



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu, složeném z předsedkyně senátu Mgr. Blanky Bedřichové a přísedících Mgr. B.y Kulíškové a JUDr. Ivana Št'astného v hlavním líčení konaném dne 7. června 2019, **t a k t o** :

O b ž a l o v a n í :

1. Ing. P. H. ,

nar. xxx v xxx, bytem xxx, jednatel společnosti SXXXT spol. s r.o.,

2. O. N.,

nar. Xxx v xxx, bytem xxx, statutární ředitel spol. RxxxL, a.s.,

3. Ing. J. S.,

nar. xxx v xxx, bytem xxxv, adresa pro doručování: xxx, jednatel společnosti SXXXS s.r.o.,

- **jsou v i n n i, že** -

1. Ing. P. H., jako jediný jednatel a společník společnosti SXXXT spol. s r.o. (t.č. v likvidaci), IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx a **Ing. J. S.**, jako jediný jednatel a společník společnosti SXXXS, s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx v období od ledna 2012 do prosince 2012 společně po předchozí domluvě v úmyslu zkrátit daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty společnosti SXXXS, s.r.o., za jednotlivá měsíční zdaňovací období jednali tak, že Ing. J. S. sestavil nebo nechal sestavit daňová přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti SXXXS, s.r.o., za jednotlivá měsíční

zdaňovací období od ledna 2012 do prosince 2012, přičemž do nich na řádcích 40 přiznání - nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců - zahrnul na vstupu

a) fiktivní faktury údajně vydané společností DXXXO s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, konkrétně

- fakturu č. 120101 ze dne 17. 1. 2012 na částku 875 760 Kč
- fakturu č. 120102 ze dne 17. 2. 2012 na částku 1 173 600 Kč
- fakturu č. 120103 ze dne 17. 3. 2012 na částku 644 400 Kč
- fakturu č. 120104 ze dne 17. 4. 2012 na částku 907 200 Kč
- fakturu č. 120105 ze dne 7. 5. 2012 na částku 1 078 320 Kč
- fakturu č. 120106 ze dne 14. 5. na částku 951 840 Kč
- fakturu č. 120107 ze dne 21. 5. 2012 na částku 297 600 Kč,
- fakturu č. 120108 ze dne 4. 6. 2012 na částku 1 518 000 Kč
- fakturu č. 120109 ze dne 11. 6. 2012 na částku 1 102 800 Kč
- fakturu č. 1201010 ze dne 17. 6. 2012 na částku 1 062 000 Kč
- fakturu č. 1201011 ze dne 24. 6. 2012 na částku 695 040 Kč
- fakturu č. 1201012 ze dne 2. 7. 2012 na částku 564 000 Kč
- fakturu č. 1201013 ze dne 16. 7. 2012 na částku 1 141 200 Kč
- fakturu č. 1201014 ze dne 30. 7. 2012 na částku 930 000 Kč
- fakturu č. 1201015 ze dne 7. 8. 2012 na částku 1 158 000 Kč
- fakturu č. 1201016 ze dne 17. 8. 2012 na částku 1 075 200 Kč
- fakturu č. 1201017 ze dne 28. 8. 2012 na částku 978 240 Kč
- fakturu č. 1201018 ze dne 7. 9. 2012 na částku 410 640 Kč
- fakturu č. 1201019 ze dne 14. 9. 2012 na částku 1 201 200 Kč
- fakturu č. 1201020 ze dne 27. 9. 2012 na částku 847 200 Kč
- fakturu č. 1201021 ze dne 17. 10. 2012 na částku 1 054 320 Kč
- fakturu č. 1201022 ze dne 16. 11. 2012 na částku 504 000 Kč
- fakturu č. 1201023 ze dne 28. 11. 2012 na částku 1 368 000 Kč
- fakturu č. 1201024 ze dne 10. 12. 2012 na částku 1 914 000 Kč,

kde dodavatelem měla být společnost DXXXO s.r.o. a odběratelem společnost SXXXS, s.r.o., ačkoliv si byl vědom toho, že k žádnému obchodu nedošlo a že společnost DXXXO s.r.o. tyto faktury nevystavila;

b) fiktivní faktury údajně vydané společností ExxxN s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx (v současné době se sídlem Xxx konkrétně

- fakturu č. 201200022 ze dne 30. 6. 2012 na částku 202 440 Kč
- fakturu č. 201200028 ze dne 31. 7. 2012 na částku 267 240 Kč
- fakturu č. 201200031 ze dne 31. 8. 2013 na částku 260 100 Kč
- fakturu č. 201200043 ze dne 30. 9. 2012 na částku 272 796 Kč
- fakturu č. 201200077 ze dne 30. 11. 2012 na částku 229 920 Kč
- fakturu č. 201200082 ze dne 31. 12. 2012 na částku 258 840 Kč,

kde dodavatelem měla být společnost ExxxN s.r.o. a odběratelem společnost SXXXS, s.r.o., ačkoliv si byl vědom toho, že k žádnému obchodu nedošlo a že společnost ExxxN s.r.o. takové faktury nevystavila;

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

c) fiktivní faktury údajně vydané společností HXXXU, s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx:

- fakturu č. 1226140 ze dne 4. 5. 2012 na částku 228 000 Kč
- fakturu č. 1226390 ze dne 29. 6. 2012 na částku 384 000 Kč
- fakturu č. 1226480 ze dne 30. 7. 2012 na částku 414 000 Kč
- fakturu č. 1226620 ze dne 31. 8. 2012 na částku 468 000 Kč
- fakturu č. 1226705 ze dne 26. 9. 2012 na částku 636 000 Kč,

kde dodavatelem měla být společnost HXXXU, s.r.o. a odběratelem společnost SXXXS, s.r.o., ačkoliv si byl vědom toho, že k žádnému obchodu nedošlo a že společnost HXXXU, s.r.o. tyto faktury nevystavila,

a fiktivní faktury nechal zároveň zavést i do účetních evidencí společnosti SXXXS, s.r.o., přičemž nejméně fiktivní faktury na společnosti ExxxN s.r.o. a HXXXU, s.r.o. mu zajistil a poskytl Ing. P. H. prostřednictvím jím ovládané společnosti SxxxT, která pro společnosti ExxxN s.r.o. a HXXXU, s.r.o. zajišťovala vedení jejich účetních evidencí, účetních knih a dalších dokladů sloužících k přehledu o stavu jejich hospodaření, do kterých nechal obž. H. zanášet bez vědomí společností ExxxN s.r.o. a HXXXU, s.r.o. nepravdivé a hrubě zkresené údaje, ačkoli si byl vědom, že společnost SXXXT spol. s r.o. nemá oprávnění provozovat činnost účetních poradců, vedení účetnictví nebo vedení daňové evidence, a byl srozuměn s tím, že vystavené faktury jsou fiktivní a vytvořené v úmyslu předstírat neexistující plnění s DPH za účelem krácení této daně,

následně obž. Ing. J. S. v úmyslu zastříti skutečnou daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty společnosti SXXXS, s.r.o., předložil správci daně Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5 údajně řádné přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti SXXXS, s.r.o.,

- I.1. za zdaňovací období leden 2012 ze dne 27. 2. 2012, ve kterém byl v přiznání vyčíslen nadměrný odpočet ve výši -57.177 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 88.783 Kč, čímž zkrátily příjem z daně z přidané hodnoty v částce 145.960 Kč,
- 1.2. za zdaňovací období únor 2012 ze dne 11. 4. 2012, ve kterém byla v přiznání vyčíslena vlastní daňová povinnost společnosti ve výši 20.652 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 216 252 Kč, čímž zkrátily příjem z daně z přidané hodnoty v částce 195.600 Kč,
- 1.3. za zdaňovací období březen 2012 ze dne 29. 6. 2012, ve kterém byla v přiznání vyčíslena vlastní daňová povinnost společnosti ve výši 111.410 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 218 810 Kč, čímž zkrátily příjem z daně z přidané hodnoty v částce 107.400 Kč,
- 1.4. za zdaňovací období duben 2012 ze dne 3. 8. 2012, ve kterém byl v přiznání vyčíslen nadměrný odpočet společnosti ve výši -22.457 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 128.743 Kč, čímž zkrátily příjem z daně z přidané hodnoty v částce 151.200 Kč,
- 1.5. za zdaňovací období květen 2012 ze dne 17. 8. 2012, ve kterém byl v přiznání vyčíslen nadměrný odpočet společnosti ve výši -53.672 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem i 372 288 Kč, čímž zkrátily příjem z daně z přidané hodnoty v částce 425.960 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

- 1.6. za zdaňovací období červen 2012 ze dne 27. 8. 2012, ve kterém byla v přiznání vyčíslena vlastní daňová povinnost společnosti ve výši 13.616 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 840.996 Kč, čímž zkrátili příjem z daně z přidané hodnoty v částce 827.380 Kč,
- 1.7. za zdaňovací období červenec 2012 ze dne 13. 3. 2013, ve kterém byl v přiznání vyčíslen nadměrný odpočet společnosti ve výši -65.471 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 487.069 Kč, čímž zkrátili příjem z daně z přidané hodnoty v částce 552.540 Kč,
- 1.8. za zdaňovací období srpen 2012 ze dne 7. 3. 2013, ve kterém byla v přiznání vyčíslena vlastní daňová povinnost společnosti ve výši 2.011 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 658.601 Kč, čímž zkrátili příjem z daně z přidané hodnoty v částce 656.590 Kč,
- 1.9. za zdaňovací období září 2012 ze dne 7. 3. 2013, ve kterém byla v přiznání vyčíslena vlastní daňová povinnost společnosti ve výši 3.722 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 565.028 Kč, čímž zkrátili příjem z daně z přidané hodnoty v částce 561.306 Kč,
- 1.10. za zdaňovací období říjen 2012 ze dne 16. 5. 2013, ve kterém byl v přiznání vyčíslen nadměrný odpočet společnosti ve výši -154.868 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 20.852 Kč, čímž zkrátili příjem z daně z přidané hodnoty v částce 175.720 Kč,
- 1.11. za zdaňovací období listopad 2012 ze dne 16. 5. 2013, ve kterém byl v přiznání vyčíslen nadměrný odpočet společnosti ve výši -92.008 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 258 312 Kč, čímž zkrátili příjem z daně z přidané hodnoty v částce 350.320,-Kč
- 1.12. za zdaňovací období prosinec 2012 ze dne 17. 5. 2013, ve kterém byl v přiznání vyčíslen nadměrný odpočet společnosti ve výši -117.934 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXS, s.r.o. činila v rozhodném období celkem 244.206 Kč, čímž zkrátili příjem z daně z přidané hodnoty v částce 362.140 Kč,

tímto jednáním zkrátili oba obžalovaní na neodvedené dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období leden až prosinec 2012 společností SXXXS, s.r.o. příjem z daně z přidané hodnoty v celkové výši 4.512.116 Kč ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5,

2. Ing. P. H. jako jediný jednatel a společník společnosti SXXXT spol. s r.o. (v současné době v likvidaci), IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx **sám** v období od 1. dubna 2013 do 4. září 2013 v úmyslu zkrátit daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty společnosti SXXXT spol. s r.o. uložil některým ze zaměstnanců společnosti sestavit v účetním softwaru Altus Vario, uloženém na technických nosičích dat, měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti SXXXT spol. s r.o., přičemž do nich na rádcích 40 přiznání - nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců - vědomě

- a) od dubna 2013 do září 2013 v měsíčním zdaňovacím období duben 2013 v rozporu se skutečností nechal zahrnout na vstupu fiktivní fakturu údajně vydanou společností PxxxE, s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, a v účetních evidencích společnosti SXXXT spol. s r.o. vedenou jako fakturu č. FP-01276-13 přijatou dne 30. 4. 2013, základ daně ve výši 60.259.060 Kč, daň

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

z přidané hodnoty ve výši 12.654.402,50 Kč, kterou si opatřil od blíže nezjištěné osoby a nechal ji zanést do účetních evidencí společnosti SXXXT spol. s r.o., když údaje k vydané faktuře nechal vést nedostatečně bez příslušných náležitostí,

b) od 1. listopadu 2013 do 23. prosince 2013 v měsíčním zdaňovacím období listopad 2013 v rozporu se skutečností nechal zahrnout na vstupu fiktivní faktury údajně vydané společností IxxxS, s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx, konkrétně

- fakturu č. 20131152 ze dne 11. 11. 2013 na částku 9 580 906 Kč
- fakturu č. 20131156 ze dne 13. 11. 2013 na částku 13 949 827 Kč,

kde měla být dodavatelem společnost IxxxS, s.r.o. a odběratelem společnost SXXXT spol. s r.o., tyto fiktivní faktury nechal zároveň zavést i do účetních evidencí společnosti SXXXT spol. s r.o., ačkoliv věděl, že zboží uváděné na údajných fakturách společností IxxxS, s.r.o. ve skutečnosti nebylo nikdy dodáno a obchod se neuskutečnil, když z tohoto důvodu byly vystaveny opravné daňové doklady k oběma fakturám;

c) od 1. prosince 2013 do 27. ledna 2014 v měsíčním zdaňovacím období prosinec 2013 nechal zahrnout na vstupu fiktivní faktury vydané údajně společností SXXXXA družstvo, IČ: xxx, se sídlem Xxx, , konkrétně

- fakturu č. 131001225 ze dne 19. 12. 2013 na částku 26 859 604 Kč a
- fakturu č. 131201331 ze dne 27. 12. 2013 na částku 34 491 449 Kč,

kde dodavatelem měla být společnost SXXXXA družstvo a odběratelem SXXXT spol. s r.o., fiktivní faktury nechal zároveň zanést i do účetních evidencí společnosti SXXXT spol. s r.o., ačkoliv na základě údajně vystavených faktur společností SXXXXA družstvo ve skutečnosti neposkytla ani nedodala společnosti SXXXT spol. s r.o. žádné služby či zboží, přičemž fiktivní faktury na společnost SXXXXA družstvo si Ing. P. H., který tuto společnost ovládal, opatřil jednak prostřednictvím předsedy družstva B. T. a dále též prostřednictvím zaměstnanců jím ovládané společnosti SXXXT spol. s r.o., která zajišťovala též vedení účetních evidencí, účetních knih a dalších dokladů sloužících k přehledu o stavu hospodaření společnosti SXXXXA družstvo, a to přestože věděl, že společnost SXXXT spol. s r.o. nemá oprávnění provozovat činnost účetních poradců, vedení účetnictví nebo vedení daňové evidence, a byl srozuměn s tím, že vystavené faktury jsou fiktivní a vytvořené v úmyslu předstírat neexistující plnění s DPH za účelem krácení této daně,

následně Ing. P. H., v úmyslu zastřít skutečnou daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty společnosti SXXXT spol. s r.o., předložil správci daně Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5 údajně řádná přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti SXXXT spol. s r.o.

2.1. za zdaňovací období duben 2013, datum podání 31. 5. 2013, ve kterém byla na řádku 64 přiznání vyčíslena vlastní daňová povinnost ve výši 347.943 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXT spol. s r.o. činila v rozhodném období celkem 13 002 345 Kč, a dále předložil dodatečné přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti SXXXT spol. s r.o. za zdaňovací období duben 2013, s datem podání 4. 9. 2013, čímž zkrátil příjem z daně z přidané hodnoty v částce 12.654.402 Kč,

2.2. za zdaňovací období listopad 2013, datum podání 23. 12. 2013, ve kterém byla na řádku 64 přiznání vyčíslena vlastní daňová povinnost společnosti ve výši 328.009 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXT spol. s r.o. činila v rozhodném období celkem 4.083.846 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

- 2.3. za zdaňovací období prosinec 2013, datum podání 27. 1. 2014, ve kterém byl na řádce 65 příznání vyčíslen nadměrný odpočet společnosti ve výši - 4.975.257 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti SXXXT spol. s r.o. činila v rozhodném období celkem 10.647.703 Kč,

tímto jednáním zkrátil obž. Ing. P. H. na neodvedené dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období duben, listopad a prosinec 2013 společností SXXXT spol. s r.o. příjem z daně z přidané hodnoty v celkové částce ve výši 27.385.951 Kč ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5,

3. Ing. P. H., jako jediný jednatel a společník společnosti SXXXT spol. s r.o. (v současné době v likvidaci), IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx a **O. N.** jako statutární orgán společnosti RxxxL, a.s., IČ: xxx, se sídlem xxx, jejímž hlavním předmětem činnosti byl nákup a prodej pohonných hmot (minerálních olejů) v období od 1. listopadu 2013 do 22. května 2014 společně po předchozí domluvě v úmyslu zkrátit daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s. za jednotlivá měsíční zdaňovací období jednali tak, že O. N. nechal svou zaměstnankyni sestavit daňová příznání k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s. za jednotlivá měsíční zdaňovací období od 1. listopadu 2013 do 22. května 2014, přičemž do nich na řádcích 40 příznání - nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců - nechal zahrnout na vstupu fiktivní faktury vydané společností SXXXT spol. s r.o., které nechal také zavést i do účetních evidencí společnosti RxxxL, a.s., přestože společnost SXXXT spol. s r.o. na základě vystavených faktur nedodala společnosti RxxxL, a.s. ve skutečnosti žádné zboží, a všechny tyto fiktivní faktury vydané společností SXXXT spol. s r.o. na společnost RxxxL, a.s., které byly zahrnuty do daňových příznání k dani z přidané hodnoty společností RxxxL, a.s. za jednotlivá zdaňovací období listopad, prosinec 2013 a leden, únor a březen 2014, nechal prostřednictvím blíže nezjištěných zaměstnanců společnosti SXXXT spol. s r.o. vystavit a O. N. poskytnout ing. P. H., který věděl, že zboží uváděné na fakturách nebylo nikdy společností SXXXT spol. s r.o. dodáno společnosti RxxxL, a.s. a byl si vědom toho, že jde o fiktivní faktury, a současně tyto nepravdivé a hrubě zkrácené údaje nechal ing. P. H. také zanést do účetních evidencí společnosti SXXXT spol. s r.o. vedených v účetním softwaru Altus Varío, uloženém na technických nosičích dat, jehož účetní byly předávány všechny podklady ke zpracování daňových příznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá zdaňovací období listopad, prosinec 2013 a leden, únor a březen 2014 společností RxxxL, a.s. prostřednictvím zaměstnankyně společnosti RxxxL, a.s., kterou tímto pověřil O. N., tak, že

- a) za měsíční zdaňovací období listopad 2013 nechal O. N. zahrnout na vstupu fiktivní faktury vydané společností SXXXT spol. s r.o., konkrétně
- fakturu č. 10871713 ze dne 25. 11. 2013 na částku 491 956 Kč
 - fakturu č. 10870913 ze dne 25. 11. 2013 na částku 1 190 822 Kč
 - fakturu č. 10999913 ze dne 11. 11. 2013 na částku 971 848 Kč
 - fakturu č. 10999313 ze dne 8. 11. 2013 na částku 1 449 800 Kč
 - fakturu č. 10997613 ze dne 7. 11. 2013 na částku 1 629 200 Kč
 - fakturu č. 10996813 ze dne 5. 11. 2013 na částku 764 081 Kč
 - fakturu č. 10996713 ze dne 5. 11. 2013 na částku 361 330 Kč
 - fakturu č. 10995513 ze dne 5. 11. 2013 na částku 843 685 Kč

- fakturu č. 10994113 ze dne 31. 10. 2013 na částku 781 902 Kč
- fakturu č. 10981513 ze dne 25. 10. 2013 na částku 853 912 Kč
- fakturu č. 10977713 ze dne 22. 10. 2013 na částku 444 636 Kč
- fakturu č. 10980613 ze dne 24. 10. 2013 na částku 915 244 Kč
- fakturu č. 10974913 ze dne 17. 10. 2013 na částku 682 727 Kč
- fakturu č. 10961213 ze dne 10. 10. 2013 na částku 975 233 Kč
- fakturu č. 11002713 ze dne 14. 11. 2013 na částku 885 301 Kč
- fakturu č. 11000913 ze dne 12. 11. 2013 na částku 1 019 909 Kč
- fakturu č. 11006513 ze dne 18. 11. 2013 na částku 572 829 Kč
- fakturu č. 11005613 ze dne 15. 11. 2013 na částku 723 723 Kč
- fakturu č. 11013813 ze dne 29. 11. 2013 na částku 968 572 Kč
- fakturu č. 11012513 ze dne 28. 11. 2013 na částku 851 190 Kč
- fakturu č. 11010913 ze dne 26. 11. 2013 na částku 628 731 Kč
- fakturu č. 11009213 ze dne 21. 11. 2013 na částku 844 338 Kč
- fakturu č. 11012013 ze dne 27. 11. 2013 na částku 361 911 Kč
- fakturu č. 11010713 ze dne 25. 11. 2013 na částku 630 927 Kč
- fakturu č. 11007513 ze dne 20. 11. 2013 na částku 467 544 Kč
- fakturu č. 11009713 ze dne 22. 11. 2013 na částku 851 017 Kč
- fakturu č. 11006913 ze dne 19. 11. 2013 na částku 797 895 Kč
- fakturu č. 11010113 ze dne 22. 11. 2013 na částku 962 472 Kč
- fakturu č. 11001413 ze dne 13. 11. 2013 na částku 749 388 Kč
- fakturu č. 10995413 ze dne 4. 11. 2013 na částku 1 028 787 Kč
- fakturu č. 11025113 ze dne 29. 11. 2013 na částku 1 352 735 Kč
- fakturu č. 11013413 ze dne 28. 11. 2013 na částku 1 315 571 Kč,

kde měla být dodavatelem společnost SXXXT spol. s r.o. a odběratelem společnost RxxxL, a.s., které nechal také zavést do účetních evidencí společnosti RxxxL, a.s., přestože si byli oba obžalovaní vědomi, že společnost SXXXT spol. s r.o. na základě vystavených faktur nedodala společnosti RxxxL žádné zboží,

b) za měsíční zdaňovací období prosinec 2013 nechal O. N. zahrnout na vstupu fiktivní faktury vydané společností SXXXT spol. s r.o., konkrétně

- fakturu č. 11029213 ze dne 3. 12. 2013 na částku 1 285 919 Kč
- fakturu č. 11028513 ze dne 2. 12. 2013 na částku 1 037 621 Kč
- fakturu č. 11034813 ze dne 5. 12. 2013 na částku 1 107 407 Kč
- fakturu č. 11034513 ze dne 5. 12. 2013 na částku 1 454 057 Kč
- fakturu č. 11033913 ze dne 4. 12. 2013 na částku 1 353 473 Kč
- fakturu č. 11031213 ze dne 4. 12. 2013 na částku 957 420 Kč
- fakturu č. 11044713 ze dne 10. 12. 2013 na částku 1 032 307 Kč
- fakturu č. 11042513 ze dne 10. 12. 2013 na částku 1 541 671 Kč
- fakturu č. 11040613 ze dne 9. 12. 2013 na částku 843 794 Kč
- fakturu č. 11037113 ze dne 6. 12. 2013 na částku 1 287 099 Kč
- fakturu č. 11035513 ze dne 6. 12. 2013 na částku 977 213 Kč
- fakturu č. 11049013 ze dne 12. 12. 2013 na částku 1 412 466 Kč
- fakturu č. 11047113 ze dne 11. 12. 2013 na částku 997 952 Kč

- fakturu č. 11051913 ze dne 13. 12. 2013 na částku 860 193 Kč
- fakturu č. 11062313 ze dne 19. 12. 2013 na částku 1 092 773 Kč
- fakturu č. 11059513 ze dne 18. 12. 2013 na částku 803 309 Kč
- fakturu č. 11053713 ze dne 16. 12. 2013 na částku 983 050 Kč
- fakturu č. 11067213 ze dne 23. 12. 2013 na částku 755 951 Kč
- fakturu č. 11069713 ze dne 27. 12. 2013 na částku 863 964 Kč
- fakturu č. 11081713 ze dne 30. 12. 2013 na částku 1 151 294 Kč
- fakturu č. 11084513 ze dne 31. 12. 2013 na částku 612 558 Kč
- fakturu č. 11052913 ze dne 15. 12. 2013 na částku 1 552 202 Kč
- fakturu č. 11079813 ze dne 27. 12. 2013 na částku 1 036 002 Kč
- fakturu č. 11090513 ze dne 31. 12. 2013 na částku 875 798 Kč
- fakturu č. 11064213 ze dne 20. 12. 2013 na částku 1 250 839 Kč
- fakturu č. 11087013 ze dne 31. 12. 2013 na částku 1 540 390 Kč,

kde měla být dodavatelem společnost SXXXT spol. s r.o. a odběratelem společnost RxxxL, a.s., které nechal také zavést do účetních evidencí společnosti RxxxL, a.s., přestože si byli oba obžalovaní vědomi, že společnost SXXXT spol. s r.o. na základě vystavených faktur nedodala společnosti RxxxL žádné zboží,

c) za měsíční zdaňovací období leden 2014 nechal O. N. zahrnout na vstupu fiktivní faktury vydané společností SXXXT spol. s r.o., konkrétně

- fakturu č. 10002714 ze dne 3. 1. 2014 na částku 1 309 644 Kč
- fakturu č. 10001414 ze dne 3. 1. 2014 na částku 801 831 Kč
- fakturu č. 10005014 ze dne 8. 1. 2014 na částku 971 203 Kč
- fakturu č. 10013914 ze dne 14. 1. 2014 na částku 632 002 Kč
- fakturu č. 10015514 ze dne 15. 1. 2014 na částku 888 021 Kč
- fakturu č. 10017614 ze dne 15. 1. 2014 na částku 1 197 082 Kč
- fakturu č. 10021814 ze dne 16. 1. 2014 na částku 1 424 180 Kč
- fakturu č. 10025414 ze dne 20. 1. 2014 na částku 1 222 983 Kč
- fakturu č. 10029914 ze dne 21. 1. 2014 na částku 1 378 402 Kč
- fakturu č. 10034814 ze dne 24. 1. 2014 na částku 1 092 210 Kč
- fakturu č. 10043014 ze dne 29. 1. 2014 na částku 1 572 567 Kč
- fakturu č. 10068814 ze dne 15. 1. 2014 na částku 2 678 057 Kč
- fakturu č. 10068914 ze dne 17. 1. 2014 na částku 3 213 893 Kč
- fakturu č. 10069014 ze dne 21. 1. 2014 na částku 611 578 Kč
- fakturu č. 10069114 ze dne 23. 1. 2014 na částku 2 756 981 Kč
- fakturu č. 10069214 ze dne 27. 1. 2014 na částku 2 863 686 Kč
- fakturu č. 10069314 ze dne 29. 1. 2014 na částku 1 457 404 Kč
- fakturu č. 10068714 ze dne 30. 1. 2014 na částku 10 438 065 Kč
- fakturu č. 10069414 ze dne 30. 1. 2014 na částku 1 708 970 Kč,

kde měla být dodavatelem společnost SXXXT spol. s r.o. a odběratelem společnost RxxxL, a.s., které nechal také zavést do účetních evidencí společnosti RxxxL, a.s., přestože si byli oba

obžalovaní vědomi, že společnost SXXXT spol. s r.o. na základě vystavených faktur nedodala společnosti RxxxL žádné zboží,

d) za měsíční zdaňovací období únor 2014, do kterého prostřednictvím údajů uvedených na řádku 40 přiznání - nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců - v rozporu se skutečností nechal zahrnout na vstupu fiktivní faktury vydané společností SXXXT spol. s r.o., konkrétně

- fakturu č. 10069514 ze dne 3. 2. 2014 na částku 1 082 808 Kč
- fakturu č. 10069614 ze dne 4. 2. 2014 na částku 3 837 158 Kč
- fakturu č. 10069714 ze dne 4. 2. 2014 na částku 6 461 307 Kč
- fakturu č. 10069814 ze dne 5. 2. 2014 na částku 7 200 850 Kč
- fakturu č. 10069914 ze dne 6. 2. 2014 na částku 7 746 148 Kč
- fakturu č. 10070014 ze dne 7. 2. 2014 na částku 3 283 696 Kč
- fakturu č. 10067614 ze dne 10. 2. 2014 na částku 1 568 523 Kč,

kde měla být dodavatelem společnost SXXXT spol. s r.o. a odběratelem společnost RxxxL, a.s., které nechal také zavést do účetních evidencí společnosti RxxxL, a.s., přestože si byli oba obžalovaní vědomi, že společnost SXXXT spol. s r.o. na základě vystavených faktur nedodala společnosti RxxxL žádné zboží,

e) za měsíční zdaňovací období březen 2014, do kterého prostřednictvím údajů uvedených na řádku 40 přiznání - nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců - v rozporu se skutečností nechal zahrnout na vstupu fiktivní faktury vydané společností SXXXT spol. s r.o., konkrétně

- fakturu č. 11105114 ze dne 15. 1. 2014 na částku 1 231 705 Kč
- fakturu č. 11106114 ze dne 16. 1. 2014 na částku 1 623 963 Kč
- fakturu č. 11107114 ze dne 17. 1. 2014 na částku 1 623 963 Kč
- fakturu č. 11108114 ze dne 21. 1. 2014 na částku 1 521 091 Kč
- fakturu č. 11110114 ze dne 24. 1. 2014 na částku 1 448 982 Kč
- fakturu č. 11111114 ze dne 27. 1. 2014 na částku 1 427 190 Kč
- fakturu č. 11112114 ze dne 28. 1. 2014 na částku 692 732 Kč
- fakturu č. 11113114 ze dne 30. 1. 2014 na částku 686 138 Kč
- fakturu č. 11109114 ze dne 22. 1. 2014 na částku 456 022 Kč,

kde měla být dodavatelem společnost SXXXT spol. s r.o. a odběratelem společnost RxxxL, a.s., které nechal také zavést do účetních evidencí společnosti RxxxL, a.s., přestože si byli oba obžalovaní vědomi, že společnost SXXXT spol. s r.o. na základě vystavených faktur nedodala společnosti RxxxL žádné zboží,

f) dále nechal O. N. vystavit za společnost RxxxL, a.s. 4 fiktivní faktury, konkrétně

- fakturu č. 14/01/001 – datum vystavení 13. 1. 2014 na částku 13 294 669 Kč (481 865,50 €)
- fakturu č. 14/01/002 – datum vystavení 15. 1. 2014 na částku 9 169 277,31 Kč (332 099,87 €)

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

- fakturu č. 14/01/003 – datum vystavení 17. 1. 2014 na částku 10 132 376 Kč (365 921,90 €)
- fakturu č. 14/01/004 – datum vystavení 24. 1. 2014 na částku 10 164 602 Kč (367 218,28 €),

kteřé byly vydané na slovenskou společnost KxxxL, s.r.o., DIČ: XXX, se sídlem Xxx, xxx bez jejího vědomí, a nechal je zavést jednak do účetních evidencí společnosti RxxxL, a.s., jednak do řádného přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s. za měsíční zdaňovací období leden 2014 ze dne 25. 2. 2014, kde na řádku 20 přiznání – dodání zboží do jiného členského státu – byla vykázána celková výše 42.760.924 Kč a do souhrnného hlášení k dani z přidané hodnoty podle § 102 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, za kalendářní měsíc leden 2014 ze dne 25. 2. 2014, ve kterém bylo vykázáno plnění – vývoz zboží do jiného členského státu – na Slovensko (DIČ: XXX) ve výši 42.760.924 Kč, kdy potvrzení vydaných fiktivních faktur a přepravy zboží na území Slovenské republiky společnosti KxxxL, s.r.o., s úmyslem zastřít skutečnou daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s., získal O. N. od ing. P. H., přičemž po anulování údajů vykázanych v lednu 2014 k vývozu zboží na slovenskou společnost KxxxL, s.r.o., prostřednictvím správci daně předloženého dodatečného přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s. za měsíční zdaňovací období leden 2014 ze dne 2. 4. 2014, s úmyslem zastřít skutečnou daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s., nechal O. N. znovu vystavit za společnost RxxxL, a.s. svou účetní 6 fiktivních faktur, konkrétně:

- fakturu č. 14/03/001 ze dne 25. 3. 2014 na částku 26 853 901,20 Kč (975 087,19 €)
- fakturu č. 14/03/002 ze dne 25. 3. 2014 na částku 18 088 480,11 Kč (656 807,55 €)
- fakturu č. 14/03/003 ze dne 26. 3. 2014 na částku 10 963 492 Kč (398 817,46 €)
- fakturu č. 14/03/004 ze dne 26. 3. 2014 na částku 17 579 240,50 Kč (639 477,64 €),
- fakturu č. 14/03/005 ze dne 29. 3. 2014 na částku 18 841 910,22 Kč (685 160,37 €)
- fakturu č. 14/03/006 ze dne 29. 3. 2014 na částku 19 730 808,50 Kč (717 483,94 €)

vydaných na polskou společnost DXXXN spółka z organiczona odpowiedzialnościa, DIČ: XXX, se sídlem xxx bez jejího vědomí, které nechal zavést do účetních evidencí společnosti RxxxL, a.s. a do řádného přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s. za měsíční zdaňovací období březen 2014 ze dne 25. 4. 2014, kde na řádku 20 přiznání - dodání zboží do jiného členského státu - byla vykázána celková výše 112.057.833 Kč a dále do souhrnného hlášení k dani z přidané hodnoty za kalendářní měsíc březen 2014 ze dne 25. 4. 2014, ve kterém bylo vykázáno plnění - vývoz zboží do jiného členského státu - do Polska ve výši 112.057.833 Kč,

následně O. N. **v úmyslu zastřít** skutečnou daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s. předložil správci daně, Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, údajně řádné přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s.

- 3.1. za měsíční zdaňovací období listopad 2013 ze dne 27. 12. 2013, ve kterém byla na řádku 64 přiznání vyčíslena vlastní daňová povinnost ve výši 1.309.690 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti RxxxL, a.s. činila v rozhodném období celkem 4.750.030 Kč,
- 3.2. za měsíční zdaňovací období prosinec 2013 ze dne 24. 1. 2014, ve kterém byla na řádku 64 přiznání vyčíslena vlastní daňová povinnost ve výši 1.746.122 Kč a dodatečné přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s. za zdaňovací období prosinec 2013 ze dne 18. 2. 2014 (důvody pro podání dodatečného daňového přiznání zjištěny dne 30. 1. 2014), ačkoliv daňová povinnost společnosti RxxxL, a.s. činila v rozhodném období celkem 4.975.217 Kč
- 3.3. za měsíční zdaňovací období leden 2014 ze dne 25. 2. 2014, ve kterém byla na řádku 20

- příznání (dodání zboží do jiného členského státu) uvedena výše 42.760.924,-Kč a na řádku 64 příznání vyčíslena vlastní daňová povinnost ve výši 915.518 Kč, současně předložil dodatečné příznání k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s. za zdaňovací období leden 2014 ze dne 2. 4. 2014 (když důvody pro podání dodatečného daňového příznání měly být zjištěny dne 24. 3. 2014), v němž byla na řádku 20 příznání (dodání zboží do jiného členského státu) uvedena výše -42.760.924,-Kč,), ačkoliv daňová povinnost společnosti RxxxL, a.s. činila v rozhodném období celkem 7 548 526 Kč, čímž zkrátil příjem z daně z přidané hodnoty v částce 6.633.008 Kč,
- 3.4. za měsíční zdaňovací období únor 2014 ze dne 25. 3. 2014, ve kterém byla na řádku 64 příznání vyčíslena vlastní daňová povinnost ve výši 328.570 Kč, ačkoliv daňová povinnost společnosti RxxxL, a.s. činila v rozhodném období celkem 5.411.490 Kč
- 3.5. za měsíční zdaňovací období březen 2014 ze dne 25. 4. 2014, ve kterém byla na řádku 20 příznání (dodání zboží do jiného členského státu) uvedena výše 112.057.833 Kč a na řádku 64 příznání vyčíslena vlastní daňová povinnost ve výši 185.685 Kč a dodatečné příznání k dani z přidané hodnoty společnosti RxxxL, a.s. za zdaňovací období březen 2014 ze dne 22. 5. 2015 (kdy důvody pro podání dodatečného daňového příznání měly být zjištěny dne 30. 4. 2014), ačkoliv daňová povinnost společnosti RxxxL, a.s. činila v rozhodném období celkem 1.859.071 Kč,
- 3.6. souhrnné hlášení k dani z přidané hodnoty za kalendářní měsíc leden 2014, s datem podání 25. 2. 2014, ve kterém bylo vykázáno plnění ve výši 42.760.924 Kč na Slovensko společnosti KxxxL, s.r.o., DIČ: XXX, se sídlem Xxx, xxx, které však ani k tomuto datu skutečnému plnění neodpovídalo, kdy jako jeho opravu O. N. správci daně předložil až dne 2. 4. 2014 následné souhrnné hlášení k dani z přidané hodnoty za kalendářní měsíc leden 2014, kde nechal vykázat anulování plnění ve výši 42.760.924 Kč a místo toho předložil správci daně nové souhrnné hlášení k dani z přidané hodnoty za kalendářní měsíc březen 2014 s datem podání 25. 4. 2015, ve kterém bylo vykázáno fiktivní plnění ve výši 112.057.833 Kč do Polska na společnost DXXXN spółka z organizzona odpowiedzialnościa, DIČ: XXX, se sídlem xxx,

tímto jednáním obžalovaní O. N. a Ing. P. H. úmyslně zkrátili příjem daně z přidané hodnoty na neodvedené dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období listopad a prosinec 2013 a leden, únor a březen 2014 společností RxxxL, a.s. v celkové výši 23.628.816 Kč ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10

t e d y : obž. Ing. P. H. pod body 1 – 3 ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal čin uvedený v odstavci 1 ve velkém rozsahu,

obž. O. N. pod bodem 3 ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal čin uvedený v odstavci 1 ve velkém rozsahu,

obž. Ing. J. S. pod bodem 1 ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin ve značném rozsahu.

č í m ž s p á c h a l i

obž. Ing. P. H.

pod bodem 1 – 3 zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016

obž. O. N.

pod bodem 3 zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016

obž. Ing. J. S.

pod bodem 1 zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016

a o d s u z u j í s e

obž. Ing. P. H.

za žalovaný zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a sbíhající se zločiny podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm.

a) tr. zákoníku z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9.4.2018, sp. zn.: 43 T 5/2016, který nabyl právní moci dne 28.2.2019 a dále za sbíhající se zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16.5.2017, sp.zn. 6 T 57/2016, který nabyl právní moci dne 23.8.2017 a dále sbíhající se zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst- 4 písm. d) tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 24.10.2017, sp. zn.: 38 T 72/2016, který nabyl právní moci dne 26.2.2018.

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku **za použití § 43 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému a úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to :

- 1 ks **PC Mac Pro**, S/N: CK21900VGWR,
- 1 ks **PC - HP Compacq 8100**, S/N: CZC0264P8W,
- 1 ks **PC - HP Pro 3120 SFF**, S/N: CZC0361V5K,
- 1 ks **PC - HP Compaq 8100**, S/N: CZC02068YJ
- 1 ks **PC - HP Compaq 8100**, S/N: CZC0264P8V
- 1 ks **flash disk ADATA C008/4GB**, č. 1303246032C04C,
- 1 ks **CD** s nápisem Windows 2008
- celkem 12 ks **razítek**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku **za použití § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se dále odsuzuje k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb ve výši 5.000,- Kč , tedy ve výši 1.000.000 ,-**

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému povoluje zaplatit peněžitý trest v přiměřených splátkách po 50.000,- Kč měsíčně, splatných do každého 5. dne v měsíci od právní moci rozhodnutí, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanové lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 let.

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních společností i družstev, a to na dobu 10 (deseti) let.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušují výroky o trestu z rozsudků:

- Městského soudu v Praze ze dne 9.4.2018, sp.zn. 43 T 5/2016 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 28.2.2019, sp.zn. 4 To 60/2018,
- Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16.05.2017, sp. zn. 6 T 57/2016 ve spojení s unesením Městského soudu v Praze ze dne 23.08.2017, sp. zn. 9 To 283/2017,
- Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 24.10.2017, sp. zn. 38 T 72/2016 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 26.02.2018, sp. zn. 44 To 56/2018,

jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obž. O. N.

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku se odsuzuje k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb ve výši 5.000,- Kč, tedy ve výši 500.000,- Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému povoluje zaplatit peněžitý trest v přiměřených splátkách po 50.000. Kč měsíčně, splatných do každého 5. dne v měsíci od právní moci rozhodnutí, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 roku.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních společností i družstev, a to na dobu 5 (pěti) let.

obž.Ing. J. S.

za žalovaný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a sbíhající se zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1.11.2018, sp.zn. 3 T 103/2018 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2019, sp.zn. 67 To 442/2018, který nabyl právní moci dne 8.1.2019.

Podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá za současného uložení dohledu na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních společností i družstev, a to na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušují výroky o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1.11.2018, sp.zn.: 3 T 103/2018 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2019, sp.zn. 67 To 442/2018, který nabyl právní moci dne 8.1.2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu

O d ů v o d n ě n í

1. Dokazováním provedeným v hlavních líčeních, konaných ve dnech 20.9.2017, 1.11. – 3.11.2017, 5.12. – 7.12.2017, 12.12.2017, 14.12.2017, 14.3.2018, 10.5.2019, 24.5.2019, 31.5.2019 a 7.6.2019 byly prokázány skutečnosti, opravňující soud činit skutkové a právní závěry, uvedené ve výrokové části rozsudku, k nimž soud dospěl po níže provedeném dokazování.

Z výpovědi obžalovaných soud zjistil následující skutečnosti:

1. **Obžalovaný Ing. P. H.** využil svého práva a odmítl jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

k věci vypovídat a toliko se vyjadřoval k jednotlivým provedeným důkazům.

2. **Obžalovaný O. N. v přípravném řízení odmítl vypovídat. Ve své výpovědi v hlavním líčení dne 20.9.2017 uvedl,** že s obžalobou nesouhlasí, zboží bylo jeho firmě spol. RxxxL, a.s. (dále jen „RxxxL“) spol. SXXXXT spol. s r.o. (nyní SXXXXT spol. s r.o., dále jen „SXXXXT“) řádně dodáno a následně pak prodáno polské společnosti DXXXN, jednalo se o elektroniku, kabely, LED obrazovky, antény a další elektroniku. S elektronikou obchodoval jen se spol. SXXXXT, hlavním předmětem činnosti byl obchod s palivy a provozování čerpacích stanic. Obchody RxxxL se SXXXXT měly dále pokračovat, ale pak se dostal pan H. se spol. SXXXXT do problémů, proto dodávky skončily. Pokud jde o spol. DXXXN, v Bratislavě jednal s jejím zástupcem, předpokládá, že šlo o pana R., s osobou téhož jména jednal i po emailu. Obdržel od nich výpis z obchodního rejstříku, osvědčení o DIČ, poté probíhaly cenové nabídky a následně si obžalovaný objednal 5 kamionů na převoz zboží, když 1 kamion společnosti DXXXN si přijel pro zboží k němu do skladu v Xxx. Zboží se poté odvezlo dle pokynu pana R. do Komárna, neboť tam měl sklady, o převzetí dostal doklad podepsaný panem R.. Pokud jde o spol. KxxxL s.r.o. (dále jen „KxxxL“), jednalo se o omyl, tento obchod se neuskutečnil, s touto společností se nikdy nepotkal, jen udělal tu chybu, že si faktury připravil předem, jak byl zvyklý v Čechách. Faktury sám nevystavil, ale dal k tomu pokyn účetní. Jeho účetní kancelář poté faktury dobropisovala, bylo podáno dodatečné daňové přiznání. Na nutnost tohoto postupu byl upozorněn svou účetní společností 3XXXXA, paní Ing. M., která ho upozornila, že v případě obchodu za hranice se musí faktura vystavit až v den, kdy zboží překročilo hranice. Že k obchodu se spol. KXXXXL nedojde, zjistil, až když senikdo ze zástupců spol. KXXXXL nedostavil na schůzku v Bratislavě. Obžalovaný nedokázal odpovědět na otázku, proč faktury na spol. KxxxL byly vystaveny každá s jiným datem, možná to bylo kvůli tomu, jak se naložily návěsy, neboť on měl zboží připravené v návěsech, které stály připravené u něj ve skladě, ty pak prodal spol. DXXXN. Ve spol. RxxxL obchodoval s elektronikou ve větším množství jediné se spol. SXXXXT, jinak to byly jen nárazové záležitosti. Při jednání se spol. SXXXXT jednal se sv. K. a obž. H.. Pokud jde o placení faktur spol. SXXXXT, obž. H. jej v lednu 2014 urgoval, aby se začalo platit za zboží (které mu měla spol. SXXXXT prodat v listopadu až prosinci 2013) rychleji, zaplatil asi 6 mil. Kč zálohu a rozhodl se zboží urychleně prodat. Obž. H. od něj pro spol. SXXXXT odebíral i pohonné hmoty. Zboží, které nakonec nedodaly spol. KxxxL, a které bylo již připravené v návěsech, bylo následně prodáno spol. DXXXN, a to v drtivé většině, pár telefonů možná prodal jinam. Elektronika za cca 112 mil. Kč byla obsažena v šesti kamionech, které obsahovaly telefony, notebooky, LCD, i dražší položky. Návěsy stály v areálu jeho skladu v Xxx, možná i jeden rok, nechával mu je tam pan K., dopravce, který dle faktur přepravoval i zboží do Komárna. Od spol. DXXXN nedostal zaplacené, mělo tam dojít ještě k dalším obchodům, tato společnost dodané zboží prodala někomu dalšímu a ti jí také nezaplatili. Obž. H. se dostal do problémů a skončil a obžalovaný tedy informoval spol. DXXXN, že pokud mu nezaplatí, tak pohledávku za nimi postoupí spol. SXXXXT. V současné době je spol. RxxxL je v insolvenčním řízení v důsledku jednání finanční správy, která zajistila veškeré prostředky, aby obžalovaný ochránil věřitele, poslal společnost do insolvence. Část zboží zakoupeného od spol. SXXXXT zůstala ve skladu obžalovaného v Xxx, vyložilo se to z návěsu a nanosilo se to jedné haly, zůstaly tam LED obrazovky i další věci.

3. **Výpověď obžalovaného N. ve vztahu k daňovému deliktu hodnotí soud pro vnitřní**

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

rozpory i v kontextu dalšího dokazování jako zcela nevěrohodnou, vedenou úmyslem vyvinut se z trestní odpovědnosti. Obžalovaný předkládá soudu k uvěření, že jako zkušený podnikatel v oblasti obchodování s pohonnými hmotami vystavil „nedopatřením“ předem faktury v rozsahu desítek milionů Kč za dodání zboží malému slovenskému odběrateli – spol. KxxxL, a to dříve, než se zástupci této společnosti vůbec jednal a poté, co spol. KxxxL zboží neodebral, prodal stejné zboží další neproověřené společnosti (když podle vlastní výpovědi se domníval, že jedná s panem R., ale zjevně to nijak neověřoval), a to za cenu cca dvojnásobnou a dokonce za podmínek, kdy zboží údajně nechal sám vyvézt do skladů v Komárně, aniž by za něj dostal, byť jen zálohově, zaplacenou. Obžalovaný současně uvádí, že pro firmu nebyl problém nakoupit elektroniku v hodnotě cca 30 mil., ač pro ni neměl kupce, neboť RxxxL měla stomilionové měsíční obraty, současně však odůvodňuje vystavení faktur pro spol. KxxxL bez jakékoli předchozího kontaktu, natož pak uzavření obchodního vztahu právě nutností hradit dluh za zboží spol. SXXXT, jemuž nebyl schopen dostat. O předstíraném obchodu ve vztahu k oběma společnostem a o neoprávněně uplatněném odpočtu daně na straně obž. N. za spol. RxxxL proto soud nemá žádných pochybností.

4. Ani obžalovaný Ing. J. S. v přípravném řízení k věci nevyprávěl. Ve své výpovědi v hlavním líčení dne 20.9.2017 uvedl, že pokud jde o fiktivní faktury ve vztahu ke spol. HXXXU, s.r.o. (dále jen „HXXXU“) a ExxxN s.r.o. (dále jen „ExxxN“), tak v době, kdy o nich účtovali, nevěděl, že k plnění nedošlo, oni je měli v účetnictví zavedeny. Jakmile zjistili, že plnění nedošlo, tak udělali storno faktury a snažili se uvést věci na pravou míru. To, že je něco v nepořádku zjistil až v roce 2013, kdy společnosti byly zablokovány prostředky na účtu, od čehož se pak odvíjely další věci. Výsledkem bylo, že přišel o veškerý majetek a dvě prosperující společnosti. V současné době pracuje jako zaměstnanec jen na částečný úvazek, jako elektroinženýr bere 4.000 Kč, nemá cenu, aby kvůli exekucím vydělával víc, nechává se živit rodinou, výživné platí dle možností. Obžalovaný doznal, že je vinen tím, že nepodával pravdivá přiznání k dani z přidané hodnoty, daňové přiznání podával tak, že vytiskl formulář souhrnného hlášení, ten podepsal a odeslal na finanční úřad – nebylo v jeho možnostech to množství dokladů kontrolovat a ověřovat jejich správnost. Chtěl by prokázat, že nejednal úmyslně a nepoškodil stát, bylo mu doporučeno udělat rekonstrukci účetnictví, policie mu bohužel záhy významnou část toho dosud nezpracovaného účetnictví zajistila a uvolnila jej až v lednu 2016. Rekonstrukce tedy započala znovu v roce 2016 a stále probíhá, je to pomalé a náročné. Pokud jde o proces fakturování a jejich proplácení, faktury chodily společnosti buď poštou, nebo i e-mailem, ale většinou je dostávali v listinné podobě, nejčastěji chodily spolu se zbožím. Když to byla služba, tak poštou nebo při nějakém přejímacím protokolu. Kontrolu prováděl tak, že např. když dostal doklad, na kterém bylo uvedeno, že je tam parabolická anténa a mikrovlnná jednotka, tak si to spočítal, ukázal si na to prstem, zaplatil a tím to bylo pro něj vyřízené. Celkově kontroloval, co mu dovoloval čas, spoléhal se na účetní systém na to, že všechny faktury jsou právoplatné, ví, že to byla chyba. Ke společnosti SXXXS, s.r.o. (dále jen „SXXXS“) uvedl, že tato primárně vyvíjela mikrovlnné spoje, které vyráběli, prodávali, servisovali o pronajímali. V roce 2012 i dříve, už od 90. Let dodávali dané spoje poskytovatelům internetových služeb a dalším podobným společnostem, odběratelem byla spol. SXXXT, provideri typu Lan Plus, Global Tel, Havel. Smlouvu se spol. DXXXO s.r.o. (nyní DXXXO s.r.o. v likvidaci, sále jen „DXXXO“) uzavíral **obžalovaný sám**, byla to jednorázová nabídka odkupu starých použitých

zařízení, které oni mohli repasovat a dál prodat. **Bylo to zvláštní, neboť spol. DXXXO požadovala platby v hotovosti a odmítla sdělit, kde ke zboží přišla.** Při prohlídce zboží a podepisování smlouvy možná viděl i pana K.. Obžalovaný popírá tvrzení sv. K., jednatele spol. DXXXO, že by k žádnému nákupu nedošlo, tvrdí, že veškerá komunikace probíhala s panem W., resp. s osobou, která se představila jako A. W. nebo V. s jednoduchým „V“ – pochopil to tak, že dělá ve spol. DXXXO manažera, pro zboží si jezdil dodávkou za panem W. na Bohdalec. Panu W. platil v hotovosti a dostával o tom potvrzení, které měl údajně podepsat pan K. uvnitř v domě – pan W. vypadal solidně, obžalovaný zboží dostal, dostal i fakturu za zboží, takže nic neřešil, nezjišťoval, proč to probíhá takto, když pan K. měl být také přítomný, byť uznává, že „to byla chyba“. Tvrdí, že spol. DXXXO si též nejprve prověřil dle obchodního rejstříku, zarazilo jej, že dodává zboží mimo předmět své činnosti, ale nějaké dodané zboží pak kontroloval dle výrobních čísel a bylo v pořádku. Toto zakoupené zboží pak prodali zejména spol. SXXXT a spol. LxxxS a.s. (dále jen „LxxxS“), dostali zapláceno jen zčásti. Pokud jde o spol. ExxxN až kontrolou obžalovaný zjistil, že toto plnění asi neproběhlo, faktury, které se k nim nějak dostaly, stornovali, už neví, jak to přesně bylo. Nezjišťoval tehdy, čím se tato společnost živila. K ekonomickému chodu společnosti obžalovaný uvedl, že spol. SXXXS si vedla účetnictví sama, a to jeho prostřednictvím, popř. za pomoci administrativní síly - např. pana B.. Za společnost jednal však výhradně obžalovaný. Jde-li o **spol. HXXXU**, obžalovaný si již nevzpomíná, co jí dodávali nebo, co ona dodávala jim, bylo to tam obdobné – až v roce 2013 zjistil, že plnění tam chyběla, ale faktury měli, ty pak vystornovali s opačným zápisem. Obžalovaný si nedokáže vzpomenout, jestli sv. L. L., spolumajitele a jednatele spol. HXXXU potkal. K spoluobžalovanému H. uvedl, že se s ním zná od střední školy, už v 90. letech u spol. SXXXT občas kupoval počítač. V roce 2012 se spolupráce rozvinula o to, že jim dodávali spoje, možná i dříve jim dodávali nějaké kusy. Odebírali od nich pak IT záležitosti, které však obžalovaný již není schopen přesně specifikovat. Když jednal se spol. SXXXT, tak to bylo pouze s obž. H.. Měli relativně rozsáhlý vozový park, takže pro odebírané zboží si někdy jezdili sami, někdy jim bylo dováženo, ví o tom, že spol. SXXXT měla nejprve sklad na Proseku, poté někde v bývalém statku v Xxx.

5. **Též výpověď obžalovaného S. soud zhodnotil jako zcela nevěrohodnou a účelovou, a to jak pro vnitřní rozpory sdělení obžalovaného, tak v konfrontaci s dalšími provedenými důkazy i dalším odsouzením obžalovaného, které o jeho „přístupu k řádnému podnikání prosperující společnosti SXXXS“ vypovídá. Jen stěží lze uvěřit obžalovanému jako jedinému společníkovi a jednateři společnosti SXXXS, že jako zkušený podnikatel s dvěma „prosperujícími společnostmi“ nevěděl, za jaký nákup zboží a jaké služby společnost přijímá a hradí faktury, na jejichž základě uplatňuje odpočet DPH, dokonce že nevěděl, že mezi jeho smluvní partnery patří též další společnosti, personálně spřízněné s obž. Ing. H. - tedy spol. HXXXU (sv. L. – švagr sv. B. jako „pravé ruky“ obž. Ing. H.) a ExxxN (sv. K. – bývalý zaměstnanec obž. Ing. H.), jímž spol. SXXXT vede společné účetnictví. Za zcela absurdní pak soud považuje tvrzení obžalovaného, že „divné společnosti“ DXXXO, prodávající zboží, jehož původ mu tato společnost odmítla sdělit a zastoupené mužem odlišným od statutárního orgánu bez zmocnění, jehož znal jen pod jménem A. W., měl obžalovaný předat za elektronický šrot k údajné repasi opakovaně během jediného roku na zahradě domu v hotovosti celkem více než 23 mil. Kč, přičemž se – jako vysokoškolsky vzdělaný člověk – nepozastavil ani nad tím, že**

faktury jsou vydávány 2x v měsíci po dobu celého roku 2012, přičemž číselná řada faktur je nepřerušena – tedy že spol. DXXXO jako plátce DPH žádné jiné daňové doklady nevydává - o porušení předpisů o nakládání s hotovostí nemluvě. To vše přes to, že měl jen ústní příslib, že od něj materiál odeberou a repasi uhradí další spřízněné společnosti – a to SXXXT obž. Ing. H. a LxxxS sv. K., čemuž údajně dostáli toliko zčásti, přesto mělo jít o obchod ziskový. Toto tvrzení pak jednoznačně vyvrací zjištěné majetkové poměry spol. SXXXS – viz níže.

Z výpovědi svědků, pro přehlednost dělených do skupin dle pracovního zařazení a následně i stíhaných skutků vzal soud za prokázané následující skutečnosti:

Dokazování k bodu 1. rozsudku

Spol. SXXXS

6. **Sv. J. B.** vypověděl, že do spol. SXXXS k obž. Ing. S. nastoupil v roce 2006 a pracoval tam až do roku 2016. Nejprve nastoupil do pozice personalisty, dělal nejprve i montážní práce, montoval antény, poté personální záležitosti a administrativní činnost. Společnost se zabývala mikrovlnnými spoji, což jsou antény na střeche, velké satelity, vyvíjel to obž. Ing. S. a ještě asi někdo další v této společnosti, některé prvky jim vozili, ale kompletace, měření a podobné věci probíhaly u nich. Společnost měla mezi deseti až dvaceti zaměstnanci. Když přišla nějaká faktura spolu s balíčkem zboží, tak pokud byl k tomu obž. Ing. S. vyzván, kontroloval, jestli souhlasí to, co je na faktuře a v balíčku. Když faktura přišla bez balíčku, tak to předával obžalovanému, který si to poté kontroloval sám. **Poslední tři až čtyři roky svého zaměstnání zapisoval nějaké faktury do účetního systému, do toho jej zaslal obž. Ing. S.,** zapisoval to mechanicky, údaje asi nekontroloval. Svědek si již nevzpomíná, jestli nějaké faktury i vystavoval, výjimečně možná ano, ale jen na pokyn obžalovaného, z vlastní iniciativy určitě ne. Svědek má za to, že většinou si účetní agendu zpracovával obž. Ing. S. sám, účetnictví bylo asi vedeno v elektronické formě, nějaké vytištěné materiály ale obžalovaný u sebe měl, ty byly založeny ve skříni v šanonech na pracovišti na Zličíně. Za společnost jednal pouze obž. Ing. S.. Pokud jde o další zaměstnankyni sv. H., ta se starala u obž. S. doma o zvířata, pro firmu nepracovala. Při konfrontaci s výpovědí z přípravného řízení svědek potvrdil, že do účetního systému zapisoval, všechny podklady k účtování dostával od obž. S. seřazené. S daňovým priznáním do kontaktu nepřišel, to dělal výhradně obž. S.. V minulosti byla ve společnosti účetní, ta ale odešla před rokem 2012, veškeré účetnictví vedl pan S.. Společnosti DXXXO, HXXXU ani ExxxN nezná, předložené výdejové pokladní doklady pro spol. DXXXO nikdy nevystavil, to si dělal pan S.. K doplňujícím dotazům uvedl, že na pokyn obžalovaného vystavil jen málo daňových dokladů spo. SXXXS, šlo o jednotky max. desítky faktur, určitě nebyli vydány na částky v řádech milionů Kč, spíše tisíc.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

7. **Sv. K. H.** v hlavním líčení vypověděla, že do spol. SXXXS byla přijata jak administrativní pracovník, ale fakticky tam nikdy nebyla, neboť pracovala u obž. Ing. S., majitele společnosti doma v Xxx, uklízela, starala se mu o domácnost a o zvířata, se společností neměla nic společného, neví ani, kde společnost sídlila, nikdy tam nebyla. Mzda jí byla zasílána na účet společnosti SXXXS, výši si už nepamatuje. Spoluobžalované nezná, o činnosti společnosti ani ekonomice jí není nic známo.
8. **Sv. Ing. P. V.** při výslechu před soudem uvedla, že obž. Ing. S. jí kontaktoval v létě roku 2013 s žádostí o rekonstrukci účetnictví, o roce 2012 a chodu společnosti neví vůbec nic. Dokumenty za rok 2012 u nich zčásti byly, protože potřebovali pro rok 2013 počáteční stavy, ale účetnictví za rok 2012 neexistovalo ve formě, ze které by se dalo dále pokračovat. Než stihli rekonstrukci provést, účetnictví bylo vyžádáno policií. Svědkyně **jednoznačně vyloučila, že by byla obž. Ing. S. pověřena, aby rekonstruovala účetnictví i za rok 2012**, domnívá se, že účetní agenda za rok 2012 byla řešena v rámci společnosti panem B., který účtoval, jak nejlépe mohl, ale neměl účetní kvalifikaci a podle toho to účetnictví také vypadalo. Pokud svědkyně ví, tak daňová přiznání podával výlučně obž. Ing. S., na všech přiznáních byl jeho podpis. Materiály k rekonstrukci účetnictví dodal obžalovaný v papírové podobě, přivezl několik šanonů, spousta věcí chyběla, ty pak obžalovaný postupně opět v listinné podobě dodával.

Spol. DXXXO

9. **Svědék V. K.** uvedl, že žádného z obviněných nezná a nikdy je neviděl, o osobách obžalovaných Ing. H. a Ing. S. však slyšel mluvit sv. L.. Společnost DXXXO koupil jako hotovou firmu, je jejím jediným jednatelem, současně od r. asi 2013 měl pak i další firmy (Get Bay, Grünsbrüsushen – v souvislosti s oběma byl stíhán). Se společností SXXXS nikdy nejednal, nezná osobně žádné osoby, které by za tuto společnost vystupovaly. Faktury vydané společností DXXXO, které jsou předmětem trestního řízení viděl prvně na policii, ani názvům nerozuměl. S tímto zbožím nikdy neobchodoval, na nic ho nepotřeboval, žádný z těch dokladů nevystavil. Předložené faktury na více než 23 mil. Kč se objevily v účetnictví spol. DXXXO od pana L., on je do daňového přiznání nezahrnoval. V roce 2012 se spol. DXXXO zabývala nákupem, prodejem a servisem zábavní techniky. Odběrateli společnosti byly spíše fyzické osoby. Faktury za společnost vystavoval on, účetnictví vedla jeho matka. V přípravném řízení uvedl, že za společnost mohl vystupovat ještě pan A. W. a jeho kamarád D. B., který již zemřel – vypovídal to proto, že to po něm chtěl pan L., ale on plnou moc nikomu nedal, s A. W. ani s nikým z jeho synů se neznal, neví ani, zda se píše s jednoduchým nebo dvojitým „W“. Společnost neměla žádné zaměstnance, neměla kancelář, sídlo měla virtuální. Jméno obž. S. či K. H. zná od sv. L., nikdy od nich nepřevzal žádné finanční peněžní prostředky, se společností SXXXS. nikdy neuzavřel ústní či písemnou dohodu nebo smlouvu o obchodní spolupráci. Podpisy na předložené smluvní dokumentaci nejsou jeho. Kvůli panu L. má i jiný problém, tento se jej snaží kontaktovat a ovlivňovat ve věci svého vlastního trestního řízení, v době výslechu na policii měl i strach.
10. **Sv. H. L.** před soudem vypověděla, že s panem A. W. byly partneři, byl instalátérem. Zemřel náhle před čtyřmi lety, pracoval na živnost, chodil v pracovním oblečení, v montérkách a

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

v blůze. Pracovně jezdil po okresech Šumperk, Lanškroun, měl dodávku Ford Tranzit, zakázky získával většinou na doporučení zákazníků; měl snad i nějakou zakázku v Praze, kde pracoval pro svého bratra, to tam pak byl tři až pět dní a pak se vracel domů. Od spol. DXXXXA, a.s. (dále jen „DXXXXA“) kupovala svědkyně dům - statek, konkrétně jednala s panem L., se kterým se sv. W. znal již z dřívějšíka, neboť mu před pár lety opravoval byt v Šumperku. Sv. W. v tom domě již bydlel několik let. Na konci roku 2012 byl 180 cm vysoký, měl šedivý knír a byl plešatý s trochou šedivých vlasů, v té době nevypadal na 50 let - měl důchod a k tomu si ještě přivydělával, ale měl také dluhy, které splácel. Když se o dluzích dozvěděla, šlo asi o 2 mil. Kč, v době, kdy umíral tak asi tři čtvrtě milionu Kč. Svědkyně neví, že by její druh měl někdy převzít řádově 20 mil. Kč v hotovosti, to by jí určitě řekl. Pokud jde o schopnost A. W. obsluhovat mobil či počítač, dokázal přijmout hovor a zavolat, ale ne už psát SMS či e-maily, tisknout faktury, komunikovat přes PC apod., elektronice nerozuměl a neobchodoval s ní. Pokud sv. W. nebral za svou práci peníze v hotovosti, tak si je nechal posílat na její účet, svůj účet neměl. Při konfrontaci svědkyně s **výpovědí na čl. 2134 ze dne 16.3.2016 tato potvrdila, že neví zda pan W. jezdil do Prahy, nikdy přes noc nebyl mimo domov (dům v Xxx), neboť to byla její podmínka. Žádné nemovitosti, natož v Praze také neměl, statek v Xxx na ni pan L. převedl až na podzim 2012, do té doby ho jen užívali.**

11. Žádné informace o spol. DXXXXO či dokonce jejím zastupování jejích otcem A. W. neuvedly ani jeho děti, žijící s ním ve společné domácnosti na adrese Xxx– **P. W. a J. W.** Tyto zletilé děti otce popsali jako osobu zatíženou exekucemi s výučním listem, s tím že otec pracoval po okolí jako instalatér, není jim známo, že by jezdil do Prahy, ani že by se zabýval jakýmkoli obchodem, natož pak s elektronikou, které nerozuměl. V dědictví zbyly jenom dluhy, i dům v Xxxu, který rodina užívala, patří spol. DXXXXA.

12. Oproti tomu syn zemřelého A., **V. W.**, uvedl v hlavním líčení – a to zcela v rozporu s přípravným řízením - že jeho otec se stýkal s panem K. (o němž ještě v r. 2016 po smrti otce tvrdil, že jej nezná), jezdil s ním obchodovat do Prahy, říkal mu to. Svědek uváděl, že s otcem pracoval v letech 2012-2013 denně, pana K. však nikdy neviděl. Svědek byl jako jednatel formálně účastem podnikání v několika desítkách firem, které údajně koupil na internetu (ačkoli byl zadlužený) a pak je zase prodal. Všechny firmy byly plátcí DPH, účetnictví mu vedla účetní, pro faktury si chodil na Prahu 10, do sídla spol. DXXXXA, do ul. Xxx na Bohdalcí. Tento dům rekonstruoval pro pana J. F., nevlastního bratra sv. L. – jde o dům, o němž v přípravném řízení vypovídal, že jej nezná, ačkoli do něj měl otec, s nímž denně podnikal, pravidelně jezdit. *Výpověď svědka V. W.. o obchodování otce se sv. K. považuje soud za zcela vykonstruovanou, svědka samotného i dle vzeřnění za bezdomovce, vykonávajícího pro J. F. a L. L. postavení „bílého koně“, jenž zneužil k obdobným účelům i jméno svého otce jako údajného pověřeného zástupce spol. DXXXXO, prodávajícího spol. SXXXXS starou elektroniku za částku převyšující 20 mil. Kč, vyplácených v hotovosti.*

Spol. DXXXXA

13. **Sv. L. L.** odmítl vypovídat aby si nezpůsobil trestní stíhání.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

14. **Svědék M. Adam** – bývalý předseda představenstva spol. DXXXXA shodně uvedl v přípravném řízení i v řízení před soudem, že z obviněných zná pouze Ing. P. H., a to prostřednictvím pana L., který jeho i jeho kamarády dle vlastního uvážení dosazoval do různých firem, za to mohli v Praze bydlet. Společnosti nevykonávaly žádnou činnost, fungovaly jen „papírově“. Ve společnosti DXXXXA byl předsedou představenstva v letech 2011 – 2013. Společnost ovládal L. L. a jejím prostřednictvím vlastnil i nemovitosti v Praze, na Šumpersku a na Lanškrounsku. O zaměstnancích spol. DXXXXA a.s. nic nevěděl, následně se stal statutárním orgánem i dalších firem – např. xxx s.r.o. nebo xxx s.r.o. Ke statutárním orgánu spol. DXXXXO uvedl, že V. K. byl známý L. L., složku s nápisem DXXXXO viděl v kanceláři pana L. v Polské ulici. Ví také o tom, že s L. L. se v minulosti přátelil nějaký pan W., byl snad instalatér, může mu být kolem 45 let (v přípravném řízení uvedl osobu V. W.), žádného staršího W. nezná, L. si své známé i členy rodiny včetně bratra J. F. vybíral jako jednatele do svých firem. V jednom případě byl svědek přítomen telefonátu, kdy se L. L. představoval jako W.

Spol. ExxxxN

15. **Sv. V. K.**, jednatel společnosti před soudem uvedl, že v letech 2006 – 2014 byl obž. Ing. H. zaměstnán ve spol. SXXXXT. Ke spol. ExxxxN přišel tak, že ještě se svým kolegou, M.K. se kterým se potkali ve spol. SXXXXT chtěli zřídit a provozovat pohostinskou činnost v Xxx, kde nebyla možnost stálého občerstvení pro zaměstnance spol. SXXXXT (se sídlem v Praze, pozn. soudu). Projednávali to s obž. Ing. H., který jim nabídl odkup již založené společnosti s pohostinskou činností. Když jí přebíral, tak společnost neměla žádný majetek, byla to prázdná schránka. S předchozím majitelem spol. ExxxxN, panem D., se potkal, tento měl být také zaměstnán ve spol. SXXXXT – smlouvu o převodu společnosti uzavřel s ním, ale byl to obž. Ing. H., který mu prodej nabídl a byl přítomen u uzavření smlouvy. Spol. ExxxxN se též zabývala malou stavební činností, měli dva zedníky, kteří rekonstruovali jejich restauraci. Účetnictví jim vedla spol. SXXXXT, se kterou měli uzavřenou smlouvu o vedení a správě účetnictví, to mu bylo nabídnuto obž. Ing. H., on sám se v účetnictví a v účetním programu Altus Vario neorientoval, spoléhal na účetní. **K fakturám, vydaným pro spol. SXXXXS se nedokáže vyjádřit, s touto společností neměli žádnou činnost, neprovozovali činnosti pronájem prostor, školení a konfigurace serverů, na tuto společnost ani činnost nevystavil žádnou fakturu.** Je možné, že sv. B. F., zaměstnanci spol. SXXXXT, vystavil plnou moc pro jednání s finančním úřadem, už si to nepamatuje. Vlastní faktury zasílali na adresu spol. SXXXXT, nejprve na adresu xxx poté do Xxx. Faktury z pohostinské činnosti nikdy nebyly vyšší než 50.000,- Kč. Pokud jde o razítko spol. ExxxxN, které měla v držení spol. SXXXXT, tento postup po něm požadovala účetní této společnosti a následně mu to doporučoval i obž. Ing. H., prý to mělo být snazší; svědek neví, proč měl razítko i sv. F., nezajímal se o to. Pokud jde o rámcovou smlouvu mezi spol. SXXXXT a ExxxxN z 13.3.2013, svědek uvedl, že podpis na smlouvě není jeho a otisk razítka je též odlišný. **Plátcem DPH byla spol. ExxxxN z toho důvodu, že se na tom nějak dohodl s kolegou M. K. on sám těmto věcem nerozuměl.** Spol. ExxxxN měla zřízený účet u ČSOB, jeho disponentem byl obžalovaný a sv. F., který měl podpisové právo. S prostředky na účtu reálně nakládala účtárna spol. SXXXXT, svědek si myslí, že když byla třeba něco zaplatit, pokyn k tomu dal účetní systém, kam účetní zadávala jím zaslané faktury, spoléhal na to, že je

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

vše v pořádku, se zůstatky na tomto účtu se nikdy ani neseznamoval. Svědek sám začal ve spol. SXXXXT v roce 2006 brigádně vypomáhat, postupně se pak vypracoval na šéfa techniků, kterým dával úkoly a odpovídal za stav sítě. Pobočka spol. SXXXXT v Xxx měla 11 zaměstnanců. Všechny účetní doklady šly do centrály do Prahy, svědek s účetnictvím přišel do styku jen při zadávání zakázek, kontrola fakturace nepatřila do jeho kompetence. Svědek byl současně zaměstnancem spol. SXXXXT a zároveň i řídil spol. ExxxxN. **Z výpovědi svědka považuje soud za jednoznačně prokazané, že byl pouhým „bílým koněm“, spol. zneužitým obž. H. k možnosti zapojení spol. ExxxxN jako mezičlánku do řetězových fiktivních plnění pro krácení DPH.**

Spol. HxxxU

16. **Sv. L. L. – jednatel a společník spol. HxxxU před soudem** vypověděl, že z žalovaných zná toliko spol. SXXXXT a obž. Ing. H., což je kamarád jeho švagra, J. B.. Spolu s kolegou, sv. P. P., založili spol. HXXXU, jejímž předmětem podnikání byly zemní práce – pro spol. SXXXXT dělali některé zakázky, především se jednalo o realizaci přestavby nebo úpravy sídla spol. SXXXXT v Xxx. Ze spol. SXXXXT zná dále sv. D. K., což byl personální ředitel a sv. B. F., což byl snad pokladník, za tím chodil, když nosil faktury. Spol. SXXXXS nezná, neví o tom, že by s ní nějak přišli do styku. Svědek jednoznačně vyloučil, že by plnění na základě faktur, které jsou předmětem obžaloby, spol. SXXXXS poskytl. Na smlouvách se spol. SXXXXS je podepsán sv. P., s ním ale o této věci nikdy nemluvil a nic v této souvislosti nekonzultovali, souhlasí i s prohlášením z přípravného řízení, že podpis na smlouvě není pana P. a že materiál, jehož zapůjčení mělo být předmětem smlouvy, nikdy nevladnili. Administrativní práce vedl u firmy právě on. Sv. P. seděl na bagru. Faktury však mohl vystavit kdokoli, razítka měla k dispozici spol. SXXXXT. **K samotnému založení spol. HXXXU je přesvědčil obž. Ing. H.** s tím, že by to bylo rozumnější, že pro ně bude výhledově mít řadu klientů, oni na to kývli a společnost založili. **Obžalovaný jim poté nabídl i to, že spol. SXXXXT pro spol. HXXXU bude vést také účetnictví, s čímž oni souhlasili.** Za tímto účelem byla uzavřena smlouva, úhrada za vedení účetnictví měla být prováděna formou zápočtu na poskytované stavební práce, ale asi se tak nedělo, byla to chyba. Účetnictví se vedlo v elektronické podobě v programu Vario, ve spol. SXXXXT byla veliká účtárna, kam on přinášel podklady, tam se to zpracovávalo a výstupy pak oni (SXXXXT) dávali na příslušné úřady tedy i daňové příznání za ně podával někdo z účtárny. Podklady nepředával proti podpisu, nebyl důvod k nedůvěře, fungovalo to. Razítka spol. HXXXU byla ve spol. SXXXXT - která jim je též vyrobila - z toho důvodu, že dělali pro tuto společnost i jiné zakázky a vzhledem k časové dostupnosti se domluvili, že tam razítka dají, měli pak samozřejmě i svoje. Zpočátku neměli do účetního systému Vario ani přístup, a to z důvodu problémů s přenosy dat, následně přístup získali, do té doby vystavovala faktury spol. HXXXU spol. SXXXXT – svědek jim donesl podklady, oni to vystavili (v takovém případě chodil za sv. F. či sv. Ch.), vytiskli a dali do ruky, byla to čistě provozní záležitost. Na téma účetnictví svědek nejvíce komunikoval se sv. K..

17. **Druhý z jednatelů společnosti HXXXU, sv. P. P.**, vypověděl, že zná jen obž. H., který po něm potřeboval nějaké zemní práce na pozemku, a to vyhrabat bazén. Obžalovaný přišel s tím, že má dost stavebních zakázek, tak svědek se svým kolegou sv. L. založil spol. HXXXU. On

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

pracoval na strojích a sv. L. zajišťoval veškeré administrativní věci, vyřizoval faktury. Zakázky si poté zajišťovali sami. Účetnictví jim vedla spol. SXXXT, a to na doporučení obž. Ing. H., který říkal, že má ve společnosti účetní, mají na to kapacity a je zbytečné, aby oni měl vlastní. Pokud jde o administrativu, on pouze dával sv. L. podklady a on na základě toho nechal udělat fakturu – nosilo se to do spol. SXXXT, oni sami nic jiného nevytvářeli, on sám tyhle věci neřešil. Spol. SXXXS svědek nezná, ve společnosti nikdy neměli žádné lešení, ani nepronajímali plochy, s touto společností nikdy neuzavírali žádnou smlouvu, nic jí nefakturovali – předkládané faktury nikdy neviděl a nezná je. V kontaktu se spol. SXXXT byl jen sv. L., jejich účetní byla paní K. a potom K., on sám se k účetnictví ale vůbec nedostal, neměli k němu ani přístup. Na svůj bankovní účet ale přístup měli (jeho zřízení zařizoval obž. Ing. H.), kontroloval z výpisu účtu, jestli nejsou v červených číslech, přístup na účet měl on a druhá přístupová karta byla u spol. SXXXT, bylo mu řečeno, že bylo třeba, aby se na ten účet dostali účetní – od banky dostali dvě karty, jednu z nich jednoduše dali spol. SXXXT k dispozici. Kdyby se na účtu objevily příchozí částky v řádu půl milionu, tak by si to všimnul, **maximum za jejich zakázky bylo tak 100.000,- Kč.**

18.I z výpovědi obou členů statutárních orgánů spol. HXXXU tak soud dospěl k závěru, že byť spol. HXXXU v omezeném rozsahu skutečně podnikala - a to v oblasti výkopových prací - byla založena z podnětu obž. Ing. H. jako plátce DPH, určený k zapojení do řetězce společností, přes něž bylo fakturováno fiktivní zboží a služby a účelem uplatnění neoprávněného odpočtu DPH dalšími společnostmi - v žalovaném případě spol. SXXXS, které spol. HXXXU žádnou z pěti žalovaných faktur v bodu 1 písm. c) výroku rozsudku nevystavila, fakturované plnění neposkytla ani neobdržela finanční odměnu. Žalované plnění z těchto faktur je tak prokazatelně plněním fiktivním a obž. Ing. S. za pomoci obž. Ing. H. se uplatněním těchto faktur k zápočtu povinných plateb DPH dopustil podvodného jednání vůči FÚ v podobě krácení daně.

Dokazování k bodu 2. rozsudku

Spol. IxxxS, s.r.o. v likvidaci a PxxxE, s.r.o. (bod 2 písm. a), b) rozsudku)

19. Sv. T. J., jednatel spol. IxxxS, s.r.o. v likvidaci (dále jen „IxxxS“) v hlavním líčení uvedl, že nikoho z obžalovaných nezná. Práci jednatele spol. IxxxS mu nabídli K. Ř. a J. V., obchodní činnost závisela v nákupu a prodeji zboží, šlo o zboží nahodilé, jednou pneumatiky z Polska, poté nějaká elektronika. Společnost IxxxS byla plátcem DPH, kooperovala zhruba od roku 2013 po dobu dvou let se spol. PxxxE, s.r.o. (dále jen „PxxxE“), kterou měl pan V., měli i společnou kancelář. Pan V. mu též zprostředkoval účast na podnikání dalších firem, které měli revitalizovat (nicméně skončili likvidací). Účetnictví vedla nejprve paní B. a poté Ing. D. jako externí účetní. Svědek uvádí, že ve společnosti sháněl dodavatele, odběratele, projednával s nimi obchody, kromě pneumatik však není schopen žádný obchod uvést. Pokud jde o spol. SXXXT a vydané faktury, které jsou předmětem stíhaného skutku, svědek uvedl, že u těch primárních dohod

vůbec nebyl, společnost jako takovou nezná, všechno ohledně této věci zařizoval pan V., patrně dával i pokyny k vystavení faktur, měl k tomu oprávnění, a to ústní. Tím, že měli společné kanceláře, vše se tam prolínalo, včetně účetních, měl v něj důvěru. Když byl sv. V. ujistěn, že je obchod domluvený, věřil mu že zboží nakoupí a prodají, faktury na prodej elektroniky v hodnotě desítek milionů asi podepsal, ačkoli zboží neviděl. Jím podepsané vystavené faktury do spol. SXXXXT odnesl pan V.. Svědek má za to, že v případě spol. SXXXXT se jednalo o nějakou drobnou elektroniku, oni měli zboží předjednané, jakmile by dostali zaplacené, zboží by přijelo. Na zboží tedy vystavili faktury, a to přesto, že jej neobdrželi, zboží jim spol. SXXXXT nebylo nikdy zaplacené, takže faktury zase dobropisovali a tím to pro ně v podstatě skončilo – svědek se nedokázal konkrétně vyjádřit k tomu, proč byly dobropisy vystaveny až v roce 2014, ani proč kromě faktur podepsal ke zboží, kterým nikdy **nedisponoval též dodací listy. Svědek nebyl schopen sdělit soudu, u které společnosti měli nákup elektroniky, kterou fakturami z 11.11.2013 a 13.11. 2013 fiktivně přeprodali spol. SXXXXT objednané, neví ani, proč obchod „spadnul“ odkazuje na pana V..** Současně při konfrontaci s výpovědí z přípravného řízení doznává, že sv. V. mu řekl, že na to, aby vydali žalované faktury k tomuto obchodu naléhal obž. Ing. H.. *Soud tak z výpovědi svědka J. vzal za prokázané, že i tento svědek byl „bílým koněm“, dosazeným do další z řady „spřízněných společností“, zapojených do řetězce fiktivních obchodů s úmyslem krátit DPH.*

20. **Svědčyně Z. B.**, externí účetní spol. IxxxS uvedla, že účetnictví vedla společnosti asi od března 2013 cca do konce roku 2013, tedy po dobu její existence, v sídle společnosti nikdy nebyla, zaměstnanec tato neměla, snad asistentku na dohodu. Podklady k účetnictví jí nosil vždy pan J. domů, byly toho hromady, faktury nikdy nevystavovala, společnost snad měla obchodovat s elektronikou. K předloženým fakturám č. 20131152 ze dne 11.11.2013 a č. 20131156 ze dne 13.11.2013 – pro odběratele spol. SXXXXT s.r.o. (bod 2 písm. b) rozsudku) uvedla, že si na ně nevzpomíná, musela by je dohledat v systému. **Naprosto však vyloučila, že by vystavovala dobropisy** na toto plnění pod č. 20140019 a 20140020, **předložené svědkem V.** při podání vysvětlení v této věci dne 11.3.2015, neboť v r. 2014 už pro společnost nepracovala.
21. **Svědka J. V.** v řízení před soudem stejně jako v přípravném řízení uvedl, že ze spol. SXXXXT zná obž. Ing. H., Ing. V. a D. K.. O O.i N. ví, že vystupoval za společnost RxxxL. Ing. P. H. v době, kdy svědek jednal za společnost PxxxE ho požádal, zda by nemohl jako prostředník za slíbenou marži odebírat zboží od dodavatelů společnosti SXXXXT, a toto zboží prodávat společnosti SXXXXT. Odůvodnil to podmínkou úvěřujících bank, které požadují širší portfolio obchodních partnerů. Stejně tak požadoval shodnou formu realizace obchodu u jeho odběratelů, zejména na Slovensku s tím, že jako protislužbu by mu rovněž hradil marži. Za společnost PxxxE potvrdil, že k některým obchodům došlo, byly to zejména ty, které byly hrazeny bankou. Další žádost byla, zda by nemohli jejich dodavatele poskytnout jejich společnosti s tím, že ta by to následně dodala jejich odběratelům nebo jim, čímž by se též rozšířilo portfolio zákazníků, na to však nepřistoupili. V souvislosti se spol. SXXXXT zná i D. K., ten byl spojkou mezi ním a Ing. H., vysvětloval, proč jim nebyly včas uhrazeny faktury za realizované obchody. K fiktivnímu obchodu pod bodem 2b) svědek uvedl, že o dodání zboží, které u něj společnost SXXXXT poptala požádal známé ze spol. DxxxC, ti mu vystavili proforma fakturu na objednané zboží, a on vystavil následně proforma faktury spol. SXXXXT. A si za tři

dny požádal Ing. H., zda by mu nemohl vystavit „ostrou fakturu“ tedy daňový doklad s tím, že na základě takto vystavené faktury ihned proplatí zboží z peněz banky. Svědek přesvědčil své partnery z Dubaje, ti požadovaný doklad vystavili, ale k úhradě zboží ze strany SXXXT nedošlo. Po dvou měsících svědkův dodavatel vystavil dobropis na vystavenou fakturu, proto i on vystavil dobropis za společnost IxxxS na společnost SXXXT. Potvrzen byl až po 14 dnech od jeho vystavení. Obchodní případ sjednával přímo Ing. H., který údajně pro e-shop potřeboval sehnat levné zboží, do té doby nakupoval zboží od českého zastoupení společnosti Apple a prodával ho pod cenou, aby mohl vůči bance vykazovat obraty a dosvědčit, že konečnými spotřebiteli jsou fyzické osoby. K předloženým fakturám svědek uvedl, že se jedná o ty faktury, které byly později dobropisovány a nebyly nikdy uhrazeny. Nebylo mu známo, zda společnost SXXXT si někdy zařadila do účetnictví dobropis k těmto fakturám, když jeho společnost nikdy žádné produkty společnosti Apple nedodala, nikdy nemohla být spojována distribuce zboží se společností IxxxS. Poté, co byly vystaveny, a potvrzeny dobropisy už s Ing. H. o obchodu nehovořil. Opakovaně uvedl, že žádné zboží podle předestřených faktur a dodacích listů společnosti SXXXT nedodali. Nepamatoval si, zda na faktury byla poskytnuta nějaká záloha. Po předložení dobropisů k fakturám potvrdil, že jde o ty, které byly vystaveny na základě nedodaného zboží, nerealizovaného obchodu, jednalo se o dva dobropisy ke dvěma fakturám. Dobropisy byly zaslány do společnosti IxxxS potvrzené spol. SXXXT asi po 14 dnech, data na dobropisech odpovídají datu jejich vyhotovení, doručeny byly poštou. Pan Ř. poté požádal pana K., že když je přemluvil k vystavení daňového dokladu ještě před dodáním zboží a oni měli vystavenou fakturu zařazenou v účetnictví, že museli celý obchod anulovat, a k tomu byla potřebná součinnost všech stran. Ing. H. se na něj poté obrátil, když suplovali jeho dodavatele, kdy zboží fakticky převzali od **původního (blíže neztotožněného) „dodavatele“** spol. SXXXT a společnosti SXXXT ho dále prodali, kdy uplatňovali dohodnutou marži. **Pan V. za účasti obž. Ing. H. zjišťoval, zda existuje nějaká již zlikvidovaná firma, neboť údajně dodavatel služeb společnosti SXXXT nedával vystavené faktury do účetnictví a firma SXXXT potřebovala nahradit tuto společnost jinou, neboť DPH již v daňovém přiznání vykázali. Obž. Ing. P. H. z důvodu probíhající daňové kontroly potřeboval společnost, kde již nebude možné si reálnost obchodů u dodavatelské společnosti SXXXT ověřit. Proto obchody, které byly realizovány na základě požadavku obž. Ing. H. a Ing. V. byly zařazeny do účetnictví společnosti PxxxE tak, aby tomu odpovídalo i podané daňové přiznání k DPH v daném období.** V dubnu ani květnu 2013 jim společnost SXXXT žádnou fakturu nevystavovala, a pokud by mu měl předkládat faktury vystavené společností PxxxE, které by neměly odpovídat skutečnosti, tak nevěděl, proč by mu byly předkládány. Ze slov D. K. však věděl, že ve SXXXT byla v době daňové kontroly řada faktur, které byly do účetnictví zaneseny, aniž by o tom společnosti, **kterým byly vystaveny, věděly** - tento údaj měl však pouze z doslechu. O obchodní činnosti společností RxxxL, KxxxL nic nevěděl nebo si to nepamatoval. **Doklady, které se měly těchto obchodů týkat, mu pravděpodobně dal pan W.,** v době kdy bylo zřejmé, že společnost RxxxL toto zboží nakoupila od společnosti SXXXT a dodavatel společnosti SXXXT neměl tyto faktury založeny v účetnictví. Tyto **doklady tak byly dodány v souvislosti s žádostí obž. Ing. P. H. a Ing. V.,** zda by nebylo možné sehnat společnost s vykazovanými obraty, které by odpovídaly obrátům společnosti SXXXT. Společnost PxxxE ani jiná společnost, kde působil, nevystavovala společnosti RxxxL žádné daňové doklady. Žádné další osoby ze společnosti SXXXT neznal. D. K. ho seznámil s jeho obchodním partnerem, se kterým pak dále spolupracoval v rámci burzovních obchodů. Podle

svědka D. K. plnil pouze funkci pošťáka, neboť P. H. se v sídle společnosti zdržoval sporadicky, D. K. však nikdy nic nerozhodl a vždy působil jako prostředník, **konečná rozhodnutí činil vždy obž. Ing. P. H.** Pokud jde o tzv. ostrou fakturu v souvislosti s plánovaným dodáním výrobků Apple z Dubaje, tak jí účetní společnost IxxxS po převzetí ve stejném zdaňovacím období zanesla do účetnictví a následně zanesla i svou vydanou fakturu na společnost SXXXT. Faktury již nešlo vystornovat, protože se přenesly do dalšího zdaňovacího období, a proto bylo nutné vystavit dobropisy, i když k dodání zboží pro společnost SXXXT nikdy nedošlo. Později zjistil, že zboží bylo nakonec dovezeno od oficiálního dealera výrobků Apple. Vydaná i přijatá faktura byla započítána do DPH, později byl vystaven opravný daňový doklad u nich na vstupu i výstupu. S panem W. komunikoval v souvislosti se společností SXXXT, neboť ten působil jako analytik finanční správy. **V řízení před soudem pak svědek otočil** a začal tvrdit že k žalovaným obchodům mezi společnostmi PxxxE a SKY-SOF, jakož i IxxxS a SXXXT došlo, dodací listy i faktury i za spol. IxxxS podepsal a peníze, uvedené na fakturách byly vždy poskytnuty - ačkoli jen krátce před touto myšlenkou odmítl jakoukoli účast na obchodování spol. IxxxS. Při konfrontaci svědka předsedkyní senátu s výpisem OR svědek připustil, že v době stíhaného jednání působil v cca 28 společnostech, fakticky však „podnikal“ jen ve čtyřech. K osobě sv. W. popsal, že jde o jeho letitého známého, s policií se pokusili zjistit způsob krácení daně u spol. RxxxL tím, že obž. N. dodali fakturaci ostravské společnosti (viz předstíraný převod) Se svědkem W. pak sv. V. kooperoval též při vývozech spol. PxxxA. *Při hodnocení věrohodnosti výpovědi svědka je třeba dbát zvýšené opatrnosti, neboť jím uváděné způsoby umělého zapojování dalších společností za účelem rozšíření portfolia dodavatelů zboží prostřednictvím firem, ovládaných „bílými koni“ jsou současně prokazovány i listinnými důkazy a jeví se jako důkazy usvědčující, na druhou stranu nelze odhlédnout od skutečnosti, že to byl právě sv. V., který prostřednictvím K. Ř. a sv. V. napomohl uplatnění nadměrných odpočtů DPH jak spol. SXXXT, tak spol. RxxxL a je silně motivován vypovídat tak, aby sám sebe nevystavil trestnímu stíhání. Jediným důvodem opakovaně soudně trestaného podvodníka J. V. k uvedení pravdivých, nicméně prokazatelně neúplných informací, je tak snaha zavedčit se orgánům činným v trestním řízení a vyhnout se vlastní trestní odpovědnosti za podíl na dalším mnohamilionovém daňovém úniku z fiktivních obchodů, jichž se dlouhodobě sám účastní. Jako samotný usvědčující důkaz by tak výpověď svědka nemohla obstát.*

spol. SXXXA družstvo (bod 2 písm. a) rozsudku)

22. **Sv. B. T.** vypověděl, že zná obž. Ing. H., majitele spol. SXXXT, kde v roce 2011 fakticky pracoval – byl zaměstnancem spol. Xxx, ale jeho úkolem bylo pracovat pro spol. SXXXT, mzda mu byla vyplácena spol. Xxx, která se též zabývala IT. Takovéto ujednání vzniklo na základě jeho domluvy s panem K., generálním ředitelem spol. SXXXT. Ve společnosti fungoval jako obchodní manažer, měl za úkol udržovat vztahy s klienty, prodávat IT služby. Role ve společnosti nebyly úplně přesně vymezeny, pan K. se nejvíce staral o obchod, pokud jde o účetnictví, byl tam účetní program, do kterého měli zaměstnanci přístup a vytvářely se v něm i faktury. Svědek sám přístup k systému měl, za celou dobu ale vystavil fakturu asi jen jednou, celkově to s vystavováním faktur fungovalo chaoticky, v některých případech byly domluveny nějaké obchodní podmínky, faktury vystavoval třeba účetní. Svědek nebyl schopen odpovědět, z jakého titulu směl jako nezaměstnanec společnosti jejím jménem vystavit fakturu, k tomu uvedl, že ač plnou moc neměl, jednal na základě ústní dohody s panem K.. Obecně šlo o maličké projekty, často se třeba ty zakázky řešily i nějakým barterem, kdy se nedostali ani k tomu, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

uzavřeli ten obchodní případ, ale práce se nějakým způsobem odvedla, ale jak probíhala fakturace nebo kompenzace neví. Pokud jde o **spol. SXXXXA družstvo** (dále jen „SXXXXA“), **jejím statutárním orgánem se stal na žádost pana K.** někdy v roce 2011, ten mu říkal, že by potřeboval, aby se někdo zapsal do statutárního orgánu této společnosti. Jednalo se o určitou „gentlemanskou dohodu“, svědek se bál, že v případě jeho nesouhlasu by mohla být jeho činnost ve spol. SXXXXT ukončena, nátlak ale na něj vyvíjen nebyl. Ve společnosti SXXXXT byli asi i další zaměstnanci, kteří takto působili i v jiných společnostech. Sídlo společnosti neznal, nikdy tam nebyl. Tohle všechno šlo přes pana K., obž. Ing. H. na tom nijak neparticipoval. Při konfrontaci s výpovědí z přípravného řízení však svědek připustil, že to byl i obž. Ing. H., jež ho přesvědčoval ke vstupu do spol. SXXXXA, oba muži mu tvrdili, že společnost nevykonává žádnou činnost a přislíbili, že na žádost jeho vztah ke společnosti ukončí, což následně nesplnili. Převod proběhl na papíře, žádné peníze neplatil, vše mu předložil sv. K., on věřil panu K., že je to bezproblémové a bude to v pořádku. Faktury, vystavené spol. SXXXXA pro odběratele SXXXXT ze dne 19.12.2013 a 27.12.2013 na celkovou částku vyšší než 60 mil. Kč bodem 2 písm. c) rozsudku nikdy nevystavil, viděl je poprvé, až když mu je ukázala policie.

spol. LxxxS

23. **Svědek P. Ch.** uvedl, že z obžalovaných zná pouze obž. Ing. P. H., zná i spol. SXXXXS. Sám byl zaměstnancem společnosti LxxxS, která patřila asi D. K., později pracoval také v jeho společnosti ExxxT, pracoviště měli nejprve ve xxx a pak od zimy 2013v Xxx. Pro společnost SXXXXT vyvíjeli IT činnosti jménem obou těchto firem a pod jménem SXXXXT (nikoli tedy jménem firem, jež ho „zaměstnávali“) fakturoval práci a pracoval jako technik u zákazníků - jednalo se o servisy počítačů a řešení programů z oblasti IT. Jeho práci hlídal nejprve pan Š., později když pracoval ve Wi-Fi tak sv. M.. Kromě servisu IT společnost SXXXXT dále provozovala obchodní činnost - prodej počítačů a jiných věcí, snad i výrobu nějakých webových stránek a pronájem velkoplošných obrazovek. Ačkoli nebyl zaměstnancem spol. SXXXXT, v rámci servisní činnosti za ni vystavoval faktury, vše vkládal přímo do Varia, zjednodušovala to práci. Pracoval i jako skladník, když objednával zboží na zakázku, běžně tak objednával zboží asi za 50.000 Kč měsíčně, myslí že to bylo jménem spol. SXXXXT. Po havárii pana J. dělala sklad asi paní K., on přecházel na WI-FI do Veltrus. ale občas pomáhal i P. J.. Zboží, které objednal, někdy přijímal na sklad. Rozhodně však popírá, že by věděl cokoli o objednávkách zboží v rádech milionů Kč, natož pak desítek milionů Kč. O obchodní činnosti obž. Ing. H. nebo D. K. mu nebylo nic známo, stejně tak jako o vedení účetnictví. Nevěděl také nic o fiktivní evidenci zboží. K předloženým listinným materiálům nebyl schopen nic uvést, nezná společnost DXXXXO, stará zařízení k repasi nekupovali, resp. o tom neví, nezná společnosti IxxxS, PxxxE, SXXXXA, MxxxS, ani RxxxL. Něco mu říká spol. ExxxN, ale ne v souvislosti se spol. SXXXXT.

24. **Sv. D.M.** potvrdila, že jako zaměstnanec spol. LxxxS pracovala v objektu spol. SXXXXT a zpracovávala účetnictví spol. SXXXXT, ExxxT, ExxxN, HXXXXU, WxxxO i dalším – šlo asi o 8 firem, všechny byly plátcí DPH, jejich razítka měli v účtárně k dispozici. Zboží a služby fakturoval každý sám, vedly se v systému Vario, oni jako účtárna faktury nevystavovali, jen zaúčtovali. Spol. SXXXXT obcodovala s IT, LxxxS poskytovala internet a společné služby, WxxxO nějaké reklamy, ExxxT také internet, HXXXXU byla stavební firma a ExxxN měla hospodu. Spol. IxxxS jí nic neříká, Spol. SXXXXT v roce 2013 rozšířila činnost na nákup a prodej

nafty – chodily jim faktury na dodávky nafty a oni to přeprodovali dál. Jméno spol. RxxxL si nevybavuje, možná to byla firma, které prodávali naftu. O skladovém hospodářství nic neví, ví o jednom fyzickém skladu v Xxx, co v něm bylo, neví - to řešili skladníci. Pokud by do firmy přišel dobropis, účtárna by ho zpracovala, pokud by byl oprávněný - ona sama si na žádné dobropisované faktury nepamatuje.

Spol. SXXXT

25. **Sv. J. B.** vypověděl, že ve spol. SXXXT začal pracovat v roce 2009 nejprve na pozici technika, posléze se vypracoval na vedoucího dvou útvarů – oddělení techniků a oddělení zajišťující podporu v oblasti zákazníků. V roce 2012 se začal téměř výhradně věnovat přípravě technického vybavení v rekonstruovaném areálu v Xxx. Ve společnosti skončil v březnu roku 2014, když společnost skončila v likvidaci. Ke společnosti se dostal tak, že znal obž. Ing. H. ze studií, jsou přátelé, ve společnosti pracovali ještě jeho bratranec Z. V. a švagr L. L.. **Spol. SXXXT vedla účetnictví zhruba deseti dalším společnostem.** Společnost měla vlastní účtárnu s asi čtyřmi pracovníky. **Společnost vedl sv. K. a obž. Ing. H.**, pan K. byl ředitelem, někdy ke konci roku 2013 se do vedení zase vrátil obžalovaný H.. Faktury vystavovali téměř všichni zaměstnanci, každý, kdo řešil nějaký obchodní případ. Faktury vystavované jeho odděleními byly ty nejnižší, třeba internetové tarify za 250,- Kč, ty nejvyšší vystavované faktury pak byly v řádu desetitisíců, i 100.000,- Kč či trochu více, to když dodávali zboží. Každý, kdo měl přístup do programu Altus Vario mohl fakturu vydat, program sám zajišťoval číslování a evidenci. Účetní program byl nastaven tak, že z něj není možno poznat, kdo konkrétně vystavil jakou fakturu, takto to bylo nastaveno, už když svědek do společnosti nastoupil. Neomezený přístup do Varia měl pravděpodobně obžalovaný H. a sv. K., svědek dle pokynu p. K. a obž. Ing. H. nastavoval oprávnění zaměstnancům v systému k jednotlivým společnostem k jednotlivým položkám. Sv. L. měl přístupová hesla ke své společnosti HXXXU, ale asi ne od začátku, řešili to spolu, měl nějaké problémy, které do konce fungování spol. SXXXT nedořešili. Svěddek (jako další ze zaměstnanců spol.) sám byl statutárním orgánem spol. SxxxP, kterým se stal na základě žádosti sv. K., který ohledně této společnosti zařizoval všechno, svědek si již nepamatuje, co společnost vlastně vykonávala, **účetnictví jí ale zpracovávala spol. SXXXT**, stejně jako mnoha dalším společnostem - např. spol. RxxxL, HXXXU, po připomenutí soudem též ExxxN, LxxxS, ExxxT, WxxxO, šlo o cca 10 společností. Skladovou evidenci řešil každý skladník v zásadě samostatně, skladníci měli v programu Altus Vario přístup jen k evidencím těch skladů, které měli vést. V Xxx bylo více skladů, ten první měl asi 16 m², 3 metry na výšku, skladovaly se tam tonery, routery, druhý sklad byl větší, mohl mít 30 m², tam mělo věci internetové oddělení, pak tam byl ještě velký sklad 12x12 metrů, kde byly vyskládané na zemi pneumatiky. Sklad v Xxx mohl mít tak 30 m². Větší množství tabletů, počítačů, notebooků a iPadů bylo někdy přivezeno v paletách a uskladněno v Xxx ve velkém skladu. On sám měl do elektronické evidence všech skladů přístup, přiděloval k nim oprávnění, v přípravném řízení však existenci samotné elektronické skladové evidence popřel, což nedokázal soudu logicky vysvětlit. **Ačkoli doznal, že v den, kdy PČR prováděla ve spol. SXXXT prohlídky jiných prostor, demontoval disky s účetnictvím, předstírá k úvěření, že si nepamatuje, kdo mu dal pokyn k demontáži ani kam disky přišly – uvádí že je předal obž. Ing. H., neboť se jednalo o majetek spol. SXXXT – v přípravném řízení však uvedl, že je předal „někomu z kolegů, neví komu“, a když během**

měsíce získal opět od neznámé osoby dvě disková pole, zkompletoval a teprve poté vše předal obž. Ing. H.. *Z výpovědi svědka i dalšího dokazování, provedeného v průběhu tr. řízení má soud za prokázané, že sv. B. jako letitý přítel obž. Ing. H. a švagr „bílého koně“ sv. L. si byl vědom účetních machinací společnosti, sám byl dalším „bílým koněm“, věděl o fiktivní elektronické evidenci zásob a v době zásahu policie ČR se podílel na zablazení stop po páchané trestné činnosti.*

26. **Sv. M. B.** vypověděl, že pracoval ve spol. SXXXXT cca tři a půl roku až do ukončení její činnosti v roce 2014, krátkodobě byl administrátorem programu Altus Vario, jinak tuto práci vykonávali sv. B. a sv. Š., kteří byli jeho přímými nadřízenými. Za řídicího pracovníka považoval sv. K., obž. Ing. H. vídal minimálně. Pokud jde o systém Altus Vario, každá ze společností, která v něm byla vedena, bylo jich třeba 15, měla v tomto programu evidovaný sklad. Již v přípravném řízení uváděl, že v Xxx byl pouze jeden sklad, ač ve skladové evidenci byly vedeny jen pro spol. SXXXXT sklady čtyři. Serverovna společnosti byla v jedné z budov v Xxx v druhém nadzemním podlaží za skladem. Byl ve společnosti přítomen v době, kdy zasahovala policie, pamatuje si, že podle obrázků serverovny, kterou mu policisté ukazovali v ní chyběla podstatná část, ale kam se poděly cca 3 chybějící servery a další samostatně vyjmuté disky neví, nebyl správcem serverů. Neví ani, k čemu byly jednotlivé disky používány- to ví pan B.. V hlavním líčení si svědek již nevzpomněl na okolnosti odvozu počítačů z kanceláře obž. H., která byla v době zásahu policie 10.2.2014 uzamčená a byly na ní nálepky firem, které znal z účetního systému Vario. Potvrdil však, že jeho výpověď z přípravného řízení, v níž uvedl, že několik dnů po zásahu policie z této kanceláře odvážel veškeré počítače a osobní věci obž. Ing. H., byla pravdivá. K dotazu soudu se svědek vyjádřil též k osobě bývalého skladníka sv. J. tak, že v omezené míře se setkávali i v době po jeho havárii, nejevil se mu pracovně ani lidsky jakkoli problematickým. *Výpověď svědka považuje soud za zcela věrohodnou, neboť jako jeden z mála zaměstnanců neměl osobní vztah ani k osobám společnost ovládajícím, ani ke společnostem, zařazeným do řetězce firem zneužívajících systém DPH. Výpověď svědka potvrzuje zjištění policie, že spol. SXXXXT nepřehlednou sítí „spolupracujících společností“ jimž formálně pronajímala prostory firmy v Xxx byla předem připravena na zúrok PCČR a dokázala podstatnou část účetnictví na serverech a v počítačích obž. Ing. H. ukryt, přičemž vůdčí roli při odstraňování důkazů sebral sv. J. B..*

27. **Sv. K.P.** vypověděl, že v roce 2008 a poté v letech 2011-2013 pracoval ve spol. SXXXXT na pozici Wi-Fi technika, což obnášelo lezení po střechách a nastavování antén. Jednatelem společnosti byl obž. Ing. H., šéfem techniků byl sv. B.. V době, kdy se společnost přestěhovala do Xxx (dle zprávy ČSSZ v únoru 2013) ukončil svědek pracovní poměr u spol. a přešel do spol. ExxxxT, která byla spol. SXXXXT převzata, nicméně práce v těchto dvou společnostech byla zcela stejná. Svědek není schopen rozlišit, zda práce dále vykonával pro spol. ExxxxT či SXXXXT. O skladové evidenci nic neví, jediný skladník spol. SXXXXT, kterého znal, byl pan J.. K serverům společnosti ví jen to, že byly někde na půdě, podle fotografií, které mu ukázala policie, byly v době prohlídky z větší části odpojeny a odneseny.

28. **Sv. A.B., účetní**, vypověděla, že do spol. SXXXXT nastoupila dne 1.9.2013 a pracovala tam jen 6 měsíců, když přišla faktura, tak kontrolovala správnost samotného dokladu, splatnosti a fakturu zaúčtovala, to samé prováděla u faktur vystavených. Žádné faktury sama nevytvářela. Se sv. K. přišla do styku, když přišel a ptal se, jestli byla faktura za to a to, tak mu jí našla a ukázala, úkoloval jí, když diskutovali o nějaké konkrétní faktuře. Faktury zevnitř dostávala od

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

zaměstnanců – skladníků, faktury zvenčí nosily holky, které dostaly poštu, kterou přinesly do kanceláře a oni je pak dávali do účetnictví. Ví o tom, že zpracovávali účetnictví cca 10 dalším společnostem, šanony s jejich účetnictvím byly i u nich v kanceláři. Kdo bude dělat jakou fakturu a pro jakou společnost nebylo rozděleno, dělalo se to podle toho, která z pracovníků se k tomu dostala první. Pokud jde o výši fakturovaných částek, patrně nechodily faktury na milionové částky, vylučuje, že by jim byly předkládány faktury na částky 60 mil. Kč či 100 mil. Kč. Faktury, které jsou předmětem obžaloby a které jí ukazovala policie neviděla a do systému je nezaváděla. Kdo vedl evidenci skladů neví, ony ne, záznamní povinnost k DPH vedla paní K., ta jim také asi po zákroku policie volala, že mají zůstat doma. Faktury sama nevytvářela, jen kontrolovala v systému a zaúčtovala, se zbožím je neporovnávala.

29. **Další účetní - sv. A. V.** vypověděla, že nastoupila do spol. SXXXXT dne 1.10.2013 jako účetní a pracovala tam až do ukončení činnosti společnosti. Nejvíce se věnovala silniční dani a leasingům na auta. Z vedení společnosti komunikovala se sv. K., občas měli porady, ale svědkyně si nevzpomíná, že by je přímo úkoloval. Faktury většinou někdo přinesl, ležely v kanceláři na stole, kde si je děvčata rozebrala. Z ostatních účetních si vzpomíná na sv. M., která dělala banky a bankovní výpisy, sv. B. a sv. R., které byly asi jako všeobecné účetní a poté tam byla sv. K., která dělal mzdy. V kanceláři měly šanony nadepsané různými společnostmi – LxxxxS, ExxxxT, HXXXXU, KxxxxG- ale není si úplně jistá.

30. **Sv. I. K.** vypověděla, že pracovala ve spol. SXXXXT jako účetní od 15.12.2009 do 30.4.2013, převážně s kolegyněmi zpracovávaly faktury přijaté a pokladní doklady. Účetnictví se zpracovávalo v programu Altus Vario, nejdříve jen pro spol. SXXXXT, poté přibývaly další: ExxxxT, LxxxxS, WxxxO, SxxxxA družstvo, KxxxxG, HXXXXU. Měly hlavně přijaté faktury, které byly podepsané od toho, kdo službu objednal. Faktury nosili svědci K., K., F., Š. i obž. Ing. H.. Pokud by přišla nějaká faktura, která nebyla podepsaná a schválená, určitě by ji u spol. SXXXXT i u ostatních společností záleželo na tom, kdo to přinesl, když to byl třeba jednatel, tak tam už se to nepodepisovalo. Jednatele znala, chodil tam pak K., pan L. a několik firem měl pan K. (celkem 4). Do skladové evidence přístup asi vůbec neměli, neví, jak byla vedena. Skladníci si dělali i faktury, sklad byl pouze jeden – vedl ho pan J. a chvíli paní K.. Z věcí na skladu ony kontrolovaly jen DPH a základ daně – aby odpovídaly faktuře. Skladovou evidenci předkládali k auditu, vést se musela, ale nebyla jí nikdy přítomna. Záznamní povinnost k DPH dělala většinou ona sama či sv. M., podle toho, kdo měl zrovna čas, informace do ní vkládané vyplývaly z faktur, které vybíhaly z účetního systému. Krom spol. SXXXXT měly v kanceláři i razítka jiných společností, jejichž účetnictví též zpracovávala, patrně všechny tyto firmy byly plátcí DPH. Razítka těchto firem byly volně přístupné v šuplíku. V přípravném řízení i v **hlavním líčení svědkyně potvrdila, že vedení firmy - tedy obž. Ing. H., sv. K., F. a skladníku J. výslednou daňovou povinnost nesdělovala, protože to věděli dřív než účtárna, protože „to tvořili“, ona s ní nepřišla do styku, pouze ji tiskla do systému.** Rozchází se jen v tvrzení, zda DPH tvořil sv. Ch. ve spolupráci se sv. F. a K., nebo byl sv. Ch. jen asistentem dalších dvou svědků. V hlavním líčení si již nepamatovala, že by k dalším společnostem vystavovala sama faktury, v přípravném řízení to však připustila u spol. SXXXXA, neví však, čeho se týkaly. Před soudem však uvedla, že další společnosti, jimž zpracovávali účetnictví moc účetnictví neměly.

31. **Sv. J. R., účetní,** vypověděla, že ve spol. SXXXXT byla zaměstnaná od 1.9.2013, jejími

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

kolegyněmi byly paní K., V., O. a M.. Myslí si, že krom účetnictví spol. SXXXXT se zpracovávalo účetnictví i jiných společností. V účetním programu Altus Vario se teprve zaučovala a příliš se v něm neorientovala, byl složitý.

32. **Sv. R. K.** vypověděla, že do spol. SXXXXT nastoupila dne 1.12.2011 a pracovala tam až do července 2014 na pozici mzdové účetní, ale v případě potřeby vypomáhala i finanční účtárně. Účetnictví se zpracovávalo v programu Altus Vario, v účtárně pouze do systému pořizovaly přijaté faktury za předpokladu, že byly parafovány odpovědnou osobou – pokud šlo o nákup a prodej zboží, tedy to, co se dávalo do skladu a vydávalo ze skladu, muselo to být vždy potvrzené skladníkem, to platilo i pro IT techniku. Pokud se jednalo o služby jako např. instalace hardwaru, tak to byl někdo odpovědný za chod společnosti. Jakožto účtárnu je přímo úkoloval sv. K., občas i obž. Ing. H.. Spol. SXXXXT vedla účetnictví i dalším společnostem, a to HXXXXU, LxxxxS, WxxxxO, ExxxxT, ExxxxN, KxxxxG. I těmto společnostem se účetnictví zpracovávalo stejným způsobem, jejich skladníci nejspíše objednávali i na jméno jiných společností, svědkyně sama dělala mzdy i pro ostatní společnosti. V účtárně nebyla žádná hierarchie, dohodly se na tom, co bude kdo dělat, záznamní evidenci k DPH dělaly všechny pracovnice – někdo vystavil faktury, ony faktury vkládaly do systému a z toho automaticky systém tvořil záznamní povinnost. Po zásahu policie dále částečně pracovaly a z pokynu insolvenčního správce pořizovaly faktury, které stále setrvačností dobíhaly a udržovaly mzdovou evidenci. Z faktur se **někdy** dalo poznat, kdo je vydal – bylo tam jméno, jindy tam byla jenom šifra. Přehledy zdanitelných plnění se sestavovaly samy přímo v systému, v případě potřeby se vytiskly záznamní povinnosti a spolu se šanonem a vtištěnými fakturami se předkládaly finančnímu úřadu. V hlavním líčení svědkyně tvrdila, že sestavu zdanitelných plnění nekontrolovala, přestože v přípravném řízení kontrolu nejen doznala, ale dokonce potvrdila dle konkrétních předložených listin. Současně uvedla, že se domnívá, že nemusela do přehledu uvádět IČO a DIČ dodavatelů, ty musely být jen v záznamní povinnosti, kterou sestavoval systém. K rozporům uvedla, že si nepamatuje, co kontrolovala. Daňová příznání se tvořila přímo v účetním programu, z toho pak účetní vytvořila soubor, který poslala sekretářce a ta to datovou schránkou odeslala na finanční úřad. Na zápočty pohledávek a závazků po vstupu do likvidace si nevzpomíná, ví, že se tam započítávali pohonné hmoty se spol. RxxxxL, ale nepamatuje si, od kdy s pohonnými hmotami obchodovali. Nevzpomíná si ani na předložené listiny se zápočtem se spol. DXXXXN a postoupením pohledávek č. 6105 a 6106, **domnívá se však, že zápočty pohledávek ve výši cca 100.000.000 Kč by asi nepřehlédla** *Výpověď sv. K. je v podstatné otázce, kdo fakticky rozhodoval o konečné výši daňové povinnosti k DPH v rozporu s výpovědí sv. K., která mj. obž. Ing. H. usvědčuje s manipulacemi s DPH. V kontextu dalšího dokazování – zejména amnézie sv. K. ve vztahu k vlastní účetní i kontrolní činnosti i osobních vztahů mezi obž. Ing. H. a sv. V. a revitalizátorem a pozdějším Ing. H. ustanoveným likvidátorem společnosti, sv. H., považuje soud výpověď sv. K. k objektivním informacím o DPH, tvořených systémem Vario za účelovou a nepravdivou. O tom svědčí mj. skutečnost, že ačkoli svědkyně argumentovala tím, že od zásahu PČR ze dne 10.2.2014 neměla možnost nablížit do systému Vario, který údajně zabavila policie (ačkoli všichni svědci – zaměstnanci společnosti si byli vědomi toho, že server se zálohou účetnictví byl před, resp. při zákroku PČR demontován a odvezen) dokázala svědkyně, kterou si ve společnosti jako účetní likvidátor ponechal, navázat plynule na předchozí účetnictví a podat další daňová příznání, včetně příznání dodatečných. Z výpovědi svědkyně je patrná snaha o loajalitu vůči obž. Ing. H..*

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

33. **Svědka J. K.** uvedla, že ve spol. SXXXXT pracovala jako asistentka jednatele a posléze ředitele společnosti – tedy obž. Ing. H. a poté pana K.. K vedení společnosti patřil ještě pak K., kterého chápala jako šéfa financí, neboť řídil účtárnu. Firma se zabývala hardwarem a softwarem, tzn. prodejem různých IT komponentů, notebooky a dalšími, plus prováděla IT servis, poskytovala internet a Wi-Fi. Ona neměla nikdy podepsanou hmotnou odpovědnost, i když byla skladnicí namísto sv. J., který byl po autohavárii. Sklad byl v nepořádku, to co bylo ve skladu fyzicky, neodpovídalo záznamům v počítači. Občas se dělaly nějaké inventury, při níž zjistily nedostatky, ty se však neřešily, ona dělala inventuru se sv. Ch. ještě ve skladu na Proseku, ale pro rozpor skutečného stavu se záznamy v účetním systému ji odmítla podepsat. Klíče od skladu měly i další osoby, mohl tam přijít kdykoli kdokoli. K vystavování faktur uvedla, že je mohli vystavovat paní K., což byla hlavní účetní, paní K., což byla také účetní, pak pan F., pan K.. Zda byl sv. F. zaměstnancem společnosti ale neví. Pamatuje si však sv. Ch., který také pracoval v účtárně. Svědkyně krátkodobě, pracovala i jako skladník, ví, že sklad neseděl s účetnictvím, zjistili to při inventuře, odmítla protokol podepsat. Pak se stěhovali do Xxx. Za společnost SXXXXT vystupoval D. K., který jako ředitel uzavíral obchody, později pan M. T., možná i B. T., a samozřejmě obž. Ing. H.- tento byl jednatel, domlouval obchody a jednal s klienty. B. F. jakousi pravou rukou P. H. a D. K., spolupracoval s účtárnou, T. K. měl na starosti pokladnu, toky peněz, posílal výplaty, D. M. byl nejprve technik IT, spíše jako montér, jezdil v terénu po domácnostech, později se stal manažerem oddělení Wi-Fi techniků, R. Š. byl manažer, vedoucí IT techniků, co jezdili na servis po klientech, jednal s klienty, obž. Ing. H. ve firmě býval málo, většinou byl i v zahraničí, komunikovala s ním přes Skype. P. H. i D. K. určitě vedli obchodní jednání, jaká však nevěděla, ona sama žádná nesjednávala. Její práce spočívala v tom, že vedla P. H. diář, veškerou administrativu, připravovala smlouvy, zajišťovala letenky, večere s klienty, domlouvala mu schůzky s klienty, v podstatě byla 24 hodin v pohotovosti. Dostávala od něj úkoly, které byly součástí její náplně práce. S fakturami do styku nepřicházela. S finančními úřady jednala na základě plné moci, předkládala jim i doklady za firmu, jednalo se zejména o potvrzení o bezdlužnosti nebo jiné doklady, které jí firma připravila, přebírala je buď od B. F., nebo od paní K., informace z jednání pak předávala na účtárnu nebo D. K.. Požadavky na ní vznášeli ve vztahu k vystavení faktur B. F. i P. H., nebo je ona sama vystavovala, když chtěl zákazník zboží a dělala se cenová nabídka. Účetní software firmy znala, přístupová oprávnění jí nastavil T. K., za společnost vystavovala i faktury na společnost xxx. V účetním souboru měla přístup do pohledávek, později do skladu, uvedla, že sklady měla firma na Proseku a potom v Xxx. Po přestěhování firmy do Xxx dostala výpověď, kterou sv. K. zdůvodnil tím, že dělá spoustu chyb a závad a že to již firma nemůže zakrývat – do té doby jí však žádné pochybení nevytkli a odmítli udělat inventuru skladu. Na předložené fotodokumentaci popsala sklady a jejich umístění. Skladové karty a další doklady vedl pan J., pak je předal panu Ch., po něm sklad vedla ona, ale přesné období si nepamatuje, asi od r.2012 do výpovědi z firmy, kterou dostala 21. června 2013.
34. **Svědka T. K.** uvedl, že z obžalovaných zná Ing. H., neboť dlouhodobě pracoval ve firmě SXXXXT. Společnost poskytovala Wi-Fi technologii, služby v oblasti IT, marketing, obchodní činnost. Zpočátku chodili klienti nakupovat osobně, postupně pak rozvíjeli hlavně e-shop. Svědek se v době stíhaného skutku staral o informační systém Altus Vario, měl na starosti propojení informačního systému Vario s e-shopem, staral se o jeho údržbu a s tím související věci. Za společnost vystupoval jednatel obž. Ing. H. a D. K. měl generální plnou moc. Faktury

Wi-Fi a službové faktury se generovaly z evidence smluv, pak tam zadávali doklady J. Ch., obchodní oddělení, technici. Účetnictví se vedlo v informačním systému Vario. Po nástupu D. K. došlo k útlumu e-shopu, proto dostal na starost ještě obsluhu Varia, reportování, stahování elektronických výpisů z účtů bank, atd. K bankovním účtům měl dispoziční práva, ta mu udělil obž. Ing. H.. Zadával i příkazy k úhradám a jiné bankovní transakce, to vše na základě pokynu obžalovaného nebo D. K., kteří také všechny faktury schvalovali a dávali příkazy k platbám. Platby za společnost SXXXT na základě pokynu obž. Ing. H. dělal pravidelně, tomu předkládal i přehledy pohledávek a závazků společnosti SXXXT. V reportech mu obž. Ing. H. označoval, co má hradit. Sám výběry peněžních hotovostí neprováděl, ale věděl, že byly prováděny obž. Ing. H., protože ve výpisu byla uvedena kreditní karta, kterou měl pouze on. K jednotlivým osobám ve vedení firmy se vyjadřoval shodně s dalšími zaměstnanci. K fakturační činnosti však upřesnil, že obž. Ing. H. s D. K. sami faktury nevystavovali, ale jejich vystavení zadávali, většinu panu Ch., F. nebo i účtárně. Měl přístup do účetního software Altus Vario společnosti, přístupová oprávnění mu nastavil pan Š., přístup tam měly i další osoby včetně P. H.. Faktury do účetního systému zadával, zda ho tím někdo pověřoval, si však nepamatuje. Svědek popsal, že společnost měla 3 sklady, a to v Xxx, v xxx a v Xxx. Před stěhováním do Xxx měli sklad v Xxx, ten vedl pan J.. Skladová evidence byla ve Variu, tam byla vedena i evidence zboží. V systému se též vedlo účetnictví dalších firem, v těchto spolupracujících firmách vystupovali jako statutární zástupci zaměstnanci firem. Při přímé konfrontaci svědek připustil, že i on se na žádost vedení, konkrétně **sv. K., stal členem dozorčí rady spol. SxxxxP, SE (dnes GXXXX, SE)**, bral to jako „pomoc firmě“, domníval se, že nevyhovět takové žádosti by mohlo mít nějaké následky. O tom, že členem představenstva téže společnosti byl jeho spolupracovník **Ing. J. B. mu není nic známo**. Kde byla serverovna nevěděl, k materiálům, které byly zajištěny a týkaly se inventur, nebyl schopen nic uvést, k zdanitelným plněním společnosti uvedl, že se sestavovalo v systému Vario, jemu zdanitelná plnění nebyla nikdy předkládána a ani je nikomu nepředával, sám daňová přiznání k DPH nesestavoval. Nedokázal se vyjádřit ani k obchodům se spol. RxxxxL, byť název mu byl povědomý. K předloženým fakturám, které se měly týkat obchodů, **jejichž faktura je předmětem trestního řízení nevěděl, neví, kde bylo toto zboží společnosti SXXXT skladováno, o těchto obchodech mu nebylo nic známo. K firmám ExxxxN, HXXXXU, SXXXXA a uvedl, že je zná, byly to de facto všechno firmy obž. Ing. H. a oni je vedli v systému Vario, do účetního systému některou z těch firem určitě zakládal na základě pokynu obžalovaného**. Za tyto společnosti však sám nikdy nevystavoval žádné faktury. **Společnost SXXXXS byla smluvním partnerem, neví, zda dodavatelem nebo odběratelem**, ale ví, že obž. ing. S. jim dodával pojítka pro Wi-Fi síť. Kromě IT obchodovala spol. SXXXT v závěru svého působení s naftou, **obchody probíhaly formou přefakturace, neví zda spol. naftu nakupovala či prodávala – nicméně žádné cisterny k nim nejezdily**.

35. **Svědék M. Z.** byl též zaměstnancem společnosti SXXXT od roku 2011 do roku 2014, pracoval jako technik, měl na starosti IT pro externí korporátní firmy, které měla firma nasmlouvané. Pracoval v terénu, objížděl klienty. Přístup do systému Vario měl pouze k naskladňování materiálu, o vyskladnění rozhodoval jeho nadřízený. Poté, co byla „odejita“ asi v březnu 2013 paní K., rozhodli, že bude mít na starosti sklad. Evidenci zboží a skladu však nevedl, jednou dělali evidenci skladů s panem B.. Při evidenci dostali od pana Š. přehled, co ve skladu má být, podle toho však tam mělo být více věcí, které však ve skladě ve skutečnosti nebyly. Z důvodu

nesrovnalostí odmítl převzít sklad i hmotnou odpovědnost, neboť do skladu mělo přístup víc osob a on za něj odmítl ručit. Bylo mu řečeno, že „se sklad vyčistí a uklidí, aby seděla evidence se skutečností a pak by sklad mohl převzít“, k tomu však již nedošlo. Zboží fyzicky přijímal a zaváděl do systému, ale výhradně do skladu Praha č.1 – tento byl v 1. patře v Xxx, jeho velikost byla cca 5 až 6 x4m. Myslí si, že společnost měla skladů víc, ale neví, zda tyto patřily spol. SXXXT. On měl přístup jen do toho v Xxx. Sám naskladňoval pouze zboží od firmy Apple store, firmu **IxxxS nezná. Nezná ani firmu MxxxS s.r.o.** a nic nevěděl o skladování zboží této firmy. **Společnost RxxxL. také nezná, o skladování jejího zboží nikdy neslyšel. Obž. O.e N. zná, jednou ho na základě žádosti obž. Ing. H. navštívil, aby mu vysvětlil postup při podávání žádosti o potvrzení bezdlužnosti firmy SXXXT. Žádné bližší údaje o skladování zboží nedokázal uvést.** K e-shopu svědek uvedl, že jej provozovali v posledních 3-4 měsících před zásahem policie v únoru 2014. Pro e-shop objednávali zboží od spol. Apple přímo na Apple Store. **Sklad pro toto zboží ale nepotřebovali, neboť fakticky je objednávali až ve chvíli, kdy pro něj měli od zákazníků odběr – šlo o zakázky řádově za 200.000 až 300.000,- Kč měsíčně, záleželo na tom, kolik měli na kartě.** Po doručení pak zásilky rozdělili dle odběratelů a rovnou odesílali. Ve skladu jim fakticky nic nezůstávalo, maximálně jednotky kusů, výslovně však k dotazu soudu **vyloučil, že by od spol. Apple nakupovali iPhone či iPady,** neboť šlo o drahé zboží, oni měli limit max. 500.000,- Kč, nemůže však vyloučit, že něco samostatně neobjednal majitel. **Svědek tak jednoznačně vyloučil, že by společnost v žalovaném období jakkoli disponovala se zbožím, jež měla dle žalované fakturace pod b. 3 rozsudku přeprout společností RxxxL a tato měla shodné (a tedy neexistující zboží) dále přeprout spol. DXXXN.** Za zcela zásadní pak soud dále považuje i informace, které uvedl svědek Z. k záložním diskům, demontovaným a odneseným před zásahem policie ze serverovny společnosti SxxxT. **V přípravném řízení svědek uvedl, že dne 10. 2.2014 mu předal v rohové kanceláři administrativní budovy v areálu Xxx J. B. tři počítače, nějaký monitor, klávesnici a myš s tím, že to má předat panu Š., on dal věci do kufru auta a pan Š. si je pak u něj vyzvedl. Jednalo se o tři počítače HP, desktopy, co v nich bylo, nevěděl.** V řízení před soudem svědek popsal zásah policie 10.2.2014 tak, že jim zakázali spouštět počítače a museli vyjít na dvůr, on pak z firmy odjel, aby doprovodil sv. Š., kterému nebylo dobře, na lékařské vyšetření. K dotazu soudu uvedl, že z firmy žádné počítače neodvážel. K dalšímu dotazu připustil, že nějaké počítače mu sv. B. sice předal, ale asi týden po zásahu policie. Až při konfrontaci s výpovědí z přípravného řízení připustil odvoz počítačů ze dne 10.2.2014, domnívá se však, že to bylo až po zákroku policie.

36. **Výraznou ztrátu paměti pak v hlavním líčení předvedl v řízení před soudem svědek R. Š., který si nebyl schopen po 10 letech zaměstnání u spol. SXXXT vzpomenout téměř na žádné podstatné skutečnosti, jeho výpověď z přípravného řízení tak musela být v podstatné části pro amnézii, případně zásadní rozpory, čtena. V přípravném řízení uvedl, že z obžalovaných zná pouze obž. Ing. H., který byl jeho zaměstnavatel ve společnosti SXXXT asi od roku 2004 do roku 2014. Společnost se zabývala dodávkami a správou IT, marketingovými a reklamními službami, nákupem a prodejem zboží a účetními službami pro nějaké externí firmy. On sám byl vedoucím technického oddělení pro korporátní klientelu. Po zásahu PČR obž. Ing. H. společnost „rozpusťl“. Vedení společnosti tvořil P. H. a D. K.. J. B. byl oficiálně technik, instruoval ho i obž. Ing. H., ten byl jednatel společnosti, D. K. byl oficiálně generální manažer nebo ředitel společnosti, B. F. pracoval s T. K. a měli obchodní oddělení, J. Ch. pracoval na**

stejném oddělení, T. K. zpracovával oficiálně banky. On sám platby a bankovní převody neřešil, pouze urgoval vedení, když dlužili u dodavatelů. Obž. Ing. H. musel společnost řídit nebo dávat instrukce, pokyny mu dával buď přímo po jednání, občas musel na jeho pokyn věci přefakturovat. Sám vystavoval za společnost SXXXT i jiné subjekty faktury, což požadovali obž. Ing. H. i D. K., kteří mu přinesli podklady pro fakturaci - jednalo se o seznam zboží z jejich skladu. Účetnictví společnosti vedlo účetní oddělení, zná účetní software Altus Vario, jeho chod zajišťoval pan B., byl uložen v Xxx ulici v Praze xxx, kde byl umístěn v Xxx neví. V lednu 2014 software určitě běžel, protože vystavoval faktury, přičemž do systému se dalo připojit terminálem odkudkoli, z jakéhokoli místa. **Serverovně říkali technická místnost a byly tam servery pro zákazníky**, jaký byl stav serverů v lednu a únoru 2014 nevěděl, neboť tam v té době nebyl. V době **po provedení prohlídky objektu Xxx PČR předával přímo panu H. 2 počítače HP, co v nich bylo, nevěděl. Dostal je od pana Z.**, kterému řekl, ať to, co zbude v kancelářích, stáhne na jedno místo, aby se to neztratilo- jednalo se o počítače společnosti SXXXT spol. s r.o. Jiné počítače mu nikdo nepředal. Popřel, že by dal pokyn, aby byly vyneseny z objektu Xxx nějaké účetní doklady, počítače, servery či jiné elektronické nosiče dat, z objektu si **odnesl pouze svůj notebook, když odjížděl k lékaři**. Popsal další zaměstnance společnosti, kde a na jaké pozici pracovali a kam měli přístup. K předloženým sporným fakturám uvedl, že **když mu je přinesl pan H. s tím, že se to bude naskladňovat, tak doklad vystavil, zda společnost SXXXT fyzicky zboží uvedené na faktuře přijala, nevěděl**, faktury mohl vystavit kdokoli, kdo měl přístup do systému. Společnost SXXXXA mu není známa, nepamatoval si, zda jim něco fakturovali, určitě by nevystavil fakturu, na které by nebylo napsáno, za co je fakturováno, nechápe, jak mohlo být provedeno zaúčtování takových faktur. Na společnost RxxxL si vzpomíná, určitě nějakou fakturu vystavoval, možná tak deset faktur, a to na pokyn obž. Ing. H. na základě podkladu pro fakturaci, tedy seznamu zboží. Fakturu nikam neposílal, určitě minimálně některé z nich dával obž. Ing. H.. K osobě svědka Š. soud z výpisu Obchodního rejstříku zjistil, že tento byl též členem dozorčí rady spol. LxxxS, **stejně jako další zaměstnanec společnosti, M. T.- tedy řadí se ke škále „bílých koní“, ekonomicky participujících na zisku z krácení daní a poskytujících obžal. H. maximální součinnost**

37. *Výpovědi sv. Š. i sv. Z. o odvozu „zbylých počítačů“ ze spol. SXXXT po odjezdu policie ČR považuje soud za nepravdivé, a to jak pro samotnou nekonzistentnost výpovědí svědků v řízení před soudem a v řízení přípravném a dále pak je považuje vyloučené mj. proto, že policie na místě zajistila veškerou dostupnou techniku – tedy techniku tzv. na místě „zbylá“ byla svědky za účelem odstranění usvědčujících důkazů odvezena buď před zákrokem PČR, popř. v jeho průběhu či po něm, ovšem za současného ukrytí techniky do místností označených názvy fiktivních společností, v nichž „bílými koni“ v podobě statutárních orgánů byli zaměstnanci spol. SXXXT. Soud tak má za prokázané, že výše uvedení svědci si byli vědomi trestné činnosti při fiktivních fakturacích mezi jednotlivými podnikatelskými subjekty.*

38. **Svědék M. T.** uvedl, že zná obž. Ing. H., ale angažoval ho pan K. jako manažer. Neví už, jak dlouho pracoval ve společnosti SXXXT, v přípravném řízení uvedl, že do května 2013, pak přešel na žádost sv. K. do společnosti LxxxS, kde vykonával i post člena dozorčí rady. Předmět činnosti obou společností byl de facto stejný, obsah jeho práce se nezměnil. Když pracoval ve

SXXXT, tak žádné faktury nevystavoval, ani o jejich vystavování nic nevěděl, jeho pracovní činností byla realizace marketingových projektů, typu realizace webových stránek nebo audiovizuální výroba. Za společnost sám sjednával drobné obchodní případy, které probíral s obž. Ing. H., šlo o zakázky maximálně v rozsahu desítek tisíc korun. Věděl, že SXXXT a LxxxS i další společnosti, jimž vedla spol. SXXXT účetnictví (např. ExxxN, HXXXU a SXXXA a další), používali účetní software Altus Vario, měl do něj pravděpodobně přístupové oprávnění, ale nevyužíval ho. O celou skupinu firem se starala vedoucí účtárny paní K., o obchodních případech mezi těmito společnostmi mu však není nic známo, neuzavíral ani obchody za spol. LxxxS.

39. **Svědék D. M.** uvedl, že z obviněných zná obž. Ing. H. jako jednatele společnosti SXXXT, ve které byl zaměstnaný asi do roku 2011, poté přešel do firmy ExxxT s.r.o., aniž změnil práci, stále přitom seděl v jednom areálu v Xxx, pro SXXXT jako firma **ExxxT** spravovali internetovou síť pro zákazníky. Společnost měla asi 4 až 8 zaměstnanců a sídlila v Xxx, ve firmě pracoval od roku 2012 do roku 2014. Účetnictví jim vedla paní M., jejich firma měla stejný účetní systém jako firma SXXXT. Znal zaměstnance této společnosti, popsal jejich pozice shodně s dalšími zaměstnanci. O obchodních jednáních obž. Ing. H. a D. K. nic nevěděl. Do účetního systému spol. SXXXT mohl jen nahlížet, přístup měl do spol. ExxxT, někdo mu tam přístup nastavil, kde byl uložen software nevěděl. V únoru 2014 mu někdo předal nějaký harddisk, nepamatoval si kdo to byl ani jak s diskem naložil. V hlavním líčení připustil, že **jej dostal do auta v době zákroku policie dne 10.2.2014, neboť část počítačů byla uložena v jejich kanceláři spol. ExxxT, kterou policie nekontrolovala.** Konfrontací s výpisem z obchodního rejstříku soud zjistil, že svědek byl do srpna 2012 též členem dozorčí rady spol. S Promotion, SE, později ORANGE TRADE, SE, v níž členem představenstva byl sv. T. M.– též jeho účast na „podnikání“ této společnosti byla toliko formální.

40. *Z výpovědí svědků – zaměstnanců spol. SXXXT soud zjistil, že značná část zaměstnanců současně figurovala v postavení „bílých koní“ spřízněných společností, které fakticky ovládala a účetně řídila prostřednictvím obž. Ing. H. a sv. K. spol. SXXXT a využívala tyto společnosti, sídlící většinou ve stejném areálu, využívající stejné „sklady“ bez vlastního zboží i stejnou účetní evidenci za účelem vzájemné přefakturace fiktivních plnění. K těmto zaměstnancům patřili např. svědci D. M. (ExxxT), R. Š. a M. T. (LxxxS), B. T. (SXXXA družstvo) i sv. T. K. (SxxxP, SE).*

41. **Sv. M. V.** vypověděl, že zná všechny tři obžalované. Obž. Ing. S. a N. však zná jen jako obchodní partnery spol. SXXXT. S obž. Ing. H. se seznámil na základě kontaktů od Raiffeisenbank, obžalovaný tehdy žádal o úvěr a potřeboval pomoci s tzv. bankovní aplikací, po následném schválení žádosti o úvěr jej obžalovaný požádal o pomoc s administrací vykazování podkladů pro banku pro tzv. otáčení úvěru – každý měsíc se bance předkládaly faktury, které banka následně schvalovala a na základě schváleného předloženého seznamu pohledávek byla půjčena určitá suma peněz. V průběhu této činnosti nikdy nevznikl žádný problém. Druhou bankou, která poskytovala úvěr, byla UniCredit, kterou následně přefinancovala Sberbank, kde to fungovalo podobně, tam ale svědek neměl plnou moc. Ví, že spol. SXXXT se zabírala poměrně širokou škálou činností – softwarem, marketingovými aktivitami, nákupy a prodeje zboží, jeden čas byl nákup a prodej pohonných hmot. Jako kontaktní osoba pro svědka byl obž. Ing. H. určen sv. B. F. - jeden ze zaměstnanců spol. SXXXT. Svědek ví, že společnost nakupovala nábytek,

radil obžalovanému, aby se za účelem transparentnosti zřídilo speciální středisko, kde by byl nábytek uskladněný a byla k tomu fotodokumentace. Úvěr na nemovitost v Xxx zařizoval též svědek na žádost obžalovaného, nakonec Raiffeisenbank uzavřela s obžalovaným smlouvu u úvěru. Svědek dále uvedl, že spol. SXXXT byla zisková, na provoz měla sice půjčené peníze (provozní úvěr 50 mil. Kč u Raiffeisenbank a cca 38 mil. Kč u Sberbank a dalších 26 mil. Kč na nemovitost u Raiffeisenbank), ale bilance byla zisková. Pokud jde o inventuru uskladněného zboží, ty se ve společnosti dělaly průběžně, v jednom případě jej obžalovaný požádal, aby se zúčastnil té, která probíhala v Xxx – všechno tam proběhlo korektně. Ze zaměstnanců zná P. J., patrně měl na starosti sklad v Xxx. S panem D. K. se ve spol. SXXXT potkával, ale o žádných obchodních věcech s ním nejednal, veškeré záležitosti týkající se bankovních úvěrů řešil s obž. Ing. H.. K elektronické evidenci skladů uvedl, že ví že byla vedena, evidence byla podmínkou pro úvěr u Sberbank, která měla požadavek na držení minimálních zásob. **Výpověď svědka, především k „ziskovosti“ obchodů společnosti a vedení řádné evidence skladů, která měla odpovídat skutečným zásobám spol. SXXXT, považuje soud za zcela nevěrohodnou, přičemž přiblížil jako k rozporu se zjištěným stavem zásob a jejich evidencí v době prohlídky jiných prostor, tak k výpovědi svědka P. J., který měl evidenci skladů na starost a obž. Ing. H. – a zprostředkované též obž. Ing. S. a obž. N. usvědčuje z vedení fiktivní evidence obsahu skladů. Pravdivost výpovědi sv. V. k ekonomické stránce podnikání spo. SXXXT pak vyvrací znalecký posudek z oboru ekonomiky i výsledek znalce Ing. Buriana v hlavním líčení dne 5.12.2017. Při hodnocení věrohodnosti výpovědi svědka nelze odhlédnout též od potenciální trestní odpovědnosti svědka ve vztahu k úvěrům, které tento zajišťoval pro spol. SXXXT – a pro něž byl obž. H. též MS v Praze pod sp. zn. 43 T 5/2016 odsouzen – viz níže.**

42. **Sv. D. K.** vypověděl, že se spol. SXXXT spolupracoval od března roku 2008, na základě dohody s obž. Ing. H. měl na starost korporátní klientelu, postupem času měl na starost další věci – personální otázky, provoz a rozvoj internetové sítě, na základě přání obžalovaného vstoupil jako jednatel nebo statutár do několika společností – KXXXD, ExxxT, WxxO, chvíli byl ve spol. SXXXA. Zaměstnancem spol. SXXXT nikdy nebyl, nejprve fakturoval jako OSVČ, poté se stal zaměstnancem spol. Xxx CZ a poté přešel do spol. WBI Services – asi tam byla nějaká přízeň, větší část zaměstnanců spol. SXXXT přecházela do těchto dvou společností. Plnou moc měl pro zastupování společnosti na finančním úřadě a v případě výběrových řízení. Se spol. SXXXT neměl nikdy uzavřenou žádnou smlouvu, obž. Ing. H. jeho pozici nazýval ředitelem, kdyby však byl skutečným ředitelem, tak by měl větší pravomoci. Pokud jde o tzv. dceřinné společnosti spol. SXXXT, jednalo se o ExxxT, KXXXD, WxxO, SXXXA, DxxxL, GxxxS (dříve SxxxP), HXXXU, HxxxK, ExxxN, LxxxS. Tyto společnosti byly zakládány nebo převzaty na základě přání obž. Ing. H., byli tam nominováni zaměstnanci, kamarádi z jiných společností, se kterými se spolupracovalo a tím se rozložilo a diverzifikovalo portfolio činností. Všem těmto společnostem bylo vedeno účetnictví spol. SXXXT v jednom účetním systému, Altus Vario. Příznání k DPH všem těmto společnostem vytvářela a finanční úřad zasílala účtárna spol. SXXXT. Generování faktur v tomto systému mělo dvě roviny – automatické generování v určitých periodách a ruční. Přístupová práva do systému uděloval výhradně sv. Ing. B., a to pouze se souhlasem obž. Ing. H.. Každý zaměstnanec měl svůj přístupový kód, ale další úroveň bylo, kam až se pomocí tohoto oprávnění může dostat, ani svědek sám neměl přístup do všech účetních jednotek. Sv. L. se jednou rozčiloval, že nemá přístup do účetního systému, sv. Ing. B. mu vysvětloval, že dokud nedostane povolení od obž. Ing. H., tak ho tam mít nebude. Pokud jde o přístup k bankovním účtům jednotlivých

spřátelených společností, svědek uvedl, že měl určitě přístup ke „svým společnostem“. Jeden z mnoha lidí, kteří spravovali import dat z bank, byl sv. T. K., následně se možnost stahování těchto dat dostala i na účetní oddělení – data se pak importovala do účetního programu. Pokud jde funkce ve spol. SXXXT, na finance si obžalovaný najal sv. V., v létě roku 2013 nastoupil M. K., který měl svědka asi nahradit. Sv. Ing. B. byl kamarád obžalovaného, sv. R. Š. měl na starosti technické oddělení a nějakou administrativu, sv. D. MxxxK měl na starosti internetovou konektivitu, sv. M. K. měl na starost pobočku v Xxx a poté tam byl sv. M. T., který měl na starost marketingové oddělení. Pokud jde o fakturaci, tu měli na starosti svědci R. Š., P. J., J. Ch., B. F., D. D., E. B., D. MxxxK, M. H., M. Z. a pak další lidé v Xxx, např. V. K.. Svědek si nedokáže představit, že by nějaká faktura byla vystavena svévolně bez obchodního případu, on sám delegoval vystavování fakturu, když mu přišla informace, že je toho třeba. Běžná výše faktur byla v řádu tisíců či desítek tisíc, svědek si nevybavuje, že by zadával stotisícové či milionové částky. Jde-li o fakturu na spol. PxxxE z 30.4.2013 na 60.259.000,- Kč, jejím ž předmětem byla elektronika, svědek se k tomu nedokáže vyjádřit, nedokáže si představit objem toho zboží – to samé lze uvést i u faktur na IxxxS, neumí si představit, kde by to všechno zboží bylo uskladněno. Spol. SXXXXA byla pořízena v podstatě na jeden specifický obchodní případ, což byla LED obrazovky, na tuto společnost se nakonec obchod nerealizoval a svědek ze společnosti vystoupil, neboť byl již v příliš společnostech a požádal svého kamaráda sv. T., aby jej tam zastoupil. O fakturách z prosince 2013 na částky 26.859.604,- Kč a 34.491.449,- Kč se dozvěděl až později, nepředpokládá, že by společnost mohla takové faktury vydat, nebyl si vědom toho, že by měla nějaké zboží. Spol. SXXXXS se spol. SXXXT asi nějak obchodovala, ale svědek neví nic konkrétního, to samé platí u spol. RxxxL, tam viděl nějaké faktury, ale nikdy nezadával, aby se žádné vystavovaly. Pokud jde o faktury na 139 teleskopických stožárů, svědek si nedokáže představit, kde by byly uskladněny a kdo by s nimi manipuloval. K ukončení spolupráce se spol. SXXXT došlo rychle na přelomu let 2013-2014, nesouhlasil zcela se směřováním celé společnosti, protestoval proti tomu, aby se společnost, která se primárně zabývá IT, reklamou a telekomunikačními službami, najednou začala věnovat obchodování s pohonnými hmotami, což bylo asi v polovině roku 2013 – s tím obžalovanému pomáhal F. V. V přípravném řízení předložil PČR generální plnou moc vystavenou spol. SXXXT z 30.4.2009, kterou považuje za falsifikát, stejně jako další listiny, např. záznamy z jednání, které obsahují jeho zfalšované podpisy – k těmto listinám se dostal tak, že byl kontaktován bývalým nájemníkem v Xxx, Markem Smolíkem, kterému se tyto dokumenty dostaly do rukou. Svědek ví o tom, že spol. SXXXT měla sklady v Xxx, Xxx, ve xxx, neví o tom, že by společnost měla nějaké haly či pozemky.

43. **Sv. B. F. uvedl**, že **nebyl zaměstnancem** spol. SXXXT, ale spol. KXXXXD, kde byl jednatelem pan K. a jelikož byl v provozovně spol. SXXXT, pro kterou KXXXXD dělala, tak **poslouchal i obž. Ing. H.**; pracovní smlouvu měl ale se spol. KXXXXD, která mu i vyplácela mzdu – svědek nedokáže říct, na základě čeho měl oprávnění vystupovat za spol. SXXXT, byla tam nějaká dohoda mezi panem K. a obž. Ing. H.. Přístup do fakturačního systému měli asi všichni zaměstnanci, přístup přiděloval obž. Ing. H., svědek sám přístup měl a generoval patrně i faktury, nejspíše dával i k pokyny k fakturaci, to když obžalovaný a pan K. nebyli v sídle společnosti a pověřili ho, aby se faktury „nějak generovaly“. Účetní program měl nastavené nějaké periody, kdy se měli fakturovat pravidelní zákazníci. K fakturaci na spol. SxxxxA či IxxxS **se svědek nebyl schopen vyjádřit, stejně tak k tomu, jestli pokyny, které dával, byly k vystavení fiktivních**

fakturu – uvádí, že nebyl skladník, nekontroloval, jestli konkrétní zboží je naskladněné či nikoli. Pokud jde o společnosti, které spolupracovali se spol. SXXXT, byly to např. KXXXX, PD Systém, Ager, BD Group, LxxxS, kde by pan K. majitel i jednatel, HXXXU. **Všechno se tak nějak prolínalo, spol. SXXXT měla hodně dodavatelů a někteří subdodavatelé nebo dodavatelé byli blízcí v tom směru, že jejich jednatele a majitele docházeli do spol. SXXXT, některým, svědek neví, jestli všem, spřáteleným společností spol. SXXXT zajišťovala účetnictví.** Pokud jde o faktury spol. HXXXU, některé dělal, razítka bylo v kanceláři volně k dispozici a byla tam i razítka jiných společností. U spol. ExxxN od sv. V. K. a dostal přístup do banky, protože on hodně cestoval a nebyl v Praze, měl s ním dohodu, u žádné jiné společnosti přístup k bankovním účtům neměl; u této společnosti měl též zmocnění k zastupování na finančním úřadu. Dále patrně vystavoval faktury za spol. LxxxS a ExxxN. Ke spol. HXXXU a ExxxN svědek výslovně uvedl, že obž. Ing. H. je obě ovládal, se spol. SXXXA také asi něco měl, ale tím si není jistý, se spol. LxxxS určitě. **Faktury na zboží obecně dosahovaly do výše 100.000,- Kč, faktury na částky 3 mil. Kč, 10 mil. Kč, 13. mil. Kč, 26 mil. Kč, 34 mil. Kč mu nic neříkají, těmi určitě nikoho neúkoloval.** Obž. Ing. S. viděl, jak chodí za obž. Ing. H. řešit obchodní věci, nosil k nim do spol. SXXXT faktury, které tam nechával. Obž. N. a spol. RxxxL svědek nezná. *Z provedeného dokazování v celém jeho souhrnu soud dospěl k závěru, že svědek F., stejně jako svědek K. byly osobami, které pomáhali obž. Ing. H. ovládat společnost i zavedený systém společností „spřízněných“, jimž nejen že vedli účetnictví, ale kompletně ovládali též ekonomiku těchto firem. Oba svědci se však důrazně distancují od jakékoli odpovědnosti za vystavení faktur v milionových částkách, neboť jsou si vědomi toho, že společností takové objemy zboží fyzicky neprocházely.*

44. **Svědék J. Ch.** uvedl, že pracoval ve spol. SXXXT jako asistent účetní od roku 2009 do února roku 2014, měl přístup do účetního programu Varío. Doklady vystavoval on, sv. F., obchodní oddělení, sv. K., v podstatě všichni. Spol. SXXXT zpracovával účetnictví i jiných společností, na tom se též podílel, toto účetnictví se zpracovávalo na základě faktur (které nekontroloval) i pokladních dokladů. Faktury se generovaly např. na základě objednávkových listů – podklady byly prostě dodávány do šuplíku na stole, někdy je dával obž. Ing. H., někdy sv. K., kteří jej úkolovali, někdy mu dával úkoly též sv. F. Smluvní vztahy byly zaneseny v účetním programu, na základě toho generoval faktury a věděl, co má dělat. Spol. SXXXS byla obchodním partnerem spol. SXXXT, tyto společnosti vzájemně obchodovaly s hardwarovými součástky, obchodním partnerem spol. SXXXT byla asi i spol. ExxxN, SXXXA a PxxxE, IxxxS. Dalším obchodním partnerem byla spol. HXXXU, kde byl pan L. a P., na ní vystavoval nějaké faktury, měli i její razítka, ale neví proč. V přípravném řízení svědek uvedl, že mu obž. Ing. H. v době zásahu policie řekl, ať odepře vypovídat, k tomu v hlavním líčení uvedl, že si nevzpomíná, ale je možné, že to řekl. Ačkoli poté dne 4.2.2016 vypovídal k věci poměrně podrobně, v hlavním líčení v prosinci roku 2017 si přes své mládí (ročník narození 1989) nevzpomínal na mnohé podstatné okolnosti své práce - v přípravném řízení např. uvedl, že faktury vystavoval na pokyn obž. Ing. H. nebo F., podle objednávek, které mu předávali osobně nebo elektronicky, patřili k nim i faktury na spol. RxxxL, k jejich vystavení dal pokyn obž. Ing. H.. Na pokyn obž. Ing. H. a svědka K. pak vkládal do systému též již vystavené faktury, sestavoval přehledy zdanitelných plnění a tiskl na požádání též z účetního programu Varío účetní sestavy. Svědek neví, kdo sestavoval a tiskl seznamy zdanitelných plnění, které mu byly předloženy policií a jsou předmětem obžaloby, je pravdou, že daňová přiznání občas sestavoval, na pokyn obž. H. a sv. K. FÚ je občas i odesílal do datové schránky FÚ. K dalším společnostem, jejichž účetnictví spol. SXXXT vedla – ExxxN,

HXXXU a SXXXA uvedl, že se domníval, že jde o společnosti obž. Ing. H., alespoň se tvářil, že jsou jeho. Razítka „spřízněných“ společností, založená v účtárně SXXXT používali dle jeho vyjádření zaměstnanci spol. SXXXT, není schopen potvrdit ani vyloučit, zda razítko HXXXU a Export Distribution sám nepoužil. *Výpovědi sv. Ch., ač pro podíl na „úpravě“ daňové povinnosti snižené věrohodné, považuje soud za jednoznačně prokázané tvrzení účetní spol. SXXXT, sv. K., že obž. Ing. H., sv. K., sv. F. a sv. Ch. věděli o daňových výkazech dřív než účtárna, neboť „je tvořili“.*

45. **Sv. V. H.** vypověděl, že do spol. SXXXT se dostal v posledním čtvrtletí roku 2013 (*tedy fakticky po odchodu sv. K.*) se svým kamarádem, sv. Ing. V., a obž. Ing. H. se domluvil, že se jako OSVČ pokusí reorganizovat systém společnosti tak, aby způsob jednání za společnost a rozdělení odpovědnosti uvnitř společnosti měly řád a byly kontrolovatelné, neboť díky překotnému a rychlému vývoji firmy nebyly tyto věci organizačně a smluvně právně dobře podchycené. Po zásahu policie na začátku roku 2014 poradil obž. Ing. H., aby poslal společnost do likvidace a následně se stal likvidátorem, ve funkci setrval až do srpna, kdy byl na společnost prohlášen konkurs a konkursním správcem byl jmenován dr. C., kterému svědek předal do té doby veškeré shromážděné materiály. Za společnost jednal vždy s poradcem Ing. V. a s obž. Ing. H.. Snažil se zjistit, jak funguje chod společnosti, její účetní systém, inventarizace majetku společnosti, i skladové zásoby, ale za tu krátkou dobu (více než 2 měsíců) se mu nepodařilo systém zmapovat tak, aby to mohl převést do slovního nebo grafického vyjádření a navrhnout řešení. Sám si žádné zálohy nestahoval, všechny informace sbíral z účtárny, z provozu, a pokoušel se vystopovat, jakým způsobem probíhají příkazy k úhradě, jakým způsobem probíhá tvorba fakturace, jakým způsobem se kontroluje provedení obchodní operace apod. K evidenci skladových zásob se v době, kdy tvořil ten organogram nedostal, měl dost práce zjistit, jak to funguje ve vazbě provoz – fakturace- účetnictví a zpět s kontrolou inkasa a plateb. Do doby zákroku policie se mu to nepovedlo, policie všechno odvezla, neměl z čeho tu práce dokončit, protože všechny informace zmizely. Se sklady se setkal, až jako likvidátor, když dělal soupis majetku. Neměl však žádnou inventuru, našel jen jeden list se seznamem motorových vozidel, zapomenutý v jednom šupletí, a zjistil že jedna z budov v areálu v Xxx byla kromě asi 4 místností v podstatě skladem, snažil jsem se v něm zorientovat, ale protože není odborník na elektrotechniku ani vysílací techniku, sklad uzavřel a zapečetil. O dalších skladech se dozvídal z druhé ruky, údajně někde měl být i nějaký sklad nafty nebo pohonných hmot, ale k ničemu takovému za tu dobu necelých 5 měsíců nedopracoval, jiné sklady mu nebyly předány. Technice nerozuměl, nedokázal poznat hodnotu věcí, konkursnímu správci dr. C. sklad předal tak, jak ho převzal, nic jsem z toho nezpeněžil, protože zboží se nekazilo, měl jinou práci, sháněl automobily, z nich uhradil náklady likvidace a zbytek předal dr. C. v hotovosti, protože všechny účty společnosti byly bankami zrušeny. Problémy konzultoval s obž. Ing. H., policii vyzýval k vrácení účetnictví, čekal, že mu servery s účetnictvím vrátí, což se však nestalo. **K soudem předloženým dobropisům společnost IxxxS - opravné daňové doklady k fakturám z 5.3.2014 na č.l. 2770-2771 s přípisem potvrzení dobropisu z 19.3.2014 na čl. 2769 svědek uvedl, že o nich nic neví**, kdyby tyto doklady viděl a dostal, založil by je do spisů, které si zakládal ke každému věřiteli a ke každému dlužníku zvlášť a předal by je spolu s ostatní agendou dr. C.. Kdo je podepsaný u razítka společnosti neví, popírá však, že by je převzal a neodevzdal dr. C.. On si každý jednotlivý papír z té doby už nepamatuje. Poté, co byla soudem svědkovi předložena smlouva o postoupení pohledávek mezi společnostmi RxxxL a SXXXT za dlužníkem spol. DXXXN, a to smlouvou z 30.5.2014 uvedl, že pokud by měla být platná, musel by jí podepsat on, neboť již byl

likvidátorem – podpis však jeho není, autora podpisu nezná. Stejně závěry učinil ve vztahu k soudem předloženému prohlášení o zápočtu mezi RxxxL a SXXXT ze dne 31.5.2014 se jménem Ing. H.. Ani toto prohlášení neviděl (přestože svědkyně K. se o zápočtu mezi společnostmi z této doby zmiňuje) a pokud by takové prohlášení Ing. H. udělal, upozornil by ho na jeho neplatnost. Z bývalých zaměstnanců společnosti požádal o spolupráci paní K., ta pro něj poté jako jediná pracovala jako OSVČ. Po konfrontaci se zprávou ČSSZ, podle které sv. K. byla až do 25. července 2014 zaměstnancem společnosti, stejně jako sv. R., přičemž sv. K. byla zaměstnankyní do května 2014 uvedl svědek, že jim asi dobíhaly výpovědní lhůty. Sám si seznam zaměstnanců nevyžádal ani tyto nekontaktoval, aby zjistil stav skladových zásob a možnost jejich objektivizace. Je si však jistý, že spol. RxxxL neměla ve spol. SXXXT uskladněné žádné zboží. Absenci informací svaluje na zákrok policie, ačkoli byl ve stálém kontaktu s obž. Ing. H., který jak zálohu účetnictví, tak přehled zaměstnanců a vlastní počítač měl k dispozici. ***Svěddecká výpověď likvidátora společnosti prokázala informace zjevné již ze znění a datace prohlášení o zápočtech a dobropisech faktur – tedy že byly činěny dodatečně s úmyslem „vyrovnat závazky“ z fiktivních obchodů mezi spol. SXXXT, RxxxL a DXXXN a dále SXXXT, IxxxS a PxxxE. Dále prokázala, že obž. H. dosazený likvidátor fakticky žádnou agendu s výjimkou zpeněžení vozidel na úhradu vlastní „likvidace společnosti“ nečinil, umožnil však v součinnosti s obž. Ing. H. formálně účetně uzavřít maximum sporných transakcí do prohlášení konkurzu na společnost.***

Spol. MxxxSs s.r.o.

46. Z dožádaného výsledku **svědkyně A. H.**, kterou soud četl s ohledem na zdravotní omezení svědkyně a nemožnost jejího výsledku u hlavního líčení dle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu stran, soud zjistil, že svědkyně zpracovávala účetnictví společnosti MxxxS někdy od konce července 2013. Jednalo se toliko o zpracování DPH a podání daňového přiznání, veškeré **podklady jí předložil pan I. K.**, který s ní také spolupracoval. S žádnou jinou osobou v souvislosti s daňovým přiznáním v kontaktu nebyla, **svědka T. M. nebo nového jednatele společnosti R. nezná**. Nic jí neříká ani spol. AxxxS Group. Zplnomocnění, které obdržela, bylo na zasílání elektronického podávání DPH, přičemž účetnictví MxxxS s.r.o., které jí bylo předloženo, bylo toliko v listinné podobě. Žádné účetní doklady v současné době nemá, na žádost předložila pouze listinné podklady, které sama zpracovala v účetním programu v elektronické podobě. K činnosti společnosti se nemůže vyjádřit, neboť nezpracovávala mzdy zaměstnanců, nemá žádnou povědomost o skutečném sídle společnosti a jejím provozu, pouze předpokládá, že se společnost věnovala obchodní činnosti. Žádné bankovní výpisy ke společnosti nikdy neviděla. **Spol. SXXXT. osobně nezná, ale zpracovávala některé její faktury pro spol. MxxxS s.r.o.** (dále jen „MxxxSs“). Veškeré listinné podklady pro zpracování daňového přiznání dostala od pana K. a také mu tyto originály následně vrátila. Při zpracování přiznání vycházela toliko z předložených faktur. Žádné informace o tom, zda bylo dodáno zboží z České republiky či nebylo, jí známy nejsou. **Na základě došlé vydané faktury na společnost IxxxS, je jí známa i tato společnost, i tyto dokumenty předložil I. K.**

47. **Svědka T. M.** uvedl, že byl jednatelem společnosti MxxxS, obviněné ani společnost SXXXT neznal. Společnost MxxxS zakoupil od svého známého, byl v ní jediným jednatelem a

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

společníkem. Za společnost vystavoval faktury, **předmětem fakturace bylo dřevo**, účetnictví mu vedli účetní z Košic, kterým předával všechny faktury, a oni odesílali daňová priznání na finanční úřad. Za společnost vystupoval on a dal generální plnou moc J. P. z Košic. Společnost potom prodal přes svého známého M. P. asi v lednu 2014. Ve společnosti nebyli žádní zaměstnanci, sídlila v Košicích, měl tam pouze kancelář, neměl sklady. Žádné haly nebo skladovací prostory pronajaty neměla, neměla žádná vozidla, obchodovala pouze se dřevem a dřevní kulatinou. Za společnost mohli ještě vystupovat M. P. Společnost prodal osobě A. K. R. **Se společností SXXXT nikdy neobchodoval, ani s ní neuzavřel žádný obchod, žádné zboží ani služby mu nedodali.** On sám žádná daňová priznání nesestavoval, vždy to dělala jeho účetní. Nedokázal se vyjádřit ani k předloženým daňovým priznáním. Nepamatoval si, že by nakoupil nějaké zboží, mohl by o tom něco vědět M. P. **Vyloučil, že by společnost měla někdy hotovost ve výši 2 mil. EUR** na účtu, v období od července 2013 do ledna 2014 měla firma na bankovních účtech peníze do jednoho tisíce Eur. Společnost neměla žádné vlastní ani pronajaté skladovací prostory, sv. P. ani P. se mu nesvěřili, že by pořídili zboží v hodnotě 10 mil. EUR, on takové zboží ani faktury nebo doklady ke zboží nikdy nepřevzal, podpis na předložených dokumentech není jeho. *K osobě svědka bylo zjištěno, že byl toliko formálním jednatelem společnosti, v době obchodování společností i převodu na dalšího „bílého koně“ R. žil dlouhodobě v Praze (viz níže šetření k pobytu obou statutárních orgánů společnosti MxxxS).*

48. **Svědka M. P.** uvedl, že přes pana V. zná obž. Ing. H., jeho společnost SXXXT chtěla někdy v roce 2013 přes slovenskou firmu MxxxS vyvázet zboží na Slovensko a následně asi do Bulharska. Měl vystavenou generální plnou moc za společnost MxxxSs, k uzavření smlouvy o budoucí smlouvě a k převodu obchodního podílu a k dalšímu jednání za společnost. Za spol. SXXXT vystupoval P. H., za MxxxSs on a pan M.. Společnost MxxxS provozovala nákup a prodej a zprostředkování obchodu s pneumatikami a jiným zbožím. **Faktury za společnost vystavoval asi pan R..** Společnost neměla žádné zaměstnance, sídlila v Košicích, zda měla pronajaté haly či skladovací prostory neví, dopravní prostředky neměla. **Od roku 2012 do roku 2013 jejich firma snad nakupovala od dodavatele SXXXT masážní křesla, nábytek, pneumatiky, přesně si to nepamatoval.** R. poté koupil společnost MxxxSs, výše uvedené obchody byly pro něj, komu dodávala společnost zboží, si nepamatoval, zda za převod společnosti zaplatil, svědek neví. Daňová priznání nesestavoval ani nepodepisoval, účetní předávali faktury vystavené na společnost. Na dodavatele a odběratele společnosti si nepamatoval, nevěděl, kde bylo zboží uloženo ani o jaké zboží na předložených fakturách mělo jít. Nevyloučil však, že některé předložené faktury podepsal, v podstatě si na chod firmy, platby, vystavování faktur a další činnost nepamatoval. *I výpověď tohoto svědka hodnotí soud jako ryze účelovou, dokreslující způsob, jakým obž. Ing. H. společně se sv. V. „zajišťovali“ pro své fiktivní fakturované zboží odběratele v jiných státech EU pro snížení DPH na vstupu.*

49. **Za jednu ze stěžejních výpovědí pak soud považuje výpověď svědka P. J. – který podrobně popsal a doznal, jak se účastnil po své autohavárii se služebním autem pod tlakem možného propuštění z podnětu vedení spol. SXXXT machinací při vystavování „imaginárních faktur“, souvisejících s fiktivním zbožím, umístěným formálně ve „skladu č. 4“, což byla taková velká „černá díra“, neobsahující žádné reálné zboží, ale zboží v minulosti nakoupené a již prodané, které se prodávalo imaginárně znovu.** Přístup na Variu do tohoto skladu měl určitě pan K., hodně o tom věděl pan B., který to nastavoval. On sám nastoupil do

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

spol. SXXXT jako skladník, poté, co se vrátil po havárii zpět do firmy, se stal obchodníkem. Předmětem činnosti spol. SXXXT byla podpora korporativních zákazníků a internetových zákazníků a internetový obchod. On byl vedoucím skladování, a to i v době, kdy nebyl oficiálně skladníkem, fyzické inventury prováděl vždycky on a jejich výsledky předával D.u K.. **Faktury vystavoval z podnětu vedení jak „reálné“, tak „imaginární“, způsob si stanovil sám, dostal jen zadání, že má udělat fakturu na zboží v určité výši, jeho uměním už bylo ji správně vyplnit, aby dodávaným zbožím mohla firma disponovat.** Reálná faktura byla faktura na zboží, umístěné ve skladu č.1 – šlo např. o notebook nebo mobil, popř. sadu počítačů s tiskárnami. Oproti tomu „imaginární“ faktury byly na zboží, který se ve skladech nevytvářelo (účetně „vedené“ na skladu č. 4) , ty se lišily rozsahem – byly vystavovány v milionech Kč, ani 10 mil. Kč nebyl problém. Šlo tedy o faktury, které umožňovaly daňový únik. Toto „imaginární zboží“ se vyskytovalo pouze v hlavě obž. Ing. H. a sv. K.. Za „malou černou díru“ pak označoval sklad č. 2, reklamační, kde byly jak faktické reklamace, které se po návratu odepsaly, tak imaginární zboží. Imaginární faktury nevystavoval od počátku, ale až po návratu do práce po havárii se služ. vozidlem, určitě šlo o rok 2013, možná i dřív, do práce se vrátil asi v říjnu 2012. Svědek F. mu tehdy nechal podepsat směnku na auto za asi 150.000 Kč a sdělil mu, že buď s ním bude nadále spokojen a ta směnka nebude platit, nebo to zaplatí. Takto pracoval např. na fakturách spol. PxxxE, tam šlo asi o 20 mil. Kč, fiktivní transakci zajišťoval s tehdy nově přijatým svědkem V.. Dále ví, že se imaginární faktury vystavovali na spol. SXXXA. Imaginární faktury si vzájemně vydávali i spol., SXXXT a RxxxL, on si ty faktury zálohoval, spoustu důkazů předal vyšetřovateli. Do svých záloh nahlížel i při výslechu před soudem s tím, že už si podrobnosti nepamatuje, odkázal na výslechy a dokumentaci z přípravného řízení. Obžalované osobně blíže nezná, ale ví, že obě společnosti – SXXXS i RxxxL figurovali v účetnictví SXXXT a že pro ně vystavoval imaginární faktury, na typ zboží a služeb si už z hlavy blíže nepamatuje, musel by se podívat do svých záznamů. Tyto se většinou pohybovali kolem částky 1 mil. Kč. Dále si pamatuje, že vystavoval imaginární faktury za spol. ExxxN a HP–BAU. Spol. DXXXO mu nic neříká, repasi zboží dělali jen pro spol. Casablanca po vytopení jejich skladu, faktury vydané za odběr elektroniky k repasi od spol. DXXXO v hodnotě 0,5 - 2 mil. Kč měsíčně v záznamech nemá. O spol. SxxxS ví, že měli dělat páteřní spoje, což byly drahé věci. Oni možná nějaké použili, ale rozhodně ne v množství, které se fakturovalo – takovými objemy nikdy nedisponovali. Jména společností DXXXN nebo KxxxL mnu nic neříkají, obchody s mezinárodní účastí si vůbec nevybavuje. K osobě obž. Ing. H. uvedl, že jej zná ze svého působení ve firmě SXXXT. Za společnost vystupovali obž. Ing. H. jako muž číslo jedna, jako muž číslo dva D. K. – ředitel společnosti a jako muž číslo tři, T. K., který měl na starosti finanční toky. Sv. K. též rozhodoval, kdo bude mít přístup do evidence jakých skladů, oprávnění do Varia instaloval sv. B., který měl též přehled, byl šéfem techniků. V přípravném řízení svědek uvedl, že v souvislosti s opravou nebo likvidací auta, které naboural podepsal dlužní úpis Ing. H.. Rozdělení úloh ve spol. SXXXT popsal tak, že obž. Ing. H. jako majitel společnosti zajišťoval její chod a sháněl obchody, sv. D. K. vedl lidi a byl jakousi výkonnou mocí firmy. Sv. B. F. zastřešoval tok imaginárních faktur, sv. J. Ch. dělal stejnou činnost jako on a imaginární faktury vytvářel, sv. T. K. zajišťoval veškerý finanční tok, platbu reálných faktur, tok peněz, vymáhání dluhů. Sv. D. M. byl šéf internetu a korporátních zákazníků. Pokud jde o imaginární faktury, tak je na něm požadoval D. K., B. F. a J. Ch. pro B. F. K vystavení imaginárních faktur dostal podklady, nejčasněji od B. F.. Na faktury se uváděly i údaje ke zboží, jeho počtu, ceně i výši DPH. Údaje čerpal ze systému Vario. Bylo období, kdy zboží reálné

existovalo, ale také nemuselo ve skladu SXXXT reálně existovat nikdy. K tomu uvedl, že nějaké zboží v nějakém množství bylo ve skladu, ale on fakturoval množství, které v něm nikdy být nemohlo, popř. ani nikdy ve skladu nebylo. Elektronická evidence skladu č. 1 až 4 byla již vytvořena před jeho příchodem a seznámil ho s ní jeho předchůdce. Pokyny k doplnění položek do elektronické evidence skladu dostával od svědků F. a K.. K předloženým dokumentům uvedl, že neví, jestli je vystavoval, k faktuře č. 10912813 uvedl, že podle něj není reálná, nevěděl, o jaké se jedná zboží, nepamatoval si, že by takové položky vytvářel. Přístupová oprávnění do systému Altus Vario mu mohli nastavit T. K. nebo J. B.. Skladové prostory měla spol. SXXXT v Xxx, v Praze 9 a v pobočce Xxx. K předložené fotodokumentaci popsal skladové prostory i regálové uspořádání ve skladu. M. Z. byl technik, měl na starosti korporátní zákazníky, byl také skladníkem. M. B. byl technik a také měl na starosti korporátní zákazníky, J. K. byla skladnice a možná i sekretářka. Evidenci skladů č. 1, 2, 3, a 4 do 31. 12. 2012 vedl on, inventury, tak jak mu byly předloženy, však neprováděl. Předložené skladové listy nepoznal, uvedl, že takové nikdy nevedl ani podle nich nepředával nějaké zboží ani se nedokázal vyjádřit k tam uvedenému zboží.

Z výpovědi svědka J., která je až na odůvodnitelné detaily kontinuální od přípravného řízení až po řízení před soudem, přičemž její obsah odpovídá i dalšímu provedenému dokazování, má soud za bezpečně prokázané, že společnost SXXXT, SXXXS i RxxxL vzájemně i v součinnosti se „spolupracujícími společnostmi“ jimž vedla spol. SXXXT účetnictví, jakož i dalšími společnostmi, zajištěnými prostřednictvím sv. V. či sv. V., vytvářely fiktivní faktury na neexistující plnění, jimiž předstíraly úhradu DPH na vstupu, k níž nedošlo a krátily tak na odvodu DPH Českou republiku v řádech milionů Kč – mimo jiné i skutky, popsanými v obžalobě. Před veškerou snahu obhajoby zpochybnit paměťové schopnosti svědka a znevěrohodnit jeho tvrzení, která obžalované(ale i další osoby) usvědčují z rozsáhlé a dlouhodobě páchané trestné činnosti s odkazem na psychické problémy svědka po úrazu hlavy, považuje soud výpověď P. J. za jednu z nejucelenějších, logicky navazujících a argumentačně zcela vyrovnaných výpovědí, o jejichž věrohodnosti ve vztahu k trestní odpovědnosti obžalovaných pachatelů nemá důvod pochybovat.

50. Dále ve věci vypovídal **svědek P. W.**, a to již v přípravném řízení, uvedl, že zná obž. Ing. H. jako jednatele spol. SXXXT, , dále zná sv. V. a sv. L., všechny v rámci pracovní činnosti, sv. L. zná z případu legalizace výnosů z trestné činnosti a dále z případu pokusu o vylákání neoprávněné vratky DPH. K příloze oznámení GFŘ ze dne 7.2.2014 se svědek nedokázal vyjádřit s tím, že si to již nepamatuje. Následně svědek využil svého práva a odmítl vypovídat, aby si nezpůsobil nebezpečí trestní stíhání. Z výpovědi svědka W. v hlavním líčení soud zjistil, že podrobné informace k rozsáhlému krácení daně, spojeného s osobou L. L. zpracovával jako analytik GFŘ a předával je Policii. Policie si přes podrobné důkazy o vině, které shromáždil, vybrala pouze malou výseč, neřešila věc jako celek, proto se s policisty nepohodl a odmítl vypovídat. Ze spol. SXXXT zná obž. Ing. H. se kterým se i setkal, dále zná např. sv. K., jakož i jména dalších zaměstnanců. Známá jsou mu jména firem IxxxS a PxxxE, spjatá s osobou sv. V.. Z vlastního šetření svědka tento zjistil, že spol. SXXXT především fungovala jako „pračka peněz“, což podrobně popsal, to že při tom byla krácena DPH je jen součástí mnohem závažnějšího skutku. Uvedl, že „nedokázal překousnout zpackanou prohlídku jiných prostor, při níž si policie nechala odnést celé účetnictví a už po něm nepátrala“ – neboť jemu se podařilo nalézt účetnictví za 2 roky, ale už o něj nikdo nestál, nicméně existuje. Na výzvu soudu pak svědek v elektronické

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

podobě účetní záznamy v systému Vario soudu předložil a umožnil, aby se s nimi seznámil též znalec. Za poskytovatele jedné z mnoha záloh účetnictví označil bývalého zaměstnance, jehož jméno odmítl uvést. Na závěr uvedl, že se trestního řízení odmítal účastnit, neboť mu přijde nespravedlivé, že byt' obž. Ing. H. nějakou trestnou činnost spáchal, nesedí na lavici obžalovaných všichni pachatelé, zejména pak ti, kteří měli z věci největší prospěch.

Dokazování k bodu 3. rozsudku

51. **Sv. M. B.** vypověděla, že byla zaměstnána ve spol. RxxxL asi 10 let, skončila v roce 2015, zpracovávala faktury, sklady, evidenci, přípravu účetnictví, administrativní činnost – samotnou účetní činnost nevykonávala, jen přípravu k ní. Měla oprávnění k vystavování faktur, faktury na spol. KxxxL, SXXXT, DXXXN vystavovala na základě pokynu obž. N.. Poklady pro fakturaci pro běžnou obchodní činnost jí dával vždy pan M., který měl na starost obchod s pohonnými hmotami, ostatní činnost měl na starost obž. N.– jednalo se o nějaké počítačové součástky, notebooky, telefony. Ona na základě pokynu a poskytnutých podkladů vystavila fakturu, fyzicky zboží nekontrolovala. Toto zboží bylo následně prodáno spol. DXXXN, se kterou ale neobchodovali dlouhodoběji. Dodací listy k tomuto zboží vystavovala též ona na základě pokynu obž. N.. Razítko spol. RxxxL měla ona, obž. N., sv. M., asi i každý zaměstnanec, v roce 2013-2014 jich bylo asi 5.

52. **Sv. A. M.** vypověděla, že zná toliko obž. N., pro jehož společnost RxxxL jako spol. 3XXXXA zpracovávala asi od roku 2005 účetnictví. Veškeré doklady přebírala jedenkrát měsíčně v šanonu, přinesli to obž. N., asistentka nebo kdokoliv ze společnosti, kdo měl cestu kolem, po zpracování se ten šanon vracel, doklady u nich vůbec nezůstávaly. Daňová příznání, jak k silniční dani, tak k DPH podávala a zpracovávala svědkyně. Základní činností společnosti RxxxL byl nákup a prodej pohonných hmot, poté se tam objevila i spol. SXXXT, která dodávala zboží, které pak RxxxL prodávala. V lednu roku 2014 se vyskytl problém v rámci dodávky do EU, faktury vystaveny předčasně, následně svědkyně zjistila, že obchod se neuskutečnil, zboží nebylo převezeno na Slovensko. Došlo k tomu patrně tak, že obž. N. měl sjednaný obchod a vydal fakturu, nebyly to obvyklé faktury a nedělali to běžně, takže obžalovaný asi nevěděl, že takto to nejde. Svědkyně až následně, když zjistila, že nedostala žádnou informaci o tom, že zboží bylo převezeno, což je podmínka intrakomunitární dodávky, chtěla po obžalovaném doklady, předem s ní tuto záležitost nekonzultoval. Následně bylo vydáno opravné daňové příznání. Pokud jde o faktury vydané na spol. DXXXN, svědkyně si příliš nevzpomíná, jestli je dostala, ale určitě měla k dispozici záznamní povinnosti, takže jestli byly obsažené v ní, tak je fyzicky dostat musela a zaúčtovala je. Pokud se fakturuje na území ČR, tak je běžné, že se vystaví faktura ještě před tím, než je zboží dodáno, protože DPH vzniká okamžikem vydání té faktury, DPH se odvádí z vystavené faktury, přestože zboží se dodá následně, v případě obchodu mimo území ČR je tomu jinak.

53. **Z výpovědi svědka R.** statutárního orgánu spol. DXXXN (bod 3 písm. f) rozsudku), provedené dožádanými orgány Slovenské republiky, jež byla v hlavním líčení za souhlasu stran dle § 211/1 tr.ř. čtena, soud zjistil, že svědek, který měl odebrat od spol. RxxxL v jednorázové

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

dodávce zboží (elektroniku) za více než 112 mil. Kč **osobně obž. N. nezná, tento ho kontaktoval telefonicky a následně i e-mailem s tím, že ho žádal o zprostředkování prodeje 6 nákladňáků elektroniky od spol. RxxxL, a on jeho žádosti vyhověl. Jak na něj obž. N. přišel, neví, asi dostal nějaký kontakt.** V cenové nabídce byly telefony, LCD, různé elektronické doplňky, on toto zboží v objemu 1 kamiónu převzal a poslal ho další firmě, a to spol. DXXXXP s.r.o. Praha, na kterou měl kontakt od pana Z. (viz šetření k osobě zemřelého C. Z.). Sám **společnost DXXXXN koupil od českého zprostředkovatele z Českého Těšína, on sám polsky neumí, polskou společnost koupil proto, že chtěl nakupovat bez DPH, neboť tato byla plátcem DPH. V Polsku nikdy nepodnikal ani tam neměl žádné sklady, jen virtuální kancelář. Domnívá se, že v Polsku má všechno v pořádku, že tam nemá žádné nedoplatky, neboť jeho účetní, pan Rafal Levandovský, by ho jinak o nějakých problémech vyrozuměl. Za spol. DXXXXN vystupoval vždy sám, živil se hlavně obchodem se železným odpadem, jinou činností se nezaobíral. Faktury vystavené spol. RxxxL nikdy neviděl, s obž. N. em nikdy osobně nemluvil, vše zprostředkoval pan Z..** Všechny kamióny přijely do Komárna asi v dubnu 2014, přijely vždy po dvou kamiónech, **nikdy nepřebíral náklad jako takový, pouze kamióny otevřel a viděl, že jsou tam krabice, jimiž byl kamión zarovnan.** Každý řidič kamiónu mu předal jen fakturu a CMR, on potvrdil jen CMR a podepsal předloženou fakturu, dodací listy nepotvrzoval. Žádné zboží fyzicky nekontroloval. **Za zboží nic neplatil, neboť ani pan Z. mu žádnou částku nevyplatil.** Od té doby s ním pražská firma už nekomunikovala. Neumí si představit, jak je možné, že mu dodaly kamión zboží, když nebylo zaplacené. O úhradu zboží ho nikdy nikdo nežádal. V jeho daňovém přiznání se tyto faktury vůbec nevyskytly, asi je tam nezahrnul jeho účetní, protože když mu faktury poslal, přiložil k tomu prohlášení, že těchto 6 faktur nebylo proplacených. Když se zboží prodávalo dál, bylo to podle stejného seznamu, který dostal od české firmy. K ceně zboží si přidal provizi kolem 2.000,- EUR na jeden kamión. Pan Z. si pak pro faktury později přišel, ale přestože se připomínal, žádné peníze za zprostředkování mu nezaplatil. Zboží se dál převádělo do Budapešti, to už si zajišťoval pan Z..

54.K dožádání slyšený **svědek Ing. M.** (jednatel spol. KxxxL do dubna roku 2014) uvedl, že spol. RxxxL ani SXXXXT nezná, nikdy o nich neslyšel, podniká pouze na jediné adrese v Prešově, a to pouze se zbožím potřebným pro provoz kavárny a relaxačního centra. Předložené faktury spol. RxxxL nikdy nebylo jejich společnosti doručeny, ani o nich předmětné zboží neodebírali, společnost nezná. V souvislosti s tímto obchodem tedy nic nezajišťoval. Současně na žádost policie svědek předložil přehled obchodu společnost KxxxL, z nichž vyplývá, že s žádnou ze zmíněných společností souvisejících s trestním řízením KxxxL neobchodoval.

55.Zcela shodné skutečnosti uvedla při výslechu svědka 23.9.2014 též **svědkyně Mgr. K. R.**, která naprosto totožné informace sdělila též při osobním výslechu před Městským soudem v Praze. Popsala společnost KxxxL jako provozovnu lobby baru a kavárny, omezenou výhradně na město Prešov a výhradně na zboží, potřebné pro fungování provozu kavárny a lobby baru, jejichž skladové prostory tvoří cca 3 metry² v prostorech kavárny. Spol. RxxxL ani SXXXXT nezná, nikdy s nimi neobchodovali, nemají ani zahraniční partnery, jsou malou lokální firmou. Předložené faktury nikdy neviděla. Nezná ani obžalované N. a H., nikdy jim nevystavila žádnou fakturu – faktury, které jí byly v přípravném řízení ukázány PČR viděla poprvé. Ve společnosti je sice více jednatelů, ale vždy jednali společně a vždy věděli vzájemně, co dělají – jejich obchody se vždy týkaly jen provozu relaxačních služeb.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

Spol. 2XXXXP s.r.o.

56. **Svědék K. K.** uvedl, že zná O.e N., se kterým spolupracuje již víc než 10 let. Z dalších obžalovaných si v přípravném řízení vzpomněl, že jednou nebo dvakrát viděl i obž. Ing. H. K předestřeným přepravám zboží nedokázal uvést konkrétní údaje, neboť údajně realizují velké množství přeprav. Dlouhodobě přepravovali zboží i pro spol. RxxxL, jednalo se především o pohonné hmoty. Byť pro RxxxL přepravovali i paletové zboží, právě pohonné hmoty **vyváželi pro RxxxL převážně do zahraničí (což je v příkrém rozporu s tvrzením obž. N. a sv. M. o tom, že při žalovaném zápočtu DPH na základě pouhé fakturace spol. KxxxL došlo pro neznalost podmínek daňových odpočtů při zahraničním vývozu k ojedinelému excesu obž. N., způsobeného neznalostí, nikoli úmyslem krátit daň)**. Při konfrontaci s předloženými přepravními dokumenty a Mezinárodními nákladními listy svědek uvedl, že fakturovali v době 25.3.-27.3.2014 tři přepravy. Při konfrontaci s časovými nesrovnalostmi uvedl, že je tam možná účetní chyba, myslí si, že vyjeli kolem půlnoci a dne 26.3. tam byli pro vozidlo. Náklad v Hněvčicích se za jeho přítomnosti nenakládal, v době jeho příjezdu bylo zboží už naloženo, domnívá se, že návěsy do Hněvčic přivezli už 2 dny předem (oproti tomu obž. N. vypovídal, že zboží na návěsech v areálu bylo uloženo už od ledna 2014, neboť bylo připraveno pro spol. KxxxL). Ani sv. K. jako jednatel spol. 2XXXXP zboží nekontroloval, byť doklady vypisoval. Příjemce a místo vykládky zjistil z objednávky, počet palet uvedl podle dodacího listu nebo podle údaje, které byly na nakládce, zboží bylo zabaleno na paletách ve foliích, on sám v nákladovém prostoru nebyl. **Převzal dodací list, ale nekontroloval, zda zboží odpovídá přepravovanému nákladu.** Kdo přebíral zboží při jeho vykládce, vůbec nedokázal říct, v hlavním líčení se s odstupem 2 let rozpomněl, že u vykládky byly tři osoby, ale kolik vykládalo neví, měli tam asi 9 hodin pauzu. Množství zboží nekontroloval, neboť u mezinárodní přepravy nakládku zajišťuje odesílatel a vykládku příjemce, není si jistý, zda to někdo kontroloval při přejímce, ale po vyložení jim to potvrdily. Řidiči, kteří náklad přepravovali, byli zaměstnanci spol. 2XXXXP s.r.o. (dále jen „2XXXXP“) pan G. a pan K., neví proč prověřovaná doprava byla vedena jak na spol. K. K. (FO), tak na spol. 2XXXXP. Kamiony, které zboží převáželi patřily jemu jako fyzické osobě, on je spol. 2XXXXP (jejímž byl jednatelem) pronajímal, ta je prostřednictvím svých zaměstnanců provozovala.

57. **Svědék J. G.** uvedl, že zná z obviněných pouze O.e N. ze spol. RxxxL a.s., neboť pro ně dělali přepravu. Sám je zaměstnancem společnosti 2XXXXP s.r.o. Svědek popsal způsob přepravy zboží, uvedl, že v daném případě návěsy přebíral již naložené, pouze předával doklady, nestaral se o nakládání, vykládání ani překládání zboží, když jde o mezinárodní dopravu, není za zásilku odpovědný. Mezinárodní nákladní list, který mu byl předestřen, vystavoval na základě toho, co mu nahlásili. Náklad nepřepočítával, počtem kusů se nezabýval. Zda odpovídá zboží uvedené na dodacím listu přepravovanému nákladu nikdy nekontroloval, se zbožím manipulovaly jiné osoby, nemohl potvrdit ani vyloučit, že zboží uvedené na předloženém dodacím listu odpovídalo zboží naložené na návěsu, to se podle něj ani nedalo zkontrolovat. Mezinárodní nákladní listy u **každé přepravy vypisovali řidiči podle toho, co jim řekli**, kolik je zboží skutečně nikdy nekontrolovali. Pro spol. RxxxL většinou vozil pohonné hmoty, v tomto případě šlo o elektroniku. Zboží předával někde u Komárna, na muže dostal kontakt, ten mu papíry potvrdil.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

On sám zboží nevykládal, přistavil tahač a šel čerpat svou pauzu – zboží si vyložili jiní. K dotazu soudkyně uvedl, že takto dlouhé vzdálenosti jezdil denně, omezení nebylo v kilometrech, ale v hodinách. Nesměl za den ujet víc než 9 hodin. Pokud jel víc, musel si poté vybrat volno. S požadavkem na uhrazení předchozích dodávek zboží se na něj nikdo neobracel. Už si nepamatuje komu a kdy předkládal přepravní dokumenty – zda to bylo na přepravní firmu či v Xxx. Je pravdou, že některé jeho kamiony stály v areálu v Xxx dlouhodobě, měl jich o 40 ks víc než tahačů, šlo o návěsy různých typů, tedy musel je někam umístit. Někdy za jejich užívání platila spol. RxxxL skladné, někdy naopak oni platili parkovné.

58. *Výpovědi obou svědků považuje soud v kontextu další dokazování – zejména protokolu o sledování osob a věcí, z něž vyplynulo, že přepravní dokumenty k údajně přepravě zboží spol. DXXXN v průběhu března 2014 byly sv. V. a obž. Ing. H. zajišťovány ve prospěch obž. N. až v době tr. řízení, popisu obchodní transakce sv. R., dožádanými zprávami justičních orgánů Polské republiky ke spol. DXXXN a prokázaným faktem, že za zboží v hodnotě 100 mil. Kč nebyly uhrazeny před jeho údajným vývozem do SR a „předáním“, resp. vyskladněním sv. R. žádné finanční prostředky, zboží bylo fakturačně převedeno zpět na spol. DxxxP se sídlem v Praze 1, vedenou na již zemřelého Czabo Z., a to opět bez úhrady a následně bylo hrazeno fiktivním zápočtem“ – za zcela účelové a přepravu zboží, prováděnou spol. 2xxxP za službu fiktivní. Za zcela vyloučené pak soud považuje tvrzení obž. N. a sv. K., že jeden kamion si odvezl sv. R. sám – neboť i tato skutečnost je v příkrém rozporu s listinným i svědeckým dokazováním. U podnikání spol. 2XXXP ovládané výhradně sv. K. em a podnikání fyzické osoby K. K. a dospěl soud k závěru, že i v daném případě jde o další podnikatelské subjekty, zapojené do řetězců, vykazujících si vzájemné plnění, jež lze snadno využít při fiktivních obchodech.*
59. Z podnětu obž. N. byl v hlavním líčení dále **slyšen sv. P. D.**, který měl na žádost obž. N. osvědčit jejich společné obchody s elektronikou z let 2012, 2013 až 2014, které prováděly se společností RxxxL při dovozu elektronických zařízení a mobilů z Číny. Svědek před soudem uvedl, že si pamatuje, že pan N. měl také nějaká elektronická zařízení, nabízel mu nějaké zboží, které se snažil prodat svým partnerům v Polsku a na Slovensku, on obžalovanému naopak dodával telefon z Číny obchodoval s ním jménem společnosti PT Comodities. Obž. N. věděl, že se svědek zabývá obchodem s elektronikou, proto ho oslovil, aby udělal poptávku na Slovensku a v Polsku. Jak vzájemný obchod dopadl, netuší, uvádí, že v této souvislosti oslovil 2 své největší partnery v Polsku – ale názvy těchto společností si nepamatuje. Žádné další společnosti, která se měli podílet na stíhaném jednání, nezná, včetně společnosti SXXXT a obžalovaných Ing. H. a Ing. S.. Není schopen uvést ani žádná jména obchodníků nebo firem, kterým zprostředkoval obchody s elektronikou. Na výzvu soudu pak svědek předložil do 3 dnů dokumenty od jím distribuovaného zboží, konkrétní názvy společností, které na Slovensku a v Polsku v souvislosti s obchodem společnosti RxxxL oslovil, však svědek nedodal. Ze sdělení svědka P. D., doručeného soudu dne 29. 5. 2019, k němuž svědek připojil CD se záznamy o prováděných obchodech, soud zjistil, že veškerá obchodní činnost při nákupu a prodeji elektroniky, kterou svědek doložil, se týká období od října roku 2014. Fotodokumentace elektroniky, kterou k přehledu obchodů a nabídek svědek dodal pak pochází z prosince 2014, značná část dokonce až z května 2019 – tedy z období po výslechu svědka před MS v Praze. **Údaje uváděné**

svědkem o společných obchodech s elektronikou se jednak z listin předložených svědkem nepotvrdily, naopak bylo zjištěno, že samotné obchodování svědka je zcela mimo stíhané období a obžalovaného N. tak v žádném případě nevyvíjí ze spáchání žalované trestné činnosti.

Soud dále v průběhu dokazování v hlavním líčení provedl následující listinné a věcné důkazy, z nichž vyvodil tyto skutečnosti:

60. Z listinných důkazů, připojených k trestnímu oznámení MF ČR, finančně analytického útvaru, soud zjistil, že spol. SXXXS, jejímž jediným společníkem a jednatelem je Ing. J. S., byla zapsána do Obchodního rejstříku k 20.1.1994, přičemž jako měsíční plátce DPH se společnost zaregistrovala od 1.1.1995. V období od října 2012 až do data trestního oznámení (květen 2013) nepodala daňová přiznání k DPH, a k tomuto datu měla nedoplatek na DPPO ve výši 467 190 Kč, nedoplatek na silniční dani ve výši 79 875 Kč, a to včetně daňové povinnosti již za rok 2011 a dalších záloh. **Přestože společnost nepodává daňová přiznání, realizuje dle zjištěných transakcí další smluvní vztahy, související s její podnikatelskou činností, a to prostřednictvím faktoringové společnosti, Faktoring KB a.s. na základě faktoringové smlouvy číslo 994. V souvislosti s touto smlouvou bylo zjištěno, že spol. SXXXS v období od 1.10.2012 do 31.3.2013 obdržela platby za úhrady vydaných faktur jen od Faktoringu KB ve výši 25.601.598,45,- Kč, přičemž pouze z těchto faktur by měla uhradit DPH ve výši 5.120.319,- Kč. Finanční prostředky současně spol. SXXXS vybírá z účtu v hotovosti, pouze v období od 17.4.2012 do 7.12.2012 bylo z bankovního účtu společnosti číslo 52003051/0100 v hotovosti vybráno 23.475.000,- Kč. Současně bylo z výpisu účtů spol. Faktoring KB zjištěno, že prostřednictvím Faktoringu byly hrazeny i faktury vydané pro spol. SxxxT a vzniklo tak podezření z podezřelých transakcí mezi těmito dvěma společnostmi, které si navzájem na své bankovní účty v průběhu roku 2012 až do 16.4.2013 převáděly finanční prostředky řádové přesahující 10 mil. Kč. Na základě těchto zjištění, Finančně analytický útvar, resp. Ministerstvo financí ČR rozhodlo 3.5.2013 o uložení povinnosti Komerční bance zakázat manipulaci s finančními prostředky na bankovním účtu spol. SXXXS při zůstatku na účtu ve výši 2.676.337,- Kč. Skutečnosti uváděné Finančně analytickým útvarem jsou potvrzovány připojenou faktoringovou smlouvou číslo 994 na čl. 9 – 10, kterou obž. Ing. S. jménem společnosti SXXXS uzavřel se spol. Faktoring KB a.s. dne 3. září 2010 včetně dodatků k těmto smlouvám, v nichž obž. Ing. S. postupně zvyšoval faktoringový limit pro vybrané odběratele z původních 500 tisíc Kč až na 3 milióny Kč, přičemž ke dni 7.6.2012 všechny předchozí odběratele vůči nimž se faktoringová smlouva vztahovala, vyřadil z faktoringové spolupráce a do této zařadil výhradně společnosti SxxxT a LxxxS.**

Zpráva FÚ koresponduje s výpisy z účtu Komerční banky, připojeným k trestnímu oznámení na DVD, zčásti i v písemné podobě na čl. 38 – 59 včetně připojeného sdělení Komerční banky na čl. 28 – 29. Ke spol. SKY–SOFT se pak vztahují další listinné důkazy, předložené finančně analytickým útvarem ministerstva financí jako přílohy k oznámení na čl. 75 – 76, a to na čl. 77 – 100, obsahující především sdělení Komerční banky včetně výpisu Komerční banky a UniCredit Bank včetně výpisů z účtu UniCredit Bank k účtu spol. LxxxS. Z přípisu UniCredit

Bank na čl. 78 pak vyplývá, že **účet spol. LxxxS** měl být ovládán jako běžný účet právnické osoby, otevřený 17.9.2010 M. K. (jednatelem společnosti), přičemž **prostřednictvím přímého bankovníctví** k těmto účtům měl kromě pana K. a **přístup též D. K. a T. K.** (oba slyšení svědci, spolupracující či zaměstnanci spol. SxxxT). K účtu byla dále D.u K. vydána debetní platební karta Visa Byznys. Z grafických diagramů na čl. 101 – 103 pak vyplývá, jakým způsobem spol. SKY–SOFT prostřednictvím dalších spřátelených společností prováděla finanční transakce a jakým způsobem pak převáděné finanční prostředky byly vybírány v hotovosti. Ze stíhaných právnických osob je zde zaznamenáno především spol. LxxxS, dále spol. DXXXXA, Faktoring KB (souvislosti se spol. SXXXXS), spol. TM Oil s.r.o.

61. **Daňová příznání jednotlivých společností**, v jejichž rámci byly statutárními orgány těchto společností vykazovány záměrně nepravdivé nároky na daňové odpočty jsou součástí příloh trestního spisu, jimiž soud dokazoval v hlavním líčení dle § 213 odst. 1 tr. řádu, a to **společně s dochovaným účetnictvím i výpisy z obchodního rejstříku k jednotlivým společnostem, a to včetně Sbírký listin.** Tyto listinné důkazy (připojené též na DVD ke ZP) byly současně podkladem pro znalecké zkoumání z oboru ekonomiky a podrobně se k nim, jakož i k ekonomickému stavu jednotlivých společností, vyjadřoval též znalec Ing. Burian v hlavním líčení.

62. **Z protokolu o ohledání místa činu, tedy areálu se sídlem společnosti SXXXT na adrese Xxx, Xxx**, ze dne 15. března 2016 (viz připojené dokumentace fotografické i stavební), soud zjistil, že v pronajatém areálu v obci Xxx byla ve velkých skladech uskladněna nepatrná část techniky, kterou obž. Ing. H. prezentoval jako nabízenou elektrotechniku a techniku, sloužící pro obchodní činnosti společnosti. Jednalo se však pouze o jednotlivé kusy různých parabol a pomocného materiálu k instalaci elektrotechnických zařízení. Samotná drobná elektronika či jiné drobné elektronické zboží, které bylo předmětem sporných obchodů na základě faktur, prostřednictvím nich uplatňovala spol. SXXXT daňové odpočty u finančního úřadu, při ohledání nalezena nebyla.

63. **Protokol o provedení domovní prohlídky rodinného domu na adrese xxx xxx ve vlastnictví Ing. M.B. (bydliště svědka B.** jako zaměstnance spol. SXXXT a osoby, která měla demontovat a odvézt elektronické záznamy na hard discích z areálu v Xxx, aby se nedostali do rukou PČR), soud zjistil, že uživatelka domu paní K. uvedla, že první patro domu užívá Ing. B.ová a její manžel J. B., ona sama se o dům stará. V prvním patře bylo nalezeno značné množství listinných důkazů a hard disků, když z listinných materiálů pak tyto byly vyhodnoceny a samostatně přiloženy ve svazku II. od čl. 366. Součástí zajištění dokumentace je např. jako stopa číslo 4 přehled zaměstnanců spol. SXXXT včetně postavení těchto osob v rámci společnosti, které však neodpovídají seznamu České správy sociálního zabezpečení o faktických zaměstnancích, neboť obsahují např. pozice generálního ředitele, kterou měl zastávat D. K., který jako zaměstnanec společnosti nikdy veden nebyl. Dále zajištěné důkazy obsahují dokumenty k provedeným úpravám a opravám, prováděným tímto společností, které se však pohybují v řádově tisícikorunách. Fotodokumentace k domovní prohlídce je založena na čl. 424 a násl. Dokumenty vztahující se k spolupracujícím společnostem se společností SXXXT však při domovní prohlídce nalezeny nebyly. Zajištěn byl notebook značky HP Pavilion a celkem 6 kusů hard disků.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

64. Další **domovní prohlídka**, nařízená soudem, proběhla dne 13. listopadu 2014 v **rozestavěném bytovém domě čp. xxx, majitelky J. H. – manželky obž. Ing. P. H.**, tedy v nemovitosti užívané rodinou obžalovaného. V bytě byly zajištěny listiny, a to faktury dodavatele VH Stav a odběratele HXXXU včetně rozpočtu a seznamů v celkovém počtu 87 listů, faktury dodavatele HXXXU pro odběratele Ing. J. u H. v celkovém počtu 10 listů a zbraň. Rozpočty a faktury výše uvedené jsou součástí připojeného spisu a **dokumentují vztah obž. Ing. H. a jeho bývalé manželky Ing. J. y H. ke společnosti HXXXU**, viz bod I. písm. c) rozsudku. Z připojené dokumentace vyplývá, že společnost HXXXU (která sama prováděla stavební práce) měla být odběratelem prací od spol. VH Stav s.r.o., a to v souvislosti se stavebními pracemi na nemovitosti, jež byla předmětem domovní prohlídky. **Přefakturace mezi zmíněnými společnostmi pak odpovídá zapojení dalších článků do řetězce firem, vykazujících na základě činnosti jiné společnosti, nikoliv vlastní obchodní činností, odpočty DPH.** Z přehledu vydaných faktur VHS Stav, nalezených v domácnosti užívané obžalovaným, vyplývá, že tento měl podrobný přehled faktur VHS Stav s.r.o. ve prospěch spol. HXXXU z roku 2013, přičemž objem fakturace **přesahoval 3 mil. Kč.** Z dalších listin pak vyplývá, že spol. SXXXT byl dodavatelem společnosti VH Stav s.r.o., vzájemné závazky inventarizovali např. na čl. 567 ke květnu roku 2014 – tedy za situace, kdy spol. VH Stav s.r.o. nevedla účetnictví přímo spol. SXXXT, vedl obž. Ing. H. doma podrobnou vzájemnou evidenci vzájemných plnění, nutnou k úspěšnému udržení řetězových machinací s DPH. Též další daňové doklady, založené ve svazku II., stopa číslo 1, svědčí o fakturách vystavených na zcela stejném formuláři v ekonomickém a informačním systému Pohoda, ovládaném Ing. H., s využíváním přenesení daňové povinnosti k DPH mezi společnostmi SXXXT, HXXXU a VH Stav s.r.o. Fakturace dodavatele HXXXU pro odběratele Ing. J. u H. je pak tvořena již v softwaru systému Altus Vario a nese data roku 2012, svědčící o stavebních pracech na adrese Veliká Ves, Praha – východ, tedy rozestavěné nemovitosti, užívané rodinou H..

65. Z fotodokumentace k prohlídce jiných prostor a pozemků ze dne 10.2.2014 v objektu areálu spol. SXXXT v Xxx soud zjistil, že před provedením domovní prohlídky byl vyzván Ing. P. H. ke zpřístupnění dat na serveru, o němž odmítl sdělit, kde se nachází. Poté byli kontaktováni svědek Toman, který odkázal policii na Ing. B., jež taktéž odmítl sdělit podrobnosti k serveru a server vypnul. Následně byl server nalezen v druhé budově. V sídle společnosti bylo pak zajištěno značné množství stop, a to především účetní dokumentace nejen ke spol. SXXXT, ale i k dalším touto společností ovládaných společnostem, kterým vedla SXXXT účetnictví. Takto byly zajištěny šanony s účetními doklady společností spol. LxxxS, ExxxT, SxxxA, HXXXU, Axxx, GxxxP, KXXXD Europe, GxxxW, fyzické osoby P. H., přehled zdanitelných plnění za první tři čtvrtletí roku 2013, značné množství elektroniky. V pracovním stole v účtárně bylo **zajištěno celkem 11 kusů razítek, jejichž otisky jsou součástí protokolu na čl. 688 – jde o spol. ExxxT, KXXXD, LxxxS, P. H. – Mytí výloh, GxxxP SE, WxxO, ExxxN, SXXXT, GxxxW s.r.o. a HXXXU.** Fotodokumentace z domovní prohlídky je připojena na čl. 691-738, a to včetně zajištěných stop, zejména pak stopy **č. 4** na obrázku 9,10 na čl. 717, **tedy předmětných razítek.** Pořízená fotodokumentace dále prokazuje, že sklady spol. SXXXT (i dalších formálně vedených společností v adrese sídla spol. SxxxT sídlících) byly de facto prázdné s minimálním množstvím drobného materiálu spíše montážního charakteru včetně elektronických součástek s logem spol. SXXXS (obrázek 69-70, str. 709). Dále dokumentace

zobrazuje prostory serverovny s částmi odstraněného vybavení, i účetní dokumentaci „spřízněných firem“ (na obrázcích č.18 až 22 fotodokumentace, strana -719-720, dále 723-726), i a obálka s poznámkou „**původní zdanitelná plnění 1-3/2013 od I. K.“- svěřčících o úpravě daňové povinnosti dle potřeb společnosti.** Značná část odňatých věcí, zejména elektronika společnosti byla po provedeném zkoumání vrácena likvidátorovi spol. SXXXT JUDr. V. H., resp. statutárním orgánům dalších společností. **Součástí zajištěných listinných materiálů byla vyúčtování nevyrovnaných sald účtů ke spřízněným společnostem,** viz ze dne 28.11.2013, viz **čl. 821** a násl. Mezi tyto společnosti patří jednak spol. Lloyd system ovládaná svědkem D. K. jako „generálním ředitelem“ společnosti SXXXT, dále spol. HXXXU ovládaná jednateli P. a L., fakticky však obž. Ing. H., spol. ExxxT, spol. MxxxS ovládané svědkem P., spol. RxxxL obžalovaného O.e N. a mnoha dalšími.

66.**Prohlídka jiných prostor a pozemků byla provedena též v pobočce spol. SXXXT v obci Xxx čp. xxx** za přítomnosti M. K., vedoucího této pobočky, připojená dokumentace se nalézá na čl. 874-895. V provozovně kromě drobných zásob techniky a montážního materiálu nebyly zajištěny žádné předměty svědčící o trestné činnosti.

67.Policíí ČR byly **vyzvány k předložení dokumentace se spol. SXXXT společnost FXXXA, spol. RxxxL a dále fyzické osoby - svědek B., obž. Ing. S., svědkyně L. (družka zemřelého W.) a sv. V.** (účetní spol. SXXXT v období po spáchání stíhaného skutku).

68.Za **spol. FXXXA s.r.o. sdělila k výzvě na čl. 907 . S.,** že žádnou ze smluv ani faktur vyžádaných policií společnost nedisponuje a nemůže je proto předložit, neboť se spol. SXXXT žádnou smlouvu neměla uzavřenou. Na doplňující výzvu policie odmítla M. S. podat vysvětlení, aby si nezpůsobila trestní stíhání a předložila záznamní evidenci za období od října 2012 do ledna 2014. Z předložené listiny na čl. 915 současně soud zjistil, že spol. FXXXA s.r.o. zastoupená jednatelkou M. Š. (provdanou S.) jako jednatelkou, uzavřela se spol. MxxxT s.r.o., za níž jednal Ing. J. S. jako jednatel, dohodu o zápočtu pohledávek a závazků, kdy **MxxxT deklaruje, že má vůči spol. FXXXA dluh,** přesahující 1 mil. Kč, který vznikl na základě faktury, vystavené spol. SXXXS, jež byla spol. MxxxT s.r.o., tedy taktéž obž. Ing. S., postoupena. Spol. FXXXA s.r.o. deklaruje, že má vůči firmě MxxxT dluh ve výši přesahující 1 mil. Kč, který vznikl na základě dvou deklarováných faktur v de facto stejné výši a vzájemně se tedy započítají při uznání dluhu spol. MxxxT v rozdílu 43.200,- Kč. Dohoda nese datum 25.2.2014 a za MxxxT podpis jednatel Ing. S.. Soud tak má za prokázané, že obdobné fiktivní obchody obž. Ing. S. uzavíral nejen se spol. SXXXT,ale i s dalšími subjekty – tyto však nejsou předmětem obžaloby.

69.**Spol. RxxxL** k výzvě policie předložila **listiny na čl. 820-968,** jejímž obsahem je jednak dodací list k faktuře číslo 14/03/001 odběratele DXXXN, obsahující více než 1500 položek elektroniky včetně telefonů a notebooků bez jakékoliv bližší identifikace. Dodací list k faktuře dodavatele RxxxL vůči stejnému dodavateli pod číslem 140302, obsahující celkem 1810 kusů elektroniky a montážních věcí, opětovně bez bližší specifikace. Stejně jako dodací listy k faktuře 1402005, 1403006, vše z 25. až 29.3.2014, kdy dle prohlášení společnosti DXXXN za tuto jednatelkou F. R. prohlašuje, že zboží bylo dodáno a přepraveno na území Slovenské republiky, a to v Komárně 29.3.2014 (viz prohlášení na čl. 933 – 938 s daty 25.3. až 29.3.2014). Všechna prohlášení jsou v českém jazyce, který svědek údajně neovládá. Současně jsou k těmto dokladům připojeny

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

mezinárodní nákladní listy, taktéž s daty 25.3. až 29.3., v celkovém počtu 6 kusů pod číslem CZ 6760712, 6760713, 6760714, vystavené společností 2XXXXP (a to přesto, že dle tvrzení obž. N. on objednal jen 5 kamionů a s jedním nákladním vozidlem přijela do jeho skladu údajně polská spol. DXXXN, která žádná vozidla nevlastní a svědek R. uvádí, že převzal v Komárně od spol. RxxxL 6 kamionů s nákladem). Spol. RxxxL dále předložila mezinárodní nákladní list SK 2305751, vystavený spol. Garant Sped s.r.o., a mezinárodní nákladní listy CZ 6473730 a 6473671, vystavené osobou K. K., bytem xxx, s potvrzenou dodávkou zboží společnosti DXXXN v sídle Xxx. Ve všech případech obsahují mezinárodní nákladní listy vždy 32 palet elektroniky bez jakéhokoli bližšího určení. Faktury k jednotlivým přepravám se nalézají na čl. 951 – 965, přehledná tabulka transakcí na čl. 966 – jde o vyžádané transakce o převodu z účtu. Spol. RxxxL předložila k výzvě policie pouze část dokumentace, originály faktur, vystavených společností SXXXT, uvedených v záznamní povinnosti spol. RxxxL nepředložila, a nepředložila ani vyžádané originály smluv mezi spol. RxxxL a spol. DXXXN a spol. KxxxL.

70. **Obž. Ing. J. S.** na výzvu Policie ČR z 21.10.2013 k vydání účetnictví v elektronické podobě společnosti SXXXS od 1.1.2012 do 31.8.2013 a o vydání všech originálních dokumentů z účetnictví této společnosti včetně objednávek faktur, dodacích listů, pokladních dokladů, záznamní povinnosti k DPH atd. za **stejně období, předal tyto prostřednictvím své daňové poradkyně Ing. Vaňkové, přičemž z protokolu o vydání věci na čl. 988 – 990 vyplývá, že šlo pouze o částečné účetnictví této společnosti, které Ing. S. svěřil své daňové poradkyni.** Další dokumentace daňové poradkyni dle jejího sdělení svěřena nebyla. **Doklady za rok 2013 byly z větší části nezaúčtované.** Daňová poradkyně současně doložila i e-mailovou komunikaci s obž. Ing. S. v souvislosti s předchozími kontrolami účetnictví SXXXS a MxxxT na čl. 991 – 1001, jakož i přílohu k protokolu o vydání věci na čl. 1002, jejíž podstatná část se nalézá na čl. 1003 – 1033. Fotodokumentace pak na čl. 1034. **Z knihy přijatých faktur na čl. 1004 – 1016 soud zjistil, že součástí přehledu přijatých faktur jsou mimo jiné též žalované faktury spol. DXXXO, HXXXU a ExxxN, dále jsou součástí čtené faktury ve vztahu ke společností WxxO (spolupracující se SXXXT), samotné spol. SXXXT, společnosti DxxxT, spol. MxxxT obžalovaného Ing. S. atd.** Samotný přehled zákazníků spol. SXXXS byl předložen na čl. 1017, přehled účetnictví zajištěný ve společnosti pak na čl. 1018 – 1033. I tyto listiny prokazují, že obž. S. byl prokazatelně v úzkém vztahu k obž. Ing. H., s nímž podstatnou část vzájemných obchodů vykazoval.

71. **Z protokolu o vydání věci H. L., družkou zemřelého A. W.,** soud zjistil, že A. W., nar. xxx s místem podnikání Xxx měl vydané živnostenské oprávnění k silniční a motorové dopravě a k výrobě, obchodu a službám neuvedených v přílohách živnostenského zákona, které bylo na jeho žádost dne 11.7.2011 zrušeno. Šetřením soudu v OR pak bylo zjištěno, že nikdy nebyl zapsán jako člen statutárního orgánu ani společník žádné obchodní korporace. V době činu tedy nepodnikal oficiálně v žádném oboru, dle svědeckých výpovědí rodinných příslušníků se živil jako topenář v blízkém okolí svého bydliště (více viz šetření k osobě svědka pod bodem 88, odrážka čtyři rozsudku).

72. **K bodu I. písm. a) rozsudku** (tedy k trestné činnosti obžalovaných Ing. S. a Ing. H.) se dále z listinných důkazů vztahuje **prohlášení o inventarizaci závazků a pohledávek, uzavřené**

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

mezi odběratelem SXXXS s.r.o. a dodavatelem společností DXXXO s.r.o. zastoupené V. K., který prohlašuje, že vydal všechny faktury pod čísla 120101 až 1201024 (tedy celkem **24 ks faktur**), uvedené ve výroku rozsudku, a dodavatel všechny tyto **faktury uhradil v hotovosti, což stvrzuje vydanými příjmovými doklady v celkovém počtu 98 kusů** tak, aby jednotlivý příjmový doklad nepřesáhl částku 250 tisíc Kč, viz čl. 1060-1063, jakož i dalšími připojenými protokoly, vztahujícími se k tvrzeným předávkám materiálu, který měl předávající V. K., jednatel spol. DXXXO převést na spol. SxxxS a fyzicky je této společnosti také předat prostřednictvím zemřelého A. W. v průběhu roku 2012. Faktury prokazující tato plnění se pak nacházejí na čl. 1098-1319 a to včetně příjmových a výdajových pokladních dokladů s postupně vzrůstající řadou nepřerušovanou žádnými jinými platbami. Součet takto provedených fakturovaných částek měl dosáhnout celkem částky 23 452 560 Kč.

73.Z protokolu o ohledání věci na čl. 1386-1387 včetně fotodokumentace na čl. 1388-1416 včetně připojeného DVD soud zjistil, že Policie ČR ohledala a zadokumentovala listiny předané dne 14.3.2014 obž. Ing. P. H. sv. J. V., který předložil tyto listiny Policii ČR – tyto se nacházejí na čl. 1321-1385, a to při podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu. Svědkem předložené listinné důkazy jsou připravená prohlášení vydaná ve smyslu podmínek Směrnice číslo 2006/112/ES k dodání a přepravě zboží na území Slovenské republiky vystavené na spol. KxxxL se sídlem Xxx, Prešov, přičemž soud konstatuje, že tyto předtisky jsou shodné s dokumenty, které předložila spol. RxxxL ve vztahu ke spol. DXXXN. Spol. KxxxL však nikdy tyto podklady nevyplnila a zůstaly pouze ve formě připraveného polotovaru. Svědek dále předložil celkem 29 kusů listin, nadepsaných Faktura daňový doklad v číselné řadě 1401001 až 1401010, na kterých jako dodavatel je uvedena spol. RxxxL a odběratel společnost KxxxL, přičemž tyto jsou opatřeny otisky razítek spol. RxxxL s nečitelným podpisem. Předmětem fakturace je především elektrotechnika, a to mobilní zařízení, počítače, navigace atd. v celkové hodnotě přesahující 40 mil. Kč. Součástí předložených listin jsou i barevné poznámky, jak mají být listiny doplněny a jak s nimi má být dále naloženo. Z předložené listinné dokumentace vzal soud za prokázané, že jde o první pokus o uplatnění neoprávněného odpočtu daně na základě předstíraného převodu elektroniky, zakoupené od spol. SXXXS mimo území České republiky, tedy do jiného státu Evropského společenství, z níž spol. RxxxL nebyla povinna odvádět při prodeji daň. Z objemu prodáváného zboží je pak jednoznačně zřejmé, že spol. KxxxL jako malá rodinná firma rozhodně nemohla uplatňovat desítky rozvodných skříní, telefonů, notebooků a další elektroniky, stejně jako stožárů a další techniky včetně vysílačů, které tvořily předmět její činnosti, a tvořily předmět činnosti ani spol. RxxxL. Ze zprávy Komerční banky na čl. 1490 a násl. listin, především exekučních příkazů příkázání pohledávky pro daňové nedoplatky soud zjistil, především z přehledu na čl. 1491, že po spol. SXXXS byly opakovaně vymáhány pohledávky Pražské správy sociálního zabezpečení, Finančního úřadu pro hl. m. Prahu i ÚP pro Prahu 5, a to průběžně již od září roku 2013 až do listopadu roku 2015. Tyto pohledávky byly uspokojeny ze zajištěných finančních prostředků na účtu spol. SXXXS, který byl pro účely trestního řízení obstaten, resp. které byly na shora uvedené účtu zajištěny usnesením PČR ÚOKFK pod čj. KRPA-177397/TČ-2013 dne 7.5.2013. Z usnesení PČR ÚOKFK ze dne 21.7.2015 na čl. 1529-1531 soud zjistil, že zajištěny byly též nemovitosti ve vlastnictví spol. RxxxL, a to podle § 79f trestního řádu ve spojitosti s ustanovením § 79d odst. 1 tr. řádu, a to jako náhradní hodnota. Zajištění tohoto majetku bylo zrušeno, a to na základě žádosti insolvenčního správce o udělení souhlasu se zpeněžením tohoto majetku k úhradě pohledávky

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

zástavního věřitele, a to České spořitelny a.s. ještě v přípravném řízení. Z usnesení MS v Praze na čl. 1599 v č.j. MSPH 98 INS 15313/2015-B-23 soud zjistil, že na majetek dlužníka RxxxL byl prohlášen konkurs, a to již ke dni 6.1.2016, usnesením PČR ÚOKFK ze dne 3.6.2015 byla jako náhradní hodnota zajištěn též podíl na nemovitostech podle § 79f tr. řádu, které byly v té době ve vlastnictví obž. Ing. P. H., viz usnesení čl.1614-1618. Konkurs na majetek dlužníka, jakož jemu předcházející úpadek dlužníka, byl konstatován usnesením městského soudu v Praze ze dne 22.8.2014 též u spol. SXXXT spol. s.r.o., přičemž insolvenčním správcem byl stanoven JUDr. J. C., viz usnesení na čl. 1667-1672. Soupis majetkové podstaty odpovídající majetkovým poměrům spol. SXXXT pak měl soud k dispozici na čl. 1679-1683, kde ke zpeněžitelnému majetku patřily toliko dvoustopá a čtyřstopá vozidla a dvě velké LED obrazovky, zbytek majetku společnosti se zpeněžit nepodařilo, přičemž se jednalo především o vybavení kanceláří a skladu. V přípravném řízení jako náhradní hodnota byl zablokován též ideální podíl obž. Ing. J. S. na zajištěné nemovitosti v rodinném domě v obci Xxx ve SJM manželů J. S. a P. S. I toto zajištění bylo zrušeno, tentokrát v řízení před soudem, a to za účelem realizace zástavního práva banky a vypořádání SJM.

74. Ze **záznamu o sledování objektu Xxx, xxx**, na čl. 1758-1759, soud zjistil, že dne 9.2.2014 do objektu spol. SXXXT těsně před 18. hodinou přijelo vozidlo Škoda Superb, z něhož vystoupili M. P. a J. V., po necelé hodině opustili nemovitost a z místa odjeli. **Z pořízeného záznamu o sledování osob a věcí – sledování Ing. P. H.**, bylo zjištěno, že při rozhovoru **mezi Ing. P. H. a J. V. dne 14.2.2014 hovoří oba muži o prohlídce jiných prostor v objektu společnosti SXXXT ze dne 10.2.2014. Domlouvají se, jestli mají ještě něco dodělat nebo to nechat tak, jak to bylo vyměněné. Zmiňují osobu L. L. a mluví o tom, že z toho musí vyvézt „toho O.“ (obž. N.).** K dotazu V., zda nemá policie přístup do nějakých záloh, **se chlubí H. tím, že to samozřejmě nemají, protože jsou ajťáci, server tam vůbec nenechali.** Dále komunikuje H. s V. o tom, kolik jsou toho schopni pro „Ondru“ (obž. N.) udělat, že na to potřebují celý víkend, hovoří o zajištění listin CMR, takzvaných „camráků“. H. mluví o tom, že zachránili nějaké papíry, musí je projít, a že případně některé věci stornují. Další zájmový hovor při sledování osob a věcí – podezřelého Ing. P. H. se v zjednodušeném přepisu nalézá na čl. 1769-1770, soud prováděl dokazování, tedy protokoly a předložení příslušných DVD k protokolům připojených. V záznamu o sledování ze dne 14.3.2014 v hovoru se svědkem J. V., **obž. H. hovoří o listinách a daňových dokladech, vztahující se k daňovým dokladům spol. RxxxL a převodu majetku na slovenskou společnost KxxxL (tedy k listinám, které následně svědek V. po převzetí od obž. Ing. H. předal Policii ČR).** H. mluví o tom, že „mu dává úplně všechny, že je tam i ten zbytek s dodávkama, zdá se jako že je to v pořádku, jenom to prohlášení je potřeba doplnit, a to postavení těch osob“. Obž. Ing. H. připomíná V., že „ještě potřebuje ty camráky z ledna“, tedy CMR k přepravě zboží mezi oběma společnostmi. Při prověřování trestního oznámení byl udělen též souhlas k předstíranému převodu podle § 158c trestního řádu ve vztahu k obž. Ing. H., přičemž fiktivní faktury spol. KIDVERON s.r.o. tomuto podezřelému měl předložit J. V., přičemž cílem předstíraného převodu bylo získat poznatky, zda i tyto daňové doklady budou zařazeny do účetnictví spol. SXXXT, k čemuž do zásahu PČR již nedošlo. **Pořízený záznam o sledování osob a věcí tak plně odůvodňuje nedůvěru soudu k validitě tvrzení sv. J. V. a usvědčuje obž. Ing. H. z padělání dokladů za účelem neoprávněného uplatnění odpočtu DPH.**

75. **Jednotliví svědci pak připojili ke své výpovědi další listinné důkazy (viz sv. 7-8 spisu),** k nimž patří zejména generální plná moc, udělená společností SXXXT D.u K. ze dne 30.4.2009 (čl. 2548), podepsaná obž. Ing. P. H. a předložená při výslechu svědkem K., již Ing. P. H. bez omezení zmocnil D. K. k zastupování spol. SXXXT. Listiny, připojené ke spol. SXXXS, které předložil zástupce společnosti UNI CREDIT Leasing ke svému podání vysvětlení, jimiž dokládal, že obž. S. nekomunikuje s touto leasingovou společností, od níž si za účelem podnikatelského záměru, tedy vybavení kanceláří, stroji i počítačovou technikou, zapůjčil větší množství finančních částek v celkem 10 leasingových smlouvách, které nesplácí, přičemž k čerpání finančních prostředků leasingu předložil faktury dodavatele SXXXT (čl. 2684-2733). Též svědek V. při podání vysvětlení předložil další listiny, týkající se finančních transakcí mezi společností SXXXT a společností IxxxS včetně výzvy jednatele společnosti IxxxS, Ing. T. J. k úhradě závazků spol. SXXXT ve výši přesahující 14 miliónů Kč ze dne 16.1.2014. Předložení dobropisů – opravných daňových dokladů dodavatele IxxxS pro spol. SXXXT k fakturám číslo 20131152 a 20131156, na jejichž základě dle prohlášení Ing. J. nedošlo k plnění spol. SXXXT tedy dobropisy k oběma fakturám pod bodem II. písmeno b) rozsudku, z nichž vyplývá, že obchodní případ, **na jehož základě požadoval Ing. P. H. prostřednictvím spol. SXXXT daňový odpočet za vynaložené DPH bylo fiktivní, a že tedy fakturované zboží, uvedené v obou fakturách na čl. 2773-2778 v celkové hodnotě převyšující 23 miliónů Kč nikdy nebylo spol. SXXXT dodáno ani touto společností uhrazeno, a společnosti SXXXT tak nevznikl** dle § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“) nárok na uplatněný odpočet, čehož si byl obž. Ing. H. vědom.

76. Z dalších listinných důkazů (svazek IX.), obsahujících šetření ke spol. DXXXN a k jejímu jednateři F. R., prostřednictvím právní pomoci na Slovensku a Polsku a k vyžádné právní pomoci ke spol. KxxxL, MxxxS, a k účetní spol. MxxxS sv. Anně H., soud zjistil následující.

77. **Spol. DXXXN spółka z ograniczona odpowiedzialnościa**, DIČ: XXX, xxx je registrována ve městě Wrocław od ledna 2013, její kancelář je pouze virtuální, není faktickým sídlem firmy, odebíraná korespondence je skenována a zasílána na smluvní e-mailovou adresu. Virtuální kancelář se nachází v paneláku na sídlišti, není v ní možné provádět nakládku a vykládku zboží. Šetřením polských orgánů bylo zjištěno, že na virtuální adresu byla zasílána korespondence z finančního úřadu, příležitostně přehled bankovních účtů. Žádná korespondence od společnosti RxxxL zjištěna nebyla. Pokud se týče ekonomické úspěšnosti společnosti za rok 2013, dosáhla zisku ve výši 45 miliónů PLN, přičemž její náklady překročily částku 42 miliónů PLN, k srpnu 2014 firma dluží na dani téměř půl miliónů PLN a je středem zájmu kontrolních orgánů finančního úřadu se zaměřením na plnění závazků DPH za období leden až prosinec 2013 a leden až březen 2014. Dále bylo zjištěno, že společnost DXXXN do 1.1.2014 využívala služby účetní kanceláře Elen se sídlem ve Wrocławu, která jí vypověděla spolupráci z důvodu četných návštěv kontrolních orgánů FÚ a nemožnost kontaktů managementu firmy. **Faktickým předmětem podnikání spol. DXXXN byl nákup a prodej měděného šrotu**, obchodování s elektronickými výrobky nebylo zjištěno. Polské orgány současně doložily svá tvrzení připojenými listinnými důkazy, tedy potvrzením centrální banky, dopisem náčelníka Dolnoslezského finančního úřadu ve Wrocławu ze 7.4.2015 včetně příloh s tím, že virtuální kancelář ve Wrocławu byla ukončena pro chybějící kontakt se statutárním orgánem, tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

Františkem R. s korespondenční adresou Slovensko, Xxx. Součástí dokumentace finančního úřadu je daňové přiznání k DPH za druhé čtvrtletí roku 2014 spol. DXXXN, z něhož vyplývá, že společnost má vyšší daň na vstupu oproti dani na výstupu, tedy že podniká se záporným výsledkem. Dále finanční úřad předložil doklady o nabytí zboží, resp. přehledy těchto dokladů, v nichž figurují i dva obchody s Českou republikou, dále převažují obchody s Maďarskem a Slovenskou republikou, přičemž daná obchodní transakce je v rámci dalšího podnikání spol. DXXXN zcela ojedinělá. Ze zápisu do Obchodního rejstříku soud zjistil, že jediným statutárním orgánem spol. DXXXN je F. R., předmětem činnosti zapsaným v OR je celkem 59 položek od výroby vozidel a strojů a zařízení přes chemickou výrobu, úpravu vody a čištění odpadních vod až po činnost detektivů. Šetřením k žádosti o právní pomoc k obchodům společnosti DXXXN – RxxxL na území Slovenské republiky, o převodu zboží, které mělo být vykládáno českými společnostmi, resp. českým dopravcem, najatým společností RxxxL na území Slovenské republiky, konkrétně v obci Xxx - **svědka R., soud zjistil, že při výslechu sv. R. tento předložil dodací listy i faktury, jakož i CMR od společnosti RxxxL, které mu byly předány při doručení zboží celkem 6 kamióny z České republiky.** Z listin však soud ověřil, že svědek R. předložil pouze faktury k dodávkám totožného zboží, jehož prodávajícím byla spol. DXXXN a odběratelem byla spol. DxxxP s.r.o. se sídlem Praha 1, Xxx. Stejně jako je vystavených 6 faktur spol. RxxxL k interkomunitárnímu plnění ve vztahu ke spol. DXXXN, je též 6 ks faktur, vystavených spol. DXXXN jako dodavatelem pro odběratele spol. DxxxP s.r.o. – tady pro interkomunitární plnění zpět ve prospěch české firmy, přičemž srovnáním faktur soud zjistil, že **tyto faktury obsahují totožný seznam zboží, který se nachází na dodacích listech k fakturám i v samotných fakturách spol. RxxxL.** Soud tedy z předložených listin nemá žádných pochybností o tom, že v daném případě fyzicky žádné zboží nebylo společností RxxxL společností DXXXN dodáno, stejně tak jako nebylo předáno žádné zboží společností DXXXN společností DxxxP s.r.o. a že předstírané převody zboží z České republiky na Slovensko prostřednictvím polské společnosti DXXXN a zpět do České republiky **sloužil toliko k neoprávněným odpočtům DPH na straně spol. RxxxL, která při prodeji zboží do jiného státu nebyla povinna DPH z prodeje (tedy na výstupu) odvádět.** Samotná skutečnost, že zboží svědkem R. nebylo společností RxxxL nikdy uhrazeno ani nárokováno a stalo se až následně (a to po vstupu spol. SXXXT do likvidace) předmětem postoupení pohledávky a zápočtu se spol. SXXXT jako původním dodavatelem zboží, je pak dalším nepřímým důkazem fiktivního plnění spol. RxxxL i neoprávněnosti uplatněného odpočtu, jak původně vůči spol. KxxxL, tak ve výrazně navýšené částce za totéž zboží vůči spol. DXXXN.

78.K žádosti o právní pomoc byla prověřována též spol. KxxxL a spol. MxxxS, a to v souvislosti s možnými karuselovými podvody, přičemž bylo zjištěno, že spol. KxxxL v průběhu zdaňovacího období za I. a II. čtvrtletí roku 2014 neobdržela žádné zboží z jiného členského státu, ani neuplatňovala osvobození od daně při dodání zboží z tuzemska do jiného členského státu, což doložila listinnými důkazy o evidovaných pohledávkách. Z Obchodního rejstříku spol. KxxxL soud zjistil, že společnost byla zapsána již 15.7.2002, jejími společníky jsou D. R. a Mgr. K.. R., další společník přistoupil až v červenci 2014, tedy po stíhaném období. Do dubna 2014 byl jednatelem společnosti a jejím společníkem též M. M.. Z provedeného výslechu svědků – zástupců společnosti KxxxL, které soud hodnotí jako zcela věrohodné, pak soud dospěl k závěru, že obchod ve vztahu je spol. KxxxL byl obchodem toliko předstíraným, opětovně s úmyslem umožnit spol. RxxxL snížení DPH na výstupu při interkomunitárním

plnění.

79. **Z šetření slovenských orgánů činných v trestním řízení ke spol. MxxxS** bylo zjištěno, že společníkem této společnosti byla spol. AxxxS Group. Společnost měla sídlit od roku 2009 na adrese xxx, kde však provozovnu nikdy neměla. Jediným jednatelem od 15.2.2011 do 13.1.2014 byl **svědek T. M.**, který své oprávnění převedl ke dni 1.11.2013 na osobu A. K. R., přičemž k zápisu do Obchodního rejstříku došlo 14.1.2014. Z předložených listin - daňových příznání spol. MxxxS soud zjistil, že daňová povinnost k DPH za léta 2013 až 2014 je zcela minimální, řádově činí r.2013 cca 100 Eur měsíčně, přičemž přiznaná DPH na vstupu dosahuje ve běžně částek 200.000– 330.000 EUR a v téměř totožné výši je vyčíslen také nárok na daňový odpočet. K osobě jednatele společnosti T. M. bylo zjištěno, že tento se více než 10 let (tedy nejméně od roku 2005) zdržuje v České republice, šetřením u matky T. M. bylo zjištěno, že pobývá i s rodinou v Praze 5. Šetřením k sídlu společnosti bylo zjištěno, že na adrese xxx, spol. MxxxS s.r.o. nikdy nesídlila. Ze sdělení daňového úřadu Košice soud zjistil, že na základě evidence bylo za období od 1.7.2013 do 31.1.2014 podaný spol. MxxxS souhrnný výkaz pouze za 3. čtvrtletí roku 2013, nařízená daňová kontrola k zjištění oprávněnosti nároku na vrácení nadměrného odpočtu za měsíc červen 2013 byla ukončena, neboť daňový subjekt se správcem daně nespoupracoval a nepředložil žádné podklady. Do daňového portálu finančního ředitelství SR měla jménem společnosti přístup toliko účetní –sv. A.H. (viz výslech svědkyně shora).

80. *Z předložených listinných důkazů, předložených jak slovenskými orgány, činnými v trestním řízení, tak svědkyní H. má soud za jednoznačně prokázané, že spol. MxxxS vydávala, přijímala a zúčtovala jak faktury společnosti SXXXT, tak spol. IxxxS, ale též spol. LxxxS. Společnosti vykazovaná de facto nulová daňová zátěž k platbě DPH při měsíčních obratech ve výši cca 10 mil. Kč, skutečnost, že jednatel společnosti žádnou činnost ve společnosti nevykonával, tato vykazovala obchody toliko v podobě daňových dokladů a byla „řízena“ osobou I. K., jakož i převod společnosti v době daňové kontroly v listopadu 2013 na nekontaktního cizince svědčí o tom, že i spol. MxxxS spadala mezi trz. “missing tradery“ v čele s „bílým koněm“ sv. M., která v žalovaném účetním období napomáhala snižovat daňovou zátěž k DPH spol. SXXXT a s ní spřízněným společností vykazováním fiktivního interkomunitárního plnění. Předmětná fakturace zboží ani vzájemné obchody těchto společností však nejsou předmětem trestního řízení a soud je konstatuje pro dokreslení situace o provázanosti jednotlivých společností v České republice i na Slovensku spojených osobami obž. Ing. H., sv. J., V., I. a K. a dalšími.*

81. **Z odborných vyjádření zpracovaných v přípravném řízení považuje soud za podstatné** zmínit zejména odborná vyjádření z oboru kriminalistické techniky a expertíz, jímž byla zkoumána zajištěná technika jednotlivých obžalovaných, a to především z telefonních přístrojů, kdy z mobilního telefonu Nokia 100 bez SIM karty, který byl zajištěn při domovní prohlídce u obžalovaného, bylo zjištěno, že mezi přehledem telefonních čísel se nacházejí jak zaměstnanci společnosti SXXXT, tak především dvě telefonní čísla svědka L., telefonní kontakty na rodinu A. W., zejména V. W., A. W., J. W., O. W., I. W., R. W., D. W., I. W.. Další zajištěný telefon značky iPhone pro zabezpečení, které se nepodařilo překonat, nemohl být odzkoumán, podařilo se však odzkoumat zajištěný mobilní telefon iPhone 3 a iPad model A 1430.

82. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, technické zkoumání dokladů a písemností bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

zjištěno, že porovnáním otisků razítek spol. DXXXO na kupních smlouvách mezi společnostmi DXXXO a SXXXS, prohlášení o inventarizaci závazků mezi oběma společnostmi na fakturách, vystavených společností DXXXO, i příjmových dokladech, jakož i protokolu o předání byly zjištěny shodné parametry v komplexní grafické úpravě i v prostorovém uspořádání ve velikostních proporcích i rozměrech a ve stejném použitém fondu a řezu jednotlivých číslic, jakož i společně se opakující znaky v záznamu sídla společnosti na adrese Xxx, přičemž závěrem zkoumání tedy je, že na výše předložených listinách se **nachází otisk jediného razítka společnosti DXXXO, a to přesto, že podpisy na razítku jsou odlišné.** Ve vztahu ke spol. DXXXO byly zkoumány též podpisy na jednotlivých dokumentech, zajištěných v účetnictví spol. DXXXO i SXXXS ke srovnání podpisů jednak V. K., jednak zemřelého A. W., kdy za vyhovující byly shledány srovnávací materiály od V. K. k porovnání se spornými podpisy, jako málo vyhovující pak materiály již zemřelého A. W., neboť zkoušky podpisů ve sporném znění už nelze s ohledem na úmrtí pisatele uvést, a vyhovující srovnávací materiály shledal znalec též u podpisů Ing. S.. Při komparaci podpisů V. K. v listinách, na jejichž základě došlo k neoprávněným odpočtům daně, dospěl znalec k závěru, že komparací podpisů číslo 5/241-14 se srovnávacími materiály z veřejně dostupných zdrojů jsou v podpisech V. K. nalezeny znaky nepodobné a rozdílné v rozsahu i systému zjednodušených podpisů, v systému psacího pohybu iniciály ve směru, tvaru i umístění koncových tahů. Tyto znaky nasvědčují, že se jedná o podpis smyšlený, který nebyl vyhotoven se snahou o nápodobu pravého podpisu V. K.. S ohledem na počet nalezených znaků lze stanovit záporný výsledek zkoumání v otázce pravosti v rovině pravděpodobnosti. U podpisu číslo 123 byly nalezeny zpravidla znaky rozdílné, které svědčí proti pravosti inkriminovaných podpisů, při kombinaci a množství nalezených znaků nenasvědčí o snaze detailně napodobit pravé podpisy a svědčí o padělání bez snahy o nápodobu a jejich vyhotovení bez ustálené konfigurace, jak je obvyklé pro smyšlené podpisy nacvičeného druhu. Při porovnání sporných podpisů se srovnávacími materiály od A. W. byly v porovnatelných znacích nalezeny znaky nepodobné a rozdílné, a to co do sklonu, šířkových poměrů, tvarů, obrátů středního písma i technikám iniciály „K,“ nebyly zjištěny znaky shodné a podobné, které by mohly nasvědčovat možnosti, že by pisatelem sporných podpisů vyhotovených na jméno K. přicházel v úvahu A. W. Při porovnání sporných podpisů se srovnávacími materiály obž. Ing. S. byly vedle znaků nesrovnatelných zjištěny znaky rozdílné i znaky podobné. Nelze proto rozhodnout, zda je obž. Ing. S. pisatelem sporných podpisů, vyhotovených na jméno K.. **Ze závěrů zkoumání tak jednoznačně vyplývá, že podpisy na předložených sporných písemnostech spol. DXXXO, a to fakturách, příjmových pokladních dokladech a dalších listinách, vystavených jménem této společnosti, označených čísly 1 – 4, 6 – 150/241-14 nejsou pravými podpisy osoby, na jejíž jméno znějí, a ani podpis pod číslem 5/241 pravděpodobně není pravým podpisem osoby, na jejíž jméno zní, tedy svědka K..** Zatímco podpisy na čísle 1 – 4, 6 – 122 jsou padělky se snahou o nápodobu vzoru pravého podpisu, jehož obraz je veřejně přístupný jako vzor podpis svědka K., podpis číslo 5 je pravděpodobně nepravým podpisem bez snahy o nápodobu vzoru, stejně jako podpisy číslo 123 – 150, které jsou však podpisy zcela smyšlenými. Nelze však očekávat, že se podaří vytipovat osoby či osobu padělatele. Z protokolu o výslechu osoby podezřelé na čl. 3962, jímž byl vyslýchán svědek A. W., pak soud zjistil, že v přehledu kontaktů telefonu Nokia 100 uvedené osoby J. W., V. W., A. W., P. W., P. W. jsou dětmi zemřelého A. W., J. W., Z. N. taktéž uvedeni v seznamu, jsou pak jeho sourozenci. Šetřením k osobě A. W. bylo dále zjištěno, že byl zatížen četnými exekucemi.

83. *Z výše uvedeného důkazu tak považuje soud za prokázané, že na všech dokumentech, vydávaných jménem spol. DXXXO se podílela úzká skupina osob, disponující jediným razítkem a že dokumenty vydané jménem této společnosti nepodepsal její statutární orgán, ale osoby od tohoto odlišné s větší či menší snabou o nápodobu. Ač podpisy A. W. na dokumentech znalec nevyloučil, soud je považuje za vyloučené dalším provedeným dokazováním k osobě zemřelého svědka včetně neschopnosti svědka bez vědomí družky a nejbližší rodiny opakovaně se zdržovat na území Prahy v průběhu r. 2012 i jeho majetkovými poměry.*

Šetřením ke společností, které měly obchodovat s materiálem, který byl předmětem faktur, dle závěru soudu uplatněných pro neoprávněné odpočty DPH, bylo zjištěno následující:

84. **Společnost DXXXP s.r.o.** se sídlem Xxx, Praha 1 (odběratel polské spol. DXXXN, stejně jako původní odběratel spol. SXXXS a dalších společností v řetězci DPH zapojených, dále jen „DXXXP“) je společností s ručením omezeným, jehož jednatelem byl maďarský státní příslušník **Z. C. od 2. října 2012**, přičemž šetřením u Generálního finančního ředitelství bylo zjištěno, že spol. DXXXP, sídlící v ČR je **zpětný odběratel elektroniky**, kterou společnost RxxxL, též sídlící v ČR, měla v celkem 6ks plně naložených kamiónů prodat bez předchozí úhrady jí blíže neznámé společnosti DXXXN za více než 112 miliónů Kč **a dovézt na území Slovenské republiky**, spol. DXXXN je pak bez úhrady nabytého „zboží“ a platby odběratele měla dále přeprodat společnosti DxxxP, která je **registrován k DPH od 23. ledna 2013**. Daňová kontrola u této společnosti nebyla provedena, místně příslušný je Finanční úřad pro hl. m. Prahu. Jednatel C. Z. na výzvy správce daně nereaguje, sídlo společnosti na Praze 1 je virtuální adresou, telefonický kontakt je na slovenské číslo. Standardní účet společnosti, vedený u České spořitelny byl zrušen 2.12.2014, u správce daně má společnost DxxxP registrovány nestandardní účty v cizí měně, vedené v eurech, a nehlášené správci daně. Daňový subjekt DxxxP za období leden 2014 až prosinec 2014 vykázal dodávky do jednotlivých členských států EU v celkové hodnotě více 38 miliónů Kč, vše do SR. Současně měl pořídit ve stejném období zboží od rumunských, maďarských a polského dodavatele, zboží v celkové hodnotě cca 50 miliónů a služby v hodnotě dalších cca 14 miliónů. K 16.6.2015 byl daňový subjekt DxxxP prohlášený nespolehlivým plátcem. Z daňových přiznání společnosti DxxxP na čl. 4034-4049 soud zjistil, že daňové přiznání nepodepisoval statutární orgán, ale zplnomocněný zástupce, přičemž rozdíl mezi daní na výstupu a odpočtem daně ročně výrazně nepřesahoval 10.000,- Kč, resp. pohyboval se v rozmezí 0 – 23 tisíc Kč měsíčně. Po změně jednatele došlo k poklesu vlastní daňové povinnosti pod 10 tisíc Kč měsíčně, v září 2014 dokonce k požadavku na nadměrný odpočet. Měsíční obrat se však pohyboval v jednotkách miliónů korun měsíčně, a to s pravidelným plněním ze Slovenské republiky.

85. **Ke spol. PxxxE** (čl. 4032) se sídlem Praha 3 bylo zjištěno, že k DPH je společnost registrována od **16.4.2012 jako měsíční plátce**, daňová kontrola za zdaňovací období roku 2013 provedena nebyla ani jiný kontrolní úkon. V sídle společnosti se nenachází označení této společnosti, jde o dům s uzamčeným vchodem a civilním obyvatelstvem. **Daňový subjekt nepředložil za rok 2013 správci daně žádnou evidenci přijatých a vydaných faktur či jinou dokumentaci. Za období ledna až listopadu 2013 nevykázala společnost v jednotlivých měsíčních zdaňovacích obdobích žádné dodání zboží či služeb do jiných států EU**, tedy nepodávala

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

žádná souhrnná hlášení. V současné době není u správce daně uložena žádná plná moc k zastupování. Poslední **plná moc** byla uložena **pro svědka J. V., který zastupoval společnost již od dubna 2012 v souvislosti s registrací DPH**. Poslední daňové přiznání podala společnost PxxxE za období května 2014. Na další výzvy správce daně již nereagovala. Šetřením ke spol. **PxxxE s.r.o. na čl. 4087-4121**, soud zjistil, že tuto společnost v době **od 28. března 2013 do 27. dubna 2016** jako jednatelka zastupovala **H. V.**, později H., trvale **bytem Xxx (stejně jako obž. Ing. S.)** a společnost nadále **převedla na M. P.**, slovenského státního příslušníka ke dni 27.4.2016. Z daňových přiznání k DPH za rok 2013 podávaných H. V. soud zjistil, že **i tato společnost obchodovala v obratech desítek miliónů**, přičemž rozdíl mezi daní na výstupu a uplatňovaným odpočtem daně tvořil částky cca 10 tisíc Kč měsíčně (tedy zajišťovali povinné odvody DPH limitně se blížíci nule). Daňová přiznání byla podepsána pravděpodobně **svědkem V., který společnost ovládal**. K navýšení daňové povinnosti došlo pouze v případech, kdy zdanitelná plnění od plátců výrazně přesahovala 50 miliónů Kč měsíčně k dani 31 tisíc Kč, viz čl. 4099 či 4102 (základ daně 88 miliónů Kč, daňová povinnost 31 tisíc Kč). Přehled údajů z daňových přiznání je souhrnně uveden na čl. 4111 spisu, přičemž gró činnosti spol. PxxxA Commerece mělo spočívat v nakládání s nemovitostmi. Svědkyni V.-H. se přes opakované předvolání nepodařilo soudu vyslechnout, následně pro rizikové těhotenství svědkyně a dostatek listinného materiálu k posouzení věci soud od výsledku svědkyně upustil.

86. Z úplného výpisu Obchodního rejstříku soud zjistil, že statutárním orgánem **spol. DXXXO** je od 29. září 2011 **V. K.**, který byl současně též společníkem této společnosti. Jeho obchodní podíl ve společnosti byl postihnut exekučním příkazem z 18.11.2013, a to na základě usnesení OS Nymburk čj. 1 EXE 5001/2011. **Soud tak má za prokázané, že V. K. byl pouze dalším „bílým koněm“ - tedy dosazeným statutárním orgánem společnosti, která sloužila jako jedna z firem zapojených do řetězce krácení DPH při extrakomunitárním plnění.** Šetřením k období předcházející trestné činnosti pak bylo zjištěno, že společnost DXXXO daňové přiznání k DPH za období ledna až prosince 2012 a ledna až dubna 2013 nepodala, nepodala ani žádné přiznání za toto období z daně z příjmu. Společnost na základě plné moci ze dne 20.8.2012 zastupoval Mgr. J. M..

87. Obdobné skutečnosti byly zjištěny též z výpisu OR i z šetření ke společnosti **FXXXXA s.r.o.** (dále jen „FXXXXA“), jejíž obchodní vztahy však nejsou předmětem trestního řízení a soud tak jejich podrobný rozpor považuje za nadbytečný. Z listin na čl. 4072-4086 však jednoznačně vyplývá, že společnost vedená M. S., dříve Š., byla v úzkém kontaktu se spol. MXXXXS. a spol. MxxxT s.r.o., tedy společnostmi, které ovládal obž. Ing. S.. Společnost FXXXXA byla současně dle předložené dokumentace podrobena, v souvislosti s ojedinelou dodávkou MxxxT s odlišným předmětem plnění, a to včetně postoupení této pohledávky a jejího zápočtu mezi spol. SXXXXS a MxxxT, šetření finančních orgánů.

88. Z výpisu **spol. RxxxL** soud zjistil, že společnost byla pod tímto názvem zapsána 12. května 2003 s velmi širokým předmětem podnikání od pronájmů nemovitostí a přípravných prací po stavbě až po provozování čerpacích stanic, reklamní činnost a marketing a údržbu motorových vozidel, od 10.7.2014 též pro distribuci pohonných hmot. Předsedou představenstva se stal obž. O. N. ke dni 23. června 2008, dle zápisu v OR jako statutární orgán zastupoval navenek společnost výhradně on. V současné době je společnost v insolvenčním řízení, které bylo

zahájeno na základě Vyhlášky MS v Praze ze dne 11. 6.2015 s účinky zahájení k témuž dni, přičemž ke dni 21.8.2015 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka. Ze správy Generálního finančního ředitelství na čl. 4132 a násl. soud zjistil, že u daňového subjektu byla zahájena daňová kontrola, když za období listopadu 2013 je plánováno doměření 6.733.488,- Kč, za prosinec 2013 částka též přesahující 6.700.000,- Kč, za leden 2014 před vyměření doměrku ve výši přesahující 7,5 mil. Kč, za únor 2014 vyměření ve výši přesahující 5,7 mil. Kč, za březen 2014 v projednání před doměření ve výši téměř 21,5 mil. Kč. Společnost RxxxL současně předložila správci daně skladovací dokumenty a smlouvu o skladování zboží, pořízeného touto společností od spol. SXXXT, přepravní dokumenty však předloženy daňovým subjektem nebyly a obž. Ing H. sdělil, že přepravu zajišťovala spol. SXXXT s vlastními vozy nebo externími přepravci. Skladovací dokumenty a protokol o svědecké výpovědi je současně jako listinný důkaz připojen ke spisu, přičemž ze skladových listů vyplývá, že místem uskladnění odebraného zboží dodavatele SXXXT pro spol. RxxxL je současně spol. SXXXT, která měla zboží držet v Xxx na ulici v sídle společnosti SXXXT. Předložené listiny, tedy skladové listy však odporují jak protokolu o ohledání místa činu, tak prohlídkám jiných prostor i výpovědi svědka J., který popisoval, jakým způsobem (tedy fiktivním) byla vedena skladová evidence a co ve skladech bylo skutečně uloženo, jakož i fiktivní doklady, které byly ve společnosti vypracovávány jak na převod zboží, tak na jeho uskladnění. Současně tyto listiny odporují tvrzení obž. N., že spol. RxxxL měla pro elektroniku odkoupenou od spol. SXXXT dostatek vlastních skladovacích prostor, což dokládal záznamem o finanční kontrole včetně fotodokumentace, kterou soud z podnětu obžalovaného vyžádal, a která tuto skutečnost fakticky vylučuje. K obchodu se spol. DXXXN pak finanční úřad uvedl, že **spol. RxxxL předložila správci daně doklady k přepravě zboží polské společnosti DXXXN až po vydání zajišťovacího příkazu**, přičemž z těchto materiálů vyplývá, že zboží bylo polskému plátcovi přepraveno na Slovensko, přesná adresa doručení však chybí. Současně s doklady o dopravě zboží bylo finančnímu úřadu doručeno též prohlášení polského jednatele společnosti DXXXN o přepravě zboží na Slovensko, a to přesto, že dle sdělení polského správce daně nebylo pořízení tohoto zboží polským plátcem v daňovém přiznání za zdaňovací období 1. kvartálu roku 2014 vykázáno a plátce v Polsku toho času nespolupracuje. Z důvodu exekucí a neuhrazené daňové povinnosti za zdaňovací období leden, únor a březen roku 2014 zajistil správce daně finanční prostředky spol. RxxxL na bankovních účtech i movité věci. Současně sdělil, že v období od září 2013 do února 2014 nebyla správcem daně provedena kontrola skladu, skladových zásob ani skladové evidence či uskladněného zboží. Fyzická kontrola, skladu, skladových zásob a evidence nebyla provedena nikdy ani u daňového subjektu SXXXT, **neboť ani správcem daně nebyl zjištěn sklad, v němž by se zboží dodávané obchodním firmám RxxxL a MxxxS nacházelo**. Ze skladových listů, připojených k vyjádření finančního úřadu, pak vyplývá, že celá elektronika měla být po vyskladnění přijata a převezena dopravcem 2XXXP (tedy opět „podnikatelsky spřízněným“ sv. K.) do skladu Hněvice 56, a to v průběhu měsíce prosince 2013 až března 2014, přičemž se jednalo o desítky telefonních přístrojů a notebooků v hodnotách desítek milionů korun, o kterých obž. N. tvrdí, že v Xxx měly být uskladněny **v nezajištěných skladech, či dokonce v odstavených naložených kamionech, které sv. K. v areálu skladu údajně dlouhodobě ponechával odstavené**. Šetřením Finančního úřadu pro hl.m. Prahu bylo zjištěno, že spol. RxxxL je registrována k DPH od 6.8.2003 jako měsíční plátce DPH. Z připojených přiznání k DPH soud zjistil, že jako hlavní ekonomickou činnost RxxxL uvádí pronájem a správu vlastních nebo pronajatých nemovitostí, viz přiznání k DPH za 10/2013 až 3/2014 na čl. 4277-4286, přičemž též z předložených

daňových příznání spol. RxxxL vyplývá, že až na výjimky činila daňová povinnost přes stamiliónové měsíční obraty v řádově desítky, maximálně statisíce korun, což předmětu hlavní ekonomické činnosti rozhodně neodpovídá. Z předložených souhrnných hlášení na čl. 4287-4289 pak vyplývá, jakým způsobem po uplatnění neoprávněného odpočtu plnění přesahující 42 mil. Kč ve prospěch spol. KxxxL z února 2014 v dubnu 2014 dochází ke stornu této částky za současného souhrnného hlášení a uplatnění nového daňového odpočtu za totéž zboží, z celkové původní hodnoty plnění cca 42 mil. Kč ve prospěch spol. KXXXXL navýšené na částku přesahující 112 mil. Kč ve prospěch spol. DXXXXN. ***Pro účely hodnocení věrohodnosti takového obchodu nelze než poukázat na skutečnost, že kromě bezplatného plnění v řetězci společností SXXXT - RxxxL - KxxxL resp. DXXXXN - DXXXXP, je navýšení ceny při vývozu ve prospěch spol. DXXXXN zcela neodůvodnitelné charakterem zboží - tedy spotřební elektronikou, která zastarává v rádech týdnů, nikoli měsíců a let. V případě řádného obchodu, by žádný řádný obchodník zboží nedodal do ciziny neznámému odběrateli bez úhrady a řádný odběratel by nikdy na základě nabídky neodebral elektroniku v již připraveném „ balíku“ pro jiného odběratele, natož aby jej při převzetí nezkontroloval a dodavatel či přepravce by si nevyžádali doklad o převzetí kompletní převzaté zakázky.***

89. Ze šetření ke spol. SXXXXA soud zjistil ze zprávy finančního úřadu, že příznání k DPH za období říjen 2013 až březen 2014 bylo podáno v jediném případě, a to za 4. čtvrtletí 2013. Záznamní povinnost nemá správce daně k dispozici a ani souhrnná hlášení za shodné období nikdy nebyla podána. Za zdaňovací období shora uvedená nebyly správce daně předloženy ani žádné doklady, přičemž na výzvy k zahájení daňové kontroly z března 2014 daňový subjekt nijak nereagoval a neumožnil správci kontrolu provést. Daň byla poté stanovena podle pomůcek. Z **Obchodního rejstříku** soud zjistil, že obchodní spol. SXXXXA byla jako družstvo zapsána ke dni 4.5.2010, přičemž prvním **statutárním orgánem** byla jmenována spol. LxxxS a následně **svědek D. K.** Ke dni 23.12.2011 se předsedou družstva stal svědek **B. T.**, přičemž změna byla zapsána do OR **až 5.11.2012.** Jediné příznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2013 podané spol. SXXXXA Družstvo v lednu 2014 vykazuje nárok na odpočet daně ve výši 10.647.574,- Kč, který nebyl ničím doložen, ale koresponduje s daňovou povinností vyčíslenou na 10.647.574,- Kč vyplývající z přijatelného zdanitelného plnění ve výši 50.702.732,- Kč. Vlastní daňová povinnost, která vznikla tomuto subjektu, tak byla vyčíslena na 130,- Kč. Z připojeného výpisu z účtu spol. SXXXXA soud zjistil, že pohyby na účtu předmětné společnosti za období od března 2013 do března 2014 činily řádově pouhé tisíce korun, tedy společnost na daňový odpočet z uhrazené částky odpovídající DPH nemá nárok, neboť jej nijak nedoložila.

90. **Šetřením ke spol. SXXXT** soud zjistil, že společnost byla zapsána již 12. ledna 1995 pro předmět podnikání s poradenskou činností v oblasti výpočetní techniky a poskytování softwaru jakož i další navazující činnost. **Obž. Ing P. H. byl jednatelem společnosti již od samého počátku a současně byl též společníkem této společnosti.** Počínaje dnem **3. června 2014 rozhodnutím jediného společníka v působnosti Valné hromady ze dne 25.2.2014 bylo rozhodnuto o zrušení společnosti s likvidací ke dni 3.3.2014,** insolvenční řízení bylo zahájeno dne 3.6.2014 s následným odmítnutím insolvenčního návrhu a znovu zahájeno ke dni 20.6.2014, kdy **ke dni 22.8.2014 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a prohlášení**

konkursu na jeho majetek. **Insolvenčním správcem se stal JUDr. J. C., a to ke dni 15. října 2014.** Po rozhodnutí jediného společníka, tedy obž. Ing. H. o likvidaci společnosti byl ustanoven likvidátorem společnosti JUDr. V. H. – svědek též slyšený v hlavním líčení. Šetřením Finančního úřadu pro hl. m. Prahu bylo zjištěno, že správce daně zahájil daňovou kontrolu DPH za zdaňovací období 2011 až 2013, neměl však k dispozici kompletní daňové doklady tak, aby mohl správně zjistit a stanovit základ daně na základě podaných daňových přiznání k DPH, souhrnných hlášení i dodatečných daňových přiznání. Přes výzvu zasloupanou daňovému subjektu k prokázání skutečností a určení výše daně na vstupu u veškerých přijatých plnění včetně předložení korespondujících dokladů, daňový subjekt nereagoval na výzvy finančního úřadu a nepředložil požadované důkazy. Z předložených souhrnných hlášení právnické osoby SXXXT na čl. 4426 a násl. soud zjistil, že společnost vyvážela zboží a služby i do zahraničí, např. do Rakouska a Německa, jednalo se však o zboží a služby v řádech deseti tisíců, maximálně statisíců korun. Jedinou výjimkou je jednorázová dodávka do Maďarska v červenci 2012, přesahující částku 6.700.000,- Kč, dodávky do Slovenské republiky v srpnu 2012 v částce cca 4 mil. Kč a v říjnu 2012 cca 14 mil. Kč, a za prosinec 2012 ve výši 9 mil. Kč. Následně pak dodávka spol. SXXXT ze září 2013 ve výši 55 mil. Kč a z října 2013 ve výši přesahující 93 mil. Kč, v listopadu cca 80 mil. Kč, a v lednu 2014 téměř 34 mil. Kč. Z šetření Finančního úřadu pro hl. m. Prahu na čl. 4453-4454 soud zjistil, že subjekt je registrován k DPH od 23. ledna 1995, daň z přidané hodnoty daňový subjekt uhradil za období od ledna 2010 do prosince 2013 tak, jak je popsáno v sestavě. Ke dni 24.3.2014 má však nedoplatek ve vztahu k finančnímu úřadu na DPH ve výši 4.217.647 Kč. Daňová přiznání spol. SXXXT, z nichž vyplývají skutečnosti konstatované ve výroku rozsudku, jsou založeny na čl. 4463 a násl., a to včetně souhrnných hlášení a přehledu dokladů společnosti SXXXT.

91. Šetřením ke **spol. SXXXX** na čl. 4629 a násl. soud zjistil, že tato jako společnost s ručením omezeným byla zapsána 20. ledna 1994 za účelem montáží a opravy telekomunikačních zařízení a projektování elektrických zařízení, instalace a opravy elektrických strojů a přístrojů a koupě zboží. Ing. J. S. se stal jednatelem společnosti ke dni 13.7.1998, současně byl jedním ze zakládajících společníků. Též v případě spol. SXXXX předložil správce daně daňová přiznání za rozhodná období let 2013 až 2014, resp. za květen a červen 2013, a konstatoval, že správce zahájil daňovou kontrolu ke dni 27.8.2013 za zdaňovací období od září 2012 do dubna 2013, která nebyla dosud ukončena. K dispozici měl správce daně záznamní povinnosti za zdaňovací období říjen 2012 až prosinec 2012, přičemž za zdaňovací období roku 2013 záznamní povinnosti nejsou k dispozici. K dispozici je též část dokladů za rok 2012, a to v kopiích, žádné doklady z roku 2013 správce daně k dispozici nemá. Za období měsíců květen a červen 2014 nebyla daňová přiznání k DPH podána, založena jsou pouze citovaná daňová přiznání za květen a červen roku 2013, přičemž z podacího razítka na obou podáních zjistil, že byla předložena Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu ve stejném termínu, tedy 27.11.2013, přičemž za měsíc květen 2013 deklaruje daňové přiznání daně na výstupu o více než 70.000,- Kč nižší než daň na vstupu, a požaduje po finančním úřadu vyplacení nadměrného odpočtu, přesahujícího 72.000,- Kč, za měsíc červen 2013 daň na výstupu je jen nepatrně vyšší než daň na vstupu, u níž nárokuje subjekt odpočet, výsledná daňová povinnost pak mírně přesahuje 14.000,- Kč.

92. Soud dále dokazoval též listinnými důkazy, vztahujícími se k **žalovanému jednání, resp. k fakturaci služeb, údajně provedené poskytovatelem služeb spol. HXXXU ve prospěch**

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

SXXXS (viz svazek XIV. trestního spisu), na jejichž základě pod bodem I. písm. c) nárokoval obž. Ing. S. mj. daňový odpočet k DPH, přičemž předmětem těchto služeb mělo být předání lešení a prostorových zábran, které za spol. HXXXU měl poskytnout její jednatel L. L., a to v opakovaných případech. Fakturované služby za pronájem těchto lešení a zábran přesahující včetně DPH částku 600.000,- Kč za září 2012, přičemž faktura měla být vyhotovena dne 26.9.2012 druhým z jednatelů spol. HXXXU svědkem P., spis však obsahuje kromě fiktivních faktur ve prospěch spol. HXXXU (viz výpovědi obou svědků o neposkytnutí této služby) i další faktury spřízněných společností se spol. SXXXT, tedy jednak faktury dodavatele SXXXT pro odběratele SXXXS, týkající se prodeje speciální techniky pro činnost SXXXS, a to v milionových částkách měsíčně, přičemž současně SXXXS společnost ExxxT (spolupracující se spol. SXXXT), pronajímá vícebodové spoje a milionové částky fakturuje za nájem této techniky. Navzájem si společnost SXXXT a SXXXS fakturují dále různé měsíční paušály, což toliko dokresluje vzájemný vztah obž. Ing. H. a obž. Ing. S. při machinacích s odpočty DPH mezi spřízněnými společnostmi, mimo žalovaných společností též ve formě fakturace spol. MxxxT obž. Ing. S. a spol. WxxO a LxxxS D. K. (obě se stejným fiktivním sídlem xxx).

93. Ze **zprávy Finančního úřadu pro hl. m. Prahu** na čl. 4693 dále soud zjistil, že za zdaňovací období roku 2012 obž. Ing. S. v celkem 7 případech požadoval vrácení nadměrného odpočtu ve výši cca 550.000,- Kč, zatímco daňovou povinnost přiznal pouze v 5 měsících, a to ve výši cca 150.000,- Kč za celý rok. Za leden až duben 2013 pak ve dvou případech nárokoval daňový odpočet v celkové výši přesahující 100.000,- Kč a daňová povinnost mu dle zpracovaných daňových přiznání vznikla pouze ve dvou měsících v celkové výši cca 30.000,- Kč. Za další měsíce daňová přiznání již nepodal. Z výše uvedeného přehledu je patrné, že obžalovaný by musel dlouhodobě hospodařit se záporným výsledkem, tedy jím podaná daňová přiznání zpochybňují podnikatelskou činnost, vykonávanou především za účelem dosažení zisku – a konečně i tvrzení obžalovaného, jak v důsledku trestního řízení přišel o dvě prosperující firmy. Současně je však v rozporu s podaným daňovým přiznáním k dani z příjmu právnických osob za rok 2012, kdy obžalovaný vykazoval daňovou povinnost ve výši 205.000,- Kč, a silniční daň za tentýž rok ve výši 35.880,- Kč, přičemž obě daňové povinnosti byly obžalovaným uhrazeny. Tato zpráva je pak doložena daňovými přiznáními za zbývající období jednotlivých měsíců roku 2011 až 2013, jakož i výzvami a další komunikací finančního úřadu se spol. SXXXS.

94. Ze **zprávy Generálního finančního ředitelství a připojených příloh**, týkající se zastupování spol. SXXXT, spol. SXXXS a RxxxL, jakož i DXXXO soud zjistil, že **spol. DXXXO na základě plné moci zastupoval advokát JUDr. M., účetní společnost 3XXXA a.s. zaměstnanci spol. SXXXT sv. I. K. R. Š., M. Z. (tedy zaměstnanci SXXXT) a Š F.** Generální zmocnění až do 22.2.2013 pro zastupování **spol. SXXXT** měla udělené sv. J. K., dle listiny, založené do spisu též D. K. - generální plná moc pro K. na čl. 4803 z 2.6.2008. Originál plné moci pro zastupování v daňovém řízení se však na generálním ředitelství nenachází, pouze zrušení plné moci ze dne 21.3.2012 a sv. K. listinu označil za padělek. Z přípisu na čl. 4795 má však soud za prokázané, že společnost D. K. na základě této plné moci zastupoval, když v pozici ředitele společnosti SXXXT požadoval po FÚ Praha 5 na základě generální plné moci doručení všech dokumentů spol. SXXXT. Pro účely daňového řízení byl dále pověřen jednat u finančního úřadu Ing. R. T., spol. FxxxA Group a.s. V minulosti společnost SXXXT na základě plné moci z 18.7.2006 zastupovala též H. H., manželka obžalovaného, daňová poradkyně Ing. G. L. a

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

daňový poradce Ing. R M.

95. **Těž spol. RxxxL** a.s. na základě plné moci ze dne 6. května 2014 **zastupovala v daňovém řízení právnická osoba – firma 3XXXX a.s.**, dále daňová poradkyně Ing. A. M., pan L P. a daňová poradkyně A. K.

96. Na základě generální plné moci udělené jednatelem, obž. Ing S. zastupovala od 19.8.2013 **spol. SXXXX.**, daňová poradkyně **Ing. P. V.** se sídlem v Českých Budějovicích. Jak vyplývá z předložených listin generálním finančním ředitelstvím, od 2.8.2003 až do 6.9.2010 zastupovala společnost na základě plné moci též matka obžalovaného Ing. Eva S. (viz čl. 4817 a 4814) a daňové poradkyně Ing. J. Š., Radka P. Z předložených listin tak bylo jednoznačně prokázáno, že obž. Ing. S. v době stíhaného jednání neměl poradce, který by jej zastupoval, a všechny úkony jménem spol. SXXXX činil sám, případně jimi výslovně pověřil svého zaměstnance sv. B.

97. **Z oznámení generálního finančního ředitelství, odboru rizik, Ing. J. Ž.**, na čl. 4823, soud zjistil, že na základě podezření z neoprávněných odpočtů DPH za období již od roku 2010 do roku 2013 probíhalo u společnosti SXXXXT souběžně několik daňových kontrol a daňových řízení, přičemž podezření za citovaná období zahrnovalo podezření z neoprávněné fakturace na základě obž. Ing. H. poptávaných faktur od dalších plátců DPH mělo činit za rok 2010 celkovou částku cca 783.000,- Kč bez DPH, za rok 2011 už šlo o faktury v celkové částce téměř 29 mil. Kč bez DPH, **v roce 2012 o faktury v částce více než 167 mil. Kč a v roce 2013 o faktury dosahující téměř částky 86 mil. Kč bez DPH.** Přehled jednotlivých faktur připojilo generální finanční ředitelství v příloze. Na základě tohoto oznámení pak vyžádal státní zástupce z podnětu PČR informace k **tzv. spolupracujícím společnostem**, které byly prověřováním zjištěny, tedy společnostem DXXXO, DxxxT IxxxG s.r.o., ExxxN, FXXXXA, HXXXXU., , MxxxT, PxxxE, RxxxL, SxxxA Družstvo, SXXXXT s.r.o., SXXXXS s.r.o., xxx, WxxO, xxx a.s., které jsou součástí připojeného CD a tištěných příloh ve svazku XV. vyšetřovacího spisu, počínaje číslem listu 4834. Zjednodušený přehled šetření generálního ředitelství, vyplývající z údajů zjištěných dle § 8 odst. 2 tr. řádu policie shrnula do záznamu na čl. 4935-4938- tento shrnuje především porizení zboží a služeb z ciziny, případně vývoz, dodání zboží do ciziny, na čl. 4930 se tak projevuje dodání zboží do ciziny u spol. KxxxL a DXXXXN ze strany společnosti RxxxL v roce 2014, které je součástí žalovaného jednání. Obchodování spol. SXXXXT se spol. MxxxS při dovozu zboží této společnosti v letech 2011 až 2013, jakož i s dalšími společnostmi v zahraničí, a to jak ve Slovenské republice, tak v Maďarské republice, kdy uvedená čísla DIČ jsou neplatná, je tedy zjevně fiktivní. Vysvětlení třístranných obchodů spol. DXXXO, RxxxL, SXXXXT a SXXXXS je pro zjednodušení vyhodnoceno na čl. 4939-4941. Tyto souhrnná shrnutí soud posuzuje **pouze jako pomocný materiál**, nejde o listinné důkazy, neboť dokazování soud provádí a vyhodnocuje sám – zmiňuje je však pro větší přehlednost, neboť obsah listinných důkazů těmto souhrnům dle jeho zjištění odpovídá.

Z šetření k osobám, spojených bezprostředně se stíhanou trestnou činností, bylo prokázáno následující :

98. **Obž. Ing. P. H. a Ing. J.. H. se zdržují v pronajatém bytě na adrese xxx Xxx** (dále provedena domovní prohlídka), kdy majitelem bytu je P. NI. Šetřením bylo za účelem provedení

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

domovní prohlídka provedeno též u sv. J. B. a dále bylo zjištěno, že **Ing. J. H.** je evidována **k trvalému pobytu v rozestavěné nemovitosti na adrese xxx**. Stejně tak bylo provedené šetření k sídlu společnosti SXXXT s.r.o. na adrese Xxx, Xxx.

99. Z šetření policie OOP Zábřeh na Moravě **k osobě A. W.** bylo zjištěno, že A. W. pracoval jako instalatér a **pohyboval se výhradně po území okresu a okolních vesnicích**, přepravoval se dodávkovým vozidlem a není pravděpodobné, že by jezdil do Prahy, případně zcela výjimečně. Po finanční stránce byl na tom velmi špatně, jeho syn V. má bohatou kriminální minulost a stýká se s K. W. bydlel v obci Xxx, dům je ve vlastnictví společnosti DXXXXA, která je nekontaktní. Stejně skutečnosti vyplývají z výpovědi družky zemřelého A. W., svědkyně L. Dalším šetřením k osobě A. W., nar. xxx bylo zjištěno, že trvale byl hlášen na adrese Xxx xxx, **žil však na adrese xxx, okr. xxx, kde byl zajištěn též jeho telefon, bohužel již bez SIM karty.**

100. Šetřením **k sídlu spol. DXXXXO** se sídlem Xxx xxx, bylo zjištěno, že jde o starý činžovní dům se zprivatizovanými byty, v domě nebylo zjištěno, že by v něm společnost měla sídlit, i když **formálně zde má být sídlo asi 50 firem a v nebytových prostorách je hlášeno dalších několik set firem**. Údaje o spol. DXXXXO v předmětném domě však nalezeny nebyly. Šetřením správcovské firmy bylo zjištěno, že **majitelé bytů nejsou oprávněni vydávat souhlasy s umístěním sídla společnosti. V domě je jeden vlastník nebytových prostor o výměře asi 4 metry čtvereční, který tyto souhlasy vydává.** Společnost DXXXXO je pro správce daně **od počátku roku 2012 zcela nekontaktní, ačkoliv se jedná o měsíčního plátce DPH, od počátku roku 2012 nepodává daňová přiznání.** Svědek A. W., jemuž měl údajně V. K. vystavit generální plnou moc, k zastupování společnosti DXXXXO, bylo zjištěno, že **zemřel dne 20.7.2013**. Z opisu Rejstříku trestů bylo zjištěno, A. W. byl trestán pro ublížení na zdraví již v roce 1974, které bylo v důsledku amnestie zahlazeno, a dále byl odsouzen trestním příkazem z 8.9.2011 pro ohrožení pod vlivem návykové látky. Šetřením k osobě A. W. bylo dále zjištěno, že nebyl veden v evidenci práce, nebyly mu poskytovány dávky pomoci v hmotné nouzi.

101. Šetřením **k místu, kde měl Ing. J. S. přebírat zboží od A. W. na základě fakturovaných částek pod bodem 1. písm. a) rozsudku** bylo zjištěno, že jde o jednopatrový dům na adrese Praha 10, Xxx, který byl v prosinci 2013 v rekonstrukci, dům není oplocen, nemá zvonek, na poštovní schránce jsou vizitky společností OxxxV a DXXXXA, přičemž nemovitost je ve vlastnictví společnosti DXXXXA se sídlem tamtéž. Předsedou představenstva je od roku 2007 **J. F.**, nevlastní bratr svědka L., oba obžalovaní v trestní věci Městského soudu v Praze, vedeného pod sp. zn.: 40 T 9/2017, jenž má hlášenu adresu trvalého bydliště též v sídle společnosti DXXXXA, Xxx xxx. Současně jsou na této adrese zapsány i další společnosti, z nichž společnost BxxxT s.r.o. je společnost, jejímž jednatelem byl v roce 2007 V. W., syn A. W., o němž bylo zjištěno, že byl opakovaně soudně trestán. Spis na čl. 4986 – 4990 obsahuje připojenou fotodokumentaci, dokládající výsledky šetření, přičemž šetřením ke spol. DXXXXA bylo zjištěno, že v katastru nemovitostí má tato větší množství nemovitostí na území ČR, k níž patří i nemovitost stavby na adrese Xxx čp. 14, na něž byl hlášen k trvalému pobytu zemřelý A. W. i jeho syn V. W., a další syn A. W., který též vypovídal k pracem, které jeho otec vykonával v době stíhaného jednání, tedy průběžně v roce 2012 a které nijak nesouvisejí s fakturovanou činností, která je předmětem obžaloby.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

102. Šetřením PČR bylo zjištěno a doloženo, že dne 24.4.2015 **zemřel obyvatel Maďarské republiky Z. I. J. C. – jednatel společnosti DXXXP** (tedy společnosti, která zpětně odkupovala a do ČR dle fakturace se spol. DXXXN opětovně přivázela elektroniku, prodanou spol. DXXXN spol. RxxxL).
103. Šetřením k osobě **K. R. A.**, na něhož měla být převedena sv. T. M. v listopadu 2013 společnost Market Express bylo zjištěno, že tento občan Bulharské lidové republiky byl v ČR hlášen na adrese xxx - jde o adresu ubytovny, kde se sv. R. nezdržuje již více než 3 roky, je v opakovaném pátrání PČR pro podezření z finančních podvodů na území ČR, je zájmovou osobou i finančních úřadů, exekutorů a dalších institucí.
104. Z šetření v evidencích obyvatel bylo dále zjištěno, že dne **14.2.2014 zemřel též D. B.**, nar. xxx, jehož z podnětu sv. L. měl jako zástupce společnosti DXXXO uvést v přípravním řízení sv. V. K.. Šetřením v opisu Rejstříku trestů bylo zjištěno, že svědek D. B. byl 3x soudně trestán, a to pro maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání v letech 2012 – 2013. K jeho osobě bylo zjištěno, že byl opakovaně veden jako uchazeč o zaměstnání do roku 2004, v roce 2008 byl měsíc veden jako zaměstnanec společnosti Český direkt mailing s.r.o., přičemž evidenční list se v evidenci ČSSZ nenachází, stejně tak byl veden jako zaměstnanec stejné společnosti od 1.3.2012 do 14.2.2014, ani zde neexistují žádné evidenční listy.
105. K žádosti Policie ČR poskytla **Pražská správa sociálního zabezpečení údaje z evidencí ke společnostem RxxxL, SXXXT a SXXXS**, založené na čl. 5088-5119, z něhož soud zjistil následující skutečnosti:
106. **Spol. RxxxL** měla kromě krátkodobých zaměstnanců ke dni stíhaného jednání, tedy v době od října 2013 do února 2014, společnost 13 zaměstnanců, a to včetně slyšené svědkyně M.B. a obž. O.e N. byli dalšími zaměstnanci společnosti též jeho blízcí příbuzní T. N. aj. N..
107. **Spol. SXXXT** měla v době trestné činnosti celkem 26 stálých zaměstnanců, nikdy však mezi ně nepatřili – a to přes vedoucí postavení ve společnosti - svědek D. K. ani B. F.. Ze stálých zaměstnanců, kteří byli jako svědci slyšeni v hlavním líčení, soud považuje za nutné uvést svědka M. B., J.ho Ch., P. J., P. J., T. K., J. K., M. K., V. K.a (jednatele spol. DXXXO - zaměstnán toliko v letech 2006–2008), svědkyni R. K. a I. K. – účetní, svědka D.a M. (zaměstnanec do 28.2.2013), svědkyni J. R. a svědka R. Š., který byl zaměstnancem společnosti od ledna 2004 až do února 2014, a dále svědka M. T.a (zaměstnán duben 2012 až květen 2013). Sám obž. Ing. P. H., stejně jako D. K. zaměstnancem společnosti v době činu nebyli, byť **obž. Ing. H.** byl veden jako zaměstnanec společnosti **kontinuálně od 23.1.1995 až do 31.3.2011**.
108. Ze **zprávy PSSZ ke společnosti SXXXS** na čl. 5118 bylo zjištěno, že J. S. jako statutární orgán společnosti je zaměstnancem společnosti od 1.11.2004, dlouhodobými zaměstnanci, a to i po dobu stíhaného jednání měli být dle záznamu P. S., J. H., L. Z., A. R., O. F., J. B., M. R. a L. B.
109. Součástí listinného dokazování jsou dále **faktoringové faktury, které předložila**

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

Komerční banka prováděné prostřednictvím faktoringu společnosti SXXXS v průběhu roku 2012 – 2013. Z nich vyplývá, že s výjimkou poslední faktury z března 2013, přesahující 72 tisíc Kč, byly ostatní fakturované částky v řádech 100 Kč, maximálně tisícikorun. Oproti tomu z provedené dokazování vyplývá, že v průběhu roku 2012 mělo docházet i k přímé fakturaci zdanitelných plnění v rozsahu statisíců i milionů korun měsíčně, **výhradně však mezi spol. SXXXS a LxxxS svědka K. nebo SXXXS a MxxxT** (obě společnosti ovládané obž. Ing. S.), na přelomu r. 2012 a 2013 pak k přímé fakturaci mezi SXXXS a spol. SXXXT, přičemž **jde o vzájemné faktury vystavené jak společností SXXXT jako dodavatelem, tak též jako odběratelem, a to obdobného typu zboží.** Z faktury na čl. 5199 dále vyplývá, že **relayové spoje spol. SXXXS společností SXXXT nejen prodává v miliónových částkách měsíčně, ale současně je této společnosti také pronajímá, a to v měsíčních částkách opět v řádech miliónů Kč.** *Tyto skutečnosti se jednak vzájemně vylučují, jednak k takovým obchodům neměla spol. SXXXS prokazatelně kapitál, neboť z faktoringové smlouvy i z jejího dodatku, postoupených Komerční bankou, má soud za prokázané, že obž. Ing. S. nebyl schopen plnit ani podmínky faktoringu. K předkládaným fakturovaným „přímým platbám“ spol. SXXXT soud při shledání fiktivnosti plnění vycházel mj. z prokázané skutečnosti, že od června 2012 mezi odběratele faktoringové spolupráce spol. SXXXS patřila pouze společnost SXXXT a LxxxS - tedy žádných přímých plateb vůči těmto společnostem nebylo zapotřebí a fakturované zboží považuje soud za prokazatelně fiktivní, když k převodům finančních částek sice přes účet docházelo, ale obratem byly z účtu v hotovosti vybírány (viz shora - výpisy z účtů).*

110. Ze svazku XVII. a XVIII. vyšetřovacího spisu provedl soud dokazování zejména daňovými doklady, vyžádanými PČR od jednotlivých společností, spolupracujících s žalovanými subjekty a jejich statutárními orgány, které byly následně jak podkladem pro znalecké zkoumání znalcem Ing. Burianem, tak pro závěry soudu o reálnosti skutečných fakturačních plnění i o fakturovaných obchodech, popsaných ve výrokové části rozsudku. Mimo společností již shora uvedených mezi další spolupracující společnosti, jejichž „obchody“ dokreslují provázanost fakturačních článků nejen obžalovanými, ale i některými slyšenými svědky – které soud považuje z tohoto důvodu za sníženě věrohodné či zcela nevěrohodné, patřila též spol. **BT P. s.r.o.** (dále jen „BT P.“), **jejímž likvidátorem byl svědek M. V..**

111. Ze **sdělení jednatele** společnosti BT P. soud zjistil, že **o spolupráci BT P. a spol. SXXXT a SXXXS mu není nic známo.** Ví jen o tom, že spol. SXXXT pronajímala společnosti BT P. kanceláře a součástí této smlouvy mělo být i zajištění **externího vedení účetnictví.** Tato spolupráce měla trvat až do podzimu roku 2013, **šlo však jen o ústní dohody, domluvené obž. Ing. H..** Konkrétní smlouva nikdy nebyla podepsána. Není mu nic známo ani o tom, že by docházelo k jakýmkoliv platbám za externí vedení účetnictví od 1.1.2012 do počátku jeho funkčního období, tedy do 8.8.2013. Nezná osoby jednající za společnost SXXXS, ví že za spol. SXXXT jednal pan H., za spol. BT P. do srpna 2013 jednal on sám (sdělení na čl. 5327, svazek XVII.) Značná část policíí oslovených dalších společností na výzvu policie vůbec nereagovala.

112. **Svazek IXX. pak obsahuje listinné a daňové doklady spol. RxxxL** a s ní spřízněných **dopravních společností 2XXXP a K. K.a** – přepravce, vztahující se k deklarované přepravě zboží do Slovenské republiky pro polskou firmu DXXXN. Spol. RxxxL zde doložila smlouvu

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

o skladování, již se **spol. SXXXT dne 31.8.2013 zavazuje pro spol. RxxxL skladovat zboží bez bližší identifikace tohoto zboží** (odkazující zřejmě na předloženou smlouvu o obchodních vztazích, kde se jedná o obecnou charakteristiku výpočetní techniky a dalšího zboží dle nabídky dodavatele a požadavku odběratele. Bez bližší specifikace omezení a typu konkrétního zboží, způsobu i místa skladování je sjednána cena služeb spojených se skladováním na 39.890,- Kč bez DPH za kalendářní měsíc (viz čl. 5911 – 5912). Společnost RxxxL na čl. 5916 dále předložila záznamní povinnost k DPH za roky 2013 a 2014. Z této však vyplývá, že záznamní povinnost za rok 2013 byla zpracována až v březnu 2015 a záznamní povinnost za žalované období ledna 2014 až v dubnu 2014, a to přes měsíční zdaňovací období daňového subjektu (ve vztahu ke spol. KxxxL na čl. 5937). Ve vztahu k dalším daňovým subjektům byla záznamní povinnost za leden 2014 zpracována v únoru 2014, tedy v zákonné lhůtě. Přes předchozí výzvy k doložení všech účetních dokladů, předložila spol. RxxxL Policii ČR až 16.6.2015 prohlášení o zápočtu mezi spol. RxxxL a SXXXT, datované dnem 31.5.2014, tedy těsně před prvním rozhodnutím soudu o vstupu společnosti do insolvence, když insolvenční řízení bylo zahájeno 3.6.2014. Jako kopii, jejíž totožnost s originálem byla ověřena až 20.8.2015, stejně jako listina nazvaná **Smlouva o postoupení pohledávek, kterým RxxxL jako postupitel převedl pohledávku za dlužníkem spol. DXXXN, vzniklou na základě dodávek zboží v celkové výši 4.072.834,- EUR, v přepočtu ke dni 30.4.2014 tedy ve výši 111.819.657,47,- Kč, kdy tuto pohledávku postupuje postupníkovi, tedy spol. SXXXT včetně příslušenství, a postupník, tedy SXXXT s zastoupená obžalovaným Ing. H. (a to přesto, že společnost byla v té době již v likvidaci a uzavírat smlouvy byl oprávněn výhradně likvidátor sv. H., kterému není o této listině nic známo)** přijala k datu 30.5.2014 tuto pohledávku do svého majetku, a to za smluvenou úplatu ve výši 97.457.923,- Kč **(které společnost neměla z čeho uhradit – viz výpověď sv. H.)**. Přestože na obou dokumentech se má nacházet podpis obž. P. H., žádný z podpisů na čl. 6105 a 6106 neodpovídá podpisu obžalovaného tak, jak je uveden ve spisu, ať už na převzetí usnesení o zahájení trestního stíhání, tak na jednotlivých stranách jeho výslechu. *Soud tak z těchto předložených listin, jimiž se uzavírá celé vysvětlení fiktivního obchodu se spol. DXXXN má za jednoznačně prokázané, že jde o fiktivní dokumenty, vyhotovené poté, co vstoupila spol. SXXXT do likvidace, tedy v době, kdy obž. H. nebyl již oprávněn za společnost jednat. Tomu odpovídá též skutečnost, že obsahem předložených smluv je postoupená pohledávka za spol. DXXXN, kterou tato společnost nikdy neubradila a ani uhradit neměla, jak vyplývá ze sdělení svědka R., a zápočet této postoupené pohledávky na plnění, které spol. SXXXT měla poskytnout spol. RxxxL v průběhu prosince až dubna roku 2014 a které jsou po splatnosti dosud neubrazené. Žalovanou fiktivní fakturací za prodej elektroniky pod bodem 3 rozsudku tak oba obžalovaní, tedy O. N. a P. H., a to po předchozí dohodě zajistili, aby spol. SXXXT mohla neoprávněně snížit základ daně o předstíranou daň na výstupu při prodeji elektroniky spol. RxxxL, fiktivním smluvním vztahem se spol. KxxxL a následně spol. DXXXN pak oba obžalovaní předstíraným prodejem zboží do jiného státu EU zajistili, aby spol. RxxxL nemusela z fiktivně nabytého zboží hradit daň na výstupu, od níž je při intrakomunitárním plnění osvobozena. Fiktivním zápočtem si oba obžalovaní, současně zajistili, že žádný z nich nemusel převádět ani přijímat finanční prostředky za fakturované zboží prostřednictvím bankovních účty, jak to ukládá zákon. O falzifikátech Smluv svědčí též skutečnost, že po předložení těchto listin svědku Ing. H. jako likvidátorovi společnosti, tento uvedl, že mu není o takovém postoupení pohledávky a vzájemných zápočtech nic známo. Za nepravdivé pak považuje soud též vyjádření jednatele spol. 2XXXP s.r.o. K. K. a k dopravě, která měla být sjednána za účelem přepravy zboží již naloženého na kamionech od spol. RxxxL společnosti*

*DXXXN do Komárna, a to vozidly, která měl K. K. jako jednatel spol. 2XXXXP s.r.o. zapůjčovat sám sobě jako fyzické osobě, kdy měl jednat pouze na základě telefonické objednávky obž. N. (byť šlo o převoz zboží v rádech desítek miliónů korun), přičemž přílohy včetně CMR k této „dodávce“ doložil až v roce 2015. **K náhlému „objevu“ dokumentů k převozu dodávky do SR pak soud odkazuje na záznam ze sledování osob a věcí mezi obž. Ing. H. a sv. V.** V prohlášení K. K.a se uvádí, že veškeré finanční úhrady za cestu do Komárna a zpět byly provedeny toliko v hotovosti na základě pokladního dokladu, současně však svědek předložil soudu faktury, které ukládaly za nájem dopravních prostředků jen za měsíc březen 2014 uhradit včetně DPH více než 1 mil. Kč. Z „nadstandardní důvěry“ při svěřením zboží ve výši cca 112 mil. Kč bez jakéhokoli dokladu o jeho dodání a dokonce bez doložení CMR i z rozporů v tvrzeních sv. K.a, obž. N. a sv. R. a jimi předkládaných dokladech má soud za prokázané, že spol. 2XXXXP s.r.o. je jen další firmou propojenou do skupiny firem, fakturujících fiktivní obchody za účelem snížení DPH. Shora uvedená zjištění soudu pak korunuje faktura spol. RxxxL na čl. 6128 za dopravu tří přeprav v celkové hodnotě 105.270,- Kč, k níž mělo dojít dle fakturace platebním příkazem, nikoliv v hotovosti. Ze sdělení K. K.a jako fyzické osoby na čl. 6136 (vyjádření podal i jako zástupce právnické osoby) pak vyplývá další rozpor – a to že další objednávky převozu dvou přeprav do Komárna bylo fakturováno vzájemným zápočtem pohledávek ze dne 14.6.2014 (tedy de facto shodným postupem jako v případě výše uvedeného zápočtu mezi společnostmi RxxxL a SXXXT). Z písemně podané objednávky datované údajně dnem 20.3.2014, vytištěné ze systému 15.10.2015, vyplývá, že obž. **O. N. objednal po telefonické dohodě 5 skříňových nebo plachtových souprav na poslední týden v březnu s místem nakládky Hněvice, místo dodání Xxx.** Tato skutečnost nejen že odporuje sdělení K. K.a (za fyzickou osobu i za spol. 2K), dle níž k písemné objednávce nedošlo, ale především sdělení obž. zástupce společnosti DXXXN - svědka R., který výslovně uvedl, že mu bylo do Komárna 6 kamiónů, nikoliv 5. Tvrzení obžalovaného N., že sv. R. si jedním kamionem nechal zboží sám dovézt považuje soud za naprosto vyvrácené provedeným dokazováním i odporující zdravému rozumu.*

113. Též výpisy z účtů jednotlivých spřízněných společností, jakož i výběrové pokladní lístky, doložené bankami k žádosti policejních orgánů, byly podkladem pro zkoumání znalce o nakládání s finančními prostředky společnosti SXXXT, RxxxL a spřízněných společností, ExxxN, PxxxE, SxxxA, xxx, IxxxS, jakož i účtu společnosti DXXXO a osobního účtu zemřelého A. W. (něhož bylo zjištěno, že účet u banky vedený neměl).

114. Z předložených **pokladních lístků Komerční banky**, a to výběrních lístků, soud zjistil, že v průběhu roku 2012 a 2013 obž. H. opakovaně vybíral v hotovosti z účtu společnosti statisícové částky. Osobní výběry z účtu společnosti SXXXT prováděl výhradně obž. H. též u bankovního účtu této společnosti, vedený u Raiffeisenbank, pouze za měsíc březen roku 2012 vybral z tohoto účtu v hotovosti dne 13.3.2012 600.000,- Kč, dne 15.3.2012 1.300.000,- Kč, a to v 15:50 hod., 1.100.000,- Kč dne 16.3.2012 v 13:53 hod., a současně bylo zjištěno, že účet měla spol. SXXXT též u Sberbank, přičemž platební kartu držel výhradně P. H..

115. K účtu spol. **DXXXO** bylo zjištěno, že byl otevřen v dubnu 2013 a v září 2013 opětovně zrušen, tedy že sloužil po velmi krátkou dobu.

116. Z šetření ke spol. **HXXXU** bylo zjištěno, že účet u **UniCredit Bank** měla společnost

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

s podpisovým oprávněním toliko P. P., služba elektronického bankovníctví byla zrušena k 1.7.2014, debetní kartou VISA Business držitele P. P. platil výhradně svědek P. Z výpisů z účtů z období května 2012 až prosince 2012 soud zjistil, že bankovním účtem procházely pouze malé částky, řádově tisíců maximálně desetitisíců korun, pokud došlo k převodu větší částky, řádově 130 až 140 tisíc Kč, převáděla je na účet společnosti HXXXU **vždy J. H.**, kdy po jejím vkladu vždy odcházela z účtu expresní platba. Větší finanční částky na účtu v červnu 2012 zaznamenala společnost pouze od společnosti Technoma a.s., cca 680 a 530 tisíc Kč, přičemž 12.7.2012 byla částka 600.000,- Kč převedena na účet spol. SXXXT, dne 8.8.2012 společností zaslala opět svědkyně H. částku přesahující 350.000,- Kč, následně 17.8.2012 částku 425.000,- Kč. S těmito vklady dále koresponduje převod částky 250.000,- Kč ve prospěch společnosti VH Stav z 20.8.2012. Dalšímu jednorázovému vkladu Ing. J. H. ze dne 4.9.2012 ve výši 443.000,- Kč pak koresponduje expresní platba téhož dne ve prospěch společnosti VH Stav, a to jednak ve výši 187.000,- Kč a 191.000,- Kč a dále ve výši přesahující 164 000 Kč. Svědkyně Ing. J. H. dotovala pak účet též počátkem října 2012 platbami ve výši 150.000,- Kč ze dne 2.10.2012 a 106.460,- Kč ze 4.10.2012, jimž odpovídají odchozí platby ze dne 4.10.2012 a 5.10.2012 ve prospěch dalších společností. 8.10.2012, pak převodem z účtu zaslala 411.000,- Kč SXXXT, tomuto vkladu odpovídají dvě expresní platby ve prospěch společnosti VH Stav, a to ze dne 9.10.2012, jednak ve výši 195.000,- Kč, jednak ve výši 182.000,- Kč. Obdobným způsobem 24.10.2012 přichází na účet společnosti HXXXU platba od společnosti ExxxT s.r.o. ve výši cca 441.000,- Kč, již korespondují opětovně převody ve prospěch společnosti VH Stav ve výši téměř 300.000,- Kč z 29.10.2012 a další odchozí platba ze dne 7.11.2012 ve prospěch VH Stav ve výši přesahující 2760.000,- Kč, obratem po připsání další platby. *Soud má tedy za jednoznačně prokázané, že mezi Ing. J. H. jako manželkou obžalovaného a společností HXXXU, jejímž jednatelem byl švagr sv. B. – pravé ruky obž. H. a dalšími společnostmi, tedy společnostmi SXXXT, VH Stav, ExxxT a dalšími panoval vzájemného přeúčtovávání fiktivních plnění či plnění ve prospěch soukromých osob (zde manželů H. souvisejících se stavbou rodinného domu - viz listinné důkazy nalezené při domovní prohlídce), nikoli podnikatelské činnosti, pro niž bylo možno vykázanou daň nárokovat v rámci odpočtu.*

117. Ze **zprávy KB** dále vyplývá, že účet u Komerční banky měla též spol. RxxxL, tento byl založen 12.12.2013 a byl ovládán toliko statutárním orgánem společnosti – obž. O. em N. em. Komerční banka vedla účet též společnosti IxxxS, již zastupoval a dispoziční právo k účtům měl její jednatel T. J. – svědek, jehož v plné moc zastupoval též K. Ř., který dle výpisů též vybíral v hotovosti finanční prostředky, stejně jako jednatel společnosti.

118. Soud v hlavním líčení předložil k nahlédnutí též věcné důkazy, a to jak listiny zajištěné v rámci prohlídky jejích prostor v objektu společnosti SXXXT, tak věcné důkazy zejména v podobě zkoumaných počítačů, zajištěných 11 kusů razítek, které byly k dispozici společně s účetnictvím dalších sprátených společností v objektu spol. SXXXT a zaměstnanci této společnosti měli možnost s nimi disponovat, viz shora, a další věcné důkazy zajištěné při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor.

119. Soud dále v hlavním líčení provedl dokazování též **připojeným spisem Městského soudu v Praze pod sp.zn. 43 T 5/2016**, vedeným ve věci trestního řízení proti obž. Ing. P. H. pro zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst.1, 6 písm. a) trestního zákoníku, pro který byl obž. Ing. H. odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let a trestu

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

zákazu činnosti výkonu statutárních orgánů obchodních společností a družstev. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 z 16.5.2017 sp.zn. 6 T 57/2016 ve spojení s usnesením městského soudu z 23.8.2017 a dále za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 z 24. října 2017 sp.zn. 38 T 70/2016 ve spojení s usnesením městského soudu z 26.2.2018.

120. Z rozsudku **Obvodního soudu Praha 4 sp.zn. 6 T 57/2016** ze dne 16.5.2017 soud zjistil, že obž. Ing. H. byl samostatně stíhán pro skutek, jehož se dopustil tím, že jako jednatel spol. SXXXT se společností UniCredit leasing uzavřel dvě smlouvy o úvěru, jejímž předmětem bylo jednak financování LED video displeje, na něž mu byly zapůjčeny finanční prostředky přesahující 3,5 mil. Kč, kdy úvěr zajistil převodem vlastnického práva k předmětu financování na společnost UniCredit leasing a po úhradě 20 předepsaných měsíčních splátek po 3.1.2014 přestal zcela splácet úvěr a předmět financování přes výzvu společnosti nevrátil. Obdobně tomu bylo s tentýž den uzavřenou smlouvou o úvěru, kdy předmětem bylo financování LED obrazovky, na kterou byly poskytnuty finanční prostředky ve výši přesahující 6 mil. Kč, když smluvní závazek byl opětovně zajištěn převodem vlastnického práva k předmětu financování, kdy i v tomto případě uhradila spol. SXXXT pouze 20 předepsaných splátek a po dni 3.1.2014 taktéž přestala hradit.
121. Rozsudkem Městského soudu v Praze pod sp.zn. 43 T 5/2016 byl pak obžalovaný odsouzen pro další skutek, kterého se dopustil **jako jednatel spol. SXXXT** dne 7.6.2013 uzavřením smlouvy o kontokorentním úvěru se spol. Sberbank CZ, když **deklaroval nepravdivé skutečnosti, týkající se zajištění úvěru předložením neexistujících pohledávek a zásob spol. SXXXT za jejich zastavení, přičemž mezi předstírané pohledávky patřily i pohledávky vůči spol. PxxxE ve výši cca 5 mil. Kč, spol. RxxxL ve výši cca 715.000,- Kč a vůči spol. VH Stav ve výši cca 1 mil. Kč. Zastavené zásoby spol. SXXXT pak měly být uloženy v místě faktického sídla společnosti na pozemku 259/1 v katastrálním území Xxx ve vlastnictví spol. SXXXT, kdy tyto zásoby zboží, sestávající zejména z počítačů, mobilních telefonů, tabletů, fotoaparátu, tiskáren, tonerů a spotřebního materiálu k počítačům, jakož i televizorů a další elektroniky v hodnotě přesahující 20 miliónů Kč ve prospěch Sberbank zastavil, ačkoliv takové zásoby zboží buď vůbec nevlastnil, popř. je v minulosti spotřeboval, splátky úvěru řádně nehradil a způsobil tak společnosti Sberbank CZ škodu přesahující 33 mil. Kč (v podrobnostech viz připojený rozsudek).**
122. Z **připojených protokolů a zvukových záznamů z hlavního líčení**, v němž vypovídali jako svědci zčásti též zaměstnanci spol. SXXXT a další svědci, prolínající se i projednávanou trestní věcí v senátu 41 T, soud zjistil následující:
- Sv. Ing. J. B. uvedl, že si nevzpomíná, že by spol. SXXXT obchodovala se spol. RxxxL ani se spol. PxxxE, nic mu neříká ani spol. VH Stav. Svědek popsal oficiální systém skladů, jakož i skutečnost, že v inkriminované době společný sklad spravoval pan P. J..
 - Dalším ze slyšených svědků byl zaměstnanec společnosti a v nyní projednávané trestní věci původně stíháný B. F., který popsal údajné sporadické vystupování obž. Ing. H. ve firmě jako takové, i skutečnost, že fakticky měl řídit společnost svědek K.. Uváděl, že za nasmlouvané služby a zboží se platilo většinou bezhotovostně.

- Svědek D. K. pak v hlavním líčení popsal, jak se stal statutárním orgánem několika společností, které byly zakoupeny na žádost a z prostředků Ing. H.. Stejně tak se statutárními orgány stali i další zaměstnanci spol. SXXXT, které o to obž. Ing. H. požádal. On sám ze spol. SXXXT odešel na přelomu roku 2013 až 2014, neboť ho obž. Ing. H. v podstatě „vyhodil“ poté, co mezi nimi došlo k rozkolu ve vnímání obchodních případů, neboť on nechtěl obchodovat s pohonnými hmotami jménem spol. SXXXT. *Svědék tak vypovídá zcela shodně jako v trestním řízení vedeném před zdejším senátem.* Ve spol. SXXXT fungoval na základě generální plné moci, kterou dostávali i další zaměstnanci. Reklamace nebo dobropisy faktur neřešil, to bylo v pravomoci jednatele, tedy obž. Ing. H.. Je pravdou, že od obž. H. dostával i pokyny k fakturaci, které dával dalším zaměstnancům. Ví o tom, že takový pokyn od obžalovaného k vystavení faktur dostávali i další. Nekontroloval, stejně jako ostatní, jestli jde o reálné obchody, neboť právě v době před jeho odchodem se tam řešily obchody související např. s nábytkem, s reproduktory, s pneumatikami, což byly obrovské objemy, které nebylo možné sledovat. Ke společnostem VH Stav uvedl, že to byla firma, která jim zajišťovala zednické stavební práce na sídle (tedy byla jejich dodavatelem, rozhodně ne odběratelem), dále RxxxL, s kterou ale jednal právě obž. Ing. H.. Ke spol. PxxxE pak uvedl, že tam se dodávaly i odebíraly nějaké velké celky, šlo o oboustrannou spolupráci, ale on sá řešil jenom programové a technické věci.
- Shodně s výpovědí před zdejším senátem vypovídala v řízení proti obžalovanému též sv. M., která byla zaměstnankyní společnosti LxxxS, nicméně uvedla, že zpracovávala účetnictví ve spol. SXXXT, seděla v jejich kanceláři a zpracovávala jim účetní doklady, aniž by měla jakoukoliv smlouvu o externí spolupráci či plnou moc. Pracovala současně s paní K., párovala banky a dělala pokladnu. Spolupráci ukončila počátkem roku 2014.
- Shodně vypovídal též sv. D. M., který uvedl, že byl zaměstnancem společnosti už od roku 2007, a to cca do roku 2012, kdy přešel do spřízněné společnosti ExxxT a do kontaktu se spol. SXXXT se dostával až do roku 2014, nicméně pracoval stále ve stejném areálu. S fakturací do styku nepřišel, staral se o síť a zapojování internetu. Sklady v Xxx měli společné, něco v tom skladu bylo, co blíže neví. Jednatel společnosti ExxxT, do které přešel, byl svědek K..

123. Z připojeného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 sp.zn. 38 T 72/2016 na čl. 7096-7101 soud zjistil, že obž. Ing. H. byl pravomocně odsouzen též pro skutek, jehož se dopustil dne 20.2.2013 jako jediný společník a jednatel spol. SXXXT tím, že uzavřel se spol. Raiffeisen - Leasing leasingovou smlouvu s opcí odkupu pro financování souboru telekomunikačních zařízení, kde mu byly poskytnuty finanční prostředky, přesahující 2 mil. Kč k úhradě zboží, prodávající společnosti ExxxT s.r.o. na základě předložené kupní smlouvy. Od konce listopadu 2012 však splátky na leasingovou smlouvu nehradil a předmět leasingu nevrátil ani nepředal likvidátorovi či insolvenčnímu správci spol. SXXXT. I toto odsouzení obž. H. tedy bezprostředně souvisí s podnikáním či předstíráním podnikání obž. H. ve společnosti SXXXT, i v daném trestním řízení vypovídali zčásti shodní svědci, a to svědek M. V., který pro obž. Ing. H. externě pracoval na pozici finančního ředitele, svědkyně R. K. jako mzdová účetní, svědek D. M., který při kontrole umístění předmětu leasingu zjistil, že se nenachází v deklarovaném místě, svědek D. K. jako jednatel spol. ExxxT, spolupracující se spol. SXXXT i svědek JUDr. H. (pozdější likvidátor společnosti) který od spol. SXXXT předmět

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

leasingu včetně celého technologického celku Odolena Voda odkoupil jménem společnosti Direct Duty s.r.o.

124. Na základě **šetření v Centrální evidenci stíhaných** osob soud zjistil, že též obž. Ing. S. byl v mezidobí odsouzen Obvodním soudem pro Prahu 5 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2019 pod sp.zn. 67 To 442/2018 pro zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1,4 písm. d) tr. zákoníku, jehož se dopustil jako jediný jednatel společnosti SXXXS uzavřením leasingové smlouvy z 19.12.2011 na 12 kusů optických bezdrátových spojů v pořizovací hodnotě přesahující 2 mil. Kč, v rámci níž převzal ručení za splnění závazku ze smlouvy a zavázal se hradit měsíční splátky, které ke dni 15.9.2013 hradit přestal. Po vypovězení leasingové smlouvy předměty leasingu nevrátil a nakládal s nimi jako s vlastními, a dále jako jediný jednatel spol. SXXXS uzavřel se spol. SG Equipment Finance, viz čl. 7607 rub, obdobnou leasingovou smlouvu na 12 kusů optických bezdrátových spojů v celkové hodnotě přesahující 2 mil. Kč, opět podepsal prohlášení o ručení za splnění závazků ze smlouvy, opět přestal hradit k 15.9.2013 a výzvu k navrácení předmětu leasingu neuposlechl a této nevyhověl, přičemž z důvodu zajištění pohledávky následným uzavřením smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k zařízení společnosti, a to zejména automatům na tisk pájecí pasty, osazovacím automatům Suzuki, přetavovací peci, již převedl vlastnické právo na poskytovatele leasingu. Opětovně zmařil uspokojení věřitele z tohoto majetku, neboť předměty zajištění k uspokojení pohledávky spol. SXXXS nepředal. **I v případě obž. Ing. S. má soud za to, že bylo prokázáno, že finanční situace spol. SXXXS neumožňovala úhrady v objemech, které předkládá k ověření jednotlivým žalovaným obchodům pod bodem I. rozsudku, neboť společnost nebyla schopná pro svoji běžnou činnost zajistit ani financování ve výši kolem 2 mil. Kč a následně nebyla schopná splácet měsíční splátky ve výši cca 50 tisíc Kč. Nelze tedy uvěřit tomu, že by v jednotlivých měsících platila milionové částky za vyřazenou techniku k dalším opravám a úpravám pověřenému zástupci společnosti DXXXO, zemřelému A. W..**

125. Z **opisu evidence Rejstříku trestů svědka V. K.** soud zjistil, že tento statutární orgán spol. DXXXO byl stejně jako obž. Ing. H. již pravomocně odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu v Liberci pod sp.zn. 10 T 10/2015 pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku z 9.9.2015. Uložený trest je souhrnný k původně uloženému trestu pro trestný čin zpronevěry, pro nějž byl odsouzen rozsudkem OS Liberec sp.zn. 1 T 116/2012 ze dne 30.9.2014. Z vyžádaného a připojeného rozsudku sp.zn.: 10 T 10/2015 soud zjistil, že obž. V. K. byl odsouzen pro obdobné jednání, pro něž byl Městským soudem v Praze pod sp.zn. 47 T 5/2016 odsouzen i obž. H., tedy že s Českou spořitelnou uzavřel smlouvu o revolvingovém úvěru, kdy předstíral, že největšími odběrateli společnosti GxxxY s.r.o., kterou zastupoval, jsou společnost DXXXO, MexxxA a ExxxO, na které předstíral obrát řádově v desítkách milionů, ačkoliv věděl, že jím ovládaná spol. GxxxY žádnou hospodářskou aktivitu v roce 2012 nevyvíjela. Z připojeného rozsudku na čl. 6870A-6870E tak soud ověřil, že spol. DXXXO, jejímž jednatelem V. K. v době stíhaného skutku byl, sloužila jako fiktivní dodavatel i pro páčání další trestné činnosti (přičemž z výslechu svědka v hlavním líčení má soud za *prokázané, že ke zneužití obou společností došlo z podnětu sv. L.*)

126. Z **opisu Rejstříku trestů svědka P. J.**, skladníka společnosti SXXXT, soud zjistil, že byl

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

odsouzen v minulosti pouze jedenkrát, a to 5.10.2012 pod sp.zn. 2 T 179/2012 trestním příkazem pro ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přičemž odsouzení bylo trest odnětí svobody 6 měsíců se zkušební dobou do 20.4.2014 a zákazem řízení. Na podmíněný trest se vztáhla amnestie prezidenta republiky z 1.1.2013, trest zákazu řízení motorových vozidel, od trestu zákazu řízení bylo podmíněně upuštěno dne 6.9.2013, ve zkušební době se P. J. osvědčil. *V této souvislosti má soud za prokázané, že odsouzení souvisí se zraněním svědka při havárii služebního vozidla v opilosti.*

127. Z **opisu Rejstříku trestů svědka J. V.**, ovládajícího mimo jiné spol. PxxxE, soud zjistil, že tento byl **opakovaně odsouzen pro majetkovou trestnou činnost, zejména pro podvodná jednání**, a to rozsudkem Městského soudu v Praze z 6.11.1997 pod sp.zn. 4 T 4/96 pro podvod dle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 let, přičemž obžalovanému byla udělena dne 27.10.2000 milost. Dále rozsudkem Okresního soudu České Budějovice ze dne 9.8.2004 sp.zn. 2 T 75/2004 pro podvod dle § 250 odst. 1, 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 1 roku za současného uložení dohledu se zkušební dobou do 3.9.2007, kdy zkušební doba mu byla zkrácena do 14.8.2006, dále rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor ze dne 25.3.2014 s právní mocí od 7.4.2016 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze 4 T 111/2015 pro podvod dle § 250 odst. 1 odst. 3 písm. b) k trestu odnětí svobody v trvání 3 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a s peněžitým trestem ve výměře 50.000,- Kč a náhradním trestem v trvání 6 měsíců. Svědek byl dále odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22.6.2016 s právní mocí 15.9.2016 pod sp.zn. 1 T 139/2014 k souhrnnému trestu odnětí svobody k trestu uloženému z rozsudku KS České Budějovice, pobočka Tábor pro zločin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku s uloženým trestem odnětí svobody v trvání 4 let se zařazením do věznice s ostrahou. Z výkonu trestu byl svědek podmíněně propuštěn 28.8.2017 se zkušební dobou do 28.8.2021.
128. Z **písemného sdělení svědka F. R.** na čl. 7085 soud zjistil, že tento uvedl, že se k soudu opakovaně nemůže dostavit z důvodu pracovního zaneprázdnění, je podnikatelem, který nemá žádné zaměstnance, všechny práce provádí sám. Komodity, které odebírá, si sám převáží do skladu a sám je uskladňuje na vysokozdvizném vozíku. Protože má v nařízeném termínu hlavního líčení zakázku, žádá o omluvu z hlavního líčení, neboť není schopen se dostavit. Dále uvádí, že je osobou s maďarskou národností, školu skončil s vyučovacím jazykem maďarským a žádá, aby v případě potřeby jeho výslechu mu soud zajistil tlumočníka do maďarštiny, protože v českém jazyce vůbec není schopen vypovídat, slovenský jazyk trochu ovládá, ale v soudním řízení trvá na výpovědi v jazyce mateřském. Omluva svědka byla předložena ve slovenském jazyce s originálním podpisem svědka, trvale bydlícího v Komárně, s podnikatelskými aktivitami vedenými na polskou firmu, jejíž jazyk dle protokolu o výslechu, které provedly slovenské policejní orgány, taktéž neovládá.
129. Součástí dokazování, které provedl soud v hlavním líčení, je též připojený flash disk s **obsahem účetnictví v aplikaci VARIO, předaný svědkem P. W.** soudu po výslechu v hlavním líčení jako věcný důkaz, který sloužil pro zkoumání znalce a **doplněk znaleckého posudku na čl. 7399-7430 (viz znalecké zkoumání).**

130. Dále soud provedl dokazování i **samostatnou částí spisu pod č.l. 7480B, které mapuje trestní řízení před Městským soudem v Praze pod sp.zn. 40 T 9/2017, které je vedeno jak proti obž. L. L., tak proti jeho nevlastnímu bratru J. F.** – oběma vystupujícím v souvislosti se spol. DXXXO a údajnou předávkou zboží, která je předmětem fakturace pod body 1 písm. a) rozsudku, kdy k plnění mělo dojít v sídle společnosti DXXXA v Praze 10, Xxx I.

Ekonomická situace obžalovaných

131. Z exekučních příkazů, vydaných proti povinnému J. S. na čl. 7489-7092 soud zjistil, že nemovitosti jak obž. Ing. S., tak spol. MxxxT na základě vydaných exekučních rozhodnutí byly zastaveny a následně nabízeny k prodeji i nemovitosti ve vlastnictví obž. Ing. S. a případně ve SJM Ing. S. a Bc. P. S.¶
132. Předluženým je též obž. Ing. H., vůči němuž bylo vydáno exekuční rozhodnutí k prodeji nebo elektronické dražbě nemovitosti na čl. 7508-7510 a dále 7512-7514.
133. Soud provedl dále z podnětu obhajoby dokazování též **usnesením dle § 160 odst. 1 tr. řádu ze dne 30.8.2018, jímž bylo PČR NCOZ SKPV zahájeno trestní stíhání proti obviněnému P. W.** ze zvlášť závažného zločinu vydírání ve spolupachatelství dle § 175 odst. 1, 2 písm. b), 3c tr. zákoníku, a podvodu podle § 209 odst.1, 4 písm. d) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit účastí na vydírání pošk. V F., jehož měl P. W. přesvědčovat, že jeho činnost ve firmách, které ovládá, je nezákonná, a pokud se okamžitě nebude řídit jejich pokyny, tedy jeho a spoluobviněných Z.K. a P. R., nabízí mu vymyšlení příběhu, který sám zpracuje, připraví ho do písemné podoby, aby se ho naučil a na policii odrecitoval, přičemž při přesvědčování P. W. měl spoluobviněný P. R. tuto nabídku potvrzovat a vyhrožovat poškozenému vazbou a ztrátou majetku. K tomu všemu mělo docházet za přítomnosti právní zástupkyně Mgr. Michaely Miklášové, když obvinění Z. K. a P. R. poškozenému v přítomnosti obviněného W.e vyhrožovali, přičemž obviněný W. byl poškozenému představován jako druhý nejvyšší muž daňové kobry, který zinscenuje s poškozeným schůzku v kanceláři NCOZ na Pernštýně 11. Dále je obviněný W. stíhán, že jako pracovník generálního finančního ředitelství a Daňové Kobry přislíbil, že dokáže ovlivnit probíhající daňovou kontrolu ze strany finančního úřadu ve prospěch několika společností (E xxx s.r.o., společností pošk. D. S., pošk. M. H., pošk. T. T., pošk. M. M. a M. T...), a to za finanční hotovost, kterou mu poškození předali, přičemž svůj slib nesplnil a měl se tak obohatit tím, že jiného uvedl v omyl a takovým činem způsobil značnou škodu. Z usnesení o zahájení trestního stíhání pak obhajoba dovozuje, že svědek W. je nevěrohodný a soud nemůže z jeho výpovědi v tomto trestním řízení vycházet, když svědek sám nutil zástupce jednotlivých firem jej uplácat, aby se vyhnuli finanční kontrole, a vymýšlet pro ně odůvodnění, jak finanční kontrolu „ustát“, když pro obdobné jednání ze září 2016 má být dále stíhán předloženým usnesením NCOZ 5655/TČ-2018 ze 17. října 2018. ***Pokud se týče posouzení věrohodnosti výpovědi sv. W., soud připomíná, že i další slyšení svědci byli v minulosti opakovaně nejen trestně stíháni, ale též odsouzeni a soud neposuzuje jejich výpovědi jednotlivě, ale v kontextu dalších skutečností, které z provedených důkazů zjistil, a tyto hodnotí ve vzájemných souvislostech. Samotná skutečnost, že svědek je sám trestně stíhán, ještě neznamená,***

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

že vypovídá nepravdu v konkrétní trestní věci před zdejšími senátem.

134. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví různá, specializace daně vypracovaného dne 28.9.2015 Ing. O.em Burianem pod č. 002/002/2015 znaleckého deníku, který k podanému posudku též opakovaně vypovídal v hlavním líčení a na jeho závěry plně odkázal, soud zjistil následující skutečnosti.
135. **Z listinných důkazů i dostupných zdrojů ke společnosti SXXXS** znalec zjistil, že tato je registrována jako plátce DPH s měsíčním zdaňovacím obdobím až v roce 2012, přičemž v tomto stíhaném období vykazovala výhradně zdanitelná plnění v tuzemsku, nebyla vykazována uskutečněná plnění osvobozená ani žádná plnění ve prospěch států EU či mimo ně. Podrobně vyjádřil i k jednotlivým deklarovaným dodavatelům, když dospěl ve vztahu ke společnostem deklarované dani na vstupu a dani na výstupu při bilanci ekonomických údajů k závěru, že ve vztahu k některým odběratelům či dodavatelům se mohlo jednat o fakturace, které nebyly podloženy reálně přijatým či poskytnutým ekonomickým plněním, tedy že společnost buď poskytovala daňové doklady, nebo naopak na jejich základě uplatňovala odpočet DPH na vstupu. Dále znalec uvedl, že pokud byly v obžalobě uvedené fiktivní daňové doklady přijaté společnostmi SXXXS, tak celková výše daně na vstupu uplatněná z předmětných faktur činila 4.699.316 Kč. **V případě, že by byly vyřazeny fiktivní faktury z evidence přijatých zdanitelných plnění, tak by daňová povinnost činila 4.287.140,- Kč.**
136. **K účetnictví spol. SXXXT** znalec za pomoci specialisty na účetnictví popsal na základě zajištěného torza účetnictví, zajištěného při prohlídce jiných prostor, rozpor předmětné dokumentace s účetními předpisy, současně zdůraznil, které dokumenty chybí. I z torza dokumentace je možno dle znalce konstatovat, že účetní závěrky jsou neprůkazné, inventarizace účtů nedostatečné, dokladová ani fyzická inventura nebyla kompletní, natož pak průkazná, inventarizace některých účtů byly pouze formální. Přestože nalezená účetní závěrka byla ověřena auditorem ke dni 2. 9. 2013, u dokladů chybí podpisy odpovědných osob. Převážná většina svazků účetnictví spol. SXXXT se vztahovala k účetnímu období roku 2013, účetní doklady roku 2012 a 2014 se v předložených dokladech vyskytovaly jen minimálně, nalezené části účetní agendy znalec popsal. K postupu spol. SXXXT ve vztahu k přiznání DPH v období 1. 1. 2012 až 28. 2. 2014 znalec uvedl, že v tabulce je popsán průběh po jednotlivých měsících, kdy je uváděn poměr přijatých a uskutečněných tuzemských plnění, druhý sloupec pak uvádí poměr přijatých a uskutečněných plnění nejen tuzemských, ale všech plnění, a to včetně přijatých a uskutečněných z nebo do EU. Od ledna do června 2013 byl poměr tuzemských plnění stále kolem 97,5 %, **po zahrnutí plnění z nebo do EU ukazatel vychází výrazně nad 100%, což by znamenalo, že plátce pravděpodobně pořídil některá plnění z EU, která vykázal na přiznání k DPH, ale dále je nezobchodoval (nalezeny ve skladech však dle zjištění soudu nebyly).** V průběhu srpna 2013 až října 2013 je vykázán významný objem dodání do EU (pravděpodobně deklarované dodávky společnosti MxxxS), teprve v prosinci je vykázán významný objem dodávek i v tuzemsku, tuzemské prodeje v prosinci činí 79, 4 mil. Kč, dodání do jiného členského státu 36, 9 mil. Kč. **Plátce tak vykazuje v prosinci vyšší objem prodejů než nákupů. Příslušný poměr tuzemských přijatých a uskutečněných plnění je výrazně nad 100%, což je významné vzhledem k tomu, že se nepodařilo s výjimkou faktur přijatých v červenci 2013 bezpečně identifikovat možnou vazbu mezi těmito**

vykázáními dodání do EU. K fiktivním fakturám od dodavatele HP BAU znalec uvedl, že se nepodařilo zjistit, jak s nimi společnost naložila. K fakturám vedeným spol. SXXXT jako přijaté od dodavatele PxxxE, (bod 2 písm. a) rozsudku) se nepodařilo nalézt fakturu z 30. dubna 2013, uvedené toliko v záznamní evidenci spol. SXXXT za měsíc duben 2013 pod č. FP-01276-13 z 30. 4. 2013 se základem DPH ve výši 60.259.060,- Kč bez DPH, přičemž příslušné DPH činí 12.654.402, 50,- Kč - a právě tato DPH byla předmětným zahrnutím do záznamní evidence uplatněna jako nárokovaný odpočet daně na vstupu, kam byly dále zaevidovány i další položky, jež nejsou předmětem obžaloby. K daňovým dokladům údajně přijatým od společnosti IxxxS (bod 2 písm. b) rozsudku) znalec uvedl, že se jedná o dvě faktury – č. 20131152 ve výši 7.918.103,80,- Kč a DPH 1.662.801,80,- Kč a č. 20131156 ve výši 11.528.782,80,- Kč a DPH 2.421.044,39 Kč, celkem uplatněný odpočet daně na vstupu 4.083.846,10,- Kč. Znalec konstatoval, že pokud došlo k uplatnění předmětného odpočtu DPH na vstupu, stalo se tak v rozporu se zákonem o DPH a skutečná daňová povinnost za zdaňovací období listopad a prosinec 2013 je o částku 4.083.846 Kč vyšší, než byla daňová povinnost společností deklarovaná. Pokud se jedná o daňovou povinnost k DPH, když byly přijaty a zaúčtovány fiktivní faktury údajně od dodavatele SXXXA, tyto byly uplatněny v záznamní evidenci za prosinec 2013 jako odpočet DPH na vstupu, což za situace, že se jedná o fiktivní faktury, bylo též v rozporu se zákonem o DPH. Skutečná daňová povinnost za zdaňovací období prosinec 2013 je tak o částku 10.647.703 Kč vyšší, než byla daňová povinnost společností deklarována.

137. Ke společnosti RxxxL znalec uvedl, že z dokumentace vyplývá, že společnost se pravděpodobně z převážné části zabývala distribucí pohonných hmot formou nákupu a prodeje, přičemž nákupy a prodeje se v listopadu 2013 uskutečnily výhradně v tuzemsku. Poprvé v měsíci prosinci 2013 je vykázáno pořízení zboží z jiného členského státu, ale objevuje se až na dodatečném daňovém přiznání v únoru 2014. K pořízení zboží z jiného členského státu v lednu až březnu 2014 není v dokumentaci žádná bližší informace. Mimo tuzemsko byly v období říjen 2013 až březen 2014 deklarovány dvě transakce, které se netýkaly obchodování s pohonnými hmotami, prvá z transakcí ve vztahu ke spol. KxxxL byla v lednu 2014 v daňové evidenci vykázána a poté podáním dodatečného přiznání anulována. V lednu se mělo uskutečnit dodání zboží na Slovensko subjektu KxxxL v hodnotě 42.760.924,- Kč bez DPH, dodatečné daňové přiznání a následné souhrnné hlášení bylo podáno 2. dubna 2014 a v březnu 2014 bylo deklarováno dodání zboží polskému odběrateli DXXXN v hodnotě 112.057.833,- Kč bez DPH. Z předložených dokladů současně vyplynulo, že se mělo jednat o totožné zboží, které mělo být dodáno původně společnosti KxxxL, jednalo se o zboží nakoupené od SXXXT. Znalec konstatoval, že pokud nedošlo k uskutečnění deklarovaných dodání a předmětné faktury jsou fiktivní, pak se jedná o neoprávněné uplatnění nároku na odpočet u těch přijatých plnění, která s předmětnými plněními deklarovanými na výstupu souvisejí. Přitom jsou identifikována plnění vykázaná plátcem RxxxL, kde lze souvislost s předmětnými výstupy směrem do DXXXN konstatovat. Pokud jde o daňovou povinnost k DPH u společnosti RxxxL, znalec uvedl, že pokud se neuskutečnilo dodání do jiného členského státu společnosti DXXXN, je na místě korigovat uplatněnou DPH na vstupu u těch plnění, která s fiktivně vykázanou dodávkou mají souviset. Tedy vykázaná plnění přijatá od společnosti SXXXT, pak se jedná o korekci DPH nejen v období leden až březen 2014, ale také o korekci listopad a prosinec 2014, znalec pak uvedl, že celková daňová

povinnost po korekci, by činila 28.121.239,- Kč, **takže daňová povinnost byla zvýšena o 23.628.816,- Kč.** Znalec se vyjadřoval dále k posouzení dopadu daňové povinnosti k DPH ve vztahu k fiktivním fakturám pro odběratele MxxxS, které však není předmětem obžaloby a soud se s ním tedy blíže nezabýval.

138. **Po předložení flash disku s účetnictvím sv. W. vypracoval znalec Ing. Burian dodatek znaleckého posudku,** v němž doplnil k žádosti soudu a ve spolupráci s GŘC, které bylo schopno záznamy zpracovat, původní zjištění znalce, a to především k chybějícím fakturačním podkladům, uvedeným v záznamní evidenci spol. SXXXT ve vztahu k chybějící faktuře z 30.4.2013, vystavené společností PxxxE na základ daně **ve výši 60.259.060,- Kč s DPH na výstupu ve výši 12.654.402,52 Kč.** Znalec uvedl, že ani po doplnění podkladů není předložené účetnictví společnosti SXXXT účetnictvím úplným, neboť samotná databáze elektronických účetních záznamů nikdy není plnohodnotným a dostačujícím zdrojem informací, zaručujícím úplnost, správnost, věrohodnost a průkaznost celého účetnictví, pokud není zkoumána a posuzována společně s dalšími částmi účetnictví, které mají formou listinnou. Detailnějším prozkoumáním účetních záznamů, týkajících se faktur přijatých, účtovaných spol. SxxxT do období dubna 2013, se však znalci **podařilo najít jednoznačnou vazbu mezi záznamy obsaženými v předmětné databázi společnosti SXXXT, s.r.o, a mezi údaji, které byly uvedeny v záznamní evidenci DPH za duben 2013,** která byla součástí pokladů pro vypracování původního posudku. Příslušná část záznamní evidence je jako listinný Důkaz připojena ve formě Přílohy č. 8 původního znaleckého posudku na jeho str. 132, v Dodatku ZP je znovu pro přehlednost připojena jako **příloha č. 3.** Údaje uvedené na daňovém přiznání k DPH za duben 2013, odpovídající této záznamní evidenci, jsou uvedeny v tabulce č. 4 na str. 36 posudku tomto Dodatku připojena jako **příloha č. 4),** shrnující veškeré údaje rozhodné pro vyměření DPH v r. 2013. Důležitý je pak údaj o výši daně z přijatých tuzemských plnění, která plátce (tedy obž. Ing. H. za spol. SXXXT) deklaroval správci daně, tedy údaj v ř. „4/2013“ a ve sloupci „tuzemsko-základní sazba, daň“ v odkazované tabulce č. 4 na str. 36 posudku, který **činí částku 14.103.260,- Kč (viz příloha č. 4).** To odpovídá údaji v záznamní evidenci - str. 132 posudku (**zde viz příloha č. 3),** kde součet posledního sloupce „DPH základní“ za všechna přijatá plnění s daní na vstupu **činí částku 14.103.259,80,- Kč,** tedy částku totožnou (jen před korunovým zaokrouhlením). **Zjištění, učiněná prozkoumáním elektronické databáze a podaná tímto Dodatkem (část 3.2.2.), vysvětlují, z jakých elektronických záznamů v předmětné účetní databázi byla částka plnění s daní na vstupu nasčítána.**

139. **Pro znalecké závěry považuje soud za zásadní, že srovnáním elektronické evidence a záznamní povinnosti znalec zjistil, že plátce uvedl na daňovém přiznání (jež správci daně sloužilo jako podklad pro vyměření DPH), částky, přesně odpovídající elektronickým záznamům o přijatých a vydaných daňových dokladech, které jsou v předmětné zajištěné databázi zahrnuty; je tak nesporné, že zkoumaná databáze obsahuje právě ta účetní data, na jejichž základě bylo daňové přiznání připraveno** a že ve vztahu ke zdaňovacímu období duben 2013 nejde např. o neúplnou, pracovní, či z jiného důvodu irelevantní verzi dat. Vzhledem ke struktuře databáze však nebylo možné vygenerovat návazně na **tabulku č. 2** s údaji pro přiznání k DPH duben 2013 přímo záznamní evidenci, která těmto údajům odpovídá, znalec proto přistoupil k prověření existence příslušných záznamů v části databáze, zahrnující záznamy o **přijatých fakturách,** a dále v části databáze, představující

účetní deník. Z agendy **přijatých faktur zjistil, že v průběhu roku 2013** je zaevidováno celkem 5 přijatých faktur od spol. PxxxE- a to č.: FP-01998-13, FP-02377-13, FP-02378-13, FP-02389-13 a FP-02881-13, tyto však spadající do období června, července, srpna a října 2013. **Prověřovaná faktura č. FP-01276-13 se v přehledu přijatých faktur od spol. PxxxE nevyskytuje a tato se nevyskytuje ani v účetním deníku.** Porovnáním záznamů z hledaným znakem „PxxxE, s.r.o.“ z části databáze, týkající se přijatých faktur (tabulka č. 3) a účetního deníku (tabulka č. 4) ovšem ukazuje **důležitou skutečnost: účetní deník obsahuje i záznamy o takových fakturách, které se nevyskytují v databázi přijatých faktur,** a to dokonce bez ohledu na fakt, že v účetním deníku je těmto záznamům v poli „DOKLAD“ přiřazen text „Faktura přijatá“. Je tedy pravděpodobné, že do záznamní evidence k DPH se promítly i záznamy z jiných částí databáze, než je evidence přijatých faktur. Znalec proto přistoupil k tomu, že z účetního deníku, s časovým omezením „duben 2013“, vygeneroval záznamy, jimiž bylo účtováno na analytický účet DPH č. 343020, a to na straně „Má dátí“. Na tento účet náleží účtovat částku DPH u veškerých přijatých daňových dokladů za přijatá zdanitelná plnění a souhrn těchto záznamů zobrazil do **tabulky č. 5 na str. 12 – 17 dodatku ZP.** Vygenerováním těchto záznamů, tj. obsahu strany „Má dátí“ analytického účtu 343020, daň z přidané hodnoty, za období duben 2013, **byl získán klíčový poznatek: součet zaúčtovaných částek (14.103.259,89,- Kč) přesně odpovídá údaj, který plátce uvedl na ř. 40 svého daňového přiznání za duben 2013** (viz příloha č. 4), resp. také odpovídá záznamní evidenci k DPH, která byla nalezena v dokumentaci předané Policií ČR pro účely zpracování původního Posudku a která je jeho součástí na str. 132 (viz příloha č. 3). **V rámci těchto záznamů (tabulka č. 5) pak bylo možné identifikovat konkrétních 13 položek (řádků tabulky), z nichž každá jedna představuje jednu fakturu přijatou zahrnutou do záznamní evidence, a v součtu tvoří právě částku 12.654.402,50,- Kč, jež měla být představována fakturou PxxxE č. FP-01276-13.** Tyto položky v tabulce č. 5 jsou vyznačeny hned v horní části tabulky na str. 12, a to šedým podsvícením a tučně zvýrazněnou 1069-13), a **konečně jeden záznam k deklarované faktuře přijaté od GxxxV, s.r.o. (č. FP-0532-13) vše přitom zadáno s datem duben 2013.** Tyto doklady přehledně shrnuje **tabulka č. 6.**

140. Znalec Ing. Burian tak uzavřel, že:

- částka 14.103.260,- DPH na vstupu v základní sazbě (čemuž odpovídá základ daně ve výši 67.160.804,- Kč), kterou plátce uvedl na ř. 40 svého přiznání k DPH za duben 2013, je tvořena položkami (řádky) tabulky č. 5 shora (řazené sestupně dle částky),
- v rámci toho částka 12.654.402,50,- Kč DPH na vstupu v základní sazbě (čemuž odpovídá základ daně 60.259.060,-), která je uvedena v Příloze č. 8 na str. 132 Posudku, v rámci listinné záznamní evidence nalezené Policií ČR, k níž se podle zjištění Policie ČR měla vztahovat faktura přijatá od PxxxE, č. FP-01276-13, není v účetních datech SXXXT představována touto fakturou, ale odpovídá součtu 13 různých faktur - z toho 11 od PxxxE, vše v částkách 5.000.000,- Kč + 1.050.000,- DPH, dle textu vždy za „služby, uvedené v příloze této faktury“), které v účetní databázi nalezeny byly
- záznam o samotné faktuře přijaté č. FP-01276-13 od PxxxE, s.r.o., nebyl v databázi nalezen.
- Posoudit, zda předmětných 13 faktur reálně existovalo či existuje, a zejména, zda plátce reálně přijal ta zdanitelná plnění, jež by měly deklarovat ty přijaté faktury, kterých se týkají

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

předmětné záznamy v databázi nalezené, ze samotné elektronické databáze samozřejmě nelze a znalci to ani nepřísluší. Podle názoru znalce lze však mít za nesporné, že plátce uplatnil za duben 2013 odpočet DPH na vstupu v základní sazbě ve výši celkem 14.103.260,- Kč, přičemž k těmto odpočtům daně na vstupu se vztahují ty elektronické záznamy nalezené v databázi, jak je shora uvedeno.

141. **Soud tak na základě znaleckého zkoumání, které samo o sobě nemůže řešit ani právní otázky ve věci prokázání krácení daně či uplatnění neoprávněného odpočtu, ani výši zkrácené daně případným nezákonným jednáním způsobené, pouze ověřil, že účetnictví společností SXXXT, SVM MXXXS. i RxxxL nebylo vedeno řádně a nebylo předloženo jako úplné, přičemž v účetnictví – zejména pak v účetnictví spol. SXXXT jsou zásadní nesrovnalosti v přehledech faktur, kdy samostatnému přehledu přijatých faktur neodpovídá objem přijatých faktur za stejné období v účetním deníku. Údajnou fakturu č.FP-01276-13, již měla vystavit spol. PxxxE a na jejímž základě spol. SXXXT uplatnila daňový odpočet ve výši více než 12 mil. Kč (viz bod 2 písm. b) rozsudku) seznal soud na základě provedeného dokazování fakturou fiktivní, kdy podle účetního deníku byla vyčíslená stejná finanční částka, nešlo však o jediné plnění jednoho subjektu, ale tato plnění měla být rozdělena do 13 faktur, z nichž pouze 11 ks bylo vykazováno na spol. PxxxE – což svědčí o podvodných machinacích v účetních záznamech. Soud tak má za prokázané, že z výše uvedeného, jakož i z nepravdivých a nenavazujících řad daňových dokladů společnosti, společnost SXXXT vytvářela značné množství fiktivních dokladů, které neodpovídali skutečným obchodům a z nichž nevznikla nárok na daňový odpočet. Pokud se týká výše zkrácené daně, ani zde soud není oprávněn vycházet z výpočtu znalce, ale ze zákona č. 235/2004 o DPH a výše stanovené DPH v základní sazbě, která činila v letech 2010-2012 20 % ze základu daně, od 1.1.2013 pak 21 % . Byť soud tedy důkazy i daňové předpisy posuzuje zcela samostatně, dospěl na základě listinných důkazů i svědeckých výpovědí k závěrům shodným se závěry znalce – tedy o machinacích obžalovaných s účetními doklady a uplatňování fiktivních faktur ve výroku rozsudku uvedených za účelem krácení DPH. Na základě prokázané skutečnosti, že právníckým osobám, ovládaným obžalovanými nárok na odpočet DPH z titulu podvodného jednání statutárních zástupců nevznikl, pak dospěl soud k výpočtům o výši způsobené škody ve formě neoprávněně uplatněné DPH.**
142. **Znalecký posudek, tentokrát z oboru psychologie a psychiatrie byl zpracován též na původně obviněného, dnes svědka P. J., zaměstnance společnosti SXXXT. Znalecké zkoumání se mělo zaměřit zejména na psychický stav svědka, který usvědčuje obžalované Ing. H., Ing. S. i N. ze stíhané trestné činnosti, a to s ohledem na nutnost posoudit schopnost vnímat informace, vyhodnocovat je a správně je fixovat, když v minulosti v důsledku autohavárie byl svědek shledán dočasně nezpůsobilým ovládat své jednání a rozpoznat nebezpečnost činu pro společnost. Ze závěrů psychologického vyšetření soud zjistil, že znalec u svědka neshledal forenzně významné organické poškození mozkových struktur, z neurologicko-psychologického hlediska nebylo zjištěno nic, co by snižovalo jeho schopnost adekvátně vnímat, v paměti uchovat a správně reprodukovat informace ani u něj nebyly prokázány aktuální zneužívání návykových nebo psychotropních látek. Osobnosti sv. J. dominuje výrazné introvertní ladění, které se**

projevuje nižším zájmem o sociální kontakt, dominantním rysem osobnosti je výrazná paranoidní symptomatologie a tendence ke zvláštním psychickým stavům, aktuální vyšetření však jednoznačně nepotvrzuje hypotézu o probíhajícím procesuální onemocnění. Posuzovaný je schopen aktuálně velmi dobře udržet kontakt s realitou a eventuální projevy jeho narušování racionálně korigovat. Ze znaleckého zkoumání z psychiatrie dále vyplynulo, že v březnu 2012 prodělal posuzovaný těžké poranění hlavy v důsledku autonehody v opilosti, a to se služebním vozidlem. Znalci posuzovaný uvedl, že fiktivní faktury pro společnost SXXXT v skutečně v roce 2013 vystavoval, a to na přání zaměstnavatele, protože se po havárii bál, že přijde o práci. Po havárii přestal užívat drogy, v průběhu srpna 2013 byl hospitalizován pro xxx záchvaty, nicméně již v prosinci 2013 byl konstatován normální ECG nález. Struktura osobnosti obžalovaného je hrubě disharmonická, vztahovačná, sebestředná s dobrým intelektem i s dobrými paměťovými schopnostmi, přičemž kontakt s realitou je zachován. Do úrazu v březnu 2012 byla u posuzovaného přítomna pouze porucha osobnosti, projevující se sociální maldaptací a problémy spojenými s konzumací návykových látek. Po prodělaném úrazu s následným delíriem a organickou poruchou osobnosti byl vliv těchto duševních poruch na jeho chování však významný, do března 2012 byly ovládací rozpoznávací schopnosti posuzovaného zachovalé, od března přibližně do června 2012 byly rozpoznávací i ovládací schopnosti vlivem těžkého úrazu z hlavy s následným delíriem vymizelé. Od července 2012 až do současné doby pak byly vlivem organické poruchy osobnosti rozpoznávací i ovládací schopnosti sníženy mírně z forenzního hlediska nepodstatně. Ke dni zpracování znaleckého posudku byl posuzovaný schopen chápat podstatné rysy trestního řízení vedeného i proti jeho osobě a jeho význam, nebylo však možné vyloučit, že vlivem eventuálních zátěžových situací může dojít k dekompenzacím narušené osobnostní struktury. **Znalec MUDr. J. Raboch**, slyšený v hlavním líčení dne 14.12.2017, se na závěry posudku, které učinil 6. dubna 2016 v plném rozsahu odvolal s tím, že mu nejsou známy žádné nové skutečnosti, které by jeho závěry měnily. K dotazu předsedkyně senátu po výsledku posuzovaného, zda úraz v roce 2012 mohl být mohl mít zásadní vliv na paměťové stopy posuzovaného za období dubna až října roku 2013, tedy po dobu páchání stíhané trestné činnosti, znalec uvedl, že organická porucha osobnosti vznikla následkem prodělaného úrazu a její aktuální stav několik let po úrazu by se neměl zásadním způsobem měnit. Pokud hovořil v posudku o tom, že několik měsíců po úrazu byly svědkovi ovládací a rozpoznávací schopnosti vymizelé, upozornil na skutečnost, že totéž neplatí pro paměťové stopy, neboť v době, kdy byl svědek hospitalizován a bylo tam delirium jeho paměťové stopy nevymizely, ale nebyl schopen s nimi nějakým způsobem zacházet. Je pravdou, že následkem havárie a organické poruchy osobnosti je i narušení kognitivních funkcí, včetně paměti, takže paměťová kapacita postiženého je omezená, není však vymizelá. Případné nadužívání omamných a psychotropních látek má sice na mozek vliv, ve srovnání s autohavárií však zcela zanedbatelný. Znalec pak k doplňujícímu dotazu předsedkyně senátu uvedl, že při vyšetření nezjistili, že by se svědek J. vrátil k nadužívání návykových látek, čímž potvrdili jeho výpověď z trestního řízení. Závěry znaleckého posudku obou lékařů pak zcela korespondují se zjištěními soudu v hlavním líčení – tedy že přes prodělaný úraz jsou projevy svědka, tak jak byl slyšen v hlavním líčení zcela koherentní, jeho výpověď je logická, podložena listinnými důkazy a zcela přesvědčivá, byť nelze zpochybnit, že má snahu vlastní osobu stavět při popisování stíhané trestné činnosti do role oběti, nucené k nezákonnému jednání. Tato skutečnost však nemá žádný vliv na zjištění soudu o věrohodnosti usvědčující výpovědi ve vztahu k obžalovaným, neboť snaha jevit se v lepším světle je daná všem vyslychaným bez ohledu na své postavení v řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

143. Z rozsudku **Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2019 pod sp. zn. 67 To 442/2018**, který rozhodoval o odvolání podaném obžalovaným Ing. Jem S. do rozsudku OS Praha 5, sp.zn.: 3T 5/2018 z 1. 11. 2018 soud zjistil, že obžalovaný Ing. J. S. byl pravomocně odsouzen pro zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, jehož se dopustil jako jediný jednatel společnosti SWS MxxxS. uzavřením leasingové smlouvy na 12 kusů optických bezdrátových spojů, výrazně přesahující částku 2 mil Kč se společností xxx s.r.o dne 19. 12. 2011 a podepsal prohlášení o ručení, k nimž se zavázal hradit pravidelné měsíční splátky ve výši 50.421,72,-Kč, které ke dni 15. 9. 2013 přestal hradit a předmět leasingu přes výzvy nevrátil, čímž způsobil škodu ve výši 338. 118,-Kč a dále jako jediný jednatel společnosti SxxxS uzavřel s touž společností dne 27. 3. 2012 další leasingovou smlouvu na 12 kusů bezdrátových sporů v pořizovací hodnotě vyšší než 2 mil. Kč, opětovně se zavázal hradit pravidelné měsíční splátky přesahující 43.000,-Kč, ke dni 15. 9. 2013 hradit přestal a po vypovězení leasingové smlouvy předmět leasingu nevrátil, v rámci zajištění pohledávky z těchto leasingových smluv pak 2. 10. 2013 uzavřel smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva ke strojům a zařízením ve vlastnictví společnosti xxx MxxxS., ani tyto předměty zajištění však poškozené společnosti nepředal a způsobil jí tak celkovou škodu ve výši 742.126,-Kč. Pro tento trestný čin byl obžalovaný odsouzen podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou let s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání tří let. Poškozená společnost pak byla odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
144. Z **dokazování provedeného před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 43 T 5/2016** soud zjistil, že svědek P. J. vypovídal v daném trestním řízení zcela shodně jako před senátem 41 T , když popisoval, že byl oprávněn v předmětném období vystavovat v systému Vario faktury, tyto vystavoval na základě opakovaných pokynů od svědků F. a ve vztahu ke společnosti PxxxE též od svědka V,, kdy tyto faktury označil v hlavním líčení jako „imaginární“ a charakterizoval je jako faktury, při nichž nedocházelo k reálnému plnění, neboť se vztahovaly na zboží, které neměla společnost SXXXT reálně k dispozici. Pokyn k vydání takových faktur obsahoval i druh zboží a cenu, která se pohybovala v řádech milionů korun, přičemž počet kusů zboží i uvedeného odběratele si ve faktuře vymýšlel svědek sám. Takto jím vydávané imaginárních faktury v měsíčním rozsahu 10 až 20 kusů následně předával svědku F. či K., přičemž ví o tom, že takové faktury vydávali kromě něj i ostatní obchodníci společnosti. I v případě rozsudku pod sp. zn. 43 T 5/2016 soud přisvědčil věrohodnosti výpovědi svědka J., kterou shledal bez vnitřních rozporů, když závěry nalézacího soudu osvědčil i Vrchní soud v Praze, který odvolání obžalovaného H. do rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 4. 2018, sp. zn. 43T 5/2016 zamítl jako nedůvodné.
145. Před skončením dokazování předložil obž. Ing. J. S. dne 7. 5. 2018 soudu „rekonstruované účetnictví“ společnosti SXXXS, které sám považuje za důkaz o faktickém průběhu věci.
146. I k **rekonstruovanému účetnictví spol. SxxxS se vyjádřil v rámci svého výsledku dne 24. 5. 2019 v hlavním líčení znalec Ing. O. Burian.** Tento uvedl, že i podle jeho soudu nemohou skutečnosti uvedené v předložené rekonstrukci účetnictví mít žádný zásadní vliv na posouzení věci, neboť úplné účetnictví není účetnictví elektronické - bez dalších prvků v listinné podobě nelze účetnictví společnosti hodnotit. Dále poukázal na skutečnost, že z účetnictví jako

takového nelze z principu poznat, zda nějaká transakce, o níž se účtuje, je reálná nebo jde o transakci fiktivní, to je otázkou dalšího dokazování. K dotazu obhájce obž. Ing. S., který upozornil na skutečnost, že pokud znalec, například v rekonstruovaném účetnictví našel pouze 10 faktur společnosti DxxxO, je to tím, že v rekonstruovaném účetnictví byly další doklady vyřazeny, uvádí znalec, že k tomu není schopen se vyjádřit, neboť měl k dispozici pouze soubory účetních sestav dle přehledné záznamní evidence. K tomu jak dnes po rekonstrukci vypadá účetnictví lze konstatovat, že jde o dodatečnou změnu - on posuzoval účetnictví ke dni podání daňového přiznání a dodatečná změna nemá na vylákání nadměrného odpočtu žádný vliv.

147. Stejně jako výpověď sv. D.a (viz odůvodnění pod b. 59) neměl na závěry soudu o trestní odpovědnosti obž. N. ani další doplněný důkaz, jehož provedení se domáhal obž. N. – tedy důkaz provedením **vyžádaného záznamu o uskutečněné daňové kontrole v sídle daňového subjektu spol. RxxxL.** Ze zprávy Finančního úřadu pro Ústecký kraj o provedené kontrole ze dne 30. 6. 2014, které správce daně sjednalo po předchozí poradě se zástupcem daňového subjektu JUDr. Lžičarem, a to za přítomnosti předsedy představenstva obž. O. N. a z připojeného záznamu o kontrole, doloženého fotodokumentací soud zjistil, že v areálu daňového subjektu Hněvice byly správci daně postupně otevřeny 3 kontejnery (návěsy) a dále sklad. V prvním kontejneru byly uskladněny tonery v celkem 17 paletách, když náhodnou kontrolou jednoho kartonu byl toner skutečně zjištěn, v druhém kontejneru byla uložena po částech velkoplošná LED obrazovka v pěti bednách a konstrukce pro sestavení velkoplošné obrazovky a 4 kontejnery se starším typem velkoplošných LED obrazovek, ve třetím kontejneru pak bylo uskladněno 31 palet tonerů a ve skladu byly uskladněny 4 kontejnery se čtyřmi staršími typy velkoplošných obrazovek. Žádné jiné zboží nebylo v areálu společnosti RxxxL zajištěno. K protokolu je připojena též fotodokumentace, svědčící o správních závěrech záznamu tohoto finančního šetření. Soud tak uzavírá, že ani doplněným dokazováním z podnětu obžalovaného nebyly vyvráceny důvodné pochybnosti, že obžalovaný N. nikdy s telefony a drobnou drahou elektronikou neobchodoval, neboť kromě starých velkoplošných obrazovek a jediného kusu LED obrazovky novějšího typu, obsahovaly kamiony toliko tonery coby náhradní díly k tiskáři celkem zanedbatelné hodnoty, přičemž žádný jiný majetek společnosti RxxxL nebyl nalezen ani při prohlídce jiných prostor ve skladu společnosti SXXXT. Také zboží by se v sídle spol. SXXXT mohlo nacházet toliko ve skladě číslo 4, což byl podle vyjádření svědka J. (které soud považuje za zcela věrohodné, když toto odpovídá i provedeným listinným důkazům i zjištěním učiněným při prohlídce jiných prostor) toliko fiktivní sklad, jímž procházel zboží jen „ na papíře“.

148. **Tvrzení obhajoby obž. N., že byla prokázána existence zboží, fakturovaného dle obžaloby fiktivními fakturami,** které se staly podkladem pro uplatnění daňového odpočtu, jeho uskladnění ve společnosti RxxxL, kde bylo také naloženo k přepravě a dovezeno na místo určené spol. DXXXN, tedy do Komárna, **bylo tak výše uvedenými důkazy jednoznačně vyvráceno.** Důkazy, o které obhajoba opírá své tvrzení - tedy výpovědi obž. N. a výpovědi obou slyšených řidičů (viz hodnocení výpovědi sv. K.a a G. výše uvedené) jsou značně nevěrohodné, neboť jsou v přímém rozporu se smlouvami o skladování zboží pro společnost RxxxL v sídle společnosti SXXXT, s protokolem o sledování osob a věcí i zajištěnými "předtisky" dokumentů k přepravě zboží z ČR i tvrzením nejen svědka W. a svědka V., ale také svědka J. Fiktivnost

obchodu pak jednoznačně prokazuje absence úhrad při převodu zboží v rádech sta milionů Kč, prokázaná "efektivnost" obchodu na straně svědka R., šetření k činnosti polské společnosti DXXXN (obchodující většinou s pneumatikami) slovenského jednatele mluvícího dobře jen maďarsky, jakož i zpětný převod zboží do České republiky bez finančního plnění pouze na základě vzájemných postoupení a zápočtů pohledávek, které se v účetnictví společnosti SXXXT nikdy neobjevily a obž. Ing. H. je měl podepsat v době, kdy už nebyl oprávněn za společnost jednat, neboť byla v likvidaci. Závěr státní zástupkyně o fiktivnosti žalovaného fakturačního plnění, na jehož základě obž. Novak uplatnil odpočet DPH v žalované výši má tak soud za jednoznačně prokázaný.

149. Neobstojí ani obhajoba obž. Ing. H., opírající se v bodě 3 o stejné závěry, jaké přednesla obhájkyně obžalovaného N.. Samotná skutečnost, že podíl svědka D. K. na trestné činnosti, páchané obž. Ing. H. ve společnosti SXXXT nebyl kriminalizován, nemá na trestní odpovědnost obž. Ing. H. jako jednatele společnosti, odpovědného za veškeré účetní operace jakož i správnost daňového přiznání, žádný vliv, neboť jak bylo již konstatováno soud se důsledně řídí zásadou obžalovací a projednává pouze trestnou činnost osob na které byla podána obžaloba a to pro skutky, pro které bylo obžalovaným řádně sděleno obvinění. Na trestní odpovědnost obž. Ing. H. pak nemohou mít vliv ani dodatečně uplatněné spekulace o možném vydírání obžalovaného sv. W., neboť není pochyb o tom že trestní odpovědnost všech tří obžalovaných se odvíjí od jejich odpovědnosti statutárních zástupců při prokázání jejich aktivního jednání ve vztahu ke krácení daně neoprávněnými odpočty, na nich by ani následná trestná činnost dalších osob (která až do závěrečných návrhu obhajoby nebyla ani tvrzená natož prokázána) nemohla mít vliv.
150. Za zcela vyvrácené pak považuje soud stanovisko obhajoby obž. Ing. S., že nebylo prokázano, že by tento jednal v součinnosti a po vzájemné dohodě s obž. Ing. H., když nebyla prokázána vzájemná provázanost jejich jednání ani motiv. Odhlédneme-li od skutečnosti, že motiv trestného činu u daňových deliktů není zákonným znakem skutkové podstaty (byť z koncepce ustanovení § 240 tr. zákoníku vyplývá, že jde vždy o finanční motivaci), vzájemná součinnost byla jednoznačně prokázána vzájemnou fakturací, kde oba subjekty vystupovali jak v postavení dodavatelů, tak odběratelů. Provázanost obou obžalovaných při spolupráce na fiktivní fakturaci byla prokázána dále výpovědi svědků L., P. K. a K.a, zajištěnými razítky společností, vystavujících faktury ve prospěch společnosti SXXXS v sídle společnosti SXXXT, zajištěným telefonem s kontakty na sv. L. a prokázaným vztahem mezi obž. Ing. H. a sv. L. L. jako dodavatelem fiktivních faktur o němž se zmiňoval mj. i svědek W.. O způsobu podnikání sv. L. svědčí i připojené materiály z trestního řízení obž. L. před MSZ Praze, sp.zn. 40 T 9/2017. O "zásadním" významu znaleckého posudku pro skutkové a právní závěry o trestnosti stíhaného jednání i trestní odpovědnosti obžalovaných se soud zmiňoval již výše, když připomíná, že hodnocení provedeného dokazování je výsadním právem nalézacího soudu nikoliv znalce, stejně jako určení výše škody při daňové zátěži, stanovené pro příslušná období zákonem. Pokud obžalovaný v rámci fiktivní fakturace přiznal i daň na výstupu, ačkoli plnění nebylo provedeno, nelze mu takovou fiktivní daňovou povinnost "započítat" na zkrácenou daň, neboť plátcí DPH vznikne ze zákona povinnost odvést daně z přidané hodnoty vystavením faktury s DPH, zatímco nárok na odpočet daně vzniká až za situace kdy prokáže že plnění, které přijal, skutečně včetně DPH uhradil, přičemž musí prokázat i to, že zboží a služby slouží k předmětu jeho podnikání – tedy, že jde o účelně vynaložený náklad na podnikání společnosti. Zcela irrelevantní

je pak skutečnost, kdo měl z jednání obž. Ing. S. největší prospěch, neboť obžalovaný jako statutární orgán společnosti který podal daňové přiznání s neoprávněným odpočtem DPH je za výši škody, kterou tímto způsobil, trestně odpovědný i za situace, kdy by žádný zisk z trestné činnosti neměl, či dokonce sám trafil. Nepřiléhavá je proto obhajobou v závěrečném návrhu shromážděná judikatura z oblasti správního soudnictví i závěr obhajoby, že za situace, kdy zboží za společnost DXXXO měl údajně převzít a zboží za více než 23 mil. Kč v hotovosti uhradit exekucemi zatížený již zemřelý svědek A. W., jehož nelze již vyslechnout, je na místě dle zásady in dubio pro reo obž. Ing. S. obžaloby zprostit – neboť v daném případě byla tato obhajoba zcela vyvrácena dalšími provedenými důkazy. Mylný je též výklad obhajoby, že pokud fyzicky nebyl finančním úřadem vyplacen společnosti obž. Ing. S. nadměrný odpočet, nejde o dokonaný trestný čin dle § 240 tr. zákoníku. V tomto případě obhajoba zaměňuje vylákání výplaty nadměrného odpočtu daně a zkrácení daně, vzniklé v důsledku provedení neoprávněného zápočtu daňového odpočtu od výše daňové povinnosti v podaném daňovém přiznání k DPH.

Soudem zamítnuté důkazy

151. Na základě takto provedeného dokazování soud zamítl další obhajobou navržené důkazy, neboť s ohledem na dosavadní průběh dokazování považuje za zcela nedůvodné, a to:
152. Provedení revizního znaleckého posudku z oboru ekonomika. Nálezací soud se plně ztotožňuje s názorem Městského státního zastupitelství, že ani prvotní znalecký posudek nebyl k posouzení věci nezbytně nutný, neboť případné zkrácení daně či neoprávněně uplatněný odpočet daňové povinnosti je povinen na základě provedeného dokazování posoudit výhradně soud, neboť jde o posouzení viny obžalovaných. Určení rozsahu zkrácené daně na základě fiktivně započteného daňově uznatelného plnění je pak otázkou prosté aritmetiky, neboť sazbu DPH pro příslušné období stanoví zákon o DPH (blíže viz shora u hodnocení znaleckého posudku). Výsledky znalce i znalecký posudek včetně jeho dodatku byly orgánům činným v trestním řízení včetně soudu nápomocny při posouzení okolností páčání trestné činnosti, způsobu vedení účetnictví i pro konfrontaci se svědeckými výpověďmi zejména účetních, tedy byly nápomocny soudu při důsledné aplikaci zásady in dubio pro reo ve prospěch obžalovaných při rozhodování o výši způsobené škody formou krácení daně. K posouzení věci společně s listinnými materiály a svědeckými výpověďmi i protokoly o sledování osob a věcí tak zcela postačí již zpracovaný znalecký posudek Ing. Buriana včetně jeho zpracovaného dodatku a dvou výsledků znalce v hlavním líčení - další znalecké zkoumání soud považuje za zcela neodůvodněné mrhání státními prostředky.
153. Návrh na výslech sv. JUDr. C., jež podal trestní oznámení FAU pro případné ovlivnění obsahu oznámení sv. W., t.č. trestně stíhaným pro vydírání podnikatelů souvislosti s prověřováním krácením daní jejich podnikatelskými subjekty. I tento výslech soud považuje pro posouzení merita věci za zcela nadbytečný, když trestní oznámení FAU vychází z objektivně zjištěných indicií, jakož i důkazů, které po shromáždění Policí a znalcem doplnil soudu o vlastní šetření z veřejně dostupných zdrojů a toto dokazování pak nezávisle na obsahu trestního

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

oznámení (které na rozdíl od jeho příloh důkazem není) soud samostatně vyhodnotil a vyvodil z něj jak závěry skutkové, tak závěry o trestní odpovědnosti obžalovaných. Z provedených důkazů, a to především listinných a věcných pak není důvod se domnívat že by je jakkoli mohl sv. W. ovlivnit, jak obhajoba namítá.

154. **Po shora provedeném dokazování, učiněném v rozsahu ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, umožňujícím soudu učinit závěry o skutkovém stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zhodnotil soud provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že ke stíhanému jednání došlo tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku, a to za podmínek a okolnosti, podrobněji rozvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí.**
155. **Na základě provedeného dokazování má soud za jednoznačně prokazané, že veškerá stíhaná trestná činnost je spojována osobou Ing. P. H. jako jednatele společnosti SXXXT, která v minulosti pravděpodobně byla činná jako právnická osoba, podnikající dle obchodního zákoníku, nicméně rozsah jejích faktických aktivit v době stíhaného jednání byl mnohanásobně nižší, než vykazovaný v záznamní povinnosti k DPH a v předkládaných daňových přiznáních. Obdobně tomu bylo též u žalované společnosti, jejímž jednatelem byl Ing. S., tedy společnosti SXXXS a společnosti ovládané O. N. jako třetím obžalovaným, tedy společností RxxxL. Z provedeného dokazování v hlavním líčení pak má soud za prokazané, že spol. SXXXT vykazovala dlouhodobě finančním úřadem prověřované sporné obchody a stíhaní obžalování Ing. J. S. i O. N. a jimi ovládané společnosti byly pouze částí celé řady firem, obchodující v podvodném řetězci s DPH. Jak již bylo konstatováno, soud nezpochybnil skutečnost, že všechny tři společnosti byly podnikatelskými subjekty, které fakticky prováděly podnikatelskou činnost, nicméně jejich podnikatelská činnost byla minimálně v rozsahu žalovaných fakturovaných obchodů, na jejichž základě obžalování uplatňovali nadměrné odpočty za plnění, k němuž nedošlo, pouze předstíraná. Z tohoto důvodu není pro vyčíslení škody rozhodující samotná výše daňových přiznání, jak namítá obžaloba, ale toliko konkrétní plnění, u něhož bylo provedeným dokazováním, a to i za pomoci znalce, svědků, jakož i listinných důkazů včetně záznamní povinnosti, předkládané jednotlivými společnostmi, prokázáno, že obžalovanými uplatňované plnění z fiktivních obchodů tyto neopravňovalo k požadovanému odpočtu daně, neboť toto plnění prokazatelně neexistovalo a tedy ani nesloužila jejich podnikatelské činnosti.**
156. **Ve vztahu ke konkrétním žalovaným skutkům tak bylo nepochybně prokázáno, že pod bodem I. obž. Ing. J. S. jako jediný jednatel a jediný společník společnosti SXXXS ve spolupráci s Ing. P. H. uplatnil nárok na odpočet daně, z faktur uvedených ve výroku rozsudku pod body I. a), b) a c), které měly být na fiktivní plnění vystaveny jednak společností DXXXO, jejímž jednatelem byl slyšený svědek K. (sám pravomocně odsouzený za úvěrové podvody při předstírání neexistujících plnění při zneužití další společnosti), jednak spol. ExxxN, jejímž jednatelem byl svědek V. K. (bývalý zaměstnanec spol. SXXXT, provozující restaurační zařízení), a jednak spol. HXXXU, jejímiž jednatelem byli svědci P. a L. – též osobně a účetně provázaní se spol. SXXXT. Z výpovědí všech těchto svědků jednoznačně vyplývá, že se spol. SXXXS nikdy**

nespolupracovali a žádné plnění jim nefakturovali, neboť ani nedisponovali předmětem fakturovaného plnění. Současně bylo prokázáno, že spřízněné společnosti ExxxN i HXXXU ovládal obž. Ing. H. jako jednatel spol. SXXXT prostřednictvím společně vedeného účetnictví, přičemž jednatel spol. HXXXU byl v příbuzenském stavu s dalším zaměstnancem spol. SXXXT, sv. B. em a svědek V. K. jako jednatel ExxxN byl bývalým zaměstnancem společnosti SXXXT, přičemž statutárním orgánem společnosti se stal z podnětu obž. Ing. H., který mu umožnil provozovat hostinskou činnost v obci Xxx. Též jednatel spol. DXXXO, svědek K. doznal, že ani on neznal spol. SXXXS, s níž měl obchody opakovaně uzavírat, znal však sv. L. L., který fiktivní obchody se společností SXXXT uzavíral a jeho společnosti, jakož i další osoby v postavení „bílých koní“ k fakturační činnosti za účelem krácení DPH zneužíval. Oproti přípravnému řízení pak svědek doznal, že zemřelý A. W. za jeho společnost nikdy nejednal, jeho jméno uvedl též na přání sv. L.. Současně bylo prokázáno, že sv. W. byl zadlužený drobný živnostník, žijící na Moravě, nejezdil pravidelně do Prahy, neobchodoval s elektronikou (ani jí nerozuměl) a nemohl ji tudíž jménem spol. SXXXS prodávat, jak tvrdí obž. Ing. S.. Samotný obchod s elektronikou staršího data za účelem její opravy a dalšího prodeje s ohledem na rychlou zastaralost tohoto materiálu je zcela absurdní představou, navíc v objemech přesahujících včetně DPH částku 23 miliónů Kč během pouhých 12 měsíců. Jakákoliv angažovanost zemřelého svědka W. (byť bez vědomí sv. K.) je pak vyvracena výpovědí jeho družky, svědkyně L.é i jeho dětí (s výjimkou V. W., jehož výpověď shledal soud lživou), jakož i majetkovými poměry zemřelého W.. Propojení obž. Ing. H. se sv. L. je pak prokázáno mj. i telefonními kontakty v zajištěném mobilním telefonu Nokia 100. O charakteru obživy sv. L. svědčí nejen výslechy svědků v této trestní věci a dalších tr. řízeních proti obž. Ing. H., ale též další trestní řízení pro rozsáhlé daňové podvody, vedené proti obviněným L., J. u F. a spol., vedené před Městským soudem v Praze pod sp.zn: 40 T 9/2017. **U všech tří společností, které dle obžaloby měly vystavovat fiktivní faktury ve prospěch spol. SXXXS, má tedy soud za jednoznačně prokázané, že tyto faktury byly fiktivní,** zboží a služby v něm uvedené nebyly poskytovány a nikdy tak nesloužily k podnikatelské činnosti spol. SXXXS - nemohly být tedy ani nárokovány jako daňový odpočet plátcem DPH, čehož si obž. Ing. J. S. jako vysokoškolsky vzdělaný jednatel společnosti se znalostmi ekonomie, který si sám účetnictví vedl a daňová přiznání sám předkládal, byl vědom, stejně jako obž. Ing. H., který se na zajištění fiktivních faktur a krácení daní spol. SXXXS podílel. Tristní ekonomická situace spol. SXXXS, která by ani neumožňovala obžalovanému S. i hradit (natož pak v hotovosti) obchody ve fakturovaném rozsahu je prokazována též dalším vedeným trestním řízením proti obž. Ing. J. u S. i, k němuž byl vyhlášeným rozsudkem v projednávané trestní věci ukládán souhrnný trest, kdy z připojeného spisu **OS Praha 5 sp.zn. 3 T 103/2018** včetně rozsudku ze dne 1.11.2018 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2019 sp.zn. 67 T o 442/2018, jimiž byl obž. Ing. S. odsouzen pro úvěrový podvod v souvislosti s nesplácením a fiktivními skutečnostmi uváděnými v souvislosti s úvěrem poskytnutým spol. SXXXS za účelem jejich podnikatelských aktivit a k následnému zcizení strojového zařízení, jimiž měl být po nesplácení dlužné částky úvěr zajištěn. **V kontextu provedeného dokazování tak obhajoba Ing. J. S., že byl spol. DXXXO stejně jako dalšími společnostmi, které mu fakturovali extrémně vysoké částky za neexistující plnění včetně DPH, uveden v omyl, tak nemůže obstát, neboť je obhajobou zcela účelovou a svědčí pouze a výhradně o absolutním nedostatku náhledu na trestnou činnost ze strany obžalovaného.** U spol. DXXXO je pak třeba poukázat též na to, že předložené faktury, založené ve svazku IV.

vyšetřovacího spisu, které jsou obžalovanému rozsudečným výrokem kladeny za vinu, **jsou faktury vydávané v číselné řadě za sebou, počínaje číslem 120101 ze 17.1.2012 a konče číslem 1201024 z 10.12.2012**, tedy v nepřetržité řadě celkem 24 faktur, **která sama o sobě prokazuje, že společnost DXXXO jinou než fiktivní činnost v oblasti prodeje zastaralé elektroniky neprováděla**, což potvrzuje též svědek K. jako její statutární orgán. Obžalovaný jako ekonomicky vzdělaný vysokoškolák a letitý jednatel společnosti s ručením omezeným a jako jediný společník, tedy osoba závislá na příjmu z této činnosti, by stěží mohl být takto vystavenými fakturami uveden v omyl, zvláště za situace, kdy fakturované finanční částky v řádech milionů Kč údajně společnost hradila v hotovosti (mj. zcela v rozporu se zákonem). **Součinnost Ing. P. H. je prokazována kromě prokázaného ekonomického ovládnutí firem ExxxN i HXXXU tím, že žádný ze svědků – statutárních orgánů společností citovaných v bodě I. rozsudku nebyl nikdy v osobním kontaktu s Ing. J. S. ani jeho společností SXXXS. Všechny tyto osoby však byly v bezprostředním kontaktu s obž. Ing. H. a spol. SXXXT, ať už přímo (viz svědek K. a svědek L.) či zprostředkovaně prostřednictvím svědka L., jak tomu mělo být u svědka K. a spol. DXXXO. Spol. SXXXT, ovládaná obž. Ing. H. současně dvěma společnostem, které se podílely na páchané trestné činnosti, vedla účetnictví, a to přesto, že k takovému podnikání nebyla oprávněna. Disponovala tak v rámci systému Altus Vario možností vystavovat neomezeně jménem těchto společností faktury, vést kompletní účetnictví, vést účetní výkazy i přehled přijatých a vydaných faktur, jež byly podkladem pro daňová přiznání, a pro snazší padělání dokladů dokonce držela v účtárně i firemní razítka.**

157. Pokud se týče trestné činnosti, pro niž je stíhán **sám obž. Ing. H. pod bodem 2. rozsudku** za období od dubna 2013 do 4. září 2013, jeho trestní odpovědnost je dovozována nikoliv k celému rozsahu podnikání společnosti, ale **opět pouze k dílčím žalovaným útokům**, u nichž bylo **nepochybně prokázáno, že šlo o fakturaci fiktivní**. Pod bodem 2 písm. a) se jedná o fiktivní fakturu, která měla být, dle finančnímu úřadu předložené záznamní evidence, vystavena spol. PxxxE, ovládané svědkem J. V., vedená v záznamní evidenci spol. SXXXT pod číslem FP 01276-13 se základem daně přesahující **60 mil. Kč, jež měla být přijata do účetnictví 30.4.2013, o níž bylo nepochybně prokázáno, že taková faktura na existující zboží a služby nikdy vydána nebyla. Byť svědek V. k okolnostem vystavení sporné faktury uvádí vnitřně rozporné údaje, soud má za prokázané jeho tvrzení, že faktura vznikla dodatečně z důvodu, že zápočet daně v daňovém přiznání spol. SXXXT již byl proveden. Tvrzení sv. V., že důvodem dodatečné fakturace byla neschopnost původního dodavatele plnění fakturačně doložit je však vyvráceno dodatečně dodaným elektronickým účetnictvím spol. SXXXT, předloženým svědkem W., z nějž bylo prokázáno, že souhrnu těchto plnění za stejné daňové období dubna 2013 odpovídalo v účetním deníku **znalcem nalezených 13 ks jiných faktur (z nichž 11ks měla vystavit mimo jiné opět spol. PxxxE a další dvě subjekty odlišné), jejichž součet umožňoval uplatnit daňový odpočet DPH ve zcela totožné výši**, a že záznamy v účetní evidenci společnosti SXXXT byly „upravovány“ dle předem stanovené „přiměřené“ výše přiznané DPH za jednotlivá zdaňovací období. Tomuto závěru soudu svědčí i prohlášení účetní K., že obžalovaný společně se sv. K., F. a Ch. daňovou povinností „vytvářeli“, jakož i výpověď svědka J. V., který uvedl, že **k žalovanému plnění, týkající se dovážené elektroniky ze zahraničí, nikdy fakticky nedošlo**. Stejně tak nikdy nedošlo k realizaci zakázky, **jíž měly odpovídat fiktivní faktury číslo 20131152 z 11.11.2013 a****

číslo 20131156 z 13.11.2013 na celkovou částku převyšující 24 mil. Kč, **vydané společností IxxxS pod 2 písm. b) rozsudku**, a to včetně vydaných dodacích listů na zboží, jímž tato společnost dle výpovědi dalšího svědka - jednatele T. J. - nikdy nedisponovala. I tyto fiktivní faktury nechal obž. Ing. H. zanést do záznamní evidence a uplatnil na základě těchto faktur jménem spol. SXXXT nárok na daňový odpočet DPH. I v daném případě uplatněním faktur za nedodané a nikdy neuhrazené zboží zkrátil obž. Ing. H. daňovou povinnost spol. SXXXT a to v rozsahu ve výroku rozsudku uvedeném. V **posledním případě pod bodem 2 písm. c)** pak bylo nepochybně prokázáno, že fiktivní faktury byly vydány též jménem spol. SXXXA. I tyto faktury uplatnila spol. SXXXT prostřednictvím obž. Ing. H. v záznamní evidenci a v daňových příznacích jako zdanitelné plnění, přestože si byl obž. Ing. H. vědom, že spol. SXXXA družstvo, do jehož čela nominovali dalšího bílého koně – zaměstnance sv. T. - žádné obchodní aktivity neprovozuje a že jde o plnění toliko předstírané. Provedeným dokazováním, především výpovědí sv. T., bylo nepochybně prokázáno, že spol. SXXXA družstvo žádné služby ani zboží spol. SXXXT nedodalo, tato ve prospěch SXXXA družstvo žádné finanční prostředky nepřevodila, přičemž bylo nepochybně prokázáno, že i spol. SXXXA družstvo ovládal prostřednictvím svědka B. T. obž. Ing. H., a to ve spolupráci s D. K.. Též prostřednictvím těchto dvou faktur z 19.12.2013 a 27.12.2013 předstírající plnění ve výši přesahující 61 mil. Kč vylákal obž. Ing. H. neoprávněný daňový odpočet DPH. Z provedeného rozsáhlého dokazování soud současně zjistil, že rozsah trestné činnosti obž. Ing. H. a osob s ním spojených byl pravděpodobně mnohem širší, týkal se např. nežalovaného obchodování se společností MxxxS i dalších společností a sporných faktur. Ve prospěch obžalovaného však **byly žalovány pouze ty předstírané finanční transakce a obchodní případy, u nichž bylo neuskutečnění těchto transakcí jednoznačně prokázáno již v přípravném řízení a soud je žalovaným skutkem, jakož i osobami obžalovaných vázán.**

158. V **posledním případě pod bodem 3. rozsudku** se pak obž. Ing. P. H. v dalším následujícím období, a to od listopadu 2013 do května 2014 podílel na trestné činnosti obž. **O. N. jako předsedy představenstva spol. RxxxL**, a to opětovně tvorbou a uplatněním žalovaných 93 ks fiktivních faktur, tentokrát vydaných spol. SXXXT, a to za předstírané nákupy zboží – elektroniky bez konkrétního uvedení jakékoliv specifikace v rozsahu stanoveném ve výroku rozsudku (v hodnotách desítek mil. Kč měsíčně), v mnoha případech (např. v únoru a březnu 2014) opětovně ve fakturačních řadách po sobě jdoucích (tedy vylučujících, že by spol. SXXXT v té době prováděla obchodování i s jinými společnostmi). Finanční rozsah obchodů sám o sobě v kontextu listinných důkazů, svědčících o ekonomickém stavu společností, vylučuje schopnost obou společností hradit nákup i vzájemný prodej elektroniky, což potvrzuje i prokázaná skutečnost, že po „přeprodeji fiktivního zboží“ spol. KxxxL a následně spol. DXXXN měly „úhrady“ za zboží proběhnout prostřednictvím postoupení pohledávek a vzájemných zápočtů. Soud tak má za jednoznačně prokázané - a to jak přímo výpovědí skladníka spol. SXXXT svědka J. o neexistenci přefakturovávaného zboží, tak nepřímou též ze záznamu o šetření finančního úřadu ve skladech spol. RxxxL, prohlídce jiných prostor ve spol. SXXXT, kde měla mít spol. RxxxL uskladněné zboží, jakož i záznamem o sledování osoby obž. Ing. H., jenž se sv. V. zajišťoval pro obž. N. dokumenty, jimiž se ho snažil ze stíhané trestné činnosti vyvinut - že zbožím, fiktivně nakoupeným od spol. SXXXT a uplatněným v rámci odpočtu DPH na vstupu **spol. RxxxL nikdy neobchodovala**. Fiktivnost veškerých žalované faktur pod bodem 3 obžaloby prokazuje absence převodů finančních prostředků a účtování prostřednictvím

následných zápočtů a postoupené pohledávky mezi obž. Ing. N.em a obž. Ing. H., který však v době uzavření těchto smluv nebyl již oprávněn společnost SXXXT zastupovat. Dalším z důkazů fiktivního plnění je umělé navyšování hodnoty zboží při fakturačním převodu na spol. KxxxL a s časovým odstupem na spol. DXXXN, jakož i skutečnost, že spol. DXXXN nabytí zboží ve své záznamní povinnosti nikdy nedeclarovala, toto zboží dokonce ani nebylo předmětem jejích obchodních aktivit. **Veškeré vystavené faktury pod bodem 3. písmeno a) až e) v celkovém počtu 93 kusů tedy soud považuje za faktury neodpovídající reálné obchodní činnosti spol. SXXXT i RxxxL vystavené spol. SXXXT jako fiktivním dodavatelem zboží pro spol. RxxxL v úmyslu umožnit spol. RxxxL snížit daňovou povinnost nárokem na odpočet DPH na vstupu z těchto fiktivních plnění.** Současně na tuto trestnou činnost pak navazoval fiktivní přepravek zboží do států EU - a to nejprve spol. KxxxL vůči níž nechal obž. N. bez jakéhokoli kontraktu vystavit za spol. RxxxL celkem čtyři fiktivní faktury z ledna 2014 v celkové výši 42.760.924,- Kč tak, aby demonstroval vývoz nakoupeného zboží do zahraničí a aby tedy jemu samotnému nevznikla povinnost hradit z prodaného zboží DPH na výstupu. Poté, co tyto údaje obž. N. pro neschopnost prokázat vývoz zboží na spol. KxxxL jako rodinnou firmu, zabývající se zejména masážními službami bez schopnosti odebrat takový rozsah elektroniky, nechal obchod účetní anulovat, nechal současně vystavit jménem spol. RxxxL na stejné zboží nové fiktivní faktury v celkovém počtu 6 kusů v pořadových číslech 1403001 až 1403006 (tedy opět v nepřerušované číselné řadě) z období 25.3. až 29.3.2014 na celkovou částku 112.057.833,- Kč, čímž předstíral prodej elektroniky nakoupené od spol. SXXXT společností DXXXN se sídlem ve Wroclawi, kdy prostřednictvím dokumentů, doložených dodatečně svědkem V. předstíral to, že zboží nechal přepravit jednateli společnosti DXXXN, svědku R., do Komárna. O absurditě těchto tvrzení a vyvrácené obhajoby obž. N. svědčí nejen skutečnost, že jednatel polské společnosti svědek R., slovenský státní příslušník, soudu sdělil, že ovládá toliko maďarštinu, neumí česky, slovensky ani polsky, přesto měl dle tvrzení i e-mailových zpráv předložených obž. N.em právě s touto osobou komunikovat v českém jazyce o zásilkách, převážených do Komárna, stejně jako skutečnost, že spol. DXXXN nikdy předmětné zboží nedoložila jako nabytý majetek. Za zcela nevěrohodné pak považuje soud tvrzení sv. R., že by bez jakékoliv kontroly zboží v hodnotě přesahující 100 mil. Kč převzal, aniž by požadoval k drahé drobné elektronice záruční listy a jiné dokumenty, obsahující bližší specifikaci tohoto zboží tak, aby bylo na trhu prodejné. Stejně tak nevěrohodné je tvrzení obž. N., že by zboží v hodnotě 112 mil. Kč nechal převézt bez předchozí úhrady či alespoň zálohy neznámému odběrateli do Komárna a nepožadoval ani záruky, ani doklad o řádném převzetí takového zboží. Soud tak považuje za jednoznačně prokázané, že též obž. N. se v součinnosti s obž. Ing. H. pokusil v opravovaném souhrnném hlášení snížit daňovou povinnost v rozsahu přesahujícím 20 mil. Kč, předstíraným nákupem neexistujícího zboží od spol. SXXXT a vyhnout se současně kontrole ze strany FÚ předstíraným převodem téhož zboží do zahraničí, a to nejprve fiktivní fakturovanou dodávkou zboží spol. KxxxL, po neúspěšném pokusu pak s odstupem téměř 3 měsíců za předstíranou finanční částku ve výši více než 2,5 násobku, navýšenou téměř na trojnásobek ve prospěch spol. DXXXN tak, aby v rámci vydaného opravného daňového přiznání nemusel doplácet DPH za období ledna 2014 a pokryl současně navýšenou daňovou zátěž v mezidobí.

159. **Při posuzování trestnosti jednání obžalovaných soud vycházel ze zákonných podmínek pro uplatnění nároku na odpočet daně z přidané hodnoty, které považuje pro posouzení**

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

věci za nutné zrekapitulovat. Základním principem fungování DPH v českém i evropském právu je tzv. „princip daňové neutrality“, který je v praxi často zneužíván a česká i unijní právní úprava proto jasně stanoví úpravu nároku na odpočet daně. Unijní úprava daně z přidané hodnoty vychází z čl. 113 Smlouvy o fungování EU, na níž navazuje tzv. šestá směrnice č. 2006/112/ES. Ta v čl. 1 odst. 2 uvádí základní princip fungování systému daně z přidané hodnoty, a sice že „*se na zboží a služby uplatňuje všeobecná daň ze spotřeby v přesném poměru k ceně zboží a služeb, bez ohledu na počet plnění uskutečněných ve výrobním a distribučním procesu před stupněm, ve kterém je daň uplatněna. Každé plnění podléhá DPH vypočítané z ceny zboží nebo služby podle sazeb platných pro toto zboží nebo tuto službu po odpočtu daně, kterou byly přímo zatíženy jednotlivé nákladové prvky tvořící cenu. Společný systém DPH se uplatňuje až do stupně maloobchodu včetně.*“ Toto ustanovení v sobě zakotvuje tzv. **princip daňové neutrality**. Ta spočívá v tom, že jednotlivé subjekty v rámci produkčního řetězce jsou zdaněny pouze v případě, že je vytvořena dodatečná (přidaná) hodnota. Daň z přidané hodnoty tak zdaňuje mezní produkty ekonomické činnosti subjektů, a to v jednotlivých fázích obratu. DPH se vybírá po částech při vzniku každého dodatečného produktu (přidané hodnoty), přičemž břemeno uhrazení celé daně leží na konečném zákazníkovi (spotřebiteli).

160. Šestá směrnice byla provedena do českého právního řádu pomocí zákona o DPH, který konstruuje systém daňových odpočtů, na základě nichž je zachován princip daňové neutrality. **Plátcí daně vznikne nárok na odpočet při splnění podmínek podle § 72 zákona o DPH. Podle tohoto ustanovení platí, že nárok na odpočet plátcí daně vznikne, pokud přijatá zdanitelná plnění použije pro uskutečnění své ekonomické činnosti podle podmínek § 72 – 79 zákona o DPH. Pokud hospodářský subjekt přijaté zdanitelné plnění nepoužije ke své ekonomické činnosti ale pouze za účelem získání ekonomické výhody (v tomto případě DPH), jde o zneužití práva a nárok na odpočet nevzniká (viz např. rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci Halifax (C-255/02 ze dne 21. 2. 2006, čl. 69,70, podrobně rozebírající zákaz zneužití práva v oblasti výběru DPH).**
161. V českém právním řádu upravuje způsob výpočtu daně z přidané hodnoty i podmínky, za nichž lze aplikovat odpočty na dani z přidané hodnoty, a to především v ustanovení § 21 (povinnost priznat daň), § 36 a § 37 (základ daně a výpočet daně) a § 72 (nárok na odpočet daně) a § 108 (osoby povinné priznat a zaplatit daň) zákona č. 235/2004Sb. o DPH. Tento ***zákon jednoznačně stanovuje pravidla, dle nichž je zcela na daňovém subjektu, který se domáhá svého nároku na odpočet daně ve smyslu ust. § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty v jím prokázané výši, aby tento svůj nárok prokázal.*** Pokud v daňovém (tedy správním) řízení neunese důkazní břemeno tvrzení oprávněného odpočtu, z jím tvrzených skutečností správní orgán nevychází. **K trestní odpovědnosti je oproti správnímu řízení nutno obžalovaným prokázat, že došlo ke zneužití práva ve formě neoprávněného odpočtu DPH a tedy k daňovému úniku formou zkrácení daně v konkrétní (či alespoň minimální) výši.**
162. **Zkrácení daně ve smyslu § 240 tr. zákoníku je při tom jakékoliv jednání pachatele, v důsledku něhož je mu jako poplatníkovi (v daném případě povinné právnické osobě, za níž obžalovaní formálně či fakticky jednali) v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň, než jaká měla být vyměřena a zaplácena, nebo k vyměření této povinné platby vůbec nedojde pro zatajení vzniku daňové povinnosti a absenci podání daňového priznání. Při zkrácení daně jde zpravidla o zvláštní případ podvodu, jímž se v rozporu se zákonem ovlivňuje daňová povinnost určitého subjektu (i právnické osoby) tak, že tento v rozporu se skutečností předstírá nižší rozsah této povinnosti nebo předstírá, že takovou povinnost vůbec nemá. Pachatel tedy příslušné výkazy či podklady pro**

stanovení uvedených povinných plateb zfalšuje, nepořídí, úmyslně zkreslí nebo nevede, aby tím dosáhl nižšího výpočtu daně a dalších plateb nebo aby vůbec zatajil, že má určitou daňovou povinnost (více viz Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. Zvláštní část (§ 140 – 421). 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 2420 a násl.).

163. **Ve světle shora uvedeného má soud za nepochybně prokázané, že uplatněním fiktivních plnění ve výroku rozsudku uvedených, obžalovaní úmyslně snižovali ve vzájemné součinnosti při obstarání fiktivních daňových dokladů a po předchozí vzájemné dohodě daňovou povinnost společností, které jako jednatelé ovládali, ačkoli si bylo vědomi toho, že z fiktivních plnění těmto společnostem nevznikl zákonný nárok na odpočet DPH - tedy úmyslně zneužili svého práva a výhod principu daňové neutrality. Tímto jednáním, podrobně popsáním ve výroku rozsudku pod bodem 1.) pak obž. Ing. S. společně s obž. Ing. H. způsobili České republice, zastoupené FÚ, celkovou škodu ve výši 4.512.116,-Kč, pod bodem 2.) rozsudku způsobil obž. Ing. H. sám úmyslnými neoprávněnými odpočty DPH spol. SXXXXT České republice, zastoupené FÚ, škodu ve výši 27.385.951,-Kč a pod bodem 3.) pak obž. Ing. H. společně s obž. N. em způsobili neoprávněnými odpočty DPH spol. RxxxxL, k nimž obž. Ing. H. poskytl obž. N. fiktivní faktury spol. SXXXXT za dodávku neexistující elektroniky, České republice, zastoupené FÚ, škodu ve výši 23.628.816,-Kč. Obž. Ing. H. s ohledem na pokračující trestnou činnost je přičítána celková škoda ve výši 55.526.883,-Kč. Při stanovení škody soud vycházel z ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku a pojmu škoda velkého rozsahu, kterou se míní škoda ve výši nejméně 5.000.000,- Kč. Podobně u rozsahu zkrácení daně je možno analogicky vycházet z takto stanovené výměry, rozsahem se v zásadě míní částka ve výši nejméně 5.000.000,- Kč Obž. Ing. S. tak způsobil svým jednáním škodu značnou, tedy škodu v rozsahu 500.000 - 5.000.000,- Kč a toi při samé horní hranici tohoto rozsahu, obž. N. škodu téměř 5x převyšující hranici škody velkého rozsahu a obž. Ing. H. škodu dosahující více než 11-ti násobku hranice škody velkého rozsahu. Ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě pak postačí k trestní odpovědnosti obžalovaných i nevědomá nedbalost ve smyslu § 16 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, nicméně i v tomto směru soud shledal obžalované vinnými stejnou formou zavinění, jako v případě základní skutkové podstaty podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku – tedy úmyslem přímým, neboť jednání všech obžalovaných bylo motivováno již od počátku vědomím krácením daně, tedy poškozením majetkových práv České republiky. Tímto jednáním naplnili obžalovaní Ing. H. a O.N. všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, obž. Ing. S. naplnil svým jednáním všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku.**

164. Všichni tři obžalovaní současně porušili svým jednáním zájem společnosti na ochraně hospodářských zájmů státu, a to na správném vyměření a výběru daní, konkrétně daně z přidané hodnoty, přičemž se jedná o zvláštní typ podvodného jednání, činěného ke škodě České republiky. Společenská škodlivost jednání obžalovaných, páchajících trestnou činností dlouhodobě, promyšleně a při zapojení mnoha spřízněných firem, ovládaných prostřednictvím „bílých koní“, je natolik vysoká, že k nápravě pachatelů nelze uplatnit odpovědnost podle jiného právního předpisu ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku a je zcela namístě aplikovat výhradně trestněprávní odpovědnost.

165. **Při ukládání trestu přihlédl soud ve smyslu § 38 a § 39 tr. zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných zločinů, okolnostem jejich spáchaní, k poměrům pachatelů, míře jejich zavinění, jejich k dosavadnímu způsobu života a možnostem jejich nápravy, jakož i k chování obžalovaných po činu.** Osobní poměry všech obžalovaných je možné z hlediska trestního zákona hodnotit jako plně zachovalé, když obžalovaní Ing. H. a Ing. S. byli sice soudně již trestáni, jde však o souběh trestných činů, nikoli o recidivu. Obž. N. byl oproti tomu v minulosti 2x soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost, na níž nelze pohlížet jako na sbíhající se, na obě odsouzení se však hledí jako na zahlazená. Všichni tři obžalovaní tak naplňují podmínky pro splnění polehčující okolnosti dle § 41 písm. o) tr. zákoníku, tedy že před spáchaním trestného činu vedli řádný život.
166. **Obž. Ing. H.** přitěžuje zejména okolnost, že se účastnil stíhaného jednání nejen jako spolupachatel, ale především jako organizátor, neboť byl prokazatelně vůdčí osobností skupiny obžalovaných, způsobil České republice škodu ve výši 11-ti násobku hranice trestní sazby a nejvíce finančně na výši způsobené škody participoval. Při ukládání souhrnného trestu za zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku a za sbíhající se zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9.4.2018, sp. zn.: 43 T 5/2016, který nabyl právní moci dne 28.2.2019, zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16.5.2017, sp.zn. 6 T 57/2016, který nabyl právní moci dne 23.8.2017 a dále sbíhající se zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 24.10.2017, sp. zn.: 38 T 72/2016 při současném zrušení již uložených trestu z výše uvedených rozsudků **byl obž. Ing. H. za použití § 43 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku uložen souhrnný a úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let** při posouzení vícečinného souběhu jako zvláště přitěžující okolnosti se zvýšenou horní hranicí zákonné trestní sazby ve smyslu § 43 odst. 1 věta za středníkem o 1/3 - tedy trest sice citelný, nicméně stále uložený za celkem 4 zločiny, z toho dva zvláště závažné, mírně pod polovinou zvýšené zákonné trestní sazby. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný dosud nebyl ve výkonu trestu ani se nedopustil násilné trestné činnosti, byl pro výkon trestu zařazen dle § 56 odst 3 tr. zák. nikoli do příslušné věznice se zvýšenou ostrahou, ale toliko do věznice s ostrahou, kterou pro nápravu pachatele považuje soud za dostatečnou.
167. U vyjmenované zajištěné výpočetní techniky a razítek spolupracujících společností, užitých k trestné činnosti, pak uložil soud obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest **propadnutí věci**. Vzhledem k majetkovému motivu byl obžalovaný **podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku dále odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb ve výši 5.000,- Kč, tedy ve výši 1.000.000,- Kč. S ohledem na ukládaný nepodmíněný trest pak soud podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku obžalovanému povolil zaplatit peněžitý trest v přiměřených splátkách po 50.000,- Kč měsíčně, splatných do každého 5. dne v měsíci od právní moci rozhodnutí, a to pod ztrátou výhody splátek. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pak stanovil pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanové lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 let. S ohledem na postavení obžalovaného jako statutárního orgánu při páchaní trestné činnosti soud**

podle § 73 odst.1 tr. zákoníku obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu.

168. **U obž. Ing. S.** soud jako k polehčující okolnosti přihlédl toliko k tomu, že se na něj hledí jako na netrestaného. Při ukládání trestu v rámci trestní sazby ustanovení § 240 odst. 2 tr. zákoníku pak obžalovanému přitěžuje jednak další odsouzení, zakládající důvod k ukládání trestu souhrnného, jednak skutečnost, že stíhaným skutkem způsobil škodu téměř na samé hranici rozsahu velké škody – tedy blížící se částce 5 mil. Kč. Za přitěžující okolnost považuje soud též extrémní nedostatek náhledu obžalovaného na závažnost svého jednání, když tento se stylizuje do pozice oběti, obelhané nečestnými dodavateli zboží – tato okolnost dle závěru soudu výrazně snižuje pravděpodobnost výchovného aspektu ukládaného trestu. Za přitěžující okolnost soud považuje i období cca 18 měsíců, po něž se obžalovaný stíhané trestné činnosti dopouštěl. Za těchto okolností soud uložil dosud netrestanému obžalovanému za **žalovaný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 trestního zákoníku a sbíhající se zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1.11.2018, sp.zn. 3 T 103/2018 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2019, sp.zn. 67 To 442/2018, který nabyt právní moci dne 8.1.2019 obžalovanému podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku **za použití § 43 odst. odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let. Výkon trestu pak podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil** za současného uložení dohledu na **zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let-** tedy na maximální dobu, v níž bude mít obžalovaný možnost osvědčit, že oba stíhané skutky, související s jeho podnikatelskou aktivitou byly ojedinělým excesem v jeho jinak řádném životě. S ohledem na skutečnost, že i obž. Ing. S. zneužil při páčání trestné činnosti postavení statutárního orgánu obchodní společnosti, uložil mu soud **podle § 73 odst.1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních společností i družstev, a to na dobu 5 (pěti) let. Peněžitý trest soud obžalovanému neuložil, neboť s ohledem na ekonomickou situaci předluženého obžalovaného by trest byl nevyhmatelný.**
169. **Obž. N.** polehčuje fikce beztrestnosti, současně mu však přitěžuje skutečnost, že přes krátké trvání pokračujícího trestného činu dosáhl rozsah způsobené škody téměř pětinasobku hranice škody velkého rozsahu. Obžalovanému tak byl pro zvlášť závažný zločin podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku uložena **trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, tedy v trvání 5 let, který soud považuje za nápravu pachatele za ještě dostatečný.** Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku **za použití § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku** byl obž. N. pro zločin směřující k majetkovému prospěchu odsouzen dále i k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb ve výši 5.000,- Kč, tedy ve výši 500.000,- Kč, s ohledem na ukládání nepodmíněného trestu mu soud podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku povolil zaplatit peněžitý trest v přiměřených splátkách po 50.000,- Kč měsíčně, splatných do každého 5. dne v měsíci od právní moci rozhodnutí, a to pod ztrátou výhody splátek. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl stanoven pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 roku. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný zneužil při páčání trestné činnosti postavení

statutárního orgánu obchodní společnosti, uložil mu soud **podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku také trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních společností i družstev, a to na dobu 5 (pěti) let.**

170. Pokud jde o státní zástupkyni **navrhované tresty propadnutí majetku týkající se v přípravném řízení zajištěných nemovitostí, jakožto náhradní hodnoty**, obžalovaných Ing. H. (poloviční vlastnický podíl na nemovitost v katastrálním území xxx) a Ing. S. (podíl na nemovitosti ve společném jmění manželů na nemovitosti v katastrálním území Xxx), soud tyto tresty ani v jednom z případů neuložil. Ohledně zajištěné nemovitosti ve xxx soud dne 7.11.2017 k návrhu soudního exekutora, pověřeného výkonem exekucí na obž. Ing. H., Mgr. J. Š. dle § 79e odst. 2 tr. řádu udělil exekutorovi souhlas k nakládání s touto nemovitostí, přičemž soud dále ke dni vyhlášení rozsudku ověřil, že v rámci exekučních řízení proti obž. Ing. H. došlo k exekuci na spoluvlastnický podíl obžalovaného a nemovitost je nyní ve výhradním vlastnictví M. M., která ji dříve spoluvlastnila z jedné poloviny; důvod k ukládání trestu propadnutí věci tak není. Jde-li o nemovitost obž. Ing. S., souhlas s nakládání s nemovitostí dle § 79e odst. 2 tr. řádu udělil soud exekutorovi vedoucími exekuce proti obžalovanému, Mgr. J. S. dne 18.9.2017, přičemž bylo dále ověřeno, že ke dni vyhlášení rozsudku dosud k prodeji předmětné nemovitosti nedošlo. Exekuce vedené proti obžalovanému výrazně přesahují 5 mil. Kč, z nichž podstatnou část nemovitosti máý přednostně zajištěnu úvěrující banka, v současné době je též podána žaloba manželky obžalovaného na zrušení společného jmění manželů, přičemž soud konstatuje, že uložením trestu propadnutí věci by bylo zasahováno do práv manželky obžalovaného a potažmo též do práv nezletilých dětí.

171. O **náhradě škody** soud nerozhodoval, neboť Česká republika zastoupená Finančním úřadem pro hl. m. Prahu nebyla dle § 206 odst. 3 tr. řádu k hlavnímu líčení jako poškozená připuštěna.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst.1 tr.ř.).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného (§ 249 odst.2 tr.ř.).

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst.3 tr.ř.).

Právo odvolání nemohou s úspěchem uplatnit ty osoby, které se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Poškozený, jemuž byl odsuzujícím rozsudkem, jímž soud odsoudil obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, přiznán alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo žádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr.ř.)

V Praze dne 7. června 2019

Mgr. Blanka Bedřichová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.