



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne **5. března 2026** v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ing. Danielly Sarah Sotolářové, Ph.D. a přísedících Zdeňky Andrejové a Václava Kosteckého

takto:

Obžalovaní

1. **A. K.**, narozený dne xxx v xxx, xxx, ruský státní příslušník, trvale bytem xxx xxx, xxx, nyní ve Vazební věznici a Ústavu pro Výkon zabezpečovací detence xxx xxx,
2. **M. S.**, narozený dne xxx v xxx, xxx, ukrajinský státní příslušník, bez faktického bydliště, nyní ve Vazební věznici a Ústavu pro Výkon zabezpečovací detence xxx xxx, v postavení spolupracujícího obžalovaného dle § 178a odst. 1 tr. řádu,
3. **I. D.**, narozený dne xxx v xxx, xxx, ukrajinský státní příslušník, trvale hlášen xxx xxx, xxx, nyní ve Vazební věznici a Ústavu pro Výkon zabezpečovací detence xxx xxx,
4. **A. S.**, narozený dne xxx v xxx, xxx, ukrajinský státní příslušník, trvale hlášen xxx xxx, xxx, nyní ve Vazební věznici a Ústavu pro Výkon zabezpečovací detence xxx xxx,
5. **K. M.**, narozený dne xxx v xxx, xxx, kazašský státní příslušník, trvale hlášen xxx xxx, xxx, nyní ve Vazební věznici a Ústavu pro Výkon zabezpečovací detence xxx xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

6. **V. D.**, narozena dne xxx v xxx, xxx, ukrajinská státní příslušnice, trvale bytem xxx xxx, xxx,
7. **D. P.**, narozený dne xxx v xxx, xxx xxx, ruský státní příslušník, trvale bytem xxx xxx, xxx, fakticky a s doručovací adresou xxx xxx, xxx,
8. **J. V.**, narozený dne xxx v xxx, český státní příslušník, trvale bytem xxx xxx, xxx, fakticky bytem a s doručovací adresou xxx xxx, xxx,

jsou vinni, že

obžalovaní A. K., M. S., I. D., A. S., K. M. a V. D.

se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch a se záměrem dovézt do České republiky návykovou látku kokain určenou pro další osoby, s vědomím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení k zacházení s návykovými látkami ve smyslu § 3 odst. 2, § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, možno volně nakládat a dále obchodovat s návykovou látkou kokain, který je uveden jako omamná látka v příloze č. 1 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

se fakticky stali členy organizované skupiny sdružené kolem obžalovaného A. K., který na základě domluvy s neztotožněnými osobami na území Spolkové republiky Německo organizoval a sám se i účastnil nákupů návykové látky kokain tak, že vybral osoby, které se budou cest účastnit jako kurýři, zajistil ubytování v Berlíně a financoval cesty obžalovaných minimálně do Berlína, kdy obžalovaný M. S. byl pověřen obžalovaným A. K. jako řidič k dopravě obžalovaných v postavení kurýrů do Berlína, převzetí a rozdělení kokainu kurýřům v Berlíně, k přebírání dovezeného kokainu od kurýrů a vyplácení odměn kurýřům či se v roli kurýra dovozu kokainu účastnil, obžalovaný I. D. byl pověřen obžalovaným A. K. k oslovení a zajištění obžalovaného A. S. na pozici kurýra, k zajištění jízdenek pro kurýry pro zpáteční cestu, k přebírání dovezeného kokainu od kurýrů anebo se sám jako kurýr dovozu kokainu účastnil, obžalovaní A. S. a K. M. se účastnili dovozu kokainu na pozici kurýrů, přičemž dle pokynů obžalovaného A. K. dopravovali kokain do cílového místa určení, a obžalovaná V. D. zajišťovala dle pokynů obžalovaného A. K. v jednom případě ubytování v Berlíně a dle pokynů obžalovaného A. K. ve dvou případech převzala kokain od kurýrů obžalovaných A. S. a K. M. a uložila jej na stanovené místo,

kdy svou aktivitou na území Hlavního města Prahy, po předchozí dohodě o způsobu vzájemné kooperace, za vzájemné spolupráce, a vyjma obžalované V. D. s minimálně rámcovou představou o rozsahu fungování organizované skupiny působící na území České republiky a Spolkové republiky Německo a rozsahu páchané trestné činnosti se na dosažení společného cíle podíleli následovně

- 1) dne 8. 8. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx, převzal obžalovaný M. S. od obžalovaného A. K. vozidlo značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a finanční prostředky určené na nákup dvou kilogramů kokainu, vyzvedl obžalované A. S. a I. D., se kterými dojel na ubytování v Berlíně, kde v Berlíně dle instrukcí od obžalovaného A. K. vyzvedl obžalovaný M. S. dva kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě připravili tak, že za použití vakuovací folie ukryli vždy jednu cihlu kokainu do dortu, a ve stanoveném pořadí poslal postupně kurýry zpět autobusovou linkou z Berlína do Prahy, takže obžalovaní I. D. a A. S. s cihlou kokainu ukrytou v dortu se vrátili v noci ze dne 8. na 9. 8. 2024 zpět do Prahy a naposledy se do České republiky vrátil s vozidlem značky

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

Fiat obžalovaný M. S., který vozidlo vrátil dne 9. 8. 2024 obžalovanému A. K. na adrese xxx xxx, xxx,

- 2) dne 27. 8. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx, převzal obžalovaný M. S. od obžalovaného A. K. vozidlo značky Fiat 500X, reg. značky xxx a finanční prostředky určené na nákup dvou kilogramů kokainu, vyzvedl obžalované A. S. a I. D., se kterými dojel na ubytování v Berlíně zajištěné obžalovaným A. K., kde v Berlíně dle instrukcí od obžalovaného A. K. vyzvedl obžalovaný M. S. dva kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě připravili tak, že za použití vakuovací folie ukryli vždy jednu cihlu kokainu do dortu, a ve stanoveném pořadí poslal postupně kurýry zpět autobusovou linkou z Berlína do Prahy, takže obžalovaný I. D. a A. S. s cihlou kokainu ukrytou v dortu se vrátili v noci ze dne 27. na 28. 8. 2024 zpět do Prahy a naposledy se do České republiky vrátil s vozidlem značky Fiat obžalovaný M. S., který vozidlo vrátil dne 28. 8. 2024 obžalovanému A. K. na adrese xxx xxx, xxx,
- 3) dne 4. 9. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, převzal obžalovaný M. S. od obžalovaného A. K. vozidlo značky Fiat 500X, reg. značky xxx a finanční prostředky určené na nákup dvou kilogramů kokainu, vyzvedl obžalované A. S. a I. D., se kterými dojel na ubytování v Berlíně zajištěné obžalovaným A. K., kde v Berlíně dle instrukcí od obžalovaného A. K. vyzvedl obžalovaný M. S. dva kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě připravili tak, že za využití vakuovací folie ukryli vždy jednu cihlu kokainu do dortu, a ve stanoveném pořadí poslal postupně kurýry zpět autobusovou linkou z Berlína do Prahy, takže obžalovaný I. D. a A. S. s cihlou kokainu ukrytou v dortu se vrátili v noci ze dne 4. na 5. 9. 2024 zpět do Prahy a naposledy se do České republiky vrátil s vozidlem značky Fiat obžalovaný M. S., který vozidlo vrátil dne 5. 9. 2024 obžalovanému A. K. na adrese xxx xxx, xxx,
- 4) dne 26. 9. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co zajistil ubytování v Berlíně a směnil si finanční prostředky na měnu Euro, vyzvedl vozidlem obžalované A. S. a I. D. a odjeli do Berlína, kde zakoupil obžalovaný A. K. dva kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní postupně vracet autobusovou linkou z Berlína zpět do Prahy tak, že obžalovaný I. D. přijel do Prahy dne 27. 9. 2024 v 04:40 hodin a obžalovaný A. S. se vrátil do Prahy téhož dne v 16:25 hodin, kdy obžalovaný A. K. se vrátil s vozidlem poslední a zamířil hned za obžalovaným I. D., od kterého si kokain převzal a následně jel do místa svého bydliště na adresu xxx xxx, xxx,
- 5) dne 9. 10. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co směnil finanční prostředky na měnu Euro, kdy obžalovaná V. D. z pokynu obžalovaného A. K. zajistila ubytování v Berlíně, vyzvedl vozidlem obžalované A. S., I. D. a K. M. a odjeli do Berlína, kde obžalovaný A. K. zakoupil tři kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní postupně vracet autobusovou linkou z Berlína zpět do Prahy tak, že obžalovaný I. D. přijel do Prahy dne 10. 10. 2024 v 04:47 hodin, obžalovaný K. M. téhož dne v 10:05 hodin, přičemž na autobusovém nádraží Praha xxx čekal na obžalovaného M. obžalovaný M. S. s vozidlem značky Lexus a společně pak obžalovaní odjeli vozidlem,
- 6) dne 16. 10. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co zajistil ubytování v Berlíně a směnil si finanční prostředky na měnu Euro, vyzvedl vozidlem obžalované A. S. a I. D. a odjeli do Berlína, kde zakoupil obžalovaný A. K. dva kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní postupně vracet autobusovou linkou z Berlína zpět do Prahy tak, že obžalovaný A. S. přijel do Prahy dne 17. 10. 2024 v 04:40 hodin a přepravil se na adresu xxx xxx, xxx, kde tašku s dortem, ve kterém byl ukrytý kokain, předal v čase 05:11 hodin obžalované V. D., kdy obžalovaný A. K. se vrátil do Prahy jako poslední,

- 7) dne 30. 10. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co zajistil ubytování v Berlíně a směnil si finanční prostředky na měnu Euro, vyzvedl vozidlem obžalované A. S., I. D. a K. M. a odjeli do Berlína, kde zakoupil obžalovaný A. K. tři kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní postupně vracet autobusovou linkou z Berlína zpět do Prahy, tak že obžalovaný K. M. přijel do Prahy dne 31. 10. 2024 ve 04:00 hodin a přepravil se na adresu xxx xxx, xxx, kde tašku s dortem a ukrytým kokainem předal obžalovanému M. S., téhož dne v 04:43 hodin se vrátil obžalovaný A. S. a přepravil se na adresu xxx xxx, xxx, kde v čase 05:15 hodin předal tašku s dortem a ukrytým kokainem obžalovanému M. S., a poté přijel v čase 15:40 hodin obžalovaný I. D., který po chvíli rovněž zamířil na adresu xxx xxx, xxx, aby předal tašku s dortem a ukrytým kokainem obžalovanému M. S., kdy naposledy se vozidlem kolem 19 hodiny vrátil obžalovaný A. K.,
- 8) dne 19. 11. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co zajistil ubytování v Berlíně a směnil si finanční prostředky na měnu Euro, vyzvedl vozidlem obžalované A. S., I. D. a K. M. a odjeli do Berlína, kde zakoupil obžalovaný A. K. tři kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní postupně vracet autobusovou linkou z Berlína zpět do Prahy tak, že obžalovaný K. M. přijel do Prahy dne 20. 11. 2024 v 00:12 hodin a přepravil se na adresu xxx xxx, xxx, kde tašku s dortem a ukrytým kokainem předal obžalovanému M. S., téhož dne ve 04:40 hodin se vrátil obžalovaný A. S., a v čase 11:03 hodin přijel obžalovaný I. D., kdy naposledy se vozidlem kolem 15:45 hodin vrátil obžalovaný A. K.,
- 9) dne 28. 11. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co zajistil ubytování v Berlíně a směnil si finanční prostředky na měnu Euro, vyzvedl vozidlem obžalované A. S. a K. M. a odjeli do Berlína, kde zakoupil obžalovaný A. K. dva kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný I. D. zajistil obžalovaným A. S. a K. M. zpáteční jízdenky do Prahy a obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní vracet do Prahy tak, že obžalovaný K. M. přijel do Prahy dne 29. 11. 2024 v 03:49 hodin, téhož dne ve 04:37 hodin se vrátil obžalovaný A. S., kdy naposledy se vozidlem kolem 15:30 hodin vrátil obžalovaný A. K.,
- 10) dne 12. 12. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co zajistil ubytování v Berlíně a směnil si finanční prostředky na měnu Euro, vyzvedl vozidlem obžalované A. S. a K. M. a odjeli do Berlína, kde zakoupil obžalovaný A. K. dva kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní postupně vracet autobusovou linkou z Berlína zpět do Prahy tak, že obžalovaný A. S. přijel do Prahy dne 13. 12. 2024 v 04:50 hodin a přepravil se na adresu xxx xxx, xxx, kde tašku s dortem a ukrytým kokainem předal obžalovanému M. S., obžalovaný K. M. se vrátil téhož dne v 16:40 hodin a přepravil se do stanice metra C xxx, kde přibližně v čase 17:20 hodin předal tašku s dortem a ukrytým kokainem obžalované V. D., která tašku odnesla na adresu

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

xxx xxx, xxx, kdy naposledy se vrátil obžalovaný A. K., který jel za obžalovaným M. S. na adresu xxx xxx, xxx, poté jel za obžalovaným I. D. na adresu xxx xxx xxx, xxx, a až poté se vrátil domů na adresu xxx xxx, xxx,

- 11) dne 26. 12. 2024 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co zajistil ubytování v Berlíně a směnil si finanční prostředky na měnu Euro, vyzvedl vozidlem obžalované A. S., I. D. a K. M. a odjeli do Berlína, kde zakoupil obžalovaný A. K. tři kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný I. D. zajistil dne 27. 12. 2024 zpáteční jízdenky do Prahy a obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní vracet do Prahy tak, že obžalovaný I. D. se vrátil dne 27. 12. 2024 v 03:48 hodin a čekal na adrese xxx xxx xxx, xxx, téhož dne v čase 04:38 hodin se vrátil obžalovaný K. M. a přepravil se za obžalovaným I. D. na adresu xxx xxx, kde obžalovanému I. D. předal tašku s ukrytým kokainem, v čase 14:35 hodin se vozidlem vrátil obžalovaný A. K., který jel za obžalovaným I. D. na adresu xxx xxx, xxx, kde si do zavazadlového prostoru vozidla uložil tašku s ukrytým kokainem, kterou mu předal obžalovaný I. D., a naposledy v čase 15:40 hodin se vrátil obžalovaný A. S., který se přepravil k obchodnímu domu Albert na adrese xxx, xxx, kde tašku s ukrytým kokainem uložil do zavazadlového prostoru vozidla Fiat, kterým na místo přijel obžalovaný A. K.,
- 12) dne 16. 1. 2025 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co směnil finanční prostředky na měnu Euro a zajistil ubytování v Berlíně, vyzvedl vozidlem obžalované A. S., I. D. a K. M. a odjeli do Berlína, kde obžalovaný A. K. zakoupil tři kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný I. D. zajistil dne 17. 1. 2025 obžalovaným zpáteční jízdenky do Prahy a obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní vracet do Prahy tak, že obžalovaný K. M. přijel do Prahy dne 17. 1. 2025 v 03:30 hodin, obžalovaný A. S. téhož dne v 04:50 hodin a obžalovaný I. D. se vrátil až v 15:20 hodin, kdy jako poslední se vrátil vozidlem obžalovaný A. K.,
- 13) dne 19. 2. 2025 v xxx xxx, na adrese xxx xxx,, nasedl obžalovaný A. K. do vozidla značky Fiat 500X, reg. značky xxx, a to poté, co směnil finanční prostředky na měnu Euro a zajistil ubytování v Berlíně, vyzvedl vozidlem obžalované A. S., I. D., K. M. a M. S. a odjeli do Berlína, kde obžalovaný A. K. zakoupil 3 kilogramy kokainu ve formě tzv. cihel, které v pronajatém bytě v Berlíně za pomoci vakuovací fólie ukryli každou do jednoho dortu, přičemž obžalovaný I. D. zajistil obžalovaným zpáteční jízdenky do Prahy a obžalovaný A. K. určil pořadí, ve kterém se budou obžalovaní vracet do Prahy tak, že obžalovaný I. D. se vrátil zpět v čase 01:41 hodin a odešel na adresu xxx xxx xxx, xxx, kde čekal, neboť téhož dne v čase 02:18 přijel zpět do Prahy obžalovaný A. S. a v čase 03:45 hodin obžalovaný K. M., přičemž oba obžalovaní se přepravili k obžalovanému I. D. na adresu xxx xxx xxx, xxx, kde obžalovanému I. D. předali tašky s ukrytým kokainem, v čase 13:22 hodin se zpět vrátil vozidlem obžalovaný A. K. a naposledy v čase 15:44 hodin se vrátil obžalovaný M. S., který byl na autobusovém nádraží Praha xxx zadržen s taškou, ve které byl ukrytý kokain v podobě tzv. cihly o celkové hmotnosti 999,3 gramů netto s obsahem 75,3 hmotnostních % kokainu báze,

a současně zakoupili 914,187 gramů metamfetaminu s obsahem 80,3% báze, což činí celkem 734,09 gramů metamfetaminu báze, 385,127 gramů ketaminu, což činí celkem 328,19 gramů ketaminu báze, 2344,288 gramů tablet MDMA, což činí celkem 1037,54 gramů MDMA báze, 2,079 gramů růžového kokainu (tzv. pink cocain) obsahujícího ketamin a MDMA s obsahem 0,58 gramů ketaminu a 0,45 gramů MDMA, 3276 ks dávek LSD (tzv. tripů) s obsahujících 150,94 mg látky LSD, 79,054 gramů sušiny hub obsahujících 427,99 mg látky psylocin,

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

a takto přivezli do České republiky celkem 32 kg kokainu,

14) a dále v rámci cest popsaných pod body 1) a 12) dovezli do České republiky psychotropní látky, které drželi za účelem prodeje a jiného poskytnutí dalším osobám u sebe, a to konkrétně:

- A) obžalovaný I. D. v bytě č. xxx na adrese xxx xxx xxx, xxx xxx, uschoval
- 3417,758 gramů rostlinného materiálu s obsahem celkového množství 708,34 gramů absolutního THC,
 - 376,277 gramů kokainu s nejnižším obsahem 62% báze, což činí 249,98 gramů kokainu báze,
 - 914,187 gramů metamfetaminu s obsahem 80,3% báze, což činí 734,09 gramů metamfetaminu báze,
 - 344,399 gramů ketaminu s obsahem 85,1% báze, což činí 293,08 gramů ketaminu báze,
 - 2335,679 gramů tablet MDMA, což činí 1032,26 gramů MDMA báze,
 - 3216 kusů dávek LSD (tzv. tripů) obsahujících 148,72 mg látky LSD,
 - 49,31 gramů sušiny houby obsahující 246,55 mg látky psylocin,
- B) obžalovaný A. K. v miniskladu F05 v areálu xxx na adrese xxx, xxx, uschoval
- lisovanou cihlu kokainu o hmotnosti 1004 gramů s obsahem 67,8 % kokainu báze, což v přepočtu činí celkem 680,7 gramů kokainu báze,
- C) obžalovaný M. S. v bytovací jednotce E318 na adrese xxx xxx, xxx, uschoval
- 2617,169 gramů rostlinného materiálu s obsahem celkového množství 309,78 gramů absolutního THC,
 - 14,204 gramů kokainu s nejnižším obsahem 40,4% báze, což činí 6,76 gramů kokainu báze,
 - 40,807 gramů ketaminu s obsahem 86,2% báze, což činí 35,69 gramů ketaminu báze,
 - 2,079 gramů růžového kokainu (tzv. pink cocain), s obsahem 0,58 gramů ketaminu a 0,45 gramů MDMA,
 - 10,688 gramů tablet MDMA, což činí 5,73 gramů MDMA báze,
 - 60 kusů dávek LSD (tzv. tripů) obsahujících 2,22 mg látky LSD,
 - 29,744 gramů sušiny houby obsahující 181,44 mg látky psylocin,

přičemž THC, psylocin, LSD a MDMA jsou uvedeny jako psychotropní látky v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

metamfetamin je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

Ketamin je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 7 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

obžalovaný I. D.

jednáním pod body I. 1) až 9) a 11) až 13) neoprávněně dovezl, jinak jinému opatřil a jednáním pod bodem I. 14) pro jiného přechoval omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

obžalovaný A. S.

jednáním pod body I. 1) až 13) neoprávněně dovezl, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

obžalovaný K. M.

jednáním pod body I. 5), 7) až 13) neoprávněně dovezl, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

obžalovaná V. D.

jednáním pod bodem I. 5), 6) a 10) umožnila a usnadnila jinému spáchání trestného činu zajištěním ubytování a převzetím omamné látky poté, co jej neoprávněně dovezli, jinak jinému opatřili a pro jiného přechovávali, čin spáchala jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obžalovaní D. P. a J. V.

se záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch prodejem a poskytnutím návykové látky kokain dalším osobám na území České republiky, s vědomím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení k zacházení s návykovými látkami ve smyslu § 3 odst. 2, § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, možno volně nakládat a dále obchodovat zejména s návykovou látkou kokain, který je uveden jako omamná látka v příloze č. 1 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

obžalovaní A. K., M. S. a D. P. jako členové organizované skupiny, kterou zformoval obžalovaný A. K., aby prodal na území České republiky dovezený kokain, nabídl kokain k prodeji obžalovanému D. P. a seznámil jej s obžalovaným M. S., kterého obžalovaný A. K. pověřil prodejem kokainu obžalovanému D. P., kdy obžalovaný D. P. zprostředkoval za provizi prodej kokainu od obžalovaného M. S. i obžalovanému J. V. tak, že

obžalovaný D. P. nejméně v době od července 2024 do října 2024 a obžalovaný J. V. pak až do února 2025 v xxx, v okolí ulice xxx, v xxx v okolí ulice xxx xxx, ale i na jiných místech v Praze, odebírali od obžalovaného M. S. kokain o obsahu nejméně 40,4 % kokainu báze, který byl určen dalším osobám, konkrétně

obžalovaný D. P. v době letních prázdnin 2024 na xxx, v okolí ulice xxx, zakoupil za účelem prodeje kokainu jinému minimálně 4x kokain o hmotnosti 300 gramů, kdy až po předání kokainu cílovému odběrateli obžalovaný D. P. zaplatil domluvenou částku obžalovanému M. S., který čekal opodál, a dále zakoupil několikrát do měsíce menší množství kokainu od 20 gramů do 100 gramů tak, že odběr kokainu činil v součtu do 500 gramů za měsíc,

a obžalovaný J. V. v době od srpna do října 2024 zakoupil od obžalovaného M. S. minimálně dvakrát kokain v množství 150 gramů a pravidelně až do února 2025 nakupoval kokain asi 3x v měsíci v množství asi 20 gramů,

kdy obžalovaný D. P. neoprávněně nakládal s celkovým minimálním množstvím 1 500 gramů kokainu, který dosahoval minimálně 40,4 % kokainu báze, což v přepočtu činí 606 gramů kokainu báze,

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

a obžalovaný J. V. neoprávněně nakládal s celkovým minimálním množstvím 540 gramů kokainu, který dosahoval minimálně 40,4 % kokainu báze, což v přepočtu činí 218,16 gramů kokainu báze,

tedy

obžalovaný A. K.

jednáním pod body I. 1) až 14) a II. neoprávněně dovezl, nabídl, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

obžalovaný M. S.

jednáním pod body I. 1) až 14) a II. neoprávněně dovezl, nabídl, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

obžalovaný D. P.

jednáním pod bodem II. neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obžalovaný J. V.

jednáním pod bodem II. neoprávněně jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku ve značném rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaný A. K.

jednáním pod body I. a II. zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný M. S.

jednáním pod body I. a II. zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný I. D.

jednáním pod bodem I. zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný A. S.

jednáním pod bodem I. zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

obžalovaný K. M.

jednáním pod bodem I. zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaná V. D.

jednáním pod bodem I. zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku (pomocník),

obžalovaný D. P.

jednáním pod bodem II. zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný J. V.

jednáním pod bodem II. zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku,

a odsuzují se**obžalovaný A. K.**

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to peněžních prostředků nalezených při domovní prohlídce ve výši 213 250 Kč, 6 700 EUR a 3 495 USD.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- lisovací formy a matice k lisu (stopa č. 4 z miniskladu č. F05),
- osobního motorového vozidla značky Fiat 500X, registrační značky xxx, modré barvy, VIN xxx, číslo motoru xxx, objem motoru 1368, TP číslo UN211864, číslo OTP UBF902058,
- 4374,7 gramů odborným zkoumáním nespotřebované směsi kokainu,
- 5892,4 gramů odborným zkoumáním nespotřebované hmoty obsahující THC,
- 907,3 gramů odborným zkoumáním nespotřebované směsi metamfetaminu,
- 382,7 gramů odborným zkoumáním nespotřebované směsi ketaminu,
- 2234,5 gramů odborným zkoumáním nespotřebované směsi MDMA,
- 51,28 gramů odborným zkoumáním nespotřebovaných tripů LSD,
- 68,3 gramů odborným zkoumáním nespotřebované sušiny hub obsahujících psylocin,

Obžalovaný M. S.

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 7 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Obžalovaný I. D.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6,5 (šesti a půl) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to peněžních prostředků nalezených při domovní prohlídce ve výši 73 000 Kč a 310 USD.

Podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku se současně obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky **na dobu 10 let**.

Obžalovaný A. S.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Obžalovaný K. M.

Podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5,5 (pěti a půl) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku se současně obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky **na dobu 10 let**.

Obžalovaná V. D.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pěti) let**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 6 trestního zákoníku se obžalované ukládá **peněžitý trest ve výměře 730 (sedm set třicet) denních sazeb s výší**

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

denní sazby 650 Kč (šest set padesát korun českých), tedy celkem **474 500 Kč** (čtyřista sedmdesát čtyři tisíc pět set korun českých).

Obžalovaný D. P.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Obžalovaný J. V.

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 4 (čtyř) let**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 6 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výměře 182 (sto osmdesát dva) denních sazeb s výší denní sazby 300 Kč (tři sta korun českých)**, tedy celkem **54 600 Kč** (padesát čtyři tisíc šest set korun českých).

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se dále ukládá ochranné opatření zabránění věcí nalezených v miniskladu XS pod č. xxx, na adrese xxx, xxx, sloužících k pěstování konopí, a to

- 2 kusů ventilátoru stříbrné barvy (stopa č. 1)
 - papírové krabice s lisem (stopa č. 3)
 - černé tašky s pěstebním stanem (trubky, spojky, bez plachty) – stopa č. 6
 - černé tašky s obsahem nezjištěného množství barevných plastových sáčků (stopa č. 7)
 - 2 kusů zahradního teploměru s čidlem černé barvy (stopa č. 10)
 - 2 kusů digitální zásuvky (stopa č. 11)
 - 4 kusů ovladače na stmívání světel (stopa č. 12)
 - igelitové tašky a 2 kusů humidity control, 1 kusu bloom bastic a 1 kusu blastic (stopa č. 13)
 - 2 kusů digitálního PH metru (stopa č. 14)
 - 2 kusů plastového pytle, papírové krabice s komponenty zavlažovacího systému (stopa č. 15)
 - plachty pěstebního stanu černé barvy (stopa č. 16)
 - 2 kusů plastových květináčů šedé barvy (stopa č. 17)
 - 44 kusů plastových květináčů šedé barvy (stopa č. 18)
 - 18 kusů vík květináčů šedé barvy (stopa č. 19)
 - 16 kusů vík květináčů šedé barvy (stopa č. 20)
 - 2 kusů vzduchové filtrace (stopa č. 21)
 - 2 kusů závěsného sušáku (stopa č. 22)
 - černého pytle s obsahem součástek pěstírny (stopa č. 23)
 - 4 kusů krabicového setu zářivek zn. Lumatex (stopa č. 24),
- vše uloženo v režimovém skladu Policie České republiky v Zaječicích.

Odůvodnění:

1. Všichni obžalovaní v hlavním líčení prohlásili vinu. Soud jejich prohlášení viny přijal a rozhodl, že dokazování se neprovede v rozsahu, ve kterém obžalovaní prohlásili vinu, a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu.

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

2. **Obžalovaný A. K.** vypověděl, že v České republice žije s manželkou, má dvouleté dítě. Před vzetím obžalovaného do vazby bydleli s manželkou v pronajatém bytě na adrese xxx xxx. Na území České republiky pobývá 14 let. Dříve pracoval jako barman, avšak před vzetím do vazby nepracoval, protože si vydělával trestnou činností. V minulosti nebyl trestně stíhán. K navrhovanému trestu propadnutí věci, a to finančních prostředků nalezených při domovní prohlídce, uvedl, že peníze jsou jeho a jsou výsledkem trestné činnosti. Osobní motorové vozidlo zn. Fiat, jehož propadnutí státní zástupkyně navrhovala, je jeho, dostal ho jako dar od tchána. K zajištěné směsi omamných a psychotropních látek obžalovaný uvedl, že jsou jeho. Zajištěné náramkové hodinky zn. Rado jsou jeho, koupil je v roce 2023 nebo 2024, předpokládá, že za peníze, které pocházely z trestné činnosti.
3. **Obžalovaný M. S.** vypověděl, že v České republice žije 11 let. Studoval zde na univerzitě, od dubna 2024 pracoval ve společnosti xxx a následně vypomáhal na stavebních pracovištích a byl zapojen do nelegální činnosti, čehož velmi lituje. V Karlových Varech žije jeho babička, která spolu s jeho matkou vlastní v Karlových Varech byt. Obžalovaný majetek v České republice nemá.
4. **Obžalovaný I. D.** vypověděl, že nemá vazby na Českou republiku. Do České republiky přijel v 17 letech, je zde od května 2022, prvních půl roku studoval na České xxx univerzitě v Praze. Pracoval brigádně od poloviny roku 2024, měl více jednorázových brigád, neměl na ně podepsané smlouvy, vydělával si okolo 20 000 Kč měsíčně. Za ubytování platil zpočátku 8 000 Kč a následně 9 000 Kč měsíčně. Žádné azylové řízení se s ním nevede, má vízum za účelem strpení pobytu na území. K navrhovanému trestu propadnutí věci, a to finančních prostředků nalezených při domovní prohlídce, uvedl, že peníze pocházejí z prodeje drog. Žádné rodinné vazby v České republice nemá.
5. **Obžalovaný A. S.** vypověděl, že v České republice má matku a sestru, matka přijela začátkem roku 2019 a obžalovaný se sestrou přijeli na začátku války. Otec zemřel na Ukrajině na frontě. Přijela za nimi i babička. Bydleli spolu na adrese xxx xxx. Před vzetím do vazby pracoval brigádně, neměl podepsané smlouvy, vydělával si okolo 20 000 Kč až 25 000 Kč měsíčně. Platil bydlení a finančně vypomáhal matce, sestře a babičce.
6. **Obžalovaný K. M.** vypověděl, že v České republice žije 5 let. Má zde přátele a přítelkyni, která je občankou Kazachstánu jako on a má studentské vízum. Rodiče a mladšího bratra má v Kazachstánu. Před vzetím do vazby studoval xxx. Žádný majetek v České republice nemá. Obžalovaný uvedl, že dříve bydlel na hotelu, později uvedl, že si s přítelkyní pronajímali pokoj. Pracoval jako kurýr pro xxx, měl občasné brigády a rodiče mu posílali peníze z Kazachstánu. Jeho měsíční příjem činil asi 20 000 Kč až 25 000 Kč měsíčně. Jeho měsíční náklady na bydlení činily 16 000 Kč. Před vzetím do vazby měl obžalovaný studentské vízum, jeho platnost již skončila. Nepožádal o azyl.
7. **Obžalovaná V. D.** vypověděla, že v České republice žije celá její rodina, manžel, syn A., kterému jsou necelé dva roky, matka, otec, dva bratři, babička. Obžalovaná bydlí v bytě v xxx ulici. Dříve podnikala, následně šla na mateřskou. Aktuálně je na mateřské a má poloviční úvazek. V České republice je necelých 11 let. Nevlastní zde žádný byt. Zajištěné peníze pocházejí z prodeje podniku obžalované a část obžalovaná získala jako dary od rodiny. Navrhovaný peněžitý trest by byla schopná uhradit. Jiné úspory nemá. Obžalovaná vyjádřila lítost nad svým jednáním a uvedla, že udělala obrovskou chybu, nechtěla ohrozit svého syna a je vděčná, že ji soud ponechal na svobodě.
8. **Obžalovaný D. P.** vypověděl, že nikdy nebyl trestán, v České republice se dopustil přestupku, když řídil opilý. Obžalovaný uvedl, že měl soud, ale nebyl trestán, přišel o řidičský průkaz.
9. **Obžalovaný J. V.** vypověděl, že je české státní příslušnosti, od roku 2018 pracuje na pražské xxx jako xxx xxx. V sezóně jeho měsíční příjmy činí 30 000 Kč plus dýška, celkem okolo 50 000 Kč, někdy i více. Má úspory, exekuce nemá. K navrhovanému peněžitému trestu ve výši 54 600 Kč uvedl, že by byl rád, pokud by bylo možné ho rozložit na splátky, asi by požádal matku o finanční pomoc, peněžitý trest by určitě uhradil.

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

10. Soud provedl dokazování **listinami**. K zajištěným věcem, ke kterým se vztahují uložené tresty a ochranná opatření, byly předloženy protokoly o provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků s fotografickou dokumentací, a to bytu v ulici xxx (obž. K. a D.), miniskladu XS č. F05 (obž. K.), bytu v ulici xxx (obž. S.), bytu v ulici xxx xxx (obž. D.), vozidla zn. Fiat (obž. K.). V této souvislosti soud předložil protokol o vydání věci – vozidla zn. Fiat. Dále byly předloženy protokoly o vydání věci obž. S. – kokainu a mobilního telefonu, obž. S. – mobilního telefonu, obž. M. – mobilního telefonu, obž. D. – mobilního telefonu s fotografickou dokumentací. Dále bylo předloženo usnesení o vydání vozidla zn. Lexus a několik usnesení o vrácení vydaných věcí.
11. Z výsledků majetkových šetření k obžalovaným zjistil soud následující.
12. V případě obžalovaného A. K. bylo zjištěno, že disponuje třemi bankovními účty vedenými u České spořitelny a.s. a Raiffeisenbank a.s., na nichž se objevují jen zanedbatelné zůstatky a pohyby. Nebyly zaznamenány pravidelné příchozí platby svědčící o příjmu ze závislé činnosti od jakéhokoli zaměstnavatele či objednatele. Výraznější příchozí částky představovaly převážně hotovostní vklady nebo platby přicházející z účtu obžalované V. D.. Obžalovaný nevlastní žádnou nemovitost. V období od 12. 11. 2018 do 31. 7. 2019 obžalovaný pracoval pro společnost Pxxx xxx xxxs, s.r.o. a od 24. 6. 2020 je registrován jako OSVČ v oboru výroby, obchodu a služeb a silniční motorové dopravy. V daňových přiznáních vykázal tyto výsledky:
- rok 2019: daňové přiznání nepodal,
 - rok 2020: zisk 206 323 Kč,
 - rok 2021: zisk 213 212 Kč,
 - rok 2022: zisk 216 320 Kč,
 - rok 2023: zisk 444 320 Kč.
13. Od srpna 2024 obžalovaný pobírá rodičovský příspěvek ve výši 13 000 Kč, společně posuzovanou osobou je obžalovaná D..
14. Obžalovaný je evidován jako majitel a provozovatel motorového vozidla značky Fiat 500X, registrační značky xxx, barva modrá, VIN xxx.
15. U obžalovaného M. S. byly zjištěny dva účty u UniCredit Bank, od dubna 2024 na nich nebyly zaznamenány žádné pravidelné příjmy ze zaměstnání, naopak došlo k hotovostním vkladům ve výši 163 000 Kč. Obžalovaný nevlastní žádné nemovitosti. Nedisponuje živnostenským oprávněním. Od 11. 6. 2024 je evidován u ČSSZ jako zaměstnanec společnosti SXXXXL s.r.o., avšak žádné platby od tohoto zaměstnavatele se na jeho účtech nevyskytují.
16. U obžalovaného I. D. byl identifikován bankovní účet vedený u ČSOB. Od roku 2024 na něm nejsou patrné pravidelné pracovní příjmy; přicházely spíše nepravidelné a různě vysoké platby od několika osob. Celkově byly na účet vloženy hotovostní vklady ve výši 256 300 Kč. D. nevlastní žádnou nemovitost, není OSVČ a nemá evidovaného zaměstnavatele.
17. U obžalovaného A. S. byl zjištěn účet vedený u České spořitelny. Nejsou na něm patrné platby od zaměstnavatele, naopak jsou evidovány převody od rodinného příslušníka. Obžalovaný obdržel od obžalovaného D. v souhrnu 18 187 Kč. V období od července do prosince 2024 vložil na vlastní účet hotově celkem 179 900 Kč, přičemž tyto vklady časově korespondovaly s jeho návraty z cest. Obžalovaný nevlastní nemovitost, není OSVČ a není evidován žádný jeho zaměstnavatel.
18. U obžalovaného K. M. bylo zjištěno šest účtů vedených u různých bank; k běžnému provozu sloužil účet č. xxx. Analýza pohybů nasvědčuje tomu, že obžalovaný získával nepravidelné příjmy z příležitostných prací, které však nejsou evidovány. Prováděl vyšší hotovostní vklady nejasného původu. Obžalovaný nevlastní žádnou nemovitost, není OSVČ a od 1. 4. 2022 je zaměstnán u společnosti Pxxxxe s.r.o., aniž by byly dostupné doklady o výši jeho příjmů.

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

19. U obžalované V. D. byly identifikovány tři bankovní účty. Na účtu č. xxx vedeném u Raiffeisenbank byly v roce 2024 zaznamenány příchozí platby ve výši celkem 1 937 382,79 Kč a odchozí platby ve výši celkem 2 056 922,17 Kč. Příjmy nejsou spojeny s pracovním poměrem. Mezi transakcemi se objevily převody od obžalovaných S. (7 500 Kč) a K. (433 664 Kč). Vklady hotovosti na účet činily 1 173 500 Kč.
20. Na účtu č. xxx vedeném u Komerční banky byly ve stejném období připsány prostředky v celkovém objemu 814 776,2 Kč, opět bez vazby na zaměstnání. Významnou odchozí položku představují převody v celkové výši 241 276 Kč na účet společnosti MXXX XXXS s.r.o., zatímco opačným směrem obžalovaná obdržela pouze 18 942 Kč. Hotovostní vklady tvořily 481 720,2 Kč. Z účtu byly hrazeny splátky na vozidlo Kia Ceed.
21. Na účtu č. xxx vedeném u ČSOB v letech 2024–2025 proběhly vklady ve výši 167 761 Kč a odchozí platby ve výši 167 712 Kč, ani zde se nejednalo o příjmy ze zaměstnání.
22. Obžalovaná byla v období od 22. 8. 2022 do 6. 11. 2024 jednatelkou a jedním ze společníků společnosti TXXXK s.r.o. (dříve Mxxx xxxs s.r.o.). U ČSSZ u ní není evidováno žádné její zaměstnání, je vedena pouze jako společně posuzovaná osoba k rodičovskému příspěvku vyplácenému obžalovanému K.. Obžalovaná nevlastní žádnou nemovitost ani vozidlo.
23. Ohledně obžalovaného D. P. bylo zjištěno, že figuruje pouze jako disponent bankovních účtů různých společností. Sám nevlastní žádné nemovitosti ani vozidla. Je společníkem a jednatelem ve třech obchodních společnostech (Bxxx xxx xxxg s.r.o., mxxx xxxc s.r.o. a Sxxxxy s.r.o.). U společnosti Sxxxxy s.r.o. byl veden jako zaměstnanec pouze do května 2023. Podle údajů ČSSZ nemá evidovány žádné příjmy. Není veden v evidenci Úřadu práce a nepobírá sociální dávky. V centrální evidenci exekucí jsou k jeho osobě vedena dvě exekuční řízení s jistinou celkem 78 624 Kč.
24. Z opisů z evidence rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný S. má evidován jeden záznam o odsouzení, ohledně kterého se na něj hledí, jako by odsouzen nebyl, soud mu je proto nekladl k tíži. Obžalovaný V. má v opisu jeden záznam o odsouzení, které již bylo zahlazeno, soud mu je proto rovněž nekladl k tíži. Ostatní obžalovaní nemají v opisech z evidence rejstříku trestů žádný záznam.
25. Po provedeném dokazování, kdy soud **hodnotil provedené důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud k závěru, že vina obžalovaných byla jednoznačně prokázána. Obžalovaní prohlásili vinu a soud jejich prohlášení přijal.
26. Po **právní stránce** soud hodnotil jednání obžalovaných v souladu s obžalobou, obžalovaní s touto právní kvalifikací vyslovili souhlas.
27. Jednání obžalovaného K. pod body I. 1) až 14) a II. výroku naplňuje po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný neoprávněně dovezl, nabídl, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
28. Jednání obžalovaného S. pod body pod body I. 1) až 14) a II. výroku naplňuje po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný neoprávněně dovezl, nabídl, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
29. Jednání obžalovaného D. pod bodem I. výroku naplňuje po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst.

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

4 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný pod body I. 1) až 9) a 11) až 13) výroku neoprávněně dovezl, jinak jinému opatřil a pod bodem I. 14) výroku pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

30. Jednání obžalovaného S. pod body I. 1) až 13) výroku naplňuje po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný neoprávněně dovezl, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
31. Jednání obžalovaného M. pod body I. 5), 7) až 13) výroku naplňuje po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný neoprávněně dovezl, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
32. Jednání obžalované D. pod body I. 5), 6) a 10) výroku naplňuje po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, obžalovaná se činu dopustila jako pomocník. Obžalovaná umožnila a usnadnila jinému spáchání trestného činu zajištěním ubytování a převzetím omamné látky poté, co jej neoprávněně dovezli, jinak jinému opatřili a pro jiného přechovávali, čin spáchala jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu.
33. Jednání obžalovaného P. pod bodem II. výroku naplňuje po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu.
34. Jednání obžalovaného V. pod bodem II. výroku naplňuje po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný neoprávněně jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku ve značném rozsahu.
35. Pokud se jedná o míru **zavinění**, shledal soud ve všech případech úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaní jednoznačně věděli, že mohou způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, a chtěli jej způsobit.
36. **Společenská škodlivost** jednání obžalovaných ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku je dána významem chráněného zájmu, který byl jeho činem dotčen a kterým je zájem na ochraně společnosti a jednotlivců před nebezpečím, které vyplývá z nelegálního a nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, s přípravky obsahujícími takové látky, s jedy a prekursory.
37. Soud zvažoval otázku ukládaných **trestů**. Při úvaze o druhu a výměře trestu postupoval soud v souladu s § 38 a § 39 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a možnostem jejich nápravy.

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

38. Obžalovaný K. byl podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na 8 až 18 let nebo propadnutím majetku. Obžalovanému polehčuje jeho prohlášení viny. Obžalovaný se v průběhu přípravného řízení k činu doznal a začal spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení. Obžalovanému polehčuje jeho dosavadní trestní bezúhonnost. Obžalovaný projevil nad svým jednáním lítost. Obžalovanému naopak přitěžuje, že čin spáchal jako organizátor trestné činnosti, měl z ní největší prospěch.
39. Za těchto okolností, zejména s přihlédnutím k prohlášení viny obžalovaného, má soud za to, že je na místě obžalovanému uložit trest na dolní hranici trestní sazby, ve výměře 8 let. Soud nemá za to, že by byly přítomny mimořádné podmínky, které by odůvodňovaly mimořádné snížení trestu, a to již s ohledem na vedoucí roli obžalovaného na trestné činnosti.
40. Pro výkon trestu odnětí svobody soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, přestože byly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud nemá za to, že by k působení na obžalovaného, aby vedl řádný život, bylo třeba výkonu trestu ve věznici s ostrahou. Obžalovaný je bezúhonný, svoji odpovědnost přijal, projevuje sebereflexi.
41. Obžalovaný je cizím státním příslušníkem, nicméně v České republice žije již 14 let, žijí zde jeho nejbližší rodinní příslušníci, manželka a jeho dvouleté dítě. Soud má za to, že k ochraně společnosti před další trestnou činností postačí výkon trestu odnětí svobody obžalovaným, současné uložení trestu vyhoštění by bylo nepřiměřené.
42. Soud obžalovanému uložil trest propadnutí věci, která je bezprostředním výnosem trestné činnosti, a to peněžních prostředků nalezených při domovní prohlídce ve výši 213 250 Kč, 6 700 EUR a 3 495 USD. Obžalovaný v hlavním líčení potvrdil, že peněžní prostředky jsou jeho a pocházejí z trestné činnosti.
43. Soud dále uložil trest propadnutí věci ohledně nástrojů trestné činnosti, a to nespotřebovaných omamných a psychotropních látek nalezených v bytě obžalovaného spolu s lisovací formou a maticí k lisu a dále vozidla značky Fiat. Vozidlo bylo nástrojem trestné činnosti, neboť bylo užíváno k cestám kurýrů do Berlína.
44. Obžalovaný S. byl podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na 8 až 18 let nebo propadnutím majetku. Obžalovanému polehčuje, že prohlásil vinu, vyjádřil nad svým činem lítost. Dále mu polehčuje jeho trestní bezúhonnost. Obžalovaný byl státní zástupkyní označen za spolupracujícího obviněného, již v průběhu přípravného řízení se k činu doznal a spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. V rámci organizované skupiny obžalovaný plnil pokyny obžalovaného K., minimálně třikrát byl pověřen k nákupu kokainu od dodavatele, a to poté, co dovezl obžalované v postavení kurýrů do Berlína. Když se cest do Berlína neúčastnil, přebíral od kurýrů dovezený kokain v místě svého bydliště a předával jim domluvenou odměnu.
45. Soud přistoupil k uložení trestu pod dolní hranici trestní sazby podle § 58 odst. 7 tr. zákoníku. Obžalovaný byl státní zástupkyní označen za spolupracujícího obviněného za splnění podmínek § 178 odst. 1 tr. řádu, podal v přípravném řízení úplnou a pravdivou výpověď o skutečnostech, které významně přispěly k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny. V hlavním líčení prohlásil vinu a k věci vyslychán nebyl. Obžalovaný nebyl hlavním pachatelem a i s ohledem na dosavadní bezúhonnost a projevenou sebereflexi obžalovaného má soud za to, že je uložení trestu pod dolní hranici trestní sazby na místě. Za těchto okolností soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výměře 5 let. Pro jeho výkon obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
46. Trest vyhoštění soud neukládá s ohledem na silné vazby obžalovaného na Českou republiku, ve které žije posledních 11 let.
47. Obžalovaný M. byl podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na 8 až 18 let nebo propadnutím majetku. Obžalovanému polehčuje, že prohlásil vinu, byl první ze skupiny

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

spoluobžalovaných, kdo se k činu doznal. Nad svým jednáním projevil lítost. Obžalovanému polehčuje jeho dosavadní trestní bezúhonnost. V organizované skupině působil na nejnižší pozici, na pozici kurýra. V době činu byl věku blízkém věku mladistvých, trestná činnost pro něj představovala způsob, kterým si vydělával na životní náklady.

48. Soud ukládal trest pod dolní hranicí sazby podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný prohlásil vinu a současně má soud za to, že vzhledem k poměrně mladému věku, ve kterém se činu dopustil, a projevené sebereflexi lze nápravy obžalovaného dosáhnout i trestem kratšího trvání. Za přiměřený soud považuje trest odnětí svobody v trvání 5,5 let. Pro jeho výkon soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
49. Obžalovaný se dopustil zvláště závažného zločinu uvedeného v hlavě sedmé trestního zákoníku jako člen organizované skupiny. Obžalovaný nemá vazby na Českou republiku. Za těchto podmínek byly splněny předpoklady pro uložení trestu vyhoštění. Jeho uložení vyžaduje ochrana společnosti před další možnou trestnou činností obžalovaného. Soud obžalovanému uložil trest vyhoštění z území České republiky na maximální možnou výměru 10 let. Zvolenou výměru soud považuje za přiměřenou skutečnosti, že obžalovaný se v České republice dopustil závažné organizované drogové trestné činnosti.
50. Obžalovaný S. byl podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na 8 až 18 let nebo propadnutím majetku. Obžalovanému polehčuje, že prohlásil vinu, projevil nad činem lítost. Dále mu polehčuje jeho trestní bezúhonnost. Obžalovaný se nacházel v rámci skupiny rovněž na pozici kurýra. Ve srovnání s obžalovaným M. jeho postoj nepřispěl natolik k objasnění věci, nicméně i on se k trestné činnosti doznal již v přípravném řízení a k věci vypovídal. Obžalovaný se činu dopustil ve věku blízkém věku mladistvých, z jeho výpovědi plyne, že trestnou činnost páchal v době, kdy finančně vypomáhal své rodině, neboť jeho otec zemřel na Ukrajině na frontě.
51. Soud ukládal trest pod dolní hranicí sazby podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný prohlásil vinu a současně má soud za to, že vzhledem k mladému věku obžalovaného, poměrně složité životní situaci, ve které se činu dopustil, a projevené sebereflexi lze nápravy obžalovaného dosáhnout i trestem kratšího trvání. Soud má za přiměřený trest odnětí svobody v trvání 6 let. Pro výkon trestu soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice s ostrahou.
52. Trest vyhoštění soud neukládal s ohledem na silné vazby obžalovaného k České republice, ve které žije již několik let spolu s celou svou nejbližší rodinou.
53. Obžalovaný D. byl podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na 8 až 18 let nebo propadnutím majetku. Obžalovanému polehčuje, že prohlásil vinu, projevil nad činem lítost. Dále mu polehčuje jeho trestní bezúhonnost. Obžalovaný již v průběhu přípravného řízení začal spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení a k věci začal vypovídat. V době trestné činnosti byl věku blízkém věku mladistvých. Obžalovaný deklaruje, že přehodnotil svůj postoj k návykovým látkám. Obžalovaný se v rámci organizované skupiny nacházel na pozici kurýra a distributora, míra účasti byla proto oproti obž. S. a M. vyšší.
54. Soud ukládal trest pod dolní hranicí sazby podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný prohlásil vinu a současně má soud za to, že vzhledem k poměrně mladému věku, ve kterém se činu dopustil, a projevené sebereflexi lze dosáhnout nápravy obžalovaného i trestem kratšího trvání. Za přiměřený soud považuje trest odnětí svobody v trvání 6,5 let. Pro jeho výkon soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
55. Soud obžalovanému uložil trest propadnutí věci, která je bezprostředním výnosem trestné činnosti, a to peněžních prostředků nalezených při domovní prohlídce ve výši 73 000 Kč a 310 USD. Obžalovaný v hlavním líčení potvrdil, že peněžní prostředky pocházejí z trestné činnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

56. Obžalovaný se dopustil zvláště závažného zločinu uvedeného v hlavě sedmé trestního zákoníku jako člen organizované skupiny. Obžalovaný nemá v České republice rodinu ani jiné vazby, vyjádřil vůli vrátit se na Ukrajinu, aby pomáhal svým rodičům. Za těchto podmínek byly splněny předpoklady pro uložení trestu vyhoštění. Jeho uložení vyžaduje ochrana společnosti před další možnou trestnou činností obžalovaného. Soud obžalovanému uložil trest vyhoštění z území České republiky na maximální možnou výměru 10 let. Zvolenou výměru soud považuje za přiměřenou skutečnosti, že obžalovaný se v České republice dopustil závažné organizované drogové trestné činnosti.
57. Obžalovaná D. byla podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku ohrožena trestem odnětí svobody na 5 až 12 let nebo propadnutím majetku. Obžalované polehčuje, že prohlásila vinu, projevila nad činem lítost. Dále jí polehčuje dosavadní trestní bezúhonnost. Obžalovaná se dopustila pomoci k zvláště závažnému zločinu, neúčastnila se hlavní trestné činnosti, její míra účasti byla nejnižší. Obžalovaná spolu s obž. K. pečuje o jejich dvouleté dítě a po dobu jeho výkonu trestu odnětí svobody bude na ní, aby se o ně postarala.
58. Soud má za splněné podmínky pro uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranicí trestní sazby podle § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Soud má s ohledem na nižší míru účasti obžalované, sebereflexi obžalované, jejímž projevem je i učiněné prohlášení viny, její dosavadní bezúhonnost za to, že pro nápravu obžalované postačí výkon trestu kratšího trvání. Motivací obžalované pro změnu postoje by měla být i péče o dvouleté dítě, které je na ní nyní existenčně závislé. Uložení trestu pod dolní hranicí trestní sazby umožňuje současné uložení peněžitého trestu. Za přiměřený soud považuje trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon bude odložen na zkušební dobu v trvání 5 let. Soud má za to, že k působení na obžalovanou, aby vedla řádný život, není třeba bezprostředního výkonu trestu odnětí svobody. Soud stanovil výměru trestu i zkušební doby v nejvyšším možném trvání umožňujícím podmíněný odklad výkonu trestu.
59. Peněžitý trest soud uložil ve výměře 730 denních sazeb s výší denní sazby 650 Kč, tedy celkem 474 500 Kč. Výši denní sazby soud stanovil s přihlédnutím k majetkovým poměrům obžalované, částka 419 250 Kč byla vydána obžalovanou v rámci domovní prohlídky a podle výpovědi obžalované, že nepochází z trestné činnosti.
60. Obžalovaný P. byl podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku ohrožena trestem odnětí svobody na 5 až 12 let nebo propadnutím majetku. Obžalovanému polehčuje, že prohlásil vinu, projevil nad činem lítost. Dále mu polehčuje jeho trestní bezúhonnost. Obžalovaný již v přípravném řízení začal spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení a k trestnému činu se doznal. Zjištěná trestná činnost obžalovaného byla v porovnání se spoluobžalovanými kratšího trvání, množství omamných a psychotropních látek, se kterým nakládal, bylo menší.
61. Soud ukládal trest pod dolní hranicí sazby podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný prohlásil vinu a současně má soud za to, že vzhledem k projevené sebereflexi lze dosáhnout nápravy obžalovaného i trestem kratšího trvání. Za přiměřený soud považuje trest odnětí svobody v trvání 4 let. Pro jeho výkon soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
62. Obžalovaný V. byl podle § 282 odst. 2 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na dvě léta až 10 let nebo propadnutím majetku. Obžalovanému polehčuje, že prohlásil vinu, projevil nad činem lítost. Dále mu polehčuje jeho trestní bezúhonnost. Obžalovaný již v přípravném řízení začal spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení. V porovnání se spoluobžalovanými se obžalovaný dopouštěl trestné činnosti v kratším období.
63. Za těchto okolností soud považoval za přiměřený trest odnětí svobody na dolní hranici trestní sazby, ve výměře 2 let, jehož výkon bude odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svoji odpovědnost přijal, má soud za to, že k působení na obžalovaného,

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

aby vedl řádný život, není třeba bezprostředního výkonu trestu odnětí svobody. Délku zkušební doby soud stanovil jako dvojnásobek výměry trestu odnětí svobody.

64. Obžalovaný je stabilně zaměstnán, motivem jeho trestné činnosti bylo získání majetkového prospěchu. Je proto na místě, aby obžalovanému byl uložen peněžitý trest. Výměru trestu soud stanovil s přihlédnutím k majetkovým poměrům obžalovaného jako 182 denních sazeb s výší denní sazby 300 Kč, tedy celkem 54 600 Kč.
65. Soud dále uložil ochranné opatření zabránění věci ohledně věcí nalezených v miniskladu XS, které slouží k pěstování konopí, neboť se jedná o věci, které ohrožují bezpečnost lidí a společnosti a hrozí nebezpečí, že budou sloužit ke spáchání zločinu z oblasti drogové kriminality.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Praha 5. března 2026

JUDr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.