



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivety Havlíkové a přísedících Tat'ány Kudlové Richtrové a Ondřeje Huska v hlavním líčení konaném dne 25. ledna 2022 v Praze

**t a k t o :**

obžalovaní:

**1) Mgr. Ing. P. B.,**

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx,

**2) Mgr. O. S.,**

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx,

**3) Ing. P. M.,**

narozen xxx v xxx, Slovenská republika, státní příslušnost Slovenská republika, v České republice bytem xxx,

**4) Ing. P. H.,**

narozena xxx v xxx, trvale bytem xxx, s adresou pro doručování xxx,

**5) Ing. P. H.,**

narozen xxx v xxx, Slovenská republika, státní příslušnost Slovenská republika, v České republice trvale bytem xxx,

**jsou vinni, že**

## 1. obžalování Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S.

Mgr. Ing. P. B. jako tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, se sídlem xxx xxx, a Mgr. O. S. jako tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zák. č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

sjednali a uskutečnili jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, za částku 75.000.000 Kč nákup vlastní směňky č. xxx/2011, emitované společností Exxx xxx xxxG, a.s., označené dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, se směnečnou sumou 82.867.808,22 Kč,

dne 18. 1. 2011 Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, podepsali „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání k emisním podmínkám pro směňky vlastní emitované společností Exxx xxx xxxG, a.s.“, ačkoliv si museli být vědomi, že se emisní podmínky týkají nákupu cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, a tedy že se jedná o činnost v rozporu se zákonem, udělili plnou moc JUDr. A. M. a pokyny k jednání za společnost Wxxx xxxL xxx, při všech úkonech spojených s úplatným vystavením směnek vlastních společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČ xxx, v zastoupení společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx, následně dne 3. 2. 2011 Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, písemně přistoupili k emisním podmínkám společnosti Exxx xxx xxxG, a.s., a dne 8. 2. 2011 jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, podali „Žádost o obstarání nákupu směňky“ u obchodníka s cennými papíry, tj. u společnosti JXXX XXXA, a.s.,

dne 9. 2. 2011 Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, koupili za částku 75.000.000 Kč směňku č. xxx/2011, emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s., označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 82.867.808,22 Kč, s datem splatnosti dne 9. 8. 2012, ačkoliv si museli být vědomi, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

načež po plynutí doby splatnosti T. B., tehdejší předsedkyně představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Ing. P. M., tehdejší místopředseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, dali pokyn k předložení výše uvedené směňky dne 9. 8. 2012 v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., k proplacení a současně dali pokyn k převodu směnečné sumy ve výši 82.867.808,22 Kč na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL xxx, č. xxx, vedený u společnosti JXXX XXXA, a.s., přičemž si museli být vědomi, že se jedná o prodej cenného papíru, který nebyl přijat k obchodování na veřejném ani evropském regulovaném trhu, a tedy, že inkasovaná částka 82.867.808,22 Kč pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

a společně tak opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, dle pozdější úpravy nebyl přijat k obchodování na evropském regulovaném trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **7.867.808,22 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směňkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směňky,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

## 2. obžalovaní Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S.

Mgr. Ing. P. B. jako tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Mgr. O. S. jako tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, sjednali a uskutečnili jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, za částku 75.000.000 Kč nákup vlastní směnky č. xxx/2011, emitované společností JxxxX xxx xxxY B.V., označené dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 77.008.356,16 Kč, dne 3. 2. 2011 udělili plnou moc JUDr. A. M. a pokyny k jednání za společnost Wxxx xxxL xxx, při všech úkonech spojených s úplatným vystavením smének vlastních společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, v zastoupení společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx,

následně dne 22. 2. 2011 jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, písemně přistoupili k emisním podmínkám společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., téhož dne podali jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, „Žádost o obstarání nákupu směnky“ u obchodníka s cennými papíry, tj. u společnosti JXXX XXXA, a.s., dne 24. 2. 2011 jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, podepsali „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání“ k emisním podmínkám - směnečnému ujednání pro směnky emitované společností JxxxX xxx xxxY B. V., přičemž si museli být vědomi, že se emisní podmínky týkají cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

a dne 25. 2. 2011 jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, koupili za částku 75.000.000 Kč směnku č. xxx/2011, emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V., označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 77.008.356,16 Kč, s datem splatnosti dne 25. 8. 2011, ačkoliv si museli být vědomi, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

načež po plynutí doby splatnosti dali pokyn k předložení výše uvedené směnky dne 25. 8. 2011 v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., k proplacení a současně dali pokyn k převodu směnečné sumy ve výši 77.008.356,16 Kč na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL xxx, č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1329/62, Praha 4, přičemž si museli být vědomi, že inkasovaná částka 77.008.356,16 Kč pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

a takto opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.008.356,16 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se smenkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

## 3. obžalovaní Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S.

Mgr. Ing. P. B. jako tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Mgr. O. S. jako tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o

spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

sjednali a uskutečnili jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, za částku 75.000.000 Kč nákup vlastní směny č. xxx/2011, emitované společností JxxxX xxx xxxY B. V., označené dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 77.008.356,16 Kč,

dne 3. 2. 2011 udělili plnou moc JUDr. A. M. a pokyny k jednání za společnost Wxxx xxxL xxx, při všech úkonech spojených s úplatným vystavením směnek vlastních společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, v zastoupení společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx,

následně dne 22. 2. 2011 jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, písemně přistoupili k emisním podmínkám společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., téhož dne podali jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, „Žádost o obstarání nákupu směny“ u obchodníka s cennými papíry, tj. u společnosti JXXX XXXA, a.s., dne 24. 2. 2011 jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, podepsali „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání“ k emisním podmínkám - směnečnému ujednání pro směny emitované společností JxxxX xxx xxxY B. V., přičemž si museli být vědomi, že se emisní podmínky týkají cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

a dne 25. 2. 2011, jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, koupili za částku 75.000.000 Kč směnku č. xxx/2011, emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V., označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 77.008.356,16 Kč, s datem splatnosti dne 25. 8. 2011, ačkoliv si museli být vědomi, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

načež po plynutí doby splatnosti dali pokyn k předložení a k proplacení výše uvedené směny dne 25. 8. 2011 v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., a současně dali pokyn k převodu směnečné sumy ve výši 77.008.356,16 Kč na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL xxx, č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1329/62, Praha 4, přičemž si museli být vědomi, že inkasovaná částka 77.008.356,16 Kč pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

a tímto jednáním opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám, působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.008.356,16 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směny,

#### **4. obžalování Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S.**

Mgr. Ing. P. B. jako tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Mgr. O. S. jako tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

sjednali a uskutečnili jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, za částku 75.000.000 Kč nákup vlastní směňky č. xxx/2011, emitované společností JxxxX xxx xxxY B. V., označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 77.008.356,16 Kč,

dne 3. 2. 2011 udělili plnou moc JUDr. A. M. a pokyny k jednání za společnost Wxxx xxxL xxx, při všech úkonech spojených s úplatným vystavením směnek vlastních společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, v zastoupení společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx,

následně dne 22. 2. 2011 jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, písemně přistoupili k emisním podmínkám společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., téhož dne podali jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, „Žádost o obstarání nákupu směňky“ u obchodníka s cennými papíry, tj. u společnosti JXXX XXXA, a.s., dne 24. 2. 2011 jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, podepsali „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání“ k emisním podmínkám - směnečnému ujednání pro směňky emitované společností JxxxX xxx xxxY B. V., přičemž si museli být vědomi, že se emisní podmínky týkají cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

a dne 25. 2. 2011, jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, koupili za částku 75.000.000 Kč směňku č. xxx/2011, emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V., označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 77.008.356,16 Kč, s datem splatnosti dne 25. 8. 2011, ačkoliv si museli být vědomi, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

načež po plynutí doby splatnosti dali pokyn k předložení a k proplacení výše uvedené směňky dne 25. 8. 2011 v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., a současně dali pokyn k převodu směnečné sumy ve výši 77.008.356,16 Kč na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL xxx, č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1329/62, Praha 4, přičemž si museli být vědomi, že inkasovaná částka 77.008.356,16 Kč pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

a tímto jednáním opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám, působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.008.356,16 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směňkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směňky,

## **5. obžalování Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. H.**

Mgr. Ing. P. B. jako tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Mgr. O. S. jako tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx a Ing. P. H. jako osoba znalá předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, která jednala na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněnou výhodu společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

zastřeným způsobem prostřednictvím účelově zakoupené společnosti **Cxxx xxxE s.r.o.**, IČ xxx, nyní v likvidaci se sídlem Xxx, Xxx – Xxx, v předmětné době se sídlem Xxx, xxx, dne 25. 2. 2011 nakoupili pro společnost Wxxx xxxL xxx, za částku 75.000.000 Kč směnkou č. xxx/2011 emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 80.235.616,44 Kč, s datem splatnosti dne 24. 2. 2012, kdy věděli, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

kdy na základě pokynů Ing. P. H., v té době pracovnice oddělení finančního řízení a investic společnosti Wxxx xxxG, a.s., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx, společnosti začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N.V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království, oslovila koncem roku 2010 **T. Ch.**, nar. xxx, s nabídkou přivýdělku s tím, že se stane jediným jednatelem a společníkem nějaké ready-made společnosti, která nebude vykonávat žádnou reálnou podnikatelskou činnost a bude sloužit jen k držení nemovitostí, které budou v budoucnu nakupovány, nebo by tato společnost čerpala úvěr od spřízněné společnosti Wxxx xxxL xxx, za účelem dosažení zisku společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž by s těmito finančními prostředky nakládaly a investovaly osoby ze skupiny WXXXB, které by rovněž zajistily splacení úvěru, a vykonávaly by veškerou administraci a agendu týkající se předmětné ready-made společnosti,

Ing. P. H. v přesně nezjištěné době koncem roku 2010 zajistila nákup již konkrétní ready-made společnosti, a to společnosti Cxxx xxxE s.r.o., IČ xxx, kdy přibližně v polovině prosince roku 2010 kontaktovala T. Ch. se žádostí o schůzku, na které T. Ch. sdělila, že je již pro něj připravena konkrétní ready-made společnost, tj. společnost Cxxx xxxE s.r.o., a s T. Ch. se počítá jako s jediným jednatelem a společníkem společnosti Cxxx xxxE s.r.o., následně dne 21. 12. 2010 zorganizovala a byla přítomna schůzce, kde T. Ch. uzavřel „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ se společností CHXXX XXXS, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx, zastoupenou jednatelem společnosti M. Ch. a stal se tak jediným společníkem a jednatelem společnosti Cxxx xxxE s.r.o., kdy po podpisu smluvní dokumentace došlo k podání návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku, téhož dne, tj. 21. 12. 2010, Ing. P. H. šla společně s T. Ch. do společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, pobočka Praha 2, Jugoslávská 19, Praha 2, kde na základě jejích pokynů a asistence T. Ch. zřídil bankovní účet společnosti Cxxx xxxE s.r.o., č. xxx, s tím, že následně po jednání v bance převzala veškerou smluvní dokumentaci a dispozice k elektronickému ovládní účtu, a později dále převzala přístupové heslo k datové schránce,

koncem ledna 2011 Ing. P. H. opětovně kontaktovala T. Ch. s tím, aby se dostavil na jednání do sídla společnosti Wxxx xxxL xxx, kde T. Ch. požádala, aby zřídil účet společnosti Cxxx xxxE s.r.o., u společnosti Wxxx xxxL xxx, a dále aby si vzal jménem společnosti Cxxx xxxE s.r.o., úvěr ve výši 73.000.000 Kč s tím, že uvedený úvěr bude poskytnut za účelem nákupu směnky vystavených společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, emitovaných společností Exxx xxx xxxG, a.s., kdy mu ze strany Ing. P. H. a dalších blíže neustanovených osob bylo sděleno, že se jedná o kvalitní finanční instrument, a že tyto směnky nakupuje i společnost Wxxx xxxL xxx a ostatní společnosti z holdingu WXXXB, kterým na tento nákup směnky půjčuje společnost Wxxx xxxL xxx, dále mu sdělila, že společnost Wxxx xxxL xxx, mu nemůže půjčit celou částku na nákup uvedené směnky s tím, že zbytek v řádech několika milionů Kč dodá na účet společnosti Cxxx xxxE s.r.o., některá ze zahraničních společností patřících skupině WXXXB,

a dne 19. 1. 2011 přijala společnost Wxxx xxxL xxx, přihlášku za člena společnosti Wxxx xxxL xxx, kterou na základě pokynů Ing. P. H. podal T. Ch. jménem společnosti Cxxx xxxE s.r.o., současně na základě těchto pokynů zřídil pro společnost Cxxx xxxE s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx

a uzavřel smlouvu o internetovém bankovníctví a veškeré listiny včetně přístupových údajů k účtu zanechal Ing. P. H.,

následně pak na dalších jednáních, kdy T. Ch. podepisoval různé listiny a dokumenty, byl obž. Ing. H. a dalšími neztotožněnými osobami ubezpečen, že vše je právně čisté, že nákup směnky pro společnost Cxxx xxxE s.r.o., řeší právníci společnosti Wxxx xxxL xxx, JUDr. A. M. a Mgr. J. K. , a že úvěr bude zajištěn právě nakoupenými cennými papíry s tím, že budou zastaveny a uloženy v úschově u advokáta Mgr. J. K. , dále T. Ch. bylo Ing. P. H. sděleno, že musí jako fyzická osoba zastavit svůj obchodní podíl ve společnosti Cxxx xxxE s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, a byl opětovně ubezpečen, že mu nic jako fyzické osobě nehrozí, T. Ch. bylo předloženo k podpisu několik plných mocí pro advokáty JUDr. A. M. a Mgr. J. K. a také několik blanco směnek ve vztahu ke společnosti Cxxx xxxE s.r.o., kdy mu bylo JUDr. A. M. vysvětleno, že tyto blanco směnky slouží pouze k tomu, aby společnost Wxxx xxxL xxx, byla kryta, podepisoval velké množství dokumentů včetně žádosti o úvěr datované 14. 1. 2011,

dne 10. 2. 2011 byla uzavřena „Smlouva o úvěru č. 3100000239“, na základě které byl společnosti Cxxx xxxE s.r.o., poskytnut úvěr ve výši 73.000.000 Kč ze strany společnosti Wxxx xxxL xxx, smlouvu za Wxxx xxxL xxx, podepsali Ing. P. M. jako vedoucí úvěrového oddělení a Ing. M. K. jako account manager, kteří dále podepsali „Smlouvu o zřízení zástavního práva k věcem movitým č. 3100000239“ k 100 % obchodnímu podílu společnosti Cxxx xxxE s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, a dále ještě s Mgr. J. K. jako advokátem podepsali trojstrannou „Smlouvu o advokátní úschově“ finančních prostředků za účelem nákupu cenných papírů a nakoupených cenných papírů,

příčemž Úvěrová komise společnosti Wxxx xxxL xxx, jako orgán společnosti Wxxx xxxL xxx, volený členskou schůzí, jako nejvyššího orgánu společnosti Wxxx xxxL xxx, s odpovědností a rozhodovací pravomocí za poskytování úvěrů členům podle stanov, za ručení za půjčky a úvěry členů, a za zajištění úvěrů, rozhodla a schválila úvěr ve výši 73.000.000 Kč pro společnost Cxxx xxxE s.r.o., přestože jednoznačně z úvěrové dokumentace vyplývalo, že se jedná o společnost, která do doby poskytnutí úvěru nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, nemá žádný finanční obrát, žádný majetek, a že ani jediný společník a jednatel společnosti nemá žádný, ve vztahu k půjčce, relevantní majetek,

následně dne 14. 2. 2011 T. Ch. za asistence Ing. P. H. vyřizoval smluvní dokumentaci za účelem nákupu směnky v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., Xxx xxx, podepsal jménem společnosti Cxxx xxxE s.r.o., „Komisionářskou smlouvu“, kdy předmětem této smlouvy byl závazek Komisionáře obstarávat pro Komitenta koupi nebo prodej investičních nástrojů, „Dohodu o četnosti a způsobu zasílání výpisů“ a „Test přiměřenosti“, „Dodatek č. 1 ke Komisionářské smlouvě“, „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání k emisním podmínkám pro směnky vlastní emitované společností Exxx xxx xxxG, a.s.“, „Prohlášení o přistoupení k emisním podmínkám spol. Exxx xxx xxxG, a.s.“ a podal „Žádost o obstarání nákupu směnky“ emitenta společnosti Exxx xxx xxxG, a.s.,

dne 14. 2. 2011 byla na bankovní účet společnosti Cxxx xxxE s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., připsána platba z bankovního účtu zahraniční společnosti JXXXX XXXD, č. xxx, vedeného u společnosti Raiffeisenbank, a.s., ve výši 9.700.000 Kč, téhož dne byla z bankovního účtu společnosti Cxxx xxxE s.r.o., č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., odeslána platba na bankovní účet společnosti Cxxx xxxE s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, ve výši 9.570.000 Kč,

dne 25. 2. 2011 koupila společnost Cxxx xxxE s.r.o., za částku 75.000.000 Kč směnku č. xxx/2011, emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s., označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 80.235.616,44 Kč, s datem splatnosti dne 24. 2. 2012, kterou na základě plné moci vystavené dne 14. 2. 2011 T. Ch., jednatelem společnosti Cxxx xxxE, s.r.o., převzal Mgr. J. K. ,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

dne 28. 2. 2012, na základě plné moci vystavené dne 10. 1. 2012 Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, předložil JUDr. A. M. v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., výše uvedenou směnku k proplacení a současně téhož dne dal JUDr. A. M. pokyn k převedení směnečné sumy 80.235.616,44 Kč na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL xxx, č. xxx, vedený společností JXXX XXXA, a.s., přičemž si museli být vědomi, že inkasovaná směnečná suma pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

a tímto jednáním společně opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investici zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **5.235.616,44 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

## **6. obžalování Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. H.**

Mgr. Ing. P. B. jako tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, Mgr. O. S. jako tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Ing. P. H. jako osoba znalá předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, která jednala na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

zastřeným způsobem prostřednictvím účelově zakoupené společnosti **Cxxx xxxA s.r.o.**, IČ xxx, nyní v likvidaci se sídlem Xxx, Xxx – Xxx, v předmětné době se sídlem Xxx, xxx,

dne 4. 3. 2011 nakoupili pro společnost Wxxx xxxL xxx, za částku 75.000.000 Kč směnku č. xxx/2011 emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 80.235.616,44 Kč, s datem splatnosti dne 24. 2. 2012, kdy věděli, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

kdy na základě pokynů Ing. P. H., v té době pracovnice oddělení finančního řízení a investic společnosti Wxxx xxxG, a.s., IČ xxx, společnosti začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N.V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království, oslovila koncem roku 2010 **R. W.**, nar. xxx, s nabídkou přivýdělnku s tím, že se stane jediným jednatelem a společníkem nějaké ready-made společnosti, která nebude vykonávat žádnou reálnou podnikatelskou činnost a bude sloužit jen k držení nemovitostí, které budou v budoucnu nakupovány, nebo by tato společnost čerpala úvěr od spřízněné společnosti Wxxx xxxL xxx, za účelem dosažení zisku společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž by s těmito finančními prostředky nakládaly a investovaly osoby ze skupiny WXXXB, které by rovněž zajistily splacení úvěru, a vykonávaly by veškerou administraci a agendu týkající se předmětné ready-made společnosti,

Ing. P. H. v přesně nezjištěné době na přelomu roku 2010 a roku 2011 zajistila nákup již konkrétní ready-made společnosti, a to společnosti Cxxx xxxA s.r.o., IČ xxx, v první polovině měsíce ledna 2011 kontaktovala R. W. se žádostí o schůzku, na které mu sdělila, že je již pro něj připravena

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

konkrétní ready-made společnost, tj. společnosti Cxxx xxxA, s.r.o., a že se s ním počítá jako s jediným jednatelem a společníkem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., následně dne 14. 1. 2011, zorganizovala a byla přítomna schůzce, kde R. W. uzavřel „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ s M. P. a stal se tak jediným společníkem a jednatelem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., kdy po podpisu smluvní dokumentace došlo k podání návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku, téhož dne, tj. 14. 1. 2011 Ing. P. H. šla společně s R. W. do společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, pobočka Praha 8, Sokolovská 1, Praha 8, kde na základě jejích pokynů a asistence R. W. zřídil bankovní účet společnosti Cxxx xxxA s.r.o., č. xxx, s tím, že veškerou smluvní dokumentaci a dispozice k elektronickému ovládní účtu převzala následně po jednání v bance, později převzala také přístupové heslo k datové schránce,

dne 21. 1. 2011 se R. W., na základě předchozí žádosti Ing. P. H., dostavil do sídla společnosti Wxxx xxxL xxx, kde na základě jejího pokynu podal jménem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., přihlášku za člena společnosti Wxxx xxxL xxx, a dále u této společnosti zřídil pro společnost Cxxx xxxA s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx a uzavřel smlouvu o internetovém bankovníctví, a veškeré listiny včetně přístupových údajů k účtu zanechal Ing. P. H.,

následně v únoru 2011 Ing. P. H. opětovně kontaktovala R. W. s tím, aby se dostavil na jednání do sídla společnosti Wxxx xxxL xxx, kdy na tomto jednání byly kromě Ing. P. H. přítomny i další blíže neztotožněné osoby, zde byl R. W. požádán, aby si vzal jménem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., ve společnosti Wxxx xxxL xxx, úvěr ve výši 73.000.000 Kč s tím, že uvedený úvěr bude poskytnut za účelem nákupu směnky vystavených společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, emitovaných společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČ xxx, kdy R. W. bylo ze strany Ing. H. a těchto dalších osob sděleno, že se jedná o kvalitní finanční instrument, a že tyto směnky nakupuje i společnost Wxxx xxxL xxx, a ostatní společnosti z holdingu WXXXB, kterým na tento nákup směnky půjčuje společnost Wxxx xxxL xxx, dále mu sdělili, že společnost Wxxx xxxL xxx, nemůže společností Cxxx xxxA s.r.o., půjčit celou částku na nákup uvedené směnky s tím, že výše úvěru bude 72.000.000 Kč a zbytek v řádech několika milionů Kč dodá na účet společnosti Cxxx xxxA s.r.o., některá ze zahraničních společností patřících skupině WXXXB,

následně pak na dalších jednáních, na které byl zván Ing. P. H., R. W. podepisoval různé listiny a dokumenty a byl ubezpečován, že mu nic jako fyzické osobě nehrozí, a že úvěr bude zajištěn právě nakoupenými cennými papíry s tím, že budou zastaveny a uloženy v úschově u advokáta Mgr. J. K. , dále byl požádán, aby jako fyzická osoba zastavil svůj obchodní podíl ve společnosti Cxxx xxxA s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, dále bylo R. W. předloženo k podpisu několik plných mocí pro advokáty JUDr. A. M. a Mgr. J. K. a také několik blanco směnky ve vztahu ke společnosti Cxxx xxxA s.r.o., kdy mu bylo JUDr. A. M. vysvětleno, že tyto směnky slouží pouze k tomu, aby společnost Wxxx xxxL xxx, byla kryta, dne 23. 2. 2011 za přítomnosti Ing. P. H. po výslovném a opakovaném ubezpečení R. W. úvěrovou smlouvu a další listiny, které mu byly předloženy jménem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., podepsal, včetně žádosti o úvěr,

dne 23. 2. 2011 byla uzavřena „Smlouva o úvěru č. 3100000247“, na základě které byl společností Cxxx xxxA s.r.o., poskytnut úvěr ve výši 72.000.000 Kč ze strany společnosti Wxxx xxxL xxx, smlouvu za Wxxx xxxL xxx, podepsali Ing. P. M. jako vedoucí úvěrového oddělení a Ing. M. K. jako account manager, kteří dále podepsali „Smlouvu o zřízení zástavního práva k věcem movitým č. 3100000247“ k 100% obchodnímu podílu společnosti Cxxx xxxA s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, a dále ještě s Mgr. J. K. jako advokátem podepsali trojstrannou „Smlouvu o advokátní úschově“ finančních prostředků za účelem nákupu cenných papírů a nakoupených cenných papírů,

příčemž Úvěrová komise společnosti Wxxx xxxL xxx, jako orgán společnosti Wxxx xxxL xxx, volený členskou schůzí jako nejvyššího orgánu společnosti Wxxx xxxL xxx, s odpovědností a rozhodovací pravomocí za poskytování úvěrů členům podle stanov, za ručení za půjčky a úvěry členů, a za zajištění úvěrů, rozhodla a schválila úvěr ve výši 72.000.000 Kč pro společnost Cxxx

xxxA s.r.o., přestože jednoznačně z úvěrové dokumentace vyplývalo, že se jedná o společnost, která do doby poskytnutí úvěru nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, nemá žádný finanční obrat, žádný majetek, a že ani jediný společník a jednatel společnosti nemá žádný, ve vztahu k půjčce, relevantní majetek,

následně dne 23. 2. 2011 R. W. za asistence Ing. P. H. vyřizoval smluvní dokumentaci za účelem nákupu směnky ve společnosti JXXX XXXA, a.s., Xxx xxx, podepsal jménem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., „Komisionářskou smlouvu“, kdy předmětem této smlouvy byl závazek Komisionáře obstarávat pro Komitenta koupi nebo prodej investičních nástrojů, „Dohodu o četnosti a způsobu zasílání výpisů“ a „Test přiměřenosti“, dále „Dodatek č. 1 ke Komisionářské smlouvě“, „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání k emisním podmínkám pro směnky vlastní emitované společností Exxx xxx xxxG, a.s.“,

„Prohlášení o přistoupení k emisním podmínkám společnosti Exxx xxx xxxG, a.s.“ a „Žádost o obstarání nákupu směnky“ emitenta společnosti Exxx xxx xxxG, a.s., kdy pravost podpisu na těchto čtyřech listinách R. W. ověřil dne 23. 2. 2011 JUDr. A. M. ,

dne 28. 2. 2011 byla na bankovní účet společnosti Cxxx xxxA s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, připsána platba z bankovního účtu zahraniční společnosti MXXX XXXT LTD, č. XXX, vedeného u společnosti Cyprus Popular Bank Public CO LTD, Nicosia, Kyperská republika, ve výši 9.200.000 Kč, téhož dne byla z bankovního účtu společnosti Cxxx xxxA s.r.o., č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, odeslána platba na bankovní účet společnosti Cxxx xxxA s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, ve výši 9.060.000 Kč,

dne 4. 3. 2011 koupila společnost Cxxx xxxA s.r.o., za částku 75.000.000 Kč směnku č. xxx/2011, emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s., označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 75.000.000 Kč, se směnečnou sumou 80.235.616,44 Kč, s datem splatnosti dne 2. 3. 2012, kterou na základě plné moci vystavené dne 23. 2. 2011 R. W., jednatelem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., převzal Mgr. J. K. ,

dne 5. 3. 2012, na základě plné moci vystavené dne 10. 1. 2012 Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, předložil JUDr. A. M. v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., výše uvedenou směnku k proplacení a současně téhož dne dal JUDr. A. M. pokyn k převedení směnečné sumy 80.235.616,44 Kč na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL xxx, č. xxx, vedený společností JXXX XXXA, a.s., přičemž si museli být vědomi, že inkasovaná směnečná suma pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

a společně tímto jednáním opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **5.235.616,44 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

## **7. obžalovaní Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. H.**

Mgr. Ing. P. B. jako tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, Mgr. O. S. jako tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Ing. P. H. jako osoba znalá předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, která jednala na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech v rozporu s ust. § 11 odst. 1

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

zastřeným způsobem prostřednictvím účelově zakoupené společnosti **Rxxx xxxP s.r.o.**, IČ xxx, nyní v likvidaci se sídlem Xxx, Xxx – Xxx, v předmětné době se sídlem xxx,

dne 9. 9. 2011 nakoupili pro společnost Wxxx xxxL xxx, za částku 100.000.000 Kč směnku č. xxx/2011 emitovanou společností spol. JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.792.328,77 Kč, s datem splatnosti dne 9. 3. 2012, kdy věděli, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném. resp. oficiálním trhu, a tedy. že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

kdy na základě pokynů Ing. P. H., v té době pracovnice oddělení finančního řízení a investic společnosti Wxxx xxxG. a.s., IČ xxx, společnosti začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N.V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království, oslovila v únoru 2011 **Z. S.**, nar. xxx, s nabídkou převýdělku s tím, že se stane jediným jednatelem a společníkem nějaké ready-made společnosti, která nebude vykonávat žádnou reálnou podnikatelskou činnost a bude sloužit jen k držení nemovitostí, které budou v budoucnu nakupovány, nebo by tato společnost čerpala úvěr od spřízněné společnosti Wxxx xxxL xxx, za účelem dosažení zisku společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž by s těmito finančními prostředky nakládaly a investovaly osoby ze skupiny WXXXB, které by rovněž zajistily splacení úvěru, a vykonávaly by veškerou administraci a agendu týkající se předmětné ready-made společnosti, současně sdělila Z. S., že celá záležitost je bezpečná, legální a bezproblémová, a že stejným způsobem v tomto konceptu finančních transakcí figurují i další osoby,

Ing. P. H., v přesně nezjištěné době v březnu 2011 zajistila nákup již konkrétní ready-made společnosti, a to společnost Rxxx xxxP s.r.o., IČ xxx, koncem měsíce března 2011 kontaktovala Z. S. se žádostí o schůzku, na které mu sdělila, že je již pro něj připravena konkrétní ready-made společnost, tj. společnost Rxxx xxxP s.r.o., a že se s ním počítá jako s jediným jednatelem a společníkem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., následně dne 30. 3. 2011 zorganizovala a byla přítomna schůzce, kde Z. S. uzavřel „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ se společností AxxxN, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, zastoupenou jednatelem P. L. a stal se tak jediným společníkem a jednatelem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., kdy po podpisu smluvní dokumentace došlo k podání návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku, téhož dne, tj. 30. 3. 2011, Ing. P. H. šla společně se Z. S. do společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, Pobočka Praha 2, Jugoslávská 19, Praha 2, kde na základě jejich pokynů a asistence Z. S. zřídil bankovní účet společnosti Rxxx xxxP s.r.o., č. xxx, s tím, že následně po jednání v bance převzala veškerou smluvní dokumentaci a dispozice k elektronickému ovládání účtu, později převzala také přístupové heslo k datové schránce,

poté, na základě žádosti Ing. P. H., se dne 19. 8. 2011 Z. S. dostavil na jednání do sídla společnosti Wxxx xxxL xxx, kde za přítomnosti dalších blíže neustanovených osob Z. S. požádala, aby otevřel u společnosti Wxxx xxxL xxx, bankovní účet pro společnost Rxxx xxxP s.r.o., a zřídil internetové bankovníctví, téhož dne přijala společnost Wxxx xxxL xxx, přihlášku za člena Wxxx xxxL xxx, kterou na základě pokynu výše jmenovaných podal Z. S. jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., a na základě jejich pokynu zřídil pro společnost Rxxx xxxP s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx, a veškeré listiny včetně přístupových údajů k účtu zanechal v sídle Wxxx xxxL xxx, přítomným osobám,

dále, téhož dne, tj. 19. 8. 2011 byl Z. S. na tomto jednání přítomnými osobami požádán, aby si vzal jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., ve společnosti Wxxx xxxL xxx, úvěr ve výši 96.250.000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

s tím, že finanční prostředky z tohoto úvěru budou použity k finanční transakci, která bude provedena prostřednictvím společnosti JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, s tím, že Z. S. bylo přítomnými řečeno, že se jedná o kvalitní finanční instrument, který je bezpečný a s vysokým úročením, přičemž byl ubezpečen, že tyto finanční instrumenty nakupuje i společnost Wxxx xxxL xxx, a ostatní společnosti z holdingu WXXXB, kterým na tento nákup směnky půjčuje společnost Wxxx xxxL xxx, přičemž o tom, že úvěr bude použit za účelem nákupu směnky emitované společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, se Z. S. dověděl až později, následně pak v přesně nezjištěné době, na přelomu měsíce srpna a září 2011, na dalších jednáních, na které byl zván Ing. P. H., Z. S. podepisoval různé listiny a dokumenty, kdy byl informován, že důležité smlouvy a dokumenty pro společnost Rxxx xxxP s.r.o., řeší právníci Mgr. J. K. a JUDr. A. M., a že cenné papíry budou zastaveny a uloženy v úschově u advokáta Mgr. J. K., dále byl Z. S. požádán, aby jako fyzická osoba zastavil svůj obchodní podíl ve společnosti Rxxx xxxP s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, načež smlouvu dne 31. 8. 2011 podepsal, dále bylo Z. S. předloženo k podpisu několik plných mocí pro advokáty JUDr. A. M. a Mgr. J. K. a také několik blanco směnky ve vztahu ke společnosti Rxxx xxxP s.r.o.,

po výslovném a po opakovaném ubezpečení ze strany Ing. P. H. a dalších blíže neztotožněných osob, o tom, že je vše legální a v pořádku, Z. S. jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., úvěrovou smlouvu a další listiny, které mu byly předloženy, podepsal, včetně žádosti o úvěr, která mu byla předložena k podpisu s datem 19. 8. 2011,

dne 31. 8. 2011 byla uzavřena „Smlouva o úvěru č. 3100001098“, na základě které byl společností Rxxx xxxP s.r.o., poskytnut úvěr ve výši 96.250.000 Kč ze strany společnosti Wxxx xxxL xxx, smlouvu za Wxxx xxxL xxx, podepsali Ing. P. M. jako vedoucí úvěrového oddělení a Ing. M. K. jako account manager, kteří dále podepsali „Smlouvu o zřízení zástavního práva k věcem movitým č. 3100001098“ k 100 % obchodnímu podílu společnosti Rxxx xxxP s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, a dále ještě s Mgr. J. K. jako advokátem podepsali trojstrannou „Smlouvu o advokátní úschově“ finančních prostředků za účelem nákupu cenných papírů a nakoupených cenných papírů,

přičemž Úvěrová komise společnosti Wxxx xxxL xxx, jako orgán společnosti Wxxx xxxL xxx, volený členskou schůzí jako nejvyššího orgánu společnosti Wxxx xxxL xxx, s odpovědností a rozhodovací pravomocí za poskytování úvěrů členům podle stanov, za ručení za půjčky a úvěry členů, a za zajištění úvěrů, rozhodla a schválila úvěr ve výši 96.250.000 Kč pro společnost Rxxx xxxP s.r.o., přestože jednoznačně z úvěrové dokumentace vyplývalo, že se jedná o společnost, která do doby poskytnutí úvěru nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, nemá žádný finanční obrát, žádný majetek, a že ani jediný společník a jednatel společnosti nemá žádný, ve vztahu k půjčce, relevantní majetek,

následně dne 31. 8. 2011 za účasti jemu neznámé osoby z Wxxx xxxL xxx, uzavřel Z. S., jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., jako „Komitent“ se společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, v jejím sídle Xxx xxx, jako „Komisionářem“, „Komisionářskou smlouvu“, kdy předmětem této smlouvy byl závazek Komisionáře obstarávat pro Komitenta koupi nebo prodej investičních nástrojů a podepsal jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., „Investiční dotazník“, „Dodatek č. 1 ke Komisionářské smlouvě“, a téhož dne podepsal „Prohlášení o přistoupení k emisním podmínkám“ společnosti JxxxX xxx xxxY B.V. a „Žádost o obstarání nákupu směnky“ emitenta společnosti JxxxX xxx xxxY B.V.,

dne 1. 9. 2011 byla na bankovní účet společnosti Rxxx xxxP s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., připsána platba z bankovního účtu zahraniční společnosti RXXX XXXL LTD, č. 000019- xxx, vedeného u společnosti Komerční banka, a.s., ve výši 7.100.000 Kč, téhož dne byla z bankovního účtu společnosti Rxxx xxxP s.r.o., č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., odeslána platba na bankovní účet společnosti Rxxx xxxP s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, ve výši 7.100.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

dne 9. 9. 2011 koupila společnost Rxxx xxxP s.r.o., za částku 100.000.000 Kč směnku č. xxx/2011, emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.792.328,77 Kč, s datem splatnosti dne 9. 3. 2012, kterou na základě plné moci vystavené dne 31. 8. 2011 Z. S., jednatelem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., převzal dne 9. 9. 2011 Mgr. J. K. ,

až dne 29. 9. 2011 podepsal Z. S. „Směnečné ujednání“ a „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání“ k emisním podmínkám pro směnky vlastní emitované společností JxxxX xxx xxxY B.V., kdy pravost podpisu Z. S. na dodatku ověřil dne 29. 9. 2011 JUDr. A. M. ,

dne 9. 3. 2012, na základě plné moci vystavené dne 10. 1. 2012 Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, předložil JUDr. A. M. v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., výše uvedenou směnku k proplacení a současně téhož dne dal pokyn k převedení směnečné sumy 80.235.616,44 Kč na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL xxx, č. xxx, vedený společností JXXX XXXA, a.s., přičemž si obžalovaní museli být vědomi, že inkasovaná směnečná suma pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

a společně tak opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložním působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.792.328,77 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

## 8. obžalovaní Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. H.

Mgr. Ing. P. B. jako tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, Mgr. O. S. jako tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Ing. P. H. jako osoba znalá předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, která jednala na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

zastřeným způsobem prostřednictvím účelově zakoupené společnosti **KXXXT s.r.o.**, IČ xxx, nyní již vymazané z obchodního rejstříku, v předmětné době se sídlem xxx xxx,

dne 16. 9. 2011 nakoupili pro společnost Wxxx xxxL xxx, za částku 100.000.000 Kč směnku č. xxx/2011 emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.792.328,77 Kč, s datem splatnosti dne 16. 9. 2012, kdy věděli, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

kdy na základě jejich pokynů Ing. P. H., v té době pracovnice oddělení finančního řízení a investic společnosti Wxxx xxxG, a.s., IČ xxx, společností začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N.V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království, v srpnu 2011 vyřídila formality a administrativní záležitosti spojené s převodem ready-made společnosti KXXXT s.r.o., na **M. J.**, nar. xxx, dne 9. 8. 2011, zorganizovala a byla přítomna schůzce, kde M. J. uzavřela „Smlouvu převodu obchodního podílu“ s Ing. J. N.,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

dne 5. 9. 2011 přijala společnost Wxxx xxxL xxx, přihlášku za člena společnosti Wxxx xxxL xxx, kterou podala M. J. jménem společnosti KXXXXT s.r.o., dále zřídila u společnosti Wxxx xxxL xxx, podnikatelský účet č. xxx,

dne 8. 9. 2011 byla na bankovní účet společnosti KXXXXT s.r.o., č. 107- xxx, vedený u společnosti Komerční banka, a.s., pobočka Praha 10 - Strašnice, Starostrašnická 36, 101 00 Praha 10, připsána platba z bankovního účtu zahraniční společnosti Vxxx xxxS, č. xxx, vedeného u společnosti Komerční banka, a.s., ve výši 7.500.000 Kč, dne 9. 9. 2011 byla z bankovního účtu společnosti KXXXXT s.r.o., č. 107-xxx, vedeného u společnosti Komerční banka, a.s., odeslána platba na bankovní účet společnosti KXXXXT s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, ve výši 7.500.000 Kč,

počátkem měsíce září 2011 podepsala v sídle společnosti Wxxx xxxL xxx, řadu dokumentů, smluv a plných mocí, na základě čehož byl dne 9. 9. 2011 společností KXXXXT s.r.o., poskytnut úvěr ve výši 95.750.000 Kč ze strany společnosti Wxxx xxxL xxx, byla uzavřena „Smlouva o úvěru č. 3100001207“, smlouvu za Wxxx xxxL xxx, podepsali Ing. P. M. jako vedoucí úvěrového oddělení a Ing. M. K. jako account manager, kteří dále podepsali „Smlouvu o zřízení zástavního práva k věcem movitým č. 3100001207“ k 100% obchodnímu podílu společnosti KXXXXT s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx,

přičemž Úvěrová komise společnosti Wxxx xxxL xxx jako orgán společnosti Wxxx xxxL xxx, volený členskou schůzí jako nejvyššího orgánu společnosti Wxxx xxxL xxx, s odpovědností a rozhodovací pravomocí za poskytování úvěrů členům podle stanov, za ručení za půjčky a úvěry členů, a za zajištění úvěrů, rozhodla a schválila úvěr ve výši 95.750.000 Kč pro společnost KXXXXT s.r.o., přestože jednoznačně z úvěrové dokumentace vyplývalo, že se jedná o společnost, která do doby poskytnutí úvěru nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, nemá žádný finanční obrat, žádný majetek, a že ani jediný společník a jednatel společnosti nemá žádný, ve vztahu k půjčce, relevantní majetek,

a následně, po podpisu smluvní dokumentace M. J. dne 12. 9. 2011 ve společnosti JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, týkající se nákupu předmětné směnky, dne 16. 9. 2011 převzal Mgr. J. K. jednající jménem společnosti KXXXXT s.r.o., na základě plné moci vystavené dne 12. 9. 2011, směnku č. xxx/2011, emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.792.328,77 Kč, s datem splatnosti dne 16. 9. 2012, kterou dne 16. 3. 2012, na základě plné moci vystavené dne 12. 3. 2012 M. J., jménem společnosti KXXXXT s.r.o., předložil Mgr. J. K. v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., výše uvedenou směnku k proplacení a současně téhož dne dal pokyn k převedení směnečné sumy 102.792.328,77 Kč na bankovní účet společnosti KXXXXT s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž směnečná suma byla následně dále převedena ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž si museli být vědomi, že inkasovaná směnečná suma pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

a společně tak opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.792.328,77 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky.

## 9. obžalování Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a Ing. P. H.

Mgr. Ing. P. B. jako tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, Mgr. O. S. jako tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Ing. P. H. a Ing. P. H. jako osoby znalé předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, kteří jednali na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

zastřeným způsobem prostřednictvím účelově zakoupené společnosti TxxxN s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, Xxx – Xxx, v předmětné době se sídlem xxx xxx,

dne 22. 9. 2011 nakoupili pro společnost Wxxx xxxL xxx, za částku 100.000.000 Kč směnku č. xxx/2011 emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.792.328,77 Kč, s datem splatnosti dne 22. 3. 2012, kdy věděli, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, a tedy že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

kdy na základě jejich pokynů Ing. P. H., tehdejší manažer holdingu WXXXB oslovil v přesně nezjištěné době v dubnu 2011 Ing. L. M. , nar. xxx, v té době zaměstnanec společnosti EXXX XXS, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx, společnosti začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N.V., s nabídkou přivýdělku s tím, že se stane jediným jednatelem a společníkem nějaké ready-made společnosti, která nebude vykonávat žádnou reálnou podnikatelskou činnost, ale bude pouze sloužit jen k držení nemovitostí, které budou v budoucnu nakupovány holdingem WXXXB, nebo by tato společnost sloužila k nákupu pohledávek a jejich následnému vymáhání, přičemž by s těmito finančními prostředky nakládaly a investovaly osoby ze skupiny WXXXB, které by rovněž zajistily splacení úvěru a vykonávaly by veškerou administraci a agendu týkající se předmětné ready-made společnosti, Ing. P. H. ujišťoval L. M. , že se jedná o naprosto legální podnikání, a že předmětná ready-made společnost bude využita pro aktivity holdingu WXXXB, a že stejným způsobem v tomto konceptu finančních transakcí figurují desítky dalších osob, včetně zaměstnanců holdingu WXXXB, a že hledají právě takovou osobu, jako je L. M. z důvodu, že holding WXXXB nechce, aby kdokoliv spojoval tyto ready-made společnosti s holdingem WXXXB, ale že se musí jednat o tzv. „sprízněnou“ osobou, která je prověřená a pod kontrolou holdingu WXXXB,

načež Ing. P. H., v té době pracovnice oddělení finančního řízení a investic společnosti Wxxx xxxG, a.s., IČ xxx, společnosti začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N.V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království, na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. v přesně nezjištěné době zajistila nákup konkrétní ready-made společnosti, a to společnosti TxxxN s.r.o., IČ xxx, a vyřídila formality a administrativní záležitosti spojené s převodem společnosti, dne 3. 6. 2011 zorganizovala a byla přítomna schůzce, kde L. M. uzavřel „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ se společností KxxxP, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx – xxx, zastoupenou jednatelem S. K. a stal se tak jediným společníkem a jednatelem společnosti TxxxN s.r.o., kdy po podpisu smluvní dokumentace došlo k podání návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku, a následně předal Ing. P. H. přístupová hesla k datové schránce,

dne 10. 8. 2011, na základě instrukcí od Ing. P. H. L. M. za přítomnosti Ing. P. H. zřídil u společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, pobočka Senovážné náměstí 25, 110 00 Praha 1, bankovní účet společnosti TxxxN s.r.o., č. xxx, s tím, že veškerou smluvní dokumentaci a dispozice k elektronickému ovládání účtu převzala následně po jednání v bance Ing. P. H., která následně v

přesně nezjištěné době v září 2011 kontaktovala L. M. , aby se dostavil na jednání do sídla společnosti Wxxx xxxL xxx, kdy na tomto jednání byl kromě Ing. P. H. přítomen i Ing. P. H., kteří požádali L. M. , aby u společnosti Wxxx xxxL xxx, otevřel bankovní účet pro společnost TxxxN s.r.o., a zřídil internetové bankovníctví, na základě čehož dne 12. 9. 2011 přijala společnost Wxxx xxxL xxx, přihlášku za člena společnosti Wxxx xxxL xxx, kterou na základě pokynu Ing. P. H. a Ing. P. H. podal L. M. jménem společnosti TxxxN s.r.o., dále téhož dne, na základě jejich pokynů, zřídil L. M. pro společnost TxxxN s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx, a uzavřel smlouvu o internetovém bankovníctví, kdy veškeré listiny a přístupová práva zanechal výše uvedeným osobám v sídle Wxxx xxxL xxx,

a následně byl L. M. požádán Ing. P. H., aby si prostřednictvím společnosti TxxxN s.r.o., vzal u společnosti Wxxx xxxL xxx, úvěr ve výši 96.000.000 Kč s tím, že tyto finanční prostředky budou použity na nákup cenných papírů, a to finančních směnek emitovaných společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, kdy celá transakce se měla vyřídit prostřednictvím společnosti JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, kdy Ing. P. H. a Ing. P. H. sdělili L. M. , že se jedná o kvalitní finanční instrument, který je bezpečný a s vysokým úročením a současně ho ubezpečili, že tyto finanční instrumenty nakupuje společnost Wxxx xxxL xxx, a další společnosti z holdingu WXXXB, kterým na tento nákup směnek půjčuje finanční prostředky právě společnost Wxxx xxxL xxx, dále mu sdělili, že společnosti Wxxx xxxL xxx, nemůže společnost TxxxN s.r.o., půjčit celou částku na nákup uvedené směnky s tím, že zbytek finančních prostředků v řádu několika milionů Kč dodá na účet společnosti TxxxN s.r.o., některá ze zahraničních společností patřících skupině WXXXB, a dále mu sdělili, že nákup směnek pro společnost TxxxN s.r.o., a pro další společnosti podobného typu řeší advokáti Mgr. J. K. a JUDr. A. M. , kteří společně s Mgr. O. S. garantují, že vše proběhne jak má, Ing. P. H. mu dále sdělil, že je to celé korektní, a že na celé transakci vydělá holding WXXXB řádově několik milionů Kč, úvěr měl být zajištěn právě nakoupenými cennými papíry, které měly být v úschově advokáta Mgr. J. K. , dále pak měl zastavit svůj obchodní podíl ve společnosti TxxxN s.r.o., na základě přesvědčování a ujist'ování pak podepsal několik smluv, dokumentů a plných mocí, na základě nichž byla uskutečněna celá transakce,

dne 12. 9. 2011 byla na bankovní účet společnosti TxxxN s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, připsána platba z bankovního účtu zahraniční společnosti SXXX XXXG LTD, č. XXX XXX XXX, vedeného u společnosti Cyprus Popular Bank Public CO LTD, Nicosia, Kyperská republika, ve výši 7.480.000 Kč, téhož dne byla z bankovního účtu společnosti TxxxN s.r.o., č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., odeslána platba na bankovní účet společnosti TxxxN s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, ve výši 7.480.000 Kč, na základě žádosti o poskytnutí úvěru ze dne 14. 9. 2011 byla dne 15. 9. 2011 uzavřena „Smlouva o úvěru č. 3100001258“, na základě které byl společnosti TxxxN s.r.o., poskytnut úvěr ve výši 96.000.000 Kč ze strany společnosti Wxxx xxxL xxx, smlouvu za Wxxx xxxL xxx podepsali Ing. P. M. jako vedoucí úvěrového oddělení a Ing. M. K. jako account manager, kteří dále podepsali „Smlouvu o zřízení zástavního práva k věcem movitým č. 3100001098“ k 100 % obchodnímu podílu společnosti TxxxN s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, a dále ještě s Mgr. J. K. jako advokátem podepsali trojstrannou „Smlouvu o advokátní úschově“ finančních prostředků za účelem nákupu cenných papírů a nakoupených cenných papírů,

přičemž Úvěrová komise společnosti Wxxx xxxL xxx, jako orgán společnosti Wxxx xxxL xxx, volený členskou schůzí jako nejvyššího orgánu společnosti Wxxx xxxL xxx, s odpovědností a rozhodovací pravomocí za poskytování úvěrů členům podle stanov, za ručení za půjčky a úvěry členů, a za zajištění úvěrů, rozhodla a schválila úvěr ve výši 96.000.000 Kč pro společnost TxxxN s.r.o., přestože jednoznačně z úvěrové dokumentace vyplývalo, že se jedná o společnost, která do doby poskytnutí úvěru nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, nemá žádný finanční obrat,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

žádný majetek, a že ani jediný společník a jednatel společnosti nemá žádný, ve vztahu k půjčce, relevantní majetek,

dne 21. 9. 2011 uzavřel L. M. jménem společnosti TxxxN s.r.o., jako „Komitentem“ se společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, jako „Komisionářem“, „Komisionářskou smlouvu“, kdy předmětem této smlouvy byl závazek Komisionáře obstarávat pro Komitenta koupi nebo prodej investičních nástrojů, a současně podepsal jménem společnosti TxxxN s.r.o., „Investiční dotazník“, „Dodatek č. 1 ke Komisionářské smlouvě“, „Směnečné ujednání“ a „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání“ k emisním podmínkám pro směnky vlastní emitované společností JxxxX xxx xxxY B. V. a „Žádost o obstarání nákupu směnky“ emitenta společnosti JxxxX xxx xxxY B. V.,

dne 22. 9. 2011 koupila společnost TxxxN s.r.o., za částku 100 mil. Kč směnku č. xxx/2011, emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V., označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX, v nominální hodnotě 100 mil. Kč, se směnečnou sumou 102.792.328,77 Kč, s datem splatnosti dne 22. 03. 2012, kterou na základě plné moci vystavené dne 19. 9. 2011 L. M. , jednatelem společnosti TxxxN s.r.o., převzal dne 22. 9. 2011 Mgr. J. K. ,

dne 22. 3. 2012, na základě plné moci vystavené dne 10. 1. 2012 Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, předložil JUDr. A. M. v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., výše uvedenou směnku k proplacení a současně téhož dne dal pokyn k převedení směnečné sumy 102.792.328,77 Kč na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL xxx, č. xxx, vedený společností JXXX XXXA, a.s., přičemž si museli být vědomi, že inkasovaná směnečná suma pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

tímto jednáním opatřili společnost Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.792.328,77 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se smenkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

#### **10. obžalování Ing. P. M., Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a Ing. P. H.**

Ing. P. M. jako tehdejší místopředseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, na základě pokynů a instrukcí Mgr. Ing. P. B., tehdejšího předsedy kontrolní komise a předcházejícího předsedy představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, Mgr. O. S., tehdejšího místopředsedy kontrolní komise a předcházejícího místopředsedy představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a Ing. P. H. a Ing. P. H. jako osoby znalé předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, kteří jednali na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

zastřeným způsobem prostřednictvím účelově zakoupené společnosti **ExxxA s.r.o.**, IČ xxx, se sídlem xxx xxx,

dne 20. 3. 2012 nakoupili pro společnost Wxxx xxxL xxx, za částku 100.000.000 Kč směnku č. xxx/2012 emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX XXX XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.722.191,78 Kč, s datem splatnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

dne 20. 9. 2012, ač věděli, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl přijat k obchodování na evropském regulovaném trhu, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

kdy dle pokynů a instrukcí Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. se Ing. P. H. dohodl s **M. K.**, nar. xxx, st. příslušníkem Slovenské republiky na tom, že se M. K. stane jediným jednatelem a společníkem nějaké ready-made společnosti, a za tímto účelem zaslal Ing. P. H. kopii svého občanského průkazu, aby zařídil převod ready-made společnosti na jeho osobu, a dále úvěr od společnosti Wxxx xxxL xxx, na tuto ready-made společnost,

načež, na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., Ing. P. H., v té době pracovnice oddělení finančního řízení a investic společnosti Wxxx xxxG, a.s., IČ xxx, společnosti začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N.V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království, v únoru 2012 vyřídila formality a administrativní záležitosti spojené s převodem ready-made společnosti ExxxxA s.r.o., IČ xxx, na M. K., zorganizovala a byla přítomna schůzce, kde uzavřel „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ se společností PxxxS, s.r.o., IČ xxx, zastoupenou Z. K. a stal se tak jediným společníkem a jednatelem společnosti ExxxxA s.r.o., kdy po podpisu smluvní dokumentace došlo k podání návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku, následně Ing. P. H. šla společně s M. K. do společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, pobočka Praha 8, Sokolovská 371/1, Praha 8, kde M. K. na základě jejích pokynů a asistence zřídil bankovní účet společnosti ExxxxA s.r.o., č. xxx, přístupové kódy k elektronickému bankovníctví předal Ing. P. H. pro potřeby společnosti Wxxx xxxL xxx,

na základě pokynu Ing. P. H. v březnu 2012 podepsal M. K. v sídle společnosti Wxxx xxxL xxx, řadu dokumentů, smluv a plných mocí, dne 13. 3. 2012 přijala společnost Wxxx xxxL xxx, přihlášku za člena společnosti Wxxx xxxL xxx, kterou podal M. K., jménem společnosti ExxxxA s.r.o., téhož dne u společnosti Wxxx xxxL xxx, zřídil M. K. pro společnost ExxxxA s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx, kdy veškerou dokumentaci a přístupová práva zanechal v sídle spořitelního družstva pro jeho potřeby,

na základě žádosti o poskytnutí úvěru ze dne 7. 3. 2012 byla dne 14. 3. 2012 uzavřena „Smlouva o úvěru č. 3100001995“, na základě které byl společnosti ExxxxA s.r.o., poskytnut úvěr ve výši 95.000.000 Kč ze strany společnosti Wxxx xxxL xxx, smlouvu za Wxxx xxxL xxx, podepsali Ing. L. B., Ph.D., jako vedoucí úvěrového oddělení a Ing. M. K. jako account manager, kteří dále podepsali „Smlouvu o zřízení zástavního práva č. 3100001995“ k 100% obchodnímu podílu společnosti ExxxxA s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx,

příčemž Úvěrová komise společnosti Wxxx xxxL xxx, jako orgán společnosti Wxxx xxxL xxx, volený členskou schůzí jako nejvyššího orgánu společnosti Wxxx xxxL xxx, s odpovědností a rozhodovací pravomocí za poskytování úvěrů členům podle stanov, za ručení za půjčky a úvěry členů, a za zajištění úvěrů, rozhodla a schválila úvěr ve výši 95.000.000 Kč pro společnost ExxxxA s.r.o., přestože jednoznačně z úvěrové dokumentace vyplývalo, že se jedná o společnost, která do doby poskytnutí úvěru nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, nemá žádný finanční obrat, žádný majetek, a že ani jediný společník a jednatel společnosti nemá žádný, ve vztahu k půjčce, relevantní majetek,

dne 13. 3. 2012 byla na bankovní účet společnosti ExxxxA s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, připsána platba z bankovního účtu zahraniční společnosti MXXX XXXE LTD, č. xxx, vedený u společnosti Raiffeisenbank, a.s., ve výši 6.000.000 Kč, dne 14. 3. 2012 byla z bankovního účtu společnosti ExxxxA s.r.o., č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., odeslána expresní platba na bankovní účet společnosti ExxxxA s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, ve výši 6.000.000 Kč,

dne 14. 3. 2012 uzavřel, na základě pokynů, M. K. jménem společnosti ExxxxA s.r.o., jako „Komitentem“ se společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, jako „Komisionářem“, „Komisionářskou smlouvu“, kdy předmětem této smlouvy byl závazek Komisionáře obstarávat pro Komitenta koupi

nebo prodej investičních nástrojů, a současně M. K. podepsal jménem společnosti ExxxxA s.r.o., „Investiční dotazník“, „Dodatek č. 1 ke Komisionářské smlouvě“, „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání“ k emisním podmínkám pro směnky vlastní emitované společností JxxxX xxx xxxY B.V a „Prohlášení o přistoupení k emisním podmínkám“ společnosti JxxxX xxx xxxY B.V. a „Žádost o obstarání nákupu směnky“ emitenta společnosti JxxxX xxx xxxY B.V., na základě toho dne 20. 3. 2012 nakoupila společnost ExxxxA s.r.o., směnku č. xxx/2012 emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX XXX XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.722.191,78 Kč, s datem splatnosti dne 20. 9. 2012, kterou dne 20. 3. 2012, na základě plné moci vystavené dne 14. 3. 2012 M. K., jednatelem společnosti ExxxxA s.r.o., převzal Mgr. J. K. ,

dne 20. 3. 2012, na základě žádosti Ing. P. H., zaslal M. K. k jejím rukám e-mail s přístupovými kódy k datové schránce společnosti ExxxxA s.r.o.,

dne 20. 9. 2012, na základě plné moci vystavené dne 14. 3. 2012 M. K., jménem společnosti ExxxxA s.r.o., předložil Mgr. J. K. v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., výše uvedenou směnku k proplacení a současně téhož dne dal Mgr. J. K. pokyn k převedení směnečné sumy 102.722.191,78 Kč na bankovní účet společnosti ExxxxA s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž směnečná suma byla následně dále převedena ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž si museli být vědomi, že inkasovaná směnečná suma pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

tímto jednáním opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl přijat k obchodování na evropském regulovaném trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.722.191,78 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se smenkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky.

#### **11. obžalování Ing. P. M., Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a Ing. P. H.**

Ing. P. M. jako tehdejší místopředseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, na základě pokynů a instrukcí Mgr. Ing. P. B., tehdejšího předsedy kontrolní komise a předcházejícího předsedy představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, Mgr. O. S., tehdejšího místopředsedy kontrolní komise a předcházejícího místopředsedy představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx a Ing. P. H., Ing. P. H. jako osoby znalé předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, kteří jednali na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

zastřeným způsobem prostřednictvím účelově zakoupené společnosti **Oxxx xxx xxxE s.r.o.**, IČ xxx, nyní vymazané z obchodního rejstříku, v předmětné době se sídlem Xxx xxx,

dne 27. 3. 2012 nakoupili pro společnost Wxxx xxxL xxx, za částku 100.000.000 Kč směnku č. xxx/2012 emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX XXX XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.722.191,78 Kč, s datem splatnosti dne 27. 9. 2012, kdy věděli, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl přijat k obchodování na evropském regulovaném trhu, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

kdy dle pokynů a instrukcí Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. se Ing. P. H. dohodl se svým známým M. K. , nar. xxx, st. příslušníkem Slovenské republiky na tom, že jeho známý z xxx **L. B.** , nar. xxx, st. příslušník SR, se stane jediným jednatelem a společníkem nějaké ready-made společnosti, a kdy za tímto účelem L. B. zaslal Ing. P. H. a Ing. H. kopii svého občanského průkazu, aby zařídili převod ready-made společnosti na jeho osobu, a dále úvěr od společnosti Wxxx xxxL xxx, na tuto ready-made společnost,

načež na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., Ing. P. H., v té době pracovnice oddělení finančního řízení a investic společnosti Wxxx xxxG, a.s., IČ xxx, společnosti začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N.V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království, v únoru 2012 vyřídila formality a administrativní záležitosti spojené s převodem ready-made společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., IČ xxx, zorganizovala a byla přítomna schůzce, kde dne 1. 3. 2012 uzavřel L. B. „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ se společností Lxxx xxx xxxS, s.r.o., IČ xxx , zastoupenou na základě plné moci J. J. a stal se tak jediným společníkem a jednatelem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., včetně podpisu dalších písemností spojených s převodem společnosti, téhož dne L. B. za přítomnosti M. K. zřídil ve společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, pobočka Praha 2, Jugoslávská 19, Praha 2, bankovní účet společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., č. xxx, kdy veškeré písemnosti, týkající se založení bankovního účtu, včetně přístupových kódů k elektronickému bankovníctví následně předal M. K. , který je dále poskytl na základě instrukcí Ing. P. H., poskytl pro potřeby společnosti Wxxx xxxL xxx,

po nějaké době se L. B. dostavil, na základě pokynu Ing. P. H., spolu s M. K. do sídla společnosti Wxxx xxxL xxx, kde L. B. podepsal několik smluv týkajících se čerpání úvěru společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., ve výši 96.000.000 Kč, jakož i řadu dalších dokumentů, aniž by věděl, na jaký účel tento úvěr od společnosti Wxxx xxxL xxx, společnost Oxxx xxx xxxE s.r.o., čerpá, jak bude probíhat celá transakce, a ani jak bude úvěr společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., splácet, kdy mu bylo pouze sděleno, že společnost Wxxx xxxL xxx, použije finanční prostředky z čerpaného úvěru na nákup nějakých cenných papírů, dne 9. 3. 2012 přijala společnost Wxxx xxxL xxx, přihlášku za člena společnosti Wxxx xxxL xxx, kterou podepsal L. B. jménem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., téhož dne zřídil L. B. pro společnost Oxxx xxx xxxE s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx, veškerou dokumentaci a přístupová práva zanechal v sídle spořitelního družstva pro jeho potřeby,

dne 20. 3. 2012 byla na bankovní účet společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, připsána platba z bankovního účtu zahraniční společnosti RXXX XXXE LTD, č. xxx, vedený u společnosti Raiffeisenbank, a.s., ve výši 5.500.000 Kč, 21. 3. 2012 byla z bankovního účtu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., odeslána expresní platba na bankovní účet společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, ve výši 5.500.000 Kč,

na základě žádosti o poskytnutí úvěru ze dne 9. 3. 2012 byla dne 21. 3. 2012 uzavřena „Smlouva o úvěru č. 3100002066“, na základě které byl společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., poskytnut úvěr ve výši 96.000.000 Kč ze strany společnosti Wxxx xxxL xxx, smlouvu za Wxxx xxxL xxx, podepsali Ing. L. B. , Ph.D., jako vedoucí úvěrového oddělení a Ing. M. K. jako account manager, kteří dále podepsali „Smlouvu o zřízení zástavního práva č. 3100002066“ k 100% obchodnímu podílu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx,

příčemž Úvěrová komise společnosti Wxxx xxxL xxx, jako orgán společnosti Wxxx xxxL xxx, volený členskou schůzí jako nejvyššího orgánu společnosti Wxxx xxxL xxx, s odpovědností a rozhodovací pravomocí za poskytování úvěrů členům podle stanov, za ručení za půjčky a úvěry členů, a za zajištění úvěrů, rozhodla a schválila úvěr ve výši 96.000.000 Kč pro společnost Oxxx xxx xxxE s.r.o., přestože jednoznačně z úvěrové dokumentace vyplývalo, že se jedná o společnost, která do doby poskytnutí úvěru nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, nemá žádný finanční obrat, žádný majetek, a že ani jediný společník a jednatel společnosti nemá žádný, ve vztahu k půjčce, relevantní majetek,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

dne 21. 3. 2012 uzavřel L. B. , jménem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., jako „Komitentem" se společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, jako „Komisionářem", „Komisionářskou smlouvu", kdy předmětem této smlouvy byl závazek Komisionáře obstarávat pro Komitenta koupi nebo prodej investičních nástrojů, a současně téhož dne podepsal jménem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., „Investiční dotazník“, „Dodatek č. 1 ke Komisionářské smlouvě“, „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání“ k emisním podmínkám pro směnky vlastní emitované společností JxxxX xxx xxxY B.V. a „Prohlášení o přistoupení k emisním podmínkám“ společnosti JxxxX xxx xxxY B.V. a „Žádost o obstarání nákupu směnky“ emitenta společnosti JxxxX xxx xxxY B.V.,

dne 27. 3. 2012 koupila společnost Oxxx xxx xxxE s.r.o., za částku 100 mil. Kč směnku č. xxx/2012 emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX XXX XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.722.191,78 Kč, s datem splatnosti dne 27. 9. 2012, kterou dne 27. 3. 2012, na základě plné moci vystavené dne 21. 3. 2012 L. B., jednatelem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., převzal Mgr. J. K. ,

dne 27. 9. 2012, na základě plné moci vystavené dne 21. 3. 2012 L. B., jménem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., předložil Mgr. J. K. v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., výše uvedenou směnku k proplacení a současně téhož dne dal pokyn k převedení směnečné sumy 102.722.191,78 Kč na bankovní účet společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž směnečná suma byla následně dále převedena ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž si museli být vědomi, že inkasovaná směnečná suma pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

tímto jednáním opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl přijat k obchodování na evropském regulovaném trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.722.191,78 Kč** spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

## 12. obžalovaní Ing. P. M., Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. H.

Ing. P. M. jako tehdejší místopředseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, na základě pokynů a instrukcí Mgr. Ing. P. B., tehdejšího předsedy kontrolní komise a předcházejícího předsedy představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, Mgr. O. S., tehdejšího místopředsedy kontrolní komise a předcházejícího místopředsedy představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx a Ing. P. H. jako osoba znalá předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, která jednala na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx,

zastřeným způsobem prostřednictvím účelově zakoupené společnosti **LxxxO s.r.o.**, IČ xxx, nyní již vymazané z obchodního rejstříku, v předmětné době se sídlem Xxx, xxx,

dne 6. 4. 2012 nakoupili pro společnost Wxxx xxxL xxx, za částku 100 mil. Kč směnku č. xxx/2012 emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX XXX XXX, v nominální

hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.692.602,74 Kč, s datem splatnosti dne 5. 10. 2012, kdy věděli, že se jedná o nákup cenného papíru, který nebyl přijat k obchodování na evropském regulovaném trhu, a tedy, že se jedná o činnost v rozporu se zákonem,

na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. Ing. P. H., v té době pracovnice oddělení finančního řízení a investic společnosti Wxxx xxxG, a.s., IČ xxx, společnosti začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N.V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království, v březnu 2012 zajistila nákup konkrétní ready-made společnosti, a to společnosti LxxxO s.r.o., IČ xxx, a vyřídila formality a administrativní záležitosti spojené s převodem společnosti, dne 7. 3. 2012 zorganizovala a byla přítomna schůzce, kde L. V., nar. xxx, podepsal „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ se společností KxxxxP, s.r.o., IČ xxx, zastoupenou S. K. a stal se tak jediným společníkem a jednatelem společnosti LxxxO s.r.o., včetně podpisu dalších písemností spojených s převodem společnosti, následně Ing. P. H. šla společně s L. V. do společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, pobočka Praha 8, Sokolovská 371/1, Praha 8, kde na základě jejích pokynů a za její asistence L. V. zřídil bankovní účet společnosti LxxxO s.r.o., č. xxx, kdy veškeré listiny a přístupová práva k účtu předal Ing. P. H.,

v březnu 2012 podepsal L. V., na základě pokynů, v sídle společnosti Wxxx xxxL xxx, řadu dokumentů, smluv a plných mocí, na základě čehož byl dne 2. 4. 2012 společností LxxxO s.r.o., poskytnut úvěr ve výši 95.000.000 Kč ze strany společnosti Wxxx xxxL xxx, dne 25. 3. 2011 přijala společnost Wxxx xxxL xxx, přihlášku za člena společnosti Wxxx xxxL xxx, kterou podal L. V., jménem společnosti LxxxO s.r.o., téhož dne zřídil L. V. pro společnost LxxxO s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx, veškerou dokumentaci a přístupová práva zanechal v sídle spořitelního družstva pro jeho potřeby,

dne 29. 3. 2012 byla na bankovní účet společnosti LxxxO s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, připsána platba z bankovního účtu zahraniční společnosti QXXX XXXL, č. xxx, vedený u společnosti Raiffeisenbank, a.s., ve výši 5.900.000 Kč, dne 30. 3. 2012 byla z bankovního účtu společnosti LxxxO s.r.o., č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., odeslána platba na bankovní účet společnosti LxxxO s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, ve výši 5.900.000 Kč,

na základě žádosti o poskytnutí úvěru ze dne 12. 3. 2012 byla dne 2. 4. 2012 uzavřena „Smlouva o úvěru č. 3100002138“, na základě které byl společností LxxxO s.r.o., poskytnut úvěr ve výši 95.000.000 Kč ze strany společnosti Wxxx xxxL xxx, smlouvu za Wxxx xxxL xxx, podepsali Ing. L. B., Ph.D., jako vedoucí úvěrového oddělení a Ing. M. K. jako account manager, kteří dále podepsali „Smlouvu o zřízení zástavního práva č. 3100002138“ k 100% obchodnímu podílu společnosti LxxxO s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx,

příčemž Úvěrová komise společnosti Wxxx xxxL xxx, jako orgán společnosti Wxxx xxxL xxx, volený členskou schůzí jako nejvyššího orgánu společnosti Wxxx xxxL xxx, s odpovědností a rozhodovací pravomocí za poskytování úvěrů členům podle stanov, za ručení za půjčky a úvěry členů, a za zajištění úvěrů, rozhodla a schválila úvěr ve výši 95.000.000 Kč pro společnost LxxxO s.r.o., přestože jednoznačně z úvěrové dokumentace vyplývalo, že se jedná o společnost, která do doby poskytnutí úvěru nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, nemá žádný finanční obrat, žádný majetek, a že ani jediný společník a jednatel společnosti nemá žádný, ve vztahu k půjčce, relevantní majetek,

dne 2. 4. 2012 uzavřel L. V., jménem společnosti LxxxO s.r.o., jako „Komitentem“ se společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, jako „Komisionářem“, „Komisionářskou smlouvu“, kdy předmětem této smlouvy byl závazek Komisionáře obstarávat pro Komitenta koupi nebo prodej investičních nástrojů, a současně téhož dne, podepsal jménem společnosti LxxxO s.r.o., „Investiční dotazník“, „Dodatek č. 1 ke Komisionářské smlouvě“, „Dodatek č. 1 jako zvláštní ujednání“ k emisním

podmínkám pro směnky vlastní emitované společností JxxxX xxx xxxY B.V., „Prohlášení o přistoupení k emisním podmínkám“ společnosti JxxxX xxx xxxY B.V. a „Žádost o obstarání nákupu směnky“ emitenta společnosti JxxxX xxx xxxY B.V.,

dne 6. 4. 2012 koupila společnost LxxxO s.r.o., za částku 100.000.000 Kč směnku č. xxx/2012 emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, označenou dle deníku obchodníka s cennými papíry XXX XXX XXX, v nominální hodnotě 100.000.000 Kč, se směnečnou sumou 102.692.602,74 Kč, s datem splatnosti dne 5. 10. 2012, kterou dne 6. 4. 2012, na základě plné moci vystavené dne 2. 4. 2012 L. V., jednatelem společnosti LxxxO s.r.o., převzal Mgr. J. K. ,

dne 5. 10. 2012, na základě plné moci vystavené dne 2. 4. 2012 L. V., jménem společnosti LxxxO s.r.o., předložil Mgr. J. K. v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., výše uvedenou směnku k proplacení a současně téhož dne dal Mgr. J. K. pokyn k převedení směnečné sumy 102.692.602,74 Kč na bankovní účet společnosti LxxxO s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž směnečná suma byla následně dále převedena ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž si obžalovaní museli být vědomi, že inkasovaná směnečná suma pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti,

a opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl přijat k obchodování na evropském regulovaném trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám, působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.692.602,74 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

obžalovaní tímto společným jednáním, v rozporu s jiným právním předpisem upravujícím činnost osob oprávněných k podnikání na finančním trhu, činnost bank a jiných právnických osob oprávněných kromě jiného k provozování finanční činnosti, obchodování s investičními nástroji, porušili závazným způsobem závazná pravidla obezřetného podnikání, obhospodařování majetku, odborné péče nebo zákaz vykonávat zákonem nebo úředním rozhodnutím určené úkony, služby nebo jiné činnosti a ve větším rozsahu opatřili společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněné výhody a získali těmito jednotlivými činy pro společnost Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, celkem prospěch velkého rozsahu ve výši **40.878.082,19 Kč**,

kdy tak společnosti Wxxx xxxL xxx, opatřili neoprávněné výhody:

**obžalovaní Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S.**, jednáním popsáním ve skutku pod body 1. - 9. ve výši **32.741.095,89 Kč** a jednáním popsáním ve skutku pod body 10. - 12. ve výši **8.136.993,30 Kč**,

**obžalovaný Ing. P. M.** jednáním popsáním ve skutku pod body 10. - 12. ve výši **8.136.993,30 Kč**,

**obžalovaná Ing. P. H.**, jednáním popsáním ve skutku pod body 5. - 12. ve výši **26.991.205,49 Kč**,

**obžalovaný Ing. P. H.**, jednáním popsáním ve skutku pod body 9. - 11. ve výši **8.236.712,33 Kč**,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

**obžalování Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., jednáním popsaným pod body 1. - 9.**

společným jednáním v rozporu s jiným právním předpisem upravujícím činnost osob oprávněných k podnikání na finančním trhu, činnost bank a jiných právnických osob oprávněných k provozování finanční činnosti, porušili závažným způsobem závazná pravidla obezřetného podnikání, obhospodařování majetku, odborné péče a zákaz vykonávat zákonem určené úkony a jiné činnosti, opatřili tím jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody a získali takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu,

**obžalování Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. jednáním popsaným pod body 10. - 12.**

zosnovali a řídili spáchání trestného činu spočívajícího v jednání v rozporu s jiným právním předpisem upravujícím činnost osob oprávněných k podnikání na finančním trhu, činnost bank a jiných právnických osob oprávněných k provozování finanční činnosti a porušení závazných pravidel obezřetného podnikání, obhospodařování majetku, odborné péče a zákazu vykonávat zákonem určené úkony a jiné činnosti závažným způsobem a opatření tím ve větším rozsahu neoprávněných výhod jinému a získání takovým jednáním pro jiného značný prospěch,

**obžalovaný Ing. P. M. jednáním popsaným pod body 10. - 12.**

společným jednáním v rozporu s jiným právním předpisem upravujícím činnost osob oprávněných k podnikání na finančním trhu, činnost bank a jiných právnických osob oprávněných k provozování finanční činnosti, porušil závažným způsobem závazná pravidla obezřetného podnikání, obhospodařování majetku, odborné péče a zákaz vykonávat zákonem určené úkony a jiné činnosti, opatřil tím jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody a získal takovým činem pro jiného značný prospěch,

**obžalovaná Ing. P. H. jednáním popsaným pod body 5. - 12. a obžalovaný Ing. P. H. jednáním popsaným pod body 9. - 11.**

umožnili a usnadnili jinému spáchání trestného činu spočívajícího v jednání v rozporu s jiným právním předpisem upravujícím činnost osob oprávněných k podnikání na finančním trhu, činnost bank a jiných právnických osob oprávněných k provozování finanční činnosti a porušení závazných pravidel obezřetného podnikání, obhospodařování majetku, odborné péče a zákazu vykonávat zákonem určené úkony a jiné činnosti závažným způsobem a opatření tím ve větším rozsahu neoprávněných výhod jinému a získání takovým jednáním pro jiného prospěchu velkého rozsahu – obž. Ing. P. H., a značného prospěchu – obž. Ing. P. H.,

**čímž spáchali****obžalování Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. jednáním popsaným pod body 1 – 9/**

pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle ustanovení § 23 trestního zákoníku,

**obžalování Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. jednáním popsaným pod body 10 – 12/**

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 3 písm. d) trestního zákoníku ve formě účastenství jako organizátoři podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaný Ing. P. M. jednáním popsaným ve skutku pod body 10 – 12/**

zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 3 písm. d) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle ustanovení § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaná Ing. P. H. jednáním popsaným pod body 5 - 12 a obžalovaný Ing. P. H. jednáním popsaným pod body 9 – 11/**

pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 4 písm. b) trestního zákoníku – obž. Ing. H., a § 248 odst. 2 alinea III. odst. 3 písm. d) trestního zákoníku – obž. Ing. P. H., ve formě účastenství jako pomocníci podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný Mgr. Ing. P. B.**

Podle § 248 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v počtu **350 denních sazeb v částce 2.000 Kč denní sazby, celkem tedy ve výši 700.000 Kč.**

**obžalovaný Mgr. O. S.**

Podle § 248 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v počtu **350 denních sazeb v částce 2.000 Kč denní sazby, celkem tedy ve výši 700.000 Kč.**

**obžalovaný Ing. P. M.**

Podle § 248 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v počtu **125 denních sazeb v částce 2.000 Kč denní sazby, celkem tedy ve výši 250.000 Kč.**

**obžalovaná Ing. P. H.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Podle § 248 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v počtu **120 denních sazeb v částce 1.000 Kč denní sazby, celkem tedy ve výši 120.000 Kč.**

#### **obžalovaný Ing. P. H.**

Podle § 248 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v počtu **90 denních sazeb v částce 1.000 Kč denní sazby, celkem tedy ve výši 90.000 Kč.**

**Obžalovaný Ing. P. M.**, narozen xxxv xxx, SR, st. příslušnost SR, v ČR bytem xxx xxx,

se **podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje obžaloby** sp. zn. 1KZV 113/2014, podané Městským státním zastupitelstvím v Praze, pro skutek, že měl poté, kdy se obž. Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. dopustili jednání popsaného pod bodem 1) obžaloby (bod 1/ rozsudku, výrok o vině), po uplynutí doby splatnosti směnky č. xxx/2011 zakoupené za částku 75.000.000 Kč, jako tehdejší místopředseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, dát společně s tehdejší předsedkyní představenstva T. B. pokyn k předložení výše uvedené směnky dne 9. 8. 2012 v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., k proplacení a současně měl dát pokyn k převodu směnečné sumy ve výši 82.867.808,22 Kč na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL xxx, č. xxx, vedený u společnosti JXXX XXXA, a.s., přičemž si musel být vědom, že se jedná o prodej cenného papíru, který nebyl přijat k obchodování na evropském regulovaném trhu, a tedy, že inkasovaná částka 82.867.808,22 Kč pochází ze zákonem zakázané obchodní činnosti, a společně s obž. Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a obv. T. B., jež v mezidobí zemřela, a jejíž trestní stíhání bylo proto zastaveno, tak měl opatřit společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu, dle pozdější úpravy nebyl přijat k obchodování na evropském regulovaném trhu, a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch **ve výši 7.867.808,22 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

právně kvalifikovaný jako trestný čin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ust. § 248 odst. 2 alinea III., odst. 3 písm. d) trestního zákoníku, ve formě účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

**Obžalovaný Ing. M. S.**, narozený xxx v xxx, trvale bytem Xxx, xxx,

se **podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťuje obžaloby** sp. zn. 1KZV 113/2014, podané Městským státním zastupitelstvím v Praze, pro skutek popsaný pod bodem 5) obžaloby, že se měl jako osoba znalá práva a předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, která jednala na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, podílet na jednání obžalovaných Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. H., popsáném pod bodem 5/ rozsudku, výroku o vině, tím způsobem, že společně s obž. Ing. P. H. měl udělit T. Ch. pokyny k podání přihlášky společnosti Cxxx xxxE, s.r.o., za kterou T. Ch. jednal, za člena společnosti Wxxx xxxL xxx, současně na základě těchto pokynů zřídil Ch. pro společnost Cxxx xxxE s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx a uzavřel smlouvu o internetovém bankovníctví a veškeré listiny včetně přístupových údajů k účtu zanechal Ing. P. H.,

následně pak na dalších jednáních, kdy T. Ch. podepisoval různé listiny a dokumenty, měl být obž. Ing. M. S. ubezpečen, že vše je právně čisté, že nákup směnky pro společnost Cxxx xxxE s.r.o., řeší právníci společnosti Wxxx xxxL xxx, JUDr. A. M. a Mgr. J. K., a že úvěr bude zajištěn právě nakoupenými cennými papíry s tím, že budou zastaveny a uloženy v úschově u advokáta Mgr. J. K., dále T. Ch. mělo být Ing. M. S. spolu s Ing. P. H. sděleno, že musí jako fyzická osoba zastavit svůj obchodní podíl ve společnosti Cxxx xxxE s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, a byl opětovně ubezpečen, že mu nic jako fyzické osobě nehrozí, T. Ch. bylo předloženo k podpisu několik plných mocí pro advokáty JUDr. A. M. a Mgr. J. K. a také několik blanco směnek ve vztahu ke společnosti Cxxx xxxE s.r.o., kdy mu bylo JUDr. A. M. vysvětleno, že tyto blanco směnky slouží pouze k tomu, aby společnost Wxxx xxxL xxx, byla kryta, podepisoval velké množství dokumentů včetně žádosti o úvěr datované 14. 1. 2011, přičemž následně došlo způsobem popsáným v bodě 5/ výrokové části rozsudku ke sjednání úvěrů, jejich čerpání, nákupu směnky č. xxx/2011 a jejímu předložení v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., tímto jednáním měl obžalovaný Ing. M. S. společně s obžalovanými Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. H. opatřit společnosti Wxxx xxxL xxx, IČO xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investici zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **5.235.616,44 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

**a dále** že se měl podílet na jednání obžalovaných Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a JUDr. A. M., popsáném pod bodem 6) obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1KZV 113/2014, tím způsobem, že měl v únoru roku 2011 na jednání s R. W. v sídle společnosti Wxxx xxxL xxx, na němž byla přítomna rovněž Ing. P. H. a JUDr. A. M., společně s nimi požádat R. W., aby si vzal jménem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., ve společnosti Wxxx xxxL xxx, úvěr ve výši 73.000.000 Kč s tím, že uvedený úvěr bude poskytnut za účelem nákupu směnek vystavených společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, emitovaných společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČ xxx, kdy R. W. bylo ze strany Ing. H. a těchto osob sděleno, že se jedná o kvalitní finanční instrument, a že tyto směnky nakupuje i společnost Wxxx xxxL xxx, a ostatní společnosti z holdingu WXXXB, kterým na tento nákup směnek půjčuje společnost Wxxx xxxL xxx, dále mu sdělili, že společnost Wxxx xxxL xxx, nemůže společnosti Cxxx xxxA s.r.o., půjčit celou částku na nákup uvedené směnky s tím, že výše úvěru bude 72.000.000 Kč a zbytek v řádech několika milionů Kč dodá na účet společnosti Cxxx xxxA s.r.o., některá ze zahraničních společností patřících skupině WXXXB,

následně pak na dalších jednáních, na které byl zván Ing. P. H., R. W. podepisoval různé listiny a dokumenty a byl ubezpečován, že mu nic jako fyzické osobě nehrozí, a že úvěr bude zajištěn právě nakoupenými cennými papíry s tím, že budou zastaveny a uloženy v úschově u advokáta Mgr. J. K., dále byl požádán, aby jako fyzická osoba zastavil svůj obchodní podíl ve společnosti Cxxx xxxA s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, dále bylo R. W. předloženo k podpisu několik plných mocí pro advokáty JUDr. A. M. a Mgr. J. K. a také několik blanco směnek ve vztahu ke společnosti Cxxx xxxA s.r.o., kdy mu bylo JUDr. A. M. vysvětleno, že tyto směnky slouží pouze k tomu, aby společnost Wxxx xxxL xxx, byla kryta, dne 23. 2. 2011 pod tlakem všech přítomných

zástupců společnosti Wxxx xxxL xxx, zejména Ing. P. H. a Ing. M. S. , po výslovném a opakovaném ubezpečení ze strany JUDr. A. M. , R. W. úvěrovou smlouvu a další listiny, které mu byly předloženy jménem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., podepsal, včetně žádosti o úvěr,

příčemž následně došlo způsobem popsáním v bodě 6/ výrokové části rozsudku, výroku o vině, ke sjednání úvěrů, jejich čerpání, nákupu směnky č. xxx/2011 a jejímu předložení v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., tímto jednáním měl obžalovaný Ing. M. S. společně s obžalovanými Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a JUDr. A. M. opatřit společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **5.235.616,44 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

**a dále** že se měl podílet na jednání obžalovaných Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a JUDr. A. M. , popsáném pod bodem 7) obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1KZV 113/2014, tím způsobem, že měl poté, kdy na základě žádosti Ing. P. H. se dne 19. 8. 2011 Z. S. dostavil na jednání do sídla společnosti Wxxx xxxL xxx, kdy na tomto jednání měli být přítomni i Ing. M. S. a JUDr. A. M. , kteří měli Z. S. požádat, aby otevřel u společnosti Wxxx xxxL xxx, bankovní účet pro společnost Rxxx xxxP s.r.o., a zřídil internetové bankovníctví, téhož dne přijala společnost Wxxx xxxL xxx, přihlášku za člena Wxxx xxxL xxx, kterou na základě pokynu výše jmenovaných podal Z. S. jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., a na základě jejich pokynu zřídil pro společnost Rxxx xxxP s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx, a veškeré listiny včetně přístupových údajů k účtu zanechal v sídle Wxxx xxxL xxx, přítomným osobám,

dále téhož dne, tj. 19. 8. 2011 byl Z. S. na tomto jednání přítomnými osobami požádán, aby si vzal jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., ve společnosti Wxxx xxxL xxx, úvěr ve výši 96.250.000 Kč s tím, že finanční prostředky z tohoto úvěru budou použity k finanční transakci, která bude provedena prostřednictvím společnosti JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, s tím, že Z. S. bylo přítomnými řečeno, že se jedná o kvalitní finanční instrument, který je bezpečný a s vysokým úročením, přičemž byl ubezpečen, že tyto finanční instrumenty nakupuje i společnost Wxxx xxxL xxx, a ostatní společnosti z holdingu WXXXB, kterým na tento nákup směnek půjčuje společnost Wxxx xxxL xxx, přičemž o tom, že úvěr bude použit za účelem nákupu směnky emitované společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, se Z. S. dověděl až později, Ing. P. H., Ing. M. S. a JUDr. A. M. měli sdělit Z. S., že společnost Wxxx xxxL xxx, nemůže společnosti Rxxx xxxP s.r.o. půjčit celou částku, která se má poskytnout společnosti JXXX XXXA, a.s., s tím, že zbytek finančních prostředků v řádu několika milionů Kč dodá na účet společnosti Rxxx xxxP s.r.o. některá ze zahraničních společností patřících skupině WXXXB,

příčemž následně došlo způsobem popsáním v bodě 7/ výrokové části rozsudku, výroku o vině, ke sjednání úvěrů, jejich čerpání, nákupu směnky č. xxx/2011 a jejímu předložení v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., tímto jednáním měl obžalovaný Ing. M. S. společně s obžalovanými Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a JUDr. A. M. opatřit společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.792.328,77 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

celkem měl tedy obžalovaný Ing. M. S. popsáním jednáním opatřit společnosti Wxxx xxxL xxx, neoprávněnou výhodu ve výši **13.263.561,65 Kč**,

právně kvalifikovaný jako pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ust. § 248 odst. 2 alinea III., odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, ve formě účastenství jako pomocník podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

**Obžalovaný JUDr. A. M.**, narozen xxx v xxx, trv. bytem Xxx, xxx, pro doručování Xxx xxx xxx, se podle **§ 226 písm. c) trestního řádu zprošťuje obžaloby** sp. zn. 1KZV 113/2014, podané Městským státním zastupitelstvím v Praze, pro skutek popsany pod bodem 6) obžaloby, že se měl jako osoba znalá práva a předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, která jednala na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, podílet na jednání obžalovaných Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. H., popsánem pod bodem 6/ rozsudku, výroku o vině, tím způsobem, že měl v únoru roku 2011 na jednání s R. W. v sídle společnosti Wxxx xxxL xxx, na němž byla přítomna rovněž Ing. P. H., Ing. M. S. a JUDr. A. M., společně s nimi požádat R. W., aby si vzal jménem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., ve společnosti Wxxx xxxL xxx, úvěr ve výši 73.000.000 Kč s tím, že uvedený úvěr bude poskytnut za účelem nákupu směnek vystavených společností JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, emitovaných společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČ xxx, kdy R. W. bylo ze strany Ing. H. a těchto osob sděleno, že se jedná o kvalitní finanční instrument, a že tyto směnky nakupuje i společnost Wxxx xxxL xxx, a ostatní společnosti z holdingu WXXXB, kterým na tento nákup směnek půjčuje společnost Wxxx xxxL xxx, dále mu sdělili, že společnost Wxxx xxxL xxx, nemůže společnosti Cxxx xxxA s.r.o., půjčit celou částku na nákup uvedené směnky s tím, že výše úvěru bude 72.000.000 Kč a zbytek v řádech několika milionů Kč dodá na účet společnosti Cxxx xxxA s.r.o., některá ze zahraničních společností patřících skupině WXXXB,

následně pak na dalších jednáních, na které byl zván Ing. P. H., R. W. podepisoval různé listiny a dokumenty a byl ubezpečován, že mu nic jako fyzické osobě nehrozí, a že úvěr bude zajištěn právě nakoupenými cennými papíry s tím, že budou zastaveny a uloženy v úschově u advokáta Mgr. J. K., dále byl požádán, aby jako fyzická osoba zastavil svůj obchodní podíl ve společnosti Cxxx xxxA s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, dále bylo R. W. předloženo k podpisu několik plných mocí pro advokáty JUDr. A. M. a Mgr. J. K. a také několik blanco směnek ve vztahu ke společnosti Cxxx xxxA s.r.o., kdy mu mělo být obž. JUDr. A. M. vysvětleno, že tyto směnky slouží pouze k tomu, aby společnost Wxxx xxxL xxx, byla kryta, dne 23. 2. 2011 pod tlakem všech přítomných zástupců společnosti Wxxx xxxL xxx, zejména Ing. P. H. a Ing. M. S., po výslovném a opakovaném ubezpečení ze strany JUDr. A. M., R. W. úvěrovou smlouvu a další listiny, které mu byly předloženy jménem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., podepsal, včetně žádosti o úvěr,

přičemž následně došlo způsobem popsáným v bodě 6/ výrokové části rozsudku ke sjednání úvěrů, jejich čerpání, nákupu směnky č. xxx/2011 a jejímu předložení v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., tímto jednáním měl obžalovaný JUDr. A. M. společně s obžalovanými Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a Ing. M. S. opatřit společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

zákonem zakázanou, získala tak společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **5.235.616,44 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

**a dále** že se měl podílet na jednání obžalovaných Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a Ing. M. S. , popsaném pod bodem 7) obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1KZV 113/2014, tím způsobem, že měl poté, kdy na základě žádosti Ing. P. H. se dne 19. 8. 2011 Z. S. dostavil na jednání do sídla společnosti Wxxx xxxL xxx, kdy na tomto jednání měli být přítomni i Ing. M. S. a JUDr. A. M. , kteří měli Z. S. požádat, aby otevřel u společnosti Wxxx xxxL xxx, bankovní účet pro společnost Rxxx xxxP s.r.o., a zřídil internetové bankovníctví, téhož dne přijala společnost Wxxx xxxL xxx, přihlášku za člena Wxxx xxxL xxx, kterou na základě pokynu výše jmenovaných podal Z. S. jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., a na základě jejich pokynu zřídil pro společnost Rxxx xxxP s.r.o., běžný podnikatelský účet č. xxx, a veškeré listiny včetně přístupových údajů k účtu zanechal v sídle Wxxx xxxL xxx, přítomným osobám,

dále téhož dne, tj. 19. 8. 2011 byl Z. S. na tomto jednání přítomnými osobami požádán, aby si vzal jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., ve společnosti Wxxx xxxL xxx, úvěr ve výši 96.250.000 Kč s tím, že finanční prostředky z tohoto úvěru budou použity k finanční transakci, která bude provedena prostřednictvím společnosti JXXX XXXA, a.s., IČ xxx, s tím, že Z. S. bylo přítomnými řečeno, že se jedná o kvalitní finanční instrument, který je bezpečný a s vysokým úročením, přičemž byl ubezpečen, že tyto finanční instrumenty nakupuje i společnost Wxxx xxxL xxx, a ostatní společnosti z holdingu WXXXB, kterým na tento nákup směnek půjčuje společnost Wxxx xxxL xxx, přičemž o tom, že úvěr bude použit za účelem nákupu směnky emitované společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, se sídlem Xxx, xxx, Nizozemské království, se Z. S. dověděl až později, Ing. P. H., Ing. M. S. a JUDr. A. M. měli sdělit Z. S., že společnost Wxxx xxxL xxx, nemůže společnosti Rxxx xxxP s.r.o. půjčit celou částku, která se má poskytnout společnosti JXXX XXXA, a.s., s tím, že zbytek finančních prostředků v řádu několika milionů Kč dodá na účet společnosti Rxxx xxxP s.r.o. některá ze zahraničních společností patřících skupině WXXXB,

následně pak v následně pak v přesně nezjištěné době, na přelomu měsíce srpna a září 2011, na dalších jednáních, na které byl zván Ing. P. H., Z. S. podepisoval různé listiny a dokumenty, kdy byl informován, že důležité smlouvy a dokumenty pro společnost Rxxx xxxP s.r.o., řeší právníci Mgr. J. K. a JUDr. A. M. , kdy obž. JUDr. M. měl garantovat Z. S., že vše proběhne právně čistě, a že mu jako fyzické osobě nic nehrozí s tím, že úvěr bude zajištěn právě nakoupenými cennými papíry s tím, že budou zastaveny a uloženy v úschově u advokáta Mgr. J. K. , dále byl Z. S. požádán, aby jako fyzická osoba zastavil svůj obchodní podíl ve společnosti Rxxx xxxP s.r.o., ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, přičemž JUDr. A. M. mu měl sdělit, že se jedná o standardní vzorovou smlouvu, že se nemusí ničeho bát, že se jedná o formalitu, kdy pod tlakem přítomných nakonec smlouvu dne 31. 8. 2011 podepsal, dále bylo Z. S. předloženo k podpisu několik plných mocí pro advokáty JUDr. A. M. a Mgr. J. K. a také několik blanco směnek ve vztahu ke společnosti Rxxx xxxP s.r.o., kdy mu mělo být JUDr. A. M. vysvětleno, že tyto směnky slouží pouze k tomu, aby společnost Wxxx xxxL xxx, byla kryta,

po výslovném a po opakovaném ubezpečení ze strany JUDr. A. M. , že si to nemusí číst, a že je vše správně, Z. S. jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., úvěrovou smlouvu a další listiny, které mu byly předloženy, podepsal, včetně žádosti o úvěr, která mu byla předložena k podpisu s datem 19. 8. 2011, k dotazu Z. S., z jakého důvodu jsou v úvěrovém návrhu uvedeny nepravdivé údaje, týkající se účelu úvěru, mu měl JUDr. A. M. sdělit, že vše je to v pořádku, že se žádost o úvěr podepisuje antidatovaně, že se za poskytnutý úvěr může nakoupit cokoliv, co odpovídá parametrům úvěrové smlouvy, a že kvůli pravidlům obezřetného podnikání bank a družstevních záložen nechce

společnost Wxxx xxxL xxx, toto mít v žádosti o úvěr ani v úvěrové smlouvě uvedeno „natvrdo“ s tím, že stačí specifikace rámcová,

příčemž následně došlo způsobem popsaným v bodě 7/ výrokové části rozsudku, výroku o vině, ke sjednání úvěrů, jejich čerpání, nákupu směnky č. xxx/2011 a jejímu předložení v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., tímto jednáním měl obžalovaný JUDr. A. M. společně s obžalovanými Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a Ing. M. S. opatřit společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.792.328,77 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

celkem měl tedy obžalovaný JUDr. A. M. popsaným jednáním opatřit společnosti Wxxx xxxL xxx, neoprávněnou výhodu ve výši **8.027.945,21 Kč**,

právně kvalifikovaný jako pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ust. § 248 odst. 2 alinea III., odst. 3 písm. d) trestního zákoníku, ve formě účastenství jako pomocník podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

**Obžalovaný Bc. A. K.**, narozen xxx v xxx, trvale bytem Xxx xxx xxx, se podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťuje obžaloby sp. zn. 1KZV 113/2014, podané Městským státním zastupitelstvím v Praze, pro skutek popsaný pod bodem 9) obžaloby, že se měl jako osoba znalá práva a předmětu podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, která jednala na základě pokynů Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S., v úmyslu opatřit neoprávněné výhody společnosti Wxxx xxxL xxx, v rozporu s ust. § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, ve spojení s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a ust. § 181 prováděcí vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., v rozporu se stanovami společnosti Wxxx xxxL xxx, a v rozporu s předmětem podnikání společnosti Wxxx xxxL xxx, podílet na jednání obžalovaných Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. H., popsaném pod bodem 9/ rozsudku, výroku o vině, tím způsobem, že měl na základě jejich pokynů Bc. A. K., v té době ředitel společností AXXXT, společností začleněných v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N. V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království, a současně člen kontrolní komise společnosti Wxxx xxxL xxx, a Ing. P. H., tehdejší manažer holdingu WXXXB, oslovit v přesně nezjištěné době v dubnu 2011 Ing. L. M., nar. xxx, v té době zaměstnance společnosti EXXX XXXS, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx, společnosti začleněné v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N. V., s nabídkou přivýdělnku s tím, že se stane jediným jednatelem a společníkem nějaké ready-made společnosti, která nebude vykonávat žádnou reálnou podnikatelskou činnost, ale bude pouze sloužit jen k držení nemovitostí, které budou v budoucnu nakupovány holdingem WXXXB, nebo by tato společnost sloužila k nákupu pohledávek a jejich následnému vymáhání, přičemž by s těmito finančními prostředky nakládaly a investovaly osoby ze skupiny WXXXB, které by rovněž zajistily splacení úvěru a vykonávaly by veškerou administraci a agendu týkající se předmětné ready-made společnosti,

Bc. A. K. měl s ing. P. H. ujišťovat L. M., že se jedná o naprosto legální podnikání, a že předmětná ready-made společnost bude využita pro aktivity holdingu WXXXB, a že stejným způsobem v tomto konceptu finančních transakcí figurují desítky dalších osob, včetně zaměstnanců holdingu

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

WXXXB, a že hledají právě takovou osobu, jako je L. M. z důvodu, že holding WXXXB nechce, aby kdokoliv spojoval tyto ready-made společnosti s holdingem WXXXB, ale že se musí jednat o tzv. „sprízněnou“ osobou, která je prověřená a pod kontrolou holdingu WXXXB, přičemž dále měl potvrdit svému podřízenému L. M. tvrzení Ing. P. H. a Ing. P. H., že cenný papír - finanční směnka emitovaná společností JxxxX xxx xxxY B.V., reg. č. xxx, je kvalitním finančním instrumentem, který je bezpečný a s vysokým úročením, a že tyto finanční instrumenty nakupuje společnost Wxxx xxxL xxx, a další společnosti z holdingu WXXXB, kterým na tento nákup směnek půjčuje finanční prostředky právě společnost Wxxx xxxL xxx, které nemůže společnosti TxxxN s.r.o. půjčit celou částku na nákup uvedené směnky s tím, že zbytek finančních prostředků v řádu několika milionů Kč dodá na účet společnosti TxxxN s.r.o. některé ze zahraničních společností patřících skupině WXXXB, a dále mu sdělili, že nákup směnek pro společnost TxxxN s.r.o. a pro další společnosti podobného typu řeší advokáti Mgr. J. K. a JUDr. A. M., kteří společně s Mgr. O. S. garantují, že vše proběhne, jak má,

přičemž následně došlo způsobem popsaným v bodě 9/ výrokové části rozsudku, výroku o vině, ke sjednání úvěrů, jejich čerpání, nákupu směnky č. xxx/2011 a jejímu předložení v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., tímto jednáním měl obžalovaný Bc. A. K. společně s obžalovanými Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a Ing. P. H. opatřit společnosti Wxxx xxxL xxx, IČ xxx, neoprávněnou výhodu, kdy obchodní transakcí, spočívající v investici do cenného papíru, který nebyl registrovaným cenným papírem, tedy nebyl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu a tedy investicí zákonem zakázanou, získala společnost Wxxx xxxL xxx, konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám působícím na trhu a dodržujícím právní předpisy, a současně v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala i neoprávněný finanční prospěch ve výši **2.792.328,77 Kč**, spočívající ve výnosu z dotyčného obchodu se směnkou po odečtení ceny vynaložené na nákup směnky,

právně kvalifikovaný jako pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ust. § 248 odst. 2 alinea III., odst. 3 písm. d) trestního zákoníku, ve formě účastenství jako pomocník podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

### **Odůvodnění:**

Na výše uvedené obžalované byla dne 28. 5. 2020 podána státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze obžaloba sp. zn. 1KZV 113/2014, a to pro jednání právně kvalifikované u obžalovaných Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. jako pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle ustanovení § 23 trestního zákoníku, a dále jako pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve formě účastenství jako organizátoři podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, u obžalovaného Ing. P. M. jako pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve formě účastenství jako pomocník podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, a dále jako zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

ustanovení § 23 trestního zákoníku, u obžalované Ing. P. H., obžalovaného Ing. M. S. obžalovaného Ing. P. H. a obžalovaného JUDr. A. M. jako pokračující zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve formě účastenství jako pomocníci podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, u obžalovaného Bc. A. K. jako zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle ustanovení § 248 odst. 2 alinea III. odst. 3 písm. d) trestního zákoníku ve formě účastenství jako pomocník podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Ve věci byla obžaloba podána rovněž na obv. T. B., jejíž trestní stíhání však bylo vzhledem k jejímu úmrtí usnesením zdejšího soudu ze dne 21. 9. 2020 zastaveno. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení pak soud zjistil skutkový stav tak, jak je tento popsán ve výrokové části rozsudku.

Všichni obžalovaní popřeli, že by se dopustili jednání kladeného jim obžalobou za vinu. **Obžalovaný Mgr. Ing. P. B.** vyloučil, že by někomu dával nějaké pokyny či někoho úkoloval. Má za to, že důvodem jeho stíhání je spor s bývalým členem družstva Ing. P. a jeho blízkými spolupracovníky M., M. a dalšími. Uvedl, že mu trestním stíháním vyhrožoval pan M., rovněž mu chodily výhrušné e-maily, fotky jeho domu, sms zprávy. Předsedou představenstva WXXXB byl v letech 2008 – 2012, pak byl v kontrolní komisi. Po vyloučení P. se soudili o vypořádací podíl, P. prohrál, k vypořádání nedošlo. WXXXB zastupoval navenek předseda představenstva či místopředseda, předseda mohl jednat samostatně, dokumenty podepisovali jednotliví obchodníci. To, že se koupí konkrétní směnka, navrhoval úsek financí a schvaloval to „alko“ – každý člen jeden hlas. Pokud by obž. zjistil, že nákup směnky odporuje zákonu, nekoupili by ji. I v případě pochybností by obchod nerealizovali. V obžalobě uvedené směnky jsou cenným papírem, nakupovali je do majetku, neřešili obchodování. To znamená, že neřešili, zda jsou směnky veřejně obchodovatelné, jelikož je nabývali do majetku. On sám se v principu žádných schůzek neúčastnil, tedy ani jednání o nákupu směnek uvedených v obžalobě. Sv. L. M. zná ze situace, kdy M. přišel do Wxxx xxxL s nějakým exekutorem a domáhal se vydání směnky, s tím, že ji vybere a nezaplatí úvěr. Uvedl dále, že kontrolní hlášení pro ČNB připravoval úsek financí, ten za něj také zodpovídal. Společnosti, uvedené v obžalobě pod body 5 – 12, nezná, ani jednatele těchto společností. Kontrolní komisi u WXXXB tvořilo 3-5 osob, stejně tak komisi úvěrovou. V letech 2011 – 12 mělo spořitelní úvěrové družstvo cca 5 – 8 tisíc členů, cca 100 zaměstnanců a cca 20 – 30 manažerů. Směnky uvedené v obžalobě měli zájem koupit, jejich nákup projednávaly zřejmě finance, i jiné společnosti se účastnily nějakého směnkového programu. WXXXB záložna vznikla za účasti Ing. P. většina zakládajících byli známí a spolužáci. Obž. měl na starosti řízení spol. Wxxx xxxL, jelikož P. měl spoustu jiných projektů. Spolupráce byla ukončena proto, že P. potřeboval peníze a potřeboval prodat členské vklady za nesmyslné peníze, což obžalovaný odmítl. Wxxx xxxL xxx, fungovalo jako záložna, peníze mělo především v úvěrech. Finanční prostředky mohlo ukládat i do jiných aktiv. Nakoupené směnky obž. považuje za majetek a investiční portfolio, za investiční majetek. Jednalo se o krátkodobé cenné papíry do majetku. Pokud jde o společnosti, jimž záložna na nákup směnek poskytla úvěry, bylo výhodnější, když se jednalo o novou společnost, nežli o společnost s exekucí a historií. Obž. se domnívá, že zakoupený cenný papír byl uložen v úschově, záložně měla úrokový výnos z úvěru a zajištění cenným papírem. Jednalo se o málo rizikové cenné papíry.

**Obžalovaný Mgr. O. S.** zejména poukázal na negativní dopad trestního řízení na jeho osobní, rodinný i pracovní život. Dále vypověděl, že ve Wxxx xxxL byly tři klíčové orgány, a to představenstvo, úvěrové komise a kontrolní komise. Každý, kdo byl členem některého z orgánů, byl i členem družstva. Pokud chtěl být někdo do některého z orgánů zvolen, musel být zároveň odsouhlasen ČNB. Funkce v jednotlivých orgánech byly neslučitelné, tak byla ošetřena případná rizika. Nejvyšším orgánem záložny byla členská schůze, která schvalovala nejvyšší dokumenty a dělala nejzásadnější rozhodnutí. Představenstvo mělo na starosti strategická rozhodnutí v oblasti obchodu, řízení financí a provozu. Jediným orgánem, který mohl v družstvu schvalovat úvěry, pak

byla úvěrová komise. Úvěrový proces začínal na obchodním oddělení, které komunikovalo s klienty a provádělo tzv. před selekci klientů. Pokud někdo v jakékoli fázi úvěrového řízení shledal překážku pro poskytnutí úvěru, úvěrový proces byl zastaven. Po obchodním oddělení se žádost o úvěr posuzovala v oddělení risku, poté v oddělení provozu a financí. Útvar risku hodnotil i kvalitu zajištění úvěru. Pokud bylo vše v pořádku, byl sepsán úvěrový návrh, kde se jednotlivé útvary k úvěru vyjádřili. Následně návrh na svém zasedání projednala úvěrová komise, rozhodnutí bylo zachyceno v zápisu, úvěrová komise mohla návrh schválit tak, jak byl předložen, nebo s nějakými pozměňovacími podmínkami, nebo jej mohla zamítnout. Mohla jej také vrátit k dopracování. Nákup směnek do majetkového portfolia byl motivován úročením likvidity Wxxx xxxL. Směnky uvedené v obžalobě nebyly určeny k obchodování. Záložna mohla nakupovat majetek a disponovat s ním, dle názoru obžalovaného tedy mohla nakupovat i cenné papíry, resp. dluhové cenné papíry, v případě cenných papírů uvedených v obžalobě pak vzhledem k emitentům a avalistům směnek se jednalo o směnky se zanedbatelnou rizikovitostí. Záložna pečlivě posuzovala rovněž riziko likvidity, tzn. riziko, že v některém okamžiku nemusí mít dostatečné prostředky na to, aby vyplatila některá splatná depozita. Jedním ze způsobů ošetření rizik bylo to, že se cenné papíry měly nakupovat na nově vzniklou společnost, která nebyla zatížena historickými závazky. Konstrukce nově vzniklých společností je zcela běžná u developerských projektů a používá ji i celá řada bank. Nechtěli z důvodu rizika připustit, aby Wxxx xxxL nakupovala cenné papíry formou akcií, proto byl produkt zaměřen na tuhé papíry, které mají definovanou splatnost a přesně daný úrok. Další mechanismem kontroly bylo omezení prostředků, které mohly být vloženy do jednoho produktu, cílem bylo limitovat angažovanost Wxxx xxxL. Zdůraznil, že Wxxx xxxL byla pod dohledem ČNB, rovněž měla zájem transformovat se na banku, z toho důvodu musela striktně dodržovat pravidla stanovená ČNB, aby měla možnost získat bankovní licenci, což by znamenalo významný vzrůst hodnoty WXXXB. Tento cíl však nebyl v souladu s cíli Ing. P. který chtěl podnikat především v rámci nákupu pohledávek. Z toho důvodu došlo následně k nějaké dohodě, že P. ze záložny odejde. Situace se ale následně změnila a P. začal na záložnu útočit, začal věc prezentovat tak, že má obchodní spor s B.. P. dále uváděl, že má připravené nějaké dokumenty, které, když vytáhne ze šuplíku, tak budou mít všichni velké problémy, prezentoval svůj záměr likvidace záložny. Uvedl dále, že WXXXB v rámci dohledu ČNB intenzivně komunikovala s Mgr. M., záměrem byla transformace záložny na banku. V rámci schůzek s Mgr. M. proběhla i diskuze na téma těch cenných papírů koupených do majetku, Mgr. M. to nepovažovala za problém s tím, že ČNB má nové stanovisko, dle kterého by se směnky nabývat neměly, nicméně neměl by to být velký problém. ČNB plánovala obeslat jednotlivé záložny s dotazem na cenné papíry a v případě kladné odpovědi by následoval návrh ČNB, že se cenné papíry nabývat nemají, nicméně mají se podržet až do splatnosti a následně již nenakupovat. To se také reálně stalo. Má za to, že se v rámci velmi obezřetného postupu snažili zhodnotit prostředky pro členy Wxxx xxxL, což se jim povedlo, a neučinili nic, co by mělo poškozovat konkurenci na trhu.

Pokud jde o členské vklady členů záložny, základní členský vklad byl stanoven v řádu stokorun, maximální výše členského vkladu stanovena nebyla, pokud chtěl člen vložit další vklad, musel být odsouhlasený členskou schůzí. Výše členského vkladu nezávisela na výši úvěru. Pokud jde o hodnocení žadatele o úvěr, hodnotila se výše úvěru, výkazy, schopnost žadatele splácet úvěr, zajištění úvěru. U hodnocení schopnosti splácet úvěr se vycházelo z byznys plánů a historie podnikání. U nově založených společností se zkoumala historie klienta, jelikož ale u nových společností nebylo možné hodnotit minulost, hodnotila se bonita nebo schopnost splácet na základě podkladů, které klient předložil. Projekt nákupu směnek byl trochu specifický, jelikož záměrem klienta bylo zúročení prostředků, vstup do úvěru byl daný tím, že je klient schopný složit ekvitu a akceptovat podmínky spojené s tím typem produktu. Pokud jde o obž. H., ta s obž. S. nebyla v žádném pracovním vztahu, nikdy s ní nejednal. Obž. M. S. řešil pro společnost právní služby. Obž. si nepamatuje, že by někomu uděloval plnou moc v rámci produktů na směnky. V okamžiku, kdy se vypořádával úvěr ze směnkového programu, zinkasovaly se peníze ze směnky

na účet Wxxx xxxL, kde se stáhla příslušná část úvěru, a zbytek prostředků zůstal klientovi, který produkt využil. Obž. ale detailně obchody jako takové nesledoval. Nevybavuje si, že by u společností uvedených v obžalobě probíhaly nějaké nestandardní věci. Pokud jde o notářské zápisy, s nimiž se seznámil, ti lidé tam tvrdí nepochopitelné věci, obž. si to vysvětluje právě sporem s panem P. .

K důvodu, proč WXXXB nenakupovala i nadále směnky přímo, uvedl, že přímo WXXXB nakupovala směnky před změnou zákona, tedy dokud to zákon umožňoval, po změně zákona se směnky do majetku WXXXB nakupovat přestaly, jelikož ČNB došla k závěru, že to není možné. Vedle toho pak běžel samostatně produkt vyvolaný motivací obsloužit klienty, které WXXXB do té doby odmítala. Směnky se do majetku WXXXB nabývaly do dubna 2012, pak mohly být vyčerpány nějaké limity. Ty dvě věci spolu nesouvisí. Riziko při poskytování úvěru bylo (v rámci poskytnutí úvěru na nákup směnek) dáno bonitou emitenta, bonita byla dostačující. Veškeré v obžalobě uvedené směnky byly avalovány bonitními avalisty. Pokud jde o rozhodnutí o novém produktu, tzn. poskytování úvěrů oproti zástavě směnek, určitě se to nějak prolínalo s dobou, kdy se projednával nákup směnek do majetku WXXXB. Schválení nového produktu muselo projít všemi útvary, byla hodnocena podstupovaná rizika. Záložny poskytovaly celou řadu produktů, od depozitních produktů, od běžného účtu po různé termínované spořicí účty. Stejně tak celou řadu úvěrových produktů, i provozní úvěry. Směnkový program byl spíše doplňkový produkt k depozitním klientům, které v určitou chvíli neobsluhovali.

**Obžalovaný Ing. P. M.** vypověděl, že v letech 2010-11 působil jako obchodník spořitelního družstva, od prosince r. 2011 se stal členem a poté místopředsedou představenstva. Pokud jde o body 1 – 4 obžaloby, tedy nakupování směnek do majetku, o tom nerozhodoval, tehdy působil jako obchodník na obchodním oddělení a o těchto skutečnostech nebyl ani nijak informován. Poté se stal místopředsedou představenstva a v r. 2012 spolu s p. T. B. , která byla předsedkyní představenstva, vystavil plnou moc pro advokáta A. M. , aby v jejich zastoupení předložil k proplacení směnu označenou jako 0 xxx/2011. Pokud by takto nepostupoval, tzn., kdyby směnku k proplacení nepředložil, mohla by propadnout, z čehož by družstvu vznikla škoda 85 mil. Kč, to znamená, že neměl na výběr. Kdyby nic nekonalo, vznikla by družstvu škoda, za kterou by byl trestně odpovědný. Pokud jde o další skutky uvedené v obžalobě, jednalo se o poskytování úvěru, které družstvo poskytovalo na základě produktových listů. Před schválením produktového listu se k němu vyjadřovala všechna oddělení – obchod, risk, finance, a následně úvěrová komise, poté byl předložen kontrolnímu výboru a představenstvu. Úvěr na kapitálové investice byl inspirovaný produktem Fio Banky. Schvalování úvěrů probíhalo v souladu se směrnicemi úvěrového procesu. V rámci svého působení na obchodním oddělení v r. 2011 obž. spolupodepisoval vícero úvěrových případů, kde dojednával jejich podmínky – princip podepisování byl takový, že seniorní obchodníci měli vystavenou plnou moc od představenstva, administrativní pracovník z oddělení risku vytiskl dokumentaci, obchodníci ji odsouhlasili s klientem, zprostředkovatelem či advokátem, poté se dokumentace vložila do podpisové knihy na podpis. Pak se dokumentace předložila k podpisu klientovi. Nebylo možné, aby se smlouva měnila či upravovala v den podpisu. Pokud měl klient požadavek na změnu, musela jej projednat úvěrová komise, popř. advokát s družstvem spolupracující. On sám se účastnil v r. 2011 podpisů úvěrové dokumentace se společnostmi Cxxx xxxE s.r.o., Cxxx xxxA s.r.o., Rxxx xxxP s.r.o., KXXXT s.r.o. a TxxxN s.r.o. Jednotlivé případy řešil pan L. B. , podpisy probíhaly standardně. Účastnil se jich B. a p. K., který podepisoval dokumenty s obžalovaným, šli na schůzku s klienty, kde se prošla dokumentace, na krátkou chvíli se schůzky účastnil pan A. M. , který podpisy ověřoval, a poté pan Mgr. J. K. . Další osoby se podpisu neúčastnily. Pokud jde o KXXXT, před podpisem smlouvy měl s klientkou paní J. dvě schůzky, vše probíhalo standardně. Nikdy nedostal od členů představenstva žádné pokyny ani instrukce k nabývání cenných papírů prostřednictvím účelově založených společností (uvedených v obžalobě), podléhal jen rozhodnutí členské schůze. V případě spol. ExxxA s.r.o. měl s klientem

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

M. K. a s pánem, který se představil jako investor, dvě schůzky ohledně podmínek úvěru. V případě spol. LxxxO s.r.o. nejednal, ani se neúčastnil podpisu úvěrové dokumentace. V případě ExxxA s.r.o. a Oxxx xxx xxxE s.r.o. dokončoval svou činnost na obchodním oddělení, účastnil se dvou schůzek, ale u podpisu dokumentace již nebyl.

Uvedl dále, že v době, kdy byl místopředsedou představenstva Wxxx xxxL, řešil začátkem roku 2012 pokus o podvod ze strany společnosti TxxxN s.r.o., za kterou jednal L. M. . Klient dostal v r. 2011 úvěr ve výši 96 miliónů na kapitálové investice, v polovině března 2012 přišel do sídla WXXXB s exekutorem a dožadoval se vydání směnky, kterou měl u sebe Mgr. J. K. . Tato směnka byl zajištěním úvěru do doby jeho splatnosti, v jejím vydání by hrozila družstvu škoda ve výši 96 mil, roto TxxxN vydána nebyla. Mezi TxxxN a Wxxx xxxL byl spor, obžalovaný rovněž zevrubně popsal dle jeho názoru účelový zásah do rozhodčího řízení a jmenování falešného rozhodce F. J. – osoby úzce spojené s P. P. . Obžalovaný dále poukázal na to, že po novele zákona o spořitelních družstvech se jich ČNB dotázala na držení směnek, následně ČNB souhlasila s jejich držením do doby splatnosti. Až poté ČNB zahájila s WXXXB správní řízení, a to i ohledně směnky, s jejímž držením souhlasila. Vyjádřil se rovněž k notářským zápisům, vyjádřil podivení nad tím, jak se zápisy dostaly do správního spisu s tím, že měly být podány na podatelně č. 2, o níž se ani nevědělo, že existuje, a byly určeny přímo do rukou pana B. . Má za to, že jeho obvinění je důsledkem obchodního sporu s panem P. . Uvedl dále, že za reporty zasílané ČNB zodpovídalo oddělení financí.

V době, kdy se směnky pořizovali, o nich (tedy ani o směnce, u které udělil plnou moc k jejímu předložení k proplacení) žádné informace neměl, nespadlo to do jeho agendy. Poté přebíral agentu po obž. S. , v rámci přebírání agendy zjistil i skutečnost, že jsou tam nějaké směnky. On neměl jinou možnost než směnku k proplacení předložit, pokud by nic neudělal, byl by to nejhorší možný scénář – vznikla by škoda cca 83 mil. Kč. On pouze dal pokyn k proplacení směnky. Na rozhodování ohledně nákupu směnky se nepodílel, v té době působil jako obchodník. K dotazu, proč WXXXB nenakupovalo směnky na svůj účet, ale proč poskytovalo úvěry k nákupu směnek, uvedl, že když nastupoval do představenstva, byl to funkční produkt úvěru na kapitálové investice a nebyl důvod směnky pořizovat do majetku. V době, kdy byly směnky pořizovány do majetku, byl obchodník. Domnívá se, že když se setkal s M. K. , tak jedné ze schůzek se účastnil L. B. . Myslí si, že s L. V. se nesetkal. Předmětem schůzek s K. a B. byl jejich zájem zhodnotit své peníze – mělo jít o možná 4 miliony u každého z nich. B. s K. měli společný byznys plán. K dotazu, jak se B. s K. o produktu dozvěděli, uvedl, že se dozvěděli, že je produkt na kapitálové investice, produkt jim nabídli konkrétně obchodníci z Wxxx xxxL. B. s K. zaplatili členský vklad, princip byl takový, že klient dodal svou ekvitu a následně mu byl předložen seznam institucí, v rámci kterých mohl investovat, on si vybral a řešilo se to dál. Schopnost splácet úvěr pak byla dána tím, že tam byl nějaký základní kapitál. Byznys plán byl v tomto typu produktu ekvita. Klient měl náklad z toho, že si půjčil na směnku, poté byla výše úrokové sazby výnosu té směnky, která byla pořízena – to byl pro klienta výnos. Pro WXXXB tam byla marže, její výši si obž. nevybavuje. K tomu, jak došlo k vyrovnání se společností (klientem) poté, kdy byla směnka inkasována na účet Wxxx xxxL, uvedl, že v čase, kdy se úvěry splácely, už nepůsobil jako obchodník, ale má informace, že úvěry byly standardně vyplaceny, takže předpokládá, že došlo ke splacení úvěrů. Klient měl na uvedeném obchodu spoluúčast v řádech miliónů korun, proto to pro WXXXB bylo výhodnější, nežli přímý nákup směnek WXXXB. Pokud jde o výši ekvity, myslí, že tam byl nějaký limit. Schůzky s klienty probíhaly v sídle Wxxx xxxL, úvěrová dokumentace se podepisovala souběžně. Za WXXXB mohli dokumenty podepisovat více seniorních obchodníků, kteří měli plnou moc.

**Obžalovaná Mgr. P. H.** uvedla, že práce pro Wxxx xxxL byla jejím prvním zaměstnáním po ukončení VŠ studia, náplní práce bylo zpracování provozních dokladů, evidence přijatých faktur a vystavování faktur, vedení pokladny. Měla na starosti rovněž správu a archivaci dokumentace a

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

další asistentské úkoly dle zadání – jednalo se o jednoduchou administrativu. Jejím nadřízeným byl obž. Ing. M. S. , některé úkoly dostávala ze strany představenstva Wxxx xxxG. Popírá, že by jednala jakkoli zastřeným způsobem a že by jakkoli napomáhala realizaci transakcí, které jsou uvedené v obžalobě. Nikoho neverbovala, neujišťovala a na nikoho nevyvíjela žádný nátlak, ani nikomu nesdělovala informace, kterými sama nedisponovala a ani nespádaly do její tehdejší pracovní činnosti. Osoby, které sepsaly notářské zápisy, měly osobní vazby na Ing. J. M. . Ona jako asistentka neměla na rozhodování WXXXB jakýkoli vliv. Není osobou znalou práva. Ve vztahu ke skutkům uvedeným v obžalobě si není vědoma žádného pokynu ze strany obž. B. či obž. S. y. Byla pověřena tím, aby některým osobám pomohla s pořízením ready-made společností, a Mgr. O. B. , který byl členem představenstva Wxxx xxxG. O předmět jednání spol. Wxxx xxxG se nezajímala. Nečetla ani statuty družstva. Kontakty na osoby, které si chtěly společnosti pořídit, jí předával pan M. , možná něco dostala i od Mgr. B. . V souladu se zadáním připravila nákup společností a osobám, které o ně měly zájem, vypomohla s administrací. Pokud převzala data ohledně bankovních účtů a nakládání s nimi, tak tyto převzala a obratem předala na předem určená místa, ona s nimi dále nenakládala. Již si nevzpomíná, komu co předávala – něco předávala Ing. J. M. . i, něco konkrétním advokátům, nevylučuje, že něco předala také Mgr. B. . Nikdy se nezabývala obchodováním s cennými papíry, ani se směnkami. Nezná k tomu se vážící zákonný rámec. K jednotlivým skutkům obžaloby, jež jsou jí kladeny za vinu, pak shodně uvedla, že osoby, které si společnosti pořizovaly, neznala, nevěděla, co mají v plánu, nevěděla, že budou pořizovat nějakou směnku, na nákup žádné ze směnek se nepodílela. Netušila, že si společnosti budou brát úvěry. Žádné informace ohledně směnek ani úvěrů jednatelům jednotlivých společností nesdělovala, jejich podnikatelské plány jí nezajímaly. Nikdy nebyla v žádné bance ohledně zařizování účtů – konkrétně se sv. Ch. , W., S.. To platí i v případě sv. J., která jí ani z ničeho neobviňuje, a společnosti TxxxN, sv. B. a K. a. Žádné informace jednatelům společností uvedeným v bodech 5 – 12 obžaloby nesdělovala. Ohledně žádného skutku uvedeného v obžalobě jí neukoloval ani obž. B., ani obž. S. . Vyjádřila se rovněž k negativnímu dopadu trestního řízení na její osobní i profesní život. Následně využila svého zákonného práva a k věci dále vypovídat odmítla.

**Obžalovaný Ing. M. S.** vypověděl, že byl v žalovaném období zaměstnán ve společnosti Wxxx xxxG, ve svém předchozím profesním životě se nikdy nezabýval činností spořitelního družstva nebo bank, není tedy pravdou, že by byl osobou znalou práva a podnikání Wxxx xxxL. Popřel, že by byl přítomen na jednání se sv. Ch. , kde jej měl společně s obž. H. požádat o zřízení účtu jeho společnosti a o to, aby si vzal úvěr. Sv. Ch. nezná, nikdy jej neviděl, na žádném jednání nebyl, žádný úvěr na nákup směnek mu nenabízel a nic mu nesděloval. Uvedené platí rovněž ohledně sv. W. (bod 6 obžaloby) – neznal jej a nezná. Stejně tak nezná a nikdy na žádné schůzce neviděl sv. S. (bod 7 obžaloby). Nezná jej, žádný úvěr mu nedoporučoval. Neví, proč jej tyto svědci uvedli ve svých notářských zápisech. Sv. S. dokonce v přípravném řízení řekl, že obž. Ing. S. vůbec nezná. Domnívá se, že důvodem, proč je uveden v notářských zápisech (dále jen NZ), je pomsta JUDr. J. H. vůči jeho osobě. Obžalovaný do Wxxx xxxG nastoupil v r. 2009, přijímal jej Mgr. B. , a to na pozici projektového manažera. Jeho podřízenou byla obž. H., která pořizovala jednotlivé doklady a zjišťovala jejich evidenci a archivaci. Není si vědom, že by obž. H. prováděla nějakou práci pro Wxxx xxxL, ale Mgr. B. jí zadával nějaká zadání, jejichž obsah obž. neznal. V r. 2010 dostal další agendu, která spočívala v komunikaci s advokátními kancelářemi, kterým Wxxx xxxG poskytoval evidenční software k jejich právním úkonům. Měl na starosti komunikace s AK a jejich technickou podporu. Takto poznal pány J. H. , M. a a K. . V r. 2011 byl pozván na schůzku, kde byli přítomni p. B., S. a H. . Schůzka byla nepříjemná, JUDr. H. je informoval, že přestane poskytovat právní služby společnosti Wxxx xxxL a že bude spolupracovat s panem P. . JUDr. H. rovněž požadoval nad rámec svého honoráře částku 1 mil. Kč s tím, že když jej nedostane, použije informace z případů, které řešil pro Wxxx xxxL. Obž. S. to považoval za šokující, JUDr. H. sdělil, že to je neakceptovatelné. Obž. S. byl této schůzky účasten – resp. domnívá se - jako nezávislá osoba. Odmítnutí požadavku JUDr. H. bylo to jediné, jak do schůzky zasáhl. V r. 2013 ze společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

odešel, v r. 2014 se dozvěděl o tom, že byl uveden v NZ. Domnívá se, že se při sepisování NZ angažoval právě JUDr. H. . Pokud jde o spoluobžalované, obž. M. zná z budovy Wxxx xxxL, obž. H. a K. a nezná. Obž. B. a S. znal ze stejné budovy, jinak v žádném vzájemném vztahu nebyli. Pokud je mu známo, tak Wxxx xxxG poskytovalo nějaké konzultační služby v oblasti realit družstvu Wxxx xxxL. O jejich obchodních vztazích ale nic bližšího neví, neví, kdo komu zadával úkoly. Jeho nařízeným byl Mgr. B. . Jeho podřízenou byla Mgr. H., obž. jí zadával úkoly a ty kontroloval – v rámci evidence. Ví, že ji úkoloval i Mgr. B. , podrobnosti nezná, jeho schválení pro výkon práce ze strany obž. H. pro Mgr. B. nebylo potřeba. Společnosti uvedené v obžalobě zná až z trestního spisu, nikdy neměl přístup k jejich účtům či heslům, jednatele společností nezná, neúčastnil se žádných schůzek v rámci žalovaných společností, nebyl mu znám předmět jejich podnikání. On sám žádnou činnost pro Wxxx xxxL nevykonával. Rovněž popsal negativní vliv trestního řízení zejména na jeho profesní život.

**Obžalovaný Ing. P. H.** vypověděl, že v období r. 2010 - 2012 nebyl členem statutárního ani jiného orgánu Wxxx xxxL. Neúčastnil se ani se nepodílel na řízení a vedené společnosti, ani na vytváření směrnic, neměl žádné informace o finančním trhu či trhu spořitelních družstev. Byl pouze členem Wxxx xxxL, znal spíše jeho depozitní vkladové produkty. Neznal úvěry ani úvěrové funkce. V uvedené době byl zaměstnancem spol. EXXX XXXS s.r.o., pracoval jako finanční analytik, měl na starosti zajišťování překladů a podkladů do účetnictví. Z této doby si pamatuje pány L. M. a J. M. . Sv. M. byl také zaměstnancem společnosti, sv. M. byl nadřízeným pana M. . Pracovní agendu spolu neřešili. Popřel, že by kdy dával sv. M. nějakou pracovní nabídku – není to pravda. Žádné pracovní věci se sv. M. neřešil, nepotkávali se, pracovní pohovory s ním nevedl. Sv. M. byl podřízeným sv. M. a T. Jména společností uvedených v obžalobě si nevybavuje, zná pouze jméno pana K. a, ale už neví, v jaké souvislosti. Určitě s ním neřešil žádné pracovní věci ani úvěrové případy. Pana B. nezná, nevybavuje si jej. Koncem r. 2011 odešel ze společnosti Exxx xxxS větší počet zaměstnanců, včetně sv. M. a M. , do společnosti pana P. . Nerozumí tomu, proč jej sv. M. uvedl do notářského zápisu, považuje to za omyl – to sv. M. dával nabídky svým známým a kamarádům, aby figurovali ve společnostech. Domnívá se, že jeho jméno bylo uvedeno namísto jména J. M. . Obžalovaný následně využil svého zákonného práva a k věci dále vypovídat odmítl.

**Obžalovaný JUDr. A. M.** vypověděl, že Wxxx xxxL bylo jedním z jeho klientů. Vybavuje si své kolegy Mgr. K. , H. , M. a S.. Poskytované služby se týkaly pracovních vztahů či běžné smluvní agendy, zastupování před soudy na základě plné moci apod. Mezi poskytovanými právními službami bylo i ověřování pravosti podpisů. Domnívá se, že měl s Wxxx xxxL uzavřenou smlouvu o poskytování právních služeb, pro jednotlivé případy zastupování pak musel mít plnou moc. Pokud jde o skutky, které jsou mu obžalobou kladeny za vinu (6-7), trestní řízení vnímá jako vyřizování sporů mezi panem P. a Wxxx xxxL. Žádné jeho jednání nevedlo k nákupu směnky, za tímto účelem ani nikdy neobdržel od nikoho žádný pokyn, instrukci či přání, tedy ani od obžalovaných B. či S.. Nikdy sv. W. ani jinou osobu či společnost nežádal, aby si vzala úvěr, o ničem jej nebezpečoval a o ničem jej nepřesvědčoval, ani na něj nijak nepůsobil a nevysvětloval mu obsah žádné smluvní dokumentaci, a už vůbec ji neodůvodňoval pravidly podnikání či družstevních záložen. Se sv. R. W. se viděl jednou, a to dne 23. 2. 2011 při ověřování pravosti podpisu na listinách, které svědek svým podpisem opatroval. Ověřování podpisů tehdy proběhlo narychlo, jelikož podpisy nemohl ověřit obž. K. , který se společností sv. W. uzavíral smlouvu o advokátní úschově a dostal od něj plnou moc a pokyny k zastupování společnosti. Pravidla v takovém případě vylučovala, aby obž. K. rovněž ověřil podpisy. Obž. přišel na jednání, které již probíhalo, ověřil podpisy. Jednání samotného se neúčastnil. Jeho účast trvala cca 20 minut, provedl pouze ověření, tím jeho účast skončila. V březnu 2012 k žádosti klienta Wxxx xxxL v jeho zastoupení jako zástavního věřitele uplatnil směnku u výstavce – tak činil na základě zástavní smlouvy v souladu s jemu udělenou plnou mocí. Obž. tedy jednal v dobré víře. Neměl důvod pochybovat o tom, že se – ohledně společnosti sv. W. - jedná o standardního klienta Wxxx xxxL.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

a o standardní úvěrový proces. Prohlášení pravosti podpisu činil obžalovaný na listinách, které sám neseptal, tedy za jejich pravost, správnost a souladnost s právními předpisy jako advokát neodpovídá. Nijak jinak se na úvěrovém procesu či jeho přípravě nepodílel. Rovněž nikdy nepřebíral směnku, nežádal o její vystavení, nikdy ji neměl k dispozici a nikdy ji neviděl – přišel s ní do styku až při jejím předkládání. Obdobně se obžalovaný vyjádřil k jednání popsanému pod bodem 7 obžaloby. Se sv. S. se setkal cca dvakrát, a to na konci srpna a na konci září r. 2011 – v obou případech byl požádán o ověření podpisů, jelikož toto nemohl učinit z výše uvedených důvodů (uzavření smlouvy o advokátní úschově, udělení plné moci a pokyn k zastupování společnosti) obž. Mgr. K. . Obž. ověřil totožnost sv. S., provedl ověření podpisů, i zde pak v březnu r. 2012 z pozice zástavního věřitele v souladu se zástavním rubropisem, smlouvou, a na základě plné moci předložil směnku bance k proplacení. Ani společnost sv. S., ani sv. S. neznal, nic bližšího o věci neví. K ověření podpisu přistoupil standardním způsobem, jako u jiných klientů. O ověření jej požádali obchodníci. Listiny, které opatroval ověřovací doložkou, rovněž nevyhotovil, ani se na jejich přípravě nijak nepodílel. Plné moci od společností svědků W. a S. neobdržel, ač toto obžaloba uvádí. Uvedl dále, že nikdy nebyl členem úvěrové, kontrolní ani jiné komise či orgánu Wxxx xxxL, nepřipravoval úvěrovou dokumentaci k případům uvedeným pod body 6-7 obžaloby, nijak se na tom nepodílel, neúčastnil se zasedání úvěrové komise, nekontroloval ani čerpání úvěru, ani plnění úvěrových podmínek, nepřebíral směnky, ani neví, zda vůbec k jejich vystavení došlo. Neví, zda jím předkládané směnky byly ty, které měly být původně vystaveny. Obžalovaní B. a S. jej v této věci nijak nepověřovali, ani po něm popsanou službu nežádali. Ví, že úvěrovým případům se věnoval kolega K. . Směnky uvedené v obžalobě předával k proplacení kolega K. , pokud jde o směnky v bodech 6 a 7 obžaloby, neví, proč tak činil on – je možné, že obž. K. směnky vydával z úschovy, tudíž nemohl zároveň směnku předkládat k proplacení, a zároveň ji vydávat. Společnost Cxxx xxxA nikdy nezastupoval. Schůzek, které výše popsal, se obž. H. neúčastnila. On sám v rámci činností pro Wxxx xxxL s obž. H. do styku nepřišel, pamatuje si ji jako zaměstnankyni – administrativní pracovníci - Wxxx xxxG. Krátce se účastnil kolega Mgr. K. , který uzavíral smlouvu o advokátní úschově – jeho povinností bylo ztotožnit osobu, která s ním smlouvu uzavírá. Již si nevzpomíná, kdo hradil poplatky za ověření podpisů. Pokud jde o sv. S., na schůzce byli přítomni ještě obchodníci – pan K., M., asi pan B. , v průběhu se účastnil i Mgr. K. . Pokud jde o JUDr. H. , byl to dříve jeho školitel, následně se s WXXXB rozešel ve zlém. Obž. nebyl přítomen žádnému setkání, kde by JUDr. H. vznášel nějaké finanční požadavky. Spolupráci s WXXXB ukončil v r. 2013, neboť získal zajímavější klienty.

**Obžalovaný Bc. A. K.** vypověděl, že ve Wxxx xxxL působil do r. 2012 v kontrolní komisi. Ta dohlížela na celkové hospodaření záložny a správné fungování kontrolního a řídicího systému. Nevystupovala v běžném úvěrovém procesu. Její činnost nesouvisela s produktem úvěru, směnky, či jeho řešení a schvalování. Obž. se žádného úvěru uvedeného v obžalobě neúčastnil. Obžaloba mu klade za vinu jednání popsané pod bodem 9, a to na základě výpovědi Ing. L. M. . Tvzení Ing. M. jsou lživá a vykonstruovaná. Obž. nemá nic společného s obchodem, který Ing. M. uskutečnil prostřednictvím své společnosti TxxxN s.r.o., nijak se na tom nepodílel a tohoto se neúčastnil. O tomto obchodu v té době ani nevěděl. Nepřipravoval žádné smlouvy, neúčastnil se žádného jednání. O této transakci se dozvěděl až při zahájení trestního stíhání. Společnost TxxxN nezná. Tvzení sv. M. o tom, že jej měl oslovit s nabídkou přivýdělku, nabídkou navýšení mzdy, že jej měl ujist'ovat o tom, že věc se smenkami je legální, a že je do takových transakcí zapojeno více osob, je lživé. S obž. Ing. M. o ničem takovém nikdy nehovořil. Nikdy s ním nemluvil ani o žádných ready-made společnostech. S ing. M. nekomunikoval pracovní ani osobně, nekomunikoval s ním vůbec. Nebyl přímým nadřízeným pana M. . Přímým nadřízeným pana M. byl Ing. J. M. , který rozhodoval jak o jeho pracovní náplni, tak o hodnocení jeho práce. Ing. M. také vedl s L. M. . hodnotící pohovory – o tom svědčí i e-mailová komunikace, a to potvrdili i další svědci. Žádného hodnotícího pohovoru se sv. M. se obž. neúčastnil. Obž. neznal žádné osoby, které si braly úvěr – na rozdíl od Ing. M. , který byl jejich blízký přítel. Nabídky přicházely

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

ze strany M. . Obž. rovněž poukázal na spor mezi P. a WXXXB, a na to, že M. i Ing. M. spolu se svým bratrem a dalšími lidmi odešli pracovat pro P. e. Obžalovaný se dále vyjádřil k následkům, které má probíhající trestní stíhání na jeho osobní i pracovní život. Poté využil svého zákonného práva a k věci dále vypovídat odmítl.

**Obviněná T. B.**, která v průběhu trestního řízení zemřela, soud proto její výpověď z přípravného řízení postupem dle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu přečetl, rovněž popřela, že by se dopustila jednání kladeného jí obžalobou za vinu, vyjádřila své přesvědčení, že celé trestní stíhání je pomstou P. P. bývalého obchodního partnera jejího syna P. B.. Poukázala na finančně náročný život p. P. který začal ohrožovat fungování WXXXB, a v důsledku vedl k rozkolu mezi původními zakladateli. Rovněž zmínila osobní vazby P. a jeho členství v klubu FIDO, zpochybnila NZ pořízené jednatelem s.r.o. Uvedla, že jejímu synovi byla ze strany P. e učiněna nabídka ovlivnění probíhajícího trestního řízení za vyplacení určité finanční částky, což její syn odmítl. Dále pak odmítla ve věci vypovídat. V rámci svého výslechu založila obviněná kopii e-mailové zprávy ze dne 6. 2. 2013 adresované obž. B. z adresy xxx, v níž anonymní pisatel hrozí zřejmě obž. B. „kriminálem“, a dále kopii nedatovaného nepodepsaného vzkazu údajně adresovaného synovi obviněné, ve kterém je nabízeno řešení problému „smírným řešením“.

**Svědék L. M.** vypověděl, že od září r. 2009 do prosince r. 2011 pracoval ve společnosti Exxx xxxS, s.r.o., která spadala do WXXXB holdingu, neboli WXXXB Group. Tam spadala např. i společnost Axxx xxx xxxY, spol. Oxxx xxxE – ta poskytovala sídla společností, Společnost OxxxE – zajišťovala ready made společnosti apod. Sv. působil ve společnosti AxxxT, jeho přímým nadřízeným byl J. M. – ten mu zadával pracovní úkoly, po jeho odchodu v r. 2011 pak D. T. . Hlavním šéfem byl obž. A. K. , s nímž sv. řešil personálně finanční záležitosti. Bylo mu dále sděleno, že hlavními lidmi ve společnosti jsou obž. B. a pan V., kteří jsou spolumatelé. Pak obž. S. , který řídil oddělení finančního řízení a investic. Sv. se dozvěděl, že pod „holding“ spadají i další, zahraniční společnosti, např. Wxxx xxxS, Flockstone, Sxxx xxxG apod. V r. 2011 se svědek snažil o navýšení platu, někdy v únoru mu bylo obž. K. nabídnuto, že existuje možnost, a že se mu ozve někdo z vedení, s tím, že bude působit jako jednatel a společník v české společnosti. To (vedení) byl obž. H. , který podléhal obž. S. . V dubnu r. 2011 mu zavolala obž. H. s pověřením obž. S. , který byl rovněž zaměstnancem, a obž. S. y, že nastala doba, aby se stal jednatelem a společníkem. Tomuto svědek vyhověl jednak proto, že chtěl zvýšit plat, jednak z loajality. S obž. H. pak dořešili zbytek, tedy došlo k nákupu ready-made společnosti TxxxN, s.r.o., u pana K. na Vinohradech. Tehdy se sv. dozvěděl, že společnost bude sloužit k investicím do nemovitostí či cenných papírů. V září r. 2011 svědek otevřel s obž. H. účet pro TxxxN u ČS a.s., pak si měla spol. TxxxN u Wxxx xxxL půjčit na nákup směnky ve výši 96 mil. Kč. Neví, kdo rozhodl o nákupu směnky. Jelikož TxxxN neměla žádné zázemí, vymyslelo se, že spol. Sxxx xxxG z Kypru poskytne cca 7,5 mil. Vše bylo připraveno kolegy z FŘI a správního oddělení, sv. byl ubezpečen o tom, že je vše v pořádku a legální, a že kdykoli může ze společnosti odejít. Poté došlo k podpisu úvěrové smlouvy, nejdříve se spol. SxxxA, poté s WXXXB. Za společnost SxxxA s nikým nejednal. O půjčce ze Sicozy mu řekla H. . To, že se má dostavit k podpisu dokumentace do záložny, mu telefonovala obž. H. . K podpisu došlo v Xxx, svědek neměl čas na prostudování materiálů, ale byl ubezpečen, že je vše v pořádku, že listiny připravili kolegové z právního oddělení M. a K. . Podepisovaly se také plné moci, na základě kterých někdo vyzvedával směnku u Jxxx xxxA, u které se kupovala. Právnický znal svědek z neformálních setkání, proto jim důvěřoval. Všechny záležitosti TxxxN kontrolovala WXXXB, tzn. účetnictví, přístup do DS, přístup na účty. Vše fungovalo do prosince r. 2011, kdy došlo k rozkolu bývalých společníků, svědek se proto rozhodl ze společnosti TxxxN odejít. Kontaktoval obž. K. a, bylo mu přislíbeno, že se to bude řešit, a to i obž. H. m. Když byl následně sv. podávat výpověď, byli tam přítomni pan B., V. a K. , tito mu všichni přislíbili, že se to dořeší. Sv. se obával toho, že figuruje ve společnosti, která si vzala 96 mil. úvěr, proto se snažil kontaktovat obž. S. u, H. a obž. K. a, oni mu ale přestali zvedat telefon a odpovídat na maily. Následně upřesnil,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

že hovořil pouze jednou s obž. H., která mu řekla, že mu dají vědět. S. se snažil kontaktovat, ale neúspěšně. Sv. se začal obávat, že byl zneužit, bavil se se svými známými – právníky, ti mu doporučili další aktivní kroky. Sv. změnil heslo do DS, zrušil bankovní účet, hotovost z účtu vložil do pokladny. Protistrana pak zneužila nějaké dokumenty, které svědek podepsal, a on se najednou objevil jako fyzická osoba v půjčce od spol. SxxxA. Svědek má za to, že smlouva byla zfalšována, a to včetně rozhodčí doložky. Pohledávka pak byla prodána nějaké společnosti, která na něj vyvíjí nátlak v rámci rozhodčího řízení s tím, že je dlužníkem nějaké kyperské společnosti.

Svědek dále vypověděl, že má vystudovanou vysokou školu ekonomickou, obor diplomacie mezinárodního práva. Jeho nadřízeným v xxx byl zpočátku J. M. , poté D. T. , nad nimi byl A. K. . Obž. H. byl jeho kolega, pracoval v oddělení finančního řízení a investic (FRI). FRI bylo ale nadřazené Bxxx xxxE. Nabídku působit v nějaké společnosti dostal během pravidelného půlročního pracovního pohovoru, v jehož rámci probíhalo hodnocení. Pracovní pohovor s ním vedl pan T. a pan K. . Myslí si, že J. M. už v tu dobu ve firmě nebyl, pan T. to přebíral po něm. Pokud sv. T. uvedl, že hodnotící pohovor s ním vedl on a sv. M. , tak to je možné, ale vždycky potom ještě přicházel obž. K. , protože oni nemohli o ničem rozhodnout. Na pracovním pohovoru v březnu r. 2011 byl tedy pan T. , nikdo další, nežli zaměstnanec a nadřízený se pracovního pohovoru neúčastnil. Až na K. a, ten byl jakoby nevyšší – svědek se účastnil cca 4 hodnotících pohovorů a žije v tom, že všech čtyř se zúčastnil i obž. K. . T. s M. tam většinou zůstávali, když přišel K. , ale svědek si nevzpomíná, jak to bylo v tomto případě. Obž. K. mu řekl, že existuje možnost (zvýšení platu), a že se mu ozve a dá mu vědět. Neví, kdo rozhodoval o zvýšení platu. Řekl mu, že je možnost figurování jako jednatele nebo společník ve společnosti, a ať se na to zeptá kolegů. Od kolegů se ale nic konkrétně nedozvěděl, ti mu řekli, ať se zeptá K. a K. se tím ale konkrétně nezabýval, předával to na FRI. Pak se ozval obž. H. , že to spadá pod FRI, a že to s ním bude nadále řešit FRI. Následně se mu ozvala obž. H., o které svědek ví, že podléhala obž. S. a S.. K opětovnému dotazu, kdo konkrétně mu tedy nabídku učinil, svědek uvedl, že to byli bývalí kolegové v kanceláři, kterých se ptal na možnosti platového růstu – oni mu řekli, ať se zeptá pana K. a nebo H. . Pak se dozvěděl, že i kolegové figurovali v různých společnostech.

Konkrétnější informace se dozvěděl od obž. H. , měli jednání sami dva, kde mu H. vysvětlil, jak to funguje, že bude jmenován jednatelem, bude společníkem, že se bude investovat do nemovitostí nebo cenných papírů, a že se ozve někdo z FRI. Pak se ozvala obž. H., že ta možnost je, že bude figurovat v konkrétní společnosti, že půjdou provést nákup a další věci. Tedy v rámci jednoho dne proběhl hodnotící pohovor s panem T.m, pak se staval pan K. , řekl mu, ať si dojde za panem H. , pak (v rámci toho jednoho dne) šel svědek za H. m. Bylo mu řečeno, že se mu ozve obž. H. a že projednají zbytek. Pokud v NZ tvrdil, že jednal nejdříve s K. , pak s H. , a to na základě instrukcí od Mgr. S. , tak S. uvedl proto, že to byl nadřízený H. a H. to s ním musel probrat. Svědek sám s Mgr. S. nemluvil, ale bylo mu řečeno, že to pan H. s ním musel probrat – to mu řekl obž. H. . Když se mu pak ozvala obž. H., jednal svědek už jen s ní. Pokud v NZ uváděl, že byl ze strany H. na základě instrukcí Mgr. S. kontaktován, aby za pomoci H. a Ing. S. zakoupil společnost, tak tu papírovou práci udělala obž. H., ale vyjednávání bylo s p. H. , který to musel prodiskutovat se S.. A S. byl nadřízený obž. H., takže pravděpodobně S. informaci předal S. , který instruoval H., aby svědka kontaktovala. U toho svědek přítomen nebyl, ale ví od kolegů, že to takhle fungovalo. Kolegové byli konkrétně O. P. , P. F., J. O. , T. H. , P. H., A. K. a další. J. M. už se do toho nabídkového procesu nezapojoval, protože věděl, že bude společnost opouštět. Nedokáže si vysvětlit, proč sv. O. tvrdí, že nabídku na působení v s.r.o. mu učinil J. M. , je možné, že to bylo někdy v minulosti. U nákupu s.r.o. s ním byla obž. H. za WXXXB, ta měla také v obálce peníze za podíl v TxxxN. Sv. podepsal papíry – nákup a převod, H. pak vyřídila administrativu na soudu. Pak mu dala vědět, že je spol. přepsána. Účty společnosti se zakládaly v září, sešel se s obž. H. v Xxx ulici a šli do pobočky ČS na Senovážném náměstí, poté založili účet i v záložně. H. mu řekla, že důvodem založení účtů je to, aby mohl proběhnout nákup a úvěr. Obž. H. mu řekla, že si

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

společnost TxxxN půjčí peníze, nejprve část ze zahraničí, aby mohla dosáhnout na úvěr od WXXXB, a poté se půjde do Jxxx xxxA a tam se koupí směnka, která byla lépe úročená, než jaký byl úrok od záložny. Důvodem mělo být to, že záložna má přebytek volných finančních prostředků, tak aby neležely ladem. Bylo mu řečeno, že WXXXB nemůže nakupovat ty věci z finančních prostředků přímo, a že proto využívá ty společnosti, aby to vypadalo, že nejsou spřízněné. Svědek se domníval, že je vše legální, jako garanci bral M. a K. a H., která vše zpracovávala i s ostatními kolegy. S M. em a K. m podepisoval plné moci, tam mu řekli, že garantují, že je vše bezproblémové. V rámci dokumentace asi podepsal i přihlášku TxxxN za člena záložny. Sv. neví, kolik dokumentů a jaké dokumenty podepsal, obž. H. mu je dala až s odstupem několika měsíců, takže už si nemohl překontrolovat, zda souhlasí s jím podepsanými. Ohledně nákupu směnky v Jxxx xxxA jej kontaktovala H., někdy na podzim r. 2011. U nákupu byl on, H., a ještě někdo, neví, zda M. nebo K. . Byl tam také někdo z Jxxx xxxA, neví kdo. Směnku neviděl. Úschovní listinu podepsal s obž. K. m, nepamatuje si, kdy, předcházelo to čerpání úvěru. Podpisu úvěrové smlouvy byla přítomna H., a pravděpodobně právníci M. a K. . Při jeho podpisu smlouva nebyla dosud za WXXXB podepsána. Neví, ke kterému datu podepisoval smlouvu o úvěru.

Když se podepisovala dokumentace k čerpání úvěru, byla tam H., a pak se dostavili M. a K. – ti tam na začátku nebyli. Myslí si, že podepsal plnou moc M. Dokumenty svědek podepsal před tím, než přišli M. s K. , prostě důvěřoval tomu, že je vše v pořádku. Dokumenty kontroloval letmo. Myslel si, že úvěr od Sicozy i WXXXB se zaplatí z té směnky. On za svou účast měl slíbenou částku 1 000 Kč měsíčně. Svou účast bral jako důkaz loajality, bral to jako povinnost to přijmout, aby to neohrozilo jeho pracovní fungování. To, že by to mohlo ohrozit jeho pracovní fungování, mu nikdo neřekl, ale svědek si to vnitřně myslel, i když k tomu neměl žádný důvod. Uvedl dále, že rovněž podepsal směnku jako fyzická osoba. Když jej v té spol. TxxxN nechali, začal činit nějaké kroky. V r. 2012 žádal se zástupcem dr. K. a se soudním exekutorem o vydání směnky a účetních dokladů na pobočce záložny, den předtím byl na pobočce ze stejného důvodu dr. Miler. Z pobočky byli vykázaní. V té době, kdy svědek žádal o vydání směnky, úvěr splacen nebyl. O její vydání žádal proto, aby případně mohl směnku sám zesplatnit a úvěr zaplatit. Ví, že směnka sloužila jako záruka za splacení úvěru. O směnku žádal, aby měl nad tím kontrolu. Bral to tak, že směnka bude sloužit jako záruka dál, dokud jí nepředloží k proplacení, ale neví, jak by to fungovalo. Neví a nepamatuje si, zda uhradil za sjednání úvěru nějaký poplatek – konkrétně 40 tis. Kč – to nehradil. Z WXXXB odcházel 6. 12. 2011. Ve společnosti sice zůstávali ti lidé, ke kterým měl v době podpisu dokumentů důvěru, ale začali se chovat jinak, atmosféra ve firmě nebyla přátelská, a to asi od října či listopadu. Důvodem byl rozkol majitelů, byla svolána schůze, kde je obž. K. o situaci informoval s tím, že s bývalými kolegy nesmějí komunikovat. Svědek se nejprve ptal obž. H. na možnosti výměny ve společnosti TxxxN, ale nic se nedělo. Také obž. K. mu bylo řečeno, že to projednají a dohodnou se na ukončení, to bylo asi týden předtím, než sv. podepsal výpověď. Na možnost ukončení činnosti v TxxxN se ptal také na závěrečné schůzce v prosinci r. 2011 K. a, B. a V. . Tomu byl přítomen ještě jeho právní zástupce Milan Miler.

K sepsání NZ přistoupil svědek na radu právníků, nápad vzešel od sv. M. (dříve J. ). On se po ukončení práce ve WXXXB sešel s M. , ten mu řekl, že jeho přítelkyně má stejný problém. M. přišla s nápadem věc zaznamenat, on souhlasil. Sepsal to, co si pamatoval, což šlo těžko, protože neměl podklady. To, že Mgr. S. měl zadávat nějaké instrukce, věděl od těch kolegů, tedy v NZ to uvedl na základě informace od kolegů. On sám nikdy nebyl přítomen tomu, že by S. nějakou instrukci dal, bylo mu to řečeno kolegy. Notářku sehnala J. , domluvila mu i termín. S ostatními probírali svou situaci. On sám si zápis připravil v písemné formě, kterou notářce předložil, NZ pak víceméně odpovídal jeho poznámkám. Pokud v NZ uváděl např. data narození H. , S. , H. – ta si dohledal na justici. Také měl jako zaměstnanec seznam, kdy mají kolegové narozeniny. Své poznámky k NZ už nemá, možná je dal asistentce notářky v elektronické podobě. NZ dal poté přecíst dr. V., také jí dal kopii NZ. Nevzpomíná si, zda dal kopii NZ i někomu dalšímu. Při

konzultování NZ se s ostatními spisovateli NZ setkali asi jednou, tam byla J., J. M. , S., W., M. a Ch.. Nevzpomíná si, že by tam byli nějakí advokáti, schůzka se konala v restauraci vedle Slovanského domu. Neví, zda byly splaceny úvěry TxxxN. Společnost se snažil ovládnout v březnu r. 2012. Z WXXXB odešel do spol. KxxxI, která fungovala obdobně jako spol. AxxxT, byli tam i stejní lidé – J. M. , jeho bratr J. M. .

Nevěděl, co konkrétně dělaly společnosti kolegů. O úvěru jednal pouze s obž. H., ta zařizovala veškeré podklady a komunikaci. Na té závěrečné schůzce s B., V. a K. mu bylo poté, co odevzdal telefon, karty a klíče, řečeno, že vše bude vypořádáno, a že se mu ozve H. nebo někdo z FŘI ohledně předání společnosti. Společnost TxxxN nikdy fakticky nefungovala, momentálně nedělá nic, snaží se jen likvidovat ostatní společnosti, jejichž podíly (od 6 kolegů) nakoupila s tím, že všichni budou dělat jedno. To dohodli v té jejich skupině, podíly byly odkoupeny za symbolickou částku. Těch setkání s dalšími jednateli s.r.o. bylo více, jednou se sešli kvůli NZ, pak kvůli převodům společností. Neví, jak byly vypořádány závazky TxxxN z úvěrů. Uvedl dále, že obž. Mgr. S. nezná, pracovní se s ním nikdy nesešel. Nesešel se pracovní ani s obž. B., až potom, když řešili odchod ze společnosti. Rovněž obž. S. viděl pouze na neformálních setkáních, pracovní s ním neměl nic společného. To, že měl S. zajišťovat lidi do s.r.o., ví tenkrát z těch informací od bývalých kolegů, kteří např. řekli „přijel jsem z jednání, byl jsem na Ovocnáku“ apod. Neví, zda vyplňoval investiční dotazník, podpis vypadá jako jeho.

**Svědkyň H. M.** (dříve J.) vypověděla, že do WXXXB holdingu nastoupila v r. 2006, nejdříve do AxxxT, ale smlouvu měla s Oxxx xxxE s.r.o., tam byla do r. 2008, poté pobývala v zahraničí a po návratu nastoupila do spol. OxxxE s.r.o., kde byla až do r. 2010. Pojmy WXXXB holding nebo WXXXB Group jsou neformálním označením skupiny společností majitelů P. B. a D. V. , nejedná se o oficiální název. Patřily tam např. Axxx xxx xxxY s.r.o., Společnost OxxxE s.r.o., Oxxx xxxE s.r.o. Exxx xxxS s.r.o., Wxxx xxxL spořitelni družstvo a Wxxx xxxG a.s. Wxxx xxxL měl na starosti obž. B., Wxxx xxxG řídil D. V., ten úkoloval A. K. , který měl na starosti Oxxx xxxE, Společnost OxxxE a AxxxT. Ve Wxxx xxxG pracovali pro oddělení FŘI obž. S. , H. a H.. Někdy počátkem r. 2011 byla oslovena buď obž. K. , nebo obž. H. m, s nabídkou být jednatelkou a jedinou společnicí nějaké ready made společnosti, která by byla využita pro účely holdingu. Byla ujištěna o tom, že celou věc budou mít na starosti lidé z WXXXB, že je vše legální a bezproblémové. Svědkyně se setkala s obž. H., koupily společnost (TxxxP CZ s.r.o.), založily účet. Veškeré podepsané dokumenty, včetně těch k bance, si odnesla H.. Neví, jak došlo k vyrovnání ceny za obchodní podíl ve spol. TxxxP CZ (200 tis. Kč). Pokud v přípravném řízení uváděla, že jí nabídku měl učinit buď obž. H. nebo obž. S. , tak už si to přesně nepamatuje, ale scházela se s K. a H. m, takže to mohl být buď jeden, nebo druhý. Nepamatuje si přesně, kdo.

Poté byla kontaktována H. za účelem podpisu dokumentů v sídle WXXXB. TxxxP si měla vzít úvěr 75 mil. Smlouvy byly připravené, svědkyně je podepsala, kopie nedostala. H. jí připadala nervózní, celé to bylo nepříjemné. H. jí slíbila zaslání smluv. Pak se měla podepisovat ještě smlouva o půjčce mezi spol. TxxxP a SxxxK Limited. O této anglické společnosti svědkyně věděla, že je také řízená holdingem. K podpisům docházela buď do sídla WXXXB, nebo za ní H. poslala asistentku. Ke konci r. 2011 jí byla vyplacena H. odměna za působení ve společnosti, a to 2 tis. Kč měsíčně. Svědkyně podepsala ještě smlouvu o snížení úrokové sazby. Žádné dokumenty jí však H. neposlala. Namísto toho ji kontaktoval obž. M. S. a sdělil jí, že jí žádné dokumenty nevydají z důvodu obavy, že by to bylo použito proti WXXXB, ale že svědkyně může ze spol. TxxxP vystoupit. Poté už ji nikdo nekontaktoval.

Spol. TxxxP sloužila k tomu, aby si vzala úvěr od WXXXB a potom ho poskytla do zahraničí, za ty peníze pak byly nakoupeny akcie JxxxX. Důvodem bylo asi to, že WXXXB s tím nechtěla být spojována – to jí na začátku řekla obž. H.. Svědkyně má vzdělání vysokoškolské, obor finanční,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

mezinárodní právo, obchodní vztahy. Motivací pro vstup do spol. TxxxP jí byla odměna a důvěra v lidi ve WXXXB, ujistili jí, že vše je legální a čisté. Konkrétně jí ujišťovala obž. P. H.. O té věděla, že pracuje na oddělení FRI, a že určitě nebyla ve vedoucím postavení ani neměla vliv na řízení WXXXB. Důvěra plynula také z vědomí, že i další kolegové jsou ve společnostech, např. M. J., Zuzana Modřeňová, P. F.. Pokud jde o splácení úvěru, vše zajišťovalo WXXXB. Ona věřila lidem z WXXXB, konkrétně P. B. a D. u V.. Obž. B. s ní o její společnosti a jejím účelu nemluvil. Nepamatuje si, kdo konkrétně, kromě obž. H., s ní o věci mluvil. Obž. Ing. S. s ní hovořil, když spolu řešili předání dokumentů a výstup ze společnosti, ale o ničem ji neujišťoval, nebyl u jejího vstupu do společnosti. Je možné, že někdy hovořila s obž. H. m, ale neví to určitě, a neví kdy. Nehovořila s JUDr. M. , je možné, že s Bc. K. , jelikož se s ním vídala na mimopracovních akcích. K dotazu následně uvedla, že – vyjma obž. H. - neví, kdo a co jí konkrétně řekl. Se spol. SxxxK nejednala, neví, kdo vymyslel, že jí TxxxP poskytne půjčku. O účetnictví TxxxPu se starali lidé z WXXXB. Úvěrovou smlouvu podrobně nestudovala, neví, kdo zaplatil odměnu za sjednání úvěru, neví, zda TxxxP. Pokud jde o účel úvěru, tzn. „rozjetí specifického prodeje automobilů“, na to se ptala H., ona jí řekla, že se nemusí bát, že je vše v pohodě, že smlouvy chystají právníci. U podpisu úvěrové smlouvy byla H., nepamatuje si, že by tam byl někdo další. Neví, kdo byl kromě ní přítomen podpisu smlouvy se spol. SxxxK, nepřemýšlela nad tím, zda SxxxK zapůjčené prostředky vrátí.

K dotazu dále uvedla, že to ona informovala sv. S. o možnosti působit v s.r.o., a to někdy na jaře r. 2011 nebo 2012, řekla mu, že WXXXB shání lidi do ready made společností, které budou sloužit pro aktivity WXXXB holdingu, a řekla mu, že o společnost se budou starat lidi z WXXXB. Pak ho nAxxxT aktovala na H..

V r. 2012 jí řekl kolega L. M. , že i on je v nějaké společnosti, chtěl dát dokumenty svým právníkům, upozornil ji na to, že to není úplně standardní, proto se spolu s lidmi, kteří byli zapsáni v dalších společnostech, sešli a domluvili na řešení. Oslovili nejprve JUDr. V. , následně šla svědkyně podat vysvětlení na policii a poté se rozhodli někdy v létě r. 2012 podat skupinové trestní oznámení. V r. 2012 svědkyně převedla společnost TxxxP na spol. TxxxN, jelikož se dohodli, že bude lepší, když se vše bude řešit v rámci jedné společnosti. Neví, kdo připravil smlouvu o převodu podílů na TxxxN, neví, kde smlouvy podepsali, ani kdy. Konkrétně se takto dohodli s pány M. , M. , S., Ch. , W. a paní M. . S tím, že to budou řešit, přišel pan M. . Neví, kdo koho kontaktoval. Rozhodli se vše sepsat do NZ. Neví, čím to byl nápad, neví, kdo přišel s tím, že se NZ sepiší u JUDr. Divišové. Každý sepsal to, co si pamatuje. Ona pomohla sv. S. , půjčila mu svoje sepsané informace, ty sdíleli i s kolegy z práce, tzn. s p. M. a M. , a je možné, že potom svou verzi poslala i M. , Ch. a W.ovi, aby měli představu, jak to má zhruba vypadat. Ty verze NZ potom různě kolovaly. Údaje v NZ dávali dohromady všichni, každý něco věděl, již neví, kdo konkrétně jaké informace. Pokud v NZ uvedla, že „se některé smlouvy podepisovaly antidatovaně, např. žádost o poskytnutí úvěru, která byla datována snad měsíc zpátky, to za mě připravil J. K. “, tak to už si nepamatuje, ví, že jí tenkrát u podpisu H. řekla, aby nedávala dnešní datum, ale jiné. Myslí, že to bylo na té smlouvě se SxxxK. Pokud v NZ uvedla, že celou věc organizovali B., S., H. , S. , možná i K. se na věci podílel nebo tvořil smlouvy, tak to uvedla proto, že se obecně vědělo, že P. B. řeší tyto věci ze shora, S. byl zaměstnanec FRI, stejně tak H. a H., a S. ji kontaktoval ohledně té ready made. Neví, od koho věděla, že tito lidé na tom pracovali, neví, s kým konkrétně se setkala a co jí kdo řekl. Uvedla to v NZ proto, že se to obecně vědělo. Ona později pracovala ve spol. KxxxI, ta byla konkurenční k AxxxT . Pokud dříve uvedla, že lidem, kteří nebyli zaměstnanci skupiny WXXXB, učinil nabídku působení v s.r.o. J. M. , tak jim řekl ty možnosti přivýdělků, neví, co jim k tomu konkrétně říkal. S., W., Ch. a M. nebyli zaměstnanci WXXXB, byli to její přátelé.

**Svědék Ing. J. M.** vypověděl, že v letech 2002 – 2011 pracoval pro skupinu WXXXB, do níž patřila záložna Wxxx xxxL. Nejdříve pracoval ve společnosti AxxxT , poté Oxxx xxxE a následně

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

v Exxx xxxS, a to jako korporátní specialista při zakládání zahraničních společností a jejich správě. Tyto i další společnosti patřily do tzv. holdingu WXXXB, jak to bylo nazýváno zaměstnanci. Jedna část „holdingu“ byla určena k podnikání družstevní záložny, druhá byla tzv. poradenské služby – tam patřil servis v oblasti zakládání a správy zahraničních korporací, což dělala AxxxT, zakládání a správy českých společností, což dělala OxxxE, služby ke společnostem poskytovala Oxxx xxxE apod. Jeho nadřízeným byl po celou dobu obž. A. K., který jej rovněž přijímal. V únoru 2011 podal výpověď a v srpnu téhož roku skončil, jelikož chtěl změnu. Uvedl, že skupina měla tři majitele, a to pány P. V. a B.. P. na přelomu let 2008 – 2009 ze společnosti odešel. Uvedl dále, že jeho kolegou byl obž. P. H., a právě od H. věděl, že tento shání osoby, které by za úplatu vykonávaly funkci jednatele v českých společnostech. To mu H. říkal několikrát, s tím, že on má tento úkol od svého nadřízeného, což byl obž. O. S., který pracoval na oddělení FRI. Někdy v r. 2010 se svědka dotázal přímo obž. S., zda ve svém okolí nezná nějaké lidi, kteří by za finanční úplatu cca 20 tis. Kč ročně byly ochotni vykonávat funkci jednatele v českých společnostech, které by dodala skupina WXXXB. Bylo mu vysvětleno, že na ty společnosti by byly převedeny nemovitosti, které by propadly z úvěrů nesplácených klienty družstva Wxxx xxxL. To se svědkovi zdálo v pořádku, proto tuto možnost zmínil svému kamarádovi sv. Ch.. Nepamatuje si, že by se o možnosti působit jako jednatel ve společnosti zmiňoval ještě někomu dalšímu. Ch. řekl, že veškeré podrobnosti se dozví na jednání v Paláci Edison, kam se má zajít o tom pobavit s osobou k tomu určenou. Následně se dozvěděl, že tam Ch. byl, a probral to s obž. H.. Nepamatuje si, že by Ch. sjednával schůzku ve WXXXB, možná mu poskytl nějaké telefonní číslo. Administrativu spojenou se společnostmi měla mít na starosti obž. P. H.. Poté se svědek dozvěděl, že některé ty společnosti si braly úvěry od družstevní záložny Wxxx xxxL, ty se následně přeúčťovaly do zahraničí na nějaké zahraniční společnosti. Svědek následně zjistil od některých osob v těch společnostech, např. sv. M. a jeho současné ženy H. M., že s nimi nikdo z WXXXB nekomunikuje, že nedostávají kopie dokumentů, které podepsaly, že podepsaly nákupy nějakých směnek, a že mají obavy z dalšího setrvání v s.r.o. Uvedl dále, že on sám převzal po svém nástupu oddělení back office, a to po obž. H.. Z tohoto titulu mj. zadával pracovní úkoly pracovníkům back office, což byli např. J. O., P. F., L. M.. V rámci back office probíhalo rovněž hodnocení pracovníků, 2krát ročně probíhaly hodnotící pohovory. To jim oznámil obž. K., který vedl pohovory se všemi zaměstnanci. Od r. 2009, možná dříve, vedl hodnotící pohovory za back office svědek M.. Když v únoru 2011 oznámil svědek svůj odchod, jeho pozici měl převzít sv. D. T., dohodli se proto, že do srpna 2011 povede sv. T. pohovory spolu se sv. M., aby sv. T. viděl, jak to probíhá. Nikdo z obžalovaných, kteří jsou uvedeni v obžalobě, se v r. 2011 hodnotících pohovorů neúčastnil. Nevzpomíná si, že by v rámci hodnotícího pohovoru někomu nabídl možnost působit v s.r.o. Sv. W. zná, je možné, že si s ním o možnosti působit v s.r.o. povídal, sv. M. byla přítelkyní sv. Ch.. Sv. S. je kamarád jeho manželky, možná mu o možnosti působit v s.r.o. řekla ona. Nemůže vyloučit, že by se o věci bavil také se sv. T. M., ale nevzpomíná si na to. Popřel, že by za sjednání zájemce obdržel nějakou odměnu. Žádnou smlouvu o zprostředkování s WXXXB uzavřeno neměl, žádnou nepodepisoval, pokud je taková založena ve spise, nejedná se o jeho podpis. Jemu samotnému taková nabídka učiněna nebyla, jelikož již působil v záložně Prague Credit Union. Svědek nebyl přítomen situaci, kdy by takovou nabídku někomu učinil obž. H., ten mu ale říkal, že již kontaktoval všechny svoje známé a příbuzné, a že někteří z nich byli ochotni tu funkci vykonávat. K dotazu dále uvedl, že jedinými osobami, se kterými ze strany WXXXB o možnosti působení v s.r.o. hovořil, byli obž. O. S. a obž. P. H.. S obž. S. se v době, kdy obž. již nepracoval pro AxxxT (cca 1-2 roky poté, co svědek nastoupil), stýkal nepravidelně, předtím spolu seděli v kanceláři, takže se vídali každý den. Ta schůzka, na níž s ním S. hovořil o s.r.o., proběhla již v době, kdy S. seděl jinde. Jeho bratrovi J. M. i řekl o možnosti působit v s.r.o. obž. H., to mu bratr řekl. Neví, kdo učinil nabídku jeho manželce. E-maily založené na č.l. 795 – 7, 199 – 808, 821 – 27, 829 – 30, 838 – 38, 844, 846 – 48 – na tuto komunikaci si nevzpomíná, nedomnívá se, že by byly jeho, nezdá se mu obsah, takovým způsobem nepíše. Adresu v e-mailech uvedenou tehdy používal, není mu známo, že by ji využíval i někdo jiný.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Pokud jde o hodnotící pohovor v r. 2011 s L. M. . , probíhal standardně, je možné, že na tomto byl přítomen i sv. D. T. . Nevzpomíná si, že by byl v r. 2011 hodnotícímu pohovoru s L. M. . přítomen kterýkoli z obžalovaných. Vedl hodnotící pohovory rovněž s L. Č. . Po odchodu z WXXXB svědek krátce působil ve spol. Provin, od r. 2012 pak ve spol. KxxxI. Do této společnosti přešli i další zaměstnanci WXXXB, např. L. M. , L. Č. , J. M. , svědkova manželka a další. On sám práci v KxxxI nikomu nenabízel, řekl o tom jen svému bratrovi J. M. i. Činnost spol. KxxxI se překrývala s činností spol. AxxxT .

K notářským zápisům – svědek ví, že jeho manželka a sv. M. sepsali notářské zápisy, v nichž uvedli nějaké informace ohledně jejich působení v s.r.o. Měli jim to poradit právníci, s nimiž věc konzultovali. Ví, že to řešili s JUDr. P. N. . Svědek znal JUDr. J. H. , tak řekl manželce a někomu z těch dalších, ať se poradí s ním, jelikož ale dr. H. působil ve WXXXB, nemohl se k tomu vyjadřovat. Ví, že ti lidé, co působili v s.r.o., nedostávali např. kopie smluv, a že přestala fungovat komunikace s WXXXB. On se o situaci občas bavil s manželkou, a ta s ostatními, ví, že podali nějaké trestní oznámení. Ví, že tam byl rovněž sv. S., který to chtěl řešit, i sv. Ch. M. K. , L. B. a L. V. e nezná. Na soupisu NZ se nijak nepodílel. Možná se jej manželka zeptala na vztahy s některými osobami, je možné, že mu dala NZ k nahlédnutí. Ví, že se nějakým způsobem radili, je možné, že se i zúčastnil nějaké schůzky, asi jej požádala manželka. Ví, že tam byl i právní zástupce JUDr. Kubica. Posléze si svědek vzpomněl, že byl určitě na dvou schůzkách u JUDr. Kubici ohledně NZ. Od manželky a bratra se dozvěděl, že se společnosti používaly na něco jiného – na vzetí úvěrů u WXXXB. Sv. M. se mu později svěřil, že je proti němu vedena arbitráž.

Pokud jde o obž. Ing. S., ví, že byl v nějakém vztahu k právnímu oddělení, do styku s ním ale nepřicházel. Neví, kdo rozhodoval o tom, k čemu budou s.r.o. využity. O zvýšení mzdy se rozhodovalo podle tabulek, bylo to dané dle plánu. Neřešila se situace, kdy by si někdo chtěl k platu přilepšit mimo tabulky. Ví, že společnost jeho manželky byla převedena na spol. TxxxN, v té měl být tehdy jednatelem a společníkem sv. M. .

**Svědék J. M.** uvedl, že nastoupil do spol. AxxxT do back office jako administrativní pracovník, po nějaké době byl převeden do FŘI, kde byl jeho přímý nadřízený obž. H. , jehož nadřízený byl obž. S. . Tyto osoby mu nabídky jednateleství s s.r.o., a to MxxxO a Fxxx xxxR. Podepsal dohodu, stal se jednatelem, společností byl kupovat s obž. P. H.. Důvodem, proč se jednatelem a společníkem stal, bylo to, že to po něm chtěli jeho nadřízení, obž. H. a S. Společnosti měly čerpat nějaké půjčky. On s tím souhlasil v rámci svého působení ve WXXXB. Za to měl dostat odměnu v řádu tisícikorun za rok – 1 až 2 tis. za rok. Pokud v rámci přípravného řízení uváděl 12 tis. za rok, už si to nepamatuje. Mělo se jednat o půjčky v rámci WXXXB, nic víc si nepamatuje. Obž. H. pracovala jako asistentka či administrativní pracovnice ve WXXXB, zařizovala věci ohledně s.r.o. – asistovala při podpisu v rámci nákupu. Čas od času po něm chtěla podepsat nějaké dokumenty, byly to balíky dokumentů, již si nedokáže přesněji vzpomenout. Účet společností otevřel u nějaké české banky v Xxx, ovládání předal obž. H., on přístup k účtům neměl, měla jej H.. Neví, proč si spol. MxxxO půjčovala od WXXXB 21,7 mil. Kč, chtěli to po něm H. a S. Nevzpomíná si, kdy mu to řekli. Vzpomíná si, že obž. H. přišel s pověřením obž. S. , podepisovalo se to v xxx. To, že jedná z pověřením obž. S. , mu řekl obž. H. . Smlouvy o úvěru podepsal. O úvěru jednal s H. a H.. Neví, proč byly prostředky z úvěru zaslány na účet spol. RxxxN., byla to jedna ze společností z holdingu WXXXB. RxxxN a MxxxO neměly žádné obchodní styky. Neví, jak probíhalo splácení úvěru ze strany spol. MxxxO. MxxxO neměla žádný vztah ke společností TxxxA CZ a.s. a OxxxE s.r.o. Ve WXXXB skončil v r. 2011, přešel do společnosti KxxxI, nabídku dostal od Ing. J. M. . Pracovní poměr ve WXXXB s ním byl ukončen ze strany spol. WXXXB, konkrétně panů V. a B., nebylo to ve zcela přátelském duchu. Kromě H. , S. a pokud jde o podpisy dokumentů, tak H., s ním nikdo další z obžalovaných ohledně s.r.o. nemluvil. Nedokáže si vzpomenout, zda někdy jednal osobně s obž. Mgr. S. , Ing. S., Ing. M., JUDr. M. em nebo Bc. K. . Ví, že zbývající

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

obžalovaní se tam vyskytovali, ale už si konkrétně nic nepamatuje. Ohledně NZ uvedl, že sepsal výpověď a pak to sepsal s paní notářkou, na nic dalšího si nevzpomíná, žádné ze společností uvedených v ostatních bodech obžaloby nezná. M. J. byla účetní, řešil s ní věci, které se týkaly jeho pracovní náplně v AxxxT. P. e zná, byl jedním ze tří majitelů, pak někam odešel. Pokud v přípravném řízení uváděl, že jednal s obž. S., tak jezdil na schůzky do paláce Edison, někdy tam obž. S. byl, nevzpomíná si, co s ním řešil. Již si nevzpomíná, kdo všechno byl u podpisu úvěrové smlouvy, pokud dříve uváděl, že kromě něj a H. také obž. K. a p. K., ty lidi tam seděli v kanceláři, ale konkrétně si nepamatuje. Na převážnou většinu dotazů ze strany soudu i procesních stran pak svědek reagoval povětšinou slovy „nevím, nevzpomínám si“.

**Svědék Mgr. O. B.** vypověděl, že v období 2008 - 2013 pracoval ve Wxxx xxxG, která byla servisní společností, jako vedoucí IT, řešil i bezpečnostní incidenty. Obžalované zná všechny. K věci uvedl pouze to, že se v rámci správního řízení seznámil s NZ, v nichž figurovaly i osoby jemu podřízené, a to obž. S. a obž. H.. V NZ je vynechána osoba J. M., který všechny ty, co NZ sepsali, spojoval. Věci uvedené v NZ obž. H. neřešila, takové jí ani nezadával. J. M. znal jako kolegu na stejné úrovni, obž. H. pracovala v ekonomickém oddělení, obž. S. byl její přímý nadřízený, svědek byl jejich nadřízeným. Obžalované H. zadal svědek nákup společností, které jsou uvedeny v NZ. Společnosti u něj poptával J. M.. Svědek mu dal kontakt na obž. H. s tím, že mu se zajištěním společností pomůže. Obž. H. konkrétně řekl, že po ní budou chtít nakupovat ready-made společnosti, a nasměroval ji k tomu, aby je nakoupila v různých místech, u různých prodejců, ale nevzpomíná si, že by s ní řešil něco dalšího. Neví o tom, že by H. řešila něco ohledně úvěrů. Obž. S. dal vědět, že bude obž. H. ve věci něco dělat, informace ale přes obž. S. nešly. Čas, který nad tím obž. H. stráví, měl být fakturován mezi Wxxx xxxG a Exxx xxxS. Důvod pořízování nákupu společností svědek neznal, na přelomu r. 2010/11 registroval, že by tam mělo jít o nějaké obchody s Wxxx xxxL, zpočátku to ale určitě nevěděl. To, že mělo jít o nákupy cenných papírů, zjistil až z vyšetřování v březnu r. 2012. Sv. M. J. byla z Exxx xxxS, byla podřízenou J. M. CxxxE s.r.o. nezná. S., Ch., W. a M. jsou jména z NZ, rovněž společnost TxxxN. Na názvy ostatních společností z NZ si nevzpomíná. Uvedl dále, že někdy v půlce března dorazil do budovy v Jeruzalémské sv. M. s doprovodem a dožadoval se vydání směnky, která byla zajištěním úvěru, aniž by byl úvěr splacen. Sv. to považoval za neoprávněný pokus o vydání směnky. On sám žádné úvěry neřešil, to ani nikdo ve Wxxx xxxG. Nebyl ani při uzavírání žádných směnkových obchodů, na jednáních se nepodílel. Neví, jak probíhal soupis NZ. Jelikož dlouhodobě spolupracoval s JUDr. H. a zná jeho písemný projev, přisoudil autorství NZ právě JUDr. H.. Je mu známo, že JUDr. H. požadoval po Wxxx xxxL finanční částku za to, že informace, které nabyl v průběhu své práce pro Wxxx xxxL či Consulting, zůstanou v jeho hlavě. Tento požadavek vznesl JUDr. H. vůči obž. B., S., S. a panu V.. Mezi původními majiteli WXXXB došlo ke sporu, následně sv. L. M., J. M. a další zaměstnanci přestoupili k P.. Pokud v přípravném řízení uvedl, že 8. 11. 2011 měl na žádost Ing. P. e s ním schůzku, na které mu P. oznámil, že pokud nebudou Ing. B. a Mgr. S. rozumní, nechá je zavřít, a kde zmiňoval rovněž své kontakty na orgány činné v trestním řízení, to se odehrálo, P. mu rovněž řekl, že by to rád řešil osobně s dalšími lidmi, čemuž svědek vyhověl, asi po týdně informoval představenstvo, a to obž. B. a S.. Trestní oznámení nepodal. Wxxx xxxG byla servisní společností, Wxxx xxxL spořitelní družstvo. Wxxx xxxG poskytoval služby několika společnostem, při nákupech používali pojem holding, kvůli slevám.

**Svědék T. Ch.** vypověděl, že jej oslovil J. M., což byl jeho kamarád, s nabídkou přivýdělků s tím, že blíže by mu vše vysvětlila obž. P. H.. Nic bližšího mu M. neřekl. Mělo se jednat o 2 ti. Kč měsíčně. S. H. se spojil, sdělila mu, že založí společnost, což učinili (CxxxE, s.r.o.), založili rovněž bankovní účty, předla jí od nich data. Pak si na společnost bral nějaký úvěr, kolem 70 mil. Neví, zda se něco nakupovalo. Poté mu sdělila H. J., že se u WXXXB děje něco nestandardního, sepsal se NZ a podalo se trestní oznámení. K dotazům dále uvedl, že H. mu řekla, že bude ve společnosti jednatelem, za to dostane tu odměnu. Předání odměny si nevybavuje, ale bylo to v hotovosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Společnost koupili v nějaké firmě, již hotovou. Nepamatuje si, zda měl s sebou nějakou hotovost na koupi společnosti, nepamatuje si, zda za ni něco platil. Ví, že se pak bral nějaký úvěr a podepisovaly se nějaké dokumenty (po předložení úvěrové smlouvy z 10. 2. 2011 svědek uvedl, že podpis vypadá jako jeho, ale neví, zda smlouvu podepsal), úvěr se bral na nákup nějakých akcií nebo cenných papírů. Už si nepamatuje, kdo úvěr poskytoval. Jako jednatel podepsal spoustu věcí. Netuší, jak se měl úvěr splácet. H. mu bylo řečeno, že to bude hned splaceno. H. mu také řekla, že to bude na nákup cenných papírů. Byl tam ještě nějaký člověk (s H.), už ale neví, zda byl u těch podpisů, ten jej také ujišťoval, ale svědek už neví, co přesně říkal. S H. měl nejdříve jednu schůzku, kde mu věc vysvětlila, tam byl i ten pán, a pak druhou, kdy koupili společnost, tam šel s H.. U nákupu byl ještě nějaký člověk, možná majitel té společnosti. U podpisu úvěrové smlouvy byl on, H. a asi nějaký další člověk, neví, kdo. V té době měl práci, ale finančně zajištěn nebyl, částka 2 tis. Kč, byl vítaný přívídělek. Společnost JxxxX xxxD si nepamatuje. Neví, proč tato společnost poslala společnosti CxxxE částku 9,7 mil., neví, zda v tomto směru něco podepisoval. Někomu uděloval plnou moc, neví komu. Bylo to asi přes obž. H.. V Jxxx xxxA asi jednal, ale nepamatuje si, o čem, ani kdo byl přítomen. Nevzpomíná si, že by uzavíral smlouvu o zřízení úvěrové smlouvy, nepamatuje si na žádné jednání s JxxxX xxxD. Neví, čím se zabývala společnost CxxxE, její účetnictví nevedl. On dostal za své jednání odměnu cca 15 – 25 tisíc, již neví, kdy a od koho. Nevybavuje si, že by někoho pověřoval za CxxxE nákupem směnky. Neví, jaké dokumenty podepsal, ani kolik jich bylo. Když mu J. řekla, že se děje něco nestandardního, nijak si to neověřoval, J. řekla, že mohou udělat NZ, koncept NZ dostal od J., neví, co v něm bylo, on něco doplnil, co si pamatoval, pak ho dal notářce. Neví, kde sehnal notářku. Pokud v přípravném řízení uváděl, že (část výpovědi z přípravného řízení sv. čtena dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. ř., svědek dotázán na rozpor) sepsal body do NZ, ty poslal JUDr. Divišové, s tou se sešel a ona mu předložila koncept NZ, a dále že se radil s právníkem, a to dr. Kubíkem, ale před tím byl na schůzce s dalším právníkem, a poté sv. M. navrhl sepsání NZ s tím, že mu sv. J. nabídla advokáta, tak v té době znal sv. J. dobře, sv. M. viděl poprvé, když se začal dělat NZ. Neví, kdo navrhl podání trestního oznámení, jemu konkrétně se nic nestalo, měla to být ekonomická ochrana do budoucna, to mu řekla J.. V rámci dotazů uvedl, že nejdříve asi dostal koncept notářského zápisu, pak teprve doplňoval své informace. Neví, zda věděl, ve kterém oddělení které společnosti pracuje obž. H., ale s H. mluvil od začátku. Neví, jakým způsobem poslal svůj koncept NZ notářce dr. Divišové. Neví, kdo dal koncept notářce. NZ řešil také se sv. W. a M. – to jsou ti, které on sám oslovil s možností přívídělku v s.r.o. Neví, v jakých společnostech byli W. s M. činní. Neví, proč po něm obž. H. ty věci chtěla, neví, na základě čeho, neví, co to bylo za člověka při jedné schůzce s H., neví, zda ten člověk vstupoval do jednání. Pokud takové okolnosti uváděl do NZ, včetně např. pracovního zařazení H., asi si to pamatoval, ale neví, zda mu to H. řekla. Už neví, co bylo v konceptu NZ (od J.), a co doplnil sám. Ta jména doplnil on. Převod spol.CxxxE na spol. TxxxN mu doporučila J., žádnou finanční částku za vypořádání podílu ve společnosti neobdržel. Rovněž tento svědek na velkou část dotazů odpovídal „nevím, nepamatuji se, nevybavuji si“.

**Svědék M. K.** vypověděl, že poznal pár lidí ze společnosti Wxxx xxxL. Oslovil jej jeho přítel z Xxx, a to J. L., ten jej seznámil se spolužákem - obž. B., a s obž. H. Na schůzce na poč. r. 2012 dohodli obchod spočívající v tom, že by založili nějaké společnosti s.r.o., měli dosadit společníky a jednatele, následně se zažádá o úvěr. Celý mechanismus vysvětloval obž. B., přítomni kromě svědka a B. byli ještě L. a H., schůzka se odehrála na Floře. Pak ale nastal problém a spolupráce se ukončila. On sám se stal jednatelem a společníkem společnosti ExxxA s.r.o. Obž. H. s ním šla koupit s.r.o., založil se účet a podepsaly dokumenty. O H. mu řekl obž. H., ten mu také řekl, kdy a kde má být. S H. se viděl cca 5 krát. Na spol. ExxxA následně přišly peníze jako záruka na bankovní úvěr, poté šel svědek do Jxxx xxxA, tam byl s nějakým právníkem, myslí, že se jmenoval M., kde nakoupil směnku, a to bylo vše. Platby a záležitosti spojené s nákupem s.r.o. řešila obž. H.. Převod společnosti proběhl v ul. Jindřišská, naproti České spořitelně. ExxxA vstoupila do spořitelního družstva, založil se účet i se podepsala úvěrová smlouva – podepisovalo se hodně

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

smluv. Úvěrová smlouva zněla na částku 100 mil. Kč. Neví, s kým byla uzavřena. Poté šel s nějakým pánem do Jxxx xxxA koupit tu směnku. ExxxA nevyvíjela žádnou činnost, neměla zaměstnance, svědek její účetnictví nevedl. Účty společnosti byly založeny u WXXXB a v ČS, přístup k účtům měl on, zadával úhradu a s účtem nakládal. Na účet poslala peníze nějaká zahraniční, anglická, společnost, bylo to cca 5 mil. S obž. B. bylo dohodnuto, že za svou činnost bude mít odměnu, tu dostal, H. mu ji předala v hotovosti, měla ji v obálce. Svědek nabídl možnost přivýdělků J. a B. vi, vysvětlil jim, že se stanou jednateli a majiteli společností, kterým banka poskytne úvěr, oni ho poskytnou druhé bance a budou mít peníze. Jednalo se o společnost World Prague Office či tak nějak, název druhé si nevybavuje. J. s B. na schůzky vozil on, případně jim řekl, kde mají být, kontakt byl vždy přes svědka, jeho kontaktoval obž. H. . Pak ale nastal ten problém, konkrétně to, že se peníze, které měly sloužit jako garance za úvěr, použily na něco jiného. Jednalo se o částku kolem 7 – 8 mil., ve věci je svědek obžalovaným, poškozeným je L. a nějaká společnost. J. s B. stíhaní nejsou. Obž. B. viděl pouze na té první schůzce, ten mu tam vysvětlil celý ten mechanismus. Obž. H. viděl poté ještě několikrát, cca do deseti schůzek, vždy v souvislosti s těmi společnostmi. Obž. S. u ani S. nezná, jméno obž. M. slyšel, ale nejednal s ním. S obž. M. em byli v té bance, je to právník, byli tam jednou, podepisovaly se úvěrové smlouvy mezi bankou a spol. ExxxA, která bance půjčovala peníze. Poté obž. banku (*pozn.: zřejmě Jxxx xxxAu*) kontaktoval, ta mu řekla, že v r. 2012 směnku splatila a vrátila cca 102 mil., a že peníze byly vybrány. Na půjčku si ExxxA půjčila od WXXXB. Směnka byla ručením za úvěr. Ví, že byla u nějakého právníka. Směnku neviděl. Žádné z dokumentů, které podepsal, nedostal. Pokud jde o pokyny k platbám, u ČS byl jen převodní list, u WXXXB bylo vše vyřízené, jen se to podepsalo. Nepamatuje si, zda odevzdal hesla k účtům u ČS, u WXXXB to tam zůstalo.

Vzhledem k podstatným rozporům ve výpovědi svědka u hlavního líčení, a výpovědi z řízení přípravného, byla svědkovi dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, v níž (ve stručnosti) uváděl, že nabídku působit v s.r.o. mu učinil Ing. J. M. , že vždy jednal na pokyn M. , veškeré pokyny mu sděloval M. , přičemž jedné schůzce s M. byl přítomen i nějaký pan P. , a na této mu oba pánové řekli, aby zobchodoval směnku v hodnotě 100 mil. Kč. To svědka vyděsilo, on pouze podepisoval nějaké dokumenty. Společnost koupil a účet založil s nějakou paní, neví nic o nákupu směnky, ani neví, zda vůbec byl v sídle Jxxx xxxA. Neví nic o převodu spol. ExxxA na spol. Ixxx xxxS s.r.o., pokud k převodu došlo, bylo to na základě listiny předložených mu sv. M. . Advokáta Mgr. K. nezná, pokud mu udělil plnou moc, byla podepsána v rámci připravených listin. Nezná ani JUDr. M. a, který měl jeho podpis ověřit.

Po dotázání na rozpory svědek uvedl, že tu výpověď z přípravného řízení, v Xxxích, dostal nadiktovanou, byl ovlivněn Ing. L. a musel toto vypovídat. L. je spolužák B. a jeho manželky. L. vyhověl kvůli těm průšvihům ve společnostech, byl na něj velký tlak. P. e nezná, nikdy se s ním nesešel, ví jen, že s ním WXXXB mělo spor. Nezná ani M. . Před výpovědí u hlavního líčení hovořil s ing. L. , který mu řekl, aby se k HL nedostavil, že bude platit jeho výpověď z přípravného řízení. Svědek se prostě rozhodl u hlavního líčení uvést pravdu, netušil, co je v té výpovědi z přípravného řízení.

K dotazům stran svědek dále uvedl, že úvěrovou dokumentaci s WXXXB podepisoval za přítomnosti H. a B., do Jxxx xxxA šel s M. , o něm mu řekl H. . Úvěry ze společností, kvůli kterým je stíhán, byly použity na jiný účel. Všechny jím podepsané dokumenty zůstaly ve WXXXB. Když mu L. dal tu výpověď, aby se ji naučil, měl k dispozici i otázky, které mu budou pokládány. Odpovědi si pamatoval, včetně dat. S L. jsou stále přátelé. H. jej kontaktoval telefonicky. První schůzka proběhla na Floře. Pokud z listin založených ve spise vyplývá, že v Jxxx xxxA byl přítomen dr. K. , nikoli M. , tak jemu se zdá, že to byl M. , označit jej v jednacím síni ale nedokáže.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Vzhledem k výpovědi sv. K. a soud provedl rovněž výslech **svědka J. L. a**, který uvedl (výslech svědka proveden prostřednictvím právní pomoci, a to mimo hl. líčení dle § 183a odst. 1 tr. řádu, nicméně za účasti procesních stran; následně za předchozího souhlasu stran dle § 211 odst. 1 tr. řádu proveden rovněž v rámci hlavního líčení), že zná Ing. B. – je to spolužák ze školy. Ing. P. M. zná z Prahy, setkali se v bance. Nikoho z dalších obžalovaných nezná. S obž. B. se viděli párkrát po střední škole, naposledy před cca 5 lety, ještě s dalšími spolužáky. Wxxx xxxL mu něco říká, myslí, že tam pracoval obž. M., on ale členem záložny nebyl. Sv. M. K. zná už dlouho. Neví o tom, že by se sv. K. a obž. B. znali, neúčastnil se žádného jednání mezi nimi. Sv. L. B. zná, v r. 2012 mu jej představil sv. K. . Sv. L. V. e zná už dlouho, pracovali spolu. K věci dále svědek k dotazům uvedl, že potřeboval umístit svoje peníze, proto oslovil M. K. a ten mu představil sv. B. . K. si koupil firmy a sv. L. do nich dal peníze - jednalo se miliony českých korun. Nápad to byl L. úv. K. si koupil ready-made společnost ExxxA, ta měla zhodnotit L. peníze, svědek K. důvěřoval. S K. se dohodl, že bude jeho peníze investovat přes WXXXB, tento pokyn mu udělil L. a řekl mu i to, co má s penězi udělat. U toho byli jen sami dva, bylo to někde v Praze. S nikým z WXXXB se svědek neseťkal. Jméno J. M. mu nic neříká. Pana M. K. neinstruoval o tom, jak má vypovídat u výslechu u PČR, ani u soudu. V současné době spolu s K. nejsou v kontaktu, občas mu K. zavolá. Nejsou spolu ve sporu. K dalšímu dotazu svědek uvedl, že mu K. dluží peníze, že se spolu soudí, jde o miliony, svědek je poškozený a K. žalovaný. Je to trestní soud, civilní žalobu svědek nepodával. Zopakoval, že žádné schůzky s B., H. a K. se neúčastnil. Neví, zda je M. K. stále činný ve společnosti ExxxA. Ví, že obž. B. působil ve vedení WXXXB, o bankovním produktu WXXXB se dozvěděl asi v reklamě. Společnost Rxxx xxxE Ltd. zná, je to společnost jeho obchodního partnera, od ní poslal peníze do společnosti ExxxA. K dalšímu dotazu svědek uvedl, že M. K. není důvěryhodná osoba. *(pozn.: k výpovědi svědka se vyjádřil obž. B. tak, že svědek byl jeho spolužákem, vidí se sporadicky; obž. H. uvedl, že svědka nezná a žádné schůzky se neúčastnil).*

**Svědčyně T. M.** vypověděla, že začátkem r. 2011 se od tehdejšího přítele T. Ch. dozvěděla o možnosti převýdělu s tím, že bližší informace jí sdělí někdo z WXXXB či jejich společný známý J. M. . Kontaktovala ji obž. H., ta jí v kavárně sdělila základní věci, tzn., že bude jednatelkou společnosti působící v obchodních činnostech, jako je nákup nemovitostí. Za to měla dostat 2 tis. Kč měsíčně, měla činit pouze administrativní úkony. Nabídku přijala, pak se sešly znovu a koupily společnost (Yxxx xxxH s.r.o.), založily bankovní účet, obdržela přístupová hesla k DS – vše předala H.. Spolupráce trvala asi rok, několikrát se setkala s H. nebo asistentkami a podepsala nějaké dokumenty, byla ujistěna, že nejde o nic nezákonného. O tom jí ujistil i její tehdejší přítel Ch.. Asi po roce se dozvěděla od H. J. o nějakých problémech ohledně firmy, bavila se o tom i se společným známým R. W., přes J. sehnali právníka. První právník jim pomoci nemohl, neboť byl zainteresovaný ve společnosti WXXXB. Na této schůzce byl přítomen i sv. M. , který navrhl sepsat události do NZ. Každý měl sepsat, co si pamatuje, ona měla k dispozici kopie nějakých dokumentů s přesnými daty i verzi sepsanou H. (M. ). Doplnila, co si pamatovala, pak kontaktovali dr. V. , podalo se trestní oznámení. Sv. M. navrhl, aby se společnosti převedly na něj, že je zlikviduje – myslí, že to bylo na jeho spol. TxxxN. Uvedla dále, že to, k čemu bude společnost sloužit, jí řekla obž. H., s nikým dalším nekomunikovala. H. měla na starosti administrativní úkony. Podepsala hodně dokumentů, i něco o čerpání nějakého úvěru, neví ale, kdy, ani na jakou částku. Úvěrové smlouvy založené ve spisu podepsala. Jména M. a K. jí nic neříkají, nejednala s nimi. Neví, na co byl úvěr použit, bylo jí řečeno, že na nějakou obchodní aktivitu, a že bude rychle splacen. Ona jednala na základě důvěry v J. M. a proto, že tam (ve společnostech) bylo více známých. Myslí, že někomu z WXXXB udělila plnou moc k jednání za YJP, také poskytla hesla k DS. Neví, zda byla YJP členem WXXXB, ani jak bylo za úvěr určeno. Nevedla účetnictví YJP, neví o žádné činnosti společnosti, ani o tom, že by měla nějaké zaměstnance. H. jí na začátku řekla, že takové společnosti se zakládají nebo kupují, aby společnost mohla podnikat a nebylo vidět na některé lidi. S H. jednala asi třikrát. Nepídila se po její pozici ve firmě, neví, kde byla pracovně zařazena. Nepamatuje si, zda byla někdy v sídle WXXXB, jména obžalovaných, vyjma H., nezná. Je možné, že se jejich jména vyskytla na papírech, co podepsala, ale to neví. Mxxx xxxT – s tou měla YJP nějaký obchodní vztah,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

šlo snad o poskytnutí úvěru, blíže neví. Žádné z podepsaných dokumentů ona nepřipravovala, nečetla je, utkvěl jí v hlavě jen ten úvěr. Bez pokynů H. svědkyně do r. 2012 nic v YJP neprováděla, až poté provedla úkony související s převodem společnosti na TxxxN. Za svou účast v s.r.o. dostala částku 2 tis. Kč za měsíc, a to za 12 – 13 měsíců, v hotovosti, nadvakrát, neví, kdo jí peníze předával.

S tím, že se sepiše NZ, přišel buď M. nebo J., šla to sepsat někam k Václaváku. Před sepsáním NZ se o tom doma s T. bavili, ale zápisy si neukazovali. Pokud v NZ uvedla, že bližší informace jí měla říci obž. H., nebo její kolega obž. S., který je v NZ uveden včetně data narození, tak s ním se asi nikdy nesetkala, neví, kde se v jejím NZ to jméno vzalo. Musela je asi dohledat v nějakých papírech. Pokud uvedla, že žádost o poskytnutí úvěru vypracoval Mgr. K., tak to tam asi bylo napsané, s obž. K. m se nesetkala, nepověřovala jej k sepsání, neví, zda byl v nějakém vztahu k WXXXB. Pokud uvedla, že jí bylo výslovně H. sděleno, že jedná na pokyn nadřízených, tak to asi souvisí s tím, že svědkyně pochopila, že to je práce obžalované. Neví, kdo byli nadřízení obž. H.. Žádné pověření nadřízených jí obž. H. neukazovala. Pokud v rámci přípravného řízení uvedla, že jméno M. S., resp. informaci o něm, jí sdělil J. M., tak neví, jak se jméno obž. M. S. dostalo do jejího NZ, určitě s ním ale nejednala. Listiny z WXXXB, které měla k dispozici, odevzdala na policii (*pozn.: jedná se pouze o listiny související s převodem spol. YJP na TxxxN – viz čl. 2498 a násl.*).

**Svědék Z. S.** uvedl, že se o možnosti přivýdělku v s.r.o. dozvěděl někdy začátkem r. 2011 od své známé H. J.. Bylo mu řečeno, že více informací se dozví od P. H.. S tou se sešel, H. mu vysvětlila, že nakoupí nějakou společnost, která nebude vytvářet žádnou podnikatelskou činnost, vezme se úvěr od WXXXB a budou se nakupovat nějaké nemovitosti. Koncem března jej H. kontaktovala s tím, že je připravena spol. Rxxx xxxP s.r.o., spolu zrealizovali nákup, podepsali všechny dokumenty, otevřeli účet v bance. H. předal veškeré dokumenty. Někdy koncem prázdnin jej kontaktovala H., aby se dostavil do WXXXB, tam podepsal velký stoh dokumentů, téhož dne byl s nějakým právníkem v sídle Jxxx xxxA na Florenci, tam podepsal další dokumenty. Poté byl ještě několikrát kontaktován za účelem podpisu dokumentů s tím, že se nemusí ničeho bát. Na konci listopadu jej opět kontaktovala obž. H. s tím, že si může vyzvednout slíbenou odměnu. Pak už jej nikdo nekontaktoval. Na začátku r. 2012 se od známé H. M. dozvěděl, že se dějí některé věci s těmi společnostmi, sešli se spolu s M., W., M. a Ch., někdo navrhl sepsání NZ. Svědek požádal o pomoc se soupisem NZ paní J.. Někdo navrhl, aby všechny společnosti převedli pod společnost TxxxN. Neví konkrétně, proč bylo podáno trestní oznámení, až později zjistil, že on jako fyzická osoba dluží cca 5 mil. Kč. Uvedl dále, že když podepisoval ty smlouvy, tak ti lidé v místnosti mu říkali, že je vše v pořádku – byla tam slečna H. a ještě jeden pán, jehož jméno svědek nezná. V Jxxx xxxA bylo asi 4 – 5 lidí, s ním tam šel nějaký právník, na jeho jméno si nevzpomíná, myslí, že tam byla i obž. H.. Svědkyně vždy kontaktovala obž. H., jednou přišel někdo jiný, když tam sl. H. nebyla. Na dokumenty, které podepisoval, se jen letmo podíval, asi řekl obž. H., že si je chce přečíst, ale neví, jak na to reagovala. Nebylo mu nijak bráněno ve čtení dokumentů, které podepisoval. On se do nich jen letmo podíval. Žádné opisy podepsaných dokumentů nedostal, ani je nepožadoval. Neví, kdo vedl účetnictví Rxxx xxxP, není si vědom toho, že by měla společnost nějaké zaměstnance. Za svou účast obdržel cca 16 tis. Kč, myslí, že jednorázově v hotovosti od obž. H.. K účasti jej motivovala finanční odměna. Se společností Rxxx xxxL Ltd. Nikdy nejednal, neví, proč poslala jeho společnosti 7 mil. Kč. Neví, proč na účet spol. Rxxx xxxP přišla částka 3 mil. od Mgr. K. . Neví, na co byl úvěr použit. Nikdy nikoho nežádal o nákup směnky. K podpisu dokumentů jej nikdo nenutil. J. M. zná, ale vše okolo společnosti řešil s H. (J.), od té také přišla nabídka přivýdělku. Jméno P. slyšel od Hanky. Sv. M. zná jen z těch schůzek, kde řešili, co dál. Informace od J. o údajných nepravostech, které se dějí v jeho společnosti, si nijak neověřoval.

Se sepsáním NZ mu pomohla H. J. . Ukázala mu svůj NZ, zkontrovala mu chyby. Kde pracuje H. mu řekla J., stejně jako její datum narození. Jméno M. S. mu řekla H. J. . Nepamatuje si, že by někdy s M. S. jednal. Neví, zda jednal s dr. A. M., nepamatuje si, zda měl něco společného

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

s WXXXB. Neví, proč je v NZ jeho jméno uvedeno, tehdy si ta jména pamatoval. Neví, zda ta jména byla v NZ, který mu dala k nahlédnutí J., nebo zda si je pamatoval. Neví, co mu měl sdělit J. M. . Neví, co v NZ pochází od něj, a co od J.. Nepamatuje si, kde se vzalo v jeho NZ tvrzení, že jej měli obž. K. s M. em ujišťovat, že vše proběhne právně čistě. Obž. H. mu neřekla konkrétně, proč s ním jedná, z jakého titulu. Neví, proč má v NZ uvedeno, že Mgr. K. a JUDr. M. se na věci významně podíleli, neboť tvořili smlouvy a jednali s JXXX XXXA. Neví, zda to, že tvořili smlouvy, napsal on, nebo zda to opsal z konceptu J.. Obžalované uvedené v obžalobě (vyjma obž. H.) nezná, s nikým z nich nejednal. Neví, jak předal dr. Divišové své prohlášení. Nepamatuje si, kdo jej požádal, aby si vzal úvěr. Neví, co konkrétně mu J. řekla o tom podezření, jen, že zkoušela zjistit nějaké informace a nezjistila je. Pomoc sv. J. s NZ byla dle svědka spíše stylistická. Neví, kde vzal datum narození obž. H.. Slovo „antidatovaně“ nemá potřebu používat, nějaké úvěrové smlouvy podepisoval, co si pamatoval, zapsal do NZ.

**Svědék R. W.** vypověděl, že někdy koncem roku 2010 mu byla ze strany jeho známých, a to buď J., Ch. nebo M. , učiněna nabídka působit za odměnu jako jednatel a společník v s.r.o. s tím, že by spolupracoval s Wxxx xxxL. Pokud dříve uváděl, že nabídku mu učinil sv. Ch., je to možné, už si ale nevzpomíná, co přesně mu řekl. Začátkem r. 2011 byl kontaktován obž. H., v pol. ledna 2011 jeli společně koupit společnost CXXXN (spol. Cxxx xxxA s.r.o.) a založili bankovní účet. V únoru se dostavil do sídla Wxxx xxxL v Jeruzalémské ul., podepsal další dokumenty, bylo mu vysvětleno, že si společnost CXXXN vezme od Wxxx xxxL úvěr na nákup cenných papírů či směnec se ziskem, že je vše právně v pořádku. Podepsal mj. také dokument, kde jeho společnost za úvěr ručí. Nerozuměl tomu, ale byl ubezpečen, že je vše v pořádku. Ve čtení dokumentů mu nikdo nebránil, zběžně se díval, co podepisuje. Opisy ani kopie podepisovaných dokumentů nežádal. O tom, že je vše v pořádku, jej několikrát ubezpečovala obž. H., a dále na schůzce v únoru bylo několik pracovníků Wxxx xxxL, konkrétně si vzpomíná na obž. S. a na právníky, obž. M. a a K. – títo všichni jej ubezpečovali, že se nemusí ničeho bát. Z této schůzky si vybavuje ještě obž. H. . Účastníky schůzky mu představila obž. H., pamatoval si to, některá jména slyšel již předtím od H. – např. jméno S. . Dokumenty k podpisu mu předávali všichni, neví ale, kdo konkrétně které. Schůzka trvala asi hodinu, lidé různě přicházeli a odcházeli. Na konci r. 2011 dostal slíbené peníze, konkrétně 2 tis. měsíčně, tedy celkem 24 tisíc. Neví, kdo mu peníze předal – pokud dříve uváděl, že obž. H., tak to byla ona, už si ale nevzpomíná. Počátkem r. 2012 se dozvěděl, že se společností i s celou Wxxx xxxL není vše v pořádku, proto se s dalšími lidmi, jeho přáteli, kteří byli také v s.r.o., rozhodli o společném postupu – sepisu NZ a převedení společností na společnost TxxxN, s tím, že tak pro ně celá věc skončí.

Do celé věci šel proto, že důvěřoval svým známým, M. i, který pracoval na vysokých pozicích ve WXXXB, a J.. Ti sice u podepisování dokumentů nebyli, ale o tom, že je vše v pořádku, jej ubezpečili již předtím. Při podepisování si všiml výše úvěru – 72 mil. Kč. Ta měla být použita na nákup směnky od EPH. Na schůzce ve WXXXB se také hodně mluvilo o Jxxx xxxA. Do Jxxx xxxA šel v r. 2012 s obž. H. podepsat nějaké dokumenty, bylo to někdy po podpisu smlouvy o úvěru. Pokud jde o splacení úvěru, bylo mu řečeno – již neví, kým konkrétně - že splacení bude garantovat směnka, že se o to WXXXB postará. On sám neměl přístup k účtu spol. CXXXN, neví o tom, že by zadával příkazy k úhradám. Neví, proč spol. Mxxx xxxT poslala společnosti CXXXN 1 mil. Kč. Neví, proč byla na účet spol. CXXXN zaslána částka 6 mil. z účtu Mgr. K. . Neví, proč CXXXN zaslala částku 6 mil. společnosti Mxxx xxxT. Kvůli podpisu dokumentů jej vždy kontaktovala obž. H., buď telefonicky, nebo mailem. Test přiměřenosti nevyplňoval. Podepsal i nějaké plné moci, ale neví, pro koho. Neví nic konkrétního ke smlouvě o zřízení úvěrové linky. Hesla k DS společnosti předal H..

Poté, co mu J. řekla o „nestandardnosti dění v s.r.o.“, měli několik schůzek s J., Ch. , M. , S. a J. M. . První schůzka byla ve Slovanském domě, tam přišel sv. M. s myšlenkou NZ. Svědek sepsal

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

svou verzi a spolu s podklady, které měl (vzpomíná si pouze na výpis z OR), jí předal sv. J.. Svůj zápis s nikým nekonzultoval. Datum narození sv. H. neznal, neví, kdo jej do NZ dopsal. Svůj koncept předal J., pak už byl pozván na schůzku s notářkou, kterou domluvila J.. NZ už byl vytištěný a připravený. V NZ byly doplněny údaje, které on nepsal, např. datum narození, data podpisu některých smluv. Před kanceláří se potkal se sv. S.. Pokud v NZ hovoří o tlaku, ten spočíval v tom, že mu byly neustále předkládány dokumenty k podpisu od několika lidí. Mohl sice odejít, ale říkal si, že je vše v pořádku, připadal si pod psychickým tlakem. Neví, zda formulace v NZ, že se s listinami nemohl seznámit, je jeho. Již si nepamatuje, kdo konkrétně jej přesvědčoval, v době NZ si to asi pamatoval. V NZ po přečtení nedělal žádné změny, se vším, co v něm bylo uvedeno, souhlasil. Pokud v přípravném řízení uváděl, že si na některé formulace, které jsou v NZ, nevzpomíná, resp. nevzpomíná si, že by takové údaje předával (*část výpovědi svědkovi čtena dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu*), tak po dotázání na rozpory sv. uvedl, že dodal své podklady, notářka tomu dala právní formulaci a on s tím souhlasil. Nevzpomíná si, kdy mu obž. H. sdělila, že jedná z pověření svých nadřízených, nevzpomíná si, kdo byli její nadřízení. Neví, kdo připravoval dokumenty, které podepisoval. Pokud v NZ uvedl, že je tvořili Mgr. K. a JUDr. M., asi mu to řekla obž. H.. K tomu, že měla „tato skutečnost zastínit skutečné vlastníky společnosti“ dospěl svědek z postupu nákupu a prodeje. Neví, zda byl úvěrový návrh antidatovaný. V současné době po něm spol. Orfeo vymáhá částku 4 mil. Kč, jelikož koupila pohledávku od několika firem. Od sv. M. si peníze půjčoval. E-mailová adresa z e-mailů na č.l. 838 – 41 je jeho, ještě je tam adresa sv. M., na tyto e-maily si ale nevzpomíná (*pozn.: e-mailová komunikace se týká půjčky mezi sv. J. M. a R. W., sv. M. urguje vrácení půjčky 5 tis. Kč*).

**Svědkyň M. K., roz. J.,** v žalovaném období jediná jednatelka a společnice společnosti KXXXXT, s.r.o., uvedla, že nabídku působit ve společnosti dostala od sv. J. M., který jí tvrdil, že by tímto způsobem chtěl zahraniční klient zhodnotit peníze s tím, že by prostřednictvím s.r.o. zakoupil cenný papír. Vše ohledně této transakce řešila se sv. J. M., s nákupem společnosti jí pak pomáhala obž. P. H., o samotném obchodu jí ale nic neříkala. Svědkyně byla ve Wxxx xxxL kvůli podpisu úvěrové smlouvy, dále byla v Jxxx xxxA podepsat nákup směnky. Informace o úvěru získala od obž. M., neví ale, jaké konkrétní; jinak s nikým dalším nejednala. KXXXXT nevyvíjela žádnou činnost, neměla žádné zaměstnance ani majetek. Při pořízení společnosti svědkyně platila něco kolem 20 tis. Kč, nepamatuje si, jak proběhlo vypořádání obchodních podílů, ale částku 200 tis. Kč nikomu nehradila. J. M. jí nesdělil, proč si ten klient nekoupí směnku sám. Úvěr od zahraniční společnosti šel také přes sv. M.. Svědkyně byla tehdy zaměstnaná ve spol. Exxx xxxS s.r.o., jejím nadřízeným byl sv. M.. Pokud jde o splacení úvěrů, představovala si, že k tomu dojde prostřednictvím té směnky. Účet spol. KXXXXT zřídila sama, sama jej také ovládala, nikomu nedávala přístupová hesla. Ví, že podepisovala nějakou smlouvu o advokátní úschově, myslí, že s panem K. m. Podepisovala dále smlouvu o převodu, smlouvu o úvěru ve Wxxx xxxL a s tou zahraniční společností, smlouvy o advokátní úschově, nákup směnky a ukončení úvěru ve WXXXXB. Listiny jí ve WXXXXB předkládal zřejmě obž. M., s ním tam byli ještě dva lidé, jejichž jména si nepamatuje. Za svou činnost v s.r.o. měla odměnu 10 tis. Kč ročně. Informace o směnce dostala od sv. M.. Ona sama nesepisovala žádný notářský zápis. Uvedla dále, že ve společnosti Exxx xxxS probíhaly dvakrát ročně pravidelné hodnotící pohovory se zaměstnanci, těch se účastnil její nadřízený sv. M. a ten který zaměstnanec.

**Svědék Ing. M. K.** vypověděl, že působil ve Wxxx xxxL od r. 2004 do r. 2013 v oddělení úvěrů, jeho vedoucím byl p. M.. Obž. B. byl členem představenstva, pan P. byl jedním ze zakládajících členů. S obž. H. m nepřišel do styku. Při své práci se nesetkával přímo s žadateli o úvěr, klient poslal nějaké údaje, oni připravili nabídku. Úvěry mohly být poskytovány pouze členům družstva. Svědek se podílel na vypracování úvěrového návrhu, což byl interní dokument, s nímž žadatel o úvěr nepřišel do styku, ani jej nepodepisoval. Úvěrový návrh šel na obchodní oddělení, oddělení rizik či právníkům WXXXXB. Žádné další fáze úvěrového řízení se svědek neúčastnil, nepodílel se

na zpracování úvěrové smlouvy. Některé z úvěrových smluv za WXXXB ale podepisoval, a to poté, kdy byl úvěr schválen úvěrovou komisí - bylo to náplní jeho práce. Pokud jde o společnosti a jejich jednatele uvedené v obžalobě, na ty si nevzpomíná, pouze zná ze spisu J. M. , jinak ale ne. Ví, že WXXXB mělo produkt směnkového programu, tzn., že klient dostal úvěr na nákup nějakého aktiva, které bylo zastaveno a fungovalo jako zajištění úvěru, svědek ale směnkové obchody neprováděl. S obž. Mgr. O. S. nikdy nejednal.

**Svědék Ing. D. T.** uvedl, že byl členem Wxxx xxxL a měl tam účet, ale byl zaměstnancem spol. Exxx xxxS (2009 – 2011), poté pro spol. AxxxT . Z obžalovaných zná obž. B., M., H. , K. a a S., s žádným z nich ale nespolutracoval. Obž. Ing. S. nezná. Svědkovým nadřízeným ve spol. Exxx xxxS byl J. M. , jeho nadřízeným byl P. P. . Zná i L. M. , ke konci svého působení v Exxx xxxS byl svědek jeho nadřízeným poté, co zaujal místo Ing. M. . To bylo někdy v r. 2011, kdy M. předával svou agendu. Z toho důvodu se svědek společně s Ing. M. účastnil pravidelných hodnotících pohovorů se zaměstnanci, těch se účastnil kromě něj a Ing. M. vždy ještě ten který konkrétní pracovník. Nikdo další přítomen nebyl. Na hodnotící pohovor v r. 2011 se sv. L. M. . si vzpomíná, přítomen byl on, sv. M. a sv. M. , probírala se výkonnost pracovníka a možná zlepšení. Žádná nabídka na působení v s.r.o. na hodnotícím pohovoru nepadla, a to ani ze strany sv. M. . Žádnou takovou nabídku svědek nikdy nikomu neučinil. O směnečném programu v rámci WXXXB nic neví. Zaregistroval, že někteří zaměstnanci, např. sv. J., účinkovali v s.r.o., že to s nimi projednával J. M. – to ví proto, že měli společnou kancelář. Ví, že někteří zaměstnanci byli „přetaženi“ do společnosti KxxxI, což byl projekt pana P. e.

**Svědék Ing. L. B.** , který byl v r. 2008 – 2013 zaměstnancem Wxxx xxxL, se zařazením na obchodně úvěrovém oddělení, uvedl, že v rámci svého pracovního zařazení spolupracoval s externími zprostředkovateli úvěrů. Jedním ze zprostředkovatelů byl sv. J. M. . Pokud jde o společnosti uvedené v obžalobě, ty si braly úvěry na nákupy cenných papírů, úvěry zprostředkoval právě J. M. , který také jednotlivé klienty plně zastupoval, pročež s nimi svědek přímo nejednal. J. M. měl s WXXXB uzavřenu zprostředkovatelskou smlouvu, za uzavřené úvěrové smlouvy dostával provizi – ta se pohybovala dle výše a doby úvěru kolem 20 – 30 tis. Kč. Svědek zprostředkovatelskou smlouvu s J. M. neuzavíral. Svědek dále popsal úvěrový proces ve WXXXB, a to víceméně shodě jako sv. G., D. , obdobně popsal rovněž směnkový program ve WXXXB.

**Svědék Ing. M. B.** vypověděl, že v době uvedené v obžalobě pracoval v ČNB na pozici ředitele dohledu obezřetnosti. Pamatuje si, že družstevní záložna WXXXB fungovala na českém trhu, bylo proti ní zahájeno správní řízení a v důsledku prokázání podezření jí bylo odňato povolení k provozování činnosti. Podnětem k zahájení právního řízení byla jednak dohledová činnost, jednak anonymní podání, které obsahovalo řadu informací, jež ČNB začala prošetřovat. Informace se týkaly zejména způsobu navyšování kapitálu záložny prostřednictvím fakticky záložnou poskytovaných úvěrů. V rámci dohledové činnosti se pravděpodobně setkal s většinou z obžalovaných. V době předcházející správnímu řízení týkajícího se uvedeného způsobu navyšování kapitálu záložny nebyla v rámci řádného dohledu záložně udělena žádná sankce. Pokud jde o projednávané směnkové obchody, družstevních záložen, které obchodovaly se směnkami, bylo více, nikoli jen WXXXB. ČNB všechny takové záložny nejdříve kontaktovala s upozorněním, že se jedná o nepovolenou činnost, a vyzvala je, aby dané operace ukončily, nebo je nechaly doběhnout a další již nerealizovaly. Družstevní záložny toto respektovaly, následně ČNB zjistila, že WXXXB toto doporučení obchází tím, že poskytuje úvěr třetí osobě, která potom směnky nakupuje, čímž se snaží skrýt pravou povahu transakce.

Pokud jde o možnosti, které ČNB ve věci postupu vůči záložnám, jež nakupovaly směnky, měla, ČNB záložny vyzvala k ukončení směnkových obchodů, a dále k tomu, aby již nakoupené směnky nechaly doběhnout a další nerealizovaly. Byla i možnost např. nařídít okamžitý prodej takových

směnek, to by ale bylo spojeno s finanční ztrátou, do toho záložny nenutili. Směnky navíc byly u založen v tzv. repo operaci (tzn. *zápůjčky zajištěné převodem cenných papírů, přičemž cenné papíry nemění vlastníka, pouze je vyznačeno, že jsou předmětem repo operace*), tedy záložny je nenakupovaly do svého majetku, ale směnky fungovaly jako kolaterál (*zástava, zajištění*) v repo operacích, čemuž ČNB nepřikládala takovou závažnost. ČNB záložny upozornila, že takový kolaterál je nevhodný, jelikož kdyby protistrana nedostala svým závazkům, kolaterál by se stal majetkem družstevní záložny a byl by nepřípustným aktivem. Pokud by záložny takové směnky nabývaly, mohl to být zásah do jejich konkurenčního postavení, jelikož subjekt, který dodržoval legislativu, by byl znevýhodněn oproti tomu, který by ji porušoval.

Svědék dále uvedl, že neví, zda informace o 12ti směnkových obchodech byla také součástí anonymního podání, či zda vyplynula v rámci šetření protiprávního navyšování majetku záložny. V době před anonymním podáním byla spolupráce s WXXXB na dobré úrovni. Pokud družstevní záložna směnkou nabyla (tzn. nikoli v rámci repo operace jako kolaterál), bylo to v rozporu s legislativou. Pokud by záložna měla takovou směnkou v majetku, správní orgán by posuzoval, zda se jedná o aktivum realizovatelné za nějakou tržní cenu, která by jednak odpovídala hodnotě aktiva, jednak zda by realizací směnkou nedošlo ke zbytečné ztrátě. On sám se snažil prosazovat nejen zákonný požadavek formální registrace, resp. evidence cenného papíru, ale i to, aby výklad směřoval k tomu, že cenný papír je skutečně obchodován, tedy že probíhá reálný trh cenného papíru. Tedy – obecně – že nestačí pouze to, že je cenný papír dle požadavků daných zákonem registrovaný, ale zároveň musí být i reálně obchodovatelný. Důvodem tohoto požadavku byla likvidita cenného papíru pro případ, že by např. penzijní či investiční fond potřeboval zlikvidovat aktiva a vyplatit účastníky. Pokud směnkou není obchodovatelným cenným papírem, její likvidita je problematická, protože neexistuje trh, kde by byla shromážděna nabídka a poptávka a docházelo by k obchodování cenného papíru.

Je zcela běžné, že se ČNB zabývá anonymními podáními. Nezahajuje ale na jejich základě správní řízení. To zahajuje až na základě dohledové činnosti, pokud se informace, uvedené v anonymním podání, prokáží. Pokud se neprokáží, správní řízení se nezahajuje. Zjištění, že družstevní záložna nabývá v rozporu se zákonem aktiva, ČNB vyhodnotila jako nepřilíš závažné, proto to bylo řešeno dohledovou výzvou a záložny pochybení napravily. Prvotním důvodem zahájení správního řízení s WXXXB byl výše uváděný způsob navyšování kapitálu. Následně bylo přidáno i to, že WXXXB obchází doporučení dohledu a směnky nabývá i přes to, že věděla, že je nabývat nesmí. Ostatní záložny doporučení ČNB respektovaly, proto s nimi správní řízení zahájeno nebylo. Ing. Š. byl členem týmu inspektorů odboru dohledu obezřetnosti, byl kolegou Ing. M., oba byli svědkovými podřízenými. Ověřením informací uvedených v anonymním podání svědek pověřil Ing. Š. . Ing. Š. řešil jak směnky, tak i navyšování kapitálu.

**Svědék Ing. J. Š.** vypověděl, že od září r. 2009 je zaměstnancem ČNB, pracuje v oblasti dohledu na dálku. Od nadřízeného sv. B. dostal za úkol provést šetření ohledně směnečných obchodů ve Wxxx xxxL. Na konkrétní znění zadání si nevzpomíná, podnět k prošetření dvanácti směnkových obchodů pocházel z více zdrojů, asi i z nějakého anonymního podání – to svědek i viděl. Závěrem byl podnět k zahájení sankčního řízení. Věc skončila odebráním licence záložny, jedním z důvodů byly právě i směnkové obchody, ale důvodů bylo více. Ví, že ve věci byly i nějaké NZ, neví, jak se k němu dostaly, na osoby, které sepsaly NZ, se pro vysvětlení neobracel. Na žádné podrobnosti si již nepamatuje.

**Svědčyně Ing. B. M.** v rozhodné době pracovnice ČNB, útvaru dohledu nad družstevními záložnami, vypověděla, že mj. dohlížela i nad subjektem Wxxx xxxL, v rámci výkonu dohledu byly zjištěny skutečnosti, které vedly k podání návrhu na zahájení správního řízení, jež byl předán útvaru sankčních řízení. Svědkyně se nezabývala šetřením směnečných obchodů, které jsou předmětem

obžaloby, jelikož tím pověřil její nadřízený Ing. B. jejího kolegu Ing. Š. . Ona ve vztahu k WXXXB kontrolovala pravidelná hlášení a výkazy o činnosti subjektu, z nich prováděla analýzy. Správnost údajů subjekty uváděných prověřovali srovnáním údajů a výkazů, které přicházely, a jednou ročně každý subjekt předkládal i auditorskou firmou ověřenou účetní závěrku. Pokud by byla zjištěna nesrovnalost v rámci reportů a ročního porovnání, byla by zpracována analýza a návrh řešení, informace by postoupila svému nadřízenému. Při řešení nedostatků by záleželo na jejich závažnosti. Ty méně závažné se řešily např. vytykáčím dopisem s uvedením konkrétních věcí, které se mají napravit, a uvedením lhůty, do kdy má k nápravě dojít. Pokud subjekt spolupracoval, nebylo nutné zahajovat správní řízení. Pokud by subjekt nespolečně pracoval či nedostatky neodstranil, ČNB může provádět kontroly na místě, a popřípadě v rámci správního řízení ukládat sankce. V rámci jejího dohledu s WXXXB komunikovala standardně, nevybavuje si, že by někdy dávala podnět k zahájení správního řízení. Uvedla dále, že z výkazů měli určité pochybnosti o nabytí některých cenných papírů, to se vykomunikovalo výzvami, které jsou ve spisu. Pokud jde o výzvu WXXXB, kterou podepsala (čl. 2 592 - 2 593), na korespondenci s dohlíženým subjektem musely být vždy dva podpisy, proto je tam i podpis její. Odpověď byla vypracována na základě zadání Ing. B.. Svědkyně se nesetkala s tím, že by ČNB zahajovala řízení na základě anonymního podání.

**Svědék Ing. P. G.** vypověděl, že od r. 2006 do r. 2013 působil ve WXXXB, většinu doby na úseku rizik jako úvěrový analytik, cca poslední rok na pozici produktového manažera v oblasti úvěrů. Od začátku r. 2010 působil rovněž v úvěrové komisi. Proces poskytování úvěrů byl obdobný jako u jiných finančních institucí. Obchodní oddělení zpracovalo požadavky, postoupilo je dále, následně se zapojilo oddělení rizik, v průběhu úvěrového procesu vznikl interní dokument – úvěrový návrh, který měl obchodní část, část úseku řízení rizik a právní část. Tento dokument byl klíčový při rozhodování o žádosti o úvěr v rámci úvěrové komise. Pokud komise rozhodla kladně, byla zpracována úvěrová dokumentace a dohodnut termín podpisu úvěru s klientem. Po podpisu a splnění případných dokladacích podmínek klientem došlo k načerpání úvěru, následně se hlídalo jeho splácení. Pokud požadavek úvěru nebyl v souladu se schválenými produkty, mohl být zamítnut už na úseku obchodu. Požadavek mohl dále zamítnout úsek řízení rizik, v další fázi úvěrová komise. Po schválení úvěrovou komisí se informace os chválení zasílala představenstvu, které mělo právo veta. Pokud v nějaké fázi došlo k zamítnutí požadavku, už nebylo možno úvěr poskytnout. Žádný opravný prostředek proti zamítnutí žádosti o úvěr přípustný nebyl. Vždy se vyhodnocoval záměr klienta, zajištění úvěru a bonita klienta. Pokud byl úvěr poskytován za účelem financování nákupu cenných papírů, byl oddělením riziku stanoven seznam emitentů, ze kterých si mohl klient vybírat, jednalo se o bonitní klienty. Žadatel o úvěr musel doložit jak dokumenty k podnikatelskému záměru, tak bonitu, tzn., jakým způsobem vydělává a realizuje záměr, a dokumenty k zajištění úvěru. Pokud jde o nově založené společnosti, jedná se typicky o developerské financování, kdy snahou je oddělit konkrétní úvěrovaný projekt od dalších aktivit klienta, stejně tak oddělit i cash flow od dalších aktivit klienta, a to z důvodu lepší kontroly. U tohoto konkrétního (*pozn.: směnkového*) produktu bylo zajištění do značné míry postavené na cenném papíru, který byl předmětem zajištění, a klient musel také doložit vlastní ekvitu, tedy prostředky na dofinancování nákupu cenného papíru. Ekvita byla dokládána výpisem z účtu klienta. Zajištění úvěru bylo postaveno především na vysoké bonitě cenného papíru, nežli na doložení příjmů žadatele. Oddělení riziku nikdy nepřicházelo do styku přímo s klientem, na konkrétní společnosti ani osoby si již podrobněji nevzpomíná. Úvěrová komise zasedala v závislosti na tom, kolik bylo případů, někdy i dvakrát týdně. V rámci jednoho zasedání komise se schvalovaly spíše jednotky úvěrových případů, i jen jeden, ale ne velké počty. Úvěrů na kapitálové investice bylo poskytnuto v řádu jednotek, cca do deseti. Splácení takových úvěrů bylo navázáno na splatnost cenného papíru. Cenný papír byl po celou dobu v úschově spolupracujícího externího advokáta, jakmile došlo ke splacení cenného papíru, ve stejný okamžik byl splacen úvěr, tzn., že klient tento proces nemohl ovlivnit. Podobně to fungovalo i při poskytnutí úvěru na kapitálovou investici, tedy finanční prostředky byly rovněž zasílány do úschovy advokáta a následně uvolněny přímo na nákup cenného papíru.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

**Svědkyňe Ing. G. S.** vypověděla, že v žalovaném období pracovala v Jxxx xxxA na oddělení nových emisí, které vydávalo dluhopisy a směnky v rámci směnkových programů. Jedná se o jednoduchou krátkodobou investici, období termínovaných vkladů. V žalovaném období byla nejnižší hodnota takového směnkového produktu zřejmě 3 mil. Kč. V JT bance produkt nabízejí privátní bankéři a obchodní oddělení, které zájemce kontaktuje. JT pak připraví standardní dokumentaci. V rámci obchodu zjišťují prostřednictvím dotazníků, zda klient má dostatečné znalosti v oboru investic. Rozhodnutí o případné investici je na klientovi. Podpis smlouvy probíhá zpravidla v sídle Jxxx xxxA. Investiční dotazník a test přiměřenosti vyplňuje klient. Informace od klienta si banka neověřuje. Wxxx xxxL si kupovala nějaké směnky do portfolia, podrobnosti neví. Společnosti uvedené v obžalobě se vztahují snad k investicím do směnkových programů, oni uzavírali standardní dokumentaci banky. Obecně pokud má klient zájem o investici do směnky, vyplní se formuláře, přečte si smlouvu, ta se podepíše a založí, celý obchod se může uzavřít i během jednoho dne. Kontrola totožnosti klienta probíhá kontrolou výpisu z OR a kontrolou OP.

**Svědék Ing. M. D.**, který pracoval ve Wxxx xxxL v letech 2010 – 2013 na oddělení financí, jehož se později stal vedoucím, vypověděl, že se zabýval zejména řízením likvidity, vkladů, finančním řízením, reportingy ČNB. V letech 2012 – 13 byl rovněž členem úvěrové komise, po nějakou dobu i předsedou. Obdobně jako svědek Ing. G. popsal úvěrový proces ve Wxxx xxxL, stejně jako Ing. G. uvedl, že pokud některé z oddělení, jež se žádostí o úvěr zabývalo, dospělo k závěru, že úvěr poskytnut nebude, úvěr se žadateli neposkytl. Pokud žádost dospěla až k úvěrové komisi, finální rozhodnutí bylo na ní. Komise posuzovala rovněž schopnost klienta splácet úvěr, což záleželo i na typu produktu, který chtěl klient financovat. U nákupu cenných papírů se primárně posuzovala jejich bonita. Klient vždy musel mít část prostředků vlastních, již si nepamatuje konkrétní výši ekvity. Žadatel nejprve vkládal svoji část prostředků do advokátní úschovy, až poté se načerpal úvěr. Původem prostředků klienta složených do advokátní úschovy se oddělení financí nezabývalo, původ prostředků nehrál roli z pohledu rizika. Pokud si klient vybral k investici cenný papír emitentů schválených WXXXB, ti už se dále neprověřovali. Úvěr byl nastaven tak, že si klient musel vybrat ze schváleného seznamu. Svědek sám s žadateli o úvěr přímo nejednal. Cenný papír byl po nákupu vložen do advokátní úschovy, následně se vyplácel rovněž do advokátní úschovy, pak se vyplatil dluh vůči Wxxx xxxL včetně úroku a zbytek se nechal klientovi. S J. M. se nikdy nesetkal. Pokud jde o nově založené společnosti, z pohledu řízení rizik bylo lepší použít novu společnost, bez zadlužení a skrytých věcí – to se dělá vždy u developerských či investičních projektů, aby se nemusela prověřovat historie (již fungující) společnosti. V r. 2011 probíhaly nákupy cenných papírů přímo do majetku WXXXB, to řešilo mj. i oddělení financí. Svědek se rovněž vyjádřil k reportům podávaným ČNB.

**Svědék Ing. T. K.** pracoval v r. 2012 ve Wxxx xxxL na úseku provozu. Uvedl, že zná obž. B. jako člena představenstva, obž. M., který měl na starosti obchodní oddělení, obž. M. byl externí advokát, obž. H. zná od vidění. Obž. S. nezná, obž. H. byl členem družstva. Svědek sám podléhal přímo představenstvu. Obdobně jako svědci Ing. D. a Ing. G. popsal průběh úvěrového procesu ve Wxxx xxxL. Podmínkou poskytnutí úvěru bylo složení části vlastních prostředků žadatele do advokátní úschovy, původ vlastních prostředků klienta detailně nezkontrovali, klient minimálně v rámci úvěru konstatoval, z kterých zdrojů prostředky pocházejí. Na jednatele společností i společnosti uvedené v obžalobě si vzpomíná, byl jim poskytnut úvěr. Vzpomíná si zejména na společnost TxxxN, kde byl jednatelem sv. M. . TxxxN se snažila zmocnit směnky ještě před tím, než byl úvěr splacen. Směnka byla v advokátní úschově, TxxxN se snažila domoci jejího vydání, a to při celkem dvou návštěvách, při druhé přišel i exekutor, který pořizoval nějaký zápis. Pokud jde o tyto úvěry na investice, po dobu jeho působení v úvěrové komisi jich byly schváleny jednotky, cca 5. P. zná, vztah s ním měl neutrální, po odchodu P. z WXXXB začal P. rozesílat různé dopisy až výhrůžného charakteru, včetně nějakých požadavků - jeden takový dopis obdržel i svědek, od

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

té doby s P. již nejednal. Úvěry za účelem nákupu cenných papírů byly poskytovány pouze na nákup cenných papírů ze seznamu WXXXB, jednalo se o bonitní cenné papíry zavedených společností. Klient si mohl vybírat pouze z tohoto seznamu. V rámci poskytování úvěru měla být hodnota cenného papíru taková, aby mohla sloužit jako zajištění úvěru.

**Svědkyňe JUDr. Helena Divišová**, notářka, která sepsala NZ s jednatelem s.r.o., uvedla, že s odkazem na zákonem uznanou povinnost mlčenlivosti se nemůže vyjádřit konkrétně k jednotlivým NZ, i pokud by však mlčenlivosti byla zproštěna, již si ani žádné podrobnosti nepamatuje. Obecně k prohlášením sepsaným formou NZ vypověděla, že pokud se jedná o krátké prohlášení, je možno s účastníkem NZ sepsat ihned, jinak se domluví schůzka, účastník může předat podklady, sepíše se NZ a pokud s jeho zněním účastník souhlasí, tak jej podepíše. Skutečnosti uvedené v prohlášení notář neověřuje, resp. pouze zkontroluje, že prohlášení není v rozporu se zákonem. Notářský zákon upravuje situace, kdy notář NZ sepsat nesmí, či kdy může jeho sepsání odmítnout. Pokud účastníkovi nějaká formulace v NZ nevyhovuje, upraví se NZ tak, aby byl v souladu s požadavky účastníka – musí to být vždy absolutně prohlášení účastníka. Je na vůli účastníka, zda se soupisu prohlášení bude účastnit například jeho zástupce, osoba blízká apod. Kdyby svědkyně pojala podezření, že prohlášení není projevem účastníka, nesepsala by jej. Za sepsání prohlášení platí účastník zpravidla ihned po sepsání. Totožnost účastníka svědkyně ověřuje dle OP či CP, pokud má pochybnosti o totožnosti, prohlášení nesepíše. Do obsahu zápisu u prohlášení svědkyně nijak nezasahuje. Pokud jde o pořizovatele NZ sv. Ch., W., S., M., M. a Ing. M., nepamatuje si svědkyně, že by na ni v souvislosti s NZ kdokoli činil nějaký nátlak, či ji nějak při zápisu ovlivňovat. Domnívá se, že tyto osoby viděla pouze jednou u sepsání NZ. Hanu J. nezná. Účel sepsání NZ účastník sdělovat nemusí, notář jej nezkontroluje a nezajímá jej to. Notář nemá povinnost doplňovat do prohlášení údaje typu IČO, datum narození apod. Dr. H. zná, jednou za rok u nich sepsal nějaký zápis.

Na základě souhlasu obžalovaných i státní zástupkyně byly v souladu s ust. § 211 odst. 1 tr. řádu (u obžalovaných, kteří požádali o konání HL v nepřítomnosti, pak dle § 202 odst. 3, § 211 odst. 1 tr. řádu) dále čteny protokoly o výpovědích následujících svědků:

**Svědék L. B.**, jednatel a společník společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., uvedl, že ho někdy na začátku roku 2012 oslovil pan M. K. z Xxx, kterého znal z xxx a nabídl mu možnost přivýdělnku. V té době byl nezaměstnaný, a proto mu tato příležitost přišla vhod. Pan K. mu sdělil, že se nebude muset o nic starat, pouze bude muset alespoň jednou přijet do Prahy, odměna bude asi 30.000 Kč. Asi za týden mu pan K. volal s tím, že má přijet do Prahy a poslal mu peníze na jízdenku. V Praze se sešel s K., šli do kancelářské budovy v centru Prahy, tam se setkali s mužem, který se nepředstavil. K. mu předložil listiny, které svědek podepsal. Byl ujištěn, že se nejedná o nic nelegálního. Poté počkal na K. a v restauraci, K. mu následně dal 30 tis. Kč. Po nějaké době jel na žádost K. a opět do Prahy podepsat nějaké listiny, tentokrát dostal zaplacenou jen cestu. Opět v nějaké – jiné – administrativní budově podepsal nějaké papíry, přítomen byl toliko sv. K. Ještě tam byl zpočátku nějaký pán, ten ale v průběhu podepisování odešel. Svědek neví, co podepisoval, o společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., nic neví, neví ani, že byl jednatelem této společnosti, ani o předmětu podnikání, vedení účetnictví. Vše podepsal na žádost K. a. Podpisy na listinách týkajících se společnosti jsou jeho, podepsal je, ale jejich obsah neznal. Pro společnost nic nezařizoval – ani DS, ani účet. Nikdy nejednal o poskytnutí úvěru s Wxxx xxxL xxx. Pokud nějaké účty zakládal, neví o tom. Společnost RXXX XXXE LTD nezná, neví nic o úvěru ve výši 5,5 mil. Kč. Neví o tom, že by při výslechu předkládal listinu na č.l. 4909-11, sv. 15. Neví, jak zkontaktoval Mgr. K. S., podpis na plné moci je jeho. Neví ani nic o přepisu společnosti Oxxx xxx xxxE. J. L. a nezná.

V dubnu 2012 bylo podáno trestní oznámení ohledně zpronevěry částky 1.460.346,38 Kč z účtu spol. Oxxx xxx xxxE, a to zřejmě jednatelem L. B.. V rámci tohoto řízení podal svědek L. B. čestné

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

prohlášení (sv. 15, č.l. 4896-4898) ze dne 13. 4. 2012, kde popsal, kdy a jaké jednotlivé částky vybíral z účtu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. Měl tak činit na pokyn pana M. K. , nar. xxx, bytem Xxxe, tento dokument, ve kterém svědek přesně specifikuje, kam a z jakých důvodů měla být částka ve výši 1.460.346,38 Kč zaslána, vlastnoručně podepsal dne 16. 4. 2012 dle ověřovací doložky České pošty. K čestnému prohlášení byl přiložen výpis z účtu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., kde jsou přesně patrné časy a částky výběrů. V rámci prověřování zpronevěry finančních prostředků z účtu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., svědek L. B. do úředního záznamu o podaném vysvětlení (sv. 15, č.l. 4899-4908) uvedl, že vysvětlení na PČR přijel podat proto, že byl kontaktován panem L. em, že vznikly nějaké problémy ohledně financí této společnosti – výběr předmětné částky cca 1,4 miliónu Kč z účtu. Vyjádřil se podrobněji k úvěru poskytnutému Wxxx xxxL, podrobnosti zajišťoval pan K. , jediný problém měl s tím, že nechtěl podepsat předkládanou směnku, ale byl ujištěn, že ji podepisuje jménem společnosti, a že se nemůže nic stát. Bylo mu sděleno, že jeho společnost si půjčí od spořitelního družstva WXXXB a peníze oni použijí na nákup cenných papírů. Pana L. a mu představil pan K. jednou na pivu, nejednal s ním o svém jednatelství v předmětné společnosti, ani o poskytnutí úvěru, tento mu volal až následně ohledně problému s vybranými penězi, měl být asi v kontaktu s nějakou anglickou společností, se kterou měl probíhat nějaký obchod.

**Svědek L. V.** uvedl, že byl od roku 2012 do roku 2013 jediným jednatelem a společníkem společnosti LxxxO s.r.o., a to na popud Ing. J. M. , který se mu představil jako zprostředkovatel nějaké anglické společnosti a netajil se dobrými kontakty na banku Wxxx xxxL, s. d. Svědek to bral jako možnost vydělat si nějaké peníze. Přesně si nepamatuje, co ve společnosti činil, ale podepisoval nějaké smlouvy a prohlášení, které četl pouze zběžně, podstata transakcí ho nezajímala, mělo se jednat o něco s cennými papíry. Po ukončení celého obchodu ho s odstupem několika týdnů kontaktoval Ing. M. s tím, že už sice nespolupracuje s Wxxx xxxL, ale naznačil mu novou možnost výdělků, kde měl figurovat a činit nějaké kroky, které podle jeho názoru směřovaly ke znemožnění společnosti Wxxx xxxL - chtěl po něm, aby získal nějaké směnky, sepsal nějaký notářský zápis a následně proplacení nějakých smének. Toto odmítl a Ing. M. se mu již neozval. Vše ohledně společnosti zařizoval M. , ten jej také žádal o podpis nějakých listin týkajících se úvěru, a to v sídle WXXXB, kde byl svědek asi dvakrát. Za tyto své činnosti inkasoval 2.000 – 3.000 Kč měsíčně, které mu v hotovosti vyplácel pan M. . Nemá žádnou povědomost ohledně platby ve výši 5,9 miliónů Kč od společnosti QXXX XXXL na účet společnosti LxxxO s.r.o. v České spořitelně. O směnce, kterou měla koupit spol. LxxxO , nic neví. Je možné, že listiny týkající se sménkového obchodu i úvěru podepsal, listiny, které podepisoval, nečetl. Plnou moc udělenou Mgr. K. si nevybavuje. Nikdy nebyl v sídle Jxxx xxxA. L. B., E. J. a M. K. nezná, mohl je trénovat jako fotbalový trenér. Nezná ani společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., BXXX XXXT s.r.o., a ExxxA s.r.o.

**Svědek L. J.**, jednatel společnosti BXXX XXXT s.r.o., vypověděl, že v roce 2012 ho oslovil jeho kamarád z xxx, pan M. K. , s nabídkou výdělků. Měl se stát jednatelem a společníkem nějaké firmy a inkasovat za to 1.000 eur. Měl pouze za tímto účelem přijet do Prahy a podepsat nějaké papíry a dále se o nic nestarat. Podepisoval nějaké papíry u notáře i v bance, věděl, že se to týká převodu společnosti na jeho osobu. V Praze takto podepisoval papíry 3 – 4krát. O společnosti Bxxx xxxT nic neví, účetnictví nevedl. Smlouvu o převodu obchodního podílu podepisoval v budově nějaké firmy WXXXB, myslel si, že se jedná o banku, sídlo měla v centru Prahy, byl tam asi 2 – 3krát, kromě sv. M. K. tam byl ještě hubenější pán ve věku asi 40 let a paní ve věku asi 27 let, kteří mu předložili listiny k podpisu. Neví, co podepisoval. Neví, zda zakládal účty společnosti, pokud ano, tak na pokyn M. K. . Uvedl dále, že s tou paní byl v bance založit účet, k němu ale neměl žádné listiny a neovládal je. O převodech peněz z účtu a na účet spol. Bxxx xxxT nic neví. Neví, že by podepsal listinu nazvanou „čestné prohlášení“ z 12. 4. 2012. Společnost Bxxx xxxT následně převedl – podepsal nějaké papíry v nějaké kavárně v Praze. L. B. zná přes M. K. , L. V. byl jeho fotbalový trenér. J. L. a poznal přes M. K. , viděl jej cca šestkrát v Praze a několikrát na Slovensku, bavili se pouze o fotbale.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

**Svědkyňe M. A.**, jejíž společnost zařizovala převod společnosti BXXX XXXT s.r.o., uvedla, že převod této společnosti zařizovala, detaily si již nepamatuje, na převodu nebylo z jejího pohledu nic nestandardního. Doplnila mj. e-mailovou komunikaci s tím, že ta probíhala s paní P. H. na adrese xxx.

**Svědkyňe A. B.**, jejíž společnost zařizovala převod společnosti MxxxO s.r.o., si detaily ani nic nestandardního nepamatuje.

**Svěděk JUDr. R. W.**, statutární zástupce spol. IxxxR s.r.o. (*pozn.: zakládání a prodej ready made společností + servis*) se vyjádřil k zakoupeným společnostem MxxxO s.r.o. a Fxxx xxxR s.r.o., zakoupených Ing. J. M. . Vše zařizovala paní A. B.. On se s klienty nevidá, pouze podepisuje připravené dokumenty. Ty, které jsou založeny ve spisu – týkající se výše uvedených společností – souhlasí.

**Svěděk Mgr. D. H.** v zastoupení společnosti ASB Prague, s.r.o., zařizoval prodej společnosti Yxxx xxxH, s.r.o., paní T. M. . Nejprve ho telefonicky a následně emailem kontaktovala paní P. H., zaslal jí podmínky i informace o společnosti, ona mu zaslala údaje T. M. – nové jednatelky a společnice. Převod proběhl u notářky, za účasti M. a H.. Cena za společnost ve výši 45.000 Kč byla vložena v hotovosti na účet. Důvod nákupu společnosti nezná. Smluvní dokumentace i e-mailová komunikace odpovídá.

**Svěděk M. Ch.** (zařizoval převod společnosti Cxxx xxxE, s.r.o.), vypovídal obdobně, k převodům si píše svoje formuláře. Pokud je na formuláři připsáno rukou jméno H., připsal je on, ale už neví, proč.

**Svěděk J. J. , MBA**, (spolupracovník spol. Lxxx xxx xxxS s.r.o.) zařizoval převod ready-made spol. Oxxx xxx xxxE s.r.o. První kontakt proběhl s nějakou ženou od zákazníka, která si odnesla veškeré podklady. Následně proběhla schůzka u notáře, na té byl kupující – muž, a výše uvedená žena, kterou vnímal jako administrativní pracovníci. Ženě bylo cca 25 – 35 let, jednání o notáře vedla ona, kupec tam seděl, byl svolný vše podepsat s tím, že tomu rozumí. Listiny týkající se převodu společnosti, založené ve spisovém materiálu, souhlasí.

**Svědkyňe Z. K.** zařizovala převod spol. ExxxA s.r.o., na podrobnosti si nevzpomíná, vybavila si jméno M. K. , na něhož byla spol. převedena.

**Svěděk P. L.** zařizoval převod spol. Rxxx xxxP s.r.o. V souvislosti s převodem si vybavil jméno P. H., vše proběhlo standardním způsobem, později ještě za společnost přebíral poštu. Spolupracoval také se sv. K. na převodu spol. ExxxA s.r.o., u obou společností měl uveden kontakt na obž. H., včetně stejného telefonního čísla.

**Svěděk S. K.** zařizoval převod spol. TxxxN s.r.o., zprostředkovatelem byla asi nějaká žena, na podrobnosti si nevzpomněl. Obdobně ke spol. LxxxO s.r.o.

**Svědkyňe Mgr. B. P.** poznala jméno P. H., a to v souvislosti s prodejem spol. TxxxN s.r.o. – setkala se s obž. H. a sv. M. , domlouvaly se podmínky převodu společnosti. Kontakt zařizoval pan K. .

**Svěděk Ing. J. N.** převáděl spol. KXXXT s.r.o. na sv. J., převod zprostředkovala žena, dle jeho podkladů to byla obž. H., a to na emailu xxx s telefonním číslem xxx. Pro společnost ještě zařizoval sídlo, a to přes pana P. Listiny k převodu společnosti založené ve spisu souhlasí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

**Svědkyňe M. P.** zařizovala (za spol. CxxxT s.r.o.) prodej společnosti Cxxx xxxA s.r.o. K vyřizování prodeje někdy dávala plnou moc svým zaměstnancům, například G. G.. Na svou účast si nepamatuje, ví pouze, že ve spise se v souvislosti s touto společností objevilo jméno paní H.. Její jméno zná také v souvislosti se společností Oxxx xxx xxxE s.r.o. – z e-mailu G. G. vyplývá, že jednala s paní H., se kterou měla schůzku u notáře (viz. e-mailová komunikace č.l. 3046 – 3047).

**Svědkyňe Mgr. E. T.** zařizovala převod spol. TXXXXP CZ, s.r.o., na sv. H. J., a dále koupí spol. RxxxE s.r.o. Nákup společností řešila s obž. H., s níž komunikovala e-mailem, H. byla přítomna i osobnímu jednání při převodu, a to společně s J.. Společnosti TxxxP byla poskytována i služba virtuálního sídla, jako kontaktní osoba byla označena paní J.

**Svědkyňe Ing. E. T.** vypověděla skutečnosti shodné se sv. Mgr. T., s tím, že ona i dcera jsou společnicemi a jednatelkami spol. CXXX XXXE s.r.o., zabývající se poskytováním sídel a prodejem ready-made společností. Zájem o koupí TXXXXP CZ, s.r.o. projevila obž. H., ta se následně dostavila s p. J.. H. se velmi dobře v převodu společnosti orientovala, J. byla nejistá, dělala, co jí bylo řečeno jak H., tak jimi. Listiny týkající se převodu založené ve spisu odpovídají, listiny vyplněné rukou (č.l. 3551 – 2) vyplnila H..

**Svědkyňe L. Č.** pracovala od r. 2000 do r. konce r. 2011 ve spol. AxxxT Xxx xxxY, s.r.o., v době výslechu byla zaměstnána ve spol. KxxxI s.r.o. Jejím přímým nadřízeným je J. M. , úkoly jí přidělují rovněž L. M. , J. M. a H. M. . Uvedla dále, že byla klientkou Wxxx xxxL. Společnost se zabývá zahraničními společnostmi, do skupiny WXXXXB holding patřila skupina společností Oxxx xxxE s.r.o., Společnost OxxxE s.r.o., Exxx xxxS s.r.o., AxxxT Xxx xxxY s.r.o. a další. V AxxxT byl jejím přímým nadřízeným A. K. . J. M. byl svého času zástupcem A. K. , u řešení platu a prémie bývali oba. Dalšími zaměstnanci AxxxT byl J. M. (ten byl do r. 2014 jejím přítelem) a L. M. , J. O. a D. T. . Obž. H., B., S., M. a H. zná jako pracovníky holdingu WXXXXB. Je pravdou, že podepsala doklady k pracovnímu poměru u spol. Exxx xxxS s.r.o. (viz smlouvy založené ve spisovém materiálu), ale fakticky byla zaměstnána u společnosti AxxxT . K e-mailové komunikaci mezi ní a sv. J. M. v období červenec 2008 – září 2010 uváděla povětšinou, že si nic nevybavuje (pozn.: č.l. 1297 – 1516, sv. 5, e-mailová komunikace vedená mezi adresami xxx – J. M. , a xxx, týkající se běžných pracovních úkolů).

**Svěddek Ing. F. J.** působil v představenstvu Wxxx xxxL. Ing. P. P. e i Ing. P. B. zná, byli spolužáci. Nějakou dobu vedli účetnictví pro spol. Rozhodčí centrum a.s. K věci samé nic podstatného neuvedl, stejně tak jako **svědek M. R.** – oba se vyjádřili rovněž k FIDO klubu.

**Svěddek Ing. R. J.** byl v letech 2010 – 2012 zaměstnán ve Wxxx xxxL, zařazen na xxx xxx. Uvedl, že poskytování úvěrům nově založeným společnostem je standardem, např. u developerských projektů. Má za to, že směnky družstvo nakoupit mohlo, bylo o nich rovněž reportováno ČNB. Shodně se sv. Ing. K., Ing. G. a Ing. D. popsal průběh úvěrového procesu ve WXXXXB. Konkrétní úvěry, jež jsou uvedeny v obžalobě, si nevybavil. Ví, že se společnost TxxxN, jejímž jednatelem je sv. M. , neoprávněně dožadovala směnky, kterou byl úvěr zajištěn. Jméno J. M. je mu známo, ale nesetkal se s ním, Ing. P. e osobně nezná, pouze ví, že s ním od r. 2011 probíhá obchodní spor a že byl z družstva vyloučen.

**Svědkyňe M. K.** byla v letech 2007 – 2014 zaměstnána ve Wxxx xxxL jako xxx xxx. Jednala s klienty (zejména s těmi, kteří přišli „z ulice“), obsluhovala jejich účty, uzavírala smlouvy o účtech a vyřizovala příkazy k úhradě. Jejím nadřízeným byl pan M.. Vzpomíná si pouze na spol. TxxxN s.r.o., řešil s ní něco někdo z kolegů, bylo přítomno více lidí a byli hluční. Převodní příkazy k účtům se musely podávat osobně, jelikož musel být klient identifikován a proběhla kontrola podpisového vzoru. Převodní příkazy na č.l. 2164 – 217 nezná (pozn.: příkazy k úhradě se splatností dne 16. 9. 2011

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

na částku 103.410.000 Kč vystavený klientem L. M. . , se splatností dne 5. 9. 2011 na částku 103.300.000 Kč vystavený Z. S., se splatností dne 1. 3. 2011 na částku 81.000.000 Kč vystavený R. W., se splatností 21. 2. 2011 na částku 83.500.000 Kč vystavený T. Ch., první tři příkazy jsou ve prospěch účtu xxx, poslední xxx). Neví, kdo je podepsán jako zaměstnanec Wxxx xxxL. Ona sama přijímala příkazy na částky kolem 20 – 30.000 Kč, maximálně 150.000 Kč.

**Svědkyň Ing. J. M.** pracovala ve Wxxx xxxL od r. 2007 do r. 2013 jako xxx, od roku 2010 do začátku r. 2012 byla xxx. Obecně k úvěrovému procesu vypovídala obdobně jako sv. Ing. J., Ing. K., Ing. G., Ing. D. . Na konkrétní úvěry uvedené obžalobě si nevzpomíná. Rovněž vypověděla, že pro úvěry v rámci směnkového programu byly nevhodnější nově založené společnosti, jelikož splácení není závislé na generování provozního zisku a nově založená společnost nemá žádné závazky. Bonita byla založena na kvalitním zajištění, pozitivem byla i vlastní ekvita klienta.

**Svědkyň M. S.** pracovala v letech 2010 – 12 ve spol. Oxxx xxxE s.r.o. jako vedoucí obchodu. Jejím nadřízeným byl pan P. . Společnost se zabývala zajišťováním sídla spol. a administrativních služeb s tím spojených, a pronájmem kanceláří. Jejich další společnost – Společnost OxxxE s.r.o. – zajišťovala ready-made společnosti. Zná J. M. , obž. B., M. a H.. Zná rovněž Mgr. B. . Všechny uvedené zná přes pana P. . Pokud jde o J. M. , ten ji kontaktoval s žádostí o necenění nákupu cca 10 ready-made společností, kdy chtěl množstevní slevu. Oni měli tehdy hodně zákazníků, proto slevu neposkytli. To sdělila i panu B. , on řekl, že to nevádí, že pověří nějakou kolegyni, aby s tím M. i pomohla. Následně se na ni obrátila obž. H. s žádostí o orientační nabídku, ale z důvodu ceny si nevybrala s tím, že má jasné instrukce od J. M. . Ví o sporech pana P. s WXXXB, ale nic bližšího. Ví, že v r. 2011 si P. založil konkurenční firmu a začal přetahovat zaměstnance.

**Svědka JUDr. J. Š.** byl v letech 2010 – 11 ředitelem právního odboru Jxxx xxxA, a.s. Přípravoval vzorovou dokumentaci pro směnečný program, ale samotný obchod nikdy nerealizoval a se zákazníky do styku nepřišel. Směnečný program je dle svědka jedním z nejjednodušších bankovních produktů.

**Svědka prof. PhDr. Ing. V. T. Ph.D.,** působil od xxx v pozici xxx ČNB, dohlížejícího na sekci dohledu nad finančním trhem. Za dobu jeho působení proběhlo správní řízení vůči Wxxx xxxL, s.d., které vyústilo v odnětí licence v r. 2014. Ing. P. P. nezná, ale zřejmě se s ním setkal v rámci své přednáškové činnosti v podnikatelském klubu, což zjistil v souvislosti s námitkou podjatosti zaslané ČNB. Uvedl dále, že se závěry komunikace mezi ČNB a WXXXB ze srpna a září 2012 byla bankovní rada seznámena. Nákupy cenných papírů neevidovaných na evropském regulovaném trhu jsou závažnou skutečností, jelikož jsou nákupem nepovolených cenných papírů. Závažnost je spojená s tím, že každý subjekt na regulovaném finančním trhu podniká s cizími finančními prostředky, tedy s pojištěnými vklady. Pokud dohled ČNB zjistí porušení ZSÚD, musí vždy konat tak, aby stav věci byl uveden do souladu se zákonem, Jaké kroky dohled zvolí, je jeho oprávnění a odpovědnost. Bankovní rada vystupuje v rámci správního řízení jako odvolací orgán. Rozhodovala o rozkladu proti rozhodnutí o odnětí povolení působit jako družstevní záložna společností WXXXB. Po odnětí uvedeného povolení vydává ČNB tiskovou zprávu. On sám se jednání bankovní rady o této záležitosti neúčastnil, neboť byl na pracovní cestě v zahraničí.

Soud při svém rozhodování vycházel dále z důkazů listinné povahy, provedených v rámci hlavního líčení, a to z informací podléhajících bankovnímu tajemství, zejména od České spořitelny, a.s. Měl k dispozici rovněž výpisy z účtů a elektronického bankovníctví společností uvedených v jednotlivých bodech rozsudku, tj. Cxxx xxxE s.r.o., Cxxx xxxA s.r.o., Rxxx xxxP s.r.o., TxxxN s.r.o., ExxxA s.r.o., Oxxx xxx xxxE s.r.o. a LxxxO s.r.o., dále pak společností TXXXP CZ, s.r.o., Yxxx xxxH s.r.o. a MxxxO s.r.o., přičemž z nich zjistil následující skutečnosti (ve shodě s odůvodněním obžaloby):

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Společnost Cxxx xxxE s.r.o. obdržela dne 14. 2. 2011 na bankovní účet společnosti Cxxx xxxE s.r.o., č. xxx vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., s avízem „on the basis on Credit Line agreement, part 1“ od společnosti JXXXH Ltd. platbu ve výši 9,7 mil. Kč. Peněžní prostředky od společnosti JXXXH Ltd. společnost Cxxx xxxE s.r.o. převedla ještě téhož dne na svůj účet č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, za účelem nákupu cenných papírů, jak bylo stanoveno v úvěrové smlouvě č. 310000239. Dne 23. 2. 2011 byla připsána platba z bankovního účtu Mgr. J. K. , č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., ve výši 7.500.000,- Kč, a dne 23. 2. 2011 byla z bankovního účtu společnosti Cxxx xxxE s.r.o., č. xxx, odeslána platba na bankovní účet zahraniční společnosti JXXXX XXXD, č. xxx, vedený u společnosti Raiffeisenbank a.s., ve výši 7.500.000,-Kč.

Společnost Cxxx xxxA s.r.o. obdržela dne 28. 2. 2011 na bankovní účet č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., s avízem „on the basis of concluded credit line agreement executed on 23<sup>rd</sup> February 2011“ od společnosti MXXX XXXT LTD platbu ve výši 9,2 mil. Kč. Peněžní prostředky od společnosti MXXX XXXT LTD společnost Cxxx xxxA s.r.o. převedla ještě téhož dne na svůj účet č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, za účelem nákupu cenných papírů, jak bylo stanoveno v úvěrové smlouvě č. 310000247. Dne 2. 3. 2011 byla na bankovní účet společnosti Cxxx xxxA s.r.o., připsána platba z bankovního účtu Mgr. J. K. , č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., ve výši 6.000.000,- Kč, dne 3. 3. 2011 byla z bankovního účtu společnosti CXXXN Praha 1 s.r.o., č. xxx, odeslána platba na bankovní účet zahraniční společnosti MXXX XXXT LTD, č. XXX, vedený u společnosti Cyprus Popular Bank Public CO LTD, Nicosia, Kyperská republika, ve výši 6.000.000,- Kč.

Společnost Rxxx xxxP s.r.o. obdržela dne 1. 9. 2011 na účet č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., s avízem „concluded loan agreement“ od společnosti RXXX XXXL Ltd. platbu ve výši 7,1 mil Kč. Peněžní prostředky od této společnosti převedla společnost Rxxx xxxP s.r.o. ještě téhož dne na svůj účet č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, a to za účelem nákupu cenných papírů, jak bylo stanoveno v úvěrové smlouvě č. 3100001098. Dne 7. 9. 2011 byla bankovní účet společnosti Rowlings Comp s.r.o. připsána platba z bankovního účtu Mgr. J. K. , č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., ve výši 3.300.000,- Kč. Dne 21. 9. 2011 byla z bankovního účtu společnosti Rxxx xxxP s.r.o., č. xxx, odeslána platba na bankovní účet zahraniční společnosti RXXX XXXL LTD, č. xxx xxx xxx, vedený u společnosti Barclays Bank PLC, Londýn, Velká Británie, ve výši 3.100.000,- Kč.

Společnost TxxxN s.r.o. obdržela dne 12. 9. 2011 na bankovní účet č. xxx, vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., s avízem „payment of loan agreement“ platbu ve výši 7,48 mil. Kč od společnosti SXXX XXXG LTD, tyto peněžní prostředky společnost TxxxN s.r.o. převedla ještě ten den na svůj účet č. xxx vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, za účelem nákupu cenných papírů v souladu s úvěrovou smlouvou č. 3100001258. Dne 20. 9. 2011 byla bankovní účet společnosti TxxxN s.r.o., IČ xxx, připsána platba z bankovního účtu Mgr. J. K. , č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., ve výši 3.410.000,- Kč. Dne 23. 9. 2011 byla z bankovního účtu společnosti TxxxN s.r.o., č. xxx, odeslána platba na bankovní účet zahraniční společnosti SXXX XXXG LTD, č. XXX XXX XXX, vedeného u společnosti Cyprus Popular Bank Public CO LTD, Nicosia, Kyperská republika, ve výši 3.200.000,- Kč.

Společnost ExxxA s.r.o. obdržela dne 13. 3. 2012 na bankovní účet č. xxx , vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., s avízem „on the basis of cla concluded on 01/03/2012“ platbu ve výši 6 mil. Kč od společnosti MXXX XXXE LTD, tyto peněžní prostředky převedla společnost ExxxA s.r.o. následující den na svůj účet č. xxx , vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, a to za účelem nákupu cenných papírů v souladu s úvěrovou smlouvou č. 3100001995. Dne 16. 3. 2012 byla

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

bankovní účet společnosti ExxxA s.r.o. připsána platba z bankovního účtu Mgr. J. K. , č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., ve výši 951.112,08 Kč a dne 22. 3. 2012 byla z bankovního účtu společnosti ExxxA s.r.o., č. xxx odeslána platba na bankovní účet zahraniční společnosti MXXX XXXE LTD, č. xxx , vedený u společnosti Raiffeisenbank, a.s., ve výši 900.000,- Kč.

Společnost Oxxx xxx xxxE s.r.o. obdržela dne 20. 3. 2012 na účet č. xxx, vedený u České spořitelny, a.s., částku 5,5 mil. Kč od společnosti Rxxx xxxE Ltd. Dne 21. 3. 2012 byla z bankovního účtu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., č xxx, odeslána expresní platba na bankovní účet společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., č. xxx, vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, ve výši 5.500.000,- Kč. Dne 27. 3. 2012 byla na bankovní účet společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., č xxx, připsána platba z bankovního účtu Mgr. J. K. , č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., ve výši 1.460.346,38 Kč. Tato částka byla z účtu následně vybrána v hotovosti, ve věci bylo vedeno trestní řízení týkající se zpronevěry těchto finančních prostředků.

Společnost LxxxO s.r.o. obdržela dne 29. 3. 2012 na bankovní účet č. xxx , vedený u společnosti Česká spořitelna, a.s., s avízem „Quinston on the basis of Credit Line Agreement 28. 03. 2012" platbu ve výši 5,9 mil. Kč od společnosti Qxxx xxxL. Společnost LxxxO s.r.o. peněžní prostředky od společnosti Qxxx xxxL převedla následující den za účelem nákupu cenných papírů, a to v souladu s úvěrovou smlouvou č. 3100002066, na svůj účet č. xxx vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx.

Z výpisů Komerční banky, a.s., bylo zjištěno, že společnost KXXXXT s.r.o. obdržela dne 8. 9. 2011 na bankovní účet č. 107- xxx vedený u společnosti Komerční banka, a.s., pobočka Praha 10 - Strašnice, Starostrašnická 36, 101 00 Praha 10, s avízem „provision of loan facility on the basis of our credit line agreement of 22 August 2011" platbu ve výši 7,5 mil. Kč od společnosti WXXX XXXS LTD. Tyto peněžní prostředky převedla společnost KXXXXT s.r.o. následující den na svůj účet č. xxx vedený u společnosti Wxxx xxxL xxx, a to za účelem nákupu cenných papírů, jak bylo stanoveno v úvěrové smlouvě č. 3100001207. Dne 14. 9. 2011 byla bankovní účet společnosti KXXXXT s.r.o. připsána platba z bankovního účtu Mgr. J. K. , č. xxx, vedeného u společnosti Česká spořitelna, a.s., ve výši 3.200.000,- Kč. Dne 22. 9. 2011 byla z bankovního účtu společnosti KXXXXT s.r.o., č. 107-xxx, odeslána platba na bankovní účet zahraniční společnosti WXXX XXXS LTD, č. xxx/0100, vedený u Komerční banky, a.s.

Z informací spol. JXXX XXXA, a.s., bylo zjištěno, že dne 9. 2. 2011 koupila společnost **Wxxx xxxL xxx**, směnku emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČ xxx, se sídlem Xxxxxx, a to směnku označenou XXX v nominální hodnotě 75 mil. Kč., kterou vystavila společnost JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti Exxx xxx xxxG, a.s., na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost Exxx xxx xxxG, a.s., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost Wxxx xxxL xxx. Směnka byla vystavena s doložkou „nikoliv na řad". Směnečná suma činila 82.867.808,22 Kč. Nákup směnky byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnky uhrazen z klientského účtu společnosti Wxxx xxxL xxx. V den splatnosti směnky, tj. 9. 8. 2012, předložil směnku k proplacení JUDr. A. M. , advokát, IČ xxx, ev. č. ČAK xxx, který jednal za společnost Wxxx xxxL xxx, na základě plné moci. Směnka byla téhož dne v částce ve výši 82.867.808,22 Kč proplacena společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz dal za společnost Wxxx xxxL xxx, obž. JUDr. A. M. . Finanční prostředky byly dne 9. 8. 2012 převedeny na bankovní účet č. xxx společnosti Wxxx xxxL xxx, vedený společností JXXX XXXA, a.s. Ve věci nákupu této směnky jednali se společností JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti Wxxx xxxL xxx **Mgr. Ing. P. B.**, tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, **Mgr. O. S.**,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

tehdejší místopředseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, kteří mj. jako zástupci Wxxx xxxL podepsali zvláštní ujednání k emisním podmínkám pro směnky vlastní s pevným úrokovým výnosem splatné v určitý den, editované EPH a.s., v celkové výši 1 mld. Kč, a to dne 18. 1. 2011 (č.l. 5965 a násl.), a JUDr. A. M. , který byl na základě plné moci udělené dne 18. 1. 2011 obžalovanými B. a S. zmocněn rovněž k uzavírání komisionářských smluv, dohod o emisních podmínkách, jejich změn či ukončení, přebírání směnek a dokumentace a dalším úkonům. Dne 19. 1. 2011 byla v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s. uzavřena komisionářská smlouva se společností Wxxx xxxL xxx, za které jednali **obž. Ing. B.**, a obž. JUDr. M. (na základě výše udělené plné moci).

Dne 25. 2. 2011 koupila společnost **Wxxx xxxL xxx**, tři směnky emitované společností JxxxX xxx xxxY B.V., se sídlem Xxx, Amsterdam, Nizozemské království. Jednalo se o směnky označené XXX, JTBPCZPPXXXJTPE278 a XXX , každá v nominální hodnotě 75 mil. Kč. Všechny tyto tři směnky vystavila společnost JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost JxxxX xxx xxxY B. V., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost Wxxx xxxL xxx. Směnky byly vystaveny s doložkou „na řad“. Směnečná suma činila 77.008.356,16 Kč. Nákup směnek byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnek uhrazen z klientského účtu společnosti Wxxx xxxL xxx. V den splatnosti směnek, tj. 25. 8. 2011, předložil směnku k proplacení JUDr. A. M. , který jednal za společnost Wxxx xxxL xxx na základě plné moci, udělené dne 23. 8. 2011 obžalovanými Ing. Mgr. B. a Mgr. S. . Směnky byly téhož dne v částce v celkové výši 231.025.068,48 Kč proplaceny společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz inkasovaných z uplatněných směnek dali za společnost Wxxx xxxL xxx, tehdejší předseda představenstva **Mgr. Ing. P. B.** a tehdejší místopředseda představenstva **Mgr. O. S.** (č. l. 6092 a násl.). Finanční prostředky byly dne 25. 8. 2011 převedeny na bankovní účet č. xxx vedený společností Česká spořitelna, a.s. Ve věci nákupu směnek jednali se společností JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, **Mgr. Ing. P. B.**, tehdejší předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, **Mgr. O. S.**, tehdejší člen představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a JUDr. A. M. . Dne 19. 1. 2011 byla v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s. uzavřena komisionářská smlouva za účelem obstarání koupě prodeje investičních nástrojů (za Wxxx xxxL podepsali Ing. B. a JUDr. M. na základě plné moci udělené oběma obžalovanými), tak dodatek k emisním podmínkám, tak i plnou moc pro obž. JUDr. M. a, zmocňující jej nadále ve věci nákupu směnek jednat a uzavírat smlouvy, podepsali právě oba obžalovaní se společností Wxxx xxxL xxx, a to za přítomnosti JUDr. A. M. , jednajících na základě plné moci za společnost Wxxx xxxL xxx. V den nákupu směnky, tj. 25. 2. 2011, byly na klientském účtu společnosti Wxxx xxxL xxx, peněžní prostředky ve výši postačující k nákupu směnky. Soud měl k dispozici rovněž žádosti o obstarání nákupu směnek č. 71, 72 a 73/2021 podepsané dne 22. 2. 2011 obžalovanými **Mgr. Ing. B. a Mgr. S.** (č. l. 6066 a násl.), přičemž obž. S. byl následně e-mailem informován o splatnosti směnek (ke dni 25. 8. 2011), směnky předložil k proplacení JUDr. A. M. , a to na základě plné moci udělené dne 23. 8. 2011 obžalovanými **B. a S.**

Dne 25. 2. 2011 koupila společnost **Cxxx xxxE s.r.o.** směnku emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČ xxx. Jednalo se o směnku označenou XXX, v nominální hodnotě 75 mil. Kč, kterou vystavila společnost JXXX XXXA, a.s., jménem společnosti Exxx xxx xxxG, a.s., na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost Exxx xxx xxxG, a.s., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost Cxxx xxxE s.r.o., směnka byla vystavena s doložkou „nikoliv na řad“. Nákup směnky byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnky

uhrazen z klientského účtu společnosti Cxxx xxxE s.r.o. Dne 22. 2. 2012 byla směnka na základě zástavního rubopisu převedena na společnost Wxxx xxxL, spořitelní družstvo. Směnečná suma byla 80.235.616,44 Kč. Dne 28. 2. 2012 předložil směnku k proplacení JUDr. A. M., který jednal za společnost Wxxx xxxL xxx, na základě plné moci. Směnka byla téhož dne v částce ve výši 80.235.616,44 Kč proplacena společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz dal za společnost Wxxx xxxL xxx JUDr. A. M.. Finanční prostředky byly dne 28. 2. 2012 převedeny na bankovní účet č. xxx společnosti Wxxx xxxL xxx, vedený společností JXXX XXXA, a.s. Ve věci nákupu této směnky jednali se společností JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti Cxxx xxxE s.r.o. **T. Ch.**, tehdejší jednatel společnosti Cxxx xxxE s.r.o. a Mgr. J. K., a to na základě plné moci udělené jednatelem T. Ch. dne 14. 2. 2011. Téhož dne byla v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s. uzavřena komisionářská smlouva se společností Cxxx xxxE s.r.o., a to za přítomnosti T. Ch., tehdejšího jednatele společnosti Cxxx xxxE s.r.o. Směnku převzal na základě udělené plné moci dne 25. 2. 2011 Mgr. J. K.. V den nákupu směnky, tj. 25.2. 2011, byly na klientském účtu společnosti Cxxx xxxE s.r.o. peněžní prostředky ve výši postačující k nákupu směnky. Finanční prostředky na nákup směnky pocházely dle sdělení klienta (viz profil klienta) z jeho obchodní činnosti, kterou je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor (výpis z OR). Z testu přiměřenosti vyplněného sv. Ch. (č. l. 6144 a násl.) je dále patrné, že společnost Cxxx xxxE s.r.o. investicí do směnky zhodnocuje volné peněžní prostředky, které tvoří více než polovinu celkového majetku společnosti.

Dne 4. 3. 2011 koupila společnost **Cxxx xxxA s.r.o.** směnku emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČ xxx. Jednalo se o směnku označenou XXX, v nominální hodnotě 75 mil. Kč, kterou vystavila společnost JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti Exxx xxx xxxG, a.s., na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost Exxx xxx xxxG, a.s., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost Cxxx xxxA s.r.o., směnka byla vystavena s doložkou „nikoliv na řad“. Směnečná suma činila 80.235.616,44 Kč. Nákup směnky byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnky uhrazen z klientského účtu společnosti Cxxx xxxA s.r.o. Dne 2. 3. 2012 byla směnka na základě zástavního rubopisu převedena na společnost Wxxx xxxL xxx. Dne 5. 3. 2012 předložil směnku k proplacení JUDr. A. M., který jednal za společnost Wxxx xxxL xxx, na základě plné moci, vystavené dne 10. 1. 2012 obžalovanými B. a S. za Wxxx xxxL. Směnka byla téhož dne v částce ve výši 80.235.616,44 Kč proplacena společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz dal za společnost Wxxx xxxL xxx, JUDr. A. M.. Finanční prostředky byly dne 5. 3. 2012 převedeny na bankovní účet č. xxx společnosti Wxxx xxxL xxx, vedený společností JXXX XXXA, a.s. Ve věci nákupu této směnky jednali se společností JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti Cxxx xxxA s.r.o., R. W., tehdejší jednatel společnosti Cxxx xxxA s.r.o. (dále CXXXN), který dne 23. 2. 2011 uzavřel za spol. CXXXN komisionářskou smlouvu s komisionářem Jxxx xxxA, a.s. (č. l. 6220 a násl.). Mgr. J. K. převzal téhož dne na základě smlouvy o advokátní úschově uzavřené s CXXXN a Wxxx xxxL (jednající Ing. M. a Ing. K.) směnku do advokátní úschovy, zároveň byl Mgr. K. zmocněn sv. W. k jednání za spol. CXXXN ve věci převzetí směnky, předání žádosti a protokolu, předložení směnky k proplacení. V den nákupu směnky, tj. 4. 3. 2011, byly na klientském účtu společnosti Cxxx xxxA, s.r.o., peněžní prostředky ve výši postačující k nákupu směnky. Finanční prostředky na nákup směnky pocházely dle sdělení klienta z jeho obchodní činnosti, kterou je výroba, obchod a služby. Z testu přiměřenosti vyplněného sv. W. (č. l. 6144 a násl.) je dále patrné, že společnost CXXXN investicí do směnky zhodnocuje volné peněžní prostředky, které tvoří více než polovinu celkového majetku společnosti.

Dne 9. 9. 2011 koupila společnost **Rxxx xxxP s.r.o.** směnku emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V., se sídlem Xxx. Amsterdam, Nizozemské království. Jednalo se o směnku označenou

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

XXX, v nominální hodnotě 100 mil. Kč, kterou vystavila společnost JXXX XXXA, a.s., jménem společnosti Pxxx xxxY B. V., na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost Pxxx xxxY B. V., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost Rxxx xxxP s.r.o., směnka byla vystavena s doložkou „na řad“. Směnečná suma činila 102.792.328,77 Kč. Nákup směnky byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnky uhrazen z klientského účtu společnosti Rxxx xxxP s.r.o. Dne 7. 3. 2012 byla směnka na základě zástavního rubopisu převedena na společnost Wxxx xxxL xxx. Dne 9. 3. 2012 předložil směnku k proplacení JUDr. A. M., který jednal za společnost Wxxx xxxL xxx, na základě plné moci udělené obžalovanými Mgr. Ing. B. a Mgr. S. . Směnka byla téhož dne v částce ve výši 102.792.328,77 Kč proplacena společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz dal za společnost Wxxx xxxL xxx, JUDr. A. M. . Finanční prostředky byly dne 9. 3. 2012 převedeny na bankovní účet č. xxx společnosti Wxxx xxxL xxx, vedený společností JXXX XXXA, a.s. Ve věci nákupu této směnky jednal se společností JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti Rxxx xxxP s.r.o., Z. S., tehdejší jednatel společnosti Rxxx xxxP s.r.o., který rovněž udělil (stejně jako v předchozím případě sv. W.) plnou moc Mgr. J. K. Dne 31. 8. 2011 byla v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s., uzavřena komisionářská smlouva se společností Rxxx xxxP s.r.o., kterou za Rxxx xxxP s.r.o. podepsal sv. Z. S., tehdejší jednatel společnosti Rxxx xxxP s.r.o. Směnka byla svěřena do advokátní úschovy Mgr. J. K. (viz smlouva o advokátní úschově, č. l. 6353 a násl.) V den nákupu směnky, tj. 9. 9. 2011, byly na klientském účtu společnosti Rxxx xxxP s.r.o. peněžní prostředky ve výši postačující k nákupu směnky. Finanční prostředky na nákup směnky pocházely dle sdělení klienta z jeho obchodní činnosti, kterou je výroba, obchod a služby. V investičním dotazníku (č. l. 6308 a násl.) sv. S. mj. uvádí (ostatně jako všichni jednatele společností v bodech 5 – 12), že s investičními nástroji má zkušenosti delší tři let, provádí 6 – 12 obchodů s investičními nástroji ročně, pravidelně dosahuje příjmů 300 – 500 tis. Kč ročně.

Dne 16. 9. 2011 koupila společnost **KXXXXT s.r.o.** směnku emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V. Jednalo se o směnku označenou XXX, v nominální hodnotě 100 mil. Kč, kterou vystavila společnost JXXX XXXA, a.s., jménem společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost JxxxX xxx xxxY B. V., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost KXXXXT s.r.o., směnka byla vystavena s doložkou „na řad“. Směnečná suma činila 102.792.328,77 Kč. Nákup směnky byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnky uhrazen z klientského účtu společnosti KXXXXT s.r.o. Dne 16. 3. 2012 předložil směnku k proplacení Mgr. J. K., který jednal za společnost KXXXXT s.r.o. na základě plné moci ze dne 12. 9. 2011, udělené sv. J. - jednatelkou. Směnka byla téhož dne v částce ve výši 102.792.328,77 Kč proplacena společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz dal za společnost KXXXXT s.r.o. Mgr. J. K. . Finanční prostředky byly dne 16. 3. 2012 převedeny na bankovní účet č. xxx, vedený společností Wxxx xxxL xxx. Ve věci nákupu této směnky jednali se společností JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti KXXXXT s.r.o. **M. J.**, tehdejší jednatelka společnosti KXXXXT s.r.o., část úkonů činil na základě plné moci udělené sv. J. a Mgr. J. K. (úschova směnky na základě úschovní smlouvy, pokyn k převodu finančních prostředků z uplatněné směnky na účet Wxxx xxxL). Dne 12. 9. 2011 byla v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s. uzavřena komisionářská smlouva se společností KXXXXT s.r.o., a to za přítomnosti M. J., tehdejší jednatelky společnosti KXXXXT s.r.o. V den nákupu směnky, tj. 16. 9. 2011, byly na klientském účtu společnosti KXXXXT s.r.o., peněžní prostředky ve výši postačující k nákupu směnky. Finanční prostředky na nákup směnky pocházely dle sdělení klienta z jeho obchodní činnosti, kterou je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, stejně jako v případě spol. CXXXXN a Rxxx xxxP. Sv. J. vyplnila, resp. podepsala, investiční dotazník (č. l. 6415 a násl.), kde mj. deklarovala příjmy společnosti částkou 300 – 500 tis. ročně, majetek společnosti nad 2 mil. Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Dne 22. 9. 2011 koupila společnost **TxxxN s.r.o.** směnku emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V. Jednalo se o směnku označenou XXX, v nominální hodnotě 100 mil. Kč, kterou vystavila společnost JXXX XXXA, a.s., jménem společnosti JxxxX xxx xxxY B. V. na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost JxxxX xxx xxxY B. V., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost TxxxN s.r.o., směnka byla vystavena s doložkou „na řad“. Směnečná suma činila 102.792.328,77 Kč. Nákup směnky byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnky uhrazen z klientského účtu společnosti TxxxN s.r.o. Dne 13. 3. 2012 byla směnka na základě zástavního rubopisu převedena na společnost Wxxx xxxL xxx. Dne 22. 3. 2012 předložil směnku k proplacení **JUDr. A. M.**, který jednal za společnost Wxxx xxxL xxx, na základě plné moci. Směnka byla téhož dne v částce ve výši 102.792.328,77 Kč proplacena společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz dal za společnost Wxxx xxxL xxx, **JUDr. A. M.**. Finanční prostředky byly dne 22. 3. 2012 převedeny na bankovní účet č. xxx společnosti Wxxx xxxL xxx, vedený společností JXXX XXXA, a.s. Ve věci nákupu této směnky jednali se společností JXXX XXXA BANKA, a.s. jménem společnosti TxxxN s.r.o. **L. M.**, tehdejší jednatel společnosti TxxxN s.r.o., a **Mgr. J. K.**. Dne 21. 9. 2011 byla v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s. uzavřena komisionářská smlouva se společností TxxxN s.r.o., a to za přítomnosti **L. M.**, tehdejšího jednatele společnosti TxxxN s.r.o. V den nákupu směnky, tj. 22. 9. 2011, byly na klientském účtu společnosti TxxxN s.r.o. peněžní prostředky ve výši postačující k nákupu směnky. Finanční prostředky na nákup směnky pocházely dle sdělení klienta z jeho obchodní činnosti, kterou je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Sv. M. mj. vyplnil, resp. podepsal, investiční dotazník (č. l. 6440 a násl.), kde mj. deklaroval příjmy společnosti částkou 300 – 500 tis. ročně, majetek společnosti nad 2 mil. Kč, a dále prohlásil, že ročně uskuteční 6 – 12 obchodů s investičními nástroji v rozsahu 100 – 500 tis. Kč na jeden obchod.

Dne 20. 3. 2012 koupila společnost **ExxxA s.r.o.** směnku emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V., se sídlem Xxx, Amsterdam. Nizozemské království. Jednalo se o směnku označenou XXX, v nominální hodnotě 100 mil. Kč, kterou vystavila společnost JXXX XXXA, a.s., jménem společnosti JxxxX xxx xxxY B. V. na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost JxxxX xxx xxxY B. V., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost ExxxA s.r.o., směnka byla vystavena s doložkou „na řad“. Směnečná suma činila 102.722.191,78 Kč. Nákup směnky byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnky uhrazen z klientského účtu společnosti ExxxA s.r.o. Dne 20. 9. 2012 předložil směnku k proplacení **Mgr. J. K.**, který jednal za společnost ExxxA s.r.o. na základě plné moci. Směnka byla téhož dne v částce ve výši 102.722.191,78 Kč proplacena společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz dal za společnost ExxxA s.r.o. **Mgr. J. K.**. Finanční prostředky byly dne 20. 9. 2012 převedeny na bankovní účet č. xxx vedený společností Wxxx xxxL xxx. Ve věci nákupu této směnky jednali se společností JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti ExxxA s.r.o. **M. K.**, tehdejší jednatel společnosti ExxxA s.r.o., a **Mgr. J. K.**. Dne 14. 3. 2012 byla v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s. uzavřena komisionářská smlouva se společností ExxxA s.r.o., a to za přítomnosti **M. K.**, tehdejšího jednatele společnosti ExxxA s.r.o., resp. uvedeného dne se datuje podpis svědka. V den nákupu směnky, tj. 20. 3. 2012, byly na klientském účtu společnosti ExxxA s.r.o. peněžní prostředky ve výši postačující k nákupu směnky. Finanční prostředky na nákup směnky pocházely dle sdělení klienta z jeho obchodní činnosti, kterou je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Sv. M. mj. vyplnil, resp. podepsal, investiční dotazník (č. l. 6516 a násl.), kde mj. deklaroval příjmy společnosti částkou 300 – 500 tis. ročně, majetek společnosti nad 2 mil. Kč, a dále prohlásil, že ročně uskuteční 6 – 12 obchodů s investičními nástroji v rozsahu 100 – 500 tis. Kč na jeden obchod.

Dne 27. 3. 2012 koupila společnost **Oxxx xxx xxxE s.r.o.** směnku emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V. Jednalo se o směnku označenou XXX XXX XXX, v nominální hodnotě 100 mil. Kč, kterou vystavila společnost JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti JxxxX xxx xxxY B. V. na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost JxxxX xxx xxxY B. V., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost Oxxx xxx xxxE s.r.o., směnka byla vystavena s doložkou „na řad“. Směnečná suma činila 102.722.191,78 Kč. Nákup směnky byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnky uhrazen z klientského účtu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. Dne 27. 9. 2012 předložil směnku k proplacení **Mgr. J. K.**, který jednal za společnost Oxxx xxx xxxE s.r.o. na základě plné moci. Směnka byla téhož dne v částce ve výši 102.722.191,78 Kč proplacena společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz dal za společnost Oxxx xxx xxxE s.r.o. **Mgr. J. K.**. Finanční prostředky byly dne 27. 9. 2012 převedeny na bankovní účet č. xxx vedený společností Wxxx xxxL xxx. Ve věci nákupu této směnky jednali se společností JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. **L. B.**, tehdejší jednatel společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., a **Mgr. J. K.**. Dne 21. 3. 2012 byla v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s. uzavřena komisionářská smlouva se společností Oxxx xxx xxxE s.r.o., a to za přítomnosti **L. B.**, tehdejšího jednatele společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. V den nákupu směnky, tj. 27. 3. 2012, byly na klientském účtu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. peněžní prostředky ve výši postačující k nákupu směnky. Finanční prostředky na nákup směnky pocházely dle sdělení klienta z jeho obchodní činnosti. Sv. B. mj. vyplnil, resp. podepsal, investiční dotazník (č. l. 6562 a násl.), kde mj. deklaroval příjmy společnosti částkou 300 – 500 tis. ročně, majetek společnosti nad 2 mil. Kč, a dále prohlásil, že ročně uskuteční 6 – 12 obchodů s investičními nástroji v rozsahu 100 – 500 tis. Kč na jeden obchod.

Dne 6. 4. 2012 koupila společnost **LxxxO s.r.o.** směnku emitovanou společností JxxxX xxx xxxY B. V., se sídlem Xxx, Amsterdam, Nizozemské království. Jednalo se o směnku označenou XXX XXX XXX, v nominální hodnotě 100 mil. Kč, kterou vystavila společnost JXXX XXXA, a.s., jménem společnosti JxxxX xxx xxxY B. V. na základě plné moci. Emitentem (směnečným dlužníkem) byla společnost JxxxX xxx xxxY B. V., remitentem (směnečným věřitelem) byla společnost LxxxO s.r.o., směnka byla vystavena s doložkou „na řad“. Směnečná suma činila 102.692.602,74 Kč. Nákup směnky byl uhrazen z bankovního účtu č. xxx, což je sběrný obchodnický účet vedený společností JXXX XXXA, a.s., sloužící pro vedení peněžních prostředků klientů společnosti JXXX XXXA, a.s. V rámci analytické evidence k tomuto účtu byl nákup směnky uhrazen z klientského účtu společnosti LxxxO s.r.o. Dne 5. 10. 2012 předložil směnku k proplacení **Mgr. J. K.**, který jednal za společnost LxxxO s.r.o. na základě plné moci. Směnka byla téhož dne ve výši 102.692.602,74 Kč proplacena společností JXXX XXXA, a.s. Pokyn k převodu peněz dal za společnost LxxxO s.r.o. **Mgr. J. K.**. Finanční prostředky byly dne 5. 10. 2012 převedeny na bankovní účet č. xxx vedený společností Wxxx xxxL xxx. Ve věci nákupu této směnky jednali se společností JXXX XXXA, a.s. jménem společnosti LxxxO s.r.o. **L. V.**, tehdejší jednatel společnosti LxxxO s.r.o. a **Mgr. J. K.**. Dne 2. 4. 2012 byla v sídle společnosti JXXX XXXA, a.s. uzavřena komisionářská smlouva se společností LxxxO s.r.o., a to za přítomnosti **L. V. e.**, tehdejšího jednatele společnosti LxxxO s.r.o. V den nákupu směnky, tj. 6. 4. 2012, byly na klientském účtu společnosti LxxxO s.r.o. peněžní prostředky ve výši postačující k nákupu směnky. Finanční prostředky na nákup směnky pocházely dle sdělení klienta z jeho obchodní činnosti, kterou je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Sv. B. mj. vyplnil, resp. podepsal, investiční dotazník (č. l. 6654 a násl.), kde mj. deklaroval příjmy společnosti částkou 300 – 500 tis. ročně, majetek společnosti nad 2 mil. Kč, a dále prohlásil, že ročně uskuteční 6 – 12 obchodů s investičními nástroji v rozsahu 100 – 500 tis. Kč na jeden obchod.

Společnost Jxxx xxxA v deníku obchodníka s cennými papíry eviduje prodej směnek provedený

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

samotnou společností Wxxx xxxL xxx. Směnku č. xxx/2011, označenou XXX, sice koupila společnost Cxxx xxxE s.r.o., ale dne 28. 2. 2012 ji dle deníku obchodníka s cennými papíry ji společnost Jxxx xxxA prodala společnost Wxxx xxxL xxx. Dále pak směnku č. xxx/2011, označenou XXX, koupila společnost Cxxx xxxA s.r.o., avšak dne 5. 3. 2012 ji dle deníku obchodníka s cennými papíry společnosti Jxxx xxxA prodala společnost Wxxx xxxL xxx. Směnku č. xxx/2011, označenou XXX, koupila společnost Rxxx xxxP s.r.o., avšak dne 9. 3. 2012 ji prodala společnost Wxxx xxxL xxx. Směnku č. xxx/2011, označenou XXX, koupila společnost TxxxN s.r.o. a následně ji dne 22. 3. 2012 prodala společnost Wxxx xxxL xxx. Ze zprávy společnosti JXXX XXXA, a.s., je zřejmé, že výše specifikované směnky společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., ani výše uvedené směnky společnosti Energetický a průmyslový holding, a.s., nebyly cennými papíry přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu.

Z údajů podléhajících bankovnímu tajemství od Wxxx xxxL xxx, měl soud k dispozici u jednotlivých ready-made společností s r.o., uvedených ve výrokové části rozsudku, především přihlášky za člena spořitelního družstva, listiny k účtům těchto společností zřízených u spořitelního družstva a dále pak smluvní dokumentaci týkající se poskytnutých úvěrů (*pozn.: zde soud poukazuje zejména na shora uvedené výpovědi jednotlivých jednatelů společností ohledně podpisu řady dokumentů, u nichž jednatelé zpravidla neznali ani jejich obsah, ani jejich význam.*). Ohledně výpisů z účtů společností s.r.o. bylo likvidátorem sděleno, že v systému, ke kterému má likvidátor přístup jsou evidovány pouze aktivní účty, a vzhledem k tomu, že předmětné účty již aktivní nejsou, nelze získat informace o majitelích a pohybech na předmětných účtech (sv. 21, č. l. 7176).

Z úvěrové dokumentace založené k jednotlivým úvěrům společností s.r.o. bylo zjištěno, že společnost Wxxx xxxL xxx, uzavřela dne 10. 2. 2011 se společností Cxxx xxxE s.r.o. smlouvu o úvěru č. 310000239 o poskytnutí úvěru ve výši 73 mil Kč. Se společností Cxxx xxxA s.r.o. dne 23. 2. 2011 smlouvu o úvěru č. 310000247 o poskytnutí úvěru ve výši 72 mil Kč. Dne 31. 8. 2011 se společností Rxxx xxxP s.r.o. smlouvu o úvěru č. 3100001098 o poskytnutí úvěru ve výši 96, 25 mil. Kč. Dne 9. 9. 2011 se společností KXXXT s.r.o. smlouvu o úvěru č. 3100001207 o poskytnutí úvěru ve výši 95,75 mil. Kč. Se společností TxxxN s.r.o. dne 15. 9. 2011 smlouvu o úvěru č. 3100001258 o poskytnutí úvěru ve výši 96 mil. Kč. Dne 14. 3. 2012 se společností ExxxA s.r.o. smlouvu o úvěru č. 3100001995 o poskytnutí úvěru ve výši 95 mil. Kč. Dne 21. 3. 2012 smlouvu o úvěru č. 3100002066, o poskytnutí úvěru ve výši 96 mil. Kč se společností Oxxx xxx xxxE s.r.o. Dne 2. 4. 2012 smlouvu o úvěru č. 3100002138 o poskytnutí úvěru ve výši 95 mil. Kč se společností LxxxO s.r.o. (*ke způsobu uzavírání úvěrových smluv se společnostmi s.r.o. viz výpovědi jednotlivých jednatelů s.r.o.*).

Z uvedených úvěrových smluv je zjevné, že Wxxx xxxL xxx, v období od února 2011 do dubna 2012 na základě osmi úvěrových smluv (č. 310000239, č. 310000247, č. 3100001098, č. 3100001207, č. 3100001258, č. 3100001995, č. 3100002066 a č. 3100002138), uzavřených za účelem koupě cenných papírů, poskytlo peněžní prostředky společně s ručením omezeným s jedinou fyzickou osobou, vystupující jako společník a zároveň jednatel této obchodní společnosti. Společnost Wxxx xxxL xxx, na základě každé z úvěrových smluv za účelem koupě cenných papírů poskytla příslušnému dlužníkovi částku ve výši několika desítek milionů korun. Výsledkem jednání a společníků těchto společností, jimž byly úvěry poskytnuty, pak bylo postaveno na jisto, že žádná z těchto společností nevykazovala žádnou vlastní obchodní nebo výrobní činnost, neměla žádné zaměstnance, jednatelé nevedli účetnictví společností, společnosti nedisponovaly žádným majetkem, jednatelé neměli přístup k účtům „jejich“ společností ani k DS.

Uvedené úvěrové smlouvy uzavřené za účelem koupě cenných papírů stanovily, že cenné papíry budou nakoupeny jednak z peněžních prostředků poskytnutých jako úvěr na základě příslušné úvěrové smlouvy, jednak z (*vlastních*) peněžních prostředků, které se zavazuje dlužník dle ustanovení čl. III bod 5 písm. e) příslušné úvěrové smlouvy za účelem koupě cenných papírů vložit na svůj

běžný účet. Všechny společnosti pak obdržely „vlastní“ peněžní prostředky, resp. požadovanou ekvitu, od zahraničních společností na základě uzavřených smluv o poskytnutí úvěrové linky (*ac jednatelé s.r.o. o takových smlouvách nejednali, o poskytnutí takových finančních prostředků nevěděli a nedokázali vysvětlit ani důvod poskytnutí finančních prostředků, nedokázali rovněž sdělit, jakým způsobem měly být takto poskytnuté finanční prostředky zahraničním společností vráceny*) a obratem je převedly na příslušný účet za účelem nákupu cenných papírů. Nadto všichni jednatelé prohlásili (*v rozporu se skutečností*), že jimi (resp. jejich společnostmi) poskytovaná ekvita pochází z jejich podnikatelské a obchodní činnosti (*kterou však žádná se společností s r.o. nevyvíjela*). Rovněž nelze přehlédnout, že zahraniční společnosti, které poskytovaly prostředky společností s.r.o. na tzv. ekvitu, byly společnostmi majetkově provázanými se spol. WXXXB, spořitelní družstvo, jak plyne ze závěrů šetření ČNB v rámci správního řízení vedeného s Wxxx xxxL. Ze zprávy Raiffeisenbank a.s. vyplývá, že účet společnosti RXXX XXXE LTD. se sídlem v Londýně založil dne 28. 6. 2006 na základě plné moci Ing. D. V., nar. xxx, který měl až do 9. 2. 2009 dispoziční oprávnění bez omezení, od 20. 1. 2009 do dne zrušení účtu ze strany banky (14. 2. 2013) pak P. H., nar. xxx.

Z listinných materiálů dále vyplývá, že za peněžní prostředky získané od společnosti Wxxx xxxL xxx a od výše uvedených zahraničních společností dlužníci zpravidla do jednoho týdne nakoupili směnky emitované společnostmi JxxxX xxx xxxY B. V. a Exxx xxx xxxG, a.s.

Úvěrové smlouvy za účelem koupě cenných papírů dále stanovily v ustanovení čl. III bod 5. odst. 1) parametry, které musí zakoupené cenné papíry splňovat. Jedním z těchto parametrů je minimální hodnota cenných papírů. Každá z úvěrových smluv za účelem koupě cenných papírů stanovila jako minimální hodnotu cenných papírů částku přesně odpovídající nominální hodnotě následně nakoupené směnky. Šest úvěrových smluv za účelem koupě cenných papírů pak stanovilo, že se musí jednat o cenné papíry, z nichž bude zavázán některý z taxativně vyjmenovaných subjektů. Čl. III bod 5. odst. 1 úvěrových smluv za účelem koupě cenných papírů stanovil, že seznam uvedených subjektů může být rozšířen o další subjekty po předchozím písemném souhlasu Věřitele. Společnost JxxxX xxx xxxY B. V. a společnost Exxx xxx xxxG, a.s., nefigurují v žádné z těchto úvěrových smluv na seznamu vybraných subjektů, z čehož vyplývá, že dle smlouvy za účelem koupě cenných papírů musely výše uvedené společnosti nakupující směnky společnosti JxxxX xxx xxxY B. V. a společnosti Exxx xxx xxxG, a.s., jednat na základě explicitního souhlasu společnosti Wxxx xxxL xxx.

Výše uvedené úvěrové smlouvy v ustanovení čl. III. bod 3 rovněž stanovily, že peněžní prostředky čerpané příslušnou společností s ručením omezeným budou poukázány na účet advokátní úschovy Mgr. J. K. . Společnosti s ručením omezeným se v každé z výše uvedených úvěrových smluv dále zavazovaly uzavřít trojstrannou smlouvu o advokátní úschově, dle které měl Mgr. J. K. za peněžní prostředky uložené v advokátní úschově koupit příslušné cenné papíry. Cenné papíry pak měl Mgr. J. K. ihned převzít do úschovy.

Ze zprávy Pražské správy sociálního zabezpečení byl zjištěn seznam zaměstnanců společnosti Wxxx xxxL xxx a společnosti Wxxx xxxG a.s., společností začleněných v holdingové struktuře společnosti Wxxx xxx xxxE N. V., se sídlem Xxx xxx, Amsterdam, Nizozemské království.

Z auditu datových schránek ve výrokové části rozsudku uvedených ready-made společností bylo zjištěno, že do datových schránek bylo v rozhodném období přistupováno z IP adresy společnosti Wxxx xxxG a.s. (*uvedená skutečnost koresponduje výpovědím jednatelů těchto společností, kteří shodně uvedli, že v rozhodném období do DS společností nevstupovali, ostatně ani nemohli, jelikož přístupová hesla odevzdali obž. H. a sami je neměli k dispozici*).

Soud měl k dispozici rovněž písemné materiály z rejstříkového soudu k jednotlivým ready-made společnostem. Z písemných materiálů z rejstříkového spisu společnosti **ExxxA s.r.o.** bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

zjištěno, že 11. 4. 2012 podal **Mgr. J. K.**, na základě plné moci ze dne 10. 4. 2012, udělené společností Ixxx xxxS s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx - Xxx, návrh na zápis změn do OR, kdy novým společníkem společnosti ExxxxA s.r.o. se tímto stává společnost Ixxx xxxS s.r.o. K tomuto návrhu Mgr. J. K. přiložil přípis, ve kterém Městskému soudu v Praze oznamuje, že dne 13. 3. 2012 došlo k převodu obchodního podílu společnosti ExxxxA s.r.o. na společnost Ixxx xxxS s.r.o. a dále doložil „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ společnosti ExxxxA s.r.o., kterou **M. K.** jako převodce podepsal v Praze dne 1. 3. 2012, tedy dva dny poté, kdy obchodní podíl společnosti ExxxxA s.r.o. sám zakoupil a den předtím, nežli podepsal s Wxxx xxxL, s. d., veškerou smluvní dokumentaci týkající se čerpaného úvěru a plné moci a dokumentaci týkající se nákupu směnky a zajištění celé transakce. Jako nový nabyvatel podepsal tuto smlouvu dne 13. 3. 2012 P. K., nar. xxx (v rozhodné době zaměstnanec společnosti AXXXT, s.r.o.), jednající jménem společnosti Ixxx xxxS s.r.o. Návrh na zápis změn do obchodního rejstříku dne 17. 4. 2012 Městský soud v Praze zamítl.

Dne 14. 5. 2012 podal **Mgr. J. K.** jménem společnosti ExxxxA s.r.o., nový návrh na zápis do OR, to na základě plné moci ze dne 27. 4. 2012, kterou vystavil nový jednatel společnosti ExxxxA s.r.o., N. K., nar. xxx, st. přísl. Kyprské republiky. N. K. byl jmenován do funkce jednatele společnosti ExxxxA s.r.o. dne 11. 4. 2012 jediným společníkem společnosti ExxxxA s.r.o., a to společností Ixxx xxxS s.r.o. po odvolání dosavadního jednatele M. K. z funkce. Nový návrh na zápis změn do OR, spočívající ve změně jediného společníka a změně jednatele společnosti ExxxxA s.r.o. však rovněž Městský soud v Praze dne 21. 5. 2014 zamítl, když označil jmenování nového jednatele a doloženou smlouvu o převodu obchodních podílů za neplatné. Do dnešního dne je tak jediným jednatelem a společníkem společnosti ExxxxA s.r.o. **M. K.**

Z výpisu z obchodního rejstříku a z písemných materiálů z rejstříkového spisu společnosti **Oxxx xxx xxxE s.r.o.** bylo zjištěno, že dne 1. 3. 2012 uzavřel **L. B.**, nar. xxx, "Smlouvu o převodu obchodního podílu" se společností Lxxx xxx xxxS s.r.o., zastoupenou na základě plné moci J. J. a stal se tak jediným společníkem a jednatelem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. Dále bylo zjištěno, že dne 21. 3. 2012 uzavřeli na základě plné moci vystavené dne 9. 1. 2012 **Mgr. Ing. P. B.** a **Mgr. O. S.**, jménem společnosti Wxxx xxxL xxx, **Ing. L. B.**, Ph.D., jako xxx xxx a **Ing. M. K.**, jako xxx xxx, „Smlouvu o zřízení zástavního práva č. 3100002066“ s L. B. k 100% obchodnímu podílu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx, kdy pravost podpisů na této smlouvě ověřil dne 21. 3. 2012 **JUDr. A. M.**. Následně dne 23. 3. 2012 podal jménem L. B., Mgr. B. Š. advokátní koncipient advokátní kanceláře **Mgr. J. K.**, na základě plné moci ze dne 21. 3. 2012, vystavené L. B., návrh na zápis zástavního práva k obchodnímu podílu společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. společníka L. B. do obchodního rejstříku ve prospěch společnosti Wxxx xxxL xxx.

Z písemných materiálů z rejstříkového spisu společnosti **Oxxx xxx xxxE s.r.o.** bylo dále zjištěno, že 11. 4. 2012 podal **Mgr. J. K.**, na základě plné moci ze dne 10. 4. 2012 udělené společností Ixxx xxxS s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx - Xxx, návrh na zápis změn do obchodního rejstříku, kdy novým společníkem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. se tímto stala společnost Ixxx xxxS s.r.o. K tomuto návrhu Mgr. J. K. přiložil přípis, ve kterém Městskému soudu v Praze oznamuje, že dne 13. 3. 2012 došlo k převodu obchodního podílu na společnost Ixxx xxxS s.r.o., a dále doložil „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., kterou L. B. jako převodce podepsal v Praze dne 1. 3. 2012, tedy ve stejný den, kdy obchodní podíl společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. zakoupil, a tři týdny předtím, než uzavřel smlouvy týkající se úvěru u společnosti Wxxx xxxL xxx, jakož i smluvní dokumentaci týkající se nabytí předmětné směnky. Jako nový nabyvatel podepsal tuto smlouvu dne 13. 3. 2012 P. K., nar. xxx, jednající jménem společnosti Ixxx xxxS s.r.o.

Vzhledem k tomu, že Městský soud v Praze tento návrh na zápis změn do obchodního rejstříku dne 18. 4. 2012 zamítl, L. B. , jako převodce, podepsal v Bratislavě dne 25. 4. 2012 novou „Smlouvu o převodu obchodních podílů“ společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. a nový nabyvatel P. K., nar. xxx, jednající jménem společnosti Ixxx xxxS s.r.o., podepsal tuto smlouvu dne 11. 5. 2012 v Praze. Dne 11. 5. 2012 pak P. K., jednající jménem společnost Ixxx xxxS s.r.o., odvolal z funkce jednatele společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., L. B., a nově jmenoval do funkce jednatele společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o., osobu O. Ch., nar. xxx, st. přísl. Kyperské republiky.

Přestože O. Ch. byl do funkce jednatele společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. jmenován dne 11. 5. 2012, již dne 27. 4. 2012 udělil plnou moc jménem společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. **Mgr. J. K.** k podání návrhu na zápis těchto nových změn do obchodního rejstříku. Návrh na zápis do OR podal Mgr. J. K. dne 11. 5. 2012. Dne 1. 6. 2012 Mgr. J. K. doplnil tento návrh na zápis změn do obchodního rejstříku o souhlas zástavního věřitele, tj. společnosti Wxxx xxxL xxx, s uzavřením smlouvy o převodu obchodního podílu, kdy tento souhlas s převodem obchodního podílu vystavila společnost Wxxx xxxL xxx, dne 11. 5. 2012, za kterou jednal Ing. L. B. , Ph.D., jako vedoucí úvěrového oddělení a Ing. P. K. , business analytik, na základě plné moci ze dne 7. 3. 2012, kterou vystavila T. B., předseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx, a **Ing. P. M.**, místopředseda představenstva společnosti Wxxx xxxL xxx.

Přes shora uvedené skutečnosti však dne **27. 9. 2012** byla ve společnosti JXXX XXXA, a.s., předložena k proplacení směnka zakoupená společností Oxxx xxx xxxE s.r.o. **Mgr. J. K.** (*jemuž musely být shora uvedené skutečnosti známy*), a to na základě plné moci, kterou mu udělil, v té době již bývalý jednatel společnosti, L. B. , dne 21. 3. 2012. Na základě stejné (*v této době již neplatné plné moci, čehož si byl Mgr. J. K. vědom*) byla ze strany společnosti JXXX XXXA, a.s. směnečná suma převedena na účet společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. vedený u společnosti WXXXB, Capital, spořitelní družstvo. Rovněž P. K. byl zaměstnancem spol. AxxxT , spol. s.r.o.

Ze spisového materiálu vedeného Policií České republiky Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy SKPV OHK sp. zn. KRPA-47108/TČ-2012-000091, který byl veden ve věci zpronevěry finančních prostředků z účtů společností BALVIN INVEST s.r.o. a Oxxx xxx xxxE s.r.o. (sv. 29, č. l. 10406-10609) je patrné, že v této trestní věci mimo jiné podávala vysvětlení i Ing. P. H.. Z e-mailu na č. l. 10540 je zřejmé, že M. K. jako jednatel společnosti ExxxA s.r.o. zaslal P. H. na její e-mail přístupové údaje do datových schránek této společnosti (*uvedené zcela koresponduje jak výpovědi sv. K. a, tak i výpovědím dalších jednatelů spol. s r.o.*).

Ve věci nákupu předmětných cenných papírů společností Wxxx xxxL xxx bylo vedeno Českou národní bankou (dále jen ČNB) správní řízení. (*viz výpovědi svědků Ing. B., Ing. Š., Ing. M., přičemž soud podotýká, že pro toto trestní řízení je nepodstatné, na základě jakého podnětu byla prověřována v rámci výkonu dohledové činnosti ČNB činnost Wxxx xxxL, včetně ve výroku uvedených směnkových obchodů*). ČNB, jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance a současně jako orgán dohledu nad činností spořitelních a úvěrových družstev dle zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrových družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, (dále jen ZSÚD), dále provedeným vyhláškou ČNB č. 123/2007 Sb., o pravidlech obezřetného podnikání bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále jen Vyhláška), dne **15. 5. 2013** zahájila se společností Wxxx xxxL xxx, správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Současně bylo vydáno i předběžné opatření. Řízení bylo vedeno ve věci poskytování úvěrů za účelem splacení dalších členských vkladů některými členy spořitelního družstva a dále ve věci nákupu inkriminovaných cenných papírů, a to jak přímo spořitelním družstvem, tak i zastřeně prostřednictvím nastrčených společností skrytě ovládaných spořitelním družstvem.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Ze spisu týkajícího se správního řízení vedeného se společností Wxxx xxxL xxx, a z rozhodnutí České národní banky, a z příslušných ustanovení ZSÚD, včetně prováděcí Vyhlášky, soud dospěl ve shodě s obžalobou k následujícím závěrům:

Směnky společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., ani směnky společnosti Exxx xxx xxxG, a.s., které společnost Wxxx xxxL spořitelní družstvo zakoupila, nebyly cennými papíry přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu, dle úpravy účinné do 2. 8. 2012 nebyly registrovanými cennými papíry.

Družstevní záložna je oprávněna dle ust. § 3 odst. 2 písm. e) ZSÚD výlučně za účelem zajištění činností podle odst. 1 a § 1 odst. 2 písm. a) a b) ZSÚD obchodovat na vlastní účet s cennými papíry přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu.

Limit angažovanosti společnosti Wxxx xxxL xxx, vůči osobě nebo ekonomicky spjaté skupině osob v souladu s ustanovením § 181 odst. 1 Vyhlášky ve výši 25 % součtu původního a dodatkového kapitálu sníženého o odčitatelné položky odpovídal v únoru 2011 expozici představované aktivity ve výši 87 mil. Kč.

Společnost Wxxx xxxL xxx, proto nemohla v bilanci vykázat více než jednu směnku emitovanou v nominální hodnotě 75 mil. Kč nebankovními subjekty, společností Exxx xxx xxxG, a.s. nebo společností JxxxX xxx xxxY B. V., aniž by její úvěrová angažovanost vůči jednomu subjektu nebo ekonomicky spjaté skupině osob, kterou byla společnost Wxxx xxxL xxx, povinná pravidelně vykazovat správnímu orgánu, přesáhla limit angažovanosti stanovený v ZÚSD a dále upřesněný prováděcí Vyhláškou.

Přestože společnost Wxxx xxxL xxx, dle deníku obchodníka s cennými papíry společnosti JXXX XXXA, a.s., nakoupila tři směnky emitované společností JxxxX xxx xxxY B. V., nevykazovala vůči této společnosti odpovídající angažovanost. Ve spisovém materiálu jsou zařazeny i předmětné zprávy společnosti Wxxx xxxL xxx, kterými vůči ČNB vykazovala hlášení kapitálové přiměřenosti (sv. 23, č. l. 7743-7747).

Společnost Wxxx xxxL xxx, oproti skutečnosti vykazovala od února 2011, kdy tyto směnky nakoupila, do července 2011, kdy tyto směnky prodala, vedlejší angažovanost vůči třem fyzickým osobám, které ovládají obchodní společnosti z holdingové skupiny JXXX XXXA, a to vůči I. J., J. T. a P. T.. Společnost Wxxx xxxL xxx, vykazovala vůči každému ze jmenovaných shodnou vedlejší angažovanost ve výši přes 75 mil. Kč, která by odpovídala skutečnosti, že fyzické osoby byly zavázány ze směnek společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., jako vedlejší dlužníci. Společnost Wxxx xxxL xxx, nezávisle na způsobu vykazování tím, že vlastnila ode dne 25. 2. 2011 do dne 25. 8. 2011 výše uvedené směnky emitované společností JxxxX xxx xxxY B. V., překročila vůči této společnosti příslušný limit angažovanosti.

Družstevní záložna je dle ust. § 11 odst. 1 ZSÚD povinná dodržovat pravidla, která omezují výši aktiv a podrozvahových položek vůči osobě nebo skupině osob v závislosti na kapitálu (dále jen „pravidla angažovanosti“) na individuálním základě.

Pravidla angažovanosti a její ukazatele jsou v souladu s ust. § 11 odst. 3 ZSÚD stanoveny Českou národní bankou v prováděcí Vyhlášce. Angažovanost investičního portfolia nesmí dle ust. § 181 odst. 1 Vyhlášky vůči osobě nebo ESSO po zohlednění zajištění dle ust. §§ 183 až 185 Vyhlášky přesáhnout 25% součtu původního a dodatkového kapitálu sníženého o odpočitatelné položky

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

dle hlavy III. Vyhlášky. Podle ust. § 181 odst. 6 Vyhlášky pak musí výše uvedený limit být dodržován průběžně.

Pojmem ESSO se pro účely Vyhlášky podle ust. § 2 odst. 1 písm. d) Vyhlášky rozumí dvě nebo více fyzických nebo právnických osob, které, není-li prokázán opak, představují jediné riziko, neboť jsou navzájem propojeny tím, že jsou ve vztahu ovládající a ovládané osoby, nebo jejich vzájemné vztahy jsou takové povahy, že finanční těžkosti jedné z osob mohou způsobit platební potíže alespoň jedné z ostatních osob.

Při posuzování vzájemných vztahů mezi osobami s cílem vyhodnotit, zda jsou tyto vztahy takové povahy, že finanční těžkosti jedné z osob mohou způsobit platebním potíže alespoň jedné z ostatních, je třeba se zaměřit na případy, kdy jedna osoba má kvalifikovanou účast na jiné osobě, kromě případů, kdy jsou tyto osoby ve vztahu ovládající a ovládané osoby, nebo kdy stejná osoba má kvalifikovanou účast na dvou nebo více organizačně nezávislých osobách. Rovněž je třeba se při posuzování těchto vztahů zaměřit na případy, kdy osoby mají stejného člena představenstva, příp. jiného statutárního orgánu, dozorčího orgánu nebo mají společné vrcholné vedení, nebo členové statutárního orgánu, dozorčí rady nebo vrcholného vedení více osob jsou blízké osoby nebo osoby sobě navzájem blízké ve smyslu občanského zákoníku. Dále je také třeba posuzovat, zda osoby jsou propojeny zárukami nebo úvěry nebo zda osoby jsou spjaty vzájemnými obchodními vztahy.

Ze správního spisu ČNB vyplývá, že akcionářem společnosti Jxxx xxxE GROUP je holdingová společnost, kterou vlastní J. T. a I. J.. Konečnou mateřskou společností společnosti JXXX XXXA, a.s., je společnost TECHNO PLUS, a.s., jejímž 50% vlastníkem je J. T. , a I. J., který vlastní zbylých 50% společnosti TECHNO PLUS, a.s. Dále bylo zjištěno, že I. J. je místopředsedou dozorčí rady společnosti JXXX XXXA, a.s., a místopředsedou představenstva společnosti Jxxx xxxE Group; Jozef T. je předsedou dozorčí rady společnosti JXXX XXXA, a.s., a předsedou představenstva společnosti Jxxx xxxE Group; a P. T. je předsedou představenstva společnosti JXXX XXXA, a.s., a místopředsedou představenstva společnosti Jxxx xxxE Group.

Společnost Wxxx xxxL xxx, přímo koupila dne 9. 2. 2011 směnku č. xxx/2011, označenou XXX, v nominální hodnotě 75 mil. Kč, emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s. Dne 25. 2. 2011 však koupila namísto společnosti Wxxx xxxL xxx, směnku č. xxx/2011, označenou XXX, v nominální hodnotě 75 mil. Kč, emitovanou společností Exxx xxx xxxG, a.s., jejíž koupě společností Wxxx xxxL xxx, by znamenala evidentní překročení limitu angažovanosti vůči společnosti Exxx xxx xxxG, a.s., společnost Cxxx xxxE s.r.o. Společnost Jxxx xxxA, a.s. však i přesto dne 28. 2. 2012 eviduje prodej směnky č. xxx/2011, označené XXX, od samotné společnosti Wxxx xxxL xxx (*tedy dle faktického stavu*), zpět emitentovi směnky.

Společnost Wxxx xxxL xxx, již následně nenakupovala, a to zjevně právě z výše uvedených důvodů, směnky od společnosti Exxx xxx xxxG, a.s. nebo společnosti JxxxX xxx xxxY B. V. přímo, ale užívala k jejich nákupu ve výrokové části rozsudku uvedené společnosti s ručením omezeným. Česká národní banka se ve svém rozhodnutí dále vyjádřila také k půjčkám zahraničních společností, které poskytly předmětným společnostem s ručením omezeným, kdy ze šetření tohoto správního orgánu vyplývá, že se jedná o zahraniční společnosti ovládané Wxxx xxxL xxx (odst. 295. rozhodnutí).

Dle oznámení o zahájení správního řízení ČNB činil v únoru 2011 limit angažovanosti Wxxx xxxL částku 87 milionů Kč. V tuto dobu však skutečná angažovanost záložny vůči společnosti Exxx xxx xxxG, a.s., představovaná kupními cenami směnek, uvedenými pod body 1, 5 a 6 výroku, byla

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

225 miliónů korun, a tedy došlo k překročení limitu angažovanosti o 138 miliónů Kč. Skutečná angažovanost vůči společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., představovaná kupními cenami směnek, uvedených pod bodem 2, 3 a 4 výroku činila rovněž 225 miliónů korun, také tedy došlo k překročení o 138 miliónů Kč. Následně skutečná angažovanost vůči společnosti JxxxX xxx xxxY B. V., rostla, byť byl tento stav zastírán právě prostřednictvím účelově pořízených s.r.o., kdy např. v září 2011 činily kupní ceny směnek emitovaných společností JxxxX xxx xxxY B. V. částku 300 miliónů korun.

Česká národní banka tak dospěla ve svých rozhodnutích k závěru, že společnost Wxxx xxxL xxx, tím, že nakupovala směny emitované společností JxxxX xxx xxxY B. V., se sídlem Amsterdam, Xxx, Nizozemské království a společností Exxx xxx xxxG, a.s., IČO xxx, se sídlem Xxx, xxx, a to jednak samostatně, jednak prostřednictvím společností s ručením omezeným, kterým za tímto účelem poskytla peněžní prostředky na základě úvěrových smluv, porušila zákaz obchodovat na vlastní účet s cennými papíry jinými než přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu podle ust. § 3 odst. 2 písm. e) ZSÚD a zároveň porušila limit úvěrové angažovanosti vůči uvedeným emitentům směnek ve smyslu ust. § 11 odst. 1 ZSÚD ve spojení s ust. § 11 odst. 3 ZSÚD provedené ust. § 181 Vyhlášky. Byť soud není rozhodnutími jiných orgánů vázán, s tímto závěrem učiněným v rámci správního řízení se na základě provedených důkazů ztotožňuje.

Z rozhodnutí České národní banky (odst. 267.) s odkazem na sbírku listin a společnosti Wxxx xxxL xxx mimo jiné vyplývá i existence skupiny WXXXB Group, a to pod holandskou holdingovou společností Wxxx xxx xxxE, N. V., kdy ve výroční zprávě z roku 2010 je uvedeno, že Wxxx xxxL xxx bude v nejbližší době začleněno do skupiny WXXXB Group právě pod holandskou holdingovou společnost. Dále je pak ve výroční zprávě z roku 2011 uvedeno, že skupinu WXXXB Group tvoří Wxxx xxxL xxx, dále Společnost OxxxE s.r.o., OXXX XXXE s.r.o. (nyní DxxxA s.r.o.) a Wxxx xxxG a.s. Z uvedeného jasně vyplývá úzká provázanost dotčených společností a existence holdingové struktury WXXXB Group, tak jak o ní hovoří nejen svědci M. , M. , M. , ale i svědci Ing. T., L. Č. , M. Š. (viz výpovědi citované shora) a další, přestože obžalovaní existenci jakéhosi typu holdingu či provázané skupiny společností popírají.

Obžalovaní se hájí tím, že jednání spočívající v nákupu směnek spořitelním družstvem, pokud by se vůbec jednalo o činnost zakázanou, nemohlo být jednáním, které závažným způsobem porušovalo závazná pravidla obezřetného podnikání a zákaz vykonávat zákonem určené činnosti. V této souvislosti jak v rámci přípravného řízení, tak i v rámci hlavního líčení, poukazují mj. na skutečnost, že Česká národní banka ve svém dopise spořitelnímu družstvu ze dne 18. 9. 2012 souhlasila s návrhem spořitelního družstva, že družstvo bude cenné papíry držet až do jejich splatnosti (viz. korespondence ČNB sv. 5, č. l. 1192-1198). Je však nutno přisvědčit obžalobě, že v době zjištění ČNB v srpnu 2012 se jednalo pouze o jedinou směnku, a to směnku pod bodem 1 výrokové části rozsudku. Ostatní tři směnky nabyté přímo spořitelním družstvem byly již zesplatněny, a to v srpnu roku 2011. ČNB v době uvedeného „souhlasu“ nevěděla ani o směnkách, které spořitelní družstvo nakupovalo skrytě prostřednictvím účelově založených společností, které fakticky ovládalo. I tento způsob provádění zákonem zakázané činnosti, ze které spořitelnímu družstvu plynuly finanční prostředky, je sám o sobě závažným. K závažnosti takového jednání spořitelního družstva se velmi podrobně vyjadřuje ve svém rozhodnutí o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud ČR. Soud dále poukazuje zejm. na výpověď sv. Ing. B., který vysvětlil, z jakého důvodu ČNB zvolila výše uvedený, zdánlivě benevolentní, přístup: ČNB záložny vyzvala k ukončení směnkových obchodů, a dále k tomu, aby již nakoupené směnky nechaly doběhnout a další nerealizovaly. Svědek poukázal na možnost např. nařídít okamžitý prodej takových směnek, to by ale bylo spojeno s finanční ztrátou, proto do takového řešení záložny nenutili. Směnky navíc byly u (ostatních) založeny v tzv. repo operaci, tedy nikoli v majetku, což hrálo při rozhodování ČNB rovněž významnou roli. Naopak pokud by záložny nabývaly směnky do majetku (*další*

z *argumentů obhajoby*), jednalo by se o zásah do konkurenčního postavení záložen a takový postup byl v rozporu s platnou legislativou. Za takové situace by pak správní orgán rovněž (*při volbě vhodného opatření*) posuzoval, zda se jedná o aktivum realizovatelné za nějakou tržní cenu, která by jednak odpovídala hodnotě aktiva, jednak zda by (*okamžitou*) realizací směnky nedošlo ke zbytečné ztrátě. Nelze proto přisvědčit názoru obhajoby, že ČNB věděla o směnkových obchodech a s postupem Wxxx xxxL výslovně souhlasila – naopak ČNB nevěděla o celkovém rozsahu směnkových obchodů a v situaci, s níž byla obeznámena a do které byla postavena díky předchozímu jednání záložny, volila další postup tak, aby bylo docíleno odstranění závadného stavu bez zbytečného rizika a dalších ztrát.

V rozhodnutí NSS ČR není možno pominout odstavce 56, který se dotýká směnečných obchodů a posuzování závažnosti porušení pravidel obezřetného podnikání. Je třeba zejména zdůraznit, že již samotné nedodržení obezřetnostních pravidel je protiprávním jednáním, které je v rozporu se zájmem chráněným zákonem, není tedy nezbytně nutné, aby neobezřetné obchody družstevní záložnu destabilizovaly. Není ani nutný vznik škody, kterého se rovněž obhajoba opakovaně dovolávala. Dále pak soud zdůrazňuje, že podstatné je také to, že družstevní záložna nakupovala směnky prostřednictvím jí fakticky ovládaných společností, tedy se svou angažovaností snažila zcela cíleným a promyšleným jednáním zastírat, což dále zvyšuje závažnost jednání. V rozhodnutí je také zdůrazněno, že Česká národní banka jako orgán dohlížející na trh mimo jiné družstevních záložen je ve své kontrolní činnosti plně odkázána na řádné plnění informační povinnosti kontrolovaných subjektů. V daném případě pak bylo zjištěno, že tato informační povinnost nebyla plněna řádně, směnky nebyly vykazovány řádně, místo faktických emitentů byli uváděni ručitelé ze směnek a následně byly směnky nabývány skrytě. Tímto jednáním byl de facto účinný dohled ČNB eliminován. Tím také byla vnesena pochybnost ohledně ostatního nekontrolovaného fungování záložny. V odůvodnění je rovněž zdůrazněno, že nebytí anonymního udání osoby znalé vnitřních poměrů v záložně, předmětné jednání by ze strany orgánu dohledu zřejmě nebylo vůbec odhaleno. V tomto zakrývání skutečného stavu věci je spatřována další závažnost jednání, a to vedle již dostatečně závažného jednání spočívajícího v porušení zákazu nabývání předmětných cenných papírů, jakož i v porušování limitů angažovanosti. Závažností jednání se ve svém odůvodnění rozhodnutí o odnětí licence velmi podrobně zabývá sama ČNB. Tomu, že v daném případě docházelo k porušování závazných pravidel obezřetného podnikání, obhospodařování majetku, odborné péče a zákazu vykonávat zákonem činností *závažným* způsobem svědčí zejména rozsah porušení těchto pravidel, kdy společnost Wxxx xxxL xxx, v důsledku jednání popsaných výše nakoupila v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 písm. e) ZSÚD směnky, které nebyly přijaty na evropském regulovaném trhu, za celkovou kupní cenu 1,05 miliardy Kč.

Dále pak je třeba poukázat též na posouzení přijatého opatření ze strany ČNB, tedy odnětí licence. Nejvyšší správní soud s odkazem na svá předchozí rozhodnutí v obdobných věcech jasně uvádí, že rozhodnutí o odnětí povolení (licence) není rozhodnutím ve správním trestání. Tolik k další námitce obhajoby, tedy k požadavku užití principu „ultima ratio“, kdy postačilo již uplatnění odpovědnosti ve správním řízení. Ohledně této námitky je třeba souhlasit s obžalobou, že v rámci správního řízení byla postižena sama družstevní záložna jako právnická osoba, nikoli však konkrétní osoby, které za záložnu jednaly. Právě proto je potřeba – při shledání trestní odpovědnosti – postupovat vůči těmto konkrétním osobám cestou trestněprávní. Rozhodnutí o odnětí povolení nebylo rozhodnutím v rámci správního trestání, proto se nemůže jednat tzv. dvojí trestání.

Soud se opakovaně zabýval rovněž argumentem obhajoby spočívajícím v tom, že i pokud by došlo k popsanému jednání, nebyla nikomu způsobena žádná škoda, ani újma. Obžalovaní argumentují jednak tím, že za případné konkurenty, kteří by mohli být poškozeni v rámci konkurenčního

prostředí, je zapotřebí považovat pouze záložny a družstva víceméně stejné majetkové i členské základny, jednak je potřeba zhodnotit, na jakém trhu záložny skutečně působily a na jaké klienty se zaměřovaly, rovněž je dle obžalovaných zapotřebí zohlednit, že obdobné obchody prováděly i ostatní srovnatelné družstevní záložny (např. MSD), tedy nemohlo dojít ke vzniku konkurenční výhody. Obhajoba dále namítá, že od údajného výnosu by pak bylo zapotřebí odečíst nejen náklady vynaložené na získání směnky, ale rovněž by bylo třeba zohlednit, a případně od výnosu odečíst, částku, kterou by záložna získala za situace, kdy by v rámci své činnosti namísto nákupu smének využila finanční prostředky k poskytnutí úvěrů, čímž by dosáhla obdobného výnosu (z úroků a dalších plateb s úvěrem spojených), jako byl výnos dosažený prodejem smének. Uvedenou obhajobu však nelze přijmout. Zejména je nutno poukázat na to, že vznik škody není pojmovým znakem žalované skutkové podstaty. Neoprávněný výnos z trestné činnosti představuje částka celého získaného úroku z následného prodeje smének, přičemž nákladem na jeho získání byla cena, za kterou byly směnky nakoupeny. Pro jiné odečty z výše výnosu není důvod, tedy nelze odečítat ani případný možný, očekávaný, iluzorní výnos, který by mohl být získán v případě jiného vynaložení týchž prostředků při jejich obvyklém užití (tzn. takovém, které zákon záložnám umožňuje), a to právě proto, že celý výnos byl získán právě neoprávněnou nezákonnou činností. Z toho důvodu není zapotřebí ani další znalecké posouzení v tomto směru (viz usnesení Vrchního soudu v Praze).

Soud se dále velmi pečlivě, a to jak vzhledem k opakovaným námitkám obhajoby, tak i k tomu, že u některých obžalovaných to byly v podstatě pouze notářské zápisy, resp. skutečnosti v nich uvedené, které vedly k podání obžaloby, zabýval právě zmiňovanými notářskými zápisy, které sepsali někteří ze svědků, jež působili jako jednatelé a společníci ve společnostech s.r.o. uvedených ve výrokové části rozsudku – konkrétně se jednalo o sv. T. Ch. (Cxxx xxxE s.r.o.), R. W. (Cxxx xxxA, s.r.o.), Z. S. (Rxxx xxxP s.r.o.), a Ing. L. M. (TxxxN s.r.o.). Notářské zápisy sepsali rovněž svědci H. J., T. M. (Yxxx xxxH s.r.o.) a Ing. J. M. (MxxxO s.r.o.). Obhajoba od počátku trestního řízení tvrdí, že tyto notářské zápisy, tzn. jak jejich obsah, tak i forma a způsob sepsání, byly organizovány osobou Ing. P. P. který byl jedním ze zakládajících členů spořitelního družstva, a který byl následně z družstva vyloučen, čímž se rozhořel spor o vypořádání majetku. Soud nepochybuje o tom, že určitá skupina svědků – zejm. sv. Ing. J. M. , sv. H. M. (dříve J.) a sv. Ing. L. M. – v průběhu sporu mezi zakládajícími členy družstva stranili Ing. P., do jehož společnosti KxxxI přešli společně s dalšími zaměstnanci WXXXB. Z provedeného dokazování rovněž vyplynulo, že před vypuknutím tohoto sporu to byl také nejméně sv. Ing. J. M. , který se aktivně zapojil do shánění jednatelů a společníků ready-made společností, které měly být použity pro zakrytí činnosti Wxxx xxxL odporující zákonným normám, ač tato informace v NZ uvedena není. Rovněž bylo (nejen NZ, ale výpověďmi svědků, zejm. Ch. , W., S., L. M. ) prokázáno, že to byla právě obž. H., která se svědky společnosti nakupovala, zakládala s nimi účty společností, přebírala přístupové kódy, předkládala jim dokumenty k podpisu, vysvětlovala – alespoň v hrubých rysech - podstatu jejich činnosti, ujist'ovala je o legálnosti celého procesu, vyplácela jim odměnu. Ohledně této skutečnosti jsou výpovědi svědků již od počátku trestního řízení konzistentní, roli obž. H. popisují jak ve vzájemné shodě, tak ve shodě s NZ, lze tedy dospět k závěru, že v této části NZ popsali svou vlastní zkušenost s jednáním obž. H.. Zároveň pak ani z výpovědi sv. JUDr. Divišové, ani z listin založených obž. B., dokládajících spolupráci notářky JUDr. Divišové s p. P. , soud nezjistil niče, co by jej vedlo k závěru, že při soupisu NZ došlo ze strany notářky k porušení zákonných předpisů. To, že NZ byly notářkou JUDr. Divišovou skutečně sepsány s jednotlivými jednateli společností uvedených ve výroku rozsudku, je nepochybné. Naproti tomu řada dalších skutečností uváděných svědky v NZ zjevně nevychází z jejich vlastní zkušenosti, ale byla jimi pouze převzata, a to s největší pravděpodobností od sv. M. . Někteří ze svědků dokonce nebyli schopni určit, které skutečnosti v NZ uvedli sami, a které toliko převzali.

Soud proto dospěl k závěru, že sice nelze a priori všechny takto sepsané notářské zápisy zcela odmítnout se závěrem, že veškerá zde uvedená tvrzení jsou zcela smyšlená a nepravdivá, nicméně

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

je třeba důsledně porovnat výpovědi jednotlivých svědků učiněné v rámci hlavního líčení, popř., odchylovaly-li se, i výpovědi učiněné v rámci přípravného řízení, se skutečnostmi v notářských zápisech, přičemž přihlížel pouze k takovým skutečnostem uváděným v NZ, o nichž nevznikly důvodné pochybnosti ani v komparaci s výpověďmi svědků, kteří NZ prostřednictvím notářky sepsali, ani při jejich porovnání s ostatními provedenými důkazy. Soud pak souhlasí s obhajobou, že při porovnání textace NZ je nutno dojít k závěru, že znění NZ bylo připraveno stejným, v právních otázkách se orientujícím, zdrojem (použití stejných obrátů i termínů, a to včetně odborných právních, stejná struktura i forma textu, někdy až doslovně stejné znění). Je tedy zjevné, že jednotliví pořizovatelé NZ převzali velkou část formulací či vyjádření a rovněž řadu uváděných informací z předlohy, kterou měli všichni k dispozici (což dokonce někteří z nich i výslovně uvedli), popř. se na znění NZ dohodli, alespoň v hrubých rysech, na schůzkách, jichž se z popudu at' již svědkyně M. , či svědka M. a M. , účastnili, a i v tomto kontextu NZ dále hodnotil.

I přes výše uvedené výhrady nelze přehlédnout, že ve všech NZ je jako osoba, která se aktivně účastnila nákupu ready-made společností, a která s jednotlivými jednateli zakládala účty, přebírala od nich přístupová hesla k účtům i DS a rovněž jim předkládala k podpisu jednotlivé listiny, týkající se nejen samotného převodu společností, ale i následných úvěrových vztahů, nákupů směnek, apod., výslovně jmenována právě obžalovaná Ing. P. H.. O její aktivní roli svědci rovněž velmi podrobně vypovídali v rámci hlavního líčení, kdy to byla právě Ing. H., která je mj. ujišťovala o legálnosti všech úkonů, zdůvodňovala jejich roli v s.r.o. a vysvětlovala, proč WXXXB nerealizuje obchody přímo, prováděla platby související s převodem společností (tedy jí bylo zřejmé, že obsazování jednatelů ve skutečnosti nemají o nabývané společnosti zájem, a že celý převod je pouze zastíracím manévrem k další činnosti), s úvěrovým procesem, vyplácela odměny jednatelům apod. Tato její role popsána v NZ koresponduje i ostatním provedeným důkazům, a tedy není podstatné, odkud svědci získali datum narození obžalované, když o tom, že skutečně se svědky jednala jimi popsaným způsobem, není žádných pochybností. Také údaje týkající se dat převodů i uzavření jednotlivých smluv, o advokátní úschově, o účelu úvěru i následném směnkovém obchodu, jsou podpořeny i dalšími provedenými listinnými důkazy (na které NZ v podstatě odkazují), tedy ani o nich nevznikly pochybnosti, byť je nasnadě, že svědci nemohli vědět např. konkrétní data uzavření smluv či jejich názvy, přesné částky a podrobnosti o směnkových obchodech apod., když zároveň vypověděli, že žádné dokumenty nečetli ani neobdrželi a jejich podstatu neznali.

Naproti tomu ale soud při hodnocení účasti jednotlivých obžalovaných na žalovaném jednání nepřihlížel k takovým skutečnostem uvedeným v jednotlivých NZ, které zcela evidentně nebyly tvrzeními účastníků, ale tito je pouze převzali z předlohy, konceptu či závěru společných schůzek, když zároveň taková tvrzení uvedená v NZ nejsou podpořena dalšími důkazy, či jsou jimi dokonce přímo vyvrácena (někdy i výpovědi samotných pořizovatelů NZ) – v takovém případě pak při posouzení konkrétního jednání toho kterého obžalovaného vycházel toliko z ostatních provedených důkazů, aniž by bral neprokázané a svědky nepotvrzené skutečnosti uváděné v NZ v potaz. Konkrétně se tak jedná v případě NZ sepsaného sv. T. Ch. o tvrzení, že byl o bezpečnosti finančních instrumentů ubezpečen JUDr. A. M. , který měl zároveň svědkovi sdělit, že skupina Jxxx xxxA a EPH a.s. nebudou uváděny kvůli pravidlům o obezřetném podnikání bank a družstevních záložen, a svědka měl o legálnosti ujišťovat opakovaně, rovněž měl dle NZ právě obž. M. smlouvy tvořit a jednat v Jxxx xxxA, včetně vyzvedávání směnek. O takovéto konkrétní účasti obž. M. a však svědek nehovořil nejen v rámci přípravného řízení, ale zejména ani u hlavního líčení, kde sice poměrně detailně popsal roli obž. H., a to víceméně ve shodě se skutečnostmi uváděnými v NZ, zároveň však uvedl, že s nabídkou přívýdelku jej kontaktoval sv. Ing. M. . O tom, že by se na dalších jednáních podílely, potažmo jakým způsobem, nějaké další osoby, pak nebyl schopen ničeho uvést, pouze sdělil, že v Jxxx xxxA byl přítomen asi nějaký muž, ale neví kdo, a neví, co tam dělal. Při sepsání NZ pak měl svědek dle své výpovědi vycházet z konceptu, který obdržel od sv. J., aniž by byl schopen rozlišit, která tvrzení jsou jeho vlastní, a která pocházejí právě z konceptu sv. J., či ze závěrů schůzky. Rovněž nebyl schopen vysvětlit tvrzení uvedené

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

v samotném závěru NZ, zejm. to, že H. jednala z pověření svých nadřízených, když naopak vypověděl, že nevěděl, kde byla H. pracovně zařazena, kdo byli její nadřízení, neví, kdo připravoval dokumenty, které podepisoval. Tato výpověď svědka (tzn., neví, nezajímal se, nestaral se) zcela odpovídá způsobu jeho jednání za společnost, a je tedy jasné, že s výjimkou shora řečeného další podrobnosti o účasti dalších obžalovaných uváděné v NZ nemohou pocházet od svědka.

Ze stejných důvodů u NZ sv. R. W. soud nepřikládal důkazní hodnotu tvrzení o ubezpečování ze strany obž. M. a, a prohlášení o tom, že sv. jednal s H., S. a H. z pověření jejich nadřízených, o tom, že Mgr. K. a JUDr. M. tvořili smlouvy, které svědek podepsal a o tom, že svědek měl zájem si prostudovat dokumentaci, ale nebylo mu to umožněno, že byly některé doklady antidatovány, že dokumentaci podepsal pod tlakem (uvedené se objevuje ve všech NZ, ač svědci shodně uvedli, že pod tlakem nejednali, dokumentaci si pročíst mohli, ale neměli o to zájem, byli motivováni toliko finanční odměnou). Naproti tomu v rámci výslechu u hlavního líčení svědek mj. uvedl, že nabídku působení v s.r.o. mu učinil Ch., J., či M. (v NZ nezmiňuje), svůj koncept NZ předal k doplnění J., neví, kdo připravoval dokumenty, které podepisoval, neví, kdo byli nadřízení H., nevzpomíná si, že by mu H. řekla, že jedná z jejich pověření, nikdo mu nebránil ve čtení dokumentů, on se ale na ně podíval jen zběžně. Jména K., M. a S. si pamatuje od H., zároveň ale svědek vypověděl, že si nepamatuje, kdo mu předal finanční odměnu.

Obdobně svědek S. na rozdíl od NZ (na konkrétní znění NZ soud pro stručnost odkazuje, založeny jsou např. na č. l. 1721 a násl., 4476 a násl., 4386 a násl., 4266 a násl., 997 – 1028) u hlavního líčení vypověděl, že s nabídkou působit v s.r.o. jej oslovila J. (v NZ neuvedeno), ve čtení dokumentace mu nebylo nikým bráněno, ale podíval se na ni pouze zběžně, kopie podepsaných dokumentů nepožadoval, nikdo jej k podpisu nenutil, tzn. nebyl pod tlakem. J. mu následně ukázala svůj NZ, zkontrolovala jeho NZ, řekla mu jméno S. . Neví, zda s osobami uvedenými jmenovitě v NZ (vyjma H.) skutečně jednal, či zda mu dala jména J., nepamatuje si, kde se v NZ vzalo jeho tvrzení o ujišťování o legálnosti úkonů ze strany obž. K. a M. a, neví, kde se v NZ vzalo tvrzení o tom, že tito obžalovaní tvořili smlouvy, které podepsal, nepoužívá slovo „antidatované“.

Svědka Ing. L. M. setrval sice na tvrzení, že ve věci jednal s obž. H. a rovněž s obž. H., jehož roli vcelku podrobně popsal, naproti tomu na rozdíl od znění NZ uvedl, že obž. S. u uvedl pouze proto, že byl nadřízeným H., a tedy musel o tom vědět. Stejně tak uvedl obž. S. proto, že byl nadřízeným H., a tedy musel o tom vědět. Zcela vyvráceno pak bylo tvrzení svědka M. o účasti obž. K. a, který mu měl údajně nabídnout v rámci pravidelného hodnotícího pohovoru účast v s.r.o. a tedy možnost příjídělku. Obž. K. popřel, že by se kdy hodnotících pohovorů účastnil, svědkem M. tvrzenou účast obž. K. a pak zcela vyvracejí rovněž přímí nadřízení sv. M., a to sv. Ing. T. a dokonce i sv. Ing. M., kteří oba shodně uvedli, že obž. K. se hodnotících pohovorů neúčastnil, rozhodně se neúčastnil pohovoru se sv. M. a rovněž mu v rámci takového pohovoru neučinil žádnou nabídku. I sám sv. M. připustil, že nabídku účasti v s.r.o. dostal od kolegů v kanceláři.

Obdobně svědkyně H. M. (dříve J.) v NZ opomněla učinit zmínku o tom, že nabídku působit v s.r.o. dostala od J. M. . Poměrně podrobně v souladu se svou výpovědí u hlavního líčení pak v NZ popisuje roli obž. H.. Pokud však v NZ uvádí, že některé ze smluv a žádostí připravil Mgr. J. K., že na celou věc dohlížel Mgr. O. S., že celou věc organizovali obž. B., S., H., S. a možná i obž. K., k těmto tvrzením uvedeným v NZ u hlavního líčení vypověděla, že nabídku jí učinil možná K. nebo H. (v přípravném řízení uváděla obž. H. nebo S.), již neví, kdo konkrétně. O legálnosti jí ujišťovala obž. H.. Uvedla dále, že s obž. S. jednala pouze ohledně svého výstupu z e spol. TxxxP, obž. S. ji ale o ničem neujišťoval, ani nebyl u jejího vstupu do společnosti. S obž. M. em nehovořila, pouze možná s obž. K. . Neví, s kým kromě obž. H. o věci hovořila, u podpisu smlouvy byla pouze obž. H.. Nevzpomíná si na důvod tvrzení o antedatoci. To, že celou věc

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

organizovali obž. B., S., H., S. a K. uvedla do NZ proto, že se to obecně vědělo, že se to řeší shora, ale neví, kdo jí to řekl, nebo jak toto věděla. Vypověděla dále, že svoje informace poskytla sv. S., možná i M., Ch. a W.ovi, aby věděli, jak má NZ vypadat.

Také svědkyně T. M. u hlavního líčení podrobně popsala roli obž. H. víceméně v souladu se zněním NZ. Ohledně dalších v NZ uváděných skutečností uvedla, že neznala pracovní zařazení ani pozici obž. H. ve firmě, obž. jí nikdy neukazovala žádné pověření svých nadřízených – to, že obž. H. jedná z pokynu svých nadřízených, si svědkyně asi odvodila. Opakovaně uvedla, že s obž. S. se nikdy nesetkala, nikdy s ním nejednala, neví, jak se jeho jméno včetně jeho data narození dostalo do jejího NZ. Rovněž neví, že smlouvy vypracoval Mgr. K., nikdy se s ním nesetkala, pokud to do NZ uvedla, asi to bylo někde napsané. Kromě H. s nikým jiným nekomunikovala.

Svědék J. M. pak při svém výslechu označil jako osoby, s nimiž jednal ohledně svého působení ve spol. MxxxO s.r.o. a vzetí úvěru obž. H. (její roli popsal obdobně, jako ostatní svědci), a dále obž. H. a S., kteří po něm také měli požadovat, aby ve společnosti působil a úvěr si vzal. S ostatními obžalovanými však ve věci nejednal a s nimi se nesetkal, následně svědek na převážnou většinu dotazů odpovídal, že neví, popř. že si nepamatuje.

Z výpovědí jednatelů společností s r.o. se vymyká toliko výpověď sv. M. K., roz. J., která vágně popsala roli obž. M. (toto jednání mu obžaloba za vinu nekladla), bagatelizovala roli obž. H. a naopak zdůraznila roli sv. M., a dále pak uváděla, že za společnost KXXXT jednala ona sama, sama si vybrala směnkový produkt, uzavřela smlouvy, ovládala účet – zároveň ale nebyla schopna uvést, jakým způsobem proběhlo vypořádání obchodních podílů při nákupu spol. KXXXT, jaká konkrétní jednání a s kým probíhala při uzavírání smluv, z jakého důvodu prováděla platby z účtu, jak měl být úvěr splacen, kdo a jakým způsobem uhradil odměnu za sjednání závazku poskytnout úvěr apod. Nutno zdůraznit, že i v tomto případě svědkyně vyplnila tzv. investiční dotazník, a to zcela shodně s ostatními jednatelem ve výroku uvedených společností s r.o. – pokud by tedy veškeré informace, které v rámci sjednání úvěru i nákupu směnky svědkyně uváděla zcela vědomě, v rozporu se skutečným stavem – na rozdíl od ostatních jednatelů s.r.o., a to za situace, kdy KXXXT neměla žádné zaměstnance, neprováděla žádnou činnost, neměla žádné příjmy, neuzavírala žádné investiční obchody apod., nabízí se tedy otázka, zda se i sama svědkyně J. formou součinnosti nepodílela na žalované trestné činnosti, popř. zda se nedopustila jiného protiprávního jednání (úvěrového podvodu). Její výpověď pak může být motivována i tím, že zatímco její účast v s.r.o. pro ni skončila v podstatě bez následků, tak vůči osobám jednatelů, kteří sepsali notářské zápisy, byly použity nedokončené transakce, kdy údajné závazky těchto společností vůči zahraničním společnostem, které poskytovaly ekvitu úvěrů, byly postupovány na jiné zahraniční společnosti a následně pak byly činěny, z titulu existence pohledávky, právní kroky přímo proti osobám jednotlivých jednatelů. Těžko si lze rovněž představit, jak tvrdí svědkyně J., že běžný člověk zcela neznalý investičních nástrojů zčistajasna dostane nabídku na nákup cenného papíru z privátní emise (kde výnos s ohledem na vysokou směnečnou sumu je za 6 měsíců téměř 3 miliony Kč), zároveň je mu nabídnuta finanční částka od neznámé společnosti ze zahraničí v řádu jednotek milionů Kč a zároveň je mu ze strany družstevní záložny, která patří do stejné struktury, jako jeho zaměstnavatel, nabídnut úvěr v řádech desítek milionů Kč. Taková situace zcela neodpovídá logickému běhu událostí.

Soud dále zamítl návrhy na doplnění dokazování učiněné obžalovanými Mgr. Ing. B. a Ing. M. u hlavního líčení dne 6. 12. 2021, když ostatní procesní strany neměly žádných dalších návrhů na doplnění dokazování. Obž. B. navrhoval doplnit dokazování výsledkem předsedy představenstva WXXXB sv. P. M. a dále vyžádáním listin specifikovaných v podání ze dne 27. 9. 2021, konkrétně vyžádání pravidelných hodnocení vypracovaných v souvislosti s výkonem dohledu ČNB k Wxxx xxxL, s.d., listin shromážděných Ing. Š., výkazů ROZAS10, ROZAS11, DOZAS40, seznamu družstevních záložen, odpovědi záložen na výzvu ČNB, výkladových stanovisek ČNB k novele

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

zák. č. 87/1995 Sb., interního předpisu ČNB týkající se podatelen v r. 2012, informací ohledně přijetí podání v podatelně č. 2 ČNB dne 14. 11. 2012 (podrobněji viz čl. 14506-14507). Obž. M. navrhoval doplnit dokazování trestním spisem PČR, NCOZ, sp. zn. NCOZ-1435/TC-2016-412100-H, z něhož by bylo lze zjistit úzké vzájemné vazby mezi Ing. P. a Ing. M., a to mj. v žalovaném období, přičemž ve věci je vedeno trestní řízení mj. proti obviněnému Ing. J. M. i, poškozenou společností je spol. CON INVEST a.s. Soud k výše uvedeným návrhům na doplnění dokazování dodává, že ve věci bylo provedeno velmi rozsáhlé dokazování, v jeho rámci byly shromážděny a provedeny veškeré důkazy, které by mohly přispět k objasnění věci. Pokud jde o stranami navrhované další důkazy, nelze, a to s ohledem na již provedené dokazování, rozumně očekávat, že jakýkoli z navrhovaných důkazů by mohl přinést zcela nové skutečnosti, jež by mohly naprosto zásadním způsobem ovlivnit prostřednictvím již provedených důkazů soudem zjištěný skutkový stav. Je nutno připomenout, že není povinností soudu provést všechny stranami navrhované a požadované důkazy, ale i soudy jsou, stejně jako ostatní orgány činné v trestním řízení, v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. ř. povinny provádět dokazování v rozsahu, který jim umožňuje zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tedy v rozsahu pro takové rozhodnutí nezbytném. Naopak orgány činné v trestním řízení musejí důsledně dbát na to, aby toto řízení nebylo zatěžováno dokazováním nadměrným, nemajícím na posouzení věci vliv a trestní řízení zbytečně prodlužujícím. Na základě výše uvedeného soud proto návrhy na doplnění dokazování zamítl dle § 216 odst. 1 tr. řádu.

Soud tedy dospěl ve shodě s obžalobou k závěru, že v případech uvedených ve výrokové části rozsudku byly způsobem zde uvedeným nakupovány směnky, které nebyly registrovanými cennými papíry, resp. nebyly cennými papíry přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu, a to pro družstevní záložnu Wxxx xxxL xxx, buď přímo, nebo (ad 5 – 12) skrytě prostřednictvím družstevní záložnou plně ovládaných společností, čímž došlo k porušení zákazu obchodovat na vlastní účet s jinými než registrovanými cennými papíry, resp. cennými papíry přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu, podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) ZSÚD, a zároveň také k porušení limitu úvěrové angažovanosti vůči uvedeným emitentům směnek ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 ZSÚD ve spojení s ustanovením § 11 odst. 3 ZSÚD provedené ustanovením § 181 Vyhlášky. Podstatou zákonné úpravy činnosti spořitelních družstev je to, že spořitelní družstvo nemůže volně zvažovat, zda, v jakém rozsahu a jak bonitní cenné papíry (v tomto případě směnky) neregistrované na trhu cenných papírů může nabývat do svého vlastnictví. Ty totiž již svým nabytím představují zvýšené riziko pro jejich nabyvatele, právě z toho důvodu je stanoven i limit angažovanosti (v případě Wxxx xxxL tak bylo lze využít částku 87 – 120 mil. Kč, který nebyl překročen pouze v případě nabytí první směnky v hodnotě 75 mil. Kč).

Jestliže obhajoba opakovaně poukazuje na dopis ČNB, kterým dne 18. 9. 2012 ČNB souhlasila s návrhem spořitelního družstva, že družstvo bude cenné papíry držet až do jejich splatnosti (viz. korespondence ČNB sv. 5, č. l. 1192-1198), nelze přehlédnout, že v době zjištění ČNB v srpnu 2012 se jednalo pouze o jedinou směnku, a to směnku pod bodem ad 1. výrokové části rozsudku. ČNB v době uvedeného „souhlasu“ nevěděla ani o směnkách, které spořitelní družstvo nakupovalo skrytě prostřednictvím účelově založených společností, které fakticky ovládalo. Dále soud poukazuje zejména na výpověď sv. Ing. B., z níž sice vyplývá, že ČNB v daném období vytkla nedostatky spočívající v nabytí nedovolených směnek více subjektům (záložnám), jak tvrdí obžalování, avšak ostatní – vyjma WXXXB – zjednaly nápravu a příslušné operace ukončily, tzn. nepřistoupily, na rozdíl od WXXXB, ke skrytému nákupu směnek. Především však, jestliže obhajoba poukazuje na to, že sama ČNB přijala navrhované řešení „držení až do splatnosti“, z čehož dále vyvozuje, že tedy nemohla být naplněna subjektivní stránka trestného činu, jelikož obžalování se domnívali, že jednají zcela v souladu s pokyny ČNB, a tedy neporušují zákonnou úpravu, tak zcela přehlíží důvod tohoto postupu zvoleného ČNB. Jak uvedl svědek Ing. B., ČNB sice měla i jiné možnosti řešení dané situace, např. mohla nařídít okamžitý prodej takových směnek, to by ale bylo spojeno s finanční ztrátou, a pouze z toho důvodu ČNB do takového postupu

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

záložny nenutila. Nebylo tomu tak tedy proto, jak se domnívá obhajoba, že by snad ČNB s postupem spořitelního družstva souhlasila.

Pokud jde o odpovědnost členů představenstva spořitelního družstva, ta primárně vyplývá z jejich postavení statutárního orgánu, přičemž to byli právě oni, kdo činili rozhodnutí jménem spořitelního družstva. Soud vycházel jak z výpovědí jednotlivých obžalovaných, kteří (pokud byli členy statutárních orgánů) své působení v rámci statutárních orgánů družstva připouští, byť popírají svou roli při nákupu směnek, popř. se hájí tzv. „dobrou vírou“, tedy tím, že byli přesvědčení, že nákupem směnek do majetku družstva neporušují žádné platné zákonné ustanovení. Odkazují se zejména na pokyn ČNB (*pozn.: držet až do splatnosti, viz výše*). S tímto argumentem se soud vypořádal v předchozím odstavci. Postavení obžalovaných v rámci statutárních orgánů je zřejmé i z výpisu z obchodního rejstříku, rovněž tak případné změny v osobách na pozici předsedy a místopředsedy. Jak z tehdy platného obchodního zákoníku, tak i ze stávajícího zákona o obchodních korporacích vyplývá, že právě statutární orgán je odpovědný za obchodní vedení společnosti. Dále je pak třeba poukázat i na ustanovení § 2a odst. 4 zákona č. 87/1995 Sb. ZSÚD, které vyžaduje náležitou odbornou způsobilost, důvěryhodnost a zkušenost řídicích osob, jimiž jsou právě osoby ve funkcích členů představenstva, kontrolní komise a úvěrové komise, a dále osoby, které jsou navrhovány v družstevní záložně na výkonné řídicí funkce, s nimiž je spojena pravomoc a odpovědnost vymezená stanovami. Pouze z této skutečnosti však nelze bez dalšího vyvozovat trestní odpovědnost všech členů statutárního orgánu, soud proto tuto obecnou zákonnou premisu posuzoval ohledně každého z obžalovaných individuálně ve vztahu a v souvislosti se všemi ostatními provedenými důkazy.

Z výpovědí obžalovaných i z výpovědí svědků – zaměstnanců některých ze společností skupiny WXXXB (Ing. M. , H. M. , Ing. M. , Ing. D. T. , Mgr. O. B. a další), jasně vyplynula struktura této skupiny. Pokud jde o tzv. holding, jehož existenci obžalovaní popírají s tím, že Wxxx xxxL bylo zcela samostatnou jednotkou, stejně jako Wxxx xxxG a ostatní zmiňované společnosti z údajného holdingu, soud o vzájemné personální i finanční provázanosti mezi Wxxx xxxL, Wxxx xxxG, a dalšími společnostmi „holdingu“, např. AxxxT s.r.o., Oxxx xxxE s.r.o., Exxx xxxS s.r.o., Společnosti On-line s.r.o., nepochybuje, o této hovoří nejen svědci obžaloby, ale i svědci vypovídající spíše ve prospěch obhajoby. Svědek Ing. T. hovoří o přecházení mezi jednotlivými společnostmi holdingu (AxxxT , Exxx xxxS), stejně jako sv. J., o holdingu i vzájemném propojení společností svědčí i sv. L. Č. , M. Š. – ostatně někteří ze svědků měli sice pracovní smlouvu uzavřenou s jednou společností (např. AxxxT ), práci ale vykonávali pro společnost jinou (např. Exxx xxxS), popř. v rámci společností dle potřeby přecházeli. Z výpovědí svědků ( M. , bratři M. , Ch., W., S., J., M. , K. , B. , V. , M. , M. ) rovněž zcela nepochybně vyplynulo, že skupina WXXXB, včetně záložny Wxxx xxxL, využívala pro své potřeby rozsáhlou síť společností formy s.r.o. Rovněž z výpovědí především těchto svědků vyplynulo, že možnost působení v s.r.o. byla zaměstnancům ve skupině nabízena ať již jinými zaměstnanci skupiny, nebo dalším osobám mimo skupinu těmito svědky. Provázanost společností je zřejmá i z provedených listinných důkazů.

Obžalobě je však nutno vytknout, že zcela pominula roli sv. Ing. J. M. i sv. H. M. , kteří sami aktivně vyhledávali a oslovovali další možné jednatele a společníky s.r.o., zjevně si vědomi toho, k čemu budou společnosti použity, a dále že se spokojila pouze s obecnými tvrzeními svědků v rámci NZ, která však byla z velké části svědky u hlavního líčení dokonce výslovně popřena, když vyšlo najevo, že většina těchto svědků převzala do svých NZ bez dalšího tvrzení sv. M. , která se však z pochopitelných důvodů snažila bagatelizovat jak své vlastní zapojení, tak především i zapojení svého manžela Ing. J. M. do celé věci. Soud poukazuje i na znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, založený obhajobou (obž. Ing. M.), který byl proveden v rámci hlavního líčení, a z něhož, resp. z e-mailové komunikace, také plyne důvodné podezření, že na jednání v obžalobě popsáném se aktivně podílel.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Pokud jde o vinu obžalovaných Mgr. Ing. B. a Mgr. S. , kteří působili v pozici předsedy a místopředsedy spořitelního družstva v době, kdy spořitelní družstvo začalo směnky nakupovat svým jménem, je zde patrná i geneze celého jednání, kdy nejprve jsou cenné papíry nabývány družstevní záložnou přímo, avšak vzhledem k limitům angažovanosti nejsou řádně vykazováni emitenti směnek v příslušných hlášeních vůči České národní bance. Následně pak vzhledem k tomu, že si obžalovaní byli zjevně vědomi problematičnosti svého jednání, byly jako mezičlánek k nabývání předmětných směnek vloženy účelově zakoupené společnosti formy s.r.o., jejichž jedinými jednatelem a společníky se staly osoby loajální společnosti Wxxx xxxL xxx, které za drobnou odměnu přenechaly ovládání svých společností osobám zevnitř družstevní záložny, či ze společností v holdingové struktuře (byť existenci holdingu obžalovaní popírají), konkrétně Wxxx xxxG a.s. Tímto postupem bylo zajištěno, že směnky budou oficiálně nabývat údajně nezávislé společnosti, v rámci zhodnocování svého majetku. Tyto společnosti však nebyly nikdy nezávislé, naopak byly plně ovládány společností Wxxx xxxL xxx, a směnky tak byly nakupovány fakticky záložnou, avšak tento nákup byl takto kryt, aby nebyl odhalen ze strany České národní banky. S ohledem na skutečnost, že tento způsob nezákonného generování zisku zakázanou činností začali v pozicích předsedy a místopředsedy spořitelního družstva provádět právě obž. Mgr. Ing. B. a Mgr. S. , pak jednání, které nadále pokračovalo stejným způsobem poté, co již formálně nebyli v těchto funkcích, je jim nutno přičíst ve formě účastenství, konkrétně organizátorství, neboť celý systém vymysleli právě tito dva obžalovaní, kteří jej začali realizovat a následně jej, jako již fungující systém, předali novému vedení, aby v něm pokračovalo.

Pokud pak jde o nové statutární zástupce spořitelního družstva, pokud přijali funkci statutárního orgánu, přijali tak i odpovědnost, která je s touto funkcí spojena. Z tohoto důvodu dospěl soud pod body 10. – 12. výroku o vině k závěru, že obž. Ing. M. se žalovaného jednání dopustil, neboť zcela vědomě pokračoval v zavedeném jednání, kdy za tímto účelem uděloval plné moci, schvaloval úvěry, činil kroky k uplatnění směnek. Nutno zdůraznit, že právě s ohledem na tehdejší funkci obž. Ing. M. nelze na jeho jednání pohlížet toliko měřítkem obecné opatrnosti, ale je nutno, s poukazem na ust. § 2a odst. 4 zákona č. 87/1995 Sb. ZSÚD od něj vyžadovat náležitou odbornou způsobilost, důvěryhodnost a zkušenost řídicí osoby. Nicméně i ve vztahu k jednání, které je předmětem trestního řízení v době, kdy ve funkcích statutárních orgánů působili obž. Ing. M. a obv. B., je z provedených důkazů patrné, že bylo pokračováno ve stejném způsobu nabývání cenných papírů, a že obž. Mgr. Ing. B. a Mgr. O. S. měli i nadále vliv na chod skupiny WXXXB, proto je jednání těchto bývalých členů představenstva posouzeno jako organizátorství.

Pokud jde o vinu obž. Ing. P. H., tato je plně prokazována jednak podrobnými a přesvědčivými výpověďmi svědků, jednatelem s.r.o., kteří její roli popisují víceméně shodně a vyvracejí tak její obhajobu spočívající v tom, že pouze vykonávala administrativní úkony související s pomocí s obstaráním s.r.o., aniž by se ve věci jakkoli dále angažovala, tak i výpověďmi svědků, kteří prodávali společnosti jako tzv. ready made, a rovněž listinnými důkazy. Ing. H. zařizovala veškeré záležitosti ohledně nákupu společností, a to od zajištění vhodné s.r.o., přes nákup obchodního podílu i úhradu veškerých nákladů spojených s převodem společností, včetně vypořádání podílů, přes zřízení účtů, od kterých si nechávala přístupové údaje, dále pak byla přítomna schůzkám v družstevní záložně, kdy byli nastrčení jednatele přesvědčováni k tomu, aby si brali úvěry v řádech desítek milionů Kč, aniž by reálně měli jakýkoli vliv na chod společností a třeba splácení úvěrů. V rámci těchto jednání bylo zcela evidentní, že se předmětné úvěry týkají nákupu cenných papírů, které záložna sama nabývat nemůže. Obžalovaná dokonce svědky sama ujistila, že se WXXXB o vše postará, že se jedná o zcela bezproblémovou legální činnost, jíž zdůvodňovala tím, že WXXXB nechce být s jednotlivými obchody přímo spojována. Obž. byla rovněž v několika případech přítomna i samotnému jednání o nákupu směnky – k tomu blíže výpovědi svědků. Z uvedeného je patrné, že jednala v úmyslu přímém, byla si vědoma, a to alespoň v hrubých rysech, pozadí veškerých operací a jednala v úmyslu pomoci svým nadřízeným, představitelům družstevní

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

záložny, aby celý proces nákupu cenných papírů proběhl hladce přes nastrčené společnosti, tak, aby oficiálně s těmito operacemi družstevní záložna nebyla spojována. Nemůže pak obstát její obhajoba, že jednala na příkaz svých nadřízených, protože rozhodně nebyla povinna na příkaz svých nadřízených jednat v rozporu se zákonem, respektive pomáhat trestné činnosti. Rovněž nelze obžalovanou vyvinít pouze proto, že – o čemž soud nepochybuje – se jednalo o její první zaměstnání po absolvování studia a bez zkušeností, kdy se pouze snažila vyhovět svému zaměstnavateli. Tyto okolnosti ale byly zohledněny při výměře trestu. Pokud se obž. k jednání rozhodla, přijala za své jednání plnou odpovědnost. Její vina je prokázána i ve skutcích pod body 10, 11 a 12 výroku o vině, kdy z výpovědí svědků, kteří prodávali ready-made společnosti vyplývá, že to opět byla Ing. H., která tyto prodeje zařizovala, její osobu ve své výpovědi učiněné v bezprostřední časové souvislosti po událostech uvedl i svědek M. K. , který zprostředkoval také účast L. B. jako jednatele společnosti Oxxx xxx xxxE s.r.o. Tento svědek hovořil i o tom, že L. V. měl na sebe napsanou stejným způsobem společnost LxxxO s.r.o. Všechny tyto případy byly provedeny stejným způsobem a ve stejném časovém období, za stejné součinnosti obžalované Ing. H..

U obžalovaného Ing. P. H. je jeho vina z jednání pod bodem 9 výroku o vině plně prokazována výpovědí svědka Ing. L. M. , který byl v rozhodné době zaměstnancem jedné ze společností náležejících do holdingové struktury WXXXB. Vzhledem k tomu byl také schopen podrobně popsat roli a zařazení jednotlivých osob v rámci skupiny WXXXB, stejně jako svědci Ing. J. M. , Ing. J. M. a H. M. , byť soud zohlednil, že tito svědci se očividně snažili bagatelizovat zapojení sv. Ing. J. M. a sv. H. M. do celého procesu. I přes tyto výhrady, které se vztahují spíše k otázce, zda se, vedle osob, na něž byla podána obžaloba, některé z dalších osob, nepodílely formou součinnosti na žalovaném jednání, je z výpovědí svědků patrné, že obžalovaný Ing. H. úzce spolupracoval s obžalovaným Mgr. O. S., který byl v nejvyšším managementu družstevní záložny, a že na základě jejich pokynů byla nabízena angažmá ve společnostech formy s.r.o., které měly být využívány pro potřeby holdingu WXXXB. O jeho aktivní roli ve shánění a přesvědčování osob tak není pochyb.

Pokud pak jde o skutky pod body 10 a 11 výroku o vině, pak zde je obž. usvědčován zejména výpovědí svědka M. K. učiněnou u hlavního líčení, která se zcela odlišovala od jeho výpovědi v rámci přípravného řízení. U hlavního líčení tento svědek ve velmi podrobné výpovědi, kterou soud výše shrnuje a na kterou odkazuje, jednoznačně usvědčuje obž. B., H. a H., podrobně popisuje jak schůzku s obž. B. a H. , tak i jejich instrukce, na jejichž základě následně svědek sjednal další jednatele, a to sv. B. a J.. Soud považuje výpověď učiněnou svědkem u hlavního líčení za věrohodnou, neboť tato zcela koresponduje v podstatných částech výpovědím dalších jednatelů s.r.o., aniž by je tento svědek znal a tedy mohl být jimi ovlivněn. Svědek hodnověrně vysvětlil, z jakého důvodu se na něj obž. B. a H. obrátili, kdy celé jednání zprostředkoval sv. L. , bývalý spolužák obž. H. , a to na rozdíl od verze v řízení přípravném, kdy se měl svědek seznámit s Ing. M. (který nadto již nebyl činným v rámci holdingu WXXXB, a to cca od pol. r. 2011) zcela náhodně v kasinu, aby jej tento ihned zverboval pro činnost v s.r.o.

O věrohodnosti výpovědi sv. K. a pak soud přesvědčil i sv. L. , který byl rovněž, právě vzhledem k tvrzením sv. K. a, v rámci hlavního líčení vyslechnut, a jehož výpověď, na rozdíl od výpovědi sv. K. a, soud považuje za zcela nelogickou a nevěrohodnou. Svědek zejména popřel, že by zprostředkoval či se účastnil jakékoli schůzky sv. K. a s obž. H. či B., připustil pouze, že jeho bývalým spolužákem je obž. H. , a že zná sv. M. K. a, B. a V. e. I pokud soud pomine ne zcela důvěru vzbuzující vizuální vystoupení svědka, které mohlo být částečně způsobeno horší kvalitou přenosu a částečně i tím, že svědek měl po dobu výslechu nasazený respirátor, nelze pominout zcela nelogická, až absurdní svědkova tvrzení, která si navíc vzájemně odporují. Konkrétně například svědkovo tvrzení o důvěře/nedůvěře ve sv. K. a, vlastních fin. prostředcích/fin.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

prostředcích obchodního partnera. Dle své výpovědi svědek L. tehdy potřeboval umístit peníze, a to miliony českých korun, proto oslovil svého známého sv. K. a ten mu představil B.. K. si následně koupil firmu ExxxA a L. do ní vložil peníze v rádech milionů, s K. se dohodl, že tento peníze bude investovat přes společnost WXXXB, což K. řekl L. . K. L. důvěřoval, spolupracoval s ním už dříve. Ty peníze byly L. osobní, o bankovním produktu WXXXB se dozvěděl asi v reklamě. Společnost Rxxx xxxE Ltd. je společností jeho obchodního partnera – od této společnosti posílal peníze do společnosti ExxxA. V téže výpovědi o několik minut později svědek L. prohlásil, že M. K. není důvěryhodnou osobou, určitě má zájem na tom, aby L. a poškodil, dluží mu miliony, soudí se. Uvedl dále, že na žádné schůzce s K. , H. a B. nebyl.

Ostatně o roli obž. H. a obž. H. svědek K. hovořil i ve věci, kde sám čelí podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry finančních prostředků z účtů společností Oxxx xxx xxxE s.r.o. a BXXX XXXT s.r.o. Lze tedy uzavřít, že i angažmá jak svědka B., tak sv. V. e, byla zprostředkována za účasti a na žádost obž. Ing. H. a Mgr. Ing. B.. Výpověď sv. K. a je podporována rovněž výpovědí svědků B. a J., kteří jasně uvedli, že ke svému angažmá ve společnostech formy s.r.o., které čerpaly, či měly čerpat úvěry od záložny Wxxx xxxL, se dostali právě přes svědka K. a. Jak svědci K. , B. a J., tak i svědek V. , jsou osoby úzce spjaté s fotbalem na východním Slovensku a vzájemně se znají, případně v rozhodné době znali (z kteréžto skutečnosti soud rozhodně nedospívá k závěru o vině, nicméně je zřejmé, že se sv. a obžalovaní znali, a tedy že mohlo proběhnout setkání tak, jak popisuje sv. K. ). V tomto směru rovněž svědek V. zcela nelogicky označuje osobu Ing. J. M. , pouze mlhavě se pak vyjadřuje k osobám svědků K. a, B. a J., ač tito ho dobře znají, jako fotbalového trenéra. Je patrné, že tato osoba patří do stejného okruhu osob, které byly ze strany WXXXB na jaře roku 2012 osloveny k účasti ve společnostech formy s.r.o., aby byly použity ve prospěch WXXXB.

Ohledně skutků, u nichž soud dospěl k závěru o vině, lze uzavřít, že všechny nákupy směnek prostřednictvím nastrčených společností formy s.r.o. vykazují naprosto totožný modus operandi, kdy je nakoupena společnost bez jakékoli historie, jediným jednatelem a společníkem se stává osoba, která je nějakým způsobem alespoň vzdáleně spjata s holdingovou strukturou WXXXB. Jedná se buď o zaměstnance některé ze společností ve skupině, či jejich blízké známé. Tyto osoby jsou k této aktivitě přesvědčovány osobami zevnitř skupiny WXXXB (Ing. H., Ing. P. H.), které jednájí na pokyn vrcholného vedení záložny, tedy Mgr. S. , později Ing. M., a Mgr. Ing. B. jako nejvyššího představitele záložny. O roli Mgr. S. pak mohou svědectví podat pouze osoby znalé vnitřní struktury skupiny WXXXB, tedy například svědci Ing. M. , Ing. J. M. a Ing. J. M. . Osoby jednatelů těchto ready – made s.r.o. pak jsou pouze tzv. bílými koňmi, protože ihned po založení, resp. nákupu, společnosti, a založení jejich účtů, veškerou dokumentaci předávají předem určeným osobám, konkrétně obž. Ing. H.. Dále tyto osoby na základě pokynů bez zaváhání podepisují množství dokumentace, o jejímž obsahu nemají valného povědomí. V této souvislosti je pak třeba poukázat na smluvní dokumentaci týkající se úvěrů, ve které je kladen důraz na enormní zajištění úvěrů poskytovaných družstevní záložnou, kdy jsou zajištěny nejen samotné splátky úvěrů, ale i případné budoucí možné pohledávky, např. smluvní pokuty, jejichž výše vysoce převyšuje původní jistinu. Dále je patrné, že i smlouvy o zapůjčení tzv. ekvity, tedy údajného vlastního kapitálu jsou podepisovány ve stejný čas na půdě Wxxx xxxL xxx. Nikdo ze svědků, a to ani svědkyně J., která průběh událostí líčí poněkud odlišně, nehovoří o tom, že by tuto jinou smluvní dokumentaci podepisovali jinde, logicky například v sídle zastoupení této společnosti, která kapitál půjčuje. Zapůjčení ekvity společností bez jakékoli podnikatelské historie, zaměstnanců, majetku či podnikatelského záměru pak nepředcházelo ani žádné jednání, kdy pro svědky zcela neznámé zahraniční společnosti jim v podstatě bez jakéhokoli jejich přičinění či snahy zapůjčily další finanční částky v rádech milionů. Žádný z jednatelů s.r.o. pak nebyl schopen sdělit, z jakého důvodu byly takové částky zapůjčeny či jak měly být splaceny. Dále pak finanční operace jsou prováděny ve velmi blízké časové souvislosti, kdy jsou mnohamilionové

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

částky poukazovány od zahraniční společnosti a obratem přeposílány za účelem nákupu směnek prostřednictvím stále stejných osob advokátů, o kterých ze svědeckých výpovědí vyplývá, že byli právníky pracujícími pro spořitelní družstvo.

Pokud jde o samotné úvěry poskytované Wxxx xxxL xxx, všichni obžalovaní tvrdí, že úvěry byly zcela standardní, jejich schválení předcházely obecně nastavený schvalovací proces v rámci jednotlivých oddělení ve WXXXB, který řada svědků také popsala. Poskytování úvěrů v rádech několika desítek milionů korun (vždy přes 50 mil. Kč) jedno osobním společnostem formy s.r.o., které byly zakoupeny jako tzv. ready-made společnosti v horizontu několika málo měsíců, někdy i týdnů před žádostí o úvěr, kdy tyto společnosti nevykazují žádnou činnost, žádný obrat, žádný zisk, žádnou podnikatelskou či finanční historii, žádný vlastní majetek apod., rozhodně nelze považovat za standardní. Pokud se obžalovaní hájí tím, že někdy je společnost bez historie naopak podmínkou pro poskytnutí úvěru, a odkazují se v tomto směru i na výpovědi svědků, kteří se na úvěrovém procesu, ať již jako členové back office, oddělení risku, obchodního oddělení, a dalších, podíleli, kdy zdůrazňují, že takový postup je zcela běžný například v developerských projektech, pak soud považuje toto tvrzení za účelové. Pomine-li skutečnost, že všichni zdůrazňovali zejména developerské projekty, u nichž je takový postup běžný, a o které se v žalované věci rozhodně nejedná, lze si těžko představit, že by jakákoli finanční instituce, která vytváří zisk na základě poskytování úvěrů, půjčovala desítky milionů zcela neznámé jedno osobní společnosti bez majetku a bez historie, která neprovádí žádnou podnikatelskou činnost, nemá žádný obrat, nedosahuje žádného zisku, a to ať již za účelem developerského projektu, či kapitálové investice. Pokud je pak opakovaně hovořeno o developerských projektech, je pravdou, že v rámci developerských skupin bývá zvykem na každý projekt zakládat tzv. novou společnost, tak aby kapitál zůstal plně oddělen a mohl být snadno kontrolován, ale za takovouto společností vždy stojí tzv. ovládající osoba, tedy některá finanční či developerská skupina, a tudíž je úvěr poskytnut právě takovéto renomované skupině, a nikoli nové jedno osobní společnosti formy s.r.o. K tomuto soud připomíná výpověď sv. G., který uvedl, že při žádosti o úvěr je posuzována též osoba žadatele, zástupce společnosti, či zázemí takové společnosti. V inkriminovaných případech však k žádnému takovému pozitivnímu posouzení dojít nemohlo, jednalo se vždy o osoby zaměstnané, které svými příjmy nevybočovaly z normálu, v některých případech se jednalo dokonce o zaměstnance spřízněných společností. Je tedy evidentní, že úvěry byly poskytovány společností plně ovládaným záložnou. Tyto skutečnosti však členové úvěrové komise nemohou přiznat, neboť by se logicky vystavili nebezpečí trestního stíhání.

Soud také nemohl přehlédnout, že spol. Wxxx xxxL, s.d., i přes opakované žádosti orgánů přípravného řízení neposkytla požadované úplné výpisy z účtů, čímž bylo zmařeno zjištění, jakým způsobem byly úvěry splaceny, a jakým způsobem došlo následně k vypořádání mezi WXXXB, na jehož účet byl vyplacen směnečný peníz, a jednotlivými s.r.o., tato otázka nebyla zodpovězena ani v rámci výpovědí obžalovaných či svědků, zejm. jednatelů jednotlivých s.r.o.

Pokud pak pracovníci společnosti JXXX XXXA, a.s. vypověděli, že jednatelé společností u nich nákup směnek vyřizovali sami, což vyvracejí výpovědi jednatelů s.r.o., pak se lze důvodně a oprávněně domnívat, že byl-li by popsán skutečný průběh nákupu směnek, tedy tak, jak jej popisují jednatelé s.r.o., sama Jxxx xxxA by se dostala do problémů v rámci dohledu ČNB. V tomto směru soud poukazuje zejména na investiční dotazníky, jejichž vyplnění všichni jednatelé s.r.o. popřeli s tím, že pouze podepsali dokumenty, které jim byly předloženy k podpisu, když tyto investiční dotazníky zároveň naprosto neodpovídají skutečnosti.

K osobám obžalovaných bylo zjištěno, že nikdo z nich nebyl dosud soudně trestán a nemají ani žádné záznamy v rejstříku přestupků.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Obžalovaní tak svým jednáním naplnili jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, případně § 248 odst. 2 alinea 3, odst. 3 písm. d) trestního zákoníku. V souladu s ust. § 2 odst. 1 trestního zákoníku pak byl použit trestní zákoník účinný nikoli v době, kdy byl trestný čin spáchán, ale pozdější, jelikož s účinností od 1. 10. 2020 došlo ke změně ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku, kterážto změna je ve prospěch obžalovaných, proto také u části obžalovaných došlo ke změně právní kvalifikace jejich jednání, jež je nadále posuzováno dle příznivějšího odst. 3 písm. d) ust. § 248 tr. zák., namísto původního odst. 4 písm. b). Jednání se obžalovaní dopustili buď ve formě spolupachatelství jako představitelé, statutární zástupci, družstevní záložny, nebo ve formě účastenství, a to buď ve formě pomoci, kdy v různých pozicích v rámci holdingu WXXXB, za situace, kdy byli přinejmenším v podstatných rysech obeznámeni se smyslem a charakterem směnkových obchodů, činili různá dílčí jednání, aby byl předmětný cíl úspěšně naplněn, tedy směnkové obchody proběhly naoko přes nastrčené společnosti, případně ve formě organizátorství, kdy v době, kdy již nebyli statutárními zástupci, instruovali tehdejší nové představitelé družstevní záložny tak, aby pokračovali v zaběhnutém systému nákupu a inkasování předmětných směnek, tak jak byl nastaven v době, kdy sami byli představiteli družstevní záložny. Není pak podstatné, že obžalovaní jako spolupachatelé (obž. Ing. B., Mgr. S., Ing. M.) se nepodíleli na všech fázích trestné činnosti; obžalovaní jednali ve vzájemné shodě, jednání každého z nich bylo článkem řetězu, jednotlivé činnosti obžalovaných byly ve vzájemné návaznosti a směřovaly k přímému vykonání trestného činu, a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu, obžalovaní byli vedeni společným úmyslem, přičemž není třeba, aby se na trestné činnosti zúčastnili stejnou měrou, stačí i částečné přispění, rovněž není požadována výslovná dohoda mezi spolupachateli, postačuje konkludentní jednání, z něhož je zřejmý úmysl spolupachatelů.

Trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea 3 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo v rozporu s jiným právním předpisem upravujícím činnost bank a jiných právnických osob oprávněných k provozování finanční činnosti, poruší závažným způsobem závazná pravidla obezřetného podnikání, obhospodařování majetku, odborné péče nebo zákaz vykonávat zákonem nebo úředním rozhodnutím určené úkony, služby nebo jiné činnosti, a opatří tím sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody.

Jinými právními předpisy upravujícími činnost bank a jiných právnických osob oprávněných k provozování finanční činnosti jsou zejména zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, institucemi elektronických peněz, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech), a zákon č. 124/2002 Sb., o převodech peněžních prostředků, elektronických platebních prostředcích a platebních systémech (zákon o platebním styku).

V průběhu jednání, které je předmětem trestního stíhání bylo ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 87/1995 Sb. o spořitelních a úvěrových družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů novelizováno zákonem č. 254/2012 Sb., kdy s účinností od 2. 8. 2012 byla stanovena možnost družstevní záložny obchodovat na vlastní účet *s cennými papíry přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu*. Dle předchozí úpravy byla dle stejného ustanovení stanovena možnost obchodovat na vlastní účet *s registrovanými cennými papíry*. Touto novelizací však došlo pouze ke sjednocení terminologie, neboť dosud účinný termín registrovaný cenný papír je cenný papír, který byl přijat k obchodování na veřejném, resp. oficiálním trhu (např.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 2. 2008 sp. zn. 29 Odo 1320/2006), tedy se jedná o cenný papír přijatý k obchodování na evropském regulovaném trhu. Materiálně se na tomto povolení ničeho nezměnilo. Podrobně se k tomu ve svém rozhodnutí vyjadřuje též ČNB v bodech 77. a 78. rozhodnutí. Změna terminologie zákona o spořitelních a úvěrových družstvech je tedy bez vlivu na trestnost činu. Všechny cenné papíry, které jsou předmětem jednání, pro které je vedeno trestní stíhání, byly cennými papíry, které nebyly cennými papíry registrovanými, resp. nebyly cennými papíry, které byly přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, jednalo se vždy o soukromou emisi.

Rozsah činností spořitelního družstva je striktně stanoven zákonem č. 87/1995 Sb., kdy ustanovení § 3 odst. 2 tohoto zákona je ustanovením kogentním, a tedy všechny zde uvedené činnosti (nikoli pouze činnosti uvedené v písm. e) je možno vykonávat pouze za účelem zajištění v odst. 1 téhož ustanovení taxativně vyčteného okruhu činností (v případě právní úpravy účinné do 2. 8. 2012), resp. navíc pro přijímání vkladů a poskytování úvěrů svým členům. Majetek nabývaný za účelem zajištění vlastního provozu spořitelního družstva se rozumí majetek, který je nezbytný skutečně k vlastnímu provozu družstva, tedy takový majetek, který je potřebný k tomu, aby spořitelní družstvo mohlo provozovat svou vlastní činnost, jinými slovy majetek, bez kterého by nebylo možné onu vlastní činnost provozovat (např. vybavení kanceláří). Dále pak je třeba uvést, že jedním z pojmových znaků obchodování je právě dosažení zisku, tedy pokud byly cenné papíry nabývány do majetku za účelem zisku, bylo s nimi obchodováno. To vše bez ohledu na skutečnost jakým způsobem byly ze strany spořitelního družstva předmětné cenné papíry evidovány. Naopak skutečnost, že tyto cenné papíry byly evidovány v rozporu s jejich charakterem, svědčí o tom, že jejich nákupy byly záměrně kamuflovány, protože spořitelní družstvo, zejména pak jeho vrcholní představitelé a další zúčastnění zaměstnanci věděli o zákazu nabývání takových cenných papírů a jejich nabývání zastírali jejich zařazením do jiné evidence, nepodléhající kontrole orgánu dohledu, tedy ČNB. K vyvození trestní odpovědnosti za trestný čin dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea 3 trestního zákoníku musí být závazná pravidla obezřetného podnikání, obhospodařování majetku, odborné péče nebo zákaz vykonávat zákonem nebo úředním rozhodnutím určené úkony, služby nebo jiné činnosti, porušena závažným způsobem, což naplňuje takové porušení některého z pravidel nebo zákazů, které se podstatně odchyluje od stavu vyžadovaného konkrétním porušeným ustanovením některého z právních předpisů. Při posuzování závažnosti protiprávního jednání pachatele je třeba zejména přihlédnout k povaze a významu konkrétního pravidla pro činnost daného subjektu finančního trhu, tedy v tomto případě společnosti Wxxx xxxL xxx. Velmi důležité je rovněž, zda šlo o ojedinělé porušení takového pravidla nebo o součást širšího podobného jednání pachatele. V neposlední řadě je rovněž třeba uvážit i rozsah porušení takového pravidla či pravidel.

O tom, že v daném případě docházelo k porušování závazných pravidel obezřetného podnikání, obhospodařování majetku, odborné péče a zákazu vykonávat zákonem určené činnosti závažným způsobem svědčí zejména rozsah porušení těchto pravidel, kdy společnost Wxxx xxxL xxx, v důsledku jednání popsaných výše nakoupila v rozporu s ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) ZSÚD směnky, které nebyly přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, za celkovou kupní cenu 1,05 miliardy Kč, a také to, že jednání bylo zastíráno manipulací s výkazy a nákupem předmětných cenných papírů přes nastrčené společnosti.

Pravidla obezřetného podnikání lze obecně definovat jako souhrn omezení a podmínek subjektů finančního trhu stanovených v právních předpisech, na základě kterých je třeba v podnikání postupovat velmi opatrně (obezřetně) a zejména provádět obchody způsobem, který nepoškozuje zájmy vkladatelů, investorů, zákazníků, klientů a dalších osob bezprostředně navázaných na subjekty finančního trhu.

Pravidla obezřetného podnikání jsou především stanovena v zákoně č. 21/1992 Sb., o bankách, a v navazujících předpisech vydávaných Českou národní bankou, zejména ve vyhlášce ČNB č. 123/2007 Sb., o pravidlech obezřetného podnikání bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry. Pod pravidla obezřetného podnikání se zpravidla zařazují kapitálová přiměřenost, pravidla angažovanosti, pravidla likvidity a další pravidla obezřetného podnikání.

Pod zákazy vykonávat zákonem nebo úředním rozhodnutím určené úkony, služby nebo jiné činnosti se rozumějí veškeré zákazy, které vyplývají v tomto směru ze shora uvedených zákonů a také z úředních rozhodnutí orgánů kontroly a dohledu, kterým je v této oblasti zásadně Česká národní banka.

Ustanovení § 248 trestního zákoníku chrání zájem na dodržování pravidel hospodářské soutěže v podmínkách tržního hospodářství, a tedy na svobodném rozvoji hospodářské soutěže v rámci závazných pravidel hospodářského styku. Jde o pravidla hospodářské soutěže stanovená v kogentních ustanoveních právních předpisů, jež určují meze, za nichž se může svobodně rozvíjet a uskutečňovat hospodářská činnost soutěžitelů na trhu výrobků a služeb, na finančních trzích a podobně. Touto skutkovou podstatou je primárně chráněn celý finanční systém, který může být poškozen i jednáním, které jednomu subjektu přinese finanční prospěch na úkor subjektu jiného.

Zákonným znakem kvalifikované skutkové podstaty je rovněž opatření neoprávněných výhod ve větším rozsahu. Neoprávněné výhody mohou být nejen materiální, ale i nemateriální povahy. Materiální výhody mají zpravidla charakter majetkového prospěchu, který je vyjádřitelný v penězích. Neoprávněnou výhodou imateriální povahy může rozvoj podniku, rozšíření služeb nebo např. lepší postavení na trhu. Neoprávněné výhody materiálního charakteru mají zpravidla povahu majetkového prospěchu, který je vyjádřitelný v penězích např. ve formě zisku nebo jiného přírůstku na majetku. Přestože zákon používá pojem neoprávněné výhody, může se jednat i o výhodu jednoho druhu, kterým může být získání majetkového prospěchu, za podmínky, že se tak stalo ve větším rozsahu. Pro určení většího rozsahu neoprávněných výhod materiální povahy, které lze vyčíslit v penězích, lze větší rozsah dovodit při částce nejméně 100.000,- Kč.

Jednáním obžalovaných byly prováděny obchodní transakce spočívající v investicích do cenných papírů, které nebyly přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, přičemž tyto transakce byly kogentními ustanoveními zákona upravujícího činnost spořitelních družstev zakázány. Tímto jednáním společnost Wxxx xxxL xxx, získala konkurenční výhodu oproti ostatním družstevním záložnám, které na trhu působily a dodržovaly právní předpisy, kdy v rámci této konkurenční výhody společnost Wxxx xxxL xxx, získala neoprávněný finanční prospěch ve velkém rozsahu, spočívající ve výnosu z dotyčných obchodů se směnkami po odečtení ceny vynaložené na jejich nákup.

Jednáním obžalovaných Mgr. Ing. P. B., Mgr. O. S. a Ing. P. M. popsáním pod body 10. – 12., a jednáním obž. Ing. P. H. popsáním pod body 9. – 11. byl získán (analogicky dle § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku) prospěch značný, tedy přesahující částku 1 mil. Kč a nedosahující částky 10 mil. Kč, čímž naplnili i kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle § 248 odst. odst. 2 alinea 3, odst. 3 písm. d) trestního zákoníku. Jednáním obžalovaných Mgr. Ing. P. B. a Mgr. O. S. pod body 1. – 9., a rovněž jednáním obž. Ing. P. H. pod body 5. – 12. byl pak získán prospěch velkého rozsahu, tedy přesahující částku 10 mil. Kč, čímž naplnili i kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle § 248 odst. 2 alinea 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Jednotlivé dílčí útoky, jednotlivé nákupy a následné prodeje směnek, byly vedeny jednotným záměrem získat majetkový prospěch, naplňují stejnou skutkovou podstatu, jsou spojeny stejným způsobem provedení a blízkou časovou souvislostí. Proto bylo celé jednání obžalovaných kvalifikováno jako pokračující trestný čin ve smyslu § 116 tr. zákoníku.

Společenská škodlivost jednání obžalovaných je zvyšována výší majetkového prospěchu, který svým jednáním pro družstevní záložnu získali, dále též způsobem jakým celou trestnou činnost organizovali, kdy vytvořili promyšlenou síť obchodních společností, a to jak v ČR, tak i v zahraničí, které družstevní záložna, respektive celý holding WXXXB, využíval ke svým potřebám a mimo jiné i k zastírání činnosti, která byla družstevním záložnám ze zákona zakázána.

V rámci úvah o druhu a výměře **trestu** soud vycházel z trestní sazby stanovené v ust. § 248 odst. 3 tr. zákoníku (obž. Ing. M., Ing. H. ), resp. odst. 4 tr. zákoníku (obž. Mgr. Ing. B., Mgr. S. , Ing. H.), dále vycházel ze zásad uvedených v § 37 a násl. tr. zákoníku, a u obžalovaných Mgr. Ing. B. a Mgr. S. , které odsuzoval za více trestných činů, rovněž z ust. § 43 odst. 1 trestního zákoníku o zákonných hlediscích při ukládání úhrnného trestu. Soud nemohl k tíži obžalovaných, a to zejména obž. B. a S., potažmo rovněž obž. M., přehlédnout promyšlenost a cílenost jejich jednání. Ve prospěch všech obžalovaného pak soud přihlédl k jejich dosavadní trestní bezúhonnosti, rovněž zohlednil jejich faktickou roli při spáchání trestného činu, kdy má za nepochybné, že zejména u obžalované H., byť je jí kladena za vinu účast na osmi ze dvanácti útoků, bylo do značné míry ostatními obžalovanými zneužito její nezkušenosti a toho, že se jednalo o její první zaměstnání bezprostředně po ukončení vysokoškolského studia, nicméně, jak konstatováno výše, ani tato okolnost nemůže obžalovanou vyvinut. Soud také nemohl pominout to, že jednáním obžalovaných nedošlo ke způsobení faktické škody, byť si je vědom toho, že vznik škody není ustanovením § 248 vyžadován. Další okolností, kterou soud vzal do úvahy, je rovněž doba, jež od spáchání trestného činu uplynula, tzn. doba delší deseti let, přičemž jak před uvedeným jednáním, tak i po něm, žili všichni obžalovaní zcela řádným způsobem života, a již samotné trestní stíhání pro ně znamená značné ponaučení. Soud má proto za to, že není na místě ukládat u žádného z obžalovaných ani podmíněně odložený trest odnětí svobody, když všichni obžalovaní za dobu delší deseti let od spáchání trestné činnosti, která se navíc odehrála v krátkém časovém úseku několika měsíců, když i před tím obžalovaní žili řádným způsobem života, dostatečným způsobem prokázali, že žijí řádně a nepáchají trestnou činnost, proto uložení podmíněně odloženého trestu odnětí svobody se stanovením jakékoli zkušební doby (jak požadoval státní zástupce) se jeví zcela nedůvodným, neboť nemá žádného smyslu sledovat dále způsob života obžalovaných. Zcela dostatečným se proto jeví uložení trestu peněžitého, a to jako trestu samostatného, neboť vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatelů uložení jiného trestu není potřeba. Při konkrétních výměrách peněžitých trestů pak soud přihlédl u obžalovaných jednak k počtu útoků, na nichž se podíleli, jednak k tomu, jakou měrou byli do trestné činnosti zapojeni; hodnotil též jejich majetkové poměry i možnosti jimi v budoucnu dosahovaných příjmů s ohledem na jejich věk, vzdělání a možnosti pracovního uplatnění. Soud tedy při výměře trestů vyjma výše uvedeného zdůraznil především výchovnou složku trestu, a to za situace, kdy velký výchovný vliv má již samotné trestní řízení. Do konkrétní výměry trestu pak soud promítl také dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti, a zohlednil dobu, po kterou trvalo trestní řízení vedené proti obžalovaným.

Ke zprošťující části rozsudku:

Naproti tomu ohledně obž. Ing. P. M., pokud jde o jednání, jež bylo obžalovanému kladeno za vinu pod bodem 1/ obžaloby MSZ sp. zn. 1KZV 113/2014, soud dospěl k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není ve vztahu k obž. Ing. P. M. trestným činem, a to z následujících důvodů: důkazy provedenými v rámci hlavního líčení nebylo prokázáno, že by se obž. Ing. M.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

jakkoli podílel at' již na vyjednávání o nákupu směnky, či na jejím nákupu, úschově, způsobu financování, úvěrovém procesu. Rovněž nebylo žádným z provedených důkazů prokázáno, že by měl obž. Ing. M. v době, kdy byla zakoupena tato první směnka, jakýkoli vliv na vedení či rozhodování Wxxx xxxL, s.d., když se stal místopředsedou představenstva až ode dne 13. 1. 2012, do této doby se tedy nijak nepodílel na nákupu směnek, ani o jejich nákupu nerozhodoval. Je pravdou, že obžalovaný poté, kdy se stal místopředsedou, tedy členem představenstva spořitelního družstva a získal postavení statutárního orgánu, dal po uplynutí doby splatnosti prvé ze směnek pokyn k jejímu předložení dne 9. 8. 2012 v sídle Jxxx xxxA, a dále dal (spolu se zemřelou T. B. ), pokyn k převodu směnečné sumy na bankovní účet společnosti Wxxx xxxL. Soud zde však musí přisvědčit obhajobě v tom, že obžalovaný Ing. M. uvedené kroky činil na základě tehdejšího faktického stavu, když měl k dispozici již splatnou, bez jeho přičinění zakoupenou směnku, o níž se mohl domnívat (jak tvrdí obhajoba), že byla nabyta v souladu s příslušnými právními předpisy, když se zároveň nepodílel na rozhodnutí o nákupu směnky, tedy nezjišťoval (a v době nákupu směnky neměl ani povinnost zjišťovat), zda tato směnka může být ze strany WXXXB vůbec nabyta v souladu s právními předpisy. Pokud by pak jako nově jmenovaný místopředseda záložny za situace, kdy mu byla předána již splatná směnka, nedal pokyn k jejímu předložení po uplynutí doby splatnosti, přinejmenším by nepostupoval s péčí řádného hospodáře, což by mohlo následně vést ke vzniku jeho trestní odpovědnosti. Soud tedy za situace, kdy nebylo prokázáno, že by se obž. jakkoli podílel na rozhodnutí o nákupu směnky či na jejím nákupu, naopak bylo prokázáno, že se na uvedeném ze své tehdejší pozice (člena družstva) ani podílet nemohl, dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by se na tomto skutku obžalovaný M. (na rozdíl od obžalovaných B. a S.) podílel, proto jej ohledně tohoto skutku obžaloby zprostil dle § 226 písm. c) tr. řádu.

Rovněž na rozdíl od obžaloby soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že nebylo žádným způsobem jednoznačně a bez důvodných pochybností prokázáno, že se jednání uvedeného pod bodem 5/ obžaloby dopustil, resp. se na něm podílel formou pomoci, rovněž obž. Ing. M. S. . Obžalovaný nebyl v žalované době statutárním orgánem družstva, ani nebyl žádným způsobem zmocněn k jednání za družstvo. Obžalovaný nevystupoval žádným způsobem ve vztahu ke spol. Cxxx xxxE (např. na základě udělené plné moci), nebylo prokázáno (a to ani žádným z listinných důkazů), že by se jakýmkoliv způsobem podílel na jednání o nákupu směnky, jejím uplatnění či převodu (popř. zajištění) finančních prostředků. O účasti obž. Ing. S. nesvědčí ani notářský zápis sepsaný sv. Ch. , v němž jeho osobu svědek vůbec nezmiňuje (hovoří pouze o obž. H. a M. ovi). Dle obžaloby by tedy v tomto bodě měl obžalovaného usvědčovat toliko sv. Ch., a to ve svém podání vysvětlení v rámci přípravného řízení, když ve výpovědi z přípravného řízení svědek hovoří toliko o obž. H., a dále o obž. M. a K. . Ani v této výpovědi ale svědek nezmiňuje obž. Ing. S. jako toho, kdo by se na popsaném jednání jakýmkoliv způsobem podílel. V rámci hlavního líčení pak svědek Ch. poměrně podrobně popsal jak jednání obž. H., tak i jednání osob dalších (např. sv. M. , J.). Kromě toho svědek u hlavního líčení uvedl, že na první schůzce s obž. H. byl i nějaký pán, který jej také ujišťoval, ale svědek nebyl schopen říci, co mu ten pán říkal, natož aby byl schopen „pána“ označit, at' již jménem, či v jednacím síni. Dalšího člověka svědek zmiňoval u nákupu společnosti – dle svědka se možná jednalo o majitele společnosti. A konečně asi nějakého člověka svědek zmiňoval (bez bližšího označení a bez určení toho, co měl ten další člověk konkrétně činit) jako přítomného u podpisu úvěrové smlouvy. Svědek tedy nejenže obž. S. neoznačil jako osobu podílející se na procesu nákupu směnky, ale ani nedokázal popsat, jakou měl ten další člověk (aniž by bylo zjištěno, že by to měl být právě obž. S. ), jež se měl v některé fázi jednání účastnit, konkrétní roli v celém procesu. Za této situace, kdy obž. Ing. S. zároveň popírá, že by se dopustil jednání kladeného mu obžalobou za vinu, soud nemohl dospět k jinému závěru, nežli že nebylo prokázáno, že žalovaný skutek spáchal právě obžalovaný Ing. S. (resp. že se na žalovaném skutku obžalobou popsáním způsobem podílel).

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

V bodě 6/ obžaloby byli pak kromě obž. Mgr. Ing. B., Mgr. S. a Ing. H. obžalováni rovněž JUDr. A. M. a Ing. M. S. . U obž. JUDr. M. a se jeho jednání tak, jak bylo prokázáno provedenými listinnými důkazy, tedy že na základě plné moci od Wxxx xxxL, s. d., předložil směnku k proplacení a dal pokyn k převodu peněžních prostředků, nijak neliší od jeho obdobného jednání u skutků popsaných pod body 1 – 5 obžaloby, v nichž však obžalobou není shledán jeho podíl, resp. trestně významný podíl, na spáchání trestné činnosti. Státní zástupce zřejmě tedy v tomto bodě vycházel při podání obžaloby rovněž na obž. JUDr. M. a z notářského zápisu sepsaného sv. W., a dále z výpovědi svědka v přípravném řízení, neboť v ostatním je situace (ohledně obž. M. a) obdobná situaci u těch jednání, v nichž obžaloba na obž. M. a podána nebyla. K tomuto přesvědčení vede soud i skutečnost, že Mgr. J. K. , který rovněž postupoval obdobným způsobem v rámci výkonu své advokátní činnosti, nebyl obžalován z jednání popsaného v bodě 6/ obžaloby, jelikož konkrétně jeho osoba zmiňována svědkem W. není, ačkoli, jak plyne z listinných důkazů, se na celém procesu podílel obdobně jako obž. JUDr. M. . Pokud jde o notářský zápis, soud odkazuje na hodnocení NZ výše. V NZ svědek W. mj. uvádí, že v polovině února r. 2011 byl kontaktován obž. H., dostavil se na schůzku do Paláce Edison, té se měli účastnit kromě obž. H. i její kolega M. S. a právník JUDr. M. . Ze strany H. a M. a byl ubezpečen o legálnosti celé transakce. Poté proběhlo několik schůzek, kde podepisoval různé listiny, mj. se zavázal zastavit obchodní podíl v CXXXN, s čímž nesouhlasil. Mgr. K. mu měl sdělit, že jde o standardní vzorovou smlouvu, nakonec proto svědek pod tlakem na schůzce přítomných osob (tzn. Mgr. K. , obž. H.) podepsal. Vše podepsal na základě vysvětlování, a výslovných a opakovaných ujištění od JUDr. M. a, který mu vysvětloval důvod uzavření úvěrové smlouvy i jejího znění i důvod nákupu směnek. Uvedl dále, že mu je jasné, že obž. H. jednala z pověření svých nadřízených, což mu výslovně sdělila, a Mgr. K. a JUDr. M. se na věci rovněž významně podíleli. Na těchto tvrzeních svědek setrval rovněž u výslechu v rámci přípravného řízení. U hlavního líčení svědek sice nejdříve zopakoval svá tvrzení uvedená v NZ, následně však k dotazům uvedl, že koncept svého NZ předal J., pak už byl pozván na schůzku s notářkou, kterou domluvila J.. NZ už byl vytištěný a připravený, byly tam doplněny údaje, které neznal. Vyloučil (na rozdíl od toho, co uváděl v NZ), že by jednal pod tlakem, rovněž uvedl, že mu nikdo nebránil ve čtení jím podepisovaných listin, a že nežádal jejich opisy. Neví, zda formulace v NZ, že se s listinami nemohl seznámit, je jeho. Již si nepamatuje, kdo konkrétně jej přesvědčoval, v době NZ si to **asi** pamatoval. V NZ po přečtení nedělal žádné změny, se vším, co v něm bylo uvedeno, souhlasil. Pokud v přípravném řízení uváděl, že si na některé formulace, které jsou v NZ, nevzpomíná, resp. nevzpomíná si, že by takové údaje předával, tak on dodal své podklady, notářka tomu dala právníkovou formulaci a on s tím souhlasil. Nevzpomíná si, kdy mu obž. H. sdělila, že jedná z pověření svých nadřízených, nevzpomíná si, kdo byli její nadřízení. Neví, kdo připravoval dokumenty, které podepisoval. Pokud v NZ uvedl, že je tvořili Mgr. K. a JUDr. M. , **asi** mu to řekla obž. H.. K tomu, že měla „tato skutečnost zastínit skutečné vlastníky společnosti“ dospěl svědek z postupu nákupu a prodeje. Je třeba zdůraznit, že zatímco svědek nijak nezmiňuje osobu Mgr. K. , jemuž udělil plnou moc k zastupování CXXXN, a tedy s ním – lze předpokládat – jednal, a nezmiňuje ani své známé, kteří mu měli zprostředkovat jeho působení v CXXXN, uvádí jméno obž. S. , který však jakékoli jednání se sv. W. popírá, přičemž v rámci hlavního líčení svědek v podstatě až na vcelku podrobný popis jednání obž. H., který nadto koresponduje popisu jejího jednání ostatními svědky, svá tvrzení, vedoucí k trestnímu stíhání obž. JUDr. M. a a Ing. S. bagatelizuje, ne-li zcela vyvrací. Za této situace, kdy sv. zároveň připouští, že NZ připravila sv. J., a on ani neví, odkud se v jeho NZ některé údaje vzaly, za situace, kdy žádný jiný z provedených důkazů neschválí ani o tom, že by se obž. JUDr. M. účastnil na celém jednání jinak, než z titulu výkonu advokacie a poskytování advokátních služeb tak, jako v případech popsaných pod body 1-5 obžaloby, a za situace, kdy ohledně obž. Ing. S. nebylo dokonce ani prokázáno, že by se schůzky se sv. W. skutečně účastnil, soud nemohl dospět k jinému závěru, nežli že nebylo prokázáno, že žalovaný skutek spáchali rovněž i obžalovaní JUDr. M. a Ing. S. (resp. že se na žalovaném skutku obžalobou popsaným způsobem podíleli).

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Obdobná je situace v bodě 7/ obžaloby, v němž státní zástupce viní ze spáchání popsaného jednání kromě obž. B., S. a H., rovněž obžalované JUDr. M. a a Ing. S.. Také zde bylo zřejmě státním zástupcem vycházeno z NZ sepsaného sv. S., v němž se mj. podává, že (aniž by svědek jmenoval známé, přes které nabídku dostal) mu podrobnosti jeho působení v s.r.o. měla vysvětlit P. H. nebo M. S. Následně obdobně jako další svědci popisuje roli obž. H. s tím, že v létě r. 2011 se konala schůzka v sídle WXXXB, jíž se účastnili kromě obž. H. ještě obž. S. a M. , a J. M. . Rovněž uvádí, že nesouhlasil se zřízením zástavního práva k obchodnímu podílu v s.r.o., ale pod tlakem osob přítomných na schůzce podepsal. O tom, že je vše v pořádku, jej měl ujist'ovat JUDr. A. M. , který mu měl vysvětlit i důvod nákupu směnec. V závěru NZ uvádí, že jednal s P. H. aj. M., kteří jednali z pověření svých nadřízených, což mu obž. H. výslovně sdělila. JUDr. M. a Mgr. K. se na věci rovněž významně podíleli, neboť tvořili smlouvy, jednali v Jxxx xxxA a vyzvedávali směnky.

Už v rámci svého výsledku v přípravném řízení sv. uvedl, že nabídku přivýdělků mu učinila sv. M. , podrobně pak popisuje jednání s obž. H.. Uvedl, že byl podepsat nějaké písemnosti v Jxxx xxxA, tam byl i nějaký pán, jehož nezná. Absolvoval dvě až tři schůzky s H., u schůzek mohly být ještě 2 – 3 další osoby, jejich jména si už nevybavuje. JUDr. M. a nezná. Mgr. K. nezná. S obž. S. nikdy nejednal. V hlavním líčení pak svědek vypověděl, že jednal s obž. H., její činnost popsal ve shodě s NZ i svou výpovědí z přípravného řízení. Na rozdíl od NZ ale uvedl, že nejednal pod tlakem, nikdo mu nebránil ve čtení podepisovaných dokumentů, nežádal jejich opisy. Zejména pak vypověděl, že se sepsáním NZ mu pomohla H. J. , která mu ukázala svůj zápis, řekla mu, kde pracuje H., i datum jejího narození. Jméno M. S. mu řekla H. J. . Nepamatuje si, že by někdy s M. S. jednal. Neví, zda jednal s dr. A. M., nepamatuje si, zda měl něco společného s WXXXB. Neví, proč je v NZ jeho jméno uvedeno, tehdy si ta jména pamatoval. Neví, zda ta jména byla v NZ, který mu dala k nahlédnutí J., nebo zda si je pamatoval. Neví, co mu měl sdělit J. M. . Neví, co v NZ pochází od něj, a co od J. Nepamatuje si, kde se vzalo v jeho NZ tvrzení, že jej měli obž. K. s M. ujist'ovat, že vše proběhne právně čistě. Obž. H. mu neřekla konkrétně, proč s ním jedná, z jakého titulu. Neví, proč má v NZ uvedeno, že Mgr. K. a JUDr. M. se na věci významně podíleli, neboť tvořili smlouvy a jednali s JXXX XXXA. Neví, zda to, že tvořili smlouvy, napsal on, nebo opsal z konceptu J.. Obžalované uvedené v obžalobě (vyjma obž. H.) nezná, s nikým z nich nejednal. Za této situace, kdy žádný jiný z provedených důkazů nesvědčí ani o tom, že by se obž. JUDr. M. účastnil na celém jednání jinak, než z titulu výkonu advokacie a poskytování advokátních služeb tak, jako v případech popsaných pod body 1-5 obžaloby, a za situace, kdy ohledně obž. Ing. S. nebylo ani prokázáno, že by se schůzky se sv. S. skutečně účastnil (obžalovaný toto popírá, ve shodě se svědkem), soud nemohl dospět k jinému závěru, nežli že nebylo prokázáno, že žalovaný skutek spáchali rovněž i obžalovaní JUDr. M. a Ing. S. (resp. že se na žalovaném skutku obžalobou popsaným způsobem podíleli).

Pro úplnost je třeba dodat, že to nebyl obž. JUDr. M. , komu byly ze strany společností Cxxx xxxE s.r.o., Cxxx xxxA s.r.o. a Rxxx xxxP s.r.o. uděleny plné moci k zastupování těchto společností při jednání s Jxxx xxxA ve věci nákupu směnec, když plné moci v tomto rozsahu byly jednateli těchto společností uděleny ve dnech 14. 2. 2011, 23. 2. 2011 a 31. 8. 2011 advokátovi Mgr. J. K. (na něhož obžaloba podána nebyla), nebylo tedy prokázáno, a to ani listinnými důkazy, že by se obž. JUDr. M. na věci podílel jinak než způsobem shora popsaným, a to v rámci poskytování advokátních služeb klientovi, aniž by tyto byly poskytnuty v rozporu se zákonem. Ohledně obž. Ing. S. pak soud poukazuje také na závěrečnou řeč státní zástupkyně, jež sama navrhla obž. Ing. S. zprostit obžaloby ve skutcích popsaných pod body 5 a 7 obžaloby.

V bodě 9/ obžaloby pak nebylo prokázáno, že by se na jednání obžalobou popsaném podílel rovněž obž. Bc. A. K. – ostatně i státní zástupkyně ve své závěrečné řeči navrhla, aby byl obžalovaný Bc. A. K. obžaloby zproštěn. Soud se s tímto návrhem (shodný návrh učinila pochopitelně i obhajoba) zcela ztotožnil, a ve stručnosti poznamenává, že žádný z v hlavním líčení

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

provedených důkazů nesvědčí o tom, že by se na žalovaném jednání obž. Bc. K. jakkoli podílel – v podstatě jediným usvědčujícím důkazem proti obžalovanému byla zmínka o obžalovaném v NZ sepsaném svědkem Ing. L. M. . , konkrétně měl obž. Bc. K. , z pozice nadřízeného svědka Ing. M. tomuto nabídnout možnost navýšení platu (blíže NZ nerozvádí), následně v květnu 2011 měl být (dle NZ) svědek M. ze strany Ing. H. , na základě instrukcí Mgr. S. , kontaktován, aby za pomoci P. H. a Ing. S. , kteří jsou zaměstnanci oddělení FŘI, zakoupil na sebe společnost právní formy s.r.o. (bez dalších podrobností). Konečně v závěru NZ obsahuje prohlášení, že „celou věc organizovaly osoby Ing. P. B., Mgr. O. S., Ing. P. H. a pan A. K. , Mgr. J. K. a JUDr. A. M. se na věci rovněž významně podíleli, neboť tvořili smlouvy a jednali v bance JXXX XXXA, a.s. včetně vyzvedávání smének atp.“ V rámci svého výslechu pak sv. Ing. M. tvrdil, že mu obž. K. měl v rámci pravidelného hodnotícího pohovoru, jehož se několikrát účastnil, a při němž M. projevil zájem o zvýšení platu, sdělit, že by to nějak šlo, a aby se obrátil na H. .

Nejen obž. K. popřel, že by se kdy jakéhokoli hodnotícího pohovoru účastnil, ale účast obž. K. a na hodnotícím pohovoru se sv. Ing. M. , potažmo s jakýmkoli jiným zaměstnancem back office, výslovně vyloučili jak tehdejší nadřízený svědka M. Ing. M. , tak i sv. Ing. T., který se jako nově nastupující vedoucí v té době hodnotících pohovorů účastnil, či sv. O. . Sv. M. dále k údajné účasti Bc. K. a uvedl, že mu obž. neřekl žádné podrobnosti, a opět jej zmínil až v souvislosti s rozkolem ve WXXXB s tím, že se na obž. K. a, jakož i na některé další osoby, obrátil s tím, že by chtěl svou činnost v s.r.o. ukončit. Za této situace, kdy bylo bezpečně vyvráceno tvrzení sv. M. a nebylo žádným z důkazů prokázáno, že by se na jednání popsáném v obžalobě pod bodem 9 skutečně obž. Bc. K. jakkoli podílel, soud nemohl dospět k jinému závěru, nežli že nebylo prokázáno, že žalovaný skutek spáchal, či se na jeho spáchání jakoukoli formou podílel, rovněž obž. Bc. K. , proto jej obžaloby zprostil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo náleží kromě státního zástupce též obžalovanému pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněné osobě pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, všem těmto osobám též proto, že takový výrok učiněn nebyl. Odvolání musí být zároveň odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může podat odvolání též orgán pověřený péčí o mládež. Včas podané odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Odvoláním nelze napadat skutečnosti uvedené v soudem přijatém prohlášení viny. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Pokud byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a byl-li poškozenému alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

poškozený možnost požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha, 25. ledna 2022

Mgr. Iveta Havlíková v. r.  
předsedkyně senátu