



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Danielly Sarah Sotolářové, Ph.D., a přísedících Taťány Kudlové Richtrové a Jana Petra ve veřejném zasedání konaném dne 9. června 2025 v Praze

takto:

- I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu soud **schvaluje dohodu o vině a trestu**, sjednanou dne 14. května 2025 v Praze mezi státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze Mgr. Martinem Bílým na straně jedné a obviněným A. A. D. L. H. D. L. C., nar. xxx v xxx, státním příslušníkem Kolumbijské republiky, trvale bytem xxx xxx – xxx xxx, xxx xxx, tohoto času ve Vazební věznici xxx – xxx, zastoupeným obhájkyní Mgr. Alenou Tlapovou, advokátkou se sídlem Lublaňská 1731/19, 120 00 Praha, na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výroku.
- II. **Obviněný**

A. A. D. L. H. D. L. C.

nar. xxx v xxx, státní příslušník Kolumbijské republiky, trvale bytem xxx xxx – xxx xxx, xxx xxx, tohoto času ve Vazební věznici xxx – xxx,

je vinen, že

- I) v přesně nezjištěné době v měsíci xxx a xxx roku xxx po předchozí komunikaci s dosud přesně neustanovenou osobou vystupující pod přezdívkami Xxx, A. D. či D. D. (dále jen „Xxx“), kterou obviněný vedl prostřednictvím sítě internet na komunikační platformě Telegram, v rámci které se dozvěděl, že Xxx svou činnost koordinuje s další dosud přesně neustanovenou osobou, a na základě aktivního podnětu těchto osob a vědomí obviněného o zapojení se do svazku těchto osob, které si mezi sebou rozdělovaly konkrétně nezjištěné činnosti, a po předchozím určení lokality zasláném Xxx, zvolení denní doby, určení způsobu provedení a zaslání mapového podkladu, seznamu potřebných akceleračních hoření a postupu jejich užití k založení požáru, obviněný tyto akcelerační postupně zakoupil na různých místech hlavního města Prahy,

a dne xxx v době od 01.51 hod. do 01.57 hod. v záměru způsobit rozsáhlý požár co nejvíce autobusů městské hromadné dopravy, překonal oplocení areálu autobusových garáží Xxx Dopravního podniku xxx, akciová společnost na adrese xxx, xxx – xxx, kde v severozápadní části areálu na odstavné ploše potřísnil pomocí s sebou ve vlastních nádobách přinesených akceleračních hoření, a to nejméně 1 litru motorového oleje ORLEN Oil Platinum Max Expert A3/B4 10W-40 a nejméně 10 litrů automobilového benzinu Natural 95, přední části tří vedle sebe odstavených autobusů SOR NB 18C, registračních značek xxx, xxx a xxx, načež tyto akcelerační hoření zapálil zapalovačem, čímž došlo k prudkému hoření přední části těchto tří uvedených autobusů, přičemž po jejich zapálení si obviněný jím způsobený požár podle předchozích pokynů zaslaných Xxx zadokumentoval na svůj mobilní telefon Samsung Galaxy A53 5G, aby doložil splnění zadaného úkolu Xxx, za což mu byla přislíbena odměna ve výši 3.000 USD a nato areál opustil, přičemž jen díky pozornosti a aktivitě zaměstnanců dopravního podniku, kteří požár včas zpozorovali a uhasili, nedošlo k celkové destrukci tří zapálených autobusů a k rozšíření požáru i na ostatní zde zaparkované autobusy, nýbrž pouze k poškození jejich předních částí a dílů, čímž poškozené společnosti Dopravnímu podniku xxx, akciová společnost, IČO xxx, na poškozených autobusech způsobil škodu v celkové výši 114.715,39 Kč,

přičemž pokud by se ze tří zapálených autobusů rozšířil požár na bezprostředně přiléhající další dva zaparkované autobusy SOR NB 18C, registračních značek xxx a xxx, hrozila by poškozené společnosti u těchto pěti uvedených autobusů škoda v celkové výši 12.744.930 Kč, když destrukcí působením škodlivých sil požáru bylo ohroženo v případě rozhoření požáru a přeskočení jeho plamenů vzhledem k noční době a nočnímu jízdnímu řádu rovněž několik desítek dalších vedle sebe zaparkovaných plně natankovaných autobusů na odstavné ploše,

a tohoto jednání se obviněný dopustil, přestože si byl vědom s ohledem na okolnosti založení požáru, charakter jeho způsobení, jeho předchozí plánování v rámci svazku osob, kterého byl součástí, a toho, že se jedná o prostředky městské hromadné dopravy, že jeho jednání je způsobilé vzbudit nejméně v obyvatelích hlavního města Prahy odůvodněné obavy o jejich bezpečí a veřejný majetek a změnit jejich návyky a způsoby běžného chování,

tedy

v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo poškodil ve větší míře dopravní systém s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu a uvedený čin spáchal jako člen organizované skupiny,

- II) v době ode dne xxx do dne xxx do 6.50 hod. na různých místech hlavního města Prahy, po předchozí komunikaci s dosud přesně neustanovenou osobou vystupující pod přezdívkami Xxx, A. D. či D. D. (dále jen „Xxx“), kterou obviněný vedl prostřednictvím sítě internet na komunikační platformě Telegram, v rámci které se dozvěděl, že Xxx svou činnost koordinuje s další dosud přesně neustanovenou osobou, a na základě aktivního podnětu těchto osob a vědomí obviněného o zapojení se do svazku těchto osob, které si mezi sebou rozdělovaly konkrétně nezjištěné činnosti, zasílaly mapovou a obrazovou dokumentaci různých míst nacházejících se na území hlavního města Prahy, přičemž tyto osoby komunikovaly nejméně o zrušené pobočce České pošty, s.p., Vaníčková 1911/5, Praha 6, obchodním domě Palladium, náměstí Republiky 1078/1, Praha 1, prodejně OBI, Tomíčková 9, Praha 11, obchodním domě Westfield Chodov, Roztylská 2321/19, Praha 11, obchodním domě Atrium Flora, Vinohradská 2828/151, Praha 3 a tramvajové točně MHD u zastávky Spořilov, Praha 4,

příčemž obviněný na základě uvedené komunikace některé uvedené objekty fyzicky navštívil, provedl jejich obhlídku a z jejich exteriéru a interiéru pořídil fotografie a videozáznamy, které z části doprovázel i svými komentáři, načež tyto výstupy prostřednictvím komunikační platformy Telegram sdílel Xxx a aktivně s ním diskutoval o možnosti ve vybraných objektech založit požár, když v komunikaci obviněný sám rovněž aktivně nabízel další možné objekty k založení požáru i ochotu odcestovat za tímto účelem kamkoliv, a ukládal si do svého mobilního telefonu Samsung Galaxy A53 5G množství fotografií různých akceleračních hoření, zápalných lahví i návodů na výrobu zápalných lahví (tzv. Molotovův koktejl), jakož fotografie požárů a objektů po požárech, načež na základě další proběhnuté komunikace začal obviněný opakovaně navštěvovat multikino Cinema City v obchodním centru Atrium Flora a kupovat lístky na představení za účelem činění obhlídky kinosálů během promítání, a to vše se záměrem činění aktivních základních kroků potřebných ke zdárnému založení požáru pomocí akceleračních hoření za blíže neurčenou výši odměny v některém z kinosálů po skončení promítání, přičemž kinosály a prostory k nim přiléhající jsou uzavřené prostory vyznačující se trvalou vysokou koncentrací většího počtu lidí a z toho plynoucí ztíženou možností jejich okamžitého úniku při vzniku požáru podporovaného akceleračním hoření a rizikem vzniku paniky mezi unikajícími osobami v důsledku škodlivých sil působení požáru a zplodin hoření v uzavřených prostorech,

a tohoto jednání se obviněný dopustil, přestože si byl vědom s ohledem na okolnosti založení chystaného požáru, charakter jeho způsobení, jeho předchozí plánování v rámci svazku osob, kterého byl součástí, že by vzniklý požár byl způsobit značné materiální škody a ohrozit větší množství lidí na jejich životě a zdraví, a toho, že jeho jednání je způsobit vzbudit nejméně v obyvatelích hlavního města Prahy odůvodněné obavy o jejich bezpečí a změnit jejich návyky a způsoby běžného chování,

tedy

úmyslně opatřováním a přizpůsobováním prostředků k jeho spáchání vytvářel podmínky pro spáchání zvláště závažného zločinu spočívajícího v tom, že v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo vydá lidi v obecné nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví tím, že způsobí požár, a uvedený čin spáchá jako člen organizované skupiny, přičemž k pokusu ani dokonání zvláště závažného zločinu nedošlo,

čímž spáchal

pod bodem I.

zločin teroristického útoku podle § 311 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem II.

přípravu zločinu teroristického útoku podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku k § 311 odst. 2 písm. g), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 311 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest vyhoštění z území České republiky **na dobu neurčitou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný povinen nahradit poškozenému Dopravnímu podniku xxx, akciová společnost, IČO xxx, se sídlem xxx, xxx xxx – xxx, majetkovou škodu ve výši **114.715,39 Kč**.

Odůvodnění

1. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze předložil v souladu s ustanovením § 175b trestního řádu Městskému soudu v Praze **návrh na schválení dohody o vině a trestu**, která byla uzavřena mezi ním a obviněným za účasti jeho obhájkyň. Společně s tímto návrhem byla předložena také **dohoda o vině a trestu** ze dne 14. 5. 2025 (§ 175a trestního řádu) ve znění uvedeném ve výroku tohoto rozsudku.
2. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání podaného návrhu na schválení dohody o vině a trestu a spolu s ním předloženého spisového materiálu neshledal Městský soud v Praze zákonného důvodu k předběžnému projednání podaného návrhu ve smyslu § 314q odstavec 1 trestního řádu, nařídil podle § 314q odstavec 1 trestního řádu k rozhodnutí o návrhu státního zástupce na schválení dohody o vině a trestu veřejné zasedání, k němuž byl předvolán obviněný, a o němž byli vyrozuměni řádně a včas státní zástupce a obhájkyň.
3. U veřejného zasedání obviněný **A. A. D. L. H. D. L. C.** v rámci svého vyjádření uvedl, že rozumí sjednané dohodě o vině a trestu, ví, co tvoří podstatu skutků, které jsou mu kladeny za vinu, jaká je jejich právní kvalifikace a jaké trestní sazby zákon stanoví za trestné činy, které jsou v těchto skutcích spatřovány. Uvedl, že v rámci dohody o vině a trestu učinil prohlášení o tom, že spáchal skutky, pro které je stíhán, toto prohlášení učinil dobrovolně a bez nátlaku a byl poučen o svých právech na obhajobu. Současně uvedl, že jsou mu známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, zejména že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil, s výjimkou případu, kdy by rozsudek nebyl v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. V rámci své výpovědi učiněné před Městským soudem v Praze nad rámec toho uvedl, že svého jednání velmi lituje, cítí se být vinen a tím co udělal trpí nejvíce jeho rodina. Zdůraznil přitom, že na počátku svého jednáním vůbec netušil, kam až to celé může zajít a jaké mohou být následky jeho jednání a požádal Českou republiku o odpuštění.
4. Podle § 314r odstavec 1 trestního řádu soud může rozhodovat o skutku, jeho právní kvalifikaci, trestu a ochranném opatření pouze v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu. Podle § 314r odstavec 2 trestního řádu soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu.
5. Po provedeném veřejném zasedání, přezkoumání předloženého spisového materiálu a uzavřené dohody o vině a trestu dospěl soud k závěru, že dohoda o vině a trestu uzavřená dne 14. 5. 2025 mezi obviněným A. A. D. L. H. D. L. C. a státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze je správná a přiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem i z hlediska druhu

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

a výše navrženého trestu. Obviněný A. A. D. L. H. D. L. C. prohlásil, že spáchal skutky, pro které je stíhán a o pravdivosti tohoto jeho prohlášení není důvodu pochybovat. Skutková zjištění popsaná v bodech I a II uzavřené dohody jsou nejen v souladu s prohlášením obviněného, ale mají také oporu v důkazech opatřených v průběhu přípravného řízení. Právní kvalifikace všech uvedených skutků, jež jsou obviněnému kladeny za vinu, je zcela přiléhavá a navržený úhrnný trest odnětí svobody v trvání osmi let, se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou není nepřiměřený jak z hlediska zjištěného skutkového stavu a osoby obviněného, tak z hlediska obecných zásad pro stanovení druhu a výměry trestu vyjádřených v ustanovení § 39 a následujících trestního zákoníku, včetně ustanovení § 58 odstavec 3 trestního zákoníku. Trest byl ukládán jako úhrnný ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, což je v daném případě odůvodněno mnohostí trestných činů, a to za trestný čin nejpřísněji trestný z nich, tj. za zločin teroristického útoku podle § 311 odst. 3 trestního zákoníku. Trestní sazba v tomto případě činí 12 až 20 let, anebo výjimečný trest. V daném případě však byly splněny podmínky pro prolomení spodní hranice zákonné trestní sazby ve smyslu § 58 odstavec 3 trestního zákoníku, neboť obviněný svého jednání litoval, k činu se doznal, prohlásil vinu a současně část jeho jednání skončila ve stádiu pokusu.

6. Pro úplnost je třeba dodat, že nebylo zjištěno, že by při sjednávání dohody o vině a trestu došlo k závažnému porušení práv obviněného. Lze tedy shrnout, že soud v daném případě shledal splněnými veškeré zákonné podmínky pro schválení dohody o vině a trestu. Z důvodů shora uvedených proto soud podle § 314r odstavec 4 trestního řádu rozsudkem schválil dohodu o vině a trestu sjednanou dne 14. 5. 2025 mezi státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze a obviněným A. A. D. L. H. D. L. C. a uznal jej vinným v souladu se sjednanou dohodou skutky popsány v bodech I. až II. výroku tohoto rozsudku.
7. V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas přihlásila s částkou 114 715,39 Kč poškozená společnost Dopravní podnik xxx, a.s. Vzhledem k tomu, že z provedeného dokazování vyplynulo, že obviněný A. A. D. L. H. D. L. C. zapálil autobusy poškozené společnosti a tím způsobil škodu ve výši 114 715,39 Kč, ačkoli věděl, že se jedná o cizí věci, stejně jako to, že způsobená škoda nebyla reparována a poškozený svůj nárok na náhradu škody řádně a včas přihlásil, dospěl soud k závěru, že je namístě obviněnému uložit povinnost zaplatit poškozené společnosti na náhradě škody částku ve výši 114 715,39 Kč. V případě vyčíslení škody způsobené zapálením autobusů vycházel soud z listin předloženým poškozenou společností a dalších listin opatřených v rámci přípravného stádia řízení, o jejichž správnosti a věrohodnosti neměl žádných pochybností.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, mohou státní zástupce a obviněný podat odvolání **pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem

náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve prospěch obviněného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obviněného. Je-li obviněný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obviněného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Toto právo však **nepřísluší** osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku vzdaly a nepřejí si ani, aby je v jejich prospěch uplatnily osoby k tomu ze zákona oprávněné.

Praha 9. června 2025

JUDr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu