



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11.8. 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Kubovce a přísedících JUDr. Ivany Kudějové a Mgr. Ing. Heleny Horákové,

t a k t o :

obžalovaní:

K. B .,

narozen xxx v xxx, bytem xxx,

L. H .,

narozen xxx v xxx, bytem xxx

P. .M,

narozen xxx, bytem xxx, Slovenská republika, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici xxx, Slovenská republika,

Mgr. M. D .,

narozen xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, Slovenská republika,

j s o u v i n n i , ž e

dne 8. 7. 2016 v Praze 5, v sídle notářské kanceláře JUDr. A. Klocové, v rámci probíhajícího dědického řízení vedeného pod spisovou značkou 32 D 326/2016, v úmyslu získat neoprávněně dědictví po J. S., narozeném xxx, zemřelém dne xxx (dále jen „zůstavitel“), a obohatit se tak na úkor zákonného dědice D. J., nar. xxx, předložil K. B., prostřednictvím obžalovaného Mgr. M. D., v té době svého právního zástupce, padělanou alografní závěť ze dne 12. 9. 2015, kterou si opatřil nezjištěným způsobem, přičemž v době předložení závěti K. B. a Mgr. M. D. věděli, že se jedná o falzum, nikoliv o projev poslední vůle zůstavitele, k jehož sepsání mělo dojít dne 12.9.2015 v sídle advokátní kanceláře Mgr. M. D. na adrese Sládkovičova 1700, Čadca, Slovenská republika, obžalovaní L. H. a P. M. připojili na padělanou závěť své vlastnoruční podpisy, jakožto svědci podpisu a prohlášení zůstavitele, že listina obsahuje jeho poslední vůli, přičemž všichni obžalovaní si byli od počátku vědomi skutečnosti, že zůstavitel se takového úkonu dne 12. 9. 2015 osobně neúčastnil, uvedenou závěť nikdy nepodepsal, nejednalo se o projev jeho poslední vůle, a podpis zůstavitele na závěti je padělek, a v případě uznání pravosti závěti by se obžalovaný K. B. stal jediným dědicem veškerého majetku zůstavitele, který zahrnuje nemovitosti, a to parcelu č. xxx v hodnotě 22 671 Kč zapsanou na LV xxx, stavbu ev. č. xxx na parcelách č. xxx a xxx pozemky parc. č. xxx xxx xxx, xxx, xxx v hodnotě 10 739 184,90 Kč, vše zapsané na LV č. xxx pro kat. území Xxx, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, pozemky parc. č. xxx xxx v hodnotě 6 411 358,80 Kč, zapsané na LV č. xxx pro kat. území Xxx, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, pozemky p.č. xxx a xxx v hodnotě 689 992,28 Kč zapsané na LV č. xxx pro kat. území xxx, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Benešov, tedy nemovitosti v celkové hodnotě 17.863.206,98 Kč a dále motorová vozidla Mercedes L 508 DG, RZ: xxx, v hodnotě 4 500 Kč, Microcar M19SVO, RZ: xxx, v hodnotě 4 200 Kč, Citroen Berlingo, RZ: xxx, v hodnotě 17 800 Kč, Mitsubishi Canter, RZ: xxx, v hodnotě 18 200 Kč, Ford Transit 120 L, RZ: xxx, v hodnotě 8 500 Kč, Ford Fiesta, RZ: xxx, v hodnotě 9 300 Kč, Mercedes-Benz, Roadster, varianta Kompresor, RZ: xxx, v hodnotě 105 300 Kč, Avia 20 N, RZ: xxx, v hodnotě 8 200 Kč, Pontiac Fiero 2.9 GT, RZ: xxx, v hodnotě 9 500 Kč, tedy motorová vozidla v celkové ceně 185.500,- Kč a dále zůstatky na bankovních účtech u Komerční banky, a.s., č. xxx ve výši 60 368,76 Kč, č. xxx ve výši 16 074 558,59 Kč a č. xxx ve výši 499 932,00 Kč, tedy v celkové výši 16.634.859,35 Kč, a tímto jednáním by zákonnému dědici D. J., nar. xxx, mohla vzniknout škoda ve výši 34 683 566,33,- Kč,

t e d y: obžalovaný K. B.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo,

obžalovaní L. H., P. M. a Mgr. M. D.

úmyslně umožnil jinému opatřením prostředků, aby se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že sebe a jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo

č í m ž s p á c h a l i**K. B.**

pokus trestného činu podvodu dle § 21 odstavec 1 k § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku,

L. H., P. M. a Mgr. M. D.

účastenství ve formě pomoci ke zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e**obž. K. B .**

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na **2 (dva) roky**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušují výroky o trestech z trestních příkazů:

- Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 9.3. 2020 sp.zn. 4T 33/2020, který nabyl právní moci dne 1.4.2020,
- Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27.8. 2020, sp.zn. 30T 113/2020, který nabyl právní moci dne 17.11. 2020,

jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

obž. L. H .

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

obž. P. M .

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

obž. Mgr. M. D .

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

O d ů v o d n ě n í :

- 1) Po provedeném dokazování v hlavním líčení učinil soud skutková zjištění podrobně popsaná ve výroku tohoto rozsudku.
- 2) Všichni obžalovaní spáchání trestné činnosti popřeli a jejich výpovědi jsou ve větší míře i konzistentní, až na výjimky, které budou uvedeny níže v rámci odůvodnění.
- 3) K hlavnímu líčení nařízenému na den 3.2. 2021 se nepodařilo zajistit účast obžalovaných B. a Mgr. D.. Především z důvodu procesní ekonomiky byli obžalovaní H. a M. vyslechnuti mimo hlavní líčení. Pokud jde o obžalovaného M., ten se v současné době nachází ve výkonu trestu ve věznici Dubnica nad Váhom ve Slovenské republice, jeho účast u hlavního líčení byla zajištěna opakovaně prostřednictvím videokonference. Pokud jde o obžalovaného B., ten opakovaně využil svého práva – hlavních líčení se neúčastnit. Obžalovaný K. B. se dne 4.2. 2021 dostavil k Městskému soudu, převzal předvolání k hlavnímu líčení nařízenému na dny 21. a 22.4. 2021 a pro případ, že by se nedostavil, výslovně požádal, aby se následující hlavní líčení konala v jeho nepřítomnosti (viz. úřední záznam č.l. 2180 spisu). Na tomto svém stanovisku setrval i nadále, viz. úřední záznam na č.l. 2321 spisu.

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

- 4) K hlavnímu líčení dne 21.4. 2021 se dostavil obž. Mgr. D., prostřednictvím videokonference se ho účastnil obž. M., hlavní líčení bylo za splnění podmínek § 202 odst. 2-5 tr. řádu konáno v nepřítomnosti obž. B.. V tomto hlavním líčení byl vyslechnut obž. Mgr. D., obžalovaným M. a H. bylo umožněno vyjádřit se k jeho výpovědi, následně byly přečteny protokoly o výslechu obžalovaných M. a H. ze dne 3.2. 2021 a obžalovanému D. bylo umožněno ve smyslu § 214 tr. řádu se k nim vyjádřit, čehož nevyužil. Dále pak postupem podle § 207 odst. 2 tr. řádu byly přečteny protokoly o výsleších obž. K. B. z přípravného řízení (svazek 2, č.l. 359-362 a 363-368), přítomným obžalovaným bylo umožněno se k nim ve smyslu § 214 tr. řádu vyjádřit.
- 5) **Obžalovaný K. B.** v přípravném řízení k věci vypověděl, že ho s panem S. seznámil obž. H. asi v roce 2013, pracoval pro S. jako správce, bydlel v jeho činžovním domě s družkou a synem až do 29. 2. 2016, což bylo datum úmrtí pana S. a rovněž tak datum, ke kterému se měli z Xxx odstěhovat, protože pan S. celý dům prodal, což mu pan S. ani nesdělil, zjistil to tak, že na Xxx viděl dokument o prodeji s kupní cenou 14,5 milionu korun. Pan S. měl sestru, se kterou nevycházel, neměl žádné známé, co by za ním chodili. Ke konci jeho života se mu zhoršil zdravotní stav natolik, že mu byla vystavena plná moc k vyřizování úředních záležitostí. K cestě na Slovensko pak obžalovaný uvedl, že nevěděl dopředu, kam jedou a proč. Byli tam asi hodinu u obž. M., pak odjeli i s H. pryč, opět nevěděl, proč a kam jedou, vrátili se po třech hodinách. Domů dojeli až za tmy, do Prahy se vrátili nad ránem. M. do té doby viděl dvakrát, jednou na Xxx, jednou na schůzce v Praze. O závěti mu řekl obž. H.. Jeli spolu do Čadce, kde mu o závěti řekl obž. Mgr. D. a domluvili se, že ho bude nadále zastupovat a předloží závět notáře. Existence závěti ho nepřekvapila, neboť byl jediný, kdo se o něj staral až do smrti, nikdo za ním nejezdil. U hlavního líčení dne 21.4. 2021 byla výpověď obžalovaného B. přečtena postupem podle § 207 odst. 2 tr. řádu (č.l. 2225 spisu).
- 6) **Obžalovaný L. H.** vypověděl, že byl známým pana S.. Poslední rok před jeho smrtí se určitě nenavštěvovali, ale přesto ho pan S. najednou pozval, že pojedou na Slovensko na ryby, vezl je tam obž. B.. Předtím ani poté za celou dobu svého přátelství na jinou obdobnou cestu společně nejeli. Obž. M. do té doby neznal, pouze o něm slyšel. S. s ním řešil nějaký nákup dřeva. Odjeli bez B. na oběd, telefonovalo se nějakému právníkovi, ke kterému pak šli, šlo o obž. D.. Pan S. chtěl dát něco B., za půl až tři čtvrtě hodny něco sepsali, podepsal to jako svědek. Při hlavním líčení pak obž. H. uvedl, že nejdřív čekal venku, až později ho S. zavolal a chtěl, aby to podepsal. On tedy podepsal jednu listinu, nechal ji na stole, odešel, ven kouřit, neví, kdo si ji vzal. Byli právníkem poučeni, že o tom nesmí říct panu B.. Neví, v kolik hodin přijeli zpět, byla už tma. Obž. B. zná asi 30 let, chvíli u něj s družkou bydlel, seznámil ho se S., pak pro něj pracoval. Jednou se nemohl dovolat S., stál u jeho vrat, tak volal B., ten přijel a řekl, že J. před pár dny zemřel. O závěti se vůbec nezmínil. Po pár dnech mu obž. B. volal, že má problémy s bydlením, protože ho ze Xxx vyhodila sestra pana S. a v ten moment si vzpomněl, že byla sepsána na Slovensku závět' ve prospěch B. a řekl mu o tom. Svou sestru S. neměl rád, nechtěl s ní komunikovat.
- 7) **Obžalovaný P. M.** uvedl, že pana S. poznal na začátku roku 2015, přes známého L., S. chtěl koupit nějaký dům v blízkosti česko-slovenských hranic, kde by chtěl zůstat. Setkali se dvakrát v Praze, vždy u toho byl i pan B.. Pak za ním přijeli neohlášeně na Slovensko do obce Xxx jen s L., S. říkal, že jel z regionu Banská Bystrica, tak se u něj cestou zpět stavili a přespali u něj. Počtvrté přijel S. v září 2015 s B. a H., jednalo se o neohlášenou návštěvu, řešili nákup nemovitosti v Makově, pak se ho S. zeptal, jestli neví o nějakém notáři, že chce někomu něco dát, napadl ho dlouholetý kamarád, advokát, obž. D.. Odjeli za ním bez B. do Čadce, kde se ho zeptali, jestli je ochotný podepsat závět' jako svědek, s čímž souhlasil. Jeden originál si ponechal D., jeden dostal S.. Po celou dobu jednání byli všichni v jeho kanceláři.

- 8) **Obžalovaný Mgr. M. D.** uvedl, že je s obž. M. dlouholetý kamarád, ostatní poznal až předmětného dne v září 2015, kdy mu jeho kamarád M. volal, že potřebuje s něčím pomoci. Pan S. chtěl všechnen svůj majetek odkázat B., ten u toho nebyl. Nejprve vše řešil se S. sám, pak tam byli i ostatní. Závět' sepsal na pracovním notebooku a vytiskl na tiskárně, oboje už v roce 2018, kdy vypovídal, neměl. Byly dva originály, jeden si ponechal on a druhý dostal S.. Na začátku června ho pak kontaktovali, že pan S. zemřel, B. za ním přijel a domluvili se, že ho bude zastupovat v rámci dědického řízení. U hlavního líčení předložil svůj diář, kde měl předmětného dne poznamenáno sepsání závěti v 18:00 hod.
- 9) Soud v rámci dokazování vyslechl řadu svědků, výpovědi dalších za splnění zákonných podmínek přečetl.

Svědčce **T. B.** především setrvala na své výpovědi z přípravného řízení, zopakovala (a to po opakovaném poučení o krivé výpovědi), že dne 12.9. 2015 (kdy měl zemřelý J. S. podepisovat spornou závět' na Slovensku) byla u J. S. na Xxx, vezla mu nájem, J. S. byl fyzicky přítomen, rozhodně nebyl tento den na Slovensku. Na Xxx přijela s A. J. mezi 11. a 12. hodinou, odjížděli mezi 17. a 18. hodinou. Dále svědkyně uvedla, že obž. B. a jeho tehdejší přítelkyně (P.) usilovali o to, aby na ně J. S. přepsal nemovitost na Xxx. J. S. měl dva právníky v Praze a nebyl tedy důvod, aby jel sepsovat závět' na Slovensko.

- 10) Svědek **M. K.**, realitní makléř, vypověděl, že řešil pro J. S. prodej domu v Xxx a pozemku v Xxx, následně pro J. S. a E. N. sháněl nějaký rodinný dům kolem Prahy. J. S. se mu svěřoval i s osobními věcmi, svědek je toho názoru, že je nesmysl, aby S. odjel sepsat závět' na Slovensko, pokud by chtěl sepsat závět', obrátil by se na svědka, aby mu s tím pomohl, neboť hodně věcí řešil s ním a jejich (firemním) právníkem. S. svědkovi říkal, že je mu sestry (A. J.) líto, takže by jí chtěl pořídit malý byt, aby měla, kde bydlet, a s přítelkyní paní N. si chtěl pořídit nějaký dům za Prahou a chtěli tam spolu bydlet. Svědek uvedl, že naposled S. viděl, poté co nejprve nebyl jeho sestrou (A. J.) vpuštěn do domu, když měli podepsat kupní smlouvu na dům, bylo to v prosinci 2015, J. mu říkala, že S. je zle, ten mu však asi za hodinu volal, že mu nic není, že druhý den smlouvu podepíše. Domluvili se tedy na jiný termín, svědek ho naložil do auta a odvezl na Xxx na úřad, kde podepsali tu kupní smlouvu, S. už nechtěl jezdit nikam dál, říkal, že ho bolí noha. V roce 2015 byl svědek se S. v kontaktu docela často, cca jednou týdně a také si volali. Svědek dále uvedl, že S. rozhodně neměl v úmyslu koupit nějakou nemovitost na československém pomezí, to by mu určitě jako realitnímu makléři řekl, navíc v předmětnou dobu neměl ještě peníze, ty očekával z prodeje domu.
- 11) Svědek **D. J.** u hlavního líčení vypověděl vesměs shodně jako v přípravném řízení, zopakoval, že zemřelý J. S. byl jeho strýcem, svědkova matka A. J. byla sestrou zemřelého. Ve věci je stále vedeno dědické řízení, krom svědka v dědickém řízení byla i svědkyně E. N., bylo však soudem určeno, že pouze svědek je zákonným dědicem.
- Svědce uvedl, že jeho matka a strýc měli dobré vztahy, maminka mu po smrti jeho dcery byla velkou oporou. Každou sobotu za ním jezdila na Xxx, vozila mu tam jídlo a uklízela. Strýcův zdravotní stav byl v roce 2015 dobrý, zhoršil se až na podzim 2015, kdy ochrnil na jednu nohu. Svědek se se strýcem vídal každý pátek v Xxx ulici, na Xxx jezdil tak jednou za čtvrt roku. Naposledy strýce osobně viděl někdy na podzim roku 2015. Obžalovaný B. za strýcem docházel, na Xxx vykonával nějaké pomocné práce, rozhodně však se strýcem na Xxx do jeho smrti nebydlel, nastěhoval se tam až po strýcově smrti se svou přítelkyní a následně se začaly ztrácet hodnotné věci (obrazy, auto Ford Galaxy). Dne 22.9. 2016 mu maminka psala, že jí v ranních hodinách volal pan B. z telefonu jeho družky P. P., že se chce dohodnout, že chce polovičku peněz (za prodej nemovitosti v Xxx ulici) a že Xxx nechce a tím, že se všechno urychlí. Maminka se vlivem tohoto telefonátu rozčílila, v odpoledních hodinách dostala infarkt a zemřela. O sporné závěti se svědek

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

dozvěděl od Mgr. L., tu závěť mu zaslala paní notářka A. Klocová, které ji měl údajně přinést nebo zaslat obž. Mgr. D.. Strýc měl svého právního zástupce Dr. S., dále mu pomáhal Mgr. L.. Mgr. Krejčího (právník od realitního makléře K. – pozn. soudu) svědek nezná. E. N. svědek poprvé viděl až u dědického řízení, kde tvrdila, že byla strýcova družka. Pokud jde o svědkyni B., tu zná, maminka ji dohodila strejdovi do jeho nemovitosti do podnájmu a ví, že jezdily za strejdou v sobotu spolu a že se strejdou nějak sblížili. Svědek dále uvedl, že jeho strýc byl ještě v létě roku 2015 v Třeboni, to byl ještě v dobré kondici, měl společné plány s paní N. do budoucna. Svědek neví, jaké měl S. plány se svým majetkem, o tom s ním nehovořil. Neví, zda strýc na toto téma hovořil s jeho matkou. Vztahy strýce a jeho matky nebyly špatné, pořídil jí telefonní kartu, aby si mohli volat a každý večer jí psal a volal, posílal jí e-maily. Svědek nic neví o údajné strýcově cestě na Slovensko dne 12.9. 2015. Strýc měl spor s přítelkyní obž. B. paní P., neboť ta údajně měla strýci krást drobné peníze, dostala zákaz na Xxx jezdit, to ví svědek od své matky. Po strýcově smrti se na Xxx nastěhoval obž. B. a nechtěl nemovitost opustit. Svědek dále uvedl, že obž. B. den po smrti strýce uzavřel svým jménem kupní smlouvu na jedno ze strýcových vozidel.

- 12) Podle § 211/2a) tr.řádu byl u hlavního líčení přečten **protokol o výsledku sv. K. S.** z přípravného řízení (č.l. 435-440), neboť bylo zjištěno, že svědkyně zemřela. Svědkyně v přípravném řízení vypověděla, že je bývalou manželkou J. S., rozvedeni jsou 26 let, i po rozvodu byli spolu stále v kontaktu. Poslední rok, dva, co S. špatně chodil, se již nevidali, jen si telefonovali. Svědkyně se hodně se kamarádila se sestrou pana S., s paní A. J.. S tou se vidala třikrát týdně až do její smrti. Obžalovaného K. B. viděla pouze jednou, a zná ho z vyprávění pana S. i paní J., jednalo se o dělníka, šoféra pana S., který někdy něco udělal, někdy něco ukradl, ke konci byly velké problémy, protože když pan S. už špatně chodil, tak mu pan B. bral bez jeho vědomí i auto, ale když s ním přijel domů do Xxx ulice v Praze - Xxx, tak si toho všimla sestra A. a hned J. S. volala. B. bydlel se svojí družkou zadarmo v domě v Xxx ulici. Tato družka měla zakázaný vstup na pozemky na Xxx. Ona měla malé dítě, vozila ho v kočárku a v něm odvážela různé věci ze Xxx. Když to pan S. zjistil, tak jí tam zakázal vstup. Vstup měla zakázaný od listopadu - prosince roku 2015. B. se na Xxx pohyboval jako doma, měl se starat o pana S., měl mu pomáhat vstát z postele, jezdit pro léky. O závěti ze dne 12. 9. 2015, se S. svědkyni v žádném případě nezmínil. O tom, že by měl jet někam na Slovensko podepsat závěť, svědkyně nic neví. Svědkyně ví, že S. měl advokáta v Praze, jméno dnes již neví. Svědkyně nezná obžalovaného M., zná obž. L. H.. Pamatuje si, že poslední měsíce před smrtí se s H. pan S. rozhádal, a to z důvodu toho, že si stále jezdil půjčovat za panem S. peníze a ty nevracel, a rozešli se ve zlém. Toho by si rozhodně nezvolil jako svědka závěti. Nezná obžalovaného Mgr. M. D. z xxx. Zdravotní stav pana S. v září roku 2015 byl ještě relativně dobrý, akorát špatně chodil. Pak to šlo během tří měsíců rychle k horšímu. Rozhodně hlavu měl v pořádku, akorát nohy mu nesloužily. O záměru S. prodat nemovitost v Xxx ulici v Xxx se vědělo, lidé, co tam bydleli, se museli vystěhovat. Vztah paní J. a pana S. byl dobrý, byli v pravidelném kontaktu, pan S. jí často volal. Paní J. pana S. úplně často nenavštěvovala, byla už taky starší, občas ji tam vezl syn. Jezdila tam na narozeniny, nebo když ji pozval. Jezdila tam i s paní B., ale úplně pravidelné to nebylo. E. N. o pana S. ztratila zájem v době, kdy se horšil jeho zdravotní stav, jejich vztah byl intimní. Dle svědkyně byl vztah ze strany N. účelový. B. Z. byl kamarád pana S., byli v pravidelnějším kontaktu. S. rozhodně neměl v úmyslu jet sepsat závěť na Slovensko. Text závěti rozhodně nemohl psát advokát, jelikož ten text tomu neodpovídá, je tam chybně uvedeno i směrovací číslo pana S., on měl hlavu úplně v pořádku. S. peníze utratit dovedl, ale zároveň si výdaje hlídal.

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

- 13) Podle § 211/2a) tr.řádu byl u hlavního líčení přečten protokol o výsledku **sv. E. N.** (č.l. 464-470), neboť bylo zjištěno, že její zdravotní stav vylučuje její účast u hlavního líčení, a to i do budoucna. Tato svědkyně v přípravném řízení vypověděla, že se s panem S. seznámila v roce 1998, jejich vztah byl partnerský, jezdili na dovolené, vídali se, od roku 2009 částečně bydlela u J. na Xxx. Asi v roce 2014 chtěl, aby se k němu přistěhovala, a tak tam bydlela. Spolu předělávali dům, ona odtamtud jezdila do práce. S K. B. se S. seznámil v roce 2014 na doporučení L. H., přezdívkou M.. Pan B. měl dělat práce kolem domu, opravovat věci. V době, kdy pan B. pro pana S. pracoval, tak bydlel v domě pana S. v Xxx ul. v Praze se svojí přítelkyní P.. Nemovitost v Praze Xxx, v ul. xxx se S. snažil dlouho prodat. Po prodeji si chtěli pořídit malý domeček, a to také z důvodu, že na Xxx, kde žil pan S., nebyla pitná voda, tu si vozil z Xxx ulice v barelech. Naplánováno to s J. měli tak, že po prodeji xxx bude B. nějakou dobu bydlet na Xxx, bude J. ještě pomáhat a pak se to také prodá. L. H. byl kamarád S.. V roce 2000 jezdil na Xxx za panem S., to ještě neměl pan S. psy. Jak si pořídil tu svoji smečku, tak tam skoro nikdo nechodil. Svědkyně si pamatuje situaci, kdy po smrti J., někdy na jaře 2016 volala P., přítelkyni K. B., ví zprostředkovaně, že se K. B. začal shánět po tom, jestli je nějaká závěť pana S.. Nikdo nevěděl, co bude dál. P. jí říkala, že H. povídal, že závěť existuje, že by dle ní měl být majetek pana S. rozdělen mezi svědkyni a sestru pana S. a malá část majetku pro pana B.. Později to svědkyně považovala za výmysl. Závěť jí na jaře nebo v létě 2016 ukazovali pan H. a pan B.. Svědkyně byla se S. denně v kontaktu a nikdy se nezmínil, že by někam odjel. Pan S. se nikdy nezmínil, že má v úmyslu sepsat závěť. Nikdy ho nepadlo, co kdyby umřel, jak to bude s majetkem, naopak měl spoustu plánů. Pan S. se svojí sestrou asi 2-3 roky před smrtí nemluvil, byl na ni našťvaný. Pár let zpátky prodávala v jeho obchodě, který byl v Xxx ulici, v jeho domě a S. zjistil, že si nechává nějaké peníze, tržbu. Dále zjistil, že jeho sestra měla sepsanou nájemní smlouvu, jeho tam podepsala, bylo tam uvedeno, že platí nájem, což nebyla pravda a čerpala příspěvek na bydlení. V roce 2015 spolu nebyli vůbec v kontaktu. Dřív tam jezdila, když se slavily narozeniny a tak. Co se týče kamarádů pana S. v roce 2015, tak nejvíce byl v kontaktu a s K. B.. Pan S. měl svého právníka JUDr. S., dále Mgr. L., který nyní zastupuje jeho synovce J.. Svědkyně nezná Mgr. M. D. z advokátní kanceláře v Čadci, nezná ani P.a M., nikdy o nich neslyšela. Svědkyně neví nic o plné moci od pana S. pro pana B..
- 14) Podle § 211/2a) tr.řádu byl u hlavního líčení přečten protokol o výsledku **sv. Mgr. V. S.** (č.l. 471-475), neboť bylo zjištěno, že jeho zdravotní stav neumožňuje jeho účast u hlavního líčení, Tento svědek v přípravném řízení vypověděl, že pana S. zná asi od roku 2007, kdy se na něho obrátil na doporučení statkářů ze Slivence, a chtěl, aby mu pomohl s řešením PK parcely a duplicitního vlastnictví. Postupně se na něho obracel s dalšími majetkovými věcmi, jako pozemky v Xxx, byt, dům a další nemovitostní problematikou. Pan S. se jej výslovně zeptal, jestli by případně, že by zemřel, mohl předat kontakt na něho své sestře. Svědek ani neznal jméno sestry pana S., ani neměl žádné kontaktní spojení. O smrti pana S. se dozvěděl tak, že mu zavolala nějaká paní a řekla, že je sestra pana S., že zemřel, a že u něj našla vizitku a bylo tam poznamenáno, že má svědku kontaktovat. Pan S. byl zvyklý svědkovi zavolat a různé své kroky s ním konzultovat a zeptat se na jeho názor, kdy se poté rozhodl sám, ale než udělal nějakou majetkovou dispozici, tak měl v povaze to se svědkem vždy nejdříve probrat. O tom, že by měl změnit svůj názor, odkázat dědictví sestře svědkovi není nic známo, v tom jej S. nijak nekontaktoval. Pan S. mu nikdy nic neříkal o bližších rodinných poměrech, ani se mu nikdy nesvěřil s tím, zda má v úmyslu sepsat, či podepsat závěť. Osoby jménem K. B., L. H., P. M., Mgr. M. D. svědkovi nic neříkají. Není mu

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

známo, že by měl pan S. nějaké jiné právníky. Po jejich prvním obchodě mu říkal, že měl i jiné právníky, ale jejich přístup mu nevyhovoval, tak se dále obracel na něho. Pan S. působil dojemem, že žije sám, opuštěně, nikdy se nezmínil o kamarádech, přítelkyni. Jejich vztah byl čistě obchodní. Pan S. bydlel v bývalé ubytovně. Na pozemku měl množství aut, vraků a hodně psů. Pokud u něho svědek byl, tak tam žádnou další osobu neviděl. Jeho dojem z pana S. byl takový, že mu ho bylo až líto, jak tam žil opuštěný. V té souvislosti si zapamatoval situaci, kdy se jej S. ptal, zda by v případě jeho úmrtí pomohl s majetkem, jeho sestře, která by nemovitosti zdědila. Jediným dědicem teda měla být jeho sestra. Svědek se domnívá, že kdyby chtěl pan S. majetek odkázat někomu jinému, nebo rozdělit, tak by mu to oznámil, nebo by se zeptal na jeho názor.

- 15) **Svědkyň M. H.** vypověděla u hlavního líčení dne 22.4. 2021 v podstatě shodně jako v přípravném řízení, dále uvedla, že s J. S. byli přátelé, vypomáhala mu v domácnosti nebo při nějakých pracích, jako sekání trávy a sušení sena, bylo to na Xxx. Jednalo se o léto roku 2015, J. S. bydlel na Xxx sám. Obžalovaného B. osobně neznala, viděla ho až po smrti J. S., neboť D. J. nainstaloval na zahradu ve Xxx fotopasti, protože tam stále někdo lezl a na kamerách byl zachycen právě B.. S A. J. se svědkyň kamarádila, A. jezdila za S. především o víkendech, vařila mu. Obžalovaného H. zná pouze z vyprávění od A. J., obžalované M. a Mgr. D. nezná. Svědkyň byla přítomna jednomu telefonátu u A. J., které volal obž. B., dala hlasitý odposlech a svědkyň slyšela, že se s ní chce sejit a nabízel jí, aby mu dala polovinu peněz a že on se pak vzdá dědictví, říkal, že potřebuje nutně hotovost, že má problémy se živobytím a s bydlením a že by se vzdal té „dědické smlouvy“, že by jí všechno ponechal, ale že by chtěl 4 nebo 5 milionů hotově. B. chtěl za A. J. přijet, ona se s ním nechtěla setkat, vůbec ne už na té Xxx, bála se ho, maximálně souhlasila, že se s ním setká na neutrální půdě a s právníkem. To bylo chvíli před smrtí A. J.. B. dal na vrata v Xxx řetězy a zámky, ona byla uvnitř a nemohla se dostat ven. K E. N.é svědkyň uvedla, že to byla S. přítelkyně, se kterou byl někdy na dovolené asi 10 let předtím a ona se asi půl roku po J. smrti cítila být jeho družkou a uplatňovala si nějaký nárok na jeho majetek. D. J. zná, občas si zavolají, volala mu, když dostala předvolání k soudu, rozhodně ji neinstruoval, jak má vypovídat. Pokud jde o vztah J. S. a A. J., svědkyň ho označila jako dobrý, A. se o něj starala, když měl problém nebo byl nemocný, tak jí zavolaal, ona všeho nechala, jela ho na Xxx umýt, převléct. Svědkyň dále uvedla, že ví, že S. měl advokáta Mgr. L..
- 16) **Podle § 211/1 tr. řádu byly za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaných B., H. a M. u hlavního líčení přečteny výpovědi svědků B.e Z., V. Ch. aj. B..** Vůči těmto obžalovaným jsou svědecké výpovědi procesně použitelné, vůči obž. Mgr. D. (který nedal souhlas ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu) nikoli. Soud k tomu dodává, že se vesměs jedná o svědky, kteří se k celé věci vyjadřovali vesměs okrajově a samotného obž. Mgr. D. se ani netýkají.
- 17) **Svědka B. Z.** ve výpovědi uvedl, že J. S. zná od základní školy, vídali se cca jedenkrát měsíčně. S. vlastnil vetešnictví a činžovní dům v Praze- Xxx, který pronajímal. O sestře pana S., A. J. ví, jen z vyprávění od J., neví, že by se navštěvovali, sestra bydlela v bytě v J. domě, v Xxx. Synovec D. J. J. S. nenavštěvoval. Když byl svědek asi týden před smrtí pana S. za ním na Xxx, tak mu říkal, že prodává ten činžák a věděl, že se má k němu nastěhovat pan B., aby tam nebyl sám, a aby se o něj někdo staral, tak mu svědek řekl, že se tam určitě nastěhuje i jeho sestra a na to mu S. řekl, že ani náhodou, že to už je vyřešené a že ona nedostane nic, že na nic nemá nárok, myšleno majetkově. Pana B. zná asi 4-5 let. Pan B. pro S. dělal vše možné, jezdil na nákupy, jezdil s ním k lékaři, ke konci ho i umýval, jezdil za ním každý den. S panem B. je svědek v občasném

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

telefonickém kontaktu, neboť ho zajímá, co se děje v téhle věci, proto, že zapůjčil panu S. v období od února do dubna 2013 částku 1.000.000 Kč, mělo to být na nějakou výstavbu domků v Xxx. Pan S. mu ze zapůjčené částky nic nesplatil, měl mu peníze uhradit z finančních prostředků, z prodeje činžovního domu v Praze 4. U vypláčení finančních prostředků nebyl nikdo jiný. O závěti se dozvěděl až od pana B., nic bližšího mu ale neřekl. K osobám P. M., Mgr. M. D., L. H., nic neví. Pan S. byl v srpnu 2015 s E. N. v lázních v Třeboni. P. P., přítelkyni pana B., viděl, když se s panem B. stěhovala na Xxx. Neví, zda měl S. nějakého svého právníka, S. se v této souvislosti pouze v náznacích zmiňoval o nějakém svém známém. K. S. je bývalou manželkou J.. V září 2015 byl zdravotní stav pana S. ještě v pohodě, až ke konci roku 2015 mu volal, že ráno vstal a šel k zemi, že mu přestala fungovat noha. A jelikož šel k doktorovi, který mu dal invalidní důchod, tak na základě toho začal více popíjet alkohol, předtím pil výjimečně. Začal se všemu poddávat, bylo mu vše jedno. V době, kdy už měla notářka závět', mu K. B. ukazoval společně s kopií závěti i plnou mocí od J. S., která měla být ověřena na úradě na Xxx, a měla opravňovat K. B. k jednání za J. na úradech. O smrti S. se dozvěděl od K. B., dále mu ještě přišla SMS z J. mobilu, kterou posílala asi tři dny po smrti zřejmě jeho sestra A.. Osobu V. Ch., nezná. Vztah J.S. ke K. B. byl přátelský. J. byl na peníze opatrný, byl tvrdý obchodník, ne že by byl nějaký milosrdný. Existence a znění závěti svědka nepřekvapila, protože si říkal, komu jinému by to měl dát, s manželkou byl rozveden, sestra ho okradla (myšleno tak, že mu neplatila nájem a inkasovala příspěvky na bydlení od úřadu a J. pak třeba přišlo vyúčtování) a dcera mu skočila z okna.

- 18) **Svědék V. Ch.** ve výpovědi uvedl, že J. S. znal jako zaměstnavatele jeho kamaráda K. B., který nechával B. bydlet zadarmo ve svém domě v Xxx. K. B. zná asi přes 20 let. B. pro S. vykonával údržbu jeho nemovitosti na Xxx, staral se o něj, vozil ho. Vztah pana S. k panu B. by svědek popsals jako dobrý. Svědkovi nepřijde nereálné, že by S. B. něco odkázal. S. svědek hodnotí jako podivínského člověka. Od K. B. ví, že pan S. prodal činžák v Xxx ul. v Praze. Pan S. K. tykal. Byli spolu pořád, tak se nějakým stylem i sblížili. Svědkovi není nic známo o případné jejich zahraniční cestě, ale jestli někam cestoval S., tak tam jel i K., oni stále jezdili spolu. K. měl od S. k dispozici i různá auta. Měl Berlingo, Ford, Passat. Pan S. byl fanda do aut. Za dobu, co pan B. pracoval pro pana S., tak si pan S. koupil tak 3-4 auta. Svědek ví o existenci plné moci vystavené panem S. pro pana B.. Plná moc měla pana B. opravňovat k převodu aut a k nějakým technickým úkonům, co s tím souvisejí. Fyzicky ji však nikdy osobně neviděl. O závěti ze dne 12. 9. 2015 se dozvěděl až od policejního orgánu. Vztah K. B. se sestrou pana S. byl určitě dobrý. Ona měla špatný vztah s panem S., ale s K. byli kamarádi. Osoby L. H., či „M.“, P. M., Mgr. M. D. nezná stejně tak nezná B.e Z., D. J. a E. N.. Svědek používal telefonní číslo xxx.
- 19) **Svědčyně J. B.** uvedla, že pan S. byl kamarád jejího manžela. S. viděla naposledy v červnu 2015. S. jí říkal, že u něj bydlí nějakí manželé a že mu tam pomáhají.
- 20) **Svědék JUDr. V. D.**, otec obžalovaného Mgr. D., slyšený na jeho žádost u hlavního líčení vypověděl, že obžalovaný K. B. je na základě plné moci ze dne 8.7. 2016 stále jeho klientem a nebyl zproštěn povinnosti mlčenlivosti, takže k úkonům, které činil na základě udělené plné moci nemůže vypovídat. Svědek uvedl, že v souvislosti s udělenou plnou mocí činil úkony

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

v dědickém řízení za obž. B. až počínaje dnem 8.7. 2016. O podepisování závěti dne 12.9. 2015 nebyl, ví pouze zprostředkovaně od syna, že mu volal P. M., že by potřeboval něco sepsat pro nějaké občany Česka.

- 21) Svědkyně P., družka obžalovaného K. B. v přípravném řízení využila zákonného práva a k věci odmítla vypovídat. Svědkyně byla předvolána k hlavnímu líčení na den 21.4. 2021, kdy se omluvila, k odročenému hlavnímu líčení se jí již nepodařilo doručit předvolání a nepodařilo se jí kontaktovat ani telefonicky. Soud od jejího výslechu upustil, a to proto, že dospěl k závěru, že i bez její případné výpovědi, byl skutkový stav zjištěn tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti. Navíc svědkyně v přípravném řízení nevypovídala a k rozhodným skutečnostem, tedy především k tomu, zda byl či nebyl zesnulý J. S. dne 12.9. 2015 na Slovensku by se stejně nemohla vyjádřit.
- 22) Pokud jde o obhajobou navrhovaný výslech svědka L., soud konstatuje, že tento svědek je nedosažitelný – viz. zpráva státní zástupkyně a policejního orgánu – č.l. 2200-2202, navíc dle názoru soudu k samotné podstatě této trestní věci nemůže uvést nic podstatného.
- 23) Dále soud vyslechl znalce, kteří ve věci zpracovávali znalecké posudky z různých odvětví.

Znalec Mgr. Jan Zimmer ve věci zpracovával znalecký posudek z oboru písmoznalectví, zkoumání ručního písma č. 531/3/2017 včetně jeho doplňku. Znalec u hlavního líčení stvrdil závěry svého posudku a dále k dotazům uvedl, že zkoumal podpis J. S. na předmětné závěti. Znalec vypověděl, že přizval konzultanta z oboru neurologické ambulance a ten po předložení lékařských zpráv z daného období uvedl, že neobsahují nic, co by vysvětlovalo náhlý pokles kvality podpisu v předmětné době. Sporný podpis odpovídá tvary a plošným rozložením srovnávacímu podpisu z 24.2.2016 na plné moci pro K. B. ve věcech jednání s úřady a s tím spojenými úředními úkony. Podoba těchto podpisů je taková, že takto podobné si nejsou ani podpisy J. S. vyhotovené v jeden den v jedné situaci.“ Znalec dospěl k závěru, že podpis J. S. na sporné závěti je s vysokou pravděpodobností nepravý. Na dotaz soudu, co označují znalci z oboru písmoznalectví termínem „vysoká pravděpodobnost“ znalec odpověděl, že s „jistotou“ jsou v daném oboru obtíže, protože jistota ve vědě neexistuje, takže je možno hovořit toliko o pravděpodobnosti, se kterou se blížíme k té jistotě. K jistotě nedospívají ani znalci v oboru genetiky. Znalci v ČR se brání procentuálnímu vyjádření míry pravděpodobnosti, nicméně v Německu tuto škálu mají převeditelnou na procenta a tam ta vysoká pravděpodobnost odpovídá 99,9 %. Znalec dále zopakoval, že v případě obžalovaných H. a M. dospěl k závěru, že jejich podpisy na předmětné závěti sou pravé.

- 24) Znalec Zimmer se dále vyjádřil i k závěrům znaleckého posudku RNDr. Musila a setrval na svých závěrech, že výše zmíněné podpisy zesnulého J. S. si odpovídají takovou mírou, jakou si neodpovídají žádné jiné podpisy, přičemž logicky a přesvědčivě odpověděl na všechny otázky položené soudem, státní zástupkyní i obhájci obžalovaných.
- 25) Soud je toho názoru, že výpověď znalce u hlavního líčení byla přesvědčivá a logicky a bez jakýchkoli pochybností obhájil závěry svého posudku a vypořádal se i s otázkami obhajoby. Soud uzavírá, že nemá pochybnosti o daném znaleckém posudku a nejsou zde žádné okolnosti, které by odůvodňovaly vypracování revizního znaleckého posudku, jak bylo požadováno zejména obhájci obžalovaných H. a M.. Znalecký posudek je použitelný, splňuje požadavky stanovené trestním řádem, soud se proto neztotožňuje s vyjádřením obž. B. došlým soudu dne 5.8. 2021 (č.l. 2328 – 2350).

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

- 26) Znalec **RNDr. Miloslav Musil** ve věci zpracovával znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání písemností (č.l. 1133-1143), přičemž u hlavního líčení závěry svého posudku rovněž stvrdil a dále uvedl, že byla zkoumána tiskárna vlastněná J. S., sporná závěť předložená K. B. soudní komisaře a plná moc ze dne 24. 2. 2016 vystavená J. S. pro K. B.. Znalec dospěl k závěru, že podpis na sporné závěti byl vyhotoven jako prvopis psacím prostředkem na plochu papíru, podpis J. S. na plné moci z 24. 2. 2016 nebyl použit jako technická předloha podpisu závěti, tedy podpis na závěti není kopií podpisu na plné moci. Předložená tiskárna pracuje na principu inkoustového tisku a sporná závěť byla vytištěna na tiskárně pracující laserovým tiskem, předložená tiskárna tedy nebyla využita k tisku závěti. Dále u hlavního líčení uvedl, že provedl komparační srovnání obou podpisů a z pohledu toho, jak byl zaměřen jeho posudek, tedy z pohledu technického zkoumání písemností, kdy bylo smyslem zjistit, zda se jedná o totožné podpisy, znalec vypověděl, že základem je vypracování posudku z oboru písomoznalství, který musí určit, jestli podpis je pravý nebo nepravý, to je právě úkolem znalce z tohoto oboru. Následně případné technické zkoumání písemností je tu od toho, aby se určilo čím tak bylo učiněno a pokud tam jsou nějaké technické odchylky, tak pak určit, jestli něco takového nastalo. Znalec zkoumal požadované z pohledu technického, zato, jestli je podpis pravý, napodobený nebo ne však zodpovídá znalec, který má kvalifikaci písomoznalce (tedy v tomto případě znalec Zimmer).
- 27) Soud v hlavních líčení provedl řadu listinných důkazů, vztahujících se k projednávané věci. Jedná se zejména o následující listiny
- protokol o jednání před soudním komisařem č.l. 595- -596
 - záznam z porady č.l. 597
 - závěť č.l. 598
 - listiny k dědickému řízení č.l. 599, 1145, 1148, 1156 – 1172,
 - plnou moc z 24. 2. 2016 č.l. 823,
 - výpisy z Katastru nemovitostí č.l. 1013 – 1021, 1029 – 1027
 - soupis majetku č.l. 1179 – 1180
 - žalobu o určení dědice č.l. 1187 – 1197
 - protokol o jednání před Obvodním soudem pro Prahu 5 č.l. 1211 – 1239
 - úmrtní listy č.l. 1244 – 1245, 1249
 - úřední záznam k k šetření k dojezdovým vzdálenostem č.l. 1397 – 1406
 - výpis z registru vozidel č.l. 1449 –1455
 - bankovní informace č.l. 1539 – 1542
 - Zpráva ředitelky odboru lékařské posudkové služby na č.l. 1777, včetně příloh na č.l. 1778 - 1797
 - Lékařské zprávy J. S. na č.l. 1802 – 1808, 1813 – 1815, 1827- 1858, 1872 – 1883, 1924- 1927,
 - Kopie listů kalendáře na č.l. 1365-1393
 - Kopie vyšetřovacího spisu č.j.: KRPA-97919/TČ-2016-0011215 na č.l. 1459- 1538
 - Sdělení OS Praha 5 na č.l. 1543
 - Dokumenty k vozidlům na č.l. 1544-1567, 1617-1633, 1636-1664
 - Sdělení věznice Bratislava na č.l. 2110
 - Sdělení notářky na č.l. 2296

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

- spisy Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 4T 33/2020 a Obvodního soudu pro Prahu 5 sp.zn. 30T 113/2020.
- 28) Cena nemovitostí, které ke dni úmrtí vlastnil J. S., byla zjištěna znaleckým posudkem znalkyně Dostálové a jejím výsledkem u hlavního líčení dne 11.8. 2021. Znaleč stvrdila závěry svého posudku a zopakovala, že cena předmětných nemovitostí celkem 17.863.210,- Kč.
- 29) Znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví cena a odhady motorových vozidel a výsledkem znalce Ing. Tomáše Strouhala u hlavního líčení dne 11.8. 2021 byla určena celková cena motorových vozidel vlastněných J. S. na 185.500,- Kč. Znalec shledal většinu z devíti vozidel vlastněných J. S. jako nepojízdných a z ekonomického hlediska vhodných pouze na náhradní díly.
- 30) Znaleckým posudkem z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika byly zkoumány mobilní telefony Nokia 6300 a iPhone 5 užívané obž. K. B., navigace Garmin Nuvi vydaná K. B., mobilní telefon včetně SIM karty užívaný J. S., stolní počítač a tiskárna užívané J. S., kamerový záznamník užívaný J. S.. Ze znaleckého posudku a z výsledku znalce u hlavního líčení soud zjistil, že v mobilním telefonu Nokia 6300 užívaném obž. B. nebyly nalezeny stopy po telekomunikačním provozu z nebo na Slovensko, v telefonu nebyla nalezena slova závěť, Čadca, D., ani jejich varianty, či odvozeniny. V mobilním telefonu iPhone 5 ani v navigaci Garmin Nuvi nebyly zjištěny relevantní údaje. V mobilním telefonu užívaném J. S. nebyly nalezeny stopy po telekomunikačním provozu z nebo na Slovensko, v telefonu nebyla nalezena slova závěť, Čadca, D., ani jejich varianty, či odvozeniny. Ve stolním počítači a v jeho paměťových zařízeních užívaných J. S. nebyla nalezena slova závěť, Čadca, D., ani jejich varianty, či odvozeniny. V historii webového prohlížeče bylo zjištěno, že v období od 14. 3. 2013 do 29. 2. 2016 byly vyhledávány nemovitosti v okresech Praha - Západ a Praha - Východ. V období od 2. 3. 2016 do 16. 8. 2016, tedy již po smrti J. S. bylo zaznamenáno dne 5. 4. 2016 neúspěšné přihlášení do emailové schránky xxx dne 16. 8. 2016 byla na mapovém serveru Mapy.cz vyhledávána obec Čadca a Xxx byla zadána trasa z Prahy - Xxx do Čadce. **Dne 12. 9. 2015 kdy měla být J. S. podepsána sporná závěť, byla zaznamenána aktivita na počítači v době od 03.18 hod. do 04.24 hod. a v době od 15:27 hod. do 22.09 hod.,** kdy byly mimo jiné navštíveny stránky týkající se nového modelu vozidla Mazda MX5. Navíc znalec u hlavního líčení uvedl, že předmětný stolní počítač byl „zaheslován“. V e-mailovém klientu Outlook provázaným s e-mailovou schránkou xxx nebyla nalezena slova závěť, Čadca, D., ani jejich varianty, či odvozeniny. V kamerovém záznamníku nebyla zjištěna žádná relevantní data.
- 31) Postupem dle § 8 odst. 2 tr. řádu byly zjištěny zůstatky na bankovních účtech vlastněných J. S. jedná se o účty u Komerční banky, a.s. č. xxx zůstatek ve výši 60 368,76 Kč, č. xxx zůstatek ve výši 16 074 558,59 Kč a č. xxx zůstatek ve výši 499 932,00 Kč.
- 32) Po takto provedeném dokazování je soud toho názoru, že podle § 2 odst. 5 tr. řádu byly provedeny všechny reálně dosažitelné důkazy, které mohly přispět k úplnému objasnění skutkového stavu věci a soud si tak vytvořil patřičný skutkový základ pro věcně správné rozhodnutí.
- 33) Městský soud v Praze pak provedené důkazy hodnotil způsobem uvedeným v § 2 odst. 6 tr. řádu, tj. podle svého vnitřního přesvědčení založeného na odpovědném uvážení všech okolností případu jednotlivě, v jejich souhrnu i ve všech relevantních vzájemných souvislostech a následně dospěl k níže uvedeným záměrům.

- 34) Výpovědi obžalovaných jsou sice relativně konzistentní, přesto obsahují rozpory, týkající se i údajného podpisu závěti dne 12.9. 2015, kdy nesouhlasí informace ohledně toho, zda byli všichni po celou dobu jednání v kanceláři přítomni, obž. D. uvedl, že pan S. byl zdravotně zcela v pořádku, přestože ostatní uváděli, že tehdy již viditelně napadal na jednu nohu, nesouhlasí časové zařazení sepsání závěti, kdy obž. D. uvádí osmnáctou hodinu, ostatní sdělili čas po obědě. Rozpor je i v počtu výtisků, kdy obž. H. uvádí, že byl pouze jeden. Na pořadí podpisů si nevzpomněl nikdo z nich. Dále je možné uzavřít, že nikdo ze slyšených svědků a svědků, jejichž výpovědi byly u hlavního líčení přečteny, neměl informace o tom, že byl pan S. jel na Slovensko a sepsal tam závět'. Jako absurdní se soudu jeví verze, kdy s obž. H., kterého rok neviděl a nebyl s ním v kontaktu, vyjíždí poprvé v životě na výlet na Slovensko chytat ryby na neohlášenou návštěvu k obž. M., kterého do té doby viděl třikrát v životě. Verze obžalovaných, že by měl zesnulý J. S. zájem na Slovensku či v jeho pohraničí o koupit nemovitosti, nebyla potvrzena, naopak bylo potvrzeno, že lpěl na své nemovitosti na Xxx, maximálně uvažoval o koupi malého domečku v blízkosti Prahy, což vyplynulo zejména z výpovědi svědkyně N. a svědka K., realitního makléře, se kterým zesnulý veškeré otázky ohledně nemovitostí konzultoval. Jen stěží si lze představit, že by právě s tímto svědkem koupi nemovitosti u slovenských hranic neřešil, či se jej aspoň nezeptal na jeho názor, doporučení. Na Slovensku pak dle verze obžalovaných J. S. obž. M. žádá o sehnání právníka, který by mu sepsal závět' ve prospěch pana B., přestože má minimálně dva právníky v Praze (Dr. S., Dr. L.), ke kterým má důvěru a dlouhodobě mu poskytují právní služby a veškeré právní věci s nimi konzultuje. Tuto informaci však z neznámého důvodu nesmí sdělit panu B., tomuto tuto informaci nesděluje ani obž. H., poté co se o smrti pana S. dozví, ale až ve chvíli, kdy jej po dalších několika dnech kontaktuje K. B. se žádostí o pomoc, protože nemá kde bydlet, neboť ho paní J. nenechala dále setrávat v nemovitosti na Xxx, kam se neoprávněně po smrti J. S. přestěhoval a nemůže ani setrvat dále v nemovitosti na Xxx ulici, kde do té doby zdarma bydlel, neboť tato nemovitost byla prodána a pan B. z dokumentů u pana S., nikoli od něj samotného, získává informaci a prodejní ceně ve výši přesahující 16 milionů korun. Navíc se záhadně nenachází nikde originál závěti, kterou si měl převzít k sobě pan S.. Naopak je zde závěr znalce o tom, že podpis na závěti ze dne 12.9. 2015 je s vysokou pravděpodobností nepravý a po celé odpoledne, co měl být pan S. na Slovensku a podepisovat závět', je v činnosti jeho soukromý počítač chráněný heslem v nemovitosti, kterou obýval jen on sám. Vyslechnutí svědci, kteří se znali s panem S., popisovali velmi obšírně, jaké měl vztahy s panem B. či svou sestrou, kdy se vytvořily v podstatě dva tábory, kdy jedni tvrdili, že vztahy se sestrou byly výborné, druhí pravý opak. Je sporné, kdo se o pana B. staral v posledních měsících jeho života, zda to byla jeho sestra paní J., pan B. či paní N., která se považovala za oprávněnou dědičku z důvodu soužití se zůstavitelem. Zřejmé je, že nikdo z nich tak nečinil příliš aktivně, neboť byl dům během života i po smrti pana S. v hrozném stavu, rovněž tak péče o jeho zdraví nebyla ze strany nejbližších zřejmě úplně intenzivní. Je třeba zdůraznit, že nikdo ze svědků, byť někteří uváděli, že se jim pan S. svěřoval se soukromými záležitostmi, neuvedl, že by jim řekl o tom, že na Slovensko vůbec jel, natož tam sepsal nějakou závět'. K samotnému sepsání závěti tak nikdo neměl a nemohl poskytnout žádné informace. Všichni se shodli, že poslední rok už pan S. nejezdil do zahraničí, byl pouze v lázních v ČR s paní N., což vyplynulo i z listinných důkazů. Svědci se rovněž shodli na tom, že J. S. měl v Praze své právní zástupce, které využíval ke konzultacím a sepisování různých úkonů (Mgr. S., Mgr. L. případně i Mgr. K. – právního zástupce realitního makléře K.). Nikdo ze slyšených svědků nevěděl nic o tom, že by se J. S. chystal na Slovensku koupit nemovitost a usadit se tam, a to ani jeho realitní makléř K., se kterým řešil veškeré věci, týkající se nákupu/prodeje nemovitostí. Svědkyně B., nájemnice a známá sestry pana S., vypověděla, že za ním jezdila i s paní J. na Xxx, kde mu osobně předávala nájemné a i přes několikrát poučení o křivé výpovědi setrvala na tom, že u pana S. byly i právě dne 12. 9. 2015, kdy měl být dle verze obžalovaných J. S. na Slovensku. Svědkyně uvedla, že párkrát nájem poslala po B., ale to se jednalo o jiné období. Rovněž tak uvedla, že se jí paní P., přítelkyně B. i obžalovaný sám svěřili s tím, že chtějí, aby na ně pan S. přepsal majetek. Ona se na to S. ptala, ten jí řekl, že je

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

to nesmysl. P. tam měla zakázaný vstup, protože měla něco ukrást, to jí sdělil přímo pan S.. D. J. vypověděl, že jeho matka, sestra pana S. s ním byla v častém kontaktu, vídali se prakticky každý týden. B. pro strýce pracoval, seznámil je H., se kterým strýc poslední rok nekomunikoval, rozešli se kvůli nějakým dluhům. B. se po smrti pana S. na Xxx nastěhoval, od notářky se dozvěděli, že byla předložena závět' v jeho prospěch. V září 2016 volal jeho matce obž. B., že potřebuje peníze, stačila by mu polovina, o nemovitost nemá zájem, tím by se vše urychlilo, toto potvrdila i svědkyně M. H., která byla přítomna telefonátu obž. B. A. J.. B. Z., kamarád pana S. uvedl, že se navštěvovali jednou měsíčně, naposledy ho viděl týden před smrtí. Sdělil mu, že jeho sestra nedostane nic. Je v občasném telefonickém kontaktu s panem B., neboť ho zajímá, co se ve věci děje, neboť panu S. půjčil v roce 2013 jeden milion korun, které mu nevrátil. O závěti se dozvěděl až od B., ukazoval mu i plnou moc, která ho měla opravňovat k zastupování na úradech. M. K. jako realitní makléř spolupracoval s panem S. delší dobu, prodal mu dvě nemovitosti, poptával u něj i nějaký domek v okolí Prahy. Nikdy se nezmínil o tom, že by chtěl kupovat nemovitost někde na československém pomezí. Když byl na sestru našťvaný říkal, že jí nic nedá, jindy se bavili o tom, že jí koupí nějaký menší byt. K. S., bývala manželka zůstavitele, vypověděla, že byli po celou dobu v kontaktu, poslední dva roky si jen telefonovali. Často se vídala s paní J., věděla, že ta za ním jezdí. Uvedla, že se poslední měsíce před smrtí rozhádal s panem H.. V. Ch. zná pana B. přes dvacet let, je to jeho kamarád. Nedivil by se, kdyby mu něco odkázal, protože se o něj staral. E. N. uvedla, že byla přítelkyní pana S., bydlela u něj. Byli domluveni, že po prodeji nemovitosti na Praze xxx si pořídí malý domeček, na Xxx zůstat nechtěli, nebyla tam pitná voda. Po smrti pana S. volala paní P., přítelkyni B., který se měl shánět po tom, zda je nějaká závět'. Na jaře nebo v létě 2016 jí pak H. a B. závět' ukazovali. Ona byla se S. denně v kontaktu a nikdy se nezmínil o tom, že by měl v úmyslu závět' sepsat. Nezmínil se o žádné cestě na Slovensko. Se sestrou poslední dva až tři roky nemluvil, byl na ni našťvaný. Měl své dva právníky, a sice JUDr. S. a Mgr. L.. Advokát V. S. pak uvedl, že se s panem S. znal od roku 2007, řešil pro něj různé majetkové věci. Výslovně se ho S. zeptal, zda by v případě, že zemře, mohl kontakt na něj předat své sestře., zda by jí v případě úmrtí pomohl s majetkem, který by zdědila. Co se týká dalších důkazů, je třeba zmínit zejména znalecké posudky. Zásadním je znalecký posudek z oboru písmoznalectví, odvětví zkoumání ručního písma, kde znalec dopěl k závěru, že podpis J. S. na závěti je s vysokou pravděpodobností nepravý. Znalec měl dostatečný srovnávací materiál, jako konzultanta s ohledem na zdravotní stav zůstavitele přibral i lékaře z neurologické ambulance. U hlavního líčení pak znalec vysvětlil, že sporný podpis je nekvalitní, což znamená, že je napsaný s výrazným tlakem na podložku, je na něm pozorovatelná nejistota a pomalé tempo vedení pera. Žádné jiné podpisy z daného období nejsou tak nekvalitní. Sporný podpis pak odpovídá tvary a plošným rozvržením srovnávacímu podpisu z 24. února 2016 na plné moci. Podoba těchto podpisů je taková, že takto podobné podpisy si nejsou ani podpisy J. S. vyhotovené v jeden den, v jedné situaci. Kombinace těchto závěrů ho vedla tedy k závěru, že podpis na závěti je nepravý. Znalec vysvětlil i rozdílnost ve velikosti podpisů, kdy plná moc byla předložena jen v kopii a nelze určit s přesností velikost písma podpisu na originálu. Jako pravé pak shledal podpisy obž. H. a M.. Ve věci byl vypracován i znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání písemností, kdy znalec dospěl k závěru, že se jedná o prvopis psacím prostředkem na plochu papíru. Znalec RNDr. Musil provedl komparační srovnání obou podpisů, které však posuzoval pouze z pohledu, zda se jedná o technický padělek a dospěl k závěru, že nikoliv, protože byla shledána jejich grafická rozdílnost. Dle názoru soudu si tyto dva znalecké posudky neodporují, což vysvětlil u hlavního líčení právě i znalec RNDr. Musil.

- 35) Důležitým důkazem v této trestní věci je i znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, kdy byly zkoumány mobilní telefony Nokia 6300 a iPhone 5 užívané obž. K. B., navigace Garmin Nuvi vydaná K. B., mobilní telefon včetně SIM karty užívaný J. S., stolní počítač a tiskárna užívané J. S., kamerový záznamník užívaný J. S.. Ze znaleckého posudku a z výslechu znalce u hlavního líčení soud zjistil, že v mobilním telefonu Nokia 6300

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

užívaném obž. B. nebyly nalezeny stopy po telekomunikačním provozu z nebo na Slovensko, v telefonu nebyla nalezena slova závět', Čadca, D., ani jejich varianty, či odvozeniny. V mobilním telefonu iPhone 5 ani v navigaci Garmin Nuvi nebyly zjištěny relevantní údaje. V mobilním telefonu užívaném J. S. nebyly nalezeny stopy po telekomunikačním provozu z nebo na Slovensko, v telefonu nebyla nalezena slova závět', Čadca, D., ani jejich varianty, či odvozeniny. Ve stolním počítači a v jeho paměťových zařízeních užívaných J. S. nebyla nalezena slova závět', Čadca, D., ani jejich varianty, či odvozeniny. V historii webového prohlížeče bylo zjištěno, že v období od 14. 3. 2013 do 29. 2. 2016 byly vyhledávány nemovitosti v okresech Praha - Západ a Praha - Východ. V období od 2. 3. 2016 do 16. 8. 2016, tedy již po smrti J. S. bylo zaznamenáno dne 5. 4. 2016 neúspěšné přihlášení do emailové schránky xxx dne 16. 8. 2016 byla na mapovém serveru Mapy.cz vyhledávána obec Čadca a Xxx byla zadána trasa z Prahy - Xxx do Čadce. **Dne 12. 9. 2015 kdy měla být J. S. podepsána sporná závět', byla zaznamenána aktivita na počítači v době od 03.18 hod. do 04.24 hod. a v době od 15:27 hod. do 22.09 hod.,** kdy byly mimo jiné navštíveny stránky týkající se nového modelu vozidla Mazda MX5, kdy je známo, že pan S. byl velkým obdivovatelem různých vozidel. Navíc znalec u hlavního líčení uvedl, že předmětný stolní počítač byl „zaheslován“. Lze zcela odmítnout, že by heslo znala P. P., když bylo obhajobou předestřeno, že právě ona mohla být v předmětné době na počítači. Ani v e-mailovém klientu Outlook provázaným s e-mailovou schránkou xxx nebyla nalezena slova závět', Čadca, D., ani jejich varianty, či odvozeniny. V kamerovém záznamníku nebyla zjištěna žádná relevantní data.

- 36) Pokud pak soud provedené a shora uvedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na odpovědném uvážení všech okolností případu jednotlivě, v jejich souhrnu i ve všech relevantních vzájemných souvislostech, dospěl k závěru, že zesnulý J. S. předmětnou závět' ze dne 12.9. 2015 vůbec nepodepsal a na Slovensku předmětný den vůbec nebyl. Takový závěr lze učinit především z výpovědi svědkyně B., která opakovaně pod sankcí křivé výpovědi uvedla, že dne 12.9. 2015 byla za J. S. s A. J. na Xxx a J. S. byl fyzicky přítomen. Pokud k této výpovědi přiřadíme závěry znaleckého posudku **z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, ze kterých vyplývá, že dne 12. 9. 2015, kdy měla být J. S. podepsána sporná závět', byla zaznamenána aktivita na počítači v době od 03.18 hod. do 04.24 hod. a v době od 15:27 hod. do 22.09 hod.,** kdy byly mimo jiné navštíveny stránky týkající se nového modelu vozidla Mazda MX5, a za situace, kdy znalec u hlavního líčení uvedl, že předmětný stolní počítač byl chráněn heslem, lze dospět k jedinému možnému a logickému závěru, že to byl právě zesnulý J. S., kdo v rozhodné době na počítači byl. Přičemž zejména pokud jde o odpolední a večerní hodiny, kdy dle verze obžalovaných měl být S. na Slovensku, je tato jejich verze vyloučena právě s ohledem na výpověď svědkyně B. v kombinaci se závěry nyní zmíněného znaleckého posudku, kdy lze uzavřít, že J. S. byl dne 12.9. 2015 normálně ve svém obydlí na Xxx. Není možné přehlédnout ani výpovědi ve věci zcela nezainteresovaných svědků, za které soud ve vztahu ke všem obžalovaným považuje především výpovědi svědků K., S., S.. Opakovaně lze uvést jen stěžejní body jejich svědectví, kdy svědek Mgr. S. vypověděl, že S. i přes rozhádání se sestrou (A. J.) chtěl, aby jeho majetek na ni přešel, S. s ním právní věci řešil, nikdy se mu nezmínil, že by podepsal jakoukoli závět'. Svědek K. potvrdil, že S. se s ním radil o důležitých věcech, neměl zájem kupovat nemovitost na československém pomezí, chtěl domek u Prahy (což vyplývá i z výpovědi svědkyně N.), o sepsání závěti se mu nezmínil. Svědkyně S., bývalá manželka zesnulého S. uvedla, že ten by si nikdy nevzal H. jako svědka, navíc se jí nikdy nezmínil o závěti.

- 37) Pokud jde o svědkyni N., i když usilovala o dědictví, její výpověď vyznívá věrohodně a pravdivě (v kontextu s dalšími důkazy), přesto se jí nikdy S. nezmínil, že chce sepsat závěť.
- 38) Svědkyně H. uvedla v hlavním líčení dne 22.4. 2021 velmi závažné tvrzení, spočívající v tom, že byla přítomna jednomu telefonátu u A. J., které volal obž. B., J. dala hlasitý odposlech a svědkyně slyšela, že se obž. B. chce s J. sejít a nabízel jí, aby mu dala polovinu peněz a že on se pak vzdá dědictví, konkrétně říkal, že potřebuje nutně hotovost, že má problémy se živobytím a s bydlením a že by se vzdal té „dědické smlouvy“, že by jí všechno ponechal, ale že by chtěl 4 nebo 5 milionů hotově. Ani o věrohodnosti této svědkyně nemá soud pochybnosti, jednak vypovídala pod sankcí křivé výpovědi a jednak na věci nemá žádný zájem ani prospěch.
- 39) S ohledem na shora uvedené, kdy soud dospěl k závěru, že zesnulý J. S. dne 12.9. 2015 na Slovensku vůbec nebyl a předmětnou závěť nepodepsal, je nutné odmítnout obhajobu obžalovaných, co se týče naplnění subjektivní stránky jejich jednání. Zejména se jedná o obhajobu obž. Mgr. D., spočívající v tom, že on sám mohl být uveden v omyl.
- 40) Za nesporné lze považovat, že od roku 2014 obž. B. pracoval pro pana S., kdy se staral o jeho nemovitost na Xxx, za což dostával plat a mohl se svou partnerkou P. zdarma bydlet v jeho nemovitosti na Xxx ulici. Obžalovaný B. sice mohl mít pocit, že by si za péči o pana S. zasloužil část jeho majetku, což však pan S. učinit nechtěl, tak se rozhodl si jeho majetek přivlastnit zcela neakceptovatelným nezákonným způsobem, a sice zfalšováním jeho závěti, kterou poté prostřednictvím obž. D. předložil v rámci dědického řízení. Jedná se o alografní závěť ze dne 12. 9. 2015 sepsanou obžalovaným Mgr. M. D. podepsanou zůstavitelem a dvěma svědky, a to obžalovanými L. H. a P. M.. Touto závěti odkazuje zůstavitel veškerý svůj majetek K. B.. Dědicové předloženou závěť zpochybnili, řízení k dnešnímu dni nebylo skončeno, je však zřejmé, že jediným dědicem ze zákona je v současné době D. J., kterému tak mohla být způsobena celková škoda ve výši 34 683 566,33,- Kč.
- 41) Podvodné jednání popsané ve výroku tohoto rozsudku spočívalo v tom, že J. S. předmětnou závěť ze dne 12.9. 2015 ve skutečnosti nepodepsal a v závěti zapsaný projev vůle tak nebyl projevem vůle J. S.. Padělanou závěť předložil obž. B. prostřednictvím spoluobžalovaného D. notářce, která byla pověřena prováděním úkonů v dědickém řízení. Dle ustálené judikatury nemohl obv. B. tímto jednáním uvést v omyl notářku - soudní komisařku, která v pozůstalostním řízení vystupuje v postavení soudce soudu prvního stupně a v dědickém řízení provádí úkony směřující i k ověření pravosti předkládaných dokumentů. Je nepochybné, že obž. B. se předložením padělané závěti pokoušel uvést v omyl oprávněné (zákonné) dědice. Pokud by oprávnění dědici závěť nezpochybnili a uznali by ji za pravou, neměla by soudní komisařka žádný důvod pravost závěti dále ověřovat. Následně by bylo vydáno rozhodnutí, na základě kterého by se obž. B. stal na úkor oprávněných dědiců vlastníkem veškerého majetku J. S. v hodnotě 34 683 566,33 Kč. Škoda, která tak hrozila oprávněným dědicům, představuje po novele tr. zákoníku č. 333/2020Sb. více než trojnásobek škody velkého rozsahu stanovené v § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Skutečnost, že oprávnění dědici pravost závěti zpochybnili a iniciovali tak prověřování ve věci, byla zcela nezávislá na vůli obž. B., jehož veškeré jednání směřovalo k tomu, aby závěť nebyla zpochybněna a byla uznána za pravou. K tomu, aby byla závěť uznána za pravou se všemi z toho plynoucími důsledky, poskytli obž. B. pomoc spoluobžalovaní L. H., P. M. a Mgr. M. D., kteří nepochybně věděli s ohledem na skutečnosti popsané shora, že se podílí na protiprávním jednání, čímž se dopustili pomoci k pokusu trestného činu podvodu dle § 24 odstavec 1 písmeno c) k § 21 odstavec 1 k § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku. Pokud bylo provedeným dokazováním,

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

v tomto směru zejména znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví prokázáno, že závět' nepodepsal

J. S., tak obžalovaní L. H. a P. M. svými podpisy na závěti osvědčili děj, který musel proběhnout jinak, než je v závěti popsáno a závět' nepředstavuje projev vůle J. S. Obžalovaní L. H. a P. M. dle svého vyjádření J. S. znali, a proto nepřipadá v úvahu, že by byli uvedeni v omyl stran totožnosti osoby, která měla závět' podepsat. Oba obžalovaní museli mít dle svých vyjádření i představu o majetkových poměrech J. S.. Obž. H. jej dlouhodobě znal a obž. M. s ním měl jednat o koupi rekreačního objektu. Povinností obž. Mgr. M. D. při sepisování závěti bylo řádně ověřit totožnost všech zúčastněných osob. Z jeho vyjádření, kdy uvedl, že mu měl J. S. předložit průkaz totožnosti a měl mu sdělit, že má nějaké nemovitosti a z toho, že bylo znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví prokázáno, že závět' nepodepsal J. S., je zřejmé, že obž. Mgr. M. D. sepsáním závěti osvědčil skutečnosti, které nenastaly. Obhajobu obž. B., že se o závěti dozvěděl až po smrti J. S., nelze přijmout. Je zřejmé, že pokud obž. B. aktivně činěnými kroky uplatnil padělanou závět' znějící v jeho prospěch, musel nutně vědět o tom, že závět' je padělaná. Je nelogické, aby pachatel padělal závět' ve prospěch další osoby označené za univerzálního dědice a této osobě tuto skutečnost neoznámil. Z takového jednání by pachatel neměl žádný prospěch. Pokud obž. B. věděl, že závět' je padělaná a tuto závět' sepsal obž. Mgr. D., který následně závět' aktivně spolu s obž. B. uplatňoval je nepochybné, že Mgr. D. si musel být vědom skutečnosti, že závět' je padělaná. Skutečnost, že závět' nemohla být sepsána dne 12. 9. 2015 v Čadci za okolností uváděných obžalovanými je prokazována výše uvedenými důkazy, které soud podrobně zmínil, v tomto směru zejména zjištěním, že J. S. měl být na svém stolním počítači umístěném ve svém bydlišti aktivní i v době, kdy se měl dle shodného vyjádření obžalovaných nacházet v Čadci, nebo minimálně na cestě zpět.

- 42) Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaných, uvádí soud následující.

Obžalovaný K. B. se svým jednáním dopustil pokusu zvlášt' závažného zločinu podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, jak soud vysvětlil v předchozích pasážích tohoto odůvodnění. K tomu, aby byla závět' uznána za pravou se všemi z toho plynoucími důsledky, poskytli obž. B. pomoc spoluobžalovaní L. H., P. M. a Mgr. M. D., čímž se dopustili pomoci k pokusu trestného činu podvodu dle § 24 odstavec 1 písmeno c) k § 21 odstavec 1 k § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku. V čem spočívalo konkrétní jednání těchto obžalovaných soud rovněž podrobně vysvětlil v předchozích pasážích odůvodnění rozsudku.

- 43) V rámci posouzení, zda by soud mohl v tomto případě uplatnit zásadu **subsidiarity trestní represe** ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku, dospěl k závěru, že jednání všech obžalovaných naplňuje znaky společenské škodlivosti a uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu by zde nepostačovalo, a to především s ohledem na charakter a samotnou podstatu projednávané trestné činnosti.
- 44) Podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku při stanovení **druhu trestu a jeho výměry** soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédne též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné,

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

- 45) Obžalovaní byli vzhledem k právní kvalifikaci daného jednání ohroženi trestem v rozpětí pěti až deseti let (§ 209 odst. 5 tr. zákoníku). V případě obž. B. se jedná o pokus trestného činu, přičemž podle § 21 odst. 2 tr. zákoníku je pokus trestného činu trestný podle trestní sazby stanovené na dokonání trestného činu. Pokud jde o ostatní obžalované, ti byli odsouzeni jako účastníci (pomocníci) podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a na jejich trestnost se podle § 24 odst. 2 tr. zákoníku užije ustanovení o trestní odpovědnosti a trestnosti pachatele, jestliže trestní zákon nestanoví něco jiného (v tomto případě nestanoví).
- 46) Obžalovaný B. se nyní souzeného jednání dopustil předtím, než mu byly doručeny trestní příkazy ve věcech Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 9.3. 2020 sp.zn. 4T 33/2020, který nabyl právní moci dne 1.4.2020 a Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27.8. 2020, sp.zn. 30T 113/2020, který nabyl právní moci dne 17.11. 2020, a proto bylo na místě postupovat podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku a ukládat trest souhrnný, když ani v jednom případě se nejedná o situaci uvedenou v případě § 43 odst. 4 tr. zákoníku (dřívější odsouzení je takové povahy, že se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen).
- 47) Obžalovaný K. B. byl dosud devětkrát soudně trestán vesměs pro majetkovou trestnou činnost.
- 48) Obžalovaný H. byl jednou soudně trestán, a to rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 23. 3. 2015, sp. zn. 2T 100/2014 pro přečin vydírání dle § 175 odst 1 tr. zákoníku a přečin nebezpečného pronásledování dle § 354 odst 1 písm. a), b), c), d) tr. zákoníku a byl mu uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání 1 roku s koncem zkušební doby dne 16.5. 2018. Na obžalovaného se tedy v současné době hledí, jako by trestán nebyl.
- 49) Obžalovaný M. nebyl sice dosud odsouzen na území České republiky, na území Slovenska se však nyní nachází ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody za majetkovou trestnou činnost.
- 50) Obžalovaný Mgr. D. nebyl dosud soudně trestán, k jeho osobě nebyly zjištěny žádné negativní poznatky.
- 51) Jednání obžalovaných lze bezpochyby označit jako mimořádně společensky škodlivé, chtěli parazitovat na padělané závěti a obohatit se tímto zcela nepřijatelným způsobem na úkor zákonného dědice. Trestný čin byl spáchán ze ziskuchtivosti. Soud si je vědom toho, že obžalovaný B. je odsuzován toliko za pokus trestného činu a ostatní obžalovaní za účastenství ve formě pomoci k pokusu trestného činu, přesto však s ohledem na shora zmíněná ustanovení tr. zákoníku (§ 21 odst. 2 a § 24 odst. 2) a vysokou společenskou škodlivost projednávaného jednání dospěl k závěru, že všem obžalovaným je třeba uložit přísné nepodmíněné tresty.
- 52) Obžalovaný K. B. byl hlavním pachatelem, který se chtěl obohatit o více než 34 milionů korun, další spoluobžalovaní mu v této tr. činnosti napomáhali.
- 53) S ohledem na shora uvedené důvody soud obžalovanému B. uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání devíti let nepodmíněně. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku pak obžalovaného pro výkon trestu zařadil do **věznice s ostrahou** (pozn. soudu – obžalovaný měl být zařazen do věznice

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

s ostrahou dle ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku, nicméně rozsudek byl vyhlášen tak, jak je uvedeno v písemném znění).

- 54) Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 2 (dva) roky, když se jedná o trest převzatý z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 4T 33/2020.
- 55) Dříve uložený peněžitý trest pak již Městský soud v Praze do výroku o trestu nepřejal, zejména s ohledem na to, že obžalovaný byl odsouzen k dlouholetému nepodmíněnému trestu odnětí svobody.
- 56) Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud zrušil výroky o trestech z trestních příkazů Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 9.3. 2020 sp.zn. 4T 33/2020, který nabyl právní moci dne 1.4.2020 a Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27.8. 2020, sp.zn. 30T 113/2020, který nabyl právní moci dne 17.11. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 57) Ostatním obžalovaným uložil soud shodné tresty ve výměře sedmi let, tedy ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby § 209 odst. 5 tr. zákoníku, což odpovídá jejich účasti na trestné činnosti a zohledňuje zmíněný vysoký typ společenské škodlivosti předmětného jednání, který je třeba tvrdě postihovat.
- 58) Pokud jde o přiměřenost uložených trestních sankcí, soud uvádí následující. Podle § 38 odst. 1 tr. zákoníku je trestní sankce nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele. Podle odst. 2 téhož ustanovení tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. Konečně podle § 38 odst. 3 tr. zákoníku se při ukládání trestních sankcí přihlédne i k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem.
- 59) Přiměřenost trestní sankce, tj. proporcionalita mezi zájmem na ochraně společnosti před pachatelem trestného činu a zásahem do základních práv pachatele způsobeným uloženou trestní sankcí, je podmíněna tím, že při jejím ukládání bude přihlédnuto k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele. Jen přiměřená trestní sankce může plnit svůj účel a být pachatelem a společností pocíťována jako spravedlivá.
- 60) Pokud jde o trest, je základem jeho přiměřenosti a rozhodujícím kritériem pro jeho ukládání spáchaný trestný čin. *Povahu a závažnost spáchaného trestného činu* blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v § 39 odst. 2. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný čin (význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán), intenzita subjektivního vztahu pachatele k činu (míra jeho zavinění, jeho pohnutka, záměr nebo cíl) a osoba pachatele.
- 61) Druhým limitem přiměřenosti trestu stanoveným v § 38 odst. 1 jsou *poměry pachatele*. Ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jde o hledisko podpůrné, které slouží ke korekci kritéria předchozího. Poměry pachatele jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry pachatele (§ 39 odst. 1), které charakterizují pachatele jako objekt ukládaného trestu. Rozhodující je jejich existence nikoli v době činu, ale v době ukládání trestu.
- 62) Byť se tedy tresty uložené všem obžalovaným mohou na první pohled jevit jako poměrně přísné, je třeba uvést, že jejich konkrétní výměra odpovídá jak obecným, tak konkrétním kritériím

Shodu s prvopisem potvrzuje T.B.

stanoveným v příslušných ustanovení trestního zákoníku, když soud zohlednil veškerá relevantní hlediska a nešla opominout ani ta skutečnost, že díky jednání obžalovaných a probíhajícímu trestnímu řízení se dosud nemohl domoci dědictví po zesnulém J. S. zákonný dědic D. J.. I tato skutečnost byla ve smyslu § 38 odst. 3 tr. zákoníku zohledněna.

V návaznosti na výše uvedené odůvodnění rozhodl soud tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 /osmi/ dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, která se ho přímo dotýká, v jeho prospěch pak i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, vzniká poškozenému možnost požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Praze dne 11. srpna 2021

Mgr. Tomáš Kubovec, v.r.
předseda senátu