



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Kamila Vacíka a přísedících JUDr. Ivany Kudějové a JUDr. Evy Koždoňové v hlavním líčení konaném dne 18. června 2020, takto:

Obžalovaní

- 1) **V.S.**, dříve S., narozený xxx, xxx, Maďarská republika, státního příslušníka Maďarské republiky, s místem pobytu v ČR xxx
- 2) **S.G.**, dříve O.H. (H.), narozený xxx, bytem xxx, Maďarská republika, státního příslušníka Maďarské republiky, s místem pobytu v ČR xxx,

oba t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,

jsou vinni, že

společným jednáním po vzájemné domluvě v době nejméně od 1. 1. 2016 do 26. 8. 2018 v Praze i jinde v České republice, jako osoby **fakticky ovládající obchodní korporace** registrované jako plátce daně z přidané hodnoty (dále též jen „DPH“) u Finančního úřadu pro hlavní město Praha, a to společnosti

GXXX XXXS s.r.o., IČO xxx, sídlem xxx (dále též jen „GXXX XXXS“), s předmětem podnikání kromě jiného i zprostředkování zaměstnání, jejímž jednatelem byl v obchodním rejstříku formálně zapsán **O. P.**,

Mxxx xxxT s.r.o., IČO xxx, sídlem xxx

Mxxx xxxA s. r. o., IČO xxx

MxxxS s.r.o., IČO xxx

Sxxx xxxS s.r.o., IČO xxx

TxxxD s.r.o., IČO xxx,

VxxxX s.r.o., IČO xxx

Vxxx xxxY s.r.o., IČ: xxx

Xxxx xxxE s.r.o., IČO xxx

které vykazovaly poskytnutí uskutečněného zdanitelného plnění spočívajícího v dodání zboží a služeb, a to především v zajišťování pracovních sil pro různé podnikatelské subjekty reálně působící v České republice a na své účty přijímaly od těchto subjektů finanční plnění představující příjmy těchto společností, **vytvořili ve společném úmyslu zkrátit DPH a obohatit tyto společnosti a sebe** ke škodě českého státu zatajením skutečné výše vlastní daňové povinnosti těchto společností a jejím neodvedením, **formální strukturu společností**, do které účelově zapojovali další jimi skrytě řízené a ovládané společnosti, a to

XX
XX
XX
XX

xxx (dále též jen „inkasní společnosti“ nebo

„plátcí daně“) neoprávněně vykazovaly v jednotlivých zdaňovacích obdobích přijetí ve skutečnosti neuskutečněných zdaňovacích plnění na vstupu, přičemž jediným účelem takového jednání bylo zastření skutečného stavu stavem fiktivním a získání neoprávněného finančního prospěchu formou snížení vlastní daňové povinnosti DPH, která těmto inkasním společnostem v jednotlivých zdaňovacích obdobích vznikala vzhledem k vykazovaným a odběrateli uhrazeným plněním na výstupu, příp. k získání neoprávněné výhody na DPH, k čemuž obžalovaní vytvářeli fiktivní náklady inkasních společností, které nechali zahrnovat do souhrnných hlášení a přiznání k DPH

a vytvářeli obraz standardní hospodářské činnosti, přičemž však ve skutečnosti nebylo dodání zboží a služeb inkasním společnostem realizováno tak, jak bylo obžalovanými vykazováno, neboť nedošlo k reálnému dodání zboží a služeb a plnění bylo pouze formálně vykazováno za účelem uplatnění nároku na neoprávněné odpočty DPH na vstupu těchto společností, přičemž

XX
XX
XX

XX
XX
XX

tedy obžalovaní vykazovali fakticky neuskutečněná plnění jako zdanitelná plnění přijatá společnostmi XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX A XXX, včetně DPH v jednotlivých zdaňovacích obdobích od ledna 2016 do července 2018 a v přiznáních k DPH těchto společností za tato zdaňovací období neoprávněně nechali vykazovat a uplatnili fiktivní odpočty DPH na vstupu za přijatá zdanitelná plnění, která však ve skutečnosti nebyla realizována, čímž snížili skutečnou daňovou povinnost těchto společností z poskytnutých plnění a vylákali neoprávněnou výhodu na dani, neboť nebyla splněna podmínka stanovená v § 72 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, přičemž finanční prostředky, které tyto společnosti obdržely od svých odběratelů za poskytnutá uskutečněná zdanitelná plnění, byly následně z účtů těchto společností přeposílány bez

věcného a právního důvodu na účty dalších společností ovládaných obžalovanými a následně převážně vybírány v hotovosti, přičemž tyto finanční prostředky obžalovaní užívali k udržování, budování a rozšiřování struktury jimi ovládaných společností, k úhradě nákladů spojených s poskytováním zdanitelných plnění a pro svou potřebu, a tímto jednáním jednak za zdaňovací období leden 2017 neoprávněně vylákali za společnost Spiker nadměrný odpočet na DPH ve výši 2.240 Kč a jednak za jednotlivá zdaňovací období v období od 1. 1. 2016 do 31. 7. 2018 zkrátali za společnosti XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX A XXX dan z přidané hodnoty v celkové výši **nejméně 69.190.333 Kč** ke škodě České republiky – Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1, IČO 720 80 043,

tedy

společným jednáním zkrátali ve velkém rozsahu daň,

čímž spáchali

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a odsuzují se

obž. V.S.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce orgánu obchodní korporace na dobu **10 (deseti) let**.

Podle § 70 odst. 2, písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to práva obžalovaného V. S. plynoucí

XX
XX
XX

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to:

XX
XX
XX

obžalovaný S.G.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce orgánu obchodní korporace na dobu **10 (deseti) let**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí náhradní hodnoty**, a to:

XX
XX
XX

Podle § 102 trestního zákoníku za použití § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku se **zabírají tyto náhradní hodnoty**:

XX
XX
XX

Odůvodnění

XX
XX
XX

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 trestního řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 trestního řádu).

Praha 18. června 2020

Mgr. Kamil Vacík, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: L.P.