ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. května 2026 v Praze v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Roubíčka a přísedících Ing. Jiřího Jungra a Mgr. Kamily Lipárové v Praze, **takto**:

Obžalovaní

F. Š. , narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

V. K. , narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

jsou vinni, že

I. obžalovaní F. Š. a V. K.

ačkoliv nedisponovali jakýmkoliv oprávněním nakládat s návykovými látkami, v rozporu s § 4 a § 8 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o návykových látkách) a s vědomím toho, o jakou látku se jedná, společným jednáním, kdy obžalovaný Š. zejména poskytl prostory pro výrobu v garáži rodinného domu, který obýval, obstarával sušený rostlinný materiál – slupky z makovic, dále jen „makovina“, nakupoval potřebné vstupní chemikálie, mlel makovinu v mixéru, obžalovaný K. obstarával makovinu, nakupoval chemikálie, pomůcky a zařízení nezbytné pro výrobu heroinu, který následně vyráběl, konkrétně pak nejméně od měsíce června 2024 do 14:20 hodin dne 8. 9. 2024 na adrese Xxx xxx, v rodinném domě

1) v dosud přesně nezjištěných případech za účelem distribuce dosud blíže neustanoveným osobám, vedeni úmyslem získat pro sebe finanční či jiný prospěch, opakovaně, nejméně v osmi případech, nedovoleně vyrobili chemickým zpracováním sušeného rostlinného materiálu - makoviny omamnou látku heroin v přesně nezjištěném množství, při každém varu však v minimálním množství 5 gramu heroinu, a dále

2) za účelem další výroby na uvedené adrese přechovávali chemikálie nezbytné pro výrobu heroinu či jejich obaly (organická rozpouštědla - ředidla, vodný roztok kyseliny octové), laboratorní pomůcky či zařízení určené k výrobě heroinu (lis, mixéry, plastové odměrky, plastové nálevky, naběračky, hrnce, vařiče) a sušený rostlinný materiál - makovinu hnědé barvy o celkové hmotnosti 123 780 g, ve kterém bylo znaleckým zkoumáním zjištěno 723,3 gramu morfinu base, a dále přechovávali plastový kanystr s uzávěrem obsahující kapalinu tmavé barvy o hmotnosti 21 296 gramu netto, ve které bylo znaleckým zkoumáním zjištěno 36,63 gramu morfinu base, celkem tedy přechovávali, za účelem další výroby heroinu rostlinný materiál a tmavou kapalinu, ve kterých bylo zjištěno 759,93 gramu morfinu báze,

přičemž heroin je uveden jako látka omamná v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ze dne 18.12.2013, ve znění pozdějších předpisů (dále jen nařízení vlády o seznamech návykových látek), v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách a je zařazen do seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách, morfin je uveden jako látka omamná v příloze č. 1 nařízení vlády o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů,

tedy

obžalovaný V. K. pod bodem I. úmyslným společným jednáním dílem pod bodem I. 1) neoprávněně vyrobil omamnou látku a dílem pod bodem I. 2) zejména opatřováním prostředků a nástrojů vytvářel podmínky pro spáchání zvlášť závažného zločinu v úmyslu neoprávněně vyrobit ve velkém rozsahu omamnou látku,

II. obžalovaný F. Š. sám

ačkoliv nedisponoval jakýmkoliv oprávněním nakládat s návykovými látkami, v rozporu s § 4 a § 8 zákona o návykových látkách a s vědomím toho, o jakou látku se jedná,

1) v přesně nezjištěném období, nejméně však od měsíce června 2024 do dne 29. 8. 2024, na adrese Xxx xxx, bezúplatně poskytl M. V., nar. xxx, opakovaně, nejméně v pěti případech, nezjištěné množství drogy heroin a v přesně nezjištěném počtu případů nezjištěné množství drogy pervitin, a dále
2) v přesně nezjištěném období, nejméně však na začátku období letních měsíců roku 2024, na adrese Xxx xxx, z části pro svou potřebu a z části pro jiného, si opatřil mléko z makovic a potřebné chemikálie a zařízení, prostřednictvím kterých vyrobil látku opium, kterou sám užil a opakovaně v přesně nezjištěném množství a počtu případů bezúplatně poskytl osobě M. V., nar. xxx, a dále
3) v dosud přesně nezjištěné době, nejméně však v době od 10. 7. 2024 do 9. 8. 2024, opakovaně v přesně nezjištěných případech v rodinném domě na adrese Xxx xxx, který obýval, vědomě k tomuto konkrétnímu účelu poskytl již rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 19. 11. 2025, č.j. 16 T 108/2025-1298, který nabyl právní moci dne 19. 11. 2025, odsouzenému R. M. , nar. xxx, odsouzenému pro spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku, prostory svého rodinného domu k nedovolené výrobě pervitinu, kdy byly při domovní prohlídce nalezeny v garáži rodinného domu chemikálie, matečné roztoky, plastové lahve s hadicemi, odměrky, sloužící k výrobě pervitinu,
4) v přesně nezjištěném období, nejméně však od 19. 8. 2024 do 7. 9. 2024, na adrese Xxx xxx, a na dalších přesně neustanovených místech hlavního města Prahy nabídl, zdarma poskytl či prodal sušinu rostliny konopí dosud přesně neustanoveným osobám, nejméně však dne 5. 9. 2024 prodal osobě užívající tel. číslo 720 400 469 nezjištěné množství sušiny rostliny konopí za

500 Kč, dne 7. 9. 2024 prodal osobě užívající tel. číslo xxx 20g sušiny rostliny konopí, stejného dne nabídl sušinu rostliny konopí osobě V. R. , nar. xxx, a bezúplatně předal několikrát nezjištěné množství konopí osobě R. M. , nar. xxx,

přičemž heroin je uveden jako látka omamná v příloze č. 3 nařízení vlády o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách a je zařazen do seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách, morfin je uveden jako látka omamná v příloze č.1 nařízení vlády o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách, opium je uvedeno jako látka omamná v příloze č. 3 nařízení vlády o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách a je zařazen do seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách, metamfetamin, jakožto účinná látka drogy pervitin, je uveden jako psychotropní látka v příloze č . 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s ustanovením § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 a THC (delta-9 tetrahydro-cannabinol) je uvedeno jako látka psychotropní v příloze č. 4 k nařízení vlády o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách,

tedy

obžalovaný F. Š.

- jednak dílem pod bodem I. 1) společným jednáním, pod bodem II. 1), II. 2) sám neoprávněně vyrobil, jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, dílem pod bodem II. 3) sám umožnil a usnadnil jinému, aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku, a dílem pod bodem I. 2) společným jednáním, zejména opatřováním prostředků a nástrojů, vytvářel podmínky pro spáchání zvlášť závažného zločinu v úmyslu neoprávněně vyrobit ve velkém rozsahu omamnou látku,
- jednak pod bodem II. 4) neoprávněně nabídl, jinak jinému opatřil a prodal konopí,

čímž spáchali

obžalovaný F. Š.
pod bodem I. a II.1), 2), 3) obžaloby zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve stadiu přípravy dle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem II.3) ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, pod bodem I. ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, v jednočinném souběhu pod bodem II.4) obžaloby s přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím dle § 283a odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný V. K.
pod bodem I. obžaloby zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve stadiu přípravy dle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku.

a odsuzují se

obžalovaný F. Š.

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci – mobilního telefonu zn. Infinix, zajištěného jako stopa č. 16 při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx, uloženo jako příloha spisu – v bezpečnostním sáčku – orgatech č. B00543692.

obžalovaný V. K.

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se zařazuje do věznice s ostrahou.

Oběma obžalovaným se podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ukládá ochranné opatření zabrání věcí:

- zajištěných při domovní prohlídce na adrese: Xxx xxx:

- stopa č. 2 - slupky z makovic v černém igelitovém pytli s obsahem 4,22 kg rostlinného
- materiálu
- stopa č. 3 - odpad odvaru, hnědá sypká látka, pytel bílé barvy
- stopa č.10 - papírová krabice s vyloupanými makovicemi s obsahem 17,86 kg rostlinného
- materiálu
- stopa č. 25 – 8 ks černých pytlů s obsahem 84,14 kg rostlinného materiálu
- stopa č. 27 - černý pytel se slupkami makovic s obsahem 7,29 kg rostlinného materiálu
- stopa č. 31 - 2 ks přepravek se slupkami makovic s obsahem 2,56 kg rostlinného materiálu
- stopa č. 32 - 2 ks přepravek s palicemi z makovic + 1 papírová taška s obsahem 7,71 kg
- rostlinného materiálu
- výše uvedené stopy jsou uloženy v režimovém skladu Poříčany
- stopa č. 7 - dřevěný lis s hnědou sypkou látkou o hmotnosti 7,85 g
- stopa č. 13 - plechový hrnec 70 l s obsahem 0,610 g rostlinného materiálu
- stopa č. 19 - plastová odměrka 1l

  výše uvedené stopy jsou uloženy ve skladu DEKRA, Klíčany

- reprezentativní vzorky:

- reprezentativní vzorek ze stopy č. 5 - tmavá kapalina s obsahem kodeinu, org. rozpouštědla v bezp. sáčku PČR č. PC0108220
- reprezentativní vzorek ze stopy č. 6 - kapalina s obsahem morfinu, kodeinu, thebainu a org. rozpouštědla v bezp. sáčku PČR č. PC0108207
- reprezentativní vzorek ze stopy č. 7 - vlhký rostlinný materiál odpad z výroby v bezp. sáčku PČR č. PC0108205
- reprezentativní vzorek ze stopy č. 12 - tmavá tekutina s obsahem kodeinu, thebainu a org. rozpouštědla v bezp. sáčku PČR č. PC0108212
- reprezentativní vzorek ze stopy č. 13 - hnědý rostlinný materiál s obsahem kodeinu, thebainu v bezp. sáčku PČR č. PC0108222
- reprezentativní vzorek ze stopy č. 16 - mateční louh v bezp. sáčku PČR č. PC0108216
- reprezentativní vzorek ze stopy č. 17 - mateční louh v bezp. sáčku PČR č. PC0108213
- reprezentativní vzorek ze stopy č. 18 - kyselina chlorovodíková v bezp. sáčku PČR č. 002162419
- reprezentativní vzorek ze stopy č. 21 - vodný roztok v bezp. sáčku PČR č.00262420

- reprezentativní vzorek ze stopy č. 26 - hnědý rostlinný materiál s obsahem morfinu, kodeinu a thebainu v bezp. sáčku PČR č. PC0108217

vše uložené v režimovém skladu Policie ČR Kongresová.

Odůvodnění

1. Na základě provedeného dokazování v hlavním líčení a na základě upuštění od dokazování nesporných skutečností ve vztahu k bodu II. výroku rozsudku v souladu s § 206a tr. ř. byl prokázán skutkový stav tak, jak byl popsán v obžalobě státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 1. 4. 2026, č.j. 1 KZV 13/2025.

2. **V rámci oddělených výslechů obžalovaných F. Š. k věci vypověděl**, že v období června až září 2024 obýval rodinný dům na adrese Xxx xxx, přičemž v tomto domě se pohybovalo větší množství osob, které se střídaly a měly do domu přístup, takže neměl přehled o jejich totožnosti ani o jejich činnosti. V tomto období byl silně závislý na drogách a byl pod jejich vlivem, v důsledku čehož si řadu okolností nepamatuje nebo si je vybavuje jen nepřesně. Umožnil V. K. vstup do domu a poskytl mu prostory garáže – chtěl tak odčinit dluh asi 5 000 Kč. Na tom, jak konkrétně se takto bude dluh umořovat, se ale nedohodli. Obžalovaný uvedl, že si byl vědom, že V. K. bude prostory využívat k činnosti související s výrobou drog. K. tam dále byl asi 5x pokoušet se opravovat koloběžku, kterou předtím půjčil obžalovanému Š. , který ji rozbil (zlomil řidítka). K. měl k dispozici klíč od domu a mohl se volně dostat do garáže, přičemž klíče měly i další osoby. K. se v garáži opakovaně pokoušel vyrábět heroin, šlo přibližně o tři takové případy, ale mohlo jich být i víc. Obžalovaný měl za to, že při těchto pokusech nebyla výroba dokončena, finální produkt neviděl. K. si do garáže nosil vlastní věci a materiál, včetně nástrojů a zařízení potřebného k této činnosti. On pro K. obstarával ocet, a to přibližně ve dvou případech, v množství několika lahví, přičemž tyto věci mu předával v domě, a byl si vědom, že ocet může sloužit při výrobě drog, konkrétní postup výroby ale neznal. Pro K. obstarával i další běžné věci, zejména cigarety a potraviny, a to na jeho pokyn a za jeho peníze. Mohl pro něj jednou nebo dvakrát mlít makovinu v mixéru, přičemž uvedl, že si tuto činnost přesně nepamatuje. Makovinu samotnou dodával V. K. a namletý materiál zůstal v garáži. Za umožnění využívání prostor mohl od V. K. obdržet malé množství drogy nebo finanční prostředky, šlo zhruba o půl gramové dávky v jednom nebo dvou případech, ale není si jist jejich původem. Obžalovaný drogy získával i z jiných zdrojů a sám je ve větším rozsahu užíval. Kromě K. poskytl prostory domu také R. M. , který měl v garáži vyrábět pervitin, přičemž on sám se této činnosti neúčastnil. V domě se pohybovaly i další osoby; v minulosti se jiná osoba pokoušela v domě rovněž vyrábět drogy. Do garáže pak mohl vstupovat kdokoliv, kdo měl klíč, nad čímž ale on neměl kontrolu. Potvrdil, že v domě někdy cítil chemický zápach, zejména v souvislosti s činností R. M. , a výjimečně i při činnosti V. K. . Obžalovaný někdy do garáže vstoupil, avšak konkrétní činnost osob v ní blíže nedokázal popsat. Není schopen přesně určit rozsah výroby ani množství vyrobené drogy. Komunikaci zachycenou v jeho mobilním telefonu si nepamatuje, připustil však, že se mohla týkat činností souvisejících s výrobou drog, včetně zajišťování potřebných surovin. V dřívějších výpovědích uváděl konkrétnější údaje o frekvenci výroby a rozsahu spolupráce, které považuje za pravděpodobně přesnější než současnou výpověď, avšak jejich obsah si nyní přesně nevybavuje.

3. Pro rozpory, mezi výpovědí v hlavním líčení a předchozími výpověďmi v procesním postavení obviněného, jakož i z toho důvodu, že zjevně nervózní obžalovaný opakovaně pohledem fixující

svého obhájce uváděl, že ho pro to, co vypověděl v přípravném řízení, napadl obžalovaný K. , soud přečetl výpovědi z přípravného řízení podle § 207 odst. 2 tr. ř. Při výslechu dne 11. 9. 2024 (č.l. 97-103) obžalovaný uvedl, že se zdržuje v rodinném domě svého bratra, drogy užívá již 25 let, nitrožilně heroin, dále pervitin, občasně opium. Heroin užíval podle toho, jak vařil K. , obvykle to bývá jednou týdně, má slíbený 1 až 1,5 gramu za to, že ho to tam nechá dělat a pak si kupuje další za 3 000 Kč za gram. Pervitin si kupuje od R. M. , óčko si dělal sám. V. pomáhal maximálně tím, že mu mlel makovice v elektrickém mixéru, chodil kupovat ocet a další věci, na jeho povel a za jeho peníze. Od konce června 2024 tam K. vařil jednou týdně, z toho jednou vynechal, protože neměl makovice. Mohl tam vařit asi v devíti případech. Heroin mu dával průběžně. Obviněný ho pak rozdělil a sobě dal třeba deset čárek tmavší barvy a M. dával třeba čtyři čárky, a to jí to ještě ředil vodou. M. měla takto heroin asi v pěti případech, nikomu dalšímu ho neposkytoval. Tak jednou za rok sebral mléko z makovic na poli, tentokrát někde v Kolovratech, byl tam na dvakrát. Sebral mléko do obvazu a ten dal na naběračku a zalil octem, nechal odvařit, takto postupoval dvakrát. Zůstala hnědá řídká tekutina, tu natáhl jehlou a užil, dával to i M. , ale opět méně a ředil jí to. Účinky to mělo tak na dvě hodiny, jako kdyby dostal pecku do hlavy. M. u něj vařil pervitin v průběhu července, asi dvakrát nebo třikrát přitáhl matečák od nějakého Pákistánce. Varna na heroin v garáži byla V., on měl nahoře v pokoji makovice, vařil z nich čaj. Měl ho i v hrnci na lince v kuchyni v přízemí. Dne 5. 9. 2024 M. pervitin neposkytl, neví, proč ho měla v krvi. Přišel do pokoje, ona ležela na boku na gauči, zjistil, že nedýchá, dával jí ruku před ústa. Dával jí dýchání z úst do úst, bouchal do zad. Cítil ještě rukou její tep, slyšel tlouct srdce, asi půl hodiny jí dával nepřímou masáž srdce. To bylo v sedm hodin odpoledne. Ještě ve čtyři odpoledne jí dával dva prášky ibuprofenu, mezitím běžel nakoupit. Pomoc nepřivolal, protože dostal strach, že mu to nikdo neuvěří a taky se bál, že byly ty věci v garáži a chtěl počkat na mámu, aby to vyřešila. Když si uvědomil, že je studená a nedýchá, brečel, pak ji odtáhl do kouta, zakryl. Nechtěl se na ni dívat, cítit ji. Předchozí dny jí od bolesti dával ještě rivotril, tramal, ketilept. Nic jiného jí neposkytl. Ona nechtěla žít. Neví, jestli si něco nevzala sama. K další otázce vyšetřovatele doplnil, že ten den, co M. zemřela, koupil pervitin od S. Ona ho prosila, že ho chtěla, tak jí ho dal do dvou deci koly, šlo asi o 0,3 g pervitinu. Celou sklenici vypila. To bylo asi ve čtyři odpoledne. Nedošlo mu, že s těmi léky to byl koktejl, který jí asi neudělal dobře. Dne 19. 2. 2025 jeho výslech pokračoval (č.l. 104-107), kdy uvedl, že se chce léčit z užívaní drog, je v pořadníku na substituční léčbu na metadon. Pořád stále užívá pervitin a suboxon. Od roku 2014 má invalidní důchod, je snadno ovlivnitelný, nervově labilní, má špatnou paměť. K původní výpovědi doplnil, že heroin ani opium vařit neumí, pouze sbírá mléko z makovic. V domě byla jeho pouze modrá bedýnka z pošty, tam byly menší makovice, které si posbíral sám. Dělal z toho čaj. Zbytek byl V. K. . Co se týká výroby pervitinu, všechno bylo M. , on sám se aktivně na výrobě pervitinu nepodílel. K. mu vyhrožoval po prvním výslechu na policii, že ho zbije. Vyhrožoval mu a nakonec dodal, že se mu ještě ozve a řekne mu, jak má v této věci vypovídat. Asi o deset dnů později ho k sobě pozval kamarád, tam čekal K. a zbil ho, vyhrožoval mu a nadával, proč proti němu vypovídal. Jeho přítelkyně M. s ním žila víc než čtyři roky, byla nemocná, měla schizofrenii. Poslední výslech proběhl po upozornění na změnu právní kvalifikace dne 17. 2. 2026 (č.l. 108-111), kdy uvedl, že se snaží neužívat drogy, čeká na léčbu. Snaží se vést řádný život, pracuje. Nakonec uvedl, že makovice, co nasbíral, měl schované v garáži v pytli a modré bedýnce, ostatní věci nejsou jeho. Má invalidní důchod 7 100 Kč, neví, kde by na ty věci vzal peníze.

4. Po seznámení s výpovědí obžalovaného Š. v hlavním líčení a po přečtení jeho výpovědí z přípravného řízení dostal obžalovaný K. možnost se k obsahu těchto výpovědí vyjádřit a případně obžalovanému Š. položit další dotazy. K výpovědi obžalovaného Š. se obžalovaný K. vysoce nesouhlasně **vyjádřil** s tím, že si strašně vymýšlí, že mu dal jen jednu facku, ale nezbil ho, je to sedmilhář a dělá ze sebe chudáčka, kterým není. Možnosti položit mu další otázky nevyužil.

5. **Obžalovaný V. K. pak v hlavním líčení vypověděl, že** v době, kdy se mělo odehrát jednání kladené mu za vinu, byl uživatelem heroinu, přičemž drogu užíval denně v množství přibližně jeden až dva gramy. S obžalovaným F. Š. se seznámil přibližně dva roky před skutky náhodně na ulici, a to v souvislosti se sháněním drog. Následně uvažoval o možnosti pokusit se u F. Š. v domě vyrábět heroin, aby snížil náklady na jeho obstarávání. Výrobu se rozhodl realizovat podle informací získaných z internetu. V domě F. Š. pokusil vyrábět heroin přibližně třikrát až čtyřikrát, přičemž celkově se tam zdržel přibližně pětkrát. Pokud jde o opravy koloběžky, tak o to se snažil při jedné návštěvě, možná ještě jednou se na ni podíval. Jednotlivé pokusy o výrobu probíhaly v garáži domu, zpravidla ve večerních hodinách. Při těchto pokusech nikdy nedosáhl finálního výsledku, neboť vznikla pouze tekutá směs, kterou následně zlikvidoval. Zamýšlel vyrábět přibližně osm gramů heroinu z jedné várky, což odvozoval z informací získaných z internetu. K pokusům o výrobu nosil vlastní suroviny a vybavení, konkrétně makovinu, ocet, ředidlo, hrnec, mixér a lis. Makovinu obstarával sám, zpravidla v množství kolem čtyř kilogramů na jeden pokus. Další suroviny, zejména ředidlo a ocet, si rovněž obstarával sám. Při výrobě používal vlastní zařízení, zejména mixér (mlýnek) na drcení makoviny, hrnce a lis. Část vybavení nalezeného v garáži, zejména lis, hrnce, mixér a ředidlo, byla jeho. Jiné zajištěné věci, zejména pytle s makovinou nebo další nádoby, nezná a nepatří mu. Žádné větší množství makoviny v podobě pytlů v garáži nikdy neviděl a s takovým množstvím nepřišel do styku. Od F. Š. měl k dispozici klíč od domu, který obdržel přibližně při druhé návštěvě, a mohl tak vstupovat do garáže i v jeho nepřítomnosti. Důvodem umožnění vstupu do garáže byla dohoda související s dluhem F. Š. přibližně ve výši 8 000 Kč, který měl být tímto způsobem kompenzován. Nebyla mezi nimi konkrétní dohoda o platbě za jednotlivé vstupy, avšak tuto hodnotu zpětně odhadl přibližně na 2 000 Kč za návštěvu. F. Š. se podle jeho tvrzení na výrobě nepodílel, nepomáhal mu a žádné suroviny či vybavení mu nezajišťoval. Uvedl, že si není jist, zda mu F. Š. někdy obstarával ocet, a možnost takové pomoci připustil, avšak bez konkrétního potvrzení. Z výroby neposkytl F. Š. žádnou drogu, neboť žádný použitelný produkt nevznikl. Účelem výroby bylo získat heroin pro vlastní potřebu a ušetřit finanční prostředky. V době jeho pobytu se v domě pohybovalo více osob, které považoval za uživatele drog, jejichž totožnost neznal. V garáži kromě něj nikoho vyrábět heroin neviděl, zaznamenal ale přítomnost osoby R. M. , kterého vídal spát v garáži, a měl za to, že se mohl zabývat výrobou pervitinu. F. Š. mohl mít vlastní makovinu pro výrobu čaje, avšak neměl o tom bližší informace. Po jednom z pobytů v domě se dozvěděl od F. Š. o úmrtí jeho partnerky M. V.. Po této informaci odešel z domu a část svého vybavení tam ponechal. Následně se pokusil pro věci vrátit, avšak nebyl vpuštěn do domu. Neví, jak se do domu dostalo větší množství makoviny zajištěné při domovní prohlídce. Obžalovaný uvedl, že komunikaci zachycenou v jeho telefonu si nepamatuje, avšak připustil, že některé zprávy se mohly týkat obstarávání drog nebo surovin. Některé výrazy v komunikaci, jako „čepička“, označují pervitin a „kedr“ heroin nebo látky s ním související. V dřívějších výpovědích uváděl nepravdivé údaje, které převzal z jiných dokumentů nebo sdělení, navíc se obával uvalení vazby, část jeho dřívějších výpovědí tak neopdpovídá pravdě.

6. Z důvodů rozporů mezi výpověďmi soud podle § 207 odst. 2 tr. ř. četl i výpovědi obžalovaného K. z přípravného řízení. Dne 16. 7. 2025 (č.l. 121-127) uvedl, že žije z dědictví své přítelkyně, užívá denně subotex, příležitostně heroin, marihuanu. F. potkal někdy v červnu loňského roku, oba sháněli drogy, on mu řekl, že by mohl uvařit něco u něj doma, že má volný barák. On tam večer přijel a uvařil heroin. Věci dovezl svoje. Takhle to opakoval asi osmkrát. Naposledy přišel dolů, že má velký průser, že nahoře leží mrtvá přítelkyně. Obviněný mu řekl, ať zavolá policajty a sanitku. F. ji chtěl někam zakopat, říkal mu, že je magor, ať zavolá policajty. Té přítelkyni nikdy drogy neposkytl. Heroin vyráběl tak, že namlel makovice, dal do ředidla, svařil, vyoctoval, zvápnil, vysolmiakoval, a to je vše. Jeho je vařič, hrnec a všechny věci, které potřeboval a přinesl si je. Lis byl také jeho. Vše měl v garáži, měl k dispozici vlastní klíč. F. vozil makovinu, neví, kde

ji sháněl. On ho nikam neposílal, vařil si z toho, co přinesl. Neví, jestli tam ty makovice byly, myslí si, že nebyly. Š. nikdy nevyhrožoval, ani ho nenapadl. Z každého varu měl asi pět gramů, spotřeboval na to asi půlku jutového pytle, tedy cca 2 kg makovic. Odpad po výrobě vypadá jako písek, ten dal vždycky do pytle a odvezl pryč. Š. poskytl z každého varu asi 0,5 g heroinu, nikomu jinému ho nedával. Působil na něj samotného jako opiát, účinky měl. On sám v tom období od června do září 2024 užil tak 20 až 30 dávek heroinu, to je pět denně, kdy jedna dávka byla 100 mg. Výslech pokračoval po upozornění na změnu právní kvalifikace dne 10. 2. 2026 (č.l. 130-136), kdy uvedl, že abstinuje, je po léčbě v xxx. To, co je mu kladeno za vinu, je nesmysl. U F. Š. byl asi osmkrát, z toho tam asi třikrát vařil heroin, ani ho nedodělal do konce, nedařilo se mu to. F. mu poskytl pouze ty prostory. Jednoho dne za ním F. přišel, že asi udusil M. práškama tři dny zpět. Chtěl ji jít zakopat, že ji stejně nikdo nebude hledat. Dal mu facku, aby se probral. Chtěl, aby se za M. vydávala jeho přítelkyně J. V., aby ještě F. dostal za ní dávky, tak ho jen seřval, ať okamžitě zavolá policajty a společně s J. odešli. Ty policajty zavolal nakonec až za další dva dny. Na ty tři vary si pokaždé makovinu donesl, byla usušená, přibližně čtyři kila na jeden var. To, co uvařil, bylo řídké, proto to vyhodil do popelnice. Co se týká poskytnutí drogy Š. , tak mu nikdy nic neposkytl za ten var. Když to dřív vypověděl, tak to bylo proto, že si to přečetl v usnesení, které měl F.. Co se týká přípravy, která je mu kladena za vinu díky tomu množství makoviny, tak uvádí, že s tou nemá nic společného, není jeho. On tam žádné pytle s makovinou ani neviděl. Maximálně bylo něco v kýblu nebo v pytli v garáži, do jiných místností nechodil. Do garáže měly přístup i jiné osoby, potkal jich tam minimálně deset, nikoho neznal. Ten proces výroby už si špatně pamatuje. Ví jen, že se to nepodařilo a vyhodil to. Š. to s tou makovinou říká proto, aby zakryl svoji trestnou činnost. On ho nikdy ale s makovinou neviděl nic dělat. Š. mu vyprávěl, že si chodí na makovinu, vaří z toho čaj. Když byl v té garáži, tak tam většinou uklízel bordel. Neví jaký, blbosti, hračky. Uklízel proto, aby tam bylo místo, nedalo se tam hnout. Ten úklid mu tam Š. dovolil. V tom posledním případě, když mu sdělil, že M. umřela, si s sebou vše odnesl, i to co uvařil. Po konfrontaci s tím, že u prvního výslechu uvedl opak, odpověděl, že si teď uvědomil, že tam ty věci nechal.

7. **Dále byla vyslechnuta svědkyně J. V.**, partnerka obžalovaného V. K. . Uvedla, že v rozhodném období sama užívala heroin a s obžalovaným K. žila ve společné domácnosti. O jeho činnosti v domě obžalovaného Š. však podle svých slov neměla podrobné informace, neboť ji od těchto aktivit držel stranou. K věci uvedla, že obžalovaný K. byl v domě obžalovaného Š. přibližně třikrát a že se tam pokoušel vyrábět heroin, avšak výroba se mu podle jeho sdělení nikdy nepodařila dokončit. Po jednotlivých návštěvách se vracel domů rozčilený a sděloval jí, že se mu výroba nepodařila. Sama byla v domě pouze jednou, a to při poslední návštěvě obžalovaného K. , kdy pro něj přijela. Do domu nevstupovala, pohybovala se pouze v prostoru garáže, jejíž vrata byla částečně otevřená. Uvedla, že při této návštěvě přišel do garáže obžalovaný Š. a sdělil K. , že zemřela jeho partnerka M. V.. Následně podle svědkyně hovořil o možnosti tělo zakopat a požadoval po ní, aby se vydávala za zemřelou a vyzvedla její důchod, což odmítla. Společně s obžalovaným K. poté z domu odešla s tím, že má být přivolána policie. Svědkyně dále uvedla, že i při této poslední návštěvě probíhal pokus o výrobu heroinu. Sama výrobní proces nepozorovala podrobně, uvedla pouze, že podle jejích představ spočívá ve zpracování makovic a jejich vaření a že v případě obžalovaného K. končil ve fázi tekuté směsi. Výsledek výroby neviděla. V garáži zaznamenala chemický zápach, který připodobnila k ředidlu. K použitým surovinám a technologickému postupu bližší informace neměla. K zajišťování materiálu uvedla, že obžalovanému K. jednorázově půjčila částku přibližně 15 000 Kč na nákup makovic. Nevzpomněla si, jaké množství mělo být za tuto částku pořízeno ani odkud měly makovice pocházet. Uvedla, že doma žádnou zásobu makovic neměli a sama se na jejich obstarávání nepodílela. Domnívala se, že materiál i další prostředky potřebné k výrobě si obstarával obžalovaný K. sám. Podle jejího vyjádření se obžalovaný K. pokusil vyrábět heroin z důvodu nedostatku finančních prostředků a informace o výrobě získal z internetu. Svědkyně

dále uvedla, že nemá konkrétní informace o tom, kdo inicioval využití garáže obžalovaného Š. k těmto účelům. O případném dluhu mezi oběma obžalovanými věděla pouze zprostředkovaně z vyjádření obžalovaného K. . Neměla ani konkrétní informace o případné distribuci drog obžalovaným Š. . V domě se podle ní pohybovalo více osob, které neznala, ale považovala je za uživatele drog. Nevěděla nic o větším množství makoviny zajištěném v domě ani o jeho původu. Neměla informace ani o komunikaci mezi obžalovanými týkající se obstarávání surovin nebo nákupu octa. K dalším okolnostem svědkyně uvedla, že obžalovaný K. nalezl v domě obžalovaného Š. jeho výpověď učiněnou v této trestní věci, přinesl ji domů a ona si ji rovněž přečetla. Uvedla, že po jejím přečtení byl obžalovaný K. rozčilený. Nevěděla však o tom, že by v souvislosti s obsahem této výpovědi obžalovaného Š. kontaktoval, fyzicky napadl nebo jej jinak ovlivňoval. Současně uvedla, že o opravách elektrokoloběžky obžalovaného K. v garáži obžalovaného Š. nemá žádné informace a že jí o takové okolnosti obžalovaný K. nikdy nehovořil.

8. Podle § 211 odst. 1 tr. ř. soud se souhlasem obžalovaných a státní zástupkyně přečetl výpovědi svědků z přípravného řízení, kteří konkrétně uvedli:

9. **R. K.** (č.l. 137-141) vypověděl, že je uživatelem návykových látek. Zná F. Š. , znali se od vidění. Opakovaně spolu byli nakupovat pervitin, neví kolikrát, pokaždé od někoho jiného. Možná se to stalo desetkrát. Každý si vždy platil to svoje. Někdy tam šel F. sám, pak mu to přinesl. Kupovali dávku za 500 Kč nebo za 1.000 Kč. U něj doma byl, nevšiml si, že by tam byly věci na výrobu drog. K předložené vzájemné komunikaci uvedl, že je to nějaká kravina, byl asi sjetý. Marihuanu po něm nikdy nechtěl. Nikdy si od něj žádnou drogu nekoupil. K. ani M. nezná.

10. **S. P.** (č.l. 147-151) B., že byl uživatelem heroinu před deseti lety, později jen pervitin. Se Š. ho seznámil Bajcar, byli známí. K předložené komunikaci, kde se ptá svědek obviněného dne 6. 9. 2024, zda má ještě tu kuru a on odpovídá, že myslí makovice, že je má, uvedl, že si nevybavuje, o co se jedná. Na výrobě heroinu nebo očka se nepodílel, od obviněného nikdy žádnou drogu nedostal.

11. **M. V.** uvedla (č.l. 153-158), že v minulosti užívala pervitin, v době výslechu nic neužívala. U F. byla se svým přítelem chvíli v jeho baráku v roce 2024. Pak od něj asi šestkrát dostala neurol nebo rivotril, někdy za to platila. Měla je sice předepsané i od své lékařky, ale to množství jí nestačilo. Drogy si od něj nikdy nekoupila. K. ani M. nezná.

12. **Š. Č:** uvedl (č.l. 164-168), že nezná K. ani Š. , telefonní číslo xxx, není jeho. Své číslo policii nikdy neuvedl, jen jednou hořelo v zahrádkářské kolonii, tam ho zastavila policie a chtěla, aby byl svědek, ale žádné číslo jim nedával. Z vyhodnocení komunikace zajištěné v mobilu Š. vyplývá, že s osobou užívající výše uvedené tel. číslo řešil 5. 9. 2024 a 7. 9. 2024 prodej „skera".

13. **V. R.** uvedl (č.l. 171-176), že je mnohaletým uživatelem pervitinu. Se Š. a K. ho seznámila před třemi lety paní Seidlová, ale delší dobu je neviděl. Š. mu jednou před více lety nabízel trávu, to je vše. On si ani od jednoho drogy nikdy nekoupil.

14. **P. B.** uvedl (č.l. 179-184), že měl v minulosti zkušenosti s drogami. K. nezná. Š. chodil pomáhat na zahradu. Drogy od něj nikdy neměl. Po předložení komunikace z roku 2024, kde se svědek ptá opakovaně, jestli „nemá čistou", uvedl, že se k tomu nechce vyjadřovat, nechce se k drogám vracet. Ta komunikace začala, ale nikam nedospěla.

15. **I. L.** uvedl (č.l. 196-201), že dříve užíval několik let pervitin, už ho ale pět let neužívá. Obviněné nezná. Po předložení telefonické komunikace ze září 2024, kde řeší nákup „skéra", sdělil, že tuto

vůbec nepsal. Nedokáže si vysvětlit, jak je možné, že bylo takto komunikováno na čísle, které užívá. Kdyby si chtěl něco koupit, nešlo by o skero, ale chtěl by pervitin. Neuvědomuje si ani, že by telefon někomu půjčoval.

16. **R. M.** uvedl (č.l. 205-212), že je aktuálně ve výkonu trestu odnětí svobody za drogovou trestnou činnost. Je celoživotním uživatelem pervitinu. K. viděl asi dvakrát v životě, nikdy od něj nic nedostal. U Š. chvíli přespával na takové verandě. Bydlel tam se svou přítelkyní, která nebyla úplně psychicky v pořádku. F. mu dal někdy trochu trávy. K varu u něj v baráku nedošlo, jenom tam ze starého matečáku, který našel u popelnice, vytahoval pervitin. F. mu s tím nepomáhal, byli domluveni, že mu poskytne prostor a on mu popřípadě něco dá, když tam bude. Pokud se tam matečák při domovce našel, tak to bude asi ten jeho, F. ho měl vyhodit.

17. Též se souhlasem obžalovaných a státní zástupkyně byly podle § 211 odst. 5 tr. ř. čteny znalecké posudky:

    - **Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (č.l. 310-322)**. Znalci provedli prohlídku a pitvu M. V., nar. xxx. Zevní prohlídkou a pitvou byla zjištěna xxx, včetně vnitřních orgánů a tečkovité krevní výronky pod poplicnicí. Příčinu smrti nebylo možné určit pro pokročilou xxx celého těla. Ke smrti mohlo dojít 3. 9. 2024, tj. šest dnů před provedenou pitvou, blíže se nelze vyjádřit. Nebyla zjištěna žádná poranění, nic, co by svědčilo pro cizí zavinění. Chemicko toxikologickým vyšetřením (**znalecký posudek z oboru toxikologie na č.l. 320-324**) byl v krvi prokázán ethanol v koncentraci 0,35 g/kg. Žádné jiné toxikologicky významné těkavé látky nebyly v krvi prokázány. Hladina ethanolu s velkou pravděpodobností vznikla v důsledku posmrtných hnilobných změn – pokud mrtvé lidské tělo jeví evidentní známky hnilobného rozkladu, může dojít k posmrtnému vzestupu koncentrace alkoholu v lidském těle. V jaterní tkáni byl prokázán metamfetamin v koncentraci 41 ng/ml, tato koncentrace značí stav ovlivnění touto návykovou látkou a je nižší než toxická. Toxická plazmatická koncentrace metamfetaminu je od hodnot 200 ng/ml, s ohledem na stupeň rozvinuté tolerance. Tramadol byl v terapeutickém rozmezí, metabolit klonazepamu a kvetiapin ve stopovém množství.

    - **Znalecký posudek z oboru elektronika, odvětví elekronika, specializace zajištění a zpracování dat z paměťových medií, mobilních telefonů a radiostanic** (č.l. 358-395) – byl zajištěn obsah mobilního telefonu Infinix X6528B s vloženou SIM kartou uživatele Š. .

18. Z protokolu o **ohledání místa činu** (č.l. 513-565) plyne, že v rodinném domě na adrese Xxx xxx, proběhla prohlídka v návaznosti na ohlášení nálezu zemřelé M. V.. Při ohledání nemovitosti byly zajištěny věcné, chemické i genetické stopy, které byly dále podrobeny odbornému zkoumání.

19. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická genetika** (č.l. 331-335) vyplývá, že byla porovnána DNA osoby nalezené na adrese Xxx xxx, a DNA vzorkem M. V., nar. xxx, kdy lze možný biologický vztah otec x dcera mezi osobami, jejichž vzorky byly analyzovány, považovat za vysoce pravděpodobný. Další posudek z odvětví genetiky (č.l. 348-352) byl zpracován k biologickým stopám zajištěným při ohledání místa činu (odličovací tampon se stopami krve, kondom, nedopalky), kdy byla zjištěna DNA M. V. a obžalovaného Š. . Dále byly ke zkoumání předloženy (č.l. 423-432) injekční stříkačky z obývacího pokoje a prázdná použitá sklenička, kdy ve stříkačkách byly zjištěny stopy metamfetaminu, heroinu a acetylkodeinu. Ze stěru lidské krve z jehly stříkačky a ze stěru lidských slin z pístu stříkačky se podařilo izolovat DNA obžalovaného Š. . Dále byla obžalovaným Š. vydána 11. 9. 2024 jako

věcná stopa č. 1 sklenice (č.l. 569), ke které uvedl, že do ní nalil kolu s pervitinem, které následně podal k vypití M. V., kdy ze znaleckého posudku (č.l. 436-446) bylo zjištěno, že obsahovala stopy kokainu a byla na ní izolovaná DNA obžalovaného Š. . Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 484-487) je patrné, že byly ke zkoumání dále předloženy stopy, které se nacházely v blízkosti zemřelé M. V., polévková lžíce se zaschlou sedlinou a vatou, plastové sáčky či papírová psaníčka – tyto obsahovaly stopy morfinu, heroinu, metamfetaminu či dimethylsulfonu, který je používán jako ředící látka.

20. Po ohledání místa činu byla 8. 9. 2024 ve 14:20 hod. provedena v rodinném domě na adrese Xxx xxx, kde byla nalezena zemřelá M. V., i **domovní prohlídka** (č.l. 255-296). Z protokolu o provedení domovní prohlídky a z připojené fotodokumentace vyplynulo, že v rodinném domě na adrese Xxx xxx, byly zajištěny věci nacházející se na více místech domu. V prostoru garáže byly zajištěny zejména stopa č. 1 – makovina, stopa č. 2 – slupky z makovic v černém igelitovém pytli umístěném poblíž garážových vrat, stopa č. 3 – odpad odvaru v podobě hnědé sypké látky v bílém pytli, stopa č. 4 – makovina uložená v bílém pytli, stopa č. 5 a stopa č. 6 – plastové kanystry obsahující tmavou tekutinu, stopa č. 7 – dřevěný lis se stopami hnědé sypké látky, stopa č. 8 – zavařovací hrnec, stopa č. 9 – plastový trychtýř uložený v hrnci, stopa č. 10 – papírová krabice obsahující vyloupané makovice, stopa č. 11 – plastová naběračka, stopa č. 12 – plastová láhev od octa s tmavou tekutinou, stopa č. 13 – plechový hrnec o objemu 70 litrů, stopa č. 14 – flexa s mixovací nádobou, stopa č. 15 – elektrický mixér, stopa č. 16 a stopa č. 17 – další kanystry s tekutinami, stopa č. 18 – dvě spojené PET lahve s tekutinou, stopa č. 19 – plastová odměrka, stopa č. 20 – plechový kanystr označený jako toluenový čistič a stopa č. 21 – PET láhev s tmavou tekutinou uložená v lednici. Fotodokumentace současně zachycuje v garáži elektrické vařiče, prázdné nádoby od ředidla, několik lahví od octa a přepravky obsahující rostlinný materiál. V kuchyni domu byla zajištěna stopa č. 22 – přepravka s makovinou umístěná na podlaze u kuchyňské linky, dále stopa č. 23 – hrnec obsahující slupky z makovic a stopa č. 24 – skleněná nádoba se slupkami z makovic. V podkrovním prostoru bylo zajištěno osm černých pytlů s rostlinným materiálem, označených jako stopa č. 25. Fotodokumentace zachycuje jejich umístění v prostoru podkroví a na chodbě prvního patra. V koupelně v prvním patře byly zajištěny stopa č. 26 – plechový mixér a stopa č. 27 – černý pytel obsahující slupky z makovic. V obývacím pokoji v prvním patře, v němž bylo předchozího dne nalezeno tělo M. V., byly jako stopa č. 28 zajištěny vzorky tmavé tekutiny z hrnku a jako stopa č. 29 vzorky tmavé tekutiny ze sklenice. Dále byla zajištěna stopa č. 30 představující čtyři přepravky s makovinou, stopa č. 31 představující dvě přepravky se slupkami z makovic a stopa č. 32 představující dvě přepravky a jednu papírovou tašku obsahující palice z makovic. Z protokolu dále vyplývá, že zajištěné stopy byly rozmístěny nejen v garáži, ale též v kuchyni, koupelně, podkrovních prostorech a v obývacím pokoji domu. Veškerá místa nálezů byla zachycena fotografickou dokumentací pořízenou při domovní prohlídce.

21. Zajištěné stopy byly následně podrobeny **znaleckému zkoumání znalcem z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie** (č.l. 451-469). Bylo vypracováno i **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie** (č.l. 4725-478) k určení množství účinné omamné či psychotropní látky. Obecně je ve znaleckém posudku uvedeno, že výroba heroinu z morfinu je relativně jednoduchým procesem, vyžadujícím průměrné technické znalosti. Všechny syntézy jsou založeny na stejném principu, a to je acetylace dvou volných hydroxylových skupin, které jsou obsaženy v molekule morfinu. Vlastní reakce a následná izolace heroinu poskytuje reálně cca 80 % teoreticky získatelného množství. Morfin pak lze získat z rostliny máku dvěma způsoby. Prvním a nejrozšířenějším je získání morfinu z opia – na vzduchu zaschlé mléčné šťávě z nezralých makovic. Druhou je získání morfinu z celistvých či rozbitých makovic (vyprázdněných tobolek), suchých bez semen s co nejkratším zbytkem stonku, nazývaných

makovina. V České republice je nejčastěji používaná metoda macerace drcené makoviny (např. mixérem) v organické fázi. Při tomto postupu je makovina za studena/tepla macerována v běžně dostupných ředidlech. Po určité době je tato směs přefiltrována (např. přes nálevku, pomocí lisu) a k získanému roztoku je přidána kyselina octová 8%. Tyto dva roztoky jsou dokonale promíchány a po ustavení rovnováhy je spodní kyselá vrstva odebrána (extrakční účinnost je nejméně 80 %). Kyselá vrstva je dále povařena (např. pomocí vařičů, hrnců) a její objem zredukován. Tento roztok je buď rovnou zneužíván, nebo je k němu přidána alkalická látka. Vzniklá sraženina je přefiltrována, vysušena a dále acetylována. V daném případě bylo zjištěno, že rostlinný materiál (obsažený ve stopě č. 2, 10, 25, 27, 31, 32) měl celkem hmotnost 123 780 g, obsahoval 0,563 % až 0,590 % morfinu base, což je celkem 723,3 g morfinu a tekutina zajištěná jako stopa č. 6 o objemu 24 850 ml obsahovala celkem 0,172 % base morfinu, tedy celkem 36,63 g morfinu base, celkem tedy v předložených stopách bylo zjištěno 759,93 g morfinu base. Stopy OPL pak byly zajištěny i v dalších látkách – chemikáliích, obalech od nich, reakčních směsích, meziproduktech a odpadních produktech z výroby a izolace OPL, na pomůckách a zařízení použitelných při výrobě nebo aplikaci OPL (hrnce, mixéry, naběračky, lis a další). Ve stopách č. 2, 6, 9, 10, 25-27, 31 a 32 byl zjištěn kodein, thebain a morfin. Ve stopách č. 7, 12, 13, 15, 23 a 24 byl zjištěn kodein a thebain, ve stopě č. 11 a 14 byl zjištěn thebain, ve stopě č. 5 kodein. Zajištěné předměty a příslušenství ze stop č. 7-1, 11, 13-15, 19, 23, 26 a C lze použít k výrobě heroinu z máku setého. Zjištěné látky morfin, kodein a thebain jsou charakteristické pro rostlinu mák setý. Zajištěné chemikálie není možno považovat za kompletní, chybí acetanhydrid a alkalická látka. Zařízení je možno považovat za kompletní. Ve stopách č. 16 a 17 byl zjištěn metamfetamin obsazený v matečném louhu, který je produktem při výrobě pervitinu. Některé zajištěné stopy mohu souviset s výrobou metamfetaminu z pseudoefedrinu modifikovanou Nagaiho syntézou, tzv. českou cestou – byl zajištěn toluen, alkalický hydroxid, jód, kyselina chlorovodíková a matečné louhy. Zajištěné chemikálie však není možno považovat za kompletní, nebyl nalezen ani pseudoefedrin a není kompletní ani zařízení – chybí reakční baňka, váhy, indikátorový papírek.

22. Zařízení nalezené v garáži rodinného domu bylo ohledáno (č.l. 495-505) za účelem zajištění daktyloskopických a DNA stop, kdy následným znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická genetika (č.l. 509-512) bylo konstatováno, že stopy se podařilo izolovat z madel nerezového hrnce (stopa č. 25) a z madel zavařovacího hrnce (stopa č. 22), jedná se o DNA profil obžalovaného K. .

23. Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu podle § 88a tr. ř. k telefonnímu číslu xxx užívanému obžalovaným V. K. (období 20. 8. 2024 – 20. 2. 2025) vyplynulo, že telefonní přístroj se v rozhodném období opakovaně přihlašoval k buňkám mobilního operátora v oblasti Prahy – Xxx , konkrétně dne 27. 8. 2024 v době od 07:26 hod. do 15:29 hod., dne 1. 9. 2024 v době od 11:36 hod. do 17:29 hod. a dne 6. 9. 2024 v době od 11:50 hod. do 17:26 hod., tedy celkem 3x. Z přehledu uskutečněných hovorů a SMS komunikace, mimo jiné s telefonním číslem xxx užívaným obžalovaným F. Š. , plyne, že dne 6. 9. 2024 byly mezi oběma telefonními čísly zaznamenány vzájemné SMS zprávy v časech 13:37 hod., 13:38 hod., 14:42 hod. a 15:02 hod.

24. Ze znaleckého posudku a navazujícího vyhodnocení obsahu mobilního telefonu Infinix užívaného obžalovaným F. Š. bylo zjištěno, že pod telefonním číslem xxx byl v přístroji uložen kontakt označený jako „J. od V.“. Mezi tímto kontaktem a obžalovaným Š. byla v období srpna a září 2024 vedena textová komunikace. Dne 4. 9. 2024 ve 23:27 hod. obžalovaný Š. uvedl: „Dej mi čas do jedný. Není toho zatím dost, ale makám na tom.“ Dne 5. 9. 2024 ve 01:02 hod. druhá strana odpověděla: „To nato ser necháme to na zítra. Musíme začínat okolo 23:00“, na což obžalovaný Š. reagoval zprávou, že již „nalouskal 5,5 kilo vlašáků“. Následně se v

komunikaci objevily dotazy na „Čepku“ a „kedr“, přičemž obžalovaný Š. dne 5. 9. 2024 ve 01:35 hod. uvedl: „Už ne ale do rána to dám.“

25. Dne 6. 9. 2024 ve 13:37 hod. byla z kontaktu „J. od V.“ zaslána zpráva „4 octy“, na kterou obžalovaný Š. odpověděl zprávou „Ok“. Následně téhož dne ve 14:42 hod. následovala zpráva „Kdy přijedeš“ a v 15:02 hod. odpověď obžalovaného Š. „10min“.

26. Po domovní prohlídce byla mezi stejnými účastníky zachycena i další komunikace. Dne 8. 9. 2024 v 09:28 hod. bylo obžalovanému Š. zasláno sdělení: „Potřebuju pomoc s jednou věcí. Nechci otravovat ale asi mi nikdo jinej nepomůže. Potřebuju něco koupit, čepičku tak si taky zobnes. Za chvilku vyrážím k tobě.“ Dne 9. 9. 2024 následovaly zprávy, v nichž druhý účastník komunikace obžalovanému Š. vytýkal nakládání s poskytnutými penězi, mimo jiné uvedl: „Tak já ti dám do ruky love todle bylo naposled co mě někdo podělal“ a dále „všechny ty tvoje příběhy co plkáš prostě to utratíš za fet ale ke mě se dostane z pěti případů jeden“.

27. Ve vyhodnocení mobilního telefonu byly dále zaznamenány kontakty obžalovaného Š. s dalšími osobami. Dne 6. 9. 2024 komunikoval s kontaktem „S. A.“, ztotožněným jako S. P. , kdy na zprávu „Čau. Máš ještě tu kuru prosím tě?“ odpověděl „Myslíš makovice, víc hlav víc ví. Mám.“ Součástí vyhodnocení byla i komunikace s osobami označenými jako „ Š. Č: “, „Kamion“, „V. R. “, „R. K. “, „P. B.“ a dalšími kontakty, jejichž obsah se týkal zejména nabídky, poptávky či zajišťování návykových látek.

28. Soud další důkazní návrhy soud zamítl pro nadbytečnost – výslech dalších osob potenciálně se pohybujících v domě by mohl být bezbřehý a nebylo by možné uzavřít, že jde o vyčerpávající okruh osob. Žádný z obžalovaných neidentifikoval konkrétní osobu, která by rozsáhlé množství rostlinného materiálu do domu mohla přinést. Ten se nacházel i v částech objektu, kam třetí osoby, i pokud by objektem procházely, neměly důvod vstupovat (půda), a konečně pokud by do objektu někdo nastěhoval takovéto množství rostlinného materiálu, pak stěží bez vědomí obžalovaných, kteří jediní tento rostlinný materiál používali k další produkci, přičemž pokud to nebyl materiál pro jejich potřeby, je s podivem, že si jej původní majitel zase neodstěhoval, neboť v drogové komunitě jde s jistotou o ceněnou surovinu. Soud pro nadbytečnost též zamítl návrhy na výslechy rodičů zesnulé M. V., neboť její úmrtí není obžalovaným kladeno za vinu. Konečně pro nadbytečnost zamítl též důkazní návrh na výslech zpracovatele odborného vyjádření kvantifikujícího množství účinné látky v zajištěném rostlinném materiálu. Důkaz byl proveden jako listinný důkaz a důkazní návrh na výslech zpracovatele nebyl opřen o relevantní zpochybnění či relativizaci obsahu písemného odborného vyjádření, výslech by tedy nic nového nepřinesl.

29. Pokud jde o vztah bodu II. 2) výroku k trestní věci vedené proti R. M. a dalším osobám (*PČR, OŘ PI, SKPV, 5.OOK pod č.j. KRPA-160097/TČ-2024-001175 – č.l. 623-644*), zde byla dne 26. 9. 2025 podána obžaloba (*obžaloba OSZ pro Prahu 6, sp. zn. 1 ZT 291/2024, na R. M. a spol. na č.l. 645-669*) a dne 19. 11. 2025 byli celkem 4 obžalovaní pravomocně uznáni vinnými po předchozím prohlášení viny (*rozsudek OS pro Prahu 6 sp. zn. 16 T 108/2025 na č.l. 829*).

30. Provedené důkazy soud hodnotil v souladu s § 2 odst. 6 tr. ř. jednotlivě i ve vzájemných souvislostech.

31. **Výpověď obžalovaného F. Š. prodělala v průběhu řízení významný posun.** V prvotní výpovědi po zajištění věcí v domě popsal řadu konkrétních okolností, které následně korespondují s objektivními důkazy, zejména s výsledky domovní prohlídky, znaleckými závěry z oboru kriminalistické chemie, vyhodnocením mobilního telefonu a telekomunikačními údaji.

Stabilně od počátku potvrzuje, že v rodinném domě na adrese Xxx bydlel, umožnil obžalovanému V. K. přístup do domu, resp. do garáže; věděl, že K. v garáži vykonává činnost související s výrobou drog, konkrétně heroinu; sám pro K. obstarával alespoň některé věci, zejména ocet, a připustil rovněž mletí makovic; v domě se nacházela makovina, přičemž část makovic či makoviny označoval za svou, a současně tvrdil, že podstatná část měla patřit K. ; dlouhodobě užíval omamné a psychotropní látky, zejména heroin, pervitin a opium, a část drog poskytoval M. V..

32. Ve výpovědi ze dne 11. 9. 2024 obžalovaný Š. uvedl, že heroin užíval podle toho, jak „vařil Vojta“, obvykle jednou týdně, a že měl slíbeno 1 až 1,5 gramu za to, že K. umožní tuto činnost v domě provádět; další heroin si pak kupoval za cenu 3 000 Kč za gram. Současně uvedl, že K. pomáhal maximálně tím, že mu mlel makovice v elektrickém mixéru a chodil kupovat ocet a další věci na jeho povel a za jeho peníze. Podle této výpovědi měl K. od konce června 2024 vařit přibližně jednou týdně, s jednou výjimkou, kdy neměl makovice, a celkově mohlo jít asi o devět případů. Tato výpověď je v uvedených bodech konkrétní, obsahuje časové vymezení, popis četnosti, popis odměny, popis Š. ovy dílčí pomoci i údaj o tom, že heroin od K. průběžně dostával. Její význam zvyšuje skutečnost, že byla učiněna krátce po domovní prohlídce a před následným zřejmým procesním i osobním tlakem na obžalovaného, včetně pozdějšího tvrzení o výhrůžkách ze strany K. . Tato verze současně koresponduje s dalšími důkazy. V domě byly při domovní prohlídce zajištěny mimo jiné makovina, slupky z makovic, odpad odvaru, lis, hrnce, mixéry, trychtýř, odměrky, kanystry s tekutinami, ředidla, nádoby od octa a další předměty nacházející se zejména v garáži, ale i v kuchyni, podkroví, koupelně a obývacím pokoji. S tvrzením obžalovaného, že chodil kupovat ocet, koresponduje i komunikace z mobilního telefonu Š. , kde dne 6. 9. 2024 kontakt označený jako „J. od V.“ zaslal zprávu „4 octy“ a Š. odpověděl „Ok“. Tentýž kontakt byl v telefonu veden pod číslem xxx, které je podle prohlášení V. K. užíváno právě jím. Ve prospěch věrohodnosti této části první výpovědi působí i to, že znalecké závěry popisují technologii výroby heroinu z makoviny způsobem, který odpovídá zajištěným předmětům a činnostem popsaným Š. , zejména mletí makoviny, použití organických rozpouštědel, kyseliny octové, filtrace a dalšího zpracování.

33. Ve výpovědi ze dne 19. 2. 2025 obžalovaný Š. na jednu stranu setrval na tom, že v domě probíhala činnost K. a M. , na druhou stranu začal zřetelněji oddělovat vlastní podíl od podílu jiných osob. Uvedl, že heroin ani opium vařit neumí, že pouze sbírá mléko z makovic, a že v domě byla jeho pouze modrá bedýnka z pošty s menšími makovicemi, z nichž si dělal čaj; zbytek měl být podle něj K. úv. K výrobě pervitinu uvedl, že vše bylo M. a on sám se aktivně nepodílel. V této výpovědi současně uvedl, že mu K. po prvním výslechu vyhrožoval, že jej zbije, a že mu později měl sdělit, jak má v této věci vypovídat; dále tvrdil, že jej K. následně fyzicky napadl a vyhrožoval mu kvůli tomu, že proti němu vypovídal. Tato část výpovědi může vysvětlovat určitou nervozitu nebo obavu obžalovaného při pozdějším vypovídání, sama o sobě však nevysvětluje všechny rozpory v jeho tvrzeních. Obžalovaný jistě mohl mít subjektivní obavu z K. , současně měl vlastní zřejmý zájem minimalizovat vlastní trestní odpovědnost, zejména pokud šlo o rozsah zajištěné makoviny, vybavení a jeho aktivní zapojení do přípravných úkonů.

34. V pozdější výpovědi po upozornění na změnu právní kvalifikace ze dne 17. 2. 2026 obžalovaný uvedl, že makovice, které nasbíral, měl schované v garáži v pytli a modré bedýnce, zatímco ostatní věci nebyly jeho. Poukázal také na svůj nízký invalidní důchod a tvrdil, že neví, kde by na takové věci vzal peníze.

35. U hlavního líčení pak obžalovaný svou roli dále zmírnil. Uváděl, že v domě se pohybovalo více osob, které měly přístup, že neměl přehled o jejich totožnosti ani činnosti, že byl silně závislý na drogách a pod jejich vlivem, a proto si řadu okolností nepamatuje. Připouštěl, že K. do

domu vstupoval, že měl klíče a že se v garáži pokoušel vyrábět heroin, avšak počet případů zúžil přibližně na tři, současně připustil, že jich mohlo být více. Tvrdil také, že finální produkt neviděl a že měl za to, že výroba nebyla dokončena. Tento počet výskytů obžalovaného K. přitom přesně koresponduje se záchyty přítomnosti jeho mobilního telefonu, avšak tyto záchyty pokrývají toliko období od 20. 8. 2024 do 20. 2. 2025, přičemž tyto poznatky se staly součástí spisového materiálu až v dubnu 2025 (č.l. 591), nelze tak vyloučit, že tento počet výskytů je právě odvozen od poznatkl, které v té době již policejní orgán získal.

36. Tato poslední verze se od první výpovědi podstatně liší. Z původního tvrzení o pravidelné činnosti od konce června přibližně jednou týdně a asi devíti případech se stává neurčitý údaj o třech pokusech. Z původního tvrzení o odměně heroinem v množství 1 až 1,5 gramu a průběžném poskytování heroinu se stává nejisté tvrzení o možném obdržení malého množství drogy či peněz, případně nejistota ohledně původu těchto dávek. Z původního konkrétního popisu mletí makovic a obstarávání octa se stává tvrzení, že mohl jednou nebo dvakrát mlít makovinu a že obstarávání věcí si přesně nepamatuje.

37. Obžalovaný se snažil svůj vztah k makovině omezit na menší množství, zejména modrou bedýnku či pytel s vlastními makovicemi, zatímco ostatní množství připisoval K. . Tento výklad je však obtížně slučitelný s výsledky domovní prohlídky. Makovina a slupky z makovic nebyly nalezeny pouze v garáži, tedy v prostoru spojovaném s K. , ale i v kuchyni, podkroví, koupelně a obývacím pokoji. Takto rozsáhlé a prostorově rozprostřené uložení rostlinného materiálu je v rozporu s představou, že obžalovaný měl pouze okrajové povědomí o dění v garáži a že podstatná část věcí byla výlučně záležitostí K. bez vědomé součinnosti osoby, která dům užívala.

38. Obžalovaný u hlavního líčení svou roli při obstarávání věcí relativizoval a uváděl, že si přesně nepamatuje, zda a kolikrát pro K. kupoval ocet. V první výpovědi však konkrétně uvedl, že chodil kupovat ocet a další věci na K. ův pokyn a za jeho peníze. Toto původní tvrzení potvrzuje komunikace ze dne 6. 9. 2024, v níž kontakt uložený jako „J. od V.“, odpovídající číslu užívanému K. , píše „4 octy“ a Š. odpovídá „Ok“. Následují zprávy „Kdy přijedeš“ a „10min“. Současně fotodokumentace domovní prohlídky zachycuje v garáži prázdnou láhev od octa a dvě plné láhve od octa. Tato shoda s objektivními poznatky výrazně oslabuje pozdější snahu obžalovaného prezentovat obstarávání octa jako nejistou, okrajovou či nepamatovanou okolnost.

39. Obžalovaný v prvotní výpovědi uvedl, že K. mlel makovice v elektrickém mixéru. U hlavního líčení tuto okolnost zúžil na možnost, že mohl jednou nebo dvakrát mlít makovinu, přičemž si tuto činnost přesně nepamatuje. S původní verzí však koresponduje nejen nález mixérů a mixovacích zařízení v domě, ale i komunikace z 4. a 5. 9. 2024. Ačkoli použitý výraz „vlašáky“ nelze izolovaně hodnotit bez kontextu, v návaznosti na celou komunikaci, nález velkého množství makovic a makoviny v domě a původní výpověď o mletí makovic jde o okolnost, která podporuje závěr, že obžalovaný se na přípravě rostlinného materiálu aktivně podílel.

40. Zásadní rozpor spočívá v počtu případů výroby. V první výpovědi Š. hovořil o výrobě od konce června 2024 přibližně jednou týdně, celkově asi v devíti případech. U hlavního líčení hovořil spíše o třech případech, byť připustil, že jich mohlo být více a že si přesně nepamatuje. V tomto směru pvotní verze odpovídá i prvotní výpovědi K. , jenž uvedl, že u Š. heroin vařil asi osmkrát a že z každého varu měl přibližně pět gramů. S opakovaností výroby koresponduje také rozsah zajištěného materiálu a zařízení, jakož i zpráva z 9. 9. 2024, v níž osoba užívající K. ovo číslo Š. vytýká, že se k ní „z pěti případů“ dostalo pouze jednou. Tato zpráva sama

neumožňuje přesně rekonstruovat jednotlivé případy, avšak v kontextu ostatních důkazů svědčí spíše pro opakující se vztah a spolupráci než pro izolovaný či náhodný kontakt.

41. Obžalovaný se snažil svou roli prezentovat především jako roli uživatele. Z obsahu jeho mobilního telefonu však plyne komunikace s více osobami týkající se nabídky, poptávky či zajišťování návykových látek. Například dne 6. 9. 2024 v komunikaci s osobou označenou jako „S. A." reagoval na dotaz „Máš ještě tu kuru?" odpovědí „Myslíš makovice… mám", a v další komunikaci se objevují nabídky či poptávky týkající se „skéra", „čisté", pervitinu, marihuany a dalších látek. Tyto skutečnosti neznamenají samy o sobě přímý důkaz účasti na každé části výroby heroinu, avšak oslabují obraz obžalovaného jako pasivního uživatele bez kontroly nad drogovým prostředím v domě. Obžalovaný podle obsahu telefonu vystupoval jako osoba schopná drogy nabízet, zajišťovat, prodávat či alespoň zprostředkovávat dodání různých látek dalším osobám.

42. Rozpory ve výpovědi obžalovaného Š. lze vysvětlovat několika okolnostmi, které však mají rozdílný význam. První možnou okolností je skutečnost, že obžalovaný dlouhodobě užíval omamné a psychotropní látky, sám uváděl silnou závislost a špatnou paměť, a z posudku o invaliditě vyplývá syndrom polymorfní závislosti na opioidech a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav. Tyto okolnosti mohou vysvětlovat určitou nepřesnost ve vybavování detailů, nikoli však selektivní posun výpovědi v těch bodech, které jsou pro obžalovaného trestně nejvíce zatěžující. Druhou okolností je tvrzený tlak ze strany K. . Obžalovaný uvedl, že mu K. po první výpovědi vyhrožoval a později jej měl fyzicky napadnout kvůli tomu, že proti němu vypovídal. Tato okolnost může být významná při vysvětlení nervozity obžalovaného u hlavního líčení a určité obavy otevřeně setrvat na původních tvrzeních. Třetí a podle soudu zásadní okolností je však vlastní procesní zájem obžalovaného. S postupem řízení, se změnou právní kvalifikace a se zřejmostí rozsahu nálezu v domě se obžalovaný stále více snažil oddělit od většiny zajištěné makoviny, popřít či zmenšit svůj aktivní podíl na výrobě, snížit počet případů výroby a zdůraznit možnost přístupu dalších osob do domu. Tento posun výpovědi není nahodilý; směřuje vždy ke snížení jeho vlastní odpovědnosti.

43. Soud proto může za věrohodnou považovat zejména tu část výpovědi obžalovaného Š. , v níž již v první výpovědi popsal, že K. v jeho domě opakovaně vyráběl heroin, že mu za tím účelem poskytl prostory, že mu pomáhal mletím makovic a obstaráváním octa, a že za umožnění této činnosti dostával heroin. Tato část výpovědi je konkrétní, časově blízká skutku, nevyznívá izolovaně a je podporována dalšími důkazy, zejména výsledky domovní prohlídky, vyhodnocením mobilního telefonu, údaji o telekomunikačním provozu a znaleckými závěry k povaze zajištěných stop. Naopak věrohodné nelze považovat pozdější posun ve výpovědích, v nichž počet případů výroby zúžil, svůj aktivní podíl relativizoval, tvrdil, že si řadu činností nepamatuje, a většinu zajištěné makoviny či výrobního vybavení připisoval jiným osobám. Tyto pozdější verze nejsou přesvědčivě vysvětleny pouze drogovou závislostí či špatnou pamětí, neboť rozpory se týkají především okolností významných pro jeho trestní odpovědnost a současně nejsou v souladu s objektivními důkazy zajištěnými v řízení.

44. **Výpověď obžalovaného V. K.** soud hodnotil takto, Obžalovaný v prvotní procesní výpovědi konkrétně popsal svou účast na výrobě heroinu v domě obžalovaného Š. , způsob výroby, počet varů, množství výstupu, použitý materiál i to, jakou odměnu poskytoval Š. . Později tuto výpověď v několika podstatných bodech změnil, zejména pokud jde o počet výrob, úspěšnost výroby, nakládání s vyrobenou látkou, poskytnutí heroinu Š. a vztah k většímu množství zajištěné makoviny.

45. Stabilně obžalovaný připouštěl, že v rozhodném období byl uživatelem opiátů, resp. heroinu; znal obžalovaného F. Š. z drogového prostředí; opakovaně docházel do domu Š. na adrese Xxx; měl k dispozici klíč od domu, resp. mohl vstupovat do garáže i v nepřítomnosti Š. ; v garáži domu se pokoušel vyrábět heroin z makoviny; k této činnosti používal věci, které označoval alespoň zčásti za vlastní, zejména hrnec, lis, vařič, mixér či další vybavení; poslední návštěva domu souvisela i s tím, že mu Š. sdělil informaci o úmrtí M. V.. Jeho obhajoba se poté postupem času soustředila především na to, že mělo jít pouze o několik neúspěšných pokusů, že nebyl vyroben použitelný produkt, že Š. se na výrobě nepodílel a že větší množství zajištěné makoviny s ním nesouviselo. Podstatná je v předchozích výpovědích rovněž to, že se v nich neobjevil motiv významný ve výpovědi v hlavním líčení – opakované návštěvy za účelem oprav elektrokoloběžky.

46. V první výpovědi v procesním postavení obviněného ze dne 16. 7. 2025 obžalovaný K. uvedl, že F. Š. potkal někdy v červnu předchozího roku, oba sháněli drogy a Š. mu sdělil, že by mohl „uvařit něco“ u něj doma, protože má volný dům. K. poté přijel do domu a heroin vyrobil. Podle této výpovědi si věci dovezl sám a obdobným způsobem to opakoval asi osmkrát. Současně popsal technologii výroby: makovice namlel, dal do ředidla, svařil, „vyoctoval“, „zvápnil“ a „vysolmiakoval“. Uvedl, že jeho byl vařič, hrnec a všechny věci, které potřeboval, a že jeho byl i lis. Vše měl mít v garáži a měl k dispozici vlastní klíč. Dále uvedl, že F. vozil makovinu, neví však, kde ji sháněl, a že „vařil z toho, co přinesl“. Z každého varu měl mít asi pět gramů heroinu, přičemž na jeden var spotřeboval asi polovinu jutového pytle, tedy přibližně dva kilogramy makovic. Odpad po výrobě podle něj vypadal jako písek a vždy jej dal do pytle a odvezl pryč. Š. měl z každého varu poskytovat asi 0,5 g heroinu. Tato první výpověď je významná svou konkrétností. K. v ní popisuje nejen samotnou přítomnost v domě, ale i technologický postup, počet opakování, výsledek výroby, orientační výtěžnost, spotřebu materiálu, vlastnictví části zařízení, způsob nakládání s odpadem i odměňování Š. . Tato verze je současně v podstatných bodech slučitelná s první výpovědí Š. , podle níž K. v domě od konce června vařil přibližně jednou týdně, asi v devíti případech, a Š. za umožnění této činnosti dostával heroin.

47. Ve výpovědi ze dne 10. 2. 2026 K. svou předchozí výpověď významně změnil. Uvedl, že u Š. byl asi osmkrát, ale heroin tam vařil jen asi třikrát. Současně tvrdil, že jej ani nedodělal do konce, že se mu výroba nedařila a že vzniklá látka byla řídká, proto ji vyhodil do popelnice. Š. mu měl podle této verze pouze poskytnout prostory. K poskytnutí heroinu Š. uvedl opak původní výpovědi: tvrdil, že mu nikdy nic neposkytl a že dříve vypovídal jinak proto, že si to přečetl v usnesení, které měl F.. K většímu množství makoviny zajištěné v domě uvedl, že s ní nemá nic společného, že není jeho, že žádné pytle s makovinou neviděl, maximálně něco v kýblu nebo pytli v garáži, a že do jiných místností nechodil. Rovněž tvrdil, že proces výroby už si špatně pamatuje, že se výroba nepodařila a že vše vyhodil. Současně tvrdil, že v posledním případě, kdy mu Š. sdělil, že M. zemřela, si s sebou všechno odnesl, včetně toho, co uvařil; po konfrontaci s tím, že v první výpovědi uvedl opak, odpověděl, že si nyní uvědomil, že tam věci nechal. Tato pozdější výpověď mění pro K. nejvíce zatěžující okolnosti: z osmi úspěšných varů se stávají tři neúspěšné pokusy, z výstupu přibližně pěti gramů heroinu z každého varu se stává nepoužitelná řídká hmota, z pravidelného poskytování heroinu Š. se stává tvrzení, že mu nikdy nic neposkytl, a z přiznání vlastnictví či užití vybavení se stává snaha oddělit se od většiny zajištěných věcí.

48. U hlavního líčení K. setrval na tom, že se v domě Š. pokoušel vyrábět heroin, avšak opět tvrdil, že šlo jen asi o tři až čtyři pokusy, že nikdy nedosáhl finálního výsledku a že vzniklou tekutou směs následně zlikvidoval. Účelem podle něj mělo být získat heroin pro vlastní potřebu a snížit náklady na jeho obstarávání. Připustil, že k pokusům nosil vlastní suroviny a vybavení, konkrétně makovinu, ocet, ředidlo, hrnec, mixér a lis. Část vybavení nalezeného v garáži,

zejména lis, hrnce, mixér a ředidlo, označil za své. Současně však popřel vztah k většímu množství makoviny v pytlích nebo v dalších místnostech domu a tvrdil, že takové množství nikdy neviděl. Tvrdil také, že Š. se podle něj na výrobě nepodílel, nepomáhal mu a nezajišťoval mu suroviny ani vybavení, ačkoliv připustil možnost, že mu Š. někdy mohl zajistit ocet. Tato verze je tedy méně zatěžující než první výpověď, zároveň však nezpochybňuje samé jádro věci, totiž že K. do domu opakovaně docházel, měl přístup do garáže, nosil tam vybavení a suroviny a prováděl tam činnost směřující k výrobě heroinu.

49. Zásadním rozporem je počet případů výroby. V první výpovědi K. uvedl, že takto postupoval asi osmkrát. V pozdější výpovědi a u hlavního líčení tvrdil, že heroin vařil jen asi třikrát, případně třikrát až čtyřikrát. První verze K. koresponduje s první výpovědí Š. , který uvedl, že K. vařil od konce června 2024 přibližně jednou týdně a že mohlo jít asi o devět případů. S opakovaností přitom souvisí i rozsah materiálu a vybavení zajištěného při domovní prohlídce. V domě bylo zajištěno více než 123 kg rostlinného materiálu ve vybraných stopách a dále tekutina obsahující morfinovou bázi, výrobní zařízení, pomůcky, chemikálie, meziprodukty a odpadní produkty. Soud může proto hodnotit pozdější snížení počtu varů jako účelové, zejména proto, že směřuje ke snížení rozsahu jeho trestní odpovědnosti a není přesvědčivě podpořeno objektivními důkazy.

50. Dalším zásadním rozporem je otázka, zda výroba vedla k získání použitelného heroinu. V první výpovědi K. uvedl, že z každého varu měl asi pět gramů heroinu, že látka na něj působila jako opiát a že z ní sám užíval dávky. V pozdější výpovědi však tvrdil, že výroba se mu nepodařila, že vznikla pouze řídká směs, kterou vyhodil. Stejně u hlavního líčení uváděl, že finálního výsledku nikdy nedosáhl. Tato změna je podstatná a nelze ji vysvětlit pouhou nepřesností paměti. Rozdíl mezi tvrzením „z každého varu měl asi pět gramů heroinu“ a tvrzením „nikdy nic použitelného nevzniklo“ představuje změnu ve vlastním jádru jeho obhajoby. Pozdější tvrzení o neúspěšné výrobě je navíc v rozporu s objektivními nálezy. Při domovní prohlídce byly zajištěny nejen suroviny a zařízení, ale i odpad odvaru, kapaliny a předměty, na nichž byly zjištěny alkaloidy charakteristické pro mák setý, resp. látky související s výrobou a izolací omamných látek. Znalec popsal technologii výroby heroinu z makoviny a uvedl, že zajištěné zařízení lze použít k výrobě heroinu z máku setého.

51. K. v první výpovědi uvedl, že Š. poskytl z každého varu asi 0,5 g heroinu. Později tuto okolnost popřel a tvrdil, že mu nikdy nic neposkytl. První verze K. rámcově odpovídá první výpovědi Š. , podle níž měl Š. slíbeno 1 až 1,5 g za to, že K. nechá v domě vařit, a heroin od něj průběžně dostával. Pozdější popření poskytnutí heroinu lze hodnotit jako účelové, protože odstraňuje významnou okolnost podporující závěr o dohodě a vzájemném prospěchu obou obžalovaných. Nejde přitom o izolovanou změnu, ale o součást širšího posunu K. výpovědi směrem k redukci rozsahu výroby i jeho vztahu ke Š. .

52. K. v první výpovědi uvedl, že „makovice vozil F.“, současně však opakovaně tvrdil, že při každém varu používal vlastní makovinu, kterou si sám přinesl, a že vařil z toho, co si přinesl. Již tato první výpověď proto obsahuje vnitřní nejasnost ohledně původu makoviny používané k výrobě heroinu. Později tvrdil, že s větším množstvím makoviny nemá nic společného, že žádné pytle s makovinou neviděl a že do jiných místností domu nechodil. Tato pozdější verze je problematická zejména vzhledem k rozsahu a rozmístění zajištěné makoviny. K. ovo pozdější tvrzení, že větší množství makoviny neviděl a že s ním neměl nic společného, je proto třeba hodnotit v souvislosti s tím, že sám připustil opakované návštěvy garáže, vlastnictví či užívání části výrobního zařízení, přístup do domu a provádění výroby heroinu právě z makoviny.

53. K. v různých výpovědích připouštěl, že jeho byly věci potřebné k výrobě, zejména vařič, hrnec, lis či další vybavení. U hlavního líčení uvedl, že část vybavení nalezeného v garáži, zejména lis, hrnce, mixér a ředidlo, byla jeho. Znalecké závěry k těmto věcem uvádějí, že zajištěné předměty a příslušenství lze použít k výrobě heroinu z máku setého. K. ovo tvrzení, že se výroba nepodařila a šlo jen o neúspěšné pokusy, tedy stojí proti tomu, že v objektu bylo nalezeno nejen zařízení použitelné k výrobě, ale i chemické stopy a materiál odpovídající procesu výroby heroinu z makoviny, jakož i proti původním výpovědím obou obžalovaných.

54. Stopy DNA obžalovaného K. na hrncích nalezených v garáži neprokazují sámy o sobě úplný rozsah K. činnosti, ale potvrzují jeho fyzický kontakt s předměty, které byly součástí výrobního prostředí a které souvisejí s jeho vlastním popisem činnosti v garáži. V kombinaci s jeho doznáním, že hrnce a další vybavení používal, jde o významný podpůrný důkaz.

55. K. přítomnost v oblasti Xxx v rozhodném období je podporována údaji o telekomunikačním provozu. Poznatky jsou shrnuty shora, k četnosti jeho výskytů v dané oblasti (jím užívaný mobilní telefon je zachycen celkem 3x) je potřebné doplnit, že tyto informace nepokrývají celé období trvání skutku, jak je označila obžaloba, nýbrž toliko úplný závěr trestné činnosoti – období od 20. 8. 2024 do 20. 2. 2025. Ani toliko 3 zachycené přítomnosti mobilního telefonu v dané lokalitě nezpochybňují prvotní výpovědi obžalovaných.

56. Rozpory ve výpovědi K. lze vysvětlovat zejména vývojem jeho procesní situace. První výpověď byla konkrétní, detailní a v řadě bodů slučitelná s výpovědí Š. i objektivními důkazy. Pozdější změna výpovědi směřovala systematicky ke zmírnění jeho odpovědnosti: snížení počtu varů, popření dokončení výroby, popření výstupu v podobě heroinu, popření poskytnutí heroinu Š. a oddělení se od většího množství makoviny. K. uváděl, že dříve vypovídal nepravdivě, protože se obával vazby nebo protože čerpal informace z jiných dokumentů. Toto vysvětlení však není přesvědčivé v těch částech, v nichž první výpověď obsahuje konkrétní vlastní zkušenosti, například popis technologie výroby, výtěžnost, množství použité makoviny, odpad po výrobě, způsob uložení věcí v garáži a poskytování heroinu Š. . Nelze vyloučit, že některé dílčí nepřesnosti mohly být ovlivněny drogovou závislostí, časovým odstupem či chaotickými poměry v domě. Tyto okolnosti však nevysvětlují směr a povahu změn. Změny se totiž netýkají neutrálních detailů, nýbrž právě těch okolností, které jsou pro K. nejvíce zatěžující.

57. Za věrohodnou soud považuje tu část K. výpovědi, v níž připustil, že opakovaně docházel do domu Š. , měl přístup do garáže, disponoval klíčem, nosil a používal vybavení k výrobě heroinu a v garáži prováděl činnost směřující k výrobě heroinu z makoviny. Tato část výpovědi je stabilní a nachází oporu v domovní prohlídce, znaleckých závěrech, DNA stopách, mobilní komunikaci i údajích podle § 88a tr. ř. Dále pak v těch bodech, v nichž uvedl, že výroba proběhla opakovaně, asi osmkrát, že z každého varu měl asi pět gramů heroinu, že Š. vozil makovinu a že Š. z každého varu poskytoval část heroinu. Tyto údaje korespondují s první výpovědí Š. , s rozsahem zajištěného materiálu a s celkovým charakterem výrobního prostředí nalezeného v domě. Za nevěrohodný soud považuje obrat, po kterém tvrdil, že šlo pouze o tři neúspěšné pokusy, že nikdy nezískal finální produkt, že Š. žádný heroin neposkytl a že s větším množstvím makoviny ani s většinou zajištěných věcí neměl nic společného. Tyto pozdější verze jsou v rozporu s jeho vlastní první výpovědí, s výpovědí Š. , s objektivními nálezy v domě, s chemickými a genetickými závěry a s obsahem mobilní komunikace.

58. Nikoliv nevýznamný je evidentní náhlý výskyt alternativního vysvětlení přítomnosti obžalovaného K. v rodinném domě o opravování elektrokoloběžky. Tento motiv zazněl prvotně v řízení před soudem. Zatímco obžalovaný Š. uváděl, že K. do domu docházel opakovaně i za účelem oprav rozbité koloběžky, přibližně v pěti případech, obžalovaný K.

uváděl, že se na koloběžku podíval pouze při jedné návštěvě, případně ještě jednou. Soud neshledal důvod, proč by si oba obžalovaní právě tuto okolnost měli po více než roce pamatovat zásadně odlišně, pokud by skutečně představovala významný důvod opakovaných návštěv obžalovaného K. v domě. Tento rozpor proto dále oslabuje věrohodnost snahy obžalovaných vysvětlit část K. ových pobytů v domě jinými okolnostmi než činností související s výrobou heroinu. Jakkoliv nejde o aspekt související s posuzovanou trestnou činností, je významný pro posouzení výpovědí obžalovaných a rozporů mezi nimi. Soud tyto rozpory hodnotí jako důsledek dodatečně vytvořeného alternativního vysvětlení časté přítomnosti K. v domě, u něhož se oba obžalovaní shodli na základní myšlence („byla tam ještě koloběžka“), avšak už nikoli na konkrétních okolnostech, četnosti ani významu těchto návštěv. Soud je tak toho přesvědčení, že mezi obžalovanými probíhala komunikace za účelem sladění verzí jejich výpovědí.

59. S ohledem na nálezy v objektu v souvislosti s domovní prohlídkou soud proto nepřijal pozdější verze obžalovaných, podle nichž mělo jít pouze o několik izolovaných pokusů odehrávajících se výlučně v garáži bez širšího zázemí a bez většího množství použitého materiálu. Takové vysvětlení neodpovídá rozsahu, rozmístění ani charakteru zajištěných věcí.

60. Při posuzování procesní použitelnosti jednotlivých výpovědí je třeba uvést, že si soud je vědom, že výpovědi obžalovaného Š. předcházející obvinění obžalovaného K. (15. 7. 2025) nejsou samy o sobě bez dalšího vůči obžalovanému K. kontradiktorní. Tento nedostatek soud vyřešil tak, že umožnil obžalovanému K. reagovat, klást otázky a vysvětlovat rozpory mezi jeho výpovědí a výpovědí Š. (to je ostatně požadavek čl. 6 odst. 3 Úmluvy o lidských právech – obviněný musí mít přiměřenou a skutečnou možnost zpochybnit usvědčující výpověď, buď v okamžiku jejího pořízení, nebo alespoň v některé pozdější fázi řízení).

61. **Výpověď J. V.** nelze považovat za potvrzení obhajoby obžalovaného K. . Svědkyně sice podporuje jeho tvrzení o menším počtu pokusů o výrobu a jejich neúspěšnosti, v těchto otázkách však nevychází z vlastního pozorování, nýbrž převážně z informací poskytnutých jí samotným obžalovaným. Současně však potvrzuje řadu skutečností pro obžalovaného nepříznivých, zejména že v domě obžalovaného Š. opakovaně probíhaly pokusy o výrobu heroinu, že obžalovaný K. za tímto účelem obstarával makovice, na jejichž nákup si od svědkyně vypůjčil částku 15 000 Kč, a že se po jednotlivých návštěvách vracel s vědomím neúspěchu těchto pokusů. Významná je rovněž skutečnost, že svědkyně nepotvrdila tvrzení obžalovaných o opakovaných návštěvách souvisejících s opravami elektrokoloběžky a současně potvrdila, že obžalovaný K. měl k dispozici výpověď obžalovaného Š. , kterou nalezl v jeho domě a následně ji studoval. Také z tohoto důvodu nelze její výpověď hodnotit jako nezávislé potvrzení pozdějších verzí obhajoby obžalovaného K. .

62. Výpovědi svědků, které byly čteny v hlavním líčení bez překvapení nepotvrzují, že by zde probíhala výroba či distribuce návykových látek (to je charakteristické pro svědky z drogového prostředí), potvrzovali však, že obžalovaný Š. se v drogovém prostředí historicky pohybuje, výjimkou je R. M. , který potvrzoval skutečnosti, které však obžalovaný Š. učinil nespornými.

63. Významným důkazním prostředkem je protokol o domovní prohlídce, fotodokumentace a navazující odborná zkoumání zajištěných stop. Tyto důkazy mají význam zejména proto, že byly zajištěny bezprostředně po odhalení celé věci a nejsou závislé na následné procesní strategii obžalovaných ani na jejich paměťových schopnostech. Představují objektivní zachycení stavu domu na adrese Xxx v době zásahu policejních orgánů.

64. Klíčovým obhajovacím tvrzením obžalovaného K. se v průběhu řízení stala verze, že se mu výroba nikdy nepodařila dokončit a že všechny pokusy skončily neúspěchem. Tato verze však podle soudu nenachází oporu v objektivních důkazech. Proti ní stojí první výpovědi obou obžalovaných, rozsah zajištěného materiálu, nález meziproduktů a odpadních produktů, chemické stopy odpovídající zpracování makoviny, výrobní zařízení, komunikace mezi obžalovanými. Samotná skutečnost, že nebyl zajištěn hotový heroin, ještě nevede k závěru, že žádná výroba úspěšně neproběhla. Ve světle ostatních důkazů soud považuje pozdější tvrzení o úplné neúspěšnosti všech pokusů za účelovou změnu původní obhajoby.

65. Za významnou považuje soud skutečnost, že tvrzení o úplné neúspěšnosti výroby heroinu nevyvracejí pouze objektivní důkazy, ale především původní výpovědi samotných obžalovaných. Obžalovaný K. při prvním výslechu neuvedl, že by se výroba opakovaně nedařila, nýbrž výslovně uvedl, že uvařil heroin, že takto postupoval asi osmkrát, že z každého varu získal přibližně 5 gramů heroinu, že výsledná látka na něj působila jako opiát a že část produkce poskytoval obžalovanému Š. . Tato výpověď je navíc podporována prvotní výpovědí obžalovaného Š. , podle níž mu K. heroin průběžně poskytoval jako odměnu za umožnění výroby. Teprve v pozdější fázi řízení oba obžalovaní začali tvrdit, že výroba byla neúspěšná a žádný použitelný produkt nevznikl. Taková změna se přitom týká samotného jádra posuzovaného skutku a soud ji hodnotí jako účelovou snahu minimalizovat vlastní trestní odpovědnost. Bylo by zcela iracionální v rámci první procesně použitelné výpovědi uvádět sebeusvědčující skutečnosti, na čemž nic neměni skutečnost, že obžalovaný K. v době své výpovědi znal verzi obžalovaného Š. . Prvotní teze obou obžalovaných o úspěšné produkci nezpochybňuje ani množství zásob makoviny nalezených v objektu – při prokázaných cca 8 produkcích, každé o 5g, při cca 80% výtěžnosti (znalecký posudek na č.l. 451), by potřebnost vstupní suroviny byla cca 8,2 kg (při 124 kg makoviny o obsahu 759,93 g morfinu base). Množství makoviny zajištěné v objektu tak není v zásadním nepoměru s potřebou této suroviny pro další produkci a významně by přesahovalo osobní potřebu obžalovaných. Dostával-li obžalovaný K. 0,5-1,5 g z jedné várky, obžalovanému K. zbývalo 3,5-4,5 g z každé produkce. Přitom objem materiálu by umožňoval produkci cca 750 g heroinu. Toto tedy přesahuje potřebu obou obžalovaných.

66. Souhrnně soud uzavírá, že listinné důkazy, znalecké posudky a odborná vyjádření vytvářejí vzájemně provázaný, logický a vnitřně konzistentní celek. Na rozdíl od výpovědí obžalovaných nejsou zatíženy pozdějšími změnami procesní strategie ani snahou minimalizovat vlastní odpovědnost. Výsledky domovní prohlídky, chemických expertiz, genetických zkoumání, telekomunikačních údajů a vyhodnocení mobilního telefonu se navzájem podporují a ve svém souhrnu výrazně více odpovídají prvotním výpovědím obou obžalovaných než jejich pozdějším minimalizačním verzím. Z těchto důvodů považuje soud právě objektivní důkazní prostředky za rozhodující podklad pro skutkové závěry učiněné v této věci.

67. Na základě shora hodnocených důkazů soud dospěl k závěru, že bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaní F. Š. a V. K. v rozhodném období v domě na adrese Xxx společně realizovali činnost směřující k výrobě heroinu z makoviny, přičemž tato činnost nebyla nahodilá, jednorázová ani pouze experimentální. Naopak šlo o opakovanou (nejméně 8x) a mezi oběma obžalovanými rozdělenou činnost, v jejímž rámci obžalovaný Š. poskytl prostor, toleroval a umožňoval jeho opakované využívání, zajišťoval dílčí vstupní potřeby a podílel se na přípravě materiálu, zatímco obžalovaný K. prováděl samotný výrobní postup, obstarával část surovin, chemikálií a zařízení a sám proces výroby realizoval.

Právní kvalifikace jednání obžalovaných

68. Takto zjištěné jednání soud právně posoudil u obžalovaného **F. Š.** pod bodem I. a II.1), II.2), II.3) výroku jako zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem I. ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a pod bodem II.3) ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, a v jednočinném souběhu pod bodem II.4) výroku jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím podle § 283a odst. 1 tr. zákoníku. Jednání obžalovaného **V. K.** soud posoudil pod bodem I. výroku jako zločin podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

69. Soud má za prokázané, že obžalovaní pod bodem I.1) výroku neoprávněně vyráběli omamnou látku heroin. Výrobou ve smyslu § 283 odst. 1 tr. zákoníku není pouze průmyslová či laboratorně dokonalá produkce drogy, nýbrž jakýkoliv chemický nebo fyzikálně-chemický postup, jímž pachatel neoprávněně vytvoří omamnou nebo psychotropní látku, případně látku obsahující její účinnou složku. V projednávané věci šlo o chemické zpracování makoviny za použití ředidel, kyseliny octové, varných nádob, lisu, mixérů a dalších pomůcek, tedy o postup odpovídající technologii zjištěné znaleckým posudkem.

70. Soud dospěl k závěru, že nešlo pouze o pokusy nebo přípravné experimenty bez výsledku. Obžalovaný K. ve své první výpovědi uvedl, že heroin u Š. vyrobil, že takto postupoval asi osmkrát, že z každého varu získal přibližně 5 gramů heroinu, že výsledná látka na něj působila jako opiát a že část poskytoval obžalovanému Š. . Tato prvotní verze je podporována prvotní výpovědí obžalovaného Š. , podle níž K. u něj doma vařil heroin přibližně jednou týdně, mohl tak činit asi v devíti případech a heroin mu průběžně poskytoval jako odměnu za umožnění výroby.

71. Pozdější tvrzení obžalovaných, že šlo jen o několik neúspěšných pokusů, soud nepřijal. Tato obhajoba je v rozporu s prvotními výpověďmi obou obžalovaných, s nálezem výrobního zařízení, s chemickými stopami, s nálezy makoviny, meziproduktů a odpadních produktů, jakož i s obsahem mobilní komunikace mezi obžalovanými. Samotná skutečnost, že při zásahu nebyl zajištěn hotový heroin, nevyvrací závěr o jeho předchozí výrobě.

72. Soud má dále za prokázané, že obžalovaní jednali ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Jejich role nebyly totožné, avšak vzájemně se doplňovaly. Obžalovaný K. vykonával vlastní výrobní postup, opatřoval část surovin, chemikálií a zařízení a fakticky heroin vyráběl. Obžalovaný Š. poskytl prostory svého domu, umožnil K. opakovaný vstup do garáže, opatřoval ocet a další věci, mlel makovinu a za tuto součinnost získával heroin.

73. Soud zdůrazňuje, že pro spolupachatelství není nutné, aby každý ze spolupachatelů sám provedl všechny dílčí úkony výrobního procesu. Rozhodující je, že jednání obou obžalovaných směřovalo ke společnému cíli a jejich činnosti se vzájemně doplňovaly tak, že dohromady umožňovaly opakovanou výrobu heroinu. Obžalovaný Š. nebyl pouhým pasivním vlastníkem domu; zajišťoval zázemí, přístup, dílčí suroviny a materiální pomoc. Obžalovaný K. na tomto základě realizoval samotnou výrobu.

74. Každý z obžalovaných tak odpovídá za jednání pod bodem I. výroku jako spolupachatel, neboť jejich společné jednání naplnilo objektivní stránku trestného činu a bylo kryto společným úmyslem vyrábět heroin a vytvářet podmínky pro jeho další výrobu.

75. Soud dále dospěl k závěru, že výroba heroinu nebyla pouze izolovaným jednáním určeným výhradně k osobní spotřebě jedné osoby. Již podle prvotních výpovědí obou obžalovaných byl vyrobený heroin poskytován minimálně mezi nimi: K. jej dával Š. jako odměnu za umožnění výroby, Š. jej dále podle své výpovědi poskytoval M. V.. Současně výroba sloužila k získání majetkového či jiného prospěchu tím, že obžalovaní získávali heroin levněji, než by jej opatřili na drogovém trhu, a používali jej také jako formu protihodnoty mezi sebou.

    Závěr o širším distribučním kontextu podporuje i obsah mobilního telefonu obžalovaného Š. , z něhož vyplývá jeho aktivní komunikace s dalšími osobami o návykových látkách, jakož i výpovědi některých svědků dokreslující jeho dlouhodobé zapojení do drogového prostředí. Soud si je vědom, že nebyli jednoznačně zjištěni všichni konkrétní odběratelé heroinu vyrobeného obžalovanými. To však nebrání závěru, že výroba přesahovala rámec čistě osobní spotřeby K. a byla spojena s poskytováním drogy dalším osobám a získáváním prospěchu.

76. Obžalovaní jsou nezaměstnaní, bez prostředků, bez stabilního zdroje příjmů. Obžalovaný Š. podle obsahu mobilního telefonu a ostatně i v souladu s tím, co učinil nesporným, sám aktivně okruhu zákazníků nabízí a prodává návykové látky, prostory k produkci aktivně poskytl k produkci pervitinu i heroinu. Závěr o produkci minimálně zčásti za účelem prodeje je tak opodstatněný.

77. Soud má dále za prokázané, že pod bodem I.2) výroku obžalovaní vytvářeli podmínky pro další výrobu heroinu ve velkém rozsahu. Při domovní prohlídce bylo zajištěno 123 780 g rostlinného materiálu obsahujícího 723,3 g morfinu base a dále kapalina ve stopě č. 6 obsahující 36,63 g morfinu base, tedy celkem 759,93 g morfinu base. Vedle toho byly zajištěny chemikálie, nádoby, lis, mixéry, hrnce, nálevky, odměrky a další pomůcky použitelné k výrobě heroinu z máku setého.

78. Soud nepovažuje tyto věci za náhodně nahromaděný (či vlastnímu osudu po neúspěšných pokusech zanechaný) materiál ani za věci určené k běžnému či legálnímu účelu. Jejich množství, charakter, chemické složení, rozmístění v domě i návaznost na již probíhající výrobu heroinu jednoznačně svědčí o tom, že byly přechovávány za účelem další výroby omamné látky. Zajištěný materiál mnohonásobně převyšoval množství, které by odpovídalo několika jednotlivým pokusům, a byl doplněn o zařízení a pomůcky způsobilé pro jeho zpracování.

79. Takové jednání soud právně posoudil jako přípravu podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaní opatřovali a přechovávali prostředky, nástroje a suroviny určené ke spáchání zvlášť závažného zločinu podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Příprava byla trestná, neboť směřovala ke zvlášť závažnému zločinu, a úmysl obžalovaných pokračovat ve výrobě vyplývá z předchozí opakované výroby, z charakteru zajištěných věcí a z celkového nastavení jejich spolupráce. Lze přitom důvodně dovodit, že nebýt vnějších okolností (úmrtí M. V. a následný zásah v rodinném domě) produkce by pokračovala.

80. Toto množství morfinu v zajištěné makovině (759,93 g) ve spojení s kompletním výrobním zařízením, chemikáliemi a již probíhajícím výrobním procesem svědčí o reálném potenciálu další výroby heroinu ve velkém rozsahu. Soud proto nehodnotil zajištěnou makovinu izolovaně jako pouhou rostlinnou hmotu, nýbrž jako surovinu obsahující významné množství účinné omamné látky, která byla držena v bezprostřední návaznosti na výrobní proces a za účelem jejího dalšího zpracování na heroin.

81. Heroin je uveden jako látka omamná v příloze č. 3 nařízení vlády o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách a je zařazen do seznamu IV

Jednotné úmluvy o omamných látkách, morfin je uveden jako látka omamná v příloze č.1 nařízení vlády o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách, opium je uvedeno jako látka omamná v příloze č. 3 nařízení vlády o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách a je zařazen do seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách, metamfetamin, jakožto účinná látka drogy pervitin, je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s ustanovením § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách, konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 a THC (delta-9 tetrahydro-cannabinol) je uvedeno jako látka psychotropní v příloze č. 4 nařízení vlády o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách.

82. Velký rozsah je v této věci dán nejen samotným množstvím zajištěné účinné látky, ale i opakovaností předchozí výroby, existencí výrobního zařízení, chemických a odpadních stop a soustavným charakterem činnosti obou obžalovaných.

83. Pojem rozsah (a jeho jednotlivé kvalifikační stupně - množství větší než malé, větší rozsah, značný rozsah, velký rozsah) je tvořen neuzavřeným souhrnem dílčích kritérií, mezi která patří zejména množství předmětné látky, délka doby, po kterou bylo s látkou neoprávněně nakládáno, její kvalita a míra její škodlivosti, intenzita hrozící či vzniklé újmy atd. Jedná se tedy o kvantitativní i kvalitativní parametry jednání pachatele, přičemž množství a kvalita látky, se kterou bylo neoprávněně nakládáno, je jedním z nejvýznamnějších prvků. Určující je zejména stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, včetně jeho přílohy, které vykládá pojem množství větší než malé a stanovuje orientační hodnoty uvedeného množství u omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahujících. Kvalifikační stupně se dle judikatury dále tvoří desetinásobky, což znamená, že větší rozsah je desetinásobek množství většího než malého, značný rozsah je desetinásobek většího rozsahu a velký rozsah je desetinásobek značného rozsahu. Co se týče psychotropní účinné látky metamfetamin base, tak za množství větší než malé se ve světle stanoviska Nejvyššího soudu považuje množství větší než 0,5 gramu účinné látky metamfetamin base, u směsi metamfetaminu (pervitinu) je to 1,5 g. U heroinu je to více než 1,5 g směsi (0,2 g účinné látky diacetylmorfinu), u morfinu 300 mg účinné látky, u opia 0,7 g účinné látky. Za velký rozsah je tak považováno více než 300 g morfinu base a zajištěné a prokázané množství morfinu (více jak 759g) lze podřadit pod velký rozsah § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.

84. Pokud jde o jednání obžalovaného F. Š. popsaná pod bodem II.1) až II.4) výroku, soud vycházel z toho, že rozhodné skutečnosti byly v souladu s § 206a tr. ř. vzaty jako nesporné a nebylo třeba k nim provádět dokazování v plném rozsahu. Obžalovaný takto učiněná skutková tvrzení nezpochybnil a soud neměl důvod o jejich správnosti pochybovat, neboť zapadají do celkového důkazního kontextu věci, zejména do obsahu výpovědí, mobilní komunikace a listinných důkazů rekapitulovaných v předchozí části odůvodnění.

85. Pod bodem II.1) výroku obžalovaný Š. opakovaně bezúplatně poskytoval M. V. heroin a pervitin. Takové jednání naplňuje znak „jinak jinému opatří“ omamnou nebo psychotropní látku podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Není rozhodné, že šlo o bezúplatné poskytování, neboť skutková podstata postihuje nejen prodej, ale i jiné formy neoprávněného opatření drogy jiné osobě. Pod bodem II.2) výroku si obžalovaný Š. opatřil mléko z makovic, chemikálie a zařízení a prostřednictvím nich vyrobil opium, které sám užíval a opakovaně poskytoval M. V.. Tím naplnil znak neoprávněné výroby omamné látky a současně jejího jiného opatření jiné osobě podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Pod bodem II.3) výroku obžalovaný Š. poskytl R. M. prostory svého domu k nedovolené výrobě pervitinu. Takové jednání soud právně posoudil jako pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k trestné činnosti podle § 283 tr. zákoníku, neboť

poskytnutím prostoru obžalovaný vědomě usnadnil jinému spáchání zločinu spočívajícího ve výrobě psychotropní látky. Pod bodem II.4) výroku obžalovaný Š. neoprávněně nabízel, poskytoval a prodával konopí dalším osobám. Toto jednání soud právně posoudil jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím podle § 283a odst. 1 tr. zákoníku, neboť se týkalo neoprávněného nakládání s konopím ve formě nabídky, poskytnutí a prodeje.

86. Soud má za prokázané, že oba obžalovaní jednali úmyslně v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Oba byli dlouhodobými uživateli návykových látek a byli si vědomi povahy heroinu, morfinu, opia, pervitinu i konopí. Věděli, že s těmito látkami nejsou oprávněni nakládat, a přesto tak činili. U obžalovaných nešlo o neznalost nebo omyl, ale o vědomě organizovanou činnost, jejímž cílem bylo výrobu drog umožnit, realizovat a získat z ní prospěch v podobě drogy pro vlastní užití, odměny, případně dalšího nakládání. Úmysl obžalovaného Š. vyplývá zejména z toho, že věděl, k čemu K. prostor využívá, opakovaně mu jej poskytoval, zajistil mu přístup do domu, obstarával ocet a další věci a za tuto součinnost dostával heroin. Úmysl obžalovaného K. vyplývá z toho, že sám obstarával suroviny a pomůcky, znal a prováděl výrobní postup, vyráběl heroin opakovaně a část vyrobené látky poskytoval Š. . Ve vztahu k rozsahu jednání byli přinejmenším srozuměni s tím, že množství přechovávané makoviny, chemikálií a zařízení umožňuje výrobu heroinu ve velkém rozsahu.

Výrok o trestu

87. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud vycházel ze zásad stanovených v § 38 a § 39 tr. zákoníku. Hodnotil zejména povahu a závažnost spáchané trestné činnosti, způsob jejího provedení, rozsah, dobu trvání, význam chráněného zájmu dotčeného jednáním obžalovaných, jejich osobní poměry, dosavadní způsob života, možnosti nápravy i okolnosti svědčící v jejich prospěch a neprospěch.

88. U obou obžalovaných jde o zvlášť závažnou drogovou trestnou činnost. Jednání nebylo jednorázové ani nahodilé, ale probíhalo po dobu několika měsíců, bylo založeno na vzájemné dohodě a dělbě úloh a směřovalo k výrobě jedné z nejnebezpečnějších omamných látek, heroinu. Současně obžalovaní přechovávali značné množství vstupního materiálu obsahujícího morfin, které umožňovalo další výrobu heroinu ve velkém rozsahu.

89. Obžalovaný F. Š. je nemajetný, nezaměstnaný, vystudoval střední školu s maturitou. Nemá žádné potomky, je dlouholetým uživatelem návykových látek (25 let) – zejména jde o heroin, pervitin a opium. Má evidovány celkem 3 přestupky – 2x v oblasti toxikomanické, 1x v oblasti majetkové. Vše bylo řešeno blokovými pokutami. Obžalovaný má z důvodu syndromu polymorfní závislosti na opioidech a k tomu přidružených komplikací přiznán II. stupeň invalidity, a to počínaje 2. 6. 2009 (*posudek o invaliditě na č.l. 112*). Jeho stav je setrvale špatný, zlepšila se morálka docházky k ošetřujícímu psychiatrovi, ale opakovaně selhává (*lékařská zpráva ze dne 12. 5. 2026*). Podle čestného prohlášení babičky obžalovaného Š. tento více jak rok denně o obtížně pohyblivou babičku pečuje, zajišťuje věci každodenní potřeby a babička je na jeho péči odkázaná (*čestné prohlášení založení 25. 5. 2026*). Při podání obžaloby spis obsahoval informaci, že obžalovaný F. Š. byl od 13. 10. 2025 zaměstnán u pracovní agentury INDEX NOSLUŠ s.r.o. – měl pracovat jako manipulant PPL (*dohoda o pracovní činnosti obžalovaného Š. na č.l. 734-739*), pracovní poměr však byl záhy ukončen pro časté neomluvené absence a nekomunikaci 18. 11. 2025 (*zpráva agentury Index Nosluš – obž. Š. na č.l. 863*).

90. Obžalovaný Š. byl v minulosti odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 22. 10. 2014, sp. zn. 51 T 86/2014 (v právní moci téhož dne) pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a pro přečin ohrožení

pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku – skutek spočíval v řízení motorového vozidla dne 21. 5. 2014 navzdory uloženému trestu zákazu činnosti, navíc pod vlivem amfetaminu. Byl mu kromě jiného uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 11 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Trest, který mařil, mu byl v minulosti uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, č.j. 9 T 19/2012-25 (v právní moci 17. 4. 2012), kterým byl uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku – skutek spočíval v řízení motorového vozidla dne 14. 1. 2012 pod vlivem amfetaminu. Uložen mu byl podmíněný trest a tříletý zákaz činnosti. Obžalovaný Š. má v Rejstříku trestů zaneseno 12 záznamů, přihlížet lze ke čtyřem z nich (shora uvedená věc sp. zn. 51 T 86/2014, dále k věci Obvodního soudu pro Prahu 10 sp. zn. 3 T 57/2015 – za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání byl uložen trest OPP následně přeměněný na nepodmíněný trest odnětí svobody s výkonem 13. 2. 2018, věc Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 150 T 44/2015 – za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, a konečně věc Obvodního soudu pro Prahu 10 sp. zn. 3 T 101/2018 – za úmyslný trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání byl mimo jiné uložen peněžitý trest zaplacení 30. 3. 2020, a konečně věc Okresního soudu v Kolíně sp. zn. 4 T 75/2020. Shora rekapitulovaná a již zahlazená odsouzení vstupují do úvah soudu tato odsouzení tolik z hlediska hodnocení osoby obžalovaného a dlouhodobé tendence páchat trestnou činnost v oblasti drogové.

91. Obžalovaný V. K. je nemajetný, zaměstnán občas brigádně, má základní vzdělání. Má 1 syna – již zletilého. Obžalovaný byl xxx xxx po intoxikaci heroinem hospitalizován v Psychiatrické nemocnici xxx v dnech 13. 9. 2025 – 23. 9. 2025 (při nástupu ve vstupní toxikologii opiáty a THC), byla mu doporučena mimo jiné spolupráce s adiktologem; psychiatrická a psychoterapeutická ambulance Therapia Viva, s.r.o., dne 16. 2. 2026 potvrzovala, že obžalovaný K. se dostavuje na prohlídky a kontroly a program dodržuje (*lékařské zprávy obž. K. na č.l. 742-743*), což trvalo i ke dni 22. 4. 2026 (*sdělení Therapia Viva na č.l. 828*). Ve vztahu k obžalovanému V. K. soud nepřehlédl, že již v minulosti realizoval výrobu návykových látek a byl si proto velmi dobře vědom protiprávnosti svého jednání i rizik s ním spojených. Ve prospěch obžalovaného K. zohlednil, že od spáchání skutku podstoupil psychiatrickou a adiktologickou léčbu, podle předložených zpráv dlouhodobě spolupracuje s odbornými zařízeními, dochází na kontroly a vykazuje snahu o změnu dosavadního způsobu života. Soud rovněž přihlédl k tomu, že od posledního odsouzení za drogovou trestnou činnost uplynula značná doba.

92. Obžalovaný K. byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 dne 8. 3. 2012, sp. zn. 3 T 153/2011 (v právní moci téhož dne), uznán vinným ze spáchání pokusu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku – skutek spočíval v neúspěšném pokusu o výrobu metamfetaminu dne 23. 3. 2010. Uložen mu byl souhrnný nepodmíněný trest v trvání 3 let. Trest byl souhrnný mimo jiné ve vztahu k trestu uloženému obžalovanému trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 12. 7. 2010, sp. zn. 6 T 176/2010 (v právní moci 18. 8. 2010), kterým byl odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku – skutek spočíval v řízení motorového vozidla dne 28. 6. 2009 pod vlivem amfetaminu a metamfetaminu a způsobení dopravní nehody. Konečně byl obžalovaný v minulosti odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 13. 4. 2011, sp. zn. 9 T 262/2010 (v právní moci 24. 1. 2012) pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku v souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku – skutek spočíval v řízení automobilu dne 23. 9. 2010 pod vlivem amfetaminu při vědomí běžícího trestu zákazu činnosti. Byl mu mimo jiné uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 1 roku. Vzhledem k tomu, že obžalovaný K. má v Rejstříku trestů uvedeno celkem 14 záznamů (převážně

majetkového charakteru), přičemž však k žádnému již nelze přihlížet, vstupují do úvah soudu tato odsouzení tolik z hlediska hodnocení osoby obžalovaného a dlouhodobé tendence páchat trestnou činnost v oblasti drogové. Obžalovaný V. K. má e evidenci přestupků evidován 1 přestupek na úseku ochrany proti toxikomanii (řešen blokovou pokutou).

93. Jako přitěžující okolnost u obou obžalovaných soud podle § 42 písm. a) tr. zákoníku hodnotil zejména opakovanost jednání a skutečnost, že výroba heroinu nebyla omezena na jediný případ, ale proběhla nejméně v osmi případech. Přitěžující význam má i okolnost, že drogová činnost byla páchána organizovanějším způsobem, kdy jednotlivé činnosti byly mezi obžalované rozděleny a navzájem koordinovány.

94. U obžalovaného F. Š. soud jako přitěžující okolnost hodnotil, že jeho trestná činnost byla širšího rozsahu než u spoluobžalovaného. Kromě účasti na výrobě heroinu se dopustil i dalších skutků pod bodem II. výroku, spočívajících v poskytování heroinu a pervitinu jiné osobě, výrobě opia, poskytnutí prostor k výrobě pervitinu další osobě a v distribuci konopí. Jednalo se tedy o souběh více forem drogové kriminality, který významně zvyšuje celkovou závažnost jeho jednání. Ve prospěch obžalovaného Š. soud zohlednil jeho dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, invaliditu druhého stupně, dlouhodobou závislost na návykových látkách a také skutečnost, že podle předložených listin zajišťuje péči o svou obtížně pohyblivou babičku. Soud však současně nepřehlédl, že přes deklarovanou snahu o změnu životního stylu opakovaně selhával v léčbě závislosti i v pracovním zařazení.

95. Polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku soud u obou obžalovaných shledal pouze v omezené míře. Obžalovaní částečně objasnili skutkový děj a v určitém rozsahu připustili svou účast na drogové činnosti, současně však v průběhu řízení podávali proměnlivé a účelově modifikované výpovědi směřující ke zmírnění vlastní odpovědnosti. Nešlo proto o plnohodnotné doznání, které by mohlo vést k výraznějšímu zmírnění trestu.

96. Trestní sazba za zločin podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku činí pět až dvanáct let odnětí svobody. Soud dospěl k závěru, že v případě obou obžalovaných postačuje uložení trestu na samé dolní hranici zákonné trestní sazby. Soud si je vědom, že se jedná o zvlášť závažný zločin, jehož zákonná trestní sazba již sama o sobě odráží vysokou společenskou škodlivost drogové kriminality. Trest odnětí svobody v trvání pěti let však nelze považovat za trest mírný. Jde o dlouhodobý nepodmíněný trest spojený s citelným zásahem do osobního života obžalovaných a s výrazným individuální a generálně preventivním i represivním účinkem. Současně vytvoří podmínky pro pokračování léčby závislosti a stabilizaci životních poměrů obou obžalovaných.

97. Při stanovení konkrétní výměry trestu soud nepřehlédl, že projednávaná trestná činnost se v některých směrech odlišuje od případů, pro něž je kvalifikace podle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku typicky určena. Nebylo prokázáno, že by obžalovaní vytvořili stabilní distribuční síť, zaměstnávali další osoby, organizovali systematický prodej drog širšímu okruhu odběratelů nebo že by si drogovou trestnou činností zajišťovali významný a dlouhodobý zdroj obživy. Nebylo rovněž prokázáno hromadné šíření drogy mezi větší počet konzumentů ani získávání mimořádného majetkového prospěchu. Z provedeného dokazování naopak vyplynulo, že hlavní motivací obou obžalovaných byla jejich vlastní dlouholetá závislost na opiátech a snaha opatřit si heroin levněji a ve větším množství pro vlastní potřebu. Poskytování drog dalším osobám spočívalo v úzkém okruhu osob pohybujících se ve stejném drogovém prostředí. Charakter jednání obžalovaných tak měl podstatně blíže k drogové produkci realizované uživateli drog pro vlastní potřeby a potřeby omezeného okruhu dalších osob než k organizované obchodní činnosti orientované primárně na distribuci drog a generování zisku. Soud současně zohlednil, že kvalifikace podle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku je v projednávané věci založena

především na množství přechovávaného materiálu a potenciálu další výroby heroinu ve velkém rozsahu. Tato okolnost nepochybně odůvodňuje použití přísnější právní kvalifikace, sama o sobě však nevypovídá o všech aspektech konkrétní závažnosti posuzovaného jednání. Při individualizaci trestu je proto třeba přihlížet i k tomu, že reálně zjištěná činnost obžalovaných nedosahovala stupně organizovanosti, profesionality a tržního zaměření typického pro nejzávažnější formy drogové kriminality.

98. Za této situace soud dospěl k závěru, že účelu trestu bude dosaženo uložením trestu odnětí svobody při samé dolní hranici zákonné sazby, tedy v trvání pěti let. Takový trest na jedné straně dostatečně vyjadřuje závažnost jednání obžalovaných a poskytuje ochranu společnosti před další drogovou kriminalitou, na straně druhé respektuje konkrétní okolnosti případu a zásadu individualizace trestu.

99. Vzhledem k uloženému trestu a s ohledem na § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byli oba obžalovaní zařazeni pro výkon trestu do věznice s ostrahou.

100. Obžalovanému Š. byl s ohledem na změnu právní úpravy (vyčlenění některých případů nakládání s konopnými produkty z obecné kriminalizace omamných a psychotropních látek – do § 283a trestního zákoníku) ukládán za více trestných činů trest úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Jako přitěžující okolnost mnohost trestné činnosti soud nezohledňoval, neboť v době páchání se jednalo o jediný trestný čin.

101. Ve vztahu k obžalovanému F. Š. soud dále uložil podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku trest propadnutí mobilního telefonu. Ze zajištěných dat vyplývá, že telefon sloužil k páchání projednávané trestné činnosti, zejména ke komunikaci související s obstaráváním surovin a dalším nakládáním s návykovými látkami. Jsou proto splněny zákonné podmínky pro uložení tohoto druhu trestu.

Ochranné opatření

102. Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku soud oběma obžalovaným uložil ochranné opatření zabrání věcí uvedených ve výroku rozsudku. Jedná se zejména o rostlinný materiál obsahující morfinové alkaloidy, kapalné směsi a meziprodukty vzniklé při jejich zpracování, chemické látky a dále zařízení a pomůcky sloužící ke zpracování makoviny a výrobě heroinu.

103. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, vyplynulo, že v zajištěném rostlinném materiálu o hmotnosti 123 780 g bylo obsaženo celkem 723,3 g morfinu base a v kapalné směsi dalších 36,63 g morfinu base. Současně byly na zajištěných předmětech a v dalších stopách zjištěny látky charakteristické pro zpracování makoviny a výrobu heroinu, zejména morfin, kodein a thebain. Znalec rovněž uzavřel, že zajištěné lisy, hrnce, mixéry, odměrky a další příslušenství představují zařízení použitelné k výrobě heroinu z máku setého. Soud proto nemá pochybnosti o tom, že zajištěné věci bezprostředně souvisely s trestnou činností obžalovaných a tvořily zázemí sloužící k výrobě omamných látek. U části věcí se jedná přímo o omamnou látku nebo materiál obsahující omamné alkaloidy, u dalších o meziprodukty či odpadní produkty výroby a u zbývajících o pomůcky a zařízení používané při této činnosti. Ponechání těchto věcí v dispozici jakékoliv osoby by bylo v rozporu se zájmem společnosti na potírání drogové kriminality. Rostlinný materiál obsahující morfinové alkaloidy, kapalné směsi a reprezentativní vzorky představují látky způsobilé k dalšímu zneužití při výrobě omamných látek, zatímco zajištěné výrobní zařízení bylo již k takové činnosti využíváno. Jejich další držení proto odporuje účelu trestního zákoníku a vytvářelo by nebezpečí jejich opětovného zneužití. Za této situace soud shledal splněny

podmínky § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a rozhodl o zabrání všech věcí vyjmenovaných ve výroku rozsudku, neboť jde o věci, jejichž povaha a souvislost s projednávanou trestnou činností odůvodňují jejich trvalé vynětí z dalších dispozic soukromých osob.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, jež se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Praha 25. května 2026

Mgr. Michal Roubíček v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje R.S.