



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. září 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Roubíčka a přísedících Mgr. Ivany Sonko a Bc. Markéty Boudové, v Praze,

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne 12.10.2023, v sídle Vrchního státního zastupitelství v Praze na adrese nám. Hrdinů 1300/11, 140 65 Praha 4, mezi

spolupracujícím obviněným podle § 178a odst. 1 trestního řádu **L. K.**, narozeným xxx ve xxx xxx xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx,

zastoupeným obhájkyní **Mgr. Adélou Nečasovou**, ev. č. ČAK 13288, sídlem Sedláček, Vaca & spol., advokátní kancelář, s.r.o., Dlouhá 16, 110 00 Praha 1, v substituci ustanoveného obhájce Mgr. Štěpána Holuba, ev. č. ČAK 12214, sídlem Za Poříčskou branou, 186 00 Praha 8

a

Mgr. Ing. Tomášem Minxem, státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze

tohoto znění:

Spolupracující obviněný

L. K., narozený xxx ve xxx xxx xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx,

je vinen, že

společně se samostatně stíhanými J. K., J. C., A. K., Z. S., J. K., M. G., J. P., M. V., o jejichž vině dosud nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení,

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

Shodu s prvopisem potvrzuje M. M.

nejméně od března roku 2009 do 26.3.2010 v Praze, Bratislavě a jiných místech České a Slovenské republiky, koordinovaně na základě jasně stanovených a rozdělených úkolů, se společným záměrem se neoprávněně obohatit na majetku **P. K.**, narozeného xxx,

a Z. S. navíc primárně vedený potřebou se pomstít **P. K.**, coby xxx společnosti **Axxx xxx xxxa, s.r.o.**, IČ xxx, za okamžité zrušení jeho pracovního poměru ke dni **18.9.2008** u této společnosti s odůvodněním, že měl **P. K.** hrozit fyzickou likvidací, vyhrožovat zničením dat projektu televizního seriálu s pracovním názvem *Policajti z centra* a měl uvádět, že při soudních sporech bude nepravdivě vypovídat ve snaze způsobit této společnosti škodu, a z důvodu, že se nedostavoval do zaměstnání,

postupovali řízeně se záměrem se obohatit tak, že za vytvoření vztahů nadřízenosti a podřízenosti J. K., J. C. a A. K. řídili činnost dalších osob, ukládali jim pokyny a jejich výkon, jakož i jejich další aktivity, kontrolovali, a to nejméně Z. S., J. K., M. V., L. K., M. G., J. P. a **P. K.**, kteří zastávali podřízené pozice, přičemž takto J. K. a J. C. postupovali nejméně od okamžiku vzniku smének a podání návrhu na nařízení exekuce společně s A. K., v té době advokátem, který zajišťoval právní rámec jejich jednání a řídil **P. K.**, fiktivního věřitele, který byl pro skutek spočívající v tom, že dne 21. ledna v 13.00 hodin v xxx, xxx xxx, na Notářském úřadu JUDr. Petra Kříška, P. K. s doposud neztotožněnou osobou vystupující jako P. K., nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx, xxx, xxx xxx, občan České republiky, který svoji totožnost prokázal zfalšovaným občanským průkazem číslo xxx, iniciovali sepsání notářského zápisu číslo N 104/2010, Nž 1859/2010, NCRI 1914/2010, kde osoba vystupující jako P. K., uznala neexistující dluh ve výši 816.000.000 Kč (31.409,984,98 EUR) vůči oprávněnému P. K., nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx, xxx xxx, a následně na základě tohoto vykonatelného exekučního titulu, na návrh P. K., zastoupeného advokátem JUDr. A. K., se sídlem xxx, xxx, ze dne 8.2.2010, byla usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 34 EXE 223/2010-47, ze dne 12. 3. 2010 nařízená exekuce na majetek povinného P. K., vykonáním které byl pověřený soudní exekutor JUDr. Juraj Podkonický, PhD., Exekutorský úřad Praha 5, se sídlem Praha 6, Evropská 663/132, čím by v případě vykonání exekuce vznikla P. K., nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx, xxx, xxx xxx, škoda ve výši nejméně 31.409.984,98 EUR (816.000.000 Kč),

rozsudkem Specializovaného trestního soudu ze dne **26.7.2012**, sp. zn. BB - 3 T 17/2012, ve spojení s rozsudkem Nejvyššího soudu Slovenské republiky ze dne **24.1.2013**, sp. zn. 5 To 10/2015, pravomocně uznán vinným,

konkrétně postupovali tak, že

nejprve J. K. se znalostí motivu pomsty Z. S. zajistil, že v přesně nezjištěný den v březnu roku 2009 se oba v objektu restaurace xxx xxx, na adrese xxx xxx, v xxx xxx, sešli s J. K. a J. C., předali si informace o záměru Z. S. pomstít se za okamžité zrušení jeho pracovního poměru a získat pro Z. S. 3 000 000 Kč od **P. K.** a o tom, že **P. K.** je majetný, neboť prodejem obchodního podílu společnosti Cxxx xxx1 spol. s r.o., IČ xxx, nabyt finanční prostředky dosahující bez mála jedné miliardy korun, a že Z. S. disponuje kopií občanského průkazu **P. K.**, která by k pomstě mohla sloužit,

poté J. K. společně s J. C. a A. K. vytvářeli konkrétní podobu plánu tak, že Z. S. pomstí a současně na tomto činu zúčastněné osoby neoprávněně obohatí cestou exekuce vedené na majetek **P. K.** nařízené na podkladě falešného občanského průkazu a falešných 15 kusů smének vystavených s ohledem na majetek **P. K.** na částku 816 000 000 Kč, které za tímto účelem opatří, a budou postupovat ve spolupráci s osobami žijícími ve Slovenské republice z důvodu obtížnějšího rozkrytí páchané trestné činnosti, s tímto plánem nejprve seznámili J. K., M. G. a L. K.,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. M.

za tímto účelem Z. S. uložili, aby J. C. přinesl kopii občanského průkazu **P. K.**, na základě které pak J. C. nechal vyhotovit u nezjištěné osoby falešný občanský průkaz České republiky na jméno **P. K.** s průkazovou fotografií L. K., kterou jim L. K. za tímto účelem vědomě poskytl, aby se z vlivu skupiny dostal, neboť měl ze strany J. K. a J. C. slíbeno, že jde o poslední službu pro skupinu, po které může skupinu opustit,

hotový občanský průkaz J. C. v centru Prahy od neustanovené osoby převzal s vědomím toho, že jde o falešný občanský průkaz, a předal J. K. ke kontrole, který občanský průkaz uchopil přes další list papíru, aby na něm nezanechal otisky svých prstů a poté ho po kontrole předal J. C., aby falešný občanský průkaz do okamžiku jeho potřeby uschoval ve svém vozidle,

dále opatřili padělky směnek s uvedením povinného **P. K.** na řad oprávněného J. P., obsahující den splatnosti **31.1.2010**, čemuž předcházelo to, že M. G., vykonávající administrativní práce pro skupinu, spolu s J. K. a J. C., od **10.10.2009** navštěvovali ve Věznici xxx J. P., protože měl být dříve majetný, aby směnky nebudily pochybnosti, se kterým se domluvili, že na jeho řad vystaví směnky, a že J. P. za vozidlo AUDI S8 jako odměnu sehraje roli věřitele **P. K.** coby dlužníka a v exekučním řízení bude figurovat v procesním postavení oprávněného,

poté M. V. na pokyn J. K. a J. C. domluvil v prosinci 2009 schůzku, na které J. K. s J. C. za slib finanční odměny zajistil dva Slováky, kteří vyhledali slovenského notáře, který na podkladě falešného občanského průkazu a 15 falešných směnek sepiše notářské zápisy o uznání dluhu a jeho přímé vykonatelnosti, a M. V. uložili, aby zajistil osobu slovenské národnosti, která sehraje roli věřitele, protože oprávněný J. P. uvedený na směnkách jako věřitel byl v dané době ve výkonu trestu odnětí svobody a nemohl by se jednání u notáře účastnit,

což M. V. splnil a v důsledku jeho aktivního jednání se dne **21.1.2010** k sepisu notářských zápisů k notáři **JUDr. Peteru Kriškovi** v Bratislavě coby instruovaný věřitel dostavil **P. K.** s L. K., kterého do Bratislavy osobně přivezli vozidlem J. K. a J. C., na notářském úřadu L. K. vystupující pod falešným jménem **P. K.** prokazující se falešným občanským průkazem podepsal jménem **P. K.** notářský zápis sp. zn. N 104/2010, Nz 1859/2010, ze dne **21. 1. 2010** o uznání dluhu, čímž ve skutečnosti uznal neexistující dluh ve výši 816 000 000 Kč a souhlasil s jeho přímou vykonatelností, a to po datu splatnosti směnek, která byla stanovena dnem **31.1.2010**, a aby zakryli stopy a výrazným způsobem tak znemožnili odhalení toho, že se jednalo o fiktivní směnky, instruovaný **P. K.**, nový fiktivní věřitel ze směnky, který za převod pohledávky neuhradil J. P. žádné finanční prostředky, podepsal notářský zápis o skartaci předložených směnek sp. zn. N 105/2010, NZ 1867/2010 ze dne **21.1.2010** obsahující osvědčení o skartaci 15 směnek vlastních znějících na celkovou částku 816 000 000 Kč,

současně v průběhu února 2010 J. K. a J. C. prostřednictvím M. V. instruovali **P. K.**, který podle instrukcí učinil kroky k tomu, že Krajský soud v Bratislavě vydal na základě notářských zápisů Osvědčení o evropském exekučním titulu, které opravňovalo vést exekuci na majetek **P. K.** v České republice, a M. V. **P. K.** s vědomím očekávané odměny motivoval k rychlému opatření osvědčení částkou 500 Euro, kterou mu poslal prostřednictvím služby Western Union,

a v průběhu února 2010 v Praze instruovali **P. K.** k předání Osvědčení o evropském exekučním titulu advokátu A. K., kterého si **P. K.** ze své vůle nevybral, aby jako právní zástupce **P. K.** mohl podat návrh na nařízení exekuce na majetek **P. K.**, což M. V. a **P. K.** splnili, a A. K. návrh na nařízení exekuce k vymožení pohledávky ve výši 816 000 000 Kč s příslušenstvím podal s vědomím toho, že uplatňovaná pohledávka je smyšlená,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. M.

a aby vyloučili, že poškozený **P. K.** se proti usnesení o nařízení exekuce, které Obvodní soud pro Prahu 6 k návrhu A. K. vydal dne **12.3.2010** pod č. j. 34 EXE 223/2010-47, bude bránit řádným opravným prostředkem a že k výkonu exekuce nedojde, J. K. sledoval bydliště **P. K.** a byl instruován k tomu, aby z jeho poštovní schránky odstraňoval zásilky a výzvy k vyzvednutí zásilky, které mu měly být soudem doručeny, tak, aby docílili toho, že **P. K.** si zásilku nevyzvedne a docílili fikce doručení a toho, že usnesení o nařízení exekuce bez vědomí **P. K.** nabude právní moci a pověřený soudní exekutor exekuci vykoná,

a tím, že provozovatel poštovních služeb dne **25.3.2010** předal zásilku doručovanou Exekutorským úřadem Praha 5 obsahující usnesení o nařízení exekuce č. j. 34 EXE 223/2010-47 vydané Obvodním soudem pro Prahu 6 do rukou **J. M.**, partnerce **P. K.**, a **P. K.** se tak o doručované zásilce dověděl a podal návrh za zastavení exekuce,

přičemž v souvislosti se zjištěním, že dne **26. 3. 2010** na Generální prokuraturu Slovenské republiky podal poškozený **P. K.** trestní oznámení, A. K. uskutečnil schůzku s **P. K.**, a to dne **15.4.2010** ve své advokátní kanceláři v Praze, při níž informoval **P. K.** o právní obraně poškozeného **P. K.** a se záměrem zastříti skutečný stav věci, s vědomím jeho podílu na kořisti ve výši 20 mil. Kč, sepsal vědomě nepravdivý záznam o konzultaci s **P. K.**, že klienta informoval o vývoji v jeho exekuční věci, že klient si ho jako advokáta vybral na doporučení a ověřil si jeho existenci na internetu a že klient **P. K.** trvá na podané exekuci i přes právní obranu poškozeného **P. K.**,

zároveň A. K. **P. K.** uložil, aby přepsal ručně v českém jazyce pro něj připravený text Žádosti o sepsání smlouvy o advokátní úschově na počítači a přeložil ho do slovenského jazyka tak, aby zakryl původ této listiny a současně navodil dojem, že listinu sepsal **P. K.**, aby zamezil odhalení toho, že **P. K.** o krocích v rámci exekučního řízení fakticky nerozhoduje, což **P. K.** splnil a A. K. doložil vlastnoručně podepsanou slovenským jazykem psanou Žádost o sepsání smlouvy o advokátní úschově,

přičemž výtěžek z neoprávněné exekuce měl být podle A. K. předané žádosti **P. K.** rozdělen následujícím způsobem:

- částka 10 000 000 Kč představující odměnu **P. K.** měla být poukázána na bankovní účet xxx, který za tímto účelem založil **P. K.** dne **10.2.2010**,
- částka 10 000 000 Kč představující odměnu M. V. měla být poukázána na bankovní účet xxx, který za tímto účelem na pokyn J. K. a J. C. založil **P. K.** dne **10.2.2010**,
- částka 20 000 000 Kč představující odměnu A. K. měla být poukázána na bankovní účet xxx, který za tímto účelem na pokyn A. K. založil **P. K.** dne **16.2.2010**,
- částka 204 000 000 Kč představující odměnu J. K. a J. C. měla být poukázána na bankovní účet xxx, který za tímto účelem na pokyn J. K. a J. C. založil **P. K.** dne **17.2.2010**,
- částka 100 000 000 Kč představující odměnu J. K. a J. C. měla být poukázána na osobní bankovní účet **K. K.** jako osoby jím v rámci hierarchie skupiny podřízené,
- částka 100 000 000 Kč představující odměnu J. K. a J. C. měla být poukázána na osobní bankovní účet **L. Š.**, kterému J. K. a J. C. dlužili,
- částka 256 000 000 Kč představující odměnu J. K. a J. C. měla být poukázána na bankovní účet číslo xxx vedený v bance GBH Private Trust SA Santo Domini, se sídlem v Dominikánské

Shodu s prvopisem potvrzuje M. M.

republiky zřízený pro tento účel M. G. z podnětu J. K. a J. C., ke kterému měli J. K., J. C. a M. G. dispoziční oprávnění,

- částka 116 000 000 Kč představující odměnu osobám spolupracujícím na Slovensku, z toho ve výši 60 000 000 Kč na osobní bankovní účet **A. K.**, ve výši 16 000 000 Kč na osobní bankovní účet **M. O.** a ve výši 40 000 000 Kč na eurový bankovní účet slovenské společnosti PXXXCH, s.r.o., jejímž jediným xxx byl **P. H.** a jediným xxx **M. L.**,

A. K. nadále aktivně vystupoval v exekučním řízení, dne **20.5.2010** podal k Obvodnímu soudu pro Prahu 6 jménem **P. K.** návrh na nařízení předběžného opatření, jeho jménem složil soudu potřebný soudní poplatek ve výši 10 tis. Kč, přičemž **P. K.** o průběhu exekučního řízení neinformoval, a když soud návrhu na předběžné opatření nevyhověl, A. K. k výzvě soudu nepravdivě sdělil, že bankovní účet **P. K.** nezná, ačkoliv jeho číslo znal, neboť k bankovnímu účtu založenému na jméno **P. K.** disponoval potřebnými údaji, a takto jednal, aby zakryl, že poplatek soudu složil A. K. a aby soud poplatek ve výši 10 tis. Kč vrátil na účet A. K. a nikoliv na účet **P. K.**,

návrhu na zastavení exekuce nakonec Obvodní soud pro Prahu 6 usnesením ze dne **10.4.2012**, č. j. 34 EXE 223/2010-553, vyhověl a exekuci zastavil, tak zabránil provedení exekuce k uspokojení pohledávky ve výši 816 000 000 Kč vedené na jeho majetek,

následně M. V. spolu s **J. Z.** instruoval **P. K.**, aby v rámci probíhajícího trestního řízení na území Slovenské republiky vedeného k objasnění této trestní věci uváděl nepravdivé informace, že pohledávku získal na základě smlouvy o postoupení pohledávky od slovenské společnosti Bxxx, spol. s r.o., xxx **V. J.**, který však dne **23. 11.2009** zemřel, aby se nepodařilo jejich trestnou činnost odhalit, a že mu **J. Z.** zajistí ovlivnění trestního řízení u slovenské policie, instruovaný **P. K.** pak v rámci provedené konfrontace mezi jím a **P. K.** ze dne **4.6.2010** vedené pod ČVS: PPZ-94/BPK-B-2010 nepravdivě uvedl, že se s **P. K.** při jednání u notáře v Bratislavě osobně setkal,

J. P. pak obsah své výpovědi v trestním řízení koordinoval s J. K. a J. C. tak, aby nedošlo k prozrazení jejich činnosti, a v trestní věci sp. zn. KRPA-775/TČ-2010 na úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne **3.8.2010**, a v procesním postavení svědka dne **26.9.2011** před slovenskými orgány činnými v trestním řízení odmítl vypovídat,

tedy

- jednak se dopustil úmyslného společného jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání zločinu, že jiného obohatí tím, že uvedl někoho v omyl, čin spáchal jako člen organizované skupiny, a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, k dokonání trestného činu nedošlo, čin spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny,
- jednak se dopustil úmyslného společného jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání zločinu, že sobě a jinému opatřil veřejnou listinu, které bylo užito jako pravé, čin spáchal jako člen organizované skupiny působící ve více státech, se záměrem získat takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu, čin spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny,
- jednak se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje M. M.

- jednak zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak zločin padělání a pozměnění veřejné listiny dílem dokonáný podle § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 3 písm. a), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k odst. 3 písm. d) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

a podle § 46 odst. 2 trestního zákoníku **se upouští od jeho potrestání.**

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění, byl vyhotoven ve smyslu § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek.

Poučení:

Odvolání se podává ve lhůtě do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání lze podat pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Praha 26. září 2024

Mgr. Michal Roubíček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. M.