

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zuzany Zápalkové a přísedících Ing. Josefa Nováka a Mgr. Ivany Kutry, v hlavním líčení konaném dne 3.2.2021 v Praze

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, uzavřenou dne 3.2.2021 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Vendulou Skráškovou a obžalovanou [Jméno a Příjmení], xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx, zastoupenou obhájcem Mgr. et Mgr. Janem Jungem, advokátem advokátní kanceláře se sídlem Štěpánská 615/24, Praha 1 v následujícím znění

Obžalovaná **[Jméno a Příjmení]**, narozena xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx,

je vinna, že

v přímém úmyslu neoprávněně získat finanční prostředky z dotace poskytované Ministerstvem průmyslu a obchodu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace (OPPI), jako žadatel, jednatelka společnosti VXXX XXXN s. r. o., IČ: xxx, se sídlem xxx, xxx, xxx xxx, posledně se sídlem xxx xxx, xxx xxx (dále jen VXXX XXXN s. r. o.), v rámci programu Rozvoj - Výzva III podala dne 28.9.2010 žádost o poskytnutí dotace včetně zpracovaného projektu nazvaného "Rozšíření tiskařské kapacity firmy", kdy dne 21.4.2011 bylo vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j.: 1098-11/2.2RV03-638/11/08200, následně, na základě výsledků výběrového řízení na

zakázku s názvem "Dodávka tiskařských strojů" uzavřela jménem společnosti VXXX XXXN s. r. o. dne 18.7.2011 s vítězným uchazečem, se společností RXXX XXXA s. r. o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx, nyní MXXX xxx xxxy s.r.o., se sídlem xxx xxx, xxx xxx (dále jen RXXX XXXA s. r. o.), kde byl jednatelem spoluobžalovaný [Jméno a Příjmení 2], Smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla dodávka dvou tiskařských strojů uváděných takto:

- Velkoplošná tiskárna -UV Flatbet Experince UV-LED S3822W v ceně ve výši 3.800.000 Kč bez DPH, tj. 4.560.000,-Kč vč. DPH (tiskařský stroj č. 1),
- Velkoplošná tiskárna - Worker Heavy S500/8-4C v ceně ve výši 2.890.000,-Kč bez DPH, tj. 3.468.000,-Kč vč. DPH (tiskařský stroj č. 2),

předmět poskytované dotace (oba uvedené tiskařské stroje) měl být dle Podmínek pro poskytnutí dotace pořízen a instalován nejdéle do 30.9.2011, avšak ve snaze splnit alespoň formálně tento závazný ukazatel uvedený v Podmínkách pro poskytnutí dotace předložila dne 2.2.2012 spolu se zprávou o realizaci projektu následující vědomě nepravdivé dokumenty:

- Předávací protokol k tiskařskému stroji 1. a 2. s datem 29.9.2011,
- Protokol o uvedení technologie - tiskařský stroj č. 1. do provozu s datem 29.9.2011,
- Protokol o uvedení technologie - tiskařský stroj č. 2. do provozu s datem 29.9.2011,
- Zápis o převzetí stroje - tiskařský stroj č. 1 s datem dodání 29.9.2011,
- Zápis o převzetí stroje - tiskařský stroj č. 2 s datem dodání 29.9.2011,

čímž potvrdila dosažení skutečné hodnoty datem 29.9.2011, tedy splnění závazného ukazatele dle programu, když termín dosažení cílové hodnoty byl stanoven do 30.9.2011, a učinila tak, přestože věděla, že ani jeden z uvedených strojů v této době nebyl společnosti VXXX XXXN s. r. o. dodán, přičemž tak [Jméno a Příjmení] za pomoci spoluobžalovaného [Jméno a Příjmení 2], v přímém úmyslu neoprávněně získat dotaci v rámci operačního programu Podnikání a inovace, uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje, které byly vnímány jako pravdivé a získala tak pro společnost VXXX XXXN s. r. o. dotaci ve výši 3.411.900,-Kč (85 %) z Evropských strukturálních fondů a ve výši 602.100,-Kč (15 %) ze Státního rozpočtu ČR a způsobila tak škodu v celkové výši 4.014.000,- Kč,

t e d y

jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobila tak značnou škodu a jednak vyhotovila, použila a předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií a způsobila tak značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l a

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

a o d s u z u j e s e

podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 let.

II.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, uzavřenou dne 3.2.2021 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Vendulou Skráškovou a obžalovaným [Jméno a Příjmení 2], nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx, zastoupeným obhájcem Mgr. Filipem Vyskočilem, advokátem advokátní kanceláře se sídlem Laubova 8, Praha 3, v následujícím znění

Obžalovaný **[Jméno a Příjmení 2]**, narozen xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody

j e v i n e n, ž e

v úmyslu pomoci společnosti VXXX XXXN s. r. o. neoprávněně získat finanční prostředky z dotace poskytované Ministerstvem průmyslu a obchodu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace (OPPI), nejprve na žádost spoluobžalované [Jméno a Příjmení] jako jednatelky společnosti VXXX XXXN s. r. o. pomohl sestavit parametry tiskařských strojů, které by nejlépe odpovídaly potřebám provozu společnosti VXXX XXXN s. r. o., aby tyto parametry pak byly uvedeny do výběrového řízení na dodavatele na zakázku s názvem "Dodávka tiskařských strojů" a to v rámci dotačního programu Rozvoj - Výzva III, ve kterém podala [Jméno a Příjmení] dne 28.9.2010 žádost o poskytnutí dotace včetně zpracovaného projektu nazvaného "Rozšíření tiskařské kapacity firmy", na základě které bylo dne 21.4.2011 vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j.: 1098-11/2.2RV03-638/11/08200, následně se sám, jménem společnosti RXXX XXXA s. r. o., jako jednatel přihlásil do vypsaného výběrového řízení na dodavatele ze dne 20.5.2011 a toto výběrové řízení společnost RXXX XXXA s. r. o. vyhrála jako vítězný uchazeč dne 29.6.2011, následně dne 18.7.2011, se společností VXXX XXXN s. r. o. zastoupenou jednatelkou [Jméno a Příjmení] uzavřel za společnost RXXX XXXA s. r. o. Smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla dodávka dvou tiskařských strojů uváděných takto:

- Velkoplošná tiskárna -UV Flatbet Experince UV-LED S3822W v ceně ve výši 3.800.000 Kč bez DPH, tj. 4.560.000,-Kč vč. DPH (tiskařský stroj č. 1),
- Velkoplošná tiskárna - Worker Heavy S500/8-4C v ceně ve výši 2.890.000,-Kč bez DPH, tj. 3.468.000,-Kč vč. DPH (tiskařský stroj č. 2),

přičemž byl seznámen a smluvně v článku III. předmětné Smlouvy o dílo svým podpisem stvrdil závazek předmět díla předat nejdéle do termínu září 2011, následně v Čínské lidové republice u společnosti Liaoning Zhongye Technology and Industry Development Co., Ltd. objednal dvě

velkoplošné tiskárny jednu s označením SK6308 v pořizovací hodnotě 40.760,-USD (cca 800.000,- Kč dle tehdy aktuálního kurzu), druhou s označením UV3520B v pořizovací hodnotě 47.910,-USD (cca 940.500,-Kč, dle tehdy aktuálního kurzu), kdy tyto se však nepodařilo dodat do stanoveného termínu, neboť v září 2011 ještě nebyly výrobcem vyexpedovány, přestože ze strany VXXX XXXN s. r. o. již byly obě společností RXXX XXXA s. r. o. vystavené faktury (faktura č. VF1111 znějící na částku 3.468.000,-Kč vystavena dne 31.8.2011, s datem splatnosti dne 31.8.2011 a faktura č. VF1311 znějící na částku 4.560.000,-Kč vystavená dne 27.9.2011, s datem splatnosti dne 27.9.2011) za pořízení tiskařských strojů plně uhrazeny k 31.8.2011 a 27.9.2011, na dotazy ze strany společnosti VXXX XXXN s. r. o. reagoval vždy prohlášením, že stroje jsou na cestě, nedodal však za společnost RXXX XXXA s. r. o. stroje včas a nebyl tedy dodržen termín ukončení projektu, stroje byly fyzicky dodány až v průběhu měsíce ledna 2012, a aby pomohl formálně naplnit závazný ukazatel (dle Podmínek pro poskytnutí dotace měl být předmět dotace pořízen a instalován nejdéle do 30.9.2011) dohodl se s spoluobžalovanou [Jméno a Příjmení] a společně vyhotovili a podepsali následující vědomě nepravdivé dokumenty:

- Předávací protokol k tiskařskému stroji 1. a 2. s datem 29.9.2011,
- Protokol o uvedení technologie - tiskařský stroj č. 1. do provozu s datem 29.9.2011,
- Protokol o uvedení technologie - tiskařský stroj č. 2. do provozu s datem 29.9.2011,

přestože věděl, že ani jeden z uvedených strojů v této době nebyl společnosti VXXX XXXN s. r. o. dodán, dokonce v té době ještě nebyl ani odeslán výrobcem z Číny do České republiky,

přičemž tak spoluobžalovaná [Jméno a Příjmení] za jeho pomoci, v přímém úmyslu neoprávněně získat dotaci v rámci operačního programu Podnikání a inovace, uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje, které byly vnímány jako pravdivé a získala tak pro společnost VXXX XXXN s. r. o. dotaci ve výši 3.411.900,-Kč (85 %) z Evropských strukturálních fondů a ve výši 602.100,-Kč (15 %) ze Státního rozpočtu ČR a způsobila tak škodu v celkové výši 4.014.000,- Kč,

t e d y

radou a odstraněním překážek umožnil jinému jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje a způsobit tak značnou škodu a jednak vyhotovit, použít a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií a způsobit tak značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaných jako účastník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku a za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 1. 2019, sp. zn. 56 T 12/2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

III

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, sídlem Na Františku 32, Praha 1 a Ministerstvo financí ČR, sídlem Letenská 15, Praha 1 odkazuje se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Jelikož se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ust. § 129 odst. 2 trestního řádu zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.

K trestnímu řízením se svými nároky na náhradu škody připojily Ministerstvo průmyslu a obchodu s částkou 4 014 000 Kč a Ministerstvo financí s nárokem ve výši 3 102 312,34 Kč. Z vyčíslení škody je zřejmé, že obě instituce uplatňují stejný nárok. V průběhu řízení bylo také zjištěno, že neoprávněné čerpání dotace řeší příslušný finanční úřad v podobě odvodu za porušení rozpočtové kázně. Jak vyplynulo z výpovědi obžalované [Příjmení] a z předložených dokladů, v současné době byly již postižen veškerý majetek společnosti VXXX XXXN s. r. o., který byl zpeněžen v dražbě. Exekuční řízení bylo pro nedostatek majetku zastaveno. Z toho je zřejmé, že část neoprávněně vyplacené dotace byla již do státního rozpočtu vrácena. V této chvíli tak soud nezná přesnou výši škody, která jednáním obžalovaných vznikla a dosud uhrazena nebyla. Ministerstvo průmyslu a obchodu i Ministerstvo financí byla řádně vyrozuměna o konání hlavního líčení, byla vyrozuměna také o jednání o dohodě o vině a trestu, jejíž součástí může být i náhrada škody, na žádnou z těchto výzev žádná z těchto institucí nereagovala a k jednání nedostavila. Za této situace tak soudu nezbylo než odkázat poškozené instituce se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 /osmi/ dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v dané lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalovaného.

Odvolání má odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl (viz §245 odst. 1 tr. řádu).

Praha 3. února 2021

JUDr. Zuzana Zápalková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.