



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Zápalkové a přísedících Bc. Markéty Boudové a Ing. Jiřího Jungra v hlavním líčení konaném v Praze dne 9. prosince 2020

t a k t o :

Obžalovaní

Ing. P. S.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

Ing. arch. D. D.,

nar. Xxx v xxx, trvale bytem xxx a

ak. mal. Z. F.,

nar. Xxx v xxx, trvale bytem xxx,

K. R., roz. F.,

nar. Xxx v xxx, trvale bytem xxx,

jsou vinni, že

I. obžalovaní Ing. P. S., Ing. arch. D. D., ak. mal Z. F. a K. R.

v souvislosti s plánovanou rekonstrukcí historického objektu KxxxS, s vědomím, že zhotovitel rekonstrukce bude vybírán formou veřejné zakázky, v úmyslu obcházet postupy dané zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění a zajistit úspěch soutěžitelů Sdružení firem GXXXP a.s. (dále jen GxxxA), IČ: xxx, se sídlem xxx a HxxxF CZ a.s. IČ: xxx se sídlem xxx, na úkor ostatních soutěžitelů společnosti Průmstav a.s., IČ: 25105825, sdružení společností Strabag a.s. IČ: 60838744 a Geosan Group a.s. IČ: 25671464, společnosti Skanska a.s., IČ: 26271303, sdružení společností Ch. a T. Pardubice, IČ: 25255336, RenoArt s.r.o., IČ: 47473215 a Stavební společnost Žižka s.r.o., IČ: 49814851, společnosti Metrostav a.s., IČ: 00014915, společnosti CGM Czech a.s., IČ: 49973215 a společnosti BaK Stavební společnost a.s., IČ: 28402758, Ing. P. S. po předchozí dohodě s ak. mal. Z. F., statutárním ředitelem společnosti GXXXP a.s. o poskytnutí odměny 12 milionů Kč za zajištění vítězství ve veřejné soutěži a uzavření smlouvy o dílo, využil známosti s Ing. arch. D., zaměstnancem Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Josefově, zadavatele veřejné zakázky, KxxxS – GxxxO, HxxxL – realizace obnovy, zastávajícím pozici hlavního inženýra projektu a později člena hodnotící komise, zodpovědným za tvorbu zadávacích podmínek veřejné zakázky, zajistil, aby Ing. arch. D. v době od 12. 9. 2011 do 28. 11. 2012, zasílal ze své soukromé emailové adresy Xxx na jeho emailovou adresu Xxx, informace z tvorby zadávacích podmínek pro danou veřejnou zakázku, které Ing. S., po předchozí dohodě s ak. mal. F. ihned přeposílal na emailové adresy zástupců společnosti GXXXXA ak. mal Z. F. na email xxx nebo na email jeho tehdejší přítelkyně a nynější manželky P. M. na adresu Xxx, kterou také užíval, nebo zaměstnankyni společnosti GxxxA na úseku veřejných zakázek K. R. na emailové adresy xxx, xxx nebo xxx tímto způsobem společností GxxxA ještě před vyhlášením veřejné zakázky zpřístupnil Zadávací dokumentaci, Kvalifikační dokumentaci a Smlouvu o dílo, umožnil, aby K. R. do této dokumentace zasahovala, komentovala ji a navrhovala její změny tak, aby zadávací podmínky vyhovovaly společnosti GxxxA, tyto dokumenty s navrženými změnami zasílal zpět Ing. arch. D., který je zapracoval do zadávacích podmínek veřejné zakázky, zajistili tak společnosti GXXXXA výhodnější podmínky k přípravě soutěžní nabídky, umožnili ji podílet se na přípravě zadávací dokumentace veřejné zakázky, s cílem získat pro společnost GxxxA prospěch spočívající v nastavení nejvýhodnějších podmínek, které mohla naplnit, na úkor ostatních shora uvedených soutěžitelů, poté co Národní památkový ústav dne 28.3.2012 zveřejnil zakázku ve Věstníku veřejných zakázek a Sdružení HxxxF.CZ – GxxxP podalo s ostatními soutěžiteli nabídku a dne 18. 6. 2012 hodnotící komise za účasti jejího místopředsedy Ing. arch. D. otevřela obálky s nabídkami, poskytl Ing. arch. D. Ing. S. kompletní nabídky ostatních soutěžitelů, které Ing. S. předal ak. mal. Z. F. a K. R., kteří tyto konkurenční nabídky okomentovali, upozornili na jejich slabá místa a své hodnocení zaslali Ing. S., který jejich analýzu obratem přeposlal Ing. arch. D., který tyto informace využil jako člen hodnotící komise, Ing. arch. D. také, přesto, že měl, jako člen hodnotící komise, povinnost mlčenlivosti zaslal Ing. S. protokoly o jednání hodnotící komise s žádostí o připomínky, poté, co hodnotící komise vyloučila Sdružení HxxxF.CZ – GxxxP stejně jako všechny ostatní nabídky pro nesplnění podmínek ze soutěže, informoval Ing. S. Ing. arch. D. o obsahu podaných námitek, které v odvolacím řízení posuzoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který svým rozhodnutím ze dne 14. 2. 2013 rozhodnutí o vyloučení zrušil a dne 30. 4. 2013 bylo vydáno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky podané Sdružením HxxxF.CZ – GxxxP, se kterým byla dne 24. 5. 2013 uzavřena smlouva o dílo na Veřejnou zakázku – KxxxS – GxxxO, HxxxL – realizace obnovy, v celkovém objemu ceny díla ve výši 319.458.474,- Kč včetně DPH, přičemž společnost HXXXXF CZ a.s. získala na tomto projektu čistý zisk ve výši 8.219.320,34,- Kč a společnost GXXXP čistý zisk ve výši 9.914.000,- Kč

t e d y :

obžalovaný Ing. P. S.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal jednomu soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, získal takovým činem pro jiného značný prospěch a v souvislosti s tím žádal majetkový prospěch,

obžalovaný Ing. arch. D. D.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal jednomu soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, spáchal tento čin jako člen hodnotící komise a získal takovým činem pro jiného značný prospěch,

obžalovaný ak. mal. Z. F. a obžalovaná K. R.

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednali jednomu soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů a získali takovým činem pro jiného značný prospěch,

II. obžalovaný Ing. P. S. sám,

v souvislosti s výše uvedeným jednáním, poté, co mu obžalovaný ak. mal. Z. F. odmítl vyplatit odměnu za jeho činnost při přípravě veřejné zakázky a v průběhu zadávacího řízení, v úmyslu přimět společnost GXXXP a.s. (dále jen GxxxA), IČ: xxx, se sídlem xxx k výplatě této částky na přesně nezjištěném místě, nejpozději dne 3. 2. 2015, vyhotovil listiny „Objednávka poradenské a konzultační činnosti“ a „Smlouva o poskytování poradenské a konzultační činnosti“ obě datované dne 7. 9. 2011, údajně uzavřené mezi společností GXXXP a.s., zastoupenou ak. mal. Z. F., předsedou představenstva, jako klientem a společností VxxxO s.r.o., zastoupenou jednatelem a společníkem Ing. P. S. jako poradcem, na jejichž základě si měla společnost GxxxA objednat poradenskou a konzultační činnost vedoucí k úspěšné účasti na výběrovém řízení „KxxxS-GxxxO, HxxxL-realizace obnovy“, kterou vypsala Národní památkový ústav, Praha 1, Valdštejnské nám. 162/3, za což dle Smlouvy byla povinna uhradit společnosti VxxxO s.r.o. odměnu v celkové výši 12.000.000,- Kč, s termínem poslední splátky do 31. 12. 2014, poté smlouvu a objednávku opatřil napodobeninou podpisu ak. mal. Z. F. a otiskem padělaného razítka společnosti GxxxA s číslem 4, a současně v úmyslu použít ji jako pravou, padělal nebo si nechal padělat směnku vlastní, datovanou dne 7. 9. 2011, údajně vystavenou společností GXXXP a.s. se směnečným prohlášením, ve kterém se společnost GxxxA zavazuje dne 31. prosince 2014 bez protestu uhradit na řád společnosti VxxxO s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx, jejímž byl jediným společníkem a jednatelem, částku 12.000.000,- Kč, k prohlášení dopsal nebo nechal dopsat směnečné rukojemství Per aval: Z. F., r.č. xxx, xxx, poté směnku opatřil nebo nechal opatřit napodobeninou podpisu ak. mal. Z. F. v rubrice výstavce a v rubrice avala, směnku opatřil nebo nechal opatřit otiskem padělaného razítka společnosti GxxxA s pořadovým číslem 4, ač věděl, že směnka je vystavena neoprávněně a ak. mal. Z. F. směnku nepodepsal jako výstavce ani jako aval, v úmyslu získat majetkový prospěch, tuto okolnost zamlčel a dne 3. 2. 2015 indosací s doložkou „sine obligo“ udal směnku jako pravou společnosti RxxxD s.r.o., IČ: xxx, zastoupené Ing. M. H., nar. xxx, s níž téhož dne uzavřel jménem společnosti VxxxO s.r.o. Smlouvu o postoupení pohledávky zajišťovanou shora uvedenou směnkou, společnost RxxxD s.r.o., poté, co vyzvala společnost GxxxA a ak. mal. Z. F. k plnění ze směnky, podala dne 9. 6. 2015 u Městského soudu v Praze, pracoviště Praha 2, Slezská 9, návrh na vydání směnečného platebního rozkazu na zaplacení směnečné sumy ve výši 12.000.000,- Kč, na dlužníka společnost GxxxA a avala dlužníka ak. mal. Z. F.

t e d y : padělal tuzemský cenný papír, použil ho jako pravý a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný Ing. P. S.

pod bodem I.

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. c), odst. 3 tr. zákoníku

pod bodem II.

zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 1, 2, odst. 5 písm. b) tr. zákoníku za užití § 238 tr. zákoníku.

obžalovaný Ing. arch D. D.

pod bodem I.

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku

obžalovaný ak. mal. Z. F.

pod bodem I.

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku

obžalovaná K. R.

pod bodem I.

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku

a o d s u z u j í s e**obžalovaný Ing. P. S.**

Podle § 234 odst.5 tr.zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest v celkové výši 500.000,- Kč** vyměřený podle § 68 odst.1,2,3 tr. zákoníku **v počtu 250 denních sazeb ve výši 2.000,- Kč.**

obžalovaný Ing. arch D. D.

Podle § 256 odst.2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst.1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.**

obžalovaný ak. mal. Z. F.

Podle § 256 odst.2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst.1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest v celkové výši 500.000,- Kč** vyměřený podle § 68 odst.1,2,3 tr. zákoníku **v počtu 250 denních sazeb ve výši 2.000,- Kč.**

obžalovaná K. R.

Podle § 256 odst.2 tr. zákoníku se obžalované ukládá **trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst.1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 229 odst.1 tr. ř. se Ministerstvo financí ČR se sídlem Letenská 525/15; Praha 1, Malá Strana; 118 10 Praha a **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** se sídlem Staroměstské nám. 6, 110 15 Josefov, odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

1. Provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku. Celý tento případ má však zajímavý vývoj od samého počátku.
2. Dne 14. 4. 2015 podala společnost GxxxP a.s. trestní oznámení na neznámého pachatele, v kterém uvádí, že se na ní obrátila společnost RxxxD s.r.o. s výzvou na zaplacení směnky hodnotě 12 000 000 Kč, která měla být údajně vystavena společností GxxxP a.s. a podepsána jejím předsedou představenstva Z. F.. Oznamovatel prohlásil, že nikdy žádnou směnku na částku 12 000 000 Kč na řad společnosti VxxxO s.r.o. nevystavil a pan Z. F. nikdy takovou směnku nepodepsal. Na základě toho usuzují, že neznámý pachatel vyhotovil listinu označenou jako směnka, kterou opatřil falešným razítkem a nápodobou podpisu.
3. Dne 9. 6. 2015 podala společnost RxxxD s.r.o. u Městského soudu v Praze návrh na vydání směnečného platebního rozkazu proti žalovaným společností GxxxP a.s. a Z. F.. Ve svém návrhu uvádí, že společnost GxxxP vystavila dne 7. 9. 2011 směnku na vlastní řad společnosti VxxxO s.r.o. na směnečnou sumu ve výši 12 000 000 Kč, splatnou dne 31. 12. 2014. Směnku avaloval Z. F.. Tato směnka byla převedena rubopisem na žalobce, tedy společnost RxxxD s.r.o.. Vzhledem k tomu, že částka 12 000 000 Kč nebyla přes výzvy zaplacená, podala společnost RxxxD návrh. Žalobce ke svému návrhu připojil směnku ze dne 7. září 2011 na částku 12 000 000 Kč splatnou dne 31. prosince 2014. Na směnce je otištěno razítko společnosti GxxxP a.s.. Směnka obsahuje také dva podpisy Z. F. jako předsedy představenstva společnosti GxxxP a.s. a současně jako avalisty. Tato směnka byla dne 3. února 2015 převedena rubopisem na společnost RxxxD s.r.o.. Na základě těchto dokumentů vydal Městský soud v Praze dne 8. července 2015 pod sp. zn. 53 Cm 142/2015 směnečný platební rozkaz. Proti tomuto platebnímu rozkazu podali žalovaní dne 28.7.2015 námitky. Obsah námitek spočívá v tvrzení, že společnost GxxxP a.s. tuto směnku nikdy nevystavila a obžalovaný Z. F. jí nikdy nepodepsal. Žalobce společnost RxxxD se k námitkám žalovaných vyjádřil. Ve svém vyjádření tvrdil, že pohledávka, kterou směnka

zajišťuje, vznikla v souvislosti s poskytováním poradenské a konzultační činnosti ve věci veřejné zakázky na akci KxxxS - GxxxO, HxxxL - realizace obnovy. Tvrdil, že společnost VxxxO, respektive její jednatel Ing. P. S. poskytoval po dobu tří let společnosti GxxxP služby důvěrného charakteru, jenž vedly k tomu, že žalovaná společnost GxxxP se ve družení se společností HxxxF stala vítězem veřejné soutěže na rekonstrukci areálu KxxxS. Služby jednatel společnosti VxxxO poskytoval na základě svých osobních kontaktů a zkušeností z uvedeného oboru. Součástí služby bylo i předávání informací. Část podkladů byla předávána prostřednictvím mailů, část byla předávána také na elektronických nosičích dat osobně. Jednání stran se z důvodu obav o nasazení operativní techniky nekonala v sídle žalovaného, ale na různých místech a důvěrnější podklady byly předávány osobně. K tomuto vyjádření byly předloženy některé emaily prokazující komunikaci obžalovaného S. s obžalovaným F., respektive s obžalovanou R.. V tomto směnečném řízení soud prováděl dokazování, včetně opatření znaleckého posudku z oboru písmoznalectví. Tímto znaleckým posudkem bylo prokázáno, že na směnce není pravý podpis obžalovaného F.. Společnost VxxxO s.r.o. pak vzala dne 13.1.2016 svou žalobu zpět.

4. Předložení falešné směnky ve směnečném řízení však nezůstalo bez reakce. Dne 20. června 2016 bylo zahájeno trestní stíhání obžalovaného S. pro zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 2 tr. zákoníku za užití § 238 tr. zákoníku. Obžalovaný proti tomuto usnesení podal stížnost. V odůvodnění své stížnosti obžalovaný S. uvedl, že nevěděl, že podpis na předložené směnce není pravým podpisem obžalovaného F., neboť směnku získal za své služby pro společnost GxxxP. Tvrdil a dalšími důkazy prokazoval, že se společností GxxxP a obžalovaným F. spolupracoval dlouhodobě, prováděl pro něho dohodnuté konzultační činnosti, které vedly k úspěšnému získání veřejné zakázky. Právě za úspěch ve veřejné soutěži, měl obžalovaný S. získat odměnu 12 000 000 Kč.
5. Na zahájení svého trestního stíhání reagoval obžalovaný S. dne 9. 7. 2016 vlastním trestním oznámením. V něm uvedl, že dlouhodobě poskytoval společnosti GxxxP a.s. (dále jen GxxxA) poradenské a konzultační služby, směřující k získání veřejné zakázky, kterou vypsal Národní památkový ústav. Po dobu asi dvou let poskytoval důvěrné služby při přípravě výběrového řízení, účastnil se mnoha schůzek, vypracovával dokumentaci, ale hlavní předmět jeho činnosti spočíval v osobním jednání s Ing. Arch. D. D., Z. F., P. M., nyní F. a zaměstnankyní spol. GXXXA K. R.. Ing. Arch. D. D., hlavní inženýr projektu, obžalovanému, s velkým předstihem před samotným vyhlášením soutěže, zaslal dokumenty, které se projektu týkaly, komunikoval s ním veškeré podrobnosti, týkající se zakázky a požadoval další rady o tom, jak jednotlivé podklady k zakázce připravit. Vzhledem k tomu, že obžalovaný měl tyto informace k dispozici ještě před vyhlášením soutěže, jednoduše se dohodl se společností GxxxA, a tyto informace jí za úplaty poskytl. Jako výše úplaty byla dohodnuta procentní částka z celkové zakázky, tedy 4 % z ceny zakázky, tj. 12 000 000 Kč. Díky informacím, které obžalovaný získal od Ing. D., byla spol. GxxxA schopna podat vítěznou nabídku. Rozsah informací, které obžalovaný S. pro spol. GxxxA získal, plyne z emailové komunikace mezi ním a Ing. D.. Obžalovaný S. tvrdil a také doložil, že měl k dispozici téměř všechny dokumenty týkající se zakázky, a to jak ve fázi samotné přípravy zakázky tak i činnosti hodnotící komise, např. dokumentaci pro stavební řízení, projektovou dokumentaci, dokumentaci týkající se situace stavby, dokumenty týkající se vyloučení subjektu z výběrového řízení, dokumenty o podaných námitkách vyloučených subjektů na ÚOHS, dokumentaci týkající se zakázky na opravu zahrad a podobně. Tyto dokumenty přeposílal obž. F. prostřednictvím paní R., případně M., které měly možnost je opatřovat svými komentáři, vkládat do nich své připomínky a požadavky. Obžalovaný tak společnosti GxxxA zprostředkoval detailní informace o

zakázce, o konkurenci, o průběhu výběrového řízení s cílem, aby ve veřejné soutěži zvítězila. Poté co společnost GxxxA ve výběrovém řízení uspěla a začala realizovat zakázku, odmítla ovšem oznamovateli uhradit dohodnutou odměnu. S ohledem na tuto skutečnost postoupil oznamovatel svou pohledávku společnosti RxxxD k vymáhání. Obžalovaný vyjádřil své přesvědčení, že spol. GxxxA, resp. obžalovaný F. od začátku jednal s úmyslem nedostát svým závazkům, směnku nezaplatit a proto ji nechal podepsat jinou osobou.

6. Na základě těchto informací, doložených emailovou komunikací bylo proti obžalovanému S. ale také proti obžalovaným Ing. D., Ak.mal. F. a K. R. zahájeno trestní stíhání pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěže a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1,2 písm. c) odst. 3 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1,4 písm. c) tr. zákoníku.
7. **Obžalovaný S.** byl nejprve vyslýchán poté, co bylo zahájeno jeho trestní stíhání pro zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 2 tr. zákoníku za užití § 238 tr. zákoníku. Přestože dostal dvě příležitosti, ani jedné nevyužil a odmítl k věci vypovídat. Teprve poté, co jeho obhájkyňe založila do spisu emailovou komunikaci mezi ním, který používal emailovou adresu xxx a dalšími adresáty používajícími adresy xxx, xxx, xxx, xxx, se k těmto emailům vyjádřil. Uvedl, že dokumenty, týkající se vytváření zadávací dokumentace mu posílal Ing.arch.D. z emailu xxx. S obžalovaným D. ho seznámil pan Ž., který na projektu KxxxS nějakou dobu pracoval. Sprátelili se. Obžalovaný D. působil jako tkzv. HIP (hlavní inženýr projektu) a jeho úkolem bylo vytvořit konkrétní zadávací podmínky. Obžalovaný D. byl architekt, s legislativní přípravou veřejné zakázky, a nejen s tím, neměl žádné zkušenosti. Věděl, že on sám pracoval ve firmě Metrostav, mimo jiné ve vedoucí pozici na úseku veřejných zakázek, a proto ho požádal o konzultace. Šlo o přátelskou výpomoc. Obžalovaný D. mu zasilal dokumentaci, aby ji zkontroloval, zda splňuje všechny náležitosti. On dokumenty zkontroloval a přeposlal p. F. do Gemy. Obžalovaný F. si však nepřál, aby mu tyto materiály posílal přímo na jeho emailovou adresu, ale pro tyto účely používal email jeho tehdejší přítelkyně P. M.. Dokumenty posílal také K. R., která měla ve společnosti GxxxA na starosti veřejné zakázky. Obžalovaná R. používala emailové adresy xxx a xxx. Obž. R. materiály okomentovala a s připomínkami poslala zpět. S ní také, dle přání obž. F., materiály konzultoval. S obžalovaným F. se setkával ve firmě pana Ř. EDR Ceramic, kde mu obž. F. říkal, že K. R. je jeho pravá ruka, že všechny zakázky řídí a připravuje ona a že jí má vše posílat. Je přesvědčen, že obž. R. veškeré informace obž. F. předala, protože při osobním jednání byl vždy o obsahu zpráv informován. Obžalovaný D. mu také na flashdisku předal seznam všech soutěžních nabídek, které předal K. R. a ta jako specialistka na veřejné zakázky provedla jejich analýzu a tuto mu zaslala. Obž. F. také uvažoval o tom, že se zúčastní i veřejné soutěže na zakázku obnovy špitální zahrady. Proto od obž. D. získal příslušnou dokumentaci, kterou obž. F. poskytl. Ten nakonec do této soutěže nešel a zakázku získala společnost HxxxF s jinou firmou. Obž. D. věděl, že zasláné dokumenty přeposílá do firmy GxxxA.
8. Poté, co bylo proti obžalovanému S. zahájeno trestní řízení i pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěže a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1,2 písm. c) odst. 3 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1,4 písm. c) tr. zákoníku již k věci odmítl vypovídat.
9. Obžalovaný S. založil do spisu písemné prohlášení, nazvané „Osнова mé práce pro sdružení HxxxF - GxxxA na projektu KxxxS - GxxxO“. Uvedl v ní, že o projektu se dozvěděl v únoru 2011, ještě v době, kdy byl zaměstnán jako vedoucí marketingu firmy Metrostav. Pan

Ž. mu nabídl kontakt na obžalovaného D., hlavního inženýra projektu. P. Ř., podnikatel v Uhřetěvsi ho v dubnu 2011 seznámil s obžalovaným F.. Obžalovaný F. měl eminentní zájem o zakázku. Domluvil se s obchodním ředitelem společnosti Hxxx F I. H. na vytvoření sdružení. Obžalovaný S. chtěl záruky, smlouvu, objednávku a podepsanou směnku. Chtěl, aby veškeré toky informací šly maximálně přes jednoho člověka. Byla určena K. R. a na výslovné přání obžalovaného F. i jeho přítelkyně P. M.. Po několika měsících dohadování a vzájemného testování přinesl obžalovaný F. smlouvu, objednávku a zajišťovací směnku. Byla domluvena 4% provize z předpokládaného objemu zakázky cca 300.000,- Kč, tj. 12 milionu Kč. Tyto podmínky byly projednány a odsouhlaseny vedoucím účastníkem sdružení společností Hxxx F I. H.. Přes obžalovaného D. dodal projektovou dokumentaci od příslušné projekční kanceláře, smluvní, zadávací, kvalifikační a technickou dokumentaci, prováděl sledování konkurence. Po vyhlášení soutěže v březnu 2012 vykonával práce dle smlouvy, především inženýring, kontrolu rozpočtu, zajištění subdodávek a kontroloval rozpočty a splnění kvalifikačních podmínek u konkurenčních společností. Sdružením Hxxx F - Gxxx A podalo druhou nejvyšší nabídku, neboť věřili, že oni jediní budou mít nabídku dobře. Po vyloučení všech účastníků zajistil, aby soutěž nebyla zrušena a sdružení Hxxx F - Gxxx A bylo vráceno do hry. Po vítězství v soutěži mu obžalovaný F. přislíbil první část odměny po obdržení první platby za vykonané stavební práce. Po údajné sebevraždě Pavla Ř., se obžalovaný F. hodně bál a přestal s ním komunikovat.

10. Obžalovaný **Ing. arch. D. D.** vypověděl, že absolvoval fakultu architektury v roce 1977. Do revoluce pracoval ve třech projektových ústavech, kterými byly xxx xxx xxx. Ve xxx pracoval v ateliéru pana architekta P. Po roce 1989 společně s architektem P. založili společnost, kde od roku 1993 do roku 2008 působil jako jednatel. Hlavní náplní práce jejich společnosti byly poštovní projekty. Vzhledem k tomu, že perfektně znali logistiku a technologii pošty, získali většinu zakázek, které Česká pošta vypisovala. Realizoval velké průmyslové stavby, jejichž rozpočet se pohyboval ve stamilionech i v miliardách, např. sběrný přepravní uzel v Brně. Podílel se také na rekonstrukci historického objektu pošty v Jindřišské ulici. Dobře ovládal investorsko-inženýrské činnosti, ale neměl zkušenosti s veřejnými zakázkami. V roce 2008 ze své společnosti odešel z důvodu vyhoření. V roce 2010 se dozvěděl o vyhlášení výběrového řízení na hlavního inženýra projektu rekonstrukce barokního areálu Kxxx S. Realizace stavby byla plánovaná na čtyři roky. Vzhledem k tomu, že v roce 2015 měl jít do důchodu, považoval to za dobrou příležitost završit svou kariéru. V květnu 2010 se přihlásil do výběrového řízení a byl vybrán. Od 1. 7. 2010 nastoupil jako zaměstnanec Národního památkového ústavu v Xxx.
11. Náplní jeho práce měla být příprava a realizace stavby. Věděl, že se má podílet i na přípravě veřejné zakázky. Přílohou jeho pracovní smlouvy byla listina, která definovala rozsah jeho činností. Jednalo se o standardní investorské a inženýrské činnosti, které vyhovovaly jeho vzdělání a předchozím zkušenostem. Byl připraven nést plnou odpovědnost za předprojektovou i projektovou přípravu, realizaci stavby, kolaudaci stavby a podobně. Byl připraven se také podílet na přípravě podkladů pro vyhlášení veřejné zakázky. Očekával, že v tomto smyslu bude spolupracovat s profesionální společností, které bude pouze dodávat technické údaje. Manažer projektu ing. P. však měl představu, že celá zadávací dokumentace musí vzniknout na pracovišti NPU v Xxx. Pro přípravu veřejné zakázky byla nasmlouvaná společnost Gordion. Ta však byla pouze administrátorem zakázky, na vytváření obsahu zadávacích podmínek se nepodílela. On sám byl tímto přístupem zaskočen. Se zadáváním veřejných zakázek neměl žádné zkušenosti. Při své předchozí pracovní činnosti se s nikdy touto problematikou nesešel. Zákon č. 137/2006 Sb. vůbec neznal, jeho kvalifikace byla nulová, učil se za pochodu. Očekával, že Gordion vytvoří základní konstrukci veřejné zakázky a podle technických a technologických údajů, které jí

sdělí, vytvoří zadávací dokumentaci. Reálný postup však byl naprosto opačný. On sám měl tyto zadávací podmínky napsat, s tím, že existovala konzultační místa, na která se mohl obrátit a která měla zadávací dokumentaci schválit. Tuto pomoc však považoval za nedostatečnou, protože on sám nedokázal zadávací dokumentaci vytvořit, a proto neměl co předložit ke schválení.

12. V té době ho kontaktoval Ing. S., který se zajímal o to, zda by se on sám nebo jeho společnost VxxxO mohli na realizaci projektu účastnit. Shodou okolností právě v této době bylo vypsáno výběrové řízení na pozici technický dozor investora. Ing. S. proto doporučil, ať sleduje portál veřejných zakázek, webové stránky NPU a přihlásí se do výběrového řízení. To se také stalo. Obžalovaný S. se výběrového řízení účastnil, ale neuspěl v něm. Obžalovaný D. byl spolu s Ing. P. - manažerem projektu, členem výběrové komise. V rámci výběrového pohovoru se všeobecně bavili o stavařině a probírali i předchozí zkušenosti obžalovaného S.. Při této příležitosti si postěžoval, že byl uvržen do problematiky, které nerozumí, nemá pro ni kvalifikaci ani nikdo mu nechce poradit. Obžalovaný S. mu říkal, že se zadáváním veřejných zakázek má velké zkušenosti a nabídl mu kolegiální výpomoc. Zmínil se o tom, že pracuje jako technický dozor na drážním koridoru na jihozápadní dráze Praha - Plzeň a že tato veřejná soutěž byla realizovaná systémem Fidic. V té době měli na NPU představu, že i tato veřejná zakázka by měla být vypsána systémem Fidic. Neměli však s ním žádné zkušenosti. Obžalovaný S. mu zapůjčil dokumentaci, k té drážní veřejné zakázce k prostudování. Probíral to s vedením NPU, ale nakonec dospěli k závěru, že tento systém je pro ně tak nový a neznámý, že by se ho nestačili naučit při splnění všech termínů.
13. V době, kdy do NPU nastoupil, nebyl ještě projekt zcela hotov. Existovala pouze studie proveditelnosti, na základě které nebylo možné získat nutná stavební povolení. Jeho hlavním úkolem bylo zorganizovat stavbu tak, aby se dala ve stanovených termínech realizovat. Proto rozdělil projekt do čtyř staveb, kdy každá stavba měla svůj legislativní a technický život, neboť jen tak mohli splnit časový harmonogram. Na každou stavbu bylo vyhlášeno samostatné výběrové řízení. První stavba byla odvodnění areálu, druhá stavba vlastní objekt HxxxL, třetí stavba zahrady, čtvrtá stavba inundační barokní most přes Labe. Všechny stavby se projednávaly a projektovaly samostatně, samostatně se získávala územní rozhodnutí, stavební povolení a podobně.
14. Národní památkový ústav sestavil realizační tým. Ten vedl manažer projektu Ing. P.. Ten se však tvorby dokumentace veřejné zakázky účastnil pouze okrajově. Později do týmu přibyl pan J. K., který však byl čistý rozpočtář a na formulaci zadávacích podmínek se nijak neúčastnil. Jeho asistentka K. Š. byla sice velice šikovná holka, ale měla vzdělání z tělovýchovného institutu a měla na starosti jen administrativu. V týmu byl i pan Š., kastelán KxxxS, který je vzděláním historik. Rekonstrukce KxxxS probíhala při zachování chodu této kulturní památky, bylo potřeba zajistit, aby návštěvnické prohlídky mohly probíhat i během rekonstrukce a role kastelána v realizačním týmu tak byla nezbytná. Na organizaci veřejné soutěže se však nepodílel. Každé pondělí ráno byla schůzka realizačního týmu. Těchto schůzek se účastnil manažer projektu, který rozdal úkoly a kontroloval jejich plnění.
15. Zadávací dokumentaci tvořil on sám. Po nějakou dobu mu pomáhal pan T., zaměstnanec památkového ústavu, který ale dal brzy výpověď. Nabídka obžalovaného S. proto rád využil. V té době stál před úkolem vytvořit zadávací podmínky veřejné zakázky, který nedokázal splnit a neměl se na koho obrátit. Opakovaně své nadřízené informoval o potížích při tvorbě zadávací dokumentace, ale žádnou konkrétní pomoc nikdy neobdržel. Byla sice určena nějaká konzultační místa, jeho hlavní problém však spočíval v tom, že

neměl, co konzultovat. Měl k dispozici nějaké vzory jiných soutěží, které realizoval NPU, třeba zahrady v Kroměříži, ale jednalo se svou podstatou o jiný druh stavby, a proto pro něho byly nepoužitelné. Během příprav zadávacích podmínek se mnohokrát obrátil na společnost Gordion s žádostí o radu, ale nikdy nepochodil. Řekli mu, ať něco vytvoří a oni to zkontrolují.

16. Obžalovaný je přesvědčen, že při vytváření zadávací dokumentace nikoho nezvýhodnil. Zadávací podmínky byly mnohokrát přezkoumávány i z těchto hledisek. Systém fungoval tak, že on nejprve vytvořil zadávací dokumentaci, kterou předložil ke schválení manažerovi projektu. Text spolu probrali, a pokud s ním Ing. P. souhlasil, poslali ho k odsouhlasení na generální ředitelství Národního památkového ústavu a poté Ministerstvu kultury. Dokumentace, kterou vytvořil, byla vyvážená, byla formulovaná tak, aby nikoho nediskriminovala, nebyly do ní včleněny žádné omezující podmínky, které mohla splnit jenom GxxxA. Po celou dobu výběrového řízení si na formulaci zadávacích podmínek nikdo nestěžoval.
17. Text zadávací dokumentace sepisoval sám. Když si nevěděl rady, poslal text obžalovanému S. s dotazem, zda jsou podmínky v pořádku. Obžalovaný S. do textu napsal své připomínky, které zvážil a zapracoval. Celý text pak předal k schválení dalším připomínkovým místům. Text zadávacích podmínek byl předložen společnosti Gordion, která zkontrolovala, zda zadávací podmínky vyhovují zákonu č. 137/2006 Sb., shromáždila veškeré podklady, které potom publikovala na portálu veřejných zakázek. Společnost Gordion poskytovala pouze servisní služby a po administrativní stránce zajišťovala další průběh výběrového řízení.
18. Konečný termín pro podávání nabídek byl 31. květen 2010. Ještě toho dne došlo k veřejnému otevření obálek. Obálky se otvíraly v zasedací místnosti generálního ředitelství NPÚ. Této procedury se účastnili zástupci společností, které podaly nabídku. Následovalo první zasedání hodnotící komise, jejíž byl místopředsedou. Do hodnotící komise ho nominoval manažer projektu. Byl zvolen místopředsedou komise, neboť všichni věděli, že má tento projekt na starosti a má o něm nejvíce informací. Předsedou komise byl Ing. V., zaměstnanec Ministerstva kultury. Jednání výběrové komise byla velmi složitá. V hodnotící komisi bylo 10 až 11 lidí, kteří se nemohli shodnout. Snažil se celou proceduru zrychlit, neboť měl takový úkol od manažera projektu. Při prvním zasedání výběrová komise konstatovala, že nikdo nesplnil zadávací podmínky. V této chvíli nebyl nikdo vyřazen, protože komise formulovala doplňující dotazy. Na tyto dotazy většina zúčastněných firem neodpověděla. Zadávací podmínky dle názoru výběrové komise nesplnilo ani sdružení firem HxxxF - GxxxA. To bylo vyloučeno kvůli pojišťovací smlouvě. Jednalo se o dvoustupňovou smlouvu, které nikdo nerozuměl. Snažili se získat vysvětlení od Gordionu i od spolupracující AK Vostárek, ale nikdo jim to nedokázal vysvětlit. Protože nikdo ze členů komise nechtěl nést riziko z této pojistné smlouvy, bylo sdružení vyloučeno. Adeptem na vítěze tak byla firma Ch. a T., která jediná měla dokumentaci v pořádku. Při následné kontrole rozpočtu však bylo zjištěno, že některé položky nebyly ohodnoceny. Nulové položky rozpočtu jsou zakázány, a proto byly všechny zúčastněné společnosti nakonec vyloučeny. Proti rozhodnutí o vyloučení podalo Sdružení HxxxF - GxxxA stížnost na Úřad pro hospodářskou soutěž, který nakonec rozhodnutí o vyloučení zrušil a toto sdružení pustil zpět do soutěže. V tuto chvíli, bylo toto sdružení jediným nevyločeným soutěžitelem, a proto zvítězilo.
19. On sám neměl ke společností GxxxA a HxxxF žádný vztah. Společnosti neznal, obžalovaného F. poznal až při realizaci stavby, obžalovaného S. viděl poprvé, když se zajímal o své uplatnění při realizaci projektu KxxxS. Neměl žádný důvod sjednávat jim

výhody. Jediným důvodem, proč obžalovaný komunikoval s obžalovaným S., byly jeho potíže při zpracování zadávací dokumentace veřejné zakázky, s kterými si nedokázal poradit a neměl se na koho obrátit. Obžalovaný S. měl, na rozdíl od něho, velké zkušenosti s veřejnými zakázkami. Pomáhal mu zformulovat zejména okrajové podmínky kvalifikační dokumentace. Jejich základní komunikační prostředek byl email. Asi 3x se potkali také na veřejných místech např. v kavárně na Černém Mostě, protože on sám žádnou kancelář neměl, obžalovaný S. ho nikdy do své kanceláře nepozval. Obžalovanému S. musel poslat celou zadávací dokumentaci, aby ji znal jako celek a mohl mu odpovědět na konkrétní otázky. Veškeré dokumenty, které se týkaly výběrového řízení zadavatele Národního památkového ústavu, byly shromážděny na serveru pracoviště v Josefově, přičemž do této složky měli přístup jednotliví zaměstnanci, kteří se na realizaci projektu účastnili. Tuto složku obhospodařovala K. Š., ostatní zaměstnanci měli k dokumentům přístup. On sám do této složky nechodil a tento přístup nepoužíval. Žádné dokumenty z tohoto úložiště obžalovanému S. neposkytl. Jednotlivé soubory byly tak rozsáhlé, že by je ani nebylo možné poslat emailem. Byl si vědom toho, že má povinnost mlčenlivosti, ale jeho hlavním cílem bylo stavbu řádně realizovat a v termínu odevzdat.

20. Obžalovaný D. připustil, že s obžalovaným S. komunikoval i poté, co bylo výběrové řízení vyhlášeno a nabídky jednotlivých soutěžitelů zveřejněny. Na otázky, proč mu posílal zápisy z jednání hodnotící komise, uvedl, že tím nic špatného nemyslel. Vzhledem k tomu, že mu obžalovaný S. tak dlouho pomáhal, nechtěl komunikaci s ním náhle ukončit. Obžalovanému poslal také seznam dodavatelů, kteří si stáhli z portálu veřejných zakázek zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce. Byla to jeho hra. Chtěl jednat s obžalovaným S. otevřeně. Komunikoval s ním i po uzavření výběrového řízení a obžalovaný S. mu poslal námitky HxxxFu proti vyloučení ze soutěže, ale proč tak učinil, neví, měl k těmto informacím přístup z oficiálních zdrojů. Možná proto, že s ním komunikoval o všem a problém pojistných smluv HxxxFu byl tak zapeklitý, že ho nikdo neuměl rozřešit. Nikdy obžalovaného S. nežádal o analýzu konkurenčních nabídek sdružení HxxxF - GxxxA. Neví, proč jí obžalovaný S. vyhotovil a proč mu jí poslal. Pro něho byla analýza zbytečná. Angažmá obžalovaného S. bral jako kolegiální výpomoc. Žádnou protislužbu mu neposkytl. Nevěděl, že obžalovaný S. informace, které od něho získal, posílá dál a poskytuje je dalším osobám. Předpokládal, že jména a emailové adresy, které se nacházely na emailech od obžalovaného S., patří jeho spolupracovníkům.
21. S obžalovaným S. spolupracoval pouze v prvním výběrovém řízení. Zhotovitelé dalších staveb byli také vybíráni ve veřejné soutěži. Vyhlášení těchto veřejných zakázek však měl na starost jiný administrátor, společnost Eurotendr. Spolupráce s touto společností byla na zcela jiné úrovni. Dal jim potřebná data, definici stavby - v té době se již tvořily interiéry, dům se vybavoval nábytkem a tvořily se všelijaké informační systémy - a oni zcela profesionálně vypracovali celou zadávací dokumentaci, kterou s nimi pouze konzultovali. Při zadání těchto veřejných zakázek již pomoc obžalovaného S. nepotřeboval. S obžalovaným S. nebyl v žádném kontaktu, nekomunikoval s ním ani mailem ani telefonem. Obžalovaného nepovažoval za svého přítele, už se nesešli a nijak se mu neodměnil. Obžalovanému S. sice ještě zaslal zadávací dokumentaci k projektu zahrad a technickou zprávu pro cestu Kašov a Slotov, ale dále s ním již nekomunikovat. Dospěl k závěru, že se bez jeho pomoci obejde. Výběrové řízení na realizaci špitální zahrady KxxxS vyhrálo sdružení HxxxF a nějaké zahradnické společnosti. Nepamatuje si jaké, v tomhle nemá žádný přehled, v životě se zahradníky nedělal. Také při tomto výběrovém řízení byl členem hodnotící komise. S obžalovaným S. není v žádném kontaktu. Nekontaktoval ho ani, poté co bylo proti němu zahájeno trestní řízení, nežádal ho o vysvětlení

22. Obžalovaný také popřel, že by jakkoliv deformoval či ovlivňoval obsah podkladů pro přiznání dotace. V době, kdy nastoupil do NPU a začal pracovat na projektu KxxxS, byla dotace již vyřízená. Dotaci podepsal tehdejší ministr kultury Riedlbauch v květnu 2010. Jak posléze zjistil, žádost o dotaci sepsal Ing. P. již v roce 2009. K žádosti přiložil studii proveditelnosti, jejímž autorem byl Ing. Arch. M.P. On sám nemohl přidělení dotace žádným způsobem ovlivnit. Během své činnosti se snažil splnit veškeré dotační podmínky. Základní podmínkou dotace bylo zajištění všech hlavních stavebních povolení do května 2011. Vzhledem k tomu, že v červenci 2010 došlo teprve k vysoutěžení projektanta a v té době nebyla namalovaná ani čárka, bylo splnění dotačních podmínek téměř nemožné, přesto se mu to podařilo. Dotažení projektové dokumentace, připomínkování projektů, předprojektová příprava, realizace stavby a dodržení rozpočtu byly jeho hlavní priority, to bylo hlavní náplní jeho práce a tyto podmínky splnil.
23. Je přesvědčen, že veřejná zakázka byla vyhlášena správně, podmínky zadávací dokumentace nebyly diskriminační, stavba byla realizována velmi úspěšně, podařilo se dodržet rozpočtová pravidla. Stavba nakonec získala tři ocenění, z toho jedno mezinárodní. Byla vyhlášena jako stavba roku.
24. Obžalovaný **Ak.mal.Z. F.** k věci nevyprávěl. Přestože mu byla poskytnuta opakovaná možnost se k věci vyjádřit, nikdy ji nevyužil, v přípravném řízení odmítl vypovídat, k hlavnímu líčení se opakovaně nedostavil a požádal o projednání věci v jeho nepřítomnosti.
25. Také obžalovaná **K. R.** jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, odmítla k věci vypovídat.
26. Svědkyně **P. M., nyní F.**, byla předvolána k hlavnímu líčení, při kterém využila svého práva a s ohledem na svůj příbuzenský vztah k obžalovanému Z. F. odmítla vypovídat. Svědkyně sice byla vyslýchána již v přípravném řízení, ale ještě před tím, než bylo proti obžalovaným zahájeno trestní stíhání. Její výpověď tak soud nepoužil.
27. **Ing. K. B.** je prokuristou společnosti GxxxP a.s.. Vypověděl, že ve společnosti působí od jejího vzniku v roce 1990, od té doby ve firmě pracuje i Ak.mal. F.. Ten byl něco jako obchodní ředitel, odpovědný za zakázky, a to od přípravy až po realizaci. Společnost GxxxA je standardní akciovou společností, kterou řídí představenstvo v čele s předsedou. Společnost má poměrně standardní strukturu, rozdělenou do sekcí, které se vzájemně doplňují. Společnost rozhoduje kolektivně v užším okruhu osob, které jsou odpovědné za jednotlivé celky.
28. Společnost se standardně uchází o veřejné zakázky. Plánované realizace jsou zpravidla prezentované na běžných platformách, například na stránkách NPÚ nebo Ministerstva kultury. V okamžiku, kdy se společnou dozví, že se chystá nějaká významná zakázka, připravuje se na to. Na přípravě se podílí celé vedení společnosti, někdo řeší ekonomické otázky například cashflow, aby byli schopni zakázku předfinancovat, než obdrží peníze z realizace, někdo se zabývá personálními záležitostmi, zda mají dostatek licencovaných odborných pracovníků, někdo řeší subdodavatele a podobně. Poté, co shromáždí všechny podklady rozhodnou, zda mají reálnou šanci se o zakázku ucházet. Jako restaurátorská firma zpravidla spolupracují s většími stavebními firmami. Pokud jde o KxxxS, byli to pravděpodobně oni, kdo byli poptáváni. Pokud si vzpomíná, byli osloveni firmami Metrostav, Geosan i HxxxF. HxxxF se jevil z kapacitních i referenčních důvodů jako nejvhodnější, a proto se rozhodli uzavřít s ním sdružení.

29. Ak.mal.F. byl odpovědný za přípravu této zakázky. Příprava nabídky je standardní záležitostí, GXXXA se obvykle účastní 2-3 výběrových řízení měsíčně, kdy se jedná o zakázky nad 50 mil. Nikdy nepoužívají poradenské firmy. Nedovede si představit, k čemu by jim byly užitečné. Svědkovi byly předestřeny listiny, založené do spisu obžalovaným Ing. S., a to objednávka a smlouva o poradenské a konzultační činnosti. Svědek uvedl, že obsah těchto listin je nesmyslný. Jedná se o odborně vypadající termíny, které zastírají velké nic. On sám jako člen vedení firmy nikdy objednávku ani smlouvu neviděl. Nedovede si představit, že by takovou smlouvu obž. Ak.mal. F. podepsal bez vědomí vedení společnosti, bylo by to hrubé porušení všech zásad. Chod firmy se řídí písemnými směrnicemi. Nikdo z vedení není oprávněn samostatně podepisovat směnky. Existuje přesná písemná interní směrnice, která jasně uvádí, co se smí a nesmí a pro samostatné podepisování směnek platí přísný zákaz. V případě, že by během praktického fungování firmy vyvstala potřeba podepsat nějakou smlouvu nebo směnku musel by to vidět právník a muselo by to projít standardním kolečkem a podléhat schválení vedení. Směnku viděl až na policii, i když ještě předtím ho obž. Ak.mal. F. informoval o tom, že se někdo pokusil vymáhat od společnosti nějaké nesmyslné peníze a použil při tom falešnou směnku. Říkal, že je to nesmysl, že nic nepodepsal. Rozhodli se proto podat trestní oznámení a prokázat, že podpis je falešný. Směrnice upravuje také používání firemních razítek, přesně určuje, kdo a při jakých příležitostech může razítko používat. Před podáním trestního oznámení o Ing. S. nikdy neslyšel a je přesvědčen, že se na nabídce nijak nepodílel
30. Sdružení má samostatné účetnictví, které vede vedoucí Sdružení. Ten pak vyplácí svého partnera. Obvykle počítají se ziskem 15 %, ale některé zakázky mají spíše referenční než finanční význam. V tomto případě se jednalo o významnou národní kulturní památku. Zakázka nebyla nijak dramatický výdělečná, neskončila však v minusu.
31. **Ing. P. J.** je dalším prokuristou společnosti GXXXA. Uvedl, že ve společnosti je zaměstnán od konce devadesátých let, má na starosti zejména zakázky v zahraničí. O rekonstrukci areálu KxxxS mu není nic známo.
32. Svědkyně **M B.** pracuje ve společnosti GXXXA od roku 2009 na pozici asistentka administrativy restaurování. Uvedla, že nabídku do veřejné soutěže KxxxS-GxxxO, HxxxL realizace obnovy, zpracovávala paní R., ona jí pomáhala kopírovat, skenovat, ověřovat dokumenty. Ing. S. nezná. Svědkyně založila do spisu i své čestné prohlášení se stejným obsahem. Potvrdila, že společnost GXXXA podává v rámci výběrových řízení několik desítek nabídek ročně.
33. Svědek **Ing. O. P.** pracuje jako ředitel územního odborného pracoviště Národního památkového ústavu v xxx. Ve své době působil také jako manažer projektu KxxxS - GxxxO. Byl odpovědný za přípravu a realizaci celého projektu. Svědek uvedl, že projekt byl schválen v květnu 2010, kdy bylo také rozhodnuto o poskytnutí dotace. Schválení dotace znamenalo to, že měli k dispozici finanční prostředky na to, aby mohli realizovat další kroky, které byly nezbytné pro realizaci projektu, najmout lidi a objednat potřebné služby. Sestavil realizační tým a vyhlásil výběrová řízení na některé pracovní pozice, včetně pozice hlavního inženýra projektu. Do výběrového řízení se přihlásil i Ing. Arch. D. D.. V této fázi vysoutěžil také dodavatele právních služeb a poradenskou firmu pro přípravu veřejných zakázek.
34. Ing. Arch. D. vybrali ve výběrovém řízení zejména proto, že potřebovali někoho, kdo rozumí projektové dokumentaci, má zkušenost s řízením velkých projektů, kdo dokáže

vychytat chyby v projektu a vyřešit je s dodavatelem. Poté, co obžalovaný Ing. Arch. D. do projektu nastoupil, prokázal, že jeho kvality v rodině dokumentační a projektové byly excelentní. Později již mezi sebou měli nějaké neshody, ale ty byly způsobené tím, že obžalovaný měl vážné rodinné problémy, neboť mu umírala manželka.

35. Obžalovaný Ing. Arch. D. byl odpovědný také za přípravu zadávací dokumentace veřejné zakázky. Byl sestaven pracovní tým, který se na přípravě podílel. Tým vedl on jako manažer, jeho součástí byl také Jiří K. a administraci projektu zajišťovala asistentka K. Š.. Ing. Arch. D. primárně odpovídal za projekční a architektonickou část projektu, pan Jiří K., jako rozpočtář zodpovídal především za stavební rozpočet, K. Š. byla zodpovědná za administraci projektu a on jako manažer veškeré dokumenty schvaloval. Příprava měla fakticky dvě fáze, nejprve probíhala ve věcné a poté v procesní rovině. Věcný obsah zadávací dokumentace dávali dohromady v týmu. Ing. Arch. D. připravil nějaký návrh, který společně konzultovali. Za tímto účelem měli každý týden porady, při kterých probírali náměty, řešili připomínky a tvořil obsah dokumentů. Procesní otázky tvorby zadávací dokumentace řešila firma Gordion, kterou na to najali. S tvorbou zadávací dokumentace v tomto rozsahu a neměli žádné zkušenosti. V té době však NPÚ realizoval projekt ve Veltrusích a probíhala též obnova Květné zahrady v Kroměříži. Zadávací dokumentace k těmto projektům jim sloužila jako vzor. Konkrétní podmínky zadávací dokumentace formuloval Ing. Arch. D.. Během této tvorby narazili na řadu problémů a nejasností, s kterými si Ing. Arch. D. nevěděl rady. Jednalo se například o problematiku restaurování a rozsah potřebných restaurátorských licencí, neboť na KxxxS bylo třeba restaurovat dřevo, štuky, fasády, nástěnné malby a podobně, takže se řešilo, jaké restaurátorské licence mají požadovat. Okolo restaurování bylo nejvíce věcných diskusí. V týmu nebyl žádný odborník či poradce, který by měl s restaurováním zkušenosti a mohl jim dát odbornou radu. Ad hoc se dotazovali kolegů z památkové péče, kteří jim s větší či menší ochotou sdělovali, co si o tom myslí. Role společnosti Gordion byla pouze administrativně technická. Věcný obsah zadávací dokumentace byl vytvořen u nich, společnost Gordion odpovídala se to, že veškeré dokumenty budou řádně připraveny a budou splňovat zákonná kritéria. K věcným otázkám se však nevyjadřovala. On sám měl v minulosti zkušenosti s výběrovými řízeními, ale šlo pouze o zadávání veřejných zakázek v rozsahu 6 až 10 mil. Kč. Rozsah této veřejné zakázky přesahoval jeho předchozí zkušenosti. Byla to veřejná zakázka, kterých v NPÚ do té doby mnoho neproběhlo. V rámci rekonstrukce KxxxS bylo zadáno asi 16 výběrových řízení, velká část z nich však byla v rovině veřejné zakázky malého rozsahu. V průběhu přípravy se snažili vzájemně se učit od svých kolegů. Při tvorbě zadávací dokumentace všichni přicházeli s různými návrhy, které probírali a zvažovali je. Svědek si nevzpomněl, že by Ing. Arch. D. přišel s nějakým nestandardním návrhem, kterým by se snažil prosadit.
36. Zadávací dokumentace vznikala na odborném pracovišti v xxx. Konkrétní formulace navrhoval Ing. Arch. D.. O těchto formulacích probíhala debata, přičemž on sám měl jako manažer projektu poslední slovo. Návrh dokumentace zasílali na generální ředitelství NPÚ, tam vypracovali své připomínky, s kterými text vrátili. Oni tyto připomínky zapracovali do textu dokumentace a poté návrh zaslali ke schválení a kontrole na Ministerstvo kultury. Na Ministerstvu kultury byla dokumentace podrobena dvojímu schválení. Vyjadřovalo se k ní, jak právní oddělení, tak lidé z projektového řízení. Tyto orgány také zpracovaly připomínky, ty musely být zapracovány do zadávací dokumentace, neboť jinak by neodsouhlasily vyhlášení veřejné zakázky. Pod celou dobu tvorby zadávací dokumentace se snažili ji formulovat tak, aby byla bezrozporná a aby se mohlo přihlásit co nejvíce uchazečů. V té době se pohybovali v oblasti naprosto nejistého výkladu zákona o veřejných zakázkách, jehož jednotlivá ustanovení jsou nejednoznačná a jsou upřesňována výroky ÚHOS. Zejména v tomto směru potřebovali podporu společnosti Gordion. Svědek potvrdil, že si obžalovaný D. často stěžoval na spolupráci se touto společností. Ani on nebyl zcela

spokojen s některými výstupy, které společnost Gordion předkládala. Při jiných výběrových řízeních spolupracovali ze společností Eurotender, s kterou byli spokojeni výrazně více.

37. Všechny nabídky musely být doručeny písemně v zalepené obálce na adresu společnosti Gordion. Rozhodujícím kritériem výběru té nejlepší nabídky byla nejnižší nabídková cena. Do výběrového řízení se přihlásilo 8 uchazečů. Po otevření obálek probíhalo hodnocení uchazečů nejprve v tom smyslu, zda splnili požadovaná kritéria. Zásadní bylo hodnocení kvalifikačních požadavků. Sedm uchazečů bylo vyloučeno pro nějaký nedostatek v kvalifikační dokumentaci. Tito uchazeči proti tomuto rozhodnutí podali námítky a poté, co neuspěli u zadavatele, se obraceli na ÚHOS. Pouze jedna společnost (svědek myslí, že to byl Ch. - T.) splňovala veškeré kvalifikační předpoklady. Při podrobnějším hodnocení této nabídky však bylo zjištěno, že společnost nenacenovala asi dvě položky z tisícipoložkového rozpočtu. Protože platilo pravidlo, že žádná z položek nesmí být naceněna nulou nebo mít nulovou hodnotu, musela být i tato společnost ze soutěže vyloučena. V takovém případě hrozilo zrušení celé soutěže. Mezitím však ÚHOS přezkoumával námítky vyloučených uchazečů, námítky společnosti HxxxF posoudil jako důvodné, rozhodl o zařazení nabídky zpět do soutěže. Vzhledem k tomu, že v této situaci byla nabídka společnosti HxxxF jediná, která vyhověla zadávacím požadavkům, byla vyhodnocena jako vítězná a se společností HxxxF byla uzavřena smlouva o dílo. Tím bylo zadávací řízení ukončeno.
38. Nabídky jednotlivých soutěžitelů posuzovala hodnotící komise, která doporučila vyloučit určité uchazeče. Členy do hodnotící komise nominoval jak Národní památkový ústav, tak i Ministerstvo kultury. On sám navrhl asi 3 až 4 členy, včetně Ing. Arch. D.. Hodnotící komisi jmenovala ministryně kultury. On sám nemohl být členem hodnotící komise, neboť ta byla jeho poradním orgánem, protože to byl on, kdo jako zástupce zadavatele, podepisoval konečné rozhodnutí o výsledku výběrového řízení. Ve všech případech se řídil doporučením hodnotící komise, neboť jednotlivé argumenty nebyl schopen posoudit, a to i když on sám měl někdy pochybnosti, například o vyloučení společnosti HxxxF. Vnímá to tak, že hodnotící komise byla týmem expertů, kteří jsou tu od toho, aby mu dali expertní názor, a proto se mu podřídil. V průběhu doby se osobně účastnil jednání hodnotící komise jako přisedící nebo jako přizvaný člen. Jednotlivé nabídky probíral i s Ing. Arch. D.. Podle jeho názoru obžalovaný Ing. Arch. D. neměl v soutěži žádného favorita. Dokonce se přikláněl k tomu, aby vítězem byla prohlášena společnost Ch. - T., která splnila veškerá kvalifikační kritéria a očekával, že by tak mohli již na přelomu roku zahájit stavbu.
39. Svědek také uvedl, že všichni členové realizačního týmu měli přístup na společný disk územního odborného pracoviště v Josefově, kam byly ukládány veškeré dokumenty, které vznikly v souvislosti s veřejnou zakázkou. Veškeré výstupy práce členů realizačního týmu se průběžně ukládaly na tento společný server. K dokumentům měl přístup on, K.Š., pan K., D. a Š.. Finální návrhy pak byly zasílány emailem na generální ředitelství NPÚ k připomínkám. Stejnou cestou pak byly odesílány i na Ministerstvo kultury, kam se předávala dokumentace ke kontrole a schválení. Svědek potvrdil, že již v přípravném řízení, mu byl policejním orgánem zpřístupněn obsah flashdisku, který do spisu založil obžalovaný S., respektive jeho obhájkyň. Svědek potvrdil, že se jednalo o dokumenty, které primárně pocházely z jejich úložiště.
40. Stavba byla realizována částečně z evropských dotací. Součástí žádosti o dotaci byl i finanční harmonogram. V souvislosti s proplácením dotací musel podepisovat různé dokumenty, podepisovat průvodky výdajových operací, tzv. košilku potvrzující, že je konkrétní faktura legitimní. Veškeré faktury posílali ke schválení Ministerstvu kultury. V

dokumentech, které podepisoval v souvislosti s dotací, nikdy neuváděl žádné nepravdivé, nesprávné nebo neúplné údaje.

41. Svědek **J. K.** byl součástí pracovního týmu pro přípravu zadávací dokumentace veřejné zakázky. Svědek uvedl, že v NPÚ pracoval od roku 2008 do roku 2015. První dva roky pracoval jako investiční technik a od roku 2010 se podílel na přípravě projektu KXXXX - GxxxO v roli technického dozoru. On sám jako pracovník památkového ústavu měl zkušenosti s veřejnými soutěžemi a tvorbou zadávací dokumentace, ale jednalo se pouze o otevřené řízení v malém rozsahu.
42. Zadávací dokumentace tohoto projektu vznikala v úzkém týmu. On sám se jednání účastnil pouze několikrát, protože necítil, že může být přínosem. Text zadávací dokumentace vytvořil Ing. P. s Ing. Arch. D.. Ing. P. byl manažerem projektu a v té době vykonával i funkce ředitele památkového ústavu v Josefově a náměstka památkového ústavu na Sychrově, čímž byl limitován jeho čas, který byl schopen přípravě zadávací dokumentace věnovat. Svědek připustil, že zaregistroval povzdechy obžalovaného D. v tom smyslu, že tvorba zadávací dokumentace není jeho prací, nebyl na ní najatý a ani jí nerozumí.
43. Pracovní tým se pravidelně scházel. On sám se jednání osobně neúčastnil, takže se nedokáže vyjádřit k tomu, kdo konkrétně zadávací dokumentaci zformuloval. Dle jeho názoru zadávací dokumentaci zpracovával Ing. P. a Ing. Arch. D. za spolupráce asistentek. Ostatní členové týmu jim dodávali podklady. On sám například měl za úkol zformulovat kvalifikační požadavky, konkrétně z oboru restaurování. Tyto požadavky vypsali z projektové dokumentace a předložil je na jednání, což se odrazilo v textu zadávacích podmínek. Dle jeho názoru problém tvorby zadávací dokumentace nespočíval v oblasti stavební, technické, odborné či organizační, ale v oblasti právní. Stavební i technické věci, včetně detailů rekonstrukčních a restaurátorských prací vyplývaly z projektové dokumentace, která byla poměrně kvalitní. Součástí této dokumentace byly i návrhy na restaurování, včetně rozsahu těchto prací a nutných odborných licencí. Byly tam přesně zdokumentovány všechny prvky stavby, rozsah prací, včetně toho, kdo je může provádět, zda to musí být restaurátor s licenci, nebo to může být řemeslník pod dohledem restaurátora i jaký konkrétní řemeslník to musí být např. kameník, truhlář apod. Požadavky na restaurátorské práce tak byly vypsány z projektové dokumentace a přetransformovány do příslušného článku zadávací dokumentace. Společnost Gordion vstoupila do hry až v okamžiku, kdy byly podány nabídky. Organizovala a administrativně zajišťovala jednání hodnotící komise a následné řízení.
44. Svědek také uvedl, že během jednání pracovního týmu byly veškeré pracovní dokumenty ukládány na firemním serveru a byli ustanoveni konkrétní pracovníci, kteří k nim měli přístup. Rozsah přístupových práv byl u každého člena týmu rozdílný. Na společném serveru se nacházela např. projektová dokumentace, vyjádření všech stanovisek dotčených orgánů, zadávací dokumentace, smlouvy o dílo i nabídky jednotlivých soutěžitelů.
45. Svědek **Bc. L. Š.** pracuje od roku 2002 jako kastelán areálu KxxxS. Svědek, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení podrobně popsal přípravu a realizaci obnovy tohoto areálu. Uvedl, že v červnu 2009 byl ustanoven pracovní tým, který byl složen zejména ze zaměstnanců pracoviště v xxx a začalo se s přípravnými pracemi. V rámci přípravných prací byla vyhlašována různá výběrová řízení. On sám osobně se jich neúčastnil. I během rekonstrukce byl areál v provozu, on stále vykonával funkci kastelána a tak měl na starosti zejména koordinaci projektu. Z titulu své funkce se účastnil porad pracovního týmu, který se scházel na pracovišti v xxx. Tam se řešil postup projektu a

jednotliví členové týmu dostávali různé úkoly, například on jako kastelán se staral o převod objektu na stavební část, přesun mobiliáře a podobně. Tvorby zadávací dokumentace pro výběrová řízení se neúčastnil. Domnívá se, že této tvorbě spolupracoval Ing. P. s Ing. D. a společností Gordion.

46. **Svědkyň K. Š.** vypověděla, že v roce 2010 nastoupila do NPÚ jako asistentka pro administraci projektu HxxxL KxxxS. Působila zde do září 2012, kdy odešla na mateřskou dovolenou. Vypověděla, že na přípravě zadávací dokumentace se nejvíce podílel Ing. Arch. D. D., k tomu měl připomínky Ing. P., případně pan K.. Každé pondělí se konala porada, na které se debatovalo o zadávaných kritériích. Na porady chodil Ing. arch. D., Ing. P., pan K. jako rozpočtář, ona a příležitostně také kastelán Ing. Š.. Na přípravě zakázky se podílela i společnost Gordion, s kterou měli smlouvu na zpracování této zakázky a zajištění celého chodu výběrového řízení. Ta jim poskytla vzor, z kterého vycházeli a ten byl použit jako základ. Mohli použít i dokumentaci z jiných zadávacích řízení, protože i jiná pracoviště NPÚ získala dotaci a vyhlášovala výběrová řízení, takže konzultace byla možná. Současně měli povinnost všechny podklady konzultovat s ústředním pracovištěm NPÚ a také s Ministerstvem kultury. Neuvědomuje si, že by měli problémy s formulací jednotlivých preferenčních kritérií, problematická byla spíše komunikace s ústředním pracovištěm a ministerstvem a zapracování jejich připomínek. Nevzpomíná si, že by zaznamenala nějaký problém z formulací zadávacích nebo kvalifikačních podmínek. Kvalifikační kritéria byla formulována na základě projektové dokumentace, z té vyplynulo, jaké profese budou potřeba. Nezaznamenala ani, že by si Ing. D. stěžoval na nedostatek podpory či problémy s tvorbou dokumentace.
47. Veškeré dokumenty, které se týkaly této zakázky, se ukládaly na tzv. server P, kde bylo společné úložiště, kam měli přístup všichni členové týmu. Na tento server se ukládaly veškeré dokumenty od projektu až po partnerské smlouvy.
48. Svědek **Mgr. P. R.** xxx Gordion, která v roce 2015 ukončila svou činnost. Uvedl, že předmětem činnosti této společnosti byla příprava podkladů a dokumentů zadávací dokumentace a administrativní úkony při výběrovém řízení. Jeho funkce byla ryze obchodní, řídicí a organizační. Na zakázku, která se týkala výběrového řízení na rekonstrukci objektu KxxxS, si již nepamatuje a vyjádřil se pouze obecně k tomu, jak obvykle probíhala spolupráce s jednotlivými klienty. Uvedl, že po uzavření smluvního vztahu s příslušným klientem dostal zakázku přidělenou konkrétnímu konsultantovi. Ten ji již dále administroval se zástupcem zadavatele. Zpravidla předali zadavateli vzor zadávacích podmínek, který vycházel z nějakého předchozího obdobného plnění, které bylo společností administrováno. Národní památkový ústav byl častým klientem společnosti Gordion, a proto rekonstrukce nějakého historického objektu nebyla nijak atypickou zakázkou. Společnost Gordion v té době zadávala desítky, možná stovky podobných zakázek, a proto měla ve svém portfoliu vzorové zadávací podmínky k tomuto typu veřejné zakázky. Zadavatel tam ve spolupráci s příslušným konsultantem doplnil kvalifikace, které odpovídaly tehdejší platné úpravě. Zadávací podmínky pak formálně vznikly v kanceláři společnosti Gordion. Obsahovaly zadávací dokumentaci, kvalifikační dokumentaci a technické přílohy. V té době existoval pro každý z těchto dokumentů vzor podle charakteru zakázky, který byl doplňován o příslušné proměnné.
49. Mnohem podrobněji popsala činnost společnosti Gordion svědkyně **K. T.**, která byla v době, kdy se připravovala veřejná zakázka na rekonstrukci HxxxLu KxxxS, její zaměstnankyní a dle podkladů měla tuto zakázku na starosti. Svědkyně uvedla, že ve společnosti Gordion pracovala několik let a za tu dobu měla na starosti asi 300 veřejných

zakázek. Na tuto konkrétní realizaci si nepamatuje, a proto se mohla pouze obecně vyjádřit k činnosti společnosti Gordion.

50. Svědkyně, vysvětlila, že zákon o zadávání veřejných zakázek umožňuje, aby se zadavatel nechal zastoupit „osobou pověřenou výkonem zadavatelské činnosti“. Předmětem činnosti společnosti Gordion bylo provést zadavatele procesem veřejné zakázky a vytvořit zakázku na klíč. Součástí služby byla i tvorba a příprava zadávací dokumentace. Zadávací dokumentace se skládá ze zadávací dokumentace, kvalifikační dokumentace a příloh jako jsou například smlouvy o dílo, kupní smlouvy a podobně. Veškeré tyto dokumenty společnost tvořila v součinnosti se zadavatelem. Základní kvalifikační předpoklady vychází přímo ze zákona, konkrétní nastavení specifických kvalifikačních kritérií vychází z projektu a musí korespondovat s předmětem plnění. Kromě podpory při tvorbě zadávací dokumentace se společnost Gordion podílela na organizaci a administraci samotného výběrového řízení, například zajišťovala a organizovala otevírání obálek, sepisování protokolů o práci hodnotící komise, připravovala podklady pro srovnání jednotlivých nabídek, připravovala koncepty rozhodnutí o vyloučení jednotlivých soutěžitelů, hlídala lhůty pro podání námitek, zpracovávala návrhy na rozhodnutí o těchto námitkách, připravovala návrhy smluv a podobně.
51. Svědkyně dále uvedla, že smyslem existence takových společností jako byla společnost Gordion je poskytovat služby klientům, kteří nemají se zadáváním veřejných zakázek žádné zkušenosti. Klient - zadavatel sdělí společnosti, co je předmětem veřejné zakázky a předá jí technickou specifikaci. Společnost pak připraví první návrh, který se dále upravuje. Ve většině případů byla spolupráce s klientem nastavena tak, že klient měl k dispozici konkrétní osoby, s kterými mohl konzultovat. Společnost měla administrativní i právní oddělení. Pokud měl klient zájem, uskutečnilo se osobní jednání, často však komunikace probíhala pouze emailem. Klient buď zaslal svůj dokument, který obsahoval jeho představy, který společnost posoudila, zda vyhovuje zákonu nebo naopak společnost vypracovala návrh, který zaslala klientovi k posouzení. Tento návrh vznikl na základě vyhodnocení předchozích zakázek obdobného charakteru a rozsahu. Ona sama měla ve společnosti na starosti zakázky tohoto charakteru, tedy zakázky, které jsou kulturními památkami, například rekonstrukce objektů v Plasech, Veltrusích nebo Národní muzeum. Na základě své zkušenosti dokázala vymezit konkrétní kvalifikační kritéria, například požadavky na uvedení referenčních zakázek tak, aby nebyla diskriminační. Pokud jde o finanční rozsah těchto zakázek, byl upraven zákonem a pokud jde o počet referenčních zakázek, vycházela z předchozích zkušeností a znalosti prostředí. Byla schopna pomoci i při formulaci speciálních kvalifikačních předpokladů, neboť ty vyplývaly z projektu. Společnost Gordion však byla společnost zaměřená na administraci veřejných zakázek, a proto nemohla nést odpovědnost za správnost projektu. Ze své odbornosti nebyla schopna vymezit jaká konkrétní licence je potřeba, ale na základě svých předchozích zkušeností a kontaktů byla schopna to zjistit, neboť si byla vědoma, že tato problematika je velmi složitá, neexistuje jednotná tabulka a každá licence zní jinak i podle toho v jakém období byla vystavena.
52. **Svědék Ing. Z. J.** uvedl, že byl jako zástupce ministerstva kultury členem hodnotící komise veřejné zakázky KxxxS. Společně s ním byli v komisi jeho kolegové J. S. a B. V. V komisi působil i Ing.arch. D.. Uvedl, že od jednání uplynulo již 7 let a tak si detaily přesně nevybavuje. Komise měla dvě hodnotící části, v první se hodnotila kvalifikační kritéria, to bylo v jednom dni a jiném dni se konalo hodnocení postoupivších uchazečů. Jednání probíhalo v sídle společnosti Gordion, vybavuje si, že druhá část byla monitorována na kameru. Myslí si, že bylo osm uchazečů, což činilo výběrové řízení zdlohavější a složitější. Návrhy zápisů a protokolů z jednání komise vyhotovoval Gordion, členové je dostávali e-

mailovou poštou, tyto zápisy byly neveřejné. Jednání komise je neveřejné do rozhodnutí o zakázce. Společnost Gordion byla poradcem pro organizaci zakázky, její zástupce po celou dobu organizačně, nikoli obsahově, vedl jednání komise, několikrát využili jeho odborné způsobilosti pro podání odborného názoru.

53. Svědek u hlavního líčení uvedl, že se jednalo o zdlouhavé řízení, které bylo obtížné a názorově různorodé. Složitost jednání byla dána rozdílnými názory komise. Situaci vnímal tak, že zástupci Ministerstva kultury měli tendenci spíše uchazeče v soutěži ponechávat, resp. pro rozhodnutí o vyloučení vyžadovali podrobnější zdůvodnění, zatímco u zástupců Národního památkového ústavu vnímal opačnou tendenci. Je to však jen jeho subjektivní vjem. Názory v komisi byly různé, bylo i hodně dílčích hlasování, které se potom ani neobjevily v protokolu. Bylo i hodně přestávek, někdy měl pocit, že před přestávkou měl člen komise jiný názor než po přestávce. Dokonce byly opouštěny i prostory budovy s telefonem na uchu. Vztahy v komisi se postupně zhoršovaly, vznikala nedůvěra, která nakonec vyústila v požadavek na monitorování jednání a to formou pořizování zvukového a obrazového záznamu. Tento požadavek vznikl poté, co proběhlo hlasování, jehož výsledek byl poté zpochybněn. Svědek se domnívá, že šlo právě o firmu HxxxF, kdy po hlasování zástupci Národního památkového ústavu trvali na tom, že HxxxF vyhrál soutěž na základě hlasování komise, zatímco zástupci Ministerstva kultury zastávali názor přesně opačný. Hodnocení nabídek bylo velmi složité, jednotlivé nabídky byly velice rozsáhlé a rozpočty obsahovaly tisíce položek. On sám osobně hodně dal na odborný názor Gordionu. Vzpomíná si, že u jednoho soutěžitele probíhaly dlouhé debaty ohledně pojištění, neboť soutěžitel předložil kombinaci dvou pojistek. On sám by takového uchazeče ponechal v soutěži, ale proběhlo hlasování a výsledek byl, jaký byl. Domnívá se, že dva ze soutěžitelů byli vyloučeni z důvodu nedoložení ceny. Myslí si, že to byl právě HxxxF, který měl některé položky nevyplněné, a proto byl vyloučen. Podle jeho názoru byly některé důvody vyloučení na pováženou, ale nakonec předpokládali, že se soutěžitelé budou odvolávat a konečné rozhodnutí učiní ÚHOS. Pokud jde o vystupování Ing.arch. D. svědek se domnívá, že to bylo právě při hlasování o vyloučení HxxxFu ze soutěže, kdy Ing.arch. D. trval na tom, že bylo odhlasováno, že HxxxF soutěž vyhrál, zatímco zástupci MK to viděli zcela opačně. Dokonce došlo ke konfliktu mezi Ing.arch. D. a p. S., kdy se i zvyšovaly hlasy a nakonec byl Gordion požádán o přehrání záznamu. Zástupce Gordionu pak komisi informoval o tom, že těsně před hlasováním došla kazeta.
54. Svědek **I. H.** pracoval ve společnosti HxxxF od roku 2006 do roku 2014 na pozicích obchodního ředitele, člena představenstva a ředitele divize. Uvedl, že obžalovaného Ak. mal. F. zná relativně velmi dobře, neboť profesně spolupracují možná 25 let. Setkal se s ním v souvislosti se svým působením ve stavebnictví, když řídil jednotlivé stavební projekty v památkových zónách v Praze, kde pan F. působil jako dodavatel, restaurátor, kameník a sochař.
55. Svědek vypověděl, že v roce 2011 pracoval na pozici obchodního ředitele společnosti HxxxF. Ze své funkce neměl na starosti jednotlivé zakázky, ale podílel se na obchodním vedení firmy, o významných zakázkách byl informován. Svědek vysvětlil, že velké stavební společnosti mají marketingová oddělení, která mají za úkol studovat rozpočty jednotlivých resortů, krajů a měst, sledují vydávání stavebních povolení a sestavují soupisy možných stavebních projektů, které se budou realizovat v následujících 2 až 10 letech. Zakázky nad 150 mil. se ve velkých stavebních společnostech, mezi které HxxxF určitě patří, automaticky sledují. Mají to na starost jednotliví regionální pracovníci, kteří čekají až, v případě veřejných zakázek vyjdou ve veřejném věstníku nebo u privátních zakázek získají kontakt na projektanta nebo investora, a zajišťují přípravné práce tak, aby společnost měla

dostatečné kapacity a mohla se o zakázku ucházet. Společnost HxxxF se rozhodla soutěžit o zakázku KxxxS, neboť to byla zakázka nad 150 mil. a také se jednalo o významnou kulturní památku. V takovém případě je téměř firemní povinností se snažit takovou zakázku získat. Vzhledem k tomu, že se jednalo o památkový objekt, rozhodli se soutěžit ve sdružení. Smysl sdružení spočívá v tom, že společnost HxxxF nedisponuje dostatkem pracovníků s takovou odborností, která je pro rekonstrukci takto významné kulturní památky třeba a proto hledala společnost, která jí tuto odbornost dodá. Na trhu je asi 10 společností, které mají restaurátorské kapacity podobné jako GxxxA Art. Svědek si již nevzpomněl na to, proč si vybrali právě společnost GxxxA, ale obecně vysvětlil, že většinou rozhodují momentálně dostupné kapacity a předchozí zkušenosti. Se společností GxxxA již v minulosti úspěšně spolupracovali, a proto je logické pokračovat ve spolupráci, která dobře funguje. Spolupráce na přípravě nabídky ve sdružení probíhá tak, že společnosti vytvoří jeden nabídkový tým. Tento tým zahrnuje řadu odborníků, kteří se věnují různým aspektům projektu. Jsou to přípravitelé, rozpočtáři, lidé, kteří studují kvalifikační kritéria, vyhledávají v archivech společností jednotlivé reference a podobně.

56. On sám se přípravy nabídky osobně neúčastnil. Zcela jistě o ní mluvil s obž. F., již proto, že se dobře znají. Obžalovaný F. se nikdy nezmínil o tom, že má nějakou poradenskou firmu či konzultanta, který mu pomáhá s přípravou zakázky nebo může nějak ovlivnit její výsledek. On sám považuje za nemožné, aby měl obžalovaný F. k dispozici zadávací dokumentaci ještě před tím, než byla oficiálně zveřejněná ve věstníku. Je obvyklé, že společnosti využívají poradenské firmy. Společnost HxxxF také spolupracovala s poradenskou firmou. Nejednalo se však o společnost, která by jim pomáhala zpracovávat konkrétní nabídky, ale poradenskou společnost, která jim radila a vysvětlovala právní aspekty zákona o zadávání veřejných zakázek.
57. Svědkovi byla předložena objednávka a Smlouva o poskytování poradenské a konzultační činnosti, údajně uzavřená mezi společností GxxxA a Ing. S.. Svědek uvedl, že žádnou z uvedených činností, který měl obžalovaný Ing. S. vykonávat, společnost HxxxF nevyužila. Společnost HxxxF měla dost svých odborných zaměstnanců. Poradenskou společnost využívala pouze k právním konzultacím, např. zda je zakázka vypsaná v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, zda nabídka splňuje zákonné předpoklady a podobně. Svědkovi byla také předložena osnova práce, kterou do spisu založil obžalovaný S.. Svědek kategoricky prohlásil, že obžalovaný S. nikdy pro sdružení nepracoval. Obžalovaný F. se nikdy nezmínil o tom, že by s Ing. S. spolupracoval. V případě, kdyby se pan F. o S. zmínil, rozhodně by mu spolupráci s ním vymluvil, neboť věděl, že Ing. S. pro HxxxF pracoval, ale protože jeho výkon byl diskutabilní, pracovní se s ním rozešli. Společnost HxxxF ani žádného prostředníka pro komunikaci s hlavním inženýrem projektu KxxxS Ing. Arch. D. nepotřebovala už proto, že on sám se s obž. Ing. Arch. D. dobře znal. V době, kdy byl ještě zaměstnán ve společnosti Skanska realizoval společně s ním stavbu poštovního přepravního uzlu v Brně, což byla zakázka za 1,3 miliardy korun. Ing. Arch. D. byl hlavním projektantem tohoto projektu a v této souvislosti spolu dva roky úzce spolupracovali. Pokud by měl nějaké dotazy k projektu mohl se Ing. Arch. D. sám dotázat. Svědek také vyloučil, že by se Ing. S. nějakým způsobem podílel na zpracování námitek Sdružení proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení Sdružení ze soutěže. Jednalo se o odbornou záležitost, kterou se zabývalo několik lidí z HxxxFu a zřejmě i z poradenské společnosti. Jednalo se o problém s pojistnými smlouvami, který Ing. S. nemohl žádným způsobem vyřešit, neboť dotčené pojišťovny spolupracovali pouze s HxxxFem. Ani společnost GxxxA se na vyřešení tohoto problému nepodílela, byla pouze informovaná o tom, jaké kroky HxxxF dělá.

58. Svědek **Ing. M. K.** je xxx společností **IxxxC s.r.o.** Svědek vypověděl, že předmětem činnosti této společnosti je poskytování poradenské činnosti dodavatelům v řízení o veřejných zakázkách. Společnost IxxxC je malá společnost, která má 3 - 4 smluvní partnery, společnost HxxxF je jedním z nich. Pomáhají dodavatelům, aby zpracovaly nabídku tak, aby vyhovovala zadávacím podmínkám a zákonu o zadávání veřejných zakázek, neboť řízení o veřejných zakázkách je poměrně formalizovaný proces, v kterém je řada možností chybovat. Součástí jejich práce je i analýza zadávací i kvalifikační dokumentace. Společnosti IxxxC se podílela i na přípravě nabídky do výběrového řízení na KxxxS. Společnost HxxxF sestavila pracovní tým pro přípravu nabídky do veřejné soutěže, který měl na starosti Ing. S.. Společnost GxxxA dodala potřebné podklady a celková nabídka se kompletovala v HxxxFu. On sám se zaměstnanci Gemy nespolečoval. S odstupem času si však na podrobnosti nepamatuje. Jednání, kterých se společnost účastní, jsou vždy stejného typu a spočívají v konzultacích s klientem. V souvislosti s přípravou nabídky jméno S. nikdy neslyšel.
59. V prostředí, v kterém se pohybuje, je poměrně obvyklé, že si stavební firmy pořizují poradce pro veřejné zakázky. Společnost IxxxC má se svými klienty uzavřenu smlouvu o poradenské nebo konzultační činnosti, přičemž odměna je koncipována paušálně. Nikdy se nesetkal s tím, že by odměna byla určena jako procento hodnoty zakázky pro případ, že nabídka bude úspěšná. Svědkovi byla předložena Smlouva o poskytování poradenské a konzultační činnosti, kterou do spisu založil obžalovaný S.. K té svědek uvedl, že pod některými pojmy si nedovede nic představit. On sám se s takovou smlouvou nikdy nesetkal.
60. Svědek **M. S.** pracoval ve firmě HxxxF nejprve jako xxx a později jako vedoucí xxx. Jeho pracovní náplní byla práce na přípravě nabídek. Pokud jde o nabídku do veřejné soutěže na rekonstrukci objektu KXXXXS byla společnost HxxxF cz vedoucím účastníkem sdružení, které se o zakázku ucházelo. Druhým účastníkem sdružení byla společnost GxxxA.
61. Svědek vysvětlil, že každá nabídka a má svou část cenovou a část dokladovou. Zadavatel v zadávacích podmínkách stanoví požadavky, které musí uchazeč splnit. Soutěžitel tedy musí sehnat příslušné doklady, které splnění kvalifikačních podmínek prokazují, a tyto doložit. Cenovou část nabídky tvoří přípraviči. Přípravný tým tak tvoří několik lidí, záleží na velikosti zakázky. Svou část nabídky zpracovávaly obě společnosti samostatně. Nabídku za společnost GxxxA zpracovávala slečna R.. Během přípravy nabídky probíhá řada schůzek, během kterých se nabídka tříbí a kompletuje. Společnost HXXXF byla vedoucím účastníkem Sdružení a byla tak zodpovědná za celou nabídku, a proto kontrolovala i část, kterou zpracovávala GxxxA. Během přípravy nabídky zcela jistě komunikoval i s Ak.mal. F.. Toho zná řadu let, spolupracovali spolu na řadě nabídek i realizací. Běžně na jedné nabídce stráví cca 10 hodin osobních schůzek a další informace si vyměňují formou emailů a telefonátů. Obž. F. ho nikdy neinformoval o tom, že by GxxxA měla nějakou poradenskou firmu. Od obž. F. ani od nikoho jiného nikdy neobdržel žádné informace, které by nebyly veřejné. Zadávací podmínky jsou veřejné až poté, co jsou publikovány na profilu zadavatele.
62. V přípravném řízení byly svědkovi předloženy objednávka a smlouva o poskytování poradenské a konzultační činnosti mezi společnostmi GxxxA a VXXXO. K tomu svědek uvedl, že tyto dokumenty předtím nikdy neviděl, obsah smlouvy není obvyklý, ani si nedokáže představit, že by byl někdo schopen pojmout celý rozsah předmětu smlouvy. U hlavního líčení byl svědek dotázán na jednotlivé body, které jsou ve smlouvě uvedeny a práce, které měl obž. Ing. S. pro Sdružení vykonat, aby zajistil jeho úspěch v soutěži. Svědek uvedl, že v prostředí veřejných zakázek se pohybuje cca 15-17 let. Vykonávání těchto prací

externí firmou považuje za vyloučené, neboť informace ze zpracování nabídky jsou tajné a všechny společnosti se snaží, aby se nedostaly ke konkurenci. Svědkovi byla také předložena osnova práce, kterou založil do spisu obž. Ing. S.. Svědek uvedl, že většina popsaných činností nedává smysl, část uvedených činností zajišťuje firma HXXXXF svými zaměstnanci. Obžalovaný Ing. S. se například nemohl podílet na ovlivnění rozhodnutí ÚHOS o vrácení Sdružení do soutěže, neboť šlo o problém pojistných smluv, který řešil pojišťovací makléř spol. HXXXXF pan Pěnička. Jedná se o smluvního spolupracovníka firmy a nedovede si představit, že by pojišťovny jednali o takto složitém problému s někým jiným. Obžalovaného S. ani společnost VxxxO nezná, nikdy se s nimi při přípravě nabídek nepotkal. Ing. H. byl v té době obchodním ředitelem firmy HXXXXF, zcela jistě byl u finálního rozhodnutí, zda se společnost přihlásí do soutěže i jaká bude nabídková cena, na jeho konkrétní podíl při přípravě nabídky si svědek nevzpomněl.

63. Svědek **Ing. Tomáš B.** xxx společnosti HXXXXF CZ a.s. Uvedl, že společnost HXXXXF se rozhodla ucházet se o zakázku na rekonstrukci KxxxS. Vzhledem k tomu, že součástí zakázky byly i rozsáhlé restaurátorské práce, hledali partnera, který by splňoval náročné kvalifikační požadavky. V rámci společnosti měl tuto zakázku na starosti Ing. H., tehdejší obchodní ředitel společnosti. Ing. H. přišel s návrhem na spolupráci s firmou GxxxA Art, kterou v té době reprezentoval Ak.mal. F.. S touto firmou již v minulosti spolupracovali, měli dobré zkušenosti i dobré osobní vztahy a tak se rozhodli pro spolupráci. Po nějakých standardních krocích byla uzavřena smlouva o sdružení a to zakázku získalo. On sám se na přípravě nabídky nepodílel, to měl na starosti Ing. H.. Někdy po dokončení zakázky ho požádal o schůzku pan S.. Znal ho jako bývalého zaměstnance jejich firmy. Pracoval zde na pozici obchodního zástupce, neměl však požadované pracovní výsledky, a proto byl ze společnosti uvolněn. Pan S. se ohlásil v souvislosti s touto zakázkou, a proto se ptal obchodního ředitele, co pan S. chce. Ten ho informoval o tom, že pan S. údajně hrál nějakou roli v té zakázce. Pan S. přišel, říkal, že spolupracoval na přípravě té zakázky a že s ním pan F. podepsal nějakou dohodu, či něco podobného, že v případě úspěchu má získat nějakou finanční odměnu. Řekl, že pan F. své závazky nesplnil a požadoval finanční plnění po společnosti HXXXXF. Jeho chování neslo prvky vydírání, a proto na jednání přizval i xxx Ing. T.. Řekl mu, že žádnou dohodu se společností HXXXXF neuzavíral, že společnost k němu nemá žádné závazky a ať se obrátí na ty, se kterými tu zakázku uzavřel, případně, ať se obrátí na policii, a jednání opustil. Svědek také uvedl, že celé vystoupení Ing. S. mu přišlo podivné. Pan S. mu připadal jako obchodník s teplou vodou, chtěl po společnosti finanční prostředky, přestože společnost s ním žádnou dohodu neměla a ani nedokázal říci, v čem pomohl a vyhrožoval zhoršenou reputací. K dotazu, čím konkrétně vyhrožoval, svědek uvedl, že pan S. říkal, že pokud nesplní závazky, které s ním uzavřel pan F. jako člen Sdružení, tak že bude věc medializovat a že to poškodí dobré jméno HXXXXFU. Řekl mu, ať neváhá a udělá to a schůzku opustil. Svědek také uvedl, že obchodní ředitel Ing. H. ho jenom informoval o tom, co asi pan S. bude chtít, ale na schůzce nebyl. Říkal mu, že pan S. je podvodník, který se domáhá něčeho, k čemu se nezavázali - ani jako společnost, ani Ing. H. Pravděpodobně o průběhu schůzky Ing. Havla informoval, ale již si to nepamätuje. S panem F. o tom nemluvil, necítil tu potřebu, celá situace mu přišla bizarní. Celou dobu si myslel, že si to Ing. S. vymyslel, zvláště proto, že pan S. byl bývalý, neúspěšný zaměstnanec společnosti, tak to považoval za pokus, jak se dostat k nějakým finančním prostředkům. Ing. H. se mu nikdy v přípravném procesu té zakázky nezmiňoval o jakékoliv roli pana S..
64. Svědek také uvedl, že společnost HXXXXF používá konzultační firmy, které před odevzdáním nabídky kontrolují všechny náležitosti, aby se nestalo, že firma bude vyloučena jen z formálních důvodů. Tyto firmy jsou odměňovány paušálně. Nikdy se nesetkal s tím, že by někdo nabízel služby spočívající v tom, že zajistí úspěch při veřejné soutěži za nějakou provizi. Pokud by někdo takový nabízel tyto služby, skončilo by to na úrovni obchodních

ředitelů jednotlivých divizí a bylo by to v přímém rozporu s morálním kodexem HXXXXFU. Ví však o tom, že takové snahy se občas objevují.

65. HXXXXF byl leadrem Sdružení a jako takový vedl účetnictví. Položka na 12 milionů korun by se tam musela objevit. Existuje vnitřní předpis, který říká, s jakou kalkulací musí HXXXXF vstupovat do zakázek a je jedno, jestli je to veřejná anebo soukromá zakázka. Jedná se o 3% zisku.
66. Svědek **Ing. V. T.** je xxx firmy HxxxxF. Vypověděl, že se na něho obrátil generální ředitel firmy HxxxxF Ing. B. a požádal ho o to, aby si sjednal schůzku s Ing. S.. Informoval ho, že ho Ing. S. opakovaně žádal o schůzku, tak, aby zjistil, o co jde. Firma HxxxxF má nejvyšší bezpečnostní prověrku. Smyslem tohoto setkání bylo zjistit, zda někdo ze zaměstnanců HxxxxFu neudělal něco špatného, co by mohlo jejich postavení ohrozit. Číslo na obžalovaného S. mu dala sekretářka Ing. B.. Obžalovanému zavolal a pozval ho na schůzku. Obžalovaný mu řekl, že hledá podporu ve sporu s nějakým panem architektem, který mu nechce zaplatit 10 milionů, které mu dluží. Svědek se však nechtěl plést do cizích obchodních sporů, a proto se pouze zeptal, zda firma HxxxxF dluží obžalovanému nějaké peníze či zda má povědomí o tom, že některý z jejich zaměstnanců udělal něco špatného, neetického nebo v rozporu se zákonem. Obžalovaný mu však odpověděl, že firma HxxxxF mu nic nedluží a na žádného jejího zaměstnance si nestěžuje. Obžalovaný mu vysvětlil, že hledá pomoc právě u firmy HxxxxF, protože s jeho dlužníkem spolupracují. Zmínil se, že má závazek zajištěn směnkou. Svědek mu vysvětlil, že určitě není ten, kdo by šel někoho přesvědčovat a doporučil mu, aby postupoval podle zákona, obrátil se na hospodářskou komoru, na obchodní soud a svou pohledávku vymáhal. Obžalovaný žádný požadavek vůči firmě HxxxxF nevznesl. Během rozhovoru žádným způsobem nevyhrožoval, nevydíral ani nic nenaznačoval. Během schůzky nezmínil, co mělo být důvodem dluhu, nebyla zmíněna žádná souvislost veřejnou zakázkou ani jméno Ing. I.a Havla.
67. **Svědék Ing. P. P.** uvedl, že pracoval ve společnosti Skanska od roku 2004 do roku 2016, v letech 2011-2013 pracoval na pozici xxx, kdy tento závod připravoval nabídku do veřejné soutěže KxxxxS GxxxxO. Na vypracování nabídky se podíleli asi 4 zaměstnanci, cenová nabídka byla interní informací, byla zveřejněna až po otevírání obálek. Taktéž kvalifikační předpoklady byly známy až po otevření obálek, kdy se sdělovalo, jak zájemce o veřejnou zakázku splnil zadání zadavatele. Informace o rozpočtu na danou zakázku nikomu neposkytl. Předloženou smlouvu a objednávku na poskytování poradenské a konzultační činnosti, ani předmětnou směnku nikdy neviděl.
68. **Svědék Ing. D. V.** uvedl, že ve společnosti Metrostav, a.s., pracuje na pozici xxx, sám by si na detaily k veřejné zakázce KxxxxS nevzpomněl, ale po předvolání si vyhledal materiály a zjistil, že nabídku podali v červnu 2012. Jméno Ing. P. S. a společnost VxxxxO mu nic neříká, ale z materiálů Metrostavu zjistil, že tento pán pracoval u jejich společnosti (dle sdělení personálního oddělení Metrostav, a.s., pracoval Ing. S. pro tuto společnost od 15. 3. 2010 do 14. 3. 2011 jako vedoucí útvaru marketing a obchod). V roce 2012 zastával svědek pozici vedoucího útvaru cen, nákladů a kalkulace. Na tuto konkrétní veřejnou zakázku si již nevzpomíná, ale domnívá se, že cena nabídky se tvořila v Hradci Králové. Cena takové nabídky se nikdy nezveřejňuje, její výši znají jen někteří, kteří se na její tvorbě podílejí a někteří vedoucí pracovníci divize. Nebyl osloven zástupci konkurence se žádostí o poskytnutí informací k této zakázce. Následně se písemně vyjádřil k dotazu policejního orgánu, kdy uvedl, že mu není známo, že by jejich společnost měla informace o budoucí

podobě kvalifikační nebo zadávací dokumentace nebo znění smlouvy o dílo na stavbu KxxxS, a dále mu není známo, že by jejich společnost disponovala zápisy z jednání hodnotící komise.

69. **Svědék L. H.** uvedl, že v době výběrového řízení na zakázku KxxxS pracoval ve společnosti Strabag, a.s. na pozici xxx a podílel se na přípravě nabídky. Ing. S. a společnost VxxxO nezná. Cenová nabídka, tedy rozpočet na veřejnou zakázku je neveřejná až do termínu, kdy se sejdou soutěžící, komisi jsou otevřeny obálky a nabídky se přečtou. Kvalifikační podmínky jsou také neveřejné, jsou zveřejněny až po otevření obálek
70. **Svědék Ing. P. L.** uvedl, že ve společnosti Strabag, a.s., v roce 2012, kdy probíhalo výběrové řízení na zakázku KxxxS, pracoval na pozici xxx, která tuto nabídku zpracovávala, byl odpovědný za cenovou část nabídky. Cenová nabídka je tvořena na základě předložené výběrové dokumentace od zadavatele a závazného výkazu výměr, kdy oslovují subdodavatele a provádí s rozpočtáři kalkulaci zakázky. Cena nabídky se stane veřejnou až po otevření obálek s nabídkami, což se děje před hodnotící komisí, kterou stanoví zadavatel. Nevzpomíná si, že by je v době tvorby této nabídky někdo oslovil a chtěl po nich informace ohledně výše cenové nabídky. Informace týkající se cenových nabídek pro veřejné zakázky jsou pro ně obchodním tajemstvím a třetím subjektům je odmítali sdělovat.
71. **Svědék Ing. P. P.** uvedl, že ve společnosti Ch. a T., a.s., působí od roku 2007, v roce 2012-2013 zde působil jako xxx. Tato společnost se jako člen sdružení účastnila veřejné soutěže týkající se rekonstrukce KxxxS, podali soutěžní nabídku, pokud se dobře pamatuje, tak byli vyloučeni. Kvalifikační předpoklady soutěže jsou veřejné, poté, co se objeví zakázka na portálu veřejných zakázek, tam jsou uvedeny podmínky té soutěže. Položkový rozpočet je zadán od investora, jednotliví rozpočtáři cenu kalkulují nebo poptávají nějaké specialisty na dané činnosti, které neumí zalkulovat. Pak se z dílčích částí skládá celá nabídka a finální cenu zná pouze několik osob. Ing. S. a společnost VxxxO nezná. Nikdy neposkytl informace o rozpočtu na cenovou nabídku na rekonstrukci KxxxS jiné osobě. Následně se písemně vyjádřil k dotazu policejního orgánu. Není mu známo, že by společnost Ch. a T., nebo některá ze dvou společností ze sdružení, které vytvořili pro účast na veřejné zakázce KxxxS, měly informace o budoucí podobě kvalifikační a zadávací dokumentace nebo budoucí podobě smlouvy o dílo. A dále mu není známo, že by některé z těchto uvedených společností disponovala zápisy z jednání hodnotící komise k dané veřejné zakázce.
72. **Svědék Ing. J. Š.**, xxx Atelier 4, s.r.o., uvedl, že tato firma byla jako leader zakázky ve sdružení se společností SUDOP Praha, a.s., a podílela se na vypracování projektové dokumentace pro Národní památkový ústav Praha pro veřejnou zakázku KxxxS GxxxO. Zadávací řízení na výběr zhotovitele stavby již neprováděli, zpracovali pouze projektovou dokumentaci. Pokud ví, tak na tvorbě této projektové dokumentace se žádný Ing. P. S. ani firma VxxxO nepodíleli, tyto subjekty nezná. Vypracovanou projektovou dokumentaci předali v několika etapách zástupci (NPÚ) Ing. arch. D.. Při předání nefiguroval žádný prostředník, tedy tuto projektovou dokumentaci nepředali Ing. S., ani firmě GxxxA, ani ak. mal. F. ani firmě HxxxF. Toto se týká projektové dokumentace v rámci zadávacího řízení na zhotovitele stavby. Během provádění rekonstrukce KxxxS byla projektová dokumentace z jejich strany několikrát upravována a je možné, že tyto dílčí úpravy dokumentace byly zasílány nejen objednateli (NPÚ), ale i zhotoviteli stavby, což byli sdružení GxxxA Art a HxxxF.
73. Smlouva o dílo mezi NPÚ a sdružením Atelier4-SUDOP Praha, PD HxxxL KxxxS se nachází na čl. 591 spisu.

74. **Svědék Ing. Jiří Ž.** uvedl, že pracoval u Národního památkového ústavu jako referent investic při přípravě výstavby a rekonstrukce KXXXXS v období března 2011 do června 2011, Ing. arch. D. byl jeho přímý nadřízený. Podílel se na zakázce hlavní kanalizační řád u stavby KxxxS, což byla zakázka předcházející hlavní zakázce na rekonstrukci KxxxS. Jeho činnost skončila dne 30. 6. 2011. (u hlavního líčení uvedl, že práci v NPÚ ukončil až v březnu 2012) Měl na starosti stádium předvýrobní přípravy, měl konkrétní úkol rozpracovat rozpočet splaškové kanalizace na KXXXXS a zkontrolovat ho proti rozpočtu zpracovaného projektantem a také zkontrolovat správnost projektu, např. zda jsou dobře všechny směry v kanalizaci, Byla to více méně technicko-odborná záležitost. Na přípravě zadávacích podmínek na veřejnou zakázku se nijak nepodílel. Výběrové řízení bylo vyhlášeno až poté, co již na KxxxS nepracoval. Obž. Ing. S. zná asi od r. 2008, z doby kdy pracoval jako obchodní ředitel Metrostavu a on se u něho ucházel o zakázky. Ak. mal. F. nezná, matně si vzpomíná, že Ing. S. toto jméno vyslovil, ale neví, v jaké souvislosti.
75. V přípravném řízení uvedl, že i poté, co již na KxxxS nepracoval, s Ing. S. mluvil, hovořili o tom, jak stavba probíhá, co je hotové apod. Zajímalo ho to z profesního hlediska. Na stavbě KxxxS se s ním nikdy nepotkal. Setkávali se vždy mimo. Ing. S. mu říkal, že se stavby účastní, neuváděl jak, domníval se, že tam působí jako dodavatel a část prací provádí, jeho znalosti stavby byly konkrétní. Ing. S. také hovořil o tom, že se s Ing. D. zná a jednájí spolu. Neví, jak se seznámili, předpokládá, že se Ing. S. ucházel o nějakou zakázku. Na rozdíl od přípravného řízení u hlavního líčení svědek uvedl, že v době kdy pracoval na KxxxS a v následujícím období Ing. S. pouze jednou volal, zda nemá nějakou zakázku a jednou se sešli i se zástupcem firmy Gask, kde v současné době pracuje. Po předložení osnovy práce, kterou založil do spisu Ing. S. svědek připustil, že v době, kdy pracoval na KxxxS, předal obž. Ing. S. telefonický kontakt na Ing.arch. D., neboť zřejmě měl zájem o nějakou zakázku.. Na žádné společné schůzce nikdy nebyl, nikdy je spolu neviděl. Ing. S. mu nikdy neříkal, že s Ing. D. spolupracuje na přípravě zadávacích podmínek.
76. Svědek do spisu založil pracovní smlouvu s NPÚ na dobu určitou od 1.3.2011 do 30.6.2011.
77. **Svědék J. P.** v přípravném řízení uvedl, že Ing. S. zná od pana Ř. z firmy EDR a Ceramic cca od roku 2009 až 2010. Spolupracoval s ním na přípravě nabídky do veřejné soutěže KxxxS – GxxxO. Jejich činnost spočívala v poradenské a konzultační činnosti pro společnost GxxxA Art s cílem zajistit této společnosti úspěch v soutěži. Ak. mal. F. navštěvoval pana Ř. a Ing. S. většinou v kanceláři pana Ř. v xxx. Tam také asi jednou viděl Ing. Ž.a, který se měl na projektu podílet jako subdodavatel. Pan F. od začátku deklaroval, že vše probíhá ve spolupráci s firmou HxxxF, která byla leadrem Sdružení. Veškeré věci konzultoval s p. H., který byl ředitelem divize. S ing. S. spolupracoval i na jiných zakázkách, takže měli již zkušenosti. Jeho podíl spočíval „konzultaci, rozebírání a přípravě po stránce právní, potažmo předpokládaný vývoj situace ve chvíli, kdy byly nabídky podány, byl určitý počet účastníků, zakázka měla být zrušena a bylo podáno odvolání na ÚHOS“. Za svůj přínos měl získat odměnu ve výši jedné třetiny z 12 miliónů a účasti na subdodávce v řádu 40 – 60 miliónů. Po smrti pana Ř., asi v lednu 2013, měl být zisk rozdělen na dvě části s tím, že vdově po panu Ř. chtěli dát také nějakou část. Odměna byla dána osobní dohodou a dlouholetou spoluprací s panem S.. Obviněnou R. potkal několikrát u pana Ř. v kanceláři, přebírala výsledky, když nemohl pan F. (jaké výsledky přebírala, nedokázal upřesnit). Osobně s ní nejednal.

78. U hlavního líčení doplnil, že obž. Ak.mal.F. osobně nezná, jen ho asi 2x zahlédl v souvislosti s nějakou prací. Obž. R. a obž. D. nezná. Obž. S. zná několik let, dělali spolu na několika věcech, např. přípravě stavebních zakázek. Jeho účast spočívala ve zpracování nějakých právních věcí či poradenské činnosti. Svědek byl opakovaně dotazován na konkrétní náplň jeho činnosti, ale tu nedokázal popsat. Stále setrval na neurčitých tvrzeních, že např. dělal právní rozbor (ale neví čeho konkrétně) konzultoval (ale nedokázal uvést žádnou problematiku, kterou se zabýval). Pokud byl tázán na to co, bylo smyslem jejich činnosti, uvedl, že vyhrát zakázku (nikoli zpracovat nabídku). Nabídku spolupracovat na tomto projektu dostal od p. Ř.. On sám komunikoval ještě s Ing. S.. Scházeli se podle potřeby, např. když bylo třeba posoudit správnost nabídky, administrativní správnost apod. Současně však k dotazu uvedl, že nabídku neměl k dispozici, měl k dispozici jen nějaké dílčí věci, ale už neví jaké. Nedokáže posoudit, kolik času nabídce věnoval. Neví, čím konkrétně se Ing. S. v souvislosti s touto zakázkou zabýval. Podle jeho názoru Ing. S. pracoval ve prospěch firmy HxxxF, konkrétně pro p. F., a měl pro ně zpracovat nabídku pro dané výběrové řízení, včetně rozpočtu, úpravy projektové dokumentace apod.. Nedokáže říci, zda měl p. Ř. s Ing. S. přístup k rozpočtu f. HxxxF, ale pravděpodobně se podílel i na tvorbě cenové nabídky. Obž. Ing. S. mu tvrdil, že vše má smluvně ošetřeno. Na to, zda viděl smlouvy, si již nevzpomíná. Říkal, že za svou práci má dostat odměnu 20 mil., zda je opravdu dostal, neví. On sám měl dostat třetinu z této částky. Svou odměnu neměl smluvně zajištěnou. Svou práci, spočívající v právních rozbořech nikomu nefakturoval. Jako právník nemá žádnou hodinovou sazbu. Odměna by mu náležela jen v případě, kdyby Sdružení výběrové řízení vyhrálo. Svědek také uvedl, že p. H.a osobně nezná, toto jméno jen zaslechl, ale již neví, v jaké souvislosti.
79. **Svědčyně R. F.** uvedla, že je xxx Pavla Ř., xxx společnosti ExxxC, se sídlem v xxx. Ing. S. zná od vidění, chodil za jejím otcem do firmy, mohlo to být asi v roce 2012. Schůzek se neúčastnila, neví, o čem jednali. Pana F. a firmu GxxxP nezná.
80. **Svědčec M. M.** uvedl, že ve firmě ExxxC v xxxi pracoval od roku 2000, pana Ing. S. zná od vidění, protože tam chodil za panem Ř., mohlo to být v roce 2012-2013, cca jednou za týden až čtrnáct dní. Nebyl přítomen žádnému jednání, ale pan Ř. mu řekl, že by pan S. měl mít na starosti něco souvisejícího s rekonstrukcí KxxxS. Firmu VxxxO nezná. Po předložení objednávky a smlouvy na poskytování poradenské a konzultační činnosti a předmětné směnky, uvedl, že o smlouvě ani objednávce nic neví, žádnou z písemností nikdy neviděl.
81. **Svědčec M. H.,** jednatel a 70% společník společnosti RXXXD s.r.o., na kterou byla rubopisována předmětná směnka, a která tuto směnku uplatnila u soudu, uvedl, že se na jejich společnost, která se zabývá správou a odkupem pohledávek obrátil Ing. P. S. jako jednatel a jediný společník společnosti VxxxO s.r.o. s nabídkou pohledávky za společností GxxxA Art. Jednalo se o neuhrazené práce, které byly realizovány společností VxxxO pro společnost GxxxA Art na akci KxxxS GxxxO, HxxxL – realizace obnovy. Práce byly provedeny na základě objednávky a smlouvy o poskytování poradenské a konzultační činnosti, odměna byla zajištěna směnkou. Oni si k pohledávce provedli audit veškerých dokumentů, které jim předložil Ing. S., a uzavřeli smlouvu o postoupení pohledávky. Následně jako nový věřitel vyzvali dlužníka k úhradě. Bylo svoláno jednání do sídla společnosti v Revoluční ulici. Jednání byl přítomen i Mgr. R.. Za společnost GxxxA přišli Mgr. Z. a pan K. Na tomto jednání Mgr. Z. řekl, že si nic neobjednali, nic nepodepsali a že razítko si může vyrobit každý, pak z jednání odešli. Poté, co prověřili všechny okolnosti a všechna tvrzení dospěli k závěru, že společnost GxxxA využila společnost VxxxO k tomu, aby získala zakázku KxxxS a následně společnost VxxxO nezaplatila. Dle jejich názoru je

pohledávka existentní. Na důkaz toho, že Ing. S. práce prováděl, existovala například emailová korespondence. Provedení činností si ověřovali např. u Mgr. J.a P.. Z opatrnosti nechali i porovnat podpisy na objednávce, smlouvě a směnce JUDr. Samkové, soudní znalkyní z oboru písmoznalectví, která uvedla, že v případě prokazování pravosti předložených podpisů, které neobsahují identifikačně významné znaky, nepředpokládá kategorický výsledek písmoznaleckého zkoumání. Svědek také uvedl, že Ing. S. před tím neznal, pravděpodobně se na něho obrátil na základě doporučení z podnikatelského prostředí. Svědek v přípravném řízení odmítl poskytnout smlouvu o postoupení pohledávky, neboť je dle jeho názoru nevěřejná, protože obsahuje důvěrné informace, které se týkají ceny pohledávky. Obsahem smlouvy je i klauzule o mlčenlivosti. Při předání směnky obdrželi také složku dokumentů, které potřebovali k due dilligence. Pravost těchto listin si ověřovali. Způsob ověření však svědek odmítl sdělit, neboť se jedná o know how firmy.

82. U hlavního líčení doplnil, že uvěřil tvrzení Ing. S., že práci odvedl, neboť předložil dokumenty, které jeho tvrzení potvrzovaly. Jednalo se např. o záznamy z jednání, předávací protokoly a další si nepamatuje. Vše předal policii. Poté, co byl upozorněn, že nic takového v přípravném řízení policii nevydal, uvedl, že už neví, co se s těmito dokumenty stalo. Uvedl také, že smlouvu o postoupení pohledávky odmítl policii vydat, protože tam byla podmínka mlčenlivosti. Neučinil tak, ani poté, co dostal pokutu Cena, za kterou pohledávku koupil, nebyla ve smlouvě uvedena, byla pouze v dodatku. Hodnotu pohledávky ocenili na 50% a panu S. zaplatili asi 1 milion korun, už neví jakou formou. Směnku zažaloval u soudu, kde však bylo zjištěno, že podpis na směnce není pravý a tak řízení prohrál. Již si nepamatuje, zda podávali u soudu i žalobu o zaplacení. Skutečnost, že jim obž. S. prodal pohledávku zajištěnou falešnou směnkou s ním nijak neřešil, neuplatnil u něho vady pohledávky ani neodstoupil od smlouvy. Společnost RxxxD na této transakci trátila staticíce, byly na ní vymáhány náklady řízení a v současné době je v konkursu.

83. Svědek také uvedl, že svědka J.a P. zná, protože pro něho řešil nějaké pohledávky.

84. **Svědka Mgr. Jiří R.** uvedl, že pana S. viděl pouze jednou v kavárně, kde je seznámil pan P., jednání trvalo cca 15 minut, netýkalo se žádné směnky ani KxxxS. Po předložení objednávky a smlouvy na poskytování poradenské a konzultační činnosti a předmětné směnky, uvedl, že žádnou z těchto písemností neviděl, jednou byl na žádost pana H.a přítomen jednání v advokátní kanceláři mezi advokátem a nějakou osobou, kterou nezná. Seděl tam cca 10 minut, byli tam přítomni on, pan H., advokát a nějaká osoba, která stejně jako on mlčela. On byl těmto osobám představen, ony jemu ne. Předmětem jednání byla stavba KxxxS, avšak jednání nevěnoval vůbec žádnou pozornost.

85. Součástí spisu je Objednávka poradenské a konzultační činnosti ze dne 7. září 2011. V preambuli je uvedeno, že zadavatel Národní památkový ústav vypsali v rámci otevřeného zadávacího řízení veřejnou zakázku na akci KxxxS - GxxxO, HxxxL - realizace obnovy v rámci IOP s předpokládanou cenou díla cca 440 mil. Kč. Dle této listiny společnost GxxxP a.s. zastoupená svým předsedou představenstva obž. Z. F. objednáva u společnosti VxxxO s.r.o. poradenskou a konzultační činnost, jejímž cílem je dosáhnout připravenosti klienta podat v zadávacím řízení společensky a ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Poradce se zavazuje vyvíjet pro klienta, případně pro sdružení, činnost vedoucí k uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a klientem na realizaci předmětné zakázky. Poradce má dle této objednávky provádět:

- interní audit veřejné zakázky 2011

- expertizu projektové dokumentace HxxxL KxxxS, projekt IOP, KxxxS - GxxxO, zhotovitel SUDOP Praha 2011/2012
- interní audit technického řešení, 2012
- návrh možných změn projektové dokumentace se zohledněným nových položek 2012/2013
- návrh dodatků budoucí Smlouvy o dílo se Zadavatelem, 2013
- projednání úspor a optimalizace ceny díla, 2013/2014
- schválení úspor a optimalizace ceny díla, 2013
- monitoring, kontinuální sledování předmětu díla 2013/2014
- marketingovou činnost, zpracování odborných studií a posudků dle pokynů zadavatele, vše s ohledem na zajištění ziskovosti díla 2013/2014

Poradce bude dále ve prospěch klienta vyvíjet činnost spočívající v monitoringu trhu za účelem vytipování dalších stavebních zakázek připravovaných veřejnými zadavateli v rámci dotačních programů EU (IOP) s cílem dosáhnout připravenosti klienta podat v zadávacích řízeních ekonomicky nejvýhodnější nabídku 2013/2014/2015.

86. Stejného dne tedy 7. září 2011 měla být uzavřena Smlouva o poskytování poradenské a konzultační činnosti mezi stejnými účastníky. Účelem smlouvy je zajištění maximální efektivity prací na přípravě podkladů a zajištění podmínek vedoucích k úspěšné účasti na výběrovém řízení dle preambule. Činnost poradce je definována shodně jako v objednávce. Poradce se zavazuje vyvíjet pro klienta, případně pro sdružení, činnost vedoucí k uzavření Smlouvy o dílo mezi Zadavatelem a Klientem. Poradci náleží se jeho odbornou a konzultační činnost odměna. Ta je dohodnuta na částku 12 mil. Kč. Odměna má být poradci vyplacena na jeho účet takto:

- 4 mil. Kč do 7 dnů po podpisu Smlouvy o dílo mezi Klientem a Zadavatelem
- 4 mil. Kč ve lhůtě maximálně 180 kalendářních dnů od první fakturace Zhotovitele Zadavateli
- 4 mil. Kč k datu 31. 12. 2014

Poradci náleží smluvní úrok ve výši 0,5 % denně z dlužné částky. Ve smlouvě byla také zakotvena povinnost zachovávat obchodní tajemství a mlčenlivost.

87. Objednávka i Smlouva jsou opatřeny razítkem společnosti GxxxP a.s. s číslem 4. Oba dokumenty měli podepsat za společnost VxxxO její jednatel Ing. P. S. a za společnost GxxxP a.s. předseda jejího představenstva Z. F.. Oba originály smluv obsahují ověřovací doložku, která prohlašuje, že obžalovaný S. uznal svůj podpis na dokumentech za pravý. Podpis obžalovaného F. na žádné z těchto listin ověřen není.

88. Plnění ze Smlouvy zajišťuje směnka vystavená dne 7. září 2011, splatná 31. prosince 2014. Směnka byla vystavena na řad společnosti VxxxO na částku 12 000 000 Kč. Směnku údajně vystavila společnost GxxxP. Na směnce je otištěno razítko společnosti s pořadovým číslem 4. Směnka obsahuje dva podpisy jménem F., a to jako předsedy představenstva společnosti GxxxP a.s. i jako avalisty. Směnka byla převedena dne 3. února 2015 rubopisem na společnost RxxxD. Podpis výstavce není ověřen.

89. Již v přípravném řízení byl vypracován **znalecký posudek z oboru kriminalistika, specializace expertiza ručního písma**. Znalkyně zkoumala, zda podpisy klienta na Objednávce a Smlouvě o poskytování poradenské a konzultační činnosti ze dne 7. září 2011 a podpis výstavce a avalisty na Směnce ze stejného dne jsou pravé. Znalkyně dospěla k závěru, že žádný z těchto podpisů není pravým podpisem obžalovaného Z. F.. Jedná se

o padělky napodobeného charakteru. Padělky měly spoustu společných znaků a vyhotovila je jedna osoba. Vzhledem k tomu, že se jedná o napodobeniny podpisu, není identifikace padělatele možná.

90. Na žádost soudu bylo dokazování doplněno i o **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání písemností**. Předmětem tohoto posudku bylo zjištění, zda otisk razítka s číslem 4 na sporných listinách, tedy objedávce, smlouvě a směnce odpovídá otisku razítka č. 4, které společnost GxxxA skutečně používala. Policie zajistila originál tohoto razítka i dokumenty, pocházející z běžné obchodní činnosti společnosti GxxxA ve stejném období. Znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že razítka na sporných písemnostech byly vytvořeny jako přímé otisky plochy jednoho razítka, avšak tyto otisky nejsou shodné s otisky pravého razítka zajištěného od společnosti GxxxA. Razítko mělo shodný text, který byl ale na ploše odlišně rozmístěn.
91. Obžalovaný S. zaslal policejnímu orgánu část emailové komunikace, kterou vedl s obžalovanými D., F. a R.. Na žádost státní zástupkyně byl vydán soudní příkaz k zajištění obsahu emailových schránek xxx xxx xxx xxx a xxx. Zajištěné emaily jsou součástí spisu.

- 12.09.2011 v 12.51.58 hod. - Ing. arch. D. poslal prostřednictvím úschovny Ing. S. soubory -Technická zpráva cesta Kašov, Technická zpráva cesta Slotov, Přehledná situace cesta Slotov, Náklady na POV (Plán organizace výstavby) KxxxS, Technická zpráva celkové POV, POV situace ZS s žádostí, aby se Ing. S. podíval na reálnost nákladů na GZS
- 15.09.2011 v 11.37.54 hod. - Ing. S. přeposlal ak .mal. F. soubor Náklady na POV KxxxS – rozpočet, na jeho emailovou adresu xxx – *(obžalovaný S. při své výpovědi uvedl, že se jedná o plán organizace výstavby, o vedlejší rozpočtové náklady nezbytné k realizaci stavby. Tento email byl asi vytvořen projektantem a byl mu zaslán Ing. D.. On nejprve zkontroloval, zda obsahuje všechny nákladové položky a pak přeposlal obž. F.)*
- 15.09.2011 v 11.39.11 hod. – Ing. S. přeposlal ak. mal. F. na emailovou adresu xxx soubor POV 100 technická zpráva celkové POV
- 15.09.2011 v 11.40.07 hod. – Ing. S. poslal ak. mal. F. na emailovou adresu xxx, Technickou zprávu cesta Kašov,
- 15.09.2011 v 11.40.48 hod. – Ing. S. poslal ak. mal. F. na emailovou adresu xxx, Technickou zprávu projektu cesty na Slotov
- 15.09.2011 v 11.43.01 hod. – Ing. S. poslal ak. mal. F. na emailovou adresu xxx, soubor - B2-S, přehledná situace cesta Slotov
- 16.09.2011 v 10.23.28 hod. – K.R. ze své adresy xxx, zaslala Ing. S. upřesnění kvalifikace DEF – *toto upřesnění obsahuje seznam požadovaných obdobných zakázek dokončených v posledních 5-ti letech :*
1x zakázka na provedení rekonstrukce národní kulturní památky ve finančním rozsahu 200 mil.Kč,
1x zakázka na provedení rekonstrukce národní kulturní památky starší 100 let ve finančním rozsahu 100 mil. Kč,
1x zakázka na provedení rekonstrukce objektu v památkové zóně v objemu 100 mil. Kč,
1x zakázka na provedení rekonstrukce národní kulturní památky starší 100 let, kde objem restaurátorských prací činil minimálně 30 mil. Kč
Navrhuje povinnost předložit u všech národních kulturních památek i osvědčení pracovníků NPU. Dále požaduje doložení zakázek na realizaci restaurátorských prací, např. restaurování stvků v objemu 15 mil.Kč, restaurování kamenných sochařských děl v objemu 10 mil.Kč, restaurování dřevěných prvků v objemu 15 mil. Kč, restaurování kovových prvků v objemu 3 mil. Kč. Formuluje požadavky na kvalifikaci jednotlivých osob odpovědných za vedení prací, např.

stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího musí mít minimálně 10 let praxe, musí být zaměstnanec, musí realizovat dvě stavby za 350 mil. Kč a realizovat rekonstrukci národní kulturní památky za 200 mil. Kč.

- 16.09.2011 v 11.05.35 hod. - Ing. S. poslal Ing. arch. D. definitivní podobu na ZD, s tím, že názor na POV pošle o víkendu, k této zprávě připojil shora uvedený email od katkyF. z 16.9.2011 v 10.23.28 hod. - kvalifikace DEF (kvalifikační kritéria)
- 17.09.2011 v 10.46.04 hod. –Ing. arch. D. poslal Ing. S. - poslední znění ZD, KD, s poznámkou, že je to tvrdý boj, aby to zkusil okomentovat, a že si zatím přečte jeho verzi
- 17.09.2011 v 14.36 hod. – Ing. S. přeposlal tyto zadávací podmínky Z. F. na adresu xxx, s tím, že je to zatím poslední verze, „můžeme to do úterý ještě upravit“
- 17.09.2011 v 14.39.23 hod. – Ing. S. poslal stejný email se stejnou poznámkou i K. R. na adresu xxx,
- 17.09.2011 v 16.20.21 hod. - Ing. S. přeposlal ak. mal. F. na email P. M. na adresu xxx email od Ing. arch. D. ze dne 17.9.2011 v 10:46:04 - viz shora
- 18.09.2011 v 18.01.02 hod. - Ing. S. poslal Ing. arch. D. své poznámky ke KD a ZD a to týkající se kvalifikace, ceny a termínu splnění – *poznámenává, že finanční reference na firmy mohly být vyšší, požadavek odborných profesí a požadavky na odborné reference zaměstnanců hodnotí jako dobré. Pokud jde o cenu a zkrácení termínu, musí to ještě probrat*
- 19.09.2011 v 11.40.49 hod. – K. R. z emailové adresy xxx, poslala Ing. S. opřipomínkované zadávací podmínky a kvalifikační dokumentaci s navrženými změnami, komentářem a zdůvodněním. Jedná se o reakci na email ze dne 17.9.2011 v 10.04 hod. s předmětem ZD, KD doplněným zkratkou UPR (upravené), tj. KD UPR, ZD UPR a to takto :

§ 54 písm. d) ZVZ- vyškrtla bod požadavku – *kamenné fasády památkově chráněných historických objektů*, že tato licence neexistuje, s komentářem, že kamennou fasádu může restaurovat držitel licence na restaurování uměleckořemeslných případně uměleckých děl z kamene. Pak vyškrtává požadavek na architektonické prvky štukované, s komentářem, že taková licence neexistuje a navrhuje nahradit požadavkem na *restaurování nepolychromovaných uměleckých děl ze štuky a uměleckořemeslných děl ze štuky*, což bylo akceptováno ve FKD,

§ 55 odst.1 písm.c) navrhla zvýšit kritérium dosaženého obrátu za restaurátorské práce z 15 na 170 mil. Kč

§ 56 odst. 3a) ZVZ – doplnila text na konci prvního odstavce: „*U všech národních kulturních památek dodavatel předloží také osvědčení pracovníků NPÚ o řádném plnění prací z hlediska památkové péče*“ s komentářem, že KxxxS je významnou národní kulturní památkou a je třeba zajistit realizaci restaurátorských prací v souladu se zásadami památkové péče, dále navrhla u odseku a) vložit další požadavek na dodavatele: „*1x jejímž předmětem byla obnova národní kulturní památky starší 200 let ..., kde objem restaurátorských prací činil min. 30 mil. Kč bez DPH*“ s komentářem o nutnosti zkušeného uchazeče, u odseku b) v bodě *restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kamenných fasád v celkovém finančním objemu 5 mil. Kč bez DPH*, navrhla změnu na *10 mil. Kč bez DPH*, a vložila další dva body týkající se *restaurování dřevěných prvků ve finančním objemu 15 mil. Kč a kovových prvků v objemu 3 mil. Kč, se zdůvodněním, že dle výkazu výměr je objem restaurování kamene cca 11,8 mil. Kč, dřeva 25 mil. Kč a kovových prvků 3,6 mil. Kč,*

§ 56 odst.3 písm.c) – navrhla zvýšit kvalifikační předpoklady na stavbyvedoucího, který má mít zkušenosti s realizací nikoli jedné, jak bylo původně uvedeno, ale *dvou* staveb v hodnotě nikoli 200, ale *260 mil. Kč* za každou jednu stavbu a dále vedl obnovu *národní kulturní památky* v hodnotě minimálně *200 mil. Kč*. A dále vložila

požadavek na *hlavního restaurátora stavby, který má být zaměstnanec uchazeče, VŠ vzdělání, držitel povolení MKČR pro restaurování nepolychromovaných děl z kamene a štuky, praxe min. 10 let, realizace min. dvou zakázek na restaurování národní kulturní památky g celkovém objemu min. 6 mil. Kč bez DPH v součtu*, s komentářem, že objem restaurátorských prací na této zakázce je značný a třeba zajistit účast zkušeného restaurátora

§ 56 odst. 3 písm. e) ZVZ- vyškrtla celý obsah, týkající se požadavků na dodavatele a připojuje komentář – *100 zaměstnanců mají pouze velké firmy, které nemají zkušenosti s restaurování památek, ve FKD ponechán pouze poslední odstavec a počet zaměstnanců snížen na 50,*

v ZD K. R. provedla změny v bodě *způsob hodnocení nabídek, vsunutím nového bodu b) kvalita plánu organizace výstavby 20%* s komentářem, že realizace bude probíhat za provozu a také dopravní situace bude dosti komplikovaná a bylo by dobré zohlednit POV při hodnocení nabídek,

v bodě podmínky a požadavky na zpracování nabídky a v ostatních podmínkách, provedla úpravy odstavců a pododstavců bez změny původního textu,

poté takto upravenou KD a ZD, pod novým označením KD_UPR a ZD_UPR (upravené) poslala dne 19. 9. 2011 v 11.40.49 hod. Ing. S. s tím, že u vlastnosti dokumentu je jako autor uvedena K. R.,

- Ing. S. tento email přeposlal dne 19.09.2011 v 15.37.50 hod. Ing. arch. D. s upozorněním, že v materiálu jsou uvedeny změny a téměř u všech je přidán komentář, podepsaná R.
- 20.09.2011 v 12.08.54 hod. –Ing. arch. D. poslal Ing. S. opravenou KD, s poznámkou, že „se s ní v NPÚ jakž takž souhlasí, ostatní debata s M., detaily večer,“
- Tento email dne 20.09.2011 v 14.02.16 hod. - Ing. S. přeposlal ak. mal. F. na email P. M. Xxx
- a dne 20.9.2011 v 14:04 také na email K. R. na adresu xxx
- 20.09.2011 v 15.19.13 hod. - K. R. z emailové adresy xxx zaslala Ing. S. KD s textem „posílám opoznámkované, mnou provedené změny jsou označené modře a mé poznámky jsou napsané modrou kurzívou, s pozdravem R.“
- dne 21.09.2011 v 08:10 hod. – Ing. arch. D. poslal Ing. S. smlouvu o dílo (SoD), kterou Ing. S. v 09.42. přeposlal K. R. na adresu xxx a ak. mal. F. na email xxx (*obžalovaný S. k těmto emailům uvedl, že se jedná o referenční část kvalifikační dokumentace. Obsah na přání obž. F. konzultoval s paní R. a posílal ho na vědomí i paní M., aby ho p. F. předala. Mimo jiné spolu řešili, zda budoucí soutěžitel bude muset prokazovat rekonstrukci národních kulturních památek nebo jenom kulturních památek.*)
- dne 5.10.2011 v 21.19.48 hod. – Ing. arch. D. poslal Ing. S. ZD, KD, SoD ve finální podobě s tím, že posílá slíbené ke čtení s upozorněním na tři problémy
1)nejde docílit druhého kritéria a platí pouze nejnižší cena,
2)bude-li něco subdodavately pro sdružení, tak max. 60%,
3)kvalifikaci bez subdodavatelů, tedy pouze vlastními silami anebo ve sdružení zákon nepřipouští - § 51 odst. 4
a prosil o rychlé čtení a připomínky obratem, odchází to na Min.
- Ing. S. ve 21.52.44 hod. přeposlal danou zprávu s přílohami K. R. a ak. mal. F. na email P. M., kde žádá, aby mu zkusili bleskově odpovédět,
- dne 6.10.2011 v 08.37.25 hod. K. R. zasílá zpět Ing. S. s poznámkou, že posílá opravené a ten stejného dne v 12:44 přeposílá stejný email Ing. D.
v KD K. R. navrhla úpravy v bodě 3. Profesní kvalifikační předpoklady, v § 54 písm. d) ZVZ – odsek b) opravuje text restaurování polychromovaných a intarzovaných *nefigurálních uměleckořemeslných uměleckých* děl ze dřeva, restaurování

nepolychromovaných *uměleckých nefigurálních uměleckořemeslných uměleckých* děl z kovu, *restaurování nepolychromovaných uměleckých nefigurálních uměleckořemeslných* děl ze štuky, v bodě 5. Technické kvalifikační předpoklady, v § 56 odst. 3 písm. e) ZVZ – v posledním odstavci navrhuje, aby se snížil požadavek na zaměstnance podílejících se na opravě památek starších 200 let, *ze 70 na 30*, protože s největší pravděpodobností nebude mít nikdo v republice,

- 24.01.2012 v 09.17.41 hod. – Ing. arch. D. poslal Ing. S. projekt KxxxS
- 21.02.2012 v 16.24.40 hod. – Ing. arch. D. poslal Ing. S. – smlouvu o dílo, ZD, KD, vypořádání připomínek s poznámkou, že „je to poslední stav, zítra s tím budu bojovat, hezký večer“
- 21.02.2012 v 19.16.47 hod. tento email Ing. S. přeposlal K. R. s poznámkou „max.utajení“
- na tento email reagovala K. R. dne 22.02.2012 v 09.04.38 hod a zaslala Ing. S. dotaz „jak to spěchá? šéf je do konce týdne mimo, stačí v po“
- na to jí Ing. S. odpověděl dne 22.02.2012 v 13.03.58 hod. „ano“.
- 27.02.2012 v 15.20.21 hod. – K. R. poslala Ing. S. připomínky ke KD, které vyhotovila: a to:

v bodě 4.2. dle § 55 odst. 1 písm. b) ZVZ *žádá zadavatele, aby se vyjádřil k vyšší celkové zadluženosti dodavatele*, kdy je původně uvedeno dosažení hodnoty maximálně 0,65, rozporuje text na konci odstavce, který původně zní: Zadavatel dále upřesňuje, že výše požadované hodnoty v rámci ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu dle § 55 odst. 2 ZVZ je povinen dodavatel prokázat jako celek a to způsoby stanovenými v zákoně. K tomu K.R. píše – *nelze omezit zadavatele že tento kvalifikační předpoklad není možno prokázat subdodavatelem, to zákon neumožňuje, celý kval. předpoklad včetně všech ukazatelů, je však dodavatel povinen prokázat jako celek buď sám subdodavatelem nebo v rámci společné nabídky*,

v bodě 4.3. dle § 55 odst. 1 písm. c) ZVZ *navrhuje vypustit poslední odstavec týkající se prokázání ekonomických ukazatelů, s tím, že tento požadavek může být shledán ze strany uchazečů jako v rozporu se zákonem*,

v bodě 5.1. dle § 56 odst. 7 písm. b), navrhuje zpřísnit kvalifikační předpoklady dodavatele stavebních prací původně formulované tak, aby šlo o stavební práce, jejímž předmětem byla obnova kulturní památky se stavebně historickým vývojem delším než 200 let ve finančním objemu min.100 mil. Kč bez DPH tak – *že pokud nebude NPK dát alespoň 300 let*, současně zmírnit kvalifikační požadavky na dodavatele restaurátorských prací tak, že původní požadavek na předchozí provedení restaurátorských prací, jejichž předmětem bylo restaurování nástěnných maleb v celkovém finančním objemu 20 mil.Kč bez DPH *snížit na 10 mil. s poznámkou 20 určitě nedávat!!!, nemáme a pravděpodobně nebude mít nikdo a dále zpřísnit požadavek na provedení restaurátorských prací, jejichž předmětem bylo restaurování nepolychromovaných nefigurálních uměleckořemeslných děl z kamene v celkovém finančním objemu min. 10 mil. Kč bez DPH zvýšit na 20, s poznámkou, že 10 je zbytečně málo.*

v bodě 5.2. dle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ, v bodě požadavků na dodavatele, vpisuje komentář, že *nedoporučuje použít pojem hlavní stavbyvedoucí, ponechat jen stavbyvedoucí a vypustit požadavek, aby se jednalo o zaměstnance na plný úvazek.*

- 09.03.2012 v 13.31.26 hod. –Ing. arch. D. posílá Ing. S. – Smlouvu o dílo, KD, ZD
- 20.03.2012 v 11.44.39 hod. Ing. S. posílá Ing. arch. D. KD KxxxS, kde jsou již zakomponovány změny navržené K. R.
- 02.04.2012 v 13.28.43 hod. – Ing. arch. D. poslal Ing. S. - interní sdělení z NPÚ a finální podobu dokumentů k vyhlášené veřejné zakázce KxxxS

- 05.04.2012 v 11.41.31 hod.- Ing. arch. D. poslal Ing. S. seznam dodavatelů, kteří si stáhli ZD
- 18.6.2012 posílá K. R. z adresy xxx na adresu P. M. email s názvem KxxxS, který obsahuje výsledky otvírání, tj. konkrétní nabídky ostatních soutěžitelů
- 21.06.2012 v 22.28.08 hod. - Ing. S. poslal Ing. arch. D. informace o firmě, jejíž jméno neuvádějí, hodnotí konkrétně sochaře, restaurátory a další jejich možnosti
- 21.06.2012 v 22.44.59 hod. – Ing. arch. D. poslal Ing. S. reakci na shora uvedené informace, uvádí, že chtěli po všech uchazečích seznam stavebních a restaurátorských prací včetně osvědčení. Nejnižší má seznam stavebních a nemá seznam restaurátorských, tzn. Seznam a osvědčení chybí. Prokazují se subdodavatelsky italama. Bude chtít doplnit seznam, osvědčení a žádost provedení, v tomto případě musí být z Itálie. Dostanou na to 5 dní a je to.
- 03.07.2012 v 19.50.39 hod. - Ing. S. poslal Ing. arch. D. „výsledek práce dvou expertů“ obsahující hodnocení nabídek ostatních soutěžitelů BaK, HxxxF, Ch., CGM, Metrostav, Průmstav, Skanska, Strabag,
- 15.08.2012 v 09.52.06 hod. – Ing. arch. D. poslal Ing. S. přehled z jednání hodnotící komise
- 15.8.2012 v 16:09 byl odeslán z emailové adresy xxx Ing. S. email s názvem analýza s přílohou hodnocení
- Ing. S. tento email dne 15.08.2012 v 16.27.53 hod. poslal Ing. arch. D.
- 21.09.2012 v 10.18. hod. poslal M. K. z firmy IxxxC firmě HxxxF – panu H. a panu S.ovi zpracované námítky proti vyloučení KxxxS,
- dne 22.09.2012 v 09.44.49 hod. – posílá Ing. H. tyto námítky pí. M.
- 23.09.2012 v 08.38.12 hod P.a M. tento email přeposlala Ing. S.
- tento email navazuje na předchozí email ze stejného dne 23.09.2012 v 08.37 hod., kdy byl z emailu [Xxx](#) odeslán Ing. S. návrh potvrzení Pojistitelů k TPL obsahující přílohu Potvrzení o odpovědnosti za škodu
- 25.09.2012 v 12.17 hod. - Ing. S. přeposlal ak. mal. F. na email P. M. zprávu obdrženou od Ing. arch. D., s názvem text
- 25.09.2012 v 12.20 hod.- Ing. S. poslal ak. mal. F. na email P. M. zprávu označenou názvem info: „čl. II - přesahující alespoň“
- 27.9.2012 v 11:44 byla z emailu [Xxx](#) zaslána Ing. S. zpráva označená jako text námítky, obsahující v příloze Potvrzení o pojištění odpovědnosti za škodu a Námítky proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení
- 27.09.2012 v 19.43.34 hod. Ing. S. tuto zprávu přeposlal Ing. arch. D.
- 16.10.2012 v 19.29.56 hod. – Ing. arch. D. poslal Ing. S. zprávu od Mgr. M. z Gordionu ohledně informací z ČNB k pojistným smlouvám, tuto zprávu Ing. S. dne 17.10.2012 v 07.27.11 hod. přeposlal ak. mal. F. na email P. M.
- 06.11.2012 v 17.58.33 hod. – Ing. S. sdělil ak. mal. F. na email P. M., že kauzu má na starosti J.N. z ÚOHS
- 28.11.2012 v 22.14.34 hod. – Ing. arch. D. poslal Ing. S. opětovně ZD, KD, SoD projektu KxxxS.

92. Dále byly zadokumentovány emaily soukromé povahy - Ing. arch. D. ze své pracovní emailové adresy xxx (ověřeno u NPÚ, že tuto adresu používal) dne 27. 6. 2012 pozval Ing. S. na koncert pořádaný na KxxxS a dne 15. 8. 2012 na turistický výlet do Vídně, dne 2. 11. 2012 mu zaslal odkazy na zprávy k obnově HxxxLu KxxxS.

93. Zajištěná emailová komunikace byla předložena **znalci z oboru stavebnictví**, který byl požádán o vypracování znaleckého posudku, jehož předmětem bylo posoudit, zda tyto informace mohly být přínosem pro přípravu realizace stavby. Znalec byl osobně vyslýchán u hlavního líčení a vysvětlil, že sdělované informace jsou pro případného realizátora důležité například tím, že má více času pro sestavení realizačního týmu, sestavení případného sdružení, oslovení subdodavatelů a celkové přípravy stavby z hlediska technického, finančního i harmonogramu stavebních prací. V emailech byly domlouvány velmi specifické požadavky, které se týkaly množství zakázek, kvalifikace uchazečů, které mohly vést k eliminaci ostatních soutěžitelů, neboť v krátké době sestavit speciální realizační tým může být složité. Znalec netvrdí, že samotné zadávací podmínky byly nestandartní, pouze tvrdí, že skutečnost, že jeden ze soutěžitelů znal tyto podmínky dříve než ostatní a mohl se na ně lépe připravit, mu poskytlo výhodu oproti ostatním.
94. Obhájkyň obžalovaného se dne 20.2.2017 (čl.406) dostavila na policejní stanici, kde odevzdala jako důkaz v trestním řízení flashdisk, který obsahoval několik složek, např. projekt KxxxS, dokumentaci pro stavby, soupis plánů a příloh a také složky jednotlivých soutěžitelů – zájemců o získání veřejné zakázky, obsahující jejich nabídky, rozhodnutí o vyloučení, jejich námitky i rozhodnutí UOHS a další dokumenty. Obsah těchto dokumentů posoudil Národní památkový ústav. Ve svém vyjádření (č.l.1139) uvedl, že názvy souborů v uvedených složkách se shodují s názvy souborů, které byly průběžně ukládány na společném disku NPU ÚOP v Josefově. Struktura a názvy jednotlivých složek odpovídají struktuře projektové dokumentace. Tato dokumentace byla zhotovena projekční kanceláří Ateliér4 a ve finální podobě byla předána NPU v průběhu února až dubna 2011. Dokumentace byla v letech 2011 až 2012 umístěna na společném disku NPU ÚOP v Josefově a v digitální podobě byla předána Ministerstvu kultury ČR a v rámci projednávání projektu z pohledu zákona o státní památkové péči i orgánu státní památkové péče - Krajskému úřadu v Hradci Králové. Dokumentace byla k dispozici členům projektového týmu, dalším zaměstnancům NPÚ ÚOP v Josefově a vybraným zaměstnancům správy HxxxLu KxxxS. Další složky s názvy CGM, HxxxF, Ch. a T., Skanska a Strabag se vztahují k procesu veřejné zakázky na obnovu HxxxLu. Také tyto dokumenty byly uloženy na společném disku NPU ÚOP v Josefově.
95. Veřejná zakázka s názvem KxxxS – GxxxO, HxxxL – realizace obnovy byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 3. 2012 pod ev.č. 7202011011081. Zadavatelem zakázky byl Národní památkový ústav. Hodnota zakázky byla odhadnuta na 280 000 000 Kč bez DPH. Byla určena lhůta pro doručení nabídek do 31.5.2012, s tím, že k otevření obálek dojde 1.6.2012 v 10:00 v zasedací místnosti společnosti GORDION. Bylo uvedeno, že zakázka se vztahuje k projektu nebo k programu financovanému z prostředků Evropské unie. Realizace veřejné zakázky bude financována z prostředků Evropského fondu pro regionální rozvoj a státního rozpočtu ČR v rámci Integrovaného operačního programu, Projekt IOP KxxxS – GxxxO, č. CZ.06/5.1.00/01.06155. Současně byla zveřejněna i zadávací dokumentace, včetně kvalifikační dokumentace.
96. Za přípravu veřejné zakázky byl odpovědný zadavatel, tedy Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově.
97. Ten dne 25. 3. 2010 uzavřel rámcovou smlouvu na organizační a administrativní zajištění veřejných zakázek projektu KxxxS - GxxxO (čl.1143) se sdružením TENDION, na kterém se účastnily společnosti GORDION s.r.o. a EUROTENDER s.r.o.. Předmětem plnění bylo organizační a administrativní zajištění veřejných zakázek, tj. komplexní zadavatelský servis a organizace zajištění veřejných zakázek, včetně poskytování poradenské konzultační

činnosti související s průběhem a realizací veřejných zakázek až po uzavření smlouvy s vítězným uchazečem. Smlouva zahrnuje také metodické vedení zadavatele, jakož i organizačně technické poradenství při přípravě podkladů pro zadávání zakázek, zpracování návrhu zadávací dokumentace, obchodních podmínek, případně vzorů smluvních dokumentů, kritérií pro hodnocení nabídek a hodnotících metod pro výběr ekonomicky a kvalitativně nejvýhodnějších nabídek, včetně minimalizace celkových nákladů vynaložených v rámci projektu při realizaci zakázek, zpracovávání a zveřejnění výzev a oznámení o zakázkách na příslušných adresách, organizaci otevírání obálek, přípravu metodických pomůcek pro vyhodnocení nabídek, zpracování protokolů, zápisů, zpráv a veškeré další dokumentace o průběhu a výsledku zadávacího řízení vyžadované zákonem, pomoc při jednání o smlouvě s vybraným uchazečem, vyřizování nezbytné korespondence se zájemci a uchazeči o zakázky, uveřejnění výsledků zadávacího řízení, zpracování rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, návrhu příslušných stanovisek při vyřizování námitek a případném přezkumu ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Článek II smlouvy upravuje práva a povinnosti smluvních stran. V bodu 2.4 je uvedeno, že Zadavatel odpovídá za úplnost a správnost technických podkladů zadání (např. projektové dokumentace a výkazu výměr). Pokud v průběhu zadání veřejné zakázky budou zájemci vyžadovat jakékoliv doplnění nebo upřesnění týkající se technických podmínek zadání (projekt, technická specifikace, výkazy výměr a podobně) je Zadavatel povinen zajistit součinnost odborné osoby. Přílohou smlouvy je i podrobnější specifikace předmětu smlouvy, v kterém je výslovně upraven rozsah plnění. V bodu 1, který se týká přípravy zadání veřejné zakázky je výslovně uvedeno, že plnění spočívá zejména v projednání záměru veřejné zakázky se zadavatelem, volbě vhodného postupu z hlediska zákona o veřejných zakázkách, zpracování návrhu zadávacích podmínek, včetně návrhu obchodních podmínek a jejich konzultace se Zadavatelem, zpracování návrhu kvalifikačních kritérií a jejich konzultace se Zadavatelem, zpracování návrhů dílčích kritérií s návrhem užití hodnotících metod a jejich konzultace se Zadavatelem, vypracování výzvy k zadávacímu řízení, sestavení zadávací dokumentace a další.

98. Národní památkový ústav uzavřel dne 19. 9. 2011 také rámcovou smlouvu o poskytování právního poradenství a konzultací při realizaci projektu KxxxS - GxxxO s advokátem JUDr. Ladislavem Vostárkem. Předmětem smlouvy bylo poskytování právního poradenství a konzultací v oboru obchodních závazkových vztahů, správního práva, stavebního práva, veřejných zakázek a dalších souvisejících práv.
99. V souvislosti s přípravou tohoto projektu byl vybírán i realizační tým. Bylo vyhlášeno výběrové řízení na hlavního inženýra projektu, jehož náplní práce měla být
- koordinace projektové přípravy a kontrola souladu realizačních prací s projektovou dokumentací, řešení případných změn a zajišťování souladu s projektovým záměrem KGJ v návaznosti na podmínky čerpání dotace
 - zpracování postupu výstavby v návaznosti prací jednotlivých dodavatelů
 - zapracování návrhů změn architektonicko-inženýrských řešení a aplikace těchto změn do projektu
 - kontrola finálních výstupů projekčních činností a převzetí projektové dokumentace, schvalování fakturace těchto prací
 - kontrola plnění finančního plánu, rozpočtu stavby a jejího časového harmonogramu
 - příprava zadávacích podmínek pro veřejné zakázky související s projektem KGJ
 - plánování kontrolních dnů na stavbě

- zpracování a kontrola dokumentace provedení stavby a podkladů pro kolaudační řízení.

Do tohoto řízení se přihlásil Ing. Arch. D. D. a uspěl. Dne 23. 6. 2010 s ním byla uzavřena pracovní smlouva a dnem 1. 7. 2010 se stal zaměstnancem Národního památkového ústavu. V bodě 10), písm. f) dané smlouvy, se jmenovaný zavázal, že nebude sdělovat nebo zpřístupňovat jiným osobám skutečnosti ekonomického nebo personálního charakteru ani obchodní tajemství, jímž se rozumí veškeré skutečnosti obchodní a technické povahy, související s předmětem činnosti zaměstnavatele, které nejsou běžně dostupné a tyto bude odpovídajícím způsobem utajovat i po skončení pracovního poměru. Pracovní smlouva byla prodloužena až do 31. 5. 2015.

100. Dne 7. 6. 2012 ustanovila tehdejší ministryně kultury Mgr. Alena Hanáková hodnotící komisi na veřejnou zakázku KxxxxS - GxxxxO; HxxxxL - realizace obnovy. Do této hodnotící komise byl jmenován i Ing. Arch. D. D.. Hodnotící komise byla pověřena všemi úkony souvisejícími s otevíráním obálek s nabídkami a posouzením kvalifikace. Hodnotící komise se poprvé sešla dne 18. 6. 2012 v 10 hodin. Všichni členové hodnotící komise prohlásili, že budou zachovávat mlčenlivost ve smyslu § 75 odst. 6 ZVZ o skutečnostech, o nichž se dozvědí v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi. Náplní jednání hodnotící komise bylo otevírání obálek s nabídkami podanými v listinné podobě. Nabídky podaly společnosti Průmstav a.s., Sdružení KXXXXS společností Strabag a.s. a Geosan Group a.s., Sdružení HxxxxF - GxxxxA Art, společnost Skanska a.s., Sdružení pro realizaci KXXXXS - GxxxxO společností Ch. a T., RenoArt s.r.o. a Stavební společnost Žižka s.r.o., společnost Metrostav a.s., společnost CGM Czech a.s. a společnost Bak stavební společnost a.s.. Hodnotící komise se sešla 27. 6. 2012 k jednání o posouzení nabídek z hlediska prokázání splnění kvalifikace. „Vzhledem k charakteru a rozsahu vymezení kvalifikační dokumentace hodnotící komise nedospěla k závěru, ve kterém by konstatovala, zda uchazeči prokázali splnění kvalifikace, a proto přesunula své jednání na 10. 7. 2012 v 9 hodin“. Jednání dne 10. 7. 2012 mělo stejný výsledek, a proto bylo přesunuto na 18. 7. 2012, kdy komise konstatovala v nabídkách některé nejasnosti a soutěžitelé byli vyzváni k písemnému objasnění nebo předložení dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Další jednání hodnotící komise probíhalo ve dnech 3. 8. 2012, 10. 8. 2012, 21. 8. 2012, 29. 8. 2012 a 11. 9. 2012. Výsledkem jednání bylo, že všichni uchazeči byli ze soutěže vyřazeni.

101. Nabídka č. 1 – *Průmstav, a.s.*

Nabídková cena činila 249 966 545,- Kč. Hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč nedostatečně prokázal splnění profesních, ekonomických a finančních, i technických kvalifikačních předpokladů. Uchazeč byl vyzván k doplnění a objasnění předložených informací a dokladů, přičemž ve stanovené pětidenní lhůtě požadované písemnosti nedoručil a výzvu nesplnil. (čl. 2249)

102. Nabídka č. 2 – Sdružení KxxxxS, vedoucí účastník *Strabag a.s.*, druhý účastník *Geosan Group a.s.*

Nabídková cena činila 186 260 911,- Kč. Hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč nesplnil ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, ani technické kvalifikační předpoklady, neboť subdodavatelské smlouvy, kterými prokazoval splnění těchto předpokladů byly shledány nedostatečnými.(čl.2251)

103. Nabídka č. 3 – *Sdružení HxxxxF – GxxxxA Art*

Nabídková cena činila 266 215 395,- Kč. Hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč neprokával splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. Pro splnění

tohoto kvalifikačního předpokladu měla být doložena kopie pojistné smlouvy nebo pojistného certifikátu pro pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě ve výši min. 300 mil. Kč se spoluúčastí max. 100 tis. Kč. Uchazeč předložil dvě pojistné smlouvy, které hodnotící komise posoudila jako nevyhovující, a proto byl vyřazen. (čl. 2245)

104. Nabídka č. 4 – *Skanska a.s.*

Nabídková cena činila 247 095 729,- Kč. Hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč neprokázal splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, neboť Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo se subdodavatelem neobsahovala požadované závazky. (čl.2250)

105. Nabídka č. 5 – *Sdružení pro realizaci KxxxS – GxxxO, vedoucí účastník sdružení – Ch. a T. Pardubice a.s., druhý účastník Reno.Art s.r.o., třetí Stavební společnost Žižka s.r.o.*

Nabídková cena činila 207 455 753,- Kč. Hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč nesplnil zadávací podmínky, když předložil oceněný výkaz, kde byly 3 nevyplněné položky (čl.2242).

106. Nabídka č. 6 – *Metrostav a.s.*

Nabídková cena činila 274 180 111,- Kč. Hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč nedostatečně prokazuje splnění profesních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů. Uchazeč byl vyzván k doplnění a objasnění předložených informací a dokladů, přičemž ve stanovené pětidenní lhůtě požadované písemnosti nedoručil a výzvu nesplnil. (čl. 2248)

107. Nabídka č. 7 – *CGM Czech a.s.*

Nabídková cena činila 244 873 744,- Kč. Hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč neprokázal splnění profesních, ekonomických a finančních a technických kvalifikačních předpokladů – nepředložil smlouvy se subdodavateli (čl.2243)

108. Nabídka č. 8 – *BaK Stavební společnost a.s.*

Nabídková cena činila 158 826 133,- Kč. Hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč neprokázal splnění ekonomických a finanční kvalifikačních předpokladů, ani technických kvalifikačních předpokladů. Nedostatky byly spatřovány v nedostatečném doložení předchozí realizace významných stavebních a restaurátorských prací, nedoložení subdodavatelských smluv a požadovaných referencí a nedostatků v pojistném krytí. (čl.2246)

109. Proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podala většina soutěžitelů, včetně Sdružení HxxxF – GxxxA, námitky. Těmto námitkám zadavatel nevyhověl. Sdružení HxxxF – GxxxA podalo návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na přezkoumání úkonů zadavatele. Rozhodnutím ÚHOS ze dne 14. 2. 2013, č.j. ÚOHS-S611/2012/VZ-2911/2013/514 bylo rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče zrušeno, neboť dodavatel předložil dvě pojistné smlouvy, které představují dvě vrstvy pojištění odpovědnosti. ÚOHS konstatoval, že Sdružení HxxxF – GxxxA splnilo ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad uvedený v čl. 4.1 kvalifikační dokumentace, neboť princip fungování dvou na sobě nezávislých pojistných smluv je přípustný. Na podkladě tohoto rozhodnutí ÚOHS rozhodl NPÚ dne 30. 4. 2013 o novém posouzení a hodnocení nabídek a jako nejvhodnější nabídku vybral nabídku Sdružení HxxxF – GxxxA Art.

110. Dne 24. 5. 2013 byla uzavřena Smlouva o dílo mezi Národním památkovým ústavem, IČ: 75032333, za který jedná NPU, územní památková správa na Sychrově, Zámek Sychrov č. 3, 463 44 Sychrov, zastoupená náměstkem ředitele Ing. Oldřichem P., jako objednavatelem a Sdružením HxxxF – GxxxA Art, společností HxxxF CZ a.s., IČ: xxx, jako vedoucím účastníkem sdružení, zastoupeným dle plné moci I. H., ředitelem divize Pozemní stavby Čechy a ing. K. V., výrobním ředitelem divize Pozemní stavby Čechy a společností GxxxP a.s., IČ: xxx, jako členem sdružení, jednající ak. mal. Z. F., předsedou představenstva. Podkladem pro uzavření této smlouvy byla nabídka zhotovitele ze dne 18. 6. 2012 podaná ve veřejné zakázce nazvané „KxxxS – GxxxO, HxxxL – realizace obnovy, zadané v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ).
111. Společnost GxxxA k dotazu policejního orgánu před podáním obžaloby sdělila, že výše zisku za předmětnou veřejnou zakázku činila 9.860.000,-Kč. Vzhledem k tomu, že je zakázka v záruční lhůtě, stále vznikají a jsou hrazeny paušální výdaje. Soud proto opakoval stejný dotaz po skončení záruční doby. Na čl. 2447 je založena podrobná odpověď společnosti s tabulkou, zobrazující hospodářský výsledek zakázky KxxxS. Výnos zakázky po odečtení nákladů, které jsou výhradně spojeny s touto zakázkou, včetně reklamačních nákladů je 9.914.000,- Kč. Ve zprávě je zdůvodněno, že z plateb získaných za vykonané práce je třeba odečíst náklady na režii společnosti, např. mzdové náklady na zaměstnance, kteří nejsou spojeni přímo s konkrétní zakázkou, náklady na pojištění, finanční služby, IT služby, nájmy a podobně. Po odečtení těchto nákladů na provoz firmy byl čistý zisk společnosti na zakázce KxxxS 448 661,17 Kč.
112. Společnost HXXXXF na čl. 2755 vysvětlila způsob dělení zisku v rámci sdružení. Sdružení vykazuje pouze výnosy po odečtení přímých nákladů a výrobních režii. Hospodářský výsledek se pak rozdělí mezi účastníky sdružení. Výše čistého zisku společnosti HXXXXF CZ a.s na této zakázce činila 8.219.320,34 Kč.
113. Ministerstvo kultury ČR ve svém písemném vyjádření popsalo průběh dotačního procesu. Uvedlo, že EU schválí operační program, Ministerstvo financí ČR – Národní fond obdrží zálohu z EU. Řízením programu je pověřen Řídicí orgán, který některé své činnosti může delegovat na Zprostředkující subjekt. V Integrovaném operačním programu je Řídicím orgánem Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, které činnosti delegovalo na Zprostředkující subjekt Ministerstvo kultury ČR, a to od 2008 do 31. 10. 2013 a od 1. 11. 2013 pak na Centrum pro regionální rozvoj ČR. V rámci předmětné dotace bylo financováno 85% z EU a 15% jako kofinancování ze státního rozpočtu ČR. Ministerstvo kultury ČR ze své rozpočtové kapitoly 15% kofinancovalo a 85% předfinancovalo. Předfinancování mu refundovalo MF platbou na příjmový účet Ministerstva kultury ČR. Žádost o refundaci z EU Ministerstvo kultury ČR podávalo prostřednictvím příjemce dotace Národního památkového ústavu (NPU). Příjemce (NPU) předkládal na Zprostředkující subjekt (MK ČR) Zjednodušenou žádost o platbu ve výši způsobilých výdajů ukončené konkrétní etapy projektu. Zprostředkující subjekt tuto žádost autorizoval a postoupil Řídicímu orgánu Integrovaného operačního programu, tento ji po schválení zahrnul do Souhrnné žádosti o platbu ŘO IOP, kterou předložil na Národní fond (MF ČR) k proplacení. Ministerstvo financí ČR následně na základě této Souhrnné žádosti ŘO IOP proplatilo zahrnuté částky zpět na příjmový účet Ministerstva kultury ČR, zde byly vedeny jako příjem z rozpočtu EU. Platební a certifikační orgán – Ministerstvo financí ČR (PCO) výdaje zahrnuté v Souhrnných žádostech ŘO dále certifikoval a až poté je předkládal EU v Souhrnné žádosti PCO k proplacení České republiky na účet Ministerstva financí ČR.

114. Zprostředkující subjekt – Ministerstvo kultury ČR vyhlásil výzvu k předkládání projektů, projekty podle nastavených kritérií hodnotil nezávislý hodnotitel, výběrová komise schválila projekty k přidělení dotace, úspěšný projekt obdržel od Ministerstva kultury ČR Rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace, což byl tzv. Řídící dokument, který dále schvaloval Řídící orgán IOP a Ministerstvo financí ČR, protože se jednalo o projekty nad 100 mil. Kč z dotace. Projekt za Ministerstvo kultury ČR jako zprostředkující subjekt administroval projektový a finanční manažer, metodici, právník na veřejné zakázky a odborní posuzovatelé stavebních plnění a faktur generálního dodavatele. Probíhala kontrola zadávací dokumentace, průběhu zakázek dodavatelských smluv a faktur – průběžně v rámci monitorovacích zpráv a kontrol na místě. Faktury mohly být proplaceny až po provedené kontrole plnění ze strany Zprostředkujícího subjektu. Faktury byly postupně propláceny bankovním převodem z výdajového účtu Ministerstva kultury ČR na bankovní účet příjemce Národního památkového ústavu. Proplacené faktury byly zahrnuty do monitorovací zprávy za etapu, které se plnění týkalo.
115. V Podmínkách Rozhodnutí o poskytnutí dotace, které jsou nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, se příjemce dotace zavazuje k dodržování zákona o veřejných zakázkách a tyto podmínky stanovují procenta korekcí v případě typu porušení. Podmínky jsou podepsané statutárním zástupcem projektu. Faktury byly označeny razítkem a podpisem zprostředkujícího subjektu s uvedením, v jaké výši je plnění způsobilé, jaká částka je z rozpočtu ČR a jaká z EU. Pokud se prokáže, že příjemce dotace porušil Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace, musí v rozsahu dle těchto podmínek již vyplacenou dotaci nebo její stanovenou část vrátit. Vrací ji obvykle na účty Ministerstva financí ČR a to zvlášť český a zvlášť EU podíl. Pokud již podíl EU prošel certifikací Souhrnné žádosti PCO a byl ČR z EU proplacen, musí Ministerstva financí ČR vrátit EU, případně provede korekci následné Souhrnné žádosti PCO.
116. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, které bylo v dotačním procesu Řídícím orgánem, ve svém vyjádření uvedlo, že žadatelem pro předmětnou dotaci z EU byl Národní památkový ústav (NPÚ). České republice jsou prostředky z EU přiděleny na základě finančních plánů pro každý operační program. Prostředky byly ČR zasílány průběžně na základě skutečně vynaložených a certifikovaných výdajů. Výdaje na tuto veřejnou zakázku jsou uvedeny v tabulce. Vyplývá z ní, že jako způsobilé faktury byly proplaceny výdaje v celkové výši 314 568 768,- Kč, přičemž částka ve výši 85% tj. 267 383 452,80 Kč byla hrazena z prostředků EU a 15ti% podíl v hodnotě 47 185 315,20 Kč byl hrazen ze státního rozpočtu. Nezpůsobilé výdaje ve výši 8 292 324,64 uhradil NPÚ. Ve vyjádření Ministerstva je také popsán způsob financování. Je zde uvedeno, že NPÚ jako příspěvková organizace organizační složky státu disponuje finančními prostředky přidělenými na základě rozpočtových opatření. Dle skutečně vynaložených výdajů předkládá žádost o platbu, která je proplacena z prostředků kapitoly státního rozpočtu příslušné organizační složky státu, v tomto případě Ministerstva kultury ČR. Příslušná organizační složka státu následně předkládá souhrnnou žádost o platbu (pro více projektů) směrem k Platebnímu a certifikačnímu orgánu Ministerstva financí ČR, který tyto prostředky refunduje zpět do kapitoly státního rozpočtu příslušné organizační složky státu. Prostředky předložené v souhrnných žádostech o platbu jsou z EU proplaceny na účet Ministerstva financí ČR na základě certifikace výdajů, to je činnost, při které Platební a certifikační orgán získává ujištění o řádném vynakládání prostředků v rámci jednotlivých programů. Certifikace se provádí povinně před zasláním každé žádosti o průběžnou platbu nebo platbu konečného zůstatku pro daný program Evropské komisi. Tento proces je podrobně popsán v Metodice finančních toků, která je součástí Příručky pro čerpání dotací na CD (č.l. 1844). Příjemce se zavazuje postupovat při zadávání veřejných zakázek v souladu se zákonem o VZ.

V průběhu realizace projektu předkládá monitorovací zprávy, jejichž přílohou je čestné prohlášení, v kterém deklaruje, že při realizaci projektu byla dodržena pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Dále uvedlo, že dotace se obecně vrací při porušení podmínek, za kterých byla poskytnuta, a to jejich část nebo celá, tak jak to vyplývá z Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace. V případě prokázání ovlivnění zakázky vzniká povinnost vrátit dotaci rozhodnutím soudu.

117. Součástí spisu je žádost o dotaci ze dne 24. 10. 2009 (čl.1743). O poskytnutí dotace rozhodlo Ministerstvo kultury ČR dne 21.5.2010. Součástí rozhodnutí jsou i podmínky pro poskytnutí dotace. V části III bodu 2. písm. a) těchto podmínek je stanovena povinnost příjemce dotace zadávat veřejné zakázky v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (č.l. 1804). Dále z těchto podmínek části IV bodu 3. písm. g) vyplývá sankce za porušení části 3 bodu 2. písm. a) podmínek (č.l. 1809). Čestné prohlášení příjemce finanční podpory ze dne 15.6.2015, ve kterém Ing. Oldřich P. prohlašuje, že při realizaci projektu byla dodržena pravidla veřejné podpory a pravidla pro zadávání veřejných zakázek včetně zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách je na čl. 1826.
118. K osobě obžalovaných Ing.Arch.D. i Ing. S. a jeho společnosti VxxxO s.r.o. bylo prováděno finanční šetření. Bylo zjištěno, že Ing. S. má od roku 1991 osobní účet u České spořitelny. Na účet přicházely pravidelné platby z účtu společnosti TSS Grade a.s. V únoru 2012 obdržel obžalovaný 100 000 Kč od společnosti Geosan. Aktuální zůstatek na účtu k datu 23. ledna 2017 byl 92 371 Kč. Obžalovaný S. si v minulosti vzal dva úvěry ve výši 150 000 a 300 000 Kč, které by standardně splaceny. Obžalovaný Ing. Arch. D. má veden běžný účet u Komerční banky. Ke dni 23. ledna 2017 byl na tomto účtu zůstatek ve výši 1 460,52 Kč. Další účet má obžalovaný veden u mBank s aktuálním zůstatkem ke dni 23.1.2017 ve výši 260,77 Kč. U této banky si obžalovaný vzal dne 22. 5. 2014 úvěr ve výši 200 000 Kč, který byl splacen. Další účet má obžalovaný u Raiffeisen Bank. U tohoto bankovního domu si obžalovaný vzal spotřební úvěr ve výši 145 000 Kč, který řádně splácí. Další účet má obžalovaný u České spořitelny v aktuálním zůstatkem 169,61 Kč. Společnost VxxxO s.r.o. neměla v období od 1. 1. 2001 do 31. 12. 2014 žádného zaměstnance a nebyl zjištěn žádný bankovní účet. Na žádném z prověřovaných účtů nebyly zjištěny podezřelé transakce.
119. Shora uvedené důkazy považuje soud pro posouzení této trestní věci za zcela dostačující. Obžalovaný Ing. S. podal k soudu rozsáhlé návrhy na doplnění dokazování. Navrhuje, aby soud vyžádal kompletních nabídky všech soutěžitelů, kteří se přihlásili do veřejné soutěže na projekt KxxxS, obstaral znalecký posudek, jenž by tyto nabídky porovnal s konečnou verzí zadávací dokumentace a posoudil, zda a v čem byla konkrétní nabídka sdružení HxxxF GxxxA Art výhodnější než ostatní nabídky, respektive v čem byly všechny nabídky vadné a nevyhovující a proč byly v konečném důsledku ze soutěže vyloučeny. Navrhl také výslech dalších svědků, a to Ing. Arch. Naděždy Goryczkové -generální ředitelky NPÚ, pracovníků Ministerstva kultury v době, kdy se zadávala zakázka KxxxS, paní H. a pana S. Navržení svědci by měli objasnit okolnosti průběhu celé zakázky, jejího zadání, přípravy dokumentace, přípravy a zadání zadávacích podmínek, osvětlit napjatou atmosféru výběrového řízení, snahu o zrušení celé soutěže. K stejné problematice by měli být vyslechnuti všichni členové hodnotící komise. Obžalovaný považuje za nutné prokázat, v čem byla vítězná nabídka výhodnější než nabídky ostatních subjektů, proč byly konkrétní soutěžitelé vyloučeni, a proto navrhl také výslech předsedy ÚOHS P. Rafaje a obstarání veškerých podkladů týkajících se řízení před Úřadem pro hospodářskou soutěž. Obžalovaný také požaduje obstarat veškeré listiny týkající se dotačního řízení a výdajů

souhrnného rozpočtu Evropské unie, ve kterých měly být uváděny nepravdivé údaje, veškeré dokumenty objasňující mechanismus financování veřejné zakázky rekonstrukce KxxxS za účelem zmapování celého procesu dotačního zabezpečení projektu. Obžalovaný také navrhuje zpracování znaleckého posudku z oboru ekonomiky, který by se měl vyjádřit k výši škody či prospěchu, vyplývajících z této zakázky a obstarání znaleckého posudku, jenž srovná konečnou verzi zadávací dokumentace s emaily, v nichž se objevily požadavky na změny této dokumentace s vyjádřením, kolik požadavků na změny bylo v konečném důsledku do zadávací dokumentace zařazeno a kolik požadavků vůbec znamenalo snahu o výhodnější postavení některého ze subjektů. Žádá doplnit trestní spis o vyjádření znalce z oboru ekonomika se zaměřením na ohodnocení staveb, ohledně výše ujednané odměny mezi obžalovaným S. a společností GxxxA. S ohledem na vyjádření znalkyně JUDr. Samkové, které je v rozporu se závěry znalkyně Musilové, navrhuje, aby byl ustanoven jiný znalec oboru písmoznalectví. Žádá, aby bylo provedeno znalecké zkoumání otázky, zda to byl právě obž. S., kdo podpis ak.mal. F. padělal.

120. Rozsah dokazování upravuje trestní řád. Podle § 2 odst. 5 trestního řádu orgány činné v trestním řízení postupují tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. V tomto případě je obžalovaný Ing. S. stíhán mimo jiné i pro zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. c) odst. 3 tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch, zjedná jednomu soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, získá takovým činem pro jiného značný prospěch a v souvislosti s tím žádá odměnu. Podstatou tohoto trestního řízení není přezkoumávat činnost hodnotící komise, provádět nové výběrové řízení a posuzovat zda byla nabídka sdružení GxxxA Art - HxxxF v soutěži nejlepší. Podstatou tohoto trestního řízení je zjistit, zda byly ve výběrovém řízení zachovány rovné podmínky pro všechny, zda neměl jeden ze soutěžitelů oproti ostatním výhodu. Skutečnost, že jeden ze soutěžitelů se může podílet na tvorbě zadávací dokumentace a zná projekt, zadávací podmínky a kvalifikační požadavky dříve než ostatní, může být takovouto výhodou. Z tohoto důvodu soud neshledal žádnou potřebu opatřit si kompletní nabídky ostatních soutěžitelů ani znalecký posudek, který by poměřoval jejich výhodnost. Ze stejného důvodu se soudu nejeví jako nutné a přínosné vyslyšet svědky - členy hodnotící komise ani pracovníky Ministerstva kultury a generální ředitelku NPÚ. Soud opatřil všechny záznamy z jednání hodnotící komise, jednotlivá rozhodnutí o vyloučení i o určení vítěze soutěže a má k dispozici i rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž. Za takové situace nepovažuje za nutné seznámit se s dalšími listinami, které byly shromážděny v řízení před ÚOHS ani výslech jeho tehdejšího předsedy. Průběh dotačního řízení také považuje za dostatečně zdokumentovaný a pro jeho rozhodnutí zcela postačující k tomu, aby byl objasněn mechanismus financování veřejné zakázky. Soud nepovažuje za důvodné ani návrhy na obstarání dalších znaleckých posudků. Znalkyně z oboru písmoznalectví PhDr. Václava Musilová byla osobně vyslychána u hlavního líčení. Své závěry zcela obhájila a dostatečně vysvětlila. Vzhledem k tomu, že pisatel podpisu na objednávce, smlouvě i směnke pouze napodobil podpis ak.mal. F., nelze zjistit, kdo tyto podpisy vyhotovil. Pro objasnění této trestní věci není ani podstatné to, zda to byl právě obž. S., ale to, že užil jako pravou směnku, o které věděl, že neodpovídá skutečnosti. Soudu není zcela jasné, proč by měl přibírat znalce z oboru ekonomiky se zaměřením na ohodnocení staveb, a k čemu by byly jeho závěry užitečné. Srovnání konečné verze zadávací dokumentace se zajištěnými emaily, v nichž se objevily požadavky na změny zadávací dokumentace, není znaleckou otázkou, ale posouzení vlivu tohoto jednání na průběh výběrového řízení a naplnění skutkové podstaty trestného činu je otázkou, jejíž řešení náleží pouze soudu. Soud rozumí požadavkům obhájce na obstarání znaleckého

posudku z oboru ekonomiky, kterým by měla být přesně vyčíslena výše prospěchu jednotlivých členů sdružení, ale tento požadavek byl již vyřešen rozhodnutím Vrchního soudu v Praze v souvislosti s vrácením věci k došetření. Dle závěru Vrchního soudu je objasnění této otázky dotazem na jednotlivé členy sdružení dostatečné, tyto zprávy byly obstarány, aktualizovány, protože soud považuje tuto otázku za zodpovězenou. Z těchto důvodů byly návrhy na doplnění dokazování zamítnuty.

121. Na základě shora provedených důkazů došel soud k závěru, že vina všech obžalovaných tak, jak byla popásána ve výroku tohoto rozsudku, byla v plné míře prokázána. Obž. Ing.arch. D. vinu necítí, i když připouští, že zasílal informace z tvorby zadávací dokumentace obž. Ing. S.. Tvrdí, že tak činil z bezradnosti, veden jediným záměrem sestavit řádně a včas zadávací dokumentaci tak, aby vyhověla požadavkům stavby i zákona. Tvrdil, že zadávací podmínky psal sám, bez možnosti odborných konzultací, resp. bez možnosti reálné pomoci. Obžalovaný S., kterého do té doby neznal, mu nabídl nezištnou pomoc, které rád využil. Tuto obhajobu je však nutné odmítnout. Obž. Ing.arch. D. je zkušený člověk, který celý život pracoval v oboru stavebnictví. Již v době, kdy se ucházel o funkci hlavního inženýra projektu, věděl, že jednou z jeho povinností bude tvorba zadávací dokumentace pro výběrové řízení na zhotovitele stavby. Je obecně známo, že v rámci výběrového řízení musí být nastaveny rovné podmínky pro všechny soutěžitele, porušení této rovnosti je nejen nemravné, ale je i v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a v konečném důsledku i s trestním zákoníkem. Obžalovaný D. podmínky zákona o zadávání veřejných zakázek znal, byl si také vědom své povinnosti mlčenlivosti, přesto ji vědomě a opakovaně porušil. Není možné přisvědčit jeho obhajobě, že jediným jeho záměrem bylo získat odbornou radu v oblastech, v kterých se nevyznal. Zajištěná emailová komunikace to nepotvrzuje. Žádný zajištěný email není formulován jako dotaz, či prosba o pomoc. Žádný email není koncipován jako prosba typu, teď řešíme tento problém, nevím si s ním rady, jak bych to měl formulovat, pomozte mi s tímto apod. Naopak. Obžalovaný D. zaslal obž. S. technické podklady projektové dokumentace, návrh kvalifikační dokumentace a zpět obdržel komentáře, které v naprosté většině zpříšňovaly kvalifikační kritéria. Z emailových zpráv je zjevné jejich přeposílání. Obž. Ing.arch. D. tedy věděl, že Ing. S. není tím konzultantem, na kterého se obrací. Emaily se mu vracely s komentáři obž. K. R.. Tyto komentáře v některých bodech pouze fakticky upřesňovaly kvalifikační kritéria, např. přesně pojmenovaly potřebné licence, ale v naprosté většině zpříšňovaly kvalifikační požadavky. I laikovi musí být zjevné, že přísnější kvalifikační kritéria omezují počet potenciálních uchazečů, kteří je mohou splnit. Naprosto zjevný úmysl přizpůsobit kvalifikační požadavky na míru konkrétnímu soutěžiteli vyplývá z emailu ze dne 27.2.2012, v kterém K. R. navrhuje snížení požadovaného objemu u restaurování nástěnných maleb z 20 mil. bez DPH na 10 mil, s poznámkou „nedávat!!!! nemáme !!!! a nebude mít nikdo“ a současně navrhuje zvýšit požadovaný finanční objem restaurátorských prací nepolychromovaných nefigurálních uměleckořemeslných děl z kamene z 10 milionů na 20 milionů s poznámkou, že „10 je zbytečně málo“. V emailových zprávách není zachycena žádná žádost o pomoc či prosba, jak by se dalo očekávat, když jeden člověk žádá jiného neznámého člověka o nezištnou pomoc, ale také žádné poděkování či projev vděčnosti. Spíš se jedná o porovnávání a upravování verzí s poznámkami „je to tvrdý boj“, „s touto verzí v NPÚ jakž takž souhlasí, detaily večer“, upozornění, že „nelze docílit druhého kritéria“ a sdílení posledního stavu dokumentace s tím, že „zítra s tím bude bojovat“. Obsah těchto emailů v žádném případě neodpovídá verzi, kterou obž. Ing.arch. D. soudu předložil.

122. Kromě emailů, které soud považuje za objektivní a nezpochybnitelný důkaz, je obhajoba obž. Ing.arch. D. vyvrácena i svědeckými výpověďmi a výpovědí obž. Ing. S.. Ten sice vypověděl, že obž. Ing.arch. D. neměl s přípravou zadávací dokumentace pro výběrové

řízení žádné zkušenosti a proto ho požádal o kolegiální výpomoc, ale současně uvedl i to, že obž. D. věděl, že dokumenty přeposílá do firmy GxxxA. Společnost GxxxA již v té době byla renomovanou firmou na trhu restaurátorských prací. Obžalovaný D. si musel být vědom toho, že může jít o potenciálního soutěžitele a účastníka výběrového řízení.

123. Obžalovaný S. také předložil policii flasdisc, který obsahoval dokumenty, týkající se celého výběrového řízení, pocházející ze společného úložiště pracoviště NPÚ v Josefově. Vyslýchání zaměstnanci např. Ing. Oldřich P., Jiří K. či asistentka K. Š. potvrdili, že se jedná o pracovní dokumenty, které byly přístupné jen členům realizačního týmu, jednalo se o interní dokumenty, které byly důvěrné a pro veřejnost nepřístupné. Soud uvěřil obž. Ing. S., že tyto dokumenty získal od obž. Ing.arch. D., přestože obž. D. to popírá. Množství informací, které takto obž. Ing. arch. D. vyzradil, nespočívá pouze s tvorbou zadávací dokumentace a vyvrací tak jeho obhajobu.
124. Soud zaměřil dokazování i na tvorbu zadávací dokumentace a vyslechl všechny členy přípravného týmu Ing. O.P., asistentku K. Š., kastelána Bc. L.a Š.e a pana J.K.. Pouze Ing. P. potvrdil, že si obž. D. stěžoval na spolupráci se společností Gordion a nevěděl si rady s přípravou kvalifikační dokumentace. Měli však konzultační místa a vzory zadávací dokumentace z podobných výběrových řízení, které NPÚ realizoval např. zámek Veltrusy. Pracovní tým se pravidelně scházel, na poradách všichni přicházeli se svými návrhy a věc probírali. Například svědek J. K. měl na starosti kvalifikační kritéria, o které v této trestní věci jde především. Tento svědek uvedl, že problém tvorby zadávací dokumentace nespočíval v oblasti stavební či technické, neboť tyto věci včetně detailního rozepsání restaurátorských prací vyplývaly z projektové dokumentace, ale spíše v oblasti právní. V projektové dokumentaci byl přesně popsán rozsah restaurátorských prací, včetně toho, kdo je oprávněn tyto práce provádět a jaké licence jsou potřeba. Také asistentka K. Š. potvrdila, že měli vzor zadávací dokumentace, který využili jako základ. Přestože se pravidelně účastnila pondělních porad, nezaznamenala žádný problém s formulací zadávacích či kvalifikačních podmínek. Kvalifikační kritéria vyplynula z projektové dokumentace, kde bylo uvedeno, jaké profese budou potřeba. Měli také možnost se obracet na jiná pracoviště NPÚ, která vyhlášovala obdobná výběrová řízení s žádostí o konzultaci.
125. V rámci přípravy na vyhlášení výběrového řízení uzavřel NPÚ smlouvy s advokátní kanceláří na poskytování právního poradenství a se sdružením Tendion, v rámci kterého působila společnost Gordion, jenž měla na starost právě toto výběrové řízení. Dle textu smlouvy bylo mezi jejich povinnostmi také zpracování návrhu zadávací dokumentace. Ve smlouvě je podrobně rozepsán rozsah prací a je zde výslovně uvedeno, že Gordion byl najat na zpracování zadávací dokumentace, včetně návrhu kvalifikačních kritérií. Možnosti této společnosti přispět k tvorbě zadávací dokumentace u hlavního líčení popsali Mgr. P. R. a K. T.. Žádný z nich si sice na podrobnosti tohoto výběrového řízení nevzpomněl, ale oba shodně uvedli, že společnost se běžně podílela na tvorbě zadávacích podmínek pro výběrová řízení historických objektů. Měla k dispozici vzorové zadávací podmínky, včetně kvalifikačních kritérií, které poskytovala zadavateli Odpovědi svědkyně T. soud přesvědčily, že byla schopná vymezit konkrétní kvalifikační kritéria, včetně potřebných licencí a referenčních zakázek. Měla pro to dostatek zkušeností z obdobných zakázek a patřilo to do náplně její práce. Soud proto neshledal oprávněnou nutnost konzultovat obsah zadávací dokumentace mimo okruh oprávněných osob.
126. V neprospěch obhajoby obž. Ing.arch. D. svědčí také jeho jednání po vyhlášení výběrového řízení. V této době již nemohl být motivován svou neschopností správně formulovat zadávací dokumentaci, přesto byl s obž. Ing. S. dále v kontaktu. Dne 18.6.2012

byly otevřeny obálky s nabídkami jednotlivých soutěžitelů. Stejného dne již má zpracovaný obsah nabídek k dispozici obž. K. R., která po přeposílá obž. F. na email jeho přítelkyně. Od té doby je obsahem vzájemné komunikace hodnocení jednotlivých účastníků. Obžalovaný D. sděluje obž. S. podrobnosti z jednání hodnotící komise, přestože při každém jednání podepsal prohlášení o mlčenlivosti, a ten mu za příspěví obžalovaných R. a F. jednotlivé nabídky analyzuje a upozorňuje na jejich slabá místa. Skutečnost, že šlo o zájem upřednostnit společnost GxxxA je patrná např. z emailu ze dne 21.06.2012, kdy ve 22.44.59 hod. obž. D. obž. S. sděluje, že „*chtěli po všech uchazečích seznam stavebních a restaurátorských prací včetně osvědčení. Nejnížší má seznam stavebních a nemá seznam restaurátorských, tzn. seznam a osvědčení chybí. Prokazují se subdodavately itálie. Bude chtít doplnit seznam, osvědčení a žádost provedení, v tomto případě musí být z Itálie. Dostanou na to 5 dní a je to*“. Nejnížší nabídkovou cenu ve výši 158 826 133,- Kč. nabídla společnost BaK Stavební společnost a.s.. Jak lze zjistit z protokolu o dokončení posouzení kvalifikace II na čl. 2226 společnost byla vyloučena pro nedoložení kvalifikačních předpokladů. Jednalo se o požadavek na prokázání provedení restaurátorských prací, jejichž předmětem bylo restaurování nástěnných maleb v celkovém finančním objemu min. 10 mil. Kč bez DPH. Uchazeč ke splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil referenční dopis, který prokazoval, že společnost Contruzioni Edili Bergameli S.p.A. (což byl subdodavatel uchazeče, kterým prokazoval část své kvalifikace) se na těchto pracích podílela. Dle závěru hodnotící komise však tuto referenční zakázku prováděla společnost Tinteggiature Masseroli. Hodnotící komise připustila, že je možné řetězení subdodavatelů, nicméně konkrétní závazky považovala za nedostatečně prokázány, a proto byla společnost BaK z výběrového řízení vyloučena. K vyloučení uchazeče s nejnížší nabídkou tak došlo dle plánu obž. D., přičemž právě nejnížší nabídková cena byla rozhodujícím hodnotícím kritériem.

127. Atmosféru, která panovala při jednání hodnotící komise dobře, popsal svědek J.. Tento svědek si uchoval vzpomínku, že v rámci jednání vznikl spor o výsledek hlasování, v kterém obž. D. měl jako vítěze soutěže prosazovat sdružení společností HxxxF-GxxxA. Tento spor však není zaznamenán v protokolech o jednání hodnotící komise. Je také třeba vzít v úvahu, že svědek si s odstupem téměř 10ti let na podrobnosti jednání špatně pamatoval, neboť evidentně zaměnil obsah nabídek jednotlivých soutěžitelů a sdružení HxxxF-GxxxA připsal nabídku, která byla vyloučena pro nacenění nulových položek, což neodpovídá skutečnosti.
128. Na základě shora uvedených argumentů, soud obhajobě obž. D. neuvěřil. V rámci revitalizace barokního areálu KxxxS bylo vyhlášeno několik výběrových řízení. Sám obžalovaný popsal, že stavbu rozdělil na čtyři celky, které měly svůj administrativní i technický život. Dle výpovědi Ing. P. bylo vyhlášeno cca 16 výběrových řízení. Obž. Ing. arch. D. byl hlavním inženýrem projektu, takže v jeho gesci byla všechna, přesto nutnost konzultovat zadávací podmínky cítil, pouze u tohoto. Další výběrová řízení se týkala např. rekonstrukce zahrad, vybavení historického objektu, IT služeb a podobně. Přestože obž. Ing.arch. D. není odborníkem ani v jedné z těchto oblastí, při tvorbě zadávacích podmínek se obešel bez pomoci vně realizačního týmu.
129. Soud tak považuje za prokázané, že obžalovaný Ing.arch. D. v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, s vědomím, že poskytuje jednomu ze soutěžitelů neoprávněnou výhodu, v úmyslu opatřit jinému prospěch, neboť realizace takto prestižní zakázky přináší nejen ekonomický zisk, ale též potřebné reference a prestiž na stavebním trhu, na úkor jiných soutěžitelů, kteří tuto výhodu neměli (jak vyplývá z výpovědi zástupců ostatních soutěžitelů Ing. P., Ing. V., L.H., Ing. L.a, Ing. P.) zjednal jednomu soutěžiteli přednost a výhodnější

podmínky, spáchal tento čin jako člen hodnotící komise a získal takovým činem pro jiného značný prospěch.

130. Soud nemohl přijmout argumentaci obhajoby, která se ho snažila přesvědčit, že se jednalo o dovolené předběžné tržní konzultace. Je pravdou, že současný zákon č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek obsahuje ustanovení § 33, které upravuje institut předběžných tržních konzultací. Tento zákon, včetně tohoto institutu je však účinný od 1.10.2016. Nelze ho tak vztáhnout na jednání, ke kterému došlo v roce 2011-2012 za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., který tento postup neumožňoval. I za současné právní úpravy však lze těchto konzultací využít pouze tehdy, pokud nenarušují hospodářskou soutěž. Situaci, kdy jeden ze soutěžitelů má k dispozici projektovou dokumentaci dříve než druhý, může zasahovat do tvorby kvalifikačních kritérií, tak aby odpovídaly jeho možnostem a referencím, může ovlivňovat průběh hodnocení a výběr nejvhodnější nabídky, soud považuje za jednoznačné narušení hospodářské soutěže. Spolupráci obžalovaných nepovažuje pouze za upřesnění technických parametrů předmětu veřejné soutěže, které neovlivňují rovnost soutěžitelů, na které dopadá publikované rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 5 Tdo 1555/2012, kterým také obhajoba argumentovala. Jednání obžalovaného Ing.arch. D. tak bylo kvalifikováno jako zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku
131. Tyto argumenty platí i pro posouzení podílu obžalovaných K. R. a Z. F.. K. R. byla zaměstnankyní společnosti GxxxA a měla na starosti zpracování nabídek do výběrových řízení. Byla hlavní kontaktní osobou obž. Ing. S., na jejíž emailovou adresu byly zasílány důvěrné informace z tvorby zadávací dokumentace. Obž. R. si byla velmi dobře vědoma toho, že se nejedná o běžné konzultace, což je patrné např. z emailu ze dne 21.2.2012, který obsahuje kromě poslední verze zadávací dokumentace i poznámku „*max.utajení*“. Obž. R. přímo zasahovala do textu zadávací dokumentace, navrhovala formulaci kvalifikačních kritérií, tak aby odpovídala možnostem a referencím společnosti GxxxA.
132. Obž. ak.mal. Z. F. byl v té době předsedou představenstva společnosti GxxxA. On sám se k své roli v celém případě nevyjádřil, svůj podíl, resp. podíl společnosti GxxxA nijak nevysvětlil. Soud má proto k dispozici jen vysvětlení, které soudům, jak tomu občanskoprávnímu, kterým celý případ započal, tak orgánům činným v trestním řízení poskytl obž. Ing. S.. Jeho obrana v civilním řízení, v které dokazoval, proč si zaslouží výplatu 12 mil. Kč, byla základem zahájení trestního řízení všech obžalovaných osob. Obžalovaný S. usvědčuje obžalovaného F. z toho, že v zájmu společnosti GxxxA využil možnosti, kterou mu obž. S. nabídl, a prostřednictvím K. R. se podílel na úpravách zadávací dokumentace. On sám byl také adresátem některých emailových zpráv, např. 17.9.2011 mu obž. S. zaslal zadávací podmínky, s tím, že je to zatím poslední verze a „*mohou to ještě do úterý upravit*“. Také email, který byl zaslán obž. K. R. s poznámkou „*max.utajení*“ byl určen obž. F., neboť obž. R. na něho reagovala dotazem „*jak moc to spěchá? Šéf je do konce týdne mimo, staží v po?*“
133. Soud proto uzavřel, že také zástupci společnosti GxxxA, obžalovaní K. R. a ak.mal. Z. F., v zájmu této společnosti, která se v rámci sdružení se společností HxxxF ucházela o veřejnou zakázku na revitalizaci objektu KxxxS, zjednali této společnosti výhodu na úkor ostatních soutěžitelů a získali tak pro společnost značný prospěch, čímž naplnili všechny znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku

134. Hranici značného prospěchu upravuje § 138 tr. zákoníku. Dle § 138 odst.1 písm. d) zák. č. 40/2009 Sb. trestní zákoník platného v době spáchání činu byla hranice značného prospěchu určena hodnotou 500.000 Kč. Od 1.10.2010 byly tyto hranice zvýšeny a v době vynesení rozsudku činila tato hranice částku 1.000.000 Kč. I když se soud řídil pravidly časové působnosti trestního zákona dle § 2 tr. zákoníku, stále zůstává tento znak skutkové podstaty naplněn. Ze sdělení společností, které byly součástí Sdružení, které zakázku získalo a zrealizovalo, činil zisk společnosti GxxxA na této zakázce 9.860.000,-Kč. a společnosti HXXXXF CZ a.s 8.219.320,34 Kč. Výše prospěchu byla určena hodnotou zisku, který společnosti, díky neférovému výběrovému řízení získaly. Je přirozené, že část takto získaných prostředků firmy spotřebují na svou reži. Tato částka však nemůže být do této hodnoty započítána (viz vyčíslení společnosti GxxxA) neboť podstatou určení prospěchu je úvaha, že tyto společnosti získaly zakázku v nerovné soutěži, v rozporu pravidly a proto každý prospěch, který z ní vyplynul je prospěchem neoprávněným ve smyslu znaku skutkové podstaty trestného činu dle § 256 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.
135. Všichni obžalovaní (včetně obž. Ing. S., jehož trestná činnost bude níže rozebrána a na kterého se argumenty uvedené v tomto odstavci také vztahují) byli obžalováni také pro zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku. Obžaloba jim kladla za vinu, že v dokladech vztahujícím se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie uvedli nepravdivé údaje a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu. Dle názoru soudu se však nic takového neprokázalo. Lze připustit, že obžalovaní tím, že věděli, že projekt bude z převážné části financován z prostředků EU, že EU trvá na dodržení všech pravidel řádného výběrového řízení a v případě prokázání jejich porušení by projekt nefinancovala, způsobili, že prostředky byly vynaloženy v rozporu s těmito zásadami. Došlo tak k narušení zájmů, které jsou chráněny trestním zákoníkem a tím i objektu trestného činu. K tomu, aby mohlo být nějaké jednání posouzeno jako trestný čin, musí však být naplněny všechny jeho znaky, tj. objekt, objektivní stránka, subjekt i subjektivní stránka. Objektivní stránka trestného činu je popsána ve skutkové podstatě trestného činu. Tento popis musí odpovídat popisu prokázaného jednání. Nelze ho nahradit žádnou analogií ani rozumnou úvahou. V tomto případě skutková podstata vyžaduje, aby pachatel – subjekt uvedl v dokladech vztahujícím se k výdajům souhrnného rozpočtu nepravdivé údaje. Obž. Ing.arch. D. (ani ostatní obžalovaní) však žádné nepravdivé údaje v žádných dokladech neuvedl, alespoň nic takového nebylo soudu předloženo ani obžalobou tvrzeno. Veškeré zprávy ve vztahu k čerpání finančních prostředků zasílal řídicímu orgánu Ing. P.. Ten v těchto zprávách a dokladech, v souladu se svým přesvědčením, tvrdil, že veškeré procesy proběhly zcela správně, v souladu se zákonem. I když obž. Ing.arch. D., za příspěví ostatních obžalovaných, způsobil, že se Ing. P. mýlil, přesto to, dle názoru soudu, není možné posoudit jako žalovaný trestný čin, když popis jejich jednání neodpovídá popisu objektivní stránky trestného činu. Soud proto tuto právní kvalifikaci nepoužil.
136. Obžalovaný Ing. S. podrobně popsal své jednání ve prospěch společnosti GxxxA, které vedlo k tomu, že společnost získala zakázku ve veřejné soutěži. Jeho argumenty použité v občanskoprávním řízení a v trestním oznámení mohou být beze zbytku použity k odůvodnění právní kvalifikace trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. c) odst.3 tr. zákoníku. Obžalovaný opakovaně uvedl, že poskytoval společnosti GxxxA důvěrné služby, jejichž důsledkem bylo vítězství ve veřejné soutěži. Lze citovat z jeho trestního oznámení, v kterém uvedl, že „*vzhledem k tomu, že měl k dispozici informace ještě před vyhlášením soutěže, jednoduše se dohodl se společností GxxxxA, a tyto informace jí za úplatu poskytl*“. Obžalovaný také

policii odevzdal zásadní důkazy pro objasnění této trestní věci, emailovou komunikaci a prokázal, že měl k dispozici důvěrné pracovní dokumenty, které se nacházely na společném úložišti pracoviště NPÚ v Josefově, kam neměl přístup nikdo jiný, než členové realizačního týmu. Obžalovaný tak mohl disponovat, jak pracovními materiály, které se týkaly přípravy projektu, přípravy zadávacích podmínek výběrového řízení, ale měl také přístup k nabídkám ostatních soutěžitelů a podílel se na přípravě jejich kritické analýzy, čehož pak využil obž. Ing.arch. D. při své práci člena hodnotící komise. Na rozdíl od ostatních sám obž. S. přiznal, že tak činil za úplatu, slovy zákona pro majetkový prospěch, což odůvodňuje právní kvalifikaci i podle třetího odstavce § 256 tr. zákoníku.

137. Jednání uvedené pod bodem I. rozsudku úzce souvisí s jednáním pod bodem II. Soud má za prokázané, že obž. S. využil své známosti s obž. Ing.arch.D. a jeho ochoty sdělovat mu důvěrné informace z výběrového řízení, které prodal společnosti GxxxA. Slíbenou odměnu však nedostal. Obžalovaný S. se s tím nehodlal smířit. Nejprve navštívil generálního ředitele společnosti HxxxF Ing. B.. Přestože jeho jednání hraničilo s vydíráním, jak popsal svědek Ing. B., což bylo důvodem, že v jednání pokračoval bezpečností ředitel firmy Ing. T., obž. S. nepochodil. Rozhodl se proto vymáhat svou pohledávku soudně. Pravděpodobně spoléhal na to, že vlastní dost kompromitujících materiálů, aby zabránil firmě GxxxA v účinné obraně. Nejprve však musel vytvořit legendu o legálním poskytování poradenské a konzultační činnosti. Vytvořil listiny Objednávka poradenské a konzultační činnosti, dle které společnost GxxxA, zastoupená ak.mal. F. objednává u společnosti VxxxO poradenskou a konzultační činnost, jejímž cílem je dosáhnout připravenosti klienta podat v zadávacím řízení společensky a ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Objednávka je ze dne 7.9.2011. Stejného dne měla být podepsána i Smlouva o poradenské a konzultační činnosti se stejným obsahem, která zahrnuje i odměnu ve výši 12 mil. Kč. Skutečnost, že jednoho dne byla vytvořena Objednávka i Smlouva se shodným obsahem nedává faktický smysl, kromě snahy o vytvoření, co nejvíce dokumentů prokazujících údajnou legální spolupráci. Za zcela protismyslné pak soud považuje vytvoření Směnky, která měla být vystavena dne 7.9.2011 **se splatností 31.12.2014**. Směnka byla vystavena na částku 12.000.000 Kč. Pokud by soud měl uvěřit pravdivosti tvrzení obž. S., musel by uvěřit verzi, že se jednoho dne 7.9.2011 sešel obž. ak.mal.F. s obž. S. na schůzce, při které by obž. F. za společnost GxxxA (bez vědomí vedení této společnosti) objednal u obž. Ing. S., resp. jeho společnosti VxxxO, poradenské a konzultační služby, ihned po objednání by podepsal příslušnou smlouvu, jejímž předmětem byla výplata odměny 12 mil. Kč v případě, že obž. S. zajistí společnosti GxxxA vítězství ve veřejné soutěži a ihned by vystavil i směnku v této výši, splatnou konkrétního dne 31.12.2014, za kterou by se osobně zaručil. Obžalovaný ak.mal.F. by tak vystavil směnku, ve které by se bezpodmínečně zavázal uhradit 12 mil. Kč, v době, kdy ještě nebylo ani vyhlášeno výběrové řízení, obž. S. žádnou práci neodvedl a nemohl tedy vědět, zda zakázku získá a podmínky smlouvy splní. Již z důvodu tohoto logického nesmyslu soud neuvěřil tomu, že by směnku obž. F. vystavil, ale je přesvědčen, že všechny tyto listiny byly dodatečně vyrobeny proto, aby obž. S. docílil výplaty odměny, kterou si dle svého názoru, zasloužil.

138. Toto přesvědčení soudu podporují i další důkazy, které vylučují jiný závěr. Bylo prokázáno, že podpisy na všech těchto dokumentech jsou falešné a obž. F. je nikdy nepodepsal. Na dokumentech je otištěno razítko společnosti GxxxA, které neodpovídá originálu, přičemž znalec vysvětlil, že je reálně možné nechat si vyrobit razítko konkrétní společnosti podle otisku, ale výrobce z bezpečnostních důvodů rozmístí text tak, aby bylo zřejmé, že se nejedná o razítko původní. V průběhu dokazování nebylo a ani nemůže být zjištěno, kdo si nechal falešné razítko vyrobit ani kdo podpisy ak.mal.F. napodobil. Jediným,

kdo však mohl tyto listiny vytvořit je obž. S. a je lhotejné, zda falešný podpis vyhotovil sám nebo požádal o podpis někoho jiného.

139. Obžalovaný S. se snažil orgány činné v trestním řízení přesvědčit, že opravdu vykonával pro společnost GxxxA konkrétní poradenskou činnost. Založil do spisu osnovu své práce. S obsahem tohoto dokumentu byli konfrontováni svědci, kteří se pohybují v oboru zpracovávání nabídek do výběrových řízení a valnou část obsahu náplně práce, o které obž. S. tvrdil, že vykonával, označili za nesmysl. Byl to i prokurista společnosti GxxxA Ing. K. B., který popsal schvalovací procesy uvnitř společnosti. Svědek vyloučil, že by obž. ak.mal. F. mohl podepsat Smlouvu a vystavit Směnku bez vědomí společnosti. Uvedl, že se mu obž. F. nikdy nezmínil o tom, že by využívali nějakou poradenskou firmu, nebyl proto žádný důvod. Vedoucím Sdružení, které podávalo nabídku, byla společnost HXXXF. Na jejím pracovišti se nabídka finalizovala. Obchodní ředitel této společnosti Ing. H., který měl být, dle tvrzení obž. S., o jeho činnosti informován, to rezolutně popřel. Vypověděl, že s obž. F. spolupracuje roky, obž. S. zná z doby, kdy ve firmě pracoval, ale jeho jméno, v souvislosti s přípravou nabídky, nikdy neslyšel. Vyloučil, že by se obž. S. mohl podílet na vyřešení problému s pojistnými smlouvami, který byl důvodem vyloučení Sdružení ze soutěže. Obdobně vypovídal i M. S., který měl tuto nabídku na starosti.
140. Jediným svědkem, který faktickou činnost obž. S. ve prospěch Sdružení potvrzuje, je svědek P.. Tvrdí, že se také na přípravě nabídky podílel, nicméně svou konkrétní činnost nedovedl popsat. Jeho výpověď z přípravného řízení a u hl. líčení se v podstatných bodech, např. v tom, zda zná obžalované F. a R., liší. V přípravném řízení uváděl, že se všichni scházeli v kanceláři již zesnulého pana Ř. v xxx. Orgány přípravného řízení tuto verzi ověřovaly, ale nikdo ze spolupracovníků p. Ř. žádné kontakty nepotvrdil. Obžalovaný S. i svědek P. uvedli jako kontaktní místo kancelář pana Ř., v době, kdy byl již p. Ř. mrtev, a nebylo možné jejich tvrzení ověřit. Svědek v přípravném řízení uváděl, že za svou činnost měl obdržet jednu třetinu z odměny ve výši 12 mil Kč a účast na subdodávce ve výši 40-60 mil. U hlavního líčení již svou odměnu zvýšil na jednu třetinu z 20ti milionů. Čím konkrétně si měl takto vysokou odměnu zasloužit ani kolik času práci na nabídce věnoval, již nedokázal určit. V každém případě dle výsledku skutečných zpracovatelů nabídky, se jeho práce do konečné verze nabídky nijak nepromítla. Jak bylo v tomto řízení prokázáno celkový prospěch, které obě firmy ve sdružení získaly, nepatrně přesáhl 18 mil, a společnost GxxxA získala 9.914.000,- Kč. Odměna ve výši 12 mil. tak postrádá jakýkoliv racionální smysl. Soud výpověď tohoto svědka považuje za zcela nevěrohodnou také proto, že svědek lhal v otázce, zda zná M. H., jednatele společnosti RxxxD, který částku 12 mil. Kč opravdu soudně vymáhal. Svědek P. tvrdil, že M.a H.a nezná, zatímco svědek H. uvedl opak.
141. Vědomost obž. S. o tom, že Objednávka, Smlouva a Směnka neodpovídají skutečnosti, prokazuje jeho další jednání a role svědka H.a. Na toho byla údajně na základě smlouvy o postoupení pohledávky převedena falešná směnka. Nepochybně proto, aby mohl svědek H. ve směnečném řízení tvrdit, že směnku vymáhá v dobré víře. Přestože celá transakce má budít dojem legálního obchodu, svědek H. odmítl tuto smlouvu orgánům činným v trestním řízení předložit, odmítl sdělit, za jakou cenu pohledávku koupil a již si nepamatuje kolik ani jakou formou za pohledávku zaplatil. Přestože si provedl „due dilligence“ a je si jistý, že pohledávka je existentní a oprávněná, před podáním návrhu na vydání směnečného rozkazu si u soudní znalkyně ověřil, že podpis na dokumentech včetně směnky, je tak jednoduchý a neobsahuje identifikačně významné znaky, že nelze určit kategorický výsledek případného znaleckého zkoumání. Směnečné řízení prohrál, byl povinen zaplatit statisícové náklady řízení, v důsledku čehož je jeho firma v konkurzu, přesto na Ing. S. neuplatnil žádnou odpovědnost za vady pohledávky, neodstoupil od

smlouvy a nepodal občanskoprávní žalobu, přestože tvrdí, že obžalovaný S. mu předložil dostatek dokumentů, z kterých vyplývá, že pohledávka je oprávněná. Svědek také potvrdil, že svědka J.a P. zná, protože pro něho nějaké pohledávky vymáhal.

142. Podle názoru soudu bylo bez pochybností prokázáno, že to byl obž. Ing. S., který kromě falešných dokumentů vyrobil i falešnou směnku, jejímž prostřednictvím, se snažil získat odměnu, kterou si zasloužil tím, že umožnil společnosti GxxxA, resp. dvěma jejím zaměstnancům, neboť nebylo prokázáno, že vedení společnosti bylo o tomto jednání informováno, ovlivnit výběrové řízení a získat lukrativní zakázku. Nebylo sice prokázáno, kdo konkrétně napodobil podpis výstavce a avalisty ak.mal.F., ale řetězec nepřímých důkazů, které neumožňují jiné vysvětlení, prokázal, že to byl obž. S., kdo si tyto listiny včetně směnky opatřil a využil je ve svůj prospěch. Hodnota, kterou se snažil svým jednáním získat přesahuje 10 mil. Kč, což je dle ustanovení § 138 odst.1 písm. e) hranice velkého rozsahu. Jeho jednání tak bylo posouzeno jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 1, 2, odst. 5 písm. b) tr. zákoníku za užití § 238 tr. zákoníku.
143. Všechny trestné činy, kterými byli obžalovaní uznáni vinnými, jsou trestné činy úmyslné, a obžalovaní je spáchali v úmyslu přímém s vědomím všech důležitých okolností a souvislostí.
144. Při úvaze o druhu a výši trestu se soud řídil všemi zákonnými hledisky. Obžalovaný Ing. P. S. byl uznán vinným dvěma trestnými činy, a proto mu byl ukládán úhrnný trest, vyměřený podle trestní sazby nejpřísnějšího z nich. Tím je zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 5 tr.zákoníku. Trestní sazba u tohoto zločinu je velmi přísná a činí 8 až 12 let odnětí svobody. I když soud přihlédl ke všem polehčujícím okolnostem, např. k tomu, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán a jeho jednání ve vztahu k vylákání 12ti milionů Kč od firmy GxxxA bylo neúspěšné, přesto neshledal žádné podmínky pro uložení trestu pod dolní hranici trestní sazby. Trest v trvání osmi let se i soudu jeví jako přísný, ale je to trest vyměřený na samé spodní hranici trestní sazby, která je pro soud závazná. Podle § 56 odst. 2 tr. zákoníku by měl být pachatel, kterému byl uložen trest ve výměře nejméně 8 let již zařazen do věznic se zvýšenou ostrahou. Soud využil možnosti, kterou mu dává ustanovení § 56 odst.3 tr. zákoníku, přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a zařadil ho do mírnějšího typu věznic s ostrahou, která je pro jeho sobu a stupeň jeho narušení dostačující.
145. Obžalovaný S. se trestné činnosti dopustil ve snaze získat majetkový prospěch. Jsou proto splněny podmínky pro uložení peněžitého trestu. Celková výše tohoto trestu závisí od počtu denních sazeb, které musí odpovídat povaze a závažnosti trestného činu i majetkovým poměrům pachatele. Obžalovaný ke svým majetkovým poměrům nevyprávěl. Soud je proto odkázán na kusé informace, které jsou uvedeny v úvodu jeho výslechu a finanční šetření, které bylo k jeho osobě vedeno. Nebylo zjištěno, že by obžalovaný měl podstatné úspory, i když stojí za povšimnutí, že v době, kdy probíhalo výběrové řízení, přišla na účet obžalovaného částka 100.000,- Kč od společnosti Geosan, která byla jedním ze soutěžitelů. Soud také přihlédl k tomu, že obžalovanému byl uložen citelný trest odnětí svobody a jeho výdělkové možnosti v následujících osmi letech budou zásadně omezeny. Soud proto obžalovanému vyměřil peněžité trest v počtu 250ti denních sazeb ve výši 2.000 Kč, tedy v celkové výši 500.00,- Kč.
146. Zásadní okolností pro ukládání trestu ostatním obžalovaným bylo vypuštění právní kvalifikace zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku. Obžalovaným byl proto ukládán trest pouze pro zločin zjednání výhody při

zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 2-8 let. Tato trestní sazba umožňuje uložení výchovného trestu odnětí svobody, nespojeného s přímým výkonem a omezením osobní svobody. Soud uvážil, že všichni obžalovaní Ing.arch. D., ak.mal. F. i K. R. dosud nebyli soudně trestáni a vedli řádný život. Soud je považuje za dosud bezúhonné osoby, které nepředstavují pro společnost zvláštní nebezpečí a ochrana společnosti nevyžaduje jejich izolaci a omezení osobní svobody. Motivy jejich jednání byly různé, ale zásadní vliv na jejich selhání byla příležitost, kterou zprostředkoval obž. Ing. S..

147. Obž. Ing.arch. D. uvedl, že byl motivován pouze snahou dostat svým závazkům, vytvořit zadávací dokumentaci, která umožní řádné a bezproblémové výběrové řízení a včasnou realizaci projektu tak, aby byly splněny všechny dotační termíny a stavba mohla být zdárně provedena. Měl to být vrchol a zvršení jeho kariery. Je třeba konstatovat, že obsah emailové komunikace a jeho jednání i po odevzdání zadávací dokumentace a vyhlášení výběrového řízení tomu neodpovídá. Skutečností však je, že nebyl zjištěn žádný majetkový prospěch. Lze spekulovat o tom, zda by se projevil na jeho účtu nebo zda byl odvislý od odměny obž. S., který ji neobdržel, ale to jsou opravdu spekulace. Soud vnímá osobnost obžalovaného Ing. arch. D. jako člověka, který žil většinu svého života bezúhonně, v souladu s pravidly a dostal se do obtížné pracovní situace, která přinesla řadu náročných úkolů. Zajištění rekonstrukce tak významného objektu jako je barokní areál KxxxS, v takové kvalitě a v tak krátkém čase, byla jistě náročným úkolem. Tvorba zadávací dokumentace pro výběrové řízení byla jen jedním z mnoha problémů, které musel řešit. Rodinná situace jistě k jeho rovnováze nepřispěla, neboť jak bylo zjištěno z výpovědí jeho kolegů, jeho manželka byla vážně nemocná a v průběhu realizace projektu zemřela. Soud věří, že samotné trestní stíhání a veřejné projednání věci před soudem má na osobnost obžalovaného výrazný vliv, tak že není nutné ukládat výrazný represivní trest a proto byl obžalovanému uložen nejprísrnější trest odnětí svobody, který ještě lze podmíněně odložit v trvání 3 let s podmíněným odkladem na maximální zkušební dobu 5ti let. Vzhledem k tomu, že nebyl zjištěn žádný majetkový motiv či prospěch, soud peněžitý trest neukládal.

148. Osobnost obžalovaného ak.mal. F. lze těžko hodnotit, neboť svůj postoj ani v přípravném řízení ani u hlavního líčení nevysvětlil. Motiv jeho jednání je však jasný a to zajistit společnosti, v které působil, významnou a prestižní zakázku a tím i majetkový prospěch. Soud proto zvolil kombinaci podmíněného trestu odnětí svobody s trestem peněžitým. I když se zdá, že na ovlivňování veřejné soutěže se zúčastnil menší měrou než obž. K. R., již z jeho postavení předsedy představenstva společnosti, je jeho podíl i odpovědnost větší. Obžalovaný ak.mal. F. si jistě uvědomoval riziko celého počínání, neboť k emailové komunikaci zásadně nepoužíval svůj služební email, ale email své přítelkyně. Používání soukromých emailových schránek, místo služebních je detail, který všechny obžalované usvědčuje z toho, že si byli dobře vědomi nesprávnosti svého počínání, což prokazuje jejich subjektivní stránku (viz bod 143). Také obžalovanému F. byl ukládán maximální trest odnětí svobody, který ještě lze podmíněně odložit, v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 5ti let. Motiv jeho jednání však byl zistný a proto jsou splněny podmínky pro uložení peněžitého trestu dle § 67 tr. zákoníku. Majetkové poměry obžalovaného však nejsou spolehlivě zjištěny, a proto je soud určil odhadem, tak jak mu umožňuje § 68 odst.4 tr. zákoníku. S ohledem na jeho vzdělání, dosavadní praxi i postavení ve společnosti GxxxA soud považuje trest v celkové výměře 500.000,- Kč, vyměřený v počtu 250ti denních sazeb ve výši 2.000,- Kč za odpovídající jeho majetkovým poměrům.

149. Obž. K. R. byla zaměstnankyní společnosti GxxxA na úseku tvorby soutěžních nabídek pro výběrová řízení. Ani ona k věci nevypovídala a nevysvětlila důvody svého počínání, lze

je však dovodit z jejího pracovní zařazení. Obžalovaný byl proto uložen trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let, kterou soud považuje za přiměřenou.

150. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody přihlásilo Ministerstvo financí ČR a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Podstatou náhrady škody je úvaha, že pokud bude zjištěno, že při zadání veřejné zakázky byl porušen zákon, bude muset Česká republika vrátit dotaci, kterou obdržela z rozpočtu EU. Tato úvaha je pravděpodobně správná, nicméně soud nemůže uložit obžalovaným povinnost k náhradě škody, která ještě nevznikla. Z tohoto důvodu byla obě ministerstva se svými nároky odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 /osmi/ dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v dané lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalovaného.

Odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha dne 9. prosince 2020

JUDr. Zuzana Zápalková
předsedkyně senátu