



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Miklové a přísedících Mgr. Šárky Havránkové a Blanky Řenčové v hlavním líčení konaném dne 16.10.2024 takto:

Soud schvaluje dohodu o vině a trestu následujícího znění:

Obžalovaný

M. Z.,

nar. xxx v Praze, starobní důchodce,

je vinen, že

dne 26. 3. 2024 kolem 05:00 hodiny, v xxx – xxx, xxx, v ložnici číselně neoznačeného bytu nacházejícího se vlevo za výtahem ve třetím patře domu, po předcházejícím konfliktu vycházejícím z jeho špatného zdravotního stavu vyplývajícím z jeho vysokého věku a fyzické i psychické zátěže spojené s nutností permanentně pečovat o nemohoucí manželku, pošk. O. Z., nar. xxx, nejprve z ložnice odešel do prostor kuchyně, kde ze zásuvky vzal izolační bužírku šedé barvy o délce cca 140 cm a průměru cca 5 mm, na které si připravil „oko“ pomocí uvázání jednoduchého uzlu, se kterou se v úmyslu poškozenou usmrtit vrátil do ložnice, přistoupil k poškozené ležící v poloze na zádech ve své posteli, nalehl na ni a oko bužírky jí přetáhl přes hlavu na krk tak, aby kolem něj byla bužírka obmotána s umístěním uzlu v pravé zadní části krku a s překřížením obou konců v přední části krku, a po blíže neurčenou dobu tahem za oba konce bužírku utahoval, tedy poškozenou škrtil, v průběhu tohoto útoku ve snaze zamezit poškozené v tom, aby mohla křičet a přivolat si pomoc, přitlačil své pravé předloktí přes její ústa a nos, kdy tímto jednáním poškozené způsobil zlomeninu horních rohů chrupavky štítné, krevní výrony v přilehlém podkoží a ve svalovině přední plochy krku, v hlubokém krčním svalstvu před páteří vpravo a dále krevní výrony slizniční strany horního a dolního rtu, čímž poškozené zamezil v přístupu vzduchu do plic, což po několika minutách vedlo k úmrtí poškozené z důvodu udušení z uškrcení, následně se obžalovaný M. Z. přemístil do obývacího pokoje bytu, kde v úmyslu spáchat sebevraždu požil blíže neurčené množství léčiva xxx, přičemž jeho dcera H. Z., nar. xxx, která se svými rodiči sdílela domácnost, svému otci přivolala RZS, kdy zdravotníkům sdělil, že se chtěl usmrtit, protože zabil manželku, která následně byla nalezena v ložnici bytu, a lékař konstatoval její smrt, a obžalovaný byl převezen k lékařskému ošetření a následně hospitalizaci do FN Mxxxl a poté PN Bxxx,

tedy: jiného úmyslně usmrtil,

čímž spáchal

zločin vraždy dle § 140 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se:

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 /tří/ roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu 5 /pěti/ roků**.

Písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť bezprostředně po jeho vyhlášení se státní zástupkyně i obžalovaný vzdali odvolání, když obžalovaný tak učinil i za osoby oprávněné, a shodně prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění / § 129 odst. 2 trestního řádu/.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Městského soudu v Praze podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze úspěšně napadat opravným prostředkem.

V Praze dne 12.8.2024

Mgr. Jana Miklová
předsdkyně senátu