



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Miklové a přísedících Daniela Čermáka a Ing. Bohumila Planky, CSc., v hlavním líčení konaném dne 24.10.2024 takto:

Obžalovaní

I. Š., narozen xxx v xxx, státní příslušnost Xxx, trvale bytem xxx, OSVČ, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence xxx

M. W. O., narozen xxx v xxx, státní příslušnost Xxx a xxx, bytem v České republice xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence xxx,

A. P., narozen xxx v xxx, státní příslušnost Xxx, trvale bytem xxx, Xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici Xxx,

N. P., narozen xxx v xxx, státní příslušnost Xxx, trvale bytem xxx, Xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici Xxx,

V. D., narozen xxx v xxx, státní příslušnost xxx, v České republice trvale hlášen k pobytu na adrese xxx, adresa pro doručování xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxx,

Ž. M., narozen xxx v xxx, státní příslušnost Xxx, bytem xxx, Xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici Xxx,

L. R., narozen xxx v xxx, státní příslušnost Xxx, trvale bytem xxx, Xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxx,

N. S., narozen xxx v xxx, státní příslušnost Xxx, trvale bytem xxx, Xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxx,

N. M., narozen xxx v xxx, státní příslušnost Xxx, trvale bytem xxx, Xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxx,

S. D., rozený V., narozen xxx v xxx, státní příslušnost Xxx, trvale bytem xxx, Xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxx,

D. K., narozen xxx v Xxx, státní příslušnost Xxx, bytem v České republice xxx, pomocná síla v kuchyni,

B. A., narozen xxx v Xxx, státní příslušnost Xxx, trvale bytem xxx Xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici Xxx,

R. Č., narozen xxx v Xxx, státní příslušnost Xxx, trvale bytem Skopska 12, Xxx, Xxx, bez zaměstnání, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici Xxx,

jsou vinni, že

I.

I. Š. , V. D., D. K., N. M., Ž. M., M. W. O., A. P., N. P., L. R., S. D. (roz. V.), B. A., R. Č., N. S.

aniž by disponovali nezbytným povolením a v rozporu s § 3 odst. 2, § 4 i v rozporu s § 24 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, tak v přesně nezjištěné době nejméně od roku 2019 do 20. 3. 2023, jako členové organizované skupiny zabývající se výrobou a prodejem sušiny konopí v Evropě a s vědomím, že se dopouštějí protiprávního jednání v rámci organizované skupiny s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, zaměřené na páčání úmyslné trestné činnosti, organizovali, řídili a provozovali nejméně v České republice, nejméně na území hlavního města Prahy a ve Středočeském kraji, zejména v pronajatých bytech, kdy v řadě případů k pronájmu užívali smyšlených identit a padělaných dokladů, indoor pěstírny s úmyslem výroby psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol soustavným pěstováním a sušením rostlin konopí skrytým způsobem a ve velkém rozsahu, a to za účelem a s úmyslem získat rostliny konopí (*Cannabis L. Cannabaceae*) s vysokým obsahem kanabinoidních látek tak, aby z vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, k čemuž bylo využito moderní nákladné sofistikované technologie, spočívající v použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních živných roztoků, soustav speciálního osvětlení a ventilačního potrubí vzduchotechniky, kdy taková technologie je určena ke zmiňovanému maximálnímu zisku kanabinoidních látek, přičemž agrotechnické podmínky a lhůty byly nastaveny tak, aby jednoznačně vedly k tomuto vytýčenému cíli, a to za účelem jejího dalšího prodeje, přičemž takto jednali v úmyslu získat pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu, I. Š. , M. W. O., N. P., a A. P. tak jednali ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, kdy jako vyšší článek organizované skupiny působící na území České republiky byl nejméně I. Š. jako organizátor, přičemž členy organizované skupiny I. Š. byli nejméně D. K., Ž. M., M. W. O., N. P., L. R., kdy I. Š. jako vyšší článek organizované skupiny, mimo jiné poskytoval dopravní prostředky pro členy organizované skupiny, nejméně vozidla továrních značek Renault Twingo, RZ xxx (do 28. 5. 2022), a Citroën Jumpy, RZ xxx, a motocykl zn. Piaggio Beverly 300 I.E. Tourer, RZ xxx, a motocykl zn. Aprilia SR 50 R, RZ xxx (do 19. 5. 2022), vyšší článek druhé části organizované skupiny byl A. P. a členové byli nejméně N. M., S. D. (roz. V.), N. S., V. D., B. A., R. Č., kdy I. Š. a A. P. jako vyšší články dále kromě samotného pěstování rostlin konopí zajišťovali a koordinovali uspokojení poptávky po sušině rostliny konopí s vysokým obsahem účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol mezi odběrateli, zprostředkovateli, dopravci a dalšími členy organizovaných skupin, včetně tzv. řízení lidských zdrojů a půjčování svých členů na tzv. stříhání rostlin konopí a přípravě k sušení ostříhaných vrcholíků rostlin konopí, případně opatření sazenic

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

rostlin konopí v Rakousku ve městech Linec a Vídeň a jejich následné dopravě k jednotlivým indoor pěstírnám konopí, kdy ke vzájemné komunikaci používali řadu komunikačních programů, nejméně Viber, Wicker, a také šifrovací komunikační program SkyECC, který používali jak vyšší organizační články organizovaných skupin, tak někteří jejich další členové, kdy I. Š. užíval tzv. PIN: xxx a uživatelské jméno S.B., M. W. O. používal PIN: xxx a uživatelské jméno R. U., N. P. používal PIN xxx a uživatelské jméno xxx, Ž. M. spolu s další dosud neustanovenou osobou používal PIN XXX a uživatelské jméno Xxx/xxx/xxx/xxx a A. P. používal PIN XXX a uživatelské jméno Xxx, přičemž s ohledem na druh sušiny konopí I. Š. a A. P. dojednávávali mezi ostatními členy organizovaných skupin a odběrateli, případně zprostředkovateli, množství a prodejní cenu, která se pohybovala v rozmezí od 3.400 – 4.000 Eur za 1 kg sušiny konopí podle jejího druhu, přičemž čistý zisk - po odpočtu nákladů ve výši 20.000 Eur na zřízení pěstíren v jednom bytu, dále po odpočtu nákladů na nájem bytu, elektrickou energii, vodu, folie na okenní skla, odměnu osob podílejících se na sázení, zalévání, hubení škůdců, stříhání rostlin konopí, sušení a dalších pracích, včetně nákladů na pěstební materiál – mapito, květináče, vodu, hnojiva a další látky podporující růst rostlin, dále na nákup sazenic a náhradní díly do funkčních systémů indoor pěstíren, zastření páchání trestné činnosti v podobě zajištění falešných dokladů totožnosti, nákladů na pohonné hmoty a odměny řidičů kamionů za nelegální přepravu sušené rostlinné drti konopí – z jednoho pěstebního cyklu činil cca 19.000 Eur, čili při počtu 4 cyklů v každém roce /ve 12 po sobě jdoucích měsících/, počtu pěstíren a doby jejich provozu získali prospěch v částce nejméně 15.570.257 Kč, když každá z dílčích organizovaných skupin jednala v úmyslu získat pro členy organizované skupiny prospěch velkého rozsahu, přičemž doprava sazenic rostlin konopí, vyrobené a zobchodované sušiny konopí, byla dle situace organizována a zajišťována buď ze strany odběratele, zprostředkovatele, vyššího organizačního článku organizované skupiny nebo jejího člena, přičemž k předání docházelo buď osobně zprostředkovateli, kurýrovi, odběrateli, na různých místech v Praze, zejména v okolí Vinohrad nebo na benzinových čerpacích stanicích, kdy pro transport používali osobní vozidla řízená členy organizovaných skupin, a zejména v době restrikcí, v době pandemie Covid-19, používali srbské řidiče mezinárodní kamionové dopravy,

1)

I. Š. jako vyšší organizační článek v rámci organizované skupiny nejméně spolu s **M.W. O., Ž. M., N. P., L. R.** v době od 29.12.2019 pro jiného přechovávali přesně nezjištěné množství sušiny konopí s obsahem THC, od dne 2. 1. 2020 pak nejméně 23.000 gramů „ghost OG“ a „crescendo“ v celkové hodnotě nejméně 78.200 Eur, ze kterých následně prodal M. W. O. dne 14.1.2020 dosud neustanovenému uživateli PIN kódu xxx nejméně 3.700 gramů sušiny konopí „crescendo“ s obsahem THC za 13.690 Eur, dále ze zbylé sušiny konopí dne 28. 1. 2020 prodal I. Š. 5.000 gramů sušiny konopí nezjištěné osobě za celkovou částku 19.000 Eur, dále dne 26. 1. 2020 prodal za dosud přesně nezjištěnou cenu 1.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC jako vzorek uživateli PIN kódu XXX, to s vědomím, že tento vzorek je určen pro odběratele v Rakousku, a ve dnech 27. 2. – 28. 2. 2020 obžalovaný I. Š. nabídl uživateli PIN kódu XXX jako vzorek 2.600 gramů „crescendo“ s vědomím, že tento vzorek je určen pro odběratele ve Vídni v Rakousku,

I. Š. jako vyšší organizační článek v rámci organizované skupiny spolu s dalšími dosud neustanovenými členy organizované skupiny nejméně dne 26. 3. 2020 kolem 17:56 hodin pro jiného přechovával celkem 16.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC, z toho 11.000 gramů „crescendo“, v celkové hodnotě nejméně 54.400 Eur,

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

I. Š. jako vyšší organizační členek v rámci organizované skupiny po předchozí domluvě s uživatelem PIN kódu xxx, který zprostředkoval prodej další osobě české národnosti, prodal dne 16. 4. 2020 mezi 10:15 a 10:30 hodin v Praze 3, v okolí obchodního domu Flora, 1.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC „crescendo“ za částku 92.000 Kč,

I. Š. jako vyšší organizační členek v rámci organizované skupiny dne 22. 4. 2020 prodal 1.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC „amnezie“ za částku 3.400 Eur dosud neustanovenému uživateli PIN kódu XXX, kterou za tím účelem dne 21. 4. 2020 opatřil od neustanovených uživatelů PIN kódů XXX a XXX a osoby s přezdívkou Č.,

I. Š. jako vyšší organizační členek v rámci organizované skupiny spolu s M.W. O., Ž. M., N. P., L. R., nejméně dne 4. 6. 2020 neoprávněně pro jiného přechovávali nejméně 9.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC - 4.000 gramů „cheese cake“ a 5.000 gramů „amnézie“, kterou nabídl dosud neustanovenému uživateli PIN kódu xxx za částku 3.600 Eur za kilogram, tj. celkem za částku 32.400 Eur, a dále téže osobě dne 8. 6. 2020 nabídl 4.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC „crescendo“ v celkové hodnotě nejméně 13.600 Eur,

I. Š. jako vyšší organizační členek v rámci organizované skupiny spolu s M.W. O., Ž. M., N. P., L. R., v průběhu přesně nezjištěné doby vyrobili a nejméně ve dnech 28. 10. – 29. 10. 2020 pro jiného přechovávali nejméně 13.050 gramů sušiny konopí s obsahem THC v celkové hodnotě nejméně 44.370 Eur,

I. Š. jako vyšší organizační členek v rámci organizované skupiny spolu s **M.W. O., Ž. M., N. P., L. R.**, nejméně v době od 10.12.2020 do dne 11. 12. 2020 pro jiného přechovávali nejprve 1.300 gramů sušiny konopí s obsahem THC „amnezia“, posléze celkem 5.300 gramů sušiny konopí „amnezia“, a následně dne 11.12.2020 **I. Š.** v Praze 3 u obchodního domu Flora, prodejny Albert, prodal dosud neustanovenému uživateli PIN kódu xxx nejméně 5.300 gramů sušiny konopí s obsahem THC za částku 20.540 Eur, přičemž 1.300 gramů bylo vyrobeno organizovanou skupinou **I. Š.** a 4.000 gramů bylo dodáno členy organizované skupiny dosud neztotožněného uživatele PIN kódu XXX,

I. Š. jako vyšší organizační členek v rámci organizované skupiny spolu s **M.W. O., Ž. M., N. P., L. R.**, dne 20. 12. 2020 v Praze, u hotelu Ostaš a křižení ulic Xxx a Xxx, pro jiného přechovávali a následně **I. Š.** prodal 5.300 gramů sušiny konopí „amnezia“ s obsahem THC za přesně nezjištěnou částku, přičemž 3.265 gramů sušiny konopí s obsahem THC „amnezia“ **I. Š.** dne 19. 12. 2020 za účelem dalšího prodeje koupil od dosud neustanoveného uživatele PIN kódu XXX za částku 12.400 Eur, kdy tuto sušinu za užití vozidla zn. Renault Twingo, RZ xxx, převzal **L. R.**, a následně ji předal **I. Š.**,

I. Š. jako vyšší organizační členek v rámci organizované skupiny spolu s **M.W. O., Ž. M., N. P., L. R.**, v průběhu přesně nezjištěné doby vyrobili a nejméně ve dnech 11. 1. - 13. 1. 2021 pro jiného přechovávali nejméně 17.850 gramů sušiny konopí s obsahem THC v hodnotě nejméně 60.690 Eur, kdy následně **I. Š.** prodal za přesně nezjištěnou částku přesně nezjištěné množství sušiny konopí prostřednictvím N.P. dne 13. 1. 2021 dosud neustanovenému uživateli PIN kódu SkyECC XXX,

I. Š. jako vyšší organizační členek v rámci organizované skupiny nejméně dne 4. 3. 2021 pro jiného přechovával a prodal nejméně 7.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC za přesně nezjištěnou částku, nejméně však za 23.800 Eur, dosud přesně nezjištěnému odběrateli, kdy věděl, že sušina konopí bude vyvezena z ČR do zahraničí,

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

A. P. jako vyšší organizační článek v rámci organizované skupiny spolu s **N. M., N. S., V. D.** v přesně nezjištěné době, nejméně dne 9. 2. 2020 vyrobili a pro jiného přechovávali nejméně 6.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC v celkové hodnotě nejméně 20.400 Eur,

A. P. jako vyšší organizační článek v rámci organizované skupiny spolu s **N. M., N. S., V. D.** v průběhu přesně nezjištěné doby vyrobili a nejméně dne 27. 7. 2020 pro jiného přechovávali nejméně 5.900 gramů sušiny konopí s obsahem THC v celkové hodnotě nejméně 20.060 Eur,

A. P. jako vyšší organizační článek v rámci organizované skupiny nejméně spolu s **N. M., N. S., V. D.** v průběhu přesně nezjištěné doby vyrobili a nejméně dne 27. 1. 2021 pro uživatele PIN kódu XXX přechovávali nejméně 5.280 gramů sušiny konopí s obsahem THC v celkové hodnotě nejméně 17.952 Eur,

A. P. a N. M. se společným jednáním s dalšími osobami, nejméně **N. P.**, nar. xxx, který byl za předmětnou trestnou činnost již pravomocně odsouzen, **D. T.**, nar. xxx, který je pro tento trestný čin stíhán ve Spolkové republice Německo, dosud nebyla jeho vina zákonným způsobem prokázána a tento rozsudek se jej netýká, podíleli na výrobě sušiny konopí s obsahem THC o celkové hmotnosti 124 kg brutto s obsahem účinné látky delta-9- tetrahydrokanabinolu v celkové hodnotě nejméně 421.600 Eur, která byla v pěti velkých černých cestovních taškách zajištěna hlídkou Policie Bundespolizeiinspektion Berggießhübel při průjezdu po spolkové dálnici BAB 17 ve směru na Drážďany dne 23. 5. 2021 v čase kolem 07:35 hodin v nákladním prostoru vozidla zn. Volvo, mezinárodní poznávací značky Xxx, XXX, s připojeným návěsem šedé barvy, mezinárodní poznávací značky Xxx, XXX, když však část sušiny konopí byla zasažena plísní, k dalšímu prodeji koncovým zákazníkům byla vhodná pouze část zabalená v celkem 53 vakuovaných plastových balíčků s obsahem rostlinné sušiny konopí o celkové hmotnosti 25.018,6 gramů, ve kterých byla zjištěna koncentrace účinné látky delta-9-THC v množství 9,9%-19,2%, a sušina tak obsahovala účinnou látku delta-9-THC o celkovém množství 3.454,6 gramů,

A. P. nejméně spolu s **N. P. a V. D.** a dále s **N. I.**, nar. xxx v Xxx, který byl za předmětnou trestnou činnost již pravomocně odsouzen, se podíleli na výrobě sušiny konopí s obsahem THC o celkové hmotnosti cca 25 kg, kterou ve dvou velkých cestovních taškách a jedné přenosné tašce z ČR do Spolkové republiky Německo dovezl **N. a I.**, nar. xxx v Xxx, který byl za tento trestný čin již pravomocně odsouzen, načež tato dodávka sušiny konopí s obsahem THC byla zadržena dne 17.6.2021 kolem 08:15 hodin ve vozidle Škoda Octavia, rz: xxx, na dálnici BAB 17, odpočívadle Am Heidenholz, přičemž obžalovaný **A. P., N. S. a V. D.** se na celkové dodávce podíleli tak, že dodali nejméně 7.580 gramů sušiny konopí „silver haze“ a „super silver haze“ zabalených v celkem 14 zaletovaných foliových sáčcích s obsahem THC s označením „SH“ a „SSH“ a dále dodali nejméně 8.869 gramů sušiny konopí s obsahem THC v celkem 16 ks zaletovaných foliových sáčcích, bez označení, celkem se tak na dodávce sušiny konopí o celkové hmotnosti 25 kg brutto podíleli subdodávkou celkem 16.449 gramů sušiny konopí s obsahem THC v hodnotě nejméně 55.926 Eur,

a obžalovaný **I. Š.** spolu s **M.W. O., Ž. M., N. P. a L. R.** tak dílem vyrobili, přechovávali a dílem prodali nejméně **102.500 gramů** sušiny konopí obsahující THC v celkové hodnotě nejméně 348.500 Eur, tj. **8.712.500 Kč**,

a obžalovaný **A. P.** spolu s **N. M., N. S., V. D.** pak dílem vyrobili, přechovávali a dílem prodali nejméně **52.629 gramů** sušiny konopí obsahující THC v hodnotě nejméně 178.938 Eur, tj. **4.473.450 Kč**,

celkem tedy 155.129 gramů sušiny konopí s obsahem THC za částku nejméně 13.185.950 Kč, a získali tak – po odpočtu nákladů - prospěch ve výši nejméně 10.416.900 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

2)

I. Š.

od přesně nezjištěného dne po 1.11.2019 nejméně do 5.12.2020 v rodinném domě na adrese Xxx čp.xxx provozoval indoor pěstírny rostlin konopí, kde za uvedenou dobu vyrobil nezjištěné množství sušiny konopí s nezjištěným obsahem účinné látky delta-9- tetrahydrokanabinolu, když při domovní prohlídce dne 20. 3. 2023 byla na půdě domu zajištěna část zařízení sloužící k pěstování konopí, včetně pěstební chemie sloužící k podpoře růstu rostlin,

I. Š. , L. R., Ž. M., N. P. a M. W. O.

od přesně nezjištěné doby do 20. 3. 2023 provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě č. xxx, kdy I. Š. , organizoval a staral se o hrazení nájmu předmětného bytu, L. R. a Ž. M. se starali trvale o chod indoor pěstírny konopí, N. P. a M. W. O. se podíleli na chodu indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, a nejméně dne 20. 3. 2023 v předmětném objektu v igelitových pytlích přechovávali pro jiného 6.384,2 gramů s obsahem 1.260,39 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol o celkové hodnotě nejméně 21.692 Eur a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 102 ks rostlin konopí s majoritním podílem THC, kdy se jednalo o kultivar s genetickou predispozicí zvýšeného obsahu THC, to v jednom ze dvou pěstebních stanů

I. Š. , L. R., Ž. M., N. P. a M. W. O.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 24. 5. 2019 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese xxx, v bytě č. xxx, kdy M. W. O. se staral trvale o chod indoor pěstírny konopí a dále se spolu s I. Š. , N. P., M. W. O., Ž. M. a L. R. podíleli na chodu indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí s obsahem THC, přičemž nejméně za období od 24. 5. 2019 do 20. 3. 2023, tedy 197 týdnů, které odpovídá nejméně 15 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit celkem 90 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 306.000 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 pro jiného přechovávali 132,9 gramů sušiny konopí s obsahem 12,55 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, která odpovídá 9,44 % koncentraci účinné látky, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 4.960 gramů s obsahem 729,7 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu, v jednom ze dvou pěstebních stanů,

N. P. a M. W. O.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 26. 3. 2021 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě č. xxx, kdy N. P. se staral trvale o chod indoor pěstírny konopí a M. W. O. se podílel na chodu indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 26. 3. 2021 do 20. 3. 2023, tedy 104 týdnů, které odpovídá nejméně 8 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 48 kg sušiny konopí s obsahem THC, v celkové hodnotě nejméně 163.000 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 v předmětném objektu přechovávali pro jiného nejméně 764,5 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 66,65 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, která odpovídá 8,57 – 9,20 % koncentraci účinné látky, a dne 20. 3. 2023

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

pěstovali celkem 128 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 6.666,67 gramů s obsahem 713,51 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu v jedné pěstební místnosti,

N. S. a L. R.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 13. 11. 2020 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese xxx, v bytě xxx, kdy N. S. a L. R. se starali trvale o chod indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopím, přičemž nejméně za období od 13. 11. 2020 do 20. 3. 2023, tedy 119 týdnů, které odpovídá nejméně 9 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 54 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 183.600 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 v předmětném objektu přechovávali pro jiného 119,23 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 16,19 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, která odpovídá 13,58 % koncentraci účinné látky, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 151 ks rostlin konopí, z nichž bylo možno vyrobit 2.938 gramů rostlinné drti s obsahem 377,6 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu, přičemž při pronájmu bytu byl použit jako pravý padělaný cestovní pas Slovinska č. xxx znějící na smyšlené jméno M.K., nar. xxx,

A. P., N. M. a S. D. (roz. V.)

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 4. 6. 2019 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese xxx, v bytě xxx, kdy o chod indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování se starali A. P., N. M. a S. D. (roz. V.), kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 4. 6. 2019 do 20. 3. 2023, tedy 166 týdnů, které odpovídá nejméně 13 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 83 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 282.200 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 v předmětném objektu přechovávali pro jiného nejméně 4.075,3 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 454,73 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, která odpovídá 8,45 – 11,30 % koncentraci účinné látky, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 128 ks rostlin konopí, o hmotnosti drti 1.602 gramů s obsahem 10,62 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu ve dvou pěstebních stanech, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno M.K., nar. xxx,

A. P., N. S., N. M. a S. D. (roz. V.)

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 13. 10. 2020 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy A. P. se staral trvale o chod indoor pěstírny konopí, N. S., N. M. a S. D. (roz. V.) se podíleli na chodu indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 13. 10. 2020 do 20. 3. 2023, tedy 120 týdnů, které odpovídá nejméně 10 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 60 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 204.000 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 v předmětném objektu přechovávali pro jiného nejméně 594,80 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 86,61 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 128 ks rostlin konopí, které by poskytly celkem 5.829,3 gramů sušiny konopí s obsahem 727,7 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu v jednom pěstebním stanu, přičemž při pronájmu bytu A. P. v přesně nezjištěné době od 1. 10. 2020 do 13. 10. 2020 na dosud přesně nezjištěném místě v Praze při sjednávání nájmu bytu xxx na adrese xxx, užil jako pravý padělaný cestovní pas Chorvatska č. xxx a padělaný průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx, opatřené vlastní fotografií, obé na

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

jméno A. P. a to za účelem zastření své pravé totožnosti a zřízení a provozování jedné z indoor pěstíren konopí za účelem výroby sušiny konopí s obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol,

M. W. O. a L. R.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 1. 9. 2022 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx xxx, v bytě xxx, kdy se starali o chod indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny, přičemž nejméně za období od 1. 9. 2022 do 20. 3. 2023, tedy 25 týdnů, které odpovídá nejméně dvěma pěstebními cykly, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 12 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 40.800 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 v pěti vakuovaných pytlech přechovávali pro jiného nejméně 2489,78 gramů sušiny konopí, v níž se nacházelo 421,84 g absolutního THC, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 116 ks rostlin, které by poskytly celkem 2005,7 g rostlinné drti, ve které by bylo obsaženo celkem 56,4 g absolutního THC, v jednom pěstebnímu stanu s dosud přesně nezjištěným obsahem účinné látky, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno D. Ž., nar. xxx,

N. P. a M. W. O.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 17. 5. 2017 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy se starali o chod indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 17. 5. 2017 do 20. 3. 2023, tedy 298 týdnů, které odpovídá nejméně 24 pěstebními cykly, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 144 kg sušiny konopí s obsahem THC v celkové hodnotě nejméně 489.600 Eur, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 8.360,64 gramů s obsahem 1.041,92 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu v jednom ze dvou pěstebních stanů, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno M. V., nar. xxx,

N. S., V. D., B. A. a R. Č.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 10. 6. 2019 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě č. xxx, kdy N. S., V. D. se starali o chod indoor pěstírny konopí a na jejich dalším zpracování spolu s osobami B. A., R. Č., kteří se na činnosti chodu pěstírny konopí podíleli přesně nezjištěnou dobu pouze v části roku 2023, spolu s dalšími dosud neustanovenými osobami, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 10. 6. 2019 do 20. 3. 2023, tedy 166 týdnů, které odpovídá nejméně 13 pěstebními cykly, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 83 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 282.200 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 přechovávali pro jiného nejméně 11.600 kg vyrobené sušiny konopí s nezjištěným obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno A. P., nar. xxx,

N. M., A. P., S. D. (roz. V.) a N. S.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 11. 10. 2019 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy o chod indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování se starali N. M., A. P., S. D. (V.), kdy společným jednáním v

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 11. 10. 2019 do 20. 3. 2023, tedy 123 týdnů, které odpovídá nejméně 10 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 60 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 204.000 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 přechovávali pro jiného 354,14 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 52,75 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 3.852,48 gramů s obsahem 313,35 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol v jednom pěstebním stanu, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno F. J., nar. xxx,

V. D. a N. S.

nejméně od 13. 4. 2017 do 20. 3. 2023 provozovali a řídil chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy V. D. a N. S. se starali o chod indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování spolu s dalšími dosud neustanovenými osobami, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 13. 4. 2017 do 20. 3. 2023, tedy 306 týdnů, které odpovídá nejméně 25 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 150 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 510.000 Eur (přibližně 11.730.000 Kč), a nejméně dne 20. 3. 2023 přechovávali pro jiného 3.496,1 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 338,42 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno N. P., nar. xxx,

D. K.

nejméně od 19. 11. 2021 do 20. 3. 2023 provozoval a řídil chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy D. K. se staral o chod indoor pěstírny rostlin konopí zpracování konopí vyrobil ve dvou pěstebních stanech dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí s obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž nejméně za období od 19. 11. 2021 do 20. 3. 2023, tedy 64 týdnů, které odpovídá nejméně pěti pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusil vyrobit nejméně 30 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 102.000 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 pro jiného přechovával 1.059,5 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 59,1 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž nejméně v době kolem 11. 11. 2021 při sjednávání nájemní smlouvy k bytu xxx na adrese Xxx, předložil padělaný průkaz totožnosti občana Slovinska č. 003903890, opatřený vlastní fotografií a vyhotovený na smyšlené jméno D. S., nar. xxx, s platností do 2. 11. 2025, který si opatřil v přesně nezjištěné době na nezjištěném místě a nezjištěným způsobem, a to za účelem zastření svojí pravé totožnosti při zřízení a provozování indoor pěstírny konopí za účelem výroby sušiny konopí s obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol,

A. P.

nejméně od 1. 8. 2019 do 20. 3. 2023 provozoval a řídil chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy A. P. se staral o chod indoor pěstírny rostlin konopí a jejich zpracování kdy v předmětném objektu vyrobil dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 1. 8. 2019 do 20. 3. 2023, tedy 188 týdnů, které odpovídá nejméně 15 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusil vyrobit nejméně 90 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 306.000 Eur, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 3.127,97 gramů s obsahem 317,25 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol v jednom pěstebním stanu, při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno J. H., nar. xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

N. P. a M. W. O.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 28. 12. 2017 do 20. 3. 2023, provozovali, organizovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy o chod, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí přičemž nejméně za období od 28. 12. 2017 do 20. 3. 2023, tedy 271 týdnů, které odpovídá nejméně 22 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 132 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 448.800 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 v předmětném bytě přechovávali pro jiného 6.518,98 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 1.266,89 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, z toho 925,5 gramů s obsahem 194 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol bylo zjištěno v celkem 20 ks pěstovaných rostlin konopí v jednom pěstebním stanu, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno L. J., nar. xxx,

A. P.

nejméně od 4. 4. 2022 do 20. 3. 2023 provozoval a řídil chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy A. P. se staral o chod indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování spolu s dalšími dosud neustanovenými osobami, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili v jednom pěstebním stanu dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 4. 4. 2022 do 20. 3. 2023, tedy 50 týdnů, které odpovídá nejméně 4 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 24 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 81.600 Eur, při pronájmu bytu byl užit pravděpodobně padělaný průkaz totožnosti CH.ské republiky na jméno N. P., nar. xxx, bytem xxx,

A. P., N. M. a S. D. (roz. V.)

nejméně od 17. 3. 2021 do 20. 3. 2023 provozovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy A. P., N. M. a S. D. se starali o chod indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování spolu s dalšími dosud neustanovenými osobami, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili v jednom pěstebním stanu dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 17. 3. 2021 do 20. 3. 2023, tedy 85 týdnů, které odpovídá nejméně 7 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 42 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 142.800 Eur, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 128 ks rostlin konopí, o celkové hmotnosti drti 1.740 gramů s obsahem 70,30 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno I. M., nar. xxx,

A. P., N. M. a S. D. (roz. V.)

nejméně od 17. 12. 2021 do 28. 6. 2023 (A. P. do 20. 3. 2023) provozovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, starali se o její chod zpracování rostlin konopí, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili v jednom pěstebním stanu dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 17. 12. 2021 do 20. 3. 2023, tedy 65 týdnů, které odpovídá nejméně 5 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 30 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 102.000 Eur, a nejméně dne 28. 6. 2023 přechovávali pro jiného 481,72 gramů sušiny rostliny konopí s celkovým obsahem 27,90 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, kdy nájemní smlouva byla uzavřena do 20. 3. 2023 na smyšlené jméno I. N., nar. xxx, a od 21. 3. 2023 byla nájemní smlouva uzavřena na smyšlené jméno N. P., nar. xxx, které užíval obžalovaný N. M.,

N. S.

nejméně od 25. 10. 2018 do 1. 10. 2019 provozoval, organizoval a řídil chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy N. S. se staral o chod indoor pěstírny konopí a na jejich dalším zpracování spolu s dalšími dosud neustanovenými osobami, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 25. 10. 2018 do 1. 10. 2019, tedy 49 týdnů, které odpovídá nejméně 4 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 24 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 81.600 Eur, a nejméně dne 1. 10. 2019 přechovávali pro jiného nejméně celkem 2.464,817 gramů sušiny rostliny konopí s celkovým obsahem 234,561 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, z toho 169,288 gramů s obsahem 3,045 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol bylo zjištěno v celkem 92 ks pěstovaných rostlin konopí, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno D. G., nar. xxx,

N. S.

nejméně od 27. 12. 2016 do 28. 8. 2019 provozoval, organizoval a řídil chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy N. S. se staral o chod indoor pěstírny konopí a na jejich dalším zpracování, kdy v předmětném objektu vyrobil dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 27. 12. 2016 do 28. 8. 2019, tedy 137 týdnů, které odpovídá nejméně 11 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 66 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 224.400 Eur, a nejméně dne 28. 8. 2019 pěstovali celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 1.205,96 gramů s obsahem 19,73 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno A. J., nar. xxx,

V. D.

nejméně od 15. 11. 2018 do 28. 10. 2022 provozoval, organizoval a řídil chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy V. D. se staral o chod indoor pěstírny konopí a na jejich dalším zpracování spolu, kdy v předmětném objektu vyrobil dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 15. 11. 2018 do 28. 10. 2022, tedy 203 týdnů, které odpovídá nejméně 16 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusil vyrobit nejméně 96 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 326.400 Eur, a nejméně dne 28. 10. 2022 přechovával pro jiného 974,9 gramů sušiny rostliny konopí s celkovým obsahem 52,78 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno R. U., nar. xxx,

tedy v době zadržení obžalovaných bylo v jednotlivých pěstírnách zajištěno celkem **41.129,647 gramů** sušiny konopí s obsahem THC v hodnotě nejméně 139.840 Eur, tj. **3.216.320 Kč**, a dále 1.035 ks rostlin konopí v různých fázích růstu, z nich by bylo možno vyrobit nejméně **42.288 gramů** sušené rostlinné drti v hodnotě nejméně 143.779 Eur, tj. **3.306.917 Kč**, tedy vzhledem k počtu pěstíren, době páčání trestné činnosti a počtu cyklů realizovaných v jednom roce, po odpočtu nákladů na nájem bytů, vybavení a provoz pěstíren, nákup sazenic a přípravků podporujících růst rostlin, odměny osob starajících se o chod pěstíren a zpracování rostlin, by v případě prodeje sušiny konopí s obsahem THC a zpracování živých rostlin konopí spolu s prodeji sušiny konopí s obsahem THC popsanych ad I. 1) činil zisk nejméně **15.570.257 Kč**,

přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu IV podle

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách, a jeho účinná látka – delta-9-tetrahydrokanabinol je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž omamná látka konopí je tedy uvedena v příloze č. 3 a psychotropní látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

tedy:

I. Š., A. P., N. P., M. W. O.

neoprávněně vyrobili, vyvezli, prodali a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

V. D., N. M., Ž. M., L. R., S. D. (roz. V.) a N. S.

neoprávněně vyrobili a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku jako členové organizované skupiny ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,

D. K., B. A. a R. Č.

neoprávněně vyrobili a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku konopí jako členové organizované skupiny ve značném rozsahu,

D. K.

padělanou veřejnou listinu užil jako pravou,

II. A. P.

v přesně nezjištěné době, nejméně od 18. 9. 2020 do 27. 9. 2020, s vědomím, že jedná jako člen organizované skupiny působící ve více státech a s vědomím, že se jedná o padělané doklady, opatřil si za užití šifrovacího programu SkyECC jako uživatel účtu XXX u dosud neustanoveného uživatele účtu XXX padělaný průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx vydaný na jméno A. P., nar. xxx, s platností do 11. 12. 2028, padělaný cestovní pas Chorvatska č. xxx vydaný na jméno A. P., nar. xxx, s platností do 14. 5. 2029, a dále pro N. M., nar. xxx, opatřil průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx vydaný na jméno N. P., nar. xxx, s platností do 7. 3. 2028, a dále pro J. P., nar. xxx, nyní M. P., opatřil průkaz totožnosti občana Chorvatska nezjištěného čísla vydaný na jméno J. M., nar. xxx, s platností do 1. 10. 2027, s úmyslem, aby jich bylo užito jako pravých, a to za cenu 84.000 RSD, kdy předmětnou částku zaslal dne 24. 9. 2020 N. M., nar. xxx, osobě I. S., nezjištěného data narození a adresou Xxx, xxx, s uvedeným telefonním číslem xxx prostřednictvím společnosti Post net,

tedy:

jednak padělané veřejné listiny užil jako pravé,

jednak jinému opatřil padělané veřejné listiny v úmyslu, aby jich bylo užito jako pravých a spáchal uvedený čin jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

III. N. S.

ačkoliv věděl, že není držitelem příslušného povolení ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, tak si v blíže nezjištěné době na nezjištěném místě a nezjištěným způsobem nejdříve opatřil a poté přechovával v bytě č. xxx na adrese Xxx, samonabíjecí pistoli Glock model 17, s odstraněným výrobním číslem, ráže 9 mm Luger, rakouské výroby GLOCK Ges.m.b.H., s celkem 7 ks ostrých nábojů ráže 9 mm Luger, kdy tato byla zajištěna při domovní prohlídce dne 13. 4. 2023, přičemž při pronájmu bytu č. xxx na adrese Xxx, v době od 22. 2. 2022 do 1. 3. 2023 úmyslně užil jako pravý padělaný průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx vyhotovený na jméno M.P., nar. xxx, s platností do 17. 6. 2028, který spolu s padělaným cestovním pasem Chorvatska č. xxx a řidičským průkazem Chorvatska č. xxx, všechny vyhotovené na jméno M.P., nar. xxx, přechovával v bytě č. xxx na adrese Xxx, kde byly zajištěny dne 20. 3. 2023 při provádění domovní prohlídce, přičemž tyto doklady opatřené vlastní fotografií si opatřil v dosud přesně nezjištěné době, na dosud přesně nezjištěném místě nezjištěným způsobem, aby jimi prokazoval svou totožnost,

tedy:

jednak bez povolení sobě opatřil a přechovával střelnou zbraň,

jednak padělanou veřejnou listinu užil jako pravou, sobě opatřil a přechovával padělané veřejné listiny v úmyslu, aby jich bylo užito jako pravých,

IV. L. R.

v blíže nezjištěné době, na nezjištěném místě v Srbsku a nezjištěným způsobem, nejdříve úmyslně opatřil a poté nejméně dne 20. 3. 2023 v bytě č. xxx na adrese Xxx xxx, přechovával padělaný průkaz k povolení pobytu Německa č. XXX XXX vystavený na jméno L. R., nar. xxx, s úmyslem ho užívat při přechodu státních hranic zemí v Schengenském prostoru,

tedy: sobě opatřil a přechovával padělanou veřejnou listinu v úmyslu, aby ji bylo užito jako pravé,

čímž spáchali

I. Š., A. P., N. P., M. W. O.

ad I. zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku,

V. D., N. M., Ž. M., L. R., S. D. (roz. V.) a N. S.

ad I. zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

D. K., B. A. a R. Č.

pod bodem I. obžaloby zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, **D. K.** v souběhu s přčinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku,

A. P.

ad I. a II. padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

N. S.

ad III. přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku a přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku,

L. R.

ad IV. přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se:

I. Š.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **12 /dvanácti/ roků a 6 /šesti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 4.000 Kč, celkem **ve výměře 2.000.000 Kč** /dva miliony korun českých/.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **trest propadnutí věcí** a to:

digitální váhy zn. ECG

vakuovačka zn. Lupo Marshall IS

digitální váha zn. D a P

celkem 12 ks Dimlux, 5ks světel zn. Dimlux s předřadníkem, 7ks světel zn. Gavita s předřadníkem, 1ks obyčejných světel

celkem 2 ks Eurom, 1ks ventilátor 3000 W, 1ks ventilátor 2000W

celkem 4ks jednotek vzduchotechniky

celkem 4ks filtrů

celkem 3ks různých čerpadel zn. Gardena

celkem 1ks buben na zpracování konopí

celkem 2ks ventilátorů

celkem 6 ks pěstebních stanů

celkem 1 ks světla na lampě Solar Flare 44

celkem 3ks světel zn. Gavita Triple Star 600

celkem 3ks sušící síta

1ks předřadník zn. Gavita Digistar 600, 2ks předřadník Horti Dim Light

celkem 1ks ventilátor CAN-FAN RK 200

celkem 17 ks nádob s obsahem pěstební chemie o různých objemech

2 ks světlo s předřadníky zn. Gravita Pro

1 ks uhlíkový filtr.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

M. W. O.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **12 /dvanácti/ roků**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **trest propadnutí věcí** a to:
 mobilní telefon zn. Apple iPhone 12, včetně SIM karty,
 mobilní telefon zn. Apple iPhone SE,
 notebook zn. Lenovo,
 USB flash disk Kingston,
 1 ks HDD zn. Transcend.

A. P.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** ve výměře **12 /dvanácti/ roků a 9 /devíti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 87 denních sazeb, kdy denní sazba činí 4.000 Kč, celkem **ve výměře 348.000 Kč** /tři sta čtyřicet osm tisíc korun českých/.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **trest propadnutí věcí** a to:
 mobilní telefon zn. Huawei Y6, včetně SIM karty,
 mobilní telefon zn. Apple iPhone včetně SIM karty.

N. P.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **11 /jedenácti/ roků a 9 /devíti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou**.

V. D.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **10 /deseti/ roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky** na dobu **10 /deset/ let**.

Ž. M.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **10 /deseti/ roků a 9 /devíti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky** na dobu **10 /deset/ let**.

L. R.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** ve výměře **10 /deseti/ roků a 6 /šesti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky** na dobu **10 /deset/ let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **trest propadnutí věci** a to padělaného dokladu – povolení k pobytu pro SRN č. XXX XXX na jméno L. R., nar. xxx .

N. S.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** ve výměře **11 /jedenácti/ roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky** na dobu **10 /deset/ let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **trest propadnutí věci** a to: samonabíjecí pistole zn. Glock model 17, s odstraněným výrobním číslem, ráže 9 mm Luger,

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx s platností do 17. 6. 2028, cestovní pasem Chorvatska č. xxx a řidičský průkaz Chorvatska č. xxx, vyhotovené na jméno M.P., nar. xxx, mobilní telefon zn. Xiaomi M2006C3LG včetně SIM karty, mobilní telefon zn. Realme C11 včetně SIM karty.

N. M.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **10 /deseti/ roků a 9 /devíti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky na dobu 10 /deseti/ let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **trest propadnutí věci** a to mobilního telefonu zn. iPhone 6S.

S. D., roz. V.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **10 /deseti/ roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky na dobu 10 /deseti/ let**.

D. K.

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** ve výměře **2 /dvou/ roků a 6 /šesti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky na dobu 10 /deseti/ let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **trest propadnutí věci** a to mobilního telefonu zn. Xiaomi MI9 SE, včetně SIM karty.

B. A.

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **2 /dvou/ roků**.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **trestu vyhoštění z území České republiky na dobu 10 /deseti/ let**.

R. Č.

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **3 /tří/ roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku **trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou**.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku **se zabírají věci** zajištěné při domovních prohlídkách:

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx,

- celta celkem 2 ks Classic, složené 2 pěstební stany
- mobilní telefon celkem 1 ks Xiaomi, mobilní telefon Xiaomi s plastovým obalem a držákem, nastaven do letového režimu, 1 IMEI 861878054561367/65, 2IMEI 861878054561375/65, včetně nabíječky,
- čerpadlo celkem 1 ks Gardena Comfort, ponorné čerpadlo
- 1 ks Athena Bloom – tekutina v kanystru; plast. kanystr - 3,78 l Bloom A 4-0-5
- plastový kanystr s tekutinou 3,78 l Grow A 4-0-1, zn. Athena
- plastový kanystr s tekutinou 946 ml PK Bloom ENHANCER 0-4-5 1, zn. Athena
- plastový kanystr s tekutinou 3,78l, Cleanse, zn. Athena
- plastový kanystr s tekutinou 1l, Aplha grow smart 4.3-0-2.6
- plastový kanystr s tekutinou 1l, Omega clear grow smart, zn. Nutrition
- plastový kanystr s tekutinou 1l, Zeta 0-4.1-3.6, grow smart, zn. Nutrition
- plastový kanystr s tekutinou 1l, Beta 0.9-3.7-5.8, zn. Nutrition
- plastový kanystr s tekutinou 1l, Master root 0.5-1.5-0.2
- plastový kanystr s tekutinou 1l, Master grow 2.5.-0-0
- plastový kanystr s tekutinou 3,78l, Bloom B 0.7-6-5, zn. Athena
- plastový kanystr s tekutinou 3,78l, Grow B 1-3-5, zn. Athena
- plastový kanystr s tekutinou 946 ml, BALANCE 0-0-2, zn. Athena
- 2 listy papíru A4, připomínka neuhrazené platby Pražské plynárenské, smluvní účet č. xxx, na osobu V. D., Xxx xxx, uloženo do orgatech C00304653
- nůžky žluté barvy - zabaleno do papírové obálky s pečeti 00006392
- 1 ks FoodSaver, vakuovací přístroj do igelitového pytle s pečeti 000416
- 1 ks digitální váhy - zabaleno do orgatechu č. C00304660
- zelené nůžky (DAKTO, GENE) vloženo do papírové obálky 03809
- celkem 6 ks svítidel Gavita 6/750 - svítidlo s výbojkou a předradníkem

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

- celkem 4 ks pokojových ventilátorů
- 2 ks sušící, kruhová, závěsná síta
- 1 ks uhlíkový filtr
- 1 ks průběžný, krabicový ventilátor
- 2 ks pěstebních stanů, jeden menší, jeden větší
- 1 ks ponorné čerpadlo zn. Gardena (ze zelené kádě v místnosti)
- 1 ks regulátor osvětlení Gavita master EL1 s tepelným čidlem - vloženo do orgatech C00304661

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx xxx

- 3x sušák textilní s označením policie s plombou č. 176624
- 1x elektrický regulátor GSE - vloženo do orgatechu č. 00010899
- 1x digitální váha ETA ZORI - vloženo do pytle s označením Policie s plombou 176625
- 1x vakuovací přístroj značky MAXOO, vloženo do pytle s označením Policie s plombou 176622
- 4x složenka na jméno D. Ž., vloženo do orgatechu č. 00010898
- 10 listů nájemní smlouva a předávací protokol na jméno nájemníka - D. Ž.. nar. xxx - vloženo do orgatechu č. 00010897
- 18 listů - písemnosti vztahující se k uzavření smlouvy o dodávkách plynu na D. Ž. - vloženo do orgatechu č. 00010877
- 24 ks útržků složenek na jméno D. Ž. - vloženo do orgatechu č. 00047383
- 1 ks daňový doklad jistina nájemného - orgatech č. 00048986
- 1 ks faktura - zprostředkování bytové jednotky - orgatech 00022320
- 1 ks plastové nádoby s označením Metrop ROOT+ , o objemu 1 litr
- 1 ks router O2, černé barvy, v. č. Smart Box O2 V2 8809218900780 - vloženo do igelitového pytle s označením Policie s plombou č. 176616
- 1 ks poznámkový blok s ručně psanými poznámkami - vloženo do orgatechu č. 00001973
- 1 ks mobilní telefon zn. Maxcom, černé barvy, IMEI 358904091220617 (IMEI 2 - 358904091220625), SIM 8942031021212738284 orgatech 00063299
- občanský průkaz (CH.sko) na jméno D. Ž.
- elektrická rozvodná skříň s el. kabely - vloženo do igelitového pytle s označením Policie s plombou č. 177035
- 6 ks světel s integrovaným předřadníkem
- 2 ks teploměry - vloženo do orgatechu č. 00126949
- 2 ks ventilátorů
- 1 ks uhlíkový filtr
- 1 ks čerpadlo zn. Gardena
- plachta pěstebního stanu zn. Pro Box Basic Garden High Pro
- 1 ks elektro rozvodná skříň zn. Dimlux, vloženo do pytle s označením Policie s plombou č 176617
- 1 ks elektro rozvodná zásuvka - vloženo do pytle s označením Policie s plombou 176 611
- 1 ks řídicí jednotka - vloženo do orgatechu č. 00002410 stopa č. 50
- postřikovač žluto-modré barvy, zn. Gloria – stopa č. 56
- transportní kád' modré barvy – stopa č. 57
- 2x pH metr - vloženo do orgatechu č. 00126951 – stopa č. 59
- 2 ks A4 s poznámkami - vloženo do orgatechu č. 00126950 – stopa č. 60
- 2x platový kanystr 5 l s nápisem Metrop s nezjištěným obsahem – stopa č. 61

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

- 2 ks plastový kanystr 5 l s nápisem Aditive s nezjištěným obsahem – stopa č. 62
- 1 ks plastové nádoby o objemu 1 litr s nápisem Ultra pH – stopa č. 63
- čerpadlo v papírové krabici – stopa č. 64
- ventilátor – stopa č. 65
- 4 ks plastový box černé barvy zn PROBAU – stopa č. 66
- pěstební stan včetně konstrukce – stopa č. 67

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx,

- 1 ks MyWeigh, kuchyňské váhy zn. MyWeigh, model KD-8000, orgatech č. 005008913 – stopa č. 3
- pěstební stan o rozměru 150x150x200cm, barva černá - z toho zajištěn jezdec zdrhovadla jako stopa č. xxxa; stan uložen do originálního obalu a stopa č. xxxa uložena do orgatechu č. 003043992 - stopa č. xxx
- výbojka s předřadníkem; výbojka 750W, předřadník 825W zn. Gavita pro 6/750e FLEX, včetně napájecího kabelu – stopa č. 10
- digitální teploměr s vlhkoměrem zn. WEEE-REG, model 21871675, orgatech č. 003043991 – stopa č. 11
- digitální teploměr zn. TFA DOSTMANN, model 30.5044.01, orgatech č. 003043990 – stopa č. 12
- vzorek vody z plastové kádě v pokoji č. 1 - zajištěno do plastové odměrky vzorek vody z vodovodního řádu v koupelně - zajištěno do plastové odměrky – stopa č. 16
- 1 ks průběžný ventilátor v dřevotřískové krabici – stopa č. 20
- umělá hnojiva, postřiky - celkem 18 ks , plastové lahve různých značek s obsahy hnojiv: 1ks plastový kanystr s hnojivem zn. METROP CALGREEN 2ks platových lahví o objemu 1l s hnojivem zn. METROP MR1 1ks platové lahve o objemu 1l s hnojivem zn. METROP ROOT+ 2ks platových lahví o objemu 1l s hnojivem zn. OXYPLUS H2O2 1ks plastové lahve o objemu 1l s hnojivem zn. METROP ADITIVE ENZYMES 1ks plastové lahve o objemu 1l s hnojivem zn. Hydroponics of Holland pH UP + 1ks plastové lahve o objemu 1l s hnojivem zn. Hydroponics of Holland pH UP - 1ks plastové lahve o objemu 1l s hnojivem zn. CALMAC 1ks plastové lahve o objemu 1l s hnojivem zn. BIONOVA K20 1ks plastové lahve o objemu 1l s hnojivem zn. BIONOVA PK 13-14 1ks plastové lahve o objemu 1,25l s hnojivem zn. ATAMI BLOOMBASTIC 1ks platové lahve o objemu 0,33kg s hnojivem zn. NOVAFOLIAR 1ks platové lahve o objemu 0,25l s hnojivem zn. MR1 2ks platových lahví o objemu 500g zn. PEROXID VODÍKU 1ks plastového kanystru o objemu 5l s hnojivem zn. BIONOVA MicroMix – stopa č. 26
- 1 ks řídicí jednotka zn. OPTICLIMATE, barva černá, orgatech č. 003043989 – stopa č. 30
- 1 ks digitální teploměr s vlhkoměrem zn. TFA DOSTMANN, orgatech č. 003043988 – stopa č. 31
- 1 ks pěstební stan o rozměru 240x240x240cm - z toho zajištěn 1ks jezdec zdrhovadla jako stopa č. 32a - zajištěno do papírové obálky; stan zabalen do originálního obalu – stopa č. 32
- 1 ks ventilátor zn. STURM, barva černá, průměr 18", uloženo do papírové krabice – stopa č. 34
- 4ks výbojek s předřadníky; výbojka zn. Philips 1000W, předřadník zn. DIMLUX 1200W, k tomuto 1ks elektrického rozvaděče se třemi zásuvkami zn. DIMLUX, zabaleno do papírové krabice – stopa č. 35
- 1 ks uhlíkový filtr délky 100cm a průměru 35cm – stopa č. 36
- 1 ks průběžný ventilátor v plechovém obalu – stopa č. 37
- 1 ks průběžný ventilátor v dřevotřískovém obalu – stopa č. 38

- 4 hliníkové trubky průměru 30cm vyvedené do zdiva, celková délka 6,5m – stopa č. 39
- 2ks přímotopů zn. VOLTOMAT, 3000W, barva žlutá – stopa č. 40
- 1 ks přímotop s ventilátorem a se spínacími hodinami zn. EUROM 3000W – stopa č. 43
- 1 ks digitální teploměr zn. TFA DOSTMANN, orgatech č. 003043986 – stopa č. 44
- 1 ks řídicí jednotka zn. GAVITA MASTER L2, orgatech č. 003043985 – stopa č. 45
- 1 ks pěstební stan o rozměru 240x350x240cm; z toho zajištěn 1ks jezdec zdrhovadla jako stopa č. 46a - zajištěno do papírové obálky; stan zabalen do originálního obalu – stopa č. 46
- 3 ks popelník s cigaretami - z tohoto 3ks nedopalků cigaret ozn. 47a, 47b, 47c, které jsou uloženy do papírových obálek zvlášť – stopa č. 47
- 1 ks malá elektrická řezačka, zabalen do papírového pytle plomba č. 005635 – stopa č. 48
- 1 ks velká elektrická řezačka zn. TRIMPRO Automatik – stopa č. 51
- 1 ks plastový elektrický rozvaděč zn. MALAPA s přívodním kabelem a koncovkou na 380V, uloženo do papírového pytle s pečetí č. 005634 – stopa č. 52
- 1 ks elektrický ventilátor zn. WESTINGHOUSE – stopa č. 54
- 6ks výbojek s předřadníky, výbojka 750W a předřadník zn. GAVITA PRO 6/750 FLEX 825W (nastaveny na 600W) – stopa č. 55
- 1 ks uhlíkový filtr délky 100cm a průměru 45cm – stopa č. 56
- 1 ks elektrický transformátor zn. GSE, zabalen do papírového pytle s pečetí č. 005633 – stopa č. 57
- 1 ks elektrický pH metr, orgatech č. 003043984 – stopa č. 58

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx,

- 1 ks Modem T-Mobile, IMEI: 864919021819574, HUAWEI, s vloženou SIM č. IMSI: 8942031021072456878, orgatech č.: 003103124 – stopa č. 16
- 1 ks mobilní telefon včetně nabíjecího kabelu, zn. CUBOT, IMEI1: 869892050048628, IMEI2: 869892051048627, neuzamčeno, bez PINu, v letovém provoz, zajištěno do orgatechu č. 00493483 – stopa č. 17
- 2ks - uhlíkový filtr a ventilátor, zajištěno do strečové folie a papírové krabice – stopa č. 22
- 1 ks elektrický předřadník, zajištěno do papírové krabice – stopa č. 23
- 2 ks pěstební stan, který se 1 část nachází v ložnici (horní díl) a 1 část v krabici v obývacím pokoji (spodní díl), zabalen do strečové folie – stopa č. 24
- vzorek tekutiny, čiré, z kádě v ložnici, odebráno do zkumavky, orgatech č. 00493482, vloženo do sklenice s uzávěrem spolu se st. č. 27 – stopa č. 26
- vzorek vody z vodovodního řádu, odebráno do zkumavky, orgatech č.00493453, vloženo do sklenice s uzávěrem spolu se st. č. 26 – stopa č. 27

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě xxx,

- 1 ks GAVITA 60E SE, nepoužitá UV lampa, - stopa č. 6
- 3 ks GAVITA 6/750 E DE FLEX, nepoužité UV lampy – stopa č. 7
- 1 ks SUNPRO DE 1000W FIXTURE, nepoužitá UV lampa – stopa č. 8
- 1 ks nepoužitý pěstební stan pro "in door" pěstování rostlin - stopa č. xxx
- 1 ks nepoužitý pěstební stan Probox pro "in door" pěstování rostlin – stopa č. 10
- 2 ks TLED 26W 2665, nepoužitá LED výbojka – stopa č. 11
- 1 ks LIGHTHOUSE 45W, skleníkový ohřívač – stopa č. 12
- 1 ks mobilní telefon PIXEL 5, výr. číslo IMEI: 352494118502409, mobilní telefon, zajištěný včetně nabíječky, telefon chráněn PIN a otiskem prstu, A. P., zajištěn do obalu Celní správy č: 003025092, - stopa č. 14

- 1 ks KD 7000, digitální váha, používaná, zajištěna do obalu Celní správy č: 005008597 – stopa č. 15
- 1 ks TEFAL VT2540, "vakuovačka" (zařízení na vakuové balení potravin), zajištěno do obalu Celní správy č.: 005008598 – stopa č. 16
- 1 ks QC 08, 2018 HD, digitální váha, zajištěna do obalu Celní správy č: 003024686 – stopa č. 23
- 25 ks EURO PEBBLES 45 l. - 25 ks pytlů dekorativního granulátu hnědé barvy baleného v bílomodrých pytlích, pořízena fotodokumentace – stopa č. 25
- 4 ks GAVITA 6/750 FLEX, 4 ks lamp se zdrojem a stínítkem – stopa č. 28
- 4 ks FLOOR FAN 30 cm, 4 ks stolních ventilátorů – stopa č. xxx
- 4 ks ZEUS 600W PRO LED, 4 ks ledkových ramp, v každé rampě 4 ledkové tyče o délce cca 1 metr – stopa č. 30
- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 31
- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 32
- 1 ks pěstební stan (včetně kovové konstrukce), uvnitř kterého byla pěstírna konopí – stopa č. 33
- 1 ks METROP MR1 5 l., kanystr s hnojivem o objemu 5 litrů, zajištěno do obalu celní správy č.: 005003611 – stopa č. 34
- 1 ks METROP MR2 5 l., kanystr s hnojivem o objemu 5 litrů, zajištěno do obalu celní správy č.: 005003612 – stopa č. 35
- 1 ks METROP AMINAEXTREM 5 l., kanystr s hnojivem o objemu 5 litrů, zajištěno do obalu celní správy č.: 005003613 – stopa č. 36
- 1 ks ADDITIVE ENZYMES 5 l., kanystr s hnojivem o objemu 5 litrů, zajištěno do obalu celní správy č.: 005003614 – stopa č. 37
- 1 ks METROP MR2 1 l., kanystr s hnojivem o objemu 1 litr, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020171 – stopa č. 38
- 1 ks METROP MAN 1 l., kanystr s hnojivem o objemu 1 litr, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020172 – stopa č. 39
- 1 ks METROP CALGREEN 1 l., kanystr s hnojivem o objemu 1 litr, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020173 – stopa č. 40
- 1 ks MONO DUSÍK CANNA 1 l., kanystr s hnojivem o objemu 1 litr, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020174 – stopa č. 41
- 1 ks MONO DRASLÍK CANNA 1 l., kanystr s hnojivem o objemu 1 litr, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020175 – stopa č. 42
- 1 ks OXYPLUS 1 l., kanystr s hnojivem o objemu 1 litr, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020176 – stopa č. 43
- 1 ks BLOOM ADVANCED 1 l., kanystr s hnojivem o objemu 1 litr, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020177 – stopa č. 44
- 1 ks UP PLUS 0,5 l., kanystr s hnojivem o objemu 1 litr, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020178 – stopa č. 45
- 1 ks PH PROBE REFILL STORAGE 0,3 l., kanystr s hnojivem o objemu 0,3 litru, zajištěno do obalu celní správy č.: 003024685 – stopa č. 46
- 1 ks PH METR MILWAUKEE MW802, měřič PH, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020180, - stopa č. 61
- 1 ks PH METR MILWAUKEE MC 1212, měřič PH, zajištěno do obalu celní správy č.: 001020181, - stopa č. 62
- 1 ks AQUA MASTER ROHS, měřič vody, zajištěno do obalu celní správy č.: 003024684 – stopa č. 63

- 1 ks PH METR MILWAUKEE PH 600, měřič PH, zajištěno do obalu celní správy č.: 003024683 – stopa č. 64
- 1 ks GAVITA MASTER EL 1, řídicí jednotka pěstírny, zajištěno do obalu celní správy č.: 003024681 – stopa č. 65
- mobilní telefon HUAWEI, MT chráněn PIN kódem, IMEI 1: 866500042027039, IMEI 2: 866500042073041, zajištěno do obalu Celní správy č.: 003024690 – stopa č. 68
- mobilní telefon VIVO FANTO BLACK, výr. číslo nezjištěno, IMEI 1: 863543057998184, IMEI 2: 863543057998192, zajištěno do obalu Celní správy č.: 003024679 – stopa č. 69
- mobilní telefon IPHONE, výr. číslo nezjištěno, zajištěno do obalu Celní správy č.: 003024678 – stopa č. 70
- mobilní telefon IPHONE, výr. číslo nezjištěno, zajištěno do obalu Celní správy č.: 003024677 – stopa č. 71

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx,

- 1 ks vakuovací fólie v metráži, orgatech č. 5110371 – stopa č. 2
- 1 ks plastová karta od společnosti O2, s tel. č. 606243194, ICCID karty : 894202039370580447, v kartě vložená SIM karta od neznámé společnosti, ICCID : 8942031021162352664, zajištěno mj. pro případnou genetiku nebo daktyloskopii, orgatech č. 0200879037 – stopa č. 8
- 1 ks mobilní telefon HUAWEY, tm. modré barvy, zapnutý, v leteckém režimu, nepoškozený, vypouklá záda, včetně dobíjecího kabelu, orgatech č. 0200879035 – stopa č. 11
- 2 listy faktur od spol. PRE pro zákazníka F. J., Xxx xxx , orgatech č. 0200879034 – stopa č. 12
- 1 ks čerpadlo zn. BOYU, SES-30, výr.č. 321801029357, ponecháno v originální krabici – stopa č. 38
- 1 ks čerpadlo černé barvy, zn. EDEN T3C, bez výr.č. , orgatech č. 0200340239 – stopa č. 39
- 1 ks zvlhčovač vzduchu zn. HYUNDAI, výr. č. 2842011000167, zajištěno bez obalu – stopa č. 40
- 1 ks odtahový ventilátor zn. PRIMA KLIMA PK125-TC, výr. č. PK125TC33342020, bílé barvy, zajištěno bez obalu – stopa č. 41
- 1 ks umělohmotný skládací vak na vodu, modré barvy, s nápisem RP PUMP, o objemu 240 l, zajištěno bez obalu – stopa č. 42
- komponenty zavlažovacího systému, zabaleno v igelitové tašce ALBERT – stopa č. 43
- 1 x vak na vodu o objemu 240 l, modré barvy, obsahující cca 5 l kapaliny, – stopa č. 45
- 1 ks pěstební stan složený v modré tašce zn. IKEA – stopa č. 46
- 1 ks plastová dóza o objemu 1 l, zn. Metrop, MR1, s blíže neurčeným obsahem – stopa č. 50
- 1 ks plastová dóza o objemu 1 l, zn. CANNA monodraslík, obsah se zbytky – stopa č. 51
- 3 ks PH metr zn. milwaukee, černé barvy, orgatech č. 5110409 – stopa č. 52
- 1 ks plastová dóza o objemu 1 l, zn. ADVANCED Hydroponics of Holand, PH- pro květ, obsah se zbytky – stopa č. 53
- 1 ks plastová dóza se dvěma uzávěry, s nápisem RHIZOTONIC, o o bjemu 0,25 l, se zbytky tekutiny hnědé barvy – stopa č. 54
- 1 ks plastová dóza o objemu 0,5 l, zn. ADVANCED HYDROPONICS of Holand, PH+, s obsahem – stopa č. 55
- 1 ks plastová dóza o objemu 1 l, zn. METROP, MR1, zbytek obsahu – stopa č. 57

- 1 ks plastová dóza o objemu 0,5 l, zn. SPIDER MITE, PROTECTION, plný obsah – stopa č. 58
- 1 ks plastová dóza o objemu 1 l, zn. Metrop, CALGREEN, s obsahem cca 1/2 dózy, odvezeno do skladu do Zaječic – stopa č. 63
- 1 ks plastová dóza o objemu 1 l, zn. Metrop, AminoXtrem accelerator, s obsahem – stopa č. 65
- 1 ks plastová dóza o objemu 1 l, zn. Additive, ENZYMES, s obsahem - stopa č. 66
- 1 ks plastová dóza o objemu 1 l, zn. MONO CANNA, dusík, s obsahem cca 1/4 - stopa č. 67
- 1 ks plastová dóza bílé barvy, bez etikety, nadepsána AMINO AX, s obsahem velmi malého množství – stopa č. 68
- 1 ks plastová dóza o objemu 5 l, zn. Metrop MR2, s plným obsahem – stopa č. 69
- 1 ks kovové otočné mísy s plastovým víkem, uloženo v igelitovém sáčku s pečeti č. 331865 – stopa č. 70
- 1 ks LED panel zn. ZEUS 600W PRO s předřadníkem a časovačem, uložen v originál krabici – stopa č. 72
- 1 ks větrák bílé barvy, zn. Secret Jardin, MF30UE – stopa č. 73
- 1 ks pěstební stan černé barvy s kovovou konstrukcí – stopa č. 74
- 1 ks síť na sušení, kruhová o průměru 90 cm, 6 pater, zelené barvy – stopa č. 75
- 1 ks síť na sušení, kruhová o průměru 30 cm, černé barvy, přelepená lepicí páskou – stopa č. 76
- 1 ks vodní čerpadlo se sprchovou hlavicí a 2 ks hadic, uloženo do černého igelitového pytle – stopa č. 77
- 1 ks čerpadlo zn. Gardena, sér. č. 012017 – stopa č. 80
- 4 ks LED panel zn. ZEUS 600W PRO s předřadníkem, uložen každý v originál krabici – stopa č. 81
- 1 ks reflektor s předřadníkem - stopa rozdělena též na 82A (z důvodu následného odborného zkoumání) , což je elektrická výbojka 750 W - ta je uložena v samostatné originál krabici s nápisem GAVITA (spolu se stopou 83A) – stopa č. 82
- 1 ks reflektor s předřadníkem - stopa rozdělena též na 83A (z důvodu následného odborného zkoumání) , což je elektrická výbojka 750 W - ta je uložena v samostatné originál krabici s nápisem GAVITA (spolu se stopou 82A) – stopa č. 83
- 2 ks větráků Sturm, FLOOR FAN 40 cm, model FE-40C, stříbrné barvy – stopa č. 84
- 1 ks uhlíkový filtr výšky 100 cm, průměr 40 cm – stopa č. 85
- 1 ks pěstební stan černé barvy s kovovou konstrukcí, s nápisem "mamothtents.nl, EliteHC 360Sů – stopa č. 86
- 1 ks odsávací ventilátor zn. SILENCED REVOLUTION, Vector 250EC-L – stopa č. 88
- 1 ks ovladač ke světlu, zn. LUMATEK Profesional lighting, CONTROL PANEL PLUS, zabaleno v originál obalu (pro potřeby odb. zkoumání) – stopa č. 89
- 1 ks ovladač k vlhku a suchu, zn. GAVITA, Master EL1F Gen 2, zabaleno v originál krabici (pro potřeby odborného zkoumání) – stopa č. xxx
- 1 ks časovač bílé barvy, MASTERCLEAR – stopa č. xxx

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx xxx

- 1 ks HOMEBOX AMBIENT, pěstební stan šedivé barvy HOMEBOX AMBIENT o rozměrech 2m x2m x2,2 m – stopa č. 1
- 1 ks MASTERCLEAR, časovač ZSD - 16 bezpečnostní obal CS 003004964 - stopa č. 2

- 1 ks EMOS, výr. číslo 410938, vlhkoměr s teploměrem - bezpečnostní obal CS 003053692 – stopa č. 3
- 1 ks EHEIM, kalové čerpadlo - bezpečnostní obal CS 003004965 – stopa č. 4
- 1 ks mobilní telefon zn. XIAOMI Redmi 9A IMEI 865766061538427, bezpečnostní obal CS 003004963 – stopa č. 7
- 1 ks krabice + účtenka od mobilního telefonu Xiaomi Redme 9 - stopa č. 7 - bezpečnostní obal CS 003004962 - u zpracovatele – stopa č. 8
- 1 ks plastový a papírový obal od SIM karty T-mobile k tel. číslu xxx , znečištění neznámou sypkou látkou - pohledem zjištěna DKT stopa - bezpečnostní obal CS 003004961 – stopa č. 10
- vzorek vody z kádě - znalec KÚP - 200 l - obsah cca 10 litrů 11A vzorek vody z vodovodního řádu - znalec KÚP – stopa č. 11
- zelená kád' o objemu cca 200 l s obsahem cca 10l neznámé kapaliny – stopa č. 19
- 1 ks GARDENA, výr. číslo 080981, kalové čerpadlo s rozvodem hadic zn. Gardena – stopa č. 20
- 1 ks ruční ostříkovač – stopa č. 21
- 1 ks ruční postříkovač s pumpou – stopa č. 22
- hnojivo zn. METROP MR 1 o objemu 5 litrů – stopa č. 23
- hnojivo zn. METROP Additive Enzymes o objemu 5 litrů – stopa č. 24
- hnojivo Advanced Hydroponic of Holland pH+ o objemu 0,5 litru – stopa č. 25
- hnojivo METROP MR 2 o objemu 1 litr – stopa č. 26
- hnojivo METROP AminoXtrem Acceleration o objemu 1 litr – stopa č. 27
- hnojivo METROP Calgreen o objemu 1 litr – stopa č. 28
- hnoivo CANNA MONO dusík o objemu 1 litr – stopa č. xxx
- hnojivo METROP Additive Enzyme o objemu 1 litr – stopa č. 30
- hnojivo CANNA MONO Draslík o objemu 1 litr – stopa č. 31
- hnojivo CANNA Rhizotonic o objemu 225 g – stopa č. 32
- hnojivo CANNA Rhizotonic váha 1021g – stopa č. 33
- hnojivo Advanced Hydroponic of Holland pH - o objemu 1 litr – stopa č. 34
- 2 ks bílý plastový pytel a Agrowool – stopa č. 37
- 1 ks potrubní ventilátor – stopa č. 38
- 2 ks uhlíkový filtr – stopa č. 39
- 1 ks separátor – stopa č. 40
- závěsný silonový sušák Prodry na rostlinný materiál o průměru 100 cm – stopa č. 44
- závěsný silonový sušák Mammoth na rostlinný materiál o průměru 70cm – stopa č. 45
- 1 ks FoodSaver, vakuovačka – stopa č. 46
- 1 ks Gardena, vodní čerpadlo – stopa č. 47
- 2 ks vzduchotechnika - husí krky - 2 krabice - nové – stopa č. 48
- 8 ks LUMii - dvoupaticová 750W HPS výbojka pro použití s 400 V předřadníky – stopa č. 51
- 1 ks SilverCrest, výr. číslo 530027, vakuovačka - bezpečnostní sáček CS 005009104 – stopa č. 52
- 5 ks ventilátorů – stopa č. 53
- celkem 250 ml Vitalink, plastová lahvička zn. Vitalink pH Buffer 7 – stopa č. 55
- celkem 250 ml Bio Nova, plastový lahvička zn. Bio Nova Silution stimulátor – stopa č. 56
- celkem 1 l Biobizz, plastová láhev zn. Biobizz Fish Mix – stopa č. 57

- celkem 5 l METROP, plastový kanystr zn. Biobizz AminoXtrem Acceleration – stopa č. 58
- celkem 5 l METROP, plastový kanystr zn. Additive Enzymest Catalist – stopa č. 59
- celkem 5 l Bio Nova, plastový kanystr zn. Bio Nova Micro mix – stopa č. 60
- celkem 1 ks RP PUMP, skládací barel na vodu 250 l - zabalené v krabici – stopa č. 61
- celkem 4 ks LUMii + Gavita PRO, 4 ks svítidel se zářivkami zn. LUMii stínidly a předřadníky zn. Gavita PRO 6/750e DE FLEX zavěšené na lankách pro nastavitelnou výšku s kabeláží- sada – stopa č. 62
- 1 ks LUMii, zářivka zn. LUMii – stopa č. 63
- žárovka FLAIR 6607048 s keramickou objímkou – stopa č. 64
- 1 ks potrubní ventilátor – stopa č. 65
- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 66
- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 67
- 1 ks EATON 5E, výr. číslo 9c00-43344, napájecí zdroj zn. EATON 5E model 650i - bezpečnostní sáček CS 005009105 – stopa č. 68
- 1 ks kalové čerpadlo zn. Gardena 5500/3 – stopa č. 69
- elektrická sestava s 2 ks regulátor otáček k potrubnímu ventilátoru, 2 ks regulátor světla, 2 teploměry s vlhkoměrem, rozvodnice s kabeláží - vše přiděláno na dřevěné lati – stopa č. 70
- pěstební stan o rozměrech 210x210x240cm – stopa č. 71
- 1 ks potrubní ventilátor – stopa č. 72
- 1 ks žárovka zn. HORNBACH 220 -240 V – stopa č. 73
- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 74
- 4 ks LUMii, Gavita PRO - svítidla se zářivkami zn. LUMii stínidly a předřadníky zn. Gavita PRO 6/750e DE FLEX zavěšené na lankách pro nastavitelnou výšku s kabeláží- sada – stopa č. 75
- uhlíkový filtr – stopa č. 76
- 1 ks CORN WALL ELECTRONIC, stojací ventilátor zn. CORN WALL ELECTRONIC – stopa č. 77
- zářivka zn. LUMii – stopa č. 78
- 1 ks pěstební stan o rozměrech 210x210x240cm – stopa č. 79
- 1 list papíru A4 - pěstební návod - průhledné desky opatřené pečeti CS č. 0012034 – stopa č. 80
- 1 TEXAS, ruční postřikovač s pumpou 5 litrů – stopa č. 81
- 2 ks milwaukee, ESENTIAL, pH metr zn. milwaukee pH600 + EC metr zn. ESENTIAL- bezpečnostní sáček CS č. 003004959 – stopa č. 82
- celkem 250 ml NEEM, plastová lahvička zn. NEEM – stopa č. 83
- celkem 5 l, METROP CAL GREEN – stopa č. 84
- celkem 5 l, METROP MR2 FLOWER – stopa č. 85

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx, xxx

- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 1
- 1ks podlahový ventilátor 18 Power fun – stopa č. 2
- celkem 1 ks MEDION, vakuovačka zn. MEDION, zajištěno do bezpečnostního sáčku PČR č. 003103157 – stopa č. 3
- 2 ks sušáků – stopa č. 4
- 1ks uhlíkový filtr – stopa č. 10

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

- 1ks krabicový ventilátor – stopa č. 12
- plastový kanystr bílé barvy, s blíže nezjištěnou tekutinou o objemu 5l, cca 1/3 obsahu, název: METROP AMINOEXTREM – stopa č. 13
- plastový kanystr bílé barvy, s blíže nezjištěnou tekutinou o objemu 5l, cca 3/4 obsahu kanystru, název: METROP FLOWER MR2 – stopa č. 14
- plastový kanystr bílé barvy, s blíže nezjištěnou tekutinou o objemu 5l, cca 1/3 obsahu, název: METROP ADDITIVE ENZYMES – stopa č. 15
- plastový kanystr bílé barvy, s blíže nezjištěnou tekutinou o objemu 5l, cca 1/2 obsahu, název: METROP CALGREEN – stopa č. 16
- plastová láhev zelené barvy s nápisem N 27, BIONOVA, o objemu 1l, cca 1/2 obsahu – stopa č. 17
- plastová láhev bílé barvy s nápisem Metrop MR2 o objemu 1l, cca 1/4 obsahu – stopa č. 18
- plastová láhev bílé barvy bez etikety o objemu 1l, cca 1/3 obsahu – stopa č. 19
- plastová láhev bílé barvy bez etikety o objemu 1l, cca 1/3 obsahu – stopa č. 20
- plastová láhev bílé barvy bez etikety o objemu 1l, cca 1/3 obsahu – stopa č. 21
- plastová láhev bílé barvy s nápisem OXYPLUS o objemu 1l, cca 1/4 obsahu – stopa č. 22
- plastový kanystr bílé barvy o objemu 5l s nápisem ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND, cca 1/2 obsahu – stopa č. 23
- 1 ks elektrický rozvaděč – stopa č. 24
- vodní čerpadlo zn. GARDENA bez výrobního štítku – stopa č. 25
- nástěnný kalendář s ručně psanými poznámkami, zajištěno do bezpečnostní obálky PČR č. 003103150 – stopa č. 26
- 1 ks krabicový ventilátor – stopa č. 27
- 1ks uhlíkový filtr zabalený – stopa č. 28
- 16ks sodíkových výbojek 600W – stopa č. xxx
- 9ks sušáků – stopa č. 30
- pěstební stan s tyčemi – složený – stopa č. 31
- 1 ks předřadník – stopa č. 35
- 1 ks vysokotlaká sodíková výbojka 600W zn. Osram - papírová obálka – stopa č. 36
- 2 ks stínidla + 1 ks sodíkové výbojky zn OSRAM 600 W – stopa č. 37
- 1 ks pěstební stan – stopa č. 38
- mobilní telefon zn. MOTOROLA bez zjištěného bližšího označení, ve vypnutém stavu, zajištěno do bezpečnostní obálky PČR č. 002068544 – stopa č. 39
- 1ks digitální váha ETA, typ 2777, zajištěno do bezpečnostní obálky PČR č. 003103140 – stopa č. 40
- 1 ks digitální váha zn. EMOS, typ GP-KS021, zajištěno do bezpečnostní obálky PČR č. 003103141 – stopa č. 41
- 8ks výbojek se stínidlem s připevněným předřadníkem – stopa č. 53
- 1ks žárovka se zeleným vláknem, zajištěno do papírové obálky – stopa č. 54
- 1ks uhlíkový filtr – stopa č. 55
- 2ks podlahových ventilátorů CYCLONE REF. 636153 – stopa č. 56
- 1ks digitální multifunkční jednotka zn. Gavita Master EL2, zajištěno do papírové obálky – stopa č. 57
- 1ks multifunkční vlhkoměr/teploměr – stopa č. 58
- pěstební stan černé barvy se stříbrnou folií uvnitř – stopa č. 59
- regulátor otáček ke krabicovému ventilátoru – stopa č. 60

- krabicový ventilátor – stopa č. 61

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx xxx

- 10 ks hnojiva různě naplněná: 2x Metro Amino extrem 1 l - prázdné 1x Metrop MR 2 - 1l - zbytkové množství 1x Metrop MR2 - 5 l - prázdné 1x Additive enzymes - 5l - prázdné 1x Hydroponic of Holland - PH down - 5l - prázdné 1x Hydroponic of Holland - PH down - 1l - prázdné 1x Metrop MR2 - 1 l - plné 1x Metrop CalGreen - 1 l - prázdné 1x Metrop Root + -1l - zbytkové množství uloženo do plastového pytle s pečeti PČR č. 073914 – stopa č. 5
- 5 ks ventilátorů - 2x Typhoon 45 cm industrial fan, 2x Proklima, 1x AEG zajištěno in natura – stopa č. 6
- 1 ks elektro rozvaděč napojený na 380 V s 6 ks výstupu 220, zajištěno do plastového pytle s pečeti PČR č. 078467 – stopa č. 11
- 1 ks regulátor ventilátoru GSE, uloženo do bezpečnostního sáčku č. 00009134 – stopa č. 12
- 1ks krabicové ventilátor, zajištěno in natura – stopa č. 13
- 1 ks uhlíkový filtr, zajištěno in natura – stopa č. 14
- 1 ks trimmer, zajištěno in natura – stopa č. 21
- 1 ks filtr od elektronické cigarety iqos - uloženo do papírové obálky – stopa č. 22
- 1 ks ponorné čerpadlo Gardena, zajištěno in natura – stopa č. 24
- 1 ks kombo metr aquamaster tools zajištěno do bezpečnostního sáčku PČR č. 00009135 – stopa č. 25
- 1 ks jehlový měřič, nezjištěné značky, uloženo do bezpečnostního sáčku PČR č. 00716336 – stopa č. 26
- celkem 3 ks hnojiv: 2x Metrop AMINOXTREME - 5 l - jedné z půlky plný, 1 se zbylé množství 1x Advanced Hydroponic of Holland - Ph Down - 1l - prázdné zajištěno in natura – stopa č. 27
- 1 ks Hausmeister, 1 ks digitální Hausmeister model HM4407 - uloženo do bezpečnostního sáčku PČR č. 00009136 – stopa č. 28
- 1 ks černá síť na sušení, zajištěno in natura – stopa č. xxx
- 2 ks sítě pro sušení četná a zelená, zajištěno in natura – stopa č. 34
- odebrán 1 ks pro účely zkoumání a uložen do papírové obálky – stopa č. 35
- 1 ks uhlíkový filtr, zajištěno in natura – stopa č. 36
- 2 ks krabice se sodíkovou výbojkou, zajištěno in natura – stopa č. 37
- 1 ks papírová krabice s filtrem, zajištěno in natura – stopa č. 38
- 3 ks stolní/stojanový ventilátor, zajištěno in natura – stopa č. 39
- 1 ks krabice s filtrem Can-lite 300 PL - zajištěno in natura – stopa č. 40
- 4 ks hnojiva: 1x - Metrop Calgreen - 5 l - z části zaplněný 1x Advanced hydroponich of Holland - 5l PH down - plné 1x Hesi pH minus - 1 l - plné 1x Bio Nova N27 - 1l - z části plné zajištěno in natura – stopa č. 41

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx

- složený pěstební stan (kovová konstrukce, spodní plastová podlážka, krycí celtovina) – stopa č. 2
- 1 ks gumový vak na vodu o objemu 240 l, složený – stopa č. 3
- 4 ks sodíková výbojka, 3 ks el. předřadník, 4 ks spínací hodiny, 1 ks řídicí jednotka, 1 ks rozdvojka, 1 ks lepidlo Patex – stopa č. 4
- parabola 1 ks – stopa č. 5

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

- mobilní telefon zn. Aligator D200, bílé barvy, tlačítkový, IMEI: 357676081053676, IMEI2:357676081053684. Zajištěno do orgatechu č. 003017270 – stopa č. 7
- celkem 6 ks hnojiv: 3 ks plastový kanystr s hnojiv - Adittive Calgreen 5l - načatý, Adittive Enzymes 5 l - načatý, Advanced Hydrophonics PH minus 5l - načatý, 2ks 250 ml Vitalink PH plus - načaté, 1l plastová lahev peroxid vodíku – načatý – stopa č. 8
- celkem 12 ks hnojiv: 1 ks 250 ml Phizotonic - téměř prázdný, 1 ks Bionova P20 1l - načatý, 1 ks Metrop MR1 250 ml - plný, 1 ks Bionova K20 250 ml - prázdný, 1 ks UP 0,5 l - načatý, 1 ks Advanced PH minus 1l - plný, 1 ks Additive Enzymes 1l - prázdný, 1 ks Metrop AminoXtrem 1l- plný, 1 ks Metrop Root+ 1l - načatý, 1 ks Metrop 1 l - plný, 1 ks Metrop MR1 1l - se zbytky, 1 ks Metrop MR2 1l - plný – stopa č. 11
- 1 ks ruční rozprašovač – stopa č. 12
- čerpadlo ponorné GARDENA a 2 ks sprchy na zahradní hadici, plomba 010216 – stopa č. 13
- celkem 1 ks vak na vodu 225l – stopa č. 14
- celkem 1 ks GIB Industries, el. měřič PH, zajištěno do orgatechu č. 003017273 – stopa č. 15
- celkem 1 ks , zahradnické nůžky - zapečetěno do obálky, pečet' č. 0009685 – stopa č. 18
- celkem 1 ks GAVITA PRO, předřadník s osvětlovacím tělesem – stopa č. 20
- celkem 1 ks G SE, regulátor otáček ventilátoru, zapečetěno do obálky, pečet' č. 0009683 – stopa č. 21
- 2 ks parabol bez výbojek – stopa č. 22
- celkem 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 23
- celkem 1 ks pěstební in-door stan č. 1 – stopa č. 24
- celkem 1 ks Multifan, ventilátor – stopa č. 25
- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 26
- celkem 1 ks pěstební in-door stan č. 2 – stopa č. 28
- celkem 3 ks závěsný sušák – stopa č. xxx
- celkem 3 ks Evergreen, in-door žárovky – stopa č. 30
- celkem 2 ks RAM 300 mm – malé ventilátory – stopa č. 31
- celkem 3 ks GAVITA PRO – předřadníky – stopa č. 32
- celkem 1 ks ventilátor vzduchotechniky v dřevěné bedně – stopa č. 33
- celkem 1 ks ruční postřikovač 10l s hadicí – stopa č. 34

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx

- cestovní pas vydaný na jméno J. H. nar. xxx vydaného pod č. 032886605 - v bezpečnostní obálce č. B00680401 - stopa č. 13
- cestovní pas vydaný na jméno R. L.s nar. xxx , číslo dokladu XXX , vydaný republikou Slovensko v bezpečnostní obálce č. B00680400 – stopa č. 14
- občanský průkaz Slovinské republiky na jméno V. M. nar. xxx , číslo dokladu xxx , uloženo v bezpečnostním sáčku č. B00680399 - stopa č. 15
- řidičský průkaz Slovinské republiky na jméno V. M. nar. xxx , číslo dokladu R., uloženo v bezpečnostním sáčku č. B00680398 - stopa č. 16
- řidičský průkaz na J. H. nar. xxx , číslo dokladu R., uloženo v bezpečnostním sáčku č. B00680397- ze strany CP označeno jako celkový padělek. – stopa č. 17
- věrnostní karty: - 1x Banco Casino- beze jména, 1x FUN CITY- beze jména, 1x Body building fitness Ahilej- s uvedeným jménem P. M., 1x karta BP bez jména. Číslo bezpečnostní obálky - B00680396 – stopa č. 19

- 1 ks Iqos, Elektronická cigareta. Uloženo v bezpečnostním sáčku č. B00680393 – stopa č. 24
- celkem 3 ks , Svazek 3 klíčů bez bližšího označení. Uloženo v papírové obálce Vojenská policie č. 00005375. – stopa č. 25
- mobilní telefon Alcatel, černé barvy, na zadní straně nalepený papír s nápisem – xxx xxx, Šifra: Luxcooking, dále číslo xxx - Pin 2705, IMEI: 358710104769270/17 - přepnut do letového režimu - zajištěn s adaptérem - uložen v bezpečnostním sáčku č. B00680391 – stopa č. 28
- obaly od vyloupaných SIM karet 4x O2 a 1x YOPI. Uloženo v bezpečnostním sáčku č. B00680387. - bude předáno zpracovateli – stopa č. 33
- celkem 1 ks , Karta Sport and Bonus. Uloženo bezpečnostní sáček č. B00680386 – stopa č. 34
- celkem 6 ks , Sada klíčů FAB, uloženo do bezpečnostního sáčku č. B00680385 – stopa č. 35
- ponorné čerpadlo Gardena automatic na které je napojena žlutá zahradní hadice, která je zakončena ručním kropítkem gardena. před kterým je zapojeno digitální počítadlo průtoku, které zobrazuje údaje: total 1 - 37 876 litrů, total 2 - 95 386 litrů – stopa č. 41
- elektrické ventilátory s označením AEG VL 5606 WM N (2x s nohou, 1x bez nohy) – stopa ač. 42
- 2x kompletní funkční sestava led světel s integrovaným předřadníkem. Lumatex, typ ZEUS 600W pro 2.9 – stopa č. 43
- 4ks světel s integrovaným předřadníkem, vzájemně propojené a svedené do řídicí jednotky. Světla označeny GAVITA pro 600/750e, včetně 5 ks náhradních zářivek se stínítkem a 3ks náhradních zářivek v samostatném balení, 1 ks zeleného světla s objímkou E27 s popisem Agrolight - Dark light P30 100W green – stopa č. 44
- celkem 3ks uhlíkových filtrů, všechny zjevně používané, o výšce 103 cm a průměru 43cm. 1ks zavěšený v pěstebním stanu a napojení tzv. husím krkem na elektrický velkokapacitní ventilátor. 2ks elektrických krabicových ventilátorů – stopa č. 45
- řídicí jednotka Gavita Mater EL1 - uloženo bezpečnostním sáčku č. B00680384 – stopa č. 46
- pěstební stan s označením Eelite HC 360S - mammothtents.nl s tyčovou konstrukcí – stopa č. 47
- celkem 3ks plastových nádob zn. METROB - typy - calgreen, MR2, aminoXten. 1x nádoba 5l Additive enzymes, 1x nádoba o objemu 1litr - CANNA mono Draslík, 1x nádoba o objemu 1litr advanced hydroponic od Holland PH Down, 1x nádoba o objemu 1 litr - s názvem - Bionova premium fertilizer N 27 minerals, 1x nádoba s částečně strženou etiketou se stále čitelným obrysem nápisu Advanced hydroponic of Holland, PH Down s nezjištěným objemem a s obsahem neznámé tekutiny, 2x nádoba o objemu 300ml s nápisem Grow technology PH BUFFER č. 4 a č. 7, 1x skleněná lahvička o objemu 100ml s názvem Protec garden - insekticid SUNIUM Ultra - veškeré nádoby s nezjištěným obsahem tekutiny nezjištěného množství – stopa č. 48
- ponorné čerpadlo - aquaking typ Q2503 – stopa č. 49
- celkem 3 ks - ruční tlakové rozstřikovače/postřikovače s označením - Machook sprayer o objemu 7 litrů, Gloria prima 3 o objem 3 litrů, Gloria hobby 100 o objemu 1 litr – stopa č. 50
- celkem 1 ks uhlíkový filtr o rozměrech - Výška 100cm - průměr 33cm – stopa č. 51
- celkem 1 ks digitální váha SALTER - uloženo bezpečnostní sáček č. 00092965 – stopa č. 53

- celkem 1 ks Silver Crest - kitchne tools, vakuová balička, včetně fólií, bezpečnostní plastový sáček č. C0002080 – stopa č. 54.
- celkem 6 ks: 5ks - Digitálních časovačů - 3 kusy byly zapojeny do el. sítě a z nich byl rozvedena elektřina ke všem komponentům v pěstebním prostoru. Dále pak 2ks byly umístěny na stole v krabici. Dále pak digitální teploměr s elektrickým spínačem. Vše uloženo v bezpečnostním sáčku č. 00200658 – stopa č. 55
- 2ks digitálních PH metrů, černé a bílé barvy značek - Milwaukee MW 100 pro PH Meter a BlueLab multimedia PH meter. bezpečnostní sáček č. 00200654 – stopa č. 56
- digitální teploměr s kovovou jehlou, označení - home pro international s.r.o. - Model 2883508, uloženo v bezpečnostním sáčku č. 00525888 – stopa č. 57
- respirátor - zjevně použitý - uložen v papírové obálce č. 00005397 – stopa č. 58
- celkem 9 ks: různé prodlužovací kabely. vše uloženo v bílém plastovém pytli PČR s pečeti VU2664 000949 – stopa č. 59
- stěr z hrdla plastové lahve (poz. rozdělaná - rozpitá), uloženo bezpečnostní sáček č. 00525887 – stopa č. 60
- částečný otisk, zvýrazněn fosforeskujícím práškem, zajištěn na DKT fólii, uloženo do papírové obálky č. 00005395 – stopa č. 61
- částečný otisk, zvýrazněn fosforeskujícím práškem, zajištěn na DKT fólii, uloženo do papírové obálky č. 00005394 – stopa č. 62
- částečný otisk, zvýrazněn fosforeskujícím práškem, zajištěn na DKT fólii, uloženo do papírové obálky č. 00005385 – stopa č. 63
- stěr z pивní lahve v tašce. Uloženo v bezpečnostním sáčku č. 00525886 – stopa č. 65
- stěr z pивní lahve v tašce. Uloženo v bezpečnostním sáčku č. 00525885 – stopa č. 66
- částečný otisk, zvýrazněn fosforeskujícím práškem, zajištěn na DKT fólii, uloženo do papírové obálky č. 00005370 – stopa č. 67

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. 5 v domě Xxx xxx

- mobilní telefon zn. Huawei, IMEI 867985030601953, IMEI 867985030601961 + nabíječka - uloženo do orgatech Celní správa č. 003007974 – stopa č. 5
- 3 plastové pěstební boxy s el. vytápěním, uloženo do papírového pytle Celní správa – stopa č. 7
- 1 ks Gardena, výr. číslo 4000/2, čerpadlo Gardena s kabelem, motor Husqvarna – stopa č. 17
- 1 ks plastová lahvička s nápisem Alfa Boost, Grow Artig, 0,1 l- uloženo v papírové krabici – stopa č. 18
- 2 ks plastové dózy s nápisem Plagron, Alfa Grow, 500 ml - uloženo v papírové krabici – stopa č. 19
- 4 ks plastové vany 250 x 93 cm, 4 plastová víka – stopa č. 20
- 2 ks suširna, černé a zelené barvy – stopa č. 21
- 12 ks květináčů, 4 pěstební nádoby 120 x 65 cm, 8 pěstebních nádob 91 x 34 cm – stopa č. 22
- 1 ks Eco heat, topné těleso zn. Eco heat - nové, nepoužité v originál. Balení – stopa č. 23
- 1 ks Gavita, předřadník se svítidlem zn. Gavita pro 600 Eu, včetně výbojky – stopa č. 24
- 1 ks Wave flector, svítidlo Wave flector - nové nepoužité, v originál. Balení – stopa č. 25
- 2 ks Soenhle, digitální váha zn. Soenhle, digitální váha oválná bez označení - uloženo v papírové obálce Celní správa – stopa č. 33
- 1 ks závěsná suširna - uložená v orgatechu Celní správa č. 005011027 – stopa č. 35

- 1 ks - sodíková výbojka v originál balení - uloženo v orgatechu Celní správa č. 001003443 – stopa č. 36
- 7 ks sodíkových výbojek - uloženo v papírovém pytli Celní správa – stopa č. 37
- celkem 30 ks hnojiva - Aqua Flores 10l, Hydro flores 10l, 2 ks Agua Vega 10l, Bio Nova K 20 5l, Hydro vega 5l, Hesi plus 1l, Oxy plus 1l, přípravek proti mšicím 250ml, Aditive enzymes 2500 g, Cannazym 1027g, Advanced H.of Holland grow a bloom a´5l, Metrop Flower, grow a accelerator a´1l, Bcuzz 1l, Plagron rybí emulze, Plagron alga bloo, Plagron terra bloom á1l, Stimulax3 130 ml, 2ks Root 150g, Ph Buffer 7 300ml, Jungle 4 250 ml, Alfa boost 0,1l, Ph Probe 250 ml, SmC Concertrate 100 ml, 2ks Sanium ultra 30ml – stopa č. 38
- 1 ks Gardena, výr. číslo 015091, ponorné čerpadlo – stopa č. 42
- 2 ks menší sud válcového tvaru, větší sud obdélníkového tvaru s víkem – stopa č. 43
- 1 ks pěstební vana – stopa č. 44
- 1 ks sodíková výbojka se stínítkem – stopa č. 45
- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 46
- 1 ks pěstební stan, rozměry 2m x 1,5 m x 1,5m – stopa č. 47
- 4 ks , al potrubí – stopa č. 48
- 2 ks ventilátory v dřevěných boxech – stopa č. 49
- 1 ks Lumatek, výr. číslo 16-07-EU034346, předřadník Lumatek, model LK 6240T - uloženo v papírovém pytli – stopa č. 50
- 1 ks stěr z elektrojiště - uloženo v papírové obálce Celní správa – stopa č. 51
- 4 ks ventilátor RAM Floor, výr. číslo 08-355-160/08-355-756, model SN-F400 – stopa č. 52
- 4 ks Elektrobock CZ s.r.o., časovače ZS 10, 16 A, nastaveny na hodnotu 8-20 hodin - uloženy v orgatechu Celní správa č. 005011029 – stopa č. 53
- 1 ks G.SE, výr. číslo 0007279413, ovladač na regulaci teploty a ventilace - uloženo do orgatechu Celní správa č. 001003444 – stopa č. 54
- 2 ks uhlíkový filtr výška 100 cm, průměr 33 cm, uhlíkový ventilátor výška 100cm, průměr 36 cm – stopa č. 55
- 1 ks , plastový kanystr 10l s obsahem tekutiny, s nápisem Aqua Flores B – stopa č. 56
- 1 ks Emos, teploměr, hodnota 25,3 st. C - uložen do orgatechu Celní správa č. 003007953 – stopa č. 57
- 8 ks Lumatek, 8 těles, každá s 5-ti zářivkami, zn. Lumatek Zeus 465W, pro Compact – stopa č. 58
- 4 ks plastové pěstební vany – stopa č. 59
- 8 ks stojany pod pěstební vany - dřevěné – stopa č. 60

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx,

2 ks plastový sud 240 l

- 6 ks svítidel s předřadníkem zn. Gavita pro 6/750 flex, - stopa č. 4
- 2 ks elektrických přímotopů zn. Sencor, bílé barvy – stopa č. 6
- 1 ks ventilátor zn. Storm o průměru 45 cm – stopa č. 7
- 1 ks ventilátor zn. Cornwall Electronics o průměru 46 cm – stopa č. 8
- 1 ks ventilátor zn. Qmax EC 315, 2850 – stopa č. xxx
- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 10
- 1 ks can fan, ovladač k ventilátoru zn. CAN - FAN B.V., sw: v1.02, ORGATECH č. B00680006 – stopa č. 11

- 1 ks teploměr černé barvy zn. Mammothtents.pl, ORGATECH č. B00680007 – stopa č. 12
- 1 ks řídicí jednotka zn. Gavita Master EL1 č. 1730012717n004124, ORGATECH č. B00680008 – stopa č. 13
- 1 ks uhlíkový filtr – stopa č. 14
1 ks kabeláž k pěstebnímu stanu – stopa č. 15
- 1 ks pěstební stan o rozměru 365x245 cm – stopa č. 16
- 1 ks plastový sud o objemu cca 200-240 l, místo zajištění stopy 2 (tekutina ze sudu) – stopa č. 17
- 1 ks ponorné čerpadlo s hadicí a postřikovačem – stopa č. 18
- 1 ks Gavita, svítidlo s předřadníkem zn. Gavita pro 6/750 Flex – stopa č. 19
- 1 ks Eurom, malý přímotop zn. Eurom – stopa č. 20
- 1 ks HTC-2, digitální teploměr/vlhkoměr, ORGATECH B00680009 – stopa č. 22
- 1 ks menší pěstební stan – stopa č. 24
- 1 ks pH metr GIB industries pH PRO – stopa č. 25
- 3 ks hnojících přípravků SMC Spidermile control reafwash 100 ml – stopa č. 26
- 1 ks pěstebního přípravku Advanced Hydroponics of Holland pH DOWN – stopa č. 27
- 1 ks balení pěstebního přípravku BIO NOVA N27 – stopa č. 28
- 1 ks pěstebního přípravku Canna Rhizotonic – stopa č. xxx
- 1 ks ventilátor zabudovaný v bedně – stopa č. 30
- 1 ks uhlíkového filtru v krabici – stopa č. 37
- 1 ks přípravek s označením Additive Enzymes Catalist – stopa č. 39
- 1 ks přípravek s označením Bionova K20 minerals – stopa č. 40
- hnojivo PH PROBE – stopa č. 44
- hnojivo PH BUFFER 7 – stopa č. 45
- hnojivo PH BUFFER 4 – stopa č. 46
- PH metr GIB Industries PH PRO – stopa č. 47

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě xxx

- 1 ks mobilní dotykový telefon APPLE iPhone model 12, nezjištěného výrobního čísla či IMEI, přihlášeného do na síť GSM VODAFONE CZ, případně vložená SIM karta nezjištěna - telefon přepnut do režimu letadlo, zajištěn v zapnutém stavu - uloženo do plastové bezpečnostní obálky Celní správa ČR č. 003003138 – stopa č. 1
- 1 ks mobilní dotykový telefon APPLE iPhone SE, IMEI 359144074297295, bez vložené SIM karty - telefon přepnut do režimu letadlo, zajištěn v zapnutém stavu - uloženo do plastové bezpečnostní obálky Celní správa ČR č. 003003094 – stopa č. 2
- 1 ks notebook LENOVO, bez výrobního štítku, po zapnutí se počítač uvede do systému Windows s účtem s názvem "Cicvara" chráněného přístupovým heslem či PIN, provedena fotodokumentace dostupných Wi-Fi sítí, ke kterým je možno počítač připojit - počítač zajištěn ve vypnutém stavu včetně příslušného napájecího adaptéru - uloženo do plastové bezpečnostní obálky Celní správa ČR č. C0000320 – stopa č. 3
- 3 ks řídicích jednotek k řízení světla GAVITA MASTER Controller výrobních čísel 10103-6031011, 1730011116N000494 - uloženy do plastové bezpečnostní obálky Celní správa č. 003003096 – stopa č. xxx
- 1 ks textilní obal IKEA šedé barvy - uloženo do označeného papírového pytle opatřeného pečeti Celní správa č. 000251 – stopa č. 10
- 1 ks USB klíče (zařízení s USB vstupem) s označením TREZOR s displejem a 2 tlačítky, ve kterém se jedná o tzv. hardwareovou peněženku na virtuální měnu, na místě nebyly zjištěny

žádné informace k dané peněžence - podezřelý O. uvádí, že se jedná o jeho zařízení na krypto měnu, na kterém má uloženu virtuální měnu v hodnotě 1 (slovy jeden) Ethereum, přístupové údaje pro vstup a ověření neposkytne - uloženo do plastové bezpečnostní obálky Celní správa č. A00172597 – stopa č. 11

- 1 ks USB flash disk bez označení výrobce černé barvy nezjištěné kapacity - uložen do plastové bezpečnostní obálky Celní správa č. A00172593 – stopa č. 12
- 1 ks USB flash disk s označením ZASTAVA Arms stříbrné barvy nezjištěné kapacity - uložen do plastové bezpečnostní obálky Celní správa č. A00172595 – stopa č. 13
- 1 ks SIM karta operátora MTS ICCID 89381030000260363413 - uložena do plastové bezpečnostní obálky Celní správa č. 00172592 – stopa č. 14
- svazek 5ks klíčů od cylindrických zámků (4x velký - označené GEGE AP2 s vytištěným číslem 189, EVVA s vytištěným číslem 121, SILCA označený FB13RX, FAB bez čísla, 1x malý s číslem 059) na kroužku s karabinkou modré barvy - uloženy do plastové bezpečnostní obálky Celní správa č. A00172588 - klíče předány k dalším procesním úkonům, neboť je podezření, že se v nich jedná o klíče od objektu, který se dosud nepodařilo zpřístupnit (DP Xxx) – stopa č. 15
- 6 ks plastových kanystrů objemu 5 litrů označený METROP CALOGREEN s nezjištěnou tekutinou v různých objemech, - 1 ks plastového kanystru objemu 5 litrů označený CANNAZYM s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastové lahve objemu 1 litr označené METROP MR1 s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastové lahve objemu 1 litr označené METROP MR2 s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastové lahve objemu 1 litr označené MESI Ph+ s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastové lahve objemu 1 litr označené ADVANCED HYDROPHONIC OF HOLLAND s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastová lahev objemu 1 litr označené PREVICUR ENERGY s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastová lahev objemu 1 l označená BIONOVA PK 13-14 s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastová lahev objemu 1 l označená ENZIMI s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastová lahev objemu 1 l označená AMINOI s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastová lahev objemu 1 l označená CAL s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastová lahev objemu 250 ml označená SPRUZIT KONCENTRÁT PROTI ŠKUDCUM, - 1 ks plastová lahev objemu 250 ml označená BIONOVA N27 s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastová lahev objemu 100 ml označená SOIL ATTACK LIQUID s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastová lahev objemu 250 ml označená VITALINK PH BUFFER 7 s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, - 1 ks plastová lahev objemu 250 ml označená VITALINK PH BUFFER 4 s nezjištěnou tekutinou nezjištěného množství, vše označeno přímo na stopách - vše uloženo do plastového pytle Celní správy opatřeného pečeti č. 012015 – stopa č. 16
- plastové odměrky - 2 ks 1000 ml, - 1 ks 500 ml, - 1 s 250 ml, - 3 s 100 ml, - 5 ks pipet vše označeno přímo na stopách - vše uloženo do plastové bezpečnostní obálky Celní správa č. C0000317 – stopa č. 19.
- 4 ks tlakové rozprašovače kapalin: - 1 ks označená OSAKA objemu 5 litrů, - 1 ks označená MACHOOK objemu 2 litry, - 2 ks GLORIA HOBBY 10 FLEX, vše označeno přímo na stopách - vše uloženo do plastového pytle Celní správy opatřeného pečeti Celní správy č. 012011 – stopa č. 20
- 1 ks textilní sušící síť kruhového průřezu černé barvy - uloženo do papírového pytle Celní správa opatřeného pečeti Celní správa č. 012014 – stopa č. 21
- 2 ks měřiče značky ESSENTIALS - 1 ks EC metr a 1 ks pH metr - vloženo do plastové bezpečnostní obálky Celní správa č. A00172587 – stopa č. 22

- 6 ks osvětlovací těles GAVITA Pro 1000 včetně předřadníků (balance blaster) a sodíkových výbojek Gavita Pro Plus 1000W - vloženo do označených papírových krabic stopa č. 25
- 1 ks válcový uhlíkový filtr rozměrů 99cm délka x 33 cm průměr - označeno přímo na stopě – stopa č. 26
- 2 ks lopatkových ventilátorů s klipsem na připnutí včetně přívodního elektrického vodiče - označeno na stopě – stopa č. 27
- 1 ks časový rozvaděč ELF ELEKTRO s dvěma připojenými časovači včetně přívodního vodiče se zástrčkou - zabaleno do označené zapečetěné papírové krabice – stopa č. 28
- 1ks pěstební stan zn. MAMMOTH TENTS model Elite HC 360S rozměrů 360 x 240 x 240 (š x d x v) cm - uloženo do 2 ks plastových pytlů Celní správa opatřených pečeti 000594, 000595 – stopa č. xxx
- 1 ks krabicový ventilátor - označeno přímo na stopě – stopa č. 30
- 1 ks ponorné čerpadlo na tekutiny značky ALKO model Drain7000-J včetně hadice se spojkou a trubkovým postřikovačem Gardena - uloženo do plastového pytle Celní správa opatřeného pečeti Celní správa č. 000593 – stopa č. 31
- 1 ks plastová kád' obdélníkového průřezu objemu cca. 200 litrů zelené barvy - označeno přímo na stopě – stopa č. 32
- 1ks pěstební stan rozměrů 120 x 120 x 200 (š x d x v) cm - uloženo do 2 ks plastových pytlů Celní správa opatřených pečeti Celní správa č. 000594, 000595 – stopa č. 33

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx xxx

- 1 ks mobilní telefon zn. Samsung s blíže nezjištěným datovým obsahem, IMEI 354791/64/741989/0 s blíže nezjištěnou SIM kartou, heslo je znak - tažení mezi čísly 2-6-8-1, v zapnutém stavu v letovém režimu. Nepoškozený. Zajištěn do bezpečnostního sáčku Celní správy č: 003015023 – stopa č. 1
- 1 ks mobilní telefon zn. iPhone, černo stříbrný, s blíže nezjištěným datovým obsahem, blíže nezjištěného výrobního čísla, přístupové heslo nezjištěno, bezpečnostní sáček Celní správy č. 003015065 – stopa č. xxx
- uhlíkový filtr, zabalený v kartonové krabici – stopa č. 12
- vakuovačka zn. TEFAL, bezpečnostní sáček č: 000147520 – stopa č. 15
- plastové pytle do vakuovačky, uloženo v igelitové termo tašce Lidl – stopa č. 16
- Ph metr MW100, zn. Milwaukee, černé barvy, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015054 – stopa č. 22
- Ph metr Essentials v obalu s pírskem s poznámkami, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015055 – stopa č. 23
- Ph metr Essentials v obalu, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015058 – stopa č. 24
- Ph metr zn. Volt craft D0-100 v krabici, bezpečnostní sáček Celní správy č: 001000078 – stopa č. 25
- láhev o objemu 1l s nápisem Advanced Hydroponies of Holland, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny, bezpečnostní sáček Celní správy č: 001000077 – stopa č. 26
- láhev o objemu 250ml s nápisem Ph buffer 7, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015046 – stopa č. 27
- láhev o objemu 250ml modré barvy, s nápisem Neem repel, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015057 – stopa č. 28
- láhev o objemu 250ml modré barvy s nápisem Ph buffer 4, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015045 – stopa č. xxx

- láhev o objemu 300ml černé barvy s nápisem Ph Probe, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015044 – stopa č. 30
- láhev o objemu 250 ml s nápisem Rhizotonic, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny cca 1/3 lahve, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015043 – stopa č. 31
- láhev o objemu 1l s nápisem Metrop Cal green, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny, bezpečnostní sáček Celní správy č: 001000076 – stopa č. 32
- láhev o objemu 1l s nápisem Metrop Aminoxtram, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny, téměř prázdná, bezpečnostní sáček Celní správy č: 001000075 – stopa č. 33
- láhev o objemu 1l s nápisem Metrop MR1, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny, cca 1/3, bezpečnostní sáček Celní správy č: 001000074 – stopa č. 34
- láhev o objemu 0,5l s nápisem Advanced Hydroponics of Holland, s obsahem blíže nezjištěné kapaliny, cca 1/5 obsahu, téměř prázdná, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015041 – stopa č. 35
- 3 ks síťových sušáků, zajištěno do bílého igelitového pytle Celní správy s plombou č. 006419 – stopa č. 36
- el. podlahový ventilátor v krabici zn. HA.ch – stopa č. 37
- 6ks el. výbojek v originálním obale zn. Gavita Pro Plus 1000w – stopa č. 38
- 1 ks výbojka se stínidlem a předřadníkem zn. Gavita Pro 600 SE EU – stopa č. 39
- malý pěstební stan černé barvy vč. konstrukce, zabaleno do modré tašky IKEA – stopa č. 40
- 1 ks uhlíkový filtr k vzduchotechnice, zabaleno do kartonové krabice – stopa č. 43
- 1 ks krabicový ventilátor k vzduchotechnice, nebaleno, popsáno na stopě – stopa č. 44
- 4 ks výbojek se stínidlem a 4ks předřadníků, zabaleno do papírové krabice – stopa č. 45
- 1 ks el. podlahový ventilátor, zabaleno do kartonové krabice – stopa č. 46
- 1 ks velký pěstební stan s konstrukcí, konstrukce zabalena do tašky, celta přelepena izolační páskou – stopa č. 47
- 1ks výbojky se stínidlem a 1ks předřadníku, zabaleno do igelitového pytle a opatřen plombou Celní správy č. 012032 – stopa č. 48
- 1ks výbojky se stínidlem a 1ks předřadníku, zabaleno do igelitového pytle a opatřen plombou Celní správy č. 012039 – stopa č. 49
- multifunkční, digitální teploměr/vlhkoměr/časovač zn. Gavita Master EL1, Gen2, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015056 – stopa č. 50
- ponorné čerpadlo zn. Gardena, popsáno číslem stopy – stopa č. 52
- plastový sud o rozměru 58x78x83(šxdxv) zelené barvy – stopa č. 53
- mobilní telefon zn. Lenovo K9 s blíže nezjištěným datovým obsahem, bez hesla, nepoškozen, IMEI1 867045048144932 IMEI2 867045048144940, bezpečnostní sáček Celní správy č: 003015042 – stopa č. 55
- notebook zn. Lenovo s blíže nezjištěným datovým obsahem vč. napájecího kabelu, bez hesla, zapečetěno, bezpečnostní sáček č. 000147519 – stopa č. 56
- mobilní telefon NOKIA model 1100 s blíže nezjištěným datovým obsahem vč. SIM karty č. MTS 8938103000030421395, IMEI telefonu 35707700/992959/9, bezpečnostní sáček Celní správy č. 003015040 – stopa č. 57

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx xxx

- 1 ks mobilního telefonu zn. SAMSUNG (včetně pouzdra), IMEI1: 357851081090800/01, IMEI2: 357852081090808/01, výr. č. RZ8J510Y37L; SIM nezjišťovány; uloženo do bezpečnostní obálky CS č. A00176939 – stopa č. 1

- 1 ks mobilního telefonu zn. SAMSUNG (včetně pouzdra), IMEI1: 358780100863971/01, IMEI2: 3587811007869379/01, výr. č. RF8M73YC6QM; SIM nezjišťovány; uloženo do bezpečnostní obálky CS č. A00176940 – stopa č. 2
- 1 ks přínosného routeru zn. TENDA model 4G 185, IMEI: 863078036702134 včetně SIM zn. O2 č. 894202032300434484 včetně nabíječky; uloženo do bezpečnostní obálky CS č. A00176938 – stopa č. 3
- 1 ks notebooku zn. ASUS model UX301L včetně nabíječky, nezjištěného výrobního čísla; uloženo do bezpečnostní obálky CS č. 001002877 – stopa č. 4
- 1 ks mobilního telefonu zn. NOKIA, bez SIM, IMEI: 353253059356095; uloženo do bezpečnostní obálky CS č. 003053577 – stopa č. xxx
- 1 ks setu – předřadní, stínidlo, výbojka zn. DIMLUR EXPERT 1200 WATT; - stopa č. 11
- 1 ks daňového dokladu k nákupu v growshopu GROWMAN PLAINS na částku 20.644 CZK; uloženo do bezpečnostní obálky CS č. 003053624 – stopa č. 13
- 1 ks černého pěstebního stanu o rozměrech 150 x 150 x 200 cm; 5 ks výbojek PROLINE PLUS GAVITA PRO PLUS 1000 W EL DE; 1 ks stínidla a 1 ks předřadníku; zabalenou souhrnně do jedné krabice a předáno do skladu – stopa č. 16
- 1 ks vakuovačky zn. FOODSAVER zjevně potřísněné zbytky konopí; uloženo do plastového pytle CS opatřeného pečeti PCR č. 157105 – stopa č. 17
- 1 ks řídicí jednotky, 8 ks předřadníků, 8 ks stínidel, 8 ks výbojek (včetně kabeláže) z toho odebráno k detailnímu zkoumání: stopa č. 20a - 2 ks výbojek - uloženo do bublinkové fólie, papírové krabice a následně bezpečnostní obálky CS č. 005004683 stopa č. 20b - 1 ks řídicí OPTICLIMATE DIMLUX MAXI CONTROLLER EVO 1.2 - uloženo do bezpečnostní obálky CS č. 03053623 – stopa č. 20
- 1 ks VITALINK ESSENTIALS PH BUFFERS4 250 ml, 1 ks BUD ROT STOP 250 ml, 1 ks VITALINK ESSENTIAL CF CALIBRATION FLUID 250 ml, 1 ks BIONOVA N27 MINERALS 250 ml, 1 ks BAYER PREVICUR ENERGY 1 l, 1 ks BIONOVA PK 13-14 STIMULATOR 1 l – stopa č. 21l
- 1 ks krabicového ventilátoru a 2 ks uhlíkové filtru válcovitého tvaru – stopa č. 22

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx

- krátká palná zbraň označená jako model RR51POLICE, číslo na těle zbraně 643682, včetně zásobníku se 7 kusy náboje 7,65 mm - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003022096 – stopa č. 10
- náboje: 118x Brownig 7,65 mm v krabičkách 7x 9 mm bez dalšího označení 52x 9 mm Luger - vše uloženo do bezpečnostní obálky č. 003022095 – stopa č. 11
- 3x doklad Chorvatska, všechny na jméno M.P.: řidičský průkaz č. xxx občanský průkaz č. xxx pas č. xxx - vše uloženo do bezpečnostní obálky č. 003022094 – stopa č. 12
- 2x doklad Slovinska, oba na jméno A. J., nar. xxx : řidičský průkaz č. xxx /xxx občanský průkaz č. xxx - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003022087 – stopa č. 13
- mobilní telefon REDMI, IMEI1: 869083061227886, IMEI2: 869083061227894, zapnutý, poškozený displej, kód neznámý, SIM karta VODAFONE, nezj. číslo - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003022082 – stopa č. 18
- mobilní telefon REALME, nezj. IMEI, zapnutý, nezj. kód, poškozený, včetně SIM karty O2 a SIM karty T-MOBILE - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003022086 – stopa č. 19
- 5x modrý igelitový pytel, ve kterých byly původně umístěny květináče zajištěné jako věc č. 23 - uloženo papírového pytle – stopa č. 22

- 183x plastový květináč černé barvy o rozměru 25x25x26 cm - uloženo do 4 igelitových pytlů – stopa č. 23
- 2x doklad Slovinsko na jméno K. D., nar. xxx: občanský průkaz č. xxx řidičský průkaz č. xxx/xxx - uloženo do bezpečnostní obálky č. 00437864 (na fotografiích je vyobrazena osoba podezřelého B. A., nar. xxx) – stopa č. 25
- 5x svítidlo s hliníkovým stínítkem GAVITA PRO 6/750 – stopa č. 27
- 1x svítidlo s hliníkovým stínítkem GAVITA PRO 6/750 - zajištěno do papírové obálky pro KÚ - genetika, daktyloskopie – stopa č. 28
- odstředivka V38, prázdná, průměr 47 cm – stopa č. xxx
- 2x ventilátor RAM 300 mm 1x ventilátor RAM 150 mm – stopa č. 30
- sodíková žárovka – stopa č. 32
- 3x textilní síto na sušení, průměr 80 cm – stopa č. 34
- uhlíkový filtr s označením V107, průměr 50 cm – stopa č. 35
- pěstební stan o rozměru šířka 480 cm x hloubka 240 cm x výška 230 cm, černé barvy – stopa č. 38
- ventilátor v dřevěném boxu – stopa č. 39
- elektronický ovládací prvek GAVITA MASTER CONTROLLERS včetně lepící pásky - zajištěno do papírové obálky pro KÚ - genetika, daktyloskopie – stopa č. 40
- elektrický rozvaděč G.SE, 13ti zásuvkový – stopa č. 41
- 2x svítidlo s hliníkovým stínítkem a předradníkem GAVITA PRO 6/750 – stopa č. 45
- 2x uhlíkový filtr o průměru 31 cm – stopa č. 46
- obaly od hnojiv: 4x METROP o objemu 5 litrů 3x ADDITIVE ENZYMES o objemu 5 litrů 2x METROP MR1 o objemu 1 litr – stopa č. 47
- elektrický ventilátor zabalený v černé strečové fólii – stopa č. 48
- uhlíkový filtr zabalený v papírové krabici a černé strečové fólii – stopa č. 49
- 8x zabalených výbojek GAVITA – stopa č. 50
- závlahový systém - kád', hadice, čerpadla, postřikovač – stopa č. 51
- složený pěstební stan – stopa č. 52
- obaly od hnojiv, prázdné: 4x METROP o objemu 1 litr 3x BIONOVA N27 o objemu 1 litr 1x ADVANCED HYDROPHONIC HOLLAND o objemu 1 litr 2x PH PROBER 2x menší obal od CO tablet – stopa č. 53
- elektronický hydrometr MILWAUKEE - zajištěno do bezpečnostní obálky č. 00437865 – stopa č. 54
- 6x nůžky (2x zahradnické, 4x běžné kancelářské) - zajištěno do papírové obálky pro KÚ - genetika, daktyloskopie – stopa č. 56

Domovní prohlídka: bytová jednotka č. xxx v domě Xxx

- celkem 1 ks Nokia, MT, zn. NOKIA, vloženo do orgatechu č. 00493493 – stopa č. 1
- 1 ks pistole zn. Glock, vybroušené sériové číslo na závěru, rámu i na hlavní, ve zbrani vloženo zásobník se 7 ks nábojů 9 mm Luger, nábojová komora bez zasunutého náboje, vloženo do orgatechu č. 00493488 – stopa č. 4
- celkem 5 ks , svazek 4 ks klíčů a 1 čipu, zajištěno do orgatechu č. 00493486 – stopa č. 15

Domovní prohlídka bytu č. 42 na adrese Xxx

- Stopa č. 1 mobilní telefon zn. Motorola, modrý, vypnutý s nabíječkou
- Stopa č. 3 písemnosti, dokumenty
- Stopa č. 5 1x digitální bílá kuchyňská váha zn. ECG, 1x digitální červená kuchyňská váha zn. Sencor, 1x digitální stříbrná kuchyňská váha zn. Excellent Houseware

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

Stopa č. 7	ventilátor
Stopa č. xxx	6 ks osvětlení + výbojka + předřadník, zn. Gavita Pro 6/750e DE FLEX 750W
Stopa č. 10	2 ks dvoupatrových černých textilních sušáků
Stopa č. 14	předřadník zelené barvy Electronic Ballast s digitálním časovačem bílé barvy ZSD-16
Stopa č. 16	speciální žárovka s elektrickým kabelem
Stopa č. 17	šedý plastový ventilátor GFerrari
Stopa č. 18	stěr DNA ze zipu pěstebního stanu
Stopa č. 19	výbojka s krytem
Stopa č. 20	1x zelený plastový kanystř, objem 5 l, prázdný, 1x zelená plastová láhev MicroMix, objem 1000 ml, plná z cca 1/6, 1x zelená plastová láhev Carnazym, nezj. objemu, částečně plná, 1x černá plastová láhev Rizoton, objemu 0.25 l, prázdná, 1x bílá plastová láhev Metrop MR2, objem 5 l, prázdná, 1x bílá plastová láhev Advanced Hydropincs of Holland, PH-, objemu 0.5 l, plná z 1/4, 2x bílá plastová láhev, nezj. objemu, prázdná, 1x bílá plastová láhev bez popisu, nezj. objemu, plná z 1/3, 1x zelená plastová láhev, bez popisu, objemu 1 l, prázdná, 1x bílá plastová láhev OXY plus, objem 1 l, plná z 1/6, 1x skleněná láhev Advanced Hydroponics of Holland, objemu 0.5 l, prázdná, 1x plastová láhev Aptus Regulator, objemu 50 ml, plná z 1/2, 1x skleněná láhev Vertimec 1,8 SC, objemu 12 ml, plná z 1/3, 1x zelená plastová láhev Carnazym, nezj. objemu, prázdná, 1x papírová krabice Mospilan 20 SP se 4 ks 5g sáčků, 1x plastový postřikovač, prázdný
Stopa č. 21	8x zašpiněné nůžky různých velikostí, 2x zašpiněný odlamovací nůž, 1x zelené zahradnické nůžky, 2x plastová odměrka objemu 500 ml, 4x stříkačky bez jehel, prázdné
Stopa č. 22	pěstební stan o rozměru šířky 1 m x hloubky 1 m x výšky 2 m
Stopa č. 23	černý router T-Mobile s IMEI 861920035405528, zn. Huawei s trafem a SIM kartou T-Mobile č. 8942001440338395140*F
Stopa č. 24	černá ponorná pumpa BOYU
Stopa č. 25	plastová láhev popsaná slovem ROOT, nezj. objemu, s cca 200 ml nazelenalé tekutiny, 1x bílý plastový kanystř Adolitive Enzymes, objemu 5 kg, plný z 1/4, 1x bílá plastová láhev Metrop MR2, objemu 1 l, plná z 1/2, 1x bílá plastová láhev Metrop Amina XTrem, objemu 1 l, plná z 3/4, 1x bílá plastová láhev Metrop Root+, objemu 1 l, prázdná, 1x bílá plastová láhev Metrop MR2, objemu 1 l, prázdná, 1x bílá plastová láhev Metrop Amino XTrem, objemu 1 l, plná z 1/6, 2x zelená plastová láhev bez popisu, nezj. objemu, prázdná, 1x zelená plastová láhev Carnazym, objemu 1 l, prázdná, 1x zelená plastová láhev Bionova KZO, objemu 1 l, plná z 1/3, 2x bílá plastová láhev CarnaMono, objemu 1 l, prázdná, 1x bílá plastová láhev bez popisu, objemu 1 l, plná ze 2/3, 1x bílá plastová láhev Metrop Root+, objemu 1 l, plná z 1/2, 1x bílá plastová láhev Advanced Hydroponics of Holland, objemu 0.5 l, plná z 1/3, 1x černá plastová láhev Sapin, objemu 0.5 l, plná z 1/2, 1x skleněná láhev Aptus Startbooster, objemu 50 ml, prázdná
Stopa č. 26	tlakový rozprašovač modro-žlutý, objemu 5 l, částečně plný
Stopa č. 27	1x balík zeminy - substrát, 15 kg
Stopa č. 28	1x černý dvoupatrový textilní sušák, 1x čtyřpatrový textilní sušák
Stopa č. 30	regulátor větráků G.SE
Stopa č. 31	papírový kalendář 2021
Stopa č. 32	2x ventilátor Sturm Floor Fan 40
Stopa č. 33	uhlíkový filtr CAN FILTRE průměru 45 cm, délky 100 cm
Stopa č. 34	stěr DNA ze zipu pěstebního stanu
Stopa č. 35	vzorek vody ze sudu

- Stopa č. 36 1x elektrické ponorné čerpadlo Gardena, 1x elektrické ponorné čerpadlo Sicce Ultra Zero, hadice s kovovým nástavcem a růžicí
- Stopa č. 41 elektromotor s větrákem
- Stopa č. 42 pětipatrový textilní sušák
- Stopa č. 43 pěstební stan o rozměru šířky 360 cm x hloubky 240 cm x výšky 240 cm.

Odůvodnění

- Po dokazování provedeném v hlavním líčení soud zcela bez pochybností uzavřel, že se obžalovaní dopustili skutků ve výroku rozsudku popsanych.
- Závěr o vině každého z obžalovaných soud učinil ve světle obsahu komunikace SkyECC, ať již textových zpráv, zvukových zpráv, tak také více než výmluvných fotografií, to ke skutkovým okolnostem realizovaných prodeji sušiny s obsahem THC, ale také ke složení organizovaných skupin, jejich vůdčím osobnostem, fungování členů skupin, vzájemné kooperace obou organizovaných skupin, délky pěstebního cyklu, množství vyrobené sušiny s obsahem THC v jednom pěstebním cyklu, nákladů na pěstování konopí a rovněž výše příjmu z prodeje sušiny a zisku z trestné činnosti, adres bytů, v nichž byly pěstírny umístěny, dále výpovědi svědků – pronajímatelů bytů, v nichž následně byly při domovních prohlídkách nalezeny indoor pěstírny konopí, příp. také živé vzrostlé rostliny nebo sušina konopí s obsahem THC, dále protokolů o provedení domovních prohlídek, odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, zejména z odvětví genetiky, chemie, a dalších, které zodpověděly otázky, zda nalezené indoor pěstírny byly funkčními celky sestavenými pro pěstování rostlin konopí, zda zajištěné vzrostlé rostliny byly konopím s obsahem THC, jaké množství sušiny a s jakým obsahem THC by bylo získáno zpracováním zajištěných živých rostlin, jaké množství THC bylo obsaženo v zajištěné sušině konopí a další, zda DNA stopy na zajištěných částech či součástkách indoor pěstíren, nářadí k pěstování konopí, příp. obalech, v nichž byla zajištěna sušina konopí s obsahem THC, patří některému z obžalovaných. Provedenými důkazy pak byla beze zbytku vyvrácena obhajoba jednotlivých obžalovaných, a zároveň prokázána jejich vina skutkem/skutky vymezeným ve výroku rozsudku.
- V hlavním líčení obžalovaný Ž. M. využil svého práva nevypovídat, pročez soud v hlavním líčení dne 30.4.2024 postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl výpověď obžalovaného z protokolu o vazebním zasedání ze dne 22.3.2023, v němž vypověděl takto: Do České republiky přijel poprvé v listopadu 2018, chtěl si zde najít práci, neboť v Srbsku je těžký život, a byl bez práce i bez peněz. V době, kdy pobýval v České republice, nájem za byt platil známý, který již v České republice žil. Naposledy bydlel ve Xxx čp. xxx. Nájem činil 1.600 eur, včetně elektřiny a plynu, platil ho I. Š. . L. R. s ním začal bydlet v bytě před více než 6 měsíci. Byt měl pronajatý na své jméno, I. Š. s ním šel podepsat smlouvu, neboť hovořil česky. V době, kdy v bytě bydlel, asi 3x odjel do Srbska kvůli zubaři. Měl představu, že nájem Š. v budoucnu splatí. Jelikož neměl peníze, přistoupil k nelegální činnosti spojené s marihuanou. Na něm bylo, aby udržoval byt, jeden pokoj, který již byl zařízen, ale nebylo na něm, aby marihuanu prodával. I. Š. po něm nikdy peníze za nájem nevymáhal, neboť si byl vědom, v jaké je situaci. Jeho cesty do Srbska trvaly vždy asi 3 měsíce. Když přišel do bytu bydlet R., ten také nájem neplatil, neboť vše bylo zapláceno, protože i on byl bez peněz. Po příjezdu do České republiky žil z úspor, ale tyto mu dlouho nevydržely, proto si přivydělával například malířskými pracemi. To bylo někdy do roku 2019. Měl i nějaké půjčky od I. Š. . Aby se dostal k penězům, tak se rozhodl, že bude dělat práci s pěstebním stanem na marihuanu. Pěstební proces od zasazení rostlin až po sušení trval asi 2 měsíce. Začalo to někdy před novým rokem, myslel si, že získá nějaké peníze na splacení dluhů a odjede do Srbska. Pěstební stan byl v bytě před tím, než přijel L. R.. S ním dělal jen poslední várku. Po dobu, kdy byl v Srbsku, tak do bytu chodil někdo třetí, ale nikdy ho neviděl. Když

přijel, tak už práce byla dokončena, a proto se do ní nepletl. I. Š. mu v přepočtu platil 40.000 Kč za to, že v bytě bude bydlet, a nechtěl od něj nic. Peníze si chtěl vydělat na to, aby vrátil dluh, již nechtěl zůstat v České republice.

4. Dne 2.5.2024 pak obžalovaný Ž. M. doplnil své vyjádření k obžalobě v duchu tom, že to, co je uvedeno v obžalobě, není z 90% pravda. Nebyl členem žádné organizované skupiny, ze seznamu obžalovaných se s nikým nepodílel na pěstování konopí, od nikoho neočekával žádné peníze. Do svých 62 let nebyl odsouzen, udělal chybu, když se sám o své vlastní vůli rozhodl koupit si pěstební stan, realizoval dva cykly. Myslel si, že bude pěstovat CBD. Vše dělal sám, R. mu pomohl u druhého cyklu se zaléváním, sušinu, kterou P ČR našla v bytě, chtěl teprve prodat. Nevěděl, že za stíhanou trestnou činnost jsou takové tresty. I. Š. ho nějakou dobu zaměstnával, ale nevěděl nic o konopí v bytě na adrese Xxx. Dle svých slov, když podepsal smlouvu na byt ve Xxx, dohodl se s I. Š., že může používat poštovní schránku, „aby měl poštu pro RXXX XXXT“. I. Š. mu pomohl, když zůstal bez peněz. Platil nájemné za byt v období koronaviru, dluží mu 100 000 Kč. Nabídl soudu verzi, že vyrobil jen to množství sušiny, která byla nalezena v bytě při domovní prohlídce, přičemž se domníval, že se jedná o CBD, N.i konopí s obsahem THC, protože na účtu z Rakouska bylo uvedeno CBD.
5. Obžalovaný A. P. v hlavním líčení konaném dne 30.4.2024 také využil práva nevypovídat, přičemž se stručně vyjádřil k obžalobě v duchu tom, že s obžalobou nesouhlasí, resp. „nesouhlasí s její šíří“. Následně soud postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl jeho výpovědi učiněné ve vazebních zasedáních konaných dne 10.7.2023 a dne 22.3.2023, v nichž vypověděl následovně: V České republice je zhruba 3 roky. Po celou dobu bydlel sám v bytě na adrese xxx xxx. Nájem činil 25.000 Kč měsíčně, od ledna 2023 pak 27.500 Kč měsíčně. Po dobu svého pobytu v České republice žil jednak z úspor, jednak dělal přes počítač grafický design. Průměrný měsíční příjem v poslední době byl více než 1.000 eur. Bankovní účet v České republice nemá, drogy neužívá. K věci uvedl, že je vinen tím, co udělal. Do České republiky přijel sám, N.i ve skupině, a to, co udělal, je z nevědomosti. Ví, že takovou činnost dělají i jiní, myslel si, že to, co tady dělají, není tak nebezpečné jako v Amsterdamu. Zdůraznil, že nemá nic společného s ostatními lidmi, pouze se znají, protože pocházejí ze stejného města, přičemž ve své zemi tyto lidi neznal. Pokud se s některým z těchto lidí setkal, tak to bylo proto, aby si spolu promluvili a šli na pivo. Vždy po 3 měsících odjížděl do Srbska. Pobytové vízum v České republice neřešil, chtěl o něj požádat na Slovensku, kde si založil firmu. V restauraci poznal I. a K. a z té party zná ještě N.P., N. M. a S. V.. Adresu Xxx, zná, ale s tím, co bylo uvnitř, nemá nic společného. Jedná se o byt přítele a byl tam ve 2 až 3 případech. Pěstírnu v Italské si zřídil sám, nechce uvádět toho, kdo mu tuto činnost představil. Jedná se o osobu, která v České republice není. Pěstírna je v bytě téměř rok. Proběhly 3 sklizně, ale 2 předchozí se nezdařily, respektive byl minimální výnos. Měl v plánu požádat si o pracovní povolení, neboť vybavení, které měl, chtěl využít pro vytváření interiéru s rostlinami s hydroponikou. Ví, že lidé, s nimiž byl zadržen, stejnou činnost jako on rovněž provozovali, ale nic je nespojuje, pouze o svých aktivitách věděli.
6. Obžalovaný N. M. v hlavním líčení konaném dne 30.4.2024 rovněž využil zákonného práva nevypovídat, a k obžalobě se vyjádřil s tím, že nesouhlasí se všemi body obžaloby, není členem žádné organizované skupiny. Poté soud četl podle § 207 odst. 2 tr. řádu výpověď jmenovaného obžalovaného z protokolu o vazebním zasedání ze dne 27.10.2023 /na č. l. 1171/, kdy obžalovaný vypověděl takto /stručně opsáno/: V Srbsku pracoval jako grafik, v ČR nikdy zaměstnán nebyl, ani zde nepodnikal. V ČR pobýval od února 2022. Po vypršení nájemní smlouvy odcestovali s přítelkyní zpět do Srbska. Byl zadržen v Černé Hoře dne 4. 8. 2023.
7. L. R. v procesním postavení obžalovaného v hlavním líčení dne 30.4.2024 uvedl, že s obžalobou nesouhlasí. Nevlastní dle svých slov žádný majetek, nemá nic kromě

havarovaného automobilu, nevydělal nic v souvislosti s prací, se kterou se zabýval Ž. M.. V r. 2019 jsem se seznámil s I. Š. , když hledal práci, kterou by vykonával práce pro MCHS Mikro, kde pracoval za plat nižší než 300 EUR. I. Š. , poté, co zjistil, jaká je jeho majetková situace, mu nabídl, aby s ním odjel do Prahy, údajně plánoval otevřít restauraci, obžalovaný dle svých slov měl nejprve pracovat na rekonstrukci a poté jako číšník nebo zásobovač. Poprvé do Prahy přicestoval koncem roku 2019, pobyl jen krátký čas, vrátil se do Srbska, aby strávil svátky s rodiči a s rodinou, po svátcích 2020 se vrátil do Prahy. Pracoval na rekonstrukci prostor restaurace, bydlel v prostorách pod restaurací, kde byly uloženy staré věci, jmenovalo se to tam RXXX XXXT. Následně se po cca 3 měsících vrátil do Srbska na dovolenou, znovu přicestoval do ČR, to již byla covid pandemie. Chtěl si vyřídit české pracovní vízum, ale to nebylo kvůli epidemii možné. Restaurace byla otevřena koncem r. 2020, fungovala pouze kuchyně a rozvoz. Jako každý rok se vrátil do Srbska na svátky. V letech 2019 a 2020 nebyl členem žádné organizace, ani s žádnou organizací nepracoval, ani e neúčastnil žádného pěstování nebo přechovávání marihuany. Zdržoval se v Praze do konce roku 2021, poté se opět vrátil do Srbska na svátky, po svátcích 2021 se znovu vrátil do práce. V restauraci pracoval dva nebo tři měsíce jako číšník. I. Š. vypověděl nájem RXXX XXXTIU, proto se obžalovaný přestěhoval do bytu v ulici Xxx, měl tam samostatný pokoj, bydlel u I. Š. . V bytě se nenacházela žádná pěstirna. Poté se I. Š. rozhodl vrátit do Srbska, prodal restauraci, vypověděl nájem bytu, obžalovaný si musel sehnat jiné bydlení. V této době se již znal se Ž. M., ten hledal podnájemníka. Obžalovaný R. se k němu nastěhoval. Při nastěhování mu M. ukázal pěstirnu konopí, dle slov obžalovaného mu tehdy řekl, že „to v Praze není vysoce trestné, že každý druhý v Praze konzumuje travu“. Obžalovaný R. občasné brigádně pracoval, plánoval návrat do Srbska s tím, že by pracoval ve firmě jeho otce. Se Ž. M. bydlel asi půl roku, do poloviny roku 2022 bydlel M. v bytě sám. Obžalovaný měl v plánu M.ovi hradit část nájmu, ale jeho situace mu to neumožnila. Obžalovaný R. se dle svých slov neúčastnil stříhání ani balení marihuany, jen se několikrát zapojil do zalévání, protože Ž. M. byl nemocen nebo ho bolela záda. R. v předmětném bytě bydlel až do svého zadržení. Obžalovaný R. akcentoval, že se v letech 2019 až 2023 nezúčastnil pěstování marihuany, jejího převážení, v bytě ve Xxx několikrát na návštěvě M. O., který na této adrese žil, obžalovaný uvedl, že nikdy neviděl, že by se v bytě adrese nacházela pěstirna nebo cokoli jiného spojeného s marihuanou. Nevěděl, že na adrese Xxx, kde několikrát navštívil K. B.¹, se nachází pěstirna. Nikdy nebyl na adrese xxx, N.P. nezná. Falešné vízum koupil v Srbsku, nikdy ho nepoužil, byl to nekvalitní falzifikát. I. Š. poznal v Srbsku, M. W. O. poznal v r. 2020 v RXXX XXXTU, N.P. zná z restaurace, ve které pracoval, V. D., N. S., S. D., B.A. a R. C. nezná. D. K. zná, krátce spolu pracovali v restauraci, N. M. zná ze Srbska.

8. Poté soud četl podle § 207 odst. 2 trestního řádu z protokolu o vazebním zasedání ze dne 22.03.2023 části výpovědi, kdy obžalovaný vypověděl, že si jako číšník vydělával 1.000 eur měsíčně, nájem za byt v ulici Xxx, který činil 38.000 Kč, platil napůl s M., nájem platil složenkou na poště nebo vkladem na účet. V poslední době však žádnou práci neměl, když připustil, že žil z ilegálního jednání.
9. Obžalovaný S. D. (roz. V.) dne 30.4.2024 také využil práva nevypovídat, a stručně se vyjádřil k obžalobě v tom smyslu, že s obžalobou, všemi jejími body, nesouhlasí, nikdy nebyl členem organizované skupiny. Rovněž v předchozí fázi řízení obžalovaný využil svého zákonného práva nevypovídat, uvedl však základní údaje ke své osobě.
10. V hlavním líčení dne 30.4.2024 a 2.5.2024 se obžalovaný V. D. k obžalobě vyjádřil tak, že s ní nesouhlasí. Dle svých slov byl v bytě na adrese Xxx pouze jednou, v bytě v ulici Xxx xxx pobýval možná půl roku nebo necelý rok. Připustil, že rostliny v pěstírně občas zalil,

¹ jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

dvakrát nebo třikrát konopí sklízel. Spoluobžalované nezná, s výjimkou N. M., s nímž byl několikrát na obědě, nebyl součástí organizované skupiny. Ve vztahu k dotazům soudu a stran využil svého práva nevypovídat. Následně soud podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl výpověď obžalovaného ze dne ze dne 22.03.2023 /č. l. 833/, kdy vypověděl takto: S českou občankou má dceru Z. a v ČR má trvalý pobyt. V České republice byl vždy zaměstnán. Posledních 12 let pracoval v xxx xxx ve xxx ulici, kde skončil během coronavirové pandemie. Od té doby se živil jako pouliční umělec, kdy vystřihával z papíru siluety. Adresa trvalého bydliště je byt, který jeho bývalá manželka prodala. Ve skutečnosti přespával v různých bytech, naposledy na adrese Xxx, to asi tři měsíce, do doby, než byl zadržen. Za byt platil kolem 20.000 Kč. Na ulici si vydělal 5.000 až 10.000 Kč měsíčně. Před nastěhováním do xxx ulice se zdržoval asi 4 měsíce v Bosně. Byt v xxx ulici mu nabídl kamarád s tím, že tam může přespát. Na adrese Xxx, xxx, se nikdy nezdržoval.

11. Obžalovaný D. K. v hlavním líčení dne 2.5.2024 vypověděl, že je pravda, že si pronajal byt v xxx ulici na jméno D. S., tento doklad již nějakou dobu měl, byl falešný. V listopadu 2021 ho dlouholetý přítel a jeho bratr požádali, aby jim pomohl najít v Praze byt. K tomu použil onen falešný doklad totožnosti. Oni mu nájem platili vždy na ruku, předem, dávali mu o 3 tisíce víc, než byl sjednaný nájem. Obžalovaný nabídl soud verzi, že falešný doklad totožnosti při sjednávání nájmu užil, protože věděl, že bratr jeho přítele je „problematický“. Když nedostal zaplacen za únor a březen 2023, šel se podívat do bytu, zjistil, že byt byl vystěhován, zařízení pěstírny konopí bylo zabaleno do krabic, v bytě byly zbytky keříků, listů a odpad. Pak ho napadlo, že by se mohl naučit marihuanu pěstovat, protože ji občas kouřil. Všechny krabice prohrabal, aby zjistil, co v nich je, ve volném čase se pokoušel sestavit pěstírnu, ale nepodařilo se mu to. Dle svých slov nebyl členem organizované skupiny. Ze spoluobžalovaných zná jen I. Š., u kterého byl zaměstnán. Když pracovní vztah skončil, poprosil ho, aby ho z firmy neodhlašoval, „protože není jednoduché si vyřídit papíry“, proto za něho manželka přes účet platila zdravotní a sociální pojištění. L.R. zná z restaurace, některé ze spoluobžalovaných zná od vidění z Š.ovy restaurace, ale nebyli v žádném bližším kontaktu. Obžalovaný akcentoval, že jeho manželka v ČR čeká na udělení trvalého pobytu. Ve vztahu k dotazům soudu a stran obžalovaný využil svého práva nevypovídat. Následně soud podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl výpověď obžalovaného ze dne 22.03.2023 /č. l. 849/, v níž vypověděl, že v České republice žije zhruba 12 let, na adrese xxx xxx, bydlí asi 4 nebo 5 let společně s manželkou. Brigádně pracuje v restauraci jako pomocná síla v kuchyni v restauraci Xxx. Nemá žádný účet u banky, měsíčně si vydělá 20.000 - 30.000 Kč, pracovní smlouvu má se společností RXXX XXXT s.r.o., jejímž majitelem je xxx xxx
12. Obžalovaný N. S. v hlavním líčení dne 2.5.2024 využil svého práva nevypovídat. Učinil prohlášení viny ve vztahu ke skutku ad III. obžaloby představovanému opatřením a přechováváním samonabíjecí pistole Glock a 7 ks nábojů, jakož i tím, že při pronájmu bytu č. xxx na adrese Xxx, v době od 22. 2. 2022 do 1. 3. 2023 úmyslně užil jako pravý padělaný průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx vyhotovený na jméno M.P., nar. xxx, s platností do 17. 6. 2028, který spolu s padělaným cestovním pasem Chorvatska č. xxx a řidičským průkazem Chorvatska č. xxx, všechny vyhotovené na jméno M.P., nar. xxx, přechovával v bytě č. xxx na adrese Xxx, přičemž tyto doklady opatřené vlastní fotografií si, aby jimi prokazoval svoji totožnost. Prohlášení viny soud svým usnesením přijal. Dále se obžalovaný vyjádřil k osobám spoluobžalovaných A. a Č., kdy prohlásil, že nemají žádnou spojitost s marihuanou, která byla nalezena ve Xxx. Co se týče R. Č.e, seznámil se s ním 2-3 týdny před jejich zadržením, Č. ho požádal o pomoc se zajištěním ubytování a práce. S A. se seznámil v nočním klubu až poté, co se seznámil s Č., s ním jsem se seznámil poté, co jsem se seznámil s Č.em, jelikož měl A. spor s partnerkou, nabídl mu bydlení, resp. předal mu klíče od bytu Xxx. Viděli se spolu jen několikrát na obědě, a – jak vypověděl obžalovaný S. – na základě jeho iniciativy šli do bytu na adrese Xxx. Následně obžalovaný

S. využil práva nevypovídat. Následně soud v hlavním líčení podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl výpověď obžalovaného ze dne 22.03.2023 /č. l. 938/, kdy obžalovaný S. uvedl, že do České republiky přicestoval před několika měsíci za účelem turistiky. Měl u sebe několik stovek eur a tyto mu stačily na cestování po České republice. Již v minulosti pobýval v jiných státech Evropy, například v Rakousku či Itálii. Žádné drogy neužívá. K B.u A. a R. Č. uvedl, že přespali několik večerů v bytě, kde byli zadrženi.

13. V hlavním líčení konaném dne 2.5.2024 pak také N. P. využil svého práva nevypovídat, toliko se stručně vyjádřil k obžalobě, kdy se dle svých slov necítí být vinen tím, co je v obžalobě uvedeno. Je si vědom toho, že „někde přestoupil zákon“, ale nepatřil k žádné mezinárodní organizované skupině. Následně soud v hlavním líčení podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl výpověď obžalovaného ze dne 22.03.2023 /č. l. 905/, kdy vypověděl, že v ČR pobýval 2 roky, v Srbsku má ženu a 2 děti. Důvodem jeho příjezdu byla špatná situace v Srbsku po covidu. Naposledy bydlel v bytě na adrese xxx. Byt měl pronajatý na své jméno a platil asi 28.000 Kč měsíčně. Pravidelně také odjížděl do Srbska, ale více času trávil v České republice. Nájem platil z toho, že vyráběl marihuanu, lisoval z ní olej, potřeboval k tomu pouze vysokoprocenní alkohol. Z 1 kg marihuany a 100 gramů alkoholu bylo možno získat 10 gramů oleje v ceně 200 eur.
14. B. A. v procesním postavení obžalovaného dne 2.5.2024 v rámci své výpovědi popřel, že by se dopustil jednání, jež je mu obžalobou kladeno za vinu. Dle svého vyjádření nebyl členem žádné organizované skupiny, kromě N. S. a R. Č.e nikoho ze spoluobžalovaných nezná. Od 23.03.2017 byl ve výkonu trestu odnětí svobody v Srbsku, a to do 22. října 2022. Do ČR přicestoval 18.- 20. března 2023. Poté obžalovaný využil svého práva nevypovídat. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla tedy čtena jeho výpověď ze dne 22.03.2023 /č. l. 803/ a ze dne 20.10.2023 /č. l. 1195/, kdy uvedl, že v ČR pobýval před svým zadržením 40 dnů, přicestoval za prací, žil z úspor, které si přivezl, ve výši 3.500 Eur.
15. Obžalovaný R. Č. v hlavním líčení dne 2.5.2024 vypověděl, že do ČR přicestoval 20.02.2023. Předtím byl ve výkonu trestu odnětí svobody v trvání 20 let v Srbsku, propuštěn byl v říjnu 2022. Jeho propuštění z výkonu trestu napadl opravným prostředkem státní zástupce a byla na něho uvalena vazba, na to obžalovaný dle svých slov už nečekal a uprchl. 20. února 2023 ilegálně překročil hranice do ČR. Seznámil se zde s D. z Bělehradu, u něho pár dnů zůstal, poté ho vzal do bytu v ul. Xxx, kde se seznámil s N. S.. V bytě byl výlučně za účelem přespání. Nemá žádnou spojitost s pěstírnou ani s výrobou marihuany. Po cca 10-15 dnech šel obžalovaný s N. S. do města, kde se v hospodě setkali s B.A.. Tehdy se N. S. také seznámil s B.A.. S. nabídl A. přespání v nějakém jeho bytu, obžalovaný Č. zůstal v bytu ve Xxx. Za spoluobžalovaným A. se zastavil o víkend před zadržením, protože mu nebylo dobře. V bytu na adrese Xxx se všichni 3 ocitli proto, že A. nebylo dobře, jediný, kdo měl doklady, byl S., ten ho mohl odvézt do nemocnice. Následujícího rána ale byli zadrženi. Nikoho dalšího ze spoluobžalovaných dle svých slov neznal. Dále vypověděl, že je srbské státní příslušnosti, v ČR nikoho z osob blízkých nemá, na výkon nepodmíněného trestu odnětí v Srbsku mu zbývá vykonat ještě 20 měsíců. V bytu ve Xxx dle svého odhadu bydlel 15 dnů, bylo to tak, že v bytě přespal, ráno vstal, osprchoval se a šli s N. S. ven. Nikdo jiný s nimi v bytě nepřespával, V.a D. neznal. K pěstírně umístěné v bytu připustil, že „postřehl, že se tam rozsvěcí světlo ve stanu, viděl otvorem ve stanu rostliny“, dovítípl se, že je to marihuana, pěstírna byla naproti pokoji, ve kterém kouřil, dle svých slov neviděl N. S., že by okolo pěstírny něco dělal. S D. se seznámil v baru, bylo to prosté, slyšel srbštinu a dali se do řeči. S D. pak také přišel do bytu na Xxx, v bytu tehdy N. S. spal. V bytu na Xxx spal obžalovaný v obývacím pokoji, stejně jako S.. V bytu v ulici Xxx se zastavil jednou se S., také se tam stavil i sám. Byl to byt, který dal S. A.. A. si k němu schoval své doklady, oba dva měli falešné doklady totožnosti, protože utekli ze Srbska před policií, on měl padělek slovinského dokladu na jméno J., koupil si ho za 150 Eur v Bělehradu. Do ČR přicestoval spolu s obžalovaným A.. Obžalovaný C. za přespávání

v bytě na adrese Xxx nic neplatil, přespání mu nabídl D.. A. za své ubytování také neplatil, „byt dostal od N. S.“. V bytě na adrese Xxx se spoluobžalovaný A. také zastavil 1-2x za obžalovaným C.m.

16. Obžalovaný M. W. O. využil v hlavním líčení svého práva nevypovídat ve vztahu k dotazům soudu a stran, nicméně obsáhleji se vyjádřil k obžalobě. Uvedl, že do ČR jsem přišel začátkem r. 2019 za prací, jelikož má občanství Srbské republiky a Polské republiky, rozhodl se hledat práci v EU. Zaměstnal ho I. Š. , v RXXX XXXT, nejprve v antikvariátu, poté v restauraci Xxx, než byla prodána v roce 2021. Poté už práci nenašel, žil z půjčky od přítele. Tento přítel, který není mezi spoluobžalovanými, mu také nabídl, zda by si něj nechtěl pěstovat marihuanu, s tím, že „ČR je v této otázce velmi liberální a tresty nejsou vysoké“, obžalovaný si dle svých slov tyto informace neověřil a jeho návrh přijal. Zakoupil vybavení, které nainstalovali v jeho bytě začátkem roku 2021, jeho prací bylo marihuanu zalévat a starat se o pěstírnu, když skončil cyklus pěstování, přinesl mu onen přítel nové sazenice a pomohl mu se stříháním a balením. Onen přítel marihuanu prodával, s prodejem obžalovaný dle svých slov neměl nic společného. Zisk si dělili napůl. K bytům vymezeným v obžalobě, v nichž byly při domovních prohlídkách zajištěny pěstírny, nebo sušina konopí, uvedl následující: v bytu ve Xxx xxx žil, tam se staral o marihuanu, nikdo ze spoluobžalovaných mu nepomáhal. Ve Xxx žil Ž. M.c, obžalovaný za ním občas zašel na pivo a kávu, na chodu pěstírny se nepodílel. V bytech na adresách Xxx, Xxx a Xxx nikdy nebyl. K tomu, že je mu obžalobou kladeno za vinu, že od roku 2017 se měl podílet na chodu pěstírny v bytech na adresách Xxx a Xxx, namítl, že v letech 2017 a 2018 byl v Srbsku, pracoval v bance. Ze spoluobžalovaných zná I. Š. ještě ze Srbska, L.R., Ž. M. a N.P., toho zná ze Srbska. Ostatní spoluobžalované neznal. Obžalovaný popřel, že by užíval aplikaci SkyECC, že by byl členem organizované skupiny působící ve vícero státech. Pokud je spojován s prodejem 124 kg marihuany zadržené 23.5.2021 v SRN, pak namítl, že v rozhodné době byl v Srbsku a na zásilce nebyla zjištěna jeho DNA ani otisky.
17. Obžalovaný I. Š. v hlavním líčení dne 2.5.2024 v rámci svého vyjádření k obžalobě, poté, co zevrubně popsal svůj život v letech 2010-2018, včetně zmínky, že v mezidobí bydlel také v domě na adrese xxx, v bytě na adrese Xxx, nabídl soudu následující verzi: V roce 2019 bydlel na adrese Xxx, založil RXXX XXXT s.r.o., otevřel bazar, když začala pandemie covid-19, bazar zavřel, poté v xxx otevřel bistro Xxx, 22.10.2021 jej prodal, v tu dobu bydlel na adrese Xxx, kde vypověděl nájem a odjel do Srbska. V roce 2023 se vrátil do ČR, do Xxxa, kde koupil v roce 2019 nemovitost. Obžalovaný uvedl, že cca 20 let zná M. W. O., od září 2019 do prosince 2020 ho zaměstnával v bazaru, naposledy ho viděl 16.3.2023 u M., O. bydlel v bytě na adrese Xxx. A. P. k němu chodil do hospody, N. P. byl kamarád M. W. O., P. mu pomáhal s rekonstrukcí Xxx, obžalovaný pro něho také zaregistroval motorku na své jméno. V. D. znal pod přezdívkou „xxx“, spoluobžalovaný k němu chodil do hospody. Spoluobžalovaného M. poznal v Srbsku, zařídil pro něho, aby mu majitelky pronajali jeden z bytů na adrese Xxx, kde obžalovaný Š. /v jiném bytě/ sám dříve bydlel, stále mu tam chodila pošta, tuto adresu měl na dokladu totožnosti. Obžalovaný Š. platil nájem za byt ve Xxx, protože spoluobžalovaný M. „neměl účet, neuměl vyplnit složenky“, tak nájem platil Š. ze svého účtu u České spořitelny a.s.. Obžalovaný Š. tvrdil, že spoluobžalovaný M. mu dával každý měsíc peníze na nájem, když koncem roku 2019 probíhala pasportizace domu ve Xxx a s ní související prohlídka bytu, byl u ní obžalovaný Š. přítomen, v tu chvíli nebyla v bytě žádná pěstírna. L. R. pro něho také pracoval. V roce 2021 odjel z ČR, proč se L. R. poté vrátil mu nebylo známo, ani co dělal. N. S., znal z hospody. N. M., S. D., B.A. a R. Č.e neznal. D. K.e znal z doby, kdy pro něho pracoval v restauraci Xxx. K. B.² pro něho pracoval v Xxx, nevěděl nic o tom, že měl falešné doklady

² neboť vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

na jméno M. K.. M. B. znal jako zákazníka, J. M. vůbec nezná. K aplikaci SkyECC obžalovaný Š. uvedl, že ji nikdy nepoužíval, akcentoval opakovaně, že tato aplikace nikdy nebyla nalezena v jeho mobilním telefonu. Rovněž odmítl, že by byl členem nebo organizátorem organizované skupiny, vozidlo Renault Twingo RZ xxx již v roce 2021 prodal K. B., vozidlo Citroënu Jumpy RZ xxx vlastnil, klíčky byly v době, kdy pobýval v Srbsku, u N. a Pelice, nevěděl o tom, že ho používal, motocykl Aprilia SR 50 R prodal také K. B., ve stejnou dobu jako Renaulta. Obžalovaný dále odmítl, že by se podílel na dodávce 124 kg marihuany do SRN, jež byla zadržena 23.5.2021, že by v domě na adrese Xxx pěstoval konopí, k součástkám pěstírny nalezené v domě uvedl, že je tam dal N. P. v roce 2022, když pobýval v Srbsku, v té době v domě bydlel Z. A., následně vypověděl, že vakuovačka, digitální váhy, na nichž byly zjištěny stopy drog a listina – poznámky o kultivarech konopí, byly majetkem Z. A. Pakliže se v obžalobě dovozuje, že v rozhodném období spotřeba elektrické energie odpovídala pěstírně konopí, pak namítl, že v domě „byly přímotopy, na teplou vodu bojler, dále myčka, pračka a sušička“ (což tedy bylo v rozporu s tím, co uvedl v závěrečné řeči, kde tvrdil, že v objektu topil kotlem na peletky). Na adresu Xxx docházel pro poštu, nejprve mu ji vyfotil spoluobžalovaný M., v předmětném bytě opravoval ucpané umyvadlo a plynový kotel, občas si dali panáka, nezdržel se déle než půl hodiny. V bytě na adrese Xxx byl 2x – jednou tam přinesl O. plnou moc k přihlášení motocyklu, podruhé tam byl, když do Prahy přicestovala jeho manželka /o pár minut později v rámci své výpovědi nicméně obžalovaný uvedl, že v bytě nikdy nebyl a nechápe, jak se v něm při domovní prohlídce mohly najít latexové rukavice s jeho DNA, aby o vteřinu později soudu nabídl verzi, že v bytě navštívil manželku spoluobžalovaného O. a rukavice měl, protože byla pandemie covid/. V bytu na adrese Xxx nikdy nebyl. Na adrese Xxx bydlel K. B.. Na adrese Xxx nikdy nebyl, shodně tak na adrese Xxx, Xxx, Xxx, xxx a Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, ani v xxx, xxx, xxx xxx, ani v xxx, xxx, nemá nic společného ani s pěstírnou konopí na adrese Xxx, Xxx, Xxx, Xxx ani Xxx. Pokud se v garáži na adrese Xxx, Xxx, našly 2 ks světel s předřadníky Gavita Pro a 1 ks uhlíkového filtru, byly zřejmě Kosty B..

18. Lze shrnout, že bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaní - aniž by disponovali nezbytným povolením nejméně od poloviny roku 2019 do 20. 3. 2023, kdy byli povětšinou zadrženi pro podezření ze spáchání trestné činnosti, se zabývali pěstováním rostlin konopí s obsahem THC, to nejméně ve 21 bytech na adresách vymezených ve výroku rozsudku, na to navazující výrobou sušiny a jejím prodejem, přičemž fakticky byli obžalovaní zformováni do dvou organizovaných skupin – skupiny vedené I. Š., jejímiž členy byli nejméně D. K., Ž. M., M. W. O., N. P., L. R., a skupiny v čele s A. P., jejímiž členy byli nejméně N. M., S. D. (roz. V.), N. S., V. D., B. A., R. Č., když obě skupiny mezi sebou vzájemně a dlouhodobě kooperovaly – například si navzájem „půjčovaly“ své členy za účelem pomoci druhé skupině se sklizní palic konopí, resp. jejich stříháním, s balením sušiny konopí, s rozvozem sazenic konopí do jednotlivých bytů, s půjčováním motorových vozidel. Obě jmenované vůdčí osobnosti - I. Š. a A. P. – organizovali, koordinovali jednotlivé dílčí úkony směřující k výrobě sušiny s obsahem THC, nesli náklady na nájem bytů, vyhledávali vhodné byty, komunikovali s pronajímateli, s dodavateli energií, objednávali a zajišťovali dodávku sazenic konopí, to převážně z Rakouska, komunikovali prodej sušiny konopí s odběrateli, vyjednávali o ceně sušiny, řešili nákup materiálu pro pěstování a následné sušení konopí, rozhodovali o způsobu, jakým bude cena prodávané sušiny zaplacená - zda ihned při převzetí, či v hotovosti po dodání uhrazena navázané osobě v Srbsku. Nižším manažerským článkem ve skupině I. Š. byli M. W. O. a N. P., ve skupině A. y A. P. to pak byl nejméně N. M. a V. D.. Ostatní obžalovaní pak zastávali roli osob starajících se o pěstování rostlin v jednotlivých bytech, jejich zalévání, hnojení, výstavbu pěstebních stanů atd., přičemž všichni členové skupiny se pak podíleli na stříhání palic rostlin konopí, balení sušiny, na jejíž kvalitu a stupeň usušení dohlíželi I. Š. a A. P..

V drtivé většině případů byly nájem bytů sjednány pod falešnou totožností, shodně tak byly uzavřeny smlouvy o dodávce energií pod falešným jménem, v bytech pak proběhlo vícero pěstebních cyklů, když k pěstování rostlin konopí s majoritní složkou kanabinoidů - delta-9-tetrahydokanabinol – obžalovaní užívali vysoce funkční indoor pěstírny, sestávající mimo jiné z řízeného osvětlení, ventilace, zavlažování a hnojení. S ohledem na množství bytů, v nichž každá z organizovaných skupin rostliny pěstovala, k množství realizovaných pěstebních cyklů, při bez pochybností zjištěných prodejních cenách za 1 kg sušiny konopí s obsahem THC- v částce nejméně 3.400 Eur za kilogram sušiny konopí, resp. v rozmezí prokázaných prodejních cen 3.400-4.000 Eur za kilogram, po odpočtu nákladů, které skupiny měly s nájmem bytů, úhradou ceny energií, nákupem pěstíren, sazenic, zeminy a dalších zahrádkářských potřeb, rukavic, nůžek, bylo nepochybně zjištěno, že úmyslem obou organizovaných skupin bylo získat pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu /v podrobnostech viz výpočet níže, jehož dílčí výsledky jsou uvedeny ve výroku rozsudku/.

19. Výše postavení členové každé z organizovaných skupin používali k vzájemné komunikaci a ke komunikaci s odběrateli sušiny, dodavateli sazenic a zahraničními přepravci šifrovací aplikaci SkyECC, přičemž (zřejmě přesvědčení, že tato šifrovací komunikace je ochráněna před vyzrazením, resp. odposlechem) v rámci komunikace v této aplikaci komunikovali otevřeně, a uvedená komunikace tak byla zásadním, avšak N.i jediným, zdrojem skutkových zjištění vztahujících se ke členům organizovaných skupin, jejich roli, postavení, úkolům, vztahu obou skupin, komunikace s dodavateli sazenic a odběrateli sušiny, fungování skupin na trhu sušiny konopí s obsahem THC, dále pak také jednotlivých dílčích prodejků sušiny konopí v období od 12/2019 do února 2021 (aplikace SkyECC byla funkční do března 2021, kdy byly ve Francii zajištěny servery OVH), rozsahu trestné činnosti obou skupin – množství bytů a jejich adresy, délku pěstebního cyklu, cenu, za niž byla sušina konopí v jednotlivých případech prodána, vzájemná kooperace obou organizovaných skupin, jakož v N.i poslední řadě výše výtěžku z trestné činnosti, resp. přesněji výše nákladů na pořízení a provoz pěstírny, na pěstební cyklus, jakož i výše příjmu z trestné činnosti, tj. prodeje sušiny – kdy dle kvality a druhu sušiny, resp. jeho jakési prodejní značky (např. silver haze, crescendo, amnezia, cheese cake, atd.) byla obžalovanými Š. a P. sjednána cena v rozmezí 3.400 – 4.000 Eur za kilogram sušiny, čili ve svém důsledku vedly k výpočtu zisku z trestné činnosti každé z obou organizovaných skupin a tedy k závěru o tom, že trestná činnost obou skupin úmyslně směřovala k získání velkého prospěchu, přičemž čistý zisk - po odpočtu nákladů ve výši 20.000 Eur na zřízení pěstíren v jednom bytu, dále po odpočtu nákladů na nájem bytu, elektrickou energii, vodu, folie na okenní skla, odměnu osob podílejících se na sázení, zalévání, hubení škůdců, stříhání rostlin konopí, sušení a dalších pracích, včetně nákladů na pěstební materiál – mapito, květináče, vodu, hnojiva a další látky podporující růst rostlin, dále na nákup sazenic a náhradní díly do funkčních systémů indoor pěstíren, zastření páchání trestné činnosti v podobě zajištění falešných dokladů totožnosti, nákladů na pohonné hmoty a odměny řidičů kamionů za nelegální přepravu sušené rostlinné drti konopí – z jednoho pěstebního cyklu činil cca 19.000 Eur, čili při počtu 4 cyklů v každém roce /ve 12 po sobě jdoucích měsících/, počtu pěstíren a doby jejich provozu získali prospěch v částce nejméně 15.570.257 Kč, když každá z dílčích organizovaných skupin jednala v úmyslu získat pro členy „své“ organizované skupiny prospěch velkého rozsahu.
20. Bylo zcela bez pochybností prokázáno, že obžalovaný I. Š. v aplikaci SkyECC užíval tzv. PIN: xxx a uživatelské jméno S.B., M. W. O. používal PIN: xxx a uživatelské jméno R. U., N. P. používal PIN xxx a uživatelské jméno xxx, Ž. M. spolu s další osobou používal PIN XXX a uživatelské jméno Xxx/xxx/xxx/xxx a A. P. používal PIN XXX a uživatelské jméno Xxx.
21. K závěrům shora uvedeným lze blíže uvést, že fakt, že to byl I. Š. , kdo v aplikaci SkyECC používal ID: xxx a pod tímto ID vedl následně jako důkaz provedenou komunikaci,

vyplýval – a to zcela bez pochybností – ze zjištění, že uživatel ID: xxx byl v hovorech a zprávách osloven „Ivico“, že mu dne 22.10.2020 volající přáli k narozeninám, když obžalovaný Š. se narodil dne 22.10.1979, dále že uživatel shora uvedeného ID v hovorech a zprávách referoval o společnosti RXXX XXXT s.r.o., již byl obžalovaný Š. jednatelem, případně hovořil o restauracích Xxx a Xxx, které také provozoval obžalovaný Š., a rovněž ze zjištění, že uživatel ID: xxx zasílal prostřednictvím aplikace své selfie fotografie – na nichž byl jednoznačně zachycen obžalovaný Š.. Lze tak např. citovat odkázat na komunikaci mezi uživateli ID: xxx a ID: XXX ze dne 19.12.2020 v 09:53:49 hodin, kdy je volaný uživatel ID: 33 UBHU osloven „I.“, nebo odkázat na fotografie - např. fotografii z 24.2.2021 v 11:50:32, kdy komunikace probíhala mezi uživateli ID: xxx a ID: XXX, na foto odeslaném z ID: XXX je zachycen formulář plné moc RXXX XXXT s.r.o., bezprostředně předtím ID: xxx sděluje ID: XXX: „Jestli jsi v hospodě, tak jdi k počítači, šifra je veterinář, ...“, „Vyplníš propiskou, dáš tam razítko a podpis“, „vyplň“, „Orazítkuj“. Dále pak na fotografie rostlin konopí v kontextu s fotodokumentací z domovní prohlídky domu na adrese Xxx, jednoznačně z objektu Xxx, ze dne 5.12.2020, odeslané z xxx /čl. 11400/, již předchází textové zprávy, ve kterých uživatel ID: xxx sděluje uživateli XXX následující: „Ten GMO, jak jsem čekal, vypadá takhle“, dále „Ještě potřebuje čas“, „Posunuli jsme lampy doleva doprava“, uvádí, že výška rostlin je 2,5 metru a jsou v 10. bloku, poprvé tenhle „model“ vzal od R., rostliny jsou „šíleně silné“, případně fotografii ze dne 14.12.2020 (čl. 11403) zachycující selfie obžalovaných Š. a R., z vozidla, odeslanou v čase 13:40 hodin, když krátce předtím v 11:56 píše ID: xxx uživateli ID: XXX: „20.12. je sklizeň, jestli to má pro tebe význam a „dej vědět“, B. jsem se před několika dny ptal, když mi hořel termín, abych něco splnil pro toho chlapa, a řekl mu 3,8“. Dále v N.i poslední řadě zprávy v rámci komunikace obžalovaného I. Š. a uživatele PIN: xxx ze dne 31.3.2020 od času 09:33:58 hodin (překlad na čl. 12 070-12074) ve znění: „Pošlu ti moje číslo, ičo, Rxxx xxxT sro, řekni, že jsi zaměstnanec, pracující, dej jim moje číslo“, načež další zpráva obsahuje telefonní číslo xxx užívané obžalovaným I. Š., když dále zasílá v 09:38:36 hodin fotografii – screenshot informací z veřejného rejstříku obsahující identifikaci společnosti RXXX XXXT s.r.o., IČ: xxx, sídlo: xxx xxx, datum vzniku: 10.12.2018“, když následně se obžalovaný Š. domluvil s uživatelem PIN: xxx, že pro něho vystaví plnou moc za RXXX XXXT s.r.o., dotyčný xxx mu zaslal své údaje totožnosti – dne 1.4.2020 v 17:12:35 hodin zaslal Š. fotografii srbského pasu na jméno I. B., načež mu obžalovaný Š. zaslal fotografii plné moci vystavené RXXX XXXT s.r.o. pro I. B. ze dne 1.4.2020. Dále pak např. zpráva ze dne 21.2.2020 v čase 00:48:09 hodin ve znění: „Jak říkají lidé – v Praze I. se vznášej nejvýš“, kterou obžalovanému Š. zaslal uživatel PIN: XXX, či zpráva doručená obžalovaným Š. (xxx) uživateli PIN: xxx ze dne 13.8.2020 v 05:19:13 hodin ve znění: xxx, nebo například zpráva odeslaná uživatelem PIN: XXX na xxx ve znění „E, I., kde seš, bratře? Jsem v hospůdce, u tebe. Hele, ozvi se, chci se tě na něco zeptat. Bud' tak zlatý!“ ze dne 6.9.2020, v 14:06:42 hodin, či zvuková zpráva odeslaná taktéž uživatelem PIN: XXX uživateli xxx ze dne 8.9.2020 v 12:38:16 hodin ve znění: „Ok, I., ok brácho, super, super, to znamená kolem páté nebo šesté, na 45 minut, všechno jsem si přečetl, vzal to pro mně a pro tebe, když už to šlo, a tak dále. Ale bratře, co jsem ti chtěl říct? Pojď, dej mi vědět, až ty dětičky přijdou, až si je pořídíš, když tamto, až tohle, uvidíme, jestli mají brouky, do prdele, kurva. Poslední várku, kterou jsem absolvoval, ouvej, brácho, plné brouků, brácho. Stríkal jsem dvakrát a před chvílí jsem na to koukal a včera večer jsem těch vajíček plný, bratře. Jako nezníčitelné. A hej, na všechno je něco, bratře. Příští várku zkusím změnit, bratře, přímo u M., to ti přísahám. Víš, jestli máš nějaký návrh, co bych měl, bratře, proti těm broukům udělat? Tak a je to, jsou, dostal jsem se tam, zítra mám na sedmém druhé zalévání a ty, brácho, jsem je dvakrát stríkal do třetího, a ty a támhle, vidíš, co se děje. Co mám dělat, jestli můžu něco udělat teď a vůbec, co mám dělat?“. Nebo např. následující zpráva zvuková odeslaná uživatelem PIN: XXX dne 29.4.2020 v 11:40:25 hodin uživateli

PIN: xxx: „I., ještě máš ty sítě, co jsem ti dal? Na sušení trávy, bratře. Hele, můžeš mi je vrátit, v těchto dnech je budu potřebovat. Můžeš to dat Č., on si to vezme domů, anebo za tebou přijede. A nic, hele, brácho, uděláme, brácho, ten výlet, brácho, dolů do Znojma, někam na ten přechod. A pak uvidíme, jestli to jde nebo ne. Pojď, trochu o tom popřemýšlej teď o víkendu.“, či zpráva ze dne 10.7.2020 v čase 03:13:56 hodin odeslaná uživatelem PIN: xxx uživateli PIN: xxx s obsahem: „Prolazi vreme ----- Pomiču se službe ----- Moje ime se uključuje ----- JMBG 221079283829 I. S. Š.] Čas běži ----- Hybou se služby ----- Moje jméno se zapojuje ----- srbské rodné číslo 221079283829 I. S. Š.“, zmínit lze také zprávu ze dne 18.3.2020 odeslaná z PIN: xxx v čase 17:17:55 hodin uživateli PIN: XXX, kdy se jedná o fotografii zachycující platební kartu vydanou na jméno I. Š. .

22. Že to byl M. W. O., kdo byl uživatelem ID: xxx a uživatelského jména R. U., vyplynulo mimo jiné z komunikace mezi ID:xxx a ID: xxx, kdy uživatel xxx zaslal dne 06.01.2020 v 15:57:47 hodin fotografii: 20200106155747_xxx_2842b76eb1f21bdf205f9300361df593482416aa, na níž je zachyceno potvrzení o přechodném pobytu vydané M. W. O., když mezi uvedenými uživateli následně proběhla komunikace, kdy uživatel ID: xxx uživateli ID: xxx v 15:58:04 zaslal zprávu ve znění /v překladu/: „Od 11 čekám trochu, abych nepřišel na řadu.“ A posléze v 16:05:37 hodin zprávu: „Tohle mi dali na 10 let“. Případně lze zmínit komunikaci mezi uživateli ID: xxx a ID: XXX, kdy volající XXX oslovil volaného xxx dne 30.1.2020 v 12:46:17 hodin: „Helee? M., zapomněl jsem se tě zeptat, jestli máš, hele, člověče, trávu?... jestli máš, dej mi trošku, brácho, teď dokud jsi tady.“
23. V uživateli ID: xxx a uživatelského jména noName byl ztotožněn obžalovaný N. P., např. na základě komunikace mezi uživateli ID: xxx a ID: xxx, jež užíval uživatelské jméno CiroDiMarcio, ze dne 3.5.2020 v čase 16:57:27 - 20:47:26 hodin, v níž uživatel ID: xxx sděluje druhému z účastníků komunikace, že „mu jeho kámoš něco přinese“, na otázku xxx, zda toho kámoše zná, uživatel ID: xxx, stran jehož totožnosti bylo prokázáno, že se jedná o obžalovaného I. Š. , odpovídá: „P. N.“, a následně v 17:13:13 hodin odesílá uživateli ID: xxx kontakt na ID: xxx pod přezdívkou „Z.“, dále pak v čase 20:47:26 hodin uživateli ID: xxx vysvětluje: „Z. je P.. Dva muži, přišli před chvílí. Jedním je V.T. a druhým Z.. To jsou moji lidé. Dělam si srandu, chci říct, to jsou moji kámoši, naši přátelé, ale znáš je oba, teda...“ (viz překlad komunikace na čl. 12102-12106).
24. Obžalovaný Ž. M. pak byl jedním z uživatelů ID: XXX a uživatelského jména Xxx/xxx/xxx/xxx, což bylo prokázáno jednak výpovědí znalkyně z oboru kriminalistiky, odvětví fonoskopie, PhDr. Marie Hes Svobodové, Ph.D., jednak řadou přehraných zvukových zpráv, které zachytily specifickou barvu hlasu obžalovaného, ve shodě s tou, jak ji měl možnost soud vnímat v průběhu hlavního líčení, kteréžto zjištění bylo plně v souladu s výpovědí jmenované znalkyně.
25. A. P. byl jednoznačně uživatelem PIN: XXX a uživatelského jména Xxx, neboť z tohoto PIN zaslal řadu selfie, na nichž byl zachycen on, rovněž zasílal řadu fotografií svého jezevčíka, s nímž byl zachycen v rámci sledování osob a věcí, a fotografií z bytu na adrese Xxx, jehož byl nájemcem, pro stručnost lze odkázat např. na fotografie odeslané z XXX: z 15.10.2020 v 16:13:04 hodin, na foto je P., fotografie ze dne 1.12.2020 v čase 21:06:28 hodin, která zachytila obžalovaného P. v bytě na adrese xxx, dále selfie fotografie ze dne 11.10.2020 v čase 16:08:13 hodin, která zachytila P. spolu s dalším mužem, na pozadí jednoznačně zachycen nový pěstební stan, následuje komunikace s ID: xxx stran toho, že P. musí uklízet „po ořezávání“, v „pátek mu dorazí děti“, potřebuje „140 dětí“, dále pak např. fotografie zachycující obžalovaného P. v bytě na adrese Xxx /odesláno z PIN: XXX/ dne 21.7.2020 v čase 19:34:47 hodin, dále např. fotografie odeslaná z PIN: XXX dne 23.2.2021 v čase 20:50:29 hodin zachycující jezevčíka, jež byl zaznamenán v přítomnosti obžalovaného P. při sledování osob a věcí, v bytě na adrese Xxx, nebo v N.i poslední řadě

selfie fotografie odeslaná dne 13.10.2020 v čase 13:08:08 hodin, kdy se obžalovaný P. vyfotil v zrcadle v koupelně v bytě na adrese Xxx. A dále pak fotografie odeslané z PIN: XXX dne 21.9.2020 v čase 12:42:54 hodin uživateli PIN: XXX a následující komunikace v čase 12:44:47 hodin týkající se objednávky a výroby falešných dokladů totožnosti, kdy na jednom z nich je fotografie obžalovaného P., resp. na fotografii je displej počítače – příprava dokladu s falešným jménem a adresou, dále fotografie již falešných dokladů s fotografiemi obžalovaných P. a M.. Že byl obžalovaný A. P. uživatelem PIN: XXX, bylo prokázáno mimo jiné např. zprávou odeslanou uživatelem PIN: XXX dne 8.8.2020 v 11:26:07 hodin (překlad na čl. 15600 verte), kde uživatel PIN: XXX volaného oslovil „A.o, ...“.

26. L. a L. byla přezdívka obžalovaného L.R., což bylo zjištěno mimo jiné z vydaného mobilního telefonu obžalovaného D. K. (čl. 4310-4311), kdy provedeným odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat č.j. KU-3043-2/ČJ-2023-2306TC (čl. 4320-4333), bylo zjištěno, že v telefonu se nachází komunikace mezi tel. číslem xxx obžalovaného D. K.e a tel. číslem xxx užívaným obžalovaným L. R., kdy D. K. si telefonní číslo xxx uložil jako „L.o“ (čl. 4366-4387). L. R. byl v rámci jednotlivých členů organizované skupiny označován jako „Malý“, kdy tato skutečnost vyplývá mimo jiné např. z komunikace mezi I. Š. a uživatelem PIN XXX (čl. 11669-11670), tato je citována níže v pasáži týkající se prodeje sušiny konopí dne 21.6.2020. Obžalovaný L. R. pak v průběhu svého výslechu dne 21.03.2023 uvedl jméno své matky – J. P. (čl. 1383 – 1388). Z. pak byla přezdívka Ž. M..
27. Závěr o tom, že obžalovaný I. Š. byl vůdčí osobností organizované skupiny, který přiděloval práci na jednotlivých pěstírnách, dovážel sazenice konopí, vyplácel odměnu za práci, rozhodoval o tom, kdy dojde ke sklizni, za kolik bude prodána sušina konopí, jednal s odběrateli i dodavateli, resp. sjednával dílčí prodeje, který byl informován o tom, v jaké fázi růstu jsou rostliny konopí v jednotlivých pěstírnách, o tom, kdo kde sází, stříhá, suší, kolik byl výtěžek z jednotlivých sklizní, soud učinil na základě obsahu komunikace SkyECC mezi obžalovaným I. Š. a dalšími uživateli SkyECC, např. lze citovat z komunikace mezi obžalovaným Š. (xxx) a uživatelem PIN: xxx ze dne 23.12.2019 (překlad na čl. 11578), ze dne 29.10.2020 v čase od 16:28:28 hodin (překlad na čl. 11598), komunikace obžalovaného Š.a uživatele PIN: XXX ze dne 28.12.2020 od času 11:36:47 – 15:07:43 hodin (překlad zpráv z jazyka srbského do jazyka českého na čl. 12251-12253), či zprávy ze dne 29.12.2019 v čase 15:03:45 a 15:04:00 a 15:04:10 ve znění: „Vzal jsem peníze“, „L. vyplatil mzdu“, „Tobě dám až pár dnů“, komunikace obžalovaného Š.s uživatelem PIN: XXX ze dne 11.5.2020 v čase od 19:12:01 hodin (překlad na čl. 13797-13801), kde obžalovaný v textových zprávách sdělil: „Takže začínáme 15-16, tři stříhání, tři orání“. I. Š. se pak také osobně účastnil sklizně, jak ve svých pěstírnách, tak pěstírnách obhospodařovaných jinými osobami – viz např. komunikace ze dne 7.1.2021 v čase od 22:44:41 hodin do 9.1.2021 do 17:16:04 hodin, kdy v textových zprávách obžalovaný Š. sděloval uživateli PIN xxx: „Zítra jdu na stříhání za prachy, 100Eur na den“.
28. Že byl N. P. členem organizované skupiny vedené I. Š. vyplynulo mimo jiné z komunikace SkyECC mezi M. W. O. a uživatelem PIN: XXX ze dne 30.1.2020 od času 12:46:17 hodin – 13:19:41 hodin (překlad na čl. 15731-15732), komunikace obžalovaného Š.s uživatelem PIN: XXX ze dne 27.2.2020 od 19:31:48 hodin (citována níže), komunikace obžalovaného Š.s uživatelem PIN: XXX ze dnů 11.5.2020 v čase od 19:12:01 hodin do 13.5.2020 do 08:54:30 hodin (překlad na čl. 13797-13801).
29. Jak bylo zjištěno mimo jiné např. z komunikace mezi obžalovaným I. Š. a Ž. M. – PIN: XXX ze dne 2.5.2020 od 10:04:42 hodin (překlad na čl. 13 677-13 682), jednotliví členové organizované skupiny kolem I. Š. si vzájemně vypomáhali při pěstování konopí a výrobě sušiny (viz např. zprávy ve znění: „Já stříhám hned následující den, po S., takže u něho to je osmého, u mě je to devátého“), přičemž za práci v jiné pěstírně dostávali zapláceno (viz

zprávy ze dne 2.5.2020 v 10:06:00 hodin: „Chci, dám po stovce, není problém...“, Chtějí u mě pracovat za 100 Eur devátého, možná i desátého, abychom makali spolu, zeptej se“, či „Mistře, nedal jsi mi vědět ohledně dělníků, jestli chtějí pracovat nebo nechťejí za prachy? Koukni, co je s D., jestli chce přijet D., není problém, oběma po stovce...“, nebo ze dne 4.5.2020 v čase 12:11:49 hodin: „Ptal jsem se tě, jestli mi přijede D. a B. ke mně, na práci za platbu...“, zpráva z 7.5.2020 v čase 16:39:46 hodin „Dobrý den, mistře! Platí na sobotu pracovní síly za prachy?“ atd..

30. Obžalovaný I. Š. pak „dělníky/zahradníky“ vyplácel a najímal, viz např. komunikace SkyECC mezi obžalovaným Š. a O. ze dne 9.2.2020 od 17:22:18 – 17:27:46 hodin (překlad na čl. 12 884-12 885), nebo komunikace mezi obžalovaným Š. a uživatelem PIN: XXX ze dne 27.2.2020 od 18:50:32 – 19:03:06 hodin a ze dne 2.-3.3.2020 od 19:02:48 hodin.
31. Že členy organizované skupiny v čele s obžalovaným A. P. byli obžalovaní N. S. alias Negro, N. M. alias D. nebo D., vyplývá, a to zcela bez pochybností, z obsahu komunikace obžalovaného A.y P. s uživateli PIN: xxx (překlad na 14 261, dále na čl. 14 266-14 267, čl. 14 446-14 450), dále s uživatelem PIN: XXX (překlad, resp. fotografie a překlad 14 657, dále na čl. 14 845-14 846), kdy obžalovaný P. sděluje informace o osobě Negro a D., přičemž bezprostředně v průběhu komunikace zasílá fotografie osob, o nichž hovoří. Na nich pak byli zachyceni obžalovaní N. S. a N. M..
32. Dále bylo bez pochybností prokázáno, že nejméně obžalovaní I. Š., M. W. O., N. P. a A. P. věděli o tom, že jsou členy organizované skupiny působící ve více státech, když osobně zajišťovali či se spolupodíleli nebo byli informováni o dovozu sazenic konopí z Rakouska, zejména z Vídně, do Prahy, dále prodeji sušiny konopí s obsahem THC do Rakouska a SRN.
33. Jednoznačně to bylo prokázáno např. následujícími zprávami z komunikace SkyECC: Komunikace mezi obžalovaným I. Š. a uživatelem PIN: XXX ze dnů 16.-17.1.2020 v čase od 18:58:51 hodin (překlad na čl. 11 888-11 889), kdy nejprve XXX odesílá zprávu ve znění: „Teď skončili se stříháním, zítra pojedou do Vídně“, na což obžalovaný Š. reaguje: „Zeptej se i na ten prodej“ a posléze pokračuje: „Hele, objednej mi u ptáka 300 kusů na 26.2., jestli si vzpomeneš. Já jsem u něj nikdy děti nebral.“, a XXX odpověděl: „Objednáno 300 ks na 26.2.“. Nebo lze zmínit např. komunikaci mezi obžalovaným Š. (xxx) a uživatelem PIN: XXX ze dne 23.3.2020 od 13:33:46 hodin do 15:03:23 hodin (překlad na čl. 11 942 – 11 943), z níž je zřejmé, že dne 23.3.2020 zasadil obžalovaný Š. semínka konopí, za 20-25 dnů z nich budou sazeničky, objednali si u něho 700-800 kusů, za 70 Kč za kus, když komunikaci uzavřel slovy: „A že budeme čekat na prodej, něco zkusím kamionem, že bych vyexpedoval do Německa, jestli se mi to povede“. Dále pak komunikace mezi obžalovanými Š. a O. (PIN: xxx) ze dnů 12.-13.1.2020 (překlad na čl. 12 842 – 12 845), kdy obžalovaný Š. dává obžalovanému O. pokyn – v 13:14:02 hodin dne 13.1.2020: „Příprav 3700 kresenda“ a „a 3,5 4 og“, dále píše: „Dá ti 16-17 somů“, „Ostatní poberu já přes Vídeň“. Či komunikaci těchto obžalovaných ze dne 16.3.2020 od 16:04:28 hodin (překlad na čl. 12 960 – 12 968), z níž je zřejmé, že jedna dodávka sušiny konopí – a že se jednalo o sušinu konopí, bylo jednoznačné z fotografie, jež byla v rámci komunikace odeslána O. Š. v čase 19:37:09 hodin, kdy na fotografii jsou zachyceny usušené vrcholíky konopí – směřovala kamionem do Frankfurtu (zpráva v 19:43:28 hodin), jeden vzorek sušiny konopí o hmotnosti 1 kg byl nabídnut do Anglie (zpráva ze dne 18.3.2020, 21:28:38 hodin). Rovněž byl fakt, že obžalovaní shora jmenovaní věděli, že sazenice konopí pocházejí ze zahraničí a že část vyrobené sušiny konopí byla prodávána za hranice ČR, prokázán např. komunikací obžalovaného Š. a uživatelem PIN: XXX ze dnů 14.-18.2.2020 (překlad na čl. 11 540 1 11 541), v níž nejprve obžalovaný Š. sděluje: „Mám zboží na 25-26-27“, dodává: „15-20 ks“, a uživatel PIN: XXX ho informuje: „Německo momentálně nejde, s Vídní uvidím zítra, uvidíme, něco by šlo 7. nebo 8. března“, nebo z komunikace mezi obžalovaným Š. a uživatelem PIN: XXX ze dnů 26.-28.2.2020 od 16:41:11 hodin (překlad na čl. 11 682 –

11 685), kdy nejprve obžalovaný Š. sděluje, že byl dotázán, zda by bylo možno nějaké zboží dostat do Norimberku, následně jej uživatel PIN: XXX informoval: „Ráno jsem to dokončil a je hotovo, rozumíš. Na 50 gramů, rozumíš, jen mají dorazit, je vysušeno, a velké hlavy jsem hodil na síť, zbytek na podlahu. Pravděpodobně do dvou hodin budu mít sbaleno, rozumíš. Hele, podívej se, co a jak budeš a dej mi vědět, brácho“, v následujících zprávách řeší, že kupec překročení hranic odsunul o tři dny, když ve zprávě ze dne 28.2.2020 v 11:54:29 hodin I. Š. sděluje: „Říká mi, že z jeho strany, pokud jde o Němce, by se měly hranice otevřít ve čtvrtek, že Němci jakoby ustoupí, že může přijít. A ten Němec hledá díru, kterou by se dostal, rozumíš. Má hodně peněz, jediné, jediné to je pozitivní, že peníze jsou připravené, a nějaké zboží, které je u mě a zboží, které máš a mě napadlo to všechno dát do kupy, a aby to šlo raz dva a je to.“ Dále pak komunikace ze dnů 3.5.2020 a 7.5.2020 mezi obžalovaným Š. a uživatelem PIN: xxx (překlad na čl. 13 321 – 13 323), kdy nejprve obžalovaný Š. uživateli PIN: xxx nabízí: „Mám kresendo 9,5“, na to konto mu uživatel PIN: xxx odpovídá: „Zítra budu vědět, kdy pošlu znovu, myslím, že je kolem 15. května turnus, Viden“, následně uživatel PIN: xxx sdělil I. Š. : „Vyznali, ale jsou třenice kvůli dopravě“, v čase 10:22:46 hodin dne 7.5.2020 sděluje: „... A ohledně toho, toho kresenda, jestli to zbylo, mám průchod do Vídně, ale musím počkat na přepravu. Ale já mu sem dám peníze a to pojedí tam.“, jakož i komunikace mezi týmiž uživateli ze dne 8.6.2020 v době od 18:32:06 hodin do 8.6.2020 do 18:56:03 hodin (překlad na čl. 13 329 – 13 333), z níž je zřejmé, že nejprve obžalovaný Š. nabídl PIN: xxx: „Mám i kresenda 4 kila“, na to konto PIN: xxx reagoval: „Jedu zítra do Vídně, abych zjistil, jaké je situace, tak ti dám vědět“ a „Zítra dám vědět i ohledně amn i ohledně kresenda“.

34. Shodně tak úmysl obžalovaných Š.a O. prodat sušinu konopí do zahraničí a realizovaný prodej do SRN, konkrétně Frankfurtu, byl prokázán komunikací obžalovaných Š.a O. s uživatelem PIN: XXX dne 16.3.2020 v čase od 19:19:47 – 9:29:45 hodin. Dále pak zprávy v rámci komunikace mezi obžalovaným I. Š. a uživatelem PIN: XXX ze dne 23.2.2021 od 09:01:32 hodin – 09:01:46 hodin, kdy obžalovaný Š. zmíní Švábsko, tj. jeden z regionů německého Bavorska: „Abys věděl, jestli sem tamten pojedí ze Švábska“, „Bude popotahování okolo ceny, abys věděl, že vycházíme podle tebe 3,6“. Také např. komunikace obžalovaného Š.s PIN: xxx, pod uživatelským jménem S.B., s uživatelem PIN: XXX dne 17.1.2020 od 21:34:34 hodin, kdy nejprve PIN: XXX napsal Š.: "1300-1500g na 1000w", dále „Člověk mi před chvílí poslal, z Německa", „Takže dává kresendo", na to konto Š. odepisuje v 21:35:07: "Ty děti teď a ty minulý nejsou stejný". Nelze nezmínit ani komunikaci SkyECC mezi obžalovaným I. Š. a uživatelem PIN: XXX ze dne 3.3.2021 od 13:31:18 hodin do 13:32:23 hodin, kdy Š. sdělil: „Já jezdím k Sokolovi", „Vzal jsem 200, pro někoho“, „Když nejsou z flowerie", na to konto se uživatel PIN: XXX dotazuje: „No, a mohl bys mi přivést, až pojedíš do Vídně, 110 od Sokola“, načež Š. odpověděl: „Hranice s Rakouskem – tam není nikdo, když jsme přijížděli já a P., nebyl tam nikdo, ani Rakousko, ani Rakušani, ani Češi ...", a na to uživatel PIN: XXX slíbí: „Platím dopravu". Či komunikaci obžalovaného I. Š. s uživatelem PIN: XXX ze dne 21.2.2020 od 14:06:55 hodin – 15:29:56 hodin, kdy PIN: XXX sděluje obžalovanému: „Ten člověk není v Praze, je v Rakousku, přiveze za několik dní zboží ...", „S.B., dej nám zboží! Kde jseš, S. B. B. co děláš?". Jakož i komunikace obžalovaného I. Š. s uživatelem PIN: XXX ze dne 26.1.2020 v 9:39:44, kdy nejprve uživatel PIN: XXX sděluje obžalovanému: „Ok, čekej až dá zákazníkům, dnes, zítra, pak ti všechno řeknu", na to v 09:40:13 Š.: „Domluveno, je to tak, tak jsme se domluvili, oni musí nakonec říct, jestli to vyhovuje nebo nevyhovuje, co se děje. Já doufám v nejlepší výsledky, jak by se řeklo.", načež uživatel PIN: XXX říká v 09:40:45: „Poslyš, brácho, nevím, jestli si mě pochopil, tohle musí jít nejdřív do Rakouska, a tam se brácho dá, a pak se řekne, chápeš, jestli to může být, jestli si to lidi chtějí koupit a pak přijede a vezme to.", na to obžalovaný Š. v 09:41:25 potvrzuje: „Pochopil jsem, chápu,

- všechno, všechno, všechno je mi jasné ... pro sokola stěhovavého, kámo, nedělej si starosti, možná mám malý mozek, ale jsem rychlý."
35. Rovněž komunikace obžalovaného ze dne 2.5.2020 s uživatelem PIN: XXX, kdy se nejprve v 09:31:43 hodin uživatel PIN: XXX sděluje obžalovanému Š.: „Ano, osmého stříháme anebo sedmého. No, to je jedno, nějak se domluvíme v pondělí nebo úterý.“, následně se ho v 17:02:01 hodin dotazuje: „Pane, co děláš? Je vůbec šance, abychom tu trávu nějak dostali sem do pondělí, úterý nejpozději, kurva! Hele, napiš něco! Máš vůbec nějaký nápad anebo máme na to zapomenout, bratře?“, a v 17:02:54 hodin pokračuje: „Pane, vem si cesták, brácho, pro tohle, zabal tu trávu a pojed' sem. Od pondělí bude povoleno, můžeš se sem dostat, bratře, jen musíš mít jakýkoliv papír, brácho. Můžeš se dostat sem, do Rakouska, do Maďarska, píšou v novinách, všude to píšou. Zde vše začalo fungovat, bratře, a to naplno!"
36. Pro závěr o nákupech sazenic rostlin konopí z Rakouska svědčily pak např. zvukové zprávy mezi obžalovaným I. Š. a uživatelem PIN: XXX ze dne 2.5.2020 v čase 06:07:09 hodin, 07:55:56 hodin následujícího znění: PIN: XXX říká: „... Nepřekvapilo by mě, kdyby mě vypálil, ale počítejme s tím, že to dodá. No, když z toho něco vezme, tak je nějaký zisk, při 300 kusech se možná vyplatí i řidič kamionu v tom autě.", a dále „Taky jsem to před pěti nebo šesti dny poslal. Víš, jaká je to komplikace, do prčic! Poslal jsem to z Maďarska do Rakouska, pak další kamion převzal z Maďarska, a pak jel nahoru. Ale dorazilo to za den. A zaplatil jsem, vyšlo 900 kousků za 250 eur, ale je mi to jedno, zasrané prachy, brácho, důležité je, že to dorazilo, a nebabrat se s tím ze semínek, to je tak trochu na mě složité. No nic, já pořád hledám, kurva, nějaký transport odsud, ale dají mi vědět, co a jak. A R. potřebuje taky nákladák, aby to zařídil.....", na což v 07:55:56 Š. reagoval slovy: „Řeknu ti to tak, semínka jsou překomplikovaná. Dokonce jsem měl a nechal tři maminky, stále jsem je nezničil, vše stojí. Nemám prostor, nevím, kam s tím, nevím, jak to udělat. Takže určitě bych mohl, genetiku už mám, umím s tím, ještě líp, pokud někdo přinese další. Nevím, kdo přinesl ty sokoly. Bylo to asi pro Číňana, nějaké děti, asi 300 kusů. Vzal jsem 200, oddělil z toho dvě nebo tři mamky, pěkně vyrostly. Stojí zde, teď můžu přidat další i z těch nových, můžu hodně toho udělat. Ale je mnohem, mnohem jednodušší je koupit z Vídně, teda, jasňačka, že to bylo hotové, na talíři, bez námahy". Rovněž komunikace mezi týmiž uživateli PIN SkyECC ze dne 11.9.2020 od 11:01:38 hodin, kdy v rámci zvukových zpráv nejprve řeší nález neznámého lokalizačního zařízení v jednom z vozidel, kdy ve zprávě zazní mimo jiné: „Pokud odhalím, že karta je srbská, tak přišla z xxx. A pokud je rakouská, tak tam byla vyzvednuta, když jsme jeli vyzvednout děti. A když je to česká, tak je to velký průser."
37. O dovozu sazenic konopí z Rakouska svědčí v N.i poslední řadě také komunikace mezi obžalovanými I. Š. a M. W. O. (PIN: xxx) ze dne 26.10.2020 od 08:06:44 hodin, kdy nejprve obžalovaný Š. dává O. pokyn: „Odteď s tebou jen na tomhle telefonu“, v 08:08:26 mu Š. zasílá printscreen obrazovky zachycující adresu grow shopu ve Vídni a posílá poznámku: „200 tady“, dále pokračuje: „Bude to připravené, až dorazíš.“ a v 08:08:55 hodin doplňuje: „Druhou adresu ti pošlu později“. A také komunikace obžalovaného I. Š. s uživatelem PIN: XXX ze dne 14.8.2020 od 20:30:15 hodin, kdy obžalovaný Š. uvádí: „Půjdu tam. Sokol nám našel adresu. Pojedeme k tomu F. P.. Našel D. a Š.. Hele, Vienna Red Light, pět kusů za deset eur, brácho. Ale uvidíme, když udělají kilo, uvidíme, jaká je genetika, co to je? Je dobře, že jsme to také zvládli. Jeli jsme já a D., profrčeli jsme. Rakušané se jen hromadí, jsou tam dvě dodávky, fyzlové tam něco dělají, jen jako by, ale nic nedělají. Ale co udělám, co budu dělat, ani Bůh to neví, co je to. A Češi dostali nový Range Rower, jako ten co má Sokolovo Oko v Bělehradě. A oni byli dnes ráno, tehdy jsme odjížděli, na hranici, a cestou zpátky jsme je tam potkali, jen jsme kolem nich prošli. Tak jsme projeli bez povšimnutí."
38. Závěr o účasti obžalovaného M. W. O. na trestné činnosti páchané organizovanou skupinou v čele s obžalovaným I. Š. , včetně závěru, že obžalovaný O. byl jakýmsi středním

manažerským článkem, soud učinil ve světle komunikace obžalovaného O. skutečně prostřednictvím aplikace SkyECC, v kontextu s dalšími ve věci provedenými zjištěními, včetně okolností vyplývajících z protokolů o provedení domovních prohlídek, sledování osob a věcí, odborných vyjádření, výpovědí svědků – vlastníků pronajímaných bytů. Z komunikace SkyECC, jež obžalovaného usvědčovala, lze zmínit např. zvukové zprávy odeslané obžalovaným M., uživatelem PIN: XXX, obžalovanému O. (xxx), kdy sice reakce O. byly smazány, nicméně i tak je komunikace více než výmluvná, ze dne 5.2.2020 v 18:19:37 hodin (překlad na čl. 15936), v níž M. nejprve zmiňuje, že se mu neozývá S.B., kterému volal kvůli svému známému, kvůli „trávě“, kterému zjevně Š. již dříve dodal do Vídně, žádá O., aby zprostředkoval, aby se mu Š. ozval, že „S. přijede zítra ráno z Vídně“, padnou slova „předpokládám, že ohledně nějaký trávy“, dále zvuková zpráva ze dne 21.5.2020 v 18:08:37 hodin, kdy M.c’O. hlásí, že „vysázel dvojku“, nějaké sazenice mu ještě zbyly, o propojení O. a Š. svědčila také zvuková zpráva ze dne 27.5.2020 v 19:26:38 hodin (překlad na čl. 15941), jakož i zpráva ze dne 4.6.2020 v 12:04:09 hodin, v níž M. žádá O. o pomoc: „Dobrý den, pane! Tady Č.. Mám jeden dotaz, abys mi vyřídil telefonicky v angličtině, jestli můžeš jenom dát něco vědět, že je zaplacen, aby mi nevolali zbytečně, že byt není zaplacen, teď přijdu tam za tebou, jestli jsi v hospodě, řekl mi I., že jsi tam...“, nebo textová zpráva ze dne 11.2.2020 v 11:28:23 hodin odeslaná uživatelem PIN: XXX obžalovanému O. (překlad na čl. 15952) ve znění: „Zdravím, S.B. mi dal tvůj kontakt, mám od tebe vzít nějaký keš“. Že to byl O., kdo užíval PIN: xxx, je zřejmé např. ze zprávy ze dne 7.6.2020 v 20:24:39 hodin, kdy uživatel PIN: XXX v úvodu zvukové zprávy volaného osloví: „M.“ (překlad na čl. 15949).

39. Zapojení obžalovaného O. do skupiny pachatelů v čele s obžalovaným Š. bylo prokázáno obsahem jejich vzájemné komunikace prostřednictvím aplikace SkyECC, za období od 12/2019 do 3/2021 (soubor conversation_23_export_13426, ve spisu překlady od čl. 12826, fotografie čl. 13129-13309, svazky č. 72 a 73).
40. Také N. P. věděl o tom, že některé z dodávek sušiny konopí směřují do zahraničí, toto bylo bez pochybností prokázáno např. následujícím zprávami textovými, příp. zvukovými, a taktéž fotografiemi v aplikaci SkyECC: komunikací mezi obžalovanými Š. a P. z 14.8.2020 od 15:36:17 hodin do 24.8.2020 do 10:27:22 hodin (překlad na čl. 13 519 a násl.), kdy N. P. jako uživatel PIN: xxx informuje Š.(xxx), že „jsou u něho, dodělali to, jenom ještě něco naštelují“, dále se ho v čase 21:38:49 hodin dotázal: „Hej, máš to zítra akorát, abych ti dodal, co ti Němec odmítl, a ty uvidíš kolik?“, následovala komunikace stran kvality sušiny konopí, což bylo zřejmé jak z obsahu slov, tak z fotografií zachycujících usušené vrcholíky konopí ve fialovém pytli, následně oba uvedení obžalovaní komunikují o předání vzorku sušiny konopí ve střední kvalitě a o tom, že kupec zboží prohlédl, měl vzorek od P. i od Š., kdy P. informoval Š.: „Prý se dívali na tvoje, akorát nemá vůni jako tahle, ale na pohled je stejná“. Dále např. zvuková zpráva ze dne 24.5.2020 z 21:02:30 hodin, kdy obžalovaný I. Š. sděloval uživateli PIN: XXX: „Teda, Šone (přesmyčka Nešo, tj. N.) zřejmě on vše zařídí, stan, lampy, asi najde nějakou spedici, aby mi dopravili. Jinak to nejde, vůbec se tam nedostaneme, ani Rakušané nemůžu přes hranici a mají pracovní povolení. Do prdele, teď!“.
41. Dále pak o zapojení obžalovaného N.P. do trestné činnosti páchané organizovanou skupinou kolem I. Š. , představované pěstováním rostlin konopí a výrobou drogy, následným prodejem a to i do zahraničí svědčí komunikace s obžalovaným M. W. O., užívajícím PIN: xxx od 3.9.2020 od 13:23:52 hodin (překlad od čl. 15845), kdy se dochovaly pouze zprávy odeslané obžalovaným P. (zprávy odeslané obžalovaným O. byly smazány před zajištěním serverů OVH v březnu 2021), přesto je jejich obsah výstižný a jednoznačný. Ve shora uvedený čas odeslal P. O. zvukovou zprávu: „Chceš přijít pro lampu?“, dne 10.3.2020 v 12:03:13 hodin zprávu: „Jak to jde, šéfe? Kam až jsi dorazil?“, dále 23.3.2020 v 17:21:02 hodin (překlad od čl. 15849) zaslal textovou zprávu ve znění: „Makačka“ a v 17:25:45 hodin odeslal fotografii (ve spisu vytištěna na čl. 1591 verte) zachycující nově

zřízenou a plně vybavenou a funkční pěstírnu konopí, s halogenidovými výbojkami, dále následně zaslal zprávu: „Akorát pěkně zelený, jak má bejt, jen aby se nespálily a skvělý“, Dále o zapojení obžalovaného P. – a rovněž O. do trestné činnosti vymezené ve výroku rozsudku vypovídají zprávy ze dne 14.4.2020 v 17:13:41 hodin (překlad na čl. 15857), kdy se ve zvukové zprávě obžalovaný P. dotazuje O.: „Hele M., nevím, jestli je potřeba, abych já tyhle dva kusy dával? Dám teď tenhle jeden kus do 50 litrů, zaliju všechno a potom za dva, tři dny zase s padesáti litry“, týž den v 18:22:09 hodin se dotazuje O.: „Hele, řekl jsi mililitr a půl tohoto Sudomilu?“, dále komunikace ze dnů 20.-21.4.2020, kdy nejprve obžalovaný P. podává O. průběžné zprávy z cesty do SRN, že je na hranicích, že přijel do Norimberku, ze zprávy ze dne 21.4.2020 v 11:29:46 hodin je zřejmé, že se „na tamtom starém místě“ má setkat s jistým mužem, který mu ale ještě nevolal, když ze zprávy zvukové z 12:39:32 hodin je zřejmé, že „vše vyřídil“, slibuje O.: „udělám všechno do konce, jak se patří, všechno bude v pořádku“, následně rozčileně v 15:44:41 hodin sděluje O.: „Dorazil jsem na místo, teď jsme koukali, nemám si kam stoupnout, nemám kde zastavit, nemáme to kde udělat do konce, musím čekat, až bude noc. Je to vyjebaný na práci, ale máš to, oni chtěli tady“ a posléze: „No nic, budu čekat, až bude noc, tak to pak pomalu udělám“, v 19:18:24 hodin hlásí: „A zase jsi vyhrál, vyřízeno! Mistr je mistr!“. Dále zvukové zprávy ze dne 1.5.2020 (překlad od čl. 15868) od 10:25:41 hodin, kdy P. sdělili O.: „Malý jsou ty naše, a možná pět šest větších, a to je všechno, udělal jsi nějaký stav počtu? Víme, na čem jsi?“, a pokračoval: „No dyť mi potřebujeme 104, tak si vybereme“ a uzavírá v 12:02:02 hodin textovou zprávou ve znění: „Prodáno“. Dne 4.5.2020 pak obžalovaný P. řešil s O. nákup plastové folie do vákuovačky (zvuková zpráva z 13:18:21 hodin, textová zpráva z 13:19:21 hodin), nákup mapita v týž den v 14:44:44 hodin (překlad čl. 15871), pěstební postup – harmonogram hnojení pak řešil dne 11.5.2020 od 15:18:53 hodin, dne 12.5.2020 v 17:18:16 hodin zaslal P. O. zprávu ve znění: „I. vzal jenom 100 kusů, co budeme dělat pro ostatní?“, a v 18:30:41 hodin pak zprávu: „on říkal, že objednal na příští týden“, sít' pro sušení vrcholíků rostlin komunikoval dne 17.5.2020 od 12:30:49 hodin, dne 28.5.2020 od 20:57:58 hodin zaslal O. zvukovou zprávu (překlad od čl. 15876), v níž popisoval proces hubení škůdců přípravkem Karate, dne 3.6.2020 ve zprávě z 18:13:23 hodin se ptal O.: „Kdy půjdeš na stříhání? Do kdy na tebe mám čekat?“, přičemž tyto zprávy je třeba zasadit do kontextu také s fotografiemi obžalovaným odeslanými M.W. O. – ze dnů 4.5.2020 (čl. 15911 verte), která zachytila připravené květináče s pěstebním substrátem, dále dvě fotografie z 3.6.2020 (čl. 15912 a čl. 15912 verte), které zachytily květenství rostliny konopí, přičemž těmito fotografiím časově předcházely dvě textové zprávy ve znění: „Hotová“, „Celá fialová“ (překlad na čl. 15879 verte a 15880) či fotografie ze dne 21.8.2020, na níž je zachycena již vyrobená sušina konopí (čl. 15914).

42. Dále lze zmínit více než výmluvné zprávy ze dne 4.8.2020 od 16:53:54 hodin ve znění: „Ale já to říkal, abys přijel do devátého, kvůli sekání“, „Páč nemáme fantastickou várku“, „Vysoko se to rozkvetlo do bičů“, „Ale může bejt, to je to nejmenší, ale abys potom nebyl překvapený, proč takhle maličko“, a v 16:59:52 hodin reagoval: „I tady doma bylo necháno, aby se spálily pod lampami, i tu je to docela pojebaný, ale zase je pětka“, či zpráva ze dne 18.8.2020 v 17:02:22 hodin, kdy obžalovaný P. O. hlásil: „Teď o víkendu jsme zmákli tohle v bytě. Sice jsme pracovali i ve středu, asi tak pět hodin, sundávali jsme jenom vršky. V neděli pětice přes 12 hodin a včera já a Z. pět hodin. Katastrofa, všechno bičíky, Ale doufám, že bude víc než 5,5. Zaplatil jsem 26 hodin dneska.“ Dne 21.8.2020 v 12:20:50 hodin pak P. informoval O.: „Z domova je ještě pořád u K., mělo by to odejít dneska, zítra. A tohle naše jsem včera dal do pytle, co se týče množství, vytáhl jsem maximum, z tamtoho, co bylo, a pětka kulatá, ale zboží je špatný, je nadýchaný, včera jsem jednomu týpkovi nesl vzorek a nedal nic vědět, pravděpodobně jej nevezme. Tak uvidíme, ... anebo to všechno někdo vezme, netuším.“ – na kteroužto zprávu navázal obžalovaný P. zasláním fotografie již shora zmíněné – ze dne 21.8.2020 z 12:22:12 hodin zachycující usušené vrcholíky rostlin

konopí, a následovala zpráva: „Z ní odešlo 1,25, z toho jsem ti poslal prachy, a zbytek ještě 3,85u K., takže celkově 5,1“ (překlad na čl. 15907, veškeré zprávy shora uvedené a fotografie byly provedeny v hlavním líčení konaném dne 11.9.2024).

43. Do skupiny pachatelů organizované I. Š. patřily také osoby užívající PIN: XXX, kdy jedním z uživatelů byl obžalovaný Ž. M., o čemž svědčí komunikace s uživatelem PIN: XXX (překlad od 15959), např. zpráva ze dne 23.5.2020 z 19:21 hodin svědčí o napojení na I. Š. , zpráva z 6.4.2020 v 15:27:15 hodin vypovídá o nákladech na nájem bytu a elektřinu, a zejména o tom, že M.č se staral o pěstírny nejméně ve dvou bytech (překlad na čl. 15960, komunikace provedena v hlavním líčení dne 30.7.2024), zpráva ze dne 6.4.2020 v 18:25:41 svědčí pro závěr, že obžalovaný M. skutečně pěstoval konopí – viz zvuková zpráva ve znění: „Teď jsou 6, zítra dokončuji 6. blok, ... ve dvojce jsou malého vzrůstu, ale jsou plné jako bodláky, jsou tam tři velké, zbytek přešel na jinou síť“, a bezprostředně navazující zprávy: „V té druhé čtyřce uprostřed, tam jsou metr i metr šedesát, super jsou, tam je všechno dobrý, možná jsou někde topy, ...“, „Nejhůř je tam, kde je první čtverka, sice jsou veliké, ale co já vím, když se dostaneš dovnitř, zásobník vpravo je horší než vlevo, stejně jsou rostliny velké, ...“ a „U Saši jsou tady všechny dobré, jsou 4-5 velké.... Všechny jsou dobré“. V dalších zprávách referuje uživatel PIN: XXX o tom, že otevřel okna, zvýšil teplotu, dále popisuje vzhled rostlin konopí „samý květ tam je, květiny jsou jako bonbony, ... 3 cm, takové jsou teď květiny“.
44. V komunikaci dále obžalovaný M. (jednoznačně identifikovatelný dle chraplavého hlasu, staršího muže) řeší komunikaci s makléřkou, úhradu nájemného, dále ve zprávě z 9.4.2020 v 09:06:19 hodin sděluje: „Až dokončím práci, zavolám Ivicovi, půjdu k němu, jestli je dole v Retru“, a pokračuje: „Nyní začnu dávat od té osmičky kalcium, abys věděl, 20%, do devítky 50%, v desátém 80% a poté 100%, aby to šlapalo jako předtím“ (překlad čl. 15962 verte). Z řady zpráv je zřejmé, že uzavření nájemní smlouvy, úhradu kauce, nájemného, elektřiny, komunikaci s majitelem bytu obžalovaný M. řešil s obžalovaným I. Š. (10.4.2020 v 07:26:20, 07:31:03 hodin, 14.4.2020 v 10:28:59 hodin). Obžalovaný M. se také staral o balení sušiny konopí, viz např. zpráva z 13.4.2020 v 11:59:16 hodin ve znění: „Jdu pro tašky pro převoz zboží, prý má 4,8, ale Gruju řekl, že potřebuje přebalit, počítám 4,5“, a zprávy bezprostředně navazující: „Co mám udělat, mám otevřít vše, co je zabalené?“, Každý si zabalil 700 a 900“, „Brácho, toto je moc vlhké, nejde to takto sušit, jsem u něj, otevíráme tašky, je to moc špatný“, „Víš, proč to není suché? Protože blbec zanechal silné větve, nestříhal je, nemůže uvolnit vlhkost, víš, kolik větvíček jsem nastříhal a oloupal?“ (překlad na čl. 15969).
45. Ze zpráv od 14.4.2020 od 10:08:46 hodin vyplynulo, že se obžalovaný M. staral ještě o pěstírny dalších osob, např. jistého Saši, domlouval stříhání, výpomoc dalších osob při stříhání, nákup pěstebních stanů (dne 15.4.2020 v 17:35:24 hodin), hovoří o hnojení a růstu rostlin (dne 17.4.2020 v 10:27:43 hodin, dne 19.4.2020 v 13:15:34 hodin a v 13:16:29 hodin), dodávku sazenic konopí (17.4.2020 v 14:48:40 hodin), atd., viz také zprávy ze dne 17.4.2020 15:47:06 – 15:53:58 hodin (překlad na čl. 15974 verte), jakož i zpráva ze dne 22.4.2020 v 15:21:37 hodin ve znění: „... řekl mi S.B., když si vyřídí papíry, dnes, zítra, pozítří, že možná pojede pro to zboží do Rakouska, pak by mohl přivést děti, teď co a jak a kolik je na tobě“. Ze zprávy z 22.4.2020 v 17:45:03 hodin je zřejmé, že společně na sklizni, sušení a balení sušiny konopí spolupracovali obžalovaní Š., M., R. a další neztotožněný „Pajko“³ (překlad na čl. 15982 verte), ze zprávy z 25.4.2020 z 15:12:14 hodin vyplynulo, že v tento den mezi 18-19 hodinou byly dovezeny sazenice konopí. Dále nelze nezmínit zvukové zprávy z 30.4.2020 z 16:18:16 hodin, kdy M. říká: „... byl jsem u G., postavil jsem mu kotel, Teď jdu k S., podívat se na jeho rostliny, říkal mi G., že dostane 10. května

³ neboť vina dosud nebyla zákonitým způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

novou objednávkou 1000 z Rakouska“, a zprávu z téhož dne 16:46:59 hodin ve znění: „Nevím, suší to, zítra to jde balit, tam vy bytě, kde jsem spal, a nahoře je 4300 gramů, 4400 gramů. Nahoře se převlékne, jsou tam brouci, ty, co jsem říkal, otravní jako mouchy, ... má ten pronájem tam na Floře do Nového roku, tak si pronajme jiný byt“. Či zprávy z 4.5.2020 z 07:29:05 hodin, kdy obžalovaný M. říká: „Nejdřív stříhám u B., a pak u nás, chce tlačit celou P2, vypadá, že 13,14, většinou stříhá 13, 14 tady, kde spím, a dva dny za námi zasadil.“ a „Tady jsem to dokončil, přinesl jsem Grujovi čtyři krabice, dva stoly a dva pytle.“ (překlad čl. 16001), či zprávu týkající se sazenic konopí ze dne 6.5.2020 v 16:16:56 hodin ve znění: „Musím jít znovu, aby mi vyzvedl děti, musím mu říct, kde to má vyzvednout“ a z 16:18:25 hodin ve znění: „Nahoře dám 70 kousků u Saši, tam do čtyřky pod lampou, nevím, kam je dát, u nás je dole nemůžu, tak je musím nosit zespodu, a není místo pro 170 kusů, musím je dát sem na velký stůl.“, a zpráva z 8.5.2020 v 16:12:49 hodin, kde M. říká: „Tady u nás nezvadla ani jedna, tam nahoře v naší části a u Saši, tam se rozbil jeden z těch 74 kousků, ten dole, ze 124 nezvadla ani jedna... S.B. mi poslal zprávu, nejel do Vídně, jede až v úterý, teď mu jdu říct o Božejcovi, může přijít zítra a pozítří za 50 Eur, celkem 100 Eur.“. o pěstování konopí, jejich sklizni, zapojení dalších osob do předmětné trestné činnosti, účasti obžalovaného I. Š. v organizované skupině svědčily také zvukové zprávy (stále z komunikace PIN: XXX a XXX) ze dne 8.5.2020 v 16:15:58, 16:22:03, 16:30:09 hodin, ze zprávy z 10.5.2020 v 11:14:30 hodin pak je zřejmé, že v tento den bylo vyrobeno cca 13 kg sušiny konopí, po dosušení bylo sušiny 11 kg (viz zpráva z 16.5.2020 v 13:06:36 hodin).

46. O tom, že se obžalovaný M. staral o pěstírny, sušil ostráhané vrcholíky rostlin, sušinu balil, pomáhal i v dalších pěstírnách, které bezprostředně neměl na starosti, jednoznačně vypovídaly zprávy ze dnů 10.5.2020 v 12:55:34, 12:56:35 hodin, v 17:47:34 hodin, ze dne 13.5.2020 v 06:40:55 hodin, ze dne 14.5.2020 v 19:15:15 hodin, ze dne 16.5.2020 od 13:07:16 – 13:11:58 hodin (překlad na čl. 16025). Nelze pak nezmínit zprávy ze dne 16.5.2020, z nichž je zřejmé, že se obžalovaný M. podílel na výrobě sušiny konopí, evidoval, kolik se v jaké pěstírně konopí vyrobilo, dohlížel na proces sušení ostráhaných vrcholíků konopí nejméně v dalších dvou bytech – u G. a u S. (viz zprávy v 13:31:10, 3.35:38, 15:01:17 a 6.00:36, jakož i 16:01:02 hodin (překlady na čl. 16026). Dále pak zvuková zpráva ze dne 17.5.2020 v 11:42:54 hodin, z níž je zřejmé, že obžalovaný M. „šel k I. Š. stříhat“, vyrobili „9.700 gramů sušiny“ (překlady na čl. 16028 verte), po úplném dosušení bylo sušiny „9.300“, obžalovaný M. referoval uživateli PIN: XXX: „... Sbalil jsem to do kufru, je jich víc než 9.300, 9.400, protože jsem měl tři kýble po 3 kg a ten malý kýbl má 185 gramů, tak jsem tam dal 550-560 gramů, a odečti 185 a je to“, dále zvuková zpráva z 18.5.2020 v 18:52:38 hodin týkající se nákupu hnojiva, hadic a vaničky s I. Š. a M. O., zvukové zprávy ze dne 23.5.2020 v 11:04:39 a 11:23:16 hodin týkající se předání sazenic konopí, zvukové zprávy z téhož dne v 17:21:30 – 17:22:16 hodin o procesu a výsledku sušení: „Po osmi dnech sušení 7,5 kg“, „Musí se tedy ještě sušit, ale povídám ti, zabalil jsem 7,5 kg“, dále pak zpráva z 18:22:33 hodin (překlad na čl. 16049) ve znění: „Ptám se, o kolik je to u Beby horší, B. říká 4 a bylo to 3700, 3800, vzala mu 200gramů, co bylo dole, z předchozího kola, upravila na 5 kilo, ... s tím jsem to pak zabalil, zavřel a upravil ten pytel ..., takže to bylo 3800 gramů.“. O sušení a balení sušiny obžalovaným M. pak vypovídají také zprávy ze dnů 26.5.2020 v 07:21:07 a 07:21:34 hodin, z 27.5.2020 v 18:00:59 – 18:05:07 hodin, ze dne 28.5.2020 v 06:41:23 hodin (12 kg sušiny, překlad na čl. 16064), v 11:46:10 hodin, 17:42:58 hodin, dále např. z 30.5.2020 v 12:47:04 hodin, ze dne 4.6.2020 v 13:45:42 hodin – 20:05:05 hodin (překlady na čl. 16084 – 16086) a navazující zvukové zprávy z 6.6.2020 od 11:48:09 hodin. K závěru o tom, že se obžalovaný M. staral také o pěstírny, které sám bezprostředně neměl na starosti, kromě již shora uvedených vedly soud také zvukové zprávy ze dne 20.6.2020 od 14:04:01 hodin (vše shora provedeno v hlavním líčení dne 30.7.2024, soubor: conversation_1_export_40538), rovněž zprávy z 23.8.2020 od 19:01:42 hodin (překlad na

čl. 16115), z 25.8.2020 v 07:22:43 hodin, 11.9.2020 v 07:59:29 hodin, 16.9.2020 v 08:08:36 hodin, dále např. 4.10.2020 od 09:35:42 – 16:21:16 hodin. Závěry o skutkových zjištěních shora uvedené soud učinil v kontextu s fotografiemi odeslanými obžalovaným M. (ve spisu na čl. 16148 – 16217), které v zásadě výlučně zachytily rostliny konopí v různých fázích růstu, v pěstebních stanech, květináčky se sazenicemi, ostříhané vrcholíky rostlin na sušících sítích, komponenty indoor pěstíren, poštovní poukázky typu A na částku 12000 Kč, 20000 Kč, 19500 Kč a 12500 Kč a odesilatele B. R..

47. Shodně pak obžalovaný M. užívající spolu s další neztotožněnou osobou PIN: XXX ohledně nákupu sazenic konopí (z Vídně), pěstování rostlin konopí, jejich hnojení, sklizni, balení sušiny komunikoval s uživatelem PIN: XXX (soubor conversation_3_export_40538, ve spisu od čl. 16218), zmínit lze např. ze dne 23.10.2019 od 09:16:32, zprávy z 30.1.2020 od 17:16:41 hodin ve znění: „Když se dostanete do Beč (pozn.: Vídně), objednejte děti, 100 ks“, ze dne 2.2.2020 od 18:55:40 hodin, ze dne 4.2.2020 v 07:51:25 hodin, 22.2.2020 v 07:54:26 hodin, dále např. 14.4.2020 v 08:22:48 hodin – 08:28:31 hodin, z 20.4.2020 od 18:59:23 – 19:02:33 hodin, z 2.5.2020 v 12:32:40 hodin a v 12:43:32 hodin (v hlavním líčení provedeno dne 30.7.2024 a dne 10.9.2024), dále zprávy ze 7.5.2020 od 16:26:52 hodin, 8.5.2020 v 15:24:29 hodin, z 23.5.2020 v 12:21:27 hodin – 16:41:57 hodin, přičemž závěry shora uvedené soud učinil taktéž ve světle fotografií obžalovaným v rámci této komunikace odeslaných (viz čl. 16311 – 16336), které více než výmluvně upřesnily kontext veškerých zpráv, neb až na několik výjimek jsou na fotografiích rostliny konopí, součástky indoor pěstíren, tabulky zachycující poznámky o pěstebním cyklu.
48. Rovněž A. P. si byl vědom, resp. úmyslně nakupoval sazenice konopí a sušinu konopí prodával také do Rakouska, toto bylo prokázáno komunikací SkyECC obžalovaného P. (který užíval PIN: xxx) např. s uživatelem PIN: XXX ze dne 28.11.2020 v čase 22:33:11 – 30.11.2020 do 10:57:36 hodin (překlad na čl. 14 691 a násl.), v němž se P. dotazoval, kolik může za sušinu konopí dostat ve Vídni a dále uvedl, že jeho kupec z Vídně nechce kupovat sušinu konopí obchodní značky gelato. Dále pak komunikací obžalovaného P. s uživatelem PIN: xxx ze dnů 29.10.2020 (překlad na čl. 14 266 – 14 267), z níž vyplynulo, že nejméně s L. R. a uživatelem PIN: xxx je řešen dovoz sazenic konopí z Vídně.
49. A. P. stál v čele druhé z organizovaných skupin zabývajících se pěstováním rostlin konopí a výrobou sušiny konopí s obsahem THC, kdy obžalovaný P. koordinoval rozdělení úkolů mezi jednotlivé členy, dovoz sazenic konopí do Prahy, jejich rozdělení mezi jednotlivé pěstírny, komunikace obžalovaného P. a uživatele PIN: xxx ze dne 1.3.2021 z času od 09:41:59 hodin (překlad od čl. 1 446), v níž P. sděluje, že „jdou do města, převzít děti, právě jsou před Italskou a pokračují do Ječné, vzali ještě jednu lampu pro Ječnou“, dále od času 18:56:55 hodin dne 1.3.2020 z telefonu komunikuje N. M., což je zřejmé z faktu, že se představil: „Brácho, zde D., jsem zde, jdu do Ječné...“. Dále pak věděl o tom, že sazenice konopí jsou dováženy z Rakouska a že také vyrobená sušina konopí s obsahem THC je prodávána do Rakouska, viz např. komunikace SkyECC obžalovaného P. (PIN: XXX) s uživatelem PIN: xxx ze dne 30.11.2020, v čase 10:37:47 – 10:57:58 hodin, kdy se obžalovaný P. nejprve uživatele PIN: xxx zeptal: „Chtěl jsem tě se zeptat. Můžeš nějak zjistit, kolik by ten z Vídně zaplatil za gelato 33? Přemyslím o tom, abych je teď objednal pro další várku, a potom odvezl do Vídně. Ale nechci to dělat, pokud platí málo. Protože ona je o hodně dražší než amnézie. Pokud bych za amnézii musel dát 4,2 za tohle bych musel platit 5 až 5,5. Je o poznání dražší. Pokud chce dát tolik, abych je odnesl do Vídně, tak bych objednal pro další várku.“, když o chvíli později doplňuje, že gelato 33 je o „je drahá a nedává moc“, a dostává od uživatele PIN: xxx odpověď, že „ve hře není gelato, je jen amnézie“, načež si obžalovaný P. v čase 10:56:22 hodin objednáva amnézii, 105 kusů na 21.-22. leden (v čase 10:57:58 hodin).

50. Závěr o tom, že obžalovaný A. P. koordinoval kroky jednotlivých členů své organizované skupiny, rozhodoval o prodejní ceně za kilogram sušiny, svědčí mimo jiné např. zprávy mezi obžalovaným P. a uživatelem PIN: XXX ze dne 26.12.2019 v čase od 12:00:04 hodin – 12:03:48 hodin, a ze dne 15.4.2020 od 12:49:56 – 13:20:02 hodin, či komunikace s toutéž osobou ze dne 19.11.2020 v čase od 18:03:56 hodin do 18:05:50 hodin, v jejímž průběhu P. sděluje: „Teď jsem dostal půlku amnézie a půl ice cream cake“, „Tenhle ice cream je směs gelata33 a wedding cake“, „Mělo by to být perfektní“, také z komunikace obžalovaného A.y P. s uživatelem PIN: XXX ze dne 7.7.2020 od 19:12:32 – 19:14:23 hodin, v níž zazní: „Nějak se ho nepřímo zeptej, přesvědč ho nenápadně, aby vzal amnézii“, dále komunikace s týmž účastníkem ze dne 11.11.2020 v čase od 15:17:51 hodin, kdy P. přišly zprávy: „Dostaneš 140 ks GMO cookie, a těchto 100 mixů, polovina amnézie, polovina ice cream cake“, „Je to nejnovější verze gelata 33, dává mnohem víc, ale je to ten styl“, „A jsou opravdu velké, do malého stanu nedávej hodně, rychle se sázejí“, komunikace z téhož dne a s týmž účastníkem z času od 17:30:27 hodin, kdy předmětem komunikace je cena sazenice konopí, dále komunikace s týmž účastníkem (PIN: XXX) ze dne 12.11.2020 od 13:31:07 hodin, v níž řeší délku pěstebního cyklu, dále komunikace s týmž uživatelem z 28.11.2020 od 20:17:21 hodin do 22:32:22 hodin, během níž nejprve se P. dotazuje na délku „pěstování M. amnézie“, a „jak dlouhé pěstování potřebuje ice cream cake“, dostává se mu informace, že „ice cream to má kratší, mělo by stačit 64 dnů“, zatímco „amnezie 70 dnů“, dále řeší otázku, zda si má objednat gelato 45, zda „dává jako 33?“, jakož i textové zprávy s PIN: XXX ze dne 30.11.2020, v níž v 10:57:04 hodin P. sděluje: „Hele, nemusíš mi noc objednávat, teď se podívám, zda můžu objednat amnézii, ten z Vídně nechce kupovat gelato“, nebo zprávy s týmž partnerem ze dne 23.1.2021 v čase od 16:44:09 hodin . 16:44.43 hodin, v nichž řeší obžalovaný A. P. nákup sazenic konopí obchodní značky amnézia nebo ice cream cake, v závěru komunikace zazní, že „od Sokola už nic nebere, chybí mu jen brouci, sotva se jich zbavil“, jakož i komunikace s týmž mužem ze dne 24.1.2021 od 16:07:07 hodin do 16:09:25 hodin, v níž se P. dotazoval: „Zeptej se ho, jestli má 110 ice cream cake“, dodává: „Ve středu přijde člověk“, a doplňuje: „Tak buď amnézie nebo ice cream, pokud má“, dále komunikace s týmž partnerem ze dne 26.1.2021 od 12:53:02 – 13:25:27 hodin, kdy v čase 13:23:05 hodin P. píše: „Hele, objednal jsi děti? Kolik toho potřebuješ? 140 tobě, a L.vi 110, že jo? No, teď tam jedu, kdyby bylo něco, vezmu si cokoli. Bude amnézie? Měla by být. Myslím si, že bude mít amnézii. Ale nic nevím, uvidíme. Já si pro sebe hlavně vezmu to, co tam bude. Chceš, abych objednal i pro vás, nebo co? Nebo jak?“, následně ve zvukové zprávě sděluje: „Hele, dítě je trochu dražší. Kolik? 5,40? Kolik to je? 5,10 eur za kus.“ A posléze dodává: „Ne, brácho, je to bez dopravy. Takže plus doprava, která je taky dražší, 1,5 Eur za kus. Hele, já pro sebe každopádně vezmu, co mám dělat!“, jakož i komunikace z následujícího dne (27.1.2021) v čase 16:50:17 – 20:15:12 hodin, a komunikace mezi týmiž muži ze dne 15.2.2021 od 22:49:46 hodin do 22:50:10 hodin (kde zazní: „Teď je M.četova amnézie na hydru“ a „uvidíme, co pak“, dále komunikace ze dne 3.2.2020 s uživatelem PIN: xxx v čase 20:22.59 – 22:01:49 hodin, dále obsah komunikace obžalovaného A.y P. s uživatelem PIN: XXX ze dne 24.9.2020 v 21:03:30 hodin až 21:05:33 hodin, v níž se nejprve P. dotazuje „Jaká je tamta M.ova tráva gelato?“, vysvětluje, že „Cobra mi řekl, že žádná amnézie není“, uživatel PIN: XXX se jej dotazuje: „Co budeme dělat s dětmi?“, a P. odpovídá: „Nevím“, dále obsah komunikace obžalovaného P. s týmž uživatelem ze dne 17.10.2020 od 21:15:19 hodin, kdy se nejprve uživatel PIN: XXX dotazuje P., kdy „mu přijedou“ děti, zda mu dorazila amnézie a jak vypadá, což P. v čase 21:31:07 hodin potvrzuje slovy: „ano, amnézie“, a doplnil „objednám na konec měsíce“.
51. Závěr o vině obžalovaného P. jednáním ad I. 1) vymezeným ve výroku rozsudku pak soud opřel také o obsah komunikace obžalovaného P. v aplikaci SkyECC s uživatelem PIN: xxx ze dne 22.2.2021 v 10:14:28 – 10:17:15 hodin, kdy se uživatel xxx poté, co jej P. informoval

o tom, že užívá led svítidla, dotazuje P. „Kolik jsi měl celkem a kolik lamp?“, na což mu P. odpověděl „Hele, dostal jsem amnézie 900 na lampu, no, ale neměřil jsem kolik dala jedna a kolik druhá, protože já to mám namíchané, půlka ledu a půlka tohle. Ale fakticky daly stejně. S tím, že těm pod ledem vůbec nepraskly hlavy, jsou kulaté, bezvadné. Druhá věc je, že za elektřinu prostě zaplatíš méně. A třetí věc je, že se letní turnusy nezničí. Obvykle se zničí kvůli horku, kurva. Ale tady není takové horko, nemělo by... letní turnusy by měly být dobré. A tak to máš.“, dále o obsah komunikace obžalovaného P. a uživatele PIN: XXX ze dne 2.2.2021 od 09:57:03 – 09:59:58 hodin, kdy se nejprve P.c uživatele PIN: XXX dotazuje: „Bráško, kolik platíš za amnézii a kolik za ice cream cake?“ a pokračuje: „Mám o něco víc jak 5 kg celkem“, následně v podvečer téhož dne, od 19:03:41 hodin do 19:06:40 hodin, kdy se uživatel PIN: XXX ptá P.: „Cos řekl, kolik toho je?“ a „Řekni mi, zda je suchá, jestli voní a co krystaly?“, dále píše: „Přijdu se na ni podívat“, na což obžalovaný P. navázal: „2750 amnézie a 2530 ice cream cake“, a „můžeme hned, pokud máš čas“, dále o obsah komunikace obžalovaného P. s týmž uživatelem, z téhož dne, z času od 21:05:20 hodin, kdy P. potvrzuje: „Je to tak, 250 je zvlášť amnézie a ice je v jednom sáčku 530“, přičemž v komunikaci pokračovali i následující den – 3.2.2021 od 10:49:18 hodin, kdy se domlouvali, kdy a kde se setkají, v 10:49:44 hodin zaslal obžalovaný P. kupci zvukovou zprávu ve znění: „Chceš se na to přijít podívat nebo chceš, abych ti přivezl řekněme tohle všechno a zbyly dvě tašky, jedna amnézie, druhá tohle, dvakrát a nezabalené. Pokud se ti to líbí, přijdu si pro peníze později, pokud se ti nebudou líbit, vrátíš mi je takto. Nebo se ke mně přijdeš podívat, jak chceš.“, a upřesňuje: „Adresa je xxx“.

52. Dále pak o obsah komunikace obžalovaného P. s uživatelem PIN: XXX, od 14:40:43 hodin, kdy spolu v textových zprávách řešili sazenice od M., které zamýšlel obžalovaný P. zakoupit, protože sazenice od Sokola byly napadeny hmyzem, následně v 14:42:51 hodin se P. dotázal: „Kolik vezmeš Amnézie? Já vždy držím 11 bloků“ a dotazuje se: „a jaká je cena pro to, co je?“ a dostane odpověď: „Stejná jako Andja a ostatní“. P. pak také udílel rady k pěstování konopí, viz např. zvukové zprávy odeslané dne 21.7.2020 od 18:42:00 do 19:17:48 hodin mezi obžalovaným P. a uživatelem SkyECC PIN: XXX, dále pak P. domlouval nákupy sazenic, viz např. zprávy ze dne 28.7.2020 od 20:35:02 hodin do 20:36:54 hodin mezi obžalovaným P. a uživatelem pin. XXX, či zprávy ze dne 18.1.2020 od 19:24:04 hodin mezi obžalovaným P. a uživatelem PIN: XXX, či zprávy ze dne 23.1.2020 od 10:40:48 hodin do 10:49:00 hodin. Dále pak soud závěr o vině obžalovaného P. opřel mimo jiné o zprávy ze dne 24.1.2021 v rámci komunikace s uživatelem PIN: xxx (v čase 12:17:18 – 13:19:33 hodin), ze dne 30.1.2021 s týmž účastníkem (v čase 19:49:47 hodin – 19:51:00 hodin), ze dne 30.1.2021 v čase od 20:15:32 – 20:22:40 hodin, v níž se baví o ceně za kilogram ice cream cake a amnezie.
53. K nákupu sazenic a pěstování rostlin konopí, rovněž k jednotlivých obchodním značkám nelze nezmínit komunikaci obžalovaného A. P. s uživatelem SkyEC PIN: XXX ze dne 19.11.2020, v čase od 18:01:42 – 18:09:11 hodin, kdy zprvu obžalovaný P.c sděluje druhému z účastníků komunikace: „Stačí se zeptat, které jsou nejlepší a jaká je cena“, „Teď mám Shining silver haze“, k dotazu XXX „podívej se, jestli je Jack herrer“, P. reagoval: „Starý dobrý Jack, nejsilnější“ a dotázal se XXX: „A proč nevezmeš amnézii?“, načež po dalších několika zprávách P. napsal: „Teď jsem dostal půlku amnézie a půl ice cream cake“, „Tehle ice cream je směs gelata 33 i wedding cake“, „Mělo by to být perfektní“, v 18:06:12 hodin P. píše: „Kdybys viděl jeho barvy“, k obchodní značce Gelato dodává: „Množství dělá nákup. V současnosti je nejdražší na trhu“, „mnohem dražší než všechny ostatní“, v 18:07:09 hodin dodává: „Ale moc nedává“, poté „Potřebuji to, co dává nejvíc“, načež se v 18:08:27 hodin dotazuje XXX: „Kolik semen potřebuješ?“.
54. O trestné činnosti páchané skupinou pachatelů kolem osoby obžalovaného A.y P., kdy tato skupiny naplnila všechny znaky organizované skupiny tak, jak ji definuje již konstantní judikatura, vypovídaly další zprávy a fotografie zasílané v rámci aplikace SkyECC mezi

obžalovaným A. P. (PIN: XXX) a dalšími členy skupiny, byť většinu z nich se nepodařilo jednoznačně ztotožnit, např. PIN: xxx, PIN: XXX, PIN: XXX, PIN: XXX, PIN: XXX, PIN: XXX, PIN: XXX, PIN: XXX, PIN: xxx (viz svazek č. 86, čl. 15537 – 15728, v hlavním líčení provedeno dne 1.8.2024).

55. Například komunikace ze dnů 28.7.2020, 29.7.2020 a 3.8.2020, kdy z telefonu s PIN: XXX v úvodu píše zprávy N. M., jež se představil (alias D.), zprávy obsahují informace o tom, že „děti ještě nezavlažoval, protože na to nejsou připravené“, že „makají“, domlouvají si předání klíčů „od Xxx“, kde to „zařizuje“, zprávy obsahují informace „prodej už jsem domluvil“, „dnes večer balím trávu“ (3.8.2020, 13:22:37 hodin, překlad na čl. 15539), na dotaz, zda je tráva suchá, PIN: XXX odpovídá: „Vysypal jsem to na podlahu, chybí ještě nějaké hodčka“, dále se od 3.8.2020 od 13:24:30 hodin PIN: XXX dotazuje, zda je kupec „důvěryhodný muž“, zda „ho má vzít do bytu“, „aby se na to podíval a vzal to“, dostane informaci, že kupec „pošle kL.“, do bytu nepůjde, stačí „mu dát adresu, aby si převzal“, přičemž PIN: xxx nabízí P., že toho kL., co přijde zná, a pokud P. bude potřebovat, přijde dohlédnout na prodej, „s ohledem na to, že je to poprvé“, což P. přijal, dále spolu komunikovali stran úhrady zálohy na kupní cenu marihuany, posel kupce pak ve sjednaný termín přišel na určené místo, měl přezdvíku L. a používal PIN: XXX (viz zpráva ze dne 4.8.2020, 12:09:59 hodin, a ve 12:12:10 hodin), přinesl peníze (5.8.2020, 17:40:58 hodin).
56. Z komunikace obžalovaného P. (když tento telefon s aplikací SkyECC občasně zapůjčoval N. M.ovi, který se však vždy představil, viz např. zpráva ze dne 19.11.2020 v 04:04:43 hodin, nebo zpráva 3.12.2020 v 21:04:50 hodin) a uživatele SkyECC PIN: xxx s přezdívkou L. dále vyplynulo, že také PIN: xxx pěstuje konopí a vyrábí marihuanu, oba si vzájemně pomáhali – vypůjčením váhy, vakuovačky, vzájemně hledají kupce pro vyrobenou sušinu konopí (zprávy ze dne 14.10.2020, překlad na čl. 15543), domlouvají se na společném stříhání vrcholů rostlin konopí, pomáhají si s nákupem substrátu (viz zprávy z 24.11.2020, překlad čl. 15549 verte), informují se o fázi růstu rostlin konopí, o „topování“, o tom, kdy sází nové sazenice konopí, o tom, kdo a kdy jim může pomoci se stříháním (viz zpráva z 15.12.2020 v 17:18:23 hodin), posílají si poznámky k tomu, co je potřeba zajistit, např. ve znění: „Kýble na sušení trávy“ (15.12.2020, v 17:32:17 hodin), „8 pro Ter a 4 pro Zvonu“, „Vzal jsem celkem 11“ (překlad čl. 15557 verte), P.c se např. dotazuje PIN: xxx: „Je na xxx ta taška s věcmi pro stříhání?“ (26.12.2020, 11:24:19 hodin), dále zaslal zprávu: „Jen do tašek, sakra, abych to zabalil, pokud to ještě není zabaleno. Dobře to zavažme, protože jsme ve veřejném prostředku, aby to nezapáchalo.“ (překlad čl. 15560).
57. Z komunikace obžalovaného P. s uživatelem PIN: XXX lze zmínit zprávy odeslané obžalovaným P. dne 26.9.2020 v 14:39:22 hodin ve znění: „Tys dělal M. gelato?“, „Takže ten je dobrý, doufám, protože se říká, že jsou dva druhy“, „Slyšel jsem, že se ti to povedlo, jen abych zkontroloval, jestli je to ten M.čtův, protože mám v plánu si to vzít, nemůžu bojovat s těmi jestřábími brouky“ (překlad čl. 15566).
58. Z komunikace obžalovaného P. s uživatelem PIN: XXX pak byly výmluvné zprávy odeslané uživatelem PIN: XXX obžalovanému ze dne 10.7.2020 v 17:16:17 hodin ve znění: „Chceš fotku, abys viděl zahrádku?“, „Trošku jsem to zesílil, vzal jsem větší stan a přidal lampy“, které byly bezprostředně následovány fotografiemi (v čase 17:19:24 hodin) zachycujícími pěstební stan plný vzrostlých rostlin konopí (čl. 15607- 15612), s doplněním „Šestý blok, poprvé bez hmyzu brácho“, „jsem na vážkách, zda mám zase koupit semínka, ona totiž máma je báxxx, ale kdo umí ze semínek, není to špatné, nejvíc kvůli pavoukům“, dále je z komunikace zřejmé, že uživatel PIN: XXX dříve konopí pěstoval v CH.sku (zpráva z 10.7.2020, 17:35:07 hodin), přičemž byl v Rakousku pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody (18.7.2020, 18:57:41 hodin). Dne 21.7.2020 uživatel PIN: XXX informoval P.: „Nevím bratře, nikdy v životě jsem neměl takové rostliny, v osmém bloku, to ti vyfotím, nemůžeš tomu uvěřit. To je normální, víš, jak jsou velké, víš, jak jsem je topoval, takže mají více větví, spojené, bratře, velké květy, obrovské

hlavy spojené, navzájem se tlučou, jak jsou velké, ...“, načež poslal P. fotografie (čl. 15312 verte-15616 verte) zachycující pěstební stan plný vzrostlých rostlin konopí. Ze zvukové zprávy odeslané v 18:42:00 hodin vyplynulo, že se jednalo o konopí obchodní značky amnézie (překlad na čl. 15589 verte).

59. Komunikací proběhnuvší dne 27.7.2020 od 18:35:10 hodin bylo prokázáno, že obžalovaný P. prodával sušinu konopí s obsahem THC a to s vědomím, že je určena pro prodej v zahraničí, když ve zmíněné zprávě se jej uživatel PIN: XXX dotázal: „Řekni mi, jsi ochoten prodat trávu jednomu z mých kamarádů z Niše, protože si chodí jen pro to moje, říká, že mu nestačí“, „tak mě napadlo, abychom dali dohromady ty, já a Frajer, pokud bude chtít“, „Nedám pod 3,6, bez ohledu na to, kdo chce koupit“. Shodně PIN: XXX poptává marihuanu dne 2.8.2020 v 18:26:05 hodin (překlad čl. 15593): „Kluk mi řekl, že máš nějaký prodej, nebyl by pro tebe problém vyřídít moje zboží“, dále se od 18:46:15 hodin ptá: „Kolik stojí“ a dodává: „Nevím, co Frajer, ale to moje, pokud můžeš, jen podej, jestli je cena normální, protože můj kámoš tvrdí, že je to málo, aby vůbec vyražel“, „pokud bude za 3,6, dej i to moje, prosím tě brácho“, „Já budu mít od 3-3,5“, „I ten můj chtěl tolik vysolit, ale chce minimálně 12“, načež dne 5.8.2020 v 13:23:51 hodin zasílá P. zprávy: „Brácho, dej vědět, kdy přinesu, mám 2870“, načež zaslal zprávy obsahující údaje o gramáži jednotlivých balíčků. Ve zprávách ze dne 8.8.2020 od 11:00:18 hodin řešil uživatel PIN: XXX s P. převzetí „dětí“, sháněl pro ně „krabici“, ve zprávách ze dne 30.9.2020 se uživatel PIN: XXX dotazoval P.: „Jaká byla ona várka dětí od sokolí opice?“, „Věděli jste, že mají nějaké bakterie?“, „A pavouci a mušky“, „zasadil jsi den nebo dva přede mnou a já zasadil desátého“, „Dneska mi začal 9. blok“, dále uživatel PIN: XXX dne 1.10.2020 v 17:21:29 hodin (překlad na čl. 15605) nabídl P.: „Kdyby někdo potřeboval klony, v sobotu je 400 amn v nabídce, dají se převzít, jen tam někdo musí, já nemám jak, teda čím“.
60. O pěstování rostlin konopí, výrobě sušiny a jejím prodeji pak obžalovaný P. komunikoval také s uživatelem PIN: xxx, kterého oslovoval „R.“ (čl. 15618 a násl.), u kterého P. dne 28.7.2020 v 20:34:18 hodin poptával: „Chtěl jsem se tě zeptat, máš něco na prodej“, a nabídl, že má amnézii, vypěstovanou ze semínek, dodal: „Zítra strhám“. A dále s uživatelem PIN: XXX, kterému 16.1.2020 v 20:54:01 hodin nabídl „Zboží“, s tím, že ho může přinést, má ho kolem 30 kusů, smlouvá cenu – 3.500 Eur za kilogram (viz zpráva z 21:11:04 hodin, překlad na čl. 15635 verte), následně dne 20.1.2020 v 15:30:40 hodin P. žádá uživatele PIN: XXX: „Hele, vyfoť mi jeden balíček, prosím tě, z blízka“, načež mu XXX zaslal fotografie (čl. 15649-15652) zachycující zavakuované plastové pytle, průhledné, obsahující sušinu – usušené vrcholíky konopí, když krátce předtím P. zaslal uživateli PIN: XXX fotografii zachycující obžalovaného Š. a J. P.⁴ (čl. 15648 verte), což svědčí pro závěr, že skupiny v čele s obžalovanými Š. a P. se navzájem znaly, kooperovaly.
61. Také komunikace obžalovaného P. s uživatelem PIN: XXX (překlady od čl. 15653) svědčila pro závěr o skutkovém ději ad I. 1) a vině obžalovaného P. tak, jak popsáno ve výroku rozsudku, včetně vědomí o tom, že sušina konopí směřovala do zahraničí. Lze zmínit např. zvukovou zprávu ze dne 14.3.2020 v 09:42:30 hodin, kdy uživatel PIN: XXX P. sdělil: „... A ta tvoje tráva, už ne, tohle už nepěstuj, bratře“, a doplňuje informaci: „Prodalo se to za 3,4, no špatně ostrhíhaná, všechno špatně, do píči“... To znamená, abys věděl, že ti dám 3,4 ... komu zde mám dát peníze nebo ti je nějak poslat? Pokud máš řešením od pondělí mohu dát prachy, komu chceš.“, načež obžalovaný P. odpověděl: „... Pokud jde o prachy, jak můžeš, nebo z Vídně přes Pejiče anebo z Prahy“, načež uživatel PIN: XXX reagoval: „... měl bych jet do Prahy, ale ty vole, oni zavřeli hranice, ... chystají se zavřít hranice na dva týdny, zavřeli je včera večer, můžu přes Pejiče..., jsem tady s penězi, bratře, ve Vídni, víš“, přičemž v následující komunikaci řeší předání hotovosti, nakonec dohodli a realizovali

⁴ jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

- prevoz hotovosti prostřednictvím řidiče nákladního vozidla, spz Xxx (20.3.2020, 18:18:11 hodin, překlad čl. 15665), kdy ze zprávy ze dne 22.3.2020 od 07:39:18 hodin vyplynulo, že P. bylo zasláno 11.500 Eur a „R.ví“ 22.000 Eur ve dvou velkých obálkách.
62. Obžalovaného P. usvědčila také komunikace s uživatelem PIN: XXX (překlady od čl. 15677), např. zprávami z 3.1.2020, z nichž je zřejmé, že byla domluvena kupní cena 3.500 Eur za kilogram sušiny, z 17.6.2020 od 08:40:55 hodin, kdy v rámci komunikace řešili proces sušení konopí, z 20.6.2020 od 17:15:40 hodin, kdy komunikovali stran předání hotovosti, z 22.6.2020 od 11:33:00 hodin, kdy si psali stran vzorku sušiny konopí „že je pořád vlhká, není suchá, tihle od Miloje vezmou půl kila, nechtějí víc, než zjistí, jaká je, vysuš to každopádně ještě trošku, napíšu ti, až mi přinesou prachy za půlku“. Jakož i komunikace s uživatelem PIN: XXX (překlady od čl. 15692, provedeno v hlavním líčení dne 1.8.2024), ze dne 4.8.2020, od 13:58:46 hodin, během níž je domlouván prodej sušiny konopí, za kupní cenu 3.600 Eur za kilogram, v průběhu komunikace je obžalovaný P. uživatelem PIN: XXX upozorněn, aby sušinu dobře vysušil, že kupec XXX musel v posledních 3 dnech vrátit 20 kg, protože byla mokrá, plesnivá, což doprovodil fotografiemi sušiny konopí napadené plísní (čl. 15696 - 15697 verte).
63. Jakož i komunikací s uživatelem PIN: xxx (překlady od čl. 15705) ze dne 26.12.2019 od 13:05:47 hodin, od 15:44:08 hodin (čl. 15707), od 19:33.11 hodin – zpráva ve znění: „Nic, uvidím za pár dnů, až budu posílat amn, a s tím dám i to tvoje“, či ze dne 29.1.2019 v 19:42:47 hodin ve znění: „Ten, co dorazí, nemůže vše zaplatit, ale na stopro vezme všechno“, „nechá zálohu a zbytek za den, dva“, ze zpráv ze dne 4.1.2020 od 11:43:22 hodin je zřejmé, že obžalovaný P. nabídl kupci XXX sušinu konopí od jiného výrobce, dále jednájí o prodeji 7-8 kg, totéž se opakovalo 20.1.2020 – viz zprávy od 14:40:57 hodin – 20:25:34 hodin, kdy ze zpráv vyplynulo, že byl domluven prodej sušiny konopí, cena byla uhrazena při předání, P. žádal cenu 3.900 Eur za kilogram, část sušiny se v době prodeje nacházela ve Vídni (zpráva ze dne 22.1.2020 v 21:22:10 hodin), prodej se týkal 9200 gramů konopí obchodní značky amnezia a kanalope, za kanalope byla sjednána kupní cena 3.600 Eur, kupní cenu ve výši 14.040 Eur obžalovaný P. obdržel dne 3.2.2020 (viz zpráva ze dne 1.2.2020, 11:24:36 hodin, překlad na čl. 15725 verte). Jelikož uživatel PIN: XXX dne 30.12.2019, v průběhu doby, kdy sjednával s obžalovaným P. nákup sušiny konopí, a v 11:47:33 hodin zaslal zprávy ve vztahu k místu, kde se nachází, fotku zachycující pobočku BAWAG PSK a tabulku s názvem ulice Schönbrunner StraÙe (po porovnání BAWAG PSK Filiale (Banka) • Mapy.cz) bylo ověřeno, že tato pobočka se nachází ve Vídni (foto na čl. 15728).
64. Řadou v hlavním líčení provedených textových zpráv a zvukových zpráv, v kontextu zasílaných fotografií, byla také prokázána cena, kterou si obžalovaní Š. a P. stanovovali za 1 kilogram sušiny konopí, i v návaznosti na poptávku, kvalitu sušiny a také její obchodní značku. Ze zpráv vyplynulo, že cena 1 kilogramu sušiny konopí s obsahem THC se prodávala za cenu od 3.400 Eur za kilogram, často však za ceny 3.600 nebo 3.800 Eur za kilogram, nejvyšší cenou byla částka 4.000 Eur za kilogram. Pakliže soud již shora několikrát vyjádřil závěr, že se jednalo o sušinu konopí obsahující THC, pak tento závěr a to zcela bez pochybností, opřel o zjištění vyplývající jak z obsahu komunikace SkyECC, tak také okolností představovaných záchytem sušiny konopí ve dnech 23.5.2021 a 17.6.2021 v SRN, jakož i zjištění učiněných ve světle protokolů o domovních prohlídkách a na ně navazujících odborných vyjádření provedených v roce 2023. Z komunikace uskutečněné např. dne 15.4.2020 mezi obžalovaným Š. a uživatelem PIN: xxx v čase 13:23:23 hodin (překlad od čl. 12 085 a násl.) je zřejmé, že komunikace se týkala právě prodeje sušiny konopí s obsahem THC (a ničeho jiného), neboť účastníci komunikace si sdělovali: „Jestli bude těm Čechům uspokojivá, já věřím, že je tvoje práce kvalitní.“ a na to „Kresendo, zabíjí, nevoní, ale řadí“, nebo např. z komunikace obžalovaného Š. s uživatelem PIN: XXX ze dne 22.4.2020 z času od 11:40:14 hodin, kdy obžalovaný Š. popisuje: „Vem si tu trávu

od G., je hodně silná, suchá a kvalitní“, nebo z komunikace v aplikaci SkyECC proběhnuvší mezi obžalovaným A. P. a uživatelem PIN: XXX ze dne 26.7.2020 v čase od 16:03:31 hodin, kdy P. sděluje, že „má tři kila“, a uvádí: „Myslím, že je tvrdá, velká, tráva tam je, stopro“, komunikace proběhnuvší mezi obžalovanými Š. a O. ze dne 18.3.2020, v čase od 21:15:58 hodin, kdy řešili „vůni“ trávy, a v N.i poslední řadě (překlady od čl. 15692) také např. z komunikace obžalovaného Š. a uživatele PIN: xxx ze dne 4.6.2020 v čase od 20:43:39 hodin, kdy I. Š. sděluje, že „ten kluk říká, že je výborný, drobnější plody, ale prý nakopává pořádně“, následně zazní obchodní značka „cake“, přičemž téměř všemi konverzacemi procházejí fotografie rostlin konopí nebo již vyrobené, případně také již zabalené sušiny – vrcholíků konopí.

65. K jednotlivým prodejům sušiny konopí, případně jejímu přechovávání tak, jak jsou vymezeny ve výroku rozsudku ad I. 1) soud učinil následující skutková zjištění: Přechování a prodej sušiny konopí v období od prosince 2019 do 28.1.2020 byla bez pochybností prokázána komunikací v aplikaci SkyECC uskutečněnou ve dnech 29.12.2019 až 2.1.2020, kdy I. Š. nejprve sděluje uživateli ID: XXX, že „do devíti hodin stříhali, kvalita není nějaká vysoká“, dále že „L.vi vyplatil mzdu“, dne 29.12.2019 v 15:05:38 sděluje, že „má báječný OG 7850“, „ve velkých pytlích“, následně sděluje, že „měli stříhat u Zea, ale odloží to“, dne 30.12.2019 I. Š. sděluje: „dneska musíme stříhat“, na otázky uživatele ID: XXX z 2.1.2020 v 20:44:52 hodin ve znění: „kolik je amnézie kresendo“ a „kolik bude OG“ Š. odpovídá: „OG minimum 17“, „kresendo 3,5 3,8“, „když zabalím 4 na pytel“ /20:46:16 hodin/, a 3.1.2020 v 14:02:58 v komunikaci pokračuje sdělením: „předpokládaných 5600“, „ale je vysušená jak střelný prach“, ve 14:06:04 hodin doplňuje „u xxx“. u Zea 5600“, v následující dnech – 3.1.2020 – 8.1.2020 se pak I. a Š. a O. vzájemně informují o tom, kdo sušinu konopí koupí a kdy si ji vyzvedne, resp. kdy a kdo ji vyzvedne /8.1.2020 v 17:21:19 hodin, 17:21:28 hodin, 17:23:15 hodin/, dne 9.1.2020 v 11:56:45 hodin obžalovaný O. sděluje Š.: „dobře, ale říkal, že musí aspoň 5 a říkal, že nejspíš nemůže dát víc než 3,6“, na to konto dne 9.1.2020 v 11:27:28 hodin obžalovaný Š. dává O. pokyn: „dej mu všechno“, „i tvoje i moje“, „a to z RETRA“, v 11:58:58 hodin dne 9.1.2020 Š. dává pokyn „řekni, že máme 23-5“, a O. informuje Š., že „prodali jenom těch 5“, a v 12:11:22 hodin doplňuje: „A jestli bude chtít vzít všechno, crescendo mu nedám za tu cenu... budu chtít aspoň 3,8, jestli nic, ať to zůstane tady“. Na to mu obžalovaný Š. dává pokyn, aby vše prodal, aby snížil cenu, od obžalovaného Š. padne zmínka o tom, že „to jde do Berlína“ /12:27:25 hodin/, píše „hlavně ať něco odejde“, v týž den v 15:42:06 hodin O. informoval Š.: „Zítra budeme vědět všechno. My 6100, odnesu 100, abych je dal k sousedovi“. V 16:51:34 hodin dne 9.1.2020 dává obžalovaný Š. obžalovanému O. pokyn: „pobal i souseda“, „je moc vysušený“, „zavřel jsem mu vaky do velkého černého“, načež jej O. informuje o tom, že předmětná sušina není přesušená, že zvlhla, a v 19:16:11 informuje Š., že „Všechno hotové, 5,4 on musel dodat kolem 20-30 a já, co jsem donesl těch sto“, a „Teď je i tady 5,5“, „V pytlích bylo okolo 5380-90“, a obžalovaný Š. počítá: „Plná čepice“, „Všechno celkem 23“ /v 20:03:56 hodin/, následně vyjádří obžalovaný Š. znovu přání, aby „aspoň něco odešlo“ a obžalovaný O. jej uklidňuje, že „odejde“, že „to odvezou“. V 20:06:25 hodin informuje O. Š., že „Něco zmiňuje dneska, neví, jestli bude moct 3,6, asi 3,5“, z kontextu komunikace je zřejmé, že tím je „L.“, dále pak, že obžalovaný Š. je v tu chvíli v Srbsku: následující den 10.1.2020 informuje obžalovaný Š. O., že má dobrou zprávu, „dorazí brácha v neděli“, O. reaguje: „Ok, tak pak nebudu nabízet dneska tohle všechno. No já jsem včera řekl, kolik toho máme...“, Š. dává pokyn, aby nabídl vše /12:26:57 hodin/, „kdo první dá prachy, „ať si to vezme“, „tohle je ten na crescendo“, „co mi to slíbil“, „ale ať se podívá i na tvoje OG“, „řekneš mu, že je ještě 7850+“, dále si píšou zprávy stran toho, že kupec, který se dnes má zastavit, nezaplatí předem, následně Š. dává O. pokyn „no dej mu crescendo“, „tvůj og nebo Zekovo og“, „a sbalíme i tne z velkých“, „jenom za hotovost“, na to se O. ptá „Ok a jaké jemu ceny mám říct, nebo on všechno ví?“ a Š. mu odpovídá: „on se podívá“, „dá ti

nabídku“, „3,6 je jistých“, „možná dá i víc“ /v 21:11:13 – 21:11:39 hodin/, dále pak radí O.: „jestli mu budeš otvírat“, „otevři mu do svého pokoje“, „ať to táhne přes filtr“, „kvůli smradu v domě“. Dne 11.1.2020 informuje Š. O., že „on přijde pro crescendo“, „ale otevři mu i og“, „možná si vezme půlku a zamluví si“, s tím, že „od synka“ už nosit nemusí. O. se pak v 16:42:34 ujišťuje: „Takže mu dám zhruba 4 kresenda, řeknu mu, že jich je ještě asi 8 a nabídnu og“, a Š. jej v návaznosti na to nabádá „s crescendo jakože se doplní“, „dej mu, na kolik bude mít peníze“, „a ostatní si může zamluvit“, „ať si jenom řekne, kdy by si přišel pro zbytek“, „abychom ho čekali“, v čase 16:45:58 hodin obžalovaný Š. O. informuje, že kupci psal, ten je připraven si sušinu konopí vyzvednout, čeká na ni jako na smilování, a sděluje, že „prý může být crescendo a možná i něco toho og“, a dále uvádí, že druhý kupec s přezdívkou Xxx /PostP.ar/ se zastaví v neděli nebo pondělí, že „si vezme zboží“. Dne 12.1.2020 se I. Š. ujišťuje, že je O. doma, protože mu píše Xxx, „ptá se na hotovost“, „říká, že si vezme zboží tolik. Následně se baví o tom, že Š. rostliny konopí rostou více do šířky než do výšky, nerostou tolik, jako O. rostliny(12.1.2020, od 12:28:07 hodin), u O. jsou rostliny „jako tyčky na rajčata“, když se Š. O. dotázal, zda „topoval“, O. odpověděl: „Všechno ne, něco jsme zkusili, ale bije se to, u synka taky“, Š. potvrzuje, že synkovi říkal, aby topoval. Dne 13.1.2020 v 13:14:02 hodin dal Š. O. pokyn: „Připrav 3700 crescendo“ a „a 3,5 4 og“ a doplňuje: „Ostatní poberu já přes Vídeň“, dále O. nabádá: „vůbec nemluv o cenách“, a aby kupci řekl, že mu sušinu „nechal kamarád, aby ukázal“. Z komunikace Š. a O. ze dne 13.1.2020 v čase 18:37:40 – 19:05:54 hodin pak vyplynulo, že O. se s kupcem sešli, sušinu konopí mu O. prodal, dále informoval Š.: „Vzal si crescendo všechno tohle, prý musí půlku toho odnést a jestli bude odezva, tak OK, 21-22 je tu zas“ a „Dal 10k, zítra donese zbytek, jedno za 3,7, to druhé za 3,6“, a informoval Š., že kupec se ptal, kolik marihuany ještě má. Z komunikace pak je rovněž zřejmé, že obžalovaný se mezi sebou dohodli, že si z utržených 17.000 Eur může 3.000 Eur O. vzít, jakož i to, že měli ještě dalšího zájemce o koupi marihuany, na kterého O. zapomněl.

66. Komunikací mezi obžalovaným O. a uživatelem ID: xxx ze dne 14.1.2020 /od 11:05:29 hodin/ a mezi obžalovanými Š. a O. v témže časovém intervalu bylo prokázáno, že dne 14.1.2020 obžalovaný O. prodal 3,7 kg marihuany za částku 13.690 Eur /textová zpráva ze dne 14.1.2020, v čase 11:36:26 hodin/, o prodeji informuje Š., který to kvituje slovy: „aspoň něco se děje“, v následné konverzaci se dohadují o tom, že po přepočítání hotovosti kupec nakonec zaplatil o 500 Eur méně, tedy 3.600 Eur za kilogram, i když původně O. požadoval 3.700 Eur za 1 kg crescendo a 3.600 Eur za OG. Š. O. radí, aby se hned kupci ozval, dokud je v Praze, což obžalovaný O. učinil, a kupec mu slíbil, že zbylých 590 Eur přinese příště (viz textová zpráva ze dne 14.1.2020 v 11:49:51 hodin, veškerá shora uvedená komunikace v překladu z jazyka srbského do jazyka českého je ve spisu na čl. 12252 – 12257, a čl. 12834 -12845 a čl. 15956-15957, zprávy provedeny v hlavním líčení dne 11.9.2024).
67. Prodej 1 kg marihuany dne 26.1.2020 směřující do Rakouska na zkoušku byl prokázán komunikací mezi obžalovaným I. Š. a uživatelem ID: XXX a mezi Š. a O. – viz zprávy textové a zvukové od 26.1.2020 od 07:03:19 hodin, kdy kupec ID: XXX určuje, aby mu Š. „to kilo přivezl v 10 hodin do Holešovic, kam mu řekne“, žádá ho, aby marihuanu dobře zabalil do dvojité fólie, aby nebyla marihuana cítit, protože „týpek je profík“, na to konto obžalovaný Š. kontaktoval obžalovaného O. s pokynem: „Vezmi dva dobré pytle, tvoje nejpevnější. S nejsilnějšími hlavami. Ale ať jsou dvojité a aby byly dobře zavřené, to je pro mě důležité. A sbal dvě, do nějakého pytle, pak to dáš ke mně do batohu. Dorazím si to vyzvednout...“, načež mu O. v 07:36:45 hodin potvrzuje, že mu „všechno obstaral...“. V čase 09:40:45 hodin dne 26.1.2020 kupec užívající XXX zaslal obžalovanému Š. zvukovou zprávu ve znění: „Poslyš, brácho, nevím, jestli si mě pochopil, tohle musí jít nejdřív do Rakouska, a tam se brácho dá, a pak se řekne, chápeš, jestli to může být, jestli si to lidi chtějí koupit a pak přijede a vezme to.“, na což obžalovaný Š. reagoval ve zvukových zprávách po sobě bezprostředně následujících slovy: „Pochopil jsem, chápu, všechno,

všechno, všechno je mi jasné ... pro sokola stěhovavého, kámo, nedělej si starosti, možná mám malý mozek, ale jsem rychlý. Proto jsem vzal půl téhle, půl tamté, v ... myslím, že v kvalitě není nějaký velký rozdíl, ale trh zase řekne, chápeš. Všechno je stejný, jen nebyl použit žádný substrát, jak by řekli profíci.“ (viz zprávy z 26.1.2020, 09:41:25 – 09:42:56 hodin, překlad na čl. 11915 – 11919).

68. Prodej 5 kg marihuany za 19.000 Eur dne 28.1.2020, v přesně nezjištěném čase, avšak dříve před 21:11 hodin, obžalovaným Š. byl prokázán komunikací obžalovaného Š.s uživatelem ID: XXX, v níž obžalovaný Š. sděluje: „Mně se dneska povedlo protlačit 5 OG“, „za 3,8“ (viz překlady zpráv na čl. 11923).
69. Přechovávání a nabídka prodeje marihuany ve dnech 27.2.- 28.2.2020 byly bez pochybností prokázány, v kontextu celkového obsahu komunikace SkyECC a v kontextu s pěstírnami, živými rostlinami a sušinou konopí s obsahem THC zajištěnými při domovních prohlídkách, komunikací obžalovaného Š.uživacího xxx a uživatele PIN: XXX (překlady na čl. 12323 – 12325/ ze dne 27.2.2020 a 28.2.2020, kdy se nejprve uživatel XXX dotázal obžalovaného Š.) v 19:31:48 hodin dne 27.2.2020/, zda pro něho má vzorek kresenda, „aby ho vzali do Vídně“, na což v 19:32:05 hodin obžalovaný potvrdil, že má, s tím, že dodal, že u něho je „2,600“ a „u P. 5-7“, „Z. 5-6“, na to uživatel XXX sděluje, že je s kamarádem v restauraci, a „Zítra bych šel, zítra přes něj pošleme, teda, v kufrech, ať je všechno pěkně zabalené, brácho, a aby ten muž přišel.“
70. Přechovávání 16.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC nejméně dne 26.3.2020, kdy z toho 11.000 gramů bylo obchodní značky cresendo, bylo bez pochybností prokázáno komunikací SkyECC mezi obžalovaným Š. a uživatelem PIN: XXX (viz překlady zpráv na čl. 12348 – 12350), kdy uživatel XXX nejprve dne 24.3.2020 v 16:00:04 hodin volaného xxx osloví „I.“, požádá ho o službu, na to Š. odpovídá, že to pro něho udělá, dále uživatel XXX obžalovaného Š.žádá: „a zeptej se Kovače jestli se bude vracet přes Vídeň“, „aby vzal“, „hledáš-li způsob, jak dopravíme zboží do Vídně“. V čase 17:07:50 hodin dne 24.3.2020 obžalovaný Š. odpovídá: „Vzal jsem nějaké děti. Přijely včera Číňanovi, pak jsem, teda, vzal. Něco jsme domlouvali O. a já, něco on řekl, něco já, něco sem, něco tam, přepírali jsme se navzájem. Na konec podařilo se mi vzít 200 kusů. Ale vypadá to, že nejsou sokolové.“ Dne 26.3.2020 se uživatel XXX dotázal obžalovaného Š., zda jdou kšefty, obžalovaný v 17:55:06 hodin a 17:56:01 hodin reagoval: „zboží habaděj, 11 kg kresenda skladem“, v 17:56:06 údaj o množství sušiny opravil na „16 přesněji“. Shora uvedené závěry (jež platí i pro závěry níže obsažené) soud učinil nejen ve světle zpráv samotných, nýbrž v kontextu všech ve věci provedených důkazů – zejména celkového obsahu komunikace SkyECC, v kontextu s pěstírnami, živými rostlinami a sušinou konopí s obsahem THC zajištěnými při domovních prohlídkách, z nichž plyne jediný logický závěr – že zbožím byla míněna sušina konopí s obsahem THC, kresendo či cresendo byla obchodní značka, resp. odrůda konopí s obsahem THC, rozhodně z kontextu je zřejmé, že tím nebyl myšlen výraz crescendo v hudbě, znamenající zesilování, stupňování, dětmi pak byly míněny jednoznačně sazenice rostlin konopí, N.i /lidské/ děti či cokoli jiného, již jen proto, že o nákupu a dovozu „dětí“ se vždy hovořilo o stovkách kusů, „dětí“ byly do Prahy dováženy v krabicích, v kostkách, kamiony, do „sázení“ nechávány ve tmě, jednalo se o „dětí“ Sokolovy nebo M., „dětí“ pak vyrostly např. za 64 dnů „až do stropu“ nebo „2 metry“, „dětí“ byly „objednávány“ či „kupovány“, pokud byly zasílány fotografie „dětí“, vždy byly na fotografiích zachyceny živé rostliny konopí, nikdy žádné (lidské) dítě nebo tvor či věc.
71. Prodej 1.000 gramů sušiny konopí zn. cresendo za částku 92.000 Kč dne 16.4.2020 v době mezi 10:15 a 10:30 hodin v Praze 3, v okolí obchodního domu Flora, byl prokázán komunikací SkyECC mezi obžalovaným I. Š. , jež užíval PIN: xxx, a uživatelem PIN: xxx (viz překlady na čl. 12085 – 12089). Totiž dne 15.4.2020 v 12:31:14 hodin uživatel PIN: xxx kontaktoval I. Š. : „poslouchej, právě komunikuji s nějakým známým, asi něco bude. Chce platit v korunách, asi nebude problém, on to nabízí nějakému Čechu a já ti dám vědět co a

jak bude.“ a pokračoval „Brácho, teď mi ten odpověděl. Za kilo 92 000 korun a má se zabalit po 500, 300 a 200 a rozvést na pár míst, tak se to má udělat. A pokud projde, tak vezmu víc. Jestli bude těm Čechům uspokojivá, já věřím že je tvoje práce kvalitní.“, načež ho obžalovaný Š. ujistil /v čase 13:34:52 hodin a 13:34:54 hodin textovými zprávami/: „kresendo zabíjí“, „nevodí, ale řadí“, „jen řekni, kde a komu a já dopravím“. Následně dne 16.4.2020 v 07:51:14 hodin uživatel PIN: xxx informuje I. Š. , že kupec přijede kolem 11:00 hodiny, prodej je domluvený na Floře, na to konto se Š. ujistí v 07:52:53 hodin, zda se má sušina konopí zabalit po 500, 300 a 200 gramech, což mu uživatel PIN: xxx potvrzuje, v 9:10:33 hodin mu uživatel PIN: xxx sděluje, že se za hodinu potkají. V čase 09:25:35 hodin Š. informoval uživatele PIN: xxx, že je u Flory, uživatel PIN: xxx posléze píše Š. v 10:06:56 hodin, že je tamtéž, napíše mu, „jakmile kluk přijde“, následně se domlouvají, že jsou před Florou, před obchodním centrem a schází se. V čase 10:38:19 hodin sděluje obžalovaný Š. uživateli PIN: xxx zvukovou zprávou: „Potkal jsem se s klukem, přinesl mi obálku. Děkuji ti, zavoláme si, ozvi se!“.

72. Závěr, že obžalovaný Š. prodal 1.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC zn. amnezie dne 22.4.2020 částku nejméně 3.400 Eur neztotožněnému uživateli PIN: XXX, kterou za tím účelem dne 21.4.2020 opatřil od uživatelů PIN: XXX a XXX a osoby s přezdívkou Č., soud učinil ve světle obsahu komunikace proběhnuvší mezi obžalovaným Š. a uživateli PIN SkyECC XXX (překlad viz na čl. 13638) a XXX (čl.11792) a XXX (překlad na čl. 12378 – 12380) ve dnech 21.-22.4.2020. Dne 21.4.2020 si uživatel PIN: XXX objednal u Š. 1 kg amnezie na den 22.4.2020 na ráno, slíbil, že platit bude v Eur, a to hned při převzetí, na to konto obžalovaný Š. v čase 16:14:17 hodin 1 kg amnézie za 3.400 Eur poptal u uživatele PIN: XXX Saši užívajícího PIN: XXX, ten obžalovanému Š.ovi slibuje, že druhý den kolem desáté by mu Č. přinesl 0,9 kg. Ze zprávy v čase 11:44:51 hodin dne 22.4.2020 je zřejmé, že k prodeji požadovaného 1 kg sušiny došlo, když se obžalovaný Š. obával, zda zákazník tuto akceptuje při nižší kvalitě, a ze zprávy ze dne 22.4.2020 v čase 13:33:48 hodin vyplynulo, že „dneska to prošlo“, tj. že zákazník marihuanu nereklamoval.
73. Skutkový stav představovaný tím, že I. Š. spolu s M.W. O., Ž. M., N. P., L. R., nejméně dne 4. 6. 2020 neoprávněně pro jiného přechovávali nejméně 9.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC - 4.000 gramů „cheese cake“ a 5.000 gramů „amnézie“, kterou nabídl dosud neustanovenému uživateli PIN kódu xxx za částku 3.600 Eur za kilogram, tj. celkem za částku 32.400 Eur, a dále téže osobě dne 8. 6. 2020 nabídl 4.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC „crescendo“ v celkové hodnotě nejméně 13.600 Eur, soud zjistil z komunikace SkyECC proběhnuvší mezi obžalovaným Š. a uživatelem PIN: xxx (překlad zpráv na čl. 13325 – 13333). Nejprve ve zprávách z 4.6.2020 v čase 12:00:24 hodin a 12:02:02 hodin obžalovaný Š. nabízí uživateli PIN: xxx se slovy: „Mám cheese cake 4 a amnesie Sokolovy, kolik chceš“ a „Mám moji amnesii 5-6, dal bych ji za 3,7“, kdy cheese cake nabízí za 3.800 Eur za kilogram, uživatel na nabídku reaguje pozitivně a sděluje, že se přijde podívat, na to, nabízenou cenu ale zaplatí „jen jestli je dobrá“, a upozorňuje Š., že „ceny šly dolů, kámo“ a „těch 3,7-3,8 fakt těžko“, na to reaguje Š. slovy: „pokud jsou peníze hned, přežiju to“ (viz zpráva 12:03:15 hodin dne 4.6.2020), v čase 12:04:36 hodin obžalovaný Š. nabízí, že donese vzorek, kam si řekne. V čase 20:05:18 hodin – 20:05:36 hodin (stále 4.6.2020) zaslal obžalovaný Š. uživateli PIN: xxx tři fotografie, na nichž je zachycen papírový pytel s obsahem sušených palic konopí (2ks fotek, IMG-1591301114507 a IMG-1591301125678) a dále v rohu místnosti naskládaných 8 ks balíčků s obsahem rostlinné sušiny - IMG-1591301134761, které doprovázel slovy: „jako kámen, Sokolova, 5700“ a dotázal se: „za šestici“. Na otázku uživatele xxx, jaký je cheese cake, obžalovaný odpověděl: „Ten kluk říká, že je výborný“ a pokračuje: „Mám i Crescenda 4 kila“. Uživatel PIN: xxx jej informuje, že mu dá nazítří vědět, že jede do Vídně, aby zjistil, jaká je situace (v čase 18:32:56 hodin dne 8.6.2020), píše: „Zítra dám vědět i ohledně amn i ohledně kresenda“, obžalovaný Š. nabízí, že „má i kresenda 4 kila“.

74. Přechovávání nejméně 13.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC ve dnech 28.-29.10.2020 bylo bez pochybností prokázáno zejména komunikací obžalovaného Ivičí Š. a uživatele PIN: xxx (na čl. 11599). Dne 28.10.2020 Ivičí Š. druhému z aktérů komunikace sdělil – v 19:58:05 hodin až 19:59:17 – „vyšlo nám to solidně“, „L. uvidím zítra“, přislíbil „dát vědět“, následně zaslal dvě textové zprávy ve znění: „4,5“ a „4,8“, doplnil: „nikdo přes 5“ a dále: „3,750“, na což mu uživatel PIN: xxx odpověděl.
75. Komunikací mezi obžalovaným I. Š. (xxx) a dosud neztotožněným uživateli PIN: XXX⁵ (čl. 12500 – 12506) a PIN: xxx (čl. 11752 – 11760) ve dnech 4.12.2020 – 12.12.2020 pak bylo prokázáno jednání ze dne 11.12.2020. Dne 4.12.2020 nejprve I. Š. sděluje uživateli PIN: XXX ve zvukových zprávách: „zítra ráno jedu na stříhání, uvidím, jak to vypadá a kolik toho bude a tak“, dále „nejdřív si bude psát s jedním klukem, co má lemon case, nevím, jak to vypadá“, ve 21:15:59 hodin sděluje posluchači, že „GMO vyrostl až po strop“, a záhy doplňuje informaci: „2,5 m“ a zasílá – v čase 21:16:12 hodin fotografii vysokých rostlin konopí: Dne 5.12.2020 informuje textovými zprávami, že „teď vešel do baráku, pomáhat stříhat amn“, v čase 20:13:23 hodin píše: „v porovnání s tím posledním a předposledním třída, řekni mi, kolik můžeš dát max, když se ti bude líbit, za kolik“, na což mu uživatel PIN: Xxx odpovídal v čase 20:15:03 hodin, aby „řekl, kolik chce a byl reálnější“, obžalovaný Š. reagoval zprávami: „jak vidím, poptávka je z několika stran“, načež si v rámci zpráv v čase 20:16:19. – 20:18:29 hodin řekne o cenu 3.800 Eur za kilogram, nabídl 5 kg sušiny. Dne 7.12.2020 obžalovaný Š. sdělil textovými zprávami od času 12:52:03 hodin: „teď všem píšu, sháním zboží, všech ze seznamu jsem se ptal na víc zboží“, když vyjadřuje obavu, zda se mu podaří sehnat dostatečné množství: „řekne mi, kolik má a kdy bude sbalené, bude určitě, jen se bojím, kolik bude“, načež mu uživatel PIN: xxx napsal: „Bylo by lepší, kdyby bylo 5,5, ze srdce si to přeju“. Dne 10.12.2020 potvrdil obžalovaný Š. uživateli PIN: xxx: „ve 12 jedu pro zboží, dám vědět, kolik jsem koupil, vypadá solidně, amnézie Sokolova“ a doplňuje v čase 14:58:51 hodin: „dostal jsem jen 1,3, vyjednávám o ještě půl jedné zahrady, dal jsem mu 3,8“. Následně se dotázal uživatele PIN: XXX, zda má k dispozici „zboží“, ten mu odpověděl, že má „4 ks amnézie“, obžalovaný Š. reagoval: „super, беру, za kolik?“ a poté, co se dozvěděl, že uživatel PIN: XXX žádá 3.800 Eur za kilogram, slíbil mu zaplatit požadovanou cenu. V čase 16:19:20 hodin navrhl, že by se pro sušinu konopí zastavil „zítra ráno, hotovost bude večer“, následně se dohodl, že 1,3 kg prodá za „3,8“ a 4 za „3,9“, celkem tedy 5.300 gramů marihuany, s uživatelem PIN: xxx se dohodl, že sušinu konopí „přebalí“, aby vše bylo ve dvojitém obalu, na předání marihuany se dohodli na den 11.12.2020 kolem desáté hodiny v okolí OC Flóra, obžalovaný Š. sděluje, že marihuanu předtím „ráno přebere na Xxx“. Následně je zachycena předávka marihuany uživateli xxx v blízkosti OC Flora v ranních hodinách. Následně ve 21:46:49 hodin sdělil obžalovaný Š. uživateli PIN: xxx: „prachy dorazily, 20200, ty mě 340Eur“, když v čase 22:19:50 (dne 11.12.2020) zaslal fotografii čtverečkového kusu papíru s poznámkami ve znění: „1300 x 3,8 = 4940, 4000 x 3,9 = 15600, 20540 – 20200 = 340“, a vyzval dotyčného, aby se mu ozval, aby si dohodli čas a místo setkání za účelem předání „keš“.
76. Přechování a následný prodej marihuany v množství 5.300 gramů ve dnech 19.-20.12.2020 byl prokázán komunikací SkyECC /v kontextu s dalšími ve věci zjištěnými okolnostmi/ obžalovaného I. Š. s uživateli PIN: XXX (čl.11666 – 11674) a xxx (čl.11764 – 11765), konkrétně fotografiemi, textovými zprávami a zvukovými zprávami z času 9:22:29 dne 18.12.2020 – 20:01:58 hodin dne 22.12.2020. V čase 09:22:29 hodin obžalovaný I. Š. odeslal uživateli PIN: xxx tři fotografie zachycující usušené vrcholíky konopí, dodal, že „zboží je špice“, „3 možná 3250, Amnzija, 3,8 vůči mně“, dále zaslala zprávy ve znění: „to je ten, co mi dává půlku, 3250 myslím, zítra je dám oba do kupy, lepší amn jsem neviděl,

⁵ jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

... tohle je špičkové zboží (v čase 09:50:28 hodin dne 18.12.2020). Dne 18.12.2020 v 12:24:25 hodin obžalovaného Š.informoval jeho dodavatel užívající PIN: XXX, že mu zapomněl říct, že: „to předtím balil, je tam šest pytlíků, každý půl kila a zvlášť 265 gramů, takže 3 kila a 265 gramů“, doplnil, že do každého pytlíku „dal něco na víc“, Š. to přijde za „cenu 12400“, dodavatel „vše zabalil do krabice od mapita, přelepil spodní díl na boku ... a chybí už jen mašlička“. Následně se 19.12.2020 v 09:01:03 hodin dotázal Š.: „kdys myslel, že se to zrealizuje“, obžalovaný Š. obratem odpověděl, aby k němu dodavatel přijel, že hned dostane hotovost, nabízí dodavateli: „pokud chceš, L. pro tebe přijede“. V čase 09:37:02 hodin dodavatel oslovuje uživatele PIN: xxx: „I., ...“ a domlouvají se, že dodavatel přijede za obžalovaným Š. taxíkem na adresu xxx, veze s sebou krabici. V čase 09:44.24 hodin obžalovaný Š. na otázku odběratele – uživatele PIN: xxx – jak vypadá marihuana, odpověděl: „dorazila, není kanalope, Ak47 se jmenuje, vypadá úplně ok“. Následně jej v čase 09:53:49 hodin dodavatel PIN: XXX znovu osloví „I.“, domluvili se na tom, že pro něho přijede červené Twingo, protože dodavateli se nepodařilo sehnat taxi, obžalovaný Š. sděluje dodavateli, že pro něho přijede „Malý“ a sděluje: „Malý je akorát, teda není malý, ale je mladý, je mu skoro 20, je to syn naší kámošky, J. P., určitě ji znáš, pracovala v hospodě, ... takže moje dítě“ a dává následující pokyn: „vezmete krabici, Malý ví, kam ji má předat, pak přijedeš ke mně domů“ a „Malý přijede, v kufru má nějaké židle, ..., naložíte krabice, potom je dopravíte a vyložíte, ty počkáš dole v autě, Malý tě přiveze sem, vezmeš prachy a frčíš domů“. Dne 20.12.2020 v čase 10:20:44 hodin obžalovaný Š. zaslal odběrateli zprávy textové ve znění: „může být kolem 4, zajedeme na jedno místo, já vynesu dvě tašky Lidl, na křižovatce Orebitské, Řehořovy, hotel Ostas“ (viz zpráva v 14:13:04 hodin). Následně si s odběratelem potvrzují, že sáčky byly o váze: „6 krát 500 a 1 kus 265“.

77. Přechovávání 17.850 gramů sušiny konopí (nejméně 12.000 gramů vyrobených jinými členy organizované skupiny + 5850 gramů vyrobených přímo obžalovaným I. Š.) za účelem jeho dalšího prodeje a realizovaný prodej přesně nezjištěného množství této sušiny dne 13.1.2021 byl zcela jednoznačně prokázán komunikací SkyECC proběhnuvší mezi obžalovaným I. Š. a uživatelem PIN: XXX (čl.11529 – 11532). Dne 11.1.2021 v čase 07:22:11 hodin se obžalovaného Š.dotázal odběratel užívající PIN: XXX: „je-li amn u tebe – bude to do středy“, na což obžalovaný odpověděl, že má amnezii, do středy bude určitě suchá, v množství 12-13 kilogramů, dále pak se suší ještě jedna sklizeň – v čase 12:56:32 hodin dne 11.1.2021 napsal: „včera sundaná ještě jedna, do středy těžko, jedinež, že bych odšrouboval topení“, následně se domlouvají na dodávce ve čtvrtek. Ve 13:01:11 hodin informoval I. Š. odběratele, že „zboží je špička, zabalil 5850, dneska večer balíme ještě 6-7, i zítra večer ještě 6 a více, může to být 17-18, čtvrtek ráno, na stejné místo“ a dále dodává v čase od 15:58:58 hodin: „bude muset Peu, já tady nejsem, nechám mu tenhle telefon, i auto“. Dne 13.1.2021 sděluje I. Š. kupci, že „uvidí, kdy se to poslední může balit“ a dodává: „doufám, že dneska večer“. Ze zprávy odeslané I. Š. dne 13.1.2021 v 16:22:43 hodin je zřejmé, že obžalovaný Š. nakupoval sazenice konopí v zahraničí od uživatele PIN: MWINIW – viz zpráva ve znění: „Řekni mi, máš 200 kusů pro mě, jestli se mi v pondělí podaří překročit hranici?“, na což dodavatel sazenic odpověděl: „pro tebe vždycky, Sokole“. Následně obžalovaný I. Š. zaslal odběrateli užívajícímu PIN: XXX v čase 17:46:12 a 17:47:17 hodin dne 13.1.2021 fotografii usušených vrcholíků konopí, ke kterým doplnil v textových zprávách: „Zboží je fantazie, jedna síť je suchá prachárna, druhá skoro taky, promíchal jsem je teďka a zavírám do pytle“, pokračoval zprávami od 17:48:30 hodin: „Pokud chceš, zastav se, aby sis sáhnul, pak bychom balili, já myslím, že bude akorát“ a pokračuje zprávami od 17:49:43 hodin: „Moje tašky jsou se zeleným zvýrazňovačem, 5850, suchá extra, tohle označím také zelenou, ale zakroužkuju A“. Z komunikace v čase od 20:11:37 hodin dne 13.1.2021 do 06:01:35 hodin dne 14.1.2021 je zřejmé, že dodavateli přiveze marihuanu N. P., dostal od obžalovaného Š.k dispozici telefon s nainstalovanou

- aplikací SkyECC. Došlo k prodeji nezjištěného množství sušiny konopí s obsahem THC a to za nezjištěnou cenu.
78. Přechovávání a prodej do zahraničí 7.000 gramů sušiny konopí dne 4.3.2021 byl bez pochybností prokázán obsahem komunikace SkyECC proběhnuvší mezi obžalovaným I. Š. a uživatelem PIN: XXX (překlad na čl. 11392 – 11392). Dne 5.3.2021 v čase od 08:45:58 hodin sdělil uživateli PIN: XXX, že „ten jeho“ „byl včera“, odvezl 7, chtěl ještě, ... opět za 20 dní, včera zrovna to bylo na hranicích vostrý, obě strany hlídají, ... projel bez větších obtíží“.
 79. Výroba a přechovávání nejméně 6.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC, to nejméně dne 9.2.2020, a to skupinou v čele s obžalovaným A. P. byla prokázána komunikací SkyECC proběhnuvší mezi obžalovaným P. - PIN: XXX a uživatelem PIN: XXX (překlad komunikace z jazyka srbského do jazyka českého na čl. 14538 – 14539), to dne 9.2.2020 od 18:43:19 – 15:50:50 hodin. Obžalovaný P. nejprve uživateli PIN: XXX sdělil v šesti textových zprávách: „6100, 6000 zabalili, 100 nechali pro hulení, Kum rád zahulí, tak ať je, 11 bloků přesně“, na to uživatel PIN: XXX reagoval sdělením: „U mě dle tabulky 7860“, následně obžalovaný P. doplnil: „11. blok 4 zalévání, vím, teď pro nás bude víc peněz“.
 80. Výroba a přechovávání nejméně 6.000 gramů sušiny konopí s obsahem THC, to nejméně dne 27.7.2020, a to skupinou v čele s obžalovaným A. P. byla prokázána komunikací SkyECC proběhnuvší mezi obžalovaným P. /PIN: XXX/ a uživatelem PIN: XXX (překlad komunikace z jazyka srbského do jazyka českého na čl. 14597-14606), to dne od 26.7.2020 od 16:03:31 hodin, do 27.7.2020 do 19:37:49 hodin. Obžalovaný P. nejprve uživateli PIN: XXX sdělil ve čtyřech zprávách: „takže má tři kila, myslím, že je tvrdá, velká, ale tráva tam je, stopro, nemusíš tam zaokrouhlovat na 4 kusy“, mezitím mu uživatel PIN: XXX odpověděl: „Kvalita top. Kvantitu uvidíme“, „trochu se mi slepila, bude se muset před balením trochu rozprostřít“, následně v čase od 19:35:32 hodin mu P. zaslal pět textových zpráv: „No, tak jsem vzal ty dva pytle, je tam 5,5, kolem šesti“ a posléze upřesnil: „5,9“ a „6,2“ a v čase 19:37:49 hodin upřesnil „6,4“.
 81. Výroba a přechovávání sušiny konopí s obsahem THC nejméně dne 27.1.2021 v množství nejméně 5.280 gramů, a to skupinou v čele s obžalovaným A. P., má soud za prokázané komunikací SkyECC proběhnuvší mezi obžalovaným A. P. a uživateli PIN: XXX (překlady na čl. 14802 – 14804), a PIN: XXX (překlad na čl. 14168) ze dnů 27.1.2021 – 28.1.2021. Obžalovaný P. se nejprve uživatele PIN: XXX dotázal: „... kdy si ten přijde vyzvednou trávu, řekl ti to?“, dostal odpověď: „No ty mi jen dej vědět, až to bude zabaleno a kolik přesně toho je, já pak zorganizuju všechno“, na to konto obžalovaný P. reagoval zprávou ve znění: „Bude cca 5500“ a zeptal se: „Jaká je cena, brácho?“, načež dostal odpověď, že uživatel PIN: XXX „svoji“ prodal za 3.600 Eur za kilogram, dříve však mu Strahinja slíbil 3.700 Eur (jak vyplynulo z předchozí komunikace, Strahinja byl zatčen). Následně v čase 20.10.32 hodin sdělil P. uživateli PIN: XXX, že má k dispozici 2.530 gramů ice cream cake a 2750 gramů amnezie, celkem tedy 5.280 gramů. A v nastalé konverzaci oba aktéři komunikovali stran objednávek sazenic konopí, obžalovaný P. uživateli PIN: XXX pochválil volbu sazenic ice cream cake: „Dobrá volba, je to dobrá tráva. ... Já jsem nechal, asi jsem měl na konci trochu vyprat, v osmém bloku, devátém, jednou, aby to bylo lepší. Hele, když už amnézie dává přes kilo na lampu...“. V čase 10:28:27 hodin dne 28.1.2021 potvrdil obžalovaný P. uživateli PIN: XXX: „Pěkný stav, 5280 celkem, amn 2750, Icc 2530“.
 82. Dále bylo prokázáno, že dne 23. 5. 2021 v čase kolem 07:35 hodin, při kontrole vozidla zn. Volvo, mezinárodní poznávací značky Xxx, XXX, s připojeným návěsem šedé barvy, mezinárodní poznávací značky Xxx, XXX, hlídkou Policie Bundespolizeiinspektion Berggießhübel při průjezdu po spolkové dálnici BAB 17 ve směru na Drážďany, byla v nákladovém prostoru v pěti velkých černých cestovních taškách zajištěna sušina konopí s obsahem THC o hmotnosti 125 kg brutto (viz zápis z pracovní schůzky ze dne 15.6.2021

na čl. 2729, předběžná zpráva z vyšetřování na čl. 2734, spis Městského soudu v Praze sp. zn. 48T 10/2022). Na plastových sáčcích, v nichž byla sušina zavakuována, byla zjištěny genetické profily obžalovaného A.y P. – stopa ID: K142134900179 (viz karta k DNA profilu, stopa Spur 01.19.06, na čl. 4002) a N. M. – viz shoda s profilem stopy uloženým v DNA databázi SRN pod referenčním číslem ID: K142134900143 ze dne 26.2.2024, kdy pravděpodobnostní vyjádření nalezené shody významně překračuje hodnotu, která je stanovena jako limit pro individuální identifikaci (dále čl. 4063). Za předmětnou trestnou činnost byl již pravomocně odsouzen (Městským soudem v Praze pod sp. zn. 48T 10/2022) N. P. a aktuálně je v SRN stíhán D. T., řidič nákladního vozila, jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a tento rozsudek se jej netýká. Dále bylo prokázáno, že větší část zajištěné sušiny konopí, vysoce pravděpodobně až v mezidobí mezi zajištěním a odborným zkoumáním z důvodu zbytkové vlhkosti, resp. N.i řádného vysušení, příp. narušení uzavření či nevhodného skladování, podlehla plísni, protože ji saský Kriminalisticko-technický institut vyřadil ze zkoumaného materiálu, zkoumal toliko obsah celkem 53 sáčků s tlakovým uzávěrem, v nichž se nacházelo celkem 25.018,6 gramů netto sušiny konopí s obsahem THC, jež nebyla zasažena plísní (viz posudek Zemského kriminálního úřadu Sasko, Kriminalisticko-technického institutu, ze dne 19.11.2021), kdy odborným zkoumáním byla zjištěna koncentrace účinné látky delta-9-THC v množství 9,9%-19,2%, a sušina tak obsahovala účinnou látku delta-9-THC o celkovém množství 3.454,6 gramů. Ačkoli by bylo lze, akademicky, považovat prodej sušiny konopí s obsahem THC, byť zasažené plísní, za trestný čin ve fázi pokusu, který je shodně trestný, jako dokonatý trestný čin, soud v případě prodeje/záchytu ze dne 23.5.2021 postupoval shodně jako Vrchní soud v Praze ve věci 48T 10/2022, resp. 11To 97/2023, a obžalovaným P. a M.ovi rostlinnou sušinu zasaženou plísní k tíži, resp. za vinu nekladl, postupem ve prospěch obžalovaných uzavřel, že participovali, v přesně nezjištěném rozsahu, na výrobě toliko 25.018,6 gramů sušiny konopí s obsahem delta-9-THC o celkovém množství 3.454,6 gramů. Soud pak uzavřel, že ačkoli byla jeden ze sáčků s obsahem sušiny konopí označen písmenem „A“, nelze bez dalšího uzavřít, že sušina byla vyrobena, nebo zabalena a označena obžalovaným I. Š. a tuto dílčí výrobu mu soud tímto rozsudkem za vinu nedává. Předně bylo prokázáno jak komunikací SkyECC za období 2019- 3/2021, tak listinami vztahujícími se k záchytu sušiny konopí z 17.6.2021, že sáčky s obsahem sušiny byly velmi často označovány počátečním písmenem obchodní značky konopí (Amnazie, Silver Haze, Ice cream cake, Kresendo atd.), takto sušinu označovala řada osob – výrobců či na výrobě se podílejících, tedy bez dalšího nelze sušinu označenou „A“ přičítat obžalovanému Š.. Písmeno „A“ na obalu zachyceném v SRN pak bylo psáno jinak, nežli písmeno „A“ na sáčku zachyceném na jedné z fotografií odeslaných I. Š. jinému uživateli SkyECC PIN: XXX dne 22.12.2020 v 20:03:22 hodin.

83. Genetický profil obžalovaného V.a D. se pak shodoval se stopou ID: K142202600188 (viz čl. 3010, překlad na čl. 3063, karta k DNA profilu na čl. 4004, dále čl. 3132), genetický profil A.y P. se shodoval se stopou ID: K142202600140 (viz čl. 2993 – originál, překlad na čl. 3046 a karta k DNA profilu na čl. 4001) a genetický profil obžalovaného N.P. se shodoval se stopou ID: K142202600164 (viz překlad na čl. 2821, viz čl. 2999 a karta k DNA profilu na čl. 4003), všechny biologické stopy zajištěny na obalech sušiny konopí s obsahem THC zadržené dne 17.6.2021 kolem 08:15 hodin ve vozidle Škoda Octavia, rz: xxx, na dálnici BAB 17, odpočívadle Am Heidenholz, kdy vozidlo řídil N.a I., nar. xxx v Xxx (viz překlad na čl. 2613 a násl., dále viz záznam o zahájení trestního řízení – překlad na čl. 2618 a násl., zatykač na čl. 2632 a násl., dále viz čl. 2733 a násl.), který byl za tento trestný čin již pravomocně odsouzen (viz překlad obžaloby na čl. 2918 a násl., překlad usnesení na čl. 2924, viz překlad protokolu o hlavním líčení ze dne 9.12.2021 na čl. 2944, a viz rozsudek ze dne 9.12.2021 na čl. 2949 a čl. 2960 a násl., viz sdělení o propuštění ze dne 9.12.2021 na čl. 3030), sušina o hmotnosti 25 kg brutto byla nalezena ve dvou velkých cestovních taškách

a jedné přenosné tašce v zavazadlovém prostoru vozidla (sp. zn. Zemského kriminálního úřadu a Celního pátracího úřadu v Drážďanech 94/21/522600, sp. zn. Okresního soudu Pirna 22 LS 411 Js 30652/21, obžalovaný N.a I.), viz protokol o kriminalisticko-technické práci na místě činu/ žádost o kriminalisticko-technický rozbor ze dne 7.12.2021 - překlad na čl. 3035), a zpráva z rozboru Kriminalistického technického institutu Sasko, odbor biologie, analýzy DNA ze dne 24.1.2022, přičemž genetický profil obžalovaného D. byl nalezen na plastovém sáčku obsahujícím sušinu konopí s obsahem THC (viz výsledek expertízy k obsahu THC na čl. 3098, resp. překlad na čl. 3194) uloženém v jednobarevné černé cestovní tašce - stopa označená Spur Nr.: 03. (čl. 3010), zatímco genetické profily obžalovaných P. a P. byly nalezeny na plastových sáčkích obsahujících sušinu konopí s obsahem THC zajištěných ve dvoubarevné, modročerné cestovní tašce, stopa označená Spur Nr.: 02. (viz čl. 2990). Přičemž obžalovaný A. P., N. S. a V. D. se na celkové dodávce podíleli tak, že dodali nejméně 7.580 gramů sušiny konopí „silver haze“ a „super silver haze“ zabalených v celkem 14 zaletovaných foliových sáčkích s obsahem THC s označením „SH“ a „SSH“ (čl. 3141) a dále dodali nejméně 8.869 gramů sušiny konopí s obsahem THC v celkem 16 ks zaletovaných foliových sáčkích, bez označení (čl. 3141 a násl.), kdy sušina konopí s obsahem THC dodaná shora uvedenými obžalovanými byla představována marihuanou obsaženou v cestovní tašce černé barvy Spur Nr.: 03. a cestovní tašce černomodré - Spur Nr. 2., přičemž sušinu konopí obsaženou ve třetí tašce, Spur Nr.: 01., soud obžalovaným shora označeným nekladl k tíži, resp. za vinu, neboť na obalech sušiny konopí obsažené v třetí tašce nebyly nalezeny žádné stopy obžalovaných. Součtem váhy sušiny obsažené v plastových sáčkích ve stopě Spur Nr.: 02., jež byly označeny písmeny „SH“ a „SSH“ psaných zelenou, nebo černou fixou a součtem váhy sušiny obsažené v neoznačených sáčkích Spur Nr.: 03. (viz forenzní rozbor Zemského kriminálního úřadu Sasko, Forenzního ústavu, odboru forenzní kriminální vědy ze dne 21.12.2021, překlad na čl. 3192, přehled stop a gramáž – překlad – na čl.3230) soud uzavřel, jaký byl celkový objem sušiny konopí s obsahem THC, kterým se na celkové dodávce 25 kg brutto podíleli shora jmenovaní obžalovaní.

84. Fakt, že se na dodávce sušiny konopí s obsahem THC směřující do SRN podíleli jak obžalovaný P. a D. (členové jedné z organizovaných skupin), tak také obžalovaný P. jako člen organizované skupiny v čele s obžalovaným I. Š., kdy genetické profily obžalovaných P. a P. (ačkoli byl každý členem jiné organizované skupiny) se nacházely na plastových sáčkích uložených v téže tašce (Spur Nr. 02., konkrétně genetický profil obžalovaného P. byl zajištěn jako stopa Nr.: 02.03.01.01. a genetický profil obžalovaného P. jako stopa Nr.: 02.08.01.03, když sušina konopí dodaná obžalovaným P. byla popsána fixou zelené barvy, sušina konopí dodaná obžalovaným P. fixou černé barvy, viz zpráva z rozboru na čl. 3092, resp. překlad na čl. 3188) svědčí pro závěr, že obě skupiny spolu spolupracovaly a vzájemně kooperovaly při prodeji sušiny konopí, přičemž sušinu konopí prodávaly zabalenou ve vakuovacích sáčkích a uloženou již v tašce pro kupce (viz např. hovor ze dne 9.1.2023 v 15:42:34 hodin (čl. 3559 verte) uskutečněný mezi obžalovanými O. a M..
85. Také N.a I. měl při sobě v okamžiku zadržení falešné doklady totožnosti – řecký občanský průkaz a řidičský průkaz (viz posudek Zemského kriminálního úřadu Sasko, Forenzního ústavu, odboru forenzní kriminální vědy ze dne 15.12.2021, překlad na čl. 3197).
86. Soud na tomto místě poukazuje na skutečnost, že v případě dvou listin došlo ke zřejmým nesprávnostem v jejich překladu, kdy zřejmě při vyhodnocení stop policejní orgán v přípravném řízení vycházel toliko z českého překladu, mylně tak důkazy vyhodnotil a některým z obžalovaných kladl za vinu prodej (záchyt marihuany v Německu) toliko ze dne 23.5.2021, aniž by do popisu skutku zařadil také jednoznačně prokázaný prodej ze dne 17.6.2021, resp. policejní orgán si zřejmě ve světle překladů vyhodnotil, že realizován byl pouze prodej ze dne 23.5.2021. Závěr o zřejmé nesprávnosti při překladu listiny z jazyka německého do jazyka českého soud učinil ve vztahu k překladu na čl. 2729, kdy při

porovnání s originálem v jazyce německém na čl. 2684 zjistil, že je chybně uvedena sp. zn. IVO, namísto správné IVO: 211/21/522600 (týkající se podezřelého N.P., N.i N.i I.e) je na překladu do jazyka českého chybně uvedeno IVO: 94/21/522600, tj. 125 kg brutto sušiny konopí s obsahem THC bylo zachyceno 23.5.2021, přičemž 25 kg brutto pak následně dne 17.6.2021, dále je chyba v překladu čl. 2850 – ve věci sp. zn. 411 Js 30652/21 - ve srovnání s originálem na čl. 2806 je v překladu chybně uvedeno „Přípravné řízení proti N. P., N.a I....“, ačkoli na originálu v jazyce německém je uvedeno: „Ermittlungsverfahren gegen Ilic, N.a, geb. xxx...“, kdy další jméno - N. P. ani jiné na originálu dokumentu uvedeno není.

87. Jelikož je trestná činnost představovaná výrobou, přechováváním a prodejem drog trvajícím trestným činem, soud prodej realizovaný dne 17.6.2021 tak, jak je shora popsán, zařadil do popisu skutku, ačkoli formálně tento prodej nebyl zmíněn v usnesení o zahájení trestního stíhání a v obžalobě. Lze doplnit, že trvajícím trestným čin je takový čin, kterým pachatel vyvolá protiprávní stav, který následně udržuje. Trestné činy trvajícím se posuzují jako jediné jednání, ať protiprávní stav trvá sebedéle. Znak trvání se vyznačuje plynulostí navozeného protiprávního stavu, který existuje nepřetržitě až do jeho ukončení. Trestné činy trvajícím se posuzují jako jediné jednání, ať protiprávní stav trvá sebedéle. Zákonodárce při vymezení trvajícího trestného činu spatřuje škodlivost činu právě v tom, že pachatel udržuje protiprávní stav a postihováno je toto udržování protiprávního stavu. Míra škodlivosti takového trestného činu pro společnost (srov. § 12 odst. 2 tr. zákoníku) se postupem doby buď nemění, anebo se zvětšuje tím více, čím déle čin trvá. Trestný čin trvajícím se posuzuje jako čin jediný (viz rozhodnutí pod č. 7/1952 a č. 63/1954 Sb. rozh. tr.) Trvajícím podoba trestného činu není formou provedení trestného činu, která by tu někdy byla a jindy nebyla, nýbrž plyne ze zákona (srov. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník I.* § 1 až 139. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 168).
88. Závěr o výši nákladů na pořízení pěstírny, nákladech na pěstební cyklus, délku pěstebního cyklu, obvyklého zisku na jeden pěstební cyklus soud učinil ve světle komunikace SkyECC uskutečněné mezi obžalovaným A. P. a uživatelem PIN: XXX, ze dne 9.9.2020, v čase od 06:40:25 do 08:29:47 hodin, v němž fakticky obžalovaný A. P. blíže neztotožněnému muži nabízí možnost „investice“ do pěstírny konopí, v níž explicitně uvedl toto: „Kmotře, máš se dobře?“ a pokračuje: „Kvůli tomu, co jsi mi navrhl v souvislosti s prací, tak já ti teď napíšu, jaké jsou moje určité vize, takže se na to později, až dorazíš, podívej a odpověz mi“, „Já tu teď spolupracuju se dvěma partnery, ale jednoho vyplatíme a s tímhle druhým budeme pokračovat v podnikání ... V takové situaci potřebujeme hodně času, abychom si našetřili na nový kvartýr ... rád bych věděl, jestli nechceš investovat peníze, a my bychom poskytli svou energii a čas, a také si pořídíme byt a budeme se dělit 50:50 ... jestli budeš chtít, udělám ti průměrnou kalkulaci, minimum a maximum, abychom se mohli dohodnout, na jakou dobu nebo jakou částku ... a buď si jistý, že tak, jak se dohodneme, tak to bude.“, načež když jej „investor“ vybídl, aby mu „poslal matematiku“, napsal, kolik je minimální a maximální výdělek, a „po jaké době se začínají vracet peníze“, tak mu obžalovaný P. začal vypočítávat:
„LAMPY.
Nyní pracujeme s nějakými 750w gavitovými výbojkami, typ výbojky je HPS, 450 euro za kus, ty jsou v pořádku a lidé zde s nimi obecně pracují ... do přepravy se vejde 6 kusů kvůli množství elektřiny, a s těmi lampami bychom potřebovali asi 20 000 na rozjezd podnikání (2 000 +-) ... ale já chci vzít LED žárovky, které jsou dvakrát dražší, ale od prvního cyklu se budou násobně vyplácet, celý svět teď funguje na LED ... spotřebují 600w a dělají světlo ekvivalentní 1000w, takže se jich do bedny vejde 8 a jedno stojí 1000 euro ... takže kdybychom začali, stálo by nás to 25000. Teď ti nebudu vypisovat jednotlivé body, proč jsou tyto lampy lepší ... bodů je hodně, jedním z nich a možná nejdůležitějším je teplota...“ a pokračuje: „Jeden cyklus trvá 3 měsíce, takže za rok jsou 4 cykly. 7 kilo x 3500 euro = 24000 - platby 5000. Zhruba 19 000 zůstává čistých. S tímto výpočtem by se peníze vrátily

za dva a půl cyklu. Takže 9500 každý.“, načež pokračuje: „Pokud je průměr 8, což si myslím, že je s těmito lampami možné... $8 \times 3500 = 28000 - 5000$ náklady, zbývají 23 000. A pokud bude průměr 6, ačkoli by se to nemělo stávat, ale nikdy se neví, jestli to zase nějací brouci něco neposerou nebo něco jiného. $6 \times 3500 = 21000$, $-5000 = 16000$, 2 stany - čtyřky: motor, vzduchová hadice, filtr, 8 led lamp, stoly na rostliny, květináče, substrát (mapito), sud, malý stan pro děti, lampa pro děti, Tajh flie na podlahu, kontrolky, pumpky na vodu, Ph metr, výživa pro rostliny. A hromada drobností: kalemarke, rukavice, spojky, lahev na postřik, police, malé květináče, lepící pásy, překližka, fólie na okna, žaluzie, časovače, sítě, hadice na vodu, nástavec na zalévání na hadici, kbelík. Za dva roky své peníze minimálně ztrojnásobíš. A můžou se také zečtvěrnásobit.“.

89. V hlavním líčení tak bylo prokázáno, že dle druhu sušiny konopí, resp. obchodní značky konopí a kvality sušiny, I. Š. a A. P. dojednávali mezi ostatními členy organizovaných skupin a odběrateli, případně zprostředkovateli, množství a prodejní cenu, která se pohybovala v rozmezí od 3.400 – 4.000 Eur za 1 kg sušiny konopí podle jejího druhu, přičemž čistý zisk - po odpočtu nákladů ve výši 20.000 Eur na zřízení pěstíren v jednom bytu, dále po odpočtu nákladů na nájem bytu, elektrickou energii, vodu, folie na okenní skla, odměnu osob podílejících se na sázení, zalévání, hubení škůdců, stříhání rostlin konopí, sušení a dalších pracích, včetně nákladů na pěstební materiál – mapito, květináče, vodu, hnojiva a další látky podporující růst rostlin, dále na nákup sazenic a náhradní díly do funkčních systémů indoor pěstíren, zastření páchání trestné činnosti v podobě zajištění falešných dokladů totožnosti, nákladů na pohonné hmoty a odměny řidičů kamionů za nelegální přepravu sušené rostlinné drti konopí (které byly prokázány komunikací v aplikaci SkyECC k výši pracovní odměny za pěstební a pomocné práce, odměn pro řidiče kamionů – viz shora, nájemními smlouvami, výslechy svědků – majitelů či správců bytů, poukázkami typu A k úhradám nájemného, fakturami za dodanou elektřinu) – z jednoho pěstebního cyklu činil cca 19.000 Eur, čili při počtu 4 cyklů v každém roce (ve 12 po sobě jdoucích měsících, když fakt, že pěstební cyklus trval nejvýš 3 měsíce, resp. 12 týdnů, byl prokázán jak obsahem komunikace SkyECC, v níž její uživatelé hojně komunikovali o tom, v jakém „bloku“ jsou rostliny konopí, včetně fotografií ručně psaných tabulek s pěstebním cyklem a údaji o hnojení, zalévání atd., které byly rozepsány na nejvýše 12 týdnů, tak i odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky k obvyklé délce pěstebního cyklu konopí, počtu pěstíren a doby jejich provozu (o níž svědčí jak okamžiky uzavření nájemních smluv, doba vysoké spotřeby elektrické energie, okolnosti zjištěné ze sledování osob a věcí, ale také okolnosti zjištěné z komunikace SkyECC, za období srpna 2019 – 3/2021, z jejíhož obsahu bylo prokázáno, že již od podzimu roku 2019 se obžalovaní věnovali páchání trestné činnosti představované nelegální výrobou sušiny konopí (viz desítky fotografií, jež jsou obsaženy v komunikaci obžalovaných I. Š., M. W. O., N.P., Ž. M. a A.y P. jak mezi nimi navzájem, tak s dalšími členy organizovaných skupin, resp. neztotožněnými spolupachatelé⁶, dodavateli a odběrateli, zachycující vzrostlé rostliny konopí v indoor pěstírnách, fotografie některých obžalovaných (nejčastěji N.i S.) při sklizni – stříhání vrcholíků, fotografie obžalovaných v bytech, v nichž následně – a to i např. o 3 roky později – byly při domovních prohlídkách zajištěny funkční pěstírny konopí, přičemž z textové a zvukové komunikace SkyECC vyplývalo, že již v době odesílání zpráv (zde znovu soud opakuje, že SkyECC byla zajištěna za dobu od srpna 2019 do 3/2021, následně již nebyla funkční, neboť v 3/2021 došlo k zajištění serverů OVH, přes něž komunikace probíhala) obžalovaní – nejméně I. Š., M. W. O., N. P., Ž. M., A. P., ale také N. S. (který neužíval aplikaci SkyECC, nicméně byl opakovaně zachycen na fotografiích při stříhání vrcholíků rostlin konopí, shodně jako další dosud neztotožnění pachatelé, z obsahu komunikace

⁶ jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

SkyECC pak je také jednoznačné) a N. M. (který občasné užíval SkyECC tak, že si zapůjčil mobilní telefon A.y P.), L. R. spolu s dalšími spolupachateli v rozporu se zákonem pěstovali rostliny konopí, následně je zpracovali do sušiny, kterou nabízeli k prodeji a prodávali.

90. Zmínit tak lze např. následující fotografie: Fotografii rostlin konopí z objektu Xxx – ze dne 5.12.2020, odeslané z xxx, čl. 11400, předchází tomu zprávy, ve kterých uživatel PIN: xxx sděluje uživateli XXX následující: „Ten GMO, jak jsem čekal, vypadá takhle“, dále „Ještě potřebuje čas“, „Posunuli jsme lampy doleva doprava“, uvádí, že výška rostlin je 2,5 metru a jsou v 10. bloku, poprvé tenhle „model“ vzal od R., rostliny jsou „šíleně silné“, nebo fotografie odeslanou dne 14.12.2020 ve 13:40 hodin (čl. 11403), na níž jsou zachyceni obžalovaní Š. a R., jedná se o tzv. selfie fotografii z vozidla, krátce předtím v 11:56 hodin píše Š. uživateli ID: XXX: „20.12. je sklizeň, jestli to má pro tebe význam“ a „dej vědět“, „B. jsem se před několika dny ptal, když mi hořel termín, abych něco splnil pro toho chlapa, a řekl mi 3,8“. dále také fotografie ze dne 22.1.2021 v 15:52:22 hodin odeslaná uživatelem PIN: xxx, kdy na fotografii je zachycen I. Š. a neznámá osoba, jejíž fotografie je na padělaném cestovním pasu Slovenska č. XXX vystavený na jméno L.s R., nar. xxx, který byl zajištěn jako stopa č. 14 při domovní prohlídce bytu xxx na adrese Xxx, Xxx.
91. Dále také např. fotografie z 15.12.2020 v 18:32:23 hodin, na níž je zachycen obžalovaný R. v bytě na adrese Xxx, Xxx (čl. 11632 verte), kdy foto byla odeslána uživatelem PIN: xxx, a která navazuje na dotaz uživatele ID: xxx, zda „může L. pozítří, že by pomohl?“, na to obžalovaný Š. odpovídá, že N.i, že „ve čtvrtek stríhají dům, který končí, bude se stríhat dva dny, minimálně“, načež o minutu později odesílá fotografii vzrostlých rostlin konopí, v budově na adrese Xxx.
92. K osobě obžalovaného A.y P. lze odkázat na fotografie odeslané jím jako uživatelem PIN: XXX dne 1.12.2020 v 21:06:28 hodin, kdy je na fotografii zachycen obžalovaný P. v bytě na adrese xxx (v kontextu s fotografiemi pořízenými při domovní prohlídce uvedeného bytu), dále fotografie ze dne 11.10.2020 z 16:08:13 hodin, kdy na fotografii je zachycen obžalovaný A. P. s dalším mužem, na pozadí jednoznačně zachycen nový pěstební stan, následuje komunikace s ID: xxx stran toho, že P. musí uklízet „po ořezávání“, v „pátek mu dorazí děti“, potřebuje „140 dětí“, nebo foto ze dne 26.10.2020 z 22:27:11 hodin, kdy je na fotografii zachycen obžalovaný N. M., na fotografii je zachycen dům v ulic Xxx 93 v bytě na adrese Xxx, fotografie ze dne 2.12.2020 z 07:57:02 hodin, odeslaná z PIN: XXX, pouhých 5 sekund na to P. odesílá uživateli PIN: xxx zprávu: „Jsme u Boží“, „Aby zkontroloval děti“. Dále také zpráva z 5.10.2020 z 15:49:16 hodin odeslaná uživatelem PIN: XXX, kdy na fotografii je zachycena LED rampa určená pro indoor pěstírny v bytě xxx na adrese Xxx, nebo také fotografie N. S. v bytě xxx na adrese xxx (20201205193435_xxx), fotografie (20210219183734_xxx) pořízená v bytě xxx na adrese xxx, na foto je stolek s balíčkem bankovek v nominálních hodnotách 50 a 100 Eur, a následuje komunikace obžalovaného A.y P. s ID: XXX následujícího znění: zeptal jsem se ho, kolik tam je peněz, říká 25350“, a „Jako kdyby platili 3,7“, „Potěšilo mě to“, „Ale teď, když jsem to spočítal, je tam 24650“ a „to je 3,6“, v N.i poslední řadě fotografie J. P.⁷ při stríhání rostlin konopí (20201202100231_xxx) a fotografie zachycující N. S. a další 3 muže při stríhání rostlin konopí, která navazuje na dříve zmíněnou fotografii v rámci komunikace s uživatelem PIN: xxx, v 10:05 hodin ve znění: „....My jsme zde, makáme jako barevní.“ Dále také fotografie obžalovaného A.y P. v indoor pěstírně plné rostlin konopí, s hadicí v ruce (20201231230745_xxx).
93. K osobě N. S. pak soud závěr shora uvedený učinil také ve světle fotografie obžalovaného N. S. (20210210121344_xxx) sedícího na nízké židličce při stríhání rostlin konopí, předchází tomu komunikace s obžalovaného A.y P. s uživatelem PIN: xxx, v níž P.

⁷ neboť vina dosud nebyla zákonitým způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

potvrzuje, že je „u bratra D.“, nebo fotografie obžalovaného S. při zřízení pěstírny v bytě xxx na adrese Xxx (20201120165556_xxx). dále také fotografie obžalovaného N. S. při stříhání rostlin konopí (20201029124709_xxx), bezprostředně předtím obžalovaný P. uživateli PIN: XXX v textové zprávě potvrzuje, že „Nidžo pracuje“, „jen to chrastí“, nebo další fotografie obžalovaného N. S. v bytě na adrese Xxx (20201126183454_xxx), jejímuž odeslání předcházely zprávy, v nichž obžalovaný A. P. sděluje uživateli PIN: XXX, že: „celý den kvůli něčemu pobíhá, šel něco nakoupit a teď pomáhal Džonimu zabalit“.

94. Soud pak uzavřel, že obžalovaní I. Š., A. P., N. P., M. W. O., V. D., N. M., Ž. M., L. R., S. D. (roz. V.) a N. S. se jednání vymezeného pod bodem I. výroku rozsudku dopustili v úmyslu získat pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu. Tento svůj závěr soud opřel o zjištění, jakého zisku (by) obě organizované skupiny dosáhly prodejem vyrobené nebo přechovávané sušiny konopí s obsahem THC, nebo dosáhly realizovanými prodeji sušiny konopí s obsahem THC tak, jak jsou jednotlivá přechovávání, příp. prodeje vymezeny v popisu skutku ad I.1), a jakého zisku by skupiny dosáhly, pokud by došlo k prodeji sušiny konopí s obsahem THC, která byla zajištěna při domovních prohlídkách v bytech provedených povětšinou dne 20.3.2023, jež jsou vymezeny pod bodem I.2) výroku rozsudku.
95. Řadou zpráv z komunikace SkyECC bylo prokázáno, že organizované skupiny vedené I. Š. a A. P., dlouhodobě tvořené obžalovanými N. P., M.W. O., V. D., N. M., Ž. M., L. R., S. D. (roz. V.) a N. S. - zatímco obžalovaní B. A. a R. Č. byli členy organizované skupiny v čele s A. P. a D. K. členem organizované skupiny v čele s I. Š. kratší dobu a úmysl získat pro sebe či jiného prospěch velkého rozsahu tak nebyl prokázán, neboť závěr o úmyslu získat prospěch značného, nebo velkého rozsahu soud učinil také ve světle faktu, po jak dlouhou dobu se obžalovaní pěstování rostlin konopí, výrobě sušiny konopí, jejímu přechovávání, nabízení a prodeji věnovali, kolik pěstebních cyklů uskutečnili a v kolika bytech tomu bylo - dle obchodní značky a kvality sušiny konopí prodávaly 1 kilogram sušiny konopí za částku nejméně 3.400 Eur (většinou však za cenu 3.600 – 3.700 Eur), zároveň bylo prokázáno, jak vysoké náklady měly s pořízením pěstíren a dalšími paušálními náklady na každý jeden cyklus (viz nájemní smlouvy, doklady o úhradách nájemného, výpovědi svědků – majitelů nebo správců bytů, viz komunikace SkyECC, z níž bylo zjištěno, jaké odměny za výpomoc s dílčími úkony při pěstování a sklizni konopí byly jednotlivým „zahradníkům“ vypláceny, kolik stály sazenice konopí, jejich dovoz do ČR, výše dalších nákladů na pěstební cykly, např. viz zprávy mezi A. P. a uživatelem PIN: XXX, ze dne 9.9.2020, v čase od 06:40:25 do 08:29:47 hodin (viz citace shora).
96. Soud při výpočtu zisku a na něj navázaného znaku trestného činu ve smyslu § 283 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku – tj. „úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu“ vyšel toliko z prokázané výroby, držení či realizovaných prodejsů sušiny tak, jak jsou ve výroku rozsudku popsány pod bodem I., tj. výroby, držení a prodejsů ad I.1) a z prodejní ceny sušiny konopí s obsahem THC zajištěné (povětšinou dne 20.3.2023) při domovních prohlídkách v indoor pěstírnách vymezených ad I.2), to po odpočtu nákladů na zřízení pěstíren a každý pěstební cyklus, kdy soud objem nákladů na výrobu odečetl od příjmu za prodej sušiny, přičemž suma nákladů na výrobní cyklus odpovídala po zaokrouhlení směrem na celá procenta nákladů 21% příjmu z prodeje sušiny konopí), když uzavřel, že každá z dílčích organizovaných skupin jednoznačně jednala v úmyslu získat pro členy organizované skupiny prospěch velkého rozsahu, neboť sušinu konopí s obsahem THC vyráběla, následně přechovávala, nabízela a prodávala nejméně od podzimu 2019 do 20.3.2023, kdy byly ve většině ve výroku rozsudku uvedených bytů provedeny domovní prohlídky, tj. po dobu delší 3 roků, ve vícero bytech současně – v roce 2023 se jednalo nejméně o 21 bytů, s využitím moderních technologií maximalizujících objem rostlinného materiálu využitelného k usušení na drogu. Jelikož bylo prokázáno, že obě organizované skupiny se páchání projednávané trestné činnosti věnovaly nejméně po dobu 3 roků, když

zároveň byly při domovních prohlídkách v jednotlivých bytech vymezených ve výroku rozsudku ad I.2) nalezeny rostliny v různých fázích růstu, od malých sazenic po dospělé rostliny bezprostředně před sklizní, uzavřel soud, že obě organizované skupiny měly v úmyslu v předmětné trestné činnosti i nadále pokračovat, když páčání trestné činnosti ustalo N.i z vůle obžalovaných, nýbrž z důvodu zásahu P ČR.

97. Výpočet zisku skupiny kolem obžalovaného I. Š. z výroby, nebo prodeje sušiny konopí s obsahem THC za roky 2020 a 2021 (viz I.1) tak byl následující: 23.000 g + 16.000 g + 1.000 g + 1.000 g + 9.000 g + 4.000 g + 13.050 g + 5.300 g + 5.300 g + 17.850 g + 7.000 g (součet množství sušiny konopí v gramech, jež byla skupinou vyrobena, přechovávána a/nebo prodána, viz popis jednání obžalovaných ve dnech vymezených ve výroku rozsudku ad I. 1) = 102.500 gramů x 3.400 Eur = 348.500 Eur x 25 (kurz Eur a Kč, nejnížší hodnota v předmětném období od 28.2.2020 do 4.3.2021 činila 25 Kč za 1 Eur, nejvyšší pak byla dne 27.550 Kč za 1 Eur dne 26.3.2020) = 8.712.500 Kč.
98. U skupiny A.y P. soud vypočetl minimální zisk takto: 5.900 g + 5.280 g + 25.000 g + 16.449 g = 52.690 gramů x 3.400 Eur = 178.938 Eur x 25 (kurz Kč k Eur, který byl v předmětném období nejnížší ke dni 9.2.2020 – 25,030 Kč za 1 Eur a nejvyšší ke dni 27.7.2020 – 26,195 Kč za 1 Eur) = 4.473.450 Kč.
99. Zisky z jednání vymezeného pod bodem I. soud sečetl, když obě skupiny spolupracovaly, koordinovaly jednotlivé fáze výroby sušiny – dovoz sazenic, sázení, sklizeň, sušení a vakuování, členové se radili stran pěstebního postupu atd., a následně odečetl 21% coby sumu veškerých nákladů. Výpočet vypadal následovně: celkem 155.129 gramů sušiny konopí s obsahem THC za částku nejméně 13.185.950 Kč, a získali tak – po odpočtu nákladů - prospěch ve výši nejméně 10.416.900 Kč.
100. Soud pak pracoval s nejnížším množstvím vyrobené/přechovávané/prodané sušiny, např. u skupiny obžalovaného P. se do výpočtu prospěchu vůbec nepromítl záchyt sušiny konopí s obsahem THC v SRN dne 23.5.2021, ačkoli bylo prokázáno a to bez pochybností, že na prodeji a dovozu sušiny z ČR do SRN o celkové hmotnosti 124 kg se podíleli obžalovaní P. a M., neboť nebylo bez pochybností zjištěno, v jakém objemu z celkového zajištěného množství se na zajištěných 124 kilogramech sušiny jmenovaní obžalovaní podíleli (když však profily DNA uvedených obžalovaných byly zajištěny na obalech sušiny, která nebyla zasažena plísní, byla tak způsobila ke konzumaci), tento prodej soud do výpočtu prospěchu nezahrnul, soud tak vypočetl nejnížší možný prospěch, postupoval ve prospěch obžalovaných. Stejně tak při výpočtu zisku nekalkuloval výrobu a prodeje sušiny konopí s obsahem THC za období od 17.6.2021 (poslední prokázaný prodej realizovaný členy obou organizovaných skupin – P., P. a D.) do 20.3.2023 (realizace domovních prohlídek ve většině bytů vymezených ve výroku rozsudku ad I.2)).
101. Pěstování rostlin konopí, výroba a přechovávání sušiny s obsahem THC a následný prodej sušiny v době od 17.6.2021 do 20.3.2023 nepochybně probíhaly, o tom svědčily například velmi vysoké spotřeby elektrické energie v jednotlivých bytech, typický zápach sušiny konopí s obsahem THC zaznamenaný nájemníky sousedních bytů, rovněž samotné úhrady nájemného v bytech (jednalo se o byty s velkou rozlohou, neodpovídající potřebě bydlení jedné osoby, v centru Prahy, tj. s vyšším nájemem, kdy obžalovaní současně neměli příjem z legální činnosti, z něhož by nájemné mohli hradit, kdy důvodem, pro který byly nájímány byty o velké rozloze v centru Prahy, byl ten, že byty v centru Prahy se nacházely ve starších činžovních domech s vysokými stropy, čili do nich bylo možno umístit stany – indoor pěstírny s ventilací uloženou u stropu, vyvedenou oknem, což by v panelákových bytech možné nebylo, a zároveň do bytů nebylo vidět z ulice či protějších domů, protože byly umístěny v horních patrech, domy a jednotlivé byty byly zděné, tudíž z bytů nepronikal hluk ventilace), okolnosti zjištěné ze sledování osob a věcí, nebylo však bez pochybností zjištěno, jaké množství sušiny bylo vyrobeno z každého jednotlivého cyklu v každém jednotlivém bytě, resp. tam umístěných indoor pěstírnách (že některé z cyklů měly nižší

výnos, příp. výjimečně došlo k úhynu rostlin konopí pro napadení škůdci či z důvodu nesprávného pěstebního postupu - uschnutí rostlin z důvodu nízké závlivky - bylo prokázáno zprávami zvukovými i textovými v komunikaci SkyECC za období podzim 2019 – 3/2021, a není žádného důvodu se domnívat, že některé cykly nemusely být tak úspěšné jako ostatní i v následujících letech 4/2021 – 20.3.2023).

102. Nicméně nebylo bez pochybností prokázáno, kolik úspěšných pěstebních cyklů v jednotlivých bytech proběhlo, jaké bylo množství vyrobené sušiny a její kvalita, soud tedy uzavřel, že obžalovaní se v každém z odhalených bytů pokusili vyrobit v rozhodném období tolik sušiny konopí s obsahem THC, které odpovídalo dílčím skutkovým zjištěním – a sice bylo prokázáno, že pěstební cyklus trval nejvýš 3 měsíce, během něho mohlo být vyprodukováno nejméně 6 kg sušiny konopí s obsahem THC, při ceně nejméně 3.400 Eur za kilogram sušiny konopí. Jednání uskutečněné obžalovanými v bytech vymezených ad I.2) bylo popsáno jako jednání ve fázi pokusu, z důvodů shora uvedených. Bylo prokázáno, že výroba probíhala, nicméně nebylo bez pochybností zjištěno, kolik cyklů bylo úspěšných, s jakým výsledkem – hmotností sušiny konopí a jaké kvality tato sušina byla, proto do výpočtu dosaženého prospěchu (od něhož se také odvíjel závěr o tom, zda se obžalovaní jednání vymezeného ad I. výroku rozsudku dopustili v úmyslu získat toliko značný prospěch, nebo prospěch velkého rozsahu) se tyto nepromítly.
103. Ve světle zjištění, jakého prospěchu každá z organizovaných skupin dosáhla realizovanou výrobou/přechováváním nebo prodejem sušiny konopí s obsahem THC v období od 29.12.2019 do 17.6.2021 (viz výpočty pod body 97.-99. odůvodnění), v kontextu s tím, že obě skupiny v páchání projednávané trestné činnosti pokračovaly až do 20.3.2023, tedy po dobu dalších dvou let ve vícero bytech pokračovaly v pěstování rostlin, sušení vrcholů rostlin konopí s obsahem THC a jejich prodeji, kdy v celkem 21 bytech vymezených pod bodem I.2) výroku rozsudku byly rovněž dne 20.3.2023 při domovních prohlídkách nalezeny indoor pěstírny konopí s rostlinami konopí v různých fázích růstu, případně části indoor pěstíren nebo již vyrobená sušina konopí s obsahem THC, kterou by bylo možno zpeněžit, což svědčilo pro záměr obou organizovaných skupin nadále předmětnou trestnou činnost páchat, soud uzavřel, že obžalovaní I. Š., A. P., N. P., M. W. O., V. D., N. M., Ž. M., L. R., S. D. (roz. V.) a N. S. se jednání vymezeného pod bodem I. výroku rozsudku dopustili v úmyslu získat pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu. Úmysl získat pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu dle jazykového výkladu nevyžaduje, aby prospěchu velkého rozsahu nezbytně bylo dosaženo, postačuje úmysl, tedy vnitřní vztah, plán obžalovaných prospěchu ve výši nejméně 10.000.000 Kč dosáhnout, směřovat k němu.
104. Již na tomto místě soud k námitkám obhajoby v duchu tom, že důkaz představovaný komunikací SkyECC, konkrétně v rámci ní odeslaných textových, zvukových zpráv a fotografií, není důkazem procesně použitelným, neboť je protiústavní, soud uvádí následující: Lze shrnout, že obhajoba obžalovaných v zásadě jednomyslně namítala proti komunikaci SkyECC následující: i) porušení základních zásad a standardů lidských práv v České republice, ii) nedostatek oznámení podle článku 31 směrnice o evropském vyšetřovacím příkazu, iii) nemožnost ověřit, zda byly údaje shromážděny v souladu s francouzským právem, iv) nemožnost obhajoby účinně se k tomuto důkazu vyjádřit, neboť českým orgánům činným v trestním řízení byla předána toliko část zajištěné komunikace SkyECC, z čehož obhajoba dovozovala procesní nepřípustnost/nepoužitelnost důkazu představovaného komunikací jednotlivých uživatelů v aplikaci SkyECC.
105. Předně Městský soud v Praze úvodem stručně poznamenává následující. SkyECC byla předplacená aplikace pro zasílání zpráv textových, zvukových a fotografií, která fungovala na speciálně upravených telefonech zn. Nokia, Google, Apple a BlackBerry, které dodávala společnost Sky Global. SkyECC umožňovala zabezpečenou (šifrovanou)

komunikaci mezi jednotlivými předplatiteli. V telefonech, v nichž byla instalována SkyECC, byla vypnuta GPS, což znemožňovalo lokalizaci přístroje, potažmo jeho uživatele, a rovněž „běžné“ telefonování prostřednictvím poskytovatele GSM sítě, tyto telefony bylo možno užívat toliko pro komunikaci prostřednictvím aplikace SkyECC (čili poté, co bylo zveřejněno, že v březnu 2021 byly servery OVH, přes které komunikace probíhala, zajištěny francouzskými orgány činnými v trestním řízení, uživatelé SkyECC telefony zničili, neboť je již jednak nebylo možno používat, jednak by se v případě jejich zajištění jednalo o usvědčující důkaz, což je vysvětlením faktu, že dne 20.3.2023 při zadržení obžalovaných a při domovních prohlídkách žádný z telefonů neměl instalovanou aplikaci SkyECC). Telefony se SkyECC však měly funkci „nouzového hesla“ a „kill Switch“, které uživatelům umožňovaly na dálku vymazat všechna data v zařízení v případě „nouze“, tj. typicky při zásahu orgánů činných v trestním řízení. Telefony pak neumožňovaly používat „běžná“ telefonní čísla, každému z uživatelů byl přidělen identifikátor uživatele (tzv. Sky-ID, v tomto rozsudku je synonymně užíván výraz SkyECC PIN), který se skládal z jedinečné kombinace šesti znaků (číslic a písmen – např. xxx nebo XXX), přičemž aby bylo možno s jinými uživateli SkyECC komunikovat, musely být Sky-ID uloženy jako kontakty. Bylo zjištěno, že telefony SkyECC byly prodávány anonymně a výlučně za hotovost (což je odpovědí na námitku obžalovaného I. Š., že nebylo zjištěno, že by za aplikaci SkyECC někdy platil ze svého účtu, protože pokud bylo placeno anonymně a v hotovosti, zajisté bez dokladu, ani důkaz představovaný platbou bezhotovostní nemůže existovat). Předplatné SkyECC činilo 2.000 Eur ročně nebo 600 Eur za tři měsíce (což bylo prokázáno samotnou komunikací SkyECC, v níž obžalovaní opakovaně zmiňovali, že „potřebují zaplatit Sky na další 3 měsíce“). Koncem roku 2018 vydaly Belgické a Nizozemské království evropské vyšetřovací příkazy, jejichž cílem bylo zajistit kopie (obrazy) serverů SkyECC umístěných ve Francii, Raubaix, neboť měly masivní informace, že šifrovaná platforma SkyECC je využívána k páčání trestné činnosti, respektive šifrované komunikaci pachatelů, zejména drogových kartelů a zločineckých skupin obchodujících se zbraněmi (zde viz např. rozsudek Odvolacího soudu v Bruselu ze dne 7.4.2023, který v odůvodnění uvádí, že dešifrování údajů beze zbytku potvrdilo podezření, že uživatelé SkyECC ji v 99,9 – 100% využili při páčání trestné činnosti). Francie EVP vykonala a následně zahájila předběžné vyšetřování majitelů a prodejců SkyECC, mimo jiné pro účast na zločinném spolčení s cílem usnadnit páčání trestné činnosti. V návaznosti na to nařídil v červnu 2019 Juridiction Interrégionale Spécialisée (JIRS) v Lille, Francie, odposlech, záznam a přepis dat procházejících přes servery SkyECC. Údaje získané tímto odposlechem byly zašifrovány.

106. Dne 13.12.2019 uzavřely justiční orgány Francie, Belgie a Nizozemí dohodu o společném vyšetřovacím týmu, kdy se zaměřily na spolupráci při shromažďování a vzájemném sdílení důkazů pro identifikaci zakladatelů SkyECC, získání přehledu o zločinecké infrastruktuře a identifikaci zločineckých skupin využívajících SkyECC při páčání trestné činnosti. Nizozemsko společně s Francií a Belgií vyvinulo technologii pro dešifrování zašifrovaných dat (údajů). V únoru 2021 pak příslušný francouzský vyšetřující soudce nařídil zachycení dat procházejících přes servery zavedením technologie, která umožnila dešifrování zajištěných dat (poté, co ji přezkoumala komise zřízená podle článku R.226-2 francouzského trestního zákoníku).
107. Klíčovým ustanovením českého práva, které se zabývá přípustností důkazů shromážděných v zahraničí, je čl. 42 odst. 2 zákona o mezinárodní justiční spolupráci v trestních věcech. Podle tohoto ustanovení lze důkazy shromážděné v cizině na základě žádosti českého justičního orgánu připustit jako důkaz v trestní věci vedené v České republice, pokud byly shromážděny v souladu s právními předpisy cizího státu nebo v souladu s právními předpisy České republiky. Toto pravidlo odráží zásadu „*locus regit actum*“, která je standardním pravidlem uplatňovaným v rámci přeshraniční justiční spolupráce.

Toto pravidlo je v české judikatuře vykládáno také tak, že z něj vyplývá i další požadavek: důkazy shromážděné v zahraničí v souladu s cizím právem jsou přípustné pouze tehdy, jsou-li v souladu se základními právy a základními zásadami českého práva.

108. Podle § 42 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci důkazy získané na žádost justičního orgánu cizozemským orgánem mohou být použity v trestním řízení v České republice, pokud byly získány v souladu s právním řádem dotčeného cizího státu, nebo v souladu s právním řádem České republiky. Za týchž podmínek mohou být v trestním řízení v České republice použity i důkazy poskytnuté cizozemským orgánem bez žádosti o právní pomoc.
109. Zdejší soud se nezabýval otázkou platnosti evropského vyšetřovacího příkazu (dále také jen EVP) vydaného Městským státním zastupitelstvím v Praze k žádosti o předání důkazů SkyECC, neboť tato námitka je s ohledem na rozsudek SDEU ve věci EncroChat již irrelevantní. SDEU objasnil, že v případě důkazů, které jsou již ve vykonávajícím státě k dispozici, směrnice o evropském vyšetřovacím příkazu nevyžaduje, aby vydání evropského vyšetřovacího příkazu pro tyto důkazy podléhalo stejným hmotněprávním podmínkám, jaké se v souvislosti se shromažďováním těchto důkazů uplatňují ve vydávajícím státě (viz SDEU, věc C-670/22, M. N. (EncroChat), bod 96.), resp. zaujal názor, že pokud se prostřednictvím EVP žádá o předání důkazů, které již mají příslušné orgány vykonávajícího státu, není vydávající orgán oprávněn přezkoumávat zákonnost samotného postupu, kterým vykonávající členský stát shromáždil předávané důkazy (viz SDEU, věc C-670/22, M. N. (EncroChat), bod 100.) Jinými slovy, soudy vydávajícího státu mohou presumovat, že důkazy SkyECC byly ve Francii získány v souladu s francouzským právem. Domněnka souladu s právem státu, v němž byly důkazy shromážděny, je důsledkem zásady vzájemné důvěry a vzájemného uznávání a běžnou zásadou mezinárodní justiční spolupráce (viz např. rozsudek velkého senátu italského kasačního soudu č. 23756/24 ze dne 29.2.2024, bod 10.6 odůvodnění, a závěr o presumpci souladu s právem vykonávajícího státu, to v souvislosti s důkazem SkyECC, a dále viz nálezy Ústavního soudu, ČR, ze dne 22.5.2019, II. ÚS 3822/18, a nálezy Ústavního soudu, ČR, III. ÚS 59/04, v němž bylo konstatováno, že ve vztahu k důkazům shromážděným v zahraničí lze předpokládat soulad s právem státu, v němž byly důkazy shromážděny. Závěr, který vyžaduje, aby české orgány vykládaly cizí právo za účelem zjištění, zda dožádaný orgán postupoval podle vlastních právních předpisů, je dle Ústavního soudu nesprávný, především je prakticky nemožné takový výklad provést, navíc takový závěr by narušil důvěru v postupy zahraničního dožádaného orgánu).
110. Dále pak postup při shromažďování důkazů SkyECC ve Francii byl vždy shledán zákonným a francouzské soudy jej po přezkumech nezrušily, nejvyšší francouzské soudy vždy potvrdily zákonnost těchto vyšetřovacích opatření a zákonnost ustanovení francouzského trestního řádu, která tato opatření stanoví (viz Conseil constitutionnel, 8. dubna 2022, reference 2022-987QPC; Cour de cassation, 11. října 2022, reference 21-85.148; Cour de cassation, 10. května 2023, reference 22-84.475).
111. Pakliže obhajoba namítá, že důkaz SkyECC byl fakticky masovým, celoplošným odposlechem (a naznačila tak porušení článku 8 EÚLP, resp. práva na respektování soukromého a rodinného života), kdy až do jeho vyhodnocení nebylo dáno žádné relevantní podezření z trestné činnosti, pak soud uvádí následující. Důkaz SkyECC byl výsledkem cíleného odposlechu zaměřeného na konkrétní servery provedeného v rámci trestního řízení ve věci závažných trestných činů (účast na zločinném spolčení) proti konkrétním podezřelým (majitelům a prodejcům SkyECC jako společnostem), kdy existovalo intenzivní podezření, že tato služba byla svými uživateli využívána primárně k páčání trestné činnosti. Dohoda JIT, zprávy francouzské policie a francouzské soudní příkazy v odůvodnění odkazují na konkrétní důkazy, které založily důvodné podezření, že jak osoby stojící za společnostmi SKY Global, SkyECC, tak uživatelé této služby byli zapojeni do

závažné trestné činnosti, zejména organizovaného obchodu s drogami a související trestné činnosti, což odůvodňovalo povolení odposlechu a zachycení údajů. Že podezření na trestnou činnost bylo důvodné, vzápětí potvrdily okolnosti z odposlechu zjištěné. Fakt, že uživatelů SkyECC byl větší počet, ještě bez dalšího neznámá, že se jednalo o masový či celoplošný odposlech, jak argumentuje obhajoba. Tomu by tak bylo např. v případě, kdy by byl prováděn odposlech všech obyvatel státu bez jakéhokoli rozdílu, nebo byl prováděn na základě zákona. To nebyl tento případ. Již od počátku existovalo velmi intenzivní podezření ze spáchání závažné trestné činnosti, které bylo postupně před každým dalším prodloužením odposlechu posíláno zjištěnými okolnostmi, konkrétními zjištěními, která potvrzovala, že k páčání závažné, zejména drogové trestné činnosti, docházelo, a to v několika státech. „Masovost“ odposlechu nemůže založit pouhý fakt, že pachatelů trestné činnosti, kteří službu SkyECC užívali, byly zřejmě vyšší stovky. ESLP pak nezakazuje provádění rozsáhlých odposlechů za předpokladu, že je prováděno účinnými zárukami proti riziku zneužití, jakými jsou vymezení podmínek, za nichž lze odposlech povolit (specifikací trestných činů), vymezení kategorií osob, které mohou být odposlouchávány, omezení doby trvání odposlechu, existence důvodného podezření, příkaz musí být vydán nezávislým orgánem, který je schopen ověřit, zda jsou splněny výše uvedené podmínky, a musí být řádně odůvodněn. Viz rozsudek ESLP ve věci Adomaitis proti Litvě ze dne 18. ledna 2022, body 85-86. Při posuzování, zda byl odposlech nezbytný a přiměřený, Soudní dvůr vylučuje průzkumnou povahu odposlechu a zdůrazňuje, že příkaz obsahoval konkrétní informace, které podporovaly důvodné podezření ze spáchání trestného činu, a že při každém prodloužení odposlechu se objevily nové události, které svědčily o spáchání trestného činu. Dále viz stanovisko generálního advokáta Capety ze dne 26. října 2023, M.N. (EncroChat), C-670/22, op. cit., odst. 96-98, implicitně schválené SDEU.

112. Ve vztahu k článku 8 EULP ESLP zkoumá tři hlavní podmínky obsažené v tomto ustanovení: zda byl úkon v souladu se zákonem, nezbytný v demokratické společnosti a zda byl dán legitimní účel zásahu. Konkrétnější kritéria ve vztahu k odposlechům jsou rozvedena např.: Adomaitis proti Litvě, Weber a Saravia proti Německu, Kruslin proti Francii, body 34-35; Amann proti Švýcarsku, bod 61; Huvig proti Francii, bod 34; Valenzuela Contreras proti Španělsku, body 46, 59, 60.
113. Zdejší soud pro stručnost shrnuje, že má za to, že odposlech byl francouzskými orgány povolen v souladu se zákonem, za situace, kdy existovalo konkrétní a intenzivní podezření ze spáchání závažné trestné činnosti (založené na zjištěních učiněných v jiných trestních věcech) a to konkrétními osobami (uživatelé SkyECC, a zcela lhostejno, že nebylo známo jejich jméno či přesná lokace), když zároveň soud uzavřel, že by bylo iluzorní domnívat se, že údaje/ informace potřebné pro trestní řízení by bylo možno získat jiným způsobem, odposlech komunikace byl jediným možným nástrojem, který mohl vést ke zjištění okolností potřebných pro trestní řízení.
114. Dále je třeba uvést, že Nejvyšší soud v souvislosti s použitím důkazů pocházejících z odposlechu provedeného v zahraničí konstatoval, že při posuzování přípustnosti takového odposlechu je třeba zkoumat, zda byl odposlech proveden způsobem, který je srovnatelný se zákonnými podmínkami vymezenými českým právem. V projednávané věci vedl výklad podmínek francouzského práva a podmínek stanovených v § 88 (českého) trestního řádu k jednoznačnému závěru, že jsou určité srovnatelné. Obě úpravy obsahují požadavky týkající se nezbytnosti existence podezření ze spáchání závažných trestných činů, probíhajícího trestního řízení/vyšetřování, soudních příkazů, stanovených lhůt a vyhotovení protokolů. Ve Francii došlo k odposlechu údajů až po soudním povolení a v rámci soudního přezkumu, nejednalo se o obecné a nediferencované shromažďování údajů, ale bylo konkrétně zaměřeno na přesně vymezený soubor údajů, tj. na uživatele telefonů SkyECC, a to na základě objektivních zjištění, která potvrzovala, že telefony SkyECC byly

používány primárně k páčání trestné činnosti, resp. již za tím účelem si je uživatelé obstarávali.

115. Ani vnitrostátní soudy jiných zemí nedospěly k závěru, že důkazy týkající se SkyECC byly shromážděny v rozporu s jejich vnitrostátním veřejným pořádkem, ani se základními právy zakotvenými v EÚLP, shodně presumovaly, že důkazy byly v zahraničí shromážděny zákoně a plně v souladu se základními právy EU a EÚLP. Viz například Kasační soud (Itálie), 4. května 2023, vnitrostátní spis č. 18514/23; Nejvyšší soud (Nizozemsko), 13. června 2023, vnitrostátní spis č. 23/00011, Kasační soud (Belgie), 30. ledna 2024, P.23.1581.N/7.
116. Pakliže obhajoba namítala, že francouzské justiční orgány neinformovaly Českou republiku prostřednictvím formulářové přílohy C k EVP, pak soud nejprve zopakuje z odůvodnění usnesení o námitce podjatosti, že ze samotného faktu, že Městské státní zastupitelství v Praze vydalo EVP, vyplývá, že Česká republika o odposlechu informována byla. I z obhajobou akcentovaného rozsudku ve věci EncroChat vyplývá, že se orgány několika členských států zúčastnily koordinační schůzky v Eurojustu, kde francouzské orgány oznámily plánovaný odposlech údajů, včetně údajů z mobilních telefonů umístěných mimo Francii (a zde soud podotýká, že ČR má v Eurojustu své zastoupení, čili lze uzavřít, že informováním Eurojustu byla informována také ČR, která do Eurojustu vyslala svého národního člena, jež je státním zástupcem Nejvyššího státního zastupitelství). V N.i poslední řadě soud poznamenává, že směrnice o evropském vyšetřovacím příkazu s nepoužitím přílohy C nespojuje žádné důsledky.
117. Rovněž námitku obhajoby, že důkaz SkyECC je nepřijatelný – stručně opsáno - z důvodu, že se obhajoba nemůže k použití takového důkazu účinně vyjádřit, neboť nemá přístup k celému souboru nezpracovaných údajů SkyECC, ale pouze ke kopiím vybraných odposlechů, a nemá informace o metodikách použitých k dešifrování těchto údajů, čili nemůže ověřit a příp. následně zpochybnit integritu a spolehlivost důkazu, soud neakceptoval. Předně je třeba uvést, že důkaz SkyECC není v projednávané věci jediným důkazem, svědčícím proti obžalovaným, naopak důkazů je v této trestní věci celá řada a to pro celou dobu páčání trestné činnosti (již od roku 2019 – viz nájemní smlouvy k bytům pronajatým pod falešnou totožností, vysoká spotřeba elektřiny v bytech, věci zajištěné při domovních prohlídkách včetně dokladů o nákupu sazenic konopí nebo přípravků pro růst rostlin a součásti indoor pěstíren z let 2021 a 2022, tedy dlouho před tím, než 20.32.2023 byly provedeny domovní prohlídky v bytech vymezených ve výrok I. 2) rozsudku, dále viz podstatné části trestních spisů týkajících se záchytu konopí s obsahem THC v SRN ve dnech 23.5.2021 a 17.6.2021, v N.i poslední řadě padělané doklady nalezené při domovních prohlídkách, příp. při zadržení obžalovaných) a ve vztahu ke všem obžalobou vymezeným skutkům, přičemž SkyECC spíše dokresluje vztahy jednotlivých obžalovaných, přičemž SkyECC je zároveň důkazem svědčícím ve prospěch obžalovaných, kdy z něj vyplývá, že některé pěstební cykly nebyly úspěšné vůbec či jen částečně, z důvodu nevyhovující zálivky, resp. péče určené osoby o rostliny, příp. napadení škůdci), přičemž i bez tohoto důkazu by soud dospěl k závěru o vině všech 13 obžalovaných totožnými skutky, včetně znaku (u skutku ad I.) „ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech“ – zde viz 2x záchyt konopí v SRN, doklady o nákupu sazenic konopí v obchodu ve Vídni nalezené při domovních prohlídkách, a dále včetně znaku „v úmyslu získat pro sebe prospěch velkého rozsahu“, který by bylo lze založit již jen na zjištění, v kolika bytech a po jak dlouhou dobu bylo konopí s obsahem THC pěstováno, když jediným logickým vyhodnocením těchto zjištění by byl závěr, že konopí pěstovali s cílem vyrobit sušinu konopí a tuto prodat, takto tedy jednali v úmyslu trestnou činností postupně získat prospěch ve výši více než 10.000.000 Kč.
118. Je sice faktem, že obhajoba nemá k dispozici dešifrovací technologii ani celý/kompletní soubor nezpracovaných dat zajištěných ze serverů OVH (který je olbřímí a

je iluzorní, že by se s ním byla obhajoba vůbec schopna seznámit, i pokud by jej k dispozici měla a pokud by získala přístup k dešifrovací technologii), neboť technické zařízení použité k získání dešifrovacích klíčů a postup dešifrování SkyECC podléhá ve Francii utajení (obránné tajemství), a do ČR byly předány toliko vybrané chaty vztahující se k osobám na území ČR, tento však sám bez dalšího nepostačuje k závěru, že obhajoba není schopna se k těmto důkazům účinně vyjádřit, a že by tedy tento důkaz nebyl přípustný. Nedostatek přístupu k uvedeným informacím představuje jisté omezení práv obhajoby, toto lze nicméně odůvodnit legitimními cíli (tj. utajením francouzské národní obrany a potřebou účinných prostředků boje proti trestné činnosti), omezení práv obhajoby pak bylo vyváжено odpovídajícími procesními zárukami, které Městský soud v Praze aplikoval. Předně byly Francií poskytnuté komunikace SkyECC již v přípravném řízení trestním založeny do spisu, přeloženy, stranám bylo umožněno se s nimi seznámit, v hlavním líčení pak byl tento důkaz proveden v rozsahu potřebném pro rozhodnutí o podané obžalobě, kdy byly zobrazeny, čteny a ze srbštiny do češtiny překládány stovky textových zpráv a rovněž zprávy zvukové, jakož i byly zobrazovány stovky fotografií v komunikačních chatech zajištěných, kdy se jednalo o zprávy, které izolovaně i ve spojení s dalšími ve věci provedenými důkazy svědčily ve prospěch i v neprospěch obžalovaných (viz již zmíněná komunikace týkající se např. neúspěšných pěstebních cyklů). Celý rozsah důkazu, jež mají orgány činné v trestním řízení k dispozici, tak byl obhajobě zpřístupněn, a to již v přípravném řízení trestním, v hlavním líčení pak byl tento důkaz v rámci kontradiktorního řízení proveden (jak již shora uvedeno, v rozsahu potřebném pro rozhodnutí o podané obžalobě), obhajoba měla prostor se k tomuto důkazu vyjádřit, čehož také využila jak v námitkách proti způsobu vedení dokazování, námitce podjatosti, vyjádřeních obžalovaných ve smyslu § 214 trestního řádu, závěrečných řečech.

119. Jen pro přehlednost soud uvádí, že v rámci evropských vyšetřovacích příkazů z Francie (čl. 2145 - 2514), byly získány konverzace tzv. uživatelských PIN. Tyto konverzace byly francouzskou stranou zaslány ve formátu xls, přičemž pokud komunikace obsahovala odesílané přílohy – fotografie či zvukové soubory, byly tyto přiloženy ve složce media dané komunikace, přičemž soubory nesou označení ve formátu data, času, PIN odesílatele a další již nespecifikované řady znaků. Vytisknuté konverzace na čl. 11325 – 16043 obsahují časové razítko odesílané zprávy ve formátu RRRR-MM_DD HH:MM:SS, kdy čas je uváděn v časovém pásmu UTC+0. Pokud tedy např. uživatel PIN: xxx odeslal dne 31.12.2020 v 15:15:15 hodin zvukovou zprávu, je soubor zvukové zprávy nazván 20201231151515_xxx_a nespecifikovaná číselná řada, ke zprávě se pak váže označení „audiofile“ či recording.

120. K objektu na adrese Xxx soud konstatuje, že bylo bez pochybností prokázáno, že nejméně obžalovaný I. Š. od přesně nezjištěné doby po dni 1.11.2019, kdy nabyt shora označenou nemovitost, nejméně do 5.12.2020, v rodinném domě na adrese Xxx čp.xxx provozoval indoor pěstírny rostlin konopí, kde za uvedenou dobu vyrobil nezjištěné množství sušiny konopí s nezjištěným obsahem účinné látky delta-9- tetrahydrokanabinolu, kdy realizoval nejméně jeden pěstební cyklus. Závěr shora uvedený soud opřel o výpis z katastru nemovitostí a kupní smlouvu (čl. 9126), z nichž vyplynul okamžik nabytí vlastnického práva (který byl v souladu s výpovědí samotného obžalovaného v hlavním líčení), dále o komunikaci SkyECC, jejíž součástí je fotografie vzrostlých dospělých rostlin konopí, ve fázi krátce před sklizní, zachycených v objektu Xxx – tento závěr soud učinil v kontextu s fotodokumentací z domovní prohlídky domu na adrese Xxx - ze dne 5.12.2020, odeslané z xxx (čl. 11400), již předchází textové zprávy, ve kterých uživatel PIN: xxx sděluje uživateli XXX následující: „Ten GMO, jak jsem čekal, vypadá takhle“, dále „Ještě potřebuje čas“, „Posunuli jsme lampy doleva doprava“, dále obžalovaný v textových zprávách uvádí, že výška rostlin je 2,5 metru a jsou v 10. bloku, dodává, že poprvé tenhle „model“ vzal od

R., rostliny jsou „šíleně silné“, případně fotografii ze dne 14.12.2020 (čl. 11403) zachycující selfie obžalovaných Š.a R., z vozidla, odeslanou v čase 13:40 hodin, když krátce předtím v 11:56 píše PIN: xxx uživateli PIN: XXX: „20.12. je sklizeň, jestli to má pro tebe význam a „dej vědět“, B. jsem se před několika dny ptal, když mi hořel termín, abych něco splnil pro toho chlapa, a řekl mu 3,8“. Následně byla při domovní prohlídce konané dne 20. 3. 2023 na půdě domu zajištěna část zařízení sloužící k pěstování konopí, včetně pěstební chemie sloužící k podpoře růstu rostlin (viz protokol o domovní prohlídce ze dne 20.3.2023 na čl. 4634, svazek 23).

121. Při domovní prohlídce byly jako stopy 1.-5. zajištěny šanony a písemnosti – v červené přepravce u okna v zadní místnosti byly nalezeny písemnosti týkající se bytu na adrese Xxx, Xxx (od čl. 4687), zejména nájemní smlouva k bytu uzavřená v roce 2019 obžalovaným Š. (ve smlouvě je jako kontaktní email na obžalovaného uveden email: xxx, tedy tentýž email, jež mimo jiné vedl ke ztotožnění uživatele SkyECC PIN: xxx jako obžalovaného I. Š. , viz bod 21. odůvodnění), dále protokol o převzetí bytu, smlouva s PRE, předpis záloh na elektřinu, předpis záloh na plyn od Pražské plynárenské (čl. 4693), dále jako stopa č. 2 byly zajištěny smlouva s Pražskou plynárenskou (vše k bytu na adrese Xxx 940/2), a další, jako stopa č. 3 v zeleném batohu v zadní místnosti (foto č. 58 na čl. 4657)dohoda o ukončení nájmu bytu na adrese Xxx, která byla uzavřena na jméno Ž. M., ačkoli jako kontaktní email byl uveden email xxx (čl. 4700) a další listiny k témuž bytu datované až do 29.6.2022 (kdy datace listin a fakt, že byly nalezeny v batohu, vyvrátily verzi obžalovaného, že dům předal do užívání Z.u A.ovi a v domě nebyly žádné jeho věci), jako stopa č. 5 byly zajištěny listiny ke společnosti RXXX XXXT s.r.o. – nájemní smlouvy k nebytovým prostorám na adrese Xxx, Xxx, smlouva s PRE (čl. 4713, na níž je jako kontaktní email na zákazníka uveden email: xxx.

122. Pakliže obžalovaný I. Š. namítl v rámci své obhajoby, že části indoor pěstíren nalezené při domovní prohlídce nebyly jeho, resp. patřily Z.u A. či je na půdu „dal N. P.“, pak tuto obhajobu má soud za beze zbytku vyvrácenou shora citovanou komunikací SkyECC, z níž plyne, že nejméně deseti týdnů před dnem 5.12.2020 obžalovaný I. Š. v objektu na adrese Xxx pěstoval s využitím indoor pěstíren rostliny konopí, za účelem tím, aby následně vyrobil sušinu konopí s obsahem THC a tuto nabídl a prodal další osobě. Pakliže obžalovaný ve vztahu k tomuto jednání navrhl výslech svědka Z.A., pak tento důkaz jednak soud seznal nadbytečný, neboť bez ohledu na to, co by svědek případně v hlavním líčení vypovídal, soud by tuto výpověď nutně musel promítnout krzev zjištění vyplývající jak ze shora citované komunikace SkyECC a dále z okolností zjištění sledováním osob a věcí (viz níže), kdy tyto důkazy soud seznal objektivními (nejen proto, že SkyECC byla šifrovací aplikace využívaná organizovanými skupinami při páchání trestné činnosti, kdy uživatelé SkyECC se díky šifrování domnívali, že jejich komunikace nemůže být odposlechnuta a konverzovali jejím prostřednictvím v zásadě zcela otevřeně, lidově řečeno na plná ústa, N.i konspirativně, zcela bez zábran v rámci komunikace užívali slova „tráva“, hovořili o obchodních značkách konopí, procesu pěstování, o cenách, dovozu sazenic ze zahraničí atd., až poté, co médií koncem června 2020 proběhla informace o prolomení jiné šifrovací služby – AncroChat – začali o některých dodavatelích a dodavatelích komunikovat jako o „tom člověku“, o „xxxovi“, nicméně nadále bylo z jejich konverzace zřejmé, že se týká výroby sušiny konopí s obsahem THC). Dále pak bylo ověřeno, že Z. A. vzápětí po svém propuštění 20.3.2023 opustil Českou republiku, když adresu jeho aktuálního pobytu se nepodařilo zjistit, soud tak nedisponuje adresou, z níž by bylo možno Z.A. předvolat.

123. Pakliže obžalovaný I. Š. namítl, že za vysokou spotřebou elektřiny nestál odběr indoor pěstírny, ale myčky a pračky, pak soud uvádí, že také tuto obhajobu seznal účelovou, jež byla vyvrácena, a to beze zbytku. Fotografie pořízené při domovní prohlídce vyloučily, že by v kuchyni byly umístěna myčka (foto č. 13, čl. 4646), spotřeba elektřiny pak byla několikanásobně vyšší, nežli by byl odběr domácnosti o 4 členech a pračce. Ze sdělení ČEZ

distribuce a.s. ze dne 16.6.2022 (čl. 8982) k odběrnému místu na adrese Xxx čp.xxx, resp. zejména z tabulky spotřeb (čl. 8984) vyplynulo, že v období od 19.2.2020 do 30.9.2020 byla spotřeba elektřiny 13.327 kWh, tedy průměrná spotřeba v tomto období činila cca 63 kWh denně (a to i v letních měsících, kdy nebylo potřeba topit), což je spotřeba neadekvátní běžnému užívání nemovitosti k bydlení (průměrná čtyřčlenná rodina v rodinném domě má roční spotřebu cca 6.000 kWh, pokud je elektřina využívána k topení ohřevu vody a chodu domácích spotřebičů), čili spotřeba v objektu Xxx v období od 19.2.2020 do 30.9.2020 byla více čtyřnásobná, a to ačkoli se v domě nenacházela myčka, trouba, varná deska, kávovar, naopak dobře odpovídá spotřebě 8 kusů 600W spotřebiče zapojeného po dobu 12 hodin denně. Jak je zřejmé z tabulky spotřeby, následně v období od 30.9.2020 do 5.10.2021 spotřeba elektřiny klesla na 9.800 kWh, přiblížila se tedy běžné spotřebě čtyřčlenné domácnosti, což svědčí pro závěr, že pěstírna konopí byla v chodu již jen po kratší část uvedeného období. Vysoká spotřeba elektřiny, součásti indoor pěstírny nalezené na půdě domu Xxx, komunikace SkyECC včetně fotografie ze dne 5.12.2020 vedly soud k nepochybnému závěru, že nejméně po dni, kdy se obžalovaný stal vlastníkem nemovitosti, nejméně do dne 5.12.2020, obžalovaný v objektu pěstoval rostliny konopí, to za účelem výroby a prodeje sušiny konopí s obsahem THC.

124. Na stopě č. 11 (vakuovačka) pak byly nalezeny stopy THC (viz odborné vyjádření ze dne 20.2.2024 (čl. 18980).

125. V objektu na adrese Xxx pak byl dne 20.3.2023 v 05:08 hodin I. Š. zadržen, při domovní prohlídce byl nalezen mobilní telefon LGM160, s uživatelskými účty na jméno dcery obžalovaného Evy.

126. Dále bylo prokázáno, a to protokolem o provedení domovní prohlídky ze dne 20.3.2023 (čl. 7899, svazek 42), listinami zajištěnými při domovní prohlídce (od čl. 7972 – 8047), daty obsaženými v mobilním telefonu zajištěném při domovní prohlídce (čl. 17559), sledováním osob a věcí – společné chodby v 5. patře a dále sledováním I. Š. ze dne 3.10.2022, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika (čl. 4246-4259), výpovědí obžalovaných M. a R., že od přesně nezjištěné doby (po dni 24.10.2018, kdy byla k předmětnému bytu uzavřena nájemní smlouva) do 20. 3. 2023, kdy v bytě byla provedena domovní prohlídka, nejméně obžalovaní I. Š. , L. R., Ž. M., N. P. a M. W. O. v indoor pěstírnách konopí na adrese Xxx, v bytě č. xxx, pěstovali rostliny konopí s obsahem THC, to za účelem výroby a prodeje sušiny s obsahem THC. V předmětném bytě byli dne 20.3.2023 v 05:00 hodin zadržení obžalovaní Ž. M. a L. R., při domovní prohlídce pak byly v bytě nalezeny dvě funkční indoor pěstírny konopí, konkrétně dva pěstební stany, v menším stanu byly zajištěny plastové přepravky, ve větším stanu bylo zajištěno 102 ks rostlin konopí (viz protokol o provedení domovní prohlídky na čl. 7899, dále foto č. 39 a 40, čl. 7925 verte, dále foto č. 103-106 na čl. 7941 verte a 7942), dále vyrobená sušina konopí – 4 pytle o hmotnosti 2210 gramů brutto uložené v černé sportovní tašce na chodbě pod věšákem, pytle s rostlinným odpadem nevyužitelným ke konzumaci (např. čl. 7925). Při domovní prohlídce byly mimo jiné zajištěny originály poštovních poukázek o provedených platbách ve prospěch innogy Energie, s.r.o., a Pražské plynárenské jméno Ž. M. (čl. 7969-7971), faktury Pražské plynárenské, vyúčtování elektřiny (čl. 7972-7984), vyúčtování zálohy za služby, z nichž vyplynulo, že měsíční záloha na elektřinu v letech 2022 – 2023 činila nejprve 7.690 Kč a záloha na plyn činila 9.660 Kč (viz také čl. 7974), když byt byl vytápěn a ohřev teplé vody byly zajištěny zemním plynem, spotřeba elektřiny v takové výši pak více než dvojnásobně překračovala obvyklou spotřebu domácnosti, přičemž veškeré platby včetně platby nájemného probíhaly výlučně v hotovosti, smlouva a faktury Pražské plynárenské (čl. 7986-7988), smlouvu s innogy Energie, s.r.o. (ze dne 19.11.2018, kdy na smlouvě na čl. 7989 je jako kontaktní email uveden email: L.sutic@gmail.com a

telefon č.: xxx, což bylo telefonní číslo užívané obžalovaným I. Š., přičemž zcela totožné kontaktní údaje byly uvedeny také na nájemní smlouvě ze dne 9.11.2020 – viz čl. 8016), přehled plateb za služby spojené s poskytováním nájmu (čl. 7994-8000), dodatek k nájemní smlouvě čl.8001, nájemní smlouva (čl. 8007-8022), faktura O2 na jméno R. ze dne 1. 6. 2021 (čl. 8023), faktura Flowery Field Wien (čl. 8025, na nákup 400 ks sazenic ze dne 11.3.2022 v celkové částce 1.200 Eur, z čehož je zřejmé, že cena 1 ks sazenice činila 3,-Eur, přičemž pakliže byla na faktuře deklarována jako CBD, pak již na tomto místě soud uvádí, že jak v obchodech, účetnictví firem, tak např. na webových stránkách grow shopů jsou sazenice konopí vydávány za CBD, ačkoli se jedná o rostliny, v nichž majoritní složku kanabinoidů tvoří THC, takto jsou sazenice nebo semínka konopí s majoritním obsahem THC označovány, neboť i v Rakousku je jejich prodej podléhá kontrole (resp. v uvedeném objemu je nelegální) a mohou s nimi obchodovat jen registrovaní oprávnění, tři faktury vystavené HIGARDEN s.r.o. (čl. 8026-8028), ze dnů 12.1.2022, a 4.2.2022, jejichž předmětem byl prodej hnojiv a látek podporujících růst rostlin a sítě (o velikosti 1,2 x 10 m s oky 12x 12 cm, tedy jednoznačně sítě určené pro vedení rostlin do výšky, tzv. topování) v celkové hodnotě 28.000 Kč, faktura Natural Technologies na čl. 8032 ze dne 7.10.2022 za přenosný měřič pH v ceně 7.798 Kč, fakturu GROWMAN PLAINS s.r.o. ze dne 7.10.2022 hnojiva a přípravky podporující růst rostlin v ceně 4.732 Kč pro odběratele KXXXO Praha, pěstební plán (viz čl. 8034), z něhož je zřejmé, že tato tabulka zachytila pěstování rostlin od 12.12. do 10.2. (rok není zřejmý, pěstební cyklus trval 11 týdnů, doklady o dobíjení telefonního čísla 792 523 148 od 2/2019 do 6/2022, kdy toto telefonní číslo bylo v mobilním telefonu obžalovaného I. Š. uloženo jako Z. Cz, poznámkový sešit formátu A6 nadepsaný Ž. M. 08.02.1963 (čl. 8038), v němž jsou zápisky např.: $26.500+10.500 = 37.000$ L., „deca 1.12.2022 čtvrtak“ (pozn.: deca je v překladu do českého jazyka děti či klony, čtvrtak je čtvrtek), 1.12. – 1.02. I., februar – april II., apr. – jun III., „Deca! 7.3.2023 utorak“, dále např. přepočty částek v Eur na Kč – 15.640 – 375.360, a další ručně psané poznámky na vytržených listech (na čl. 8039-8047), na nichž např. je napsáno: „DECA 29.9.2022 čtvrtak“, „čtvrtak 18.8.2022 4.050 gr.“, „3+3+2 = 8 kg“. V bytě byla zajištěna také řádná faktura za elektřinu za rok 2021 ve vztahu k odběrnému místu Xxx, kde záloha na elektřinu činila 8.310 Kč. Při domovní prohlídce pak byla zajištěna také jízdenka Praha – Vídeň na den 21.3.2023.

127. V tomto bytě byl také zajištěn německý doklad Povolení k pobytu na jméno L.R., kdy následně bylo zjištěno, že se jedná o padělek (viz odborné vyjádření ze dne 23.3.2023 na čl. 8056).
128. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, ze dne 5.5.2023 (čl. 8096) bylo prokázáno, že ze stopy č. 7 představované 3ks faktur Higarden a 1 dokladu Flowery Field byl zajištěn plošný stěr na tampon, ze stěru byl stanoven smíšený profil DNA, který byl vhodný pro porovnání, znaky majoritní složky profilu DNA stanoveného ze stopy č. 7 byly shodné s profilem DNA stanoveným z bukálního stěru obžalovaného I. Š., kdy pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace (čl. 8103). Ve vztahu ke stopám č. 20 (tabulka o pěstebním cyklu formátu A4, čl. 8034) a č. 60 (rukou psané poznámky na vytržených listech, ve spisu na čl. 8039-8041) lze uvést obdobně – na nich byla zjištěna DNA obžalovaného Ž. M., kdy pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
129. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie, genetiky, elektrotechnika ze dne 2.10.2023 (čl. 8115) bylo prokázáno, že zajištěné elektrotechnické předměty byly používány pro podporu růstu rostlin ve smyslu: světlo, teplo, vzduch, fotoperioda a dodávka živin v tekuté podobě manuální obsluhou. Zadokumentovaná sestava elektrotechnického zařízení patří mezi standardní typovou přístrojovou výbavu a v době prohlídky byla zcela funkční. Denní spotřebu elektrické

energie v okamžiku prohlídky technologického zařízení lze stanovit na úrovni cca 34,2 kWh. Dále bylo prokázáno, že rostliny ve vzorku ze zajištěných nadzemních částí rostlin morfologickou stavbou odpovídaly botanickému druhu koní seté, ž čeledi konopovité (*Cannabis L. Cannabaceae*), po usušení byly v rostlinném materiálu zjištěny kanabinoidy, včetně principiálního psychomimetika delta-9-tetrahydrokanabinolu, jež jsou charakteristické pro rostlinu konopí, následně byla stanovena koncentrace účinné substance THC (0,70%). Na základě provedeného profilování přítomných kanabinoidů bylo zjištěno, že profil kanabinoidních látek odpovídá vzhledem k absenci kanabinoidu CBD (kanabidiol) a majoritnímu podílu THC kultivaru s genetickou predispozicí zvýšeného obsahu THC, což vede k závěru, že předložený vzorek rostlin byl sklizen v brzké době, kdy koncentrační hladina THC nedosahovala patřičné úrovně. Jednoznačně však fakt představovaný majoritním podílem THC ve zjištěných kanabinoidech prokazuje, že se jednalo o rostliny konopí pěstované za účelem výroby sušiny konopí s obsahem THC. Týmž odborným vyjádřením (čl. 8131) byla stanovena hmotnost netto sušiny nalezené ve 4 ks plastových sáčků, obsah THC v sušině a hmotnost absolutního THC tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku (stopa č. 17 obsahovala 1951,3, gramů 17,85% koncentrace THC o obsahu 348,31 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 21 obsahovala 15,70gramů 10,82% koncentrace THC o obsahu 1,70 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 41 obsahovala 4417,2 gramů 20,61% koncentrace THC 910,38 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol). Na stopách č. 15 a 42 (vakuovačka a 4 x gumové rukavice) byly zjištěny kanabinoidy, včetně principiálního psychomimetika delta-9-tetrahydrokanabinolu. Na stopě č. 42 pak byly zjištěny stopy DNA odpovídající profilu DNA obžalovaného L.R., kdy pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace. Na stopě č. 48 (výbojka s předradníkem, konkrétně ovládací kolečko) byla zjištěna DNA stopa odpovídající DNA obžalovaného Ž. M.. Na stopách č. 20 a 60 byl zjištěn profil DNA Ž. M..

130. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika (čl.4246-4259), byla mimo jiné konstatována shoda genetických profilů rostlin konopí zajištěných v rámci trestní věci při jednotlivých domovních prohlídkách, viz tabulka na čl.4258. Geneticky shodné rostliny označené jako geneta C byly např. zajištěny při domovních prohlídkách na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, označené jako geneta D na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx.
131. Z protokolu o sledování ze dne 3. 10. 2022 vyplývá, že v xxx ulici v Praze xxx byl zachycen v čase 13:55 hodin I. Š. nesoucí v ruce papírovou nákupní tašku, došel k bytovému domu v ulici Xxx, kde na něj čekal muž později ztotožněný jako M. T.-K, který měl u sebe velký skořepinový kufr na kolečkách, přičemž se společně přivítali a vešli do domu. Tento muž opustil dům v čase 14:09 hodin s kufrem zjevně větší váhy a na zádech nesl modrý batoh. V ulici Xxx nastoupil do zde zaparkovaného vozidla zn. Toyota, se kterým odjel směrem do Spolkové republiky Německo, kdy k hraničnímu přechodu přijel v čase 18:23 hodin.
132. Sledováním osob a věcí, a to společné chodby v 5. patře domu na adrese Xxx xxx – Vinohrady (čl.3885-3944, DVD+R čl.3880-3884) byly zachyceni obžalovaní R., M., P., O. a Š. při vcházení a vycházení do a z bytu, vnášení a vynášení věcí potřebných pro pěstování rostlin konopí, to v období 10/2022 – 3/2023, např. obžalovaný R. byl zachycen dne 1.12.2022 v 17:47 hodin, jak do bytu vnáší sazenice konopí.
133. Mobilní telefon zajištěný při domovní prohlídce zn. Apple (extrakce dat na čl. 17559-17572) pak byl založen na Apple ID xxx, když v paměti mobilního přístroje byly uloženy fotografie poštovní poukázky typu A k úhradě daně z nemovitostí na jméno I. Š. , výzvy k vyzvednutí zásilek, upomínky pro I. Š. , v mobilním telefonu pak bylo telefonní číslo +420 xxx uloženo v aplikaci Viber, Telegram a Signal jako „I. brko“.

134. Svědek S. B., prokurista společnosti MECCHI s.r.o., a správce bytu č. xxx na adrese Xxx xxx, (a rovněž na adrese xxx), v hlavním líčení uvedl, že nájemní smlouva je na jméno Ž. M., nicméně v rámci e-mailové komunikace byl komunikoval na e-mail: xxx a telefonní číslo xxx (obžalovaného I. Š.).
135. Nelze také nezmínit např. okolnosti zjištěné ze sledování obžalovaného I. Š., který opakovaně vstupoval do domu na adrese Xxx a Xxx.
136. Ze shora uvedených zjištění, ve světle obsahu komunikace SkyECC z období 12/2019 – 3/2021, jakož i dalších důkazů, nebylo lze učinit jiný závěr, než že I. Š. organizoval trestnou činnost, staral se o hrazení nájmu předmětného bytu, L. R. a Ž. M. se starali trvale o chod indoor pěstírny konopí, N. P. a M. W. O. se podíleli na chodu indoor pěstírny rostlin konopí a zpracování konopí.
137. Protokolem o domovní prohlídce ze dne 20.3.2023 (čl. 7493-7501), odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu, obor kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumáním nosičů dat č.j. KU-2844-2/ČJ-2023-2306TC (čl.4218-4230), odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu, z oboru analýza dat a zkoumání nosičů dat č.j. KU-3045-2/ČJ-2023-2306TC ze dne 31.08.2023, komplexním odborným vyjádřením ze dne 4. 8. 2023, (čl. 7859-7879) bylo prokázáno ve vztahu k bytu č. xxx na adrese xxx (v němž byl v brzkých ranních hodinách zadržen obžalovaný O.) bylo prokázáno, že v předmětném bytě bylo ke dni provedení domovní prohlídky přechováváno (v plastové dóze na potraviny v obývacím pokoji, v polici konferenčního stolku) 132,9 gramů sušiny konopí s obsahem 12,55 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, která odpovídá 9,44 % koncentraci účinné látky, a pěstováno celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 4.960 gramů s obsahem 729,7 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu, v jednom ze dvou pěstebních stanů, které byly v bytu zajištěny. V bytě pak byly zajištěny funkční indoor pěstírna, řídicí jednotky k řízení svítidel, textilní obal zn. Ikea s fragmenty zelené sušiny, klíče od bytu na adrese Xxx (v němž byla při domovní prohlídce nalezena také funkční indoor pěstírna a více než 6 kg sušiny konopí), pracovní textilní rukavice, latexové rukavice, pipety, prostředky podporující růst rostlin, textilní síť, další součásti indoor pěstíren byly nalezeny ve sklepním prostoru, který k bytu náležel. Jako stopa č. 3 byl zajištěn notebook, z jehož paměti byla exportována data (čl. 7626), včetně např. uložených fotografií (až na výjimky se jednalo o fotografie rostlin konopí), dále byly zajištěny fotografie displeje mobilního telefonu (čl.7688-7696) zachycující komunikaci osoby R.U. s osobou S.B. (překlad na čl. 13123) týkající se nákupu sazenic. V bytě pak byly zajištěny také výpis z obchodního rejstříku k subjektu RXXX XXXT s.r.o., 3 ks faktur vystavených Higarden s.r.o. (čl. 7714 a násl.), ze dnů 21.12.2021, 4.7.2022 a 13.1.2023, kdy předmětem nákupu byly přípravky podporující růst rostlin, insekticid, peroxid, papírky k měření ph, dále pak faktura vystavená Flowery Field se sídlem ve Vídni (čl. 7717) ze dne 16.8.2022, předmětem nákupu bylo 390 sazenic konopí za částku 1.560 Eur (tj. cena jedné sazenice činila 4,- Eur), dále plnou moc udělenou RXXX XXXT s.r.o. obžalovanému O. ze dne 6.11.2020 (čl. 7718). Jako stopa č. 1 a stopa č. 2 byly zajištěny mobilní telefony, s uživatelským účtem na jméno obžalovaného O., v něhož byly vyextrahovány např. fotografie obžalovaných O. a R. 2.3.2023 (z čehož soud uzavírá toliko, že se jedná o mobilní telefon užívaný obžalovaným O.), dále pak fotografie poštovní poukázky typu A na částku 23.150 Kč pro majitele účtu M. M., s uvedením odesílatele: D. Ž., Xxx, xxx, fotografii záhlaví smlouvy o nájmu bytu uzavřené mezi M. M. (a dalšími vlastníky nemovitosti) a D.m Ž.em, nar. xxx .
138. Jako stopa č. 7 byl zajištěn nosič dat, v němž byly uloženy tabulky doporučeného dávkování přípravků (enzymů) k podpoře růstu rostlin – soubor Amnezija.xlsx, dále tabulka s množstvím doporučeného dávkování s daty 8.11.2020, 15.11.2020, 28.11.2020atd. až do 10.1.2021 (poslední s poznámkou 10. blok, s upraveným postupem

od 7. bloku, dále tabulku s nevyplněnými daty pro 11 bloků – viz čl. 7737-7747). Jako stopa č. 8 byl zajištěn HD disk (deska psacího stolu v obývacím pokoji), dokumentující vyhledávání informací v zásadě výlučně o rostlinách konopí, hubení škůdců, technologii pěstování konopí (čl. 7748-7825).

139. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie, genetiky a elektrotechniky ze dne 4.8.2023 (čl.7859-7879) byly na stopě č. xxx (2 ks řídicích jednotek k řízení světla GAVITA MASTER Controller) zjištěny otisky prstů N.P., jakož i profily DNA obžalovaných N.P. a M. W.a O., na stopě č. 17 (použité latexové rukavice) byl zajištěn DNA profil obžalovaného I. Š., když pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
140. Jako stopa č. 4 bylo zajištěno 132,9 gramů sušiny konopí s obsahem 12,55 gramů účinné látky delta-9-tetrahydokanabinol, které odpovídá 9,44 % koncentraci účinné látky. Jako stopa č. 23 bylo zajištěno 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti sušiny v přepočtu 4.960 gramů s obsahem 729,7 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu. Ze závěrů odborného vyjádření z odvětví elektrotechnika vyplynulo, že zajištěné elektrotechnické předměty byly používány pro podporu růstu rostlin ve smyslu: světlo, teplo, vzduch, fotoperioda a dodávka živin v tekuté podobě manuální obsluhou. Zadokumentovaná sestava elektrotechnického zařízení patří mezi standardní typovou přístrojovou výbavu a v době prohlídky byla zcela funkční. Denní spotřebu elektrické energie v okamžiku prohlídky technologického zařízení lze stanovit ve výši cca 63,8 kWh.
141. Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu z oboru kriminalistika, odvětví genetika, ze dne 2. 6. 2023 (čl. 7888-7897), bylo konstatováno, že na stopě č. 5 (písemnosti - 10 listů papírů různých formátů i s ručně psaným i vtištěným textem) a stopě č. 6 (diář formátu A5 s pevnými deskami tmavomodré barvy s nápisem HALKBANK80, obsahující přesně nezjištěný počet listů - některé z listů popsány ručně psaným textem) byl zjištěn profil DNA obžalovaného O. a na nedopalcích cigaret zajištěných jako stopa č. 18 byly zjištěny profily DNA obv. M. W.a O. a Ž. M..
142. Jako stopa č. 6 byl při domovní prohlídce zajištěn zápisník tmavě modré barvy s logem Halkbank, s ručně psanými poznámkami (čl. 7722), např. ve znění: „P. 2,25 15,5“, „6.6. mapito 1500, 7.6. telefon 1400, 9.6. kyselina 250, 28.6. internet 850, 28.6. Struja 8820, 28.6. stan 24000“, „7.4. Struja za Poljsku“.
143. Dále bylo prokázáno, že ve vztahu k odběrnému místu Xxx, Praha, byla v období od 24. 5. 2019 do 20. 3. 2023 uzavřena smlouva o dodávkách elektrické energie na jméno obžalovaného O.. Za uvedené období byla spotřebována elektrická energie v množství 80.435 kWh za celkovou částku 389.706,41 Kč. V období od 24. 5. 2019 do 12. 3. 2020 byla spotřebována elektrická energie v množství 18.499 kWh, v období od 13. 3. 2020 do 12. 3. 2021 byla spotřebována elektrická energie v množství 23.670 kWh (tj. průměrně 64 kWh denně, to za situace, kdy vytápění a ohřev teplé vody byl zajištěn plynovým kotlem), v období od 13. 3. 2021 do 14. 3. 2022 byla spotřebována elektrická energie v množství 18.529 kWh a v období od 15. 3. 2022 do 15. 3. 2023 v množství 19.737 kWh.
144. Svědek F. W. v hlavním líčení konaném dne 20.5.2024 bez zaváhání identifikoval obžalované O. a P. jako uživatele předmětného bytu, když k osobě obžalovaného O. konstatoval, že od posledního setkání přibral (což odpovídalo porovnání fotografie obžalovaného z 2.3.2023 a jeho vzhledem během hlavního líčení). Dále vypověděl, že v průběhu nájmu do bytu vešel cca 2-3 x ročně, vždy po předchozí domluvě, pokud chtěl byt navštívit bez předchozí domluvy, nikdo mu neotevřel. Při návštěvách řešil servisní věci, nejednalo se o kontrolu stavu užívání bytu, neprocházel jednotlivými místnostmi. Svědek uvedl, že elektřina byla přepsána na nájemníka, než byl sjednán nájem s obžalovanými, činila záloha na elektřinu 1.000 Kč měsíčně a „stačilo to“, Vytápění bylo plynové. Po provedení domovní prohlídky svědek byt navštívil, zaznamenal, že oproti původnímu stavu

byla okna polepena folií, jedna část okna byla vysazena a otvorem byla vyvedena ventilace. Svědek již v přípravném řízení do spisu založil nájemní smlouvu ze dne 24. 5. 2019, včetně předávacího protokolu, výše nájemného činila 23.000 Kč měsíčně.

145. Sledováním osob a věcí (protokol ze dne 14.4.2023, čl. 3719) a již shora citovanou komunikací SkyECC (nejméně k době od 12/2020) bylo prokázáno, že na chodu pěstírny na adrese Xxx, Xxx (shodně jako Xxx, nebo Xxx, Xxx xxx a dalších) se podílel také L. R.. Sledováním osob a věcí (protokoly od čl. 3697) bylo také prokázáno, že obžalovaní O., R., P., P. či D. během jednoho dne navštěvovali vícero bytů vymezených ad I. 2). Při sledování osoby obžalovaného O. (protokol od čl. 3751) byl tento zachycen spolu s obžalovaným Ž. M. při dovozu sazenic konopí (v kartonových krabicích odpovídajících popisem těm, o kterých se obžalovaní v dřívějším období zmiňovali v komunikaci SkyeCC, tento závěr soud učinil v kontextu s důkazem SkyECC, resp. jeho obsahem a dalšími ve věci učiněnými zjištěními) do bytu na adresu Xxx. A také okolnosti zjištěné ze sledování obžalovaného N.P. (např. ze dne 15.11.2022, protokol na čl. 3840), kdy sledování zachytilo obžalované P. a O. při nákupu materiálu v Growcity.cz v Letňanech (baleno ve velkých kartonových krabicích), které vnesli do domů na adrese Xxx a Xxx, načež totožné krabice posléze vynesli z domu na adrese Xxx.
146. Za takto zjištěného skutkového stavu byl jediným logickým závěrem ten, že obžalovaní Š., O., P., M. a R. od přesně nezjištěné doby po dni, kdy obžalovaný O. a P. převzali předmětný byt do užívání, do 20. 3. 2023, provozovali chod indoor pěstírny, to s cílem vyrobit sušinu konopí s obsahem THC a následně ji prodat, když M. W. O. se staral o chod indoor pěstírny konopí, přičemž dílčí úkony při výrobě sušiny vykonávali také obžalovaní Š., P., R. a M..
147. Protokolem o domovní prohlídce ze dne 20.3.2023 (čl. 8145), nájemní smlouvou ze dne 19.3.2021, řádnou fakturou za elektřinu za rok 2022, odbornými vyjádřeními a výpovědí svědka B. bylo prokázáno, že v bytě č. xxx na adrese Xxx, byly od přesně nezjištěné doby po dni 26. 3. 2021, kdy obžalovaný P. převzal byt do užívání, do 20. 3. 2023 pěstovány rostliny konopí, to za účelem výroby a prodej sušiny konopí s obsahem THC. Při domovní prohlídce, v jejímž úvodu byl v brzkých ranních hodinách zadržen N. P., byly zajištěny daňový doklad k nákupu v Growman Plains, plastová krabice a plastový kbelík s obsahem rostlinné sušiny (jako stopy č. 14 a 15, foto na čl. 8171), funkční a v provozu indoor pěstírna se 128 ks rostlin (foto na čl. 8174 a násl.), a další indoor pěstírna bez rostlin, vakuovačka (jako stopa č. 17). Zajištěna byla také nájemní smlouva uzavřená dne 19.3.2021 mezi obžalovaným P. a majitelem bytu P.A. (čl. 8186), v níž byl jako člen domácnosti uveden obžalovaný O., dále předávací protokol k bytu ze dne 23.3.2021 (čl. 8200), v němž jsou zachyceny stavy elektroměru, jako stopa č. 6 byly zajištěny řádná faktura za elektřinu – již byly měsíční zálohy na elektřinu stanoveny v částce 17.660 Kč, z faktury vyplývá, že spotřeba elektřiny za období od 3.3.2022 do 3.3.2023 činila 24.117 kWh (tj. téměř 68kWh denně), za situace, kdy vytápění a ohřev vody byly v bytě zajištěny plynovým kotlem (čl. 8206), přičemž celkové náklady na elektřinu za uvedený rok činily rekordních 158.273,39 Kč.
148. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, fyzikální chemie, biologie, elektrotechniky, genetiky a daktyloskopie ze dne 9.11.2023 (čl. 8244) bylo prokázáno, že na stopách č. 14 (krabice), č. 17 (rukavice) a č. 13 (vakuovačka) byly zjištěny profily DNA N.P.. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že 128 ks rostlin konopí (stopa č. 18) o celkové hmotnosti 6.666,67 gramů obsahuje 713,51 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu. Stopa č. 14 a č. 15 - sušina rostliny konopí o celkové hmotnosti 764,5 gramů obsahovaly 66,65 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, která odpovídá 8,57 – 9,20 % koncentraci účinné látky.

Zajištěné elektrotechnické zařízení – indoor pěstírna - se používá pro intenzivní pěstování rostlin konopí. Denní spotřeba elektrické energie v instalované indoor pěstírně byla stanovena v rozmezí 121 -182 kWh. K odběrnému místu byla v období od 26. 3. 2021 do 20. 3. 2023 uzavřena smlouva o dodávkách elektrické energie na osobu N. P.. Za uvedené období byla spotřebována elektrická energie v množství 44.015 kWh za celkovou částku 254.482,97 Kč. V období od 26. 3. 2021 do 2. 3. 2022 byla spotřebována elektrická energie v množství 19.898 kWh, v období od 3. 3. 2022 do 3. 3. 2023 byla spotřebována elektrická energie v množství 24.117 kWh.

149. Svědek S. B. v hlavním líčení konaném dne 3.5.2024 vypověděl, že nájemní smlouvu uzavíral obžalovaný P., podpisu smlouvy byl přítomen ještě jeden muž polské národnosti, který s ním hovořil anglicky a obžalovanému P. překládal do srbštiny, při uzavření nájemní smlouvy získal kontaktní email: xxx, což byl email, z něhož byla obžalovanému O. doručena upomínka za neuhrazenou platbu za odběr plynu na adrese xxx.
150. Shora zjištěné okolnosti plně korespondovaly se zjištěními vyplývajícími ze sledování osob a věcí (od čl. 3698).
151. Za takto zjištěného skutkového stavu, v kontextu s dalšími ve věci provedenými důkazy (komunikací SkyECC, protokoly o sledování osob a věcí) sodu bez pochybností uzavřel, že nejméně obžalovaný P. a O. ve shora vymezené době provozovali nejméně 1 indoor pěstírnu, v níž pěstovali rostliny konopí, to za účelem pozdější výroby a prodeje sušiny konopí s obsahem THC, kdy společným jednáním vyrobili nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 26. 3. 2021 do 20. 3. 2023, tedy 104 týdnů, které odpovídá nejméně 8 pěstebním cyklům, kdy jeden pěstební cyklus trval nejvýš 12 týdnů, se pokusili vyrobit nejméně 48 kg sušiny konopí s obsahem THC, v celkové hodnotě nejméně 163.000 Eur.
152. Protokolem o provedení domovní prohlídky ze dne 20.3.2023(čl. 7165), odbornými vyjádřeními Kriminalistického ústavu ze dne 22. 11. 2023 (čl. 7279, dále čl. 7301), bylo ve vztahu k pěstírně konopí v bytu č. 5 na adrese Xxx, Xxx, prokázáno, že v bytě od přesně nezjištěného dne po dni sjednání nájmu, resp. převzetí bytu do užívání, byly v bytě provozovány indoor pěstírny konopí s obsahem THC, když dne 20.3.2023 byly v bytě při domovní prohlídce zajištěny dvě funkční a zapnuté indoor pěstírny konopí, s celkem 151 ks rostlin konopí, z nichž bylo možno vyrobit 2.938 gramů rostlinné drti s obsahem 377,6 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu, resp. u stopy č. 28 - 23 ks rostlin konopí byla zjištěna hmotnost 199,9 gramů s obsahem účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol 5,7 gramů, u stopy č. xxx - 128 ks rostlin konopí byla zjištěna hmotnost 2738,1 gramů a obsahem účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol 371,9 gramů, dále byla zajištěna jako stopa č. 34 již vyrobená sušina konopí v plastové tašce, v níž bylo zjištěno 119,23 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 16,19 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, která odpovídá 13,58% koncentraci účinné látky. V bytě mimo jiné byly zajištěny také přenosná síť pro sušení, přípravky pro růst rostlin, náhradní součástky pro indoor pěstírny. Dále pak byly zajištěny faktura vystavená Growman plains s.r.o. pro odběratele KXXXO, Praha ze dne 21.02.2023 na částku 10.930,- Kč (čl. 7255), jejímž předmětem byl nákup prostředků podporujících růst rostlin, s místem plnění GrowCity v Praze Letňanech. Dále byla zajištěna nájemní smlouva ze dne 6.11.2020, uzavřená jako nájemcem M. K.. Z protokolu o předání a převzetí bytu (čl. 7262) jsou zřejmé počáteční stavy elektroměru, z protokolu o domovní prohlídce pak soud zjistil, že v bytu byl ohřev teplé vody, teplo a příprava jídel (sporák) zajištěny plynovým kotlem, když k převzetí bytu došlo 9.11.2020. V bytě byla nalezena také pracovní smlouva uzavřená mezi RXXX XXXT s.r.o. a M. K. (čl. 7263) ze dne 7.11.2019, když tento důkaz koresponduje s vizitkou taktéž v bytě

zajištěnou – Xxx xxx, K. B.⁸, provozní manažer, xxx, +420 xxx. Jako stopa č. 4 byly zajištěny útržky poštovních poukázek typu A – jimiž docházelo k platbám nájemného na bankovní účet pronajímatele (účet č. 107-5866770287/0100 v částce 16.500 Kč měsíčně, ale také k platbám záloh na elektřinu – ve výši 11.500 Kč měsíčně (čl. 7266). Dále byly zajištěny – mimo jiné také na kuchyňském stole jako volně položené vedle krabičky cigaret a krabice latexových rukavic, také přilepené na zdi - útržky s ručně psanými poznámkami souvisejícími s pěstováním rostlin konopí – ve znění např. „2. blok, 3. blok, 4. blok...“, tabulky s hodnotami pH, s množstvím aplikovaných přípravků pro růst rostlin, poznámky ve znění „ventilátory!“, a to i s uvedením data – 25.9.-29.10., 1.9. – 23.9.“ (od čl. 7268), jež prokazují, že k pěstování rostlin konopí v bytě docházelo také v září a říjnu 2022, a jednalo se nejméně o konopí prodejní značky amnezia (viz poznámka ve znění: „ne mere ovako amnezija“).

153. Dále je pak z protokolu o provedení domovní prohlídky, resp. fotodokumentace při ní provedené, zřejmé, že v bytě se v okamžiku domovní prohlídky nacházel také pokladní doklad vystavený Flowery Field GmbH Wien ze dne 10.12.2022 na částku 200Eur (viz foto na čl. 7206, resp. příslušné foto na nosiči dat na čl. 7246, IMG_2753.JPG). Dále byl zajištěn mobilní telefon Huawei MYAL141 (s účty: xxx xxx a xxx , poslední dva uvedeny na nájemní smlouvě k bytu), v kontaktech byl uložen záznam: „Stan Seifrtova“, dále kontakty na PRE a Pražskou plynárenskou, a.s., ale také na M.u K., správkyni bytu na adrese Xxx, Praha 7, v jehož paměti pak také byla fotografie dokladu totožnosti Slovinské republika na jméno M. K., zasláná pronajímateli bytu v ulici Xxx, ale také upomínka úhrady vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu na adrese Xxx xxx. V komunikaci pak byla také nalezena zpráva od M. K.é (správkyně bytu Xxx) ve znění: „Dobrý den M.e, 2x jsem volala na telefon N., nebere telefon.... Ve schránce na poštu má dva nové klíče od domu.“.
154. Z protokolu o provedení domovní prohlídky, resp. během ní provedené fotodokumentace, je patrné, že jako v dalších bytech byla okna potažena černou folií, příp. byla všechna okna ještě zatažena závěsy.
155. Na stopě č. 10 (6 ks nedopalků cigaret z popelníku na kuchyňském stole) byl zjištěn profil DNA odpovídající DNA obžalovaného N. S., když pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace (viz odborné vyjádření ze dne 29.5.2023 na čl. 7334).
156. Sledováním osob a věcí a již shora citovanou komunikací SkyECC (nejméně k době od 12/2020) bylo prokázáno, že na chodu pěstírny na adrese Xxx (shodně jako Xxx, Xxx, Xxx) se podílel také L. R..
157. Svědek A.H.S. U. v hlavním líčení vypověděl, že od zájemců o pronájem bytu vyžadují předložení pracovní smlouvy, aby tak prověřili důvěryhodnost zájemce. Nájemní smlouvy byla uzavřena s osobou M. K..
158. Shora zjištěné okolnosti plně korespondovaly se zjištěními vyplývajícími ze sledování osob a věcí (od čl. 3698).
159. Shora uvedená zjištění vedla soud k závěru, že v bytě na adrese Xxx, nejméně obžalovaní S. a R. provozovali a řídili chod indoor pěstírny konopí, když společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopím, přičemž nejméně za období od 13. 11. 2020 do 20. 3. 2023, tedy 119 týdnů, které odpovídá nejméně 9 pěstebnímu cyklu, kdy jeden pěstební cyklus trval 12 týdnů, tzv. bloků, se pokusili vyrobit nejméně 54 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 183.600 Eur.

⁸ jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

160. Ve vztahu k pěstírně nalezené při domovní prohlídce konané dne 20.3.2023 v bytě xxx na adrese xxx, soud konstatuje následující: V bytě se žádná osoba nenacházela (shodně jako v případě bytu na adrese Xxx), z chodby bytu se rovnou vstupovalo do místnosti s dvěma pěstebními stany se 128 ks vzrostlých rostlin konopí (viz protokol o provedení domovní prohlídky ze dne 20.3.2023 na čl. 5939), kdy odborným vyjádřením bylo postaveno najisto, že 128 ks rostlin konopí o hmotnosti drti 1.602 gramů obsahovalo 10,62 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu, dále byla v bytě zajištěna již vyrobená sušina konopí (v plastových kbelících a plastových nákupních taškách, stopy č. 49 a 50), o hmotnosti 4.075,3 gramů s obsahem 454,73 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, která odpovídá 8,45 – 11,30 % koncentraci účinné látky. V bytě pak byly jako stopa č. 36 (toliko fotograficky) zajištěny velké černé pytle (na odpadky) obsahující nastříhaný rostlinný odpad (stonky).
161. V bytě pak byly zajištěny poštovní poukázky typu A na jméno odesilatele M. K. k platbám nájemného na bankovní účet pronajímatele za období od ledna 2022 do února 2023 (čl. 6054), a tytéž poukázky pro platby elektřiny poskytovateli Pražská energetika, a.s. – také na jméno odesilatele M. K., za období od ledna 2022 do ledna 2023, na částky od 9.000 – 30.980 měsíčně (za leden 2023, dvě platby, čl. 6056), dále upomínky od Pražské energetiky, a.s., (od čl. 6057, např. upomínka z 16.1.2023 se vztahuje k nedoplatku 30.980,-Kč) k uhrazení nedoplatku – na jméno M. K. (již na tomto místě soud poznamenává, že osoba M. K. vedle záchytu marihuany v SRN ze dne 17.6.2021 a vzájemné komunikace SkyECC vedené mezi obžalovanými Š. a P. propojuje obě organizované skupiny vedené I. Š. a A. P. a vede k dílčímu závěru, že každá ze skupin byla jakousi pracovní buňkou, obě pak ale tvořily širší organizovanou skupinu). Dále byly zajištěny nájemní smlouvy (ze dne 3.6.2019 a ze dne 2.6.2022, obě na jméno M. K., čtverečkový sešit formátu A5 se zelenými deskami, obsahující rukou psané poznámky ve znění např.: „I. i II. blok 80%, III. i IV. blok 90%“, „topovanie biljki“ a další (překlad poznámek ze srbštiny do češtiny je na čl. 6090-6094), poznámky k zálivce, cyklu svícení, dávkování enzymů, dále náčrtek rozvodů ventilace (čl. 6076), a dále dva listy – tabulky (návody) o průběhu pěstebního cyklu a dávkování prostředků podporujících rostlin současně s poznámkami o hodnotě pH a potřebě svícení (přilepený na pěstírně, viz foto č. 225 na čl. 6010). Z fotodokumentace provedené během domovní prohlídky je zřejmé, že byt nemohl být plnohodnotně užíván k bydlení, neboť prostor sprchového koutu zabíral velký plastový sud naplněný vodou a napojený na rozvod vody do pěstírny (vana v bytě nebyla). Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat ze dne 13.4.2023 (čl. 6105), resp. daty extrahovanými z mobilního telefonu, bylo zjištěno, že mobilní telefon zn. Huawei XIAOMI REDMI 9a zajištěný při domovní prohlídce byl využíván ke komunikaci s pronajímatelem bytu, přičemž jeho uživatelem byl N. M. (účet založen na falešnou totožnost N. P., nar. xxx, tedy na totožnost uvedenou na padělaném slovinském dokladu totožnosti opatřeného fotografií obžalovaného N. M. – Google účet s emailem: xxx, Viber účet s číslem +xxx, v telefonu byl obsažen kontakt na M.u K., pověřenou správou bytu).
162. V plošném stěru ze stopy č. 16 (9 ks ústřížků poštovních poukázek A na jméno M. K. nalezených v obývacím pokoji na stolku pod televizí) byl zjištěn DNA profil obžalovaného N. M. (viz odborné vyjádření ze dne 14.12.2023 na č. 4300). Na stopě č. 5 (nedopalky cigaret) pak byl zjištěn DNA profil obžalovaného D. (dříve V.). Na stopě č. 6 (plechovka) pak zjištěn profil DNA obžalovaného A.y P. (viz odborné vyjádření čl. 4268, v kontextu s odborným vyjádřením ze dne 6.6.2023 na čl. 6156).
163. Svědkyně M. K. v hlavním líčení konaném dne 21.5.2024 vypověděla, že M.K. byl nájemník v bytě číslo 4, s nájemcem komunikovala ona sama. Nájemní vztah trval zhruba tři roky, skončil policejním zásahem. M. K. viděla při prvotní prohlídce bytu, poté při podpisu, následně každý rok, když obnovovali nájemní smlouvu. V bytě na kontrole nebyla ni jednou. Tedy vlastně chtěla prodloužení nájemní smlouvy vždy podepsat v bytě, ale M.K.

jí vždy nabídl, že za ní přijede domů. Na telefonu v zásadě nebyl k zastižení, resp. byl nedostupný, ale reagoval na zmeškané hovory, např. jí napsal, že je na dovolené. Svědkyně uvedla, že jí bylo divné, proč si sám chce pronajmout byt o rozloze 104 m², ale nájemník říkal, že za ním bude jezdit rodina. Svědkyně dodala, že po zásahu P ČR v bytu zjistila, že nic nenasvědčovalo tomu, že by tam někdo bydlel, z nábytku tam byly jen pracovní stůl, dvě pracovní židle, skříň s oblečením, měla dojem, že tam jen občas někdo přespál, ale nebydlel. V jedné místnosti zůstaly květináče s hlínou. V této místnosti byl také v okně vyříznut otvor. Dále pak byla napojena elektřina na rozvod od sporáku. Na SVJ se jednou řešilo, že byl v domě cítit zápach marihuany. Stran bytu a nájemného komunikovala s tel. č. xxx (viz výše - telefon užívaný obžalovaným N. M.), které si uložila jako N. P..

164. Shora zjištěné okolnosti plně korespondovaly se zjištěními vyplynuvšími ze sledování osob a věcí (od čl. 3698, k nákupu zboží v Growcity dne 1.3.2023, od něhož byl výdejní doklad nalezen při domovní prohlídce xxx, od čl. 3845 a násl., kdy protokol o sledování osob a věcí detailně zachytil jednání obžalovaných N. M. a S. D., dříve V., jak dne 1.3.2023 od 14:00 hodin do 16:03 hodin, kdy nejprve obžalovaný M. vyzvedl vozidlem Škoda Octavia na křižovatce ulici Xxx a Xxx obžalovaného D., kde v areálu Letov v Letňanech zaparkovali u prodejny GrowCity.CZ, v prodejně nakoupili kanystry o objemu 5 litrů, které do vozidla naložil obžalovaný D., následně z obchodu vynesl obžalovaný M. 2 ks velkých kartonových krabic o rozměru 100x40x40 cm, obžalovaný D. se poté ještě vrátil do prodejny a přinesl z ní a do vozidla naložil další 3 ks krabic a 2 ks lahví, a veškeré nakoupené zboží následně vnesli do domu na adrese Xxx).

165. Za shora zjištěného skutkové stavu soud bez pochybností uzavřel, že nejméně obžalovaní P., M. a D. po převzetí bytu do užívání provozovali a řídili chod indoor pěstírny konopí, následně vyráběli sušinu konopí s obsahem THC, to za účelem jejich prodeje. Za období od 4. 6. 2019 do 20. 3. 2023, tedy 166 týdnů, které odpovídá nejméně 13 pěstebním cyklům o délce cyklu 12 týdnů se pokusili vyrobit nejméně 83 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 282.200 Eur.

166. V bytě xxx na adrese Xxx, byl 20.3.2023 v 05:05 hodin zadržen obžalovaný A. P.. Při domovní prohlídce provedené dne 20.3.2023 (protokol od čl. 5483) byly zajištěny příjmové daňové doklady o zaplacení nájmu s uvedením: „přijato od p. P. (což byla totožnost uvedená na falešných dokladech opatřených fotografií obžalovaného A.y P.), dále ústřižky poštovních poukázek typu A na úhradu elektřiny ve prospěch PRE, jako odesílatel byl uveden A. P. (čl. 5584), to na částky 15.000 – 18.290 Kč měsíčně, nájemní smlouva na jméno A.a P., ze dne 30.10.2020, dále byly v bytě zajištěny poštovní poukázky typu A k úhradě elektřiny (na částky 18.000 Kč a 16.550 Kč) vystavené na odesílatele I. M. a odběrné místo Xxx, jakož i na jméno N. P. a odběrné místo Xxx. Dále byla zajištěna výdejka ze skladu vystavená GROWMAN PLAINS s.r.o., ze dne 1.3.2023, vydány byly přípravky podporující růst rostlin v hodnotě 16.412 Kč a o váze 92,1 kg celkem (čl. 5597, zajištěno jako stopa č. 67, z psacího stolu v obývacím pokoji), kdy odběratel je označen jako KXXXXO Praha, kdy s tímto zjištěním plně korespondují okolnosti zjištěné ze sledování osob a věcí ze dne 1.3.2023 (čl. 3845 a násl., kdy protokol o sledování osob a věcí detailně zachytil jednání obžalovaných N. M. a S. D., dříve V., jak dne 1.3.2023 od 14:00 hodin do 16:03 hodin, kdy nejprve obžalovaný M. vyzvedl vozidlem Škoda Octavia na křižovatce ulici Xxx a Xxx obžalovaného D., kde v areálu Letov v Letňanech zaparkovali u prodejny GrowCity.CZ, v prodejně nakoupili kanystry o objemu 5 litrů, které do vozidla naložil obžalovaný D., následně z obchodu vynesl obžalovaný M. 2 ks velkých kartonových krabic o rozměru 100x40x40 cm, obžalovaný D. se poté ještě vrátil do prodejny a přinesl z ní a do vozidla naložil další 3 ks krabic a 2 ks lahví, a veškeré nakoupené zboží následně vnesli do domu na adrese Xxx), a výdejka ze skladu vystavený tímto

prodejcem pro téhož odběratele ze dne 9.2.2023, předmětem odběru byly moderní LED osvětlovací systémy pro profesionální indoor pěstování rostlin Lumatek Zeus 600W – 4 ks a 2ks sušících sítí, to o celkové váze 55 kg, dále byly zajištěny doklady o založení bankovního účtu u Tatra Bank, SR, a potvrzení o vkladu hotovosti na tento účet, v N.i poslední řadě rukou psané poznámky na recyklovaném papíru (jeden list) obsahující poznámky o pěstebním cyklu za období 4.12. – 23.1. (čl. 5623).

167. Zejména pak byla při domovní prohlídce v bytě zajištěna plně funkční a zapnutá indoor pěstírna a živé rostliny konopí, jakož i již vyrobená sušina konopí. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, fyzikální chemie, biologie, daktyloskopie, genetiky a elektrotechniky ze dne 6.12.2023 (od čl. 5651) bylo prokázáno, že stopa č. 26 - 128 kusů rostlin konopí o celkové hmotnosti 4626,1 gramů obsahovala 727,7 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, stopy č. 47, 75 a 76 celkem obsahovaly 37,84 gramů sušiny konopí s obsahem 5,54 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, stopy č. 60 (velký plastový pytel, foto č. 218 na čl. 5552) a 76 celkem obsahovaly 516,07 gramů sušiny konopí s obsahem 63,30 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol a stopa č. 17 obsahovala celkem 40,89 gramů sušiny konopí s obsahem 17,77 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol. Na stopách č. 21 - skleněná lahvička s kapátkem s obsahem neznámé tekutiny, č. 23 - digitální váha QC 08, 2018 HD, č. 19 - 1 ks plastový sáček s lištovým uzávěrem s obsahem sušiny hnědozelené barvy byl zjištěn profil DNA obžalovaného P.. Na stopě č. 28 – 4 ks lamp se zdrojem a stínítkem v pěstebním stanu byl zjištěn DNA profil obžalovaného P., shodně tak na stopě č. 24 – vyplněných složenkách k úhradám nájemného a elektřiny na jméno P. (foto č 161, na čl. 5538). Mimo jiné pak byly v bytě zajištěny finanční prostředky – v obývacím pokoji, v komodě, ve výši 19.795 Eur stažených gumičkami, náhradní komponenty do indoor pěstírny, přípravky podporující růst rostlin, 25 pytlů inertního hydrologický substrátu Euro Pebbles (stopa č. 25, foto č. 162-164 na čl. 5538 – 5538 verte), vakuovačka zn. Tefal, vakuovací folie, 4 ks nových kompaktních halogenidových výbojek s předřadníkem (stopa č. 6 a 7).
168. Soud také nepřehlédl, že na fotografii 20210122162245_xxx odeslané obžalovaným P. je zachycen obžalovaný M. v bytě xxx na adrese Xxx. Dále také fotografie 20201201210728_xxx a fotografie 20201205193435_xxx, které zachytily obžalovaného S. v bytě Xxx, a zejména fotografie 20201202100240_xxx, na níž je zachycen obžalovaný N. S. a další 3 muži v bytu na adrese xxx, při stříhání rostlin konopí, kterážto fotografie odeslaná obžalovaným P. navazuje na fotografii 20201202100231_xxx, vše odesláno uživateli PIN: xxx, se zprávou v 10:05 hodin ve znění: „...My jsme zde, makáme jako barevní.“.
169. Svědek P. Š. v hlavním líčení konaném dne 3.5.2024 bez zaváhání označil obžalovaného A.u P. jako nájemce bytu, kterého znal pod jménem P., na podzim 2020 s ním uzavřel nájemní smlouvu k bytu ve 2. patře. Nájemné platil v hotovosti, zpravidla jednou za dva měsíce, když svědek přišel pro nájem, byl v předsíni nebo v prvním pokoji vlevo, občas viděl do kuchyně, neměl žádné podezření, v zadním pokojích nebyl. Během tří let trvání nájemního vztahu v bytě potkal tři další muže, svědek připustil, že nevěděl, kdo přesně byt užívá. Nikdy nepřišel neohlášený. Elektřina a plyn byly převedeny na nájemníka. Po zásahu P ČR svědek navštívil byt, v jedné zadní místnosti zbylo asi 150 ks velkých květináčů, také koupelna byla plná prázdných květináčů, v zadních pokojích byly na podlaze natažená plachta. Okna byla zatemněná černou folií, v okně byl otvor pro ventilaci.
170. Rovněž svědek M. S. bez zaváhání určil obžalovaného A.u P. jako osobu, kterou znal pod jménem P. a který měl pronajatý byt ve vlastnictví P. Š.. S nájemníkem komunikoval na emailu xxx a telefonním čísle xxx, před podpisem ověřil totožnost dle pasu.

171. Za shora zjištěného skutkového stavu Městský soud v Praze uzavřel, že obžalovaní A. P., N. S., N. M. a S. D. (roz. V.) nejméně od 13. 10. 2020 do 20. 3. 2023, provozovali a řídili chod indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy A. P. se staral trvale o chod indoor pěstírny konopí, N. S., N. M. a S. D. (roz. V.) se podíleli na chodu indoor pěstírny rostlin konopí a na jejich dalším zpracování, kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí, přičemž nejméně za období od 13. 10. 2020 do 20. 3. 2023, které odpovídá nejméně 10 pěstebním cyklům, se pokusili vyrobit nejméně 60 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 204.000 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 v předmětném objektu přechovávali pro jiného nejméně 594,80 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 86,61 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 128 ks rostlin konopí, které by poskytly celkem 5.829,3 gramů sušiny konopí s obsahem 727,7 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu v jednom pěstebním stanu, přičemž při sjednávání nájemní smlouvy A. P. užil jako pravý padělaný cestovní pas Chorvatska č. xxx a padělaný průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx, opatřené vlastní fotografií, obé na jméno A. P. a to za účelem zastření své pravé totožnosti a zřízení a provozování jedné z indoor pěstíren konopí za účelem výroby sušiny konopí s obsahem THC.
172. K bytu č. 4 na adrese Xxx xxx, soud učinil následující skutková zjištění. Při domovní prohlídce konané dne 20.3.2023 (viz protokol na čl. 4954) byla v místnosti, do níž se vcházelo z obývacího pokoje, nalezena indoor pěstírna se 116 ks živých rostlin, které by poskytly celkem 2005,7 g rostlinné drti, ve které by bylo obsaženo celkem 56,4 g absolutního THC, elektrotechnické zařízení pěstírny bylo funkční a bylo v chodu. Dále byla v bytě zajištěna sušina konopí, to v pěti vakuovaných pytlech o hmotnosti 2489,78 gramů sušiny konopí (stopy č. 45-49, foto na čl. 5093), v níž se nacházelo 421,84 g absolutního THC, celkem 116 ks rostlin, které by poskytly celkem 2005,7 g rostlinné drti, ve které by bylo obsaženo celkem 56,4 g absolutního THC. Dále byly zajištěny sušící sítě, náhradní součástky do indoor pěstírny, prostředky pro růst rostlin, digitální váhy, vakuovačka, poštovní poukázky typu A pro platby na účet Pražské plynárenské a O2 na jméno D. Ž., nájemní smlouva k bytu na jméno nájemce D. Ž., předávací protokol ze dne 1.9.2022, příjmový pokladní doklad k úhradě jistiny a nájemného na částku 59.450 Kč na jméno D. Ž., dále útržky složenek A na jméno D. Ž. – 24 ks, dále rostlinná sušina konopí (stopa č. 11, 12 a 31) ve skleněné lahvi do okurek Efko, sklenici od instantní kávy Jacobs a sklenici od Linecké směsi, dále poznámkový blok s rukou psanými poznámkami (stopa č. xxx), dále průkazka MHD a kupon MHD na jméno D. Ž., občanský průkaz na totéž jméno (stopa č. 35), když odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví technického zkoumání dokladů a písemností ze dne 9.4.2023 (čl. 5158) se podává, že se jedná o celkový padělek, dále byly zajištěny zelené pogumované zahradnické rukavice (stopa č. 58). Jako stopa č. 60 byly zajištěny dva listy s rukou psanými poznámkami, přilepené na zdi (viz foto na čl. 5109), obsahující záznamy o pěstebním cyklu, resp. záливce a hnojení.
173. Svědek M. M.a v hlavním líčení konaném dne 3.5.2024 vypověděl, že nabízel k pronájmu byt, přišel se na něj podívat zájemce, druhý den mu tento zájemce potvrdil, že by si chtěl byt pronajmout, a to co nejdříve. Po uzavření nájemní smlouvy byla elektřina a plyn převedeny na nájemce. Po uzavření nájemní smlouvy byt navštívil jen jednou, v souvislosti s výměnou balkonových dveří, tehdy mu připadalo zvláštní, že v bytě nebyla žádná postel ani skříň, které by tam čekal. Také si vybavil, že nájemník byl v souvislosti s výměnou dveří netrpělivý, spěchal na ni. Teplo a teplá voda byly zajištěny plynovým kotlem. Pro vysokou spotřebu nebyl žádný relevantní důvod, v bytě byla na elektřinu trouba, varná deska, myčka a lednice. Po zásahu P ČR zůstaly v bytě ventilátor a zalepená okna. Myčka byla za celou dobu nájmu nepoužitá.

174. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, kriminalistická speciální biologie, daktyloskopie, kriminalistická genetika a kriminalistická elektrotechnika ze dne 25.4.2024 (v soudní části spisu) bylo prokázáno: ve stopě č. 14 se jednalo o celkem 116 ks rostlin výšky v rozmezí přibližně 78,0 cm – 110,0 cm a průměru u báze v rozmezí přibližně 9,0 mm – 11,0 mm. Stonky byly hranaté, zelené, 1× – 2× větvené, bez známek po zaštipování. Řapíkaté, dlanitě dělené listy byly zelené, s pilovitými okraji a trichomy. Květy samičí, blizny bílé barvy. Semena nebyla pozorována. Rostliny nejevily známky napadení škůdci či plísňemi. Rostliny ve stopě č. 14 svou morfologickou stavbou odpovídaly botanickému druhu konopí seté (*Cannabis sativa* L.) z čeledi konopovité (*Cannabaceae*).
175. Vzhledem ke skutečnosti, že ke zneužívání konopí slouží tzv. „drť“, byly nejprve z rostlin (stopa č. 14) odstraněny nežádoucí podíly stonků a řapíků (toxikomansky nevyužitelný podíl). Dále byla provedena síťová analýza a následná kvartace získaného materiálu. Následně byla v takto připravené drti stanovena sušina (rovnovážná vlhkost), která byla zjištěna jako vyhovující a v souladu s regulativem EU, kdy pro standardizaci vzorku je vyžadována sušina v rozmezí od 87,0 do 92,0%.
176. Ve stopě č. 14 byly identifikovány cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika Δ^9 -tetrahydrocannabinolu - (Δ^9 -THC), které jsou charakteristické pro rostlinu konopí (*Cannabis* L., *Cannabaceae*). V době pěstování se tak ve stopě č. 14 nacházelo celkem 116 ks rostlin, které by (po přepočtu na jejich celkový počet na místě činu) poskytly celkem 2005,7 g rostlinné drti, ve které by bylo obsaženo celkem 56,4 g absolutního THC (suma THC). Celkem bylo předloženo 2489,78 g netto sušeného rostlinného materiálu, ve kterém byly identifikovány cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika Δ^9 – tetrahydro-cannabinolu, které jsou charakteristické pro rostlinu konopí (*Cannabis* L.) *Cannabaceae*.
177. Provedenou kvantifikací byl po předchozí homogenizaci (a zároveň po předchozí separaci toxikomansky nevyužitelného podílu, tj. stonků a řapíků) sušeného rostlinného materiálu stanoven obsah principiálního psychomimetika Δ^9 – THC v předložených stopách č. 11, 12, 31, 45, 46, 47, 48 a 49. Celkem se v předložených sušených rostlinných materiálech z výše uvedených stop o celkové hmotnosti netto 2489,78 g nacházelo 421,84 g absolutního THC (Σ isomerů THC dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách).
178. Předměty uvedené v protokolu o provedení domovní prohlídky a zobrazené v předložené fotodokumentaci mohly být využity k pěstování rostlin konopí. Např. pěstební stan (stopa č. 67), uhlíkový filtr (stopa č. 40), pH metr (stopa č. 59), umělá hnojiva (stopy č. 13, 61, 62) apod.
179. Všechna elektrická zařízení a předměty popsané v části vyjádření, odvětví elektrotechnika (např. čerpadla, osvětlení, ventilátory, elektrorozvaděče), lze využít pro pěstování konopí indoor způsobem.
180. Na stopách č. 3 - digitální váha ETA ZORI složená ze samotné digitální váhy s odnímatelnou plastovou miskou v papírové krabici; předloženo v plastovém pytlí s označením PČR, opatřeným plombou č. 176625, a č. 4 - vakuovací přístroj značky MAXOO s vloženými 4ks igelitových pytlů; předloženo v plastovém pytlí s označením PČR, opatřeným plombou č. 176622, byly zjištěny cannabinoidy, včetně Δ^9 – tetrahydrocannabinolu.
181. V závěru odborného vyjádření bylo dále konstatováno, že profil DNA stanovený z plošného stěru rukojeti a štětiněk zubního kartáčku (stopa č. 18) je shodný s profilem DNA L. R., r.č. xxx, který byl stanoven z buklíčního stěru v odběrové soupravě evid. č. 18x30424 a je součástí IS CODIS databáze DNA. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
182. Dále bylo konstatováno, že zadokumentovaná sestava elektrického zařízení patří mezi standardní typovou přístrojovou výbavu, která byla popisována v množství

předchozích znaleckých výstupů, podávaných dožadujícím orgánům v souvislosti s pěstováním rostlin konopí „in-door“ způsobem, ve věci nedovolené výroby a držení omamných psychotropních látek a jedů.

183. Popisovaná zařízení byla na místě během prohlídky odzkoušena a byla funkční.
184. Při základní prohlídce nebyl neoprávněný odběr elektrické energie zjištěn. Elektrické spotřebiče instalovaného technologického vybavení byly zapojeny na pevný stavební bytový rozvod nízkého napětí. Při vizuální vnější kontrole elektroměrového rozváděče nebyly nalezeny žádné anomálie. Případnou kontrolu elektrické výstroje elektroměrového rozváděče pod bezpečnostními plombami je oprávněna vykonat pouze osoba s příslušným oprávněním od místně příslušné distribuční společnosti.
185. Ve světle shora uvedených zjištění pak soud uzavřel, že nejméně obžalovaní M. W. O. a L. R. od 1. 9. 2022 do 20. 3. 2023, provozovali indoor pěstírnu konopí kdy společným jednáním v předmětném objektu vyrobili dosud přesně nezjištěné množství sušiny konopí s obsahem THC, přičemž za období od 1. 9. 2022 do 20. 3. 2023, tedy 25 týdnů, které odpovídá nejméně dvěma pěstebním cyklům, se pokusili vyrobit nejméně 12 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 40.800 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 v pěti vakuovaných pytlech přechovávali pro jiného nejméně 2489,78 gramů sušiny konopí, v níž se nacházelo 421,84 g absolutního THC, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 116 ks rostlin, které by poskytly celkem 2005,7 g rostlinné drti, ve které by bylo obsaženo celkem 56,4 g absolutního THC.
186. Dále soud zcela bez pochybností uzavřel, že nejméně obžalovaní N. P. a M. W. O. od přesně nezjištěného dne po dni 17. 5. 2017 do 20. 3. 2023 provozovali indoor pěstírnu konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy se starali o chod indoor pěstírny rostlin konopí a jejich dalším zpracování, přičemž za období od 17. 5. 2017 do 20. 3. 2023, tedy 298 týdnů, které odpovídá nejméně 24 pěstebním cyklům, se pokusili vyrobit nejméně 144 kg sušiny konopí s obsahem THC v celkové hodnotě nejméně 489.600 Eur, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 8.360,64 gramů s obsahem 1.041,92 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu v jednom ze dvou pěstebních stanů, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno M.V., nar. xxx. Tento závěr soud učinil na základě protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 20.3.2023 (čl. 7382-7392), při níž byly jako stopa č. 38 zajištěny ručně psané poznámky týkající se pěstování rostlin konopí (čl. 7419), jako stopa č. 41 byly zajištěny listiny – útržky poštovních poukázek typu A pro platby mimo jiné za elektřinu – to na jméno odesílatele M.V. a částky 9.540 Kč měsíčně, řádná faktura za elektřinu – vyúčtování za období od 13.3.2021 do 15.3.2022 M.V., s rozpisem záloh ve výši 9.540 Kč, z něhož vyplynula spotřeba elektřiny za uvedené období za částku 70.034 Kč, dále předpis záloh na rok 2023 – záloh ve výši 11.960 Kč měsíčně (čl. 7426), jako stopa č. 42 byly zajištěny písemnosti s ručně psanými poznámkami – poznámky se týkaly pěstebního cyklu o 10 blocích, množství zálivky a hnojiv, dále poznámky ve čtverečkováném sešitu – k světelnému cyklu, výkonu motoru, atd. (čl. 7428), jako stopa č. 43 byly zajištěny dokumenty 3 ks zápisů o stavu elektroměru na předtisku PRE, a.s., na jméno M.V., ke dni 17.5.2017. Dále byla zajištěna nájemní smlouva k bytu (nedatovaná, podepsaná, č. 7431), z níž vyplynulo, že byla jako s nájemcem uzavřena na jméno M.V., přičemž nájem bytu byl sjednán od 15.5.2017, předávací protokol k bytu ze dne 16.5.2017, jakož i dodatky k nájemní smlouvě, jimiž byla prodlužována doba nájmu. Rovněž byla zajištěna smlouva o dodávkách elektřiny ze dne 17.5.2017 (čl. 7439, také na jméno M.V.). Zejména pak byly při domovní prohlídce nalezeny dva indoor pěstební stany, v jednom z nich bylo zajištěno 96 ks rostlin konopí (stopa č. 1) o hmotnosti 8360,64 gramů s obsahem 1041,92 gramů THC (viz odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví biologie, chemie, fyzikální chemie, elektrotechniky ze dne 30.8.2023 od čl. 7456).

187. Svědek J.P. v hlavním líčení konaném dne 20.5.2024 vypověděl, že byt, který vlastní společně s bratrem, pronajali prostřednictvím realitní kanceláře M. V., při podpisu s ním byl přítomen ještě další muž, protože V. neuměl dobře česky. Na návštěvě v bytě byl jeho bratr a to za celou dobu trvání nájmu 2x, s nájemcem seděli v kuchyni. Nájemní vztah skončil zásahem P. ČR. Nájemné bylo hrazeno poštovní poukázkou České pošty s.p. na běžný účet. Okna v bytě byla polepena černou fólií.
188. Téhož dne v hlavním líčení vypovídala také svědkyně E.Z., obyvatelka bytu xxx. Uvedla, že uživatele bytu vídala občasné, několikrát za měsíc, byl vždy sám a nebyl to žádný z obžalovaných. Nejprve byl v bytě běžný provoz, cca tři roky před podáním výpovědi (cca od jara 2021) získala dojem, že v bytě nikdo nebydlí, byl tam naprostý klid. Nikdo z domu netušil, že je v bytě pěstírna. Svědkyně dodala, že její byt je shodně velký, jako byt č. xxx. Ona ve svém bytě hradí zálohy na elektřinu do 1.000 Kč měsíčně, nikdy neměla vyšší.
189. Shora zjištěné okolnosti plně korespondovaly se zjištěními vyplynuvšími ze sledování osob a věcí (od čl. 3698, resp. zejména sledování ze dne 14.11.2022, 15.11.2022 – viz protokoly o sledování osob a věcí na čl. 3708, kdy sledováním N.P. bylo zadokumentováno, že dne 15.11.2022 v době od 16.58 hodin, kdy N. P. převzal od neztotožněného muže papírovou krabici o rozměrech cca 70x60x50 cca tuto naložil do vozidla, načež společně s obžalovaným O. odjeli do Xxx a krabici vynesli 2 krabice shora uvedených rozměrů do bytu na adrese Xxx, v bytě se zdrželi 3 minuty, a posléze odjeli do bytu na adrese Xxx, když je rovněž zadokumentováno, že předmětné krabice – nezjištěný počet – nakoupili též den s obžalovaným O. a dalším mužem kolem 11:12 hodin v provozovně GrowCity.CZ, v areálu Letov v Praze Letňanech, přičemž 4 ks krabic předali neztotožněnému muži před domem na adrese Xxx xxx, resp. spolu s neztotožněným mužem⁹ je obžalovaný O. vnesl do domu na adrese Xxx xxx, další 4 ks krabic pak vnesli do domu na adrese Xxx xxx, to v cca 13:20 hodin – viz protokol o sledování osob a věcí ze dne 15.11.2022 – od čl. 3840).
190. Ve vztahu k pěstírně konopí, jež byla zajištěna při domovní prohlídce na adrese Xxx, v bytě č. xxx, a předchozímu pěstování rostlin konopí a jejich zpracování, soud uvádí následující: dne 20.3.2023 byla provedena domovní prohlídka předmětného bytu (viz protokol na čl. 8275-8286, schránka u bytu označena jménem A. P.), v němž byli zadrženi obžalovaní N. S., B. A. a R. C.. Z fotodokumentace pořízené při domovní prohlídce je zřejmé, že všichni tři bezprostředně před zadržením spali na pohovce (viz foto č. 87 a 92, čl. 8309-8310 verte) a tenké matraci položené na zemi v obývacím pokoji. V jedné z obytných místností (naproti přes chodbu od vchodových dveří) se nacházel pěstební stan včetně elektrotechnického zařízení, které nebylo v provozu, přičemž ve stanu se na třech zavěšených sítích a rozložené po podlaze sušily vrcholíky rostlin konopí s obsahem THC, v bytě bylo zajištěno celkem 11.600 g vrcholíků konopí s obsahem THC (pozn.: v písemném vyhotovení výroku rozsudku vlivem písařské chyby napsáno 11.600 kg, N.i správných 11.600 gramů). Ve druhé z obytných místností byly uloženy papírové krabice, barely, dřevěné latě, kýble, izolační polystyren, byl v ní umístěn regál s přípravky pro pěstování rostlin, průmyslový vysavač, velkoobjemová kád', tato místnost zjevně nebyla způsobilá k obývání. V bytě byly zajištěny řidičský občanský průkaz a pas na jméno M.P., opatřený fotografií obžalovaného N. S. (stopa č. 12, když na jméno M.P. byl sjednán nájem bytu č. xxx na adrese Xxx), dále řidičský a občanský průkaz na jméno A. J. (stopa č. 13) a občanský a řidičský průkaz na jméno D. K. (stopa č. 25), jež byly následně po odborném zkoumání označeny jako ryzí padělky, resp. průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx s platností do 17.06.2028, cestovní pas Chorvatska č. xxx a řidičský průkaz Chorvatska č.

⁹ jebož vina dosud nebyla zákoným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

xxx, vše vydané na jméno M.P., nar. xxx, na opatřený fotografií obžalovaného N. S., jakož i další shora zmíněné doklady byly jako padělky označeny odbornými vyjádřeními na čl. 8573-8577, čl. 8568-8572, a čl. 8563-8567.

191. Dále byly zajištěny 183 ks černých květináčů, použitých, a to v kuchyni, dále modré odpadkové pytle plné kořenových valů (stopa č. 24, foto č. 167-17, čl. 8330), elektrotechnické vybavení indoor pěstírny včetně 8 ks výbojek Gavita, prostředky podporující růst rostlin, další pěstební stan, pogumované zahradnické rukavice a 6 ks zahradnických a kancelářských nůžek (stopa č. 56). Jako stopa č. 20 byl zajištěn 3ks listů s ručně psanými poznámkami o bytech nabízených k pronájmu, dále poštovní poukázky typu A k platbám Pražské energetice, a.s., na jméno A. P., z nichž vyplývá, že např. v roce 2020 činily měsíční zálohy na elektřinu 10.570 Kč, doplatek za předchozí období pak činil 78.575 Kč (čl. 8360), v roce 2022 činily zálohy 9.970 Kč měsíčně, když z předpisu záloh na elektřinu z 10.6.2019 (čl. 8365) vyplynulo, že obvyklá spotřeba v bytě odpovídala do té doby zálohám ve výši 1.000 Kč měsíčně. Jako zákazníka PRE evidovala k předmětnému odběrnému místu osobu A. P.. Z upomínek pohledávek po splatnosti za dodávky plynu (od čl. 8369) a řádné faktury za plyn, jakož i smlouvě o dodávce plynu (čl. 8385, dále čl. 8400 – smlouva o připojení k distribuční soustavě ze dne 7.8.2019) je zřejmé, že teplo a ohřev teplé vody byl v bytě zajištěn plynem. Z řádné faktury za elektřinu (čl. 8387) vyplynulo, že spotřeba elektřiny za období od 22.3.2021 do 3.2.2022 činila celkově 107.650 Kč, jednalo se o spotřebu 16.695 kWh, tj. více než 45 kWh denně (při plynovém vytápění a ohřevu vody), řádnou fakturou za elektřinu (čl. 8393) pak bylo prokázáno, že v závislosti na spotřebě elektřiny v předchozích 12 měsících byly zálohy vypočteny na 18.140 Kč. Jako stopa č. 43 byla zajištěna excelová v barvách vyvedená tabulka k pěstebnímu cyklu o 11 tzv. blocích, s uvedením hodnot pH, světelných potřeb, hnojení a zálivky (čl. 8404) nalepená spolu s dalším listem s rukou psanými poznámkami k pěstebnímu cyklu (čl. 8341) na stěně před vchodem do místnosti s pěstebním stanem.
192. Odborným vyjádřením ze dne 5. 1. 2024 (čl. 17300-17326) bylo prokázáno, že stopa č. 31 obsahovala celkem 68,30 gramů kokainu s obsahem 84,68% kokainu base, tedy 57,84 gramů, stopa č. 33 o hmotnosti 11,6 kg brutto byla představována sklizenými, dosud plně neusušenými, vrcholky rostlin konopí, které před odzkoumáním zcela zdegenerovalo plísní, nicméně ve stopě č. 33 byl zjištěn jako převládající kanabinoid Δ^9 -THC, přičemž obsah cannabidiolu (CBD) byl zanedbatelný. Na stopě č. 56 - 6x nůžky (2x zahradnické, 4x běžné kancelářské) byly zjištěny profily DNA obviněných N. S. a V.a D..
193. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika, ze dne 5.5.2023 (čl. 8491-8500), bylo prokázáno, že na stopě č. 3 - svazek klíčů - se nachází genetický profil obžalovaného R. Č. a na stopě č. 8 - bankovka nominální hodnoty 2000,- Kč - byl zjištěn genetický profil obžalovaného B.A..
194. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika a daktyloskopie, ze dne 13.6.2023 (čl. 8534-8544), bylo prokázáno, že na stopě č. 37 a č. 40 - plechovka Coca Cola o objemu 0,33 l, elektronický ovládací prvek GAVITA MASTER CONTROLLERS včetně lepící pásky – byl zjištěn profil DNA obžalovaného N. S..
195. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví balistiky, ze dne 23.10.2023 (čl. 8509-8525), bylo prokázáno, že upravená samonabíjecí pistole UNIQUE model Rr-51 POLICE, v. č. 643682 (na rámu), ráže 7,65 Browning, zajištěná jako stopa č. 10, a předložené stelivo jsou funkční.
196. Svědek MUDr. J. G. v hlavním líčení potvrdil, že nájem byl sjednán s osobou, která ke své totožnosti uváděla jméno A. P..
197. V N.i poslední řadě byly v bytě zajištěny finanční prostředky ve výši 43.700 Kč (uložené ve tmavomodré bundě, na podlaze v hale), k níž své vlastnictví prohlásil obžalovaný S., a finanční hotovost ve výši 35.000 Kč (zajištěna z opěradla sedací soupravy v obývacím pokoji), k níž se v průběhu domovní prohlídky přihlásil obžalovaný B. A.. Klíče

od bytu byly nalezeny jak v šedé bundě v hale na věšáku (v níž byl zajištěn také, ve vnitřní náprsní kapse, slovenský občanský průkaz na jméno P. H. (na jehož jméno byl sjednán nájem bytu č. xxx, na adrese Xxx xxx, kdy při domovní prohlídce byla nalezena řada dokladů a platebních karet na různá jména, viz svazek č- 32, od čl. 6354), když k bundě se během domovní prohlídky přihlásil jako ke svému vlastnictví B. A.), tak druhý v tamtéž pověšené černé bundě, v levé přední kapse. Na těchto klíčích byla zjištěn profil DNA obžalovaného Č.

198. Shora zjištěné okolnosti plně korespondovaly se zjištěními vyplynulými ze sledování osob a věcí (od čl. 3698, resp. zejména sledování ze dne 10.1.2023 – viz protokol na čl. 3711, jimž byl zachycen obžalovaný V. D., jak dne 10.1.2023 v 13:36 hodin sebral v průjezdu domu Xxx modrou tašku na kolečkách, vešel do domu, v čase 13:41 hodin z domu vyšel, modrou tašku na kolečkách viditelně naplněnou nesl přes rameno, nastoupil jako spolujezdec do vozidla řízeného jiným mužem, vystoupil v ulici xxx i s taškou, vešel do domu čp. xxx v čase 14:02 hodin, když vstupní dveře mu někdo zevnitř otevřel, ve 14:17 hodin dům opustil a modrou tašku s kolečky již nesl poloplnou, následně obžalovaný D. odjel do ulice Xxx a vstoupil do domu čp. xxx, kam za ním o 9 minut později přišel M. W. O.).
199. Za shora uvedeného skutkového stavu byl jediným logickým závěrem závěr uvedený ve výroku rozsudku, konkrétně závěr, že nejméně obžalovaní N. S., V. D., B. A. a R. Č., jako členové organizované skupiny v čele s obžalovaným A. P. od 10. 6. 2019 do 20. 3. 2023 provozovali indoor pěstírnu konopí na adrese Xxx, v bytě č. xxx, kdy N. S., V. D. se starali o chod indoor pěstírny konopí a jejich další zpracování spolu s osobami B. A., R. Č., kteří se na činnosti chodu pěstírny konopí podíleli na počátku roku 2023, přičemž nejméně za období od 10. 6. 2019 do 20. 3. 2023 se pokusili vyrobit nejméně 83 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 282.200 Eur, a nejméně dne 20. 3. 2023 přechovávali pro jiného nejméně 11.600 kg vyrobené sušiny konopí s nezjištěným obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž při pronájmu bytu bylo užito falešné totožnosti A. P., nar. xxx.
200. Závěr, že obžalovaní N. M., A. P., S. D. (roz. V.) a N. S. od 11.10.2019 do provedení domovní prohlídky dne 20.3.2023 provozovali indoor pěstírnu konopí také v bytě xxx na adrese Xxx, přičemž nejméně za období od 11.10.2019 do 20.3.2023 se pokusili vyrobit nejméně 60 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 204.000 Eur, a nejméně dne 20.3.2023 přechovávali pro jiného 354,14 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 52,75 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 3.852,48 gramů s obsahem 313,35 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol v jednom pěstebním stanu, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno F. J., nar. xxx, soud učinil ve světle zjištění vyplývajících z protokolu o provedení domovní prohlídky (čl. 5716), odborných vyjádření z oboru kriminalistiky (čl. 5862 a čl. 5891) a protokolů o sledování osob a věcí ze dnů 3.11.2022, 19.3.2023 (čl.), to v kontextu s dalšími ve věci zjištěnými okolnostmi (ve vztahu k pěstírnám v dalších bytech, obsahu komunikace SkyECC, dokladů o nákupech sazenic a přípravků pro růst rostlin z období od 17.6.2021 do 20.3.2023 a dalších. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 20.3.2023 bylo zjištěno, že byt se sestával z obývacího pokoje kuchyně, koupelny + WC a jednoho pokoje, v němž se nacházely dva stany, v jednom z nich bylo 96 ks rostlin. Při domovní prohlídce byla jako stopa č. 1 zajištěna 1 poštovní poukázka typu A ze dne 27.01.2023, odesílatel I. M. (na jehož jméno byl sjednán nájem bytu na adrese Xxx), ve prospěch Pražské energetiky, a.s. (viz číslo účtu) na částku 14.480 Kč (čl. 5777), jako stopa č. 4 byla zajištěn daňový doklad vydaný GrowCity dne 18.11.2021, kdy předmětem prodeje byl 1 ks moderního LED osvětlovacího systému pro profesionální indoor pěstování rostlin Lumatek Zeus 600W, za částku 19.502 Kč, odběratel

- KXXXO Praha (čl. 5778), jako stopa č. 5 byla zajištěna řádná faktura za elektřinu k odběrnému místu Xxx, již byla stanovena částka měsíční zálohy pro období od 28.3.2022 do 7.2.2023 ve výši 11.350 Kč, když za předchozí období byla účtována spotřeba 18.537 kWh, tj. více než 50 kWh denně (čl. 5779), přičemž jako stopa č. 20 byla zajištěna řádná faktura PRE za dodanou elektřinu, již byla fakturována spotřeba 17254 kWh za období od 6.3.2020 do 4.3.2021, v částce 84.215 Kč, když zálohy na elektřinu byly stanoveny ve výši 7.680 Kč, jako stopa č. 14 a č. 49 byly zajištěny 4 listy rukou psaných poznámek – dle obsahu a kontextu celé věci obsahovaly zápisy k pěstebnímu cyklu, jako stopa č. 19 byla zajištěna nájemní smlouva ze dne 7.10.2019 (čl. 5793). Odborným vyjádřením ze dne 4.9.2023 (čl. 5862) z oboru kriminalistika, odvětví biologie, chemie, fyzikální chemie bylo prokázáno ve vztahu ke ve stopě č. 13 celkem 20,98 gramů sušiny s obsahem 7,51 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, ve stopě č. 59 celkem 144,4 gramů sušiny konopí s obsahem 30,08 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, ve stopě č. 60 pak 149,4 gramů sušiny konopí s obsahem 8,70 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol.
201. Odborným vyjádřením ze dne 29.12.2023 (čl. 5891) z oboru kriminalistika, odvětví biologie, chemie, fyzikální chemie bylo prokázáno, že stopa č. 6 byla představována 39,36 gramů sušiny konopí s obsahem 6,46 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol.
202. Shora zjištěné okolnosti plně korespondovaly se zjištěními vyplynulými ze sledování osob a věcí (od čl. 3698, konkrétně ze sledování ze dne 2. a 3.11.2022, když osoba v protokolu o sledování označení jako TATO je obžalovaný N. M. – viz záznam č. 4 z 2.11.2022, a sledování ze dne 19.3.2023 – protokol čl. 3742).
203. Geneticky shodné rostliny označené jako geneta C byly zajištěny při domovních prohlídkách na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, označené jako geneta D na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx.
204. V rámci komunikace SkyECC uživatele PIN. XXX (A. P.) pak byly zajištěny fotografie 20201026222711_xxx a 20201026222711_xxx, kdy na obou je zachycen obžalovaný N. M. v bytě na adrese Xxx. Na fotografii 20201120165556_xxx pak je zachycen N. S. při montáži pěstírny v bytě xxx na adrese Xxx.
205. V hlavním líčení konaném dne 20.5.2024 svědek E.P. vypověděl, že prostřednictvím realitní kanceláře Engel & Volkers byt pronajal osobám F. J. a M. K., K. viděl jen jednou při podpisu smlouvy, jinak byt navštívil vždy jednou ročně při příležitosti revize komínu. Když nájemní vztah skončil, to bylo po zásahu P ČR, našel v ložnici asi 100 ks květináčů, okna byla potažená černou fólií. Nájemné mu bylo hrazeno prostřednictvím poštovní poukázky na účet. Po ukončení nájemního vztahu šel na PRE přepsat elektroměr na sebe, pracovnice PRE mu tehdy řekla, že v předchozím období byla v bytě enormní spotřeba elektřiny.
206. Ve vztahu k bytu xxx, na adrese Xxx, soud pro provedeném dokazování bez pochybností uzavřel, že v tomto bytě nejméně od 13. 4. 2017 do 20. 3. 2023 nejméně obžalovaní V. D. a N. S. provozovali indoor pěstírnu konopí s obsahem THC, a společným jednáním vyrobili přesně nezjištěné množství sušiny konopí, nicméně za období od 13. 4. 2017 do 20. 3. 2023 se pokusili vyrobit nejméně 150 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 510.000 Eur (přibližně 11.730.000 Kč), a nejméně dne 20. 3. 2023, kdy byla v bytě provedena domovní prohlídka, přechovávali za účelem nabídky a dalšího prodeje jinému 3.496,1 gramů sušiny konopí s obsahem 338,42 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, a jako v případě ostatních bytů ve výroku rozsudku vymezených bylo při sjednání nájmu bytu užito falešné totožnosti – jména jméno N. P., nar. xxx. Dne 20.3.2021 byl v bytě v brzkých ranních hodinách zadržen obžalovaný V. D., spící v místnosti se dvěma pěstebními stany (čl. 4763). Závěr shora uvedený soud učinil ve světle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 20.3.2021 (svazek č. 24, čl. 4760 a násl.), odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie,

genetiky a elektrotechniky, ze dne 25.10.2023 (čl. 4929), jakož i dalších ve věci provedených důkazů, kdy každá z okolností zjištěných z provedeného dokazování byla jedním z mnoha střípků mozaiky skutkového děje tak, jak byl ve výroku rozsudku konstatován.

207. Při domovní prohlídce byla v bytě zajištěna indoor pěstírna konopí, resp. v ložnici byly umístěny dva pěstební stany a 102 ks prázdných květináčů, další dva stany byly umístěny v místnosti vlevo od ložnice, elektrotechnické zařízení bylo vypnuto. Ve stanu byl nalezen modrý igelitový pytel s tzv. palicemi konopí, na zemi zbytky rostlinné sušiny, obé s morfologickými znaky rostliny konopí. V místnosti vlevo od ložnice pak bylo zajištěno dalších 95 květináčů, dílem se zbytky stonků a pěstebním substrátem. Ve skříních a na podlaze pak byla zajištěna řada součástek indoor pěstíren a prostředky podporující růst rostlin (např. foto č. 110 – 122 na čl. 4826 a násl.). Jako stopa č. 17 byl zajištěn červený linkovaný sešit formátu A5 s ručně psanými poznámkami, např. poznámkami k průběhu pěstebního cyklu – I. blok 18.9. 0,5, 20.9. 0,5, 22.9. 0,7, II. blok – 24.9. +++0,6, 26.9.+++0,6, atd.... až XI. blok 19.11. 17.11.+++1,4, 19.11. +++, se založeným pokladním dokladem společnosti BAUHAUS na nákup hnojiva a insekticidu ze dne 28.12.2020 (čl.4883-4887), jako stopa č. 20 byla zajištěna výzva PRE ze dne 29.7.2022 před přerušením dodávky elektřiny na jméno N. P., Xxx, (čl.4888) – z důvodu pohledávky po splatnosti ve výši 20.660 Kč, jako stopa č. 23D byla zajištěna složenka na jméno odesílatele N. P. (čl.4889), jako stopa č. 24 byl zajištěn papír formátu A4 oboustranně ručně popsáný poznámkami – pěstební plán (čl.4890), jako stopa č. 49 byla zajištěna tištěná tabulka – pěstební plán s údaji o množství závlivy, hnojiva, enzymů pro 11. bloků (čl.4891). Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu ze dne 25. 10. 2023 (čl.4929-4953), bylo prokázáno, že stopa č. 37 obsahovala 1.741,5 gramů sušiny konopí s obsahem 216,82 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 39 obsahovala 624,8 gramů sušiny konopí s obsahem 35,74 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol a stopa č. 50 obsahovala 1.129,8 gramů sušiny konopí s obsahem 85,86 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol.
208. Na stopě č. 37 - modrý igelitový pytel s obsahem sušené rostlinné hmoty s morfologickými znaky konopí (palice) byly zjištěny daktyloskopické otisky prstů obžalovaných N. S. a V. D., na stopě č. 23D (složenka na jméno odesílatele N. P.) byl zjištěn daktyloskopický otisk V. D.. Na stopách č. 30 (nedopalky), č. 31 (rukavice), č. 32 (nůžky) a č. 48 (Gavita master EL1 - regulátor osvětlení s tepelným čidlem) byly zjištěny profily DNA obžalovaných V. D., na stopách č. 20 (list formátu A4 - výzva před přerušením dodávky elektřiny na jméno N. P., Xxx), č. xxx (1 pár latexových rukavic odložených v květináči) a č. 33 (pár latexových rukavic) byly zajištěny profily DNA obžalovaného N. S..
209. Ze závěrů odborného vyjádření z odvětví elektrotechnika vyplynulo, že zajištěná sestava přístrojů a zařízení je standardní zařízení kompletní pro pěstování rostlin konopí indoor způsobem.
210. Odbornému zkoumání byl podroben také mobilní telefon zn. Xiaomi vydaný obžalovaným D. (ze dne 18. 5. 2023 na čl. 4900-4913). Ze seznamu uživatelských účtů bylo zřejmé, že telefon prokazatelně užíval obžalovaný V. D., kdy mj. se ve fotografiích nacházely právě fotografie obžalovaného nebo jeho pasu. Mezi fotografiemi bylo i foto zaplacené poštovní poukázky odesílatele A. P., Xxx, majitele účtu Pražská energetika (čl.4917). Mezi fotografiemi byly uloženy soubory zachycující proces pěstování rostlin konopí, vyfotografované dokumenty Western Union určené pro obžalovaného na různé finanční částky cca 3.000 – 5.000 Kč z roku 2022 (čl.17536-17556). V předmětném bytě byla v období od 3. 4. 2017 do 20. 3. 2023 uzavřena smlouva o dodávkách elektrické energie na neexistující osobu N. P., nar. xxx. Za uvedené období byla spotřebována elektrická energie v množství 110.155 kWh za celkovou částku 340.266,65 Kč. V období od 13. 4. 2017 do 12. 1. 2018 byla spotřebována elektrická energie v množství 13.350 kWh,

v období od 13. 1. 2018 do 17. 1. 2019 byla spotřebována elektrická energie v množství 22.982 kWh, v období od 18. 1. 2019 do 13. 1. 2020 byla spotřebována elektrická energie v množství 28.879 kWh, v období od 14. 1. 2021 do 12. 1. 2022 byla spotřebována elektrická energie v množství 26.726 kWh a v období od 13. 1. 2022 do 12. 1. 2023 byla spotřebována elektrická energie v množství 18.218 kWh.

211. V případě všech ve výroku rozsudku ad I. 2) označených bytů totiž zcela symptomatically – jak vyplynulo ze sdělení Pražské energetiky a.s. a řádných faktur za dodávky elektřiny (čl.9137-9536, svazky č. 50 a 51) – po uzavření nájemních smluv k bytům (s výjimkou dvou bytů tomu tak bylo na falešná jména) několikanásobně vzrostla spotřeba elektřiny, u některých bytů tomu bylo více než 10x oproti spotřebě předchozího odběratele, příp. odběratele po dni 20.3.2023 (shodně např. spotřeba elektřiny u bytu v ulici Xxx xxx, Praha 7, za období od 2.4.2020 do 1.4.2021 činil 125.399 Kč, za období od 2.4.2022 do 3.4.2023 pak 140.639 Kč – čl. 9252, atd.).
212. Shora zjištěné okolnosti plně korespondovaly se zjištěními vyplynuvšími ze sledování osob a věcí (od čl. 3698).
213. V hlavním líčení konaném dne 20.5.2024 svědkyně O.S. vypověděla, že byt pronajala N. P., nájem platil složenkou přes Českou poštu s.p., do bytu chodila zřídka, naposledy někdy v roce 2022, žádný zápach nebo jinou podezřelou okolnost neregistrovala, byla jen v chodbě nebo v obývací místnosti. Již v přípravném řízení trestním svědkyně předložila fotokopii smlouvy o nájmu bytu uzavřené na jméno N. P., kde byla stanovena výše nájmu, včetně záloh na služby, na částku 21.500 Kč, a fotokopii průkazu totožnosti Bulharské republiky na jméno N. P.. V roce 2020 komunikovala ohledně bytu s osobou vystupující pod jménem D. užívající telefonní číslo xxx, v nájemní smlouvě měla dále uvedeny kontakty xxx a e-mail xxx (tento email prochází také ve vztahu k bytu na adrese Xxx, byt č. xxx, nájemní smlouva na jméno A. P., tento email byl uveden jako kontaktní také při uzavření smlouvy o dodávkách elektřiny s PRE – viz čl. 9141) a telefonní číslo xxx (o tomto telefonním čísle platí totéž, co uvedeno ohledně emailu xxx a PRE).
214. Závěr uvedený ve výroku rozsudku stran bytu xxx na adrese Xxx, a trestné činnosti obžalovaného D. K. soud učinil na základě protokolu o provedení domovní prohlídky (v němž nebyla zadržena žádná osoba, klíče vydal obžalovaný K.) ze dne 20.3.2023 (čl. 6642), odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, obsahu mobilního telefonu vydaného obžalovaným a výpovědi svědkyně B..
215. Lze shrnout, že v bytě (náčrtek na čl. 6682) byly při domovní prohlídce zajištěny dva částečně rozebrané pěstební stany, technologické součásti indoor pěstírny (sodíkové výbojky, předřadníky, spínací hodiny, řídicí jednotky, sud o objemu 240 l, role černého igelitu, hnojiva, postřiky, květináče se substrátem, ventilátor, rozstřikovače, elektrorozvaděč, zahradnické rukavice, dvojce zahradnické nůžky, 105 ks prázdných květináčů a květináče se substrátem a další) a sušina konopí. Jako stopa č. xxx byly zajištěny písemné poznámky na listu A3 – pěstební plán (čl. 6684). Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu ze dne 25. 8. 2023 (čl. 6715-6732) bylo prokázáno, že na stopách č. 15 (1 ks el. měřič PH GIB industries), č. 18 (1 ks zahradnické nůžky), č. 20 (1 ks předřadník s osvětlovacím tělesem Gavita pro), č. 21 (1 ks regulátor otáček ventilátoru, zapečetěno do obálky) zjištěny profily DNA obžalovaného D. K.e, dále ve stopě č. 27 bylo zajištěno 1.059,5 gramů sušiny s obsahem 59,1 gramů delta-9-tetrahydrokanabiolu. Ze závěrů odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví elektrotechniky, vyplývá, že zajištěná sestava přístrojů a zařízení je kompletní pro pěstování rostlin konopí indoor způsobem. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne 15. 5. 2023 (čl. 6741-6750) vyplynulo, že na stopě č. xxx (písemné poznámky) byl nalezen profil DNA obžalovaného D. K.

216. Odborně zkoumán byl také mobilní telefon vydaný obžalovaným K. (čl. 4320-4333), vyextrahovaná data ve spisu na čl. 4334-4387. V telefonu byla zajištěna fotografie průkazu totožnosti občana Slovinské republiky č. 003903890 vydaný na jméno D. S., nar. xxx, kdy na fotografii dokladu je foto obžalovaného D. K. Telefon obsahoval fotografii měřicího zařízení, který byl opatřen čárovým kódem Pražské plynárenské distribuce a.s., kdy k tomuto zařízení existovala platná smlouva u dodavatele plynu Pražská plynárenská a.s., od 15. 12. 2021 do 9. 5. 2023 vedena na jméno D. S., s adresou odběrného místa Xxx. V telefonu byly nalezeny fotografie Growshopu Flowery Field Wien ve Vídni. V telefonu se rovněž nacházely fotografie marihuany. V předmětném bytě byla v období od 19. 11. 2021 do 20. 3. 2023 uzavřena smlouva o dodávkách elektrické energie na neexistující osobu D. S., nar. xxx. Za uvedené období byla spotřebována elektrická energie v množství 16.538 kWh za celkovou částku 122.206 Kč. V období od 19. 11. 2021 do 20. 4. 2022 byla spotřebována elektrická energie v množství 4.295 kWh a v období od 21. 4. 2022 do 19. 4. 2023 byla spotřebována elektrická energie v množství 12.243 kWh.
217. V hlavním líčení konaném dne 3.5.2024 vypověděla E. B., že předmětný byt pronajala D. S., který k sobě uvedl, že je Slovinec, při uzavírání blokačních dohod předložil doklady, které si následně vyfotila a přiložila ke smlouvám, kdy doklady byly opatřeny fotografií obžalovaného D. K. Platil hotově všechny platby, které byly spojeny se začátkem pronájmu, tzn. rezervaci, jistotu – kauci a první nájem. Nájemní smlouvu měl od 1.12. 2021.
218. Ve světle protokolu o provedení domovní prohlídky (čl. 6751), tam zajištěných listinných důkazů, odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (čl. 7048-7071), odvětví genetika (čl. 6461-6474), odvětví analýza dat a technické zkoumání písemností Městský soud v Praze bez pochybností uzavřel, že obžalovaný A. P. nejméně od 1. 8. 2019 do 20. 3. 2023 provozoval indoor pěstírnu konopí také na adrese Xxx, v bytě xxx, přičemž za období od 1. 8. 2019 do 20. 3. 2023 se pokusil vyrobit nejméně 90 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 306.000 Eur, a dne 20. 3. 2023 pěstoval celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 3.127,97 gramů s obsahem 317,25 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, a zároveň, jako ve většině shora i níže uvedených bytů bylo při sjednávání nájmu užito falešné totožnosti J. H., nar. xxx, jednoznačně s cílem zastřít trestnou činnost, resp. v případě odhalení trestné činnosti vyloučit trestní odpovědnost pachatele.
219. Při domovní prohlídce provedené v předmětném bytu 20.3.2023 (čl. 6751 a násl.) byla zajištěna funkční a běžící pěstírna konopí v pěstebním stanu umístěném v místnosti za obývacím pokojem, v němž bylo zajištěno 96 ks vzrostlých již kvetoucích rostlin (foto č. 256-262, na čl. 6889 a násl.) morfologicky odpovídajících konopí (kterýžto fakt byl následně prokázán odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie), dále byly zajištěny přípravky pro růst rostlin (foto č. 309 - 316 na čl. 6916 a násl.), náhradní a nové součástky do indoor pěstírny (foto č. xxx - 294 na čl. 6906 a násl.), rukou psané poznámky týkající se průběhu pěstebního cyklu rozděleného na 10 bloků nalepené na zdi v místnosti s indoor pěstírnou (foto č. 85-87 na čl. 6804 a násl., to soubor listin zajištěných jako stopa č. 52, ve spisu na čl. 7031-7038). Dále byly v obývacím pokoji zajištěny chorvatský cestovní pas a řidičský průkaz na jméno J. H., nar. xxx, a slovenský cestovní pas na jméno R. L.s, nar. xxx, občanský průkaz a řidičský průkaz Slovinské republiky na jméno V. M., nar. xxx, opatřené fotografií totožné ženy, která byla dne 20.2.2023 spatřena ve společnosti obžalovaného A.y P. (viz protokol o sledování osob a věcí na čl. 3733 a násl., v protokolu označena jako „L.“, když stran všech uvedených dokladů totožnosti bylo posléze odbornými vyjádřeními (viz níže) konstatováno, že se jedná o padělky. Jako stopa č. 20 byly zajištěny faktury za mobilní služby, vklady hotovosti na účty s uvedením vkladatele jako J. H. (čl. 6977), ústřížky poštovních poukázek typu A k úhradě elektřiny na jméno odesilatele J. H. (čl. 6978), upomínky k úhradě dlužných plateb Vodafone, řádná faktura za elektřinu vystavená PRE

na jméno J. H. (čl. 6982), již bylo prokázáno, že spotřeba elektřiny v předmětném bytě činila za období 4.1.2022 do 2.1.2023 celkem 19.026 kWh, záloha za elektřinu pro rok 2023 byly stanoveny v částce 13.110 Kč). Jako stopa č. 22 byla zajištěna bloková pokuta na jméno M. P., nar. xxx, ze dne 9. 8. 2022, a dále signovaný doklad FORM FACTORY s.r.o. na totéž jméno (čl. 6987-6988). Jako stopa č. 30 byl zajištěn blok s ručně psanými poznámkami a volně loženými listy (pěstební plán), (čl. 6990-7005), s poznámkami (byť nebyly psány česky, jejich význam byl jednoznačný, s ohledem na užití jednotky objemu a názvy přípravků podporujících růst rostlin, které ve stovkách prochází spisovým materiálem) ve znění: „1.blok – lampy 50 cm, 600W, 06 ml MR1, 0,6 ml AMINO, 0,4 ml Calgreen, 5,5, ph, * mrežicu staviti, grane odseči /google translate: dát pletivo, odříznout větve/ atd. (čl. 6990) až po 10. blok (vše svazek č. 36 spisu). Jako stopa č. 31 byly zajištěny: potvrzení o přijetí objednávky vystavená Industrial Systems s.r.o. – předmětem objednávky byly náplavová vana o rozměrech 200x 100 cm a přípravky podporující růst rostlin (čl. 7006), faktura vystavená Pražskou plynárenskou na jméno J. H. ze dne 12.8.2022 (čl. 7007), řádná faktura za elektřinu na jméno J. H. (čl. 7009), z níž je zřejmé, že spotřeba elektřiny za období od 3.1.2020 do 4.1.2021 činila 20.341 kWh (tedy více než 55 kWh denně průměrně, to za situace, kdy teplo, teplá voda a vaření byly zajištěny dodávkami plynu), dále řádná faktura za předchozí období (čl. 7010, se shodným vývodem) a další ústřižky poštovních poukázek typu A k úhradě elektřiny na jméno odesílatele J. H. (čl. 7006-7020). Jako stopa č. 32 byly zajištěny nájemní smlouvy k bytu xxx v ul. Xxx č.p. 26, jakož i protokol o předání bytu ze dne 1.8.2019 (čl. 7021-7030). Jako stopa č. 52 byly zajištěny písemné rukou psané poznámky s návody na zálivku, hnojení, hodnotu ph a daty, s rozdělením na 10 bloků (7030 - 7038), dále byla zajištěna vakuovačka, vakuovací folie Provedeným komplexním odborným vyjádřením Kriministického ústavu, č.j. KU-3240-2/ČJ-2023-2306PC ze dne 14. 12. 2023 (čl.7048-7071), byla u stopy č. 38 (96 ks rostlin konopí) zjištěna celková hmotnost 3.127,97 gramů s obsahem 317,25 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol.

220. Z fotodokumentace pořízené při domovní prohlídce pak mimo jiné vyplynulo, že teplo, teplá voda a vaření pokrmů bylo zajištěno dodávkami plynu (viz foto č. 102 na čl. 6812).
221. Odborným vyjádřením ze dne 14.12.2023 (od čl. 7048) bylo prokázáno, že zajištěných 96 ks rostlin (stopa č. 38) by poskytlo celkem 3.127,97 gramů rostlinné drti s obsahem minimálně 317,25 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, ve vzorcích 39 a 40 se jednalo o vzorky vody s obsahem přidaných látek, kdy se jednalo o namíchanou závlahu pro rostliny, zajištěné elektrotechnické zařízení je standardní typová přístrojová výbava sloužící k pěstování rostlin konopí indoor způsobem. Denní spotřebu elektrické energie lze stanovit na 39 kWh. Na stopě č. 58 (respirátor) byl zjištěn dosud neztotožněný profil DNA, který je shodný s neztotožněným profilem DNA na stopě č. 22 (filtr od elektronické cigarety) zjištěn v rámci odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, Kriministického ústavu, č.j. KU-4612-1/ČJ-2023-2306PG, a dále shoda s profilem DNA na stopě č. 18 (rouška) č.j. KU-4615-1/ČJ-2023-2306PC a na stopě č. 30 (7 ks ručně psaných písemností) č.j. KU-4616-1/ČJ-2023-2306PC, kdy stopy č. 18, 22 a 30 byly zajištěny při domovní prohlídce bytu na adrese Xxx xxx, xxx (čl. 6461-6474).
222. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne 26. 5. 2023 (čl. 7104-7115) bylo prokázáno, že na stopě č. 1 (zubní kartáček bíločerné barvy) byl zjištěn profil DNA osoby J. P.¹⁰, nar. xxx, kdy podle fotografií J. P. používal padělané (viz níže) doklady na jméno J. M..

¹⁰ jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

223. Odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání písemností, ze dne 8.4.2023 (od čl. 7151) bylo konstatováno, že řidičský průkaz a cestovní pas Chorvatska na jméno J. H., nar. xxx, řidičský průkaz a průkaz totožnosti Slovinska na jméno V. M., nar. xxx, a cestovní pas Slovenské republiky na jméno L.s R., nar. xxx, jsou celkovými padělkami.
224. Jak vyplynulo ze sdělení PRE (svazek č. 49), dodávka elektrické energie se společností PRE byla uzavřena v období od 1. 8. 2019 do 20. 3. 2023 na osobu J. H., nar. xxx. Za celé období byla spotřebována elektrická energie v množství 70.530,7 kWh za celkovou částku 272.041,86 Kč, jen za období od 5. 1. 2021 do 3. 1. 2022 byla spotřebována elektrická energie v množství 22.560 kWh a v období od 4. 1. 2022 do 2. 1. 2023 byla spotřebována elektrická energie v množství 19.026 kWh.
225. K osobě J. P.¹¹, nar. xxx, bylo zjištěno že je občanem Srbska a v minulosti užíval různé totožnosti, a to D.M., nar. xxx, D.P., nar. xxx, P. V., nar. xxx, G. R., nar. xxx, a aktuálně M. P..
226. Pro úplnost soud dodává, že znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne 26. 10. 2021 bylo prokázáno, že na stopách č. 10 - stěr ze zubatého nože a č. 18 - stěr z plechovky, se nachází profil DNA osoby M. P., nar. xxx, dříve užívající totožnost J. P., nar. xxx (čl. 10550-10556). Uvedené stopy byly zajištěny v rámci domovní prohlídky na adrese Xxx xxx, kterou provedl policejní orgán Policie ČR, 9. oddělení, OOK, SKPV, ORP II, pod č.j. KRPA-234128/TČ-2021-0127 dne 8. 9. 2021 v bytě xxx, kde se nacházela pěstírna konopí v ukončeném provozu (svazek č. 57 trestního spisu).
227. Svědek Jan Novotný, realitní makléř, v hlavním líčení konaném dne 20.5.2024 vypověděl, že o nájem předmětného bytu projevil zájem J. H., před uzavřením nájemní smlouvy dodal kopie dokladu totožnosti (tento svědek předložil již v přípravném řízení).
228. Obžalovaného A. P. z provozování indoor pěstírny na shora uvedené adrese usvědčují okolnosti zjištěné ze sledování osob a věcí, konkrétně např. viz protokol o sledování osob a věcí ze dne 20.2.2023 od 13:04 do 14:12 hodin, kdy nejprve obžalovaný P. se dvěma ženami a J. P. (jehož fotografie byla na padělaném dokladu na jméno J. M.) vyšli z domu na adrese Xxx, došli k vozidlu zaparkovanému v ulici xxx a odjeli vozidlem nejprve do ulice Xxx. Následně byl v 13:17 hodin A. P. zachycen ve vozidle v ulici Xxx, před domem čp. xxx, když po chvíli k vozidlu přišly obě shora zmíněné ženy, že zavazadly (kufr, batoh, kabely), do vozidla nasedly a odjely s P. do ulice xxx, kde vystoupili s i oním neztotožněným mužem¹². Dále pak fakt, že při domovní prohlídce bytu na adrese Xxx, byly jako stopa č. 66 byly zajištěny 3 ks ústřížků od pokladních dokladů typu A na jméno N. P. (a rovněž 3ks předvyplněné pokladní doklady typu A na jména I. M., Xxx, xxx, a také na jména A. P. a N. P. – viz čl.5595-5596).
229. Dále také obsah komunikace SkyECC - konverzace mezi uživatelem PIN: XXX – A. P. a neztotožněným uživatelem PIN: XXX¹³(viz např. foto 20201125202204_xxx_4d9ba966ed8f796458eb6fd63fb2243e4c78462f na čl. 14212 zachycující J. P., doručená uživateli PIN: XXX, nebo fotografie 20200927095215_xxx_9db26273f60091d862ee93f8f842aaa57f3bd84f na čl. 14456 zachycující padělaný doklad totožnosti na jméno J. M., nar. xxx , opatřená jednoznačně fotografií J. P., odeslaná A. P..

¹¹ jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

¹² jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

¹³ jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

230. K osobě J. P.¹⁴ soud stručně poznamenává, že vedle K. B.¹⁵ a také např. záchytu marihuany 17.6.2021 v SRN byl také P. okolností, která propojovala obě skupiny, tedy skupinu vedenou I. Š. a A. P., neboť rovněž obžalovaný Š. v rámci konverzace SkyECC odeslal fotografie J. P. (viz fotografie 20200525190406_XXX_4abcd79a3d856a9e7b680cc698e975ca6f20e882 na čl. 13927), což svědčí pro závěr, že obě organizované skupiny byly dílčími, do určité míry „samosprávnými“ buňkami jedné/širší organizované skupiny.
231. Obžalovaní N. P. a M. W. O. pak provozovali také indoor pěstírnu konopí na adrese XXX, v bytě xxx. Tento závěr soud učinil ve světle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 20.3.2023 (od čl. 5163), když klíče od bytu byly zajištěny jako stopa č. 15a při domovní prohlídce provedené v bytě na adrese xxx (viz shora) užívaného M. W. O.. V bytě byla zajištěna funkční pěstírna konopí, rozkládající se ve všech místnostech bytu o rozloze 2+1, včetně vrostlých živých rostlin konopí a právě sušených konopných palic umístěných v sušící síti. Jako stopa č. 8 byly zajištěny 4 ks listin formátu A4 s částečně strojově a částečně ručně psanými poznámkami týkajícími se pěstování rostlin konopí (čl. 5236-5239), jako stopa č. 17 bylo zajištěno 7 ks listin formátu A5 s ručně psanými poznámkami týkajícími se pěstování rostlin konopí (čl. 5240-5243), jako stopa č. 28 byly zajištěny 2 ks listin s ručně psanými poznámkami týkajícími se dávkování živných roztoků (čl. 5244-5245), jako stopa č. 42 byl zajištěn 1 ks listiny formátu A5 s ručně psanými poznámkami o poměrech hnojiva (čl. 5246).
232. Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu ze dne 31. 8. 2023 (čl. 5257-5283), bylo prokázáno, že stopa č. 4 (skleněná dóza s nápisem Nescafé, do poloviny zaplněna zelenou rostlinnou sušinou) obsahovala 23,18 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 1,69 gramů účinné látky delta-9-tetrahydokanabinol, která odpovídá 7,33 % koncentraci účinné látky, stopa č. 7 (zavakuovaná rostlinná sušená hmota) obsahovala 179,5 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 41,4 gramů účinné látky delta-9-tetrahydokanabinol, která odpovídá 23,04 % koncentraci účinné látky, stopa č. 14 (20 ks rostlin o výšce 100 - 140 cm) mělo celkovou hmotnost 925,5 gramů s obsahem 20,96 gramů účinné látky delta-9-tetrahydokanabinol, která odpovídala 20,96 % koncentraci účinné látky, stopa č. 24 (sušina - palice morfologicky připomínající konopí) obsahovala 1.168,5 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 212,2 gramů účinné látky delta-9-tetrahydokanabinol, která odpovídala 18,16 % koncentraci účinné látky, stopa č. 25 (sušina - palice morfologicky připomínající konopí) obsahovala 519,5 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 94,8 gramů účinné látky delta-9-tetrahydokanabinol, která odpovídala 18,24 % koncentraci účinné látky, stopa č. 27 (zavakuovaná sušina ve 2 obalech) obsahovala 662,3 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 60 gramů účinné látky delta-9-tetrahydokanabinol, která odpovídala 9,06 % koncentraci účinné látky, stopa č. xxx (sušina v plastovém pytlí) obsahovala 3.040,5 gramů vyrobené sušiny konopí s obsahem 662,8 gramů účinné látky delta-9-tetrahydokanabinol, která odpovídala 21,80 % koncentraci účinné látky.
233. Dále bylo prokázáno, že na stopě č. 27 (zavakuovaná sušina konopí ve 2 obalech) a na stopě č. 57 (elektrický transformátor) se nacházejí daktyloskopické otisky prstů obžalovaného P.. Na stopě č. 22 (textilní tepláky), na stopě č. 49 (gumová rukavice znečištěná), na stopě č. 50 (gumová rukavice znečištěná) se nacházejí profily DNA obžalovaného P..

¹⁴ jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

¹⁵ jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.

234. Ze závěrů odborného vyjádření z odvětví elektrotechnika vyplývá, že zajištěná elektrotechnická zařízení byla kompletní a sloužila k pěstování rostlin konopí indoor způsobem. Jednalo se o standardní typovou přístrojovou výbavu ve funkčním stavu.
235. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky ze dne 15. 5. 2023 (čl. 5293-5303) pak bylo postaveno najisto, že na stopě č. 17 (7 ks listin formátu A5 s ručně psanými poznámkami), stopě č. 23 (textilní ručník), na stopě č. 46a (jezdec zdrhovadla pěstebního stanu) se nachází profily DNA obžalovaného P..
236. DNA profil obžalovaného P. bez stoprocentní důkazní prokazatelnosti pak byl nalezen na stopě č. 87 (stříh nedopalku v trestních věcech č.j. KRPA-209218/TC-2018-001279, zajištěná pěstírna konopí v bytě na adrese Xxx čl.10595-11062), a na stopě č. 4 při OMČ v trestní věci NPC-217/TC-2021-2200PR, rozsudek Městského soudu v Praze - trestní věc proti obž. N. P. a spol. (čl.11236-11324).
237. Závěr, že se na chodu pěstírny v bytě na shora uvedené adrese podílel také obžalovaný O., soud učinil nejen na základě zjištění, že klíče od bytu byly nalezeny v bytu na adrese Xxx užívaného O., ale také na základě zjištění vyplývajících ze sledování osob a věcí, viz konkrétně protokol o sledování osob a věcí ze dne 15.11.2022 (na čl. 3840), jež zachytil obžalované P., O. a dalšího muže, jak z bytu na adrese Xxx vynášejí papírové krabice o rozměrech 60x40x40 cm, to poté, co v dopoledních hodinách zakoupili zboží v těchto krabicích zabalené v GrowCity.cz v pražských Letňanech a zboží rozvezli po pěstírnách v bytech na adresách Xxx a Xxx.
238. Na byt byla uzavřena v období od 6. 12. 2018 do 20. 3. 2023 smlouva o dodávkách elektrické energie se společností PRE a.s., na neexistující osobu L. J., nar. xxx. Za období od 6. 12. 2018 do 20. 1. 2023 byla spotřebována elektrická energie v množství 197.244 kWh za celkovou částku 457.790,69 Kč. V období od 15. 1. 2020 do 15. 1. 2021 byla spotřebována elektrická energie v množství 58.762 kWh, v období od 16. 1. 2021 do 13. 1. 2022 byla spotřebována elektrická energie v množství 47.958 kWh a v období od 14. 1. 2022 do 12. 1. 2023 byla spotřebována elektrická energie v množství 33.026 kWh.
239. V hlavním líčení konaném dne 20.5.2024 byl vyslechnut svědek V. Š., z jeho výpovědi nicméně bylo zjištěno toliko to, že předmětný byt nejprve pronajímal panu B. a posléze J., to od 12/2017. Nájemní vztah byl ukončen zásahem P ČR. Svědek dodal, že podle toho, jak byt vypadal po provedení domovní prohlídky, nic nenasvědčovalo tomu, že byl užíván k bydlení, že by tam „někdo žil, spal, vařil“, což tedy plně korespondovalo s fotodokumentací pořízenou v úvodu domovní prohlídky, která zachytila fakt, že pěstební stan byl umístěn i v kuchyni, byt byl silně znečištěn odpadem z pěstování rostlin konopí, zdi ve všech místnostech byly u stropu masivně zasaženy plísní, v bytě se nenacházela lednice ani žádná postel, v kuchyni na plotně stály digitální váhy a lahve a plechovky od alkoholu spolu s přípravkem na podporu růstu rostlin.
240. A jak již shora uvedeno, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetiky (čl.4246-4259), byla mimo jiné konstatována shoda genetických profilů rostlin konopí zajištěných v rámci trestní věci při jednotlivých domovních prohlídkách, viz tabulka na čl.4258. Geneticky shodné rostliny označené jako geneta D byly zajištěny při domovních prohlídkách na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx.
241. A. P. pak také řídil pěstírnu konopí s obsahem THC také v bytě xxx na adrese Xxx, v němž se za období od 4. 4. 2022 do 20. 3. 2023, spolu s dalšími neztotožněnými osobami¹⁶ pokusil vyrobit nejméně 24 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 81.600 Eur. Tento závěr soud učinil na základě protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 13.4.2023 (čl. 5304-5309, svazek č. 27), v němž byla zajištěna rozebraná pěstírna

¹⁶ jejichž vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jich netýká.

konopí (resp. k kuchyni přívod elektřiny napojením na třífázový kabel od trouby, černé plastové pytle se substrátem s kořenovými systémy, se stonky zelených vyschlých rostlin s typickým zápachem konopí, v obývacím pokoji 4 velké šedé platové desky o rozměrech 100x 200 cm – podložky pod květináče, na podlaze krabice se součástkami indoor pěstírny, včetně hadic na vodu, v ložnici parkety celé pokryté černou nepropustnou folií, složený pěstební stan, s oknem opatřeným deskou s otvorem pro vzduchotechniku, zdi částečně opravené po vrtání otvorů pro očka ocelové sítě, okna zatemněná černou folií) se zbytky rostlinného materiálu (stopa č. xxx, foto č. 57-58 na čl. 5339).

242. Při domovní prohlídce byly zajištěny předávací protokol k bytu ze dne 1.4.2022 (čl. 5381), to na jméno N. P., smlouva o rezervaci nájmu bytu na totéž jméno (čl. 5383) ze dne 23.3.2022, faktura Vodafone na totéž jméno ze dne 4.6.2022, a 4.5.2022, předpisy záloh na elektřinu ze dne 4.4.2022 (na čl. 5389) a ze dne 5.12.2022 (na čl. 5395), taktéž na jméno N. P., smlouva o sdružených dodávkách elektřiny ze dne 4.4.2022 (čl. 5398), pokladní doklady a příjmové doklady k úhradě nájemného za období od 4/2022, vše se jménem N. P., dále poštovní poukázky A na platby nájemného, ústřižky poukázek k platbám PRE – na jméno N. P. – za období od 4/2022 do 2/2023 (čl. 5404 – 5406), kartonová krabice se štítkem obchod La Florista, Praha, Nusle, V Horkách (čl. 5407), poznámky na papíře související s pěstováním rostlin konopí (stopa č. 10, čl. 5408), jako stopa č. 18 byly zajištěny ručně psané poznámky na papíru související s pěstováním rostlin konopí (čl. 5409), jako stopa č. 19 byly zajištěny ručně psané poznámky na papíru související s pěstováním rostlin konopí (čl. 5410).
243. Z odborného vyjádřením zpracovaného Kriminalistickým ústavem ze dne 1. 12. 2023 (čl. 5441-5461) bylo zjištěno, že ve stopě č. 12 - 1 ks rostliny o výšce cca 27,5 cm a průměru u báze cca 3mm, která svojí morfologickou stavbou odpovídala botanickému druhu konopí seté (*Cannabis sativa* L.) z čeledi konopovité (*Cannabaceae*), když kvalitativní analýzou byly identifikovány cannabinoidy včetně principiálního psychomimetika delta-9-THC, které jsou charakteristické pro rostlinu konopí. Profil cannabinoidů rostlinného materiálu ze stopy č. 12 jednoznačně vylučovalo že by se jednalo o konopí technické. Naopak v materiálu je převládajícím cannabinoidem THC, obsah cannabidiolu (CBD) je zanedbatelný, v profilu byly jednoznačně identifikovány látky pro konopí vyšlechtěné na vysoký obsah THC (viz čl. 5456). Dále bylo tímto odborným vyjádřením prokázáno, že na stopě č. 25 (bílý respirátor, plošný stěr gumiček, dále plošný stěr vnitřku respirátoru) byl zjištěn profil DNA obžalovaného P. (na gumičkách i vnitřku, viz čl. 5457).
244. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví elektrotechnika (od čl. 5458) bylo zjištěno, že v bytě se nacházela nekompletní technologie po demontáži sloužící k pěstování rostlin indoor způsobem. Bylo identifikováno zařízení pro zajištění vnější cirkulace vzduchu a pro zajištění osvětlení pěstební plochy a pro rozvod elektrické energie ke spotřebičům.
245. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky ze dne 16. 5. 2023 (čl. 5419) bylo prokázáno, že na stopě č. 19 (ručně psané poznámky na papíru) se nachází profil DNA obžalovaného P.. Jako stopa č. 17 byl při domovní prohlídce zajištěn mobilní telefon zn. Cubot, jehož obsah byl zjištěn na základě odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat. Telefon obsahoval uživatelské účty vedené na osobu N. P.. V telefonu byla nalezena zejména konverzace s majiteli nemovitostí, rovněž byla zajištěna e-mailová komunikace, která se týkala pronájmu bytových jednotek.
246. V předmětném bytě byla v období od 4. 4. 2022 do 13. 4. 2023 uzavřena smlouva o dodávkách elektrické energie na osobu N. P., nar. xxx. Za uvedené období byla spotřebována elektrická energie v množství 19.151 kWh za celkovou částku 142.031,53 Kč.
247. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika (čl. 4246-4259), byla mimo jiné konstatována shoda genetických profilů rostlin konopí zajištěných v rámci

trestní věci při jednotlivých domovních prohlídkách, viz tabulka na čl.4258. Geneticky shodné rostliny označené jako geneta C byly např. zajištěny při domovních prohlídkách na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx.

248. V hlavním líčení konaném dne 3.5.2024 svědek J. K. vypověděl, že osobu N. P. viděl všeho všudy dvakrát. Dále potvrdil stav bytu tak, jak byl zachycen na fotodokumentaci pořízené při domovní prohlídce. Nájemní smlouva, kterou svědek předložil v přípravném řízení trestním, odpovídala té, jež byla zajištěna při domovní prohlídce.
249. Obžalovaného P. také usvědčily okolnosti zjištěné ze sledování osob a věcí, včetně sledování ze dne 19.3.2023 (viz protokol o sledování osob a věcí ze dne 26.4.2023 od čl. 3733).
250. Ve světle zjištění učiněných z domovní prohlídky bytu xxx na adrese Xxx, ale také domovních prohlídek bytů na adrese Xxx xxx, a xxx, dále odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, soud uzavřel a to zcela bez pochybností, že nejméně obžalovaní A. P., N. M., S. D. (roz. V.) nejméně od 17. 3. 2021 do 20. 3. 2023 provozovali indoor pěstírnu konopí v bytě xxx, na uvedené adrese, přičemž za období od 17. 3. 2021 do 20. 3. 2023 se společně pokusili vyrobit nejméně 42 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 142.800 eur (přibližně 3.284.400 Kč), a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 128 ks rostlin konopí a dne 20. 3. 2023 pěstovali celkem 128 ks rostlin konopí, o celkové hmotnosti drti 1.740 gramů s obsahem 70,30 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, při pronájmu bytu bylo užito falešné identity I. M., nar. xxx.
251. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 13.4.2023 (čl. 6168, svazek č. 31) soud zjistil, že v něm byla zajištěna pěstírna konopí, resp. dva pěstební stany, ve větším stanu byly nalezeny již seschlé rostliny morfologickými znaky odpovídající konopí (foto č. 30-31, na čl. 6205 a násl.), to ve 128 ks květináčů. Výbojky byly odpojené od elektřiny, v bytě v době domovní prohlídky bylo 13,3 stupně Celsia. Dále byly v bytě zajištěna součástky indoor pěstírny (náhradní, nové), síť pro sušení vrcholíků rostlin digitální váhy, zahradnické rukavice, zahradnické nůžky, přípravky pro růst rostlin. Jako stopa č. 34 byly zajištěny pokladní doklady o vkladu finanční hotovosti na účet u České spořitelny, a.s. se jménem vkladatele S.S., ústřížky poštovních poukázek k úhradám Pražské energetice, a.s. na jméno I. M. (čl. 6297), účtenka ELECTROWORLD k nákupu vakuovacích sáčků (čl. 6298), smlouva o sdružených dodávkách elektřiny na jméno I.a M.a ze dne 21.5.2021 (čl. 6299), dvě upomínky PRE o zaplacení dlužných pohledávek za elektřinu, také na jméno I. M., daňový doklad vystavený Natural Technologies s.r.o. ze dne 31.5.2021, jehož předmětem byl prodej mapita – hydrosustrátu – za částku 3.405 Kč, a daňový doklad vystavený týměž obchodem ze dne 18.5.2021 na částku 13.620 Kč také za nákup mapita (24 ks pytlů).
252. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky 14. 12. 2023 (čl. 4300-4304 bylo prokázáno, že na stopách č. 46 (1 ks nitrilové rukavice černé barvy) a č. 48 (nedopalek cigarety) byly zjištěny profily DNA obžalovaného M..
253. Jako stopa č. 39 byl zajištěn mobilní telefon zn. Motorola, jehož obsah byl zajištěn, resp. extrahován na základě odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat, když bylo prokázáno, že v telefonu byly uživatelské účty na jméno A. P. a telefon byl užíván ke komunikaci s majitelem bytové jednotky. V telefonu byly vyfoceny ústřížky poštovních poukázek, kdy jako odesílatel byla uvedena osoba I. M..
254. Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu z odvětví genetiky bylo prokázáno, že na stopě č. 7 (stěr vnitřní plochy rukavice) je profil DNA obžalovaného S. D., nejedná se však o shodu na úrovni individuální identifikace. Profily DNA na zajištěných stopách č. 44 a č. 45 (stěry z rukavic) jsou shodné s profilem DNA obžalovaného A. P.. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a biologie bylo zjištěno, že stopa č. 52 obsahovala celkem 128 ks suchých rostlin konopí setého s obsahem delta-9

- tetrahydrocannabinolu. Celková hmotnost rostlin činila 3.054, 3 gramů, drti 1.740 gramů s obsahem THC v drti 4,04 %, což odpovídá 70,30 gramů THC. Na stopách č. 3, 5, 6, 7, 8, 9, 40, 41, 42, 43 a 44 byla zjištěna přítomnost THC a na stopě č. 44 navíc přítomnost ketaminu.
255. Ze závěrů odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví elektrotechniky, vyplývá, že zajištěná sestava elektrotechnických přístrojů a zařízení je využitelná pro zajištění pěstování rostlin indoor způsobem.
256. Na byt byla v období od 21. 5. 2021 do 13. 4. 2023 uzavřena smlouva o dodávkách elektrické energie na neexistující osobu I. M., nar. xxx. Za období 21. 5. 2021 do 12. 5. 2022 byla spotřebována elektrická energie v množství 23.960 kWh za celkovou částku 98.509,20 Kč.
257. V hlavním líčení konaném dne 21.5.2024 byla vyslechnuta svědkyně J. V., vypověděla, že v bytě po zásahu P ČR registrovala okna polepená folií, zničenou podlahu, ventilaci vyvedenou do okna, na stěnách bylo označení místností číslovkami – 1, 2, 3. Doplnila, že topení v bytě bylo plynové (z fotodokumentace pořízené při domovní prohlídce pak je zřejmé, že také sporák a plotýnky byly plynové, viz foto č. 12 na čl. 6191). Byt na svědkyni působil dojmem, že v něm fakticky nikdo nebydlel (což odpovídalo tomu, co vyplývá z fotodokumentace pořízené při domovní prohlídce (žádné lůžkoviny, ručníky, prostředky osobní hygieny, znečištěná koupelna).
258. Při domovní prohlídce v bytě na adrese Xxx xxx, byla jako stopa č. 1 zajištěna poštovní poukázka typu A, den podání 27. 1. 2023, odesílatel I. M., Xxx , na částku 14.480 (čl.5777).
259. A. P., N. M. a S. D. (roz. V.) také nejméně od 17. 12. 2021 do 28. 6. 2023 (A. P. do 20. 3. 2023) provozovali indoor pěstírnu konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, přičemž za období od 17. 12. 2021 do 20. 3. 2023, se společně pokusili vyrobit nejméně 30 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 102.000 Eur, a nejméně dne 28. 6. 2023 přechovávali pro jiného 481,72 gramů sušiny rostliny konopí s celkovým obsahem 27,90 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, kdy nájemní smlouva byla uzavřena do 20. 3. 2023 na smyšlené jméno I. N., nar. xxx, a od 21. 3. 2023 byla nájemní smlouva uzavřena na smyšlené jméno N. P., nar. xxx, falešnou to totožnost obžalovaného N. M..
260. Z protokolu o provedení domovní prohlídky bytu shora označeného (čl. 9713 a násl.) se podává, že tato proběhla dne 28. 6. 2023 na základě oznámení majitele bytu J. D., který poté, že mu nebyl placen 4 měsíce nájem, nechal byt otevřít a našel v něm pěstírnu konopí (viz záznam o zásahu SVS na čl. 9711), kdy oznámení majitele odpovídal stav zjištěný domovní prohlídkou, více než výmluvně zafixovaný zejména fotodokumentací z domovní prohlídky (od čl. 9749). V bytě byla při domovní prohlídce zajištěna indoor pěstírna konopí, se vším potřebným – květináči se substrátem, přípravky pro růst rostlin, vzduchotechnikou atd., také zahradnické nůžky, rukavice, síť pro sušení, rostlinná sušina i rukou psané poznámky o průběhu pěstebního cyklu.
261. Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu ze dne 29. 12. 2023 (čl. 17224-17251) bylo prokázáno, že na stopě č. 13 (1 ks černé latexové rukavice) a na stopě č. xxx (1 ks respirátor s dvěma filtry) se nachází profil DNA obžalovaného P.. Stopy č. 4 a č. 40 obsahovaly celkem 1,45 gramů sušiny s obsahem 16,63 % účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, tedy 0,24 gramu, stopa č. 8 obsahovala celkem 2,09 gramů sušiny s obsahem 3,09 % účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, tedy 0,06 gramu, stopa č. 11 obsahovala 141,68 gramů sušiny s obsahem 16,54 % účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, tedy 23,43 gramů a stopa č. 37 pak 336,50 gramů sušiny s obsahem 1,24 % účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, tedy 4,17 gramů.
262. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, ze dne 14. 9. 2023 (čl. 9857-9867) v kontextu s odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky,

ze dne 21. 11. 2023 (čl. 4268) bylo prokázáno, že ve stopě č. 2 (nedopalky cigaret) byl zjištěn profil DNA obžalovaného S. D., a v návaznosti na odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky ze dne 14. 12. 2023 (čl. 4300) bylo zjištěno, že stopa č. 12 (stěr z plechovky piva Kozel, zajištěno v pokoji č. 1 na stole) nesla profil DNA obžalovaného N. M.. Mimo jiné ve stopě č. 3 (písemnosti) se nacházela v euroobalu dohoda o užívání bytu na jméno I. M. (což byla falešná totožnost, pod níž byla sjednána nájemní smlouva k bytu na adrese Xxx).

263. J.D., který podal výpověď v hlavním líčení konaném dne 3.5.2024, v úvodu své výpovědi bez zaváhání jako nájemce svého bytu identifikoval obžalovaného N. M.. Dále svědek uvedl, že původní smlouva byla na osobu jménem I. N. a nájemní smlouva byla podepsána v prosinci 2021. Poté mu sdělil, že je nemocný, vrací se do Chorvatska, s tím, že měl nástupce – kterému se líbí Praha. Nová nájemní smlouva byla podepsána dne 21. 3. 2023. Během doby nájmu svědek občasné navštívil byt, ale byl pouze v kuchyni.
264. Ze zprávy Interpolu Bělehrad vyplývá, že obžalovaný N. M. vstoupil na území Srbska přes hraniční přechod Bački Vinogradi dne 25. 3. 2023 v čase 17:20 hodin.
265. Obžalovaný N. S. pak nejméně od 25. 10. 2018 do 1. 10. 2019 provozoval indoor pěstírnu konopí na adrese Xxx, v bytě xxx, kdy nejméně za období od 25. 10. 2018 do 1. 10. 2019 pokusil vyrobit nejméně 24 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 81.600 Eur, a nejméně dne 1. 10. 2019 přechovával pro jiného nejméně celkem 2.464,817 gramů sušiny rostliny konopí s celkovým obsahem 234,561 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, z toho 169,288 gramů s obsahem 3,045 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol bylo zjištěno v celkem 92 ks pěstovaných rostlin konopí, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno D. G., nar. xxx, a rovněž nejméně od 27. 12. 2016 do 28. 8. 2019 provozoval indoor pěstírnu konopí na adrese xxx, v bytě xxx, kdy za období od 27. 12. 2016 do 28. 8. 2019 pokusil vyrobit nejméně 66 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 224.400 Eur, a nejméně dne 28. 8. 2019 pěstoval celkem 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 1.205,96 gramů s obsahem 19,73 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno A. J., nar. xxx.
266. Závěr shora uvedený soud učinil na základě protokolů o provedení domovních prohlídek (čl. 10097 a násl. – Xxx, byt č. 12 čl., znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem ze dne 13.11.2019 (čl. 10049)
267. Lze shrnout, že dne 2. 10. 2019 byla provedena domovní prohlídka bytu xxx na adrese Xxx, při níž byla zajištěna funkční pěstírna konopí. Jako stopa č. 34 byl zajištěn průkaz totožnosti občana Srbska na jméno N. S., nar. xxx.
268. Znaleckým posudkem znaleckého ústavu ze dne 13.11.2019 (čl. 2019) bylo prokázáno, že stopa č. 10 obsahuje 169,288 gramů sušiny konopí s obsahem 3,045 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 12 obsahuje 20,093 gramů sušiny konopí s obsahem 1,748 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 13 obsahuje 427,003 gramů sušiny konopí s obsahem 30,317 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 18 obsahuje 1.552,1 gramů sušiny konopí s obsahem 176,939 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 26 obsahuje 147,03 gramů sušiny konopí s obsahem 15,438 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 27 obsahuje 22,413 gramů sušiny konopí s obsahem 2,084 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 28 obsahuje 39,686 gramů sušiny konopí s obsahem 4,087 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 37 obsahuje 11,892 gramů sušiny konopí s obsahem 0,903 gramu delta-9-tetrahydrokanabinol.
269. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví elektrotechniky, soud zjistil, že v bytě byla naistalována sestava elektrotechnického zařízení patřící mezi technicky nadstandardní značkovou a typovou přístrojovou výbavu, která je používána při podpoře růstu rostlin zejména v souvislosti s pěstováním rostlin konopí indoor způsobem.

270. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky ze dne 21. 11. 2023 (l. 4268), bylo prokázáno, že stopa č. 30 - nedopalek cigarety, odzkoumáno v rámci znaleckého posudku Kriminalistického ústavu, č.j. KUP-6729-1/ČJ-2019-2306PG ze dne 7. 1. 2020 (čl.10059), obsahuje profil DNA obžalovaného N. S..
271. K dodávkám elektřiny s předmětným odběrným místem byla v období od 25. 10. 2018 do 1. 10. 2019 uzavřena na osobu D. G., nar. xxx. Ze zprávy Europolu CH.sko vyplývá, že osoba D. G. nemá záznam v evidenci obyvatel. Chorvatský pas uvedeného čísla nebyl nikdy vydán. Číslo identifikační karty, kterou se osoba G. G. prokázala při uzavření nájemní smlouvy, je vedeno jako číslo pasu zcela jiné osoby. Za uvedené období byla spotřebována elektrická energie v množství 18.732 kWh za celkovou částku 85.288,28 Kč. V období od 25. 10. 2018 do 7. 3. 2018 byla spotřebována elektrická energie v množství 7.611 kWh, v období od 8. 3. 2019 do 7. 11. 2019 byla spotřebována elektrická energie v množství 11.121 kWh.
272. V hlavním líčení dne 3.5.2024 svědek M. A. vyličil, že k bytu na adrese Xxx měl plnou moc od kamaráda - vlastníka, který v tu dobu žil dlouhodobě v zahraničí. Na základě plné moci oslovil i realitní kanceláře. Jedna z oslovených realitních kanceláří se po čase ozvala, potenciálnímu nájemci se byt líbil, byl ochoten podepsat nájemní smlouvu. Po týdnu uzavřeli nájemní smlouvu a byt byl předán nájemci. Protože nájemné platil nájemník řádně a včas, nebyl stížnosti od sousedů, nebyl důvod pro kontrolu bytu. Na vyžádání nájemník zasílal stavy měřidel. Po deseti měsících trvání nájemní smlouvy svědek opakovaně emailem kontaktoval nájemníka s dotazem, zda bude chtít v nájmu pokračovat. Nikdo se neozval, a to ani na zaslané sms. Tedy se 1.10.2019 dostavil na prohlídku bytu. Přišel mu otevřít neznámý muž, nechtěl ho pustit do bytu, svědek přesto vešel. V kuchyni si všiml ohořelé kuchyňské linky, proto se rozhodl zkontrolovat zbytek bytu. Na WC uviděl velké nádoby, v koupelně velké květináče, v další místnosti pěstební stan, proto zavolał P ČR. Ten muž popadl batoh a z bytu utekl. Svědek doplnil, že nájem byl hrazen složenkou.
273. V bytě na adrese Xxx byla domovní prohlídka provedena dne 29. 8. 2019 (viz protokol na čl. 10267, svazek č. 56, v hlavním líčení provedeno dne 10.6.2024), v jejímž průběhu byla mimo jiné zajištěna pěstírna konopí, v to v návaznosti na oznámení podané správkyní bytu Y.B., již nájemník, který dlužil na nájemném, jí měl sdělit, že se do ČR již nevrátí a že v bytě je marihuana. Stav bytu byl zadokumentován fotodokumentací pořízenou při domovní prohlídce, z níž je zřejmé, že v bytě byla pěstírna konopí, včetně živých rostlin, v bytě pak byly např. regály plné nových součástek do indoor pěstírny, dále bylo zjištěno, že v bytě byl zaveden plyn, a to jak pro teplo a ohřev vody, tak pro sporák.
274. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, ze dne 20. 9. 2019 (čl. 10351) bylo prokázáno, že stopa č. 10 - 96 ks rostlin konopí o celkové hmotnosti 1.205,96 gramů obsahovala 19,73 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol a znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky ze dne 23. 10. 2019 (čl. 17975), v návaznosti na odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky ze dne 21. 11. 2023 (čl. 4268) bylo prokázáno, že stopa č. 4 (nedopalek cigarety) obsahuje genetický profil obžalovaného N. S.. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví elektrotechniky, vyplynulo, že v bytě byla naistalována funkční sestava elektrotechnického zařízení patřící mezi technicky nadstandardní značkovou a typovou přístrojovou výbavu, která je používána při podpoře růstu rostlin, především v souvislosti s pěstováním rostlin konopí indoor způsobem.
275. Ze zprávy Interpolu Lublaň bylo zjištěno, že osoby A. J. a A.S. nejsou v registru obyvatel vedeny. Cestovní pas čísla, kterým se prokazoval A. J., byl nahlášen jako odcizený, a číslo cestovního pasu osoby A.S. patří pasu zcela jiné osoby (čili je padělkem). Soud pak nepřehlédl, že na dokladu Slovinské republiky na jméno A.S., nar. xxx, jež byla předložena společně s dokladem na jméno nájemce A. J. (čl. 10375) při sjednávání nájemní smlouvy, je fotografie téže ženy, jejíž fotografie jsou obsahem komunikace SkyECC proběhnuvší mezi

obžalovaným P. a uživatelem PIN: XXX, kdy uživatelkou PIN: XXX byla nejméně v době odeslání fotografií právě ona žena nezjištěné totožnosti, neboť opakovaně přeposílala obžalovanému P. své selfie fotografie (viz fotografie ze dnů 6.2.2020, 8.2.2020, 15.2.2020, 16.2.2020, např. foto 2020020111434_xxx), což je tedy další prvek, který obě skupiny propojuje.

276. K odběrnému místu byla v období od 27. 12. 2016 do 28. 8. 2019 uzavřena smlouva o dodávkách elektrické energie na neexistující osobu A. J., nar. xxx. Za uvedené období byla spotřebována elektrická energie v množství 63.555 kWh za celkovou částku 224.804,50 Kč. V období od 21. 4. 2017 do 23. 4. 2018 byla spotřebována elektrická energie v množství 21.279 kWh, v období od 24. 4. 2018 do 16. 4. 2019 byla spotřebována elektrická energie v množství 21.939 kWh a období od 17. 4. 2019 do 22. 9. 2019 byla spotřebována elektrická energie v množství 7.848 kWh.
277. Svědkyně Julie Buntuš v hlavním líčení dne 3.5.2024 vypověděla, že nájemník byt užíval cca dva roky, v létě 2019 přestal platit nájemné, pokusila se ho kontaktovat a vyzvat k doplacení dlužného nájemného pod sankcí vystěhování, ale dotyčný mluvil „divně“. Tak zavolala P ČR.
278. Chod pěstírny zajištění na adrese Xxx, v bytě xxx, pak měl, jak soud uzavřel, na starosti obžalovaný V. D., který nejméně od 15. 11. 2018 do 28. 10. 2022 se za období od 15. 11. 2018 do 28. 10. 2022 pokusil vyrobit nejméně 96 kg sušiny konopí v celkové hodnotě nejméně 326.400 Eur a nejméně dne 28. 10. 2022, kdy byla v bytě z podnětu majitele bytu provedena domovní prohlídka, přechovával pro jiného 974,9 gramů sušiny rostliny konopí s celkovým obsahem 52,78 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž při pronájmu bytu bylo užito smyšlené jméno R. U., nar. xxx.
279. Při domovní prohlídce (č. xxx a násl., svazek č. 53) předmětného bytu (který byl otevřen z důvodu, že nájemce bytu přestal komunikovat s vlastníkem bytu a ten se mylně domníval, že by nájemce mohl spáchat sebevraždu, neboť krátce před tím se zmiňoval o tom, že má starosti a zemřela mu blízká osoba) byla zajištěna v zadní místnosti indoor funkční pěstírna konopí, sestávající z černého pěstebního stanu, potřebného elektrotechnického zařízení včetně rozvodu vody a ventilace, ph metru a časovače, dále byly zajištěny zahradnické nůžky, gumové rukavice, textilní síť na sušení, 76 ks plastových kulatých květináčů a další květináče hranaté, jako stopy č. 4, 18, 19 byla zajištěna rostlinná sušina, dále byly zajištěny digitální váhy, prostředky pro růst rostlin, další náhradní díly do indoor pěstírny a tři pěstební stany v bílých pytlích a drtička.
280. Znaleckým posudkem Kriminalistického ústavu (jako znaleckého ústavu) z oboru kriminalistika, odvětví genetika (čl. 9973) bylo prokázáno, že na zajištěné stopě č. 10 (gumové rukavice, plošný stěr vnější strany rukavic) se nachází genetický profil obžalovaného V. D., když pravděpodobnost uvedené shody mnohonásobně překračuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální evidence.
281. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví chemie ze dne 24. 2. 2023 (čl. 9945) pak bylo prokázáno, že stopa č. 19 obsahuje 66,9 gramů sušiny konopí s obsahem 8,83 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 4 obsahuje 121 gramů sušiny konopí s obsahem 4,6 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, stopa č. 18 obsahuje 787 gramů sušiny konopí s obsahem 39,35 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol.
282. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví elektrotechniky (čl. 9957 a násl.), bylo postaveno najisto, že v bytě byla naistalována funkční sestava elektrotechnického zařízení patřící mezi technicky nadstandardní značkovou a typovou přístrojovou výbavu, která je používána při podpoře růstu rostlin, především v souvislosti s pěstováním rostlin konopí indoor způsobem.
283. K předmětnému odběrnému místu byla s PRE smlouva o dodávkách elektřiny uzavřena na jméno R. U., to od 5.11.2018. Na byt byla v období od 15. 11. 2018 do 31. 10.

2022 uzavřena smlouva o dodávkách elektrické energie na neexistující osobu R. U., nar. xxx. Za uvedené období byla spotřebována elektrická energie v množství 120.554 kWh za celkovou částku 367.318,86 Kč. V období od 15. 11. 2018 do 7. 11. 2019 byla spotřebována elektrická energie v množství 28.952 kWh, v období od 8. 11. 2019 do 9. 11. 2020 byla spotřebována elektrická energie v množství 32.939 kWh, v období od 10. 11. 2020 do 5. 11. 2021 byla spotřebována elektrická energie v množství 34.172 kWh /tj. více než 96 kWh denně) a v období od 6. 11. 2021 do 31. 11. 2022 byla spotřebována elektrická energie v množství 24.491 kWh (čl. 9991).

284. Ze zprávy Europolu Rakousko vyplývá, že lustrace osoby jménem R. U., nar. xxx, proběhla ve všech databázích s negativním výsledkem. Na nájemcem udávané adrese v Gazu nebyla uvedená osoba nikdy registrována (čl. 10008).

285. Svědek T.K. v hlavním líčení konaném dne 3.5.2024 vypověděl, že byt pronajal osobě vystupující pod jménem U., měl být z Rakouska, mít manželku a malé dítě, mluvil německy a anglicky. Vypadal na cca 60 let. Svědek po dobu trvání nájmu v bytě na žádné kontrole nebyl. Nájemné bylo hrazeno vkladem na účet. Svědek uvedl, že si není jistý, zda oním U.em byl či nebyl obžalovaný D., bylo to již 6 let od doby, co ho viděl naposledy. K U. měl telefonní číslo xxx (k němu bylo zjištěno, že se jednalo o předplacenou Vodafone kartu s aktivací 2.10.2018) a email: xxx. Svědek již v přípravném řízení předložil nájemní smlouvu k bytu ze dne 9.10.2018, předávací protokol k bytu z téhož dne a komunikaci s nájemníkem (od čl. 9996).

286. Dne 12.5.2023 byla provedena domovní prohlídka také v bytě č. xxx na adrese Xxx xxx, (čl. 6461), kde byla zajištěna částečně rozebraná pěstírna konopí. Jako stopa č. 7 byl zajištěn 1 ks písemnosti A4 - PRE na jméno V. M. (čl. 6583). Jako stopa č. 8 bylo zajištěno 5 ks ústřížků poštovní poukázky za platbu PRE na jméno V. M. (čl.6584). Jako stopa č. 30 bylo zajištěno 7 ks ručně psaných písemností, včetně pěstebního plánu (čl.6585-6588). Jako stopa č. 33 byl zajištěn 1 ks list papíru s ručně psanými poznámkami (čl.6589). Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie a genetiky, ze dne 2. 8. 2023 (čl. 6607) bylo prokázáno, že na stopě č. 8 (papírové ústřížky) a na stopě č. 12 (ovládací prvek regulátoru) byl zjištěn neztotožněný profil DNA, který je shodný se zajištěným profilem DNA na stopě č. xxx při domovní prohlídce bytu č. XIV na adrese Xxx xxx, v rámci trestní věci vedené policejním orgánem 9. oddělení, Odboru obecné kriminality, SKPV, OŘ Praha II, č.j. KRPA-23418/TČ-2021-001279 (čl. 10477). Na stopě č. 30 byl zjištěn neztotožněný profil DNA, který je shodný se zajištěným profilem DNA na stopě č. 6 (jelení lůj) zajištěné při domovní prohlídce bytu na adrese Xxx. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, ze dne 24. 5. 2023 (čl. 6633) bylo prokázáno, že na stopě č. 22 byl zjištěn neztotožněný profil DNA, který je shodný se zajištěným profilem DNA na stopě č. 6 (jelení lůj) zajištěný při domovní prohlídce bytu na adrese Xxx. K předmětnému bytu byla v období od 29. 9. 2020 do 12. 5. 2023 uzavřena smlouva o dodávkách elektrické energie na (neexistující) osobu V. M., nar. xxx. Za uvedené období byla spotřebována elektrická energie v množství 56.508 kWh za celkovou částku 313.427,97 Kč. V období od 29. 9. 2020 do 9. 6. 2021 byla spotřebována elektrická energie v množství 14.020 kWh, v období od 10. 6. 2021 do 7. 6. 2022 byla spotřebována elektrická energie v množství 22.920 kWh a v období od 8. 6. 2022 do 27. 4. 2023 byla spotřebována elektrická energie v množství 19.568 kWh.

287. Svědkyně M.V. v hlavním líčení konaném dne 20.5.2024 vypověděla, že byt v září 2020 pronajala V. M., nájem byl ukončen z její strany 27.3.2023, následně do bytu vstoupila P ČR. V bytě bylo ústřední topení.

288. Dne 18.5.2022 byla provedena domovní prohlídka bytu na adrese xxx, xxx to na základě oznámení majitele bytu, který zjistil, že v bytu je pěstírna konopí, přičemž byla zajištěna funkční pěstírna konopí (svazek č. 57) včetně vzrostlých rostlin. Provedeným

dokazováním bylo zjištěno, že adresu Xxx, v souvislosti s pěstováním rostlin konopí opakovaně v 12/2020 a 1/2021 řešil obžalovaný A. P. (pro stručnost viz překlady komunikace SkyECC na čl. 15452-15463), rovněž se tento byt a pěstování konopí objevily také v komunikaci SkyECC vedené obžalovaným I. Š. (viz překlady na čl. 11453, 14650, 14788).

289. Při domovní prohlídce v domě na adrese Xxx, ze dne 16.7.2018, byla zajištěna funkční pěstírna konopí rozprostírající se po celém domě od sklepa až po první patro (svazek č. 58, čl. 10649). DNA profil zjištěný z nedopalku cigarety zajištěné při domovní prohlídce je shodný s DNA profilem zjištěným na stopě č. 17 – 7 ks listin formátu A5 s ručně psanými poznámkami zajištěné na adrese Xxx (viz odborné vyjádření ze dne 15. 5. 2023 (čl. 5293-5303), zajištěn profil DNA neztotožněné osoby, který je shodný s v rámci trestní věci č.j. KRPA-209218/TČ-2018-001279, kde byl zajištěn jako stopa č. 87 nedopalek cigarety. Na adrese Xxx, byla dne 16. 7. 2018 provedena prohlídka rodinného domu, kde byla zajištěna pěstírna konopí (svazek č. 58-60 trestního spisu). Domovní prohlídku iniciovalo oznámení pracovníků PRE, kteří prováděli odečty spotřeby elektřiny, kdy spotřeba v době od 15.7.2016 do 25.5.2017 činila až 200 kWh denně (v průměru). Předchozím odběratelem byl obžalovaný I. Š. .
290. Domovní prohlídka pak byla také provedena v bytě na adrese Xxx xxx, to dne 8.9.2021 (čl. 10499), kdy při prohlídce byl zajištěn pěstební stan včetně elektrotechnologických součástí (výbojky, ventilace), přípravky pro růst rostlin, zbytky rostlin s kořenovým valem, chemický prostředek proti škůdcům, jak je zřejmé z fotodokumentace, byt působil dojmem rychlého překotného vyklizení. Ze znaleckého posudku znaleckého ústavu vyplynulo, že na stopách č. 10 - stěr ze zubatého nože a č. 18 - stěr z plechovky, se nachází profil DNA osoby M. P., nar. xxx, dříve J. P.¹⁷ (čl. 10550).
291. Závěr o vině obžalovaného A.y P. skutkem vymezeným ad II. výroku rozsudku, představovaným – stručně opsáno – tím, že obžalovaný P. si za účelem jejich užití jako pravých – objednal výrobu padělků dokladu totožnosti pro tři osoby – pro sebe, pro spoluobžalovaného N. M. a pro J. P., soud učinil na základě obsahu komunikace – zpráv v kontextu se zasílanými fotografiemi - v aplikaci SkyECC mezi obžalovaným A. P. a uživatelem PIN: XXX, od 18.9.2020 od 15:08:59 hodin (překlad komunikace + fotografie ve spisu na čl. 15500 – 15536, zprávy a fotografie provedeny v hlavním líčení dne 1.8.2024). Dne 18.9.2020 komunikace začíná dotazem P., na jakou adresu má poslat „obrázky“, na což dostane od uživatele PIN: XXX odpověď v podobě fotografie zachycující displej mobilního telefonu s otevřeným kontaktem na Diwoo Mobilee s uvedeným email, dále fotografie zobrazujícím telefonní číslo, v čase 15:30:25 hodin uživatel sděluje P., že „Dorazily tyto dva obrázky“, ptá se jej: „Jen mi řekni, co máme dělat“, „Dej mi nějaké údaje“, kdy zprávám předchází doručení fotografie obličeje J. P.¹⁸ (fotografie odpovídá fotografii J. P. poskytnuté Interpol Bělehrad), A.y P. a N. M. (soudu známi z hlavního líčení) – fotografie na čl. 15518 – 15 519, následuje komunikace o tom, že A. P. zaslal svůj email, dne 21.9.2020 je žádán, aby „napsal údaje“, na což obžalovaný P. reagoval 21.9.2020 v 18:57:35 hodin: „Za chvíli posílám, jakmile dorazím domů“, doplnil: „Jsem v černém triku, potřebuju chorvatský pas a občanský průkaz na jméno řekněme A. P., datum narození xxx“, „A pro kámoše v šedém triku jen občanský průkaz, také chorvatský, na jméno řekněme N. P.... datum narození 24.8.1989“, „Dej tam nějaké adresy“, „aby byly vedle sebe, aby to vypadalo, že jsme sousedé“ a upřesňuje svoji objednávku: „Ty za 700 Eur, bez čipu“ a „dej tam ulice vedle sebe, nemusí být stejná ulice“ (překlad na čl. 15502),

¹⁷ *jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.*

¹⁸ *jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.*

načež dostane fotografii, na níž letecký snímek městské zástavby – mapa, a dotazuje se uživatele PIN: XXX: „A když si přečte fízl, řekněme, co by mu tam vyšlo? Něčí skutečná data nebo?“, na kteroužto dostane odpověď: „Údaje, co jsou na pasu, by vyšly, jen hlubší kontrola by byl problém kvůli nepravdivým údajům, když jsou údaje originální, tak je top“ (již jen z tohoto dotazu lze učinit závěr, že obžalovaný P. tyto padělané doklady opatroval s tím, že budou užívány jako pravé, při policejních kontrolách). Na to konto ve 12:42:54 hodin obdržel P. fotografie náhledu na údaje uvedené v padělaných dokladech s adresou bydliště v xxxu a shora uvedenými falešnými jmény, a dne 22.9.2020 v 19:02:28 hodin pak fotografie již vyrobených padělků chorvatského pasu na jméno A. P., občanského průkazu na totéž jméno, dále fotografii padělku chorvatského dokladu na jméno N. P.. A dne 27.9.2020 pak fotografii padělku chorvatského občanského průkazu na jméno J. M. s fotografií J. P., nyní P.. Z následných zpráv ze dne 22.9.2020 a fotografie odeslané obžalovaným P. vyplynulo, že cena za padělky byla uhrazena N. M. prostřednictvím Western Union na údaje: S. I., Xxx, doklady pak jejich padělatel P. zaslal autobusem za úplatu „70 Eur pro řidiče“, kdy za tím účelem obžalovaný P. předal padělateli (prostřednictvím fotografie zaslané v rámci komunikace SkyECC) své telefonní číslo ve znění: „Kure Prag“ + srbské telefonní číslo (foto na čl. 15535). Padělky dokladů si pak obžalovaný P. převzal, viz zprávy od 27.9.2020 od 07:47:47 – 09:53:45 hodin (čl. 15510).

292. Ke skutku ad III. výroku rozsudku soud stručně konstatuje, že obžalovaný N. S. prohlásil vinu ve vztahu k jednání představovanému tím, že ačkoliv věděl, že není držitelem příslušného povolení ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, tak si v blíže nezjištěné době na nezjištěném místě a nezjištěným způsobem nejdříve opatřil a poté přechovával v bytě č. xxx na adrese Xxx, samonabíjecí pistoli Glock model 17, s odstraněným výrobním číslem, ráže 9 mm Luger, rakouské výroby GLOCK Ges.m.b.H., s celkem 7 ks ostrých nábojů ráže 9 mm Luger, kdy tato byla zajištěna při domovní prohlídce dne 13. 4. 2023, když soud toto prohlášení viny přijal, když nebylo zjištěno žádné okolnosti, jež by mohla nasvědčovat tomu, že prohlášení viny obžalovaného nebylo v souladu s realitou.
293. Fakt, že obžalovaný N. S. při sjednávání nájemní smlouvy k bytu č. xxx na adrese Xxx, úmyslně použil jako pravý padělaný průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx vyhotovený na jméno M.P., nar. xxx, s platností do 17. 6. 2028, který spolu s padělaným cestovním pasem Chorvatska č. xxx a řidičským průkazem Chorvatska č. xxx, všechny vyhotovené na jméno M.P., nar. xxx, přechovával v bytě č. xxx na adrese Xxx, kde byly zajištěny dne 20. 3. 2023 při provádění domovní prohlídce, byl prokázán předmětnou nájemní smlouvou, doklady na jméno M.P.. opatřenými fotografií obžalovaného S. zajištěnými jako stopa č. 12 při domovní prohlídce na adrese Xxx), v kontextu odborných vyjádření Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Odboru cizinecké policie, Oddělení dokladů a specializovaných činností, (čl. 8573, čl. 8568, čl. 8563), jimiž bylo konstatováno, že se jedná o padělky, a dále v kontextu s obsahem mobilního telefonu Xiaomi M2006C3LG s vloženou SIM kartou Vodafone s telefonním číslem xxx (zajištěno jako stopa č. 18 při domovní prohlídce bytu na adrese Xxx), z něhož vyplynulo, že telefon užíval obžalovaný N. S., komunikoval z něj s realitní makléřkou JUDr. R.V., která sjednávala nájem bytu na adrese Xxx, z tohoto telefonu také makléřce zaslal fotografii padělaného průkazu totožnosti občana Chorvatska č. xxx na jméno M.P., nar. xxx, opatřeného fotografií obžalovaného S., v telefonu pak také byla zajištěna komunikace s dodavatelem elektřiny.

294. Za shora vyličeného skutkového děje soud jednání obžalovaných právně kvalifikoval jako (skutek ad I.) zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými

a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku – to u obžalovaných I. Š., N.P., M. W. O. a A. P. (který se tohoto zločinu dopustil v souběhu s přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku – skutek ad II.), zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku – to u obžalovaných V.a D., N. M., Ž. M., L.R. (který se jednáním ad IV. dopustil přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního), S. D. a N. S. (který se tohoto jednání dopustil v souběhu s přečinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku – skutek ad III. výroku rozsudku a přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku, zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku – u obžalovaných B. A., R. Č. a D. K. (který se uvedeného zločinu dopustil v souběhu s přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku).

295. Jak již shora uvedeno, soud uzavřel, že všichni obžalovaní byli členy organizované skupiny, vyznačující se určitým rozdělením činností, dělbou práce, s částečnou zastupitelností při dílčích úkonech. K závěru o tom, že obžalovaní byli členy organizované skupiny, resp. že shora jmenovaná skupina pachatelů již naplnila definici organizované skupiny soud uvádí následující: Za organizovanou skupinu lze považovat sdružení nejméně tří lidí, kteří jednají plánovitě a koordinovaně a dělí si mezi sebou úkoly. Ustálená judikatura vyžaduje, aby šlo o nejméně tříčlenné sdružení osob trestně odpovědných (R 45/1986). Nevyžaduje se, aby na činnosti skupiny byla některá osoba zúčastněna jako organizátor. Dělbba úkolů a koordinovanost činnosti zvyšuje pravděpodobnost úspěšnosti trestného činu a tím i jeho závažnost a nebezpečnost. Postačí faktická koordinovaná činnost bez formálního přijetí do skupiny. Zákon nedefinuje pojem "organizované skupiny", její definice se odvíjí od definice organizované zločinecké skupiny, zásadní rozdíl spočívá v tom, že organizovaná skupina může spáchat i jediný trestný čin a jsou nižší požadavky na její vnitřní organizační strukturu. Jednání obžalovaných pak vykazovalo veškeré znaky organizované skupiny, bylo *plánované a koordinované* /jednotlivé dílčí úkony souvisejícími s výrobou sušiny konopí s obsahem THC – zajištění nájmů bytů, obstarání indoor pěstíren, zakoupení substrátu a sazenic, péče o rostliny včetně výživy rostlin a dalších věcí potřebných pro výrobu sušiny na sebe bezprostředně navazovaly, byly domlouvány, koordinovány mezi jednotlivými pěstírnami navzájem, mezi obžalovanými došlo k *dělbě úkolů*, vytvoření *vnitřní struktury* /každý z obžalovaných v zásadě činil konkrétní, typově vymezené kroky/, jednání bylo ve vztahu k motivu *efektivní*, bylo *dosaženo zamýšleného následku*. Bylo lze jednoznačně uzavřít, že k tomu, aby byly naplněny veškeré aspekty organizované skupiny, již ničeho dalšího nebylo třeba. Skupina pachatelů po relativně dlouhé období bezchybně fungovala a generovala výtěžek z trestné činnosti, který pak byl dle předem dohodnutého klíče mezi jednotlivé členy také rozdělen, přičemž trvalo dlouhou dobu, než jejich činnost byla odhalena, resp. bylo jí zamezeno. Právě proto, že již tato skupina pachatelů neměla na efektivitě své trestné činnosti lidově řečeno co zlepšovat, nebylo další úrovně, kam by bylo možno efektivitu, výnosnost posunout, soud uzavřel, že jednání obžalovaných naplnilo definici organizované skupiny, to beze zbytku.

296. Soud pak také uzavřel, že u obžalovaných Š., P., P., O., D., M., M., R., D. a S. byl – ve světle rozsahu, doby páčání trestného činu, objemu realizovaných prodejků naplněn také znak „ve velkém rozsahu“ ve smyslu § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Tento závěr a z něho tedy vycházející právní kvalifikaci soud opřel o stanovisko trestního kolegia NS ČR, sp. zn. Tpjn 301/2013 ve spojení s usnesením NS ČR, č.j. 15 Tdo 1003/2012-38, když za množství větší než malé je nutno více než 10 gramů sušiny konopí obsahující více než 1 gram účinné látky, značným rozsahem je množství převyšující 1.000 gramů sušiny a 100 gramů účinné látky a velkým rozsahem je množství převyšující 10.000 gramů sušiny a 1.000

gramů účinné látky. U obžalovaných D. K., B. A.e a R. Č. soud uzavřel, že naplnili znak „ve značném rozsahu“ ve smyslu § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

297. K problematice posuzování naplnění skutkové podstaty trestného činu podle § 283 tr. zákoníku a příslušných rozsahů v něm vymezených, existuje ustálená a soudy obecně respektovaná judikatura. Stanoviskem ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013 (uveřejněno pod č. 15/2014 Sb. rozh. tr.) Nejvyšší soud (trestní kolegium) dovodil, že za „množství větší než malé“ ve smyslu trestního zákoníku je obecně třeba považovat takové množství omamné nebo psychotropní látky nebo jedu, které vícenásobně – podle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek – převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta. V příloze k danému stanovisku jsou pak obsaženy orientační hodnoty určující „množství větší než malé“ u jednotlivých omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících. Tato příloha je členěna do pěti sloupců: v prvním sloupci je uveden tzv. typ drogy, v druhém sloupci je uveden mezinárodní nechráněný název v českém jazyce, v třetím sloupci je uvedeno množství větší než malé, ve čtvrtém sloupci je uvedena účinná psychotropní či omamná látka a v pátém sloupci je uvedeno nejmenší množství účinné psychotropní či omamné látky, jež musí obsahovat látka, označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší než malé. Stanovení hodnoty považované za „množství větší než malé“ současně tvoří výchozí úroveň pro další trestním zákoníkem předpokládané hranice. „Větším rozsahem“ je pak desetinásobek množství většího než malého, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ je desetinásobek takto určeného značného rozsahu.

298. K výkladu příslušných rozsahů (větší, značný, velký) spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy je třeba připomenout usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 (uveřejněno pod č. 44/2013 Sb. rozh. tr.) s tím, že určitý rozsah nelze redukovat jen na množství příslušné drogy, kterou pachatel nelegálně vyrobil nebo s níž jinak nakládal ve smyslu § 283 odst. 1 tr. zákoníku, ale při jeho stanovení se uplatní i další okolnosti (viz rozhodnutí pod č. 1/2006 a 12/2011 Sb. rozh. tr.). Proto v konkrétním případě, pokud to odůvodňují i tyto další okolnosti činu, není vyloučeno, aby byl příslušný zákonný (kvantifikační) znak, který podmiňuje použití přísnější právní kvalifikace a vyjadřuje rozsah spáchání trestného činu, naplněn i tehdy, jestliže pachatel vyrobil, dovezl, vyvezl, provezl, nabídl nebo jinak nakládal s takovým množstvím drogy, které sice neodpovídalo celému desetinásobku požadovaného množství, ale již se mu dostatečně přiblížilo, anebo naopak nemusí být tento zákonný znak naplněn, jestliže množství drogy jen nevýrazně přesáhlo stanovený desetinásobek rozhodný pro daný rozsah. Z citované judikatury však jednoznačně vyplývá, že primárním kritériem pro určení příslušného rozsahu je množství účinné látky v předmětné droze. V případě, že toto není možné zjistit, přistupuje se k určení rozsahu pomocí celkového množství drogy, se kterou pachatel neoprávněně nakládal (tzv. sekundární kritérium). U hodnot, jež jsou hraniční, co se týče určení rozsahu, lze potom pro určení, zda byl či nebyl naplněn určitý kvalifikační znak spočívající v „rozsahu“, přistoupit i k posouzení dalších, tzv. vedlejších (terciálních) kritérií, jako jsou především výše peněžní částky, kterou pachatel za distribuci drogy utržil, okruh osob, kterým byla látka určena, intenzita újmy, jež hrozila nebo skutečně nastala u konzumentů drog, doba páčání trestného činu a další (k tomu srov. též usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 4. 2014, sp. zn. 7 Tdo 407/2014, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 1. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1419/2016).

299. Prospěchem velkého rozsahu, k němuž se vztahuje zvlášť přítěžující okolnost podle § 283 odst. 4 písm. b), se rozumí prospěch vyjádřitelný v penězích dosahující výše nejméně 10 000 000 Kč (viz § 138 odst. 2 ve spojení s § 138 odst. 1; srov. R 42/2005). Pachatel může jednat v zájmu získání takového prospěchu činem uvedeným v § 283 odst.

1 jak pro sebe samého, tak pro kohokoliv jiného. Co do zavinění se ve vztahu k tomuto následku vyžaduje úmysl [§ 17 písm. a) ve spojení s § 15]. K dokonání trestného činu podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. b) není třeba skutečného dosažení značného prospěchu, ať už pachatelem nebo někým jiným, naopak plně postačí, když pachatel jedná v úmyslu ho dosáhnout [srov. slovní spojení spáchá čin v úmyslu získat prospěch velkého rozsahu v § 283 odst. 4 písm. b), viz Aspi, Komentář trestního zákoníku, JUDr. Alexander Sotolář, 2015].

300. Zařazení zvlášť přitěžující okolnosti spočívající v spáchání činu ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech mezi okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby podle § 283 odst. 4 je reakcí na obecně vysokou společenskou nebezpečnost, závažnost a škodlivost organizovaného páchaní trestné činnosti, zvláště pak, pokud je páchána na nadnárodní úrovni. Předpokladem toho, aby šlo o zvlášť přitěžující okolnost ve smyslu § 283 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku je, aby organizovaná skupina, ve spojení s níž je páchán trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, působila ve více státech. Jími se rozumí nejméně dva státy, přičemž jedním z nich může být, ale také nemusí být Česká republika (R 34/2005). Organizovaná skupina, s níž je pachatel ve spojení, tedy může, ale také nemusí působit přímo v České republice. Plně totiž postačí, když je pachatel ve spojení s takovou organizovanou skupinou působící toliko mimo území České republiky ve více jiných státech. Sám také může, ale nemusí být jejím členem.
301. Čin je přitom spáchán ve spojení s organizovanou skupinou, pokud je pachatel při jeho páchaní jakkoliv navázán na organizovanou skupinu. Taková vazba na ni může mít co do formy různou podobu. Pachatel tedy může mít osobní kontakt s jejími členy, ale stejně tak s nimi může být v kontaktu telefonicky, prostřednictvím internetu nebo jinak [viz R 45/1986; v podrobnostech srov. též výklad k § 263 odst. 3 písm. a) a k § 42 písm. o)].
302. Opakované neoprávněné obstarání sazenic rostlin konopí a prodej sušiny konopí s obsahem THC (např. dne 23.5.2021 a 17.6.2021 do SRN) od téže blíže neidentifikované osoby¹⁹ na území cizího státu v úzké součinnosti s dalšími obžalovanými a dalšími neztotožněnými osobami²⁰, na které byli napojeni další distributoři, odůvodňuje závěr o spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. c), tj. "ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech". Tato kvalifikace vyjadřuje jak alternativu spáchání činu osobou stojící vně této skupiny, mající k ní volnější vztah vyjádřený znakem "ve spojení", tak alternativu, že čin spáchal jako člen této organizované skupiny. Odlišit uvedené alternativy nelze v právní kvalifikaci činu, neboť závažnější forma trestné součinnosti, daná působením organizované skupiny na území více států, vyjádřená v § 283 odst. 4 písm. c), v sobě obsahuje znak vyjádřený v § 283 odst. 2 písm. a). Protože však podmínkou aplikace kvalifikačního znaku užitého v § 283 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku není spáchání činu členem organizované skupiny, lze skutečnost, že pachatel spáchal čin jako člen organizované skupiny, vyjádřit v podobě přitěžující okolnosti uvedené v § 42 písm. o), a tím obě alternativy odlišit v rovině právních následků trestní odpovědnosti (R 48/2006).
303. Z povahy věci se ve vztahu k této zvlášť přitěžující okolnosti co do zavinění požaduje úmysl [§ 17 písm. a) ve spojení s § 15]. Pachatel tedy musí vědět, že organizovaná skupina, s níž je ve spojení a ve spojení s níž páchá trestný čin, působí nejméně ve dvou státech. Fakt, že obžalovaní Š., P., P. a O. dobře věděli, že skupina, jíž jsou členy, páchá

¹⁹ jejíž vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jí netýká.

²⁰ jejichž vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jich netýká.

trestnou činnost na území vícero států, byl bez pochybností prokázán, a to obsahem komunikace SkyECC (viz konkrétní zprávy z konverzací shora týkající se dovozu sazenic z Vídně, prodeje sušiny konopí do Rakouska a SRN – v podrobnostech viz body 33., 34., 36.-38., 41., 48.-50., 61., 63., 69., 70., 73., 82. a další tohoto odůvodnění), dále daňovými doklady vystavenými Flowery Field Wien zajištěnými při domovních prohlídkách v bytech na adresách Xxx 11, Xxx, Xxx).

K návrhům obhajoby na doplnění dokazování a stěžejní argumentaci obhajoby:

304. Úvodem této pasáže odůvodnění rozsudku soud uvádí, že v trestním řízení není zpravidla třeba dokazovat každou jednotlivou skutečnost. Orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci (objasnění věci), o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí / prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc., Komentář Trestního zákoníku, Aspi, 1.5.2017/, dokazování tak je prováděno v rozsahu potřebném, N.i bezbřehém.
305. Přiměřeně i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 5. 2019, sp. zn. 8 Tdo 224/2019, z něhož lze citovat: Ve zcela obecné rovině Nejvyšší soud na okraj dodává, že dokazování není bezbřehé, nýbrž je limitováno zjištěním skutkového stavu, o kterém neexistují důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, jenž je pro rozhodnutí nezbytný. Soud proto nemusí realizovat všechny důkazní návrhy, které strany učiní. Neprovedení navrhovaného důkazu je namístě, pokud buď tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení, dále pokud důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potenci, a konečně pokud je důkaz nadbytečný, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností (s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno (srov. např. náleze Ústavního soudu ze dne 24. 2. 2004, sp. zn. I. ÚS 733/01). Jinak řečeno, obecné soudy nejsou povinny všechny navrhované důkazy provádět, zejména jde-li o důkazy nadbytečné, duplicitní či irelevantní; jsou však vždy povinny v odůvodnění uvést důvod, proč důkaz nepokládaly za nutné provádět (náleze Ústavního soudu ze dne 26. 7. 2012, sp. zn. III. ÚS 1148/09).
306. Pakliže obhajoba obžalovaného I. Š. navrhla v hlavním líčení vyslechnout jako svědky Z.A., D. T. a N. I., pak jejich výslech nebylo možno provést, neboť ti jsou pro soud nekontaktní, nepodařilo se zjistit místo jejich aktuálního pobytu, to ze zřejmého důvodu - k osobám D. T. a N. I. soud zjistil, že jsou na ně německými justičními orgány vydány zatykače, to v souvislosti s drogovou trestnou činností (dovoz sušiny konopí do SRN nejméně ve dnech 23.5.2021 a 17.6.2021, D. T. je hledanou osobou na základě příkazu k zatčení vydaného Okresním soudem v Drážďanech – viz např. čl. 4063k osobě I.e lze odkázat na obsah německého spisu svazek č. 15). Z. A. se pak po svém propuštění ze zadržení dne 20.3.2023 také stal nekontaktním, nebylo zjištěno místo jeho aktuálního pobytu.
307. Soud rovněž zamítl návrh obhajoby obžalovaného I. Š. na provedení důkazu představovaného spisem vedeným Městským soudem v Praze pod sp. zn. 48T 10/2022 (obžalovaný N. P. a spol.), a protokolem o veřejném zasedání před Vrchním soudem v Praze pod sp. zn. 11 To 97/2024, neboť důkaz – spis 48T 10/2022 seznal důkazem nadbytečným, když okolnosti dovozu sušiny konopí s obsahem THC do SRN dne 21.5.2021 byly dostatečně zjištěny již provedeným dokazováním (včetně překladu odborného vyjádření zpracovaného německým odborným pracovištěm, které bylo provedeno v odvolacím řízení), když z obhajobou navržených částí spisu (výpovědi obžalovaných, svědků) by nebyly zjištěny žádné nové a zároveň relevantní okolnosti, protokol o veřejném zasedání před odvolacím vrchním soudem pak byl také nadbytečným,

neboť rozsudek Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 11To 97/2023 byl proveden dle § 213 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení a jiné okolnosti relevantní v této projednávané věci by z protokolu o veřejném zasedání konaném v jiné trestní věci by zjištěny být nemohly.

308. Návrh na podrobení reprezentativního vzorku (obhajoba zřejmě mínila sušiny konopí) z jednotlivých pěstíren přeměření na obsah látky THC metodou kapalinové chromatografie a porovnání s výsledky získanými metodou plynové chromatografie soud zamítl, neboť tento důkaz neměl potenciál přinést ve věci nových a zároveň relevantních zjištění. Jak vyplývá z dodatku odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, fyzikální chemie, speciální biologie a genetiky, ze dne 17.9.2024, na znaleckých pracovištích Policie ČR se ke stanovení obsahu cannabinoidů v odrůdách konopí používá metoda plynové chromatografie, která vychází z metodiky, uvedené v příloze I. NK EU 2017/1155 (CELEX 32017 R1155), tedy stanovení obsahu THC v konopí – „Metoda Unie pro kvantitativní určení obsahu d-9-THC v odrůdách konopí“. V metodě je popsán jak odběr a příprava vzorků, tak podmínky stanovení (analýza). Jedná se o rozhodčí metodu, platnou na celém území EU. Na KÚ je tato metoda akreditována jako zkušební metoda KUPSOP-8 „Kvantitativní stanovení delta-9-THC metodou plynové chromatografie“, za použití instrumentace plynový chromatograf s FID (GC/FID) Agilent 7890B s ALS 7693, což je výslovně uváděno ve znaleckých výstupech.
309. Soud jako nadbytečný zamítl také důkaz navržený obhajobou I. Š. – Rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu ze dne 11.11.2021 ke zkoumání konopí a kanabinoidů včetně příloh. V této věci byla zpř. vána řada odborných vyjádření k rostlinám konopí a vyrobené sušině zajištěných při domovních prohlídkách, když nebylo ani v náznaku zjištěno ničeho, co by svědčilo pro podezření, že při odborném zkoumání došlo k takovému porušení rozkazu, které by mělo vlivu na výsledky odborného zkoumání a závěry odborných vyjádření.
310. Jako nadbytečný důkaz soud zamítl rovněž navrhovaný důkaz znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví „na veškeré písemnosti, které jsou bez bližšího zdůvodnění obžalobou vydávány za písemnosti sepsané obžalovaným I. Š. ". Předně otázka autorství podpisů na listinách vystavených jménem společnosti RXXX XXXT s.r.o. byla ve vztahu k meritornímu rozhodnutí naprosto marginální otázkou, na jejímž zodpovězení rozhodnutí o nevině či vině obžalovaného I. Š. nestálo. Tato otázka nadto byla dostatečně objasněna jiným ve věci provedeným důkazem – komunikací skyECC, z níž vyplynulo, že v některých případech obžalovaný Š. listinu vystavil a podepsal (např. dne 1.4.2020, viz bod č. 21. odůvodnění), v jiném případě – např. dne 24.2.2021 svolil s tím, aby jiná osoba – v tomto případě obžalovaný A. P. plnou moc – podepsala a orazítkovala. Otázku, zda pracovní smlouvu uzavřenou mezi RXXX XXXT s.r.o. a M. K. (jež byla zajištěna při domovní prohlídce bytu na adrese Xxx), pak vůbec nebylo třeba v této věci řešit, její zodpovězení nemělo v projednávané věci žádného významu.
311. Jako důkaz bez potenciálu čehokoli ve věci objasnit soud zamítl návrh obhajoby obžalovaného Š. provedení důkazu rozhodnutími nizozemských soudů, když se jednalo o rozhodnutí ve zcela jiných věcech, s projednávanou věcí nijak nesouvisejících. Dále se pak argumentací obhajoby k těmto rozsudkům soud zabývá v bodě 343. odůvodnění.
312. K návrhu obhajoby na výslech všech zpracovatelů odborných vyjádření zpracovaných Kriminalistickým ústavem jakožto znaleckým ústavem soud uvádí, že tento důkaz seznal nadbytečným. Odborná vyjádření v této věci zpracovaná obsáhle a jednoznačně zodpověděla veškeré odborné otázky.
313. K návrhu obhajoby obžalovaného I. Š. na výslech v zásadě všech zpracovatelů odborných vyjádření zpracovaných Kriminalistickým ústavem Policie České republiky jakožto znaleckým ústavem (čl. 19588) soud uzavřel, že tento důkaz je zcela nadbytečným, když dotazy, které zamýšlela obhájkyně obžalovaným položit, buď nevyžadovaly výslech znalce (nevyžadovaly odborného posouzení, např. otázka, co je to geneta), nebo byly

zodpovězeny dodatkem odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, fyzikální chemie, speciální biologie a genetiky, ze dne 17.9.2024, který byl v hlavním líčení proveden.

314. Tímto dodatkem tak byly mimo jiné vyvráceny námitky obžalovaného I. Š. v duchu tom, že se při stanovení obsahu THC v sušině nepočítalo s odchylkou (když nejistota měření je výslovně uváděna v poznámce k této metodě ve znaleckých výstupech, měření vzorků je prováděno pro každý vzorek opakovaně a je testována validita výsledků podle požadavků SOP. Pokud výsledek neprojde uvedeným testem validity, je zpracování a měření vzorku opakováno), dále byly zodpovězeny otázky, jak bylo postupováno v případech jednotlivých pěstíren konopí při výběru rostlin, které budou odebrány ke zkoumání, jakým způsobem byly odebrány vzorky reprezentativních rostlin či jak byly převezeny do Kriminalistického ústavu (v podrobnostech soud odkazuje na závěry dodatku odborného vyjádření).
315. K námitce obhajoby I. Š. stran toho, že Kriminalistický ústav v rámci svých zkoumání užil neakreditovaných metod, soud uvádí následující. Kriminalistický ústav Policie ČR není k použitým metodám akreditován Kriminalistický ústav je akreditované pracoviště, a v této souvislosti disponuje standardními operačními postupy (SOP) a pracovními instrukcemi (PI), a pravidelně podléhá dozorovým návštěvám Českého institutu pro akreditaci (CIA). V daném případě byly pro zkoumání z odvětví kriminalistická speciální biologie, specializace analýza kriminalisticky relevantního botanického materiálu a odvětví kriminalistická genetika, specializace zkoumání rostlinného biologického materiálu z kriminalistického hlediska použity neakreditované metody, které ovšem byly v rámci předchozího devítiletého výzkumu certifikovány a podléhají standardům a podmínkám akreditovaného pracoviště. Kriminalistický ústav je zavázán provádět zkušební činnosti v souladu s metodami a prostředky uznávanými v kriminalistické znalecké činnosti a dodržovat všechny postupy a ustanovení uvedené v příručce kvality a navazující dokumentaci tak, aby vždy byla dodržena požadovaná kvalita zkoušek. Ústav ve všech oborech své znalecké činnosti sleduje vývoj metod, účastní se vybraných národních a mezinárodních odborných konferencí, provádí vědeckovýzkumnou činnost a získané poznatky analyzuje a v případě vhodnosti následně aplikuje. Pro bližší informace o kontrole kvality, certifikaci, akreditaci a interních aktech řízení upravujících znaleckou činnost je možné kontaktovat Oddělení metodiky, analytiky a legislativy Kriminalistického ústavu.
316. K užitým neakreditovaným metodám lze dále citovat z předmětného dodatku odborného vyjádření: Rostlinný materiál byl zhodnocen vizuálně za denního a umělého zářivkového osvětlení a dále pod stereomikroskopem Zeiss Discovery V.20 při 3,7-100násobném zvětšení. Následně byly vzorky ze stop vyhodnoceny podle morfologických znaků. Vyhodnocení morfologických znaků konopí se řídí dle mezinárodně doporučené metodiky Organizace Spojených Národů – Recommended Methods for the Identification and Cannabis Products (ISBN 978-92-1-148242-3). Determinace morfologických znaků neznámého rostlinného materiálu se řídí dle obecně uznávané knihy Klíč ke květeně České republiky (ISBN 978-80-200-2660-6). Izolace DNA byla provedena s využitím kolonkového izolačního kitu Dneasy Plant Mini Kit (QIAGEN). Pro izolaci DNA byl využit izolační robot QIAcube (QIAGEN). Pro zjištění jejich genetického profilu byla izolovaná DNA testována s využitím markerů B01 CANN1, B02 CANN2, B05 CANN1, C11 CANN2, ANUCS 301, ANUCS 302, ANUCS 305, ANUCS 308, D02 CANN1, D02 CANN2, E07 CANN1, H09 CANN1 a H06 CANN2 a analyzována kapilární elektroforézou ABI 3500xl. Analýza dat byla provedena v softwaru GeneMapper™ 6 (Applied Biosystems). Výsledky byly získány certifikovanou metodikou CM VaVal č. 102 – Stanovení genetických markerů u různých sort *Cannabis* s potenciální možností určení původu. Pro zjištění predispozice pro vysoký obsah THC byla izolovaná DNA testována s využitím markerů D589 a SEQ1/2 a analyzována kapilární elektroforézou ABI 3500xl.

Analýza dat byla provedena v softwaru GeneMapper™ 6 (Applied Biosystems). Výsledky byly získány certifikovanou metodikou CM VaVal č. 101 – Prediktivní stanovení THC a dalších účinných látek u *Cannabis sativa* agg. Při zkoumání z odvětví kriminalistická chemie byly rovněž použity neakreditované metody, použití těchto metod je opět vždy výslovně uvedeno ve znaleckém výstupu. Jedná se zejména o metodu tenkovrstevné chromatografie, sloužící k rychlému screeningu vzorků. Nicméně výsledky získané touto metodou jsou vždy verifikovány akreditovanou metodou, tedy zkušební metodou KÚP-SOP-21 „Identifikace látek metodou kapilární plynové chromatografie v kombinaci s hmotnostní spektrometrií“, použitím instrumentace plynový chromatograf s MSD (GC-MS) Agilent 7890B-MSD 5977B-HES s ALS 7693A.

317. Dodatkem odborného vyjádření ze dne 17.9.2024 pak byla také ověřeno, že výška rostlin byla u všech odborných vyjádření změřena expertem na místě činu nebo na pracovišti (v závislosti zda se expert zúčastnil ohledání či N.iv). Při standardním postupu expert při měření vytipuje nejmenší a největší rostlinu ve stopě a výšku rostlin odečte na použitém měřidle (svinovací metr). Současně se expert nemůže vyjadřovat k výšce rostlin uvedené v protokolu o ohledání místa činu, protože tento je vyhotoven příslušným policejním orgánem provádějícím ohledání místa činu. Z uvedeného důvodu se expert nemůže vyjádřit, jakým způsobem bylo provedeno měření výšky kriminalistickým technikem a jakým způsobem byly tyto údaje zaevidovány vedoucím výjezdu do příslušného protokolu. Je nezbytné dodat, že hodnocení rozdílu mezi výškou uvedenou zadavatelem zakázky (v žádosti o zkoumání nebo v protokolu o ohledání místa činu) a naměřenou během ohledání expertem a následně uvedenou v odborných vyjádřeních není předmětem expertního zkoumání. Na obecné úrovni lze ovšem konstatovat, že se výška rostliny může změnit během sušení, potom typicky dochází k jejímu snížení. Nelze současně opominout, že rozdíl v naměřené výšce mohl být také zapříčiněn tím, že rostliny byly zkráceny odstrižením od substrátu. K tomuto závěru ještě soud podotýká, že z protokolů o provedení domovních prohlídek jsou zřejmé dvě věci – předně výška rostlin zajištěných v bytech byla uváděna s příslovcem cca, tj. přibližně, na místě nebyly rostliny měřeny tzv. na milimetr přesně, rozdíl mezi výškou uvedenou v protokolu o odmovní prohlídce a výškou rostlin v odborném vyjádření může být dán i vadnutím rostliny po odstrižení.
318. Zároveň bylo předmětným dodatkem odborného vyjádření Kriminalistického ústavu shrnuto, že u všech předložených rostlinných materiálů byla látka delta-9-tetrahydrokanabinol hlavní a převažující složkou spektra cannabinoidních látek, v materiálu obsažených. Obsah delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), stejně tak dalších kanabinoidů v rostlině konopí, se v rámci životního cyklu mění. Na základě poznatků získaných během pěstebních experimentů lze všeobecně konstatovat, že celkový obsah těchto látek v rostlině během jejího růstu stoupá a největší nárůst je zaznamenán ve fázi kvetení. Poměr jednotlivých kanabinoidů se však během vývoje rostliny nemění, dochází pouze ke změně jejich celkového obsahu. Během růstu tedy nemůže dojít ke změně chemotypu rostliny (rostlina, která produkuje dominantně THC se nemůže změnit na rostlinu s majoritním obsahem CBD).
309. Pakliže obhajoba obžalovaného I. Š. vznesla námitky proti formulaci otázek, resp. namítla, že vyžádáním si dodatku odborných vyjádření je nepřiměřeně kráceno právo obžalovaného na obhajobu, neboť soudem stanovený rozsah otázek zcela zjevně není vyčerpávající, kdy obhajoba považuje za důležité pokládat zpracovatelům odborných vyjádření otázky další a rovněž adekvátně reagovat na přítomné zpracovatele, např. dotazy na měření rostlin reprezentativního vzorku, umístění jednotlivých rostlin v rámci pěstebního prostoru, proč nebylo ustanoveno pěstebních prostorů více, zadokumentování celého postupu z důvodu jeho zpětné kontroly, kde konkrétně byla odchylka (nejistota měření) odečtena, načež obhajoba poznamenala, že s ohledem na zkušenosti z jiných

trestních řízení ví, na co zásadního se znalců dotazovat, pak soud předně odkazuje na zásadu popsanou v bodu č. 304 odůvodnění. Dodává pak, že co se měření výšky rostlin a rozmístění rostlin v rámci pěstebního prostoru byly tyto otázky dostatečně zadokumentovány a zodpovězeny a to fotodokumentací pořízenou při jednotlivých domovních prohlídkách – rostliny byly měřeny metrem a rozmístění rostlin v pěstebních stanech také bylo více než objektivně zachyceno na fotografiích.

310. Městský soud v Praze nemá žádných pochybností stran toho, že reprezentativní vzorek živých rostlin byl odebrán v příslušných indoor pěstírnách, příp. byly odebrány všechny rostliny konopí ke zkoumání, jak vyplynulo z jednotlivých protokolů o provedení domovních prohlídek, a tyto vzorky byly následně převezeny na odborné pracoviště, kde byly zkoumány, výsledky chemických expertíz jsou blíže uvedeny v příslušných odborných vyjádření. Poněkud jednodušší náčrtky u protokolů o domovních prohlídkách jsou jen drobné nedostatky, tento nicméně nemůže vést k závěru, že výsledky stanovení obsahu delta-9-THC nejsou validní. Pokud u některých předmětných indoor pěstíren není možné v současné době zpětně zkontrolovat, odkud přesně byl reprezentativní vzorek rostlin konopí v jednotlivých místnostech odebrán, neznamená to, že výsledky chemické expertízy nejsou validní a že z nich nelze při stanovení určení obsahu delta-9-THC a procentuálního obsahu delta-9-THC vycházet.
311. Rovněž návrh obžalovaných I. Š. a N.P. na provedení důkazu výsledkem policistů provádějících sledování osob a věcí soud seznal nadbytečný a nezpůsobilý přinést dalších nových zjištění a zamítl jej. V této věci je základním důkazním prostředkem ze sledování osob a věcí protokol o sledování osob a věcí včetně případně pořízených obrazových záznamů, tento byl v hlavním líčení proveden. Je iluzorní domnívat se, že by výsledkem policistů bylo zjištěno něčeho nového, co není obsaženo v protokolu, neboť od sledování uplynula doba více než dvou roků a sledující policisté v mezidobí provedli desítky a možná stovky dalších sledování.
312. Nadbytečným pak soud seznal také důkaz (navrhovaný obhajobou L.R.) výsledkem zpracovatele odborného vyjádření Kriminalistického ústavu č. j. KU-9660-2/ČJ-2021-2306PC (čl. 17788) a č. j. KU-7700-2/ČJ-2023 (čl. 4268). Předně je třeba uvést, že odborné vyjádření Kriminalistického ústavu č. j. KU-9660-2/ČJ-2021-2306PC bylo vypracováno v jiné trestní věci, v níž L. R. nebyl obviněn (N. P. a spol., resp. stopy zajištěné při domovní prohlídce bytu užívaného S.N., nar. xxx, provedené dne 2.12.2021). Ze závěru odborného vyjádření Kriminalistického ústavu č. j. KU-9660-2/ČJ-2021-2306PC (P. a spol.) se podává, že ze stopy č. 19 – vzorku odebraném stěrem v místě zviditelněné daktyloskopické stopy pR.vně označené č. 7 (pozor – na stopě bylo zviditelněno vícero daktyloskopických stop a byly odebrány 3 vzorky stěrem ze tří zviditelněných DKT stop) byla izolována DNA a stanoven smíšený profil DNA, u kterého nelze jednoznačně určit majoritní a minoritní složku (a proto je vhodný pro porovnání s dalšími profily DNA pouze na úrovni nevyloučení. Pro úplnost soud udává, že další u dalších dvou vzorků DNA získaných stěrem ze zviditelněných DKT stop se nepodařilo izolovat DNA v dostatečné kvalitě a množství potřebném pro stanovení relevantního profilu DNA.
313. Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu č. j. KU-7700-2/ČJ-2023 (čl. 4268) a dodatkem tohoto odborného vyjádření č. j. KU-5674-2/ČJ-2024-2306PG ze dne 02.09.2024 bylo prokázáno: DNA profil a příslušný Y haplotyp osoby L. R., nar. xxx byl stanoven a vložen do IS CODIS Databáze DNA naším pracovištěm v rámci č. j. KU-56584-1/ČJ-2023, v rámci č. j. dožadujícího KRPA-20510/ČJ-2023-0000KT. Tento profil byl vyhledán v informačním systému SHODA za účelem zjištění shod se stopami v jiných trestních věcech a k dnešnímu dni byly nalezeny shody s profily DNA uloženými v IS CODIS Databázi DNA pod identifikátorem AK21-09660-FU15 (tento profil DNA byl stanoven pracovištěm genetiky KU ze stopy č. 19, taška s nápisem Bauhaus + vakuované sáčky se zbytky rostlinného materiálu, stěr DKT č. 7 z papírové tašky zn. Soccx, stanovený

v rámci č. j. K U-9660-1/Čj-2021-2306PC, na základě žádosti zaslané pod č. j. NPC-217-415/TČ-2021-2200PR) a identifikátorem AQ23-03242-FU37 (tento profil DNA byl stanoven pracovištěm genetiky KU ze stopy č. 42, 4 ks jednorázových gumových rukavic, plošný stěr rukavice prac. ozn. D, stanovený v rámci č. j. KU-3242-1/Čj-2023-2306PC, na základě žádosti zaslané pod č. j. NPC-848-734/TČ-2022-2200PR). Profil DNA osoby L. R., nar. xxx byl vložen do IS CODIS databáze DNA dne 27.04.2023. Z tohoto důvodu byla shoda oznámena v rámci č.j.: KU-7700-2/ČJ- 2023-2306PG ze dne 21.11.2023, a proto nemohla být oznámena v rámci KU-9660-2/ČJ- 2021-2306PC ze dne 18.8.2022, kdy tato osoba nebyla v tuto dobu založena v IS CODIS databázi DNA a nemohla být porovnávána s neztotožněnými stopami uloženými v IS CODIS databázi DNA. Profil DNA stanovený ze stopy ozn.: „č. 19“ (stěr zviditelněné daktyloskopické stopy č. 7 na papírové tašce zn. Soccx; zpR.váno v rámci odborného vyjádření č.j. KU-9660-2/ČJ- 2021-2306PC na základě žádosti č.j. NPC-217-415/TČ-2021-2200PR) může obsahovat profil DNA stanovený ze srovnávacího vzorku evid. č. 18x30424 ozn.: „R. L., r.č. xxx“. Vzhledem k charakteru stanoveného profilu DNA však tuto shodu nelze považovat za shodu na úrovni individuální identifikace. Lze pouze konstatovat, že na základě zjištěné shody nelze vyloučit přítomnost biologického materiálu uvedené osoby v analyzovaném vzorku a další prokazování původu stopy je třeba provést s přihlédnutím ke všem relevantním skutečnostem zjištěným v rámci šetření případu.

320. K námitce obhajoby (vícero obžalovaných), že některé důkazy státní zástupkyně předložila až v průběhu hlavního líčení (např. odborné vyjádření Kriminalistického ústavu Policie České republiky – na čl. 19508, k vyhodnocení stop zajištěných při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx) soud uvádí, že předně právo obžalovaných na obhajobu zkráceno nebylo, neboť tyto důkazy byly založeny do spisu, obhájci i obžalovaní měli možnost do spisu nahlížet a toto právo v řadě případů fakticky využili, když byly realizovány eskorty obžalovaných k nahlížení do spisu v přítomnosti obhájce a tlumočnicka do jazyka srbského, tyto důkazy pak byly v závěru hlavního líčení provedeny a obžalovaní měli možnost se k nim vyjádřit.

321. Shodné lze uvést k námitce obhajoby obžalovaného I. Š., že do spisu došla odborná vyjádření Kriminalistického ústavu (ke stopám zajištěným v bytech na adrese Xxx, Xxx a Xxx) v době mezi seznámením obhájců a obžalovaných se spisovým materiálem a podáním obžaloby. Právo obžalovaných na obhajobu bylo zachováno, když předně ze spisu již řadu měsíců před seznámením se se spisem byla založena a žurnalizována opatření představovaná žádostmi policejního orgánu o odborné vyjádření (čili obhajobě bylo známo, že takové odborné vyjádření bylo vyžádáno a bude tedy zpR.váno), druhak se s obsahem odborných vyjádření takto do spisu založených obhajoba mohla seznámit již před podáním obžaloby (obžaloba byla podána dne 19.3.2024), neboť byly obhájcem těch obviněných, v jejichž neprospěch předmětná odborná vyjádření vyznívala, zaslána prostřednictvím datové schránky zpracovatelem spisu (viz čl. 19127 a násl.), a všichni obhájci a obžalovaní se s nimi pak mohli seznámit po nápadu obžaloby (ještě před prvním vazebním zasedání), což také fakticky řada obhájců a obžalovaných učinila.

322. K námitce některých obžalovaných o podjatosti tlumočnice Mgr. Jasminy Žarkové, resp. námitkách absence její nestrannosti, kterou dovozovali z faktu, že tlumočnice v přípravném řízení přeložila část komunikace SkyECC, byla konzultantkou znalkyně z oboru fonetiky PhDr. Marie Hes Svobodové, a následně tlumočila průběh hlavního líčení (v několika jednacích dnech), soud konstatuje, že nemá žádných pochyb o nestrannosti jmenované tlumočnice, přičemž provedení vícero úkonů v jedné trestní věci není samo o sobě, bez dalšího, důvodem pro vyloučení tlumočnice, když nejsou dány konkrétní důvody k vyloučení tlumočnice (tlumočnick je vyloučen z úkonů ve věci, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti). Obecně tedy může k vyloučení tlumočnicka dojít –

podobně jako k vyloučení orgánů činných v trestním řízení – buď z důvodů týkajících se vztahu k osobám na řízení zúčastněným, anebo pro vztah k věci samé, tj. když je dán nebo lze odůvodněně předpokládat zájem tlumočnicka na tom, aby se konkrétní kauza vyvíjela a skončila určitým způsobem. Pochybnost o nepodjatosti tlumočnicka však nemůže založit samotná okolnost, že tlumočnick podal vícero úkonů ve věci, načež důkazy, jejichž obsah tlumočil, vyzněly v neprospěch některého z obžalovaných.

323. Je třeba zdůraznit, že tlumočníci jsou osoby s odbornými znalostmi a jejich činnost (provedení tlumočnický úkon) je pak výstupem těchto odborných znalostí. Tlumočnická činnost je odbornou činností splňující vysoké nároky příslušného oboru, N.i činností prováděnou v osobním zájmu tlumočnicka (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 4. 2016, sp. zn. 3 Tdo 476/2016). Tlumočnick má a musí být profesionál, který usiluje o co nejobjektivnější provedení tlumočnického úkonu, jeho profesionalitu a nestrannost je třeba presumovat, pokud z konkrétních okolností nevyplývá opak. Podobně jako orgán činný v trestním řízení průběžně posuzuje výpovědi osob, aniž by se tím stával předpojatý ve vztahu k důkazům dalším i případným změnám důkazní situace, vyžaduje profesionalita tlumočnicka schopnost provádět tlumočnický úkon tak, aniž by tím byla založena jeho předpojatost ve vztahu k dalším úkonům (zde k úkonu v oboru fonetiky). Striktní podmínkou je, že tlumočnick nesmí být ovlivněn žádnými svými osobními zájmy či vztahy. Pokud by bylo bez dalšího považováno za vyloučené, aby tlumočnick vykonal v téže věci vícero úkonů, šlo by o zpochybnění zmíněné profesionality a nestrannosti tlumočnicka.
324. Soud tak uzavřel, že tím, že tlumočnice Mgr. Jasmina Žarković přeložila/tlumočila část komunikace SkyECC včetně komunikace uživatelů PIN: XXX (v přípravném řízení i v hlavním líčení) a současně v přípravném řízení byla konzultantkou znalkyně PhDr. Marie Hes Svobodové nebyla založena pochybnost o podjatosti tlumočnice. Jak vyplynulo z výpovědi jmenované znalkyně ze 16.9.2024, konzultantku přibrala pro problematiku fonetiky – způsobu artikulace slov, resp. jednotlivých hlásek, což byla sice pro jí podaný znalecký posudek zásadní problematika, nicméně byla to znalkyně, kdo při využití svých odborných znalostí dospěl k závěru vymezenému ve znaleckém posudku (stručně opsáno k závěru, že obžalovaný Ž. M. byl jedním z uživatelů PIN: XXX).
325. Pakliže obhajoba některých obžalovaných brojila proti (správnosti) překladu/tlumočení ze strany Mgr. Jasminy Žarković ve vztahu k tlumočení slova „deca“ a „sokola“, kdy tlumočnice uváděla dvojí možný význam obou uvedených slov („deca“ jako děti či klony, „sokola“ jako sokol nebo frajer), soud pro stručnost dokazuje na odůvodnění usnesení zdejšího soudu ze dne 17.9.2024, a dodává, že např. také tlumočnick Mgr. A. S. slovo „deca“ překládal jako děti/klony. Rovněž organizovaná skupina (pravomocně odsouzená) kolem N.P. (48T 10/2022, která se s projednávanou věcí prolíná v dovozu sušiny konopí dne 23.5.2021) v rámci telefonické komunikace užívala slovo „deca“, kdy se rozhodně nejednalo o lidské děti, ale z kontextu celé věci bylo zřejmé, že se jednalo o sazenice konopí (a je zcela lhostejno, zda jde o argotový výraz nebo kódované či šifrované sdělení užívané v rámci skupiny pachatelů).
326. Pakliže obhajoba obžalovaného I. Š. namítala, že v obžalobě je ve vztahu k některým realizovaným prodejům a odhaleným pěstírnám konopí užito slovního spojení „pro jiného přechovávali přesně nezjištěné množství sušiny konopí s obsahem THC“, z čehož obhajoba dovozovala „neurčitost obvinění“, pak soud stručně poznamenává, že je to v justiční praxi zcela standardní vymezení a jedná se o formulaci ve prospěch obžalovaných, užívanou v případech, kdy provedené důkazy nevedou bez pochybností ke konkrétnímu hmotnostnímu vyjádření. Že se jednalo o konopí s obsahem THC (N.i konopí s majoritní složkou CBD) bylo prokázáno řadou ve věci provedených důkazů (např. veškeré zajištěné vzorky konopí obsahovaly jako majoritní složku kanabinoidů THC, dále viz výsledky zkoumání sušiny konopí zachycené v SRN atd.).

327. Obhajoba obžalovaného I. Š. dále namítala, že výpočet nejnižší kupní ceny 1 kg sušiny konopí (s obsahem THC) nepracoval s případnou proměnou ceny v čase, následkem okolností, jakými byl např. covid, a nebylo prokázáno, za jakou cenu by byla látka skutečně prodána. K tomu soud pro stručnost odkazuje na obsah provedené komunikace SkyECC, z níž vyplynulo, že v počátku covidových restrikcí cena 1 kg sušiny konopí vzrostla (logicky, bylo méně zboží na trhu), komunikací pak byly prokázány konkrétní realizované prodeje, v řadě případů za konkrétně zjištěnou částku, nemluvě o tom, že otázka ceny, za kterou byla sušina konopí prodána, je otázkou relevantní v této věci ve vztahu ke znaku „v úmyslu získat prospěch značného/velkého rozsahu“, kdy o úmyslu více vypovídá cena, za jakou ji obžalovaný nabídl či jakou za ni požadoval, než jaké nakonec dosáhl.
328. S námitkou obžalovaného I. Š., že závěr o jeho podílu na dovozu 124 kg sušiny konopí dne 23.5.2021 do SRN nelze dovozovat jen z označení zachyceného pytle se sušinou písmenem „A“ na základě obsahu komunikace SkyECC – fotografie igelitového pytle popsaného také písmenem „A“ se soud ztotožnil. Blíže viz bod 82. odůvodnění.
329. K námitce obhajoby obžalovaného I. Š., že nebylo ve vztahu k jednotlivým pěstírnám nebylo prokázáno, od kdy bylo konopí pěstováno, kdy je dle obhajoby absurdní, aby se tak stalo ihned po uzavření nájmu, soud uvádí, že předně bylo bez pochybností prokázáno, že byty vymezené ve výroku rozsudku ad I.2) byly až na dvě výjimky pronajaty pod falešnou identitou, bezprostředně po převzetí bytu došlo ke skokovému nárůstu spotřeby elektřiny (až na několiknásobek předchozí spotřeby), to za situace, kdy drtivá většina bytů měla plynové nebo ústřední topení a ohřev teplé vody. Že bylo konopí s obsahem THC pěstování od podzimu 2019 až do okamžiku domovních prohlídek (většina provedena dne 20.3.2023) bylo prokázáno jak obsahem komunikace SkyECC (2019-3/2021), tak také záchytem marihuany v SRN v květnu a červnu 2021, tak také v N.i poslední řadě daňovými doklady o nákupu sazenic konopí v Rakousku (viz doklady vystavené Flowery Field ve Vídni) a doklady o nákupu součástek indoor pěstíren a přípravků pro růst rostlin z let 2021 a 2022, jak byly zajištěny při domovních prohlídkách.
330. Pakliže obžalovaný Š. namítal, že do domu na adrese Xxx xxx, docházel jen proto, aby si vyzvedával poštu, když s tím, co se dělo v bytě, neměl nic společného, pak soud uvádí, že ve světle výpovědi spoluobžalovaného M. (který vypověděl, že I. Š. mu platil cca 40.000 Kč měsíčně, aby se staral o pěstírnu, nájem neplatil a Š. ho nikdy nevymáhal, i L. R. bydlel v bytě zdarma – viz bod 3. odůvodnění) a obsahu SkyECC, odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, dále také okolností vyplývajících ze sledování osob a věcí byla tato obhajoba beze zbytku vyvrácena.
331. K totožné námitce obžalovaného Š., že neměl nic společného s pěstírnou v bytě na adrese xxx, soud připomíná obsah komunikace SkyECC a jejím kontextu učiněné zjištění, že na stopě č. 17 (použité latexové rukavice) byl zajištěn DNA profil obžalovaného I. Š., když pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace. Pokud obžalovaný soudu nabídl verzi, že rukavice používal, protože byla pandemie covid, soud tuto verzi nepřijal, seznal ji účelovou. Nejen proto, že při sledování osoby obžalovaného Š. nikdy nebyl zachycen v rukavicích, že covidovými restrikcemi a hygienickými doporučeními se příliš svazovat nenechal, resp. přímo je úmyslně porušoval, když restauraci provozoval i v době, kdy toto bylo zakázáno (viz komunikace SkyECC), ale zejména proto, že jiný závěr, nežli závěr o vině obžalovaného I. Š. by byl v rozporu s tím, co bylo provedeným dokazováním zjištěno. Lze připomenout komunikaci obžalovaného SkyECC vedenou stran toho, kdy a kde se bude konopí stříhat, sušit, konverzaci stran dovozu sazenic, průběhu pěstebního cyklu, toho, jak rostliny prospívají, a v N.i poslední řadě zjištění, že to byl I. Š., u koho se sbíhaly informace o tom, kolik se v které pěstírně vyrobilo sušiny konopí.
332. K námitce obhajoby obžalovaného Š., že měla omezený prostor pro přípravu závěrečné řeči, protože do dne jejího přednesu nebyly přepsány všechny protokoly o

hlavním líčení, když zároveň nebyly obhajobě poskytnuty zvukové záznamy o průběhu hlavního líčení, soud uvádí, že je veřejně známou skutečností, že se Městský soud v Praze potýká s nedostatkem protokolujících úřednic, což však nemůže být problémem obžalovaného, resp. obhajoby. K žádosti obhajoby (JUDr. Kolářové) nicméně soud připravil CD se zvukovými záznamy ze všech hlavních líčení, z nichž nebyly vyhotoveny protokoly (jak žádala JUDr. Kolářová) a tyto byly od 19.9.2024 připraveny v infokanceláři k vyzvednutí (nejen pro JUDr. Kolářovou, ale i pro další obhájce), když však nebyly nikým vyzvednuty. Konkrétně obhájkyň JUDr. Kolářová si pak v průběhu hlavního líčení činila na notebooku poznámky, když lze rovněž uvést, že v hlavním líčení nebyl proveden žádný důkaz, který by nebyl zajištěn či vyžádán již v přípravném řízení, rovněž kromě svědkyně Konakové, z jejíž výpovědi soud ničeho nezjistil, nebyl vyslechnut žádný nový, dosud nevyslechnutý svědek, když slyšení svědci vypovídali ve shodě s tím, jak vypověděli v přípravném řízení, protokoly z hlavních líčení, v nichž byli vyslechnuti obžalovaní (30.4.2024 a 2.5.2024), byli vyhotoveny před závěrečnými řečmi (27.5.2024 a 5.8.2024). Fakt, že některé z protokolů byly vyhotoveny dříve, nežli protokoly o hlavním líčení v termínu předcházejícím, byl dán vytižeností jednotlivých protokolujících úřednic, obsáhlostí záznamu (některá hlavní líčení byla časově méně náročná), zejména však tím, že od července 2024 byly v hlavním líčení zobrazovány, čteny nebo přehrávány textové a zvukové zprávy a fotografie ze SkyECC, kdy zásadní část protokolu o hlavním líčení byla vyhotovena již v hlavním líčení a dokončení protokolu bylo rychlejší. Je pak běžnou soudní praxí (N.i jen před Městským soudem v Praze), že je přistoupeno k závěrečným řečem za situace, kdy není vyhotoven protokol o hlavním líčení, kdy všichni účastníci mají průběh hlavního líčení v paměti (a zde je třeba konstatovat, že výrok rozsudku nestál na výpovědích svědků nebo výpovědích obžalovaných, byl založen zejména protokoly o domovních prohlídkách, odborných vyjádřeních, sledování osob a věcí, listinných důkazech zajištěných při domovních prohlídkách, komunikaci SkyECC, kopii podstatných částí spisů vedených v SRN k záchytu marihuany dne 23.5.2021 a 17.6.2021).

333. Pakliže obhajoba obžalovaných Š.a P. soudu nabídly verzi, že rostliny konopí mohly být pěstovány, aby byly využity do mastí a olejů, pak soud stručně odkazuje na obsah komunikace SkyECC, zejména konverzace stran toho, jak je marihuana silná, že „nakopává“, s jakým výsledkem marihuany otestoval odběratel, atd., což vylučuje verzi obžalovaných, nemluvě o tom, že výroba a přechovávání sušiny konopí s obsahem THC by byla trestnou i v případě, že by nakonec byla užita do mastí.
334. K námitce obhajoby obžalovaného I. Š., že v případě živých rostlin zajištěných při domovní prohlídce by se mělo jednat toliko o pokus trestného činu, N.i trestný čin dokonaný, soud stručně odkazuje na pojetí předmětného trestného činu jako trvajících deliktu, který je konstruován na udržování protiprávního stavu. Tím je již situace, kdy pachatel pokračuje ve výrobě sušiny konopí – zasazením, pěstováním, stříháním vrcholíků a jejich sušením. Čili závěr o dokonaném trestném činu byl zcela na místě. Fakt, že rostliny konopí byly pěstovány proto, aby následně byly vrcholíky rostlin ostríhány, usušeny a prodány, byl prokázán obsahem komunikace SkyECC, sušinou konopí zajištěnou při domovních prohlídkách nebo záchytech sušiny v SRN.
335. K námitce obhajoby obžalovaného Š., že protokoly o sledování osob a věcí neodpovídají tomu, co je zachyceno na fotografiích či videích, případně z některých sledování nebyly učiněny žádné záznamy, soud konstatuje, že neshledal žádný rozpor obsahu jakéhokoli protokolu o sledování osob a věcí s tím, co bylo fixováno na videozáznamu nebo fotografiích, když není nezbytnou podmínkou, aby protokol obsahoval také záznamy nebo fotografie. Z protokolů je zřejmé, že část sledování osob bylo prováděno s cílem tím, aby tyto osoby byly ztotožněny, příp. bylo zjištěno místo jejich faktického pobytu, což je však také okolnost důležitá pro trestní řízení.

336. K námitce obhajoby obžalovaného I. Š. v duchu tom, že došlo ke zkrácení jeho práva na obhajobu, neboť do okamžiku závěrečných řečí nebyl spis předložen stížnostnímu soudu k rozhodnutí o stížnosti obžalovaného proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31.7.2024 (o námitce podjatosti senátu), soud poznamenává, že postup. Který zvolil – představovaný pokračováním v hlavním líčení s tím, že spis bude Vrchnímu soudu předložen společně s dalším opravným prostředkem (např. stížnosti proti rozhodnutí o vazbě nebo odvoláními proti rozsudku) – je obvyklým v soudní praxi. Projednávaná věc je věcí vazební, měla by být projednána s největším urychlením, stížnost proti usnesení o námitce podjatosti pak nemá odkladný účinek. Obžalovaný I. Š. byl jediným, kdo namítl podjatost senátu a kdo proti rozhodnutí o této námitce brojil opravným prostředkem, soud tak dal přednost právu ostatních obžalovaných na rychlém projednání věci. Stížnost proti usnesení zdejšího soudu ze dne 31.7.2024 byla podána 23.8.2024, tedy krátce před dalšími termíny hlavního líčení počátkem září 2024. Ve vztahu k argumentům, pro které není senát vyloučen z projednávání věci, soud pro stručnost odkazuje na odůvodnění usnesení.
337. Pakliže obžalovaný I. Š. opakovaně akcentoval, že v jeho mobilním zařízení nebyla SkyECC nalezena, že nebylo zjištěno, že by za aplikaci platil paušální poplatek, pak soud stručně opakuje, že aplikace SkyECC byla funkční do 3/2021, kdy došlo k zajištění serverů OVH, přes které komunikace běžela, přičemž médiu krátce po realizaci zajištění serverů tato informace veřejně proběhla (a samozřejmě uživatelů její nefunkčnost sami zjistili tím, že aplikace se stala nefunkční). S ohledem na to, že obžalovaný Š. komunikaci užíval, resp. speciální mobilní telefon s instalovanou aplikací si pořídil, aby zastřel jím páchanou trestnou činnost (byť telefon užíval i ke komunikaci týkající se legálních aktivit), je jen logické, že se po 3/2021 mobilního telefonu zbavil (když k jinému účelu onen mobilní telefon nebylo možno použít, neb byl technologicky upraven pouze pro SkyECC), a tedy nemohl být zajištěn o dva roky později při zadržení obžalovaného nebo domovní prohlídce. A jak již shora uvedeno, aplikace byla prodávána anonymně a toliko za hotovost, proto nemohla být ve výpisu z účtu vedeného pro obžalovaného nalezena transakce představovaná úhradami za aplikaci.
338. K námitce obhajoby (víceru obžalovaných), že se nepodařilo ztotožnit jednotlivé uživatele PIN SkyECC, soud pro stručnost odkazuje na pasáže pod body 21. a následující odůvodnění.
339. Pokud obhajoba obžalovaných namítala, že komunikace SkyECC byla ze strany soudu čtena selektivně, fotografie nebyly přiřazeny ke konkrétní komunikaci, pak soud konstatuje, že za situace, kdy státní zástupkyně nenavrhovala čtení a zobrazení žádné z textových zpráv, ani přehrání zvukových zpráv a ani zobrazení fotografií z komunikace (a postačovalo jí předložení komunikace k nahlédnutí ve smyslu § 213 odst. 1 trestního řádu), to shodně jako např. obžalovaný O., zatímco obžalovaný Š. a další explicitně uvedli, že navrhuji čtení, přehrání a zobrazení celé komunikace, když je úkolem soudu provést dokazování v potřebné šíři, však zároveň efektivně a s urychlením, pak tedy byly provedeny ty části konverzací SkyECC, které měly ve vztahu k podané obžalobě vypovídací hodnotu (tedy např. konverzace týkající se menu, které má restaurace provozovaná I. Š. , či konverzace o domácím zvířeti či návštěvách posilovny sodu neprováděl, neboť tyto neměly potenciál přinést ve věci jakýchkoli nových a zároveň relevantních zjištění). K námitce týkající se nepřirazení fotografií ke konkrétní komunikaci soud uvádí, že každá fotografie měla své označení – v podrobnostech viz bod 119. odůvodnění, z něhož byl zřejmý přesný rok, měsíc, den, hodina, minuta a sekunda odeslání fotografie, dále z ní bylo zřejmé, z jakého uživatelského PIN je fotografie odesílána a na jaký PIN – jakému příjemci. Fotografie tak bylo snadné přiřadit ke konkrétní komunikaci, neboť i soubory textové a zvukové měly stejný způsob popisu/označení.
340. K námitce obhajoby, že selfie fotografie mohly být zasílány jinými osobami, nežli byly osoby zachycené na selfie fotografii, soud uvádí následující. Lze připustit, že selfie

fotografii některého z uživatelů SkyECC mohl jiný její uživatel přeposlat, nicméně konverzaci jednotlivých uživatelů soud hodnotil jako celek, přičemž závěry o tom, který z obžalovaných používal ten který PIN, byly bezpochybné (viz shora), když byly učiněny u každého z obžalovaných na řadě dílčích konverzací, N.i na jedné či dvou osamocených zprávách či fotografiích.

341. Pakliže obhajoba namítala, že SkyECC mohly používat dvě osoby naráz, pak soud uvádí, že telefon s aplikací SkyECC samozřejmě jeho uživatel mohl ke konverzaci zapůjčit i jiné osobě, jako kterýkoli „normální“ mobilní telefon. Bylo pak prokázáno, že se tomu i dělo, viz např. shora citované komunikace, kdy např. I. Š. za účelem předání jedné dodávky sušiny konopí odběrateli předal SkyECC obžalovanému P., či obžalovaný P. poskytoval občasně telefon SkyECC obžalovanému M., to však vždy bylo z komunikace zcela zřejmé (např. obžalovaný Š. v komunikaci přesně uvedl, kdo bude mít SkyECC u sebe, obžalovaný M. se pak vždy příjemci komunikace představil „Zde D.“).
342. K námitce obhajoby, že jeden profil SkyECC mohl být nahrán na více zařízení soud uvádí, že tato obhajoba byla beze zbytku vyvrácena a to jak samotným obsahem komunikace, tak konceptem služby SkyECC. SkyECC měla – a pro to byla vytvořena – ochránit uživatele před odposlechem (probíhajícím na standardní GSM síti), přičemž každému uživateli byl po zaplacení příslušné částky vygenerován specifický PIN, šestimístný, tvořený písmeny a číslicemi. Aby mohl uživatel SkyECC používat, musel si zakoupit speciálně upravený mobilní telefon, aplikace (za paušální platbu ve výši 50.000 Kč ročně) nefungovala na běžných mobilních zařízeních – a již jen z toho logicky vyplývá, že profil nemohl být nahrán na vícero zařízení.
343. Pakliže obhajoba argumentovala tím, že nizozemské soudy - Rechtbank Gelderland ze dne 24.4.2024, č.j. ECLI:NL:RBGEL:2024:2702, a Rechtbank Overijssel ze dne 4.7.2024 č.j. ECLI:NL:RBOVE:2024:3539, zprostilý tamní obžalované viny, s odůvodněním, že „nebyla-li platforma SkyECC nalezena nainstalovaná v zařízení obžalovaného, nelze učinit závěr o tom, že ji obžalovaný využíval, pokud nebyla zadržena či jinak zjištěna látka, o které se má v komunikaci hovořit (droga), pak není možné k tomuto zaujmout jakýkoliv závěr“, pak soud uvádí následující. Předně zdejšímu soudu není znám obsah spisů vedených nizozemskými soudy. Nicméně lze se k argumentaci obhajoby vyjádřit tak, že případ obžalovaného I. Š. není případem, kdy by nebylo prokázáno, že SkyECC užíval právě I. Š. (viz stovky konverzací, z nichž je zřejmé, že uživatelem PIN: xxx byl právě obžalovaný Š.) a není ani případem, kdy by nebylo prokázáno, že vyráběl, přechovával, nabízel a prodával i nakupoval sušinu konopí s obsahem THC – ve stručnosti soud odkazuje na dovoz marihuany dne 23.5.2021 a 17.6.2021 (obě dodávky je na místě přičítat i obžalovanému I. Š., neboť byly realizovány členy jím vedené organizované skupiny), kdy byla sušina konopí zajištěna a odborně odzkoumána ve vztahu k obsahu THC, dále soud upozorňuje na rostliny konopí a již vyrobenou sušinu konopí zajištěné v bytech a domě Xxx při domovních prohlídkách a odborná vyjádření k obsahu THC v nich, okolnosti zjištěné ze sledování osob a věcí, doklady o nákupu sazenic konopí ve Vídni z let 2022 a 2023 a nákupu přípravků pro růst rostlin a součástí indoor pěstíren z let 2020 – 2022, atd.. Argumentace nizozemskými rozhodnutími nebyla pro případ obžalovaného Š. nikterak přiléhavá.
344. K námitce obhajoby, že ze čtené (fakticky zobrazené na monitorech, přečtené v srbštině a přeložené do jazyka českého) komunikace SkyECC nebylo zřejmé, jaké ID (PIN) danou komunikaci vede, soud poznamenává, že předně v úvodu provádění každé z komunikací bylo uvedeno, mezi kterými dvěma uživateli PIN je komunikace vedena, což bylo zobrazeno i na monitorech, čili tuto námitku soud považuje za účelovou. Shodně tak námitku, že obžalovaní na komunikaci zobrazenou na monitorech snad neměli vidět – předně toto obhajoba obžalovaného Š. za celé hlavní líčení nenamítala, soud se pak v úvodu každého hlavního líčení dotazoval stran, zda na monitory vidí, v případě, že obžalovaný (N.i Š., nýbrž M.) požádal, zda by si mohl sednout blíže k monitoru, bylo mu vyhověno.

345. Pakliže obhajoba obžalovaného Š. namítala, že obžalovaní neměli možnost vyjádřit se k provedené zprávě po přečtení každé ze zpráv, pak soud k této námitce opakuje, že komunikace SkyECC je představována komunikační linkou vždy jen mezi dvěma účastníky vzájemně, např. mezi účastníky ID: XXX a DADA8E, nejedná se o komunikaci jednoho uživatele ID se všemi dalšími osobami, s nimiž na SkyECC komunikoval. V hovorech a zprávách je komunikováno v zásadě o jednoduchých věcech /pěstování konopí, hnojení, hledání vhodných bytů/, zprávy jsou krátké a to i ty zvukové. Některé ze zpráv obsahují toliko výrazy: „Ok“, nebo „3,8“ případně „Stříhání“, „Orání“, nebo i jen emotikon smajlíka či symbol nůžek. Soud uzavřel, že není porušením práva na obhajobu, pokud je obžalovaným prostor pro vyjádření se k provedenému důkazu dle § 214 tr. ř. poskytnut až po přehrání a přečtení vícero zpráv, jejich obsah je nenáročný a zajisté jsou schopni se k jejich obsahu vyjádřit, pokud by chtěli tohoto práva využít, nic jim také nebrání činit si v průběhu hlavního líčení poznámky /tak, jako činí obžalovaný Š./, pro toto mají dostatek prostoru, protože každá zpráva je nejprve zobrazena na monitorech, poté přečtena v srbštině, přeložena do češtiny /po celou dobu zprávu obžalovaní vidí na monitorech/, posléze je protokolováno, která další ze zpráv bude přehrána či přečtena a je vyhledána dle data na nosiči dat (shodně bod 15. odůvodnění usnesení ze dne 31.7.2024).
346. K námitce obhajoby obžalovaného I. Š. vznesené v závěrečné řeči vyjádřené slovy: „díky chaosu a neznalosti fungování aplikace SkyECC vznikly situace, kdy např. dne 2.2.2020 komunikuje uživatel xxx pouze sám se sebou (což je nereálné), když komunikace označená ve sloupcích C i E je xxx, dne 3.3.2022 pak to samé po 16:00 hod., dále následují komunikace v 16:27:41 a 16:27:42, soud uvádí předně to, že obhajoba zaměnila důkaz představovaný obsahem komunikace SkyECC na nosičích dat tak, jak byla poskytnuta francouzskými justičními orgány, s překladem textového přepisu zpráv vyhotoveného tlumočníky, který jako důkaz prováděn nebyl, a dezinterpretovala tak to, co je obsahem dat komunikace SkyECC. Fakticky však na nosičích dat obsahujících data komunikace SkyECC je vždy (u každé komunikace) uvedeno datum a čas – sloupec A „time stamp_utc, ve sloupci C je uveden odesílatel – „message from“, ve sloupci E je uveden příjemce, resp. oba PIN, mezi kterými komunikace probíhá – „chat title“ (viz např. DVD na čl. 2178). Z důkazu (komunikace SkyECC obsažené na nosičích dat poskytnutých francouzskými justičními orgány) je pak jednoznačné, kdo a s kým vedl, kdy a v kolik a jakou komunikaci (co bylo jejím obsahem). Tato komunikace (z originálu nosičů dat SkyECC) pak byla v hlavním líčení provedena a to zobrazením textových zpráv a přehráním zvukových zpráv. Překlady přepisu komunikace (ještě jednou – jež nebyly důkazem) soudu posloužily jen k tomu, aby se byly v hlavním líčení provedeny jen ty části komunikace, které budou mít relevantní význam. Ještě k námitce soud stručně odkazuje na fakt, že komunikace, kterou obhajoba zmínila, byla ze dne 2.2.2020 a 3.3.2020 (N.i 2022, z logiky věci, neboť SkyECC byla vypnuta v březnu 2021).
347. K invenci nadané námitce obžalovaného I. Š. , že konverzaci SkyECC vytvořila AI soud konstatuje, že ani s touto se soud neztotožnil. Předně AI nevytvoří žádného falešného elektronického výstupu bez toho, aby nejdříve neobdržela potřebná data (hlasové zprávy, obrazové zprávy, atd), čili před vytvořením fake deep by musela nutně již existovat masa fotografií s marihuanou (jak ji např. stříhá obžalovaný S.), suma zpráv textových a hlasových o pěstování konopí, škůdcích atd., když však tato obhajoba byla beze zbytku vyvrácena jinými ve věci provedenými důkazy – kdy např. AI stěží mohla vyprodukovat živé rostliny konopí a již vyrobenou sušinu konopí zajištěné v jednotlivých indoor pěstírnách při domovních prohlídkách.
348. K námitce obhajoby obžalovaného P., že pokud je v komunikaci SkyECC zmiňováno jméno P. nebo P., pak dle jeho informací „jen v Praze žijí tři P. a na Balkáně jich žijí tisíce“ soud uvádí, že fakt, že byl obžalovaný P. právě tím P., o němž je v komunikaci např. obžalovaného I. Š. řeč a jehož komunikace SkyECC byla zajištěna,

- prokazuje řada ve věci učiněných zjištění – pro stručnost viz DNA profil na obalu sušiny konopí dovezené dne 17.6.2021 do SRN, dále okolnosti vyplývající se sledování osob a věcí, okolnosti vyplývající z domovních prohlídek (zajištěné rostliny a již vyrobená sušina).
349. Komunikací SkyECC pak byla vyvrácena obhajoba obžalovaného P., že nevěděl o tom, že je členem organizované skupiny působící ve více státech (byť obhajoba poněkud zmatečně v závěrečné řeči užila výrazu organizovaná zločinecká skupina, byť toto obžalobou obžalovanému za vinu kladeno není), v podrobnostech viz zejména bod 40. odůvodnění.
350. Obhajobu obžalovaného N.P. v tom smyslu, že v bytech na adrese Xxx, Xxx a Xxx, Praha nikdy nebyl, pouze v jednom případě na několik minut vstoupil do průchodu domu na adrese Xxx, pokud se na řídící jednotce zajištěné v bytě na adrese Xxx našla jeho DNA, bylo to proto, že v minulosti toto zařízení předal obžalovanému O. (když obžalovaný sám ve své závěrečné řeči připustil, že z bytu na adrese Xxx na žádost J. M.²¹ vynesl krabice mapita a dále seřizoval „lampy“), soud konstatuje následující: samozřejmě každý z usvědčujících důkazů, pokud by byl ve věci důkazem jediným, by bylo lze vysvětlit např. přenesením věci se stopou DNA do jiného bytu apod. jak naznačuje obžalovaný. V této trestní věci nicméně byla zjištěna řada okolností obžalovaného N.P. usvědčujících, nejedná se o jediný důkaz, když jediným logickým vyhodnocením okolností v hlavním líčení zjištěných je závěr tak, jak je uveden ve výroku rozsudku.
351. K eventuální obhajobě obžalovaného N.P., že v bytě na adrese Xxx xxx, vypěstoval pouze 3 cykly, při žádném z nich neměl výnos více než 4 kg, což mu nepokrylo ani náklady na zřízení pěstírny, přičemž před vánoci 2022 odjel do Srbska a vrátil se až 3.3.2023, tedy krátce před zadržením, soud uvádí, že tato byla také beze zbytku vyvrácena – a stručně odkazuje na skutková zjištění shora obsáhle uvedená, týkající se období a pěstíren, o jejichž chod se staral, jakož i na podíl na výrobě, přechování a prodeích realizovaných od 12/2019 do 17.6.2021 tak, jak jsou vymezeny pod bodem I. výroku rozsudku.
352. K námitce prakticky všech obžalovaných, že si nebyli vědomi trestní sazby stanovené českým trestním zákoníkem na projednávány (jimi páchaný) skutek, která jim nadto připadá příliš přísná ve světle toho, že marihuana je tzv. měkká droga, soud předně konstatuje, že všem obžalovaným bylo zřejmé, nakolik závažnou trestnou činnost páchají – o tom svědčí fakt, že drtivá většina bytů byla pronajata na falešnou totožnost, u řady obžalovaných byly nalezeny falešné doklady totožnosti, někteří členové organizované skupiny si pořídili speciální telefon s šifrovací aplikací SkyECC, dále lze připomenout konverzace týkající se toho, že „Strahjinu“ zatkl, příp. že „ve Španělsku každý den zatknout jednoho z nás, stany odhalují měřiči spotřeby elektřiny“ atd., nemluvě o zásadě, že neznalost zákona neomlouvá. Sušina konopí je sice řazena mezi tzv. měkké drogy, stále je však českým právním řádem její výroba, přechování a prodej v takovém rozsahu, jak to činili obžalovaní, zapovězeno. Fakt, že se jedná o měkkou drogu, se zásadně promítá do toho, jaké množství sušiny konopí naplní znak „množství větší než malé“, zde soud odkazuje na výše uvedené hodnoty – u sušiny konopí je nutno za množství větší než malé považovat více než 10 gramů sušiny konopí obsahující více než 1 gram účinné látky, značným rozsahem je množství převyšující 1.000 gramů sušiny a 100 gramů účinné látky a velkým rozsahem je množství převyšující 10.000 gramů sušiny a 1.000 gramů účinné látky, oproti např. obžalovanými zmiňovanému pervitinu nebo heroinu – kde jsou hranice množství více než malé a na ně navázané hranice značného a velkého rozsahu 10x nižší.
353. K námitce obžalovaného S. D., dříve V., že je žádný důkaz nespojuje s pěstírnami na adresách Xxx, Xxx a Xxx, a v bytech na adresách Xxx a Xxx byly nalezeny DNA stopy na nedopalcích cigaret, z čehož nelze učinit závěr o vině obžalovaného tím, co mu obžalobě

²¹ *jebož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.*

klade za vinu, soud uvádí následující: Předně obžalovaného s pěstírnou na adrese Xxx spojuje, resp. jej usvědčuje, protokol o sledování osob a věcí ze dne 1.3.2023 – nákup v grow shopu v Letňanech, odkud nakoupené zboží obžalovaný dovezl do bytu na adrese Xxx, dále pak DNA stopa zjištěná na nedopalku cigarety, která má zásadní vypovídací hodnotu (soud se tedy neztotožnil s obhajobou, že z tohoto důkazu nelze ničeho dovozovat). Nejedná se o nedopalek cigarety např. z přeplněného koše na chodbě bytu, ale o jediný nedopalek v popelníku, to na stole, který se nacházel cca 40 cm od jednoho z pěstebních stanů (viz foto č. 32 a 52 fotodokumentace z domovní prohlídky). Ze sledování osob a věcí je zřejmé, že se obžalovaný D. do trestné činnosti organizované skupiny zapojil dříve, nežli až 23.2.2023, jak nabízí obhajoba, neboť již kooperoval s dalšími spolupachatelí. Z chodu pěstírny na adrese Xxx pak obžalovaného rovněž usvědčují okolnosti zjištěné ze sledování osob a věcí, když před tímto domem jej vyzvedl spoluobžalovaný M. bezprostředně předtím, než odjeli do Letňan nakoupit do grow shopu, a když se před domem setkal a do domu dne 21.3.2023 vešel s A. P. (viz protokol o sledování osob a věcí, sledování ze dne 23.2.2023, čl. 3741 a násl., čl. 3849). Ve vztahu k bytu na adrese Xxx soud poukazuje na odborné vyjádření Kriminalistického ústavu z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, jímž bylo prokázáno, že na stopě č. 7 (stěr vnitřní plochy pracovní rukavice) je profil DNA obžalovaného S. D., byť se nejedná o shodu na úrovni individuální identifikace, nicméně tento důkaz soud hodnotil ve světle všech ve věci zjištěných okolností, a uzavřel, že také v tomto bytě se obžalovaný podílel na chodu pěstírny. V Bytu na adrese Xxx byla nalezena pěstírna konopí, s uschlými vzrostlými rostlinami, rukavice byly nalezeny společně s dalšími 4 ks rukavic v igelitovém pytlí, zjevně určené k vyhození, je tak vyloučeno, aby tyto rukavice (pytel odpadků) do bytu vnesl někdo jiný s cílem následně jich užívat.

354. V bytě na adrese Xxx pak byly jako stopa č. 2 zajištěny 3 ks nedopalků cigaret, kdy soud poznamenává, že se opět nejednalo o bezvýznamnou stopu. Domovní prohlídka provedená dne 28.6.2023 totiž byla nařízena v návaznosti na trestní oznámení majitele bytu J. D., který z důvodu prodlení nájemníka s úhradou nájemného pomocí zámečnicka otevřel byt a přivolaná hlídka P. ČR v něm zkonstatovala pěstírnou konopí. Nedopalky, které byly jako stopa č. 2 zajištěny, byly nalezeny na kuchyňské lince, vedle umyté a na utěrce položené pánve, v relativně poklizené kuchyni, byt byl zjevně opuštěn za situace, kdy ten, kdo jej opouštěl, v tu chvíli nevěděl, že se do něho nebude moci vrátit, (a do bytu se jednoznačně nevrátil proto, že dne 20.3.2023 došlo k zatčení skupiny pachatelů), a je jediným logickým vývodem, že to byl obžalovaný D., kdo se staral o chod pěstírny posléze v bytě zajištěné. Dále nebylo lze odhlédnout od zjištění, že geneticky shodné rostliny označené jako geneta C pak byly zajištěny při domovních prohlídkách na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, označené jako geneta D na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx, což je rovněž okolnost, od které nebylo lze odhlédnout. Obhajobu obžalovaného tak soud seznal beze zbytku vyvrácenou.

355. K obhajobě obžalovaného O. v duchu tom, že se do trestné činnosti organizované skupiny zapojil v samém závěru období vymezeného obžalobou, soud stručně poznamenává, že tato byla vyvrácena provedenou komunikací SkyECC, z níž je zřejmé, že obžalovaný O. se na trestné činnosti podílel již od podzimu 2019.

356. Pakliže obhajoba namítala, že obžalovaného O. nic neusvědčuje z podílu na chodu pěstíren na adresách Xxx a Xxx, když tvrdí, že tam nikdy nebyl, pak soud uvádí, že klíče od bytu na adrese Xxx, byly zajištěny při domovní prohlídce bytu na adrese Xxx xxx, v němž byl také dne 20.3.2023 v brzkých ranních hodinách obžalovaný O. zadržen, když obžalovaného z chodu pěstírny na adrese Xxx usvědčuje protokol o sledování osob a věcí - sledování obžalovaného N.P. - ze dne 15.11.2022, protokol na čl. 3840, kdy sledování zachytilo obžalované P. a O. při nákupu materiálu v Growcity.cz v Letňanech (baleno ve velkých kartonových krabicích), které vnesli do domů na adrese Xxx a Xxx, načež totožné

krabice posléze vynesli z domu na adrese Xxx. K bytu na adrese Xxx, soud odkazuje na již shora uvedená skutková zjištění vyplynuvší ze sledování osob a věcí (od čl. 3698, resp. zejména sledování ze dne 14.11.2022, 15.11.2022 – viz protokoly o sledování osob a věcí na čl. 3708, kdy sledováním N.P. bylo zadokumentováno, že dne 15.11.2022 v době od 16.58 hodin, kdy N. P. převzal od neztotožněného muže papírovou krabici o rozměrech cca 70x60x50 cca tuto naložil do vozidla, načež společně s obžalovaným O. odjeli do Xxx a krabici vynesli 2 krabice shora uvedených rozměrů do bytu na adrese Xxx, posléze odjeli do bytu na adrese Xxx, když je rovněž zadokumentováno, že předmětné krabice – nezjištěný počet – nakoupili týž den s obžalovaným O. a dalším mužem kolem 11:12 hodin v provozovně GrowCity.CZ, v areálu Letov v Praze Letňanech, přičemž 4 ks krabic předali neztotožněnému muži před domem na adrese Xxx xxx, resp. spolu s neztotožněným mužem²² je obžalovaný O. vnesl do domu na adrese Xxx xxx, další 4 ks krabic pak vnesl do domu na adrese Xxx xxx, to v cca 13:20 hodin – viz protokol o sledování osob a věcí ze dne 15.11.2022 – od čl. 3840).

357. Pakliže obhajoba obžalovaného O. namítala, že obžalovaný nemohl mít tušení o působení ve vícero státech, pak soud odkazuje na již shora uvedené, zejména v bodech 33., 34., 37.-39. odůvodnění.
358. K obhajobě obžalovaného A.y P., že bylo prokázáno toliko to, že objednal dvě sady falešných dokladů totožnosti, soud odkazuje na bod 291. odůvodnění, zejména na fakt, že bylo prokázáno, že v určitý okamžik osoba, u níž si obžalovaný falešné doklady objednal, zaslala obžalovanému fotografii tří sad padělaných dokladů – pro N. M., obžalovaného P. a osobu J. P.²³, jehož fotografie procházela komunikací obžalovaného P. a zhotovitele padělku krátce předtím a je zcela zřejmé, že to byl právě obžalovaný P., kdo falešné doklady opatřené fotografií J. P. objednal.
359. K námitce obžalovaných S. a D., že reálně pěstování konopí neprobíhalo tak, že by po ukončení jednoho cyklu bezprostředně navazoval druhý, soud pro stručnost odkazuje na shora citovanou komunikaci SkyECC, z níž je zřejmé, že bezprostředně po „stříhání“ navazovalo „orání“ a „sazení“, to skutečně s odstupem jednotek dnů. Bylo také prokázáno, že ve většině případů cykly trvaly 10, příp. 11 týdnů, N.i 12, což je délka cyklu, s níž se – postupem ve prospěch obžalovaných – kalkuluje ve výroku rozsudku.
360. Pakliže obhajoba obžalovaných S. a D. namítala, že výpočet prospěchu z trestné činnosti je zcela imaginární, pak soud se s touto námitkou neztotožnil, pro stručnost pak odkazuje na body 88.-89. odůvodnění a dále na okolnosti vyplývající z nájemních smluv, řádných faktur za elektřinu, dokladů o nákupu přípravků pro růst rostlin, faktur za sazenice konopí – z nichž jsou zcela zřejmé náklady na pořízení konkrétních položek, s těmi pak soud pracoval při výpočtu nákladů, tj. ve výsledku prospěchu.
361. K argumentu obhajoby obžalovaných S. a D., že se připravuje novelizace trestního zákoníku v části týkající se trestních sazeb u drogových deliktů, pak soud předně uvádí, že tato změna je toliko ve fázi příprav, je otázkou, v jakém znění a zda vůbec bude v legislativním procesu přijata. Dále soud odkazuje na bod 352. odůvodnění, přičemž znovu opakuje, že k legalizaci marihuany v takovém množství, v jakém bylo prokázáno, nedošlo v žádné zemi EU (např. v SRN je možno legálně držet 50 gramů sušiny, to však až od 1.4.2024, tedy s tímto stěží mohli obžalovaní kalkulovat např. v letech 2021-2023), když soud nemohl přisvědčit námitce, že české trestní právo nerozlišuje mezi měkkými a tvrdými drogami – rozlišuje, když v rámci téže trestní sazby je velký rozsah u pervitinu naplněn množstvím více než 10x menším než u marihuany.

²² *jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.*

²³ *jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána, tento rozsudek se jej netýká.*

362. Ani s argumentem, že společnost vnímá léčebný účinek konopí (což snad mělo dekriminalizovat jednání obžalovaných) se zdejší soud neztotožnil. Léčebný účinek lze připustit u osob trpících takovou chorobou, u níž může mít užívání konopí pod lékařským dohledem kýžený účinek (jehož efekt převáží nad vedlejšími účinky, včetně devastace např. paměťových schopností), to však není dáno u drtivé většiny uživatelů marihuany, kdy ti to jednak netrpí žádnou chorobou, jednak ji neužívají pod lékařským dohledem. V České republice pak byl zaznamenán rapidní nárůst konzumace marihuany u dětí ve věku 15-16 let (42%), což byl alarmující apel, který i přes opakované snahy jistých skupin obyvatel vždy vedl k tomu, že návrhy na širší legalizaci konopí nebyly vyslyšeny.
363. Pakliže obhajoba obžalovaného M. namítala, že srovnávací zvuková stopa hlasu obžalovaného byla získána, resp. použita (při znaleckém zkoumání z oboru fonoskopie) v rozporu se zákonem, bez předchozího poučení a souhlasu obžalovaného, pak soud uvádí, že se s touto námitkou neztotožnil, když zvuková stopa pocházela ze zvukového záznamu o průběhu vazebního zasedání konaného před Obvodním soudem pro Prahu 3, kdy k pořízení zvukového záznamu dochází přímo ze zákona, nevyžaduje se souhlas obžalovaného s jejím pořízením, ani předchozí poučení obžalovaného. Judikát, jehož se obhajoba dovolávala, tak není příléhavým k této projednávané věci.
364. K obhajobě obžalovaného L.R. v duchu tom, že se nepodílel na výrobě sušiny konopí tak, jak je mu obžalobou kladeno za vinu, pouze ve vztahu k poslednímu nedokončenému cyklu v pěstírně na adrese Xxx xxx, pomohl spoluobžalovanému M.ovi zalít rostliny, soud uvádí, že tato verze byla beze zbytku vyvrácena, a to jednak obsahem komunikace SkyECC, kdy již dne 29.12.2019 se obžalovaný Š. v komunikaci zmiňuje o tom, že R.ovi v souvislosti s chodem pěstírny, resp. stříháním vrcholíků rostli, zaplatil odměnu (viz bod 27. odůvodnění), přičemž obžalovaný R. je komunikaci SkyECC usvědčen např. z prodeje sušiny konopí dne 21.6.2020 (viz bod 26. odůvodnění), přechovávání sušiny s obsahem THC dne 4.6.2020 (viz bod 73. odůvodnění), stříhání vrcholíků rostlin dne 22.4.2020 a dne 15.12.2020 (viz body 45. a 91. odůvodnění), nákupu sazenic z Vídně dne 29.10.2020 (viz bod 48. odůvodnění), dále odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, jakož i sledováním osob a věcí (v podrobnostech soud odkazuje na příslušné pasáže shora, např. bod 145. odůvodnění – viz sledování osob a věcí ze dne 1.12.2022, během něhož bylo zachyceno, jak obžalovaný R. vnáší do pěstírny sazenice konopí), které usvědčily obžalovaného z úkonů na chodu pěstíren na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx atd..
365. Že obsah komunikace SkyECC vypovídá právě o obžalovaném R. (s přezdívkou L., L. nebo M.) jednoznačně svědčí okolnosti zjištěné ze sledování osob a věcí v kontextu s výsledky domovních prohlídek, kdy sledováním byl zachycen obžalovaný R. (a N.i jiný L., např. L., jak naznačuje obhajoba), když tento byl rovněž zadržen dne 20.3.2023 v bytě na adrese Xxx xxx, atd., což vylučuje záměnu obžalovaného R. s jinou osobou.
366. Rovněž nebylo lze přehlédnout, že D. K. si tel. číslo xxx užívané obžalovaným L. R. uložil jako „L.o“ (čl.4366-4387).
367. Pakliže obhajoba obžalovaného argumentoval tím, že pokud by se obžalovaný podílel na výrobě sušiny konopí, byly by jeho stopy DNA v pěstírnách nalezeny, pak soud uvádí, že fakt, že v některých pěstírnách jeho DNA nalezeno nebylo, bez dalšího nevede k vyvinění obžalovaného. Jak vyplynulo z protokolů o domovních prohlídkách v bytech shora vymezených, teplota v bytech se pohybovala často mezi 27 – 31 stupni Celsia, v bytech bylo vlhko atd., což je prostředí, v němž jak obecně známo, dochází k rychlé degradaci lidské DNA.
368. Obžalovaného R. pak usvědčuje také pro tuto trestní věc již signifikantní držení padělaného dokladu totožnosti.
369. K obhajobě obžalovaného K.e (popsané pod bodem 11. odůvodnění), soud konstatuje, že tato byla beze zbytku vyvrácena, a to následujícími okolnostmi – pronájem

bytu byl sjednán na falešné doklady na jméno D. S. opatřené fotografií obžalovaného K.e, když spotřeba elektřiny v bytě za vymezené období – s ohledem na fakt, že v bytě, jak bylo prokázáno domovní prohlídkou, fakticky nikdo nebydlel a tento byl využíván toliko pro pěstování konopí, byla po celou dobu odběru elektřiny markantně zvýšená, DNA stopy obžalovaného byly nalezeny na regulátoru otáček, na předřadníku, na měřiči ph, na zahradnických nůžkách, v bytě byla nalezena již vyrobená sušina konopí, přičemž soud neuvěřil obžalovanému, že ji v bytě jen tak (zajištěná sušina měla hodnotu cca 85.000 Kč) zanechal předchozí výrobce sušiny, dále byly v telefonu obžalovaného zajištěny fotografie marihuany a fotografie dokladů growshopu Flowery Field Wien ve Vídni, dále pak měl obžalovaný v telefonu uloženo telefonní číslo obžalovaného R., obžalovaný Š. za něho přeposílal zdravotní a sociální pojištění, což vše svědčí pro jediný závěr – o vině obžalovaného jednáním tak, jak uvedeno ve výroku rozsudku.

370. K obhajobě obžalovaného P., který v závěrečné řeči připustil, že pěstoval konopí a jednou dvakrát prodal sušinu konopí, ale nebyl členem organizované skupiny a neměl povědomí o tom, že sušina konopí bude vyvážena do zahraničí, soud pro stručnost odkazuje na body 25., 31., 32., 48.-64., a 79. a násl., když obhajoba obžalovaného byla zcela vyvrácena. Obhajobu v duchu tom, že nebyl členem žádné skupiny pachatelů, s ostatními Srby se stýkal na úrovni nesouvisející s páčáním trestné činnosti, resp. pěstováním konopí, soud odkazuje na více než výmluvné fotografie odesílané obžalovaným prostřednictvím SkyECC, které zachytily např. N. S. při zřízení pěstírny na adrese Xxx, opakovaně S. při stříhání vrcholů rostlin, několik fotografií zachycujících při stříhání nejen Stanice, ale další dva muže, opět lze poukázat na komunikaci SkyECC obžalovaného P. s budoucím investorem (bod 88. odůvodnění).
371. K námitce obžalovaného P., že PIN SkyECC: xxx používalo 10 nebo 15 lidí (přičemž v průběhu řízení před soudem popíral, že by SkyECC užíval) soud poukazuje na fakt, že obžalovaný byl uživatelem PIN: XXX, a to v drtivé většině případů skutečně komunikace (když svůj závěr soud odůvodnil pod bodem 25. a násl.), telefon SkyECC občasné zapůjčil N. M.ovi, který se nicméně v rámci jím vedené komunikace vždy představil. Že byl uživatelem SkyECC PIN: XXX obžalovaný P., není prokázáno jen obsahem samotné komunikace, ale dalšími ve věci zjištěnými okolnostmi – výsledky sledování osob a věcí, doklady o nákupu sazenic konopí ve Vídni, domovními prohlídkami. Všechny tyto okolnosti ve svém souhrnu i jednotlivě vedou k jedinému závěru – že uživatelem PIN: XXX byl obžalovaný P. a vedl ty konverzace, na kterých soud založil závěr o vině (a podrobně je citoval v odůvodnění tohoto rozsudku).
372. Pakliže obžalovaný P. v závěrečné řeči akcentoval, ve shodě s některými spoluobžalovanými, že např. v SRN byla marihuana legalizována, soud činí toliko noticku: marihuana byla v SRN legalizována dílem – pro svoji potřebu je možno přechovávat max. 50 gramů sušiny, což ovšem platí až od 1.4.2024, jaksi s tím tedy obžalovaní nemohli kalkulovat v rozhodné době, jednak nelegální výroba sušiny v takovém objemu, v tolika pěstírnách, s dovozy a vývozy mezi státy, trestnou zůstala (nejen v SRN).
373. K argumentu obžalovaného M., že se domníval, že pěstuje CBD, soud opakuje, že jak v obchodech, účetnictví firem, na webových stránkách grow shopů jsou sazenice konopí s majoritním obsahem THC vydávány za CBD, ačkoli se jedná o rostliny, v nichž majoritní složku kanabinoidů tvoří THC, takto jsou sazenice nebo semínka konopí s majoritním obsahem THC označovány, neboť i v Rakousku je jejich prodej podléhá kontrole (resp. v uvedeném objemu je nelegální) a mohou s nimi obchodovat jen registrovaní oprávnění, čili obhajobu obžalovaného M. seznal soud účelovou.
374. Obžalovaný S. v závěrečné řeči připustil, že pěstoval konopí na adresách Xxx a Xxx 93, když však popřel, že by tomu tak bylo s některým ze spoluobžalovaných nebo v rámci organizované skupiny, toto jeho přiznání nebylo možno ocenit, neboť jednak přišlo až v závěrečné řeči, tj. poté, co již byla vina obžalovaného zjištěna bez pochybností, když

obžalovaný dále namítl k bytům na adresách Xxx, Xxx a Xxx, že v nich sice pobýval, ale s pěstírnami tam zajištěnými při domovních prohlídkách nemá nic společného. Tato jeho verze byla vyvrácena, to ve světle zjištění, která soud podrobně popsal zejména v bodech 92., 94., 168., 200., 204., 267., 270., 274. odůvodnění.

375. S námitkou obžalovaného B.a A., že s pěstírnou konopí v bytě Xxx, neměl nic společného, pouze byl v bytě na návštěvě, se soud neztotožnil. V bytě byly při domovní prohlídce konané dne 20.3.2023 nalezeny klíče od bytu - jak v šedé bundě v hale na věšáku (v níž byl zajištěn také, ve vnitřní náprsní kapse, slovenský občanský průkaz na jméno P. H., na jehož jméno byl sjednán nájem bytu č. xxx, na adrese Xxx xxx, kdy při domovní prohlídce v tomto bytu byla nalezena řada dokladů a platebních karet na různá jména, když k bundě se během domovní prohlídky přihlásil jako ke svému vlastnictví B. A., tak druhý v tamtéž pověšené černé bundě, v levé přední kapse. Na těchto klíčích byla zjištěn profil DNA obžalovaného Č.e. V bytě na adrese Xxx pak byly mimo jiné zajištěna další padělané doklady, a hotovost ve výši 35.000 na opěradle sedací soupravy, k níž se hlásil obžalovaný A.. Závěr o vině obžalovaného A.e soud neučinil pouze z faktu, že byl dne 20.3.2023 v bytě v 05:10 hodin zadržen, ale ze všech okolností ve věci zjištěných, zejména z protokolu o domovní prohlídce, včetně fotodokumentace zachycující umístění pěstírny a dispozici bytu. Nepřesvědčivou verzi obžalovaného, že byl v bytě na návštěvě, vyvrací fakt, že disponoval klíči k bytu (a druhými disponoval obžalovaný Č.), měl při sobě falešné doklady totožnosti, jako ostatně také obžalovaný S. a Č.. Stav bytu při domovní prohlídce byl zjištěn tak, jak je popsán pod bodem 190. a násl. odůvodnění, zejména soud odkazuje na fakt, že v bytě byl zajištěn pěstební stan včetně elektrotechnického zařízení, které bylo vypnuto, ve stanu se na třech zavěšených sítích a rozložené po podlaze sušily vrcholíky rostlin konopí s obsahem THC, v bytě bylo zajištěno celkem 11.600 g vrcholíků konopí s obsahem THC, dále květináče s kořenovými valy, zahradnické a kancelářské nůžky. Je zřejmé, že rostliny konopí v bytu pěstované byly krátce, několik dnů před domovní prohlídkou, sklizeny, přičemž z komunikace SkyECC soud zjistil, že stříhání palic konopí trvá několik (2-3) dnů. Pakliže obžalovaný A. v bytu strávil několik dní, pak je soud přesvědčen, že za účelem práce v pozici zahradníka – stříhače.
376. K námitce obžalovaného A., že mu je kladeno za vinu jednání představované zajištěním chodu pěstírny na shora uvedené adresy za dobu od 10.6.2019, za dobu celkem 166 týdnů, kdy negoval, že by po tuto dobu v ČR pobýval, soud uvádí, že obžalovanému je kladeno za vinu, že se do trestné činnosti organizované skupiny zapojil v přesně nezjištěný den po svém příjezdu do ČR, účastnil se jí po část roku 2023, od přesně nezjištěného dne do okamžiku svého zadržení dne 20.3.2023, to zejména prací na výrobě sušiny konopí (stříháním, separováním) a přechováváním sušiny konopí v množství 11.600 gramů nejméně dne 20.3.2023. Trestný čin dle § 283 trestního zákoníku je trestným činem trvajícím, této teoretické konstrukci je obžaloba poplatná. Obžalovanému tedy není kladeno za vinu, že se na trestné činnosti organizované skupiny podílel od 6/2019.
377. Zcela shodně soud uvádí k obhajobě obžalovaného Č.e. Pakliže obžalovaný Č. ve shodě se spoluobžalovaným A. uvedli, že si nebyli vědomi své účasti v organizované skupině, soud poznamenává, že není podmínkou závěru o členství v organizované skupině znalost o počtu a totožnosti všech členů organizované skupiny, postačí povědomí o dalších dvou členech, kdy tato okolnost byla naplněna (obžalovaný Č. byl spolupachatelem obžalovaných S. a A. a muselo jim být zřejmé, že další osoba dodává sazenice konopí a další, již pátá, sušinu konopí odkupuje, lhostejno, že obžalovaný A. a Č. dodavatele a odběratele neznali.
378. Ve vztahu k dovozu sušiny konopí do SRN ve výroku rozsudku ad I.1) vymezené: A. P. nejméně spolu s N. P. a V. D. a dále s N. I., nar. xxx v Xxx, který byl za předmětnou trestnou činnost již pravomocně odsouzen, se podíleli na výrobě sušiny konopí s obsahem THC o celkové hmotnosti cca 25 kg, kterou ve dvou velkých cestovních taškách a jedné

přenosné tašce z ČR do Spolkové republiky Německo dovezl N.a I., nar. xxx v Xxx, který byl za tento trestný čin již pravomocně odsouzen, načež tato dodávka sušiny konopí s obsahem THC byla zadržena dne 17.6.2021 kolem 08:15 hodin ve vozidle Škoda Octavia, rz: xxx, na dálnici BAB 17, odpočívadle Am Heidenholz, přičemž jmenovaní obžalovaní se na celkové dodávce podíleli tak, že dodali nejméně 7.580 gramů sušiny konopí „silver haze“ a „super silver haze“ zabalených v celkem 14 zaletovaných foliových sáčkích s obsahem THC s označením „SH“ a „SSH“ a dále dodali nejméně 8.869 gramů sušiny konopí s obsahem THC v celkem 16 ks zaletovaných foliových sáčkích, bez označení, celkem se tak na dodávce sušiny konopí o celkové hmotnosti 25 kg brutto podíleli subdodávkou celkem 16.449 gramů sušiny konopí s obsahem THC v hodnotě nejméně 55.926 Eur, sodu považuje za nezbytné uvést, že v písemném vyhotovení výroku rozsudku došlo k nesprávnému uvedení jména obžalovaného N. S. ve výčtu pachatelů – vedle obžalovaných P. a D. byla vina prokázána také obžalovanému P. - viz odůvodnění, nicméně v textu předmětného odstavce je po úvodním vymezení obžalovaných, data prodeje a dalších detailů vedle obžalovaných P. a D. chybně jmenován obžalovaný S., ačkoli měl být uveden obžalovaný S..

379. Závěrem pak soud uvádí, že pokud v odůvodnění rozsudku není zmíněn některý z provedených důkazů, pak platí, že soud z něj nezjistil žádné nové a relevantní skutečnosti (např. z výslechu svědka S.).

380. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného I. Š. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku), spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny (§ 42 písm. o) trestního zákoníku), když obžalovaný měl v rámci organizované skupiny sestávající nejméně ze dvou částečně samostatných podskupin vůdčí roli, organizoval dovozy sazenic, nákupy pěstebních stanů a materiálu, zajišťoval pronajímání bytů, organizoval stříhání a sušení vrcholů rostlin konopí, vyplácel dělníky (stříhače) a zahradníky, půjčoval dle potřeb ostatních členů motorové prostředky, radil s pěstebním cyklem, sušinu konopí s obsahem THC prodával odběratelům, případně v případě, že byl poptán po větším množství, než vyrobila „jeho organizovaná skupina“, poptávané množství zajistil subdodávkou od další osoby/organizované skupiny. Takto si počínal nejpозději od počátku podzimu 2019 až do svého zadržení 20.3.2023, tedy déle než tři roky, když do trestné činnosti postupně zapojoval nové členy (nejméně L.R.), přičemž páchanou trestnou činností maximálně zastíral (komunikací výlučně uskutečňovanou až do 3/2021 prostřednictvím hrazené aplikace SkyECC, následně vedenou prostřednictvím jiným šifrovacích aplikací). Byl to také I. Š., kdo z výtěžku z trestné činnosti kořistil nejvíce, a kdo v době covidových restrikcí do trestné činnosti de facto zatáhl také právnickou osobu RXXX XXXT s.r.o., když jejím jménem vydával prohlášení a potvrzení nezbytná k překračování hranic okresů, státních hranic, vstupu do hobby marketů. Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, který na tento trestný čin pamatuje trestem odnětí svobody deset až osmnáct, ve světle polehčujících a přitěžujících okolností, kdy s ohledem na majetkové poměry obžalovaného (vlastnictví nemovitosti na adrese Xxx, xxx) bylo možno uložit peněžitý trest, zároveň trest vyhoštění z území České republiky a trest propadnutí věcí, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci, zejména vůdčí roli obžalovaného v rámci organizované skupiny, delší době páchaní trestného činu a výši výtěžku z trestného činu, při uložení dalších trestů, a rovněž při respektování pravidla diferenciací trestů u jednotlivých obžalovaných, odpovídá trest odnětí svobody mírně nad čtvrtinou zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 12 roků a 6 měsíců. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou,

dle dikce § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Dále soud obžalovanému uložil – jelikož pro sebe a jiného trestným činem získal majetkový prospěch – peněžitý trest a to v celkové výměře 2.000.000 Kč, když tato výměra odpovídala zjištěným majetkovým a sociálním poměrům obžalovaného (obžalovaný je zdravým, práce schopným mužem středního věku, vlastní nemovitost na adrese Xxx, xxx, obchodní podíl v korporaci, má vyživovací povinnost). Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR a to na dobu neurčitou, aby zajistil ochranu společnosti, když není zájmem ČR, aby na jejím území žily osoby páčající takto závažnou trestnou činnost, nadto na území vícero států EU. Soud pak také obžalovanému uložil trest propadnutí věcí a to součástí indoor pěstírny konopí, jež byly zajištěny při domovní prohlídce domu na adrese Xxx, xxx.

381. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného M. W.a O. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku), spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny (§ 42 písm. o) trestního zákoníku), když obžalovaný měl v rámci organizované skupiny vyšší postavení, dle učiněných zjištění na úrovni mezi obžalovaným I. Š. a dalšími, v hierarchii níže postavenými osobami, působícími v roli zahradníků, střihačů, nájemných dělníků, částečně zastupoval I. Š. , v době, kdy nebyl kontaktní pro ostatní členy organizované skupiny či byl v zahraničí, organizoval dovozy sazenic a materiálu, radil s pěstebním cyklem, zajišťoval a komunikoval subdodávky sušiny konopí. Takto si počínal nejpозději od podzimu 2019 až do svého zadržení 20.3.2023, tedy déle než tři roky, přičemž páchanou trestnou činností maximálně zastíral (komunikací výlučně uskutečňovanou až do 3/2021 prostřednictvím hrazené aplikace SkyECC, následně vedenou prostřednictvím jiným šifrovacích aplikací). Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, který na tento trestný čin pamatuje trestem odnětí svobody deset až osmnáct, a zároveň trest vyhoštění z území České republiky a trest propadnutí věcí zajištěných při domovní prohlídce, Městský soud v Praze, ve světle polehčující a přitěžující okolností, uzavřel, že všem aspektům věci, zejména vyššímu postavení obžalovaného v rámci organizované skupiny, delší době páčání trestného činu, při uložení dalších dvou trestů, a rovněž při respektování pravidla diferenciací trestů u jednotlivých obžalovaných, odpovídá trest odnětí svobody ve čtvrtině zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 12 roků. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, neboť ze zdravotní dokumentace vedené Zdravotnickým zařízením Ministerstva spravedlnosti (od čl. 19562) k osobě obžalovaného vyplynulo, že duševní stav obžalovaného je mírně zhoršený, a výkon trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou by na něho mohl mít citelnější dopad, nežli je nezbytné k nápravě obžalovaného. Peněžitý trest soud obžalovanému neuložil, neboť by byl nedobytným. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR a to na dobu neurčitou, aby zajistil ochranu společnosti, když není zájmem ČR, aby na jejím území žily osoby páčající takto závažnou trestnou činnost, nadto na území vícero států EU. Soud pak také obžalovanému uložil trest propadnutí věcí ve výroku o trestu vymezených, jež byly zajištěny při domovní prohlídce, když zároveň není pochyb o tom, že se jedná o věci ve vlastnictví obžalovaného.

382. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného A. P. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku), spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny (§ 42 písm. o) trestního zákoníku), když obžalovaný měl v rámci organizované skupiny sestávající nejméně ze dvou částečně samostatných podskupin vůdčí roli, organizoval dovozy sazenic, nákupy pěstebních stanů a materiálu, zajišťoval pronajímání

bytů, organizoval stříhání a sušení vrcholíků rostlin konopí, vyplácel dělníky (stříhače) a zahradníky, radil s pěstebním cyklem, sušinu konopí s obsahem THC prodával odběratelům, pro páchanou trestnou činnost sháněl „investory“, tedy osoby, jež by do trestné činnosti investovali peníze tak, aby mohla organizovaná skupina trestnou činnost páchat v ještě větším měřítku. Takto si počínal nejpozději od počátku podzimu 2019 až do svého zadržení 20.3.2023, tedy déle než tři roky, přičemž páchanou trestnou činnost maximálně zastíral (komunikací výlučně uskutečňovanou až do 3/2021 prostřednictvím hrazené aplikace SkyECC, následně vedenou prostřednictvím jiným šifrovacích aplikací). Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku a to jako trest úhrnný, neboť obžalovaný A. P. se dopustil dvou skutků a vícero trestných činů, který na tento trestný čin pamatuje trestem odnětí svobody deset až osmnáct, ve světle polehčujících a přitěžujících okolností, kdy s ohledem na majetkové poměry obžalovaného (finanční prostředky zajištěné při domovní prohlídce) bylo možno uložit peněžitý trest, zároveň trest vyhoštění z území České republiky a trest propadnutí věcí, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci, zejména vůdčí roli obžalovaného v rámci „jeho“ organizované skupiny, delší době páchání trestného činu a výši výtěžku z trestného činu, při uložení dalších trestů, a rovněž při respektování pravidla diferenciacie trestů u jednotlivých obžalovaných, odpovídá trest odnětí svobody mírně nad čtvrtinou zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 12 roků a 9 měsíců (kdy postavení obžalovaného A.y P. odpovídalo postavení I. Š., nicméně obžalovanému P. nebylo možno uložit peněžitý trest ve výši takové, jako obžalovanému Š., obžalovaný pak se dopustil dvou skutků a vícero trestných činů). Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, dle díky § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Dále soud obžalovanému uložil – jelikož pro sebe a jiného trestným činem získal majetkový prospěch – peněžitý trest a to v celkové výměře 348.000 Kč, když tato výměra odpovídala zjištěným majetkovým a sociálním poměrům obžalovaného (v zásadě odpovídala zajištěným finančním prostředkům). Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR a to na dobu neurčitou, aby zajistil ochranu společnosti, když není zájmem ČR, aby na jejím území žily osoby páchající takto závažnou trestnou činnost, nadto na území vícero států EU. Soud pak také obžalovanému uložil trest propadnutí věcí, jež byly zajištěny při domovní prohlídce bytu jím užívaného.

383. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného N.P. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku), spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny (§ 42 písm. o) trestního zákoníku), když obžalovaný v rámci organizované skupiny I. Š. tohoto zastupoval, např. v jeho zastoupení a na jeho pokyn realizoval předávku sušiny konopí odběrateli, organizoval dovozy sazenic, nákupy pěstebních stanů a materiálů, zajišťoval chod pěstíren, stříhání a sušení vrcholíků rostlin konopí, realizoval dovoz sušiny konopí do zahraničí. Takto si počínal nejpozději od počátku podzimu 2019 až do svého zadržení 20.3.2023, tedy déle než tři roky, přičemž páchanou trestnou činnost maximálně zastíral (komunikací výlučně uskutečňovanou až do 3/2021 prostřednictvím hrazené aplikace SkyECC, následně vedenou prostřednictvím jiným šifrovacích aplikací). Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, který na tento trestný čin pamatuje trestem odnětí svobody deset až osmnáct, ve světle polehčujících a přitěžujících okolností, když zároveň byl ukládán trest vyhoštění z území České republiky, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci, zejména N.i okrajové roli obžalovaného v rámci „jeho“ organizované skupiny, delší době páchání trestného činu, při současném uložení trestu vyhoštění z území ČR odpovídá trest odnětí svobody pod čtvrtinou zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 11 roků a 9 měsíců. Pro výkon trestu

soud obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, dle dikce § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR a to na dobu neurčitou, aby zajistil ochranu společnosti, když není zájmem ČR, aby na jejím území žily osoby páchající takto závažnou trestnou činností, nadto na území vícero států EU.

384. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného V.a D. soud přihlédl k tomu, že se na obžalovaného hledí, jako by nebyl odsouzen, byť tuto okolnost nebylo možno přecenit, neboť Obvodním soudem pro Prahu 1 byl obžalovaný uznán vinným skutkem dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Takto si počínal nejpozději od listopadu 2018 (pěstírna na adrese Xxx, v bytě xxx) až do svého zadržení 20.3.2023, tedy čtyři roky. Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, který na tento trestný čin pamatuje trestem odnětí svobody deset až osmnáct, ve světle polehčující a přitěžujících okolností, když zároveň byl obžalovanému ukládán trest vyhoštění z území České republiky, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci odpovídá trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, dle dikce § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 roků, aby zajistil ochranu společnosti, když není zájmem ČR, aby na jejím území žily osoby páchající takto závažnou trestnou činností.

385. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného Ž. M. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Takto si počínal nejpozději od podzimu 2019 až do svého zadržení 20.3.2023, tedy více než tři roky. Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, který na tento trestný čin pamatuje trestem odnětí svobody deset až osmnáct, ve světle polehčující a přitěžujících okolností, když zároveň byl obžalovanému ukládán trest vyhoštění z území České republiky, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci, včetně toho, že obžalovaný byl nejnižší postaveným článkem v organizované skupině, zastával funkci zahradníka, odpovídá trest odnětí svobody mírně nad samou spodní hranicí zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 10 roků a 9 měsíců. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku, neboť obžalovaný zanedlouho dovrší věk 62 let, lze tak dobře předpokládat, že k jeho nápravě bude postačovat mírnější typ věznice. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 roků, aby zajistil ochranu společnosti, když není zájmem ČR, aby na jejím území žily osoby páchající takto závažnou trestnou činností.

386. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného L.R. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku) a trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Takto si počínal od podzimu 2020 až do svého zadržení 20.3.2023, tedy více než dva roky. Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, který na tento trestný čin pamatuje trestem odnětí svobody deset až osmnáct let, a to jako trest úhrnný, neboť obžalovaný se dopustil dvou trestných činů, ve světle polehčující a přitěžujících okolností, když zároveň byl obžalovanému ukládán trest vyhoštění z území České republiky, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci, včetně toho, o kolik pěstíren se obžalovaný staral, odpovídá trest odnětí svobody mírně nad samou spodní hranicí zákonné trestní sazby,

konkrétně ve výměře 10 roků a 6 měsíců. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, dle § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 roků, když uložení tohoto trestu nebránila žádná z okolností uvedená v § 80 odst. 3 trestního zákoníku (viz sdělení OAMP Ministerstva vnitra ČR, čl. 19592). Soud také obžalovanému uložil trest propadnutí věci - padělaného povolení k pobytu v SRN.

387. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného N. S. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku) a trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Takto si počínal od konce prosince 2016 až do svého zadržení 20.3.2023. Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, který na tento trestný čin pamatuje trestem odnětí svobody deset až osmnáct let, ve světle polehčujících a přitěžujících okolností, když zároveň byl obžalovanému ukládán trest vyhoštění z území České republiky a trest propadnutí věci zajištěných při domovní prohlídce, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci, odpovídá trest odnětí svobody mírně zvýšený nad spodní hranici zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 11 roků. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, dle § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 roků, když uložení tohoto trestu nebránila žádná z okolností uvedená v § 80 odst. 3 trestního zákoníku. Soud také obžalovanému uložil trest propadnutí věci vymezených ve výroku o trestu – pistole, padělaných dokladů a mobilních telefonů užitých při páčání trestné činnosti.

388. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného N. M. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku) a trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Takto si počínal od konce roku 2019 až do svého zadržení 20.3.2023. Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, ve světle polehčujících a přitěžujících okolností, když zároveň byl obžalovanému ukládán trest vyhoštění z území České republiky a trest propadnutí věci (mobilního telefonu), Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci, odpovídá trest odnětí svobody mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 10 roků a 9 měsíců. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, dle § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 roků, když uložení tohoto trestu nebránila žádná z okolností uvedená v § 80 odst. 3 trestního zákoníku. Soud také obžalovanému uložil trest propadnutí věci - mobilního telefonu zn. iPhone 6S.

389. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného N. M. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku) a trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Takto si počínal nejméně od 6/2019 až do svého zadržení 20.3.2023. Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, ve světle polehčujících a přitěžujících okolností, když zároveň byl obžalovanému ukládán trest vyhoštění z území České republiky, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci (delší době páčání trestné činnosti, kdy se obžalovaný staral o chod nejméně 5 pěstíren) odpovídá trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou dle § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Zároveň soud uložil

obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 roků, když uložení tohoto trestu nebránila žádná z okolností uvedená v § 80 odst. 3 trestního zákoníku.

390. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného D. K. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – k faktu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku) a trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku), nejednalo se o jednorázové, ojedinělé vybočení z jinak řádného vedení života. Takto si počínal nejméně od 11/2021 až do svého zadržení 20.3.2023. Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 2 trestního zákoníku a to jako trest úhrnný, neboť obžalovaný se dopustil dvou trestných činů, ve světle polehčující a přitěžujících okolností, když zároveň byl obžalovanému ukládán trest vyhoštění z území České republiky a trest propadnutí věci, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci (jedné pěstírně po dobu více jednoho roku) odpovídá trest odnětí svobody mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře dvou roků a šesti měsíců. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 roků, když uložení tohoto trestu nebránila žádná z okolností uvedená v § 80 odst. 3 trestního zákoníku, a trest propadnutí věci - mobilního telefonu zn. Xiaomi MI9 SE, včetně SIM karty užitých k páčání trestné činnosti.
391. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného B.A. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžující – trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku). Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 2 trestního zákoníku ve světle polehčující a přitěžující okolnosti, když zároveň byl obžalovanému ukládán trest vyhoštění z území České republiky, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci odpovídá trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tj. ve výměře dvou roků. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 roků, když uložení tohoto trestu nebránila žádná z okolností uvedená v § 80 odst. 3 trestního zákoníku.
392. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného R. Č. soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na jeho straně soud neshledal, a zároveň k okolnostem přitěžujícím – trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku) a byl již pro trestný čin odsouzen (§ 42 písm. q) trestního zákoníku), kdy obžalovaný se projednávané trestné činnosti dopustil poté, co si odpykal citelný trest za vysoce závažnou trestnou činnost v Srbsku. Za situace, kdy byl obžalovanému ukládán trest dle § 283 odst. 2 trestního zákoníku ve světle polehčující a přitěžujících okolností, když zároveň byl obžalovanému ukládán trest vyhoštění z území České republiky, Městský soud v Praze uzavřel, že všem aspektům věci odpovídá trest odnětí svobody ještě v první ¼ zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 3 roků. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. Zároveň soud uložil obžalovanému trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 roků, když uložení tohoto trestu nebránila žádná z okolností uvedená v § 80 odst. 3 trestního zákoníku.
393. Posledním z výroků rozsudku soud rozhodl o zabrání věci zajištěných při domovních prohlídkách, ve výroku o zabrání věci vymezených, neboť hrozí reálné nebezpečí, že by byly použity pro páčání totožné trestné činnosti.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje M.B.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Městského soudu v Praze podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 24.10.2024

Mgr. Jana Miklová v. r.
předsedkyně senátu