

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní Mgr. Janou Příbylovou ve věci

žalobkyně: **CONCORDIA INVEST, a. s., investiční fond v likvidaci**
IČO 45245282, sídlem Janáčkovo nábřeží 479/37, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Láníkem
sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: 1. **Ing. M. K.**, narozený xxx, zemřelý xxx
posledně bytem xxx, xxx
4. **Ing. O. V.**, narozený xxx, zemřelý xxx
posledně bytem xxx, xxx
6. **Ing. M. O.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Janečkem
sídlem Vodičkova 699/30, 110 00 Praha 1
8. **Česká spořitelna, a. s.**, IČO 45244782
sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M., Ph.D.
sídlem Jungmannova 24, 110 00 Praha 1

o zaplacení 69 154 535,40 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 4. 2021, č. j. 12 Cmo 232/2018-1679, se ve výroku III. a rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2018 č. j. 46 Cm 125/2005-1562, se ve výrocih III. a V. ve vztahu k žalovanému 4 ruší a řízení se ve vztahu k žalovanému 4 zastavuje.
- II. Ve vztahu mezi žalobkyní a žalovaným 4 nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalovaných domáhala zaplacení částky 69 154 535,40 Kč s příslušenstvím. O věci samé bylo rozhodnuto rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2018, č. j. 46 Cm 125/2005-1562, ve znění doplňujícího usnesení ze dne 24. 8. 2018, č. j. 46 Cm 125/2005-1582, jenž byl k odvolání žalobkyně rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 4. 2021, č. j. 12 Cmo 232/2018-1679, částečně (v rozsahu výroku II. ve vztahu k žalované 8) potvrzen a částečně (ve zbylém rozsahu vyjma výroku I.) zrušen s tím, že v rozsahu zrušení se věc vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení. V rozsahu, v němž bylo odvolání podáno proti výroku I. napadeného rozsudku, bylo odvolací řízení zastaveno, neboť žalobkyně vzala odvolání v tomto rozsahu zpět. Rozhodnutí odvolacího soudu napadla žalobkyně dovoláním, které je projednáváno pod sp. zn. 27 Cdo 3486/2021.
2. Lustrací žalovaného 4 v informačním systému základních registrů soud zjistil, že dotýčný dne 21. 10. 2018 zemřel. Usnesením Městského soudu v Brně ze dne 19. 3. 2020, č. j. 58 D 1590/2018-70, byla nařízena likvidace pozůstalosti, jež byla završena vydáním rozvrhového usnesení. Podle rozvrhového usnesení nebylo likvidační pozůstalosti dosaženo žádného likvidačního přebytku.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. B.

3. Podle § 19 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává.
4. Podle § 23 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), člověk má právní osobnost od narození až do smrti.
5. Podle § 275 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), byly-li z výtěžku zpeněžení majetku likvidační podstaty uspokojeny všechny pohledávky, soud usnesením rozhodne o vydání majetkového přebytku těm, kterým svědčilo dědické právo po zůstaviteli v době nařízení likvidace dědictví, podle jejich dědických podílů, popřípadě státu, měla-li mu v té době pozůstalost připadnout proto, že nedědil žádný dědic ani podle dědické smlouvy nebo závěti, ani podle zákonné dědické posloupnosti, a že se na stát hledělo, jako by byl zákonný dědic.
6. Podle § 276 odst. 2 z. ř. s. právní mocí rozvrhového usnesení, kterým bylo rozhodnuto o rozdělení celého nebo zbývajícího výtěžku zpeněžení majetku likvidační podstaty nebo kterým bylo rozhodnuto o vydání likvidačního přebytku, je řízení o pozůstalosti skončeno.
7. Podle § 277 z. ř. s. pohledávky, jimž odpovídá pasivum pozůstalosti, zanikají dnem skončení řízení o pozůstalosti (§ 276 odst. 2) v takovém rozsahu, v jakém nebyly uspokojeny z výtěžku zpeněžení majetku likvidační podstaty; to platí i tehdy, jestliže věřitel svoji pohledávku nepřihlásil.
8. Podle § 107 odst. 1 o. s. ř. jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení fyzická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří vstoupili do práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde. Podle odstavce 5 citovaného ustanovení neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.
9. Protože žalovaný 4 po zahájení řízení, avšak ještě předtím, než bylo řízení pravomocně skončeno, zemřel a tím podle § 19 o. s. ř. ve spoj. s § 23 o. z. pozbyl svou procesní subjektivitu a protože do jeho práv a povinností vzhledem k likvidaci pozůstalosti nevstoupila žádná osoba, s níž by bylo možno na jeho místě pokračovat, soud postupoval v souladu s § 107 odst. 5 o. s. ř. a řízení pro neodstranitelný nedostatek podmínek zastavil. Poněvadž žalovaný 4 zemřel v průběhu odvolacího řízení, dříve, než odvolací soud o podaném odvolání rozhodl, soud dále postupoval podle § 96 odst. 2 věty druhé *per analogiam* a rozsudek odvolacího soudu v rozsahu, v němž se týká žalovaného 4, zrušil a stejně tak v uvedeném rozsahu zrušil i odvoláním napadený prvostupňový rozsudek (výrok I. tohoto usnesení).
10. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Praha 23. října 2023

Mgr. Jana Příbylová
soudkyně