



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kateřiny Ctiborové a přísedících JUDr. Hany Maierové a Miroslava Jonáka v hlavním líčení konaném dne 10.8.2023,

takto:

Obžalovaný

Ing. L. D., narozený xxx v xxx, xxx xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, datová schránka xxx,

je vinen, že

jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxx xxxa s. r. o., IČ: xxx, sídlem xxx xxx, xxx, xxx xxx, jednající od samého počátku s podvodným úmyslem neoprávněně se obohatit, využil důvěry, kterou získal spoluprací s poškozenými, jejichž finanční prostředky spravoval jako finanční poradce společnosti Sxxx xxx xxx xxx xxxa s. r. o. a v rámci tohoto vztahu měl informace o jejich finančních poměrech, případně zneužil přátelských vztahů s poškozenými, kdy pod nepravdivou záminkou půjčky či údajně výhodného zhodnocení jejich finančních prostředků, vědom si své nepříznivé finanční situace, vylákal od poškozených finanční prostředky v úmyslu použít je pro svoji potřebu, takto:

1)

v období od blíže nezjištěného dne roku 2014 do 7. 9. 2018, jednající od samého počátku s podvodným úmyslem neoprávněně se obohatit, oslovil svého dlouholetého kamaráda J. D. a pod nepravdivou záminkou údajného nákupu blíže nespecifikovaných nemovitostí, garáží a bytů s jejich následným výhodným prodejem, vylákal od poškozeného v níže uváděných případech zapůjčení finančních prostředků, ačkoliv od počátku neměl v úmyslu je vrátit a zároveň si byl vědom toho, že vzhledem ke své finanční situaci a nesplaceným dalším závazkům nebude moci tyto zapůjčené peníze vrátit, což poškozenému zatajil, a to v blíže nezjištěný den roku 2014

poškozený J. D. zaslal ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. č. xxx částku ve výši **70.000 Kč**,

a následně obžalovaný, který v minulosti pracoval jako externí finanční poradce společnosti Sxxx xxx xxx s.r.o., zneužil svého povědomí o tom, že na přelomu let 2017 a 2018, v důsledku diagnostikovaného závažného onemocnění, vyplatila pojišťovna poškozenému J. D. částku ve výši cca 1.030.000 Kč, jej znovu oslovil a opět pod nepravdivou záminkou obchodování s garážemi a byty, tentokrát s příslibeným údajným zhodnocením finančních prostředků v jeho těžké zdravotní situaci, od poškozeného v období od 6. 6. 2018 do 7. 9. 2018 postupně podvodně vylákal finanční prostředky tak, že

dne 6. 6. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **70.000 Kč**,

dne 6. 6. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **70.000 Kč**,

dne 4. 7. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **70.000 Kč**,

dne 4. 7. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **70.000 Kč**,

dne 22. 8. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 22. 8. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **900.000 Kč**,

dne 23. 8. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

dne 28. 8. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **120.000 Kč**,

dne 30. 8. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **40.000 Kč**,

dne 5. 9. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

dne 7. 9. 2018 poškozený J. D. ze svého účtu č. xxx zaslal na bankovní účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **80.000 Kč**,

dále poškozený J. D. v období od blíže nezjištěné doby roku 2014 do 7. 9. 2018 v xxx, v okolí xxx, postupně předával obžalovanému finanční prostředky v hotovosti v různých obnosech až do celkové částky **378.000 Kč**,

obžalovaný z takto zapůjčených finančních prostředků poškozenému J. D. žádnou částku nevrátil, pouze mu na zapůjčené finanční prostředky s příslibeným zhodnocením vystavil dne 20. 10. 2020 na blíže nezjištěném místě v Praze směnku na celkovou souhrnnou částku 4.000 000 Kč se splatností do 15. září 2021, přičemž podvodně vylákané peníze od J. D. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

a tímto způsobem od poškozeného **J. D.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **2.668.000 Kč**,

2)

v období od 24. 4. 2015 do 5. 3. 2019, když jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx s.r.o. v rámci obchodní spolupráce získal informace o finančních poměrech svého

dlouholetého známého J. Č., jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodnou investici do nákupu nespécifikovaných nemovitostí a garáží zatížených exekucemi, výrazné zhodnocení jím zapůjčených finančních prostředků, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto od něho postupně vylákal finanční prostředky tak, že

dne 24. 4. 2015 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **30.000 Kč**,

dne 3. 6. 2015 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 12. 6. 2015 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 10. 9. 2015 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **260.000 Kč**,

dne 6. 1. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 26. 1. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 15. 4. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 7. 6. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 1. 7. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 12. 8. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **70.000 Kč**,

dne 12. 8. 2016 zaslal poškozený J. Č. z účtu své manželky E. Č., č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **60.000 Kč**,

dne 12. 8. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **120.000 Kč**,

dne 12. 9. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 4. 11. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **370.000 Kč**,

dne 21. 12. 2016 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **400.000 Kč**,

dne 3. 3. 2017 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **120.000 Kč**,

dne 3. 3. 2017 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **30.000 Kč**,

dne 31. 3. 2017 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 13. 4. 2017 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 4. 5. 2017 zaslal poškozený J. Č. z účtu své manželky E. Č. č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú.xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 16. 2. 2018 zaslal poškozený J. Č. z účtu své manželky E. Č. č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú.xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 15. 3. 2018 zaslal poškozený J. Č. z účtu své manželky E. Č. č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú.xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 11. 5. 2018 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú.xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 8. 1. 2019 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **30.000 Kč**,

dne 5. 3. 2019 zaslal poškozený J. Č. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

poškozený J. Č. v uvedeném období rovněž opakovaně předával obžalovanému finanční hotovost v různých částkách, celkem ve výši **500.000 Kč**, a to na čerpací stanici na adrese xxx xxx, xxx xxx,

příčemž obžalovaný, aby poškozeného J. Č. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně J. Č. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 2.610.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od poškozeného J. Č. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků, takto od poškozeného **J. Č.**, nar. xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **3.610.000 Kč**,

3)

v období od 19. 1. 2015 do 17. 10. 2018, když předtím jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o., v rámci obchodní spolupráce získal povědomí o finančních poměrech J. H., jednajíce od samého počátku s podvodným úmyslem, nabídl mu pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků ve výši 10%, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto od něho postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky tak, že poškozený J. H.

dne 19. 1. 2015 vložil na účet obžalovaného č. xxx finanční hotovost ve výši **450.000 Kč**,

dne 12. 3. 2015 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **400.000 Kč**,

dne 30. 6. 2015 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **350.000 Kč**,

dne 21. 6. 2016 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 8. 7. 2016 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

dne 3. 3. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 24. 3. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 12. 5. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 30. 6. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **320.000 Kč**,

dne 7. 7. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 25. 7. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 4. 8. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **650.000 Kč**,

dne 7. 8. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 31. 8. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **120.000 Kč**,

dne 20. 10. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **230.000 Kč**,

dne 27. 10. 2017 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **350.000 Kč**,

dne 26. 1. 2018 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 2. 3. 2018 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 15. 3. 2018 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **130.000 Kč**,

dne 3. 3. 2018 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 21. 9. 2018 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 27. 9. 2018 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **500.000 Kč**,

dne 17. 10. 2018 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. účtu xxx částku ve výši **335.000 Kč**,

a dále poškozený J. H. uskutečnil několik hotovostních transakcí ve prospěch obžalovaného, ke kterým docházelo na různých místech v Praze, nejčastěji v restauraci xxx, xxx xxx xxx, xxx - xxx, v Nákupním centru xxx xxx, xxx xxx, xxx - xxx, v Nákupním centru xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx - xxx či v kanceláři J. H. na adrese xxx xxx, xxx, při nichž poškozený J. H.

dne 20. 12. 2015 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **216.000 Kč**,

dne 16. 2. 2016 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **200.000 Kč**,

dne 21. 12. 2016 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **100.000 Kč**,

dne 3. 2. 2017 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **150.000 Kč**,

dne 23. 1. 2017 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **170.000 Kč**,
v blíže nezjištěný den v únoru 2017 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **160.000 Kč**,
dne 16. 10. 2017 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **170.000 Kč**,
dne 3. 11. 2017 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **120.000 Kč**,
dne 13. 4. 2018 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **200.000 Kč**,
dne 28. 6. 2018 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **104.000 Kč**,
dne 4. 7. 2018 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **206.000 Kč**,
dne 16. 10. 2018 předal obžalovanému finanční hotovost ve výši **70.000 Kč**,
přičemž obžalovaný, aby poškozeného J. H. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně J. H. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 5.150.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od poškozeného J. H. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,
a takto od poškozeného **J. H.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx-xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **7.471.000 Kč**,

4)

v období od **30. 1. 2015 do 20. 5. 2020**, jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, oslovil svého dlouholetého známého J. N., nar. xxx, xxx společností Hxxx xxxk s.r.o. a pod nepravdivou záminkou údajně výhodné koupě nespécifikovaných nemovitostí a garáží v Brně, s následným výhodným prodejem, bez příslibného zhodnocení, takto podvodně vylákal od J. N. zapůjčení finančních prostředků na tuto údajnou transakci, ačkoli od počátku neměl v úmyslu peníze vrátit a zároveň si byl vědom toho, že vzhledem ke své finanční situaci a nespáčeným dalším závazkům nebude v jeho možnostech zapůjčené peníze vrátit, což poškozenému zatajil a vylákal od J. N. finanční prostředky, tak, že

dne 30. 1. 2015 zaslal J. N. z účtu poškozené společnost Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **10.000 Kč**,

dne 20. 4. 2015 zaslal J. N. z účtu poškozené společnost Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **10.000 Kč**,

dne 22. 12. 2015 zaslal J. N. z účtu poškozené společnost Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **10.000 Kč**,

dne 9. 6. 2016 zaslal J. N. z účtu poškozené společnost Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **20.000 Kč**,

dne 29. 6. 2016 zaslal J. N. z účtu poškozené společnost Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **20.000 Kč**,

dne 23. 11. 2016 zaslal J. N. z účtu poškozené společnost Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **10.000 Kč**,

dne 7. 2. 2017 zaslal J. N. z účtu poškozené společnost Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 31. 7. 2018 zaslal J. N. z účtu poškozené společnost Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **10.000 Kč**,

dne 6. 11. 2018 zaslal J. N. z účtu poškozené společnost Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **19.500 Kč**,

a dále dle Smlouvy o půjčce ze dne 6. 2. 2019, uzavřené na čerpací stanici Exxx-xxxl na adrese xxx xxx xxx, xxx xxx, se splatností do 11. 2. 2019 dne 7. 1. 2019 zaslal J. N. z účtu poškozené společnosti Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **6.000 Kč**,

dne 14. 1. 2019 zaslal J. N. z účtu poškozené společnosti Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **1.000 Kč**,

dne 23. 1. 2019 zaslal J. N. z účtu poškozené společnosti Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **3.000 Kč**,

dne 25. 1. 2019 zaslal J. N. z účtu poškozené společnosti Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **6.500 Kč**,

dne 29. 1. 2019 zaslal J. N. z účtu poškozené společnosti Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

a dále

dne 19. 12. 2019 zaslal J. N. z účtu poškozené společnosti Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku **1.500 Kč**,

dne 20. 5. 2020 zaslal J. N. z účtu poškozené společnosti Hxxx xxxks s.r.o. č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku **1.500 Kč**,

přičemž obžalovaný, aby J. N. přesvědčil o své solventnosti a zároveň, aby od něho získal další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně zpět společnosti Hxxx xxxks s.r.o. různé finanční částky celkem ve výši 109.500 Kč, přičemž takto podvodně vylákané peníze od společnosti Hxxx xxxks s.r.o. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků, takto od poškozené společnosti **HXXX XXXKS s.r.o., IČ: xxx**, sídlem xxx xxx, xxx xxx, zastoupené **J. N.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx-xxx,

podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil tím této společnosti škodu v celkové výši **279.000 Kč**,

5)

v období od **9. 3. 2015 do 8. 8. 2018**, jednajíce od samého počátku s podvodným úmyslem, oslovil svého dlouholetého známého J. M. a nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí, zatížených exekucemi, které měly probíhat ve spolupráci s blíže nezjištěnou realitní kanceláří, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto z něho postupně podvodně vylákal dále uvedené finanční prostředky, a to tak, že

dne 9. 3. 2015 převedl poškozený ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **500.000 Kč**,

načež v uvedený den 9. 3. 2015 uzavřel poškozený v kanceláři notářky Jaroslavy Krejčové na adrese Husovo náměstí 570, Tábor, s obžalovaným Smlouvu o zřízení zástavního práva k nemovitosti obžalovaného na dluh ve výši 600.000 Kč, a to k parcele St. xxx zastavěná plocha a nádvoří o výměře 246 m², jejíž součástí je budova s č. p. xxx objekt k bydlení v obci xxx, parcele

parc. č. xxx zahrada o výměře 374m² a parcele parc. č. xxx trvalý travní porost o výměře 30m², vše zapsáno na LV č. xxx, vše vedeno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro xxx, pracoviště xxx, pro obec xxx a dále ve stejný den a na stejném místě byl sepsán i Notářský zápis – dohoda o svolení k vykonatelnosti podle § 71b notářského řádu, sp. zn. NZ 98/2017, N 102/2017, zápis proveden dne 3. 4.2015 pod spis zn. V-1672/2015-304, přičemž v době zápisu byla nemovitost již zatížena jedním zástavní právem, a to na dluh ve výši 165.000 Kč a smluvní pokuty ve výši 300 Kč za každý den prodlení ve prospěch společnosti Cxxx s.r.o., IČO: xxx, sídlem xxx xxx, xxx xxx, právní účinky vkladu práva ke dni 25. 2. 2013 pod sp. zn. V-418/2013-304,

dále dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 28. 11. 2016 na částku 1.000.000 Kč, podepsané v kanceláři notářky Jaroslavy Krejčové na adrese Husovo náměstí 570, Tábor, která rovněž uvedenou smlouvu opatřila ověřovacími doložkami potvrzujícími vlastnoruční podepsání ze strany poškozeného J. M. a obžalovaného, dne 28. 11. 2016 převedl poškozený J. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **800.000 Kč**,

načež v uvedený den 28. 11. 2016 uzavřel poškozený v kanceláři notářky Jaroslavy Krejčové na adrese Husovo náměstí 570, Tábor s obžalovaným opět Smlouvu o zřízení zástavního práva k nemovitosti obžalovaného na dluh ve výši 1.000.000 Kč, a to k parcele St. xxx zastavěná plocha a nádvoří o výměře 246 m², jejíž součástí je budova s č. p. xxx objekt k bydlení v obci xxx, parcele parc. č. xxx zahrada o výměře 374m² a parcele parc. č. xxx trvalý travní porost o výměře 30m², vše zapsáno na LV č. xxx, vše vedeno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro xxx, pracoviště xxx, pro obec xxx a dále ve stejný den a na stejném místě byl sepsán i Notářský zápis – dohoda o svolení k vykonatelnosti podle § 71b notářského řádu, sp. zn. NZ 98/2017, N 102/2017, zápis proveden 28. 12.2016 pod sp. zn. V-7311/2016-304, kdy v den zápisu již na nemovitosti nevázo žádné jiné zástavní právo,

dne 21. 7. 2017 uzavřel poškozený v kanceláři notářky Jaroslavy Krejčové na adrese Husovo náměstí 570, Tábor s obžalovaným opět Smlouvu o zřízení zástavního práva k nemovitosti obžalovaného na dluh ve výši 850.000 Kč, a to k parcele St. xxx zastavěná plocha a nádvoří o výměře 246 m², jejíž součástí je budova s č. p. xxx objekt k bydlení v obci xxx, parcele parc. č. xxx zahrada o výměře 374 m² a parcele parc. č. xxx trvalý travní porost o výměře 30m², vše zapsáno na LV č. xxx, vše vedeno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Xxx, pracoviště xxx, pro obec xxx a dále ve stejný den a na stejném místě byl sepsán i Notářský zápis – dohoda o svolení k vykonatelnosti podle § 71b notářského řádu, sp. zn. NZ 98/2017, N 102/2017, zápis proveden 21. 7. 2017 pod sp. zn. V-5052/2017-304, kdy v den zápisu byla nemovitost zatížena již jedním zástavním právem ve prospěch poškozeného J. M., a to na dluh ve výši 1.000.000 Kč, zapsaným dne 28. 12. 2016 pod sp. zn. V-7311/2016-304, dne 24. 7. 2017 převedl poškozený J. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **693.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 8. 11. 2017 na částku 1.500.000 Kč, podepsané v kanceláři notářky Jaroslavy Krejčové na adrese Husovo náměstí 570, Tábor, která rovněž uvedenou smlouvu opatřila ověřovacími doložkami potvrzujícími vlastnoruční podepsání ze strany poškozeného J. M. a obžalovaného dne 8.11. 2017 převedl poškozený J. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **8.000 Kč** a dále dne 8. 11.2017 převedl poškozený J. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **1.292.000 Kč**,

načež v uvedený den 8. 11. 2017 uzavřel poškozený v kanceláři notářky Jaroslavy Krejčové na adrese Husovo náměstí 570, Tábor s obžalovaným opět Smlouvu o zřízení zástavního práva k nemovitosti obžalovaného na dluh ve výši 1.500.000 Kč, a to k parcele St. xxx zastavěná plocha a nádvoří o výměře 246 m², jejíž součástí je budova s č. p. xxx objekt k bydlení v obci xxx, parcele parc. č. xxx zahrada o výměře 374m² a parcele parc. č. xxx trvalý travní porost o výměře 30m²,

vše zapsáno na LV č. xxx, vše vedeno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Xxx, pracoviště xxx, pro obec xxx

a dále ve stejný den a na stejném místě byl sepsán i Notářský zápis – dohoda o svolení k vykonatelnosti podle § 71b notářského řádu, sp. zn. NZ 98/2017, N 102/2017, zápis proveden 3. 1. 2018 pod sp. zn. V-7050/2017-304, načež bylo zároveň zrušeno zástavní právo k nemovitosti obžalovaného na dluh ve výši 1.000.000 Kč, vložené ve prospěch poškozeného J. M. pod sp. zn. V-7311/2016-305, v den zápisu již na nemovitosti nevázlo žádné jiné zástavní právo, dne 2. 3. 2018 převedl poškozený J. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 19. 3. 2018 převedl poškozený J. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **270.000 Kč**,

dne 22. 3. 2018 převedl poškozený J. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 19. 4. 2018 převedl poškozený J. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **650.000 Kč**,

dne 8. 8. 2018 převedl poškozený J. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **7.000 Kč**,

příčemž obžalovaný, aby poškozeného J. M. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně poškozenému J. M. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 2.642.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od J. M. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **J. M.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **4.562.000 Kč**,

6)

v období od 31. 7. 2015 do 30. 5. 2018, jednající od počátku s podvodným úmyslem se neoprávněně obohatit, oslovil osobně v kanceláři na adrese xxx xxx, xxx poškozeného K. Š., svého spolupracovníka ze společnosti Sxxx xxx xxx xxxR, s.r.o. a pod nepravdivou záminkou investování do nákupu blíže nezjištěné nemovitosti, údajně zatížené exekucí, s jejím následným výhodným prodejem od poškozeného K. Š. vylákal finanční prostředky tak, že

dne 31. 7. 2015 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **20.000 Kč**,

dne 30. 9. 2015 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 30. 11. 2015 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **20.000 Kč**,

dne 11. 2. 2016 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **30.000 Kč**,

dne 24. 3. 2016 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **30.000 Kč**,

dne 16. 5. 2016 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **15.000 Kč**,

dne 11. 7. 2016 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **25.000 Kč**,

dne 2. 3. 2018 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

a dále na základě Smlouvy o zápůjčce na částku 590.000 Kč, uzavřené dne 27. 3. 2018 v kanceláři společnosti Sxxx xxx xxx xxxR, s.r.o na adrese xxx xxx, xxx, s příslibeným zhodnocením 8% p.a. a směnky ze dne 30. 3. 2018, vystavené tamtéž na částku 590.000 Kč se splatností do 30. 9. 2018,

dne 28. 3. 2018 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 29. 3. 2018 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **70.000 Kč**,

dne 12. 4. 2018 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 12. 4. 2018 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **20.000 Kč**,

dne 27. 4. 2018 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 30. 5. 2018 poškozený K. Š. zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

přičemž obžalovaný, aby poškozeného K. Š. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně K. Š. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 325.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od K. Š. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **K. Š.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx - xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **870.000 Kč**,

7)

v období od 23. 3. 2015 do 18. 12. 2018, jednající od samého počátku s podvodným úmyslem oslovil svého známého z dětství J. V. a nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto od poškozeného J. V. postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky tak, že

dne 4. 9. 2015 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **170.000 Kč**,

dne 14. 3. 2016 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **20.000 Kč**,

dne 19. 9. 2016 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **350.000 Kč**,

dne 26. 9. 2016 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 2. 2. 2017 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 19. 4. 2017 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **134.000 Kč**,

dne 20. 4. 2017 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **16.000 Kč**,

dne 1. 6. 2017 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

dne 11. 10. 2018 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **35.000 Kč**,

dne 26. 10. 2018 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **30.000 Kč**,

dne 18. 12. 2018 převedl poškozený J. V. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. ú. xxx částku ve výši **3.000 Kč**,

dále poškozený J. V. v přesně nezjištěné dny v období od 23. 3. 2015 do 18. 12. 2018 předal postupně obžalovanému v místě svého bydliště na adrese xxx xxx, xxx, v různých částkách finanční hotovost v celkové výši **300.000 Kč**,

přičemž obžalovaný, aby poškozeného J. V. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně J. V. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 861.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od J. V. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **J. V.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **1.558.000 Kč**,

8)

v období od 9. 10. 2015 do 15. 11. 2017, jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, nejprve kontaktoval telefonicky a následně i osobně v kanceláři poškozeného M. H. na adrese xxx, xxx, a nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoliv ve skutečnosti toto neměl v úmyslu, a takto z něho postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky tak, že

dne 9. 10. 2015 zaslal poškozený M. H. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **350.000 Kč**,

dne 18. 12. 2015 zaslal poškozený M. H. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 26. 4. 2017 zaslal poškozený M. H. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **170.000 Kč**,

dne 2. 10. 2017 zaslal poškozený M. H. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

dne 19. 10. 2017 zaslal poškozený M. H. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 25. 10. 2017 zaslal poškozený M. H. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **180.000 Kč**,

dne 27. 10. 2015 zaslal poškozený M. H. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **70.000 Kč**,

dne 7. 11. 2017 zaslal poškozený M. H. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **80.000 Kč**,

dne 15. 11. 2017 zaslal poškozený M. H. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

příčemž obžalovaný, aby poškozeného M. H. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně M. H. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 1.640.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od M. H. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **M. H.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **1.640.000 Kč**,

9)

v období od 13. 11. 2015 do 23. 8. 2018, jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, oslovil svého bývalého spolupracovníka ze společnosti Bxxx xxxk M. D. a nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto z něho postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky tak, že

dne 13. 11. 2015 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **70.000 Kč**,

dne 25. 2. 2016 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 16. 11. 2016 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **40.000 Kč**,

dne 19. 12. 2016 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **60.000 Kč**,

dne 27. 1. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **45.000 Kč**,

dne 20. 2. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **65.000 Kč**,

dne 9. 3. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 7. 4. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **330.000 Kč**,

dne 7. 4. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 3. 5. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 28. 8. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 14. 9. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 22. 9. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **130.000 Kč**,

dne 9. 10. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 12. 10. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 19. 10. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 23. 10. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **130.000 Kč**,

dne 22. 12. 2017 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 10. 1. 2018 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 19. 3. 2018 převedl poškozený M. D. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dále v přesně nezjištěný den v červnu 2017 předal poškozený M. D. obžalovanému finanční prostředky ve výši **450.000 Kč** v hotovosti, a to před svým bydlištěm na adrese xxx xxx, xxx - xxx,

dále poškozený M. D. v období od 13. 11. 2015 do 23. 8. 2018 postupně předal obžalovanému jednak před svým bydlištěm na adrese xxx xxx, xxx - xxx, jednak v sídle svého podnikání xxx xxx, v různých částkách finanční hotovost v celkové výši **700.000 Kč**, na kterou byly obžalovaným vystaveny tři směnky, a to dne 3. 6. 2017 směnka na částku 240.000 Kč se splatností do 2. 7. 2017, dne 2.6. 2017 směnka na částku 230.000 Kč se splatností do 2. 9. 2017 a dne 3. 6. 2017 směnka na částku 230.000 Kč se splatností do 3. 11. 2017,

příčemž obžalovaný, aby poškozeného M. D. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně M. D. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 2.800.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od M. D. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků, takto od poškozeného **M. D.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx-xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **2.950.000 Kč**,

10)

v období od 22. 1. 2016 do 18. 4. 2018, když jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o., v rámci předchozí obchodní spolupráce získal povědomí o finančních poměrech M. A., jednajíce od samého počátku s podvodným úmyslem, nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků ve výši 10% až 30%, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto z něho postupně podvodně vylákal dále uvedené finanční prostředky, na které obžalovaný s poškozeným M. A. ve většině případů uzavíral krátkodobé smlouvy o zápůjčce, k jejichž podpisu, k vystavení směn a k přebírání finančních hotovostí docházelo ve všech případech v místě zaměstnání poškozeného M. A. na adrese xxx xxx, xxx, přičemž na základě uzavřených smluv o zápůjčkách, či ústní dohody, poškozený M. A. zaslal či předal obžalovanému dále uvedené finanční prostředky, a to

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 22. 1. 2016 na částku 165.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **15.000 Kč** v hotovosti a dne 22. 1. 2016 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 8. 3. 2016 na částku 225.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **25.000 Kč** v hotovosti a dne 8. 3. 2016 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 20. 5. 2016 na částku 110.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **10.000 Kč** v hotovosti a dne 20. 5. 2016 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 19. 7. 2016 na částku 180.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **30.000 Kč** v hotovosti a dne 21. 7. 2016 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 23. 8. 2016 na částku 250.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **50.000 Kč** v hotovosti a dne 23. 8. 2016 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 11. 10. 2016 na částku 500.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **100.000 Kč** v hotovosti a dne 11. 10. 2016 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **400.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 1. 11. 2016 na částku 200.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **50.000 Kč** v hotovosti a dne 2. 11. 2016 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 1. 12. 2016 na částku 220.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **20.000 Kč** v hotovosti a dne 1. 12. 2016 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 17. 1. 2017 na částku 600.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **100.000 Kč** v hotovosti a dne 17. 1. 2017 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **500.000 Kč**,

dne 22. 3. 2017 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 25. 4. 2017 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 2. 6. 2017 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **30.000 Kč**,

dne 2. 6. 2017 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **650.000 Kč**,

dne 26. 7. 2017 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 16. 8. 2017 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **120.000 Kč**,

dne 18. 8. 2017 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **50.000 Kč**,

dne 24. 8. 2017 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 28. 3. 2017 na částku 600.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **300.000 Kč** v hotovosti a dalších **300.000 Kč** též v hotovosti,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 11. 10. 2017 na částku 100.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **20.000 Kč** v hotovosti a dne 11. 10. 2017 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **80.000 Kč**,

dne 15. 11. 2017 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 11. 2017 na částku 220.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **70.000 Kč** v hotovosti a dne 30. 11. 2017 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 19. 12. 2017 na částku 1.750.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **250.000 Kč** v hotovosti a dne 19. 12. 2017 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **1.500.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 12. 1. 2018 na částku 250.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **25.000 Kč** v hotovosti a dne 12. 1. 2018 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **225.000 Kč**,

dne 13. 2. 2018 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **225.000 Kč**,

dne 7. 3. 2018 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **180.000 Kč**,

dne 16. 3. 2018 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 12. 4. 2018 převedl poškozený M. A. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **80.000 Kč**,

dle uzavřené Smlouvy o zápůjčce ze dne 18. 4. 2018 na částku 230.000 Kč poskytl obžalovanému v uvedený den částku **30.000 Kč** v hotovosti a dne 18. 4. 2018 bezhotovostně převodem ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

příčemž obžalovaný, aby poškozeného M. A. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně poškozenému M. A. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 5.590.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od M. A. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků, takto od poškozeného **M. A.** nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **8.185.000 Kč**,

11)

v období od blíže nezjištěného dne měsíce května 2016 do 24. 10. 2016, když jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o., v rámci obchodní spolupráce získal povědomí o finančních poměrech T. S., jednajíce od samého počátku s podvodným úmyslem, kontaktoval T. S. nejprve telefonicky a následně mu na osobní schůzce v blíže nezjištěný den na blíže nezjištěném místě v Praze 4 nebo v Praze 5 nabídl, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí či bytu v exekuci, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoliv ve skutečnosti toto neměl v úmyslu, a takto z něho postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky, které v blíže nezjištěný den měsíce května 2016 poškozený T. S. předal obžalovanému na blíže nezjištěném místě v Praze 4 – Chodov v hotovosti ve výši **100.000 Kč**, kdy na tyto poskytnuté finanční prostředky byla na místě vystavena směnka na celkovou částku 120.000 Kč, splatná do září 2016, kde částka 20.000 Kč měla představovat ono údajné zhodnocení,

dne 24. 10. 2016 předal poškozený obžalovanému na blíže nezjištěném místě v Praze 4 – Chodov finanční hotovost ve výši **80.000 Kč**, kdy na zapůjčené finanční prostředky byla na místě obžalovaným vystavena směnka na celkovou částku 240.000 Kč, včetně přislíbeného zhodnocení, se splatností do ledna 2017,

příčemž obžalovaný, aby poškozeného T. S. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně T. S. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 200.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od T. S. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **T. S.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx - xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **180.000 Kč**,

12)

v období od 30. 8. 2016 do 26. 10. 2018, jednajíce od samého počátku s podvodným úmyslem, bez předchozího ohlášení vyhledal svého známého a spolužáka ze školy poškozeného P. M. v sídle společnosti Oxxx xxxe s.r.o., na adrese xxx xxx, xxx xxx, od něhož vylákal zapůjčení peněz, vědom si toho, že vzhledem ke své finanční situaci a nesplaceným dalším závazkům nebude moci zapůjčené peníze vrátit, což poškozenému P. M. zatajil a ten mu zapůjčil finanční prostředky takto:

dne 30. 8. 2016 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **15.000 Kč**,

dne 3. 11. 2016 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **25.000 Kč**,

dne 4. 11. 2016 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **15.000 Kč**,

dne 5. 5. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **40.000 Kč**,

dne 30. 6. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **40.000 Kč**,

dne 18. 7. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **20.000 Kč**,

dne 10. 8. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 14. 8. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 16. 11. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **30.000 Kč**,

dne 1. 12. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dále od poškozeného P. M. obžalovaný vylákal finanční prostředky ve výši 650.000 Kč tím způsobem, že

dne 26. 10. 2018 předal poškozený P. M. v sídle své firmy na adrese xxx xxx, xxx xxx, obžalovanému v hotovosti částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 26. 10. 2018 zaslal poškozený P. M. na žádost obžalovaného jako půjčku pro něho ve dvou platbách po 250.000 Kč celkovou částku ve výši **500.000 Kč**, a to bezhotovostním převodem ze svého bankovního účtu č. xxx na číslo bankovního účtu, které mu bylo sděleno obžalovaným, a to na bankovní účet č. xxx, který byl ve skutečnosti bankovním účtem jednoho z jeho mnoha věřitelů, a to R. O. (poškozený pod bodem 13), což před poškozeným P. M. obžalovaný zatajil, načež obžalovaný následně na zapůjčené finanční prostředky vystavil směnku na zapůjčenou částku 650.000 Kč se splatností do 29.10. 2018, přičemž následně finanční prostředky v dohodnuté lhůtě poškozenému nevrátil a po mnoha urgencích ze strany poškozeného dne 22. 1. 2019 podepsal poškozenému Uznání dluhu a další Uznání dluhu podepsal poškozenému i dne 19.6. 2019 v sídle právního zástupce poškozeného, AK Soják and Partners, ul. Stýblova, Praha 11 – Chodov,

aby obžalovaný přesvědčil poškozeného P. M. o své solventnosti a zároveň, aby od něho získal další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně P. M. zpět různé finanční částky v celkové výši 416.500 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od P. M. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků, takto od poškozeného **P. M.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **1.185.000 Kč**,

13)

v období od **30. 9. 2016 do 9. 3. 2018**, jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, oslovil svého kolegu ze společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o. R. O. a nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí zatížených exekucemi s jejich následným výhodným prodejem prostřednictvím blíže nejmenované exekutorky z Brna, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto od poškozeného R. O. postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky, a to tak, že

dne 30. 9. 2016 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **400.000 Kč**,

dne 2. 12. 2016 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **650.000 Kč**,

dne 20. 12. 2016 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **350.000 Kč**,

dne 9. 2. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 31. 3. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 10. 4. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 15. 5. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **500.000 Kč**,

dne 12. 6. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **500.000 Kč**,

dne 21. 6. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **330.000 Kč**,

dne 3. 7. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 26. 7. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **400.000 Kč**,

dne 27. 7. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **400.000 Kč**,

dne 22. 8. 2017 převedl poškozený R. O. z účtu č. xxx své společnosti Fxxxx s.r.o., IČO:xxx, sídlem xxx xxx, xxx xxx, na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 1. 9. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **120.000 Kč**,

dne 12. 9. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **680.000 Kč**,

dne 12. 9. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **330.000 Kč**,

dne 13. 9. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **400.000 Kč**,

dne 5. 10. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **450.000 Kč**,

dne 30. 10. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **850.000 Kč**,

dne 31. 10. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 14. 11. 2017 převedl poškozený z účtu č. xxx své společnosti Fxxxx s.r.o., IČO:xxx, sídlem xxx xxx, xxx xxx, na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 19. 12. 2017 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **830.000 Kč**,

dne 29. 1. 2018 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 9. 3. 2018 převedl poškozený R. O. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

přičemž obžalovaný, aby poškozeného R. O. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně poškozenému R. O. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky minimálně ve výši 6.640.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od poškozeného R. O. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků, což je zřejmé i z obdržené částky 500.000 Kč, zasláné nadvakrát po 250.000 Kč dne 26. 10. 2018 z účtu č. xxx od poškozeného P. M., dalšího z poškozených (uvedeného pod bodem 12), který podle instrukcí obžalovaného poukázal platbu na číslo účtu xxx, patřícího poškozenému R. O., a to v domnění, že finanční prostředky zasílá jako půjčku na další účet obžalovaného za účelem přislíbené investice,

takto od poškozeného **R. O., nar. xxx**, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **9.030.000 Kč**,

14)

v období od 5. 10. 2016 do přesně nezjištěného dne měsíce dubna roku 2018, jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o., v rámci obchodní spolupráce získal povědomí o finančních poměrech P. M., jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, nabídl mu pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí zatížených exekucemi, které měly probíhat ve spolupráci s blíže nezjištěnou realitní kanceláří z Brna, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků ve výši 5% až 10%, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto od poškozeného P. M. postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky, které mu poškozený P. M. zaslal na základě uzavřených smluv o zápůjčkách, k jejichž podpisům mělo docházet v místě zaměstnání poškozeného P. M. na adrese xxx xxx, xxx tak, že

dne 5. 10. 2016 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 1. 11. 2016 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 30. 11. 2016 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

dne 23. 1. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 13. 3. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **500.000 Kč**,

dne 7. 4. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na č. účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **350.000 Kč**,

dne 17. 5. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na č. účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **500.000 Kč**,

dne 15. 9. 2017 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 15. 2. 2018 převedl poškozený P. M. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dále poškozený P. M. poskytl obžalovanému za stejným účelem finanční prostředky prostřednictvím svého známého (a dalšího poškozeného, uvedeného pod bodem 16) M. K., který dne 6. 4. 2018 převedl ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši 500.000 Kč obsahující dle vzájemné dohody jak půjčku za sebe, tak půjčku ve výši **250.000 Kč** za poškozeného P. M.,

v blíže nezjištěný den v dubnu 2018 poskytl poškozený P. M. obžalovanému částku **40.000 Kč**, a to prostřednictvím svého známého (a dalšího poškozeného, uvedeného pod bodem 16) M. K., který uvedenou finanční hotovost obžalovanému předal v kanceláři svého zaměstnání na adrese xxx xxx, xxx, přičemž obžalovaný, aby poškozeného P. M. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně poškozenému P. M. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 2.730.000 Kč a rovněž poškozenému P. M. zasílal nepravdivé printscreeny, údajně prokazující úhradu části vypůjčených finančních prostředků, přičemž podvodně vylákané peníze od P. M. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **P. M.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **2.630.000 Kč**,

15)

v období od **6. 3. 2017 do 2. 3. 2018**, když předtím jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o. v rámci obchodní spolupráce získal povědomí o finančních poměrech poškozeného J. Č., jednajíce od samého počátku s podvodným úmyslem, nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí v Brně a okolí, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoliv ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto od poškozeného J. Č. postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky, které mu poškozený zaslal

dne 6. 3. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 5. 4. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **500.000 Kč**,

dne 19. 5. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **130.000 Kč**,

dne 6. 6. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **600.000 Kč**,

dne 8. 8. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **650.000 Kč**,

dne 17. 8. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **130.000 Kč**,

dne 22. 9. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 17. 10. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 10. 11. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **1.000.000 Kč**,

dne 13. 11. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 15. 11. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **270.000 Kč**,

dne 20. 12. 2017 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **700.000 Kč**,

dne 2. 2. 2018 v xxx obžalovaný uzavřel s poškozeným J. Č. bezúročnou Smlouvu o zápůjčce finanční hotovosti ve výši 1.200.000 Kč, kdy uvedené finanční prostředky poškozený J. Č. bezhotovostně převedl nadvakrát ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx a to dne 2. 2.2018 ve výši **1.000.000 Kč** a dne 5. 2. 2018 ve výši **200.000 Kč**,

dne 14. 2. 2018 v xxx obžalovaný uzavřel s poškozeným J. Č. bezúročnou Smlouvu o zápůjčce finanční hotovosti ve výši 650.000 Kč, kdy uvedené finanční prostředky ve výši **650.000 Kč** poškozený bezhotovostně převedl dne 15. 2.2018 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx,

dne 2. 3. 2018 v xxx obžalovaný uzavřel s poškozeným J. Č. bezúročnou Smlouvu o zápůjčce finanční hotovosti ve výši 400.000 Kč, kdy uvedené finanční prostředky ve výši **400.000 Kč** poškozený bezhotovostně převedl dne 2. 3.2018 ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č.ú. xxx,

příčemž obžalovaný, aby poškozeného J. Č. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně J. Č. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 5.150.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od J. Č. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **J. Č.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx-xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **6.930.000 Kč**,

16)

v období od 18. 5. 2017 do dubna 2018, když předtím jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o. v rámci obchodní spolupráce získal povědomí o finančních poměrech a M. K., jednajíce od samého počátku s podvodným úmyslem, nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespecifikovaných nemovitostí zatížených exekucemi, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto od poškozeného M. K. postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky, a to tak, že

dne 18. 5. 2017 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 15. 8. 2017 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **500.000 Kč**,

dne 29. 8. 2017 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 26. 9. 2017 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

dne 16. 10. 2017 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 20. 11. 2017 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 5. 12. 2017 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 13. 12. 2017 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 3. 1. 2018 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 6. 4. 2018 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši 500.000 Kč, přičemž uvedená částka obsahuje dle vzájemné dohody poškozených částku ve výši **250.000 Kč** pro obžalovaného za poškozeného M. K. a částku ve výši 250.000 Kč za poškozeného P. M. uvedeného pod bodem 14),

dne 11. 4. 2018 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 20. 4. 2018 převedl poškozený M. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **80.000 Kč**,

dále poškozený M. K. v blíže nezjištěný den v dubnu 2018 předal obžalovanému v hotovosti v kanceláři svého zaměstnání na adrese Xxx xxx,

xxx, částku ve výši 80.000 Kč, kdy z uvedené částky **40.000 Kč** předal obžalovanému za sebe a 40.000 Kč předal dle vzájemné dohody poškozených za poškozeného P. M. uvedeného pod bodem 14),

přičemž obžalovaný, aby poškozeného M. K. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně poškozenému M. K. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 2.720.000 Kč, poškozenému M. K. rovněž zasilal nepravdivé SMS zprávy o údajném vložení peněz na bankovní účet poškozeného, což se nezakládalo na pravdě, přičemž podvodně vylákané peníze od poškozeného M. K. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **M. K.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx - xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **2.820 000 Kč**,

17)

v období od 14. 9. 2017 do 13. 4. 2018, když předtím jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o. v rámci obchodní spolupráce získal povědomí o finančních poměrech poškozeného M. K., jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí,

výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto od poškozeného M. K. postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky tak, že

dne 14. 9. 2017 předal poškozený M. K. obžalovanému v hotovosti v místě svého pracoviště na xxx xxx xxx, xxx, xxx xxx, částku ve výši **240.000 Kč**, kdy na uvedeném místě mu obžalovaný vystavil směnku na částku ve výši 280.000 Kč, přičemž tato částka obsahovala i přislíbené zhodnocení ve výši 40.000 Kč,

dne 10. 10. 2017 zaslal poškozený M. K. ze svého bankovního účtu č. xxx na bankovní účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 15. 11. 2017 předal poškozený M. K. obžalovanému v hotovosti v místě svého pracoviště na xxx xxx xxx, xxx, xxx xxx – xxx, částku ve výši **200.000 Kč**, kdy na uvedeném místě mu obžalovaný vystavil směnku na částku ve výši 450.000 Kč, přičemž uvedená částka představovala vypořádání částek z již dříve vystavené směnky,

dne 9. 2. 2018 vložil poškozený M. K. v hotovosti v Komerční bance, a.s., na pobočce Praha 6 - Letiště Ruzyně, Aviatická 1092/8, Praha 6 – Ruzyně, na bankovní účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **90.000 Kč**,

dne 22. 2. 2018 vložil poškozený M. K. v hotovosti v Komerční bance, a.s., na pobočce Praha 6 - Letiště Ruzyně, Aviatická 1092/8, Praha 6 – Ruzyně, na bankovní účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **150.000 Kč**, kdy byla následně dne 15. 3. 2018 obžalovaným vystavena směnka na částku 180.000 Kč, přičemž tato částka obsahovala i přislíbené zhodnocení ve výši 30.000 Kč,

dne 13. 4. 2018 vložil poškozený M. K. v hotovosti v Komerční bance, a.s., na pobočce Praha 6 - Letiště Ruzyně, Aviatická 1092/8, Praha 6 – Ruzyně, na bankovní účet obžalovaného č.ú. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

v období od 14. 9. 2017 do 13. 4. 2018 předal poškozený M. K. postupně v hotovosti v místě svého pracoviště na xxx xxx xxx, xxx, xxx xxx obžalovanému částku ve výši **60.000 Kč**,

přičemž obžalovaný, aby poškozeného M. K. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně poškozenému M. K. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky celkem ve výši 675.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od M. K. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **M. K.**, nar. xxx v xxx, bytem xxx-xxx xxx, xxx xxx-xxx vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **940.000 Kč**,

18)

v období od 21. 11. 2017 do 23. 3. 2018, jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, dostavil se osobně do kanceláře poškozeného P. K. na adrese xxx xxx, xxx, a nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespecifikovaných nemovitostí, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoliv ve skutečnosti toto neměl v úmyslu, a takto od něho postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky tak, že

dne 21. 11. 2017 zaslal poškozený P. K. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 19. 1. 2018 zaslal poškozený P. K. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

dne 31. 1. 2018 zaslal poškozený P. K. ze svého účtu č.ú. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **180.000 Kč**,

dne 9. 3. 2018 zaslal poškozený P. K. ze svého účtu č.ú xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **300.000 Kč**,

přičemž obžalovaný, aby poškozeného P. K. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně poškozenému P. K. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 1.100.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od P. K. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků, takto od poškozeného **P. K.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **1.030.000 Kč**,

19)

v období od **26. 4. 2018 do 14. 12. 2018**, jednajíce od počátku s podvodným úmyslem neoprávněně se obohatit, oslovil poškozeného V. T., přítele matky jeho tehdejší přítelkyně G. T. v místě bydliště poškozeného na adrese xxx xxx, xxx a opakovaně pod různými nepravdivými záminkami jej požádal o půjčky, kdy nejprve poškozenému nepravdivě uváděl, že potřebuje vyplatit sourozence v rámci dědického řízení s tím, že mu zůstanou pozemky, které prodá a peníze pak vrátí, dále nepravdivě tvrdil, že má možnost výhodně zakoupit pozemky v obci xxx a na tyto pozemky již má kupce a z prodeje mu peníze vrátí, a nebo že vyplatí exekutora v souvislosti s bytem v Brně, který měl být v jeho vlastnictví a dále, že potřebuje finanční prostředky na úhradu blíže nezjištěného dluhu, přičemž obžalovaný, vědom si své nepříznivé finanční situace, pod těmito nepravdivými záminkami od poškozeného podvodně vylákal dále uvedené finanční prostředky tak, že,

dne 26. 4. 2018 zaslal poškozený V. T. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **350.000 Kč**,

dne 12. 7. 2018 zaslal poškozený V. T. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **400.000 Kč**,

dne 13. 7. 2018 zaslal poškozený V. T. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **400.000 Kč**,

dne 5. 10. 2018 zaslal poškozený V. T. ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx, patřící společnosti Dxxxxt s.r.o., IČ: xxx, sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx, jejíž je obžalovaný jednatelem, částku ve výši **450.000 Kč**,

a dále poškozený V. T. na základě krátkodobé Smlouvy o zápůjčce finančních prostředků ze dne 14. 12. 2018 předal dne 14. 12. 2018 obžalovanému finanční prostředky v hotovosti ve výši **200.000 Kč**, a to na adrese xxx xxx, xxx za přítomnosti tehdejší přítelkyně obžalovaného G. T., a v uvedené smlouvě se obžalovaný zavázal finanční prostředky vrátit do 19. 12. 2018,

přičemž obžalovaný, aby poškozeného V. T. přesvědčil o své solventnosti a zároveň, aby od něho získal další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně zpět poškozenému V. T. finanční částky, podvodně vylákané od dalších poškozených, v celkové výši 750.000 Kč, když takto podvodně vylákané peníze od poškozeného V. T. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **V. T.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **1.800.000 Kč**,

20)

v období od 23. 2. 2018 do 11. 6. 2018, jednáje od počátku s podvodným úmyslem neoprávněně se obohatit, jednak telefonicky a ve dvou případech i osobně kontaktoval svého dlouholetého známého a spolužáka ze školy, poškozeného M. K. na adrese xxx xxx, xxx, kde mu pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu blíže nespecifikovaných nemovitostí, údajně garáží zatížených exekucemi s jejím následným výhodným prodejem, nabídl výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoliv ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a od poškozeného podvodně vylákal finanční prostředky tak, že

dne 23. 2. 2018 poškozený M. K. zaslal ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 10. 5. 2018 poškozený M. K. zaslal ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **10.000 Kč**,

dne 11. 5. 2018 poškozený M. K. zaslal ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

dne 11. 6. 2018 poškozený M. K. zaslal ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **10.000 Kč**,

přičemž obžalovaný, aby poškozeného M. K. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně poškozenému M. K. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finančních prostředků celkovou částku ve výši 180.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od poškozeného M. K. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **M. K.**, nar. xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx xxx – xxx, **podvodně** vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **320.000 Kč**,

21)

v období od 16. 3. 2018 do 13. 4. 2018, když předtím jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o. v rámci obchodní spolupráce získal povědomí o finančních poměrech poškozeného Z. K., jednáje od samého počátku s podvodným úmyslem, kontaktoval poškozeného Z. K. nejprve telefonicky, a poté i osobně v kanceláři poškozeného na adrese xxx xxx, xxx a nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespecifikovaných nemovitostí v Brně a okolí, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoliv ve skutečnosti toto neměl v úmyslu a takto od něho postupně podvodně vylákal dále uvedené finanční prostředky tak, že

dne 16. 3. 2018 zaslal poškozený Z. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **250.000 Kč**,

dne 23. 3. 2018 zaslal poškozený Z. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **80.000 Kč**

dne 13. 4. 2018 zaslal poškozený Z. K. ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **600.000 Kč**,

přičemž obžalovaný, aby poškozeného Z. K. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně poškozenému Z. K. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoli k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 930.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od poškozeného Z. K. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **Z. K.**, nar. xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **930.000 Kč**,

22)

v období od **16. 5. 2018 do 17. 5. 2018**, když předtím jako externí spolupracovník společnosti Sxxx xxx xxx xxxR s.r.o. v rámci obchodní spolupráce získal povědomí o finančních poměrech poškozeného P. D., jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, poškozeného kontaktoval nejprve telefonicky, a poté i osobně v kanceláři poškozeného na adrese xxx xxx, xxx a nabídl mu, pod nepravdivou záminkou údajně výhodné investice do nákupu nespécifikovaných nemovitostí, výrazné zhodnocení jeho finančních prostředků, ačkoli ve skutečnosti toto neměl v úmyslu, kdy pro zvýšení věrohodnosti svého tvrzení obžalovaný poškozenému tvrdil, že má blíže nezjištěnou právníčku, která je blízká exekutorským řízením a ta mu předává informace k nemovitostem a takto od něho postupně vylákal dále uvedené finanční prostředky tak, že

dne 16. 5. 2018 poškozený P. D. zaslal ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **100.000 Kč**,

dne 17. 5. 2018 poškozený P. D. zaslal ze svého účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **150.000 Kč**,

přičemž obžalovaný, aby poškozeného P. D. ujistil, že skutečně investuje a získal od něho další finanční prostředky a rovněž, aby zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, poskytoval průběžně P. D. zpět různé finanční částky, které měly představovat ono údajné zhodnocení, ačkoliv k těmto platbám používal finanční prostředky podvodně vylákané od dalších poškozených a takto mu zaslal jako údajné zhodnocení finanční prostředky v celkové výši 250.000 Kč, přičemž podvodně vylákané peníze od poškozeného P. D. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **P. D.** nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **250.000 Kč**,

23)

dne 31. 5. 2018, jednající od počátku s podvodným úmyslem se neoprávněně obohatit, oslovil osobně v kanceláři na adrese xxx xxx, xxx poškozeného R. Š., svého spolupracovníka ze společnosti Sxxx xxx xxx xxxR, s.r.o. a pod nepravdivou záminkou investování do nákupu blíže nezjištěné nemovitosti údajně zatížené exekucí s jejím následným výhodným prodejem, kdy uvedenou koupí měl mít obžalovaný dohodnutou přes svého nejmenovaného známého v oblasti realit a na realizaci tohoto obchodu mu měla chybět zbývající částka ve výši 200.000 Kč a pod příslibem odměny ve výši 40.000 Kč, ačkoliv toto neměl v úmyslu, od poškozeného R. Š. podvodně vylákal finanční prostředky tak, že

dne 31. 5. 2018 poškozený R. Š., poté co v provozovně rychlého občerstvení KFC na adrese xxx xxx, xxx obdržel od obžalovaného směnku na částku 240.000 Kč se splatností do 31. 7. 2018,

převodl dne 31. 5. 2018 bezhotovostním převodem ze svého bankovního účtu č. xxx na účet obžalovaného č. xxx částku ve výši **200.000 Kč**,

příčemž obžalovaný, aby poškozeného R. Š. přesvědčil o své solventnosti a rovněž i zabránil odhalení tohoto svého podvodného jednání, vrátil poškozenému R. Š. částku v celkové výši 100.000 Kč zpět, a to dne 22. 8. 2018 předáním hotovosti ve výši 40.000 Kč v provozovně rychlého občerstvení KFC na adrese xxx xxx, xxx a dne 27. 9. 2018 bezhotovostním převodem částky 60.000 Kč z účtu č. xxx společnosti Dxxx s.r.o., IČ: xxx, sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx, jejíž je obžalovaný jednatelem, takto podvodně vylákané peníze od poškozeného R. Š. ve skutečnosti použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

od poškozeného **R. Š.**, nar. xxx, bytem xxx xxx - xxx č.p. xxx, xxx xxx xxx – xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu v celkové výši **200.000 Kč**,

24)

dne 1. 11. 2019, jednající od samého počátku s podvodným úmyslem, vyhledal svého známého Ing. J. B. v místě jeho bydliště v ul. xxx xxx, xxx, kdy využil jejich přátelského vztahu, kdy mu již v minulosti poškozený zapůjčil finanční prostředky a pod nepravdivou záminkou, že potřebuje zapůjčit finanční prostředky do svého podnikání, ačkoli od počátku neměl v úmyslu je vrátit a zároveň si byl vědom toho, že vzhledem ke své finanční situaci a nesplaceným dalším závazkům je nebude moci vrátit, což poškozenému zatajil, vylákal od poškozeného Ing. J. B. finanční prostředky ve výši 10.000 Kč, které mu poškozený bez příslibu následného zhodnocení zapůjčil v hotovosti dne 1. 11. 2019 v místě svého bydliště v ul. xxx xxx v xxx, na což mu obžalovaný předal rukou napsanou listinu nazvanou „Půjčka, Čestné prohlášení“ datované ke dni 1. 11. 2019, v němž obžalovaný potvrzuje převzetí uvedené půjčky do podnikání a zároveň se zavazuje půjčku uhradit do 20. 11. 2019, přičemž podvodně vylákané peníze Ing. J. B. nevrátil a ve skutečnosti je použil jednak pro svoji osobní potřebu a jednak k úhradě dalších podvodných závazků,

takto od poškozeného **Ing. J. B.**, nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, podvodně vylákal finanční prostředky a způsobil mu tím škodu ve výši **10.000 Kč**,

příčemž

shora popsaným podvodným jednáním (ad 1. – 24.) obžalovaný způsobil škodu v celkové výši **62.048.000 Kč**,

tedy

ad 1. - 24. sebe obohatil tím, že někoho uvedl v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

čímž spáchal

ad 1.- 24. zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento zvláště závažný zločin a dále za sbíhající se přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 30.12.2020, sp. zn. 50T

149/2020, podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7,5 (sedm a půl) roku nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 30.12.2020, sp. zn. 50T 149/2020, který nabyl právní moci dne 2.2.2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené H. D., nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx, škodu ve výši 1.334.000 Kč, J. D., nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx, škodu ve výši 1.334.000,- Kč, poškozenému J. Č., nar. xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx xxx xxx, škodu ve výši 1.000.000,- Kč, poškozenému Ing. J. H., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, škodu ve výši 2.320.000,- Kč, poškozené společnosti Hxxx xxxks s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx, škodu ve výši 119.500,- Kč, poškozenému K. Š., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, škodu ve výši 545.000,- Kč, poškozenému J. V., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx., škodu ve výši 697.000,- Kč, poškozenému M. D., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, škodu ve výši 150.000,- Kč, poškozenému M. A., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, škodu ve výši 1.750.000,- Kč, poškozenému P. M., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, škodu ve výši 495.000,- Kč, poškozenému J. Č., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, škodu ve výši 1.780.000,- Kč, poškozenému M. K., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, škodu ve výši 100.000,- Kč, poškozenému M. K., nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx, xxx xxx – xxx, škodu ve výši 265.000,- Kč, poškozenému V. T., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx xxx, škodu ve výši 1.050.000,- Kč, poškozenému M. K., nar. xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx xxx – xxx, škodu ve výši 120.000,- Kč, poškozenému R. Š., xxx, bytem xxx xxx – xxx xxx, xxx xxx xxx – xxx, škodu ve výši 100.000,- Kč, a poškozenému J. B., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, škodu ve výši 10.000,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození: J. H., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, K. Š., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, M. D., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, J. Č., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, M. K., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, M. K. nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx, xxx xxx – xxx, a V. T., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx xxx, odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození P. M., nar. xxx, bytem xxx xxx. xxx xxx, P. D., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx xxx, a poškozený R. O., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx - xxx xxx, odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. **Na základě důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázané**, že se obžalovaný dopustil jednání podrobně popsaneho ve výroku tohoto rozsudku (viz shora).
2. **Obžalovaný L. D.** při hlavním líčení, stejně jako předtím v přípravném řízení, vyjádřil lítost nad svým jednáním, s tím, že nechtěl ty lidi poškodit ani okrást. Od jednotlivých lidí si půjčoval tak, jak je uvedeno v obžalobě, ale neudělal to za účelem svého obohacení, nechápe, jak se to mohlo stát. Měl půjčku od nebankovní společnosti, která však později vystoupala na vyšší částku a aby jí splatil, tak si půjčil od prvního poškozeného. Poškozeným půjčky zdůvodňoval jako investice do nemovitostí, s těmi ale nikdy nepodnikal, účel byl vymyšlený. Když nějaké peníze poškozeným vracel, tak ty finanční prostředky získával z půjček od dalších věřitelů. O zdravotních problémech poškozeného D. věděl, byl jeden z jeho nejbližších přátel, přesto si od něj půjčil, asi to nejde vysvětlit. Kolik vystavil směnec neví, mohly to být desítky, stovky. Byl si vědom závazků, čekal, že to splatí z podnikání, v té době ale žádné příjmy z podnikání neměl, měl předběžné dohody se

zajímavými subjekty a spoléhal na to, že v budoucnu příjmy budou. V jednom projektu figuroval jako investor, investované prostředky pocházely buď ze Sxxx xxxe nebo možná zčásti od poškozených. Druhý projekt je v oblasti parfumerie, sám vyrábí prototypy, je nutné získat investora. Ve Sxxx xxxe si měsíčně vydělával zhruba 20.000 až 30.000 Kč, někteří jeho kolegové ale brali např. 200.000 Kč měsíčně, on nebyl tak schopný. Momentálně nemá žádný majetek, vydělává zhruba 30.000 Kč měsíčně. Poškozeným se písemně omluvil. Trpí xxx xxx, v předmětném období užíval léky xxx a xxx. Nějaké peníze vracel v hotovosti. Co se týče nároků poškozených na náhradu škody, ty jsou většinou reálné, ale nesrovnalosti vidí u poškozeného O., tam proběhlo dle jeho názoru více transakcí s vrácením peněz.

3. **Svědék - poškozený J. D.** (zemřel) uvedl, že se s obžalovaným znají od střední školy, kam spolu chodili. Obžalovaný věděl, že mu bude vyplacena větší částka ze životní pojistky v důsledku jeho závažné nemoci. Peníze obžalovanému poskytoval pod záminkou investic, a to jak z účtu, tak i v hotovosti. O těch půjčkách si vedl evidenci. Obžalovaný mu sliboval jejich vrácení, ale žádné peníze od něho nedostal zpět. V rámci výsledku předložil listinné materiály k půjčkám. Součástí spisového materiálu je i úmrtní list a usnesení o vypořádání dědictví. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení a v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu přečtena, neboť svědek v průběhu přípravného řízení zemřel.
4. **Svědék - poškozený J. Č.** uvedl, že s obžalovaným se zná od dětství. V roce 2014 požádal obžalovaného o radu ohledně financí, obžalovaný mu nabídl produkty společnosti Sxxx xxxe. Přibližně o necelý rok později ho obžalovaný požádal o zapůjčení finančních prostředků na investici, ty pak obžalovaný někdy vrátil i s finančním zhodnocením dle domluvy, ne vždy ale k vrácení došlo. Půjčoval si stále peníze a něco málo vracel. V roce 2018 mu obžalovaný dlužil asi jeden milion korun, na jeho žádost mu 500.000,- Kč vrátil, to poškozeného utvrdilo v tom, že je vše v pořádku a půjčoval mu dál. V roce 2019 už obžalovaný žádné peníze nevracel, jen si dál půjčoval, svědek chtěl spolupráci ukončit a vrátit peníze. Obžalovaný se vymlouval, peníze nevrátil. Obžalovaný poškozenému dluží částku 1.300.000,- Kč. S celou tou věcí zažil poškozený velký stres. Peníze mu nikdo nevrátí a nechce se k tomu vracet, nepřipojil se jako poškozený k trestnímu řízení, předložil doklady k půjčkám. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1, 6 tr. řádu přečtena.
5. **Svědék - poškozený J. H.** uvedl, že se s obžalovaným seznámil, když nabízel v jeho firmě nějaké produkty, to bylo někdy v roce 2013 nebo 2014. V roce 2015 uzavřel s obžalovaným životní pojistku, přičemž poplatek 50.000 Kč za tuto pojistku měla dle obžalovaného pokrýt investiční příležitost. Svědek půjčil obžalovanému 450.000 Kč, šli spolu do banky, svědek dostal stvrzenku. Obžalovaný mu zhruba po dvou měsících peníze vrátil, asi převodem na účet, úroky v hotovosti. Proběhlo to v pořádku, tak se spolupráce rozjela, svědek obžalovanému půjčoval peníze, ten je vracel, někdy vrátil jen část. Svědku zajímalo, jak obžalovaný vydělává, protože úroky se pohybovaly mezi deseti a dvaceti procenty. Obžalovaný říkal, že obchoduje s nemovitostmi, které jsou v exekucích, výhodně je nakoupí a za pár měsíců prodá. To souhlasilo s tím, že půjčky nějakou dobu trvaly. Postupem času začal obžalovaný vracet jen část půjček, někdy vrátil jen úroky. Bylo toho hodně, takže si svědek vedl tabulku, do které měl přístup i obžalovaný. Začali si pak podepisovat směnky, zhruba deset nebo jedenáct. Ty směnky, které obžalovaný splatil, zlikvidovali. V roce 2018 měl svědek dvě směnky, které předložil jako svůj nárok vůči obžalovanému, byly to směnky číslo deset a jedenáct na 3 miliony Kč a na 1,2 milionů Kč. Peníze, které obžalovanému půjčoval, byly z účtu svědka, z firemního účtu proběhla jedna platba. Některé půjčky byly v eurech, některé také v hotovosti. Obžalovaný měl dva nebo tři účty. Předávky v hotovosti probíhaly bez dokladů, svědek to zapisoval do té tabulky na Google Sheets, kterou předal policii. K prvnímu předání peněz došlo 19. ledna 2015, poslední půjčka byla v roce 2018, 31.3.2019 byla splatnost té směnky. Po výsledku v přípravném řízení se svědek s obžalovaným potkal asi dvakrát nebo třikrát na Chodově, obžalovaný mu předal cca 1.000 Kč

nebo velmi zanedbatelnou částku. Dle směnek mu obžalovaný dluží 3.545.000 Kč, ale v tom jsou úroky. U první směnky svědek neví, jaká byla jistina, u druhé směnky myslí, že šlo o 1.150.000 Kč. Když se obžalovaného dotazoval na fungování investic, obžalovaný mu po nějaké době zaslal sken výpisu z katastru nemovitostí, z toho ale nešlo nic poznat, figurovala v tom nějaká realitní kancelář, ne obžalovaný. Postupně mu zasílal nebo předával peníze za účelem zhodnocení. Zpočátku dostával zhodnocení zpět a obžalovaný mu vystavoval směnky. Těch transakcí bylo hodně. Když chtěl vidět nějaký výpis z katastru k těm nemovitostem, tak dostal jen nějaký fragment, z něhož nebylo možno nic zjistit. Obžalovaný mu také řekl, že transakce probíhají na nějakou realitní firmu, a ne na jeho jméno. Všechny peníze mu zpět nevrátil. Později poškozený zjistil, že obžalovaný má exekuce, nemá žádný majetek ani peníze, a proto ty směnky ani nevybíhal, protože by musel ještě platit poplatky. Část peněz dostal jako zhodnocení a část mu obžalovaný dosud dluží. V rámci výsledku doložil poškozený přehledovou tabulku s popisem transakcí a kopie dvou posledních směnek. Připojil se jako poškozený s nárokem na náhradu škody.

6. **Svědék - poškozený J. N.** ve své výpovědi uvedl, že obžalovaného zná jako kamaráda ze stejného města. Požádal ho o půjčku opakovaně a on mu ji poskytl z účtů firmy, kde dělá prokuristu. Obžalovaný zpočátku peníze vracel včas, ale postupem doby vázlo vracení peněz, a proto byla sepsána smlouva o půjčce, která zahrnovala zpětně i dříve poskytnuté a nevrácené půjčky. Nakonec obžalovaný část peněz nevrátil, a proto tu částku žaloval a rozsudkem mu byla přiznána, ale nebyla zaplacená. Svědek do spisu založil smlouvu o půjčce, doklady k platbám a předmětný rozsudek. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
7. **Svědék - poškozený J. M.** vypověděl, že se s obžalovaným znal pracovní z Tábora, když tam dříve spolu pracovali. Tehdy si obžalovaný půjčoval drobné částky a ty pak vracel. Po několika letech se objevil znovu, pracoval jako zástupce společnosti Sxxx Xxxx a nabízel nějaké produkty. Potom ho požádal o půjčku a k ní sepsali u notářky smlouvu a zástavu nemovitostí. Půjčené peníze měly být zhodnoceny. Pak následovaly stejným způsobem další půjčky, které byly poskytnuty až po splacení té předchozí. Obžalovaný uváděl různé důvody včetně investic do nemovitostí. Pak jednu půjčku poskytl ještě před splacením té předchozí, a protože nebyl čas, tak sepsali smlouvu v Táboře v kanceláři a nikoli u notáře. Po uplynutí splatnosti posledních dvou půjček tyto obžalovaný neuhradil. Proto se poškozený obrátil na právníka a domohl se části peněz z účtu. Část musel řešit odkoupením zástavy a jejím následným prodejem, kdy takto se domohl půjčených peněz. Proto se s nárokem na náhradu škody nepřipojil. V rámci výsledku doložil poškozený do spisu materiály k půjčkám, a to smlouvy, zástavní listiny a výpis z katastru nemovitostí. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
8. **Svědék - poškozený K. Š.** uvedl, že obžalovaný pracoval v jeho týmu ve společnosti Sxxx Xxxx. Vedl si průměrně a nikdy s ním neměl problémy. V roce 2018 za ním obžalovaný přišel s tím, že potřebuje půjčit na nějaký projekt související s nemovitostmi a že mu peníze vrátí se zhodnocením. Sepsali spolu smlouvu o půjčce a obžalovaný mu pak peníze vrátil. Poté ho požádal o další půjčky se stejným zdůvodněním a on mu je poskytl. Vždy mu peníze zasílal bezhotovostně a obžalovaný mu vracel nějaké částky na jeho účet. Část takto vypůjčených peněz mu však následně už nevrátil. V rámci výsledku svědek doložil smlouvu, výpis z účtu a směnku. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
9. **Svědék - poškozený J. V.** uvedl, že se s obžalovaným znali od dětství. Asi v roce 2015 ho obžalovaný požádal o půjčku s tím, že kupuje nějaké garáže a že mu peníze vrátí se zhodnocením. Tu půjčku mu vrátil a pak následovaly další půjčky, na které

mu vystavoval směnky. Později ho žádal o vyšší částky a většinou mu vrátil pouze to údajné zhodnocení. Peníze mu dával v hotovosti, anebo je posílal na účet. Podstatnou část těch půjček mu obžalovaný dodnes nevrátil. Směnky neuplatnil, protože ví, že obžalovaný nic nemá. Nikdy neviděl žádné podklady k těm údajným obchodům. V rámci výslechu doložil poškozený směnky. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.

10. **Svědék - poškozený M. H.** vypověděl, že obžalovaný ho navštívil v práci a nabízel různé finanční produkty, včetně zhodnocení peněz formou investice do nemovitostí. Dohodli se spolu a opakovaně mu pak půjčoval různé částky oproti směnkám, kde bylo uvedeno i to zhodnocení. Peníze posílal bezhotovostně. Obžalovaný mu vše splatil. Část zaslal na účet a část mu nosil průběžně do zaměstnání a nyní mu nic nedluží. O těch obchodech s nemovitostmi nic bližšího neví. Do spisu založil doklad z banky. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
11. **Svědék - poškozený M. D.** ve své výpovědi uvedl, že s obžalovaným se znali z předchozího zaměstnání. Nejprve mu půjčoval menší částky, které mu vracel s navýšením jako odměnou. Pak mu nabídl, aby mu půjčil na nějaké obchody s garážemi a chtěl půjčit vyšší částky s tím, že mu peníze zhodnotí. To se pak opakovalo vícekrát, zpočátku peníze vracel, ale hned žádal o další půjčky na ty obchody s garážemi. Peníze mu poskytoval jak v hotovosti, tak i bezhotovostně na účet, který mu řekl a oproti půjčkám mu dával směnky. Myslel si, že obžalovaný má chalupu a auto, a tak naivně věřil, že to může splatit. Později však zjistil, že auto ani chalupu už nemá. Směnky uplatnil, ale nic nezískal a obžalovaný mu dodnes dluží asi 500.000 Kč. V rámci výslechu doložil poškozený doklady k půjčkám, směnky a směnečný platební rozkaz. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
12. **Svědék - poškozený M. A.** při hlavním líčení vypověděl, že byl klientem společnosti Sxxx xxxe a jako poradce za tuto společnost mu byl přidělen obžalovaný, to bylo někdy na konci roku 2015 nebo začátku roku 2016. Po několika měsících mu obžalovaný nabídl nějakou alternativní investici, která byla v řádu desítek tisíc korun, sliboval vysoký výnos v řádu desítek procent v krátkém čase, v řádu měsíců. Tak to začalo fungovat, podepisovali jednotlivé smlouvy o půjčkách, rok to fungovalo solidně. Půjčky byly ze začátku možná v hotovosti, pak většina převodem. Obžalovaný peníze včetně navýšení vracel, byť někdy měl zpoždění. V roce 2016 nebo 2017 se dostali z desetitíců na statisíce, pořád to fungovalo, ale jak se navýšily ty částky, začalo se stávat, že se ty půjčky překrývaly. Na konci roku 2017 a začátku 2018 obžalovaný zmínil, že má příležitost na nějakou větší investici, šlo o nemovitosti typu garáží, u kterých obžalovaný uváděl, že tam je nějaká právní vada, kterou je schopen odstranit a pak velmi výhodně tu nemovitost prodat. Na přelomu roku 2017, 2018 se zmínil, že má takto příležitost na větší nemovitost, byt. Ale ta půjčka by musela být 1,5 milionu nebo 1,75 milionů Kč. V té době už byly nějaké neuhrazené půjčky z předchozího období. Svědek obžalovanému poskytl další půjčku, asi 1,75 milionů Kč. V roce 2018 se potíže se splácením půjček začaly zhoršovat, svědek proto přestal s dalšími půjčkami. V roce 2019 svědek požádal obžalovaného o sepsání dluhu před notářem, vyčíslili to na 1,75 milionu za ten byt a dalších asi 750 000 Kč z těch předchozích půjček. Půjček bylo hodně, svědek ztrácel přehled, ale s obžalovaným se dohodli, že celkový dluh je ve výši 2 500 000 Kč. Obžalovaný s tím souhlasil a podepsal notářské uznání dluhu. Když svědek viděl, že obžalovaný není schopen splácet, předal to exekutorovi. Exekucí bylo vymoženo asi 350 000 Kč. Půjčky si nejdřív předávali v hotovosti, pak zhruba od roku 2017 převodem. Tyto aktivity nebyly v rámci Sxxx xxxe, obžalovaný to nabídl jako svoji osobní aktivitu. Od obžalovaného dostal omluvný dopis. Záležitost řešil i se Sxxx xxxe, protože své zástupce a konzultanty prezentovali jako bezúhonné důvěryhodné osoby, ale nic se nestalo.

13. **Svědék - poškozený T. S.** k věci vypověděl, že se s obžalovaným seznámil jako se zástupcem společnosti Sxxx xxxe. Spolupracoval s ním jako s finančním poradcem. Po nějaké době ho obžalovaný požádal o půjčku na nějaké obchody s nemovitostmi s tím, že mu peníze vrátí se zhodnocením. O jaké obchody přesně šlo, to neví. Potom mu opakovaně půjčoval peníze a obžalovaný mu splácel pouze to údajné zhodnocení a opakovaně ho žádal o prodloužení směnky. Na to byla vždy vystavena nová směnka. Když to pak poškozený chtěl zrušit a vrátit celou částku, tak se obžalovaný vymlouval a peníze mu nevrátil. Směnku poškozený následně řešil s právníkem a došlo na exekuci, která stále probíhá a část peněz byla vymožena. Jako poškozený se nepřipojil s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
14. **Svědék - poškozený P. M.** uvedl, že se s obžalovaným znají ze školy. Obžalovaný ho navštívil ho ve firmě se žádostí o půjčku. Poškozený mu peníze půjčil a zaslal je na účet, který mu obžalovaný uvedl. Později zjistil, že je to účet nějakého O. (pozn. poškozený ad 13. výroku rozsudku). Bližší údaje k poskytnutým částkám si nepamatuje, asi to souhlasí s předloženým vyhodnocením. Obžalovaný se vymlouval a pak si s ním sjednal schůzku, na níž mu podepsal uznání dluhu, které bylo sepsáno advokátem. Z uznané částky zaplatil obžalovaný pouze 5.000 Kč, které zanechal u advokáta. Od té doby ho poškozený neviděl a žádné peníze už nedostal. V rámci svého výsledku doložil směnku, uznání dluhu, doklad o platbě a o úhradě splátky u advokáta. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
15. **Svědék - poškozený R. O.** při hlavním líčení vypověděl, že se s obžalovaným poznal ve společnosti Sxxx xxxe, kde oba pracovali. V roce 2017 probíhaly ty půjčky, v roce 2019 se sešli u notáře pro uznání dluhu. Některé půjčky se vracely, jiné zas znovu půjčovaly. Svědek chtěl obžalovaného podpořit v businessu. Když chtěl obžalovaný půjčit peníze, právní zástupkyně svědka, JUDr. Arnoldová, sepsala smlouvu o zápůjčce nebo směnku a svědek poslal peníze. Těch zápůjček byla spousta, pak už se v tom skoro nikdo nevyznal, tak se sešli u notáře, směnky a smlouvy znehodnotili a udělali jednu směnku a uznání dluhu. Pak už s obžalovaným svědek nebyl v kontaktu, byl podán návrh na exekuci, ale nic se nevymohlo. Svědkovi vznikla škoda 3 040 000 Kč. Před několika měsíci svědkovi obžalovaný poslal omluvný dopis. Jako důvody zápůjček obžalovaný uváděl investice, mělo jít o nákup nemovitostí v exekuci. Někdy se stalo, že peníze byly svědkovi zaslány z účtu jiných lidí, obžalovaný mu říkal, že to bylo od tchána, nebo něco takového. Žádné částky v hotovosti mu obžalovaný nevracel, vždy jen přes účet. Vymáhací agentury nepoužil, pan P. B. vzal všechny směnky a výpisy, udělal v tom trochu pořádek, vyjednal i notáře. Jaký je rozdíl mezi částkou, kterou poškozený obžalovanému půjčil a kterou mu obžalovaný vrátil, bez započítání úroků a zhodnocení, svědek přesně neví. V notářském zápise šlo čistě o jistinu. Některé částky v hotovosti obžalovaný předával panu B., v notářském zápise by to mělo být zohledněno.
16. **Svědék - poškozený P. M.** uvedl, že obžalovaný působil jako jeho finanční poradce za společnost Sxxx xxxe. Nabídl poškozenému zhodnocení peněz formou půjček, které investuje do obchodů s nemovitostmi, k nimž neměl žádné bližší informace. Postupně poškozený obžalovanému takto v hotovosti i bezhotovostně půjčoval peníze, a to po podepsání smlouvy o zápůjčce a vystavení směnky. Část peněz byla zaslána i prostřednictvím účtu jeho spolupracovníka K., který také takto poskytoval obžalovanému půjčky. Později poškozený zjistil, že obžalovaný si takto půjčoval od více osob, zřejmě vytloukal klín klínem. Peníze mu v průběhu doby vracel až do června 2018, kdy bylo již po splatnosti. Poškozený se neúspěšně snažil získat peníze zpět a pak došlo na exekuci, z níž nedostal nic. Obžalovaný zpočátku působil věrohodně, pak ale peníze nevrátil a dlužil i dalším lidem. Poškozený se připojil s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení. V rámci výsledku doložil směnku, uznání dluhu a výpis z účtu. Svědek byl vyslechnut

v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.

17. **Svědék - poškozený J. Č.** při hlavním líčení vypověděl, že obžalovaný byl jeho finančním poradcem ze společnosti Sxxx xxxe, měl k němu velkou důvěru. Obžalovaný mu navrhl spolupráci na nemovitostech v Brně, které jsou řešeny v insolvenční, šlo o garáže a byty. Na základě smluv o zápůjčkách a osobních směnkách začal poškozený obžalovanému půjčovat peníze. Následně se poškozený snažil peníze získat zpět, ale podařilo se to jen u části, obžalovaný se vymlouval. Šlo o společné finance s manželkou poškozeného, šlo to k zániku jeho manželství. Převody peněz mezi poškozeným a obžalovaným probíhaly vždy bezhotovostně, vrácení někdy bezhotovostně, někdy v hotovosti. Celkově obžalovanému poslal 6.930.000 Kč, dlužná částka bez smluvních pokut se pohybuje někde mezi 2 až 2,5 miliony Kč. V přípravném řízení svědek uvedl, že se cítí být poškozen částkou 1.950.000 Kč, to bylo proto, že částka, kterou mu obžalovaný půjčil a on mu ji nevrátil, byla 2.250.000 Kč bez zisku, který z toho měl být, tři sta tisíc mu obžalovaný postupně vrátil. První půjčka byla 6.3.2017, probíhalo to zhruba do března 2018. Obžalovaný peníze průběžně vracel i se stanoveným ziskem a následně zase žádal o další zápůjčky, ty se různě překrývaly. Něco si půjčoval i v době, kdy ještě nesplatil předchozí splátku. V lednu nebo únoru 2018 mu vrátil peníze, které dlužil, pak nastaly poslední tři půjčky, na 400.000 Kč, 650.000 Kč a 1.200.000 Kč. Z těchto půjček mu obžalovaný vrátil 300.000 Kč, zbývá 1.950.000 Kč. O podnikání obžalovaného se nezajímal, na obžalovaného velmi apeloval, aby mu peníze vrátil, ten měl ale spoustu výmluv. Ve fázi posledních tří zápůjček půjčil obžalovanému celkem 2.250.000 Kč, smluvně bylo stanoveno, že navíc obdrží zhodnocení 400.000 Kč, bez smluvních pokut tedy 2.650.000 Kč. V době, kdy byl sepsán notářský zápis, mu obžalovaný vrátil jen 100.000 Kč, dalších 200.000 Kč vrátil až po notářském zápisu. Manželství svědka situaci nakonec ustálo, ale řešili to s manželkou hodně, svědek měl kvůli obžalovanému rodinné problémy. Od obžalovaného obdržel na přelomu roku omluvný dopis.
18. **Svědék - poškozený M. K.** uvedl, že s obžalovaným jej seznámil pan M. (poškozený ad 16. výroku rozsudku), a poté stejně jako on, začal obžalovanému poskytovat půjčky na obchody s nemovitostmi za účelem zhodnocení peněz. Tyto půjčky probíhaly většinou bezhotovostně, někdy posílal peníze i za M., a to podle jejich předchozí dohody (poté se spolu vyrovnali). S obžalovaným sepisovali smlouvy na půjčky a měl vystavené směnky. Obžalovaný peníze vracel se zhodnocením, poslední půjčku ale nevrátil. Byl vystaven směnečný platební rozkaz, ale nic na jeho základě nevymohl. Připojil se jako poškozený se svým nárokem k trestnímu řízení. V rámci výslechu předložil směnečný platební rozkaz. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
19. **Svědék - poškozený M. K.** vypověděl, že se s obžalovaným seznámil, když ho oslovil jako finanční poradce společnosti Sxxx xxxe. V rámci tohoto vztahu s ním spolupracoval a později mu obžalovaný nabídl investice formou půjček na obchody s nemovitostmi se zhodnocením. Poté mu poskytoval různé půjčky a obžalovaný mu vracel celé částky i se zhodnocením. Někdy se tyto půjčky překrývaly. Obžalovaný mu na ty půjčky vystavoval směnky. Peníze poskytoval obžalovanému jak v hotovosti, tak i bezhotovostně. Postupem času mu obžalovaný vracel jen zhodnocení. Poslední půjčka byla v roce 2018, a poté v roce 2019 již řešil, že mu obžalovaný půjčky nesplácel. Obžalovaný se vymlouval, oddaloval termíny a nedodržel sliby. Nakonec mu zůstal dlužen. Poškozený se připojil se svým nárokem k trestnímu řízení. V rámci výslechu doložil vkladový doklad, směnky, přehled plateb a výpisy z účtu. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
20. **Svědék - poškozený P. K.** uvedl, že se s obžalovaným seznámil prostřednictvím kolegů v práci. Obžalovaný mu nabídl zhodnocení peněz formou půjček na obchody s nemovitostmi. Na každou půjčku byla uzavřena smlouva. Peníze zasílal

bezhotovostně a obžalovaný mu je vracel bezhotovostně i s tím zhodnocením. Když se platby zpožďovaly, nebo když obžalovaný zasílal jenom zhodnocení, tak poškozený dmítl poskytovat další půjčky. Peníze dostal zpět a nepřipojil se k trestnímu řízení. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.

21. **Svědék - poškozený V. T.** vypověděl, že obžalovaného poznal jako přítele své nevlastní dcery. Obžalovaný ho opakovaně žádal o zapůjčení peněz, nejprve pod záminkou vyrovnání se sourozenci v rámci dědictví, pak to bylo na nákupy nějakých pozemků a bytu. Postupně takto poškozený obžalovanému půjčoval různé částky, na které uzavřeli smlouvy o půjčce peněz. Zpočátku obžalovaný peníze vracel v různých částkách, později však přestal půjčky splácet, a poté podepsal uznání dluhu. Od té doby poškozenému již nic nezaplatil a dodnes mu dluží zbývající část zapůjčených peněz. Poškozený se připojil se s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení. K výslechu doložil písemné uznání dluhu, smlouvy o zápůjčce a doklady k platbám. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
22. **Svědék - poškozený M. K.** uvedl, že se s obžalovaným zná od dětství a občas se spolu stýkali. Obžalovaný ho navštívil v práci s nabídkou produktů Sxxx xxxe, což proběhlo v pořádku. Potom mu nabídl zhodnocení peněz, s tím, že mu je vrátí s výnosem. Peníze mu půjčil, když si část vypůjčil od kolegy v práci, kterému je pak vrátil. Potom se mu nedařilo obžalovaného sehnat a peníze mu nevracel. Po mnoha urgencích obžalovaný poškozenému vrátil pouze část vypůjčených peněz a zbytek mu dodnes dluží. Poškozený se připojil s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení. V rámci výslechu doložil výpis z banky a kopie SMS zpráv. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
23. **Svědék - poškozený Z. K.** uvedl, že se s obžalovaným seznámil, když mu dělal finančního poradce za společnost Sxxx xxxe. Spolupracoval s ním a později od něho dostal nabídku na investování peněz formou poskytnutí půjčky se zhodnocením za účelem nákupu nějakých bytů v dražbě. Toto byla aktivita obžalovaného mimo Sxxx Xxxx . Oproti směnkám poškozený obžalovanému poskytl několik půjček, vždy bezhotovostní formou. Obžalovaný mu peníze vracel, teprve pak mu poškozený poskytl další půjčku. Všechny zapůjčené peníze dostal zpět bez zhodnocení. S nárokem na náhradu škody se nepřipojil. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
24. **Svědék - poškozený P. D.** uvedl, že se s obžalovaným seznámil jako s finančním poradcem společnosti Sxxx xxxe, kdy v rámci toho pro něho dělal něco z jejich produktů. Po delší době se mu obžalovaný ozval s nabídkou investice formou půjčky peněz se zhodnocením. Mělo se jednat o nějaké nemovitosti z exekucí, ale nic bližšího mu nesdělil. Pak podepsali smlouvu o zápůjčce a poškozený obžalovanému bezhotovostně zaslal peníze, kdy částka šla ve dvou platbách. Potom mu obžalovaný nabízel další investici, ale to poškozený odmítl s tím, že mu dosud nesplatil tu první půjčku. Následně mu obžalovaný po opakovaných urgencích postupně splatil půjčené peníze až na částku 25.000 Kč, které už od něho nedostal. Posléze zjistil, že má obžalovaný exekuce a došlo k prodeji jeho domu. Z toho bylo jasné, že vzhledem k ostatním věřitelům by poškozený dostal pouze zlomek částky. Žádné zhodnocení nedostal. Připojil se jako poškozený s částkou 25.000 Kč, které mu obžalovaný dosud nevrátil. V rámci výslechu doložil výpisy z účtu a SMS korespondenci. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
25. **Svědék - poškozený R. Š.** vypověděl, že se obžalovaným znal ze společnosti Sxxx Xxxx , pro níž oba pracovali. Obžalovaný ho oslovil se žádostí o půjčku na nějaký obchod

s nemovitostmi. Pak mu poškozený zaslal z účtu peníze a on mu vystavil směnku. Poté obžalovaného obtížně sháněl a následně se dohodli na delším termínu splacení. Později mu obžalovaný po urgenci zaslal ve dvou platbách část dluhu. Protože se zbývající částky nemohl domoci, tak dal směnku k soudu, ale touto cestou žádné peníze nevymohl. Žádné zhodnocení nedostal. Připojil se jako poškozený k trestnímu řízení. V rámci výslechu doložil výpisy z účtu a směnku. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.

26. **Svědék - poškozený J. B.** uvedl, že se s obžalovaným znal z doby, kdy pracoval v Táboře. V roce 2019 ho obžalovaný oslovil s nabídkou nějaké transakce, kterou odmítl. Obžalovaný ho pak požádal o půjčku bez zhodnocení a poškozený mu půjčil 10.000 Kč, sepsali spolu potvrzení. Ani po opakovaných urgencích však obžalovaný poškozenému žádné peníze nevrátil. Poté to poškozený oznámil na policii. Připojil se jako poškozený k trestnímu řízení. V rámci výslechu doložil poškozený potvrzení o půjčce a SMS komunikaci s obžalovaným. Svědek byl vyslechnut v přípravném řízení, v hlavním líčení byla jeho výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
27. **Svědčyně G. T.** (bývalá přítelkyně obžalovaného) vypověděla, že se s obžalovaným poznali v psychiatrické léčebně. V průběhu jejich vztahu jí obžalovaný přispíval na nájem a na jídlo. Nežili nijak nad poměry, občas byli na dovolené, ale byly to krátké pobyty. Ke konci jejich vztahu zjistila, že má obžalovaný problémy, půjčoval si peníze od jejího nevlastního otce a rovněž k nim chodili lidé s tím, že jim obžalovaný dluží. Ona sama předávala nějaké peníze, které jí dal obžalovaný pro V. T., jemuž dlužil. Obžalovaný měl auto zn. Volvo, které mu sebral exekutor. V průběhu vztahu neměla přístup k jeho účtu a ani nedisponovala jeho platební kartou. Svědkyně byla vyslechnuta v přípravném řízení, v hlavním líčení byla její výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
28. **Svědčyně J. K.** uvedla, že obžalovaný jí opakovaně kontaktoval jako spolužačku ze školy a žádal jí o půjčení peněz, což odmítla. Jinak s ním v osobním ani pracovním kontaktu nebyla, nic pro něj nezařizovala. Svědkyně byla vyslechnuta v přípravném řízení, v hlavním líčení byla její výpověď za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena.
29. V hlavním líčení byl dále k důkazu proveden **znalecký posudek z oboru psychiatrie a klinické psychologie**, vyhotovený znalkyněmi MUDr. Gabrielou Leblovou (psychiatrie) a PhDr. Jindřiškou Záhorskou (psychologie). Znalkyně byly v hlavním líčení k posudku vyslechnuty.
30. **Znalkyně MUDr. Gabriela Leblková** při hlavním líčení přednesla závěry znaleckého posudku zcela v souladu se závěry uvedenými v psychiatrické části písemného vyhotovení posudku. Uvedla, že u obžalovaného nebyla zjištěna duševní porucha chorobného charakteru. Byla zjištěna závislost na alkoholu, v posledních letech ve stavu plné abstinence. Uvedla, že obžalovaný dále referoval o neurotické symptomatice úzkostně fobického charakteru, kdy nelze pominout, že takováto symptomatika, pokud by byla plně rozvinutá, by nekorelovala s pracovními aktivitami, které obžalovaný realizoval. Zmíněná symptomatika je pro předmětné jednání zcela forenzně nevýznamná. V inkriminované době, v celém jejím rozsahu, obžalovaný netrpěl žádnou forenzně významnou duševní poruchou, a to ani na bázi užívání alkoholu, jiných psychoaktivních látek či farmak. Nejednalo se u něho o patickou opilost, obžalovaný od ukončení léčení dle jeho slov abstinuje. V inkriminované době byly jeho schopnosti rozpoznávací i ovládací plně zachovány. Znalkyně nenavrhuje žádné ochranné léčení. Obžalovaný je schopen plnohodnotné účasti na trestním řízení, je schopen chápat jeho význam a smysl. Znalkyně dále uvedla, že ve zdravotnické dokumentaci je zmíněna sociální fobie, kdy nejde pominout, že takto rozvinutá symptomatika by nekorelovala s pracovními aktivitami, které posuzovaný realizoval.

Symptomatika tohoto typu je diagnóza založená především na tom, že to dotyčný říká, na rozdíl od psychóz, které člověk neguje, ale pro bedlivého psychiatrického pozorovatele patrné jsou. U psychických poruch, čím jsou vážnější, tím více atakují fungování člověka. Je s otázkou, že někdo, kdo by měl plně rozvinutou sociální fobii, by si vybral zaměstnání, která posuzovaný dělal. Činilo by mu to velké potíže a takové povolání by nepoptával, protože by mu to nebylo vlastní. Pokud posuzovaný trpí touto neurotickou symptomatikou do určité míry, což nelze potvrdit ani vyvrátit, tak rozhodně není forenzně významného vlivu, co se týká předmětného jednání. To se znalkyni jeví jako cílesměrné, organizované. Je to jednání, které prokazuje i značnou sociální zdatnost. Znalkyně předpokládá, že je to práce, ve které člověk musí být aktivní, co se týká interakce s ostatními. Sociální fobici se nechťejí stýkat s okolím, protože je jim to nepříjemné. Psychické potíže se hodně promítají do životního stylu. Obžalovaný popisuje příznaky, které má uvedené také v dokumentaci. Ty by k úvahám o sociální fobii vedly, tu diagnózu ale snižuje fakt, co posuzovaný dělal a jak se choval. I tak sociální fobie není forenzně významná diagnóza. Znalkyně si dovede představit nějaké velmi detailní situace u těžké symptomatiky tohoto typu plus deficitní intelekt, že by to v nějaké situaci mohlo atakovat ovládací schopnosti, v tomto případě ale jistě ne. Obžalovanému byla indikována antidepresiva a anxiolitika. Jsou to léky, které se shodně indikují i u sociální fobie. Bral je dlouhodobě, byl na nich stabilizovaný, neměly vliv na jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Pokud obžalovaný užíval medikaci, tak ta musela jeho psychický stav stabilizovat, nikoli opačně. Tento fenomén nemá forenzně významný vliv na jednání, které je diskutováno. Jednání „vytloukání klínu klínem“, tedy úhradu půjčky další půjčkou, nelze diagnostikovat, není to forenzně významná duševní porucha, je to nezodpovědné jednání. Teoreticky lze zvažovat také impulzivní duševní poruchy, jako je hráčství, sázení atd., o to se ale u obžalovaného nejednalo. Obžalovaný konstruktivně, cílesměrně získával peníze, aby s nimi řešil svoje finanční problémy. Léky, které obžalovaný užíval, nemohly mít vliv na jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti - užíval Xxx a Xxx, xxx v kombinaci s xxx. Je to stabilní mediace, obžalovaný uváděl dávku až 600 mg Xxx u, to je dávka standardní. Znalkyně nezjistila nic, co by mělo vzhledem ke skutku nějaký významný forenzní faktor, uvádí, že odběr anamnestických dat byl komplexní. Předchozí diagnóza závislosti na alkoholu neměla vliv na reakce obžalovaného, protože byla stabilizovaná. Znalkyně se nedozvěděly žádné skutečnosti, které by devalvovaly sdělení posuzovaného, že od alkoholu opravdu abstínuje. Hodnocení rozpoznávacích a ovládacích schopností v psychiatrii se hodně odvíjí od toho, jaký je skutek, ten je v dlouhém časovém rozmezí. Jednání obžalovaného bylo cílesměrné, logické, v krocích logicky navazujících. Forenzní práce je o zjištění diagnózy a pak zjištění vlivu na skutek, který je diskutován, a který je zadavatelem předložen. Předmětná činnost popsána ve spisovém materiálu je zcela prosta jakýchkoli psychiatrických problematických chviliek.

31. **Znalkyně PhDr. Jindřiška Záhorská** při hlavním líčení přednesla závěry znaleckého posudku zcela v souladu se závěry uvedenými v psychologické části písemného vyhotovení posudku. Uvedla, že u obžalovaného se aktuálně neobjevují znaky svědčící pro psychické onemocnění v pravém slova smyslu, tedy psychózu. Osobnost je formována v širší normě se zvýrazněnými znaky emoční instability, znaky nezralosti, rysy úzkostnými, fobickými. Závislost na alkoholu, aktuálně abstinující. Neverbální intelektové schopnosti se nachází v pásmu průměru, verbální schopnosti se nachází na vyšší úrovni než neverbální, paměťové schopnosti se nachází v pásmu průměru. Obecnou věrohodnost lze hodnotit jako nenarušenou. Možnost resocializace lze hodnotit jako velmi dobrou. Znalkyně dále uvedla, že k předmětným závěrům bylo možné dospět po delší době v případě, že není přítomno psychické onemocnění a znalci mají k dispozici nějakou zdravotnickou dokumentaci. Posuzují se osobnostní charakteristiky, které jsou relativně trvalé, neměnné, stálé. Dochází k vývoji osobnosti, ke drobným nuancím. Obžalovaný mohl být v dané chvíli více neurotický, úzkostný než v době znaleckého vyšetření, nicméně není to v rámci patologie, nic, co by forenzně významně ovlivňovalo jeho jednání. To znamená, že to, co znalkyně popisovala v rámci aktuálního vyšetření, by ve svém základu mělo platit i pro dobu předchozí, protože nejsou známy

žádné informace, které by svědčily proto, že u něho probíhalo nějaké psychické onemocnění, nějaká dekompenzace osobnosti, nějaké zvýraznění osobnostních rysů. Znalkyně se ve své praxi setkala s osobami, které „vyloukaly klín klínem“, „půjčky půjčkami“, ale neléčí se to, není to onemocnění, ale problematické sociální a ekonomické chování v určité situaci.

32. Soud dále provedl dokazování **listinnými důkazy**, z nichž ty stěžejní budou podrobněji popsány níže.
33. Z podkladů předložených jednotlivými poškozenými a informací vyžádaných dle § 8 odst. 2 tr. řádu od bankovních institucí byly zjištěny odchozí a příchozí platby mezi poškozenými a obžalovaným tak, jak je podrobně uvedeno ve výrokové části rozsudku. Na základě provedené analýzy takto zajištěných údajů soud následně vyhodnotil vzájemnou souvztažnost a provázanost jednotlivých plateb. Tímto způsobem byla stanovena výše bezhotovostních půjček u jednotlivých poškozených a v souladu s obsahem jejich výpovědí byly vyčísleny i hotovostní půjčky, a takto byla na základě těchto důkazních prostředků zadokumentována **výše škody způsobená konkrétními podvodnými transakcemi jednotlivým poškozeným**. Z výpisů z bankovních účtů soud identifikoval i **platby, které obžalovaný poskytoval zpět poškozeným**, a to buď jako vrácení půjček či jako zhodnocení jimi poskytnutých finančních prostředků. Tyto platby však nelze považovat za legitimní vrácení půjček či zhodnocení poskytnutých finančních prostředků, neboť z obsahu předmětných výpisů z účtů je zcela jasně patrné, že obžalovaný neprováděl žádné transakce za účelem zhodnocení poskytnutých finančních prostředků a k těmto platbám používal finanční prostředky poskytnuté dalšími poškozenými, neboť nedisponoval žádnými vlastními finančními prostředky, což je patrné z jeho nepříznivé finanční situace, která byla dalšími úkony zadokumentována (viz dále). Zcela markantní je případ popsáný ve výroku rozsudku v bodech 12. a 13., kde obžalovaný, pod nepravdivou záminkou údajné půjčky, vylákal od poškozeného P. M. finanční prostředky, které jej nechal poslat rovnou na účet dalšího poškozeného R. O..
34. Z písemností předložených poškozeným D. soud dále zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný dne 20.8.2020 vystavil v Praze směnku na 4.000.000 Kč se splatností dne 15.9.2021.
35. Z písemností předložených poškozeným Č. soud zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný dne 22.3.2019 vystavil v Kardašově Řečici směnku na částku 1.500.000 Kč se splatností dne 15.3.2019.
36. Z písemností předložených poškozeným H. soud zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný dne 31.6.2018 (*zjevně se jedná o chybně uvedené datum*) vystavil v Praze směnku na částku 1.200.000 Kč se splatností dne 30.4.2019, a dále témuž poškozenému dne 20.9.2018 vystavil na blíže neurčitém místě v Praze směnku na částku 3.000.000 Kč se splatností dne 31.3.2019.
37. Z písemností předložených poškozenou společností Hxxx xxxks s.r.o., zastoupené xxx J. N., nar. xxx, soud zjistil, že obžalovaný dne 6.2.2019 uzavřel v Českých Budějovicích s poškozenou společností smlouvu o zápůjčce částky 116.500 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 11.2.2019. Z rozsudku Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 21.6.2019, č.j. 1 C 90/2019-46, vyplývá povinnost obžalovaného uhradit poškozené společnosti částku 116.500 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 9,75% ročně z částky 116.500 Kč od 12.2.2019 do zaplacení a smluvní pokutou ve výši 0,1% z částky 116.500 Kč za každý den prodlení od 12.2.2019 do 21.6.2019, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
38. Z písemností předložených poškozeným M. soud zjistil, že obžalovaný s tímto poškozeným dne 28.11.2016 v Táboře uzavřel smlouvu o zápůjčce na částku 1.000.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 31.10.2017, a dále obžalovaný s tímž poškozeným dne 8.11.2017 uzavřel v Táboře smlouvu o zápůjčce částky 1.500.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 30.11.2018. Obžalovaný dále dne 8.11.2017 v Táboře uzavřel s poškozeným M. smlouvu o zřízení zástavního práva k nemovitosti zapsané na LV č. xxx v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Xxx,

Katastrálního pracoviště xxx, a to k zajištění pohledávky ve výši 1.500.000 Kč, z vyrozumění o provedeném vkladu do katastru nemovitostí ve věci vedené pod sp. zn. V-7050/2017-304 pak vyplývá vklad zástavního práva k předmětné nemovitosti. Dle notářského zápisu ze dne 8.11.2017, sepsaného Jaroslavou Krejčovou, notářkou v Táboře, v kanceláři notářky v Táboře, Husovo náměstí 570, se obžalovaný zavázal poškozenému M. uhradit částku 1.500.000 Kč, a to do 30.11.2018.

39. Z písemností předložených poškozeným Š. soud zjistil, že obžalovaný s tímto poškozeným dne 27.3.2018 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 590.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 30.9.2018. Obžalovaný dále poškozenému dne 30.3.2018 v Praze vystavil směnku na částku 590.000 Kč se splatností dne 30.9.2018.
40. Z písemností předložených poškozeným V. soud zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný dne 10.2.2016 v Praze vystavil směnku na 210.000 Kč se splatností dne 10.5.2016, dále témuž poškozenému dne 16.6.2017 v Xxx vystavil směnku na částku 700.000 Kč se splatností dne 16.9.2017, dále témuž poškozenému dne 16.6.2017 v Xxx vystavil směnku na částku 840.000 Kč se splatností dne 16.12.2017, dále témuž poškozenému dne 2.2.2017 v Xxx vystavil směnku na částku 840.000 Kč se splatností dne 10.4.2017, dále témuž poškozenému dne 2.2.2017 v Xxx vystavil směnku na částku 300.000 Kč se splatností dne 20.2.2017.
41. Z písemností předložených poškozeným D. soud zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný dne 3.6.2017 v Táboře vystavil směnku na částku 240.000 Kč se splatností dne 2.7.2017, dále témuž poškozenému dne 2.6.2017 v Táboře vystavil směnku na částku 230.000 Kč se splatností dne 2.9.2017, dále témuž poškozenému dne 3.6.2017 v Táboře vystavil směnku na částku 230.000 Kč se splatností dne 3.11.2017.
42. Z písemností předložených poškozeným A. soud zjistil, že obžalovaný s tímto poškozeným dne 22.1.2016 v Černošicích uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 165.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 26.2.2016, dále s tímž poškozeným dne 8.3.2016 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 225.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 8.6.2016, dále s tímž poškozeným dne 20.5.2016 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 110.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 10.6.2016, dále s tímž poškozeným dne 23.8.2016 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 250.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 9.9.2016, dále s tímž poškozeným dne 19.7.2016 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 180.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 19.9.2016, dále s tímž poškozeným dne 1.12.2016 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 220.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 12.12.2016, dále s tímž poškozeným dne 1.11.2016 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 200.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 18.11.2016, dále s tímž poškozeným dne 11.10.2016 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 500.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 10.12.2016, dále s tímž poškozeným dne 17.1.2017 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 600.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 28.2.2017, dále s tímž poškozeným dne 28.2.2017 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 600.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 31.3.2017, dále s tímž poškozeným dne 11.10.2017 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 100.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 16.10.2017, dále s tímž poškozeným dne 30.11.2017 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 220.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 15.12.2017, dále s tímž poškozeným dne 19.12.2017 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 1.750.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 19.1.2018, dále s tímž poškozeným dne 12.1.2018 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 250.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 19.1.2018, a dále s tímž poškozeným dne 18.4.2018 v Praze uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 230.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 23.4.2018. Dle notářského zápisu ze dne 8.6.2018 sepsaného notářem JUDr. Svatoplukem Procházkou v jeho kanceláři na adrese Praha 4 – Chodov, Babická 2329/2 obžalovaný uznává svůj dluh vůči poškozenému A. ve výši částky 2.500.000 Kč, a zavazuje se částku uhradit do dne 30.6.2018.

43. Z písemností předložených poškozeným M. soud zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný dne 26.10. 2018 vystavil v Klenovicích směnku na částku 650.000 Kč se splatností dne 29.10.2018. Dle uznání dluhu sepsaného dne 19.6.2019 v Klenovicích obžalovaný uznává svůj dluh vůči poškozenému M. ve výši částky 902.000 Kč.
44. Z písemností předložených poškozeným O. soud zjistil, že dle notářského zápisu sepsaného dne 27.8.2018 notářem JUDr. Ivanem Houdkem v jeho kanceláři na adrese Příbram II, Pražská 30, uzavřeli obžalovaný a poškozený O. dohodu o splatnosti dluhu v celkové výši 4.990.000 Kč.
45. Z písemností předložených poškozeným M. soud zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný dne 15.2.2018 v Praze vystavil směnku na částku 360.000 Kč se splatností dne 15.5.2018. Dne 20.11.2017 uzavřel obžalovaný s tímto poškozeným dohodu o uznání dluhu na částku 480.000 Kč.
46. Z písemností předložených poškozeným Č. soud zjistil, že obžalovaný s tímto poškozeným dne 2.2.2018 uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 1.200.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 30.4.2018. Dne 2.2.2018 obžalovaný tomuto poškozenému v Praze vystavil směnku na částku 1.450.000 Kč se splatností dne 30.4.2018. Dále s tímž poškozeným dne 14.2.2018 uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 650.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 12.3.2018. Dne 14.2.2018 obžalovaný poškozenému v Praze vystavil směnku na částku 800.000 Kč se splatností dne 8.3.2018. Obžalovaný dále s tímž poškozeným dne 2.3.2018 uzavřel smlouvu o zápůjčce částky 400.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 12.3.2018. Dne 2.3.2018 obžalovaný poškozenému v Praze vystavil směnku na částku 500.000 Kč se splatností dne 15.3.2018. Dle notářského zápisu sepsaného dne 8.6.2018 notářem Mgr. Daliborem Novákem mimo notářskou kancelář v Praze, Karlín, Jirsíkova 19/2 uzavřeli obžalovaný a poškozený dohodu o uznání dluhu ve výši 2.650.000 Kč.
47. Z písemností předložených poškozeným K. soud zjistil, že dle směnečného platebního rozkazu vydaného dne 17.8.2018 Krajským soudem v Českých Budějovicích pod č.j. 34Cm 298/2018-12 je obžalovaný povinen poškozenému K. zaplatit částku 650.000 Kč a úroky z prodlení.
48. Z písemností předložených poškozeným K. soud zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný dne 14.9.2017 v Praze vystavil směnku na částku 280.000 Kč se splatností dne 14.12.2017, dále témuž poškozenému obžalovaný dne 5.3.2018 v Praze vystavil směnku na částku 180.000 Kč se splatností dne 16.3.2018, a dále témuž poškozenému obžalovaný dne 15.11.2017 v Praze vystavil směnku na částku 450.000 Kč se splatností dne 14.12.2017.
49. Z písemností předložených poškozeným T. soud zjistil, že obžalovaný s tímto poškozeným uzavřel dne 14.12.2018 v Praze smlouvu o zápůjčce částky 200.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 19.12.2018, dále dne 12.7.2018 v Praze uzavřel obžalovaný s poškozeným smlouvu o zápůjčce částky 250.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 15.9.2018, dále dne 12.7.2018 v Praze uzavřel obžalovaný s poškozeným smlouvu o zápůjčce částky 800.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 15.9.2018, dále dne 4.10.2018 v Praze uzavřel obžalovaný s poškozeným smlouvu o zápůjčce částky 450.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 5.12.2018, dále dne 14.12.2018 v Praze uzavřel obžalovaný s poškozeným smlouvu o zápůjčce částky 200.000 Kč, kdy dlužná částka měla být vrácena do 19.12.2018. Dle příjmového pokladního dokladu ze dne 12.7.2018 předal poškozený obžalovanému částku 250.000 Kč, dle příjmového pokladního dokladu ze dne 5.10.2018 pak částku 150.000 Kč. Dle uznání dluhu sepsaného v Praze dne 4.6.2020 obžalovaný uznal svůj dluh vůči poškozenému ve výši 1.100.000 Kč.
50. Z písemností předložených poškozeným Š. soud zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný dne 31.5.2018 v Praze vystavil směnku na částku 240.000 Kč se splatností dne 31.7.2018.

51. Z písemností předložených poškozeným B. soud zjistil, že dle čestného prohlášení obžalovaného ze dne 1.11.2019 tento od poškozeného převzal částku 10.000 Kč jako půjčku na podnikání, přičemž se zavázal uvedené prostředky vrátit do 20.11.2019.
52. Ke shora podrobně citovaným listinným důkazům jako celku soud na tomto místě podotýká, že zcela korespondují s údaji uváděnými jednotlivými poškozenými, kdy nadto je třeba dodat, že **obžalovaný okolnosti a faktický průběh jednotlivých „půjček“ tak, jak jsou popsány v obžalobě, v zásadě nezpochybňuje, byť odmítá, že by měl v úmyslu se na jejich základě obohatit.**
53. Pouze v případě poškozeného O. obžalovaný uváděl, že tomuto poškozenému vrátil více, než bylo poškozeným deklarováno. Přitom z notářského zápisu ze dne 27.8.2018 vyplývá, že obžalovaný a poškozený O. toho dne uzavřeli dohodu o splatnosti dluhu. Z výpisu z účtu obžalovaného soud zjistil, že obžalovaný dne 5.10.2018 poškozenému O. zaslal částku 400 000 Kč, dne 17.10.2018 částku 200 000 Kč, dne 19.11.2018 částku 400 000 Kč a dne 29.1.2019 částku 50 000 Kč. Z příjmového pokladního dokladu ze dne 13.12.2018 vyplývá, že O. K. od obžalovaného přijal částku 200.000 Kč, kdy jako účel platby je uvedena dílčí náhrada závazku Ing. R. O.. Všechny tyto platby proběhly až po sepsání předmětného notářského zápisu, a proto nemohly v tomto zápisu být zohledněny, jak při svém výslechu uvedl poškozený O..
54. Z trestního příkazu vydaného 30.12.2020 Obvodním soudem pro Prahu 9, sp.zn. 50 T 149/2020, vyplývá, že obžalovaný byl uznán vinným z přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku, přičemž byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců, podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen a dle § 82 odst. 1 byla stanovena zkušební doba v trvání 24 (dvacet čtyř) měsíců, obžalovanému byla rovněž uložena povinnost zaplatit poškozené obchodní společnosti EXXXX s.r.o. na náhradě škody částku 214.499 Kč. Dle sdělení vedoucí kanceláře 50 T Obvodního soudu pro Prahu 9 dosud nebylo rozhodováno o osvědčení se obžalovaného ve zkušební době.
55. Z vyžádaných údajů k účtům obžalovaného a jeho společnosti Dxxx s.r.o. je patrné, že obžalovaný nedisponoval žádnými vlastními finančními prostředky, které by mu umožňovaly realizovat údajné transakce a jeho finanční situace byla velmi nepříznivá. Tomu odpovídají i zajištěné obsáhlé materiály k proběhlým či probíhajícím exekucím, které se týkaly jak závazků vůči poškozeným, tak i závazků vyplývajících z různých půjček, které čerpal a nesplácel u různých, převážně nebankovních subjektů.
56. Dle písemností předložených obžalovaným při hlavním líčení se tento v rámci své společnosti Dxxx s.r.o. v předmětné době věnoval podnikatelské činnosti související s vývojem a potenciální distribucí parfémovaných produktů, např. samolepek na telefony, přičemž obžalovaný oslovoval investory a zhotovil odhad případných zisků.
57. Z úmrtního listu poškozeného D. a usnesení ve věci pozůstalosti po poškozeném soud zjistil, že tento zemřel dne xxx a v dědickém řízení veškerý majetek v pozůstalosti včetně pohledávky za obžalovaným nabyli rovným dílem rodiče poškozeného, paní H. D., nar. xxx, a pan J. D., nar. xxx.
58. **Soud zamítl návrhy obžalovaného na doplnění dokazování** opakovaným výslechem poškozeného O., výslechy svědků O. K., P. B. a vyžádáním digitální komunikace obžalovaného z jeho telefonu, neboť skutečnosti, jichž se tyto důkazy měly týkat, se vztahují k částkám, jež měl obžalovaný vrátit poškozenému O. nad rámec toho, co poškozený O. sdělil ve své výpovědi při hlavním líčení. Nejde tedy o skutečnosti, které by mohly mít vliv na posouzení otázky viny obžalovaného, tj. zejména na stanovení výše způsobené škody, nýbrž souvisí pouze s výší nároku poškozeného na náhradu škody. Soud přitom vyhodnotil další dokazování k nároku na náhradu škody jako nadbytečné a přesahující účely trestního řízení, přičemž poškozeného O.

s jeho nárokem na náhradu škody právě s ohledem na nejasnou důkazní situaci stran navrácených částek odkázal do občanskoprávního řízení (viz dále).

59. **Na základě provedeného dokazování má soud vinu obžalovaného za nepochybně prokázanou v plném rozsahu obžaloby.** Obžalovaný je usvědčován jak částečně svou vlastní výpovědí, tak zejména výpověďmi jednotlivých poškozených, které plně korespondují navzájem i s provedenými souvisejícími listinnými důkazy, kdy se jedná zejména o smlouvy o zápůjčkách a směnky. Všechny provedené důkazy spolu navzájem korespondují a společně nad jakoukoli důvodnou pochybnost prokazují vinu obžalovaného.
60. Pokud jde o **objektivní stránku** činu, tuto ani sám obžalovaný v zásadě nesporel, když uvedl, že částky uvedené v obžalobě si skutečně od jednotlivých poškozených půjčil, a to na základě smyšlené a nepravdivé legendy o výhodné investici jimi poskytnutých finančních částek do nemovitostí. Výše částek, kterou obžalovaný pod zmíněnou záminkou od poškozených postupně vylákal, byla pak dále nad jakoukoli důvodnou pochybnost prokázána jak svědeckými výpověďmi všech poškozených, tak i korespondujícími důkazy listinnými (viz podrobně shora pasáž týkající se listinných důkazů).
61. Obžalovaný však v rámci své obhajoby nesouhlasil se způsobem, jakým byla orgány činnými v trestním řízení stanovena **výše jím způsobené škody**. Argumentoval tím, že tato by měla být stanovena na základě částky, kterou poškozeným zůstal dlužen, a nikoli částky, kterou od poškozených vylákal, s tím, že tato by dle jeho názoru nepřesáhla částku 10.000.000,- Kč. K tomu soud konstatuje, že i částka, kterou obžalovaný dosud poškozeným dluží, činí ve svém součtu 18.468.500,- Kč, tj. převyšuje téměř dvojnásobně zákonnou hranici škody velkého rozsahu (§ 138 tr. zák.). Nicméně úvaha obžalovaného o způsobu stanovení výše škody v trestním řízení je zcela nesprávná. Z pohledu trestného činu podvodu **představuje totiž škodu způsobenou tímto trestným činem celá vylákaná částka**, resp. součet všech podvodně vylákaných finančních prostředků. Případné následné vrácení těchto prostředků je možno považovat pouze za dodatečnou náhradu způsobené škody či její části, byť u obžalovaného je v daném případě nutno vzít v úvahu, že tyto vrácené finanční prostředky z převážné části pocházely z prostředků dalších poškozených a nikoli z řádných obchodních aktivit obžalovaného. V této otázce lze odkázat na obecně přijímanou judikaturu k § 209 tr. zákoníku, dle které došlo-li podvodným vylákaním peněz od poškozeného již k dokonání trestného činu podvodu podle § 209 trestního zákoníku, je způsobenou škodou celá vylákaná peněžitá částka bez ohledu na to, zda pachatel později vrátí vylákané peníze nebo jejich část poškozenému. Takové vrácení peněz je třeba považovat jen za náhradu způsobené škody či její části (srov. judikát uveřejněný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 32/2004). Dosáhl-li však věřitel alespoň částečného uspokojení (např. i na základě úspěšného uplatnění zástavního práva), má to význam z hlediska povahy a závažnosti trestného činu ve smyslu § 39 odst. 1, 2 tr. Zákoníku. Vzniká-li škoda vylákaním půjčky, není podstatné, zda závazek byl zajištěn některým zajišťovacím institutem (ručením, zástavním právem apod.), z něhož mohl věřitel dosáhnout uspokojení své pohledávky v důsledku nevrácení půjčených peněz (viz judikát uveřejněný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 9/2005). Soud proto dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný svým podvodným jednáním popsáním ve výroku rozsudku způsobil škodu ve výši 62.048.000 Kč, která byla určena jako součet částek, které na všech poškozených (viz výrok rozsudku) vylákal.
62. K **obohacení** obžalovaného pak došlo v okamžiku převodu finančních prostředků jednotlivých poškozených na jeho účet, tj. v okamžiku, kdy se jeho vlastní majetek (prostředky na jeho účtu) zvětšil na úkor majetku poškozených. Jednalo se přitom o obohacení neoprávněné, jak bude objasněno níže (zejm. odst. 64.).
63. Obžalovaný dále zcela popíral **subjektivní stránku** činu, tj. své zavinění. Uváděl, že neměl v úmyslu se na někom obohatit a půjčené peníze chtěl poškozeným řádně vrátit, byť z jiných zdrojů, než jim sděloval. Prostředky na vrácení půjčených částek si plánoval vydělat prací ve

společnosti Sxxx xxxe nebo výdělkem z budoucích podnikatelských projektů, které chtěl realizovat a byl přesvědčen, že se mu to podaří, a to navzdory dluhům, které v té době již měl.

64. Z provedených důkazů, a to zejm. z výpovědi samotného obžalovaného i souladných svědeckých výpovědí jednotlivých poškozených, však jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný jednal v tzv. podvodném úmyslu, neboť z poškozených vylákal finanční půjčky pod **zcela smyšlenou legendou**, že tyto bude investovat do realitních transakcí, které však nikdy neproběhly a ani je nikdy neplánoval provést, jak sám přiznal. Poškozené tedy od počátku zcela vědomě uváděl v omyl, a to již v okamžiku, kdy od nich finanční prostředky získával, a tohoto omylu pak využíval ve svůj prospěch. Sám byl totiž v zoufalé finanční situaci a jak sám doznal a jak vyplynulo i z listinných důkazů, peníze získané z půjček od poškozených ve skutečnosti používal na své vlastní živobytí či na splácení jiných půjček, na tzv. „vytloukání klínu klímem“. Slibované „výnosy“ ze smyšlených realitních transakcí poškozeným vyplácel z dalších stejným způsobem získaných půjček, což jim opět vědomě zamlčoval a udržoval tak jejich představu o tom, že jimi poskytované prostředky skutečně investuje, aby je tak motivoval k zapůjčování dalších finančních částek, dokud mu to situace umožňovala. Z uvedeného je zcela zjevné, že obžalovaný uváděl poškozené v omyl vědomě, plánovitě a dlouhodobě, aby tak od nich získával finanční prospěch.
65. Zde je třeba uvést, že obžalovaného nevyvíňuje ani skutečnost, že poškození neprojeví větší úsilí, aby si ověřili, zda obžalovaný skutečně vyvíjí deklarovanou podnikatelskou činnost, na kterou mu půjčují své finanční prostředky. Dle obecně respektované judikatury platí totiž při posuzování míry opatrnosti podváděné osoby, že možnost, aby si tato sama zjistila skutečný stav věci, bez dalšího nevyklučuje, aby její jednání bylo ovlivněno podvodným jednáním pachatele. O podvodné jednání jde tudíž i v případě, jestliže podvedený je schopen zjistit nebo ověřit si skutečný stav rozhodných okolností, avšak je ovlivněn působením pachatele ve formě podání nepravdivých informací nebo zamlčení podstatných informací, takže si je v důsledku pachatelova jednání neověří buď vůbec, nebo tak neučiní včas (rozhodnutí uveřejněné v Souboru trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu pod č. 1/2004-T 648). V daném případě byla míra ovlivnitelnosti poškozených navíc násobena skutečností, že měli k obžalovanému vybudovaný vztah důvěry buď na základě předchozí zkušenosti s ním jako poradcem společnosti Sxxx xxxe, nebo déleodobějších přátelských vztahů.
66. Obžalovaný se dále hájil tím, že měl v plánu půjčky splatit, neboť předpokládal značné výdělky ze svých podnikatelských projektů. Nicméně jím předložené dokumenty k těmto projektům, které soudu při hlavním líčení předložil, nebyly zdaleka ve stadiu možné realizace, natož výdělku, ačkoli od doby, kdy obžalovaný začal páchat projednávanou trestnou činnost, uplynula již značná doba (od roku 2014!). Je tedy zřejmé, že se jedná pouze o další z nerealistických představ obžalovaného, jak vydělat peníze, které nikdy neměly pevnou podobu a je nutno je považovat pouze za součást snahy obžalovaného se vyvinut a své jednání ospravedlnit. Pokud jde o jeho výdělky u společnosti Sxxx xxxe, zde i sám obžalovaný připouštěl, že se mu nedařilo vydělávat tolik jako úspěšnějším kolegům a těžko tedy mohl počítat s tím, že z těchto výdělků, které dle jeho tvrzení činily kolem 20.000 – 30.000,- Kč měsíčně, splatí ve výroku popsané půjčky, které ve svém celku přesáhly 60 milionů korun. Z listinných důkazů navíc vyplynulo, že obžalovaný byl zatížen i dalšími půjčkami, zejména od nebankovních subjektů, které rovněž nesplácel. Je tedy zřejmé, že **finanční situace obžalovaného** v době páčání trestné činnosti zcela popírala jeho reálné možnosti splatit půjčky, které od poškozených vylákal, čehož si musel být velmi dobře vědom. V této otázce je možno opět odkázat i na respektovanou judikaturu, dle které pokud pachatel sjedná závazek za situace, kdy je např. bez stabilního příjmu, má dluhy z minulosti a je vystaven exekucím (...), pak jedná přinejmenším v nepřímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a § 209 odst. 1 tr. zákoníku (srov. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 4. 2016, sp. zn. 7 Tdo 475/2016).
67. Pokud se obžalovaný dále hájil tím, že nebyl v době páčání trestné činnosti zcela při smyslech, neboť trpí xxx xxx a po celou dobu bral antidepresiva a léky na uklidnění, ani tato obhajoba jej

nikterak nevyvíňuje. Znalkyně z oboru psychiatrie a psychologie se jednoznačně vyjádřily, že **ovládací i rozpoznávací schopnosti obžalovaného** byly v době činu plně zachovány, přičemž jím deklarované příznaky sociální fobie, ani užívání léků na uklidnění a antidepresiv, nemohlo mít na ně žádný vliv. Léky, jež obžalovaný užíval, dle znalkyň jeho stav spíše stabilizovaly. Znalkyně uvedly, že způsob jednání obžalovaného nekoresponduje s jeho tvrzením o tom, že trpí xxx xxx, neboť vyžadovalo široké sociální kontakty a obratnost v jednání s lidmi. Nicméně i v případě, že by obžalovaný xxx xxx trpěl, neměla by tato diagnóza vliv na jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti, neboť nejde o diagnózu forenzně významnou. Znalkyně dále objasnily, že jednání obžalovaného nebylo chorobné, tj. nejednal pod vlivem duševní poruchy nebo choroby, ale pouze nezodpovědné. Soud považuje tedy i v tomto smyslu za nepochybné, že obžalovaný jednal promyšleně a cíleně, s jasným úmyslem od poškozených získat finanční prospěch, aniž budou informováni o tom, jak bude s jejich prostředky zacházeno.

68. Ze všech shora uvedených důvodů soud obhajobě obžalovaného neuvěřil a považuje ji za zcela účelovou, a dospěl naopak na základě provedených důkazů k závěru o jeho vině, jak bylo uvedeno shora.
69. **Po právní stránce soud** kvalifikoval jednání obžalovaného jako **zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku**, neboť jednáním popsaným ve výroku rozsudku pod body 1. - 24. obžalovaný naplnil skutkovou podstatu trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, neboť jednáje od samého počátku s podvodným úmyslem, vědom si své nepříznivé finanční situace, pod nepravdivými záminkami zneužil důvěry či přátelských vztahů s poškozenými a vylákal od nich finanční prostředky v objemu výrazně přesahujícím hranici škody velkého rozsahu (§ 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku), které použil pro svoji potřebu a k úhradě svých závazků. Zde je na místě zmínit, že ačkoliv se veškeré dílčí útoky staly před 1. 10. 2020, tedy před nabytím účinnosti novely trestního zákoníku provedené zákonem č. 333/2020 Sb., je třeba dané jednání posuzovat podle pozdějšího, a tedy nyní účinného zákona. Současná právní úprava je totiž pro obžalovaného ve smyslu § 2 odst. 1 trestního zákoníku příznivější, a to v důsledku zvýšení hranice škody velkého rozsahu z původního 1.000.000 Kč na stávajících 10.000.000 Kč.
70. Pokud jde o **subjektivní stránku trestného činu**, obžalovaný dle závěru soudu jednal minimálně v **úmyslu nepřímém** dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť z jeho jednání a shora popsané situace je zcela zřejmé, že si musel být minimálně vědom, že svým jednáním, popsaným ve výroku rozsudku, může způsobit porušení norem trestního práva, a pro případ, že se tak stane, být s takovým důsledkem srozuměn (viz blíže odst. 66. odůvodnění).
71. Jednání obžalovaného L. D. je vzhledem k obecnému zájmu na ochraně majetkových práv natolik společensky škodlivé, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu a je na místě užití trestního zákoníku. Škodlivost tohoto jednání je výrazně zvýšena jak samotným způsobem provedení, tak i rozsahem a četností útoků v delším časovém období, po které k tomuto deliktnímu jednání docházelo.
72. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** vycházel soud ze zákonných ustanovení upravujících obecné zásady pro stanovení druhu a výměry trestu (zejména § 39 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 38 trestního zákoníku), přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi (§ 41, § 42 trestního zákoníku).
73. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v opisu z rejstříku trestů má celkem 2 záznamy, přičemž v prvním případě se jedná o již zahlazené odsouzení, k němuž při úvaze o trestu nelze přihlížet. Naposledy byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 30.12.2020, sp. zn. 50T 149/2020, pro přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku, za který mu uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 24 měsíců.

74. Projednávaná trestná činnost obžalovaného je **v souběhu s trestnou činností**, pro kterou byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 30.12.2020, sp. zn. 50T 149/2020, tj. s přečinem zpronevěry dle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku, za který mu byl tímto trestním příkazem uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 24 měsíců. Trestní příkaz byl obžalovanému doručen dne 21.1.2021 a nabyl právní moci dne 2.2.2021, přičemž bylo ověřeno, že Obvodní soud pro Prahu 9 dosud nerozhodl o osvědčení obžalovaného. Z tohoto důvodu **byl v daném případě trest ukládán jako souhrnný**, dle pravidel stanovených v § 43 odst. 2 tr. zákoníku, za současného zrušení výroku o trestu ze shora citovaného trestního příkazu.
75. Pokud jde **polehčující okolností** svědčící ve prospěch obžalovaného, soud vzal v úvahu, že obžalovaný část dlužných částek poškozeným vrátil (byť se nejednalo o příjmy z řádné obchodní činnosti, ale zejména o částky získané půjčkami od jiných osob) a v současné době jim tak celkově dluží „pouze“ cca 18 milionů Kč. Jiné polehčující okolnosti soud neshledal.
76. Obžalovanému naopak **přítěžuje**, že svou trestnou činnost páchal po dlouhou dobu a mnoha útoky (§ 42 písm. m) tr. zákoníku), přičemž způsobená škoda mnohonásobně přesahuje zákonem stanovenou hranici škody velkého rozsahu (§ 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku – škoda činící min. 10.000.000,- Kč). Obžalovanému je navíc trest ukládán za více trestných činů ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku jako *souhrnný*, a to za projednávanou trestnou činnost a za sbíhající se přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným shora citovaným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 (§ 42 písm. n) tr. zák.). Soud dále dospěl k závěru, že obžalovaný spáchal trestný čin rozmyslně a plánovitě (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), přičemž se trestné činnosti dopouštěl zejména tak, že zneužíval důvěry osob, s nimiž byl buď v dlouholetém přátelském vztahu nebo vztahu klienta a finančního poradce. Jako zvláště přítěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. h) tr. zákoníku pak soud hodnotí, že na poškozeném D., ačkoli šlo o jeho blízkého přítele a byl si vědom, že poškozený je těžce nemocen a potřebuje peníze na svou léčbu, vylákal obžalovaný prakticky veškeré jeho finanční prostředky včetně jeho životní pojistky, přičemž z těchto mu nevrátil vůbec nic a poškozený následně zemřel téměř bez prostředků. Konečně nelze přehlédnout ani naprostý nedostatek sebereflexe obžalovaného, který si stále odmítá připustit, že jeho jednání bylo podvodné a nezákonné a bylo důsledkem jeho sobeckého a nezodpovědného životního postoje, nikoli nemoci, nedostatku času či nedostatku pochopení okolí pro realizaci jeho plánovaných podnikatelských projektů.
77. Po pečlivém zhodnocení všech shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že obžalovanému je nutno uložit trest nepodmíněný, a to v polovině zákonné trestní sazby ust. § 209 odst. 5 tr. zákoníku (5-10 let). Za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku tak soud vyměřil obžalovanému souhrnný **nepodmíněný trest v délce 7,5 (sedmi a půl) roku**, který považuje za adekvátní a plně respektující hlediska individuální i generální prevence.
78. Pro **výkon trestu** odnětí svobody byl obžalovaný za podmínek ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice **s ostrahou**.
79. Jelikož byl trest ukládán jako souhrnný, dle pravidel stanovených v § 43 odst. 2 tr. zákoníku, byl zároveň zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 30.12.2020, sp. zn. 50T 149/2020, který nabyl právní moci dne 2.2.2023 jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
80. K trestnímu řízení se s **nárokem na náhradu škody** způsobené jim trestným jednáním obžalovaného řádně a včas připojili tito poškození: J. D. s částkou 2.198.000,- Kč, J. Č. s částkou 1.000.000,- Kč, Ing. J. H. s částkou 3.545.000,- Kč, Spol. HXXX XXXKS s.r.o., IČ.: xxx s částkou 119.500,- Kč, J. M. s částkou 3.170.000,- Kč, K. Š. s částkou 560.000,- Kč, J. V. s částkou 697.000,- Kč, M. D. s částkou 500.000,- Kč, M. A. s částkou 1.750.000,- Kč, P. M. s částkou 495.000,- Kč, R. O. s částkou 3.040.000,- Kč, P. M. s částkou 565.000,- Kč, J. Č.

s částkou 2.863.433,- Kč, M. K. s částkou 350.000,- Kč, M. K. s částkou 650.000,- Kč, V. T. s částkou 1.100.000,- Kč, M. K. s částkou 120.000,- Kč, P. D. s částkou 25.000,-Kč, R. Š. s částkou 100.000,- Kč, J. B. s částkou 10.000,- Kč. Soud po provedeném dokazování přiznal poškozeným nároky ve výši odpovídající rozdílu mezi celkovou finanční částkou, kterou obžalovanému poskytli ve formě půjček, a částkou, která jim byla obžalovaným vrácena. Soud tak při přiznání nároků na náhradu škody ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu vycházel z výše škody zjištěné dokazováním provedeným v trestním řízení a pokud jde o částky přesahující tento rozdíl, byli poškození odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 2 tr. řádu (tj. jde zejména o obžalovaným přislíbená zhodnocení, úroky či smluvní pokuty). Pokud poškození uplatnili nárok v nižší výši, než je uvedený rozdíl, soud jim přiznal pouze požadované, neboť je jejich návrhem při rozhodování vázán. Poškozené D. a M. pak soud ve smyslu § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal s celými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť shledal, že částky, které obžalovanému poskytli, jim byly již v plné výši vráceny. V případě poškozeného O. vzal soud v úvahu doklady předložené obžalovaným při posledním ve věci konaném hlavním líčení, z nichž vyplynulo, že mohly být tomuto poškozenému ze strany obžalovaného uhrazeny i další částky nad rámec těch, o nichž poškozený hovořil při svém výslechu (sám poškozený připouštěl, že je situace poněkud nepřehledná). Z tohoto důvodu soud odkázal tohoto poškozeného dle § 229 odst. 1 tr. řádu s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť k prokázání výše jeho nároku by bylo třeba provádět další dokazování, které by přesáhlo rámec adhezního řízení a neúměrně prodloužilo samotné trestní řízení. Přitom je třeba připomenout, že za situace, kdy je ve věci možno spolehlivě rozhodnout o vině a trestu, avšak posouzení nároku poškozených by vyžadovalo další rozsáhlé dokazování, není úkolem (trestního) soudu rozhodnout o tom, který nárok je správně kvalifikovaný. Ačkoliv je adhezní řízení řízením, které je součástí řízení trestního, a je nepochybně institutem důležitým a potřebným, v daném případě je třeba z důvodu účelnosti, hospodárnosti a efektivity trestního řízení upřednostnit potřeby řízení trestního, tedy skončení trestní věci. Soud proto uzavírá, že jak s ohledem na shora zmíněné skutečnosti bylo v tomto případě třeba poškozeného O. odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do osmi dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Praha 10. srpna 2023

Mgr. Kateřina Ctiborová
předsedkyně senátu