



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Kateřiny Ctiborové a přísedících Ing. Aleše Slabého, MBA., a Mgr. Jiřího Zikmunda, PaedDr., v hlavním líčení konaném dne 11.12.2023, takto:

Obžalovaní

1. **D.K.**, narozen xxx v xxx, ředitel, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,
2. **J. Ř.**, narozen xxx v xxx, nezaměstnaný, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx

jsou vinni, že

společně s V. Ř., nar. xxx, A. M., nar. xxx, R. B., nar. xxx, O. F., nar. xxx, Y. H. G., nar. xxx, I. I., nar. xxx, O. K., nar. xxx, D. L., nar. xxx, Y. M., nar. xxx, S. R., nar. xxx, B. S., nar. xxx, a S. V., nar. xxx, o jejichž vině již bylo pravomocně rozhodnuto v samostatném řízení,

od blíže nezjištěné doby až do jejich zadržení dne 29. 7. 2022 v areálu bývalé sladovny na adrese Příkazy 139, 783 33 Příkazy, po vzájemné domluvě a rozdělení úloh v úmyslu zatajit spotřební daň z tabákových výrobků a ze surového tabáku a neoprávněně se tak obohatit a současně s vědomím, že svým jednáním porušují práva vlastníků ochranných známek, utajeným způsobem, aniž by se registrovali u příslušného správce daně, provozovali moderní výkonnou výrobní linku na výrobu cigaret zn. Molins včetně kompletního strojového příslušenství, na které zpracovávali tabák do podoby vybraných výrobků, tj. cigaret ve smyslu § 1 odst. 2 písm. e) ve spojení s § 101 odst. 3 písm. a) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, které vyráběli a skladovali protizákonně mimo daňový sklad ve smyslu § 19 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb. spolu s tabákem ke kouření a surovým

tabákem, a dále je distribuovali dosud nezjištěným odběratelům zejména do ostatních členských států Evropské unie,

přičemž vyrobené cigarety a jejich balení neoprávněně označili ochrannými známkami, k nimž přísluší výhradní právo jinému, ačkoli si byli vědomi, že cigarety vyráběli bez souhlasu a vědomí vlastníků ochranných známek a že výrobou, přechováváním a distribucí takto označených cigaret narušují základní funkci ochranné známky, a to označení původu zboží, poškozují dobré jméno vlastníků ochranných známek, ohrožují důvěru zákazníků v jejich značku a připravují tím vlastníky ochranných známek o jejich zisk z prodeje, čímž porušili práva vlastníků ochranných známek uvedená v § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, tedy v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívali označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána, resp. porušili práva vlastníků ochranných známek uvedená v čl. 9 odst. 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 14. 6. 2017 č. 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie, tedy bez souhlasu vlastníka ochranné známky Evropské unie v obchodním styku pro výrobky užívali označení totožné s ochrannou známkou Evropské unie a bylo užíváno pro výrobky, které jsou totožné s těmi, pro něž je ochranná známka Evropské unie zapsána, přičemž takto za uvedené období skladovali celkem 15.658 kg tabáku ke kouření a 953 kg surového tabáku a vyrobili a skladovali celkem 17.417.910 ks cigaret neoznačených tabákovými nálepkami v rozporu s § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., konkrétně:

- a) 16.862.210 ks cigaret označených mezinárodní ochrannou známkou ve znění „Regina“ zapsanou pod číslem registrace 1246198 u Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO), avšak bez designace pro Českou republiku, náležející vlastníkovvi GLOBAL TOBAC CO., LIMITED, se sídlem Flat/Rm 1502 (15), Easey Commercial Building, 253-261 Hennessy Road, Wanchai, Hong Kong,
- b) 530.620 ks cigaret neoprávněně označených národní ochrannou známkou slovní ve znění „Marlboro“ zapsanou pod číslem zápisu 152563 u Úřadu průmyslového vlastnictví, národní ochrannou známkou kombinovanou ve znění „Marlboro“ zapsanou pod číslem zápisu 167568 u Úřadu průmyslového vlastnictví a ochrannou známkou Evropské unie slovní ve znění „Marlboro“ zapsanou pod číslem přihlášky 75606 u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) náležející vlastníkovvi Philip Morris Brands Sarl, se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000 Neuchâtel, Švýcarsko,
- c) 17.940 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou Evropské unie slovní ve znění „Richmond“ zapsanou pod číslem přihlášky 1266311 u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a ochrannou známkou Evropské unie obrazovou ve znění „Richmond King Size“ zapsanou pod číslem přihlášky 3076205 u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) náležející vlastníkovvi Imperial Tobacco Limited, se sídlem 121 Winterstoke Road, BS3 2LL Bristol, Velká Británie,
- d) 7.140 ks cigaret bez označení,

přičemž v rámci vzájemné dělby úkolů se na výrobě, skladování a distribuci tabáku a tabákových výrobků neznačených tabákovou nálepkou a neoprávněně označených ochrannou známkou podíleli následovně:

- a) **V. Ř.** jako vrcholový člen skupiny organizoval a řídil nelegální výrobu, skladování a obchod s tabákovými výrobky, rozhodoval, kdo bude členem této skupiny, zajišťoval řidiče pro nákladní soupravy přepravující tabákové výrobky a dohlížel na překládku, zajišťoval odbyt tabákových výrobků a jejich distribuci zejména zahraničním odběratelům, financoval činnost skupiny a úkoloval její zbylé členy, přičemž odhalení a zadokumentování trestné činnosti bránil nezákonným používáním rušičky telekomunikačního signálu,
- b) **obžalovaný D.K.** se jako vrcholový člen skupiny podílel na řízení nelegálního obchodu s tabákovými výrobky, přičemž zajistil i prostory bývalé sladovny na adrese Příkazy 139, ve kterých k neoprávněné výrobě a skladování tabákových výrobků docházelo a které si skrytě pronajal jménem své společnosti CHxxxR s.r.o., IČ xxx, dále zajišťoval a organizoval přepravu tabákových výrobků, financoval činnost skupiny a úkoloval její zbylé členy,
- c) **obžalovaný J. Ř. a A. M.** se na nelegální výrobě, skladování a distribuci tabáku a tabákových výrobků podíleli tím, že přímo obsluhovali strojové zařízení výrobní linky na cigarety, disponovali aktuálními provozními informacemi o chodu linky a ostatních obžalovaných, kteří na ní pracují, přijímali pokyny od V. Ř. a obžalovaného K. k výrobě tabákových výrobků a k likvidaci odpadu z jejich výroby, dohlíželi a účastnili se překládání krabic určených ke skladování a přepravě cigaret (tzv. masterboxů), úkolovali a starali se o ostatní obžalované v postavení zahraničních dělníků, nakupovali pro ně stravu a pití, přičemž A. M. prováděl i obhlídku distribuční trasy, aby nedošlo k odhalení přepravy tabákových výrobků ze strany orgánů veřejné moci,
- d) **Y. H. G.**, jako řidič nákladní soupravy zajišťoval přepravu tabákových výrobků a dalších komponentů potřebných k jejich nelegální výrobě, přičemž komponenty na výrobu tabákových výrobků vozil konkrétně z areálu společnosti VxxxA, s.r.o., IČ xxx, Hybešova 514/30, 779 00 Olomouc, kde se nachází sklad s komponenty ke strojové výrobě cigaret, zpět do areálu nelegální výroby cigaret v Příkazech 139, a dohlížel na překládku specifických kartonových krabic určených k přepravě cigaretových filtrů a sám se na ní i podílel, následně za účelem zastření nelegálního původu tabákových výrobků z areálu v Příkazech 139 předával návěsy s již vyrobenými tabákovými výrobky za účelem další přepravy na odlehlé benzínové stanici neztotožněným řidičům tahačů zahraniční imatrikulace, a
- e) **R. B., O. F., I. I., O. K., D. L., Y. M., S. R., B. S. a S. V.**, se jako dělníci podíleli na nelegální výrobě a skladování tabáku a tabákových výrobků ve výrobní hale v Příkazech 139, a to přímou obsluhou výrobní linky na cigarety a dalšího strojového zařízení tvořícího její příslušenství, jakož i pomocnými, úklidovými a manuálními pracemi v areálu výroby cigaret, kterými přispívali k činnosti celé skupiny a k nelegální výrobě tabákových výrobků, přičemž se řídili minimálně pokyny A. M. a J. Ř. a zprostředkovaně i pokyny obžalovaného D. K. a V. a Ř.,

a tedy v rozporu s § 4 odst. 1 písm. f), § 9 odst. 1, § 131a písm. b) a § 131c písm. b) zákona č. 353/2003 Sb. nepříznali spotřební daň z tabákových výrobků a ze surového tabáku, čímž poškozené České republice zastoupené pověřeným správcem daně, tj. Celním úřadem pro Středočeský kraj, se sídlem Washingtonova 11, 110 00 Praha 1, způsobili škodu v celkové výši 110.293.801 Kč,

tedy

jednak úmyslným společným jednáním více osob ve velkém rozsahu zkrátili daň, a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami,

jednak úmyslným společným jednáním více osob pro účel uvedení výrobků neoprávněně označených ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, do oběhu jinému takové výrobky vyrobili, vyvezli a přechovali, a takového činu se dopustili ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

zločin porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1, 4 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se**obžalovaný K.:**

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému **trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- a) 1 ks černý kufřík s přístrojem zn. CAYMAN, NONLINEAR JUNCTION DETECTOR (tzv. hledačka štěnic), včetně sluchátek, nabíjecího zařízení, baterií a kabelu s adaptérem (zajištěn jako stopa č. 2, dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese Xxx, Xxx),
- b) 1 ks deseti pásmová rušička signálu 5G-4G-3G-2G+WIFI 2.4G/5.8G+GPSL1 s napájecím kabelem (zajištěná jako stopa č. 13, dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese Xxx, Xxx),
- c) 10 ks krabiček cigaret zn. Marlboro, Richmond a Davidoff bez tabákové nálepky (zajištěných jako stopa č. 20, dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese Xxx, Xxx),
- d) 1 ks mobilní telefon zn. Apple iPhone, černé barvy (zajištěný jako stopa č. 1, dle protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 29. 7. 2022 ve vozidle zn. Kia Rio, rz xxx, VIN KNADN514AF6997965, aktuálně uložených u policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, 7. oddělení hospodářské kriminality, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4),
- e) 1 ks navigace zn. Garmin, černé barvy (zajištěná jako stopa č. 3, dle protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 29. 7. 2022 ve vozidle zn. Kia Rio, rz xxx, VIN KNADN514AF6997965, aktuálně uložená u policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, 7. oddělení hospodářské kriminality, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4);

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to:

- a) finančních prostředků ve výši 633.500 Kč, 2 ks bankovek nominální hodnoty 50 GBP a 26 ks bankovek nominální hodnoty 20 GBP, tj. celkem 620 GBP, 69 ks bankovek nominální hodnoty 500 EUR, 19 ks bankovek nominální hodnoty 200 EUR, 381 ks bankovek nominální hodnoty 100 EUR, 360 ks bankovek nominální hodnoty 50 EUR, 121 ks bankovek nominální hodnoty 20 EUR a 20 ks bankovek nominální hodnoty 10 EUR, tj. celkem 97.020 EUR, zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 27.2.2023, č.j. KRPA-190167-731/TČ-2022-000097-HS dle § 79g odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu;
- b) pohledávky společnosti Absolem s.r.o., IČ 092 09 751, jako kupující, za společností Axxx1 s.r.o., IČ xxx, jako prodávající, na vrácení zaplacené kupní ceny ve výši 50.000 EUR vzniklé na základě ústní kupní smlouvy ze dne 22. 6. 2022, jejímž předmětem byla koupě vozidla zn. Hyundai Staria, zajištěné usnesením policejního orgánu ze dne 7. 11. 2022 č.j. KRPA-190167-405/TČ-2022-000097-HS dle § 79g odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu.

Obžalovaný Ř.:

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému **trestu odnětí svobody v trvání 6,5 (šest a půl) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný D.K. povinen nahradit poškozené České republice - Celnímu úřadu pro hl. m. Prahu, se sídlem Washingtonova 7, Praha 1, škodu ve **výši 110.296.308 Kč.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká republika - Celní úřad pro hl. m. Prahu, se sídlem Washingtonova 7, Praha 1, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody ve vztahu k obžalovanému J. Ř. na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost Imperial Brands CR, s.r.o., IČ 43005012, se sídlem Karla Engliš 3201/6, Praha 5 – Smíchov, a poškozená společnost Philip Morris Brands Sarl, se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000 Neuchâtel, Švýcarsko, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se zabírá:

- a) 16.859.810 ks cigaret zn. Regina zajištěných jako stopa č. 1, 4, 5/2, 6, 8, 9, 10, 11, 15, 17, 127,
- b) 528.820 ks cigaret zn. Marlboro zajištěných jako stopa č. 5/1, 5/3, 5/4, 7/3, 129,
- c) 16.140 ks cigaret zn. Richmond zajištěných jako stopa č. 2, 7/1, 7/2, 128,
- d) 7.140 ks cigaret bez označení zajištěných jako stopa č. 14,
- e) 15.658 kg tabáku ke kouření zajištěného jako stopa č. 3, 20/1-3, 23, 83, 88/2-3, 88/14-15,

- f) 953 kg surového tabáku zajištěného jako stopa č. 20/4-5, 88/1, 89,108, 109,
- g) 180 ks rámu do balicího stroje zajištěných jako stopa č. 8, 10, 11, 33,
- h) 1 ks balička k balení cigaret zn. HLP zajištěné jako stopa č. 14,
- i) 1 ks obalový stroj zajištěný jako stopa č. 15,
- j) 329.220 ks cigaretových filtrů zajištěných jako stopa č. 21, 55,
- k) 1ks dopravník tabáku k výrobnímu stroji zajištěný jako stopa č. 22,
- l) 1 ks výrobní stroj zn. Molins Mark 9, v.č. 48183, zajištěný jako stopa č. 23,
- m) 1 ks přířazovač filtrů zn. MAX-S, v.č. 9747, zajištěný jako stopa č. 24,
- n) 1 ks rámovací stanice na volné cigarety zn. MASS FLOW, v.č. 328, zajištěná jako stopa č. 25
- o) 1 ks elektrorozvodná skříň zn. ALLEN BRADLEY zajištěná jako stopa č. 26,
- p) 1 ks balicí stroj na krabičky cigaret zn. HLP 250, v.č. 9611250152, zajištěný jako stopa č.27
- q) 1 ks dopravník krabiček cigaret zajištěný jako stopa č. 28,
- r) 1 ks balicí stroj (balička cigaretových krabiček do propylenu) zn. GD Bologna Haly zajištěný jako stopa č. 29,
- s) 1 ks ovinovací a balicí stroj zn. ROBOPAC, v.č. 30218319, zajištěný jako stopa č. 30
- t) 1 ks rozvodná elektrická skříň k balicímu stroji zajištěná jako stopa č. 31,
- u) 983 kg lepidla (43 kanystrů) a cigaretových komponentů zajištěných jako stopa č. 32, 102, 103,
- v) 191 ks krčků do cigaretových krabiček zajištěných jako stopa č. 34, 53,
- w) 289.482 ks přířezů cigaretových krabiček zn. Richmond zajištěných jako stopa č. 35, 57, 113,
- x) 464.271 ks přířezů cigaretových krabiček zn. Regina zajištěných jako stopa č. 36, 47,
- y) 187 ks cigaretového papíru zajištěného jako stopa č. 37, 39,
- z) 180 ks vnitřní folie do cigaretové krabičky zajištěné jako stopa č. 38,
- aa) 526 ks náustkového papíru zn. Regina zajištěného jako stopa č. 40, 61, 66, 68, 173,
- bb) 3 ks manuál k výrobním strojům zn. MASS FLOW, MAX-S, MARK 9 zajištěných jako stopa č. 41,
- cc) 78 ks odtrhovací pásy zajištěné jako stopa č. 46,
- dd) 11.680.334 ks přířezů cigaretových krabiček zn. Marlboro zajištěných jako stopa č. 48, 58, 112,
- ee) 237 ks polypropylenové folie na cigaretové krabičky zajištěných jako stopa č. 49, 51,
- ff) 29 ks propylenové folie na kartony zajištěných jako stopa č. 50, 52,
- gg) 145 ks vnitřní hliníkové folie na krabičky od cigaret zajištěných jako stopa č. 54, 64,
- hh) 1 paleta náustkových papírů zn. LM zajištěná jako stopa č. 56,
- ii) 4 krabice náhradních dílů k výrobnímu stroji zajištěné jako stopa č. 59,
- jj) 1 krabice náhradních dílů k balicímu stroji zn. GD Bologna zajištěná jako stopa č. 60,
- kk) 120 ks náustkového papíru zn. MAYFAIR zajištěného jako stopa č. 62,
- ll) 290 ks náustkového papíru zn. WINSTON zajištěného jako stopa č. 63, 72,
- mm) 211 ks náustkového papíru zn. LM zajištěného jako stopa č. 67, 69.
- nn) 322 ks náustkového papíru bez označení zajištěného jako stopa č. 70, 74,
- oo) 165 ks náustkového papíru zn. Chesterfield zajištěného jako stopa č. 71,
- pp) 90 ks náustkového papíru různých značek zajištěného jako stopa č. 73,
- qq) 255 kg nepovedených tiskařských archů zn. Marlboro zajištěných jako stopa č. 75,

- rr) 1 ks kompresor zn. GUDE, v.č. 75540-2106-0177, zajištěný jako stopa č. 76,
- ss) 1 ks kompresor zajištěný jako stopa č. 77,
- tt) 87.615 ks přířezů cigaretových krabiček zn. LM zajištěných jako stopa č. 78,
- uu) 1 ks sušička tabáku zajištěná jako stopa č. 79,
- vv) 1 ks řezačka tabáku s dopravníkovým pásem a ostříčem nožů zajištěná jako stopa č. 80,
- ww) 1 ks dopravník k řezačce tabáku zajištěný jako stopa č. 81,
- xx) 1 ks párací stroj na recyklaci poškozených cigaret zajištěný jako stopa č. 84,
- yy) 883 rolí papírových folií zajištěných jako stopa č. 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 106,
- zz) 100 kg rolí náustkového papíru zajištěných jako stopa č. 101,
- aaa) 22 ks rolí průhledné folie zajištěných jako stopa č. 104,
- bbb) 3 ks rolí náustkového papíru zajištěných jako stopa č. 105,
- ccc) 15.399.000 ks cigaretových filtrů zajištěných jako stopa č. 107,
- ddd) 120 ks rolí náustkového papíru zn. MAYFAIR zajištěných jako stopa č. 110/1,
- eee) 120 ks rolí náustkového papíru zn. WINSTON zajištěných jako stopa č. 110/2,
- fff) 5.796.000 ks přířezů cigaretových krabiček různých značek zajištěných jako stopa č. 111,
- ggg) 5.580 ks přířezů cigaretových krabiček zn. BBH Group zajištěných jako stopa č. 113,
- hhh) 1 kotouč náustkového papíru zn. Marlboro zajištěného jako stopa č. 114,
- iii) 3 kotouče cigaretového papíru šířky 27 mm zajištěného jako stopa č. 115,
- jjj) 56 kotoučů náustkového papíru zn. Marlboro zajištěného jako stopa č. 116,
- kkk) 1 ks plastový tiskařský arch zn. Marlboro zajištěný jako stopa č. 117,
- lll) 93 ks role odtrhovací pásky na horní díl cigaretové krabičky zajištěných jako stopa č. 118,
- mmm) 1 ks stroje vzduchotechniky zajištěného jako stopa č. 119,
- nnn) 1 ks vývěvy odsávacího zařízení zajištěné jako stopa č. 120,
- ooo) 24 ks rolí odtrhovací pásky na horní díl cigaretové krabičky, 38 ks celofánových rolí na balení cigaret, 8 ks rolí fólie stříbrné barvy na balení, cigaretových krabiček z vnitřní strany, zajištěných jako stopa č. 122,
- ppp) 68 ks rolí kartonového papíru na balení cigaretových krabiček z vnitřní strany zajištěných jako stopa č. 123,
- qqq) 92 ks kartonových krabic s obalovým materiálem zajištěných jako stopa č. 124,
- rrr) 1 ks dieselový agregát s digitálním displejem o rozměrech 430x145x226 cm, šedé barvy, zajištěný jako stopa č. 125,
- sss) 1 ks vysokozdvizný vozík zn. STILL, v.č. 515044016961, včetně nabíjecí stanice D24/125 PL zajištěný jako stopa č. 208;

Odůvodnění:

1. Obžalovaní D.K. a J. Ř. jsou spolu s V. Ř., A. M., R. B., O. F., Y. H. G., I. I., O.m K., D. L., Y. M., S. R. a B. S., stíháni na základě obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 30.3.2023, sp. zn. 1KZV 122/2022. Obžaloba je u zdejšího soudu projednávána pod sp. zn. 46T 7/2023.
2. Usnesením ze dne 24.7.2023, sp. zn. 46T 7/2023, byla věc obžalovaných R. B., O. F., Y. H. G., Illii I., O. K., D.e L.a, Y. M., S. R. a B.e S., kteří při hlavním líčení dne 24.7.2023 prohlásili svou vinu, vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, a je nadále vedena pod sp. zn. 46T 13/2023 (jejich vina byla uznána rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 25.7.2023, sp. zn.

46T 13/2023, který nabyl právní moci dne 28.11.2023, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28.11.2023, sp. zn. 7To 84/2023). Dále pak byla usnesením ze dne 25.7.2023, sp. zn. 46T 7/2023, věc obžalovaných Ř. a M., kteří při hlavním líčení dne 25.7.2023 prohlásili svou vinu, rovněž vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, a je nadále vedena pod sp. zn. 46T 14/2023 (jejich vina byla uznána rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 26.7.2023, sp. zn. 46T 14/2023, který nabyl právní moci dne 28.11.2023, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28.11.2023, sp. zn. 7To 84/2023).

3. Lze tedy shrnout, že pod spisovou značkou 46T 7/2023 je nadále u zdejšího soudu věc vedena pouze proti obžalovaným K. a Ř., neboť o vině ostatních osob figurujících v podané obžalobě v postavení obviněných již bylo ke dni 28.11.2023 pravomocně rozhodnuto.
4. **Obžalovaný D.K.** při hlavním líčení svou vinu **zcela popřel**. Ke své osobě uvedl, že je osobou bezúhonnou, bezdlužnou, s rodinou a dětmi. Je zaměstnán ve firmě, která odvádí daně, nedluží státu a ani nemá žádné pohledávky za žádnými bankami. K věci vypověděl, že podniká v oboru nemovitostí, zástav, financování apod., takže v tom smyslu vzal i možnost pronájmu a následného podnájmu prostor na adrese Příkazy 139, kde uzavřel smlouvu s panem K. a následně s firmou UxxxE. MxxxT, panem F. Byla to klasická obchodní záležitost, s tím, že měl zájem tuto nemovitost odkoupit, protože tam fungoval už nějakou dobu, minimálně dva roky. Další rok mu tam s rekonstrukcí a čištěním pomáhal pan Ř., který následně dělal i stavební úpravy, které si zadal podnajímatel nebo zástupci firmy UxxxE. MxxxT, kteří tam byli osobně na prohlídce. Jeho představou bylo celou tu nemovitost odkoupit od pana K., kde byla nabídka 20 000 000 Kč, s tím, že 11 000 000 Kč je tam zatíženo úvěrem, takže stačilo 10 000 000 Kč. Na podzim roku 2021 obžalovanému přišla nabídka od dlouholetého kamaráda V.a Ř., že má nějakou společnost, která hledá takové prostory. A po jednání s pane F. a následně prohlídce dalšími zástupci byly uskutečněny nějaké stavební úpravy a došlo k podpisu nájemní a podnájemní smlouvy. Veškeré tyto věci pro obžalovaného zajišťoval pan Ř., protože po právní stránce je v tomto daleko zdatnější a nic nenasvědčovalo tomu, že by tam měl být problém s nějakou nelegální výrobou. Ve chvíli, kdy obžalovaný předal prostory zástupcům firmy UxxxE. MxxxT, tak byly vyměněny všude ve spodních prostorech, kde měli nainstalovány své výrobní prostředky, zámky. Neměl možnost tyto prostory nijak využívat. Navíc mu bylo řečeno, aby tyto prostory ani nenavštěvoval, což respektoval, jak dle jeho názoru potvrzují i veškeré posudky, co se týká daktyloskopie apod. Následně byly z jejich strany požadavky na autodopravu. Seznámil je s majitelem panem B. z VxxxA. Zajistil pro zástupce firmy UxxxE. MxxxT kamionovou dopravu, kterou pravděpodobně odváželi nebo naváželi zástupci firmy UxxxE. MxxxT materiál pro výrobu tabákových výrobků. On sám se toho neúčastnil. Potřebovali nějakou kamionovou soupravu, kterou budou přepravovat výrobky nebo materiál. Obžalovaný dále uvedl, že si nic skrytě nepronajal. Jestliže si pronajal na svou vlastní firmu, která je v obchodním rejstříku psaná na jeho jméno jako na majitele i jako jednatele, tak nechápe, v čem je to „skrytě“. Nesouhlasí s tím, že si „skrytě“ pronajal, splnil veškeré podmínky pro běžný pronájem a následný podnájem. Obžalovaný dále popřel, že by distribuoval cigarety. Sdělil, že nikdy žádné cigarety nedistribuoval, jen smluvil kontakt u pana B. a pronájem autodopravy. Neskrytě jim půjčil vozidlo Škoda Octavia, které je psané na jeho manželku. Jelikož nedocházelo k placení, tak v určitou dobu požádal pana B., jestli nemá někde náhradní klíče, aby mohl zablokovat vjezd na rampu těch jimi pronajatých výrobních prostor, protože neměl jinou možnost. Majitele samozřejmě kontaktoval, ale nereagovali na výzvy. Následně se rozhodl to nějakým způsobem zablokovat. Poté následovala schůzka s ruskými mluvícími muži, kteří mu vysvětlili, že si takové chování nemůže dovolit, že to je jejich majetek, že jim nemůže bránit a blokovat výrobu a že oni přebírají veškerou kontrolu. Tím vlastně došlo k tomu, že se plánovalo co nejrychlejší ukončení a zrušení kontraktu s touto firmou, jelikož nedocházelo k plnění. Obchodní záměr obžalovaného byl čistě pronájem, podnájem, kdy měl příjemný pasivní příjem nějakých 140 000 Kč měsíčně z rozdílu mezi pronájmem a podnájemem, ale pro něho bylo důležité, aby mohl celou tu nemovitost od pana K. odkoupit, což v případě placení by vycházelo 6 600 000 Kč s tou roční smlouvou

v případě placení toho nájemného a 3 400 000 Kč zbývaly na doplacení do konce roku s tím, že by převzal závazek, který tam byl za bankou, asi 11 000 000 Kč. Tato věc se už neuskutečnila. K penězům nalezeným u něho doma v trezoru při domovní prohlídce obžalovaný uvedl, že to byla půjčka od jeho bratra a požaduje jejich vrácení, protože tyto peníze nepochází z trestné činnosti. Obžalovaný dále uvedl, že po celou dobu trestního řízení je veden jako jeden z hlavních organizátorů, jako špička ledovce. Nechápe tedy, proč nebyl schopen zaplatit panu K. ani nájemné, natož pak jiné věci s tím spojené. Navíc se mu zdá rozporuplné, že na jedné straně je mu kladeno za vinu, že něco skrytě podnájal, na druhou stranu se má doznávat k tomu, že energie zařizoval pod vlastním jménem. Obžalovaný sdělil, že byl v patové situaci, nevěděl, jestli doleva nebo doprava, z jedné strany závazek za panem K., z druhé strany majitelé, kteří nerespektovali vůbec smluvní ujednání, a navíc rozhovory nebyly úplně v přátelském duchu. Byla to pro něho složitá situace, ale nijak se nezapojoval ani do výroby, ani distribuce, ani do logistiky těchto tabákových výrobků. Věděl, že se tam vyrábí tabák, ale že nelegální, to ne. Věděl, že je tam nakládáno s tabákem a že to má být všechno vyvezeno mimo Evropskou unii. Nepodílel se na tom. Dle jeho názoru celá ta věc okolo výroby v Příkazech nepůsobila nelegálností, skrýváním apod. Potkával a viděl ty lidi chodit po městě, kdy třeba přes M. zjistil, že zrovna není k dispozici, protože veze Arnošta, nebo Sergeje nebo někoho za manželkou na hotel apod., takže nic nevypadalo nic natolik podezřele, že by z toho mohl vytušit, že se jedná o nějakou nelegální činnost.

5. K *obžalovanému* Ř. obžalovaný uvedl, že tento byl v té době jeho zaměstnancem a kamarádem, ani panu M., ani panu Ř. nebyly obžalovaným dávány příkazy, jakože by se měli touto činností zabývat. Bylo to jenom jejich svobodné rozhodnutí. On je ani dělníky v žádném případě neovládal. Pan M. se dle jeho názoru doznal, protože má strach z této justice. Pan M. od obžalovaného dostával pouze pokyny v tom smyslu, jakože třeba má ke němu přijet, naložit odpadky, nebo posekat živý plot, protože mu pomáhal i se zahradními věcmi tak, jako třeba pan Ř.. Panu M. dal svobodně na vybranou, že když mu to zaplatí, může pro ně klidně nějaké služby zajistit, ale s tím, že to bylo omezeno na dovoz potravin, a ještě ví, že jim vyřizoval nějaké pošty, a to bylo z důvodu jazykové bariéry, kterou tam asi ti lidé měli. S *obžalovaným* Ř. neměli žádné obchodní vztahy. Měli kamarádský vztah až do této chvíle, protože obžalovaný cítí, že ho obž. Ř. nějakým způsobem oklamal nebo neřekl celou pravdu. Popírá, že se s obž. Ř. zapojoval do výroby tabákových výrobků. Obž. Ř. se do něčeho zapojil, obžalovaný se do toho zapojovat nechtěl. Měl obavu z rusky hovořících lidí, sahat jim na jejich majetek bylo mimo jeho kompetenci. On sám obž. Ř. do toho nezapojil, pouze ho oslovil, že firma UxxxE. MxxxT a pan F. a vůbec ti Bulhaři, kteří se účastnili té prohlídky, že jsou to lidé, které mu doporučil on a že za ně svým způsobem zodpovídá. Do této situace ho dostal obž. Ř.. *Obž. G.* zná. Půjčoval mu Škodu Octavii. Mluvil pouze bulharsky, takže mu nerozuměl a vůbec spolu nekomunikovali. *Všechny ostatní dělníky, kteří figurují v obžalobě*, viděl se potulovat po objektu. V tom objektu se vyskytoval, byl tam asi 4x viděn, buď tam byl za obž. Ř., M., nebo třeba vyřídil uskladnění vibrační desky a žáby.
6. Dále obžalovaný uvedl, že pokud v protokolu o provedeném sledování ze 17.7.2022 a 27.7.2022 zaznívá, že M. a Ř. udílí pokyny k výrobě cigaret a k likvidaci odpadu z výroby, tak si na tento rozhovor nevzpomíná, byla tam spousta odpadu, který bylo potřeba zlikvidovat. Pro obž. Ř. a M. zařizoval nákup vozidla Seat Alhambra, protože pan M. svoje vozidlo už nemohl ani nastartovat a obžalovaný dlouho Ř. sliboval, že jim koupí auto stejné jako měli předtím, aby měli čím přepravovat stavební materiál, nářadí atd. Nemělo to nic společného s výrobou tabákových výrobků. S panem Ř., Ř. a M. nikdy telefonicky o nelegální výrobě cigaret nemluvil, neví o nelegální výrobě. Je pravda, že se u něho našlo zařízení značky Cayman sloužící k vyhledávání odposlouchávacích zařízení a rušička telekomunikačního signálu. Co se týká rušičky, tak to má v posledních minutách rozhovoru, kdy ke němu přijel pan Ř. a dovezl mu ji, s tím, že ji má dát panu N. k opravě, protože je nefunkční. A pokud se týká toho zařízení na vyhledávání kovů, tak na tom také dělal pan N.

7. **K dotazům obžalovaný K. uvedl**, že společnost UxxxE. MxxxT, s r.o. mu představil obžalovaný Ř.. Ručil za to, že bude všechno v pořádku a nebude se tam dít nic nelegálního. Podnájemní smlouva s UxxxE. MxxxT byla uzavřena na začátku roku 2022. Obžalovaný ji uzavřel jako zástupce firmy CHxxxR, a proto došlo jak k podnájemní, tak i pro nájemní smlouvě ve shodnou dobu, protože měl úplně jiný záměr s těmi prostory, které využíval na adrese Příkazy 139. Měli naplánovanou výrobu palet, kdy odbyt veškerých palet byl zajištěn pro Olšanské papírny, ale z nedostatku technického dřeva z této zakázky sešlo, následně přišla nabídka pro obžalovaného lukrativní a bez nějakých starostí a výrobních problémů. Pan P. K. nevěděl, že to obžalovaný hodlá podnajat společnosti UxxxE. MxxxT. Nejednal s ním o tom, protože i tuto smlouvu za něho sjednával pan Ř.. Byla smlouva mezi CHxxxR a panem K.. Bylo to zakotveno ve smlouvě, že může dojít k podnájemu další třetí osobě. A obě smlouvy pro něho sjednával pan Ř.. Dále obžalovaný sdělil, že dne 7.7.2022 předal vozidlo Fiat Talento na parkovišti hyperMxxxTu Globus v Olomouci dvěma neztotožněným mužům za účelem prodeje bio hnojiva. O jaké množství se jednalo, to už si nepamatuje. V nákladovém prostoru bylo pouze bio hnojivo nebo organické hnojivo. K tomu, že se měl dne 8.7.2022 setkat s neztotožněnými muži ve Steak restaurant v Olomouci a hovořit o výrobě „čaj“, obžalovaný uvedl, že to byli „rádoby majitelé“ nebo lidé, kteří s ním přišli dojednat odvoz té linky a ptali se ho, z jakého důvodu mu nebylo placeno. Vysvětloval jim, že mu ti Bulhaři vysvětlovali, že buď mají problémy se strojem, nebo mají problémy s vlhkostí. Oni říkali „čaj“ tabáku. Když podnajat ty prostory společnosti UxxxE. MxxxT, tak věděl, že se ta firma bude zabývat výrobou tabákových výrobků. Viděl tam nějaké certifikáty, ty měli. Ví, že výroba a skladování podléhá registraci u správce daně, ale jemu to nepříslušelo řešit. On jim podnajat, ale ty prostory nebyly registrovány jako daňový sklad. Proč by to dělal on, výrobu chtěla provádět firma UxxxE. MxxxT, tak to měla zařídit ona. Dělníci v areálu v Příkazech byli přibližně tři měsíce. Obžalovaný se o ty zaměstnance nezačal starat. Půjčil peníze G., sice s ním nedokázal hovořit bulharsky, ale zda mu může půjčit 1000 EUR, to mu rozuměl. Půjčil mu peníze a Škodu Octavii, protože měl zájem, aby ta jejich živnost mohla fungovat. G. nerozuměl, ale rozuměl M., který mu vysvětlil, že tam ti lidé už ani nemají co jíst, jestli by jim mohl půjčit peníze. G. pro ně přijel a jemu je předal do rukou. Obž. M. si u hlavního líčení na půjčení peněz nevzpomněl asi proto, že byl ve stresu. K vozidlu Kia Rio obžalovaný sdělil, že toto užíval a byl v něm zadržen. Používal ho za účely cestování. Před zadržením vycestoval do zahraničí, byl dohodnout doplacení peněz. Dlužili mu peníze za nájem, bulharská strana nebo zástupci firmy UxxxE. MxxxT, kteří sídlí někde v Belgii. Měl pouze kontakt od toho I.a, co jim tam velel. I.a viděl tak třikrát, čtyřikrát. Připadal mu jako chorvatsky mluvící Bulhar. V tom areálu v Příkazech dělal asi vedoucího těch dělníků. Obžalovaný neví, jak se jmenoval ten, s kým jel do Belgie ve vozidle Kia Rio. Jednalo se o muže, Čecha. V tom vozidle jeli tři, po Belgii jezdili ve trojici. Ten třetí byl A. Vozidlo řídil ten Čech. Obžalovaný ho znal krátce, ale neměl nikoho jiného a sám do Belgie jet nechtěl, i z důvodu bezpečnosti. Není si vědom, že by tou cestou řešil distribuci a prodej cigaret. Není si vědom toho, že by někdy uváděl, že „dodal Belgičanům a za stejné peníze prodával do Francie“ a snažil se domluvit s konečným uživatelem. Dále obžalovaný vypověděl, že s obž. Ř. komunikoval telefonem. Používal mobilní aplikaci Signál, Telegram. Komunikoval s obž. Ř. ze svého telefonního čísla. To signálové číslo si z paměti nepamatuje. Jestli je to číslo 702 358 652, neví. Jednalo se o iPhone 13 Pro. Telefon Apple iPhone SE, který byl nalezen ve vozidle Kia Rio užíval kvůli tomu, že tam byly kontakty na ty majitele, ale jinak není ten telefon jeho. Byl většinou ve vozidle Kia k dispozici. To vozidlo bylo Šmída a užíval ho, kdo ho potřeboval. Je pravda, že při svém zadržení obžalovaný seděl na sedadle spolujezdce a mobilní telefon byl nalezen v přihrádce u spolujezdce. V tomto telefonu byla zjištěna komunikace mezi uživatelem „Dělník“, kdy obžalovaný Ř. připustil, že to byl on, a jedná se tam mimo jiné i o fakturách společnosti CHxxxR, s r.o. a fakturách společnosti „Tocojepotřeba s.r.o.“ Jedná se o společnosti obžalovaného, faktury na tyto společnosti vystavoval on. V rámci elektronické komunikace s Ř. neřešili prodej cigaret a plánování výroby tabáku. Z tohoto telefonu s panem M. neřešil žádné pokyny ohledně výroby tabákových výrobků.

Neví, jakou měl obžalovaný M. přezdívku na této aplikaci Signál. Vůz Hyundai Staria obžalovaný objednal z toho důvodu, že ho potřebovali ve firmě - on a J. S.. Vozidlo se mělo nakupovat na firmu Absolon, ve které obžalovaný figuroval. Zálohu za to vozidlo zaplatil Ř., ale peníze mu dal obžalovaný, bylo to 50 000 EUR. Vozidlo mělo sloužit ke službám firmy Absolon. Do areálu Příkazy 139 byla dovážena nafta, ale kdo ji objednával, to obžalovaný neví, možná to byl někdy i on. Podnájemné mělo činit asi 550 000 Kč. Pan P. K. tu společnost neznal, proto jí to přímo nepronal. Obžalovaný měl platit panu K. nájemné 380 000 Kč bez daně. Obžalovaný dále uvedl, že pokud při prohlídce u něho byly nalezeny mimo jiné i krabičky cigaret bez tabákových nálepek, měl je tam asi někdo položené. On sám kouří pouze elektronické cigarety. Věci zadržené u něho doma s pozitivní reakcí na přítomnost omamných a psychotropních látek, také nejsou jeho, v té době se u nich pohybovalo hodně lidí. Neví, jak se tam objevily.

8. **Obžalovaný J. Ř.** při hlavním líčení svou vinu **zcela popřel**. Ke své osobě uvedl, že bydlí u matky, není ženatý, děti nemá. Momentálně nepracuje, jinak se živí jako stavební dělník. Má základní vzdělání. Nikdy nepodnikal. K věci vypověděl, že v areálu v Příkazech xxx. Od roku 2020 si tam vyklízel a rekonstruoval byt, xxx. Prováděl tam sanaci objektu a okolí a přípravy prostor pod podnájemníka. Pohyboval se tam tedy dlouhodobě. Dne 10.1.2022 měl nástup trestu sedm měsíců, a tak tam vzal pana M., aby mu hlídal psa. Dne 25.5.2022 byl za dobré chování a příslib práce a bydlení od pana K. propuštěn z výkonu trestu a vrátil se do areálu v Příkazech, kde xxx a dělal tam stavební, úklidové a zahradnické práce pro pana K.. K trestné činnosti páchané v areálu v Příkazech uvedl, že věděl, že tam probíhá výroba cigaret, ale nevěděl, že to je nelegální. Nestaral se o nějaké zvláštnosti, jezdili to tam celkem ve velkém a střídali se na směny. On sám nikdy legální výrobu neviděl, takže to nemohl posoudit. Domníval se, že je to všechno legální. Připustil, že byl zadržen u spuštěné výrobní linky, ale uvedl, že myslel, že je to legální. Uvedl, že se tam účastnil nějakých prací a také tam uklízel odpad, jak chtěl pan Ř.. Věděl sám, co má dělat, pan K. mu to nemusel říkat. Pokračoval ve vyklízení zbylých prostor. U té výrobní linky byl ten odpad, kousek za rohem. Na té výrobě cigaret pracovali cizinci. Párkrát, když ho poprosili, tak jim ze slušnosti pomohl, ale jinak jsem měl svou práci. Neví o tom, že by ti dělníci byli nějak propojeni s panem Ř. nebo s panem K.. Podle něho je úkoloval I., kterého tam potkával. Pana Ř. tam nikdy nepotkal, ale zná ho od pana K.. Setkali se spolu u pana K., když u něho prováděl dlaždičské práce a pan Ř. tam přijel na grilovačku. Jednou je vezl z Olomouce do Příkaz, tak pan Ř. probíral, jak má správná výroba cigaret vypadat. Říkal to jemu (obž. Ř.) a panu M.. Obžalovaný jel z oslavy, M. tam pro něho přijel a jeli zpátky do Příkaz. Pak jim volali, že mají zpátky přivést auto do Olomouce, tak jeli s M. a Ř. je pak vezl do Příkaz. Obžalovaný neví o tom, že by se účastnil nějakých prací na překládání krabic určených ke skladování a přepravu cigaret. Někdy pomohl M. jet na nákup, uvařil a podobně, ale jinak se o ty dělníky nestaral. S G. se neznali a nemluvili spolu nikdy. K pracím, které na místě prováděl, sdělil, že tam dělal konkrétně údržbu a vyklízení prostor, rekonstrukci, co bylo potřeba. Platil ho obž. K. a dával mu 14.000 Kč za měsíc. Měl legální smlouvu a odváděl daně. Pan K. mu nic nedlužil. Pan K. mu vyřídil insolvenční, všechno, takže neměl důvod mu nevěřit. Dále obžalovaný uvedl, že ohledně přepravy tabákových výrobků, jejich uskladnění nebo problémů ve výrobě nikdy telefonicky nekomunikoval s panem K. ani s panem Ř..
9. **K dotazům obžalovaný Ř. uvedl**, že jim Ř. v autě vykládal, jak má probíhat výroba cigaret. Neví, proč se o to zajímal. Řeč na to přišla hlavně kvůli tomu odpadu. Čí to byl odpad, neví. Když mu pan Ř. sděloval, že má k životu jen 7, 8 dní, tak tím nemyslel jeho a M., ale cizince. Některá řeč o nachystání vzorků tam byla. To mu možná předal pan M., obžalovaný ne. S M. spolu komunikovali asi každý den, i telefonicky. Obžalovaný se ho ptal, co tam dělá kamion, co nakládá, dotazoval se ho, jestli už je materiál, jestli mašina jede. Měl při tom na mysli vysokozdvizný vozík, u kterého měnili olejové a palivové filtry. Jednou se obžalovaný ptal M., co je v tom areálu nakládáno, a bylo mu odpovězeno, že cigarety. Obžalovaný se ale na nakládku ani vykládku cigaret nepodílel. Většinou nakládal nebo vykládal G.. Cigaretových komponentů v areálu v Příkazech u té výrobní linky a přířezů, krabiček, si obžalovaný všiml, ale nestaral se o

to. Jak se tam nastěhoval, tak viděl, že tam probíhá výroba. To, že se jedná o nezákonnou výrobu, se ale dozvěděl až při zásahu, když ho zadrželi. Vozidlo Seat Alhambra obžalovaný možná několikrát řídil. Osobu I., zřejmě ruské národnosti, obžalovaný v areálu zaznamenal. Podle něho to byl Bulhar, ne Rus. Byl plešatý, mladý celkem a říkali mu I..

10. **Dále se k účasti obžalovaných K. a Ř. na projednávání trestné činnosti vyjádřili V. Ř., A. M., R. B., O. F., Y. H. G., I. I., O. K., D. L., Y. M., S. R. a B. S.,** kteří ve věci původně figurovali jako obžalovaní, avšak v průběhu řízení došlo k vyloučení jejich věci k samostatnému projednání a rozhodnutí, a jak již bylo uvedeno výše, jejich trestní stíhání je vedeno samostatně pod sp. zn. 46T 13 a 14/2023 a obě tyto trestní věci již byly pravomocně skončeny, kdy došlo k pravomocnému odsouzení všech uvedených osob. Před vyloučením k samostatnému projednání a rozhodnutí však byly všechny tyto osoby vyslechnuty k účasti obž. K. a Ř. na projednávání trestné činnosti, a tyto jejich výpovědi jsou shrnuty níže.
11. **V. Ř.** při hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že souhlasí s tím, jak je skutek popsán v obžalobě. Dále doplnil, že obž. K. zná už asi patnáct let. Spolupracovali spolu na výrobě tabákových výrobků. Obž. K. pronajal ty prostory v Příkazech, byli tam zahraniční účastníci a ti tam měli řešit zkušební prostor cigaretové linky. Nedokáže říct, zda obž. K. tu práci organizoval, protože on sám (Ř.) těch dalších deset obžalovaných cizinců nezná a nikdy je neviděl. Co se týká obž. Ř. a M., ty viděl asi 5x v životě, a to víceméně tehdy, když si k němu přijeli půjčit auto. Jednou je viděl u obž. K. doma, jednou na stavbě, kde převáželi nějaká hnojiva apod. Z rozhovoru z 12.7. je patrné, že si k němu přijeli půjčit auto, to auto chtěl půjčit obž. K.. Ř. tehdy ještě ty chlapy neznal jmény, takže není schopen popsat jejich činnost, tj. co dělali, koho poslouchali, jeho ale ne. V rozhovoru z 12.7. je popis jeho osoby, kdy těm chlapům říká, protože již věděl, že ten nájemník, který tam, podnikal v tom cigaretovém provozu, „neplatí, protože má špatnou kvalitu, že to třeba nehoří, sype se to“ atd., tak si to Ř. v rámci svých možností zjišťoval a ptal se v místech, kde se vyrábějí, proč se tyto věci dějí. Diskutoval o tom s M. a myslí si, že tam byl i obž. Ř., v tom autě, kdy je Ř. vezl právě do Příkaz. Tehdy jim vysvětloval, proč se tak děje, ale nedával jim pokyny, protože oni nebyli jeho zaměstnanci. S obž. K. řešil problematiku neplaticích nájemníků. Ti nájemníci nezaplatili, bylo tam zboží, které vyrobili, a V. Ř. ho nabízel, prodával, distribuoval. Tu vlastní výrobu tabákových cigaret s obž. K. neřešil, to řešili nějakí Rusové nebo Ukrajinci. Ty věci ohledně té linky musí vysvětlit obž. K., který to pronajal a který o tom jednal s panem K.. Obžalovaný sám ten areál zná, protože ho jeho firma asi před deseti lety měla v zástavě jako záruku do banky, když vyráběli uniformy. Nyní ale o jeho pronájmu nejednal, to byla záležitost obž. K.. Ale o těch problémech, které tam vznikaly, obžalovaný věděl a diskutovali o nich. V telefonním hovoru dne 17.7. v prostoru vozidla Toyota sice Ř. uváděl, že vše ohledně pracovní síly má na starosti D., ale už z hlavy neřekne, co tím myslel. V té době stavěl 120 bytů a měl i další aktivity a s nimi související spousty informací, ta Toyota také nebyla jeho hlavní auto. Pokud uvedl dne 24.7.2022, že to všechno organizuje, že s D.em je domluvený a potřebuje 100 červených, tak tím myslel, že si organizuje den. Myslel, že chce 100 kartonů cigaret, to je pravda. D. byl obž. K.. Má za to, že mu K. odpověděl, že červené nejsou, tj. že Marlboro nebyla. Když v jiném telefonickém hovoru uváděl, že „se vykopnou stávající lidé, včetně jejich Rusa“, tak šlo o to, že se k němu dostala informace, že kompletně celá ta fabrika a ti, co neplatí, jsou Rusové, Kaderovci, Čečenci, nebo něco podobného, kteří uprostřed toho areálu mají nějakého svého člověka, který to kontroluje a řeší si právě tu distribuci, což mohl být ten I., o kterém mluvili ostatní obžalovaní, ale neví, on ho nezná. Ta informace k němu „přišla“. Dále V. Ř. uvedl, že má za to, že z odposlechů lze zjistit, že ta fabrika měla už být několikrát zavřená. To, že ti lidé se měli vykopnout, mělo být o tom, že se měla ta fabrika zavřít. V rámci toho, že ti nájemníci neplatili, tak ta rada z jeho strany K. byla, aby jim jako první krok jim tam dal nějaký kamion do vjezdu, aby se ta fabrika ukončila. K. pak bylo zřejmě vyhrožováno. Druhá rada byla, ať ty lidi vystěhuje pryč, ať jim slíbí hory, doly, hlavně, ať je vystěhuje z té fabriky. Chtěli si tam dát své lidi na demontáž, která měla být

provedena odborně, aby se nepoškodily ty stroje a neztratily tím hodnotu. Když tedy obž. K. sdělil, že tam má být přivezena jeho parta lidí a nesmí jim být sděleno, že té partě předtím nebylo placeno, je to třeba chápat tak, že v té partě starých lidí, kteří se měli vyhodit, byl jeden, který se přímo zodpovídal těm nájemníkům, těm Rusům. A před těmi stávajícími lidmi se to nemělo říkat, že nedostali zapláceno, že se to zavře. Cigaretové komponenty na výrobu zajišťovali snad nějakí Bulhaři, nebo nějaká strana. Tam toho bylo víc. Ti Rusové měli nějaký sklad původně v Polsku a složitě ho převáželi přes Slovensko, dokonce snad někde z Turecka. Areál VxxxA je něco jiného než Příkazy. V. Ř. ho zná asi 20 let, je to velké logistické centrum, kde je několik hal, X parkovišť pro kamiony a ostatní věci. V. Ř. tam 20 let skladuje stavební materiál. Tam potkal G.a, chtěl s ním domluvit odvoz, ale nerozuměl mu. Dále V. Ř. uvedl, že nedokáže říci, kdo zajišťoval ve věci řidiče pro tahače s návěsem, on to nebyl. Pokud jde o novou výrobní linku v Chomutově, která byla také zaznamenána v jeho hovorech, tak novou výrobní linku neplánoval. Chtěli, aby se tam přestěhovali ti rádoby vlastníci, ti Rusové, aby už nebyli v areálu v Příkazech. Měl v plánu tam pak vyrábět filtry, také se pak u něho při domovní prohlídce našla faktura od filtrovacího stroje. Mluvil o tom také v nějakém telefonním hovoru. V. Ř. poté shrnul, že ze všech obžalovaných zná pouze obž. K., s ostatními nepřicházel do styku. On sám se k celé věci dostal až ve chvíli, kdy Rusové přestali platit, tj. zapojil se do obchodu s tabákovými výrobky až později, na základě informací, které dostal od obž. K.. Jeho vlastní role se týkala vyložení prodeju. V případě kontaktu s obž. K. užívali i aplikaci Signál. Užívali hodně „niků“ (uživatelských jmen). Uživatelské jméno „dělník“ zná, pod ním vystupoval on, ale neví, kdo vystupoval pod jménem „M. Sarandios“. Pokud z tohoto čísla přišlo 9.6.2022, že „u L.e zůstalo 120 TV“, tak nedokáže říct, co to znamená. Kdo je tento L. neví. Když píše 26.6., že „150 chce L.“, je možné, že něco chce, ale neví, kdo je L.. Kdo je uživatel „Xxx“, to obžalovaný neví. Pana A. F. nezná. Společnost UxxxE. MxxxT, s r.o., také nezná. Ve společnosti Absolem, s r.o. je jednatelem dodnes. Obž. K. ji možná založil, ale byla překoupena a pak v ní byl on (obžalovaný Ř.). Společnost měla zapsáno více automobilů, i ty, které užíval obž. K.. Obž. K. poskytl společnosti zálohu na automobil Hyundai Staria a společnost jej měla zakoupit. Ty peníze, které byly použity na úhradu zálohy, byly od obž. K.. To auto měla nabýt společnost a K. by ho pak užíval nebo by se dál pronajímalo. To už záleželo na další dohodě, až by se přivezlo. V. Ř. neví, kdo zajišťoval naftu pro dieselový agregát v tom areálu. Cigarety nabízel, protože měl spoustu známých, není ale schopen někoho uvést, ani ze zahraničních odběratelů. Těm cizincům nepomáhal zjišťovat, proč jim nefunguje výroba. Zjišťoval to, protože mu připadalo zvláštní, že když někdo neplatí nájem a vymlouvá se na to, že to nefunguje, tak ho zajímalo, z jakého důvodu, jestli třeba nelžou. V. Ř. uvedl, že nedokáže říci, zda se obž. K. podílel na výrobě tabákových výrobků, on sám nikdy uvnitř té fabriky nebyl, pouze v horním patře, to je úplně jiný oddíl.

12. **A. M.** při hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že při pobytu a činnosti v Příkazech občas obž. K. přišel za ním nahoru do objektu, kde měl A. M. umožněno xxx. Vedli spolu běžné rozhovory, neřešili výrobu tabákových výrobků ani peníze. Někdy pokyny od K. a Ř. dostal, měl třeba dělat obrubu a nějaké práce v tom objektu i mimo objekt. K cestě do Příkaz uvedl, že si nevybavuje, jestli cestoval s obžalovaným Ř. a obžalovaným Ř. dne 17.7.2022. Netuší, jestli spolu řešili výrobu cigaret v areálu v Příkazech, je to už dlouho. V telefonickém kontaktu s obžalovaným Ř. byl, někdy. Sdělovali si běžné věci. Někdy se ho Ř. ptal, jestli ví, co v to areálu nakládají, a on řekl, že cigarety. Obžalovaný dále uvedl, že prováděl obhlídku trasy před tahačem, který vzlal cigarety. Tu trasu po něm chtěl obhlédnout ten tělnatý, G.. V tom vozidle byl s ním cizinec, blondřatý. V odposleších s obžalovaným Ř. řešili, zda mašina jede, zda je materiál. Byly tam problémy s vysokozdvíhacím vozíkem na hnojivo. Dívali se na to pak Ukrajinci. Neví, jestli to dali dohromady. Dále uvedl, že dne 25.7.2022 označil obžalovaného K. za svého šéfa, protože se to tak říká. Vozidlo Seat Alhambra si koupil on, dostal na něj peníze od D. K.. To vozidlo užíval k zajišťování nákupů pro Ukrajince, kupoval jim potraviny. Na požádání to vozidlo užívali i ti cizinci.

13. **Y. H. G.** při hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že na trestné činnosti se podílel jako řidič. Úkoly mu dával jedinečně po telefonu nějaký ženský hlas, se kterým mluvili bulharsky. S panem Ř. mluvil jednou, měli problém v komunikaci, protože on (G.) neumí česky. Ani z jedním z nich nemluvil po telefonu. Pana Ř. potkal v expedici, vedle svého kamionu, on se tam objevil u nakládání, přišel tam a promluvíli spolu. Už neví, kdy to bylo. To setkání probíhalo tak, že Y. H. G. čekal vedle kamionu, pan Ř. se ho na něco zeptal, on odpovídal, že neví. Bylo to v Olomouci, snad v Hybešově. Y. H. G. tam byl sám, nakládku dělal osobně on, vše bylo zabalené. Pak to odvezl do fabriky do Příkazu. Když byl ve fabrice naposledy, tak viděl, že se tam vyrábějí cigarety. Ven z areálu vozil velké krabice, nakládal je on a další dělníci z té fabriky, a to přímo do kamionu. Y. H. G. to pak vozil někam k pumpě, kde to předal, neví komu. Věděl, že má vozík nechat u pumpy. Pokyny k těm přepravám dostával po telefonu. Takto tu přepravu uskutečnil mnohokrát, asi šestkrát až sedmkrát. Nepracoval každý den. Obž. K. viděl dvakrát, bylo to v blízkosti bytu, kde G. bydlel, jen se spolu pozdravili. Dvakrát nebo třikrát spolu mluvili, neřešili nic ohledně těch nákladů cigaret, co G. vozil. M. viděl ve fabrice, volal mu, aby mu otevřel vrata. Ř. neviděl, nemluvil s ním. S ostatními dělníky, co pracovali v té fabrice v Příkazech, mluvil. Když nakládal kamion, tak s nimi mluvil, než se to naložilo. On sám na té ubytovně v Příkazech nebydlel. Tu práci mu nabídli v Bulharsku, odtud se to řídilo. Měl slíbenou smlouvu, ale nedostal ji. Za práci nedostal zapláceno, dluží mu 5900 Eur. Nevěděl, pro koho konkrétně pracuje.
14. **I. I.** při hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že nepracoval na výrobní lince, ale v kuchyni. Svou činnost si řešil on sám, objednával potraviny apod. S Ř. a obž. K. se nezná, pouze jednou v objektu viděl obž. K.. M. a obž. Ř. viděl, když šli na jídlo do jídelny. Uvedl, že do dnešní doby neumí česky, takže nekomunikoval z důvodu jazykové bariéry, také chodil o berlích, a tak trávil čas v kuchyni, jídelně, nebo chodil k sobě nahoru odpočívat. Za práci dostal zapláceno 600 Eur a pak už nic, ačkoli měl slíbeno za tři měsíce 1800 Eur. Bydlel přímo v objektu v Příkazech, měl tam zdarma ubytování i stravu.
15. **R. B.** při hlavním líčení prohlásil svou vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že pracoval na té výrobní lince a pokyny dostával od M. a od I.a. Obž. Ř. v objektu viděl, ale pokyny mu nedával. V objektu viděl i obž. K., ale nikdy s ním nemluvil. Práci si domluvil s I., jehož příjmení nezná, byl to Rus. I. mu sebral pas, sliboval písemnou smlouvu, ale tu jim nedali. Do areálu ho přivezl M., už si nepamatuje, kdy to bylo, pracoval tam pak asi tři měsíce. Za tu práci dostal zapláceno jednou, byla to záloha 600 Eur, pak už nic. Dluží mu za tři měsíce. V objektu měl zadarmo ubytování a stravu. To, že tam jde o nelegální činnost, pochopil asi za měsíc a půl. Ptal se pak, kde má pas, oni mu ho vrátili, ale bez dokladů o práci. Tak to pochopil. Zůstávali tam dál, i když jim nezaplatili, protože je na Ukrajině těžká situace a oni tam dostávali jídlo a bydlení.
16. **D. L.** při hlavním líčení prohlásil svou vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že v objektu v Příkazech pracoval jako dělník na té výrobní lince. Nejprve uvedl, že je pravda, co je uvedeno v obžalobě, že pokyny k práci mu dávali M. a Ř. a zprostředkovaně také Ř. a obž. K., poté uvedl, že pan Ř. mu pokyny nedával. Pana Ř. neviděl, obž. K. viděl jednou nebo dvakrát.
17. **O. F.** při hlavním líčení prohlásil svou vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že v objektu v Příkazech pracoval na výrobní lince. Tu práci si domluvil přes inzerát na internetu. Na místo ho přivezl řidič mikrobusem, neví, kdo to byl. Pokyny k tomu, co má dělat, mu dával Vanja – I.. M. i Ř. v objektu viděl, komunikovali spolu. M. jim vozil jídlo a u Ř.

neví, co tam dělal. Jednou nebo dvakrát tam viděl i Ř. a K., už neví, kdy přesně to bylo, chodili spolu po areálu. S nimi ale nemluvil a neví, proč tam byli. Pracoval tam skoro tři měsíce, měl tam zadarmo ubytování a stravu. Na začátku dostal 600 Eur jako zálohu, dál měl slíbeno 1500 Eur měsíčně, ty už ale nedostal. I ostatní jeho krajané, kteří tam s ním pracovali, figurují v této věci jako obžalovaní, o jiných osobách neví.

18. **S. V.** při hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že k práci, kterou dělal v objektu v Příkazech, mu dával příkazy I. Toho vídal v kuchyni, asi dvakrát. Pracoval ve skladu, dělal úklid. Ke své práci nezbytně instrukce nepotřeboval. M. a Ř. vídal také v kuchyni, když šli na jídlo, asi dvakrát. Do kuchyně měl přístup ten, kdo tam pracoval a kdo tam bydlel, kuchyň byla v budově. Ř. ani K. nikdy neviděl. Uvedl, že bydlel také v objektu na ubytovně a měl stravu zdarma jako ostatní. Neví, kdo se tam o to staral. Za práci nedostal zapláceno. Měl slíbeno 1200 Eur za měsíc, ale nedostal je. Slibovali, že s ním uzavřou smlouvu, ale nestalo se. Pak slyšel, že neplatí peníze. Nechtěl tam už pracovat, ale čekal, až mu zaplatí. Do ČR ho přivezli z Rakouska kvůli práci, protože tam práce nebyla. Po celou dobu měl u sebe svůj pas. Mohl chodit ven z objektu, jak chtěl.
19. **B. S.** při hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že v objektu v Příkazech pracoval jako mechanik, když něco nefungovalo, shořelo apod., tak to opravil. Pokyny nedostával, když bylo třeba, někdo za ním přišel a řekl mu. M. a Ř. viděl v kuchyni. Neumí česky, takže spolu nekomunikovali. Bydlel v objektu na ubytovně jako ostatní, měl ubytování a stravu zdarma. Neví, kdo zajišťoval jídlo a staral se o to, aby ubytovna fungovala. Ř. nezná. Obžalovaného K. viděl jednou, ale jen se pozdravili. Za práci nedostal zapláceno. Měl slíbeno za tři měsíce 2400 Eur, ale nedostal nic. Práci si domluvil s V. – I.. Na místo přijel s I. asi taxíkem, už si to nepamatuje. Chtěl pak odjet, ale zůstal, protože myslel, že mu dají peníze. Ale pak přijela policie.
20. **O. K.** při hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že pracoval s ostatními v objektu v Příkazech. Měl tam ubytování a stravu zdarma. M. a Ř. se o ně starali. Možná, že M. ho o něco prosil, Ř. ne. Obž. K. v objektu viděl, bylo to v kuchyni, ale nemluvili spolu, jen se pozdravili. Ř. tam neviděl. Za tři měsíce práce měl slíbeno 4500 Eur, ale zapláceno nedostal. Pracovní smlouvu neměl. Slibovali jim ji, vzali jim pasy (už neví, kdo, svůj dal někomu z jejich kluků, zjevně myšleno spoluobžalovaných), pak jim je vrátili, ale smlouvy nedodali. Z té práce neodešel, i když mu neplatili, protože věřil, že mu zaplatí, také tam měl ubytování a stravu zdarma.
21. **S. R.** při hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že v objektu v Příkazech pracoval, pokyny mu dával I.. Ř. a M. v tom objektu viděl, vozili jim jídlo. Obžalovaného K. tam viděl dvakrát, ale nikdy s ním nemluvil. Bydlel v objektu, měl tam ubytování a stravu zdarma. Tu práci si dojednal s I., on mu řekl adresu a přijeli tam pak s řidičem. Dostal za práci 600 Eur a slibovali mu 1500 EUR měsíčně, ty ale nedostal. Pracoval tam tři měsíce, dluží mu 4500 Eur. Je mu to líto, v budoucnu už nebude riskovat, chce legální práci, bude dávat při hledání práce pozor.
22. **Y. M.** při hlavním líčení prohlásil svoji vinu v plném rozsahu obžaloby. Předtím, než byla jeho věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí (v souvislosti s jeho prohlášením viny) vypověděl, že v objektu v Příkazech dělal spíše stavební práce, pokyny mu dával Rus I.. Ř. a M. tam viděl, ale neuměl česky, tak se jen zdravili, ale nebavili se spolu. Obž. K. tam viděl několikrát, ale nemluvil s ním, Ř. tam neviděl. Bydlel v objektu, o ubytování a jídlo se staral I., jídlo několikrát přivezl i M.. Za práci dostal na začátku zapláceno od I.a 600 Eur, pak měl dostávat 1000 Eur měsíčně. Na začátku mu vzali pas, s tím, že dostane smlouvu a všechno bude

v pořádku. Peníze ani smlouvu už ale nedostal, a tak asi po třech a půl měsících přestal pracovat. Uznává, že pracoval nelegálně a je mu to moc líto, ale bylo těžké najít práci, na Ukrajině začala válka a bylo to pro Ukrajince špatné.

23. **Svědék P. K.** při hlavním líčení vypověděl, že je majitelem objektu v obci Příkazy. Obžalovaného K. viděl asi dvakrát v životě, zná se s ním v souvislosti s nájemní smlouvou a kupní smlouvou. Osobně ho poznal v roce 2021 při kontrole, co proběhla v areálu Příkazy. Pan K. se staral o provoz areálu v Příkazech, měli tam smlouvu s nějakou společností, pan K. se o to staral, došlo tam k tomu, že se tam páčil nějaký nepovolený odpad a proběhla tam kontrola. Svědek rovněž zná V.a Ř.. Oni za svědkem přišli před několika lety s tím, že chtějí koupit nějakou Xxx Praha, která dodávala uniformy a takové věci do státní správy. Tu společnost chtěli převzít a k tomu, aby dostali úvěr od Raiffeisen bank, tak potřebovali zástavy nějakých nemovitostí. Svědek měl tehdy finanční problémy a inzeroval, že by prodal nějaké nemovitosti. Oni mu přislíbili, že když jim dá nějakou nemovitost do zástavy, tak mu pomůžou nějakou nemovitost odprodat, a tak se s nimi poznal. Ty zástavy jim tenkrát dal. Od té doby občas vídali, protože svědek sledoval, jestli se ten dluh u Raiffeisen bank umořuje a splácí. Tak to pokračovalo do minulého roku. Xxx Praha zanikla. Potom tam měli jinou společnost, něco někde stavěli. Měl ještě nějakou část dluhu nedoplačenou v té Raiffeisen bank, svědek ten dluh musel vzít na sebe. Ale pak k tomu přistoupila další společnost, že ten dluh bude splácet. V podstatě to fungovalo tak, že úroky, co se platily za zůstatek dluhu, platil svědek věřiteli, ale oni mu to zaplatili (ta společnost). S Ř. se tak stýkal asi jednou měsíčně, chodil ke svědkovi kvůli podpisu dokumentů ohledně toho dluhu. Pokud jde kupní smlouvu uzavřenou se společností CHxxxR, tu podepsali dne 7.1.2022, předávací protokol je ze dne 21.1.2022 (č.l. 319 a násl.). Na těch dokumentech je podepsán svědek a pan K.. Svědek podepsal smlouvu, ale to předání nedělal osobně, to dělal pan Ž.. Pokud jde o firmu Medical Resort, které je pan K. jednatelem, za tu se svědkem K. nejednal osobně, vše probíhalo přes pana Ž., je to standardní postup. O smlouvě o nájmu prostor (č.l. 334), svědek uvedl, že smlouva byla podepsaná z toho důvodu, kdyby se nenaplnila kupní smlouva a nezaplatili kupní cenu, tak by začala platit ta smlouva o nájmu prostoru. Při podpisech těch smluv se svědek s panem K. osobně nesetkal, každý to podepisoval jindy a jinde. Dostal papír jako podklad. K nájemní smlouvě svědek dále uvedl, že jako vlastník areálu souhlasil s podnájmem třetí osobou, pokud to v té smlouvě je, s tím, že budou respektována kolaudační rozhodnutí, aby tam nevznikl nějaký problém. Neví ale, jestli ten areál byl pronajat někomu dál. V tom areálu byla situace, že nějaký rok předtím to měla pronajaté úplně jiná společnost, která tam skladovala nějaké věci a začali tam vytvářet skládku, byly tam stížnosti, svědek podal trestní oznámení pro neoprávněnou skládku. Zjistilo se pak, že na trestný čin to není, že tam nejsou nebezpečné odpady, ale zůstala tam hala plná odpadu. Pak přišel pan K. a Medical Resort. Starali se o to. Sice neplatili nájem, což bylo nepříjemné, ale likvidovali ten odpad, což pro svědka bylo užitečné. Pan Ž. tam občas jezdil a říkal, že se to tam likviduje, že to mizí. Potom se nějak domluvílo, že pan K. má nějakou jinou firmu, a že by ten areál koupili. Svědek souhlasil, podepsala se ta kupní smlouva, s tím, že pokud by se to nedodrželo, budou platit nájemné. Nakonec to nekoupili. Teď na začátku roku jim už svědek poslal výpověď, jak z nájemní smlouvy, tak z té kupní, protože to nedodrželi. Nejdřív to bylo tak, že firma CHxxxR neplatila nájemné, ale nejpozději do konce roku měli zaplatit kupní cenu. Pokud by ji do toho roku nezaplatili, měli začít platit nájemné. Název společnosti Unic MxxxT ani jméno A. F. svědkovi nic neříká. Svědek se až od celní správy dozvěděl, že v areálu dochází k výrobě cigaret, tabákových výrobků a ke skladování tabáku. Pan Ž. je svědkův zaměstnanec, který s ním objíždí areály a stará se o ně, jsou velmi rozlehlé. Svědek se dlouhodobě zabývá vývojem software apod., který připravuje pro trh, pan Ž. se stará o ty areály, zajišťuje prohlídky, rozváží faktury, řeší běžně technické věci, problémy, co tam vznikají, jezdí, kam je třeba (např. do Frenštátu pod Radhoštěm, kde je přes týden), vyřídí, co je třeba. Svědek objasnil, že s péčí o areály a sjednáváním a uzavíráním smluv je postup takový, že ten, kdo chce pronajmout nějaký prostor, tak se na ně obrátí, zavolá a když chce na prohlídku a areál je volný, tak tam s ním jede pan Ž.. Pokud dojde k předjednání dohody, jsou po něm požadovány

údaje potřebné k uzavření smlouvy. Většinou to vyřizuje pan Ž.. Jednají vždy s jednatelem. Svědek dále uvedl, že si nevybavuje, že by ve věci toho pronájmu v Příkazech figuroval pan Ř.. Ale věděl, že ten areál existuje, ten objekt v Příkazech byl jedním z těch objektů, který byl jako zástava za ten úvěr, o kterém svědek mluvil na začátku.

24. **Svědék P. V.** při hlavním líčení vypověděl, že pracuje mimo jiné jako jednatel společnosti VxxxA Olomouc. V této společnosti má i zaměstnání. Obžalovaného K. zná, nejsou v žádném blízkém ani příbuzenském vztahu, znají se spíše soukromě než pracovně. Dnes už je svědkovi známo, že v Příkazech 139 docházelo k výrobě tabákových výrobků. Ví to tak, že utekl rok a čtvrt a tyto informace vyšly na povrch mediálně. Pokud jde o společnost VxxxA, tak nedodávala zboží do tohoto areálu, ani panu K.. Svědek měl možnost poznat provozovatele areálu v Příkazech osobně a jednal s nimi. Pan K. tvrdil, že má tento areál pronajatý a pronajímá ho dál. Na základě této skutečnosti svědka požádal, jestli by u nich byl volný nějaký nákladní vůz pro nějaký pronájem lidem nebo firmě, která si pronajala tento areál. Měl tam nájemníky. S touto žádostí o pronájem kamionu to dopadlo tak, že pan K. svědka seznámil se zástupci této společnosti a oni jim to na základě smlouvy pronajali. Ten smluvní vztah svědek uzavřel s nějakou pražskou společností UxxxE. MxxxT. Jednal tam asi se dvěma lidmi, s mužem a ženou, mluvili hůř česky, na jména si nevzpomíná. Smlouva je k dispozici v rámci účetnictví. Tenkrát to svědek pochopil tak, že pan K. v tom figuroval tak, že jim chtěl vypomoct v rámci toho, že jim pronajal areál a oni neznají místní podmínky. Seznámil svědka prostě s požadavkem, jestli mají volné toto nákladní auto a ještě chtěl půjčit vysokozdvizný vozík. Pronajali jim to a jinak tam nefiguroval než jako doporučení. Poté, co svědka oslovil, se pak K. ještě trochu angažoval. Ta firma pak nezaplatila, svědkově firmě taky něco nezaplatila, tak možná tenkrát něco potřeboval. Ale přesně už si svědek nevzpomíná. Vyznělo to tak, že má pan K. problémy, že mu ta firma asi také neplatí. Potřeboval něco v areálu udělat. Ten nákladní vůz se firmě potom nevrátil, svědek si pro něj musel dojet. Zabezpečila ho celní správa a v součinnosti s celní správou svědek tento vůz odvezl. Je tam stále určitá částka, která jim dosud zaplacená nebyla. Svědek dále uvedl, že skutečnosti, které uvedl při hlavním líčení, sdělil už policejnímu orgánu v přípravném řízení. Ví, že to byl pátek, neví ale, který den datumově. Přijela celní správa, udělali u nich nějaké šetření a na základě toho jim oznámili, o co se jedná. Prohledali sklad a účetnictví, nic nenašli, tak se omluvili a odjeli. Nicméně vodičkem, proč k nim do areálu přijeli, bylo, že kamion, který si pronajali, pocházel z jejich společnosti. A někdy tam i parkoval v průběhu toho cca půl roku, co byl pronajat. Svědek dále uvedl, že uzavření smlouvy se společností UxxxE. MxxxT nedokáže úplně časově zařadit. Myslí, že to bylo počátkem roku 2022. Už si nepamatuje, s kým jednal, byl to chlap se ženskou. Tyto osoby se mu neprokázaly, že jsou oprávněny za společnost UxxxE. MxxxT jednat. Představil mu je pan K.. Přišli za ním všichni tři. Jméno A. F. mu nic neříká.
25. **Svědék J. S.** při hlavním líčení vypověděl, že se zná s obžalovaným K. asi deset let, jsou kamarádi. Někdy společně podnikali, v realitách, pak se pokoušeli rozjet ještě jeden obchod na výrobu palet. Vozidlo Hyundai Staria se mělo kupovat v roce 2020, asi v květnu, v červnu. Byl to dovoz z Německa. Konkrétního prodejce svědek nezná. To zařizoval pan K.. Převoz vozidla z Německa do ČR zprostředkoval autobazar A1. Svědek uvedl, že tím pádem má za panem K. pohledávku, asi ano, vozidlo není a polovina peněz také ne. K. mu tu polovinu vrátil. Ale svědek zaplatil celé vozidlo. Teď nemá ani půlku auta ani půlku peněz. K předání peněz má doklad o tom, že si předali peníze. Myslí, že na tu polovinu měli směnku. Když mu tu polovinu K. vrátil, tak tu směnku roztrhali. Vlastníkem vozidla měla být společnost svědka. Zařizoval se dovoz. Svědek měl být jako kupující až v ČR. S panem K. řešil koupí několika aut, ale to, co se realizovalo, tak to byla Hyundai Staria. Cena byla 52 000 Euro s nějakými poplatky atd., to byly peníze svědka. K. mu dal půlku, bylo to v korunách, ne v eurech. Taková byla jejich domluva, že si vozidlo koupí společně na půl a budou ho využívat na osobní účely a budou ho pronajímat. V případě, že by se nechytlo, tak to vozidlo byla novinka, takže by se prodalo bez nějaké větší ztráty. Dopadlo to tak, že potom, co dal svědek K. peníze, tak dejme tomu do 14 dnů mělo být vozidlo dovezeno do ČR. Protahovalo se to asi měsíc, měsíc a půl. Pak se vozidlo dovezlo a

následně bylo zabaveno celníky. Ohledně výroby palet svědek uvedl, že s panem K. kdysi chtěl mít výrobu palet, ale neměli k tomu vhodné prostory, kde by ty palety mohli vyrábět. Potom mu pan K. ukázal jeden objekt v Příkazech, kde by tu výrobu europalet mohli mít. V tom objektu kdysi musela být asi výroba nábytku, byla tam vzduchotechnika, odsávání. Ten objekt byl vhodný na tu výrobu, bylo to strategické místo atd. Takže to bylo v rámci té připravované výroby palet. Svědek měl zajištěný poměrně dobrý odbyt, měl výrobní linku. Řešil něco v rámci dotací. Potom cena výrazně poklesla ČR versus Ukrajina, tak ta výroba nebyla tak zcela konkurenční výrobkům z té Ukrajiny. Takže ten projekt víceméně odložili. Myslí, že to bylo v roce 2021, 2022, kdy se pokoušeli o výrobu palet.

26. Soud na žádost obžalovaného K. předvolal k výslechu jako **svědka M. N.**, tento však při hlavním líčení využil svého práva odmítnout výpověď s odkazem na blízký rodinný vztah s obžalovaným (byl od svých pěti let vychováván otcem obžalovaného K.).
27. **Svědka O. G.**, řidič vozidla zn. Kia Rio, rz xxx, uvedl, že dostal kontakt na osobu, která shání řidiče na cestu do zahraničí. Tato osoba mu byla představena jako D. (pozn. obžalovaný K.). Sešli se na Kavčích Horách asi v červnu 2022. Bavili se o stavebních pracích, které by pro něj svědek mohl udělat. Za práci řidiče dále dostal nabídnuto odměnu ve výši 10.000 Kč, a to za pět dní strávených v zahraničí. Jelikož neměl jinou práci, tak souhlasil. Dne 25. nebo 26. 7. 2022 měli sraz opět na Kavčích Horách. Svědek nastoupil do vozu jako řidič a vyrazili do Belgie. Adresy do navigace zadával D. (pozn. obžalovaný K.), který se na cestách s někým setkával, neví ale s kým. V průběhu cesty přespávali v hotelu i ve vozidle. Dne 29. 7. 2022 po návratu do ČR je po přejezdu státních hranic zastavili policisté a D. (pozn. obžalovaného K.) zadrželi. Odměnu za řízení tedy svědek nedostal. O. G. byl vyslechnut v přípravném řízení formou úředního záznamu o podaném vysvětlení, který byl v hlavním líčení za podmínek § 211 odst. 6 tr. řádu přečten.
28. **Svědka V. V.**, jednatel společnosti Axxx1 s.r.o., uvedl, že se zájmem o pořízení vozidla zn. Hyundai Staria, VIN: KMHYF811DNU012624, se jím ozval obžalovaný K., kterého zná asi pět až sedm let. Obžalovaný K. si vozidlo vybral sám a požádal je o jeho pořízení a dopravu do ČR. Objednávka z důvodu známosti proběhla ústně. Vozidlo jménem společnosti Axxx1 s.r.o. objednali. Záloha byla složena obžalovaným K. za účasti obžalovaného Ř., jednatele společnosti Absolom s.r.o., IČ 092 09 751. Jménem této společnosti byla záloha ve výši 50.000 EUR složena v hotovosti. Finanční prostředky ve výši 43.964 EUR svědek následně bezhotovostně převedl společnosti A.E.D. Deutschland GmbH. Vozidlo je uhrazeno částečně a mělo by se nacházet v autosalonu Autozentrum Ries GmbH, kde mělo být vyzvednuto a předáno obžalovanému K. nebo obžalovanému Ř.. Ohledně vozidla se asi před dvěma týdny dostavila paní K. a požadovala k němu informace. V. V. byl vyslechnut v přípravném řízení formou úředního záznamu o podaném vysvětlení, který byl v hlavním líčení za podmínek § 211 odst. 6 tr. řádu přečten.
29. **Svědka J. B.** při hlavním líčení vypověděl, že obžalovaný K. je jeho nevlastní bratr. Svědek byl poučen o svém právu odepřít výpověď, ale výslovně uvedl, že tohoto práva nevyužívá. Sdělil, že obž. K. zapůjčil nějakou finanční hotovost. Bylo to postupně, od ledna do července 2022. Dne 5. ledna půjčil velkou částku, pak to šlo postupně. Potkali se někdy na Silvestra. Obž. K. přijel k němu do lázní. Už se předtím bavili o nemovitostech a různých investicích. Svědek je „olomoučák“, D. je taky „olomoučák“ a napadl je tam dobrý nápad ohledně nemovitosti, sladovny v Příkazech. Svědkovi se to líbilo, je to blízko Olomouce. Svědek v tom oboru podniká, má nemovitosti a pronajímá je. Jednalo se o částku nějakých 1800 000 Kč. Svědek měl ty peníze v té době zrovna půjčené od kamaráda a půjčil je dál obžalovanému. Pak to s D. postupně zvýšili na 2,5 milionů Kč. Původně o té půjčce neuzavřeli smlouvu, nepotřebovali ji, jsou rodina, potkávají se u tat'ky a u jeho mamky. Pak ale sepsali smlouvu a uznání dluhu. Takže svědek těch

2,5 milionů Kč nejdříve půjčil obžalovanému jenom na základě ústní dohody, pak teprve o tom sepsali smlouvu. Vznikalo to postupně, nejdřív během toho Silvestra, pak se v lednu dvakrát nebo třikrát potkali. U té půjčky nebyl nikdo přítomen, ani u předání těch peněz. Svědek měl ty peníze v hotovosti, tak to obžalovanému dal v hotovosti. Řekl pak o tom řekl tat'kovi, pouze z morálního hlediska, aby o tom věděl. Obžalovaný mu měl ty peníze vrátit do konce roku 2023, má to platit ve splátkách. Dosud mu obžalovaný peníze nevrátil, nemohl. Svědek peníze od něho stále chce nazpět, potřebuje je. Žádný úrok si nesjednali. V rodině to není o úroku. Je to o vrácení peněz. Bavili se o tom, že kdyby z té investice zbyl nějaký malý byt nebo 10, 15 procent té nemovitosti... Není to otázka úroků, je to otázka mít nějaký byt, nějakou nemovitost získat a tu potom pronajímat. I když mají v rodině takovéto vztahy, k sepsání dohody o uznání dluhu a způsobu jeho úhrady vedlo svědka zabezpečení. To má úplně se všemi, i v rámci rodiny, kromě jeho mamky. Udělal by to tak i s nejbližší sestrou. Svědek při výslechu stvrdil, že na dohodě o uznání dluhu na č.l. 2442 – 2443 je jeho podpis a písemné poznámky v dolní části téže stránky jsou psal on. Svědek dále uvedl, že ho D. tou sladovnou provedl. Svědek je vystudovaný pivovarník, má vysokou školu chemickotechnologickou potravinářskou, biotechnologii, sladovnictví, takže ho obecně ty budovy zajímají. Sám má pivovar. Když D. řekl, že je to sladovna, zajímalo ho to z hlediska těch komínů, té nádhery. Je to strašně nádherný prostor plný nádherného dřeva, ten komín je unikátní, otáčí se, svědkovi úplně spadla čelist, strašně se mu ta budova líbila. Zároveň svědek uvedl, že záměr s tou sladovnou, poté, co by ji koupili, žádný neměl, nic s ní nezamýšlel. D. jen mluvil o tom, že tam plánuje nějakou nemovitostní investici. Konkrétní celková cena té nemovitosti, to bylo daleko. Svědek vůbec nevěděl, jaká měla být kupní cena, v ten moment to nešlo vůbec určit. Uvedl jen, že koukal na ty nádherné prostory a bavili se o tom, jak to tam vyklidí, svědek má bagr, dempr, stavební mechanizaci. Bavili se o nějakém festivalu, který tam udělají. Dále svědek vypověděl, že těch 2,5 milionů Kč neměl v hotovosti připravené. Půjčoval si na jiné svoje aktivity, covid pak zastavil jeho podnikání, takže byly peníze navíc. Svědek neví, co s těmi půjčenými penězi měl obžalovaný K. udělat. Jen si je od svědka půjčil a řekl mu, že by s tím rád začal investici v Příkazech. Nebavili se o tom konkrétně, jsou rodina, baví se o tom, že potřebují půjčit peníze a nějakých obecnějších věcech, ne o nějaké konkrétní činnosti.

30. **Svědčyně J. K.** vypověděla, že kromě úspor zajištěných v červené kožené peněžence v rámci domovních prohlídek ze dne 29. 7. 2022 na adrese jejího trvalého bydliště neví nic o původu ostatních zajištěných věcí. Z finančních prostředků v celkové výši 1.089.500 Kč nalezených při uvedené domovní prohlídce v trezoru nacházejícím se v přízemí v prostoru pod schodištěm bylo jejich osobních tak 60.000 Kč. K původu prostředků uvedla, že prodávala věci po dětech přes MxxxTplace a Sbazar na internetu, i při mateřské podniká. Doložit to může historií ve svém počítači. K penězům nalezeným v červené kožené peněžence uvedla, že se jedná o peníze, které si vydělala prací v Anglii a Řecku a schovávala si je pro svou potřebu. Pracovní smlouvy ze zahraničních prací doložit již nedokáže. Svědkyně má povědomí o tom, že M. K. v roce 2022 získal větší finanční hotovost za prodej pole. K částce 97.020 EUR nalezené v přízemí pod schodištěm na pravé straně v trezoru uvedla, že má informaci, že měly patřit J. B., nevlastnímu bratrovi manžela D. K.. J. K. byla jako svědek vyslechnuta v přípravném řízení, přičemž protokol o tomto jejím výslechu byl při hlavním líčení za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečten.
31. **Svěddek M. K.** uvedl, že disponuje kupní smlouvou ze dne 18. 3. 2022 o prodeji pozemků Ing. M. Z. jako kupujícím a tuto předkládá policejnímu orgánu. Finanční prostředky v celkové výši 1.600.000 Kč mu byly uhrazeny na účet ve dvou platbách, jak je to uvedeno ve smlouvě. Z těchto peněz si 200.000 Kč uložil u svého syna D. K.. Peníze se uložily v trezoru, který sám koupil. Tento trezor synovi dal asi v roce 1996. Zbylou část 1.400.000 Kč svědek čerpá na rekonstrukci rodinného domu v xxx. U syna D. K. složil i další prostředky. Dalších cca 480.000

Kč bylo za byt, který prodal asi v roce 1997, a garáž za 140.000 Kč. Dále asi v roce 2003 nebo 2004 prodal osobní automobil zn. Felicia za 140.000 Kč. K tomuto ale už nemá žádné doklady. Peníze z těchto prodejů obdržel v hotovosti. Vzhledem k tomu, že nevěří bankám, tak si tuto částku uložil u syna jako rezervu na důchod. K tomu nedisponuje žádným dokladem. U předání částky ve výši 200.000 Kč měla být přítomna i manželka syna D., J. K.. M. K. byl jako svědek vyslechnut v přípravném řízení, přičemž protokol o tomto jeho výslechu byl při hlavním líčení za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečten.

32. **Svědék M. Z.** uvedl, že M.a K. zná osobně. Pronajímal mu pole, které bylo předmětem kupní smlouvy. Svědek policejnímu orgán předložil kopii kupní smlouvy včetně listin souvisejících s úhradou kupní ceny. Platba proběhla prostřednictvím bankovního převodu na účet. Neví, jak s penězi M. K. naložil. M. Z. byl jako svědek vyslechnut v přípravném řízení, přičemž protokol o tomto jeho výslechu byl při hlavním líčení za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečten.
33. Trestná činnost obžalovaných byla dále dokumentována **záznamy o sledování osob a věci**, pořízenými jednak na základě povolení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 dle § 158d odst. 1, 2 tr. řádu, a jednak na základě povolení soudce Obvodního soudu pro Prahu 1 dle § 158d odst. 1, 3 tr. řádu, které byly pořizovány ve vztahu k areálu nelegální výroby cigaret v Příkazech, k areálu společnosti VxxxA s.r.o., k osobám obžalovaných, jakož i k vozidlům a tahačům používaným při páchání trestné činnosti. Dále je trestná činnost obžalovaných dokumentována **záznamy telekomunikačního provozu** pořízených na základě příkazů soudce Obvodního soudu pro Prahu 1 dle § 88 odst. 1, 2 tr. řádu.
34. Při hlavním líčení bylo provedeno dokazování těmito záznamy, a to v podobě jejich přehrání z přiložených médií, na nichž jsou zachyceny, či jejich předložením (spolu s jejich vyhodnocením) k nahlédnutí (za souhlasu stran). Z těchto záznamů byly zjištěny následující skutečnosti:
35. Nejméně ve dnech 10. 6., 27. 6. 2022, 6. 7. 2022 a 21.7. 2022 byla zaznamenána fyzická přítomnost obžalovaného K. v objektu nelegální výroby v obci Příkazy.
36. Skutečnost, že byl obžalovaný Ř. obeznámen s tím, že se ve skladu Příkazy vyrábí cigarety, vyplývá z prostorového odposlechu zaznamenaného dne 11. 6. 2022 ve vozidle zn. Škoda Octavia, rz xxx. Tento den ve 14:42 hod. vjelo do objektu nákladní vozidlo složené z tahače zn. Renault, rz xxx, s návěsem Krone, rz xxx. Poté v 15:13 hod. z objektu vyjel A. M. ve zmíněném vozidle zn. Škoda Octavia. V 15:21 hod. zvonil ve vozidle telefon a A. M. hovor přijal. V hovoru se ho „Honza“ (obžalovaný Ř.) ptá, jestli ví, co nakládají, na což mu A. M. odpověděl, že cigarety.
37. Dále bylo zjištěno, že dne 17. 6. 2022 v 2:30 hod. z areálu v obci Příkazy vyjel vůz zn. Renault, rz xxx, s bílým návěsem nezjištěné registrační značky. Dvacet minut předtím (v 02:10 hod.) z uvedeného areálu vyjel vůz Škoda Octavia, rz xxx. Z kamerového záznamu, systému GPS a zvukového záznamu pořízeného v prostoru vozu zn. Škoda Octavia vyplývá, že ve vozidle seděl obžalovaný M. a další neztotožněný muž. Úkolem vozidla Škoda bylo tzv. kontrasledování, kdy provádělo obhlídku trasy před kamionem za účelem ověření, zda se zde nenachází policejní nebo celní hlídky provádějící kontrolu. Dle záznamů ze systému GPS vozidlo zn. Škoda došlo k čerpací stanici PapOil, Unčovice 126, kde zůstalo cca 32 minut stát. V průběhu jízdy A. M. komunikoval se spolujezdcem a vzájemně se utvrzovali v tom, že ani jeden z nich nikde policejní hlídku nespatriil. Zároveň projevovali obavu, že kamion zn. Renault ještě nedošel na určené místo. Ve 2:29 hod. neustanovený muž přijal telefonní hovor, kdy jej volající informoval, že právě vyrazil a dotazoval se, zda je všechno normální. Neustanovený muž mu sdělil, že je vše v pohodě, na cestě nikdo nebyl a dále se

dotázal, zda tam mají nadále čekat a hlídat. Volající to zamítl. Ve 2:38 hod. A. M. konstatoval, že „Jura“ je tady na parkovišti, a neznámý muž se chtěl vrátit zpět do „fabriky“. Ve 2:49 hod. byl zachycen vůz zn. Renault při příjezdu do areálu v Příkazech, ve 2:54 hod. se do tohoto areálu vrátilo i vozidlo zn. Škoda

38. Dne 19. 6. 2022 byl v prostorách vozidla zn. Škoda Octavia, rz xxx, zaznamenáno, jak se obžalovaný Ř. dotazuje „I.a“, zda mašina už jede. „I.“ mu nerozumí a obžalovaný Ř. mu to upřesňuje slovem „práce“. „I.“ toto potvrzuje a sděluje, že je už skoro jedna paleta. Dále byla téhož dne v témže vozidle zaznamenána komunikace G. s obžalovaným K..
39. Dne 7. 7. 2022 bylo zaznamenáno, jak obžalovaný K. řídil dodávkové vozidlo slovenské imatrikulace Fiat Talento, rz XXX, které následně předal na parkovišti HyperMxxxTu Globus, Pražská 248/39, 779 00 Olomouc, dvěma neztotožněným mužům.
40. Dne 8. 7. 2022 v 8:00 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor mezi A. M. a obžalovaným Ř., kde se obžalovaný Ř. ptá, proč nejede „mašina“, načež mu A. M. odpovídá, že není materiál. M. byl dle telekomunikačních buněk v tomto čase lokalizován v dosahu buňky v obci Náklo, tj. u obce Příkazy. Stejně tak z telefonního hovoru ze dne 8. 7. 2022 v 13:48 hod. M. sděluje obžalovanému Ř., že nemůže vypnout „mašinu“, že to přece ví.
41. Dne 8. 7. 2022 byla zaznamenána schůzka v Steak restaurant, Lipenská 11/7, Olomouc, které se účastnil obžalovaný K. a dva neztotožnění muži hovořící ruským jazykem. Na schůzce byl pořízen zvukový záznam, kde obžalovaný K. popisuje svoje plány na zřízení nové fabriky v okolí Chomutova, což koresponduje s plány obžalovaného Ř.. Dále popisuje objekt, který by bylo vhodné koupit, protože v případě nájmu chodí majitel nemovitosti na kontrolu, což nechťejí. Na schůzce obžalovaný K. popisuje aktuální problémy s vlhkostí „čaje“ (pozn. označení pro tabák). Obžalovaný K. konkrétně hovoří o tom, že nemůže riskovat, že jim vezmou kamion, že továrna pracuje pomalu, že nejsou lidi, auta, a že není dobrá organizace. Dále hovoří o tom, že dovnitř se dává „čaj“, že když není dobré vlákno, tak se sype, protože je polámané a není tam vlhkost. Dále hovoří o tom, že není motivace, že šest měsíců je tam někdo zavřený a do toho sleduje pořád válku na Ukrajině. Řekl jim, ať vypnou televizi. Nevědí, co se tam děje, stále nějaké dezinformace. Ukrajinci mu řekli, že pracují do konce měsíce a že víc už nechťejí. Příští týden přijede Bělorus, všechno se mu ukáže a řeknou mu, jak pracovat. „Bulhar“ (pozn. obžalovaný G.) mu říkal, že takhle to není možné, že je to anarchie, protože oni tam pijí, přicházejí a odcházejí. Obžalovaný K. říká, že na ně ale nemůže dohlížet.
42. Dne 12. 7. 2022 ve 14:29 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor mezi M. a obžalovaným Ř., ve kterém se obžalovaný Ř. dotazuje M., zda se něco změnilo, jestli už je s čím pracovat. M. mu odpovídá, že ne, že se v tom nezměnilo vůbec nic. Dále M. sděluje, že se „chlastá“, a obžalovaný Ř. říká, že by něco koupil v Globusu na víkend. Během hovoru je v pozadí slyšet mužský hlas s východoevropským přízvukem. M. byl dle telekomunikačních buněk v tomto čase lokalizován v dosahu buňky v obci Náklo, tj. u obce Příkazy.
43. Dne 13. 7. 2022 v 12:33 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor mezi M. a obžalovaným Ř., ve kterém se obžalovaný Ř. dotazuje M., zda filtry furt nic, a M. mu odpovídá, že dělá a že nemá čas.

44. Dne 13. 7. 2022 bylo rovněž v rámci kontinuálního sledování areálu společnosti VXXXXA Morava s.r.o. policejním orgánem zadokumentováno, že do areálu v 11:20 hod. zajela souprava složená z tahače nezjištěné poznávací značky s návěsem rz XXX bulharské imatrikulace. Řidič otevřel nákladový prostor návěsu. V 11:35 do uvedeného areálu zajel vůz zn. Ford Galaxy, rz xxx. Následně k nákladní soupravě přistoupili M. a obžalovaný Ř. a začali překládat z návěsu krabice určené ke skladování a přepravě cigaret (tzv. masterboxy) do zavazadlového prostoru vozu zn. Ford Galaxy. Po chvíli tuto činnost přerušili a krabice vrátili zpět do návěsu. Následně řidič uvedené nákladní soupravy nasedl do zde zaparkovaného vozu zn. Renault, rz xxx, s návěsem RZ xxx, a s tímto zacouval blíže k nákladní soupravě s návěsem rz XXX. Poté došlo k překládce části popsanych krabic do návěsu rz xxx.
45. Dne 15. 7. 2022 v 14:42 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor mezi M. a obžalovaným Ř., ve kterém se M. dotazuje, zda mu přijde pomoc do skladu. M. byl dle telekomunikačních buněk v tomto čase lokalizován v dosahu buňky v obci Náklo, tj. u obce Příkazy.
46. Dne 17. 7. 2022 v 11:32 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor mezi M. a obžalovaným Ř., ve kterém M. sděluje, že „jím“ byl v obchodě nakoupit. Dále, že teď zrovna dělá a že bude vykládat. Obžalovaný Ř. mu na to odvětlí, ať pro něj přijede co nejdřív, než jej stihnou zase ožrat.
47. Dne 17. 7. 2022 v 16:02 hod. byl zaznamenán telefonní hovor v prostorách vozu zn. Toyota, rz xxx, kdy V. Ř. telefonuje s neztotožněným mužem. V průběhu hovoru jej informuje, že za hodinu bude v kanceláři a instruuje jej, aby mu tam poslal ty „žebráky“ a ať mu vrátí jenom to „bílý“. Dle pořízených kamerových záznamů následně v 16:49 hod. vyjel z areálu v obci Příkazy 139 vůz Škoda Superb, rz xxx, bílé barvy, přičemž na místě spolujezdce seděl obžalovaný Ř.. Posléze V. Ř. z kanceláře na adrese xxx, odvezl vozidlem zn. Toyota, rz xxx, A.M. a obžalovaného Ř. do obce Příkazy. Tito k němu do vozu přistupují v 17:35 hod. V průběhu jízdy obžalovaní probírali provoz ve výrobě cigaret. Bezprostředně po nasednutí si jeden z obžalovaných stěžuje V.u Ř. na G. (v záznamech o sledování označován jako „Andre“), kterého označuje jako „bachratý“ či „Bulhar“. V. Ř. konstatuje, že to nemá řešit, protože mají „k životu“ již jen sedm až osm dnů. Dále V. Ř. hovoří o dělnících, kteří pracují na výrobní lince. Přesně popisuje proces výroby, přičemž konkrétně uvádí, že dělníků je celkem čtrnáct, vzájemně se střídají ve dvou směnách po dvanácti hodinách. Jejich výroba je „10.000“ za měsíc. V. Ř. si dále stěžuje na jejich špatnou pracovní morálku a nízkou produktivitu. Vše připisuje tomu, že jsou již unavení a chtějí jet domů. Má je vystřídat další skupina dělníků. V. Ř. uvádí, že vše ohledně pracovní síly má na starost „D.“ (pozn. obžalovaný K.), kterého kritizuje, že je příliš měkký. Dále Ř. konstatuje, že se „D.“ vrací zítra nebo v nejbližších dnech (pozn. dle zjištěných poznatků obžalovaný K. přiletěl z dovolené v Albánii dne 19.7. 2022). Následně V. Ř. s oběma muži hovoří o vzorcích, které se mají umístit do kanceláře, ať si z toho každý vezme, co potřebuje. Poté Ř. oba muže informuje, že potřebuje zhruba „stovku původních červených máček“ (pozn. cigarety zn. Marlboro červené), kdy konkrétně uvádí, že mu „D.“ říkal, že jich je tam 240. Ř. znovu zdůrazňuje, že mu mají dát stovku na stranu, aby je nikdo nebral. M. a obžalovaný Ř. se dotazují, na který den to mají připravit. Ř. uvádí, že na úterý nebo středu a konkretizuje, že pojedou dodávka.

Ř. se jich rovněž dotazuje, zda je dost „čaje“ (pozn. označení pro tabák) a zda je druhá várka kvalitní na rozdíl od té první, nebo zda je to pořád „bordel“. Ř. podrobně uvádí, že dělníky instruuje, aby zvlhčovali, ale oni to nedělají. Následně uvádí, že se bude dokupovat „mražení“, protože když se to přesuší, poté co to správně projede sušárnou, musí se to prudce zchladit, aby to přestalo štípat. Dále Ř. uvádí, že začátek byl dobrý, ale u předposlední várky byl velký problém, buď to při hoření „zdechlo“, nebo to z toho vypadává. Znovu si stěžuje na nekvalitně odvedenou práci s tím, že by se měla každou hodinu dělat kontrola kvality, tj. převažování a gramáž. Poté se Ř. obou mužů ptá na to, co se dělá s odpadem, zda se lisuje a odváží, nebo zda se tam hromadí. M. s obžalovaným Ř. mu odpovídají, že tam žádný lis není. Nad tím se Ř. podivuje, protože mu „D.“ tvrdil, že se to lisuje. M. s Ř. opět společně uvádějí, že se odpad drtí a skladuje v pytlech na chodbě a jeden z nich se Ř. dotazuje, zda má na mysli i filtry. Ř. upřesňuje, že nemá na mysli papírový odpad, ale odpad z tabáku (pozn. „čistý čaj“). Ř. se podivuje nad tím, že odpad netřídí, resp. že nevyčleňují zbytky jako jsou stonky apod., protože „Čiňani“ to znovu využívají, např. na vykuřování skleníků, a mohli by to vykoupit. Následně Ř. zdůrazňuje, že se s ním (pozn. obžalovaným K.) musí nějak domluvit, že je třeba odpad odvézt a že tam nesmí zůstat. M. a Ř. argumentují, že je tam prach po kartonech, na což Ř. odpovídá, že je to jedno, že se musí vyvézt všechno. Poté se jich ptá, kolik tam toho je, zda kamion či dva. M. s Ř. si nejsou jistí a uvádějí, že asi kamion. V 17:50 hod. vůz zastavuje a M. s Ř. vystupují. Ř. pak pokračuje v jízdě. Na kamerových záznamech pořízených u areálu v Příkazech 139 je následně zachyceno, že v 17:51 hod. projel vůz zn. Toyota kolem uvedeného areálu, do kterého zašli M. s Ř.. Ř. dále během vzájemného hovoru uváděl, že během zítřka (tj. 18. 7. 2022) přijede někdo s materiálem, ale nekonkretizuje kdo. Dne 18. 7. 2022 pak byl v Příkazech zaznamenán příjezd nákladní soupravy složené z tahače Renault, rz xxx, s návěsem rz XXX, který řídil G.. Téhož dne byl v témže vozidle prostorovým odposlechem zaznamenán i hovor mezi V. Ř., A. M. a obžalovaným Ř.. V rámci tohoto hovoru muži probírají situaci ve výrobě cigaret. Je zcela zřejmé, že M. i obžalovaný Ř. mají jasný přehled o chodu výrobní linky i o dělnících, kteří na ní pracují, neboť podrobně V. u Ř. vysvětlují, jak se ve výrobě nakládá s odpadem po výrobě cigaret.

48. Dne 20. 7. 2022 v 8:29 hod. byl zachycen V. Ř., jak nastupuje do vozu společně s mužem (pozn. ztotožněným jako M. Konzbul). V průběhu vzájemného hovoru Ř. mimo jiné uvádí, že co bylo v Polsku se naváží zpátky, že se to tam navozilo a nikdo nezaplatil. V 8:49 hod. Ř. telefonuje a volaného se dotazuje, zda je možné si půjčit policejní nebo celní auto, spíš dodávku, jako mívají u zásahu, že chtějí natočit videoklip. V 8.54 hod. Ř. ve vozidle hovoří s mužem, který k němu přistoupil, o balených cigaretách, dodávkách a řidičích. Ř. uvádí, že to všechno organizuje, s „D.“ (pozn. obžalovaným K.) je domluvený pátý den, že potřebuje „100 červených“. Dále spolu hovoří o tom, že „D.“ dluží Kaderovcům, Čečencům a že je to blázen.
49. Dne 20. 7. 2022 v 15:04 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor, ve kterém obžalovaný Ř. říká M., ať mu přinese sluchátka (pozn. v pozadí je slyšet zvuk stroje) nebo ať je dá „D.“ (pozn. L.). Lokalizační buňka obžalovaného Ř. se nacházela v oblasti Olomouc/Příkazy.
50. Dne 21. 7. 2022 v 21:45 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor, ve kterém se M. ptá obžalovaného Ř.,

jestli je dole, ten mu odpovídá, že je u „mašiny“. Během hovoru je v pozadí slyšet mužský hlas s východoevropským přízvukem. Lokalizační buňka obžalovaného Ř. se nacházela v oblasti Olomouc/Příkazy.

51. Dne 22. 7. 2022 v 11:35 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor, během něhož obžalovaný K. zařizoval nákup vozidla zn. Seat Alhambra. Prodejci tvrdil, že potřebuje vozidlo pro dělníky za 50 tis. Kč. Dále v 17:14 hod. obžalovaný K. telefonuje s neztotožněným mužem a dotazuje se, jaká je adresa, ať to dá klukům. Volaný odpovídá, že Dolní 39 (tj. adresa autobazaru), že to nejde minout. Obžalovaný K. sděluje, že je tam posílá, peníze mají s sebou, jen tam něco podepište, ať s tím můžou odjet a zbytek budou řešit potom. Následným sledováním bylo zaznamenáno, že obžalovaný K. odvezl A.M. s obžalovaným Ř. do autobazaru v Prostějově, kde vyzvedli vozidlo zn. Seat Alhambra, rz xxx, které bylo odvezeno do areálu v Příkazech.
52. Dne 22. 7. 2022 byl zachycen V. Ř., jak jede vozem zn. Toyota, rz xxx, za obžalovaným K.. Po ukončení schůzky během jízdy ve voze Toyota Ř. telefonuje v době od 19:34 do 19:42 hod. a druhého účastníka informuje o proběhlé schůzce s obžalovaným K.. Ř. konkrétně uvádí, že se spolu pohádali, že mu vyčítal, že kdyby nebylo jeho lidí, nemají co řešit. Rovněž mu (pozn. obžalovanému K.) předložil určitý návrh, který se mu líbil a budou jej nadále řešit, ale že to má K. v hlavě porouchaný a že je „uživatel“.
53. Dne 22. 7. 2022 bylo odposlechem telekomunikačního provozu zachyceno, že obžalovaný K. zařizoval nákup vozidla zn. Seat Alhambra. Prodejci tvrdil, že potřebuje vozidlo pro dělníky za 50.000 Kč. Následným sledováním (viz protokol o sledování osob a věcí dle § 158d odst. 7 tr. řádu ze dne 15. 8. 2022 č.j. 41785/2022-900000-722/26, sp. zn. S-5092/2022-900000) bylo zaznamenáno, že obžalovaný K. odvezl ve vozidle zn. VW Arteon, rz xxx, obžalovaného M. s obžalovaným Ř. do autobazaru Dolní 4222/39, Prostějov, kde vyzvedli vozidlo zn. Seat Alhambra, rz xxx. Toto vozidlo bylo odvezeno do areálu objektu v Příkazech. Od té doby obžalovaný Ř. s A. M. vozidlo užívali.
54. Dne 24. 7. 2022 ve 21:32 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor, kdy obžalovaný K. kontaktuje partnerku obžalovaného Ř., A. Š., na telefonním čísle xxx. Telefon následně přebírá obžalovaný Ř. a obžalovaný K. jej instruuje, ať se přesune k těm svým „telefonkům“.
55. Dne 25. 7. 2022 v 6.18 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor mezi M. a obžalovaným Ř., ve kterém M. říká, že musí být v 7:45 hod. u šéfa „D.“ (pozn. obžalovaného K.). Následným sledováním byl M. zaznamenán v 7:45 hod. u bydliště obžalovaného K..
56. Dne 26. 7. 2022 v 15:53 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor na zákaznickou linku ČEZ, kde si chce obžalovaný K. zaregistrovat přístup do ČEZ online. Po nadiktování variabilního symbolu a svých osobních údajů a e-mailové adresy se volaný dotazuje, zda má obžalovaný K. u nich mimo bydliště další odběrné místo. Obžalovaný K. volanému sděluje, že má ještě jedno odběrné místo na firmu, a to v Příkazech.
57. Ze záznamu prostorového odposlechu z prostoru vozidla zn. Kia Rio, rz xxx (č.l. 3408-3409 tr. spisu), byl dne 26. 7. 2022 (soubor KOLOSSEUM_ZT_2_BM_07CC-26072022-120512.wav, časové rozmezí záznamu 17:05 až 20:44 min.) zachycen hovor obžalovaného K., který telefonuje z mobilního telefonu a domlouvá se na prodeji krabic cigaret s tím, že další nekonkretizovaná osoba na to má

kupce, přičemž mu musejí dát slevu 50.000 neuvedené měny, což znamená ztrátu 1.200.000. V průběhu hovoru konkretizuje, že se jedná o cigarety zn. Regina a že kamion si má pro zboží přijet ve čtvrtek, tedy 28. 7. 2022. Platba za zboží proběhne přímo v Olomouci. Dále se oba účastníci hovoru domlouvají, kdo z nich celou obchodní transakci zařídí a obžalovaný K. uvádí, že celý kamion padne na zaměstnance. Konečně zmiňuje, že tam nemůže pustit novou partu, když tam je ještě ta stará, protože ti jim začnou vykládat, že se tam neplatí atd. V dalších hovorech obžalovaný K. organizuje prodej tabákových výrobků (např. 29. 7. 2022, soubor KOLOSSEUM_ZT_2_BM_07DA-29072022-091743.wav, časové rozmezí záznamu 25:10 až 29:00 min., 49:10 až 50:53 min., 1:16:12 až 1:18:06 hod.) a sděluje, že 550 mají při prodeji celého kamionu, že za 550 to prodal do Belgie nebo že za 550 se to dodalo Belgičanům a za ty samé peníze prodávali do Francie a snaží se domluvit s „xxx“ (pozn. zřejmě uživatel v elektronické komunikaci označený jako „A M“, se kterým obžalovaný K. domlouval distribuci tabákových výrobků, viz odstavec 63). Konečně například v dalším hovoru obžalovaný K. (dne 29. 7. 2022, soubor KOLOSSEUM_ZT_2_BM_07DA-29072022-091743.wav, časové rozmezí záznamu 2:11:55 až 2:13:45 hod.) sděluje, že „ten magor starej“ může vyčernit licenci na distribuci tabákových výrobků, takže pojedou normálně na „ofiko“.

58. Dne 26. 7. 2022 byl v 21:09 hod. v prostoru vozu zn. Toyota, rz xxx, zaznamenán telefonní hovor V.a Ř., avšak druhý účastník není slyšet. V hovoru obžalovaný Ř. mluví o tom, že jim vyprší aplikace Signal (pozn. služba šifrovaného zasílání zpráv), a dále o plánovaném prodeji cigaret zn. Regina, kdy výslovně uvádí, že dojde k prodeji „250 beden toho červeného“, dále uvádí, že má od „D.“ (pozn. od obžalovaného K.) informaci, že zítra, nebo pozítří (pozn. 27. 7. či 28. 7. 2022) přijedou Italové, sami si to odvezou a zaplatí na místě. Tyto zachycené informace korespondují s hovorem obžalovaného K. zaznamenaného dne 26. 7. 2022 v prostoru vozu zn. Kia Rio, rz xxx.
59. Dne 27. 7. 2022 byl v 16:33 hod. v prostoru vozu zn. Toyota, rz xxx, zaznamenán telefonní hovor V.a Ř., který uvádí, že v neděli přijedou noví dělníci, konkretizuje, že budou potřeba na řezačku (pozn. tabáku). Poté říká, že všechny stávající dělníky „vykopou“, budou se tvářit, že to spí, a pak pojedou podle sebe. Následně druhému účastníkovi hovoru sděluje, že o pětistovce nic neví, poté dodává, že to jde zařizovat. Dále uvádí, že řidiči budou k dispozici ve čtvrtek večer a dotazuje se, zda „Xxx“ (pozn. zřejmě uživatel v elektronické komunikaci označený jako „A M“, se kterým obžalovaný K. domlouval distribuci tabákových výrobků, viz odstavec 63) nechá ještě převést dva kamiony ze Slovenska na fabriku, nebo už to skončilo a vše si musí zařizovat sami. Následně Ř. uskuteční další hovor, kde druhého účastníka hovoru informuje o tom, že budou potřeba i na tu „řezačku“. Poté spolu hovoří o nákladním voze Scania a dokladech k návěsům. V 19:53 hod. Ř. opět telefonuje, přičemž volaného oslovuje „Koljo“. Hovoří spolu o vzorcích, na které si volaný muž zřejmě stěžuje, protože mu Ř. doporučuje, ať si otevře jiný karton. Vysvětluje, že to dělá také tak a že si nechal jeden karton, který rozdělil. Následně Ř. muži radí, ať zavolá „D.“ (pozn. obžalovanému K.) a řekne mu, že jestli mu někdo něco balí, mají to udělat tak, aby se to nesyvalo. Vysvětluje, že oni to vyrábí teď, tak má volaný trvat na tom, aby to vyrobili kvalitně, ať se to nesype.
60. Dne 28. 7. 2022 v 9:02 hod. byl odposlechem telekomunikačního provozu zachycen telefonní hovor obžalovaného K. s Jaroslavem V., jednatelem společnosti ExxxY s.r.o., IČ xxx. Obžalovaný K. muže oslovuje jako „Jary“. V. informuje obžalovaného K., že chce vrátit „žehličku“ (pozn. vibrační desku). Obžalovaný K. jej následně instruuje, ať ji odveze do Příkaz, s

tím, že tam jsou dva, kteří mu pomohou, protože je těžká. V 9:50 hod. do areálu v Příkazech zajíždí vůz zn. Škoda Octavia s přívěsným vozíkem, na kterém se nachází vibrační deska. Vzápětí k vozu přijdou obžalovaní M. a Ř., kteří pomocí vysokozdvizného vozíku vyloží vibrační desku. Příjezdu vozu zn. Škoda Octavia předchází telefonní hovor v 9:45 hod., kde obžalovaný M. sděluje obžalovanému Ř., že se sejdou za dvě až tři minuty u brány, že je potřeba s něčím pomoci.

61. **Odbornými vyjádřeními** z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, byla provedena záloha dostupného obsahu z elektronických nosičů zajištěných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků (tato odborná vyjádření byla rovněž v hlavním líčení provedena k důkazu). Trestná činnost obžalovaných tak byla zadokumentována i **obsahem jejich elektronických zařízení**, z nichž bylo zjištěno následující.
62. Z mobilního telefonu zn. Apple iPhone SE¹ byla zjištěna zejména elektronická komunikace obžalovaného K. (z faktu, že jde o telefon zjevně náležející obžalovanému, jakož i obsahu komunikace, zejména reakcí druhé strany, lze dovodit, že obž. K. zde užívá přezdívku „M. S.“) s V. Ř. (uživatel „DELNIK“, což potvrdil sám V. Ř.) v aplikaci Signal, která probíhala od 7. 6. do 28. 7. 2022 a týkala se především plánování výroby tabákových výrobků v areálu Příkazy 139, koordinování vývozu tabákových výrobků a určování ceny pro odběratele, tj. zejména jejich distribuce mimo území České republiky, ale i pro maloobdoběratele na daňovém území v České republice. Obžalovaný K. a V. Ř. si například navzájem posílali cigaret zn. Regina, fotografie výrobní linky na výrobu cigaret a řešili spolu koupi nové výrobní linky, dále si zasílali poznámky o vývozech „TV“ (čímž označovali balení cigaret, tzv. masterboxy) a řešili spolu příjmy a výdaje za výrobu a dopravu tabákových výrobků a komponentů na jejich výrobu, přičemž V. Ř. žádal, aby mu byly vzorky cigaret doručovány do jeho kanceláře na adrese Tyršova 613/4, Praha 4, kde byly později i zajištěny při domovní prohlídce.
63. Dále byla zjištěna elektronická komunikace obžalovaného K. s A. M. (uživatel „ALISA“), ve které obžalovanému K. podává informace o stavu tabákové výroby v Příkazech a obžalovaný K. je úkolován. Dále byla zjištěna elektronická komunikace obžalovaného K. s neztotožněným uživatelem označeným „A M“ (pozn. uživatel označovaný též jako „Xxx“), se kterým zajišťoval přepravu tabáku a cigaretových filtrů, organizoval odběr tabákových výrobků na území členských států EU a domlouval schůzky, kde měl převzít finanční prostředky za prodej tabákových výrobků (převážně se jednalo o místa v Belgii a Nizozemsku). Z uvedeného vyplývá, že obžalovaný K. a obžalovaný Ř. zajišťovali nelegální továrnu v Příkazech po finanční stránce, fungování a plnění kvót a distribuci tabákových výrobků pro maloobdoběratele, jakož i distribuci pro velkooddoběratele přes uživatele „A M“ nebo „Xxx“, který zajišťoval odvoz sjednanými dopravci, kteří přepravovali tabákové výrobky vyrobené v Příkazech na určená místa převážně na území Belgie. Konečně byla v mobilním telefonu zjištěna elektronická komunikace obžalovaného K. s R.m (uživatel „A“), který obžalovaného K. například informoval o stavu „TV“ (pozn. označení pro masterboxy) (v podrobnostech viz úřední záznam ze dne 22. 2. 2023 č.j. GŘC-661-345/TČ-2022-835730).
64. Z obsahu mobilního telefonu Apple iPhone² A.M. bylo zejména zjištěno, že v rámci aplikace Signál pod jménem „Alisa“ komunikoval s obžalovaným K. vystupujícím pod jménem „M. S.“. Komunikace mezi nimi začala dne 7. 6. 2022 a poslední záznam byl pořízen ke dni 29. 7. 2022. Z konverzace

¹ věc odňatá pod poř. č. 1 dle protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. GŘC-661/TČ-2022-835430 ve vozidle tovární značky Kia Rio, rz xxx, uživatele D.

² věc odňatá pod poř. č. 138 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 4. 8. 2022 sp. zn. GŘC-661/TČ-2022-835730 v budově areálu Příkazy v prostoru sloužící jako kancelář

je zřejmé, že obžalovaný K. koordinoval A.M. a získával aktuální informace o stavu výroby tabákových výrobků v rámci nelegální výroby v areálu v Příkazech. Mimo to se A. M. staral o plynové bomby sloužící k sušení a zprostředkoval komunikaci mezi obžalovaným K. a dalšími pracovníky výroby. V mobilním telefonu byla dále nalezena video příloha vztahující se ke komunikaci A.M. a obžalovaného K. o zprostředkování výrobní linky. Video zobrazovalo právě ukázkou dotyčné linky v provozu.

65. V mobilním telefonu Apple iPhone³ neznámého uživatele byly nalezeny fotografie technicko-provozního charakteru pořízené přímo v nelegální výrobě tabákových výrobků v Příkazech, které zobrazují detaily výrobní linky a její jednotlivé komponenty, jakož i videozáznamy dokumentující výrobní linku na tabákové výrobky a její komponenty ve výrobě v Příkazech. V mobilním telefonu byly dále nalezeny fotografie pořízené přímo v nelegální výrobě tabákových výrobků v Příkazech. Telefon obsahuje také fotografie plynových bomb, činností a prostor u výrobní linky na tabákové výrobky a osob ve společných užitných prostorech využívaných jako kancelář, konkrétně obžalovaného Ř. (rovněž samostatně stíhaného a již odsouzeného M.). V mobilním zařízení byly dále nalezeny videozáznamy dokumentující výrobní linku na tabákové výrobky, její komponenty a halové prostory ve výrobě v Příkazech. Videozáznamy obsahují činnost spíše technicky-údržbového charakteru. Na interním úložišti se nachází rovněž sekvence, na kterých jsou zachyceni obžalovaný Ř. spolu se samostatně stíhaným a již odsouzeným A. M. v prostorech areálu Příkazy využívaných jako kancelář.
66. V notebooku zn. DELL⁴, jakož i ve flashdisku Transcend s microSD kartami⁵ neznámého uživatele byly nalezeny zejména fotografie pořízené přímo v nelegální výrobě tabákových výrobků v Příkazech. Fotografie zobrazují především pracovníky při výrobě i ve volném čase. Konkrétně fotografie zachycují obžalovaného Ř., a dále samostatně stíhané a již pravomocně odsouzené M., B., F., G., I., K., L., M., R. a S..
67. Soud dále provedl dokazování **listinnými důkazy**, z nichž ty stěžejní (jakož i důležité skutečnosti, které z nich byly zjištěny), jsou shrnuty níže.
68. **Z protokolu o domovní prohlídce (a připojené dokumentace) v areálu nelegální výroby cigaret na adrese Příkazy 139** bylo zjištěno, že v areálu byla zajištěna nejen kompletní linka na výrobu cigaret včetně příslušenství (tj. linka na výrobu cigaret, linka na balení hotových cigaret do krabiček, balící linka, válec na sušení tabáku, dopravníky na tabák, kompresor, diesellový agregát na výrobu elektrické energie atd.), která byla v době zásahu v plném provozu a docházelo na ní k výrobě cigaret (přičemž se jednalo o výkonné moderní zařízení zn. Molins - Mark 9⁶, jehož výrobní kapacita je až 5.000 ks cigaret za minutu), ale i hotové tabákové výrobky určené k distribuci v tzv. masterboxech, řezaný tabák určený k výrobě cigaret, surový tabák, tabákový odpad a komponenty na výrobu cigaret a jejich balení (tj. přířezy cigaretových krabiček, cigaretové filtry, cigaretový papír, náustkový papír, obalové folie, lepidlo atd.), jakož i technika na manipulaci s materiálem, tj. vysokozdvížený vozík zn. STILL. Při prohlídce bylo zajištěno přes 17 mil. kusů vyrobených cigaret, přes 25 tun tabáku a tabákového odpadu, velké množství různých komponentů na výrobu cigaret (65 palet) a obalového materiálu (31 palet). S ohledem na množství zajištěných tabákových výrobků, tabáku, komponentů na výrobu cigaret, tabákového odpadu a strojního vybavení (celkem se jednalo o 570 palet zajištěných věcí a 17 kusů strojního vybavení) trvala domovní prohlídka od 29. 7. do 11. 8. 2022 a na vyklízení výrobního

³ věc odňatá pod poř. č. 139 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 4. 8. 2022 sp. zn. GRČ-661/TC-2022-835430 v areálu Příkazy v prostoru sloužící jako kancelář

⁴ věc odňatá pod poř. č. 163 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 4. 8. 2022 sp. zn. GRČ-661/TC-2022-835730 v budově areálu Příkazy

⁵ věc odňatá pod poř. č. 168 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 4. 8. 2022 sp. zn. GRČ-661/TC-2022-835730 v budově areálu Příkazy

⁶ MK9 Classic [online]. Molins [vid. 7.10.2022]. Dostupné z: <https://www.molins.com/en/solutions/product/mk9-classic>

areálu se podílela i Armáda České republiky a Záchraný útvar Hasičského záchranného sboru České republiky. Při domovní prohlídce bylo dále zajištěno množství elektronických zařízení, mobilních telefonů, počítačů, SIM karet a finanční hotovost v cizích měnách. Konkrétně tak bylo z dokumentů o domovní prohlídce zjištěno, že bylo v areálu nelegální výroby cigaret v Příkazech 139 v době zásahu policejního orgánu dne 29. 7. 2022 skladováno a následně i zajištěno celkem 15.658 kg tabáku ke kouření, 953 kg surového tabáku a 17.417.910 ks cigaret neoznačených tabákovými nálepkami. Z toho 16.862.210 ks cigaret bylo označených ochrannou známkou ve znění „Regina“, 530.620 ks cigaret bylo označených ochrannou známkou ve znění „Marlboro“, 17.940 ks cigaret bylo označených ochrannou známkou ve znění „Richmond“ a 7.140 ks cigaret bylo bez označení.

69. **Z protokolu o domovní prohlídce** (a připojené dokumentace) provedené u obžalovaného **K. na adrese Xxx, Xxx**, bylo zjištěno, že při prohlídce byl zajištěn zejména 1 ks černý kufr s přístrojem zn. Cayman včetně sluchátek a příslušenstvím sloužící k vyhledávání odposlouchávacích technických zařízení (stopa č. 2), 1 ks deseti pásmová rušička signálu 5G-4G-3G-2G+WIFI 2.4G/5.8G+GPSL1 (stopa č. 13), zásobník a krabičky s náboji ráže 9 mm (v šatně), finanční hotovost ve výši 3.950 EUR (v ložnici), a finanční hotovost ve výši 1.089.500 Kč, 97.020 EUR a 620 GBP, pět mobilních telefonů a náboje ráže 9 mm (v trezoru). Dále bylo při domovní prohlídce nalezeno 6 ks neotevřených krabiček cigaret zn. Marlboro (120 ks cigaret), 1 ks otevřená krabička cigaret zn. Marlboro (12 ks cigaret), 4 ks neotevřené krabičky cigaret zn. Richmond (80 ks cigaret), 1 ks otevřená krabička cigaret (1 cigareta zn. Davidoff a 1 cigareta zn. Richmond), přičemž žádná z krabiček nebyla označena tabákovou nálepkou. Konečně byla zajištěna i digitální váha (stopa č. 17), porcelánový talíř s papírovou ruličkou (stopa č. 19) a plastové sáčky s podezřelou látkou (stopy č. 11, 12, 14, 16 a 18) s pozitivní reakcí na přítomnost omamné a psychotropní látky.
70. Dále byly provedeny **prohlídky jiných prostor a pozemků**, přičemž z protokolů o jejich provedení a přiložené fotodokumentace bylo ve stručnosti zjištěno následující (svazek 7.). V nákladním motorovém vozidle Renault Premium, RZ xxx, vlastníka Reiffeisen – Leasing s.r.o., provozovatele VxxxA s.r.o., které tvořilo jízdní soupravu s návěsem zn. Schmitz SCF 24, r.z. xxx, v době prohlídky zaparkovaného v areálu Příkazy 139, byl nalezen kovový přepravní kontejner GESU 534985445G, který obsahoval v návěsu jízdní soupravy velké množství prachu z výroby v černých plastových pytlích. V motorovém vozidle tov. zn. Škoda Octavia, r.z. xxx, byly nalezeny a osobou Y.H. G. vydány mj. 4 mobilní telefony (REDMI model 21061119DG, REDMI M2006C3LG, SAMSUNG GU466GG UK, APPLE, model blíže neurčen). Prohlídka byla dále provedena v areálu skladové haly ve vlastnictví VxxxA s.r.o., rovněž pak v motorovém vozidle Toyota C-HR, r.z. xxx, které v době prohlídky parkovalo vedle budovy stojící na pozemku p.č. xxx, v motorovém vozidle Audi A6, r.z. xxx, jehož provozovatelem a vlastníkem je společnost ABSOLEM s.r.o., ve vozidle Audi A8, r.z. xxx, jehož provozovatelem a vlastníkem je společnost ABSOLEM s.r.o., a které bylo zaparkováno na adrese Xxx, Xxx, a ve vozidle Seat r.z. xxx, užívaném A. M. Dále byla prohlídka jiných prostor provedena ve vozidle KIA RIO, r.z. xxx, vlastníka J. S., r.č. xxx, které řídil O. G. a na místě spolujezdce se nacházel obžalovaný K., a které se v době prohlídky nacházelo na parkovišti benzínové čerpací stanice Shell, dálnice D5, 142. km směr Praha a bylo odemknuté. V něm byly nalezeny mj. mobilní telefon APPLE iPhone černé barvy (madlo předních dveří u spolujezdce vozidla), mobilní telefon APPLE iPhone šedé barvy (na předním sedadle spolujezdce vozidla) a navigace Garmin (na palubní desce vozidla, blíže ke spolujezdci). Prohlídka jiných prostor byla provedena též ve vozidle Ford Galaxy, r.z. xxx, vlastníka a provozovatele A.M., v němž bylo nalezeno 10 ks přířezů cigaretových krabiček značky Marlboro (za sedačkou řidiče, na podlaze pod koberečkem, zabaleno v papírových ubrouscích).
71. Úkony trestního řízení byly zahájeny dne 1. 6. 2022 na základě informací získaných od společnosti JTI Corporate & Fiscal Affairs (Japan Tobacco International) o tom, že

se v Příkazech má nacházet nelegální výroba tabákových výrobků. Následně dne 29.7. 2022 provedli příslušníci Generálního ředitelství cel na různých místech v ČR realizaci dané trestní věci, při které byli zadrženi oba obžalovaní a dalších dvanáct osob (již pravomocně odsouzení Ř., M., B., K., F., G., L., M., I., R., S., V.) a provedeny shora popsané domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků.

72. Z protokolů o zadržení obžalovaných bylo mj. zjištěno, že obžalovaný Ř. se spolu s dalšími samostatně stíhanými osobami (M., K., L. a S.) se v době zadržení nacházel na místě činu, tj. uvnitř budovy č.p. 139 v obci Příkazy, přímo u spuštěné výrobní linky na cigarety, kde společně se shora uvedenými osobami obsluhovali spuštěné stroje.
73. Z **odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz ze dne 6.9.2022 z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie**, byla v rámci zkoumání chemických stop zajištěných při domovní prohlídce v bydlišti obžalovaného K. na adrese Xxx, Xxx, zjištěna ve stopě č. 14 (sáček s 13,5 g rostlinné sušiny) přítomnost THC. Obsah THC v sušeném rostlinném materiálu byl stanoven v koncentraci 16,1 %, což v přepočtu na množství materiálu (11,88 g netto) představuje 1,913 g absolutního THC. Ve stopě č. 17 (digitální váhy) byla dále zjištěna přítomnost metamfetaminu a kokainu a ve stopě č. 18 (sáček s krystalickou látkou) přítomnost metamfetaminu. Vzhledem k malému množství zjištěné látky nebyla provedena kvantitativní analýza. Ve stopě č. 11 (plastový obal s bílým práškem o váze 1,0665 kg brutto) byl zjištěn phenacetin, tj. látka, která se používá k ředění drog pro účely jejich nezákonné distribuce.
74. K posouzení odborných otázek v oborech kriminalistika, **odvětví genetika a daktyloskopie**, byla vypracována řada **odborných vyjádření**, které byly při hlavním líčení rovněž provedeny k důkazu. Z těch bylo mj. zjištěno, že na 3 ks filtrů nedopalků cigaret, zajištěných při domovní prohlídce v areálu Příkazy (stopy 201/1-3) byla identifikována DNA obžalovaného Ř..
75. Ze smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 20. 1. 2022 bylo zjištěno, že tato byla uzavřena mezi Pavlem K. jako pronajímatelem a společností CHxxxR s.r.o., IČ xxx, zastoupenou obžalovaným K. jako nájemcem, a jejím předmětem je nájem areálu v Příkazech od dne 1. 1. 2022 na dobu neurčitou za nájemné ve výši 380.000 Kč měsíčně (předávací protokol připojen). Z kupní smlouvy ze dne 20. 1. 2022 bylo zjištěno, že tato byla uzavřena mezi Pavlem K. jako prodejcem a společností CHxxxR s.r.o., IČ xxx, zastoupenou obžalovaným K., jako kupujícím (který smlouvu podepsal, kdy jejím předmětem je koupě areálu v Příkazech za kupní cenu ve výši 20.000.000 Kč, kterou bylo třeba uhradit nejpozději do dne 31. 12. 2022. Jako emailová adresa kupujícího je zde uvedena adresa xxx@gmail.com.
76. Ze smlouvy o nájmu motorového vozidla s návěsem, uzavřené mezi VxxxA s.r.o. jako pronajímatelem a společností UXXXE. MXXXT s.r.o. jako nájemcem dne 24.1.2022, bylo zjištěno, že předmětem této smlouvy je tahač návěsů Renault R460 PREMIUM, r.z. xxx a nákladní návěs valníkovaný, r.z. xxx, nájem byl sjednán od 24.1.2022 do 24.6.2022.
77. Ze zprávy společnosti Control Point, s.r.o., IČ 291 33 751, bylo zjištěno, že motorová nafta byla dodávána do areálu v Příkazech na základě objednávek obžalovaného K..
78. K důkazu byla rovněž provedena dohoda o uznání dluhu a způsobu jeho úhrady, uzavřená mezi J. B. jako věřitelem a D. K. jako dlužníkem, v níž obž. K. uznává svůj dluh ve výši 2.500.000 Kč vůči věřiteli, s tím, že si tuto částku od věřitele zapůjčil v období od 5.1. do 31.7.2021 v hotovosti a zavazuje se tyto prostředky věřiteli vrátit do 31.12.2023. Smlouva je podepsána s datem 5.1.2021. V dolní části obsahuje ručně psané poznámky o jednotlivých finančních částkách.
79. Ze záznamu o místním šetření, provedeném státním zástupcem dne 20.9.2023 na adrese sídla společnosti UxxxE. MxxxT s.r.o., bylo zjištěno, že na adrese se nachází dům, ve kterém společnost Prague Business Office s.r.o. nabízí tzv. virtuální sídla pro subjekty zapisované do veřejných rejstříků. Dle informací z veřejně dostupných zdrojů na této adrese sídlí desítky

subjektů. Na seznamu uvedeném na fasádě domu na zvoncích se však společnost UxxxE. MxxxT nenachází (viz dokumentační fotografie). Dále bylo zjištěno, že společnost již od svého vzniku neplní svoji povinnost dle § 66 písm. c) zák. č. 304/2013 Sb., a nezakládá do sbírky listin účetní závěrky ani jiné zákonem požadované listiny. Z výpisu ze živnostenského rejstříku vyplývá, že tato společnost nedisponuje a nikdy nedisponovala živnostenským oprávněním „zpracování tabáku a výroba tabákových výrobků“, které je tzv. živností vázanou, k jejímž provozování je třeba odborná způsobilost. Společnost je nadto vedena od 22.3.2023 správcem daně jako tzv. nespolehlivý plátcе daně z přidané hodnoty.

80. Ze zprávy policejního prezidia ze dne 5.10.2023 k osobě A. F., nar. xxx, bylo zjištěno, že jde o osobu moldavské národnosti, která je držitelem rumunského občanského průkazu. V Rumunsku není v pátrání ani zde nemá kriminální záznam. A. F. neprochází lustrací v informačních systémech Policie ČR (a to ani mezi cizinci ubytovanými na území ČR).
81. Rešerší v **databázi ochranných známek** Úřadu průmyslového vlastnictví⁷, která obsahuje ochranné známky přihlášené u ÚPV, EUIPO a WIPO (s designací pro ČR a EU) bylo zjištěno, že národní ochranná známka slovní ve znění „Marlboro“ je zapsána pod číslem zápisu 152563 u Úřadu průmyslového vlastnictví, národní ochranná známka kombinovaná ve znění „Marlboro“ je zapsána pod číslem zápisu 167568 u Úřadu průmyslového vlastnictví a ochranná známka Evropské unie slovní ve znění „Marlboro“ je zapsána pod číslem přihlášky 75606 u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) pro vlastníka Philip Morris Brands Sarl, se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000 Neuchâtel, Švýcarsko. Dále bylo zjištěno, že ochranná známka Evropské unie slovní ve znění „Richmond“ je zapsána pod číslem přihlášky 1266311 u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a ochranná známka Evropské unie obrazová ve znění „Richmond King Size“ je zapsána pod číslem přihlášky 3076205 u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) pro vlastníka Imperial Tobacco Limited, se sídlem 121 Winterstoke Road, BS3 2LL Bristol, Velká Británie. Porovnáním ochranných známek zapsaných v příslušném rejstříku s označením použitým na tabákových výrobcích (tj. jak na cigaretových krabičkách, tak i na náustkovém cigaretovém papíře) vyrobených a skladovaných obžalovanými je zřejmé, že se jedná o tzv. označení shodné s ochrannou známkou.
82. Mezinárodní ochranná známka ve znění „Regina“ je pak zapsána pod číslem registrace 1246198 u Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO) náležející vlastníkovi GLOBAL TOBACCO LIMITED, se sídlem Flat/Rm 1502 (15), Easey Commercial Building, 253-261 Hennessy Road, Wanchai, Hong Kong, nikoli avšak s účinky pro Českou republiku. Ochranná známka „Regina“, na rozdíl od ochranných známek „Marlboro“ a „Richmond“ či „Richmond King Size“, tak ve smyslu § 2 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, nepoživá ochrany na území České republiky.
83. Ve vztahu k ochranné známce Evropské unie obrazové ve znění „Regina“, která byla pod číslem přihlášky 75606 přihlášena u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) přihlašovatelem F. S. bylo dále zjištěno, že proti ní byly podány námitky. Tato ochranná známka tudíž nebyla dosud zapsána v příslušném rejstříku a na území EU nepoživá ochrany, srov. čl. 11 bod 1 a čl. 51 bod 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001 ze dne 14. 6. 2017 o ochranné známce Evropské unie.
84. Společnost PATENTNA PISARNA D.O.O. ve zprávě ze dne 7. 11. 2022 ve vztahu k ochranné známce Evropské unie obrazové ve znění „Regina“ potvrdila, že jsou patentovými zástupci F. S., který si danou ochrannou známkou přihlásil u EUIPO. Proti přihlášce však byly podány námitky ze strany portugalské společnosti

⁷ veřejně dostupná na webové adrese <https://isdv.upv.cz/webapp/lresdb.oza.frm>

IMPERIÁL - PRODUTOS ALIMENTAREs, S.A. Registrační proces ochranné známky tedy dosud neskončil.

85. Ze zprávy společnosti TaylorWessing e|n|w|c advokáti v.o.s., IČ 256 89 037, ze dne 14. 10. 2022, učiněné v zastoupení společnosti Philip Morris Brands Sarl, jejíž přílohou je seznam dotčených ochranných známek, vyplývá, že poskytnuté vzorky balíčků cigaret značky Marlboro zajištěné při domovních prohlídkách nebyly vyrobeny společností Philip Morris Brands Sarl ani s jejím souhlasem
86. Dle zprávy společnosti Imperial Brands CR, s.r.o. (dříve Imperial Tobacco CR, s.r.o.), IČ 430 05 012, ze dne 7. 11. 2022 byly poskytnuté vzorky balíčků cigaret s ochrannou známkou Richmond King Size z nelegální výroby v Příkazech odeslány na forenzní oddělení jejich mateřské společnosti Imperial Tobacco Ltd. ve Velké Británii. Z přiložené analýzy vyplynulo, že poskytnutá balení cigaret značky Richmond King Size jsou padělkem, který nebyl vyroben společností Imperial Tobacco Ltd. ani jejími dceřinými společnostmi, a to ani s jejich svolením nebo pod jejich dozorem.
87. Usnesením policejního orgánu ze dne 27. 2. 2023 č.j. KRPA-190167-731/TČ-2022-000097-HS bylo dále rozhodnuto dle § 79g odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu o zajištění náhradní hodnoty za výnosy z trestné činnosti, konkrétně finančních prostředků ve výši 633.500 Kč, 2 ks bankovek nominální hodnoty 50 GBP a 26 ks bankovek nominální hodnoty 20 GBP, tj. celkem 620 GBP, 69 ks bankovek nominální hodnoty 500 EUR, 19 ks bankovek nominální hodnoty 200 EUR, 381 ks bankovek nominální hodnoty 100 EUR, 360 ks bankovek nominální hodnoty 50 EUR, 121 ks bankovek nominální hodnoty 20 EUR a 20 ks bankovek nominální hodnoty 10 EUR, tj. celkem 97.020 EUR, patřících obžalovanému K., které byly původně zajištěny jako stopa č. 6, 7 a 8 dle protokolu o domovní prohlídce ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. GRČ-661/TČ-2022-835730 na adrese Xxx, 798 12 Xxx.
88. Usnesením policejního orgánu ze dne 7. 11. 2022 č.j. KRPA-190167-405/TČ-2022-000097-HS bylo rozhodnuto dle § 79g odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu o zajištění náhradní hodnoty za výnosy z trestné činnosti, konkrétně pohledávky společnosti Absolem s.r.o., IČ 092 09 751, za společností Axxx1 s.r.o., IČ xxx, na vrácení zaplacené kupní ceny ve výši 50.000 EUR. K zajištění došlo na základě šetření policejního orgánu, podle něhož uhrazená částka 50.000 EUR zaplacená za vozidlo zn. Hyundai fakticky patřila obžalovanému K., který jednal o koupi vozidla pro sebe, a nikoli pro společnost Absolem s.r.o., jejímž jménem byla ústní kupní smlouva formálně uzavřena a jak bylo deklarováno na příjmových pokladních dokladech. K zajištění samotného vozidla zn. Hyundai nedošlo, neboť dle zprávy společnosti Axxx1 s.r.o. ze dne 28. 10. 2022 z důvodu nezaplacení celé kupní ceny vozidlo nepřešlo do vlastnictví ať už obžalovaného K., či společnosti Absolem s.r.o. Společnost Absolem s.r.o. se naopak prostřednictvím právní zástupkyně dodatečně domáhala vrácení zaplacené částky 50.000 EUR s tím, že o vozidlo již nemá zájem.
89. Společnost Axxx1 s.r.o. ve zprávě ze dne 28. 10. 2022 k vozidlu Hyundai Staria sdělila, že komunikovali s jednatelem společnosti Absolem s.r.o., V. Ř.. Dne 22. 6. 2022 proběhla schůzka, kdy byla uzavřena ústní kupní smlouva a také byla v hotovosti zaplacená část kupní ceny, která byla následně zaslána na účet společnosti A.E.D. Deutschland GmbH. Vypořádání závazku dosud neproběhlo, vozidlo nebylo ze strany klienta vyzvednuto. Za korporaci Absolem s.r.o. odpověděla dne 21. 10. 2022 advokátka JUDr. Nina Rydlová, LL.M., že její klient již nemá o dané vozidlo nadále zájem a žádá o vrácení kupní ceny ve výši 50.000 EUR. Vlastníkem vozidla je tak stále společnost Axxx1 s.r.o., jelikož závazek mezi společnostmi Auto A1 s.r.o. a Absolem s.r.o. nebyl dosud vypořádán.

90. Z kopie smlouvy o podnájmu prostoru sloužícího k podnikání, uzavřené dne 12.1.2022 mezi společností CHxxxR s.r.o. jako nájemcem a UxxxE. MxxxT s.r.o. jako podnájemcem (doložena obž. K. při posledním hlavním líčení), vyplývá, že předmětný areál v Příkazech byl touto smlouvou předán k užívání podnájemci za účelem skladování a výroby tabákových výrobků. Na smlouvě je uvedeno, že za nájemce ji podepsal obž. K., za podnájemce A. F..
91. Ve zprávě pracovníka směnárny Claimore Capital s.r.o. ze dne 6.12.2023 a přiložených dokladech o peněžních valutových transakcích provedených obžalovaným K. (kterou obžalovaný K. předložil při posledním hlavním líčení) je uvedeno, že dne 9.1.2021 nakoupil obžalovaný za 723 330 Kč celkem 27.000 EUR, 10.1.2021 pak nakoupil nejprve ve 12.02 hod za 723 330 Kč celkem 27.000 EUR, ve 12.04 hod pak za 702.000 Kč celkem 27.000 EUR, dne 22.1. nakoupil za 918.864 Kč celkem 35.020 EUR a 650 GBP, a dne 29.1. pak nakoupil za částku 899.500 Kč celkem 35.000 EUR. Pracovník směnárny se ve zprávě omlouvá, že došlo k chybné registraci obžalovaného do systému, která byla zjištěna až nyní. Rovněž uvádí, že při výměně dne 9.1.2021 došlo k chybě na straně směnárny, který byla následujícího dne obžalovaným reklamována a napravena (transakce z 9.1. byla stornována a provedena nová v lepším kursu). Zároveň bylo tímto pracovníkem (M. L.) sděleno, že Claimore Capital s.r.o. byla ke dne 30.1.2023 zlikvidována a vymazána z obchodního rejstříku.
92. V mimořádném výpisu z účtu xxx v českých korunách za období 30.3.2022 – 30.3.2022, je uvedeno, že toho dne proběhly dvě příchozí úhrady - hotovostní vklady z účtu mj. označeného jménem A. F., kdy šlo o částky 5 000 Kč a 225 000 Kč.
93. V emailové zprávě zaslané z adresy xxx na adresu xxx(doložena obžalovaným při posledním hlavním líčení) je uvedeno: vážení, dovoluji si urgovat úhradu stavebních prací v objektu Příkazy. Prostory jsem vám připravil podle vašich představ promptně a vyúčtování prací je již třetí den po splatnosti. V rámci zachování dobrých vztahů očekávám urychlenou úhradu. V emailové zprávě zaslané v odpověď z adresy xxx z 30.3.2022 na adresu: xxx je uvedeno: majitel vám částku 230.000 Kč dnes ráno vložil na účet č. xxx/5500, omlouváme se za zpoždění, UxxxE.M.
94. Dále bylo provedeno dokazování fakturami společnosti CHxxxR, s.r.o. (doloženy obžalovaným K. při posledním hlavním líčení), a to fakturou odběrateli UxxxE. MxxxT, s.r.o., datum vystavení: 1.3.2022, datum splatnosti: 8.3.2022, částka 225 000, konečný příjemce: A. F., kdy jsou fakturovány drobné udržovací a stavení práce v objektu Příkazy č.l. 139, a fakturou odběrateli UxxxE. MxxxT s.r.o., datum vystavení: 1.3.2022, datum splatnosti: 8.3.2022, částka k úhradě: 5 000 Kč, konečný příjemce: A. F., kdy je fakturována dodávka materiálu pro podnikatelskou činnost odběratele.
95. Ze zprávy tlumočnice do jazyka ruského Hedviky Žirové ze dne 10.12.2023 k překladu odposlechu z ruského jazyka, jenž vyhotovila v přípravném řízení (schůzka ve Steak Restaurant) bylo zjištěno, že překlad vyhotovila v rámci většího počtu překladů odposlechu v této věci, kdy ostatní odposlechy byly z bulharského jazyka. Audiozáznam k tomuto překladu byl tlumočnici dodán zvlášť zároveň s již vypracovaným překladem a byla po ní požadována revize. Při jejím vypracování audiozáznam pečlivě poslouchala a opakovaně přehrávala. Kvalita nahrávky nebyla nijak vynikající, místy nebylo rozumět, nicméně ve srovnání s ostatními nahrávkami dodanými v této věci a pořízenými převážně za jízdy autem byla ještě dobrá. Hlavní mluvčí na nahrávce zřejmě není rodilým mluvčím, ve světle čehož přeložila např. jím používaný výraz „vlakno“ jako „vlákno“, když rusky by bylo „volokno, resp. valakno“. Dodaný soubor si uložila do svého počítače v 19.47, revidovaný ve 22.11 hod, tj. pracovala na něm 2 hodiny a 20 minut. Překladačský úkon provedla pečlivě a přeložila vše tak, jak to slyšela a jak tomu rozuměla. Nyní provedla opětovnou revizi a s původní verzí svého překladu se ztotožnila.
96. Ze zprávy Probační a mediační služby ČR ze dne 5.12. 2023 o průběhu dohledu nahrazujícího vazbu nad obžalovaným Ř. bylo zjištěno, že obžalovaný své povinnosti řádně plní, je v součinnosti s probační úřednicí, dostavuje se řádně a včas ve stanovených termínech, jeho spolupráce je příkladná.

97. Z protokolu o veřejném zasedání konaném u Vrchního soudu v Praze dne 28.11.2023, sp. zn. 7To 84/2023, bylo zjištěno, že zde byla projednána odvolání státního zástupce a V.a Ř. a A.M. proti rozsudku zdejšího soudu ze dne 26.7.2023, sp. zn. 46T 14/2023, a odvolání státního zástupce a R. B., O. F., Y. G.a, I. I.a, O. K., D. L.a, Y. M., S. R., B.e S. S. V. proti rozsudku zdejšího soudu ze dne 27.7.2023, sp. zn. 46T 13/2023. Bylo rozhodnuto tak, že odsuzující rozsudky zdejšího soudu byly zrušeny toliko ve výrocích o trestech (došlo zejména ke zpřísnění uložených trestů odnětí svobody) a o náhradě škody.
98. **Soud zamítl návrhy obžalovaného na doplnění dokazování** spočívající v návrzích na provedení dokazování: výsledkem svědka Ž., A. F., listinou „Výpis z centrální databáze vývozu za hranice EU, vývozce UxxxE. MxxxT, s.r.o., v členských státech EU za období květen – červenec 2022 (s tím, aby si tuto zprávu soud vyžádal), znaleckým zkoumáním písma rukou psaných poznámek s rukopisem obžalovaného D. K. na č.l. 2630, zkoumáním polohy v čase mobilního telefonu Iphone SE zajištěného ve vozidle Kia (věc vydaná pod pořadovým číslem 1), listinou „Potvrzení dodavatele výrobního stroje Molins Mark 9, výrobní číslo 48183, o datu realizace dodávky linky na výrobu cigaret“ (necht' je soudem vyžádáno od společnosti Molins), obsahem emailové schránky xxx a emailovou komunikací z emailové schránky xxx s D. K. jednajícím za společnost CHxxxR, s.r.o., ve věci působení společnosti UxxxE. MxxxT, s.r.o. v podnájmů na adrese Příkazy 139, provedením vyšetřovacího pokusu podle § 104 písm. c) odst. 1 tr. řádu, konkrétně provedením komunikace mobilní aplikace Signal s účtem vázaným k SIM kartě na mobilním telefonu Iphone SE 2020 bez instalované SIM karty, výsledkem technika společnosti Molins z lokálního zastoupení v ČR na adrese Plzeň, Korandova 12, ohledně dodávky linky na výrobu cigaret (aby se vyjádřil k otázce dodací lhůty, platby, technické náročnosti montáže, doby montáže, nároku na instalaci a podobně ve vztahu k fyzické dodávce do objektu Příkazy č.p. 139), vyžádáním veškerých faktur a dalších dokumentů jako jsou přepravní listy, záznamy o hrazení mýta apod. vydané společností VxxxA s.r.o. společností UxxxE. MxxxT s.r.o. v období leden 2022 až březen 2022, prohlášením dodavatele surového tabáku uvedeného na originálních vacích zajištěných při domovní prohlídce v objektu Příkazy č.p. 139 k objednávkám, k osobám, se kterými dodavatel vešel v kontakt, a ke způsobu, jak byl tento tabák do objektu Příkazy č.p. 139 doručen, vyžádáním obsahu e-mailové schránky xxx a konečně též přehráním všech obrazových a zvukových záznamů obsažených ve spisovém materiálu.
99. Soud po důkladném zvážení shora citovaných návrhů dospěl k závěru, že se jedná o **návrhy nadbytečné**, neboť v průběhu řízení se podařilo shromáždit a v hlavním líčení již provést komplex důkazů ve svém celku zcela postačující pro možnost spolehlivého rozhodnutí o vině či nevině obžalovaných. Dle závěru soudu se obžalovaným K. navrhované důkazy netýkají natolik podstatných otázek, aby absence jejich provedení mohla mít významný vliv na výsledek řízení. K jednotlivým návrhům budiž uvedeno pouze ve stručnosti: požadavek na vyžádání potvrzení dodavatele výrobního stroje Molins Mark 9 ke koupi daného stroje - dle názoru soudu by listina s datem dodání stroje či potvrzením legality jeho vlastnictví ani v případě jejich provedení k důkazu nebyly s to prokázat nic ve vztahu k datu případného zahájení výroby tabákových cigaret bez příslušného povolení; požadavek na znalecké zkoumání písma rukou psaných poznámek na č.l. 2630 a zkoumání polohy v čase mobilního telefonu Iphone SE – soud má k dispozici dostatek důkazů k vyřešení otázky, zda byl telefon používán obžalovaným K.; požadavek zkoumání polohy v čase tohoto mobilního přístroje – zde je třeba vzít v úvahu, že nesoulad polohy telefonu a určité osoby není s to prokázat, že telefon této osobě nepatří; požadavek na vyžádání obsahu e-mailové schránky xxx – zde je nutno vzít v potaz, že tato služba je poskytována prostřednictvím koncového šifrování, tj. společnost protonmail.com by obsah e-mailových zpráv nebyla s to poskytnout; požadavek na vyžádání veškerých faktur přepravních listů VxxxA, s.r.o. – k těmto otázkám soud vyslechl svědka Vartoně, který uvedl, že faktury ani přepravní listy nemají k dispozici, neboť samotnou přepravu neprováděli, pouze pronajali kamion společnosti UxxxE. MxxxT; rovněž provedení vyšetřovacího pokusu provedením komunikace mobilní aplikace Signal s účtem vázaným k SIM kartě na mobilním telefonu Iphone SE 2020 bez instalované SIM karty se

ve světle dalších již provedených důkazů jeví zcela nadbytečným, stejně jako provedení výsledků technika společnosti Molins, A. F., svědka Ž. a dodavatele surového tabáku (viz shora). K požadavku obžalovaného K. na to, aby byly při hlavním líčení přehrány všechny zvukové a obrazové záznamy obsažené ve spisovém materiálu soud uvádí, že oba obžalovaní a státní zástupce byli soudem opakovaně vyzváni, aby specifikovali a řádně označili ty ze zvukových a obrazových záznamů, jejichž přehráni z médií obsažených ve spisovém materiálu v rámci hlavního líčení požadují, a byl jim k tomu poskytnut dostatečný časový prostor. Státní zástupce i obžalovaný Ř. své důkazní návrhy specifikovali a tyto pak byly v hlavním líčení provedeny, obžalovaný K. tak neučinil. Dokazování dalšími záznamy o sledování a telekomunikačním provozu, nad rámec popsaných a provedených návrhů státního zástupce a obžalovaného Ř., soud vyhodnotil jako nadbytečné.

100. Návrh obžalovaného K. na vrácení věci státnímu zástupci k došetření soud neshledal důvodným.
101. **Všechny důkazy provedené během hlavního líčení soud hodnotil ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy jednotlivě i v jejich souhrnu.**
102. **Na základě provedeného dokazování má soud vinu obou obžalovaných za nepochybně prokázanou v plném rozsahu obžaloby.** Soud má po provedeném dokazování za to, že ačkoli oba obžalovaní svou trestnou činnost popírají, tato je nad důvodnou pochybnost prokazována jak výpověďmi ostatních obžalovaných, resp. již pravomocně odsouzených, kteří se ke svým podílům na nelegální výrobě tabákových výrobků v rozsahu uvedeném ve výroku rozsudku v plném rozsahu doznali, tak i provedeným sledováním osob a věcí, záznamy telekomunikačního provozu a obsahem zajištěných elektronických zařízení (jejichž obsah byl podrobně popsán výše), jakož i důkazy listinnými, zejména pak dokumenty o provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků. Všechny provedené důkazy spolu navzájem korespondují a společně nad jakoukoli důvodnou pochybnost prokazují vinu obou obžalovaných.
103. Úvodem lze tedy shrnout, že soud na základě provedených důkazů shledal, že se obžalovaný K. jako vrcholový člen skupiny podílel na řízení nelegálního obchodu s tabákovými výrobky, k čemuž zajistil prostory bývalé sladovny na adrese Příkazy 139 (viz nájemní smlouva výše), ve kterých k neoprávněné výrobě a skladování tabákových výrobků docházelo a které si skrytě pronajal jménem své společnosti CHxxxR s.r.o., IČ xxx (pod pojmem „skryté“ je míněno bez registrace u pověřeného správce daně, potažmo bez vědomí orgánů Celní správy ČR), a dále zajišťoval a organizoval přepravu tabákových výrobků, financoval činnost skupiny a úkoloval její zbylé členy. Obžalovaný Ř. se pak (spolu se samostatně stíhaným a již pravomocně odsouzeným A. M., který se k trestné činnosti plně doznal formou prohlášení viny) na nelegální výrobě, skladování a distribuci tabáku a tabákových výrobků podílel tím, že přímo obsluhoval strojové zařízení výrobní linky na cigarety, disponoval aktuálními provozními informacemi o chodu linky a ostatních již pravomocně odsouzených (46T 13, 14/2023), kteří na ní pracují, přijímal pokyny od obžalovaného K. a samostatně stíhaného a již pravomocně odsouzeného V. Ř. k výrobě tabákových výrobků a likvidaci odpadu z jejich výroby, dohlížel a účastnil se překládání krabic určených ke skladování a přepravě cigaret (tzv. masterboxů), úkoloval a staral se o ostatní již odsouzené v postavení zahraničních dělníků a nakupoval pro ně stravu a pití.
104. **Jednání obžalovaného K.** má soud za prokázané následujícím způsobem.
105. Jak už bylo uvedeno, obžalovaný K. je usvědčován jednak výpověďmi ostatních osob, které se výroby a distribuce tabákových výrobků (viz výrok rozsudku) účastnily a byly původně stíhány spolu s obžalovaným K. a Ř.. Tyto osoby se k vlastním podílům na trestné činnosti plně doznaly. Ačkoli jsou jejich výpovědi stran účasti obžalovaných K. a Ř. poněkud vágní, kdy všechny tyto osoby vypovídaly k účasti dalších spoluobžalovaných poněkud vyhýbavě, obsahují nicméně některé informace, které ve svém celku rovněž přispívají k prokázání viny obžalovaných K. a Ř.. Samostatně stíhaný a již pravomocně odsouzený V. Ř. se plně doznal ke svému podílu na obchodu s nelegálně vyrobenými cigaretami (viz výrok rozsudku) a mimo jiné uvedl, že se do tohoto obchodu zapojil na základě informací, které dostal od obžalovaného K., s tím, že jeho

vlastní role se týkala vyloženě prodeju. Z toho je zřejmé, že pokud si byl V. Ř. vědom nezákonnosti transakcí, do nichž byl zapojen a k nimž se doznal, a byl do nich uveden obžalovaným K., musel být i obžalovaný K. do nelegální výroby a distribuce cigaret rovněž aktivně zapojen, a to jako jeden z „hybatelů“ této trestné činnosti. Pokud pak jde o výpovědi dalších osob do trestné činnosti zapojených, zejména dělníků, kteří se ve výrobně pohybovali (samostatně stíhaní a již pravomocně odsouzení R. B., O. F., Y. H. G., I. I., O. K., D. L., Y. M., S. R., B. S.a), tito doznali, že se každý svým dílem (popsaným ve výroku rozsudku) podílel na výrobě či distribuci nelegálně vyráběných tabákových výrobků - Y. H. G. jako řidič nákladní soupravy zajišťoval přepravu tabákových výrobků a dalších komponentů potřebných k jejich nelegální výrobě, ostatní jako dělníci, kteří se přímo účastnili jejich výroby. Tito všichni potvrdili, že obžalovaného K. v areálu výroby cigaret v Příkazech vídali.

106. Dále je obžalovaný usvědčován informacemi získanými ze zajištěných elektronických zařízení, výsledky sledování osob a věcí a záznamy telekomunikačního provozu (jejich podrobný obsah viz výše).

107. Lze poukázat zejména na ty záznamy, ze kterých plyne, že obžalovaný K. mimo jiné i prostřednictvím obžalovaného Ř. ovládal dělníky podílející se na práci na nelegální výrobní lince na cigarety a na likvidaci odpadu z výroby. Například ze zachyceného vyjádření V. a Ř. je zřejmé, že to byl právě obžalovaný K., kdo měl na starosti vše ohledně pracovní síly (viz protokol o sledování provedeném dne 17. a 27. 7. 2022). Obžalovaný K. dále pro obžalovaného Ř. a A.M. za účelem usnadnění páchaní trestné činnosti zařídil i nákup vozidla zn. Seat Alhambra (viz protokol o sledování provedeném dne 22. 7. 2022). Byl to rovněž obžalovaný K., kdo objekt v Příkazech 139 pro účely páchaní trestné činnosti zajistil, a to od jeho majitele P. K. na základě nájemní smlouvy (viz výslech svědka P. K.). Dodávky motorové nafty pro dieselový agregát, který byl v nelegální výrobě cigaret v Příkazech zajištěn, rovněž u dodavatele Control Point, s.r.o., IČ 291 33 751, dojednával také obžalovaný K.. Je přitom zjevné, že obžalovaný K. měl povědomí o celém procesu nelegální výroby cigaret, když si dle záznamů ze sledování stěžoval na problémy s vlhkostí tabáku, na pomalost výroby cigaret, jakož i na špatnou pracovní morálku. Sledováním bylo konečně zjištěno i to, že obžalovaný K. měl společně s V. Ř. i plány na zřízení nové výroby cigaret v okolí Chomutova (viz protokol o sledování provedeném dne 8. 7. 2022). Mimo to se v bydlišti obžalovaného K. na adrese Xxx, Xxx, během domovní prohlídky našlo dvanáct krabiček cigaret různých značek, které nebyly opatřeny tabákovou nálepkou. Konspirativnost jednání obžalovaného K. dokládá také nález tzv. hledačky štěnic zn. Cayman, sloužící k vyhledávání odposlouchávacích zařízení a dále i rušičky telekomunikačního signálu při domovní prohlídce v jeho obydlí, jakož i používání kódového označení „čaj“ pro tabák a vyhýbání se přímému telefonnímu spojení (viz protokol o sledování provedeném dne 8. a 24. 7. 2022). Zvláště lze poukázat na záznam z prostorového odposlechu pořízeného ve dnech 26. a 29. 7. 2022 v interiéru vozidla zn. Kia Rio, rz xxx, řízeného svědkem O. G., jehož spolujezdcem byl obžalovaný K., na kterém je obžalovaný K. zachycen při cestě přes Německo, kdy koordinuje distribuci a prodej tabákových výrobků odběratelům v zahraničí, nebo také odběratelům, kteří si pro cigarety mají přijet přímo do Olomouce. Obžalovaný K. v zachycených hovorech aktivně řeší finanční stránku věci, tedy za kolik budou tabákové výrobky prodávány a zda to pro něj znamená ztrátu, a rovněž i personální otázky, tedy možné nahrazení zahraničních dělníků podílejících se na výrobě tabákových výrobků. Namítal-li obžalovaný K. při hlavním líčení, že se zachycené hovory údajně týkaly blíže nespecifikovaných obchodů s hnojivý, pak je nutné poukázat na to, že obžalovaný v zachycených telefonátech výslovně a zcela zřetelně mluví o „reginách“, tj. o cigaretách značky Regina, k jejichž výrobě v areálu v Příkazech prokazatelně docházelo v řádu desítek milionů kusů. Z prostorového odposlechu dále vyplývá, že obžalovaný K. prodej tabákových výrobků domlouval s neztotožněnou osobou cizí státní příslušnosti, kterou označuje jako „Xxx“. Tomu pak odpovídá i elektronická komunikace obžalovaného K. zajištěná z mobilního telefonu zn. Apple iPhone SE, ve které mimo A.M. (od kterého získával aktuální informace o stavu výroby tabákových výrobků) nebo S. R. (který mu podával informace o stavu cigaretových masterboxů),

obžalovaný K. prostřednictvím mobilní aplikace Signal pod přezdívkou „M. S.“ komunikoval i s užívatelkou označenou „A M“, se kterou domlouval přepravu tabáku a cigaretových filtrů, organizoval odběr tabákových výrobků na území členských států EU a domlouval schůzky, kde měl převzít finanční prostředky za prodej tabákových výrobků, kdy se převážně jednalo o místa v Belgii a Nizozemsku. Tímto mobilním telefonem obžalovaný K. komunikoval i s V. Ř., vystupujícím pod přezdívkou „dělník“, kdy společně především plánovali výrobu tabákových výrobků v areálu Příkazy 139, koordinovali vývoz tabákových výrobků a určení ceny pro odběratele, jakož i plánovali pořízení nové výrobní linky na cigarety. Tímto způsobem si například navzájem posílali fotografie vyrobených cigaret zn. Regina nebo fotografie výrobní linky na cigarety, dále si zasílali poznámky o vývozech „TV“ (tj. cigaretových masterboxů) a řešili spolu příjmy a výdaje za výrobu a dopravu tabákových výrobků a komponentů na jejich výrobu. Obžalovaný K. při hlavním líčení sice popřel, že by uvedený mobilní telefon zn. Apple iPhone SE zajištěný ve vozidle zn. Kia Rio byl jeho, přičemž uvedl, že jej mohl používat kdokoli, kdo jej zrovna potřeboval. Je však třeba poukázat na to, že vzápětí obžalovaný připustil, že tento mobilní telefon užíval i on sám. V tomto ohledu je třeba rovněž zdůraznit skutečnost, že mobilní telefon zn. Apple iPhone SE byl odňat právě obžalovanému K. při provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 29. 7. 2022 ve vozidle zn. Kia Rio, rz xxx, kdy byl nalezen v přihrádce spolujezdce. Obžalovaný K. zároveň sám ve své výpovědi připustil, že ve vozidle cestoval právě na místě spolujezdce. Pro závěr, že mobilní telefon patřil zrovna obžalovanému K., pak dále svědčí i jeho datový obsah ve formě elektronické komunikace, kdy například ve zprávě již ze dne 9. 6. 2022 v 11:14:50 hod. žádá V.a Ř. (uživatele „dělník“), aby S. poslal jednu fakturu na společnost Tocojepotřeba s.r.o., IČ 092 67 344, neboť potřebuje peníze na platbu. Uvedená společnost totiž nesporně patří obžalovanému K., který je její jediný jednatel a společník. Stejně tak obžalovaný K. ve zprávě ze dne 7. 6. 2022 v 13:53:59 hod. žádá V.a Ř., aby nezapomněl na platbu pro společnost CHxxxR s.r.o., IČ xxx, která opět patří obžalovanému K.. Konečně závěr, že tento mobilní telefon dlouhodobě užíval obžalovaný K., dokládá i zjištění, že z mobilního telefonu docházelo k elektronické komunikaci, např. s A. M. (uživatelé „Alisa“) nebo s osobou „Xxx“ (užívatelkou „A M“), a to i v době od 27. do 29. 7. 2022, tedy v době, kdy obžalovaný K. jako spolujezdec ve vozidle zn. Kia Rio cestoval z Česka přes Německo do Belgie a Nizozemska a zpět do Česka, kde byl následně zadržen. Druhou osobou ve vozidle zn. Kia Rio byl pouze řidič, svědek O. G., kterého si obžalovaný K. za tím účelem najal, a který s danou trestní věcí nemá jinak nic společného. Závěr, že pod přezdívkou „M. S.“ vystupoval a zmíněnou elektronickou konverzaci vedl zrovna obžalovaný K., je proto nepochybný a obhajoba obžalovaného zjevně účelová.

108. Obhajoba obžalovaného K. dále spočívala zejména v tom, že prostory areálu v Příkazech 139 dále pronajal společnosti UXXXE. MXXXT s.r.o., IČ xxx, kterou údajně zastupoval jednatel A. F., s tím, že o legalitě obchodní činnosti této společnosti neměl pochybnosti. Společnost UXXXE. MXXXT s.r.o. si měla do areálu údajně nainstalovat vlastní výrobní zařízení a obžalovanému K. k němu měla zamezit jakýkoli přístup. Obžalovaný K. se dále hájí tím, že měl dle dohody s V. Ř. a panem F. em zajistit nejen zázemí pro zaměstnance, kteří v objektu budou dvacet čtyři hodin denně, připojení k distribuční soustavě elektrické energie, ale i kamionovou přepravu zboží prostřednictvím společnosti VxxxA s.r.o., IČ xxx. Obžalovaný K. se konečně hájí tím, že se domníval, že v areálu bude docházet pouze ke „zkušební výrobě“ bez potřeby registrace areálu jako tzv. daňového skladu, kdy od června 2022 však podnájemce přestal komunikovat, neplatil nájemné a zahraničním dělníkům nevyplácel mzdu, přičemž obžalovaný K. se z důvodu vlastního altruismu začal o tyto dělníky starat. Uvedenou obhajobu obžalovaného K. lze ve světle všech provedených důkazů hodnotit tak, že obžalovaný zčásti sám sebe usvědčuje, pokud jde o jeho spoluúčast na zajištění objektu a zázemí pro výrobu tabákových výrobků, jakož i jejich přepravu. Ve zbylé části se pak jedná o obhajobu zjevně účelovou, činěnou ve snaze zbavit se vlastní trestní odpovědnosti, a která je navíc v rozporu se shromážděnými důkazy v podobě záznamů ze sledování osob a věcí, záznamů telekomunikačního provozu a elektronických dat ze

zajištěných mobilních telefonů, jejichž obsah byl shrnut výše. Obžalovaný K. sám připustil, že již od počátku musel vědět, že v objektu budou vyráběny tabákové výrobky a současně že dané prostory nebyly registrovány jako daňový sklad. Podle smlouvy o nájmu ze dne 20. 1. 2022 uzavřené mezi Pavlem K. jako pronajímatelem a společností CHxxxR s.r.o., IČ xxx, zastoupenou obžalovaným K., jako nájemcem, mohla být v areálu v Příkazech 139 provozována pouze činnost odpovídající ohlašovací živnosti volné. Pakliže tedy obžalovaný K. areál údajně dále pronajal podnájemci UXXXE. MXXXT s.r.o. za účelem výroby tabákových výrobků, jednalo se o zjevné porušení nájemní smlouvy, když zpracování tabáku a výroba tabákových výrobků je živností vázanou uvedenou v příloze č. 2 k zákonu č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Obžalovaný se nadto ani nemohl domnívat, že společnost UXXXE. MXXXT s.r.o. disponuje patřičným oprávněním pro tabákovou výrobu, když pouhým nahlédnutím do obchodního rejstříku zjistíme, že zapsaným předmětem podnikání této společnosti jsou pouze výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Obchodní společnost UXXXE. MXXXT s.r.o. proto v dané trestní věci zcela zjevně sloužila pouze jako zástěrka pro skutečné pachatele, tj. pro obžalovaného K. a další spoluobžalované. Pro daný typ trestné činnosti je totiž charakteristické, že prostory, kde k protizákonné výrobě a skladování tabákových výrobků dochází, jsou za účelem zastření jejich skutečných uživatelů toliko formálně pronajímány třetím subjektům, které jsou nekontaktní a které v takových případech figurují pouze jako tzv. bílí koně.⁸ K samotné společnosti UXXXE. MXXXT s.r.o. lze navíc uvést, že její sídlo zapsané v obchodním rejstříku je fiktivní, již od svého vzniku neplní svoje povinnosti podle zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících, ve znění pozdějších předpisů, a do sbírky listin nezakládá účetní závěrky, případně další zákonem požadované listiny a neplní ani svoje daňové povinnosti, když je správcem daně vedena jako tzv. nespolehlivý plátc. Z výpisu ze živnostenského rejstříku nadto vyplývá, že společnost UXXXE. MXXXT s.r.o. nedisponuje a nikdy nedisponovala živnostenským oprávněním „zpracování tabáku a výroba tabákových výrobků“, které je tzv. živností vázanou, k jejímuž provozování je potřeba odborná způsobilost. Její jednatel A. F. nadto neprochází lustrací v informačních systémech Policie ČR (a to ani mezi cizinci ubytovanými na území ČR). Z uvedených důvodů nemůže obhajoba obžalovaného K. obstát.

109. Obžalovaný K. v rámci své obhajoby předložil vlastní výklad některých ustanovení zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ze kterého však vyplývá, že obžalovaný vychází z již neúčinného znění zákona (když odkazuje na jeho zčásti již zrušená ustanovení), a nikoli ze znění účinného v době spáchání trestného činu. K tvrzení obžalovaného, že tabákové výrobky byly vyráběny pouze v rámci zkušební výroby, je nutno uvést, že zákon o spotřebních daních v § 105 odst. 1 stanoví, že od daně jsou osvobozeny tabákové výrobky určené k použití pro zkoušky týkající se kvality výrobku a zkoušky související se zabezpečením kvality měření, nebo nezbytné výrobní zkoušky za podmínky, že tyto tabákové výrobky budou v průběhu zkoušek prokazatelně spotřebovány, zničeny nebo znehodnoceny, a to v technologicky odůvodněném množství. Zkoušky přitom mohou být prováděny pouze v akreditovaných laboratořích. Jelikož uvedené zákonné podmínky nebyly ani nemohly být ani náznakem v nyní projednávaném případě splněny, když docházelo k výrobě a skladování desítek milionů kusů cigaret mimo jakoukoli laboratoř, hodnotí soud i v této části obhajobu obžalovaného jako zcela účelovou.
110. Obžalovaný K. se dále hájil tím, že tabákové výrobky vyráběné v Příkazech byly určeny pro vývoz mimo Evropskou unii (aniž by jejich odběratele nebo místo dodání jakkoli specifikoval) a že jako takové nesmí být dle § 114 odst. 6 cit. zákona značeny tabákovou nálepkou. Taková okolnost by však ještě neznamenala, že by tabákové výrobky byly od daně osvobozeny podle § 11 nebo § 105 cit. zákona a že by tedy obžalovanému nevznikla povinnost daň přiznat a zaplatit ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona. K tomu je třeba uvést, že tabákovou nálepkou nesmí být dle § 114 odst. 6 cit.

⁸ Užívaný pojem bílý kůň výstižně shrnuje usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 8. 2013 sp. zn. 5 Tdo 637/2013, podle kterého jde o nastrčený subjekt, jehož role je pouze formální a jehož existence a úkony mají zastřít pravý účel jednání osoby hlavní, jež sleduje výhradně osobní zájmy na úkor ostatních dotčených subjektů.

zákona značeny tabákové výrobky určené pro vývoz, nebo určené pro dopravu v režimu podmíněného osvobození od daně do jiného členského státu. Vývozem se přitom dle § 3 odst. 1 písm. c) cit. zákona rozumí propuštění vybraných výrobků do celního režimu vývozu a výstup z daňového území Evropské unie. V případě propuštění zdaněných vybraných výrobků do celního režimu vývozu, prokáže-li plátce výstup vybraných výrobků z daňového území Evropské unie, vzniká plátcovi dle § 14 odst. 1 písm. a) cit. zákona nárok na vrácení daně, kterou dříve přiznal a zaplatil. Pokud jde o dopravu a vývoz vybraných výrobků, jsou takové výrobky v režimu podmíněného osvobození od daně pouze za předpokladu, že jsou dopravovány z daňového skladu za podmínek § 24 až § 27f cit. zákona. Již pouhým nahlédnutím do příslušných ustanovení je však zřejmé, že v nyní projednávaném případě pro dopravu vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně nebyly zákonné podmínky zcela zjevně splněny. Stručně řečeno, docházelo-li k nelegální výrobě a skladování tabákových výrobků mimo tzv. daňový sklad bez registrace u správce daně, nemohlo přirozeně docházet ani k legální dopravě takových výrobků na daňovém území ČR a jejich vývozu do jiných členských států EU nebo dokonce mimo území Evropské unie. Z uvedených důvodů nemůže ani tato nově uplatněná obhajoba obžalovaného K. obstát.

111. **Jednání obžalovaného Ř.** má soud za prokázané následovně. Z pořízených záznamů o sledování a záznamů telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že se obžalovaný Ř. nejen dlouhodobě zdržoval v areálu nelegální výroby cigaret v Příkazech 139, ale podílel se i na překládání krabic určených ke skladování a přepravě cigaret v tzv. masterboxech (viz protokoly o sledování provedeném dne 13. a 15. 7. 2022). Obžalovaný Ř. při hlavním líčení sice namítl, že se na kamerových záznamech nepoznává, avšak již na první pohled je na záznamu obžalovaný Ř. při překládce krabic z jednoho návěsu do druhého s A. M. zcela zřetelně vidět a na straně soudu nevznikly o jeho totožnosti na záznamu pochybnosti. Provedeným odposlechem telekomunikačního provozu bylo dále prokázáno, že se obžalovaný Ř. přímo podílel na obsluze nelegální výrobní linky na cigarety, měl povědomí o jejím provozu a opakovaně řešil nedostatek výrobního materiálu a cigaretových komponentů (viz záznamy telekomunikačního provozu ze dne 8., 12., 20., 21. a 28. 7. 2022), o čemž svědčí i skutečnost, že byl zadržen přímo při činu, tj. u spuštěné výrobní linky na cigarety, kde spolu s dalšími zadrženými obsluhoval spuštěné strojové zařízení. Rovněž bylo zadokumentováno, že se obžalovaný Ř. na místě staral o zahraniční dělníky, kteří se na nelegální výrobě cigaret podíleli, společně s A. M. pro ně nakupovali stravu a pití a konzumovali s nimi alkohol (viz záznamy telekomunikačního provozu ze dne 12., 17., 30. 7. 2022, dále videosekvence a fotografie z areálu v Příkazech). Přitom obžalovaný Ř. přijímal pokyny k výrobě cigaret a k likvidaci odpadu z výroby od V.a Ř. (viz zejména protokol o sledování provedeném dne 17. 7. 2022), potažmo i od obžalovaného K., kterého společně s A. M. označovali za šéfa (viz záznam telekomunikačního provozu ze dne 25. 7. 2022).
112. Obhajoba obžalovaného Ř. byla založena na tom, že v areálu v Příkazech 139 dlouhodobě bydlel, přičemž pro obžalovaného K. prováděl sanaci objektu a vykonával stavební, zahradnické a úklidové práce. Zároveň však obžalovaný Ř. připustil, že věděl, že na místě probíhá výroba cigaret, kdy zahraničním dělníkům opakovaně vypomáhal, přičemž byl i zadržen při obsluze spuštěné výrobní linky, údajně ale nevěděl, že se jedná o nelegální činnost. Tato jeho obhajoba je však zjevně účelová. Z nestandardních okolností, za nichž k výrobě tabákových výrobků a k jejich následné distribuci docházelo, s ohledem na množství a způsob skladování tabáku, tabákových výrobků a tabákového odpadu, který nebyl řádně likvidován, jakož i s ohledem na hygienické podmínky v objektu a ubytování nelegálních zahraničních dělníků v uzavřeném areálu muselo být obžalovanému zcela zřejmé, že se svojí prací podílí na protiprávní výrobě, skladování a distribuci tabákových výrobků, která se zcela vymyká běžným postupům při průmyslové výrobě celosvětově známých tabákových výrobků např. zn. Marlboro. Stejně tak každé svéprávné osobě mající rozum průměrného člověka muselo být nejen z výše popsaných okolností výroby a skladování tabákových výrobků, ale i z veřejně dostupných zdrojů zřejmé, že její zaměstnavatel (v tomto případě obžalovaný K.) nebo kterákoli obchodní společnost, která měla mít k areálu užívací

právo, nedisponuje živnostenským oprávněním ke zpracování tabáku a výrobě tabákových výrobků. Současně z popsanych okolností pokoutné výroby, skladování a distribuce zcela mimo jakékoli oficiální obchodní a distributorské vztahy, muselo být obžalovanému jasné, že tabákové výrobky jsou označovány ochrannou známkou neoprávněně, tedy bez souhlasu a vědomí skutečného vlastníka takové ochranné známky a v rozporu s právním řádem. Z uvedených důvodů nemůže obstát ani obhajoba obžalovaného Ř. a soud ji hodnotí jako účelovou, učiněnou ve snaze se vyvinut.

113. **Po právní stránce** soud zhodnotil jednání obžalovaných následovně. Oba obžalovaní svým jednáním popsaným ve výroku rozsudku naplnili po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty **zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a zločinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1, 4 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku**. Na základě zjištěných skutečností lze totiž bez důvodné pochybnosti učinit závěr, že oba obžalovaní od blíže nezjištěné doby až do doby jejich zadržení, po vzájemné domluvě a rozdělení úloh v úmyslu zatajit spotřební daň z tabákových výrobků a surového tabáku a neoprávněně se tak obohatit utajeným způsobem bez registrace u správce daně provozovali výrobní linku, na které zpracovávali tabák do podoby vybraných výrobků, tj. cigaret [§ 1 odst. 2 písm. e) ve spojení s § 101 odst. 3 písm. a) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů], které vyráběli a skladovali protizákonně mimo daňový sklad [§ 19 odst. 2 cit. zákona] spolu s tabákem ke kouření a surovým tabákem, a dále je distribuovali dosud nezjištěným odběratelům, přičemž takto za uvedené období vyrobili a skladovali nejméně celkem 17.417.910 ks cigaret bez tabákové nálepky (§ 114 odst. 2 cit. zákona) a dále skladovali nejméně celkem 15.658 kg tabáku ke kouření a 953 kg surového tabáku, a tedy v rozporu s § 4 odst. 1 písm. f), § 9 odst. 1 § 131a písm. b) a § 131c písm. b) cit. zákona nepřiznali spotřební daň z tabáku, čímž poškozené České republice zastoupené pověřeným správcem daně, tj. Celním úřadem pro Středočeský kraj, se sídlem Washingtonova 11, 110 00 Praha 1, způsobili škodu v celkové výši 110.293.801 Kč.
114. Současně oba obžalovaní svým jednáním porušovali práva vlastníků ochranných známek, když vyrobené tabákové výrobky opatřovali označením, které bylo shodné jako zapsaná ochranná známka. Obžalovaní si přitom byli vědomi, že cigarety vyráběli bez souhlasu, vědomí či licence od vlastníků ochranných známek a že výrobou, přechováváním a distribucí takto označených cigaret narušují základní funkci ochranné známky, a to označení původu zboží, poškozují dobré jméno vlastníků ochranných známek, ohrožují důvěru zákazníků v jejich značku a připravují tím vlastníky ochranných známek o jejich zisk z prodeje. Ve vztahu k výše specifikovaným ochranným známkám zapsaným u ÚPV tak obžalovaní porušili práva vlastníků ochranných známek uvedená v § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, když v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívali označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána. Ve vztahu k výše specifikovaným ochranným známkám zapsaným u EUIPO pak obžalovaní porušili práva vlastníků ochranných známek uvedená v čl. 9 odst. 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 14. 6. 2017 č. 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie, když bez souhlasu vlastníka ochranné známky Evropské unie v obchodním styku užívali pro výrobky označení totožné s ochrannou známkou Evropské unie, které bylo užíváno pro výrobky, které jsou totožné s těmi, pro něž je ochranná známka Evropské unie zapsána.
115. Trestné činnosti se obžalovaní dopouštěli ve **spolupachatelství**. Jednání ve spolupachatelství vyžaduje společné jednání a společný úmysl spáchat trestný čin, přičemž společné jednání může

probíhat nejen současně, ale i postupně, pokud na sebe časově navazuje a jednání každého spolupachatele je článkem řetězu společných činností, ve kterém předchozí činnost je bezprostřední a nutnou součástí další činnosti, a takové společné jednání směřuje k přímému vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu.⁹ K naplnění pojmu spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou. Stačí i částečné přispění, třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, a je tak objektivně i subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání.¹⁰ U spolupachatelství trestného činu podle § 240 tr. zákoníku je lhostejné, zda subjektem daně byli všichni spolupachatelé či jen někteří z nich anebo zda subjektem daně byla osoba rozdílná od spolupachatelů. Je též lhostejné, zda subjektem daně byl každý spolupachatel do celé výše zkrácení daně, a to včetně vylákané výhody, či jen do její části.¹¹

116. Vzhledem k tomu, že se obžalovaní daného trestného činu dopustili ve spolupachatelství, kdy s přihlédnutím k jejich rozdílným rolím ve skupině společně vyrobili a skladovali dané množství nezdaněného surového tabáku a tabákových výrobků, neoprávněně označených ochrannou známkou, je nasnadě, že je **každému k tíži přičítáno celé množství takto zajištěných tabákových výrobků a surového tabáku**, a nikoli jen jeho určitá část, a rovněž i spotřební daň v plné výši, jak byla vyčíslena. Při spolupachatelství se totiž čin každého ze spolupachatelů posuzuje tak, jako by ho spáchal sám. Každému spolupachateli se tudíž přičítá celý rozsah spáchaného činu včetně celého následku, resp. účinku (tj. celá škoda), pokud byly způsobeny společným jednáním a vztahoval se k nim jejich společný úmysl. Rozdílná míra podílu spolupachatelů na trestném činu může mít posléze obecně význam pro posuzování činu jako činu trestného, pro určení trestní sazby, i případně pro určení konkrétní výměry trestu v rámci této sazby. Každému ze spolupachatelů se sice ukládá trest podle trestní sazby stanovené za trestný čin, který byl společným jednáním naplněn, avšak jednotliví spolupachatelé se na činu zpravidla nepodíleli stejnou měrou, a proto je třeba jim trest vyměřovat na základě zásad individualizace a diferenciací.¹²

117. Pokud jde o **znak „ve velkém rozsahu“** ve smyslu skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, je třeba tento pojem vzhledem k tomu, že jiná počítatelná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, vykládat tak, že jde nejméně o 10.000.000,- Kč. S přihlédnutím k výkladovému pravidlu § 138 odst. 1, 2 tr. zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb. tak škoda na spotřební dani z tabákových výrobků v daném případě hranici velkého rozsahu překročila víc jak jedenáctkrát.

118. Ve vztahu k naplnění **znaku „ve velkém rozsahu“** ve smyslu skutkové podstaty trestného činu porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1, 4 písm. b) tr. zákoníku se opakovaně vyjadřoval Nejvyšší soud v rámci své rozhodovací činnosti vždy ve spojitosti s některou z více skutkových podstat, které uvedený znak obsahují.¹³ Ačkoli se ve všech případech nejednalo vždy o stejné trestné činy, lze přiměřeně aplikovat přijaté právní závěry i na ostatní trestné činy, u nichž je podmínkou použití přísnější trestní sazby právě naplnění znaku značného či velkého rozsahu. Soudní judikatura v tomto ohledu vychází ze širšího spektra určitých kritérií

⁹ srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 12. 2008 sp. zn. 8 Tdo 814/2008 uveřejněné pod č. 49/2009 Sb. rozh. tr.

¹⁰ srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 326-340

¹¹ srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 2. 1968 sp. zn. 8 Tz 10/68 uveřejněný pod č. 25/1968 Sb. rozh. tr.

¹² srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, s. 326-340

¹³ srov. usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu publikované pod č. 44/2013 a č. 1/2018 Sb. rozh. tr., a dále usnesení Nejvyššího soudu publikovaná pod č. 55/2009, č. 4/2018, č. 1/2006 a č. 12/2011 Sb. rozh. tr.

v závislosti na druhu trestné činnosti, které je vždy třeba hodnotit podle konkrétních okolností posuzovaného případu. Jde většinou o počitatelná hlediska, např. objem nebo počet využití neoprávněného označení ochrannou známkou u trestného činu porušení práv k ochranné známce a jiným označením, stejně jako počet takto označených výrobků nebo služeb, jejich hodnota, kvalita, pokud ji lze zjistit, dále též velikost trhu, na který mělo být (nebo bylo) zboží či služby distribuováno, škoda způsobená protiprávním jednáním, pokud k ní došlo, doba páčání trestné činnosti, její povaha, způsob spáchání apod. Současně je třeba připomenout názor vyslovený v citovaném rozhodnutí č. 1/2018 Sb. rozh. tr., že rozhodná kritéria pro stanovení rozsahu se vzájemně prolínají, což znamená, že naplnění jednoho z nich v menší míře (méně intenzivně) může být vyváženo výrazným naplněním některého z ostatních kritérií a k závěru o existenci příslušného rozsahu spáchaného trestného činu není nezbytné, aby byla všechna uvedená kritéria naplněna stejnou intenzitou.

119. V uvedeném případě bylo z počitatelného hlediska ochrannou známkou neoprávněně označeno 530.620 ks cigaret ochrannou známkou ve znění „Marlboro“ a 17.940 ks cigaret ochrannou známkou ve znění „Richmond“. Ochranná známka byla uvedena jak na krabičkovém balení cigaret, tak na náustkovém cigaretovém papíře každé cigarety, to činí celkem 548.560 ks neoprávněně označených cigaret a jejich krabiček. Cigarety přitom byly vyráběny zejména pro zahraniční trh, kam byly vyváženy blíže neustanoveným odběratelům. Velikost relevantního trhu tak lze vymezit minimálně jako území několika členských států EU. Trestná činnost obžalovaných trvala blíže nezjištěnou dobu, minimálně však od zahájení úkonů trestního řízení po dobu dvou měsíců. Trestná činnost obžalovaných byla páčána organizovaně a sofistikovaně na moderní výrobní lince zn. Molins - Mark 9, jejíž výrobní kapacita je až 5.000 kusů cigaret za minutu. Obžalovaní jednali skrytě, s používáním kódových označení, šifrované komunikace a za využití rušičky telekomunikačního signálu. Jen zkrácená spotřební daň z těchto cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou přitom činí 1.977.394 Kč. Spotřební daň, kterou obžalovaní nepřiznali a neodvedli do státního rozpočtu, je nutno považovat za prospěch získaný trestným činem, a tedy i za výnos z trestné činnosti, kterým se dle § 135b odst. 1 tr. zákoníku rozumí jakákoli ekonomická výhoda pocházející z trestného činu. Při vzetí v úvahu těchto skutečností jak samostatně, tak v jejich souhrnu dospějeme k závěru, že znak „ve velkém rozsahu“ ve smyslu skutkové podstaty přečinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1, 4 písm. b) tr. zákoníku byl naplněn.

120. **Výše škody způsobené na spotřební dani** byla stanovena následujícím způsobem. Spotřební daň byla vypočtena jako součin základu daně a sazby daně stanovené pro příslušný vybraný výrobek (§ 10 zákona č. 353/2003 Sb.). Základem daně pro procentní část daně u cigaret (§ 102 odst. 1 cit. zákona) je cena pro konečného spotřebitele. Základem daně pro pevnou část daně u cigaret je množství vyjádřené v kusech (§ 102 odst. 2 cit. zákona). Základem daně u tabáku ke kouření je množství vyjádřené v kilogramech (§ 102 odst. 3 cit. zákona). Cenou pro konečného spotřebitele se rozumí cena, která je stanovena cenovým rozhodnutím podle zákona o cenách jako cena pro konečného spotřebitele jednotkového balení určeného k přímé spotřebě, nestanoví-li tento zákon jinak. Tato cena obsahuje i daň z přidané hodnoty (§ 103 odst. 1 cit. zákona). Pro cigarety, které nejsou značeny tabákovými nálepkami, je cena pro konečného spotřebitele totožná s cenou stanovenou pro cigarety, které musí být značeny tabákovou nálepkou, se stejným obchodním názvem a o stejném počtu kusů v jednotkovém balení. Nelze-li určit cenu pro konečného spotřebitele podle věty první, je cenou pro konečného spotřebitele vážený cenový průměr (§ 103 odst. 5 cit. zákona). Váženým cenovým průměrem se rozumí vážený průměr cen cigaret pro konečného spotřebitele přepočtený na jeden kus, který stanoví Ministerstvo financí na základě

výsledků inventur tabákových nálepek za předchozí kalendářní rok (§ 103 odst. 4 cit. zákona). Hodnota váženého cenového průměru pro rok 2022 byla stanovena na 5,749 Kč za jeden kus. V případě jednotkového balení 20 ks cigaret představuje vážený cenový průměr 114,98 Kč.¹⁴ Sazba daně je pro cigarety stanovena tak, že procentní část činí 30 % a pevná část činí 1,88 Kč/kus. Minimální sazba pro cigarety je stanovena nejméně ve výši 3,36 Kč/kus. Pevná sazba daně pro tabák ke kouření je stanovena ve výši 2.860 Kč/kg (§ 104 odst. 1 cit. zákona). Výše daně u tabáku ke kouření se vypočítá jako součin základu daně a pevné sazby daně, přičemž pro výpočet daně z tabáku ke kouření je rozhodující hmotnost tabáku ke kouření v okamžiku vzniku povinnosti daň přiznat a zaplatit (§ 104 odst. 2 cit. zákona). Výše daně u cigaret při použití pevné části a procentní části sazby daně se vypočítá jako součet následujících položek: (a) součin procentní části sazby daně a ceny pro konečného spotřebitele těchto cigaret dělený stem, (b) součin pevné části sazby daně a počtu kusů (§ 104 odst. 3 cit. zákona). Výše spotřební daně u zajištěných cigaret neznačených tabákovou nálepkou při použití tzv. váženého cenového průměru jako ceny pro konečného spotřebitele se tedy při zohlednění uvedené právní úpravy vypočítá jako součet následujících položek: (a) součin procentní části sazby daně (30 %) a ceny pro konečného spotřebitele, (b) součin pevné části sazby daně (1,88 Kč) a počtu kusů cigaret. Výpočet tak zní $[(5,749 \times 17.417.910) \times 30/100] + (17.417.910 \times 1,88) = 62.786.340,18$ Kč. Daň při použití minimální sazby daně (3,36 Kč/kus) by v daném případě činila: $17.417.910 \times 3,36 = 58.524.178$ Kč, tedy byla by nižší, a proto se v daném případě nepoužije (§ 104 odst. 7 cit. zákona). Výše spotřební daně u zajištěného neznačeného tabáku ke kouření se vypočítá jako součin množství vyjádřeného v kilogramech (16.611 kg) a sazby daně (2.860 Kč) takto: $15.658 \times 2.860 = 44.781.880$ Kč. Výše spotřební daně u zajištěného surového tabáku¹⁵ se vypočítá jako součin množství vyjádřeného v kilogramech (953 kg) a sazby daně (2.860 Kč) takto: $953 \times 2.860 = 2.725.580$ Kč. Způsobená škoda tak v případě cigaret neznačených tabákovou nálepkou činí 62.786.341 Kč, v případě tabáku ke kouření činí 44.781.880 Kč a v případě surového tabáku činí 2.725.580 Kč, tedy celkem 110.293.801 Kč.

121. Vzhledem k uvedenému lze u obžalovaných dovést **úmyslné zavinění**, a to u obou obžalovaných ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když z výsledků dokazování je zřejmé, že chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem.
122. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** u obou obžalovaných vycházel soud ze zákonných ustanovení upravujících obecné zásady pro stanovení druhu a výměry trestu (zejména § 39 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 38 tr. zákoníku), přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi (§ 41, § 42 tr. zákoníku). Trest byl ukládán za více trestných činů, tedy jako úhrnný dle pravidel stanovených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku.
123. Při úvahách o trestu soud rovněž zohlednil rozdílnou míru podílu spolupachatelů na projednávaném trestném činu. Každému ze spolupachatelů je trest sice obecně ukládán podle trestní sazby stanovené za trestný čin, který byl naplněn společným jednáním všech spolupachatelů, avšak jelikož se jednotliví spolupachatelé v daném případě na činu nepodíleli stejnou měrou, je třeba jim trest vyměřovat na základě zásad individualizace a diferenciaci.

¹⁴ Stanovení váženého cenového průměru cigaret pro rok 2022 [online] Celní správa České republiky [vid. 7. 10. 2022]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/dane/spotrebni-dane/tabak/aktuality/Stranky/Stanoven%C3%AD-v%C3%A1%C5%BEen%C3%A9ho-cenov%C3%A9ho-pr%C5%AFm%C4%9Bru-.aspx>

¹⁵ Podle § 131b odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb. se surovým tabákem rozumí zbytky z listů nebo jiných částí rostliny rodu tabák, které vznikají při zpracování těchto listů nebo jiných částí rostliny, při manipulaci s těmito listy nebo jinými částmi rostliny nebo při výrobě tabákových výrobků a nejsou upraveny pro prodej konečnému spotřebiteli.

124. **K osobě obžalovaného K.** bylo zjištěno, že byl v minulosti v České republice jednou trestán, jde však o odsouzení staršího data (2010, § 214 odst. 1 a), 3 c) tr. zák.), k němuž již nelze přihlížet. Dále jeho rejstřík trestů obsahuje záznam ze Spolkové republiky Německo, z roku 2020, kdy mu byla uložena pokuta pro trestný čin související s odměňováním včetně příspěvků na sociální zabezpečení.
125. Pokud jde o **polehčující okolnosti** svědčící ve prospěch obžalovaného K., soud vzal v úvahu fakt, že na obžalovaného je třeba hledět, jako by nebyl odsouzen. Jiné polehčující okolnosti soud neshledal. Obžalovanému naopak **přitěžuje**, že se dopustil více závažných trestných činů, při jejichž páčání hrál jednu z klíčových vůdčích rolí. Rovněž vyšší způsobené škody, která cca jedenáctinásobně přesahuje zákonem stanovenou hranici škody velkého rozsahu (§ 138 tr. zákoníku – škoda činící min. 10.000.000,- Kč), je zde nutno hodnotit jako okolnost přitěžující.
126. Po pečlivém zhodnocení všech shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že u obžalovaného K. je třeba uložit **nepodmíněný trest odnětí svobody** v rámci zákonné trestní sazby § 240 odst. 3 tr. zákoníku, která činí 5-10 let, když jedině takový druh trestu reflektuje jak závažnost a rozsah spáchané trestné činnosti, tak i roli, kterou v ní obžalovaný hrál. Výměru trestu soud stanovil za podmínek § 43 odst. 1 tr. zákoníku v **délce 8 (osmi) let**, tj. těsně nad polovinou zákonné trestní sazby § 240 odst. 3 tr. zákoníku (5 – 10 let). Takto vyměřený trest považuje soud za adekvátní a respektující hlediska individuální i generální prevence.
127. Pro **výkon trestu** odnětí svobody byl obžalovaný za podmínek ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice **se zvýšenou ostrahou**.
128. Soud dále uložil obžalovanému K. trest **propadnutí věci** uvedených ve výroku rozsudku. Šlo o věci, které byly nástrojem trestné činnosti. Z provedeného dokazování totiž vyplynulo, že obžalovaný pro účely prevence odhalení trestné činnosti policejním orgánem používali **konspirační techniku**, např. rušičku telekomunikačního signálu a hledačku štenic, jež byly nalezeny u obžalovaného K.. Uvedené vyplývá zejména z protokolů o sledování osob, kdy je např. patrné, že rušička byla umístována do nákladních souprav, aby bylo zabráněno sledování těchto souprav policejními orgány, je tedy zřejmé, že předmětné věci byly nástrojem trestné činnosti. Co se týče **krabiček cigaret bez tabákové nálepky**, s ohledem na charakter předmětné trestné činnosti, která spočívala právě ve výrobě, skladování a distribuci tabáku a tabákových výrobků neznačených tabákovou nálepkou a neoprávněně označených ochrannou známkou, nelze mít pochybnosti o tom, že předmětné cigarety byly nástrojem trestné činnosti.
129. Ve vztahu k **navigaci zn. Garmin** z provedeného dokazování vyplynulo, že tuto navigaci používal obžalovaný K. při cestě do Belgie, přičemž svědek G. uvedl, že do navigace obžalovaný zadával asi adresy, kde měl schůzky s blíže neurčenými osobami. Je přitom třeba vzít v potaz, že Belgické království bylo dle provedeného dokazování (např. elektronická komunikace zajištěná z mobilního telefonu Apple iPhone černé barvy - ÚZ ze dne 22.2.2023; vyhodnocení odborného vyjádření z oboru kybernetika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, nebo záznamu prostorového odposlechu z prostoru vozidla zn. Kia Rio ze dne 26.7.2022) jednou z lokalit distribuce nezákonně vyrobených tabákových výrobků v rámci předmětné trestné činnosti, dle vyhodnocení elektronické komunikace obžalovaný K. např. 12.7.2022 poslal neztotožněnému uživateli zprávu s adresou „Rue de tourmai 32/7520, Templeuve“, přičemž jde o místo v Belgii, na záznamu prostorového odposlechu vozidla Kia Rio ze dne 29.7.2022 obžalovaný sděluje, že „za 550 to prodal do Belgie“. **Mobilní telefon zn. Apple Iphone černé barvy** byl podroben analýze dat a zkoumání nosičů dat, přičemž z této analýzy vyplynulo, že telefon byl používán ke komunikaci o logistice výroby a distribuci tabákových výrobků. Navigace zn. Garmin i mobilní telefon zn. Apple iPhone černé barvy (blíže specifikovaný v protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 29. 7. 2022 ve vozidle zn. Kia Rio) tak byly nástrojem trestné činnosti.
130. Dále byl obžalovanému ve smyslu § 71 odst. 1 tr. zákoníku uložen **trest propadnutí náhradní hodnoty**. Jedná se zejména o **zajištěné finanční prostředky**, nalezené při domovní prohlídce u

obžalovaného K., o jejichž zajištění jako náhradní hodnoty bylo rozhodnuto v přípravném řízení. K věci je třeba podotknout, že projednávanou trestnou činností byla způsobena škoda více než 110 milionů korun. Z elektronické komunikace získané z mobilního telefonu odňatého při prohlídce jiných prostor a pozemků ze dne 29. 7. 2022 ve vozidle zn. Kia Rio je přitom patrné, že minimálně část ceny za nelegálně distribuované tabákové výrobky pachatelé běžně dostávali v hotovosti (*elektronická komunikace zajištěná z mobilního telefonu Apple iPhone černé barvy - ÚZ ze dne 22.2.2023; vyhodnocení odborného vyjádření z oboru kybernetika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, nebo záznamu prostorového odposlechu z prostoru vozidla zn. Kia Rio ze dne 26.7.2022, č.l. 2679, 2720*). Sám obžalovaný K. na záznamu prostorového odposlechu vozidla Kia Rio ze dne 29.7.2022 sděluje, že „za 550 to prodal do Belgie“, je tedy zřejmé, že se osobně podílel na prodeji výrobků. Vzhledem k tomu, že peníze jsou věcí druhově určenou (tj. zaměnitelnou s jinou věcí téhož množství a kvality), nelze spolehlivě určit, zda konkrétně bankovky nalezené v obydlí obžalovaného byly přímým výnosem z projednávané trestné činnosti, byly proto zajištěny jako náhradní hodnota ve smyslu ust. § 79g tr. řádu a stejným způsobem bylo soudem rozhodnuto o jejich propadnutí, v souladu s ust. § 71 odst. 1 tr. zákoníku.

131. K otázce, zda zajištěné prostředky skutečně náleží obžalovanému K. (což obžalovaný sporuje) či jiné osobě je nutno uvést, že svědkyně K. ve vztahu k předmětným prostředkům sdělila, že má informaci, že částka 97.020 EUR má patřit J. B., nevlastnímu bratrovi obžalovaného, přičemž obžalovaný k tomuto důkazu uvedl, že by byl rád, kdyby jeho bratrovi byla částka vrácena, jelikož se jedná o jeho peníze. Dle výpovědi svědka J. B. tento obžalovanému skutečně v období od ledna do července 2022 půjčil finanční prostředky, přičemž se jednalo o částku 2.500.000,- Kč, uvedené má vyplývat i z dohody o uznání dluhu sepsané mezi obžalovaným a svědkem B. dne 5.1.2021. K této je však třeba uvést, že obsahuje údaj o tom, že k půjčce mělo dojít o rok dříve, tj. v období od ledna do července 2021 (obžalovaný tedy navíc ve smlouvě uznává dluh, který ve chvíli podpisu ještě nevznikl). Tyto rozdíly v časovém zařazení takto velké půjčky samy o sobě působí značně nevěrohodně. K tvrzení obžalovaného, že peněžní prostředky nalezené při domovní prohlídce v jeho obydlí skutečně pocházejí z půjčky od jeho bratra, a nejde o výnos z trestné činnosti, je navíc třeba uvést, že svědek B. ve svém výslechu hovořil o částce 2.500.000,- Kč, tedy částce v korunách, stejná suma je pak uvedena i v dohodě o uznání dluhu. Naproti tomu svědkyně K. a v návaznosti na ni i obžalovaný K. tvrdí, že předmětem zápůjčky byla částka v eurech, konkrétně 97.020 EUR. Krom toho je na místě poukázat na nekonzistentnost tvrzení obžalovaného, kdy v odůvodnění stížnosti proti usnesení o zajištění věci ze dne 2.8.2022 k částce 97.020 EUR údajnou půjčku od svědka B. nezmínil, ačkoli v rozsahu ostatních zajištěných prostředků uvedl, že tyto patřily jiným osobám (otec obžalovaného, manželka obžalovaného). Ve světle těchto rozporů, navíc s přihlédnutím k faktu, že svědek B. a svědkyně K. jsou rodinnými příslušníky obžalovaného a mají tak zájem na výsledku řízení, soud svědecké výpovědi těchto svědků v rozsahu údajné zápůjčky vyhodnotil jako nevěrohodné a neuvěřil jim.
132. Obžalovanému byl dále uložen trest **propadnutí náhradní hodnoty** i ve vztahu k **pohledávce společnosti Absolem s.r.o.**, IČ 092 09 751, jako kupující, za společností Axxx1 s.r.o., IČ xxx, jako prodávající, na vrácení zaplacené kupní ceny ve výši 50.000 EUR vzniklé na základě ústní kupní smlouvy ze dne 22. 6. 2022, jejímž předmětem byla koupě vozidla zn. Hyundai Staria, zajištěné usnesením policejního orgánu ze dne 7. 11. 2022 č.j. KRPA-190167-405/TČ-2022-000097-HS dle § 79g odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu. Uhrazená částka 50.000 EUR, zaplacená za vozidlo zn. Hyundai, totiž fakticky patřila obžalovanému K., který jednal o koupi vozidla pro sebe, a nikoli pro společnost Absolem s.r.o., jejímž jménem byla ústní kupní smlouva formálně uzavřena, jak bylo deklarováno na příjmových pokladních dokladech.
133. **K osobě obžalovaného Ř.** bylo zjištěno, že má v rejstříku trestů celkem tři záznamy. Poprvé byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Přerově ze dne 24.4.2019, sp. z. 3T 46/2019, pro trestné činy dle § 146 odst. 1 tr. zák. a § 358 odst. 1 tr. zák. Byl mu uložen podmíněný trest, který však byl následně změněn na trest nepodmíněný ve výměře 7 měsíců. Z jeho výkonu byl

obžalovaný propuštěn dne 25.5.2022, byla mu stanovena zkušební doba do 25.5.2025. Dále byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Přerově ze dne 28.5.2020, sp. zn. 1T 38/2020, pro trestné činy dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, § 283 odst. 1 tr. zákoníku a § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody s dohledem, s datem konce zkušební doby dne 11.7.2023. Tento trest však byl následně zrušen v rámci ukládání souhrnného trestu trestním příkazem Okresního soudu v Přerově ze dne 23.7.2020, sp. zn. 1T 181/2020, jímž byl uznán vinným trestnými činy dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 146 odst. 1 tr. zákoníku, a byl mu uložen souhrnný podmíněný trest odnětí svobody s dohledem, s koncem zkušební doby stanoveným na 11.3.2024. Obžalovaný se tedy projednávané trestné činnosti dopustil jednak ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody, jednak i ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu

134. Pokud jde **polehčující okolností** svědčící ve prospěch obžalovaného Ř., soud žádné neshledal. Vzal pouze v úvahu, že role obžalovaného Ř. při páčání trestné činnosti byla méně významná než u obžalovaného K.. Obžalovanému naopak **přitěžuje** jednak jeho trestní minulost (viz shora), jednak fakt, že se svým jednáním dopustil více závažných trestných činů, jakož i výše škody způsobené trestnými činy, na nichž se jako spolupachatel podílel, která cca jedenáctinásobně přesahuje zákonem stanovenou hranici škody velkého rozsahu (§ 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku – škoda činící min. 10.000.000,- Kč).
135. Po pečlivém zhodnocení všech shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že i u obžalovaného Ř. je třeba uložit nepodmíněný trest odnětí svobody v rámci zákonné trestní sazby § 240 odst. 3 tr. zákoníku, která činí 5-10 let, když jediné takový druh trestu reflektuje jak závažnost a rozsah spáchané trestné činnosti, tak i roli, kterou v ní obžalovaný hrál. Výměru trestu soud stanovil za podmínek § 43 odst. 1 tr. zákoníku v **délce 6,5 (šesti a půl) let**, tj. pod polovinou zákonné trestní sazby § 240 odst. 3 tr. zákoníku (5 – 10 let). Takto vyměřený trest považuje soud za adekvátní a respektující hlediska individuální i generální prevence.
136. Pro **výkon trestu** odnětí svobody byl obžalovaný za podmínek ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice **s ostrahou**.
137. K trestnímu řízení se **s nárokem na náhradu škody** řádně a včas připojily poškozené: Česká republika – Celní úřad pro hlavní město Prahu, společnost Philip Morris Brands Sàrl a společnost Imperial Brands CR, s.r.o.
138. **Poškozená Česká republika zastoupená Celním úřadem pro hl. m. Prahu** se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši úniku na spotřební dani, tj. 110.296.308 Kč. Jelikož byl nárok poškozené v jí uplatňované výši v hlavním líčení plně prokázán, soud dle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému K. povinnost, aby poškozené škodu v této výši uhradil.
139. V souvislosti s nárokem této poškozené na náhradu škody je nutno konstatovat, že obžalovanému Ř. nebylo možno povinnost k náhradě škody uložit, a to s ohledem na zákaz vydání rozhodnutí zakotvený v ust. § 140b zák. č. 182/2006 Sb., tj. insolvenčního zákona (v soudních nebo rozhodčích řízeních nelze po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují - § 170; to neplatí, jde-li o pohledávky věřitelů na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. K rozhodnutím vydaným v rozporu s tímto zákazem se v insolvenčním řízení nepřihlíží). Jelikož bylo dle údajů platných ke dni vyhlášení rozsudku obžalovanému Ř. povoleno oddlužení, vztahuje se na jeho situaci výše uvedený zákaz vydání rozhodnutí o náhradě škody v tomto řízení. Ve vztahu k obžalovanému Ř. byla proto poškozená Česká republika – Celní úřad

pro hlavní město Prahu ve smyslu § 229 odst. 1 tr. zákoníku se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

140. Poškozená společnost **Imperial Brands CR, s.r.o.** se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši ušlého zisku, tj. 7.019,12 Kč, a dále ve výši nákladů na právní zastoupení ve výši 4.356,- Kč. Poškozená společnost **Philip Morris Brands Sarl** se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši ušlého zisku, tj. 1.014.579 Kč, a na náhradu nemajetkové újmy ve výši 531.193 Kč. V případě těchto poškozených, tj. společností Philip Morris Brands Sarl a Imperial Brands CR, s.r.o. však soud podmínky pro přiznání jejich nároku neshledal, neboť je nepovažuje za relevantně odůvodněné, kvalifikované ani kvantifikované. Soud sice nikterak nespornuje, že poškozeným by měla příslušet jistá forma finančního odškodnění, neboť samotné neoprávněné užití ochranné známky je nepochybně podstatným zásahem do práv jejího vlastníka. Pokud by tedy uplatněný nárok poškozených byl řádně doložen, prokázán a jednoznačně odůvodněn, soud by mu v určité výši v obecné rovině vyhověl. V daném případě však tomu tak není a soud nepovažuje způsob vyčíslení škody ze strany poškozených za jednoznačně přijatelný. Soud přitom dospěl k závěru, že celá problematika zjištění způsobené výše škody či nemajetkové újmy je v daném případě natolik komplexní a problematická, že by bylo třeba provádět v tomto směru další rozsáhlé dokazování, které by přesáhlo rámec adhezního řízení a neúměrně prodloužilo samotné trestní řízení. Přitom je třeba připomenout, že za situace, kdy je ve věci možno spolehlivě rozhodnout o vině a trestu, avšak posouzení nároku poškozených by vyžadovalo další rozsáhlé dokazování, není povinností (trestního) soudu o takovém nároku rozhodnout. Ačkoliv je adhezní řízení řízením, které je součástí řízení trestního, a je nepochybně institutem důležitým a potřebným, v daném případě je třeba z důvodu účelnosti, hospodárnosti a efektivit trestního řízení upřednostnit potřeby řízení trestního, tedy skončení trestní věci. Soud proto uzavírá, že jak s ohledem na shora zmíněné skutečnosti **bylo v tomto případě třeba tyto poškozené odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 tr. řádu.**

141. Soud dále rozhodl ve smyslu § 101 odst. 1 písm. c) tr. řádu o **zabrání věcí**, u nichž hrozí nebezpečí, že budou sloužit ke spáchání zločinu. Tyto věci jsou jmenovitě uvedeny ve výroku rozsudku, přičemž soud dospěl k závěru, že **všechny tyto věci mají přímou souvislost s předmětnou trestnou činností** – jde mj. o nelegálně vyráběné tabákové výrobky a tabák (např. 16.859.810 ks cigaret zn. Regina, 15.658 kg tabáku ke kouření), či o přístroje sloužící k výrobě takových výrobků. Všechny předmětné věci se nacházely přímo v areálu továrny, kde obžalovaní spolu se samostatně odsouzenými pachateli provozovali výrobu tabákových výrobků. Jelikož z povahy těchto věcí platí, že ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, anebo hrozí nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu, soud dle § 101 odst. 1 písm. c) rozhodl o jejich zabrání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze. Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat

také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly a nepřejí si ani, aby je za ně uplatnily osoby k němu ze zákona oprávněné.

Odvolání má odkladný účinek.

Praha 11. prosince 2023

Mgr. Kateřina Ctiborová
předsedkyně senátu