



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vlasty Langhamerové a přísedících Ing. Ladislava Vašku a Davida Mařáka v hlavním líčení konaném dne 26. srpna 2024 v Praze

takto:

I. Obžalování

- 1) **L. B.**, nar. xxx v xxx, státní občan Spolkové republiky Německo, trvale bytem v xxx, xxx
- 2) **P. M.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem v xxx, xxx, fakticky bytem v xxx, xxx,
- 3) **M. Z.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem v xxx, xxx,
- 4) **J. K.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem v xxx, xxx,
- 5) **J. K.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem v xxx, xxx,
- 6) **J. Š.**, nar. xxx v xxx, bytem v xxx, xxx,
- 7) **J. K.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem v xxx, xxx,
- 8) **S. Š.**, nar. xxx ve xxx, trvale bytem v xxx, xxx,
- 9) **M. V.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem v xxx, xxx,
- 10) **L. P.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem v xxx, xxx, adresou pro doručování xxx, xxx
- 11) **Pxxxg s.r.o.**, IČ: XXX, se sídlem v xxx, xxx, xxx

jsou vinni, že

shora uvedení obžalování ad 1) až 11) společně s odděleně již pravomocně odsouzenými Z. B., nar. xxx ve xxx, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 46 T 9/2023, a L. H., nar. xxx v xxx, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 46 T 19/2023,

ve společném úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch spočívající ve vyplacení nadměrných odpočtů daně z přidané hodnoty (dále „DPH“) pro společnost Pxxxg s.r.o., IČ: XXX, sídlem Xxx, xxx (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxz, s.r.o.), společně vybuodovali a v období nejméně od 1. 12. 2013

do 31. 3. 2015 společně ovládali víceúrovňový řetězec nejméně 42 tuzemských společností, včetně jmenované obžalované právnické osoby, jíž je jednání obžalovaných fyzických osob přičitatelné, posloupně obchodujících v režimu DPH s materiálem obsahujícím drahé kovy (směsi s obsahem zlata ryzosti pod 333 tisícín, stříbra, stříbrného granulátu, a platiny, dále v textu označen jako „drahé kovy“) strukturovaného do nejméně šesti úrovní, konkrétně:

1. úroveň (žadatel o vyplacení nadměrného odpočtu „broker“)

1) Pxxxx s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxx, s.r.o.), IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

2. úroveň (fakturační mezičlánek „buffer“)

2) Cxxxx cxxxx, s.r.o., IČ: xxx, sídlem xxx, xxx, xxx,

3. úroveň (fakturační mezičlánek „buffer“)

3) AxxxxK spol. s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx

4) BxxxxK spol. s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx

5) GxxxxK spol. s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx

6) AxxxxN spol. s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx

7) BxxxxN spol. s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx

8) GXXXXN spol. s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx

9) Lxxxxn s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

4. úroveň (fakturační mezičlánek „buffer“)

10) Bxxxxs wxxxxk s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

11) Uxxxxt txxxxs s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

12) LXXXXT s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

13) FXXXX s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

14) TXXXXR CXXXXY s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

15) FXXXXM FXXXXM s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

16) TxxxxR Nxxxxk s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

17) Gxxxxt Fxxxxn s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

18) MXXXXS s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

19) GXXXXN s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

20) GXXXXZ s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

21) BXXXXO s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

22) Pxxxxs s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

23) Fxxxxt Exxxxe s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

5. úroveň (z části v roli fakturační mezičlánek „buffer“ a z části v roli chybějícího obchodníka „missing trader“)

24) MxxxxN Axxxxy s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

25) VXXXXA TXXXXE s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

26) BXXXXN, s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

- 27) BXXXXN s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 28) SXXXXA s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 29) CXXXXO CXXXXY s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 30) TXXXXE s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 31) EXXXXS SXXXXE s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 32) LXXXXA TXXXXE s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 33) GXXXXE CXXXXY s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 34) CXXXXb PXXXXN s.r.o., IČ: xxx, Xxx, xxx,
 - 35) RXXXXY AXXXXW IXXXXT s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 36) RXXXXN SXXXX s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
- 6. úroveň** (chybějící obchodník „missing trader“)
- 37) HXXXXO DXXXXV, spol. s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 38) TXXXXA, s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 39) SXXXXN TXXXXE s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 40) SXXXXO TXXXXG s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx,
 - 41) RXXXXE AXXXXS s.r.o., IČ: xxx, Xxx, xxx,
 - 42) MXXXXY AXXXXS s.r.o., IČ: xxx, Xxx, xxx,

prostřednictvím něhož, řetězově a za použití uměle vytvářených a částečně fiktivních fakturací, simulovali nákup uvedeného materiálu od společností plnicích rolí „chybějícího obchodníka“ („missing trader“), který dále vzájemně přes další zúčastněné společnosti („buffer“) prodávali koncové společnosti PXXXXG s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem PXXXXZ, s.r.o. na pozici „broker“), která jej obratem prodávala do zahraničí, aby následně z přijatých plnění snižovala své daňové povinnosti a nárokovala u příslušného správce daně nadměrné odpočty DPH, přičemž činnost řetězce společností systematicky kryli jmenováním jejich statutárních zástupců, zakládáním a vedením bankovních účtů, datových schránek, vedením účetních dokumentací, sjednáním vzájemných smluv, objednávek, dodacích listů, dokladů o vzájemných zápočtech pohledávek, daňových dokladů, koordinací výběrů peněz z účtů v hotovosti a podáváním daňových přiznání k DPH potvrzujících vzájemná plnění, ve skutečnosti však obsahujících nepravdivé údaje o přijatých i poskytnutých zdanitelných plněních,

když popsaným způsobem ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu Územním pracovištěm pro Prahu – Jižní Město, sídlem v Praze 4, Opatovská 964/18, ve zdaňovacím období prosinec 2013, leden 2014, únor 2014, duben 2014, květen 2014, červen 2014, červenec 2014, srpen 2014, září 2014, říjen 2014, listopad 2014, leden 2015, únor 2015 a březen 2015 neoprávněně nárokovali a dosáhli vyplacení nadměrných odpočtů DPH společnosti PXXXXG s.r.o., IČ: XXX, sídlem Xxx, Kunratice, 148 00 Praha 4 (do 27. 9. 2014 s názvem PXXXXZ, s.r.o.) ve výši 269 621 662 Kč a ve zdaňovacích obdobích březen 2014 a prosinec 2014 se neoprávněným uplatněním nároků pokusili dosáhnout vyplacení nadměrných odpočtů DPH společnosti PXXXXG s.r.o., IČ: xxx, sídlem Xxx, xxx, xxx (do 27. 9. 2014 s názvem PXXXXZ, s.r.o.) ve výši 50 589 128 Kč,

přičemž každá z výše uvedených osob se dílčím způsobem podílela na výše popsané činnosti tím, že

I.) L. B., nar. xxx

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

v období od 1. 11. 2013 do 6. 3. 2014 jediný xxx společností Pxxxz, s.r.o., IČ: XXX – příjemce finančních částek plynoucích z neoprávněně vyplacených nadměrných odpočtů DPH, kteréžto byly dále kontinuálně používány pro nákupy materiálu obsahujícího drahé kovy od dodavatele Cxxxx cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, a rovněž i pro nákupy investičního zlata ze zahraničí či od společnosti AXXXM, a.s., IČ: xxx (do 17. 10. 2014 s názvem VXXXXK a.s.), kde figuroval na pozici xxx xxx společnosti, ve spolupráci s výše uvedenými obžalovanými inicioval založení a strukturální podobu výše popsaného řetězce společností obchodujících s drahými kovy, vědom si skutečnosti, že společnost Pxxxz, s.r.o., IČ: XXX, deklaruje v daňových přiznáních k DPH na vstupu nákup materiálu obsahujícího drahé kovy od společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, která jej předtím řetězově a vždy s minimální marží nakupovala od společností zařazených postupně na 3. až 6. úrovni řetězce, ačkoli společnosti zařazené na 4. až 6. úrovni ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a společnosti na 5. a 6. úrovni tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, a se záměrem deklarovat správci daně nárok na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění od tohoto plátce na vstupu a takto neoprávněně uplatňovat nadměrné odpočty DPH poté, kdy společnost Pxxxz, s.r.o., IČ: XXX, totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí,

1.) dne 27. 1. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za prosinec 2013, podepsaným xxx L. B., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 88 274 352 Kč, když v řádku 22 deklaroval vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 100 605 107 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 25. 2. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 18 536 827 Kč,

2.) dne 25. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za leden 2014, podepsaným xxx L. B., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu – Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 154 902 109 Kč, když v řádku 22 deklaroval vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 69 073 961 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 53 220 729 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 27. 3. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 31 991 392 Kč,

II.) P. M., nar. xxx

v období od 21. 6. 2012 do 1. 11. 2013 a od 28. 7. 2014 do současnosti jako jediný xxx společností Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.) – příjemce finančních částek plynoucích z neoprávněně vyplacených nadměrných odpočtů DPH, kteréžto byly dále kontinuálně používány pro nákupy materiálu obsahujícího drahé kovy od dodavatele Cxxxx cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, a rovněž i pro nákupy investičního zlata ze zahraničí či od společnosti AXXXM, a.s., IČ: xxx (do 17. 10. 2014 s názvem VXXXXK a.s.), kde figuroval na pozici xxx xxx společnosti, ve spolupráci s výše uvedenými obžalovanými inicioval založení a strukturální podobu výše popsaného řetězce společností obchodujících s drahými kovy, vědom si skutečnosti, že společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.) deklaruje v daňových přiznáních k DPH na vstupu nákup materiálu obsahujícího drahé kovy od společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, která jej předtím řetězově a vždy s minimální marží nakupovala od společností zařazených postupně na 3. až 6. úrovni řetězce, ačkoli společnosti zařazené na 4. až 6. úrovni ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a společnosti na 5. a 6. úrovni tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, a se záměrem deklarovat správci daně nárok na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění od tohoto plátce na vstupu a takto neoprávněně uplatňovat nadměrné odpočty DPH poté, kdy společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.) totožný obchodovaný

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

materiál prodávala do zahraničí,

3.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx, s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 100 723 991 Kč, když v řádku 20 deklaroval dodání zboží do jiného členského státu ve výši 87 246 623 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 24. 9. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 20 853 327 Kč,

4.) dne 25. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx, s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 92 891 740 Kč, když v řádku 20 deklaroval dodání zboží do jiného členského státu ve výši 88 943 012 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 24. 10. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 19 149 347 Kč,

5.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 76 942 834 Kč, když v řádku 20 deklaroval dodání zboží do jiného členského státu ve výši 72 120 963 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 26. 11. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 15 860 679 Kč,

6.) dne 25. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 94 324 972 Kč, když v řádku 20 deklaroval dodání zboží do jiného členského státu ve výši 69 085 361 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 23. 12. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 19 447 062 Kč,

7.) dne 19. 12. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 93 442 192 Kč, když v řádku 20 deklaroval dodání zboží do jiného členského státu ve výši 52 000 155 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 28. 1. 2015 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 19 307 897 Kč,

8.) dne 26. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za prosinec 2014 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu – Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 58 203 561 Kč, když v řádku 20 deklaroval dodání zboží do jiného členského státu ve výši 44 729 830 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval, ovšem zásahem správce daně, nedosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 12 245 695 Kč,

9.) dne 25. 2. 2015 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za leden 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 51 332 389 Kč, když v řádku 22 deklaroval vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 3 417 891 Kč a v řádku 20

dobání zboží do jiného členského státu ve výši 28 073 736 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 27. 3. 2015 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 10 435 346 Kč,

10.) dne 25. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za únor 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu – Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 56 812 408 Kč, když v řádku 22 deklaroval vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 3 268 615 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 41 318 391 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 24. 4. 2015 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 11 034 419 Kč,

11.) dne 27. 4. 2015 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za březen 2014 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územního pracoviště pro Prahu – Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 32 470 793 Kč, když v řádku 20 deklaroval dodání zboží do jiného členského státu ve výši 9 564 740 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 27. 5. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 6 643 253 Kč,

III.) M. Z., nar. xxx

v období od 6. 6. 2013 do 28. 4. 2015 jediný xxx společností Cxxxx cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, která byla v celém prověřovaném období výhradním dodavatelem drahých kovů pro společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.), disponujíc právy k bankovním účtům společnosti, použitým pro převody finančních částek v rámci řetězce v souvislosti s prodejem materiálu obsahujícím drahé kovy, tedy převodům finančních částek převedených z účtů společnosti Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.) na účty společností zařazených na 3. úrovni řetězce, konkrétně od společností AXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, BXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, GXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, AxxxN spol. s r.o., IČ: xxx, BxxxN spol. s r.o., IČ: xxx, GxxxN spol. s r.o., IČ: xxx a Lxxxn s.r.o., IČ: xxx, vědom si skutečnosti, že společnost Cxxxx cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, je v řetězci společností zařazena toliko jako mezičlánek „buffer“, kterážto měla provedenými laboratorními zkouškami dokladovat složení obchodovaných drahých kovů, nakoupených předtím uměle – bez uskutečňování faktické ekonomické činnosti od společností AXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, BXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, GXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, AxxxN spol. s r. o., IČ: xxx, BxxxN spol. s r. o., IČ: xxx, GxxxN spol. s r. o., IČ: xxx a Lxxxn s.r.o., IČ: xxx, které jej předtím v různých obdobích řetězově a vždy s minimální marží taktéž uměle – bez uskutečňování faktické ekonomické činnosti nakupovaly od společností zařazených postupně na 4. až 6. úrovni řetězce, když tyto společnosti ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a společnosti na 5. a 6. úrovni tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, a tedy v konečném důsledku takto společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.), jakožto svému jedinému odběrateli poskytnout podklady o dodání totožných drahých kovů, na jejichž základě společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.) neoprávněně uplatňovala nadměrné odpočty DPH, poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí,

1.) dne 3. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za prosinec 2013 podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 3, sídlem Drahobejlva 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 87 462 614 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 88 266 852 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 193 769 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

- 2.) dne 4. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za leden 2014 podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 3, sídlem Drahojovova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 148 192 386 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 149 797 451 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 337 064 Kč,
- 3.) dne 31. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za únor 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 145 823 796 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 146 315 665 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 103 288 Kč,
- 4.) dne 26. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za březen 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 172 495 812 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 172 886 562 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 82 056 Kč,
- 5.) dne 26. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za duben 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 179 369 674 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 180 123 446 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 158 293 Kč,
- 6.) dne 2. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za květen 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 118 532 333 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 118 975 152 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 92 992 Kč,
- 7.) dne 29. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za červen 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 24 298 586 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 24 364 763 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 13 897 Kč,
- 8.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za červenec 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 99 264 091 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 99 994 669 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 153 420 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

- 9.) dne 29. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za srpen 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 89 789 070 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 90 279 057 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 102 897 Kč,
- 10.) dne 3. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za září 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 74 600 530 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 75 020 072 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 88 104 Kč,
- 11.) dne 25. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za říjen 2014 podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 93 148 040 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 93 870 793 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 151 778 Kč,
- 12.) dne 29. 12. 2015 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za listopad 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 90 754 221 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 91 476 911 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 151 765 Kč,
- 13.) dne 25. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za prosinec 2014, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 55 990 764 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 56 458 050 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 97 932 Kč,
- 14.) dne 25. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za leden 2015 podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 49 814 359 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 50 119 335 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 64 331 Kč,
- 15.) dne 25. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., za únor 2015, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 54 802 627 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 55 229 921 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 89 731 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

16.) dne 27. 4. 2015 v přiznání k DPH společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o., za březen 2015, podepsaným jím zplnomocněným zástupcem M. M., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště v Praze – Modřanech, sídlem Lehárova 1885/2, Praha 12, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 31 006 002 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 31 145 364 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 29 265 Kč,

IV.) J. K., nar. xxx

v období od 28. 5. 2013 do 5. 2. 2016 xxx společností AXXXXK spol. s r. o., IČ: xxx, od 28. 5. 2013 do 29. 2. 2016 xxx společností BXXXXK spol. s r. o., IČ: xxx, od 30. 5. 2013 do současnosti xxx společností GXXXXK spol. s r. o., IČ: xxx, od 16. 7. 2013 do 6. 5. 2015 xxx společností AXXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, od 16. 7. 2013 do 6. 5. 2015 xxx společností BXXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, od 26. 7. 2013 do 6. 5. 2015 xxx společností GXXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, vědom si skutečnosti, že jím a jeho synem J. K. ovládané společnosti AXXXXK spol. s r. o., IČ: xxx, BXXXXK spol. s r. o., IČ: xxx, GXXXXK spol. s r. o., IČ: xxx, AXXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, BXXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, a GXXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, jsou v řetězci společností obchodujících s drahými kovy zařazeny toliko jako mezičlánek „buffer“, kteréžto v různých obdobích řetězově a vždy s minimální marží uměle – bez uskutečňování faktické ekonomické činnosti nakupovaly drahé kovy od společností zařazených postupně na 4., 5. až 6. úrovni řetězce, když tyto společnosti ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a společnosti na 5. a 6. úrovni tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, když takto měl společnost Cxxxx cxxxx, s.r.o., IČ: XXX, jakožto jedinému odběrateli uvedeného zboží pouze poskytovat podklady prokazující jeho dodání, když společnost Cxxxx cxxxx, s.r.o., IČ: XXX, totožné zboží dále dodávala společnosti Pxxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxxz, s.r.o.) s cílem této také poskytnout podklady o jeho dodání, díky čemuž společnost Pxxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxxz, s.r.o.) neoprávněně uplatňovala nadměrné odpočty DPH poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí,

příčemž ovládal bankovní účty jím ovládaných společností, kde byly převáděny peněžní prostředky z bankovních účtů odběratele zboží společností Cxxxx cxxxx, s.r.o., IČ: XXX, načež takto převedené částky obratem buďto převáděl na účty společností zařazených na 4. úrovni, kde tyto byly buďto obratem vybírány zástupci dodavatelů buď v hotovosti nebo prostřednictvím šeků, které těmto zástupcům dodavatelů vystavoval pro hotovostní výběry přímo z bankovních účtů společností AXXXXK spol. s r. o., BXXXXK spol. s r. o., GXXXXK spol. s r. o., AXXXXN spol. s r. o., BXXXXN spol. s r. o., GXXXXN spol. s r. o., když pro výše uvedený účel

1.) dne 24. 1. 2014 v přiznání k DPH společností AXXXXK spol. s r. o. za prosinec 2013 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 29 896 371 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 30 049 825 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 32 225 Kč,

2.) dne 24. 2. 2014 v přiznání k DPH společností AXXXXK spol. s r. o. za leden 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 22 059 801 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 22 166 299 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 22 658 Kč,

3.) dne 25. 3. 2014 v přiznání k DPH společností AXXXXK spol. s r. o. za únor 2014, u místně

příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 10 475 554 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 10 522 467 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 10 617 Kč,

4.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXXK spol. s r. o. za březen 2014 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 25 446 629 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 25 559 104 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 24 709 Kč,

5.) dne 26. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXXK spol. s r. o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 25 796 515 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 25 387 741 Kč, čímž uplatnil nadměrný odpočet ve výši 25 673 Kč,

6.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXXK spol. s r. o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 27 868 972 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 28 011 851 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 31 221 Kč,

7.) dne 23. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXXK spol. s r. o. za červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 048 309 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 066 831 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 4 773 Kč,

8.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXXK spol. s r. o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 19 192 285 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 19 197 606 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 5 305 Kč,

9.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXXK spol. s r. o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 12 289 389 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 12 311 347 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 5 810 Kč,

10.) dne 23. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXXK spol. s r. o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 13 133 542 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 13 145 861 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 3 789 Kč,

11.) dne 24. 1. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za prosinec 2013

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 898 919 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 974 775 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 15 930 Kč,

12.) dne 24. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za leden 2013 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 22 479 217 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 22 590 816 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 23 436 Kč,

13.) dne 25. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za únor 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 13 577 174 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 13 637 160 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 13 787 Kč,

14.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 28 714 804 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 28 838 589 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 27 612 Kč,

15.) dne 26. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 29 855 645 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 29 985 560 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 27 282 Kč,

16.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 20 363 471 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 20 454 996 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 19 220 Kč,

17.) dne 23. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 5 565 151 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 5 569 452 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 903 Kč,

18.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 13 097 699 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 13 123 090 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 5 332 Kč,

19.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za srpen 2014, u místně

příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 18 075 985 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 18 109 052 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 6 944 Kč,

20.) dne 23. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXK spol. s r. o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 19 769 612 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 19 791 945 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 4 689 Kč,

21.) dne 24. 1. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXXK spol. s r. o. za prosinec 2013 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 15 523 542 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 15 590 574 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 14 077 Kč,

22.) dne 24. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXXK spol. s r. o. za leden 2014 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 22 338 435 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 22 449 473 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 23 318 Kč,

23.) dne 25. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXXK spol. s r. o. za únor 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 10 390 800 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 10 434 779 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 10 370 Kč,

24.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXXK spol. s r. o. za březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 29 103 781 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 29 232 900 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 28 816 Kč,

25.) dne 26. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXXK spol. s r. o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 23 110 782 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 23 225 508 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 24 773 Kč,

26.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXXK spol. s r. o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 12 925 418 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 12 986 071 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 13 435 Kč,

27.) dne 23. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXXK spol. s r. o. za červen 2014,

u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 7 538 433 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 7 548 027 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 2 695 Kč,

28.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXX spol. s r. o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 13 195 189 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 13 219 228 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 5 746 Kč,

29.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXX spol. s r. o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 12 187 106 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 12 209 657 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 5 416 Kč,

V.) J. K., nar. xxx

v období od 28. 5. 2013 do 12. 5. 2015 xxx společností AXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, od 28. 5. 2013 do 29. 2. 2016 xxx společností BXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, od 30. 5. 2013 do současnosti xxx společností GXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, od 16. 7. 2013 do 31. 3. 2016 xxx společností AXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, od 16. 7. 2013 do současnosti xxx společností BXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, od 26. 7. 2013 do 3. 2. 2016 xxx společností GXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, vědom si skutečnosti, že jím a jeho otcem J. K. ovládané společnosti AXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, BXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, GXXXX spol. s r. o., IČ: xxx, AXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, BXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, a GXXXN spol. s r. o., IČ: xxx, jsou v řetězci společností obchodujících s drahými kovy zařazeny toliko jako mezičlánek „buffer“, kteréžto v různých obdobích řetězově a vždy s minimální marží uměle – bez uskutečňování faktické ekonomické činnosti nakupovaly drahé kovy od společností zařazených postupně na 4., 5. až 6. úrovni řetězce, když tyto společnosti ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a společnosti na 5. a 6. úrovni tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, když takto měl společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, jakožto jedinému odběrateli uvedeného zboží pouze poskytovat podklady prokazující jeho dodání, když společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, totožné zboží dále dodávala společnosti Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.) s cílem této také poskytnout podklady o jeho dodání, díky čemuž společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.) neoprávněně uplatňovala nadměrné odpočty DPH poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí,

příčemž ovládal bankovní účty jim ovládaných společností, kde byly převáděny peněžní prostředky z bankovních účtů odběratele zboží společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, načež takto převedené částky obratem buďto převáděl na účty společností zařazených na 4. úrovni, kde tyto byly buďto obratem vybírány zástupci dodavatelů buď v hotovosti nebo prostřednictvím šeků, které těmto zástupcům dodavatelů vystavoval pro hotovostní výběry přímo z bankovních účtů společností AXXXX spol. s r. o., BXXXX spol. s r. o., GXXXX spol. s r. o., AXXXN spol. s r. o., BXXXN spol. s r. o., GXXXN spol. s r. o., když pro výše uvedený účel

1.) dne 24. 1. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za prosinec 2013 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet

daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 308 259 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 366 182 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 12 163 Kč,

2.) dne 24. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za leden 2014 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 27 825 050 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 27 958 638 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 30 625 Kč,

3.) dne 25. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za únor 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 45 186 700 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 45 402 330 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 48 192 Kč,

4.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 35 958 515 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 36 124 500 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 36 375 Kč,

5.) dne 26. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 31 647 828 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 31 787 701 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 31 613 Kč,

6.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 333 797 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 404 047 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 16 825 Kč,

7.) dne 23. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 1 404 560 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 1 426 956 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 6 357 Kč,

8.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 13 636 559 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 13 650 050 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 4 628 Kč,

9.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně

z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 079 463 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 086 472 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 4 809 Kč,

10.) dne 23. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 13 532 363 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 13 543 374 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 4 246 Kč,

11.) dne 25. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 46 536 136 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 46 607 611 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 16 939 Kč,

12.) dne 2. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 44 606 308 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 44 687 685 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 20 200 Kč,

13.) dne 25. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za prosinec 2014 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 27 332 227 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 26 910 098 Kč, čímž uplatnil nadměrný odpočet ve výši 55 760,- Kč,

14.) dne 24. 2. 2015 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za leden 2015 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 25 850 135 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 26 183 599 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 71 167 Kč,

15.) dne 24. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za únor 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 20 258 692 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 20 293 957 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 12 198 Kč,

16.) dne 27. 4. 2015 v přiznání k DPH společnosti AXXXN spol. s r. o. za březen 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 4 545 382 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 4 527 245 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 3 717 Kč,

17.) dne 24. 1. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXN spol. s r. o. za prosinec 2013, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet

daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 936 303 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 975 243 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 8 177 Kč,

18.) dne 24. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za leden 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 24 510 520 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 24 643 745 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 27 977 Kč,

19.) dne 25. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za únor 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 33 780 827 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 33 964 570 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 39 132 Kč,

20.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 26 987 166 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 27 117 402 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 27 917 Kč,

21.) dne 26. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 31 462 305 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 31 620 022 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 33 816 Kč,

22.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 19 590 812 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 19 686 698 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 20 804 Kč,

23.) dne 23. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 1 395 839 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 1 461 540 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 14 465 Kč,

24.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 13 266 156 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 13 285 638 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 4 765 Kč,

25.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně

z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 12 739 686 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 12 760 599 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 5 065 Kč,

26.) dne 23. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 23 101 223 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 23 143 308 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 9 526 Kč,

27.) dne 25. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 37 175 512 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 37 236 053 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 13 888 Kč,

28.) dne 2. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 34 742 827 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 34 798 961 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 12 462 Kč,

29.) dne 25. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za prosinec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 27 895 103 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 27 587 440 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 37 088 Kč,

30.) dne 24. 2. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za leden 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 20 055 795 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 20 215 063 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 33 915 Kč,

31.) dne 24. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za únor 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 35 502 327 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 35 762 684 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 55 862 Kč,

32.) dne 27. 4. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXXN spol. s r. o. za březen 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 29 538 694 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 29 489 968 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 1 054 Kč,

33.) dne 24. 1. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXXN spol. s r. o. za prosinec 2013, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet

daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 368 789 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 393 653 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 5 221 Kč,

34.) dne 24. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN spol. s r. o. za leden 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 28 227 444 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 28 383 416 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 32 754 Kč,

35.) dne 25. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN spol. s r. o. za únor 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 30 652 380 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 30 808 859 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 33 973 Kč,

36.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN spol. s r. o. za březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 24 157 280 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 24 267 518 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 24 851 Kč,

37.) dne 26. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN spol. s r. o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 36 098 512 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 36 280 541 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 38 885 Kč,

38.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN spol. s r. o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 15 042 137 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 15 112 058 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 15 338 Kč,

39.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN spol. s r. o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 9 308 687 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 9 320 799 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 3 199 Kč,

VI.) J. Š., nar. xxx

v období od 3. 6. 2013 do 6. 1. 2015 jediný xxx společností BXXXXO s.r.o., IČ: xxx a od 11. 11. 2013 do 6. 1. 2015 jediný xxx společnost Pxxxxs s.r.o., IČ: xxx, které využitím fiktivních fakturací toliko fakturačně dodávaly drahé kovy společnostem zařazeným na 3. úrovni řetězce, minimálně společností Lxxxxn s.r.o. a společnostem ovládaným obžalovanými J. a J. K. (minimálně AXXXXK spol. s r. o. a spol.), vědom si skutečnosti, že jím ovládané společnosti BXXXXO s.r.o., IČ: xxx a Pxxxxs s.r.o., IČ: xxx, jsou v řetězci společností obchodujících s drahými kovy zařazeny toliko jako

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

mezičlánek „buffer“, kteréžto v různých obdobích řetězově a vždy s minimální marží fiktivně nakupovaly drahé kovy od společností zařazených postupně na 5. až 6. úrovni řetězce, když tyto „dodavatelské“ společnosti ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, a jejichž úkolem bylo v různých obdobích fiktivně dodávat drahé kovy společností Lxxxn s.r.o. a společností ovládaným J. a J. K., kterými jsou, s minimální marží, dále prodávány společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, a tímto pouze poskytovat fiktivní podklady prokazující jejich dodání, když společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, totožné zboží dále dodávala společnosti Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.) s cílem této poskytnout podklady o jeho dodání, díky čemuž společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.) neoprávněně uplatňovala nadměrné odpočty DPH poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí,

osobně provedl, prostřednictvím šeků, vystavených xxx spol. AXXXK spol. s r. o., od 20. 2. 2014 do 20. 2. 2014 celkem 2 hotovostní výběry z bankovního účtu spol. AXXXK spol. s r. o. č. xxx v celkové výši 2 208 000 Kč, prostřednictvím šeků, vystavených xxx spol. Lxxxn s.r.o., od 15. 5. 2014 do 17. 9. 2014 celkem 28 hotovostních výběrů z bankovního účtu spol. Lxxxn s.r.o. č. xxx v celkové výši 43 298 732 Kč, od 22. 10. 2014 do 18. 5. 2015 celkem 12 hotovostních výběrů z bankovního účtu spol. Lxxxn s.r.o. č. xxx v celkové výši 18 398 000 Kč, a dále jako jediný disponent od 22. 10. 2014 do 8. 12. 2014 celkem 11 hotovostních výběrů z bankovního účtu spol. BXXXO s.r.o. č. xxx v celkové výši 2 190 000 Kč, od 19. 3. 2014 do 25. 8. 2014 celkem 11 hotovostních výběrů z bankovního účtu spol. BXXXO s.r.o. č. xxx v celkové výši 2 378 000,- Kč, od 6. 10. 2014 do 18. 12. 2014 celkem 24 hotovostních výběrů z bankovního účtu spol. BXXXO s.r.o. č. xxx v celkové výši 2 660 000 Kč a od 19. 3. 2014 do 22. 12. 2014 celkem 43 hotovostních výběrů z bankovního účtu spol. BXXXO s.r.o. č. xxx v celkové výši 9 540 000 Kč, kdy takto vybrané peněžní prostředky nebyly analýzou bankovních účtů zúčastněných společností dále dohledány, když dále pro výše uvedený účel

- 1.) dne 24. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXO s.r.o. za únor 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 3, sídlem Drahojovova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 910 895 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 918 586 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 1 615 Kč,
- 2.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXO s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 3, sídlem Drahojovova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 899 630 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 938 026 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 8 063 Kč,
- 3.) dne 25. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXO s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahojovova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 632 857 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 678 724 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 9 632 Kč,
- 4.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXO s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahojovova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 1 486 568 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 1 505 145 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 3 901 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

- 5.) dne 25. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXO s.r.o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 4 294 750 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 4 317 527 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 4 783 Kč,
- 6.) dne 19. 12. 2014 v přiznání k DPH společnosti BXXXO s.r.o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 877 014 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 884 921 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 1 660 Kč,
- 7.) dne 6. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXO s.r.o. za prosinec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 218 725 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 222 773 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 850 Kč,
- 8.) dne 24. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx s.r.o. za únor 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 1 347 748 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 1 360 629 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 2 705 Kč,
- 9.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx s.r.o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 3 594 481 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 3 616 938 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 4 716 Kč,
- 10.) dne 24. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx s.r.o. za červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 2 069 495 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 2 075 081 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 1 173 Kč,
- 11.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 325 907 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 364 457 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 8 095 Kč,
- 12.) dne 25. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 295 090 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 339 329 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 9 290 Kč,

13.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 3 054 857 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 3 075 033 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 4 237 Kč,

14.) dne 25. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx s.r.o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 4 649 073 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 4 684 181 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 7 373 Kč,

15.) dne 19. 12. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx s.r.o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 5 17 352 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 5 030 205 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 2 699 Kč,

16.) dne 6. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx s.r.o. za prosinec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 467 938 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 470 420 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 521 Kč,

VII.) J. K., nar. xxx

v období od 12. 5. 2014 do současnosti jediný xxx společností GXXXN s.r.o., IČ: xxx, a od 12. 5. 2014 do současnosti jediný xxx společností GXXXZ s.r.o., IČ: xxx, které využitím fiktivních fakturací toliko fakturačně dodávaly drahé kovy společností zařazeným na 3. úrovni řetězce, minimálně společností Lxxxx s.r.o. a společností ovládaným obžalovaným J. a J. K. (minimálně AXXXN spol. s r. o. a BXXXN spol. s r. o.), vědom si skutečnosti, že jím ovládané společnosti GXXXN s.r.o., IČ: xxx, a GXXXZ s.r.o., IČ: xxx, jsou v řetězci společností obchodujících s drahými kovy zařazenými toliko jako mezičlánek „buffer“, kteréžto v různých obdobích řetězově a vždy s minimální marží fiktivně nakupovaly drahé kovy od společností zařazených postupně na 5. až 6. úrovni řetězce, když tyto „dodavatelské“ společnosti ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, a jejichž úkolem bylo v různých obdobích fiktivně dodávat drahé kovy společností Lxxxx s.r.o., a společností ovládaným obžalovanými J. a J. K., kterými jsou, s minimální marží, dále prodávány společností Cxxxx cxxxx, s.r.o., IČ: XXX, a tímto pouze poskytovat fiktivní podklady prokazující jejich dodání, když společnost Cxxxx cxxxx, s.r.o., IČ: XXX, totožné zboží dále dodávala společnosti Pxxxx s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxx, s.r.o.) s cílem této poskytnout podklady o jeho dodání, díky čemuž společnost Pxxxx s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxx, s.r.o.) neoprávněně uplatňovala nadměrné odpočty DPH poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí,

osobně provedl, jakožto disponent k účtům společností GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o., na které byly realizovány kreditní platby z bankovních účtů odběratelů zboží společností AxxxxN spol. s r.o. a společností BxxxxN spol. s r.o., převody těchto částek na zahraniční účty společností (zejména Gxxxx4 Pxxxx GmbH, IxxxxR Gxxxx GmbH), dodávajících společností GXXXN s.r.o. a

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

GXXXZ s.r.o. investiční zlato nebo tyto prostředky sám vybíral v hotovosti, když dále pro výše uvedený účel společně a ve vzájemné koordinaci s již pravomocně odsouzeným Z. B., nar. xxx, a obžalovaným S. Š., nar. xxx, zajišťoval nominace xxx společností na 5. úrovni řetězce (minimálně spol. BXXXN, s.r.o., IČ: xxx a BXXXN s.r.o., IČ: xxx), od kterých společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o. měly drahé kovy, opět toliko pomocí fiktivních faktur, odebírat a dále zajišťoval vypracovávání navazujících faktur a dodacích listů, smluv a vzájemných zápočtů pohledávek tak, aby tyto doklady byly následně podkladem pro zpracování příslušných daňových přiznání k DPH uvedených společností, když pro uvedený účel

1.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 37 061 202 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 37 171 749 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 23 214 Kč,

2.) dne 25. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 41 205 954 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 41 340 877 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 28 334 Kč,

3.) dne 11. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 706 773 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 914 666 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 43 658 Kč,

4.) dne 25. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 53 588 565 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 53 868 066 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 58 694 Kč,

5.) dne 26. 12. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 46 601 208 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 47 012 724 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 86 418 Kč,

6.) dne 30. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za prosinec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 35 230 286 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 35 514 346 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 99 179 Kč,

7.) dne 27. 2. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za leden 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územní pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 31 020 737 Kč, když v řádku 1

deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 31 372 950 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 77 439 Kč,

8.) dne 29. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za únor 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 24 737 638 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 24 958 565 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 49 973 Kč,

9.) dne 11. 5. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za březen 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 18 206 483 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 18 400 608 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 43 390 Kč,

10.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 34 400 309 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 34 600 114 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 41 961 Kč,

11.) dne 25. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 33 735 902 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 33 803 042 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 14 099 Kč,

12.) dne 4. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 18 538 621 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 18 700 947 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 34 088 Kč,

13.) dne 21. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 29 593 883 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 29 832 241 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 50 055 Kč,

14.) dne 26. 12. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 32 297 856 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 32 577 886 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 58 806 Kč,

15.) dne 30. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za prosinec 2014 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 18 618 995 Kč, když v řádku 1

deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 18 784 142 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 54 868 Kč,

16.) dne 26. 2. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za leden 2015 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 14 404 911 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 14 511 712 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 23 822 Kč,

17.) dne 29. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za únor 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 31 110 178 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 30 723 377 Kč, čímž nárokoval nadměrný odpočet ve výši 2 067 Kč,

18.) dne 11. 5. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za březen 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 15 349 337 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 15 462 553 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 23 774 Kč,

19.) dne 4. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXN, s.r.o. za leden 2015, jménem xxx M. S. , nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územního pracoviště v Říčanech, sídlem Politických vězňů 1233, Říčany, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 14 288 081 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 14 392 617 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 21 953 Kč,

20.) dne 4. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXN s.r.o. za leden 2015, jménem jejího jednatele M. S. , nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územního pracoviště v Říčanech, sídlem Politických vězňů 1233, Říčany, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 30 743 908 Kč, když v řádku 1 deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 30 988 297 Kč, čímž stanovil vlastní daňovou povinnost ve výši 51 321 Kč,

VIII.) S. Š., nar. xxx

v zájmu vytvoření legendy o reálné obchodní činnosti tuzemských společností, postupně obchodujících v režimu DPH s drahými kovy a zařazených na 4. a 5. úrovni shora uvedeného řetězce, konkrétně společnosti GXXXN s.r.o., IČ: xxx, GXXXZ s.r.o., IČ: xxx, BXXXN, s.r.o., IČ: xxx a BXXXN s.r.o., IČ: xxx, vědom si skutečnosti, že těmito společnostmi bude pouze simulován a bezvadně deklarován nákup a prodej drahých kovů s cílem skutečný původ drahých kovů pořízených od neplátce DPH zastříti a následně takto legalizované drahé kovy dále obratem již s DPH dodávat společností zařazeným na 3. úrovni řetězce, ovládanými obžalovanými J. K., nar. xxx, J. K., nar. xxx, tedy AXXXXK spol. s r. o., BXXXXK spol. s r. o., GXXXXK spol. s r. o., AXXXXN spol. s r. o., BXXXXN spol. s r. o., GXXXXN spol. s r. o. a Lxxxxn s.r.o., ovládanou A. Š., nar. xxx, kterými byly s minimální marží dále prodávány společností Cxxxxr cxxxxn, s.r.o., IČ: XXX, ovládané obžalovaným M. Z., nar. xxx, když společnost Cxxxxr cxxxxn, s.r.o., IČ: XXX, totožné zboží dále dodávala společnosti Pxxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxxz, s.r.o., zastoupená v různých obdobích obviněnými L. B., nar. xxx, P. M., nar. xxx) s cílem této poskytnout podklady o jeho dodání, díky čemuž společnost Pxxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxxz, s.r.o.) neoprávněně

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

uplatňovala nadměrné odpočty DPH poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí, společně s odděleně pravomocně odsouzeným Z. B., nar. xxx a s obžalovaným J. K., nar. xxx, osobně vypracovával navazující faktury a dodací listy, smlouvy a vzájemné zápočty pohledávek tak, aby tyto doklady byly následně podkladem ke zpracování příslušných daňových příznání k DPH uvedených společností, disponoval přístupy a i osobně komunikoval prostřednictvím datových schránek uvedených společností, zajišťoval existenci jejich sídel, pronájem kanceláří a podílel se na zakládání jejich bankovních účtů, koordinaci převozu zboží, když takto se vědomě podílel na tom, aby byl

1.) dne 25. 8. 2014 v příznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 37 061 202 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 37 171 749 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 23 214 Kč,

2.) dne 25. 9. 2014 v příznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 41 205 954 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 41 340 877 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 28 334 Kč,

3.) dne 11. 11. 2014 v příznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 706 773 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 914 666 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 43 658 Kč,

4.) dne 25. 11. 2014 v příznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 53 588 565 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 53 868 066 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 58 694 Kč,

5.) dne 26. 12. 2014 v příznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 46 601 208 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 47 012 724 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 86 418 Kč,

6.) dne 30. 1. 2015 v příznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za prosinec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 35 230 286 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 35 514 346 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 99 179 Kč,

7.) dne 27. 2. 2015 v příznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za leden 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 31 020 737 Kč, když bylo

v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 31 372 950 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 77 439 Kč,

8.) dne 29. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za únor 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 24 737 638 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 24 958 565 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 49 973 Kč,

9.) dne 11. 5. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXN s.r.o. za březen 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 4, sídlem Budějovická 409/1, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 18 206 483 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 18 400 608 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 43 390 Kč,

10.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 34 400 309 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 34 600 114 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 41 961 Kč,

11.) dne 25. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 33 735 902 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 33 803 042 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 14 099 Kč,

12.) dne 4. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 18 538 621 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 18 700 947 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 34 088 Kč,

13.) dne 21. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 29 593 883 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 29 832 241 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 50 055 Kč,

14.) dne 26. 12. 2014 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 32 297 856 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 32 577 886 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 58 806 Kč,

15.) dne 30. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za prosinec 2014 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 18 618 995 Kč, když bylo v

řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 18 784 142 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 54 868 Kč,

16.) dne 26. 2. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za leden 2015 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 14 404 911 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 14 511 712 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 23 822 Kč,

17.) dne 29. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za únor 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 31 110 178 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 30 723 377 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 2 067 Kč,

18.) dne 11. 5. 2015 v přiznání k DPH společnosti GXXXZ s.r.o. za březen 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 1, sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 15 349 337 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 15 462 553 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 23 774 Kč,

19.) dne 4. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXN, s.r.o. za leden 2015, jménem xxx M. S., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územního pracoviště v Říčanech, sídlem Politických vězňů 1233, Říčany, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 14 288 081 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 14 392 617 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 21 953 Kč,

20.) dne 4. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti BXXXN s.r.o. za leden 2015, jménem xxx M. S., nar. xxx, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územního pracoviště v Říčanech, sídlem Politických vězňů 1233, Říčany, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 30 743 908 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 30 988 297 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 51 321 Kč,

IX.) M. V., nar. xxx

v zájmu vytvoření legendy o reálné obchodní činnosti tuzemských společností, posloupně obchodujících v režimu DPH s drahými kovy a zařazených na 4. úrovni shora uvedeného řetězce, konkrétně společností LXXXT s.r.o., IČ: xxx, FXXXD s.r.o., IČ: xxx, GxxxT Fxxxn s.r.o., IČ: xxx, TxxxR Nxxxx s.r.o., IČ: xxx, TXXXR CXXXI s.r.o., IČ: xxx a FXXXM FXXXM s.r.o., IČ: xxx, ovládaných dle plných mocí následně již pravomocně odsouzeným L. H., nar. xxx, vědom si skutečnosti, že těmito společnostmi bude pouze simulován a bezvadně deklarován řetězový nákup a prodej drahých kovů pořízených od neplátce DPH zastřít a následně takto legalizované drahé kovy dále obratem již s DPH dodávat společností zařazeným na 3. úrovni řetězce, ovládanými obžalovanými J. K., nar. xxx, J. K., nar. xxx, tedy AXXXXK spol. s r. o., BXXXXK spol. s r. o., GXXXXK spol. s r. o., AXXXXN spol. s r. o., BXXXXN spol. s r. o., GXXXXN spol. s r. o., kterými byly s minimální marží dále prodávány společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, ovládané obžalovaným M. Z., nar. xxx, když společnost Cxxxr cxxxn, IČ: XXX, totožné zboží dále dodávala společnosti Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxz, s.r.o. zastoupené v různých obdobích obžalovanými L. B., nar. xxx, P. M., nar. xxx) s cílem této poskytnout podklady o jeho dodání, díky

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

čemuž společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxx, s.r.o.) neoprávněně uplatňovala nadměrné odpočty DPH poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí,

společně minimálně s obžalovaným L. P., nar. xxx, zajišťoval a koordinoval nominace formálně ustanovených, ovládaných osob v postavení tzv. „bílých koní“ na pozice xxx uvedených společností a dále i na pozice xxx společností zařazených na 5. až 6. úrovni řetězce (Cxxx b pxxxn s.r.o., Gxxx e cxxx y s.r.o., Rxxx y Axxx x Ixxx t s.r.o., Rxxx n Sxxx x s.r.o., Sxxx n txxx e s.r.o., Sxxx o txxx g s.r.o.), na jejichž činnost dohlížel a těmto nominovaným formálním jednatelům předkládal faktury o nákupu a prodeji zboží k podpisům, zajišťoval vyplácení finančních odměn ovládaným osobám, když takto se vědomě podílel na tom, aby byl

1.) dne 24. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 21 351 630 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 21 398 115 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 9 762 Kč,

2.) dne 23. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 413 937 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 444 718 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 6 465 Kč,

3.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 16 716 804 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 16 739 338 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 4 732 Kč,

4.) dne 25. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 718 445 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 727 948 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 995 Kč,

5.) dne 24. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 359 309 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 366 153 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 437 Kč,

6.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 12 507 495 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 12 528 901 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 4 495 Kč,

7.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok

na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 467 464 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 475 998 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 793 Kč,

8.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 20 273 099 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 20 317 986 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 9 426 Kč,

9.) dne 23. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 743 572 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 769 824 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 5 514 Kč,

10.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 16 502 496 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 16 522 631 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 4 228 Kč,

11.) dne 25. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 839 928 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 845 218 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 111 Kč,

12.) dne 24. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 503 403 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 507 971 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 960 Kč,

13.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 212 322 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 220 240 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 662 Kč,

14.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 638 320 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 646 749 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 662 Kč,

15.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti GxxxT FxxxN s.r.o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 8, sídlem Trojská 13a, Praha 8, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně

z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 13 762 532 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 13 789 308 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 5 624 Kč,

16.) dne 25. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti GxxxT FxxxN s.r.o. za červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 8, sídlem Trojská 13a, Praha 8, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 2 717 009 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 2 722 382 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 128 Kč,

17.) dne 24. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti GxxxT FxxxN s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 8, sídlem Trojská 13a, Praha 8, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 205 418 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 212 680 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 525 Kč,

18.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti GxxxT FxxxN s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 8, sídlem Trojská 13a, Praha 8, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 9 038 600 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 9 052 725 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 2 966 Kč,

19.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti GxxxT FxxxN s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 8, sídlem Trojská 13a, Praha 8, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 7 822 078 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 7 832 807 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 2 252 Kč,

20.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti TxxxR NxxxK s.r.o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahojlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 14 041 830 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 14 068 733 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 5 650 Kč,

21.) dne 25. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti TxxxR NxxxK s.r.o. za červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahojlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 2 831 076 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 2 836 670 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 175 Kč,

22.) dne 24. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti TxxxR NxxxK s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahojlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 11 342 108 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 11 346 585 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 941 Kč,

23.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti TxxxR NxxxK s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahojlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet

daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 14 719 723 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 14 726 135 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 347 Kč,

24.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti TxxxR Nxxxx s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 11 903 057 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 11 922 040 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 3 986 Kč,

X.) L. P., nar. xxx

v zájmu vytvoření legendy o reálné obchodní činnosti tuzemských společností, posloupně obchodujících v režimu DPH s drahými kovy a zařazených na 4. úrovni shora uvedeného řetězce, konkrétně společností LXXXT s.r.o., IČ: xxx, FXXXD s.r.o., IČ: xxx, TXXXR CXXXI s.r.o., IČ: xxx a FXXXM FXXXM s.r.o., IČ: xxx, ovládaných dle plných mocí následně již odděleně pravomocně odsouzeným L. H., nar. xxx,

vědom si skutečnosti, že těmito společnostmi bude pouze simulován a bezvadně deklarován řetězový nákup a prodej drahých kovů pořízených od neplátce DPH zastřít a následně takto legalizované drahé kovy dále obratem již s DPH dodávat společností zařazeným na 3. úrovni řetězce, ovládanými obžalovanými J. K., nar. xxx, J. K., nar. xxx, tedy AXXXK spol. s r. o., BXXXK spol. s r. o., GXXXK spol. s r. o., AXXXN spol. s r. o., BXXXN spol. s r. o., GXXXN spol. s r. o., kterými byly s minimální marží dále prodávány společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, ovládané obžalovaným M. Z., nar. xxx, když společnost Cxxxr cxxxn, IČ: XXX, totožné zboží dále dodávala společností Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxz, s.r.o. zastoupené v různých obdobích obžalovanými L. B., nar. xxx, P. M., nar. xxx) s cílem této poskytnout podklady o jeho dodání, díky čemuž společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxz, s.r.o.) neoprávněně uplatňovala nadměrné odpočty DPH poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí, společně s obžalovaným M. V., nar. xxx, zajišťoval nominace formálně ustanovených, ovládaných osob v postavení tzv. „bílých koní“ na pozice jednatelů uvedených společností, zajišťoval vyplácení finančních odměn ovládaným osobám, když takto se vědomě podílel na tom, aby byl

1.) dne 24. 4. 2014 v přiznání k DPH společností LXXXT s.r.o. za zdaňovací období březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 21 351 630 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 21 398 115 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 9 762 Kč,

2.) dne 23. 5. 2014 v přiznání k DPH společností LXXXT s.r.o. za zdaňovací období duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 413 937 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 444 718 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 6 465 Kč,

3.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společností LXXXT s.r.o. za zdaňovací období květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 16 716 804 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 16 739 338

Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 4 732 Kč,

4.) dne 25. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 718 445 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 727 948 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 995 Kč,

5.) dne 24. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 359 309 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 366 153 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 2 408 Kč,

6.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 12 507 495 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 12 528 901 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 4 495 Kč,

7.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti LXXXT s.r.o. za zdaňovací období září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 467 464 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 475 998 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 793 Kč,

8.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 20 273 099 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 20 317 986 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 9 426 Kč,

9.) dne 23. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 743 572 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 769 824 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 5 514 Kč,

10.) dne 24. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 16 502 496 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 16 522 631 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 4 228 Kč,

11.) dne 25. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 839 928 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 845 218 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 111 Kč,

12.) dne 24. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 503 403 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 507 971 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 960 Kč,

13.) dne 24. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 212 322 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 220 240 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 662 Kč,

14.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXD s.r.o. za zdaňovací období září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 9, sídlem Drahobejlova 945/48, Praha 9, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 6 638 320 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 6 646 749 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 662 Kč,

15.) dne 25. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti TXXXXR CXXXY s.r.o. za zdaňovací období leden 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 17 610 085 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 17 622 878 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 2 687 Kč,

16.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti TXXXXR CXXXY s.r.o. za zdaňovací období březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 20 607 742 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 20 613 118 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 129 Kč,

17.) dne 23. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti TXXXXR CXXXY s.r.o. za zdaňovací období duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 10, sídlem Petrohradská 6, Praha 10, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 21 331 348 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 21 369 239 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 7 958 Kč,

18.) dne 24. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXM FXXXM s.r.o. za zdaňovací období leden 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 7, sídlem Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 18 690 397 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 18 705 088 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 2 816 Kč,

19.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXM FXXXM s.r.o. za zdaňovací období březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 7, sídlem Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 20 890 973 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve

výši 20 895 707 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 993 Kč,

20.) dne 23. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti FXXXM FXXXM s.r.o. za zdaňovací období duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 7, sídlem Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 21 579 632 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 21 621 189 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 8 728 Kč,

XI.) právnícká osoba Pxxxg s.r.o., IČ: XXX (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxz, s.r.o.)

jako společnost registrovaná k DPH u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu – Jižní Město, v níž na pozici xxx xxx figurovali obžalovaní P. M., nar. xxx (od 21. 6. 2012 do 1. 11. 2013 a od 28. 7. 2014), L. B., nar. xxx (od 1. 11. 2013 do 6. 3. 2014), byla v řetězci společností obchodujícími s drahými kovy zařazená na pozici žadatele a příjemce výplat nadměrných odpočtů, kteréžto byly dále kontinuálně používány pro nákupy materiálu obsahujícího drahé kovy od hlavního dodavatele Cxxxr cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, a rovněž i pro nákupy investičního zlata, když v různých obdobích vedená obžalovanými L. B., nar. xxx a P. M., nar. xxx, kteří spolu s dalšími obžalovanými osobami iniciovali založení a strukturální podobu výše popsaného řetězce společností obchodujících s drahými kovy, vědomi si skutečnosti, že společnost Pxxxz, s.r.o. IČ XXX deklaruje v daňových přiznáních k DPH na vstupu nákup materiálu obsahujícího drahé kovy od společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, která jej předtím řetězově a vždy s minimální marží nakupovala od společností zařazených postupně na 3. až 6. úrovni řetězce, ačkoli společnosti zařazené na 4. až 6. úrovni ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a společnosti na 5. a 6. úrovni tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, prostřednictvím shora uvedených obžalovaných statutárních orgánů, kteří i v období, kdy nebyli statutárním orgánem společnosti, byli osobami ve vedoucím postavení v rámci právnícké osoby, které u této právnícké osoby vykonávají řídicí a kontrolní činnost:

1.) dne 27. 1. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za prosinec 2013, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 88 274 352 Kč, když v řádku 22 deklarovala vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 100 605 107 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 25. 2. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 18 536 827 Kč,

2.) dne 25. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za leden 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 154 902 109 Kč, když v řádku 22 deklarovala vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 69 073 961 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 53 220 729 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 27. 3. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 31 991 392 Kč,

3.) dne 25. 3. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za únor 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 146 371 382 Kč, když v řádku 22 deklarovala vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 139 588 333 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 40 847 687 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 24. 4. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve

výši 30 733 140 Kč,

4.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 182 918 603 Kč, když v řádku 22 deklarovala vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 111 341 728 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 35 728 707 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala, ovšem zásahem správce daně, nedosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 38 343 433 Kč,

5.) dne 26. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 174 818 990 Kč, když v řádku 22 deklarovala vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 106 211 469 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 20 278 427 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 25. 6. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 35 280 405 Kč,

6.) dne 25. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 125 018 908 Kč, když v řádku 22 deklarovala vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 65 855 317 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 33 741 928 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 25. 7. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši ve výši 25 717 709 Kč,

7.) dne 25. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 24 971 287 Kč, když v řádku 20 deklarovala dodání zboží do jiného členského státu ve výši 17 262 046 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 22. 8. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 4 630 859 Kč,

8.) dne 25. 8. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za červenec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 100 723 991 Kč, když v řádku 20 deklarovala dodání zboží do jiného členského státu ve výši 87 246 623 Kč v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 24. 9. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 20 853 327 Kč,

9.) dne 25. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxz, s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 92 891 740 Kč, když v řádku 20 deklarovala dodání zboží do jiného členského státu ve výši 88 943 012 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 24. 10. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 19 149 347 Kč,

10.) dne 24. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územní pracoviště pro Prahu

- Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 76 942 834 Kč, když v řádku 20 deklarovala dodání zboží do jiného členského státu ve výši 72 120 963 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 26. 11. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 15 860 679 Kč,

11.) dne 25. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 94 324 972 Kč, když v řádku 20 deklarovala dodání zboží do jiného členského státu ve výši 69 085 361 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 23. 12. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 19 447 062 Kč,

12.) dne 19. 12. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 93 442 192 Kč, když v řádku 20 deklarovala dodání zboží do jiného členského státu ve výši 52 000 155 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 28. 1. 2015 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 19 307 897 Kč,

13.) dne 26. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za prosinec 2014 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 58 203 561 Kč, když v řádku 20 deklarovala dodání zboží do jiného členského státu ve výši 44 729 830 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala, ovšem zásahem správce daně, nedosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 12 245 695 Kč,

14.) dne 25. 2. 2015 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za leden 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 51 332 389 Kč, když v řádku 22 deklarovala vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 3 417 891 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 28 073 736 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 27. 3. 2015 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 10 435 346 Kč,

15.) dne 25. 3. 2015 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za únor 2015, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 56 812 408 Kč, když v řádku 22 deklarovala vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 3 268 615 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 41 318 391 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 24. 4. 2015 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 11 034 419 Kč,

16.) dne 27. 4. 2015 v přiznání k DPH společnosti Pxxxg s.r.o. za březen 2015 u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 32 470 793 Kč, když v řádku 20 deklarovala dodání zboží do jiného členského státu ve výši 9 564 740 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokovala a dne 27. 5. 2014 dosáhla vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 6 643 253 Kč,

když na základě výše uvedeného je trestní stížností společnosti Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxx, s.r.o.) namístě v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, neboť trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku byl spáchán právnickou osobou, byl spáchán jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. a tento trestný čin je taxativně uveden v § 7 zákona č. 418/2011 Sb., když byl úmyslně spáchán statutárním orgánem této společnosti, a to xxx L. B., nar. xxx, a P. M., nar. xxx, kteří po dobu, kdy nebyly jednatelem této společnosti byli osobami ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která u této právnické osoby vykonává řídicí a kontrolní činnost, jejichž jednání je právnické osobě Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 názvem Pxxxx, s.r.o.) plně přičitatelné a kteří popsáním způsobem a jménem společnosti Pxxxg s.r.o., IČ: XXX (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxx, s.r.o.),

ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu Územním pracovištěm pro Prahu – Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, ve zdaňovacím období prosinec 2013, leden 2014, únor 2014, duben 2014, květen 2014, červen 2014, červenec 2014, srpen 2014, září 2014, říjen 2014, listopad 2014, leden 2015, únor 2015 a březen 2015 neoprávněně nárokovali a dosáhli vyplacení nadměrných odpočtů DPH společnosti Pxxxg s.r.o., IČ: XXX (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxx, s.r.o.) ve výši 269 621 662 Kč a ve zdaňovacích obdobích březen 2014 a prosinec 2014 se neoprávněným uplatněním nároků pokusili dosáhnout vyplacení nadměrných odpočtů DPH společnosti Pxxxg s.r.o., IČ: XXX (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxx, s.r.o.) ve výši 50 589 128 Kč

tedy:

obžalovaný L. B. úmyslným společným jednáním pod body I.) 1.), 2.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami a čin spáchal ve velkém rozsahu,

obžalovaný P. M. úmyslným společným jednáním pod body II.) 8.) až 12.), 14.) až 16.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami, čin spáchal ve velkém rozsahu, a pod bodem II.) 13.) se dopustil úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spočívající ve vylákání výhody na dani spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný M. Z. úmyslným společným jednáním pod body III.) 1.) až 3.), 5.) až 12.), 14.) až 16.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami, čin spáchal ve velkém rozsahu, a pod body III.) 4.) a 13.) se dopustil úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spočívající ve vylákání výhody na dani spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný J. K. úmyslným společným jednáním pod body IV.) 1.) až 3.), 5.) až 13.), 15.) až 23.), 25.) až 29.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami, čin spáchal ve velkém rozsahu, a pod body IV.) 4.), 14.) a 24.) se dopustil úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spočívající ve vylákání výhody na dani spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný J. K. úmyslným společným jednáním pod body V.) 1.) až 3.), 5.) až 12.), 14.) až 19.), 21.) až 28.), 30.) až 35.), 37.) až 39.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami, čin spáchal ve velkém rozsahu, a pod body V.) 4.), 13.), 20.), 29.) a 36.) se dopustil úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spočívající ve vylákání výhody na dani spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný J. Š. úmyslným společným jednáním pod body VI.) 1.) až 6.), 8.) až 15.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami, čin spáchal ve velkém rozsahu, a pod body VI.)

7.) a 16.) se dopustil úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spočívající ve vylákání výhody na dani spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný J. K. úmyslným společným jednáním pod body VII.) 1.) až 5.), 7.) až 14.), 16.) až 20.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami, čin spáchal ve velkém rozsahu, a pod body VII.) 6.) a 15.) se dopustil úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spočívající ve vylákání výhody na dani spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný S. Š. úmyslným společným jednáním pod body VIII.) 1.) až 5.), 7.) až 14.), 16.) až 20.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami, čin spáchal ve velkém rozsahu, a pod body VIII.) 6.) a 15.) se dopustil úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spočívající ve vylákání výhody na dani spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný M. V. úmyslným společným jednáním pod body IX.) 2.) až 7.), 9.) až 24.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami, čin spáchal ve velkém rozsahu, a pod body IX.) 1.) a 8.) se dopustil úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spočívající ve vylákání výhody na dani spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný L. P. úmyslným společným jednáním pod body X.) 2.) až 7.), 9.) až 15.), 17.) až 18.) a 20.) vylákal výhodu na dani, čin spáchal nejméně se dvěma osobami, čin spáchal ve velkém rozsahu, a pod body X.) 1.), 8.), 16.) a 19.) se dopustil úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spočívající ve vylákání výhody na dani spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaná právnická osoba Pxxxg s.r.o. jednáním pod body XI.) 1.) až 3.), 5.) až 12.), 14.) až 16.) vylákala výhodu na dani, čin spáchala ve velkém rozsahu, a pod body XI.) 4.) a 13.) se dopustila jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu spočívajícího ve vylákání výhody na dani, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchali

obžalovaný L. B. jednáním pod body I) 1.) a 2.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný P. M. jednáním pod body II.) 8.) až 12.), 14.) až 16.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem pod bodem II.) 13.) spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný M. Z. jednáním pod body III.) 1.) až 3.), 5.) až 12.), 14.) až 16.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem pod bodem III.) 4.) a 13.) spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný J. K. jednáním pod body IV.) 1.) až 3.), 5.) až 13.), 15.) až 23.), 25.) až 29.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem pod body IV.) 4.), 14.) a 24.) spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný J. K. jednáním pod body V.) 1.) až 3.), 5.) až 12.), 14.) až 19.), 21.) až 28.), 30.) až 35.), 37.) až 39.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem pod bodem pod body V.) 4.), 13.), 20.), 29.) a 36.) spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný J. Š. jednáním pod body VI.) 1.) až 6.), 8.) až 15.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem pod body VI.) 7.) a 16.) spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný J. K. jednáním pod body VII.) 1.) až 5.), 7.) až 14.), 16.) až 20.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem pod body VII.) 6.) a 15.) páchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný S. Š. jednáním pod body VIII.) 1.) až 5.), 7.) až 14.), 16.) až 20.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem pod bodem pod body VIII.) 6.) a 15.) spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný M. V. jednáním pod body IX.) 2.) až 7.), 9.) až 24.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem pod bodem pod body IX) 1.) a 8.) spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný L. P. jednáním pod body X.) 2.) až 7.), 9.) až 15.), 17.) až 18.) a 20.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem pod body X.) 1.), 8.), 16.) a 19.) spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaná právnická osoba Pxxxg s.r.o. jednáním pod body XI.) 1.) až 3.), 5.) až 12.), 14.) až 16.) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem pod body XI.) 4.) a 13.) spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný L. B.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, **k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 7 (sedmi) let.**

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 300 (slovy: tři sta) denních sazbách ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), tj. v celkové výměře 3 000 000 Kč (slovy: tři miliony korun českých).**

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty, a to finanční částky ve výši 870 000 Kč** získané prodejem zajištěných nemovitostí pozemku parcelní č. st. xxx o výměře 35 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby sloužící k rodinné rekreaci č. e. xxx v obci xxx, a pozemku parcelní č. xxx o výměře 455 m², zahrada, vše zapsané na LV č. xxx, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště xxx, obec xxx, katastrální území xxx, která je uložena na bankovním účtu Policie České republiky vedeném u ČNB č. xxx.

obžalovaný P. M.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, **k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 7 (sedmi) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 300 (slovy: tři sta) denních sazbách ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), tj. v celkové výměře 3 000 000 Kč (slovy: tři miliony korun českých).**

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty, a to:**

- 5 ks náramkových hodinek:
 - zn. Citizen, šedivý kovový pásek, S/N 050433, TITÁNÍUM CITIZEN WATCH JAPAN GN -4-S, ECO DRIVE,
 - zn. H.F. Bauer žlutý kov, kožený opasek s označením RIOS1931 art manuel,
 - zn. H. F. Bauer stříbrný kov, černý kožený pásek RIOS1931 art manuel,
 - zn. Ingersoll Tourbillon S/N IN5304 limited edition no. 84,
 - zn. Hublot černé barvy s černým koženým páskem;
- pozemku parcelní č. xxx o výměře 5625 m², orná půda, obec xxx, katastrální území xxx, vše zapsáno na LV xxx vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště xxx;

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

- pozemku parcelní č. xxx o výměře 4623 m² trvalý travní porost, obec xxx, katastrální území xxx, vše zapsáno na LV xxx, vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště xxx;
- pozemku parcelní č. xxx o výměře 4640 m², obec xxx, katastrální území xxx vše zapsáno na LV xxx, vedeném Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště xxx;
- pozemku parcelní č. xxx o výměře 1877 m² ostatní plocha a parcela xxx o výměře 3651 m² trvalý travnatý porost, obec xxx, katastrální území xxx, vše zapsáno na LV xxx, vedeném Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště xxx.

obžalovaný M. Z.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, **k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 7 (sedmi) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 250 (slovy: dvě stě padesáti) denních sazbách ve výši 8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých), tj. v celkové výměře 2 000 000 Kč (slovy: dva miliony korun českých).**

obžalovaný J. K.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, **k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 7 (sedmi) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 200 (slovy: dvě stě) denních sazbách ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých), tj. v celkové výměře 1 000 000 Kč (slovy: jeden milion korun českých).**

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to

- zlaté slitky ve tvaru cihly o hmotnosti 1 g označená číslem xxx, xxx, xxx, xxx, 1 oz označené číslem xxx, 2 g označené číslem xxx, xxx, xxx, 1 ounce označené číslem xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx,
- 2 ks zlatých cihel označených 500 g, fine gold 999,9 s číslem xxx, xxx,
- 6 ks stříbrných slitků ve tvaru cihly, z jedné strany vyražená růže a na druhé straně s nápisem SILVER 999,0 o hmotnosti 10 g,
- stříbrných granálí o hmotnosti 1 000 g,
- pozemek parcelní č. xxx o výměře 4964 m² orná půda a pozemek parcelní č. xxx o výměře 104 m² ostatní plocha, obce xxx, k. ú. xxx, vše zapsáno na LV xxx, vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště xxx xxx,
- pozemek parcelní č. xxx o výměře 701 m², zahrada, a stavební pozemek č. st. xxx o výměře 76 m², jejichž součástí je stavba xxx, rodinná rekreace, obec xxx katastrální území xxx xxx xxx, vše zapsané na LV xxx, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště xxx.

obžalovaný J. K.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, **k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 200 (slovy: dvě stě) denních sazbách ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), tj. v celkové výměře 2 000 000 Kč (slovy: dva miliony korun českých).**

obžalovaný J. Š.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, **k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 7 (sedmi) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 100 (slovy: jedno sto) denních sazbách ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých), tj. v celkové výměře 250 000 Kč (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých).**

obžalovaný J. K.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, za užití § 58 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pět) let.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 5 (pět) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 100 (slovy: jedno sto) denních sazbách ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých), tj. v celkové výměře 250 000 Kč (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých).**

obžalovaný S. Š.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, za užití § 58 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pět) let.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 5 (pět) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 100 (slovy: jedno sto) denních sazbách ve výši 2 500 Kč**

(slovy: dva tisíce pět set korun českých), tj. v celkové výměře 250 000 Kč (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých).

obžalovaný M. V.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, za užití § 58 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pět) let.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 5 (pět) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 100 (slovy: jedno sto) denních sazbách ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých), tj. v celkové výměře 250 000 Kč (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých).**

obžalovaný L. P.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, za užití § 58 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pět) let.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 5 (pět) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 100 (slovy: jedno sto) denních sazbách ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých), tj. v celkové výměře 250 000 Kč (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých).**

obžalovaná právnická osoba Pxxxg s.r.o.

podle 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, **k trestu zrušení právnické osoby.**

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní L. B., P. M., M. Z., J. K., J. K., J. Š., J. K., S. Š., M. V. a L. P. společně a nerozdílně povinni zaplatit na náhradě škody poškozené České republice, jejímž jménem jedná Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město, se sídlem Opatovská 18/964, Praha 4, jako majetkovou škodu způsobenou trestným činem částku ve výši 269 621 662 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Česká republika, jejímž jménem jedná Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město, se sídlem Opatovská 18/964, Praha 4, IČ: 697 97 111, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

II. Naproti tomu se obžalovaní

P. H., nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx, xxx, a

J. B., nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx, xxx,

podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťují obžaloby

státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23. 12. 2020, sp. zn. 1 KZV 180/2017, která jim kladla za vinu, že se měli dopustit zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, ve znění účinném ode dne 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to způsobem uvedeným pod bodem 2) body III.) a VII.) obžaloby (v případě obžalovaného P. H.) a pod bodem 12) body I.) až XI.) obžaloby (v případě obžalovaného J. B.), a to tím způsobem, že

obžalovaný **P. H.**, nar. xxx

v období od 6. 3. 2014 do 28. 7. 2014 jediný xxx společností Pxxxx, s.r.o., IČ: XXX - příjemce finančních částek plynoucích z neoprávněně vyplacených nadměrných odpočtů DPH, kteréžto byly dále kontinuálně používány pro nákupy materiálu obsahujícího drahé kovy od dodavatele Cxxxx cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, a rovněž i pro nákupy investičního zlata od společnosti AXXXXM, a.s., IČ: xxx (do 17. 10. 2014 s názvem VXXXXK a.s.) či ze zahraničí, ve spolupráci s výše uvedenými obviněnými inicioval založení a strukturální podobu výše popsaného řetězce společností obchodujících s drahými kovy, vědom si skutečnosti, že společnost Pxxxx, s.r.o., IČ: XXX, deklaruje v daňových přiznáních k DPH na vstupu nákup materiálu obsahujícího drahé kovy od společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., IČ: XXX, která jej předtím řetězově a vždy s minimální marží nakupovala od společností zařazených postupně na 3. až 6. úrovni řetězce, ačkoli společnosti zařazené na 4. až 6. úrovni ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, a se záměrem deklarovat správcí daně nárok na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění od tohoto plátce na vstupu a takto neoprávněně uplatňovat nadměrné odpočty DPH, poté, kdy společnost Pxxxx, s.r.o., IČ: XXX, totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí,

III.) dne 25. 3. 2014 v přiznání k DPH společností Pxxxx, s.r.o. za únor 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 146 371 382 Kč, když v řádku 22 deklaroval vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 139 588 333 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 40 847 687 Kč, v důsledku čehož

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

neoprávněně nárokoval a dne 24. 4. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 30 733 140 Kč,

IV.) dne 25. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx, s.r.o. za březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu – Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 182 918 603 Kč, když v řádku 22 deklaroval vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 111 341 728 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 35 728 707,- Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval, ovšem zásahem správce daně, nedosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 38 343 433 Kč,

V.) dne 26. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx, s.r.o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 174 818 990 Kč, když v řádku 22 deklaroval vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 106 211 469 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 20 278 427 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 25. 6. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 35 280 405 Kč,

VI.) dne 25. 6. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx, s.r.o. za květen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 125 018 908 Kč, když v řádku 22 deklaroval vývoz zboží z území EU do třetí země ve výši 65 855 317 Kč a v řádku 20 dodání zboží do jiného členského státu ve výši 33 741 928 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 25. 7. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši ve výši 25 717 709 Kč,

VII.) dne 25. 7. 2014 v přiznání k DPH společnosti Pxxxx, s.r.o. za červen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územní pracoviště pro Prahu - Jižní Město, sídlem Opatovská 964/18, Praha 4, úmyslně v řádku 40 uplatnil nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 24 971 287 Kč, když v řádku 20 deklaroval dodání zboží do jiného členského státu ve výši 17 262 046 Kč, v důsledku čehož neoprávněně nárokoval a dne 22. 8. 2014 dosáhl vyplacení nadměrného odpočtu ve výši 4 630 859 Kč,

obžalovaný J. B., nar. xxx

v zájmu vytvoření legendy o reálné obchodní činnosti tuzemských společností, posloupně obchodujících v režimu DPH s drahými kovy a zařazených na 5. úrovni shora uvedeného řetězce, konkrétně společností SXXXXA s.r.o., IČ: xxx, CXXXXO CXXXXY s.r.o., IČ: xxx a Lxxxxa Txxxxe s.r.o., IČ: xxx, vědom si skutečnosti, že těmito společnostmi bude pouze simulován a bezvadně deklarován řetězový nákup a prodej drahých kovů pořízených od neplátce DPH zastřít a následně takto legalizované drahé kovy dále obratem již s DPH dodávat společností zařazeným na 4. úrovni řetězce, konkrétně společností BXXXXO s.r.o. a Pxxxxs s.r.o., ovládanými obviněným J. Š., nar. xxx, a společností ovládaným obviněným L. H., nar. xxx, konkrétně Uxxxxt txxxxs s.r.o., LxxxxT s.r.o., TXXXXR CXXXXY s.r.o., FXXXXM FXXXXM s.r.o., kterými byly obratem dodávány společností zařazeným na 3. úrovni řetězce, ovládaným obviněným J. K., nar. xxx, J. K., nar. xxx, tedy AXXXXK spol. s r.o., BXXXXK spol. s r.o., GxxxxK spol. s r.o., AxxxxN spol. s r.o., BXXXXN SPOL. S R.O., GXXXXN spol. s r.o. a Lxxxxn s.r.o., ovládanou obviněným A. Š., nar. xxx, kterými byly s minimální marží dále prodávány společností Cxxxx cxxxxn, s.r.o., IČ: XXX, ovládané obviněným M. Z., nar. xxx, když společnost Cxxxx cxxxxn, IČ: XXX, totožné zboží dále dodávala společností Pxxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxx, s.r.o. zastoupené v různých obdobích obviněnými L. B., nar. xxx, P. H., nar. xxx, P. M., nar. xxx) s cílem této poskytnout podklady o jeho dodání, díky

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

čemuž společnost Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxz, s.r.o.) neoprávněně uplatňovala nadměrné odpočty DPH poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí,

společně s obviněným A. B., nar. xxx, zajišťoval nominace formálně ustanovených, ovládaných osob v postavení tzv. „bílých koní“ na pozice jednatelů uvedených společností, přípravu faktur o nákupu a prodeji zboží k podpisům jednatelům a podání daňových přiznání k DPH těchto společností, když takto se vědomě podílel na tom, aby byl

- 1.) dne 24. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti SXXXXA s.r.o. za leden 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 33 719 119 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 33 867 895 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 31 243 Kč,
- 2.) dne 22. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti SXXXXA s.r.o. za březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 20 696 929 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 20 761 224 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 50 793 Kč,
- 3.) dne 22. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti SXXXXA s.r.o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 5, sídlem Peroutkova 263/61, Praha 5, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 21 672 476 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 21 787 776 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 91 087 Kč,
- 4.) dne 24. 2. 2014 v přiznání k DPH společnosti CXXXXO CXXXXY s.r.o. za leden 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 2, sídlem Vinohradská 2488/49, Praha 2, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 31 483 876 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 31 604 529 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 25 337 Kč,
- 5.) dne 22. 4. 2014 v přiznání k DPH společnosti CXXXXO CXXXXY s.r.o. za březen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 2, sídlem Vinohradská 2488/49, Praha 2, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 21 691 319 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 21 764 562 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 15 381 Kč,
- 6.) dne 22. 5. 2014 v přiznání k DPH společnosti CXXXXO CXXXXY s.r.o. za duben 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 2, sídlem Vinohradská 2488/49, Praha 2, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 21 339 538 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 21 440 146 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 21 128 Kč,
- 7.) dne 23. 9. 2014 v přiznání k DPH společnosti Lxxxxa Txxxxe s.r.o. za srpen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 7, sídlem nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 12 798 600 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 12 833 800 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 4 495 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

8.) dne 22. 10. 2014 v přiznání k DPH společnosti Lxxxx Txxxx s.r.o. za září 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 7, sídlem nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 4 503 143 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 4 536 004 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 6 901 Kč,

9.) dne 23. 11. 2014 v přiznání k DPH společnosti Lxxxx Txxxx s.r.o. za říjen 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 7, sídlem nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 8 912 600 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 8 942 881 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 6 359 Kč,

10.) dne 18. 12. 2014 v přiznání k DPH společnosti Lxxxx Txxxx s.r.o. za listopad 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 7, sídlem nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 11 881 786 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 11 891 010 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 937 Kč,

11.) dne 25. 1. 2015 v přiznání k DPH společnosti Lxxxx Txxxx s.r.o. za prosinec 2014, u místně příslušného správce daně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu Územního pracoviště pro Prahu 7, sídlem nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, úmyslně v řádku 40 uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou ve výši 753 776 Kč, když bylo v řádku 1 deklarováno dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve výši 761 436 Kč, čímž byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 1 609 Kč,

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchali obžalovaní.

Odůvodnění:

1. Obžalované fyzické osoby L. B., P. H., P. M., M. Z., J. K., J. K., Z. B., L. H., J. Š., J. K., S. Š., J. B., M. V., L. P. a obžalovaná právnická osoba Pxxxx s.r.o. jsou na základě obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23. 12. 2020, sp. zn. 1 KZV 180/2017, stíhání pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestní zákoník“), ve znění účinném ode dne 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, přičemž uvedeného jednání se měli dopustit způsobem podrobně popsáním ve výše citované obžalobě Městského státního zastupitelství v Praze.
2. Věc byla původně přidělena k projednání senátu 46 T vedenému předsedkyní senátu JUDr. Daně Šindelářové, přičemž ve věci poté, co došlo k vyloučení několika obžalovaných, a to obžalovaného Z. B., J. B., S. Š., byla v průběhu roku 2021 a 2022 konána hlavní líčení, přičemž dne 3. 1. 2023 byla věc přidělena k projednání a rozhodnutí nové předsedkyní senátu, JUDr. Vlastě Langhamerové, z důvodu ukončení stáže původní předsedkyně senátu u Městského soudu v Praze. Ve věci byla nařízena nová hlavní líčení, která byla konána v průběhu roku 2023 a 2024, přičemž v průběhu tohoto řízení původně obžalovaní, aktuálně odděleně trestně stíhání, Z. B. a L. H., prostřednictvím svých obhájců, a státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze předložili zdejšímu soudu uzavřené dohody o vině a trestu ve smyslu § 206b trestního řádu, pročez jejich věc byla vyloučena pod sp. zn. 46 T 9/2023 (v případě odděleně trestně stíhaného Z. B.) a pod sp. zn. 46 T 19/2023 (v případě odděleně trestně stíhaného L. H.) a soudem byly schváleny předložené dohody o vině a trestu.

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

Dále došlo usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10. 8. 2023, sp. zn. 46 T 9/2020, podle § 231 odst. 1 trestního řádu za použití § 223 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu k zastavení trestního stíhání obžalovaného A. B., narozeného dne xxx, zemřelého dne xxx ve xxx xxx, neboť další trestní stíhání obžalovaného je s ohledem na jeho úmrtí nepřipustné.

3. Na základě provedeného dokazování nalézací soud uzavřel, že zatímco vina žalovaným jednáním ve vztahu k obžalovaným L. B., P. M., M. Z., J. K., J. K., J. Š., J. K., S. Š., M. V., L. P. a právnické osobě Pxxxg s.r.o. byla v rozsahu, jak je popsána ve výrokové části tohoto rozsudku, prokázána, ve vztahu k obžalovaným P. H. a J. B. provedeným dokazováním prokázána nebyla, protože tyto dva obžalovaní byli obžaloby zproštěni, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, zatímco ostatní uvedení obžalovaní byli pro žalované jednání shledáni vinnými.
4. **Obžalovaný L. B.** se v řízení před soudem vyjádřil ke své osobě, kdy uvedl, že momentálně bydlí s přítelkyní a třemi dětmi ve věku xxx, xxx a xxx let v rodinném domě na adrese xxx, xxx. Trvalé bydliště má na adrese xxx, xxx, ale doručovat soudní písemnosti žádá prostřednictvím své obhájkyň. Náklady na provoz domu jsou ve výši 8 000 Kč měsíčně. Vyživovací povinnost má ke dvou dětem. Pracuje na pozici obchodního zástupce a jeho měsíční příjem činí cca 150 000 Kč, jméno společnosti, ve které pracuje nechce uvádět, ale sdělil, že zde pracuje od roku 2021 a smlouvu má na dobu neurčitou. Další nemovitosti, vozidla, větší úspory, šperky, dražší elektroniku či cenné papíry nemá. Jezdí služebním vozidlem zn. xxx xxx. Na penzijním přípojištění má naspořeno asi 20 000 Kč. V žádných obchodních společnostech podíl nemá. S ničím se neléčí, ani v minulosti neměl problémy s návykovými látkami. Toto je jediné trestní stíhání, které proti němu bylo vedeno.
5. Soud ve vztahu k obžalovanému L. B. nejprve přečetl protokol o výsledku obžalovaného L. B. z hlavního líčení konaného ve věci dne 3. 10. 2022, a to dle § 207 odst. 2 trestního řádu, když obžalovaný se hlavního líčení dne 9. 3. 2023 osobně neúčastnil. Následně obžalovaný L. B. požádal o svůj doplňující výsledek, který byl uskutečněn v rámci hlavního líčení konaného ve věci dne 20. 11. 2023. S ohledem na skutečnost, že údaje, které uváděl obžalovaný L. B. při svém výsledku před soudem v roce 2022 a v roce 2023 ohledně skutkových okolností, se týkaly shodných skutečností, shrnul soud obsah těchto výpovědí obžalovaného následovně. Ve vztahu k jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu, předně uvedl, že s obžalobou nesouhlasí a neshledává v ní žádné pravdivé tvrzení, ať již, že mělo docházet k nějakým trestným činům, nebo že měl někdo něco pokoutně nebo organizovaně vykonávat, co by mohlo být vyloženo jako trestný čin. Společnost Pxxxg s.r.o., kde vykonával funkci xxx, byla vytvořena ideově jako prodejní síť, nicméně se poté odklonila směrem k rafinérii, která měla zajistit zvýšení zisku. Zisk byl nižší než v jiných obchodech, nicméně zisk tam byl. Celý obchodní případ dokáže vygenerovat peníze, pokud se dělá správně. K vytvoření rafinerie je potřeba pozemků, kvalitních lidí, vybavení apod. Z tohoto důvodu v počátku využívala společnost existující laboratoř, existující dodavatele, kteří mu dodávali materiál už s analýzou, která byla spolehlivá, opakovatelná, dohledatelná a která se dá ukázat odběrateli, který v ní bude mít dostatečnou důvěru. Odkázal na výpověď svědkyně T. Ž., která uváděla, že při třech různých měření vyjdou čtyři různé výsledky, třikrát vyjde výsledek a jeden průměr. Pokud by se udělalo další měření u odběratele, vyšel by zase jiný výsledek, který se bude lišit v desetínách až setinách procent. V každodenním obchodování se rozdíl vykompenzují. Obžalovaný dále uvedl, že jejich dodavatel, společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., měla laboratoř, jež měla ambice získat certifikát Českého institutu pro akreditaci. Jejich korektnost, správnost analýz, spolehlivost a opakovatelnost potvrdil i odběratel společnosti, který docházel ke srovnatelným výsledkům. Například jejich odběratel, společnost Bxxxr Wxxxr AG, dělala analýzy jiným způsobem než společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., a přesto docházela k porovnatelným či srovnatelným výsledkům. Obžalovaný uvedl, že mu postupem času jeho odběratel stále více

důvěřoval a umožnil mu tím zlepšit obchodní podmínky, zkrátit časy na převádění peněz, což zvyšovalo konkurenceschopnost společnosti a mohl zlepšovat obchodní podmínky pro své dodavatele, které se mohly měnit. Obchody probíhaly dle uzavřené rámcové smlouvy. Nicméně podmínky se vylepšovaly, byť byla obchodní marže nižší, a rostl i zisk společnosti. Ať ve společnosti působil jako xxx či xxx xxx, jeho cílem bylo generování zisku, pročez zjišťoval, zda neexistuje na trhu laboratoř, která by analýzu udělala levněji. Zkoušel laboratoř např. na Puncovním úřadu, ale tam analýza trvala řádově déle a její spolehlivost nebo opakovatelnost nebyla taková jako u společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Obžalovaný se dále vyjádřil i k odběrateli. Prvotně uvedl, že dle něho spolehlivý odběratel nemění cenu. Za analýzu u společnosti Bxxxr Wxxxr AG platil fixní částku, pročez si jako odběratele vybral právě tuto společnost. Navíc se jednalo o odběratele, který byl nejbliže z těch, kteří byli registrovaní na burze LBMA, která garantuje, že její členové obchodují férově a dělají analýzy spolehlivě, opakovatelně a správně. Obchod probíhal tak, že v 16.00 hodin či před 16.00 hodinou, když měla společnost výsledky analýzy od svého dodavatele, kontaktoval telefonicky společnost Bxxxr Wxxxr AG, kde paní S., obchodnici společnosti, nahlásil množství materiálu a ona mu nabídla cenu, která odpovídala aktuální ceně. Obžalovaný buď nabídku přijal, nebo odmítl a zavolał později. Potvrzení muselo proběhnout během 5 vteřin, jelikož nabídka je platná pouze 5 – 10 vteřin. Takto probíhalo obchodování za spot. Pokud obchodovali za fix, tak to bylo jednodušší. Před 16.00 hodinou stačilo nahlásit množství materiálu a po 16.00 hodině přišla konečná prodejní cena za zobchodovaný materiál. Pomáhala mu s tímto obchodováním asistentka, když nemohl být pokaždé na telefonu. Obchodování tímto způsobem nebylo vždy výhodné, například když cena rychle stoupala, tak bylo výhodnější počkat, znamenalo to v podstatě spekulaci, která je vysoce riziková a je u ní vyšší přírážka. Čelili několika rizikům, ať se jednalo o riziko burzy nebo rizika směnného kurzu, jelikož nakupovali za eura nebo koruny, ale prodávali za euro nebo za dolary německým, dubajským či tureckým subjektům. Obžalovaný uvedl, že i toto riziko je možné vykrýt, ale je nutné mít prostředky, čímž myslí protistranu, která pomůže. Z toho důvodu zahájili spolupráci se společností Cxxxn, později i s bankou Uxxxr Bxxxk, která jim dala k dispozici telefonický trading anebo online instrumenty. Odběratel, dokud neměl materiál v domě, tak za něj nezaplatil. Pro obžalovaného byl úspěch, že mu odběratel zaplatil ve chvíli, kdy mu společnost obžalovaného dodala materiál, a ne až když měl hotovou analýzu, což na začátku tak nefungovalo. Nejdříve jeho dodavatel, konkrétně společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. musela dodat analýzu, která se neliší o více než statistické odchylky. Z důvodu bezpečnosti měli v kanceláři obrovský trezor, ve kterém byl uchováván materiál pouze přes den z důvodu nemožnosti jeho pojištění. Pokud musel materiál zůstat ve společnosti přes noc, tak jej Čxxxxy vyzvedla a další ráno jej přivezla zpět. V případě, že se materiál dodával do společnosti Bxxxr Wxxxr AG, která je vzdálená 550 km od Prahy, tak jej Čxxxxy odpoledne vyzvedla a další den nejpozději v 7.00 hod. ráno jej dodala do společnosti Bxxxr Wxxxr AG. Pro společnost Pxxxg s.r.o. to znamenalo, že dodala materiál brzy ráno, ale odběratel mohl do 11.00 hod. poukázat peníze, poslat platbu. V takovém případě stihl ještě ten den zobchodovat domluvené množství, tzn. vyčistit svoje závazky vůči fixaci kurzu a tentýž den zaplatit do 24 hodin od obchodu plnou částku nebo zálohu svému dodavateli. Obžalovaný uvedl, že kombinace všech uvedených faktorů vedla k tomu, že by se jednalo o nízkomaržový obchod, tak tento vydělával denně 100 000 Kč. Obžalovaný byl ve společnosti Pxxxg s.r.o. xxx, měl přístup k bankovním účtům i datové schránce společnosti. Z bezpečnostních důvodů neměl podpisové právo pouze on, ale vždy byl nutný spolupodpis, rovněž i při zadávání platby v bance. Společnost měla svůj IT systém, účetní systém Flexibee, nyní Abra, přičemž vývojáři nastavili hlavičky faktur, dodací listy apod., tak aby vše probíhalo bez časových prodlev. Všechny doklady byly vystaveny na základě skutečně dodaného materiálu podložené skutečnými analýzami od dodavatele a potvrzeny odběratelem, který potvrdil převzetí i analýzu s podobnými výsledky. Nezávislá účetní společnost vedla každý měsíc nezávislé účetnictví na základě předaných dokladů, společnost Pxxxg s.r.o. byla současně

auditována. Obžalovaný udělal obchod, interní účetní jej zaúčtovala do účetního programu, který byl neustále aktualizovaný, následně nezávislá účetní společnost vytvořila daňové přiznání, auditorská společnost vytvořila auditní zprávu a potvrdila správnost všech operací. Cílem obžalovaného bylo vytvořit solidní stabilní společnost, která si vybuduje pozici i na mezinárodním trhu, pročež zaváděl různé certifikace v oblasti kontroly kvality, ochrany životního prostředí či informačních systémech. Pokud se jedná o navázání spolupráce se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., tak neví, kdo mu tuto společnost představil, ale jednal s ní o obchodních podmínkách, kdy z obchodního rejstříku zjistil, že tato společnost je poměrně nová, jednal s jejím xxx, obžalovaným M. Z., následně realizovali první obchod, aby pomalu získali důvěru. Nesčetněkrát byl následně osobně přítomen u svého dodavatele, ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kde přebíral materiál, následně, když se obchody staly rutinními, vyzvedávala materiál v sídle dodavatele společnost Čxxxxy, která přivezla dodávku do sídla společnosti Pxxxg s.r.o., obžalovaný zakázku zkontroloval a následně ji společnost Čxxxxy odvezla, tak aby ji další den dodala do místa určení odběrateli. Pokud se jedná o další dodavatele, obžalovaný uvedl, že hledal i další dodavatele, ale nikdo se neosvědčil, neboť nebyl schopen předložit obžalovanému v tak krátké době analýzu materiálu. Pokud se jednalo o vývoz materiálu do zahraničí odběrateli, společnosti IxxxI DxxxC v xxx, tak zakázka procházela celní kontrolou, které se účastnil. K odběrateli v podobě společnosti Bxxxr Wxxxr AG jezdil minimálně jednou měsíčně, když společnosti měly intenzivní vztahy, řešil rovněž reklamace, protože společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. byla schopna analýzu zopakovat ze vzorků, byl si jistý, že analýza, kterou předává odběrateli, je správně. Odběratel spol. Bxxxr Wxxxr analýzu zopakoval a uznal ten rozdíl a zbývající materiál připsal na kovové konto. K obchodním příležitostem dále uvedl, že vyhledával jak dodavatele, tak odběratele pro společnost, přičemž zajistit dodavatele, který by byl schopen dodat materiál ve stanovené kvalitě, s vlastní analýzou materiálu a za podmínek jako společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., bylo obtížné. Mezi odběratele patřila již zmiňovaná společnost Bxxxr Wxxxr AG ze xxx, společnost SxxxR Rxxxg ze xxx a společnost IxxxI DxxxC ze xxx xxx xxx. Dalšími odběrateli byly společnosti z xxx, z xxx, ze xxx, ale také české společnosti, např. Gxxxx či Čxxxá pxxxx, nicméně tyto společnosti nebyly schopny nastavit srovnatelné obchodní podmínky, pročež se nevyplatilo s nimi obchodovat. Odběratele v podobě českých společností společnost Pxxxg s.r.o. neměla, jelikož se obžalovanému nepodařilo takové zajistit, nikdo nebyl schopen nabídnout takové podmínky, které společnost Pxxxg s.r.o. žádala. Společnost se snažila dostat zlato mezi lidi, např. jejich slitky bylo možné zakoupit na Čxxxé pxxxé, nicméně maloobchod nebylo možné provozovat za stanovených podmínek, tam by bylo zapotřebí vyšších marží, pročež se společnost zabývala velkoobchodem. To, že společnost Pxxxg s.r.o. uplatňovala nadměrný odpočet DPH, ji pro zahraniční odběratele znevýhodňovalo, jelikož museli na DPH čekat v rámci nadměrného odpočtu. Kdyby byli materiál schopni dodat v rámci ČR, tak by společnost dostala zaplacenou i s DPH a nemusí na výplatu DPH čekat. Obžalovaný užíval kancelář v sídle společnosti Pxxxg s.r.o. na adrese Xxx. K samotnému chodu společnosti Pxxxz, s.r.o., později Pxxxg s.r.o., uvedl, že působil nejprve jako zaměstnanec společnosti VXXXK, následně mu obžalovaný P. M. nabídl na podzim roku 2013, aby se stal xxx společnosti Pxxxz, s.r.o., což vnímal jako kariéerní růst, ke kterému byl veden odmala, po pěti měsících pozici statutárního zástupce opustil, když avizoval, že vnímá možnosti, jak zvyšovat obchodní marži, což však zabere více času, aby mohl současně působit ve funkci jednatele, pročež byl rád, že se našla jiná osoba na pozici jednatele, posléze ve společnosti působil jen jako obchodní ředitel. Společnost neměla v době, kdy tam působil jako jednatel, žádné zaměstnance, veškeré služby, např. služby bezpečnostní agentury Čxxxxy, IT služby, vedení účetnictví, nakupovala společnost externě. Společnost zaměstnávala pouze interní účetní, fakturantku, která každodenně účtovala vydané a přijaté faktury, ale poté vše předávala účetní společnosti, která vše nezávisle kontrolovala a vytvořila daňové přiznání. Později, když již nebyl xxx společnosti, společnost měla do 10 zaměstnanců, kteří měli na starosti personalistiku

a vedení účetnictví. Nákup a prodej v rámci obchodů zařizoval obžalovaný tak, aby jej měl pod kontrolou. Zaměstnance si vybíral osobně. Z obžalovaných znal P. H., který s ním působil ve společnosti Pxxxg s.r.o., následně po něm se stal obžalovaný P. H. xxx společnosti, avšak i tento zde působil jen velmi krátce, obžalovaný se domnívá, že se obžalovaný P. H. na pozici necítil dobře, ale obžalovanému L. B. nepříslušelo do této situace zasahovat. Poté se stal xxx společnosti opětovně obžalovaný P. M., kterého znal od roku 1997, neboť spolu studovali, takže se stal xxx společnosti zpět během šesti měsíců, asi se mu uvolnily pracovní kapacity. Obžalovaný L. B. však již toto blíže nesledoval, věnoval se obchodní činnosti společnosti. Obžalovaného J. K., který mu byl představen obžalovaným M. Z. jako dodavatel společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., předtím jej znal z doby dávno minulé, kdy spolu plachtili na lodi v Chorvatsku, v jaké oblasti obžalovaný J. K. podniká, nevěděl. Rovněž je mu známo, že ve věci je obžalován syn J. K., J. K., nicméně tohoto nezná, stejně jako všechny ostatní obžalované. Svědek M. Š. skončil ve společnosti Pxxxz, s.r.o. dobrovolně, byla to pro něho příliš zodpovědná práce. Osoba A. Š. působil ve společnosti v době, kdy se jednalo o Pxxxz, s.r.o., v jeho případě se nábor této osoby jako zaměstnance nepodařil. Tento mu byl představen jako někdo, kdo má znalosti z oblasti finančnictví, kdy tento působil ve společnosti VXXXX, a.s., kde měl na starosti různé projekty, různá pojištění nebo spoření ve zlatě. Až ze spisového materiálu zjistil, že A. Š. byl dodavatelem jejich dodavatele společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Se svědkem V. K. ho seznámil K. A., který zasedal v dozorčí radě společnosti VXXXX, a.s., vedl s ním i pohovor. Se svědkem V. K. působil obžalovaný pravděpodobně v roce 2012 či počátkem roku 2013 v představenstvu společnosti VXXXX, a.s., zároveň v představenstvu působil i obžalovaný P. M., svědek P. M. st. a F. S.. Jakou činností se živil svědek P. M., st. neví, k osobě F. S., kterého rovněž neznal blíže, uvedl, že tento byl garant akreditace, které dosáhla společnost Cxxxr cxxxn, a.s. ve vztahu k laboratoři. Svědek V. K. se věnoval bezpečnosti a pojištění objektu. V jednom případě po něm svědek žádal překlad letáku ohledně tavící pece, konkrétně technických parametrů, jelikož věděl, že obžalovaný umí dobře německy. Obžalovaný v tom viděl možnost příjvídku, pročez se svědek uzavřel dohodu o konzultačních činnostech. Neví, zda jej svědek K. seznámil s obžalovaným M. Z.. V dozorčí radě společnosti VXXXX, a.s. působil V. M., za společnost jednal xxx xxx, a to obžalovaný P. M.. Osobu jménem P. Š. nezná. Společnost VXXXX měla původně formu společnosti s ručením omezeným, později se jednalo o akciovou společnost, následně se změnila na společnost AXXXM, a.s., která postupně utlumila činnost z důvodu kontrol od finančního úřadu. V době, kdy byla společnost AXXXM, a.s. společníkem společnosti Pxxxz, s.r.o., následně společnosti Pxxxg s.r.o., vedla obchody jako nákup drahých kovů a jejich prodej, přičemž odběratelem společnosti byla společnost Bxxxr Wxxxr AG, dodavatelé byli různí. O tom, že by byla společnost jakýmkoliv způsobem prošetřována orgány činnými v trestním řízení, se dozvěděl až z obžaloby v této trestní věci. Obžalovaný uvedl, že se domnívá, že obchodníci s investičními slitky dodávali do některé ze společností, ať již VXXXX, a.s., nebo Pxxxz, s.r.o., investiční slitky, u kterých nebylo třeba analýzy, když tyto jsou originálně zabalené. Ze společností, které jsou uvedeny v obžalobě, zná pouze společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., Pxxxg s.r.o., a dále odběratele společnosti Bxxxr Wxxxr AG, SxxxR Rxxxg a Ixxxi DxxxC. Konkurentem společnosti Pxxxg s.r.o. byla např. společnost Sxxx, a.s. či Kxxxé Pxxxm, které se spíše specializovaly na průmyslovější kovy. Analýza materiálu pomocí prubířského kamene pro ně byla nepřesná, digitální čísla byla spolehlivější. Razítko společnosti Ixxxi DxxxC, které u něj bylo nalezeno v rámci domovní prohlídky, pravděpodobně zapomněl zástupce společnosti Ixxxi. V rámci domovní prohlídky byl dále nalezen kontakt na pana P. K., kdo to byl, obžalovaný neví. Pokud se jedná o společnost OXXXX, a.s., tato sídlila na xxx v xxx, dodávala do společnosti VXXXX roky různé materiály s obsahem drahých kovů. Neví, kdo v této společnosti působil, on sám za tuto společnost nikdy nejednal, ani za ni nevyvíjel žádnou činnost, nezná ani členy dozorčí rady. Do laboratoře společnosti OXXXX, a.s. přístup neměl, ani neví, zda společnost nějakou laboratoř měla.

6. **Obžalovaný P. H.** ke svým osobním poměrům uvedl, že se zdržuje na adrese xxx , xxx, jedná o se o nájemní byt s měsíční úhradou ve výši 17 000 Kč, včetně energií. V bytě bydlí společně s manželkou, nemá žádnou vyživovací povinnost. Pracuje na hlavní pracovní poměr na dobu neurčitou jako xxx xxx ve společnosti Kxxxxy PxxxA, s.r.o., v xxx, jeho měsíční příjem se pohybuje v rozmezí 40 000 Kč až 50 000 Kč čistého. Nemá žádný hodnotnější majetek, pouze 20 let staré vozidlo zn. xxx xxx v hodnotě 30 000 Kč. Nemá žádné úspory, dne 19. 9. 2017 mu byl zajištěn majetek vč. finančních prostředků, takže nyní žije tzv. „od výplaty k výplatě“. Nemá žádné zdravotní problémy, ani se nikdy neléčil ze závislosti. Nebylo proti němu vedeno žádné trestní řízení.
7. Obžalovaný P. H. uvedl, že se necítí být vinen jednáním, které je mu kladeno za vinu obžalobou Městského státního zastupitelství v Praze. Nikdy neměl žádné problémy s jakoukoliv státní institucí, je to pro něj velice těžké období a hodně tím trpí. Celý život se snažil být velmi pracovitý, iniciativní, slušný, v životě neukradl ani poštovní známku. Uvedl, že ví, co to znamená daňový odpočet, jelikož během svého života působil v textilní firmě, kde mj. vedl účetnictví a byl za něj zodpovědný. Společnost Pxxxz, s.r.o. byla v době, kdy do ní nastoupil plně funkční, veškeré procesy byly nastavené a on „najel do rozjetého vlaku“. V roce 2010 začal spolupracovat se společností IxxxT, s.r.o., která prodávala investiční slitky občanům jako koncovým zákazníkům. V této souvislosti se seznámil s obžalovaným P. M., který na něj udělal velký dojem. Následně se s ním telefonicky spojil, ale obžalovaný P. M. mu sdělil, že už se společností IxxxT, s.r.o., nespolečňuje, že má vlastní společnost VXXXK a prodává investiční slitky koncovým uživatelům. Nabídl obžalovanému P. H. spolupráci při prodeji investičních slitků na základě zprostředkovatelské smlouvy, s čímž obžalovaný P. H. souhlasil. Mimo prodej investičních slitků pomáhal s vyhledáváním článků, zajišťováním školení pro potenciální investory, za tuto jeho činnost mu byla vyplácena odměna formou provizí na základě faktur. Obžalovaný P. M. jej rovněž požádal o získání informací ohledně vývoje a výroby ekologických pracích prostředků, což považoval obžalovaný P. M. za slibný projekt, další vizí byla výstavba velkokapacitní prádelny. Oba tyto projekty byly následně utlumeny. Přibližně v polovině roku 2013, kdy bylo jasné, že se těmto projektům nebude věnovat, požádal jej obžalovaný P. M., jestli by nepomohl s projektem, který měl za cíl zjistit výhodnost, ziskovost, proveditelnost postavení si vlastní rafinérie. Rafinérie, která měla sloužit ke zvýšení ziskovosti firmy, je proces, kdy se z materiálu, který obsahuje drahé kovy, ať již v jakémkoliv procentuálním zastoupení, dají tyto kovy oddělit a vyčistit na čistotu cca 99,99 %. Společnosti obžalovaného P. M. vyvážely tyto materiály do zahraničí, s čímž byly spojené náklady, které si účtovala společnost Bxxxr Wxxxr AG, a to jak za administrativní úkony, tak za rafinaci a rafinační ztráty. Byl přítomen tomu, když si společnost spočítala, že se jim vyplatí, pokud si postaví takovou rafinérii, s cílem zvýšit ziskovost společnosti, což byl jejich jediný cíl. V té době nevěděl, že společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. existuje, nechce být s touto společností jakkoliv spojován a rozhodně se nepodílel na jejím vytváření. Bylo mu známo, že společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. nakoupila materiál od svých dodavatelů a měla zjišťovat obsahy drahých kovů ve slitinách. V jejich prostorách byl pouze jednou, přičemž viděl, že tam nějaká činnost probíhá. Na projektu k rafinérii pracoval přibližně půl roku, a to do doby, než se stal xxx společností Pxxxz, s.r.o. Dostal kontakt na bývalého zaměstnance společnosti SxxxA, a.s., která v té době prováděla rafinace. Jednalo se o starší, ale zavedenou společnost, zjišťoval, jaké stroje jsou potřeba a jak je celý proces náročný. Po nějaké době to bylo ve stádiu, kdy bylo na místě žádat o stavební povolení a bankovní úvěry. To již vyžadovalo konzultace s obžalovaným P. M., v té době se společně začali potkávat několikrát týdně. Poté mu obžalovaný P. M. na jaře 2013 nabídl, zda by se nechtěl stát xxx společností Pxxxz, s.r.o., on to přijal, s tím, že naváže na to, co do té doby pro firmu dělal, má rád výzvy, vč. přijímání nových věcí, navíc jej motivoval i stálý příjem, který mu byl nabídnut. Úkoly mu zadával jeho nadřízený obžalovaný P. M., který mu rovněž sdělil, že jeho úkolem bude zejména rozvinout obchod s investičním zlatem, rozšířit ho, jak z hlediska koncových zákazníků, tak i firem, které

by od nich odebíraly investiční zlato. Investiční zlato, které měl obžalovaný na starosti, dodávali společnosti Čxxxá pxxxx, která ho prodávala na přepážkách, dále společnosti Gxxxxn Gxxxxe a dále jednotlivým zákazníkům. Předtím než nastoupil neměl žádné informace o obchodu s materiály s drahými kovy. U jednání o investičním zlatě však nikdy nebyl osobně přítomen. Prodávalo se od velikosti 1 g až po velikost 1 kg, do 50 g se balilo do plastových tvrdých obalů s označením výrobce toho slitku a výrobního čísla. Toto výrobní číslo je na slitku, je zároveň i na tom obalu z tvrdého plastu. Slitky od velikosti 100 g na sobě měly označení výrobce slitku a certifikační firmy. Ke každému slitku patřil malý papírový certifikát potvrzující pravost tohoto slitku. Materiály s drahými kovy byly obdélníkové slitky většího rozměru, měly takovou stříbrnou nazlátlou barvu, byly doručovány v zapečetěných modrých přepravních boxech a na slitku byl čárový kód. Z obchodního rejstříku věděl, že obžalovaný M. ve společnosti Pxxxxz, s.r.o. nefiguruje, ale že je xxx xxx společností VXXXX, a.s., která byla jediným společníkem, tudíž majitelem společnosti Pxxxxz, s.r.o. Na otázku, z jakého důvodu s obžalovaným P. M. jednal, přestože věděl, že ve společnosti Pxxxxz, s.r.o. nefiguruje, uvedl, že to chápal tak, že je to mateřská společnost společnosti Pxxxxz, s.r.o. a obžalovaný P. M. je vlastníkem nebo spoluvlastníkem společnosti Pxxxxz, s.r.o. Funkce mu byla předána pouze tak, že dostal kontakty na účetní, byl zkontaktován firemním bankéřem, jelikož podepisoval přístup k účtům a byl mu vygenerován kód, aby mohl spolupodepisovat příkazy k platbám, uvedl, že kontrolu dokumentace k jednotlivým platbám neprováděl. Autorizace plateb probíhala tak, že byli domluveni, že kolem 16 hodiny budou připraveny platby, které mají odejít ten den. Poté mu zavolal obžalovaný P. M. či L. B., že je potřeba ve stanovený čas potvrdit vystavený příkaz k platbě, neboť ten byl časově omezen. Následně po telefonátu si vygeneroval obžalovaný kód a ten zadal do platebního příkazu, byl jako jeden ze spolupodepisujících a platba odešla, vždy se jednalo o bezhotovostní platbu. On sám nikdy žádnou platbu nepřipravoval. Domnívá se, že platební příkaz tvořila účetní, poté jej pravděpodobně sestavoval obžalovaný P. M., ale nevzpomíná si, zda někdo další. Jednorázové zaškolování neproběhlo, byl to postupný proces. Po zahájení funkce jednatele společně s obžalovaným L. B. jezdili do zahraničí, kde jednali s dodavateli zařízení, dále jednali s pojišťovnamí ohledně bezpečnosti. Poznal externí účetní, která vedla účetnictví a vystavovala daňová priznání, viděl i soupis, kde byly firmy, se kterými obchodovali, takže viděl z čeho se daňové priznání skládá. Hlavním dodavatelem byla společnost Cxxxxr cxxxxn, s.r.o., hlavním odběratelem materiálu s obsahem drahých kovů byla společnost Bxxxxr Wxxxxr AG v xxx. Obžalovaný uvedl, že nikdy od nikoho obdržel příkaz shánět dodavatele. Nebyl ani jazykově vybaven, aby mohl s dodavateli jednat. Společnosti SxxxxR Rxxxxg ve xxx a Ixxxxi Txxxxg DxxxxC v xxx v té době nezaregistroval. Realizovaný obchod byl velmi složitý, mohla se udělat chyba, která by byla v řádech milionu Kč. Ve smlouvě bylo upraveno, za jaké ceny nakupují, ale jaké má společnost marže z obchodu se společnostmi, od kterých nakupovala, to nikdo nevěděl. Marže na investičním zlatu byla v rozmezí 5 – 7 %, čím větší velikost, tím menší marže. Po měsíci ve funkci xxx si uvědomil, že na výkon funkce xxx ve společnosti se necítí a požádal obžalovaného P. M., zda by mohl z funkce odstoupit. Přestože již dříve působil v roli xxx v jiné firmě, nevěděl, co byl přesný obsah práce společnosti Pxxxxz, s.r.o., a to byl důvod ukončení. Obžalovaný P. M. jej požádal, zda by mohl setrvat ve funkci, dokud se nenajde někdo nový, přičemž mezitím by se podílel na přípravě projektu rafinérie, s čímž obžalovaný souhlasil. Návratnost rafinérie vycházela do pěti let, investice byla v rozmezí desítek milionu Kč, firma na to čerpala peněžní prostředky z úvěru od společnosti Uxxxxt Bxxxxk, a.s., ale přesnou částku si již nepamatuje. Netušil, ani nemyslel na to, že by se ve společnosti mohlo odehrávat cokoli špatného. Asi po čtyřech měsících, kdy byl stále veden jako xxx společnosti, sepsal s právníkem výpověď z funkce jednatele, jelikož už funkci nechtěl dále vykonávat a předal ji obžalovanému P. M., který ji podepsal. Funkci jednatele vykonával od 6. 3. 2014 do 28. 7. 2014, poté ze společnosti odešel. S obžalovaným P. M. se občas potkali. Je přesvědčen, že fyzické obchody ve společnosti probíhaly, jelikož i z okna své kanceláře viděl,

jak bezpečnostní agentura Čxxxxy přivázela zboží, v přízemí byla kancelář, kde se balilo, fotilo, natáčelo zboží, u čehož byl i několikrát přítomen. Zboží vozili v obrněných dodávkových automobilech a přítomni byli minimálně dva jejich zaměstnanci, materiál odváželi buď rovnou do xxx nebo na letiště. Viděl rovněž celní doklady, byl to jeden z dokladů pro vytvoření příznání k DPH. Viděl, jak vypadají daňové doklady, dodací listy a daňová příznání. Obžalovaný odkázal na výpověď obžalovaného P. M. v tom smyslu, že faktury zaplatili v nějakém období, ale až další měsíc podávali daňové příznání a za další měsíc jim bylo DPH vráceno. Nerozumí tomu, proč v obžalobě bylo napsáno, že je to neoprávněné. Chtěli vrátit DPH, které zaplatili za zboží, protože ho fyzicky nakupovali a fyzicky prodávali, měli k tomu veškeré doklady od dodavatelů včetně faktur, dodacích listů, vážných listů, protokolů o zkouškách ze společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o., vystavovali faktury a vyváželi materiál do zahraničí, u odběratelů jim potvrzovali dodací listy ohledně převzetí materiálu, udělali svoje vlastní zkoušky ryzosti obsahu, nijak nezpochybovali, že to zboží tam bylo vyvezeno. Zboží nakoupili v tuzemsku s DPH, vyvezli ho bez DPH, museli daňové příznání podat a DPH, které už zaplatili za zboží před jedním nebo skoro třemi měsíci, si nárokovali zpět, bylo to DPH, které jednou někomu odvedli. To nebyly neoprávněně vyplacené nadměrné odpočty, ale byly to nadměrné odpočty, na které měli jako společnost nárok. Veškeré toky materiálu probíhaly a daňové příznání podávali správně. V době, kdy vykonával funkci jednatele jim bylo DPH vráceno čtyřikrát, přičemž je přesvědčen, že DPH bylo vždy uváděno správně, na druhou stranu však uvedl, že faktury nesrovnával s dodacími listy, tudíž je nekontroloval. Neměl žádné indicie, že by DPH nebylo účtováno řádně, společnost postupovala podle platných zákonů. Společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o. firmě Pxxxxz, s.r.o. pouze materiál dodávala, nevěděl, od koho společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o. materiál nakupuje, ani s jakou marží. Společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o. byla prověřená, dodávala prohlášení, že zboží nepochází z trestné činnosti, z veřejně dostupných zdrojů bylo ověřeno, že společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o. byla spolehlivým plátcem daně. Uvedené sděloval i přesto, že on sám nikdy s nikým z uvedené společnosti nejednal, ani se ve společnosti dodavatele nebyl nikdy podívat, otázky dodavatelů s obžalovanými P. M. a L. B. neřešil, věnoval se zejména problematice rafinérie. Pokud se jedná o odběratele, věděl o společnosti Bxxxx Wxxxxr AG, jelikož se o ní velmi často mluvilo, dále o společnosti SxxxxR Rxxxxg ze xxx a Ixxxx Txxxxg DxxxxC ze xxx xxx xxx. Účastníkem jednání se zástupci těchto společností nikdy nebyl, ani se neúčastnil jednání, která by se týkala dodání materiálu, to zajišťoval obžalovaný L. B.. Obžalovaný P. H. jezdil společně s obžalovaným L. B. do xxx, xxx, xxx kvůli technologiím pro rafinérie, nicméně komunikaci v anglickém jazyce zajišťoval obžalovaný L. B., stejně jako v případech, kdy byl s obžalovaným L. B. osobně ve společnosti Bxxxx Wxxxxr AG, i zde komunikaci v německém jazyce zajišťoval obžalovaný L. B.. Ani jeden ze zmíněných cizích jazyků obžalovaný P. H. neovládá tak, aby v něm mohl pracovně jednat. Rámcové a obchodní smlouvy, ať již ve vztahu na dodavatele společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o. nebo odběratele, viděl, byly to smlouvy na dodání materiálu s uvedením cen. Několikrát zaslechl, že analýza uskutečněná společností Cxxxx cxxxxn, s.r.o. neseseděla s analýzou, kterou provedl odběratel, ale vždy to byly rozdíly v řádech desetin, přičemž se vždy akceptoval výsledek jejich odběratele. Ve firmě Pxxxxz, s.r.o. znal pouze obžalovaného P. M. a obžalovaného L. B., se kterým jej seznámil obžalovaný P. M., oběma těmito obžalovaným věří a považuje je za solidní osoby. Osobu A. Š. znal pouze od vidění, jelikož užíval kancelář nedaleko něho, ostatní obžalované neznal. Ostatní obžalované nezná, je možné, že v souvislosti s jeho působením ve společnosti Pxxxxz, s.r.o. zaslechl jméno obžalovaného M. Z., ale nikdy jej neviděl. Profesora F. S. rovněž nezná, nezná program Pxxxxo. Obžalovaný uvedl, že nic neinicioval, žádné založení strukturální podoby neprováděl, žádné společnosti na 4. až 6. úrovni neznal.

8. **Obžalovaný P. M.** se v řízení před soudem ke své osobě uvedl, že bydlí v rodinném domě v ul. xxx, číslo popisné nezná, xxx. V období let 2013 až 2017 bydlel v pronajatém domě na adrese xxx, xxx. Trvalé bydliště má na adrese xxx, xxx, jedná se o byt, který má ve vlastnictví

manželka. V rodinném domě, který vlastní manželka, bydlí s manželkou a dvěma dětmi, narozené roku xxx a xxx, k oběma má vyživovací povinnost. Téměř veškerý provoz domácnosti, vč. školného pro děti či hypotéky ve výši 30 000 Kč až 40 000 Kč, hradí v současné době jeho manželka, která pracuje jako xxx xxx ve společnosti Sxxxx. V současné době má obžalovaný příjmy z několika zdrojů, jednak ze závislé činnosti, kdy pracuje pro společnost Fxxxxi jako zaměstnanec v oblasti konzultační činnosti, kde si vydělává 10 000 Kč až 20 000 Kč měsíčně. Dále si vydělává jako osoba samostatně výdělečně činná v oblasti xxx – xxx, xxx xxx, kdy si takto vydělává zhruba 1 000 000 Kč ročně. Nárázově má i příjmy z obchodu s pohledávkami. Momentálně vlastní společnost AXXXXM, a.s. se sídlem v xxx, kde vykonává jako jediný funkci xxx xxx, ve společnosti Pxxxxg s.r.o., kde byl xxx od roku 2012 do roku 2013, a poté od roku 2014 až do současnosti je jediným xxx společností. Dále vlastní společnost Axxxxz, s.r.o., dříve PxxxxK s.r.o., kde byl xxx, ale v současné době společnost nemá xxx, takže se jím asi opět stane. Myslí si, že vlastní i společnost Ixxxxe Hxxxxg s.r.o., kde je xxx, možná, že vlastní i další společnosti, mj. na xxx, kde vlastní společnost, která nikdy nevykonávala obchodní činnost. V minulosti vlastnil mnoho společností, jelikož zakládal a kupoval ready made společnosti. Účetnictví mu zpracovávají účetní společnosti, a to tam, kde má aktivní majetkové podíly, zároveň je to součást majetku a aktiva těchto společností jsou v řádech stovek milionů korun. Nemovitosti, dluhopisy, akcie, šperky nemá, veškerý majetek vložil do společností. Disponoval finanční hotovostí na bankovním účtu ve výši 700 000 Kč až 800 000 Kč, která mu byla zajištěna v rámci přípravného řízení. Využívá osobní motorové vozidlo zn. xxx xxx, které patří jeho manželce. Jiné trestní stíhání proti jeho osobě vedeno není. Jako zdravotní komplikaci vnímá xxx xxx, který se u něho projevuje, a dále předpokládá zvýšené náklady v souvislosti s xxx onemocněním xxx, které vede k trvalé xxx. Alkohol ani drogy neužívá, nikdy se neléčil pro jakékoli závislosti. Jeho matka se jmenuje M. M., narozena xxx, jeho otec P. M., narozen v dubnu xxx, přičemž tento podniká v oblasti xxx xxx, vlastní společnost Txxxxr, a.s., předtím působil v xxx a v xxx sektoru, kde byl v xxx xxx Kxxxxi bxxxxy, a.s. Bratr otce se jmenuje V. M., narozen v dubnu xxx, je zaměstnán ve společnosti Cxxxxo, což je jedna z největších xxx společností na území xxx. Obžalovaný uvedl, že má bratra, který se jmenuje J. M., narozen xxx, pracuje pro společnost Sxxxxa, a.s.

9. Soud ve vztahu k obžalovanému P. M. nejprve přečetl protokol o výsledku obžalovaného P. M. z přípravného řízení ze dne 7. 11. 2019, a to dle § 207 odst. 2 trestního řádu, když obžalovaný se hlavního líčení dne 9. 3. 2023 osobně zúčastnil, ale využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat. Následně obžalovaný P. M. požádal o svůj doplňující výsledek, který byl uskutečněn v rámci hlavního líčení konaného ve věci dne 21. 11. 2023 a dne 22. 11. 2023. S ohledem na skutečnost, že údaje, které uváděl obžalovaný P. M. při svém výslechu v rámci přípravného řízení v roce 2019 a v rámci řízení před soudem v roce 2023 ohledně skutkových okolností, se týkaly shodných skutečností, shrnul soud obsah těchto výpovědí obžalovaného následovně. Pokud se jedná o obžalobu, k té uvedl, že s ní nesouhlasí, cítí se být nevinný. Obžaloba je dle něho zkreslená, plná lží a polopravd. Společnost Pxxxxz, s.r.o. koupil na jaře v roce 2012 jako ready-made společnost za účelem rozvoje online prodejní sítě drahých kovů. Pokud společnost rychle nepotřeboval, tak ji zakládal standardně u notáře, což bylo levnější. V roce 2008 či 2009 provozoval prodejní síť drahých kovů a tímto se dostal ke zlatu, před rokem 2010 ho K. A. přivedl do společnosti Ixxxxt, kde se potkal i s obžalovaným P. H., to byla společnost zabývající se xxx marketingem při prodeji investičního zlata, tam získal první znalosti o zlatě. Podnikat v oblasti zlata začal na podzim roku 2010, provozoval prodejní síť, která byla unikátní v tom, že v té síti prodejci většina marže zůstává, kdy uvedený systém v rámci své výpovědi vysvětloval. Obžalovaný se začátkem roku 2013 rozhodl, že se bude orientovat na výrobní činnost a zrodil se nápad rafinerie. V této souvislosti začal kontaktovat další osoby, o části svých plánů hovořil s obžalovanými P. H. a L. B., kterým řekl o svých plánech v oblasti rafinerie, že je to směr, kterým chce podnikat a co je třeba pro to udělat. V první polovině roku 2013 se potkal s laboranty, jelikož věděl, že projekt rafinerie není jenom

o technologiích. Původně si myslel, že do konce roku 2013 bude projekt hotový, ale po půl roce studia zjistil, že je to projekt dlouhodobý na mnoho let, zvláště pokud chtěl být první společnost s xxx standardem ve střední Evropě. V té době jediná společnost, která se v ČR zabývala rafinací, byla společnost Sxxxx, a.s., ta pro něho nebyla silným hráčem, neboť obžalovaný měl jinou vizi, měl v úmyslu ovládnout celý český a středoevropský trh s obratem v miliardách dolarů, resp. € a podílet se na určování ceny zlata na celém světě. Ze zkušeností ze zahraničí věděl, že materiálu je spousta, v České republice působilo několik společností, které byly schopny vykupovat materiál s obsahem drahých kovů v takovém objemu. Mluvil o tom s řadou lidí, např. se svědkem V. K., kterému sdělil, že shání spolehlivou osobu, kdo bude dělat rafinerii. Dále o svém záměru hovořil s obžalovaným M. Z., který rekonstruoval laboratoř a byl jeden z mnoha dodavatelů na adrese společnosti Pxxxx, s.r.o. na xxx. Domlouvali se spolu, sdělovali si podmínky a uzavřeli rámcovou smlouvu, v níž byly dojednány podmínky spolupráce. V pozici xxx společnosti Pxxxx s.r.o. v roce 2012 nepobíral žádnou odměnu, v roce 2013 a 2014 již ano. V současné době žádnou odměnu nepobírá. V roce 2012 a 2013 společnost Pxxxx s.r.o. získala půjčky od fyzických osob až do výše 80 000 000 Kč, peněžní prostředky byly použity na provozní a obchodní činnost. Obžalovaný k tomu dále sdělil, že prodal veškerý majetek, který měl a vše investoval do společnosti. V roce 2014 se mu podařilo dosáhnout 20 000 000 Kč zisku před zdaněním, ale veškeré peníze opět nechal ve firmě, jelikož jeho cílem bylo rozvinout firmu do výrobně obchodní společnosti a dosáhnout toho největšího co mohli. V roce 2015, resp. v současné době, je obžalovaný se svým otcem (*poznámka soudu svědkem P. M. st.*) největšími věřiteli společnosti Pxxxx s.r.o., kdy mu jeho otec finančně pomohl tím, že vykoupil od věřitelů jejich pohledávky tak, aby nikde nezůstali nic dlužní. Větší množství finančních prostředků k obchodní činnosti bylo v důsledku negativního cash flow při jednotlivých obchodních případech, jelikož společnost generovala zisk, ale neměla volný kapitál. Věděl, že v zahraničí jsou lepší podmínky, takže se rozhodl exportovat do zahraničí, což znamenalo, že část finančních prostředků, které zaplatili jejich dodavatelům dostávali o tři měsíce později od státu. To znamenalo, že například 1. ledna nakoupili za milion korun, 25. února podávali daňové přiznání a 30 dní na to, tedy 25. 3. obdrželi, pokud finanční úřad souhlasil s daňovým přiznáním, peníze nazpět. V letech 2013 až 2015 působilo ve společnosti Pxxxx s.r.o. v průběhu času 8 – 10 základních zaměstnanců, obžalovaný L. B. měl na starosti xxx oddělení, xxx a xxx měl na starosti obžalovaný P. M.. Osoba A. Š. neprošla přísným výběrovým řízením, jelikož byl doporučen, nicméně tento pracoval pro mateřskou společnost, nikoliv pro společnost Pxxxx s.r.o. Nicméně tento nezapadl do týmu a snažil se jej obejít, měl na starosti práci s novými klienty, xxx trhu a xxx xxx xxx xxx, znal se se V. K.. Potřebovali prostory, kde by mohly být kanceláře společnosti, protože využívala společnost Pxxxx, s.r.o. prostory v ulici xxx a v ulici xxx xxx, kdy popsal, jak byl zajištěn vstup do budov a kanceláří. V budově v ulici xxx ve spodním patře byla malá místnost, kde docházelo k výdeji investičního zlata drobným prodejcům, což byla jejich okrajová záležitost. V kancelářích v budově ve xxx ulici prováděli rekonstrukci, kde se pravděpodobně setkal s obžalovaným M. Z.. Obchodně fakturační činnost zajišťovala společnost sama, ale ostatní služby, př. IT služby, bezpečnostní služby, marketingové, právní, účetní a další, zajišťovali formou nákupu, přičemž účetnictví dozoroval i daňový poradce pan H., který nemá nic společného s obžalovaným L. H.. Daňová přiznání, ať k DPH nebo k DPPO nikterak neovlivňoval. Z výstupu účetních v rámci programu FlexiBee vyplynulo, kolik peněz má zaplatit, nebo kolik mu bude naopak vráceno. V souvislosti s proplacením faktur uplatňovali systém tzv. tří kontrol, který byl spojen i s bezpečností, tedy faktura musela souhlasit s objednávkou v obchodním oddělení, před podpisem faktury musel být k dispozici i daňový doklad, kde je tento umístěn, k proplacení faktury mohlo dojít až po jejím zadání v bance, teprve poté bylo možné doklad podepsat. Společnost Gxxxx lxxxx sxxxn pro společnost Pxxxx s.r.o. vyvinula specifický software pro obchodování s drahými kovy, přičemž zdrojový kód byl zajištěn při prohlídce jiných prostor v bezpečnostní schránce Kxxxx bxxxxy, kterou měl pronajatou. Pokud se jedná o pojištění, tak

v případě zlata toto bylo velmi obtížné. Nicméně spolupracovali s agenturou, která jim prověřila bezpečnosti, aby minimalizovali riziko přepadení, používali i preventivní opatření, aby minimalizovali rizika, např. neměli žádné nápisy na budovách, byl dán omezený přístup do prostor, dvojí podepisování, hmotná odpovědnost zaměstnanců, nepravidelné časy transportu drahých kovů. Obžalovaný se dále vyjádřil ke kontrolám finančního úřadu, které byly masivní a ovlivňovaly chod společnosti, přičemž první se uskutečnila v říjnu a listopadu roku 2013, další v březnu a prosinci roku 2014, přičemž jednání s finančním úřadem bylo obtížné až šikanózní, opakovaně úředníci finančního úřadu tvrdili, že společnost disponuje pouze jednou kostkou zlata a tu používá stále dokola. Postup finančního úřadu byl absurdní, stejně jako postup pracovnice finančního úřadu, kterou označil za podjatou, a ona sama rozhodla, že podjatá není. Navíc finanční úřad zablokoval společnosti Pxxxg s.r.o. a obžalovanému částku ve výši více než 75 000 000 Kč. Činnost mateřské společnosti AXXXM, a.s. (dříve VXXXK, a.s.) ukončila dva roky poté, co začala obchodní činnost společnosti Pxxxg s.r.o., přičemž obžalovaný jako fyzická osoba P. M. byl prostřednictvím společnosti AXXXM, a.s. xxx společnosti Pxxxg s.r.o., pročež si zadával úkoly sám sobě. Obžalovaný dále uvedl, že obchod se zlatem je nízkomaržový, pročež rozdíl v analýzách může být v jednotkách procent. Zlato je poměrně stabilní, nicméně je tam riziko ceny kurzu, které se mění rychle, z tohoto důvodu byl čas klíčový faktor ovlivňující jednotlivé obchody a mající dopad na jejich konkurenceschopnost. Obžalovaný uvedl, že další faktor ovlivňující cenu, je kurz eura vůči dolaru, a to vše vůči koruně. Dodavateli platili v korunách a odběratelé jim platili v eurech, kdy jeden den fixovali cenu, která se přepočítávala podle kurzu toho dne, nejen zlata a stříbra, ale i dané měny. Obchod je jednoduchý, prodat je nutné za více než se provede nákup, kdy pro uvedený postup zvolili perfektní komoditu, po které byla v roce 2009 velká poptávka. I když jsou dvě laboratoře certifikované, jejich výsledky budou rozdílné, přičemž cílem je, aby rozdíl byl co nejmenší. U společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., i u německých odběratelů se stalo, že došlo k reklamaci, nicméně to neznamenalo, že jedna či druhá strana tyto rozdíly hradila. Pokud by jich bylo mnoho, což se mohlo stát, tak by bylo potřeba takovou situaci aktivně řešit, aby nebyla společnost ve velké ztrátě. Obžalovaný upozornil, že pokud si sjedná pojistku ve výši 1 %, bude jeho obchod nekonkurenceschopný, pokud si pojistku nesjedná, bude jeho obchod v ohrožení z důvodu reklamace. Obžalovaný popsal jeden konkrétní příklad obchodu, kdy se odkázal na konkrétní fakturu z října 2014, dle které je dodavatelem společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., odběratelem Pxxxg s.r.o., splatnost faktury činí maximálně 2 dny, jedná se o obchod, kdy společnosti Pxxxg s.r.o. byly dodány tři slitky v celkové hmotnosti 21 786,7 g. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. vyfakturovala částku ve výši 243 817 €, kdy společnost Pxxxg s.r.o. ve dvou splátkách dne 29. 10. 2014 a dne 6. 11. 2014 uvedenou vyfakturovanou částku uhradila, což je vidět v bankovních výpisech. K tomu předložila společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. dodací list, z něhož vyplývá, kdo materiál přebíral a předával, přepravní list, kdy dle tohoto přepravního listu vezli materiál do xxx. Rukou je škrtnuta hodnota 21 786,7 g, což je hmotnost materiálu, který tam přivezli oni, když ho vážili, tak zvažili o 6,1 g méně, což si vysvětluje odpařením vlhkosti. Přepravní list měla k dispozici bezpečnostní agentura, ta měla rovněž krabici s pečeti. K dispozici byl rovněž nákladový list, který přebíral dopravce, který potvrzuje, že materiál naložili. xxx odběratel vystavil dvě kopie faktury, tři slitky dal do velké pece a udělal z nich dva, v laboratoři vyplnili tzv. růžový papír, na němž byla uvedena přijatá hmotnost, v rámci přesných analytických metod zjistili obsah materiálu. Tak vypočítali obsah ryzosti zlata, stříbra, za které oni zaplatili poplatky, a to 125 € za kg zlata a 19 € za kg stříbra. Dále je k dispozici další daňový doklad od společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., neboť jely dvě zakázky najednou, pročež je další daňový doklad vystaven na částku 2 368 000 Kč od společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. se stejnou sadou dokumentů, jako je dodací list, přepravní list, nákladový list, a i od dopravce upravený. Na faktuře je vždy zobrazen stav tzv. metalkonta, což vysvětlovali i finančnímu úřadu. xxx odběrateli dodala společnost Pxxxg s.r.o. materiál a odběratel v té fázi na metalkonto nepřipsal nejprve žádnou částku, materiál byl dán xxx

odběratelem k analýze, kdy výsledky analýz byly k dispozici někdy až po jednotkách dnů, někdy i sedm až deset dnů, ale to již měl odběratel materiál u sebe. Po roztavení materiálu a zjištění obsahu materiálu sdělil xxx odběratel výsledek analýzy, pokud zde nebyl dán dle společnosti Pxxxg s.r.o. velký rozdíl, tak byla analýza ze strany společnosti Pxxxg s.r.o. schválena a teprve poté byly příslušné hodnoty připsány i na metalkonto, protože se mohlo stát, že stav metalkonta mohl po určitou dobu vykazovat i minusové hodnoty do výše i 100 kg. Dále obžalovaný popisoval další konkrétní případ, jak s materiálem bylo nakládáno za současného zapojení xxx odběratele i dalších odběratelů v podobě společností Gxxxn Gxxx, Zxxxk či Gxxx, kdy jednotlivé obchodní případy byly párovány obchodním oddělením, přičemž tímto způsobem společnost Pxxxg s.r.o. standardně fungovala. Pokud by se stala rafinérií, tak se změnila konečná fáze popsaného obchodního případu tak, že na konci by nebyla společnost Bxxx Wxxx AG, v první fázi by se tam třeba podařilo dosadit společnost ještě o řád vyšší, která nemá obrát v miliardách €, ale v desítkách miliard € a později by se ze společnosti stal přímý účastník na největší burze xxx, čímž by cenu materiálu společnost spoluvytvářela. Takto velké projekty chtěl obžalovaný P. M. budovat a ne státním zástupcem popsanou drobnou podvodnou sít' kvůli stovkám tisíc nebo pár milionům Kč. Stejně tak obžalovaný P. M. jako nesmyslné vnímá poukazování na propojení s osobou Š., který byl jeho obchodním partnerem, nicméně tato spolupráce nedopadla dobře. Celá rodina obžalovaného P. M. na celém projektu zchudla, navíc obžalovaný P. M. nemůže realizovat žádný ze svých projektů, banky mu odmítají poskytnout úvěr, a to i přesto, že nebyl doposud odsouzen. K dotazům dále obžalovaný P. M. uvedl, že se nijak nepodílel na založení společnosti Cxxx cxxxn, s.r.o. Se svědkem V. K. ho seznámil K. A., přišel s ním do styku ve společnosti VXXXK, a.s., kde působil svědek V. K. ve statutárním orgánu této společnosti společně s obžalovaným L. B., avšak svědek V. K. za společnost nikdy nevyjednával. Několikrát se svědkem V. K. potkal i v prostorách společnosti VXXXK. Obchodně s ním nikdy nic neřešil, svědek V. K. pro něj pouze pracoval, za což dostával i odměnu, ale bylo to dočasné, než se vrátí do státní správy, kdy svědek V. K. deklaroval, že si chce odpočinout od své pozice v Čxxx txxi. Společnost VXXXK kupoval na podzim 2010 od P. Š., původně byla ve formě společnosti s ručením omezeným, ale jak tuto společnost budoval, přešel na akciovou společnost, kde bylo nutné rozšířit statutární orgán. V dozorčí radě působil jeho otec, který o obchodu nevěděl nic, ale otcovsky jej podporoval. Doc. F. S. byl možná členem dozorčí rady společnosti VXXXK, ale do styku s ním nepřišel, jednalo se čistě o formální orgán, nebyl to orgán, který by vznášel požadavky na představenstvo společnosti VXXXK a ani on sám je nikterak neinstruoval. Je možné, že se v jednom případě doc. S. v začátku roku 2013 ptal, zda nezná někoho ve společnosti Sxxx, a.s., s kým by se mohl pobavit o rafinaci, věděl o něm asi od svědkyně T. Ž., se kterou rovněž hovořil o svém záměru rafinérie a o tom, co svědkyně v této oblasti umí a co by obžalovaný potřeboval. Se svědkyní T. Ž. neměl pohovor, ale informační schůzku, stejně jako s dalšími lidmi, například i s bývalým pracovníkem Sxxx, a.s., byli to lidé, od kterých získával informace. Společnost VXXXK zakoupil z toho důvodu, že chtěl obchodovat se zlatem a ona s ním měla drobnou historii. Neznal všechny dodavatele společnosti VXXXK, ale hlavním dodavatelem společnosti VXXXK ohledně materiálu s drahými kovy byla společnost OXXXK, a.s., jejíž řídicí osobou v pozici xxx byl J. Š., se kterým jednal, avšak neměl na ní žádný vliv, tato společnost nebyla obchodním partnerem společnosti Pxxxz, s.r.o. (později Pxxxg s.r.o.), o tom, že společnost OXXXK, a.s. měla laboratoř, ví. Rovněž jednal s panem R., což byl dlouholetý pracovník společnosti Sxxx, a.s. Co se týká odběratelů společnosti VXXXK, většinu odběratelů znal, resp. kontakty vytvářel on. Byl to rovněž obžalovaný P. M., který uzavřel obchodní dohodu se společností OXXXK, jež běžně prověřil, a hledal si své obchodní partnery. V rámci působení ve společnosti VXXXK neznal obžalovaného Z. B., ani nikoho z dalších obžalovaných. Zpočátku podnikání byla idea vybudovat s J. Š. holdingovou strukturu. Ve velké budově v ulici xxx měla sídlo jak společnost OXXXK, a.s., tak společnost VXXXK, a.s., obžalovaný do této budovy měl přístup, ale pouze do jiných prostor. Žádné zkušenosti s vedením laboratoře

určené pro analýzy materiálu neměl, rovněž žádným způsobem neinstruoval osobu svědka V. K., či obžalovaného M. Z., neříkal jim, co mají dělat. Svědek V. K. měl na starosti rekonstrukci prostorů na Hvozd'anské, k níž si vybral společnost, kde působil obžalovaný M. Z.. Pokud se jedná o společnost CxxxE, s.r.o., neměl na tuto žádný majetkový vliv, neinicioval její založení a až při hlavním líčení se dozvěděl, že společnost založil svědek V. K.. Obchodní spolupráci se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. a obžalovaným M. Z. mu zprostředkoval svědek V. K.. Sám obžalovaný P. M. se s obžalovaným M. Z. potkal v polovině roku 2013, hovořili o tom, že potřebuje obchodního partnera, který je schopen mu doručovat analýzu dodávek materiálu s drahými kovy, pročež s obžalovaným M. Z. řešil obchodní spolupráci. Proto pokud uvedl, že jeho poptávka u obžalovaného M. Z. byla pouze pro analytickou činnost, takto tomu nebylo, jednalo se o komplexní balíček obchodní spolupráce, ale nikdy nezajišťoval dodavatel pro společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., ani se nijak nepodílel na její činnosti. S obžalovaným J. K. se viděl po mnoha letech poprvé v roce 2014, sešli se spolu maximálně pětkrát, v roce 2013 se s ním neviděl. S jeho otcem, s obžalovaným J. K., se viděl počátkem roku 2014, kdy ho kontaktoval v návaznosti na požadavek finančního úřadu k odstranění pochybností, který mu sdělil, že kontrolu neukončí dříve, než proběhne kontrola dodavatelů jeho dodavatele. Z toho důvodu požádal obžalovaného M. Z., aby mu sjednal schůzku s jeho dodavatelem. Došlo ke schůzce, kde informoval obžalované M. Z. a J. K. o tom, že v jeho společnosti probíhá kontrola ze strany finančního úřadu a požádal je o součinnost s finančním úřadem. Sdělil jim, na co se jej ptal finanční úřad, žádný seznam otázek však nepřipravoval. Kdo seznam otázek vyhotovil, neví, je možné, že si ho obžalovaný J. K. vyhotovil sám, jelikož byl u něj nalezen. Věděl, že obžalovaný J. K. je známý jeho otce, ale rozhodně mu neříkal, s kým a jak má obchodovat, o jeho obchodních aktivitách mu nebylo nic známo. Děkovný dopis za dobu činnosti společnosti VXXXK podepsal, protože ho podepsal všem věřitelům, kteří mu půjčili do podnikání peníze. Obžalovaného L. B. si vybral jako jednatele společnosti Pxxxz, s.r.o. (později Pxxxg s.r.o.), jelikož je to ctižádostivý člověk, myslel si, že uvedená pozice pro něj bude kariérní postup. Nakonec je rád, že obžalovaný L. B. z této pozice odešel a mohl se věnovat obchodu, kdy většinu obchodního styku se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. řídil právě obžalovaný L. B.. Po něm nastoupil na pozici jednatele společnosti Pxxxz, s.r.o. obžalovaný P. H., který byl dobrý obchodník, ale v jiné oblasti než obžalovaný L. B., proto nejprve zvolil na pozici jednatele právě obžalovaného L. B., teprve později obžalovaného P. H.. Obžalovaný P. H. prohluboval práci informačně technologickou v projektu rafinérie, působil v pozici xxx pouze čtyři měsíce a požádal o ukončení funkce. Obžalovaný dále uvedl, že oba spoluobžalovaní působili na pozici xxx společnosti Pxxxz, s.r.o. (později Pxxxg s.r.o.) z toho důvodu, že on byl pracovním vytížen, jakmile se jeho osobní pracovní vytížení snížilo, stal se xxx společnosti Pxxxg s.r.o. zpátky obžalovaný P. M.. V době, kdy byl ve vedení společnosti Pxxxg s.r.o., se snažil, aby materiál byl pojištěn, což měl na starosti převážně L. B.. Co pojišťovna v rámci možností dovolila pojistit, to vždy pojišťovali, především přepravu, přičemž součástí bylo i pojištění materiálu do určité hodnoty. Je přesvědčený, že si i správce daně pořizoval kopii smlouvy mezi společností Pxxxg s.r.o. a bezpečnostní agenturou, ve které byly uvedeny bezpečnostní limity. Společnost Čxxxxy vybrala společnost Pxxxg s.r.o. na základě výběrového řízení, největší výhodu viděl v garanci podpory policejního orgánu, kdy zřizovatelem je Ministerstvo vnitra ČR. E-maily od osoby A. Š., které jsou uvedeny v obžalobě, kde se na něj tento obrací s nastavováním obchodních cen odůvodnil tím, že tyto e-maily byly pouze v e-mailové schránce A. Š., ale nebyly mu nikdy doručeny, ani je nikdy nečetl. Předmětné emaily dle jeho názoru zapadají do osobnostního profilu A. Š., se kterým se nerozešel v dobrém, nikdy s ním nespolečně pracoval, v podstatě A. Š. pomohl v těžší životní situaci, kdy tento nastoupil do společnosti VXXXK, a.s., pracoval v týmu obžalovaného L. B. a měl na starosti zajišťování nových obchodních příležitostí. Nicméně stále si dohadoval vlastní obchody, ale obžalovaný mu nikdy neříkal, s kým a jak má obchodovat, nebyla mezi nimi žádná souvislost. A. Š. byl jedním z dodavatelů společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., druhým dodavatelem

byli obžalovaní K. Společnost Pxxxg s.r.o. měla hlavního odběratele společnost Bxxxx Wxxxx AG, dalším odběratelem byla společnost Ixxxi DxxxC, to byla společnost, za niž jednal a kterou vlastnil svědek A. F.. Důvod, proč s touto arabskou společností obchodoval, byla časová výhoda, jelikož společnost sídlila ve xxx xxx xxx, kde se obchodovalo od neděle do čtvrtka, tzn. že banky v xxx odesílali finanční prostředky v neděli a v pondělí již byly finanční prostředky připsány na účtu společnosti Pxxxg s.r.o. Zajímavé byly i nízké rozdíly v provedených analýzách, které v rámci dlouhodobého vyhodnocení vycházely lépe než se společností Bxxxx Wxxxx AG. Dále pro něho byla tato spolupráce se společností ze xxx zajímavá také proto, že nejvíce obchodníků se zlatem je v xxx, proto tam bylo zajímavé navázat kontakty. Se společnostmi Bxxxx Wxxxx AG a Ixxxi DxxxC měla jeho společnost navázány standardní obchodní vztahy, nevytvářely žádný řetězec. Zboží dovážené do xxx nešlo přes celní kontrolu, jelikož xxx xxx xxx je členem EU. Do společnosti Ixxxi DxxxC se materiál dopravoval leteckou přepravou, kdy byl nejprve převezen na letiště, kde došlo k proclení, přičemž celník provedl kontrolu, následně byl materiál letadlem přepraven na místo, které bylo dohodnuto, dále již společnost Pxxxg s.r.o. se materiálem nezabývala. Společnost Pxxxg s.r.o. dodávala rovněž materiál do xxx, dvěma společnostem, mj. společnosti SXXXX RXXXXG, a to platinu, kdy tento obchodní vztah nastavoval obžalovaný L. B., jednalo se spíše o minoritní spolupráci. xxx společnosti SXXXX RXXXXG a Axxxx Hxxxx jsou nejvýznamnější společnosti na světě, spojeny byly skrz společnost Bxxxx Wxxxx AG, přičemž v ČR má největší prestiž právě švýcarské investiční zlato. Obžalovaný doplnil, že některé z investičních slitků odebírali prostřednictvím společnosti Bxxxx Wxxxx AG od společnosti Axxxx Hxxxx. Materiál, který společnost Pxxxg s.r.o. prodala, nikdy nekupovala nazpět, jelikož by to nedávalo ekonomický smysl. Do systému Probo měla společnost náhled a mohla tam zobrazovat informace o zakázce, kterou obchodovala se společností Cxxxx cxxxn, s.r.o., nicméně na vývoji systému Probo se nijak nepodílel. K řetězci uvedenému v obžalobě sdělil, že se společností Cxxxx cxxxn, s.r.o. v čele s obžalovaným M. Z. se seznámil v roce 2013 a spolupracoval s ní do roku 2015, kdy spolupráci ukončil z důvodu šikanózního chování finančního úřadu, kdy u nich proběhlo 40 daňových kontrol. O společnostech AxxxK, spol. s r.o., BxxxK, spol. s r.o., GxxxK, spol. s r.o., AxxxN, spol. s r.o., BxxxN, spol. s r.o., GxxxN, spol. s r.o. se dozvěděl na výzvu finančního úřadu, kdy požádal obžalovaného J. K., aby byl kontaktní pro finanční úřad, avšak nevěděl, v jakých společnostech obžalovaný J. K. působí. Společnosti Lxxxxn, s.r.o. A. Š. a další společnosti ze třetí úrovně, nezná. Co se týče společností uváděných na 4., 5., či 6. úrovni, žádná z těchto společností nikdy nedodávala materiál společnosti VXXXXK, a.s., nezná jednatele těchto společností, rozhodně je neovlivňoval, a to ani prostřednictvím třetích osob, shodně nepotkal v předmetné době obžalovaného J. B.. Nesouhlasí s tím, že by zkopíroval nějaký model a založil si kvůli tomu společnost Pxxxg s.r.o. Za prvé, je patrné z účetnictví společnosti AXXXM, a.s., že žádná z firem, která je uvedena v obžalobě v popsaném řetězci, nebyla dodavatelem společnosti AXXXM, a.s. Dodavatelem společnosti Pxxxg s.r.o. byla společnost Cxxxx cxxxn, s.r.o. Domnívá se, že se ani osobně nepotkal s P. Š. při nákupu společnosti VXXXXK, s.r.o., pouze podepsal smlouvu. Test A. K. zná a ví jaké ukládá povinnosti subjektům podnikajícím v daňové oblasti. Nikdy nezískal pochybnost o oprávněnosti nároku společnosti Pxxxg s.r.o. na nadměrný odpočet, jelikož daňové příznání bylo sestaveno účetní ve spolupráci s daňovým poradcem dle předložených dokladů, což bylo stvrzeno auditem a výsledky kontrolního zjištění finančního úřadu. Spolupracoval rovněž s právníckými kancelářemi, které připravovaly smlouvy včetně prohlášení a spolupráce, což byly všechno mechanismy ochrany pro to, aby nebyli zavlečeni do trestné činnosti. Společnost Pxxxg s.r.o. vede velké množství daňových řízení a sporů s finančním úřadem za různá zdaňovací období, byla podána i správní žaloba, kdy uvedené soudní řízení společnost prohrála, ale podala v této věci kasační stížnost.

10. **Obžalovaný M. Z.** ke své osobě uvedl, že bydlí na adrese xxx, xxx, xxx, kde bydlí se svojí manželkou a dcerou, které je xxx let a má k ní vyživovací povinnost, jelikož studuje vysokou

školu. Dále má také syna, kterému je xxx let, ale k němu vyživovací povinnost nemá. Náklady provozu domu jsou 3 800 Kč měsíčně. Pracuje jako xxx xxx firmy, kde pracoval jako od roku 2006 jako xxx, od roku 2005 je vlastníkem společnosti AXXXL s.r.o. se sídlem v xxx, kde je xxx a jediným xxx, má 7 zaměstnanců. Měsíčně si vydělává 35 000 Kč hrubého a ročně si dle hospodaření firmy vyplácí cca 500 000 Kč. Ve společném jmění manželů vlastní rodinný dům a bytovou jednotku v xxx xxx, na kterou čerpá hypotéku s doplatkem 950 000 Kč. Byt je 50 m2 velký a užívá jej dcera, která v xxx xxx studuje. Vlastní osobní vozidlo zn. xxx xxx a zn. xxx xxx. Nemá žádné movitější věci, úspory, šperky, cenné papíry, akcie, ani žádný majetek v zahraničí. Nemá žádné zdravotní problémy, s ničím se neléčí, ani nemá problém s návykovými látkami.

11. Obžalovaný M. Z. uvedl, že s obžalobou nesouhlasí, vše, co je v ní uvedeno není pravda, kdy obžalovaný jednotlivá tvrzení obsažená v obžalobě, která vybíral v rámci svého výslechu, rozporuje, vyjma toho, že byl xxx společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. S finančním úřadem vždy spolupracoval, tento dělal místní šetření, ale nic závadového nedohledal, rovněž obžalovaný spolupracovat s orgány Policie ČR. Velmi ho překvapilo množství materiálu dodaného do společnosti Cxxxx cxxxn, a.s., které je uvedeno v obžalobě, jelikož neodpovídá realitě. Nikdy se neúčastnil na žádné organizované skupině, nedomlouval se na jakémkoliv podvodu ohledně krácení DPH. Ostatní obžalované před vstupem do společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. neznal, byli to pro něj úplně cizí lidé. Na počátku roku 2013 jej oslovil jeho známý, svědek V. K., jako člověka, který se pohyboval ve stavebnictví, s tím, zda by nepřipravil stavební zakázku na laboratoř společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., přičemž se domluvili, že obžalovaný zařídí projekty a připraví laboratoř. Jednalo se o období, kdy byla ekonomická krize, zakázky nebyly a práci obžalovaný potřeboval. Zabýval se v předmětném období stavbou laboratoře dle požadavků laborantů, prof. F. S. na provoz laboratoře dohlížel nebo jim pomáhal s jejím vybavením. Obžalovaný řešil vzduchotechniku, pojištění, kamerové systémy, mříže do oken, bezpečnostní dveře. Tímto se obžalovaný zabýval zhruba šest měsíců, následně jej svědek V. K. oslovil s tím, zda by nechtěl být xxx společnosti, která by provozovala analytickou laboratoř. V rámci své výpovědi dále obžalovaný při odpovědích na otázky však odlišně uvedl, že poté, co se stal xxx společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., se teprve stavba laboratoře započala. Svědek V. K. byl členem představenstva VXXXXK, a.s. v roce 2013, xxx společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. být nechtěl, jelikož chtěl i nadále působit ve státní službě. Svědkovi V. K. zcela důvěřoval, do laboratoře vstupoval sice jako xxx společnosti, ale jinak fungoval fakticky jako organizační pracovník, který laboratoř vedl, na odbornou práci tam byli ostatní zaměstnanci. Obžalovaného L. B. poznal v rámci přípravy fungování laboratoře, v rámci činnosti laboratoře řešili, kdy bude provedena analýza, aby mohl obžalovaný L. B. obchodovat na londýnské burze, do samotné činnosti laboratoře nevstupoval. S obžalovaným P. H. se nikdy osobně nesetkal, o jeho vstupu do společnosti původně Pxxxx, s.r.o., později Pxxxxg s.r.o. na pozici jednatele, ho informovala A. K., zástupkyně obžalovaného M. Z., která o obžalovaném P. H. mluvila jen v superlativech. S obžalovaným P. M. se setkal přes svědka V. Ka., a to v době, kdy se rozhodoval, zda se stane xxx společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., kdy společně hovořili o vizích a zajímal jej způsob podnikání. Obžalovaný M. Z. věděl, že společnost VXXXXK, a.s. funguje několik let, znal zázemí této společnosti, neboť v ní pracoval svědek V. K. a obžalovaný M. Z. do společnosti docházel dělat revize. Obžalovaného P. M. zajímala kvalita analýz a způsob fungování laboratoře, kdy měl obžalovaný zájem na tom, aby laboratoř měla, co nejpřesnější a dobré výsledky. Současně obžalovaného M. Z. ujistil, že je na trhu dostatek materiálu. Když provedla laboratoř analýzu, kterou předložila zákazníkovi, společnosti VXXXXK, a.s., byla provedena druhá analýza, která byla z jiné nezávislé laboratoře, a došlo k mezinárodnímu porovnání. V počátcích laboratoře se potkával s obžalovaným J. K., který se byl podívat v laboratoři již v rámci výstavby laboratoře, to ještě nedodával žádný materiál. Následně tento zajišťoval a dodával materiál, později přivedl svého syna J. K., který dokončoval vysokou školu s tím, že tuto činnost bude mít na starosti on, seznámil je svědek

V. K.. Ostatní obžalované nezná. Nezná ani osobu obžalovaného L. H.. Zná P. H., který jim zajišťoval IT služby. Pokud se jedná o stavbu laboratoře, obžalovaný M. Z. dále uvedl, že kamerové záznamy měl na starosti T. F., který je měl zamčené v trezoru, do kterého obžalovaný neměl přístup, přístup ke kamerovým záznamům měli svědkyně T. Ž. a P. G. Náklady na stavební úpravy projektu řešil se svědkem V. K., který mu říkal, že do financování projektu vstoupí a náklady ponese, přičemž společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. mu tyto bude splácet ze svého provozního zisku. Obžalovaný si myslí, že půjčka byla poskytnuta společností CxxxE, s.r.o., ve které působil svědek V. K.. Společnost AxxxL s.r.o. vystavovala faktury ohledně nákladů na stavbu laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. s tím, že finanční prostředky na prvotní start a výstavbu poskytla právě společnost CxxxE, s.r.o. s tím, že společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. fakticky faktury hradila z půjčky poskytnuté společností CxxxE, s.r.o. Rovněž vybavení laboratoře jako tavící pece, analyzační váhy, rentgen byl majetek spol. CxxxE, s.r.o., která jej pronajímala společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. sídlila v xxx, xxx, jednalo se o uzavřený dvůr, kde byl samostatný objekt, který měl kanceláře a provozovnu. Pokud tam člověk chtěl zajet, musel z hlavní ulice do uzavřeného dvora a zajet za budovu, kde byl přístup do společnosti. Obžalovaný působil jako xxx pracovník, xxx a xxx laboratoř. Odborné věci zajišťovali zaměstnanci jako xxx T. Ž., T. F., P. G., na xxx působil T. M. a xxx vedla svědkyně A. N., která mu byla představena svědkem V. K.. Zaučování zaměstnanců zajišťoval F. S., prvotní materiál, na kterém se učili, zajišťoval obžalovaný P. M., neví, zda se pokoušel získat další materiál i od jiných svých dodavatelů. Obžalovaný M. Z. uvedl, že v laboratoři byl 3 – 4 dny v týdnu, zároveň měl zástupce svědkyni A. N. a později svědka M. Š., kteří řešili xx xxx, xxx xxx, xxx, xxx xxx, měli přístup na bankovní účet společnosti, řešili i xxx, pomáhali A. N. s xxx. Paní A. K. a svědek M. Š. dříve působili u společnosti Pxxxz, s.r.o. a společnosti VXXXXK, a.s. xxx společnosti vedla paní M., která mu byla představena svědkem V. K.. Práce v laboratoři probíhala tak, že do laboratoře byl dodán materiál od firem obžalovaného J. K., kterého zastupoval pan V. S. jako zaměstnanec obžalovaného J. K.. Materiál převzal na příjmu v laboratoři T. M., který xxx xxx xxx, podepisoval xxx xxx. Před samotnou analýzou musel být od obžalovaných J. a J. K. materiál vykoupen z důvodu hmotné odpovědnosti. Dodavatelé, obžalovaní J. a J. K., deklarovali určité množství materiálu v momentě, kdy vystavovali objednávku k analýze, v té bylo uvedeno, jaké je tam složení drahých kovů v materiálu. Obžalovaný s nimi nikdy neřešil, zda si udělali u zboží vlastní analýzu, společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. jim dávala zpět část vzorků, které oni zanalyzovali, obžalovaní K. nikdy nic nereklamovali. Cena materiálu se pohybovala dle londýnské burzy, k tomu se přičetla provize. K tomu obžalovaný M. Z. uvedl, že společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. bylo uhrazeno 90 % z ceny materiálu jako zálohy, když obžalovaný P. M. byl schopný platit ihned, tudíž získával obchodně konkurenční výhodu. Obchod se společností VXXXXK, a.s. probíhal tak, že společnost vyjádřila zájem o materiál, pročež zaslala 90 % zálohy obchodu, kterou zaplatila společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. dodavateli. Poté se materiál zanalyzoval, odvezl a 10 % se doplácelo na základně kontrolní analýzy. V momentě, kdy byla druhá kontrolní analýza provedena z jiné nezávislé laboratoře, výsledky odpovídaly a vše bylo v pořádku, tak se doplácelo 10 %. Následně obžalovaný popisoval realizaci obchodu tak, že když udělali první analýzu materiálu, tak dali na vědomí společnosti VXXXXK, a.s. obsah materiálu, přičemž společnost VXXXXK, a.s. sdělila, zda o materiál má zájem či nikoliv. Ceny udávali dle londýnské burzy. Za den byli schopni zanalyzovat 500 – 700 kg stříbra či maximálně 20 kg zlata, někdy však měly pece odstávky. Program Probo rozpočítal, kolik zaplatí společnost VXXXXK, a.s. společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. a kolik společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. zaplatí obžalovaným J. a J. K.. Nejprve obžalovaný uvedl, že kromě společností obžalovaných J. a J. K. neměla společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. dalších dodavatelů. Následně uvedl, že dalším dodavatelem byla společnost Lxxxn s.r.o., o které mu řekla A. K. a kterou založil pan A. Š., který předtím působil ve společnosti VXXXXK, a.s. Materiál nakupovali od společností obžalovaného J. K., tzn. AxxxK spol. s r.o., BxxxK spol. s r.o., GxxxK spol. s r.o. a dále

AxxxN spol. s r.o., BxxxN spol. s r.o. a GxxxN spol. s r.o., v minimálním počtu zakázek od společnosti A. Š. Lxxxn s.r.o., další dodavatele neměli. Prodávali společnosti, která se přejmenovala, byť obžalovaný M. Z. po celou dobu hovořil o tom, že jejich odběratelem, tedy společností, které prodávali materiál, byla společnost VXXXK, a.s., následně na konci svého výslechu sdělil, že se jednalo o společnost, která se přejmenovala, a to Pxxxg s.r.o. (*pozn. soudu společnost Pxxxg s.r.o. užívala původně jméno Pxxxz, s.r.o., nikdy neužívala označení VXXXK, a.s.*). S dodavateli měli uzavřenou smlouvu, kterou sestavovala právnička, přičemž předmětem smluv byla dodávka materiálu k analýze, bližší podmínky si nevybavuje, cena analýzy se stanovila procentem z hodnoty materiálu. Dodavatele si předem prověřovali, ověřovali, zda jsou spolehlivými plátcí DPH či zda nemají nějaké dluhy. Další odběratele a dodavatele neměli, jelikož s laboratoří byla v počátku spousta práce, ale do budoucna se počítalo s tím, že pokud se najde jiný subjekt, který by potřeboval analýzy, tak by se dělaly. Svědek V. K. mu nesděloval, jestli kromě společnosti VXXXK, a.s. bude laboratoř fungovat ještě pro nějaký jiný subjekt, stejně jako mu nesděloval, kde bude laboratoř získávat materiál. To, kde bude laboratoř materiál získávat, řešil s obžalovaným P. M., se kterým ho seznámil svědek V. K. předtím, než vstoupil do společnosti jako xxx. Řešili společně provoz laboratoře, materiál, dlouhodobost projektu, apod. Obžalovaný P. M. ho ubezpečil, že materiál na trhu skutečně je a on s ním obchoduje. Dále materiál řešil i s F. S., se kterým hovořili o tom, že materiál je a taková laboratoř je potřeba. V rámci práce laboratoře, jej zajímala kvalita analýz, to, jak laboratoř funguje, měl zájem na tom, aby laboratoř měla co nejpřesnější výsledky. Provedenou analýzu předkládala laboratoř zákazníkovi, tzn. společnosti VXXXK, a.s. Výsledky laborantů ze společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. byly perfektní, což potvrdila i další státní autority, nikdy nedošlo k tomu, že by byl výsledek analýzy opravován. Nebylo možné měnit výsledky analýz. Laboratoř byla certifikována ČIA, přičemž proces certifikace byl náročný, všechny požadavky však laboratoř splnila. Představu o konkurenci obžalovaný měl, věděl o Čxxxé sxxxí mxxxé, společnosti Pxxxa a společnosti Sxxxa, a.s. Obžalovaný M. Z. dále popsal samotný proces práce laboratoře, kdy uvedl, že jim byl k analýze dodán materiál, jednalo se o slitky kovu, který se předal v předávací zabezpečené místnosti, resp. prostoru, kde se uzavřela vrata, následně byl člověk vpuštěn do dalšího prostoru, kde byly přesné váhy a kde se vzorek umístil na váhy a zvážil. Byl pořízen záznam, podepsán předávací protokol a vzorek byl vydán do laboratoře, kde došlo k jeho roztavení v indukční peci, vznikla homogenní hmota. Vzorek byl nabrán pomocí vakuových trubiček, kdy trubičky vnořili do taveniny, ta praskla, nasála do sebe část taveniny a laborant vzorek donesl od tavících pecí do další místnosti, kde byl vzorek opracován formou vyválnování plíšku a jeho vyčištěním. Vzorek byl tak jemný, že se vešel do rentgenového analyzátoru, čímž prověřili jeho složení. Roztavený vzorek byl slit do formy, z formy byl po zchlazení „vyklepnut“, zvážěn, očíslován čárovým kódem a vložen do zabezpečovacího boxu, na který se dala plomba. Čárový kód generovala přímo váha, jeden se dal přímo na slitku a druhý se lepil na přepravní box. Analyzovaný vzorek, který laboranti měli, se uchovával ve dvou kusech, jeden se vracel vždy dodavateli, v tomto případě společností obžalovaného J. K., pro případ další kontroly a možné reklamace, druhý vzorek si laboranti ponechávali. Veškeré čárové kódy, čísla vzorků se nahrávaly a ukládaly v laboratoři pro případnou reklamaci. Následně byl materiál převážen bezpečnostní službou k odběrateli, v tomto případě se jednalo o společnost Pxxxg s.r.o. Forem, kterými lze analyzovat materiál, je několik například tzv. odvrty, měření z povrchu, ale tyto nejsou tak přesné jako analýza z plně homogenizovaného materiálu, ze kterého se odebere více vzorků. Zboží, které bylo dodáváno a následně analyzováno bylo pokaždé jiné, což obžalovanému říkali laboranti. Zaměstnanci, kteří se podíleli na nakládání a vykládání materiálu měli hmotnou odpovědnost. Vše bylo zabezpečeno a pojištěno pojišťovnou Axxxx pxxxu, a.s. Laboratoř byla zajištěna tak, že se zde nacházel bezpečnostní pracovník, v době, kdy byl v laboratoři materiál, tak tam byla ozbrojená ostraha v civilním oblečení z bezpečnostní agentury. Porady se nekonaly, pouze se potkali s obžalovanými P. M., J. K., svědkem V. K. a lidmi zabývajícími se IT službami na

prvotní schůzce. Byl vytvořen software Probo, který vlastnila společnost CxxxE s.r.o., do něhož se mohl každý ze zákazníků přihlásit, tzn. obžalovaný J. K. jako dodavatel tam měl jedinečný přístup, kdy se mohl podívat do jednotlivých obchodů, viděl dodací listy, smlouvy hotové analýzy, generoval faktury. Odběratelé, tzn. společnost VXXXXK, a.s. do systému měla rovněž přístup. Dalších zhruba tří schůzek se účastnil s obžalovaným P. M. a obžalovaným L. B., který řešil obchodní záležitosti. Během jeho působení ve společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. proběhlo zhruba 6 šetření finančního úřadu, kdy tento žádal doložit především dokladovou část, tzn. dodací listy, smlouvy, faktury, výstupní listy, analýzy. Přípravu těchto dokumentů zajišťovala administrativa, svědkyně A. N. a xxx, paní M. Finanční úřad nikdy neshledal na straně společnosti žádné pochybení. V roce 2015 ze společnosti vystoupil a podílel se na prodeji společnosti panu J. R. V té době již nebyla společnost schopná dostát svým závazkům, které měla, zakázek ubývalo, klesal i příjem společnosti, bylo nutné řešit fixní náklady, které společnost měla, společnost nebyla schopna splácet své závazky plynoucí z půjčky společnosti CxxxE s.r.o. Obžalovaný zkoušel se svědkem V. K. zajišťoval jiné odběratele, ale to se nepovedlo. Situaci řešil i s obžalovaným P. M., který to odůvodnil zadržováním finančních prostředků ze strany finančního úřadu, které nemohl použít na obchodování. Obžalovaný se obával odpovědnosti jako jednatele v případě, že by se společnost dostala do insolvence, což komunikoval se svědkem V. K., který přivedl J. R., na kterého byl převeden obchodní podíl společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. a tím obžalovaný M. Z. ze společnosti vystoupil. Pokud se jedná o zajištění částky ve výši 420 000 Kč v rámci domovní prohlídky v koupelně v přízemí domu ve skřínce, tyto tam uložil z opatrnosti, aby měl finanční prostředky k dispozici v případě, že by bylo vyhlášeno falešné insolvenční řízení a zablokovali mu účet. Obžalovanému byly předloženy vzorky laboratoře, o kterých mluvil jako o tzv. odvrtech. Potvrdil, že jsou to vzorky, které laboratoř analyzovala a které se vracely zákazníkovi, přesně v předložených sáčcích s čárovými kódy, datem a číslem zakázky. Druhá polovina vzorků zůstávala v laboratoři a poté byly zlikvidovány. Jedná se o vzorky homogenizovaného materiálu tak, jak byly nabrány přímo z taveniny.

12. **Obžalovaný J. K.** ke svým osobním poměrům uvedl, že bydlí na adrese xxx, xxx, což je současně i jeho adresa pro doručování. Jedná se o rodinný dům ve společném jmění manželů, ve kterém bydlí s manželkou. Náklady na bydlení se pohybují v rozmezí 8 000 Kč – 10 000 Kč za měsíc. Má dvě zletilé děti, nemá žádnou vyživovací povinnost. Je starobní důchodce a pobírá důchod ve výši 22 300 Kč měsíčně. Dále působí ve společnostech Axxxxk, s.r.o. (*pozn. soudu dle obchodního rejstříku je název společnosti J. K. – AxxxxK spol. s r.o.*), B x x x K, spol. s r.o., Z x x x k, s.r.o., přičemž dle daňového přiznání za rok 2022 měl hrubý příjem ve výši 249 000 Kč, z toho platil zdravotní a sociální pojištění, přibližně získal 200 000 Kč, dohromady má cca 40 000 Kč měsíčně. Ve společnosti B xxx K, spol. s r.o. je 50 % vlastníkem, společnost obchoduje s hutním materiálem a mědí, v současné době pronajímá tyto prostory. Ve společnosti Zxxxxk, s.r.o. působí jako xxx, přičemž společnost se zabývá velkoobchodem s ovocem a zeleninou. Je výlučným vlastníkem chaty, která mu byla zajištěna, dále mu byl zajištěn účet důchodového pojištění s částkou 660 000 Kč, která od té doby narostla o 190 000 Kč. Dále vlastní chatu se statkem v xxx xxx, což je budova bývalého penzionu a pálenice v xxx, penzion již nefunguje, bydlí zde dva nájemníci, přičemž nájemné pokryje pouze opravy na údržbu. Dále měl pěstitelskou pálenici, která skončila zásahem policie. Nyní ji pronajímá dohodou dle úrody ovoce. Na osobním účtu měl částku ve výši 205 000 Kč, v níž byla i částka spotřební daně ve výši 165 000 Kč. Celá rodina měli uloženo asi 1 000 000 Kč v bankovní schránce, 1 kg zlata, které nakoupil od společnosti VXXXXK, a.s. v roce 2011, zlaté unce a 10 000 USD. Zůstalo mu asi 40 000 Kč v hotovosti. Majetek v zahraničí nemá. Vlastní automobil zn. xxx xxx a skútr zn. xxx. Aktuálně má problémy s xxx a čeká na operaci xxx náhrady. Neměl problémy s návykovými látkami a nikdy nebyl trestně stíhán.

13. Obžalovaný J. K. uvedl, že se necítí být vinen jednáním, které je mu kladeno za vinu obžalobou Městského státního zastupitelství v Praze. Z obžalovaných znal P. M. a L. B., se který strávil v minulosti týden na lodi na Jadranu, a svého syna, obžalovaného J. K.. Z předložených fotografií poznal obžalované L. B., P. M., M. Z., J. Š., Z. B., L. H. a S. Š., kdy u toho si nebyl jistý, jestli se jedná o obžalovaného S. Š. či J. K.. Dle jeho názoru se jedná o uměle vytvořený příběh finančním úřadem, který byl přepsán do obžaloby. Vystudoval Vysokou školu xxxx a xxx univerzitu v Brně v oboru xxx xxx. Dále je absolventem kurzu xxx xxx provozu na VŠE v Praze. V podnikatelském prostředí se pohybuje více jak 30 let, od roku 1991. O možnosti podnikání s drahými kovy se dozvěděl od svědka P. M. st., tedy od otce obžalovaného P. M., kterého zná od roku 1972, jsou to rodinní kamarádi. Od svědka P. M. st. věděl, že syn obžalovaný P. M. pracuje ve společnosti VXXXXK, a.s., na kterou ho odkázal právě svědek P. M. st., neboť obžalovaný J. K. měl zájem zakoupit investiční zlato. Svědkovi P. M. st. zapůjčil 1 000 000 Kč pro společnost VXXXXK, a.s., kdy tato půjčka mu byla v plném rozsahu vrácena, poskytování půjček pro ně bylo běžné. Splacení půjčky bylo potvrzeno i děkovným dopisem založeným na č.l. 2367, který byl obžalovanému předložen, kdy tento uvedl, že podpis na této listině patří svědkovi P. M. st. Ve společnosti VXXXXK, a.s. se setkal s obžalovaným L. B., který vydával certifikáty, prodával a podepisoval faktury. Obžalovaný dále uvedl, že informace od svědka P. M. st. o tom, že se připravuje tavírna a analytická laboratoř, jej jako chemika zaujala a chápal to jako zajímavou obchodní příležitost. Podle prvotních informací, buď od svědka P. M. st. nebo od svědka V. K., se kterým jej seznámil svědek P. M. st. a který se podílel na realizaci této laboratoře, se dozvěděl, že by se mělo jednat o širší škálu materiálů, pročež založil několik společností s ručením omezeným, v první fázi společnosti AxxxxK, spol. s r.o., BxxxxK, spol. s r.o., a GxxxxK, spol. s r.o. Poté zjistil, že druhů materiálů může být více, tak i vzhledem k potencionálním zapojení syna založil společnosti AxxxxN, spol. s r.o., BxxxxN, spol. s r.o. a GxxxxN, spol. s r.o. Chtěl, aby se jedna firma zabývala zlatem, druhá společností zlatem ve slitkách a třetí společnost stříbrem jako stříbrným granulátem, zlato se stříbrem, případně s mědí ve čtvrté firmě, amalgánem v páté firmě a šestou chtěl užívat jako obchodní firmu. Za každou firmu zaplatil v rozmezí od 7 900 Kč do 13 100 Kč. Nabídl svému synovi, obžalovanému J. K., jestli se nechce zapojit do těchto aktivit, on souhlasil. V těchto společnostech byli společně se synem xxx orgánem. V první fázi se rozhodl vytvořit dva základní postupy, metodiky. První metodika se týkala výpočtu ceny, jelikož věděl, že cena drahých kovů je plovoucí a vyhledává ji londýnská burza v 12.00 hod., takže bylo potřeba obchodovat materiál ve stejný den – nákup a prodej. V 16.30 hod. zasedá ČNB, která vyhledává kurz vůči koruně, což bylo nutné zohlednit. Další proměnnou byla hmotnost materiálu a poměr drahých kovů k fakturaci v konkrétním vzorku. V prvních fázích se jednalo o stříbro, které mělo přes 90 % čistotu, ale jednalo se o granulát stříbra, kdy každá kulička stříbra granulátu měla jiný obsah drahého kovu. Konstantou byla 0,5 % marže jejich firem, což si stanovil jako podmínku, kterou vypočítal z předpokládané ceny materiálu, která je uvedena na internetu. Dále vypracoval metodiku vnitřní účetní evidence, pro každý obchod vytvořil dvousložku, ve které bylo vedeno 13 údajů, např. datum obchodního případu, kdo dodává jaký materiál, a dokumentace k předmětnému obchodnímu případu. Uváděno bylo i přesné množství dodaného materiálu s tím, že vážit se bude dodaný materiál u společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o., kdy váha vygenerovala vážní list a obžalovaný J. K. obdržel jednu kopii tohoto listu. Dodavatel pro jejich společnosti následně odsouhlasil, že skutečně dodal takové množství, které je na vážním listu uvedené, poté materiál předali společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o. Pokaždé žádal, aby on osobně, jeho syn nebo jím pověřený pracovník V. S. na poště nebo na místním úřadě společně s dodavatelem, kdy tito se střídali, potvrdili, že se jedná o daný den a dodané množství. Jejich dodavatel nejdříve sdělil předpoklad obsahu drahého kovu, což si poznačili, následně přišel dodací list dodavatele, faktura na dodavatele a ofocený výpis z banky, na kterém bylo zřejmé, že dodavateli toto zboží zaplatili. Dodací list jim mohl vystavit dodavatel ihned, fakturu jim dodavatel vystavoval až po procesu tavení ve společnosti Cxxxx

cxxxn, s.r.o. Dále byl laboratoří společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. stanoven obsah kovů v materiálu s přesností na čtyři desetinná čísla, dodací list jejich odběratele spol. Cxxxr cxxxn, s.r.o., kdy všechny tyto dokumenty byly uloženy v příslušné složce. K tomu opravil vyjádření obžalovaného M. Z. s tím, že po první analýze, která byla orientační, zaplatila společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. částku odpovídající 80 % ceny z vypočteného množství a následně po všech analýzách, dotavení a ukončení celého procesu jim bylo společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. doplaceno zbylých 20 %, přičemž cenou drahého kovu se nezabýval, neboť vycházel pouze z částky 0,5 % z jednotlivé dodávky. Na základě prvních orientačních rozborů, pokud odpovídaly tomu, co deklaroval dodavatel na svém dodacím listě, tak společnosti uhradily 80 % kupní ceny na bankovní účet dodavatele v den dodávky mezi 12.00 až 14.00 hodinou. Pouze dodavatel odděleně trestně stíhaný L. H. požadoval platbu prostřednictvím šeku, přičemž obžalovanému J. K. bylo potvrzeno, že se jedná o bezhotovostní platbu, tudíž to nepovažoval za nic špatného. Pokud se jedná o odběratele, společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., k této uvedl, že v druhé polovině roku 2013 byl nasměrován svědkem V. K., se kterým se do té doby neznal, pouze o sobě věděli, kdy tento mu ukázal staveniště laboratoří společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kde řídil stavbu obžalovaný M. Z. a kterého vnímal jako osobu, která bude společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. řídit. Poté se začala laboratoř postupně vybavovat, laboranti začali fungovat, realizovali první tavby, u kterých obžalovaný nebyl. První materiál, který začali jeho společnosti dodávat, bylo granulované stříbro, které se taví jednoduše, laboratoř postup zkoušela. Snažil se zajistit analýzy i na jiných místech, když v Praze je 100 výkupen, které jsou vybaveny spektrofotometrem, který s přesností určí obsah kovů v materiálu, nicméně obžalovaný nikterak nevyšvětlil, proč si vybral právě společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. Následně sháněl dodavatele, kdy první dva sehnal ze svých dřívějších aktivit. Jednalo se o obžalovaného Z. B. ze společnosti Mxxxx, který dodával granulát stříbra, jak se jmenoval druhý dodavatel, si obžalovaný nepamatuje. Dále získával rovněž informace ze společnosti Kxxxě Pxxxm. Další dodavatelé se hlásili již sami, obchodovali celkem s 30 společnostmi, některé odmítli. Jelikož společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. měla relativně malou kapacitu, museli dodávky řídit tak, aby neobjednali takové množství materiálu, který by společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. nebyla schopnaavit. Na své dodavatele měli čtyři požadavky: společnost musela být řádně zanesena v obchodním rejstříku, musela být plátcem DPH, musela být zastoupena statutárním orgánem nebo člověkem vybaveným generální plnou mocí a ze systému AREs muselo vyplývat, že se jedná o spolehlivou firmu. Dále požadovali aktuální doklad o daňové bezdlužnosti společnosti, ne starší než jeden měsíc, kdy tento dokument požadovali po svých dodavatelích pravidelně a rovněž žádali podepsání rámcového prohlášení, dle kterého bylo potvrzeno, že zboží nebylo získáno nelegální činností. S takovým dodavatelem byli ochotni podepsat rámcovou kupní smlouvu, dle které žádali garanci pravidelných dodávek. U velké skupiny dodavatelů jednal jako jejich zástupce odděleně trestně stíhaný L. H. na základě plné moci, což chápal obžalovaný tak, že odděleně trestně stíhaný L. H. supluje činnost obžalovaného J. K., tzn. shání společnosti, výkupny, od kterých odebírá materiál a na základě plné moci dodává takto vykoupenny materiál společností obžalovaného J. K.. Odděleně trestně stíhaný L. H. se jim sám přihlásil s tím, že jeho bratr pracoval pro společnost VXXXX, a.s. či Sxxxu, a.s., že se tento již uvedeným aktivitám věnovat nechce a odděleně trestně stíhaný L. H. tyto aktivity po něm přebírá. Obžalovaný J. K. se domnívá, že se někdy setkal s osobami vykonávajícími funkci statutárních orgánů ve společnostech, za které jednal odděleně trestně stíhaný L. H., ale jistý si není, z jakého důvodu tento vystupuje za společnosti na základě generální plné moci, se jej neptal. Působil na něj jako slušný člověk, což bylo pro obžalovaného J. K. dostatečné, když s ním fakticky obchody neuzavíral. Se zástupci společností se neviděl ani v souvislosti s podpisem rámcových smluv, kdy tyto podpisy zajišťoval rovněž odděleně trestně stíhaný L. H., i to považoval za dostatečné. Vždy osobě L. H. řekl, že „potřebuje dodat tam a tam“ a přijel buď osobně L. H. nebo někdo z pověřených lidí, přivezl materiál, který převzali, materiál se zanalyzoval, prodal a společnosti

zaplatili. Kolik dodávek jim dodal obžalovaný J. Š. (*pozn. soudu xxx společnosti BxxxO s.r.o. a Pxxx, s.r.o.* – tyto názvy si obžalovaný J. K. nevybavil) neví, ale obžalovaný J. Š. vystupoval jako statutární orgán společností jejich dodavatelů. Tohoto potkal na veletrhu v Letňanech, kde probíhala burza, přičemž zde nic konkrétního s obžalovaným J. Š. nerozebíral. Obžalovaný J. Š. mu sdělil, že také dodává shodné materiály a předal mu vizitku, protože se následně kontaktovali a uskutečnili několik obchodů. Přes odděleně trestně stíhaného Z. B. byl obžalovaný rovněž v kontaktu s obžalovanými J. K. a S. Š., což byli spolupracovníci a poté nástupci odděleně trestně stíhaného Z. B.. Obžalovaný J. K. uvedl, že společnosti GxxxN, s.r.o. a GxxxZ s.r.o. jeho společností rovněž dodávaly materiál, domnívá se, že v jejich zastoupení jednal odděleně trestně stíhaný L. H.. Společnosti obžalovaného J. K. vedly účetnictví, které několikrát kontroloval finanční úřad a vždy bylo označeno za bezchybné. Pojištění bezpečnosti se do ceny na straně jeho společností nepromítalo, jednalo se o náklad společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., neboť společnosti obžalovaného J. K. převzaly zboží od svých dodavatelů přímo ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. ve střežené garáži, kde byl současně přítomen zástupce společností obžalovaného J. K., tudíž jeho společnosti neměly žádný důvod k uzavírání pojištění, přičemž uvedený postup nastavil přímo obžalovaný. Všechny společnosti s koncovkou -lik a -son v té době měly jako odběratele společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. a zhruba do pěti dodávek dodaly uvedené společnosti do společnosti Sxxxa, a.s. O společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. si informace nezjišťoval, věděl, že se jedná o novou společnost, a to buď od obžalovaného M. Z. či od svědka V. K., dále věděl, že společnost má zajištěného odběratele, a že pokud jim budou společnosti obžalovaného J. K. dodávat zboží, dostanou okamžitě zaplacené, kdy jeho podmínkou bylo zaplatit ve stejný den. Se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. měli uzavřenu rámcovou smlouvu o dodávkách, kde se společnosti zavazovaly, že budou shánět veškeré materiály a podle potřeb dodávat společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. se zavázala, že materiály od společností obžalovaného J. K. bude objednávat a podle stanovených pravidel dodávky a platby hradit. Bylo potřeba uskutečnit nákup i prodej ve stejný den, protože nebylo možné, aby si ověřoval, že obsah materiálu, který deklaruje jeho dodavatel, je správný, neboť v takovém případě by nebylo možné uskutečňovat obchody. Obchodovali s minimální marží ve výši 0,5 %, materiál nakupovali 7,5 % pod londýnskou burzou. Ačkoliv obchodovali za minimální marži, tak plovoucí cena stanovená na londýnské burze i ČNB se „může zhoupnout“ o 1 – 2 % a v tu chvíli se společnosti dostaly 3x do ztráty. Ale naopak se i stalo, že se změnila cena opačně a oni vydělali více, než původně očekávali. DPH se vždy počítalo z rozdílu nákupní a prodejní ceny, tzn. nikoliv z ceny zboží. Veškerou vypočítanou daňovou povinnost řádně evidovali, přiznali a zaplatili. Za dobu obchodování ve všech jejich společnostech v letech 2013 až 2015 odvedly společnosti částku ve výši 1 382 000 Kč na DPH a na dani z příjmu dalších 843 000 Kč. Pokud byl dotazován na zápisy z porad a jednání se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., tyto byly určeny jen pro jejich potřebu a pořizoval je jeho syn, obžalovaný J. K.. Uvedených porad se účastnil někdo z jejich společností, zástupce ze společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., jednou nebo dvakrát tam byli obžalovaní P. M. a L. B., jednou někdo z IT služeb a jednou svědek V. K., z jakého důvodu se tyto osoby porad účastnily, neví, zřejmě to byli spolupracovníci společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Obžalovaný J. K. dále uvedl, že ve společnostech měl rozhodující, řídicí a kontrolní funkci, obžalovaný J. K. pracoval dle jeho pokynů. K tomu, zda existovala na trhu v předemné době konkurence pro jeho společnosti uvedl, že ví, že fungovala společnost Sxxxa, a.s., zda v té době podnikala ještě společnost na adrese Hvoždánská, neví, sdělil, že v ČR existují i další společnosti, které vykupují shodný materiál, např. společnost Precioza. Název společnosti Lxxxn, s.r.o. či osoby A. Š. neznal. Konstrukci obžaloby a rozdělení obchodů za jednotlivá období rozdílně pro obžalovaného J. K. a obžalovaného J. K. nerozumí, když oba obžalovaní byli jednateli a společníky v obou společnostech. Veškeré společnosti zařazené státním zástupcem na úrovni 3. popisované struktury, byly skutečně fyzicky dodavateli, zboží přejímaly a také jej platily, společnosti obžalovaných J. aj. K. dodávaly společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o.,

pročež vše probíhalo zcela řádně, kdy obžalovaný po celá léta dbal na to, aby společnosti, které řídil, vedly průkazné účetnictví a platily řádně daně. Činnost jeho společností byla ukončena v roce 2015, jelikož nebyla na trhu taková nabídka materiálu a nebyla ani poptávka od společností Cxxxx cxxxn, s.r.o., pročež dospěl k závěru, že jejich odběratel nemá finanční prostředky. Pokoušel se najít nové odběratele, společnosti Sxxxx, a.s. a Kxxxě Pxxxxm, ale žádné obchody neproběhly, neboť Kxxxě Pxxxxm neobchodují s drahými kovy a společnost Sxxxx, a.s. měnila svoji vlastnickou strukturu.

14. **Obžalovaný J. K.** ke svým osobním poměrům uvedl, že bydlí na adrese xxx xxx, xxx, jedná se o byt 2+kk ve vlastnictví přítelkyně, kde bydlí společně s jejich xxx dítětem. Měsíční náklady na bydlení činí dohromady 5 000 Kč. Doručovací adresu má na shodnou jako místo trvalého pobytu, tj. xxx, xxx. Vystudoval Vysokou školu xxx, provoz ekonomie a nyní pracuje jako OSVČ, xxx xxx xxx, jeho měsíční příjem činí zhruba 45 000 Kč. V roce 2017 zakoupil dům na xxx za částku ve výši 2 300 000 Kč, na který čerpal hypotéku ve výši 1 900 000 Kč a zbývá doplatit částku ve výši 800 000 Kč. Vlastní úspory ve výši 90 000 Kč, nemá žádné hodnotnější šperky, ani osobní vozidlo či jakýkoliv majetek v zahraničí, příp. cenné papíry. Přítelkyně, která je momentálně na mateřské dovolené, užívá od svého otce zapůjčené vozidlo zn. xxx xxx. V letech 2013 – 2015 nenabyl žádný majetek. Nemá zdravotní potíže, rovněž se nikdy neléčil z důvodu jakékoliv závislosti. V minulosti nebyl trestně stíhán.
15. Obžalovaný J. K. k ostatním spoluobžalovaným uvedl, že před zahájením obchodní činnosti neznal vyjma svého otce, obžalovaného J. K., nikoho. Věděl, že obžalovaný P. M. je syn svědka P. M. st., ale osobně se neznali. Z předložených fotografií poznal obžalované S. Š., L. H., Z. B., J. Š., M. Z., který na něho působil seriózně, a J. K.. Obžalované P. M. a L. B. poznal pouze díky tomu, že je zná z doby soudních jednání. Obžalovaného P. H. nezná. K obchodní činnosti se dostal v průběhu roku 2013, když ho oslovil jeho otec, obžalovaný J. K., s tím, že vidí zajímavou obchodní příležitost, neboť má informace od obžalovaného P. M. o vzniku analytické laboratoř na drahé kovy, do které by zajišťovali dodávky materiálu. V té době mu bylo xxx let, byl studentem vysoké školy a končil svoji sportovní kariéru, viděl to jako příležitost reálné obchodní zkušenosti. Přišlo mu to přirozené, jelikož celý život viděl otce jako člověka, který podnikal a obchodoval s kovovým materiálem. Začátkem roku 2014 měl na starosti přejímky materiálu. Na chodu jejich společností se podíleli s otcem, práce bylo velké množství, proto přijali i zaměstnance, pana V. S. na přejímky a dodání materiálů, účetní paní N. B. a administrativní pracovníci paní T. S. V roce 2014 měli dodavatele, odděleně trestně stíhaného Z. B. za společnost Mxxxx, který dodával stříbrný granulát, a odděleně trestně stíhaného L. H.. Mezi odběratelské společnosti patřila společnost Cxxxx cxxxn, s.r.o. a Sxxxx, a.s., do kterých dodávaly jejich společnosti materiál. Jejich odběratelé určovali poptávku, dle požadavků na materiál s drahými kovy – zlato, stříbro, platinu. Společnost Sxxxx, a.s. sídlila ve xxx u Prahy, jednali s paní G., kdy společnost po nich nepožadovala osvědčení původu zboží, stačil výpis z obchodního rejstříku. Odděleně trestně stíhaného Z. B. znal jeho otec z minulosti, přičemž tento jim představil obžalované S. Š. a J. K., kteří jednali za jeho společnosti, vnímal je jako zaměstnance odděleně trestně stíhaného Z. B.. Obžalovaný J. K. později jednal za společnosti GXXXXZ s.r.o. a GXXXXN s.r.o., které dodávaly materiál s obsahem drahých kovů. Od odděleně trestně stíhaného L. H. disponovali generální plnou moc ke každé společnosti, pro kterou zprostředkoval obchod. S vlastníky společností, za něž vystupoval odděleně trestně stíhaný L. H., se osobně nesetkal, komunikoval pouze s odděleně trestně stíhaným L. H. přes aplikaci Whatsapp. Společnosti, ve kterých působil, měly nastaveny interní pravidla k prověření dodavatele, když žádaly výpis z obchodního rejstříku společností, pokud nebyl statutárním orgánem té společnosti, musel předložit generální plnou moc s úředně ověřenými podpisy, dále požadovaly platnou registraci k DPH, doklad o bezdlužnosti společností a kontrolovaly spolehlivost dodavatele v systému ARES. Se všemi obchodními partnery uzavřely jejich obchodní společnosti rámcovou smlouvu. Se

společnostmi, které zastupoval odděleně trestně stíhaný L. H., byly uzavřeny dodavatelské smlouvy přímo se společnostmi, které zastupoval, ale kdo za tyto společnosti smlouvy podepisoval, si nevzpomíná. Potencionální dodavatelé či odběratelé je mohli oslovit přes webové stránky, kontakty měly vylepené i na objektech sídel společností. Dalším pravidlem, kterým eliminovali obchodní riziko, bylo, že chtěli obchodovat ve stejný den, fixovat ceny, aby se vyhnuli kurzovému rozdílu, jelikož cena obchodované komodity je plovoucí. Pokud nebyl jejich dodavatel schopen dodat materiál tentýž den, tak zavolali jejich odběrateli a vyjednávali, zda by byl schopen odebrat materiál další den. Dalším pravidlem byla řádná dokladová evidence, kdy pro každý obchod vedli složku, z níž bylo patrné, ve který den se obchod realizoval, co jejich firma vykoupila, komu prodala, o jaký druh materiálu se jednalo a jeho množství. Byly tam založeny veškeré dokumenty, které se obchodu týkaly, včetně dodacích listů, faktur od dodavatele, protokolu o předání materiálu, na kterém byly úředně ověřené podpisy, tak dokumenty s jejich odběratelem, bankovní výpisy, v němž byly vidět finanční pohyby za každý obchod. Při obchodu jejich odběratelé, společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. (realizovaly desítky obchodů, jednalo se o jejich majoritního odběratele) a společnost Sxxxa, a.s. (realizovaly kolem pěti obchodů), deklarovaly poptávku po množství materiálu v daném čase, a bylo na společnostech obžalovaného, aby materiál u svých dodavatelů zajistily. Materiál se do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. dodával někdy i 5 dní v týdnu. Analýza materiálu trvala několik hodin, ale probíhala v ten samý den. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. jim poskytovala prvotní analýzu již kolem poledne. Nikdy do způsobu provádění analýz nezasahoval. Klíčová pro ně byla poptávka jejich odběratelů, kdy před samotnou dodávkou materiálu probíhala řada vyjednávání, kdy se zejména s obžalovaným M. Z. či jeho zaměstnanci, např. svědky A. N. a M. Š., pravidelně potkávali a plánovali jeho poptávku na budoucí týden. Uvedl, že dodávali i více materiálů společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kdy např. vykoupili od jedné společnosti stříbro, které dodali v 7.00 hod. do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., v 8.00 hod. měli v ten stejný den domluveného i dodavatele na materiál s obsahem drahého kovu, dodali ho do laboratoře, přičemž laboratoř byla schopná zpracovat i dvě dodávky během dne. Ceny materiálu s obsahem drahých kovů stanovoval obžalovaný spolu se svým otcem, obžalovaným J. K., dle hmotnosti a ryzosti, tedy obsah drahého kovu v materiálu a cena drahého kovu na londýnské burze s jejich obchodním koeficientem, na základě kterého materiál společnosti vykupovaly nebo prodávaly. Za dodaný materiál odběratelům vystavovali fakturu s DPH, které přiznávali měsíčně a každý měsíc řádně finančnímu úřadu platili. Ve sledovaném období společnosti, ve kterých působil, zaplatily částku ve výši 1 400 000 Kč na DPH a 800 000 Kč na dani z příjmu, přičemž finanční úřad nezaznamenal jakékoliv pochybení, protože závěry uvedené v obžalobě odporují skutečnosti. Zisk společností za rok 2014 činil zhruba 4 000 000 Kč po zdanění. Výpisy z bankovních účtů současně potvrzují, že společnosti dostávaly za dodávky materiálu zaplacené bezhotovostně, bankovním převodem, přičemž část plateb poukazovali šekem, a to dodavatelům odděleně trestně stíhanému L. H., přičemž platbu šekem považovali za bezhotovostní. Platby zadával společně se svým otcem, obžalovaným J. K., kdy měl samostatný přístup k bankovním účtům společností, které ovládal, nikdo mu nedával v tomto ohledu žádné pokyny, jednal samostatně, přičemž platby zadávali fle předložených faktur. K samotnému dovozu materiálu uvedl, že dodavatelé jim nejdříve vozili materiál do sídla jejich společností v Radotíně nebo v Modřanech, poté přímo do zabezpečeného prostoru společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kde dodavatel vyskladnil materiál z auta, obžalovaný materiál převzal, poté co dodavatel odjel, materiál buď obžalovaný nebo zaměstnanec jeho společností, pan S. dodal do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Odkud materiál pocházel, neví. Stříbrný granulát byl předáván ve formě kuliček, půl centimetrového nepravidelného tvaru, převážených v pevných pytlích o hmotnosti 25 kg. Materiál s obsahem drahého kovu byl převážen jako cihly obdélníkového nepravidelného tvaru a váhy o hmotnosti 5 – 7 kg. Dodavatel mu materiál předával buď rovnou do ruky v podobě ingotů nebo tyto byly uloženy v bednách, nebyly nijak značeny. Pokud byl materiál uložen v bednách, materiál z beden

vyndal a předal do laboratoře. Odděleně trestně stíhaný Z. B. materiál nejdříve přivážel sám vozidlem zn. xxx či zn. xxx, později tuto práci delegoval na své zaměstnance, na obžalovaného S. Š., při předávce jim současně předával i předpokládanou analýzu s váhou a ryzostí materiálu. Odděleně trestně stíhaný L. H. materiál rovněž vozil osobním automobilem, které nemělo žádné bezpečnostní prvky. Předtím, než materiál přebíral obžalovaný ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., ale byl jim vozen přímo do jejich sídel, převáželi jej sami do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. firemními vozidly, která nebyla nikterak zabezpečená. Jediné bezpečnostní opatření spočívalo v tom, že vozili materiál společně s otcem, nicméně ani jeden z nich nemá zbrojní průkaz a není školen na sebeobranu. Z tohoto důvodu žádali, aby byl materiál vozen přímo do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Při převímce zboží kontrolovali váhu dodaného materiálu, po předání se potvrdil obsah drahého kovu a na základě toho se stanovila cena dodávky, kterou jim dodavatel vyfakturoval poté, co si váhu odsouhlasili. Ke konkurenci na trhu uvedl, že se účastnil s otcem, obžalovaným J. K., jednání v xxx xxx, o kterých přemýšleli jako o potenciálním odběrateli, nicméně k dohodě nedošlo. To, že měly jeho společnosti pouze jednoho odběratele, nevnímal jako riziko, jelikož pokud by přestaly společnosti obchodovat se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., byly jeho společnosti schopny materiál zobchodovat se společností Sxxxxa, a.s., se kterou obchody probíhaly zcela identicky jako se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. Schůzek s dodavateli se účastnil, pořizoval z nich zápis. Vedli obchodní schůzky s obžalovaným M. Z., kde řešili množství odebraného zboží. Na jednu či dvě schůzky si přivedl obžalovaný M. Z. i své obchodní partnery a osoby poskytující IT služby. Z jaké důvodu je v zápisech uvedeno „pokud přijdou peníze z xxx na účet xxx, do 90 minut odejdou na obchodníka, whatsapp, viber“ nedokázal vysvětlit, pravděpodobně to řekl někdo z účastníků porady. Obžalovaný J. K. uvedl, že si není vědom toho, že by byl nějakým mezičlánkem, kdy znal svoje dodavatele i odběratele a měl s nimi standardní obchodní vztah, o žádné 5. a 6. úrovni mu není nic známo, kdy jejich dodavatelem byly společnosti na 4. úrovni. Neměli minimální marži, jejich marže byla více než příjemná, rozhodně neobchodovali fiktivně, neboť zboží viděl, držel ho v rukách, přebíral ho od dodavatelů a jeho společnosti materiál dodávaly buď do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kam jej jeho otec vzal záhy poté, co začal ve společnostech pracovat, nebo společnosti Sxxxxa, a.s. O to, jakým způsobem s materiálem nakládá společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. se nezajímal. Dále obžalovaný J. K. uvedl následující. K osobě svědka V. K. sdělil, že jej zná, jelikož se o něm zmínil otec v souvislosti s obžalovaným M. Z.. S obžalovaným J. Š. realizovali pouze jeden obchod, když se s ním seznámil jeho otec, obžalovaný J. K., na veletrhu, nicméně nedohodli se na společné ceně, když obžalovaný J. Š. odmítl akceptovat jejich výkupní cenu. Byl společně se svým otcem na několika jednáních na finančním úřadu, na které se připravoval se svým otcem i jeho právníkem, dr. K. N., přičemž na základě této diskuse rovněž vznikly poznámky, které byly zajištěny jako stopa č. 5 v rámci domovní prohlídky. Jedná se o soupis okruhu dotazů a připomínek, které mu nastínil dr. K. N., jež mu rovněž poradil, aby si jednání na finančním úřadě nahrával na diktafon, ale k tomu, nikdy nedošlo. Rovněž je v předmětném soupisu uvedeno „proč neobchodovali s panem M. Ze začátku jsme nevěděli, že obchoduje ... (dále nečitelné), a když jsme zjistili, tak musíme přes CL“, k čemuž uvedl, že když začali obchodovat, tak nevěděli, komu jejich partner společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. prodává materiál, následně se objevil obžalovaný P. M. nebo obžalovaný L. B., pročež se mohli domnívat, že mohla být navázána spolupráce mezi společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. a nějakými společnostmi, které v té době neznal. Obžalovaný dále uvedl, že systém Probo zná, jednalo se o systém užívaný společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., přičemž jako dodavatel společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. měli přístup do dodavatelské části, nemohli do systému žádné údaje zadávat, pouze viděli výsledky analýz, typ a hmotnost materiálu, cenu, kterou mohli společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. fakturovat, datum a finální analýzu. S obžalovaným M. Z. byl nastaven dohodnutý obchodní koeficient, za který byl obžalovaný M. Z. ochoten materiál odkoupit a ten se nastavil do systému Probo. Nikdy s nikým ze společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. neřešil změnu materiálu

v systému, ani úpravu výsledků. Vzorky, které mu byly předloženy a jsou součástí spisového materiálu, jsou analytickými vzorky z laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., které jim byly předávány pro případné ověření. Využívali firemní telefony, ale nepoužívali šifrování či konspirační techniky. Společně s otcem měli přístup do datové schránky a k firemním e-mailům.

16. **Odděleně trestně stíhaný Z. B.**, původně v procesním postavení obžalovaného, se vyjádřil v rámci řízení před soudem dne 4. 4. 2023 pouze ke svým osobním poměrům, k věci odmítl vypovídat s tím, že je aktuálně vedeno jednání o dohodě o vině a trestu, které vede se státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze a kterou po jejím uzavření předloží soudu s návrhem na její schválení.
17. Dále byl čten v rámci řízení před soudem dne 4. 4. 2023 protokol z hlavního líčení konaného dne 4. 10. 2022, v rámci kterého **odděleně trestně stíhaný L. H.**, v té době v procesním postavení obžalovaného, se vyjádřil jednak ke svým osobním poměrům, jednak uvedl, že před tímto soudním řízením neznal obžalované P. M., L. B., P. H. či společnost Pxxxg s.r.o. Obžalované A. B. či J. Š. nezná. Obžalovaného M. Z. zahlédl možná jednou nebo dvakrát v sídle společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Obžalovaný L. P. jej telefonicky kontaktoval, společně se potkali, jelikož měl zájem o spolupráci, a nabídl mu, zda by se nechtěl věnovat obchodování s drahými kovy, neboť obžalovaný L. P. měl v této oblasti zkušenosti. L. H. byl čerstvý absolvent vysoké školy a v roce 2012 zájem o obchod s drahými kovy neměl. Přesto jej časem obžalovaný L. P. opětovně kontaktoval s možností poskytování poradenství. Při této schůzce mu sdělil, že má klienta, který by potřeboval zajistit převozy materiálu, což jej zaujalo. Postupně ho seznámil obžalovaný L. P. s klienty, kteří mu shodně potvrdili to, co uváděl obžalovaný L. P.. Jeho společnost Sxxxch Txxxse, s.r.o. neobchodovala s drahými kovy, ale zajišťovala služby, které souvisely s prodejem zboží, zatímco nákup zboží si jeho klienti zajišťovali sami. Realizaci obchodu popsal odděleně trestně stíhaný tak, že po telefonické domluvě v pondělí ráno kolem 6.30 hod. nejdříve on či jeho zaměstnanec svědek E. S. převzali zboží s obsahem drahých kovů v sídle jeho společnosti v ulici xxx v xxx – xxx od pracovníka bezpečnostní služby, jemuž zboží předal obžalovaný L. P., který byl zplnomocněným zástupcem jeho klientů. Při předání byly splněny všechny formální náležitosti předání, tzn. na základě předávacího protokolu došlo ke zvážení, optické kontrole zboží a porovnání s předávacím protokolem. Materiál se nacházel v zapečetěné krabici, kterou bylo nutné zkontrolovat, předal do kufru a jel s ním do laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Při příjezdu vjel do zabezpečeného skladu připomínajícího garáž, kde se identifikoval občanským průkazem. Prostor byl monitorován kamerovým systémem. Přes okénko materiál předal zaměstnanci laboratoře, který jej zvážil na váze, kde viděli hmotnost váženého materiálu a potvrdili si ji, vyhotovili předávací protokol. Ke schválení obchodu docházelo až po analýze. Odděleně trestně stíhaný uvedl, že během analýzy čekal ve vymezených prostorech laboratoře, viděl zde osoby pracující v bílých pláštích, případně byl pozván do kanceláře, kde paní A. vytiskla předávací protokol, který z pozice zplnomocněného zástupce společností klientů podepsal. Ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. byli přítomni obžalovaní J. a J. K. či svědek V. S., se kterými jeli na poštu, kde úředně ověřili podpisy na předávacím protokole. Tato část se odehrávala kolem 8.30 hod. Následně v laboratoři docházelo k tabbě materiálu a k analýze samotného materiálu, tj. k procesu homogenizace. Z každého obchodu vznikly vzorky analyzovaného materiálu, tzv. odvrty, které se staly součástí každého obchodního případu, přičemž jednotlivé odvrty byly označeny čárovým kódem, každá zakázka obsahovala 9 až 12 malých destiček, ze kterých bylo možné i zpětně zjistit obsah konkrétního případu. V brzkém dopoledni byl znám obsah drahých kovů v materiálu a informace, zda zjištěné množství odpovídalo deklarovanému množství. Tento výsledek byl automaticky zapsán do informačního systému, do kterého měl jako zplnomocněný zástupce svých klientů přístup. Výsledky zkontroloval a kontaktoval obžalovaného L. P., prostřednictvím SMS zprávy či

telefonicky, a došlo ke schválení obchodu. Pokud bylo vše v pořádku, což bylo v podstatě vždy, došlo k prodeji analyzovaného zboží společností obžalovaných J. a J. K., jednalo se o společnost AxxxK, spol. s r.o. apod. Obžalovaní J. a J. K. provedli platbu za zboží prostřednictvím banky Uxxx Bxxxk, a.s., později uvedl, že poskytli zálohu formou bankovního převodu či šeku, který byl vydáván na jméno odděleně trestně stíhaného L. H., pročež jej musel také sám vyzvednout. Odděleně trestně stíhaný na základě tohoto postupu sjednal na druhý den výběr hotovosti v bance Uxxx Bxxxk, a.s., vždy ve stejné pobočce na xxx xxx a vyzvolil bezpečnostní agenturu o výběru kvůli doprovodu. Obchody byly podloženy několika dokumenty, konkrétně fakturou, dodacím listem, protokolem s úředně ověřeným podpisem, vážným listem, výpisem z bankovního účtu, apod., včetně tzv. odvrtní, který rovněž realizaci samotného obchodu potvrzovaly. Odvrty dokládaly, že zakázka proběhla a ryzost materiálu je taková, jak byla stanovena analýzou. Uvedl, že je pro něj zarážející, že se odvrty, které byly zajištěny při jeho domovní prohlídce, jako stěžejní důkaz, nenacházejí ve spise (*pozn. soudu odvrty byly po celou dobu součástí příloh spisového materiálu*). V úterý dopoledne již domlouval další obchody. Během týdne proběhly až čtyři obchody, ale většinou proběhly dva obchody. Pokud se jedná o výběr finančních prostředků, o ten jej požádal vždy obžalovaný L. P., který byl zplnomocněn jako zástupce jeho klientů, a to z bankovního účtu, na který obžalovaní J. a J. K. platbu zaslali. Bezpečnostní pracovník ho doprovodil na schůzku s obžalovaným L. P., a to většinou do podniku v blízkosti pobočky Uxxx Bxxxk, a.s. na xxx xxx, kdy obžalovanému L. P. předal vybrané finanční prostředky v zabezpečeném plastovém pytlí s údaji. Obžalovaný L. P. měl generální plnou moc, tudíž nebyla přítomnost klientů nezbytně nutná, ale někdy se předání hotovosti zúčastnili i samotní klienti. Rovněž uvedl, že někdy samotné předání peněz probíhalo prostřednictvím bezpečnostního pracovníka, který je následně předal obžalovanému L. P. či jednatelům. Pracovníky bezpečnostní agentury najal obžalovaný L. P., byli oblečeni v civilu. Dohromady provedl výběry v celkové částce 450 000 000 Kč, jelikož materiál představoval kilogramy zlata a stříbra, ale výběry vždy probíhaly pod kamerovým dohledem v pobočce banky Uxxx Bxxxk, a.s. Výběry zajišťoval pouze odděleně trestně stíhaný L. H., jednou nebo dvakrát vybíral hotovost i svědek E. S.. V takovém případě předal vybrané finanční prostředky odděleně trestně stíhanému L. H. a on je předal obžalovanému L. P.. K bezhotovostním výběrům uvedl, že takto vysoké výběry hotovosti v průměru kolem 3 000 000 Kč mu nepřišly zvláštní. O limitu pro hotovostní platbu 240 000 Kč věděl, ale dle jeho informací se tento limit nevztahoval na částky za zboží na vstupu, navíc disponoval ke všemu doklady. Obžalovaný L. P. měl peníze předat klientům, kteří ho zplnomocnili. Ke všemu byly vyhotovovány předávací protokoly. Svědci T. L., O. S., J. P. a K. M. jsou lidé, kteří se dlouhodobě znají s obžalovaným L. P., přičemž každý z nich vlastnil dvě společnosti s ručením omezeným, kterým poskytoval služby a byli tudíž jeho klienty. Nikdo z těchto klientů u něho nikdy ničeho nereklamoval. Odděleně trestně stíhaný L. H. uvedl, že jeho měsíční odměna, kterou jeho společnost fakturovala klientům, byla ve výši 25 000 Kč. K jednotlivým úrovním řetězce popsaného v obžalobě uvedl, že z úrovně 1. a 2. nikoho nezná, s nikým se nesetkal, poprvé je viděl na policejní službě. S lidmi z úrovně 5. a 6. rovněž nikdy do kontaktu nepřišel, nezná je. Odděleně trestně stíhaný L. H. se vyjádřil k lidem z úrovně 3. a 4., s nimiž byl v pravidelném kontaktu. Obžalovaní J. a J. K. byli jeho obchodní partneři, odběratelé zboží jeho zákazníků, solidní a zkušení podnikatelé, které zastupoval jejich zaměstnanec V. S. Svědek E. S. byl jeho zaměstnanec, zajišťoval transport zboží, jeho převoz ze sídla jeho poradenské firmy do laboratoře společnosti Cxxx cxxxn, s.r.o. a ověřování předávacích protokolů mezi klienty a odběrateli. Pokud potřeboval zajistit účetnictví pro své zákazníky, oslovil pana H., který se chtěl s klienty setkat. Došlo ke schůzce, které se účastnil i svědek T. L., kdy společně mluvili o obchodování s drahými kovy. Odděleně trestně stíhaný L. H. se rovněž vyjádřil k jeho zákazníkům se kterými ho seznámil obžalovaný L. P., a t svědky J. P., K. M., T. L. a O. S. Jednalo se o osoby, kteří byli kamarádi obžalovaného L. P. a potřebovali zajistit určitý typ služeb, převoz materiálu či zajištění předání

finanční hotovosti, měl s nimi uzavřené smlouvy o poskytování služeb. Nejednalo se o osoby obchodu neznalé, naopak většina z nich vlastnila obchodní společnosti, měla podnikatelské zkušenosti a zálibu v neonacismu. Dále se vyjádřil ke svědkovi T. H., který měl účetní společnost Kxxxř Cxxxo, s.r.o., která poskytovala služby v oblasti účetnictví jeho klientům. Závěrem se vyjádřil ke svému zadržení, kdy ve vztahu k jeho osobě byly ze strany orgánů činných v trestním řízení použity dle jeho názoru nezákonné nátlakové metody s řadou manipulativních prvků. Na závěr zdůraznil, že nikdy nebudoval žádný víceúčelový řetězec.

18. Dále byl dle § 207 odst. 2 trestního řádu čten protokol o výsledku obžalovaného J. Š. z hlavního líčení konaného ve věci dne 10. 11. 2021, kdy však soud přečetl pouze tu část, kde **obžalovaný J. Š.** odpovídal na otázky, když z protokolu o výsledku obžalovaného z předmětného hlavního líčení vyplynulo, a to z vyjádření samotného obžalovaného J. Š., že spontánní část výpovědi v rámci řízení před soudem dne 10. 11. 2021 četl, přičemž k tomu obžalovaný tehdy v rámci řízení před soudem uvedl, že při sepisování výpovědi vypil dvě láhve rumu. Soud má tak zato, že procesně použitelná je pouze ta část výpovědi obžalovaného z hlavního líčení konaného dne 10. 11. 2021, kdy obžalovaný odpovídal na otázky, a nikoliv část, kterou obžalovaný doslovně předčítal z předem připraveného textu. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný J. Š. v rámci řízení před nově obsazeným senátem k věci opětovně vypovídal, což mu bylo soudem v souladu s trestním řádem v plném rozsahu umožněno, dospěl soud k závěru, že obžalovaný v plném rozsahu realizoval své právo na vyjádření k projednávané trestní věci, kdy obžalovaný nebyl na svých právech žádným způsobem krácen.
19. V původním řízení, kdy byla s ohledem na výše uvedené čtena část výpovědi obžalovaného J. Š. dle § 207 odst. 2 trestního řádu, tento uvedl, že byl v minulosti trestně stíhán v xxx za zakázané držení zbraně, konkrétně za držení slzného spreje, za což mu byla uložena pokuta ve výši 750 €. Rovněž mu byl v minulosti uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody, a to za rvačku, kdy se dlouhá léta pohyboval u bezpečnostní agentury jako ostraha. K samotné trestné činnosti v rámci odpovědi na otázky obžalovaný uvedl, že si jel koupit zlatý slítek do xxx na veletrh, kde potkal osobu A. P., který mu popisoval, jak materiál vypadá, z čeho vzniká, jak se zpracovává. Dále byl na veletrhu rovněž stánek společnosti Pxxxl, xxx xxx společnosti, která těží stříbro, kde se setkal s paní A. P. a která mu nabízela stříbrný granulát s tím, že by mu byla vyplácena provize z přepraveje materiálu. Po cestě zpět z veletrhu začal zvažovat možnosti podnikání v tomto oboru. Dodavatele a odběratele s drahými kovy vyhledával, nebylo jich mnoho, z čehož usoudil, že v tomto odvětví je obrovský potenciál. V rámci obchodních vztahů se svými dodavateli, což byl jednak svědek J. K., jednak pan A. P., si schůzky, při kterých docházelo k předání materiálu, nahrával. Záznamy ukládal na paměťovou kartu, kde se uchovály pouze 4 záznamy, na kterých je vidět komunikace se svědkem J. K., při které mu předává účetnictví, jedná se o jeden z posledních záznamů. Rovněž je z videozáznamu patrné, že svědek J. K. mu nabízel svoje obchodní společnosti k prodeji. Paměťovou kartu mu zajistily orgány činné v trestním řízení během policejního zásahu a vrátili mu ji až po 20 měsících s tím, že na uvedené paměťové kartě nejsou žádné záznamy, což nebyla pravda. Svědkovi J. K. sdělil, aby si tento založil bankovní účet, jelikož ho nechce proplácet zboží v hotovosti, bankovní převod by mu ušetřil čas, ale na platbě v hotovosti za materiál nespátroval nic špatného. V té době nevěděl, že je to jeden z posledních obchodů. Se svědkem K. uzavřel 19 obchodů, setkali se spolu při 40 předávkách zboží. Společnost Sxxx, a.s. mu nedávala dobrý výkup, neposkytla mu dobré fixní podmínky. Jeho odběratel byl pan A. Š.. Žádné faktury nebyly vystavovány jako fiktivní, zboží si převzal a následně jej předal. Bylo mnoho svědků, kteří s materiálem přišli do styku, například svědek J. K., jeho dodavatel, pan A. Š., jeho odběratel, obžalovaný J. K., dále lidé z laboratoře, kam zboží bylo předáno. Proto není pravda, že by mu svědek J. K. předával stále stejnou cihlu, která by byla předávaná v řetězci dál. Svědek J. K. mu nejčastěji dodával materiál v podobě tří kusů cihel, někdy čtyři, někdy dvě. Původ slítků od svého dodavatele neznal. Převzaté cihly nijak neoznačoval, jejich

obsah zlata byl ve výši 28 % až 33 % podle výsledků analýzy. Obžalované P. M. ani L. B. nikdy neviděl, viděl je poprvé u soudu. Obžalovaného M. Z. nezná. Kontakt na společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. získal prostřednictvím obžalovaného J. K., se kterým se poznal při svém prvním obchod. Obžalovaný J. K. mu popsal, že společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. má akreditovanou laboratoř. Do stejné společnosti jej zavedl i A. Š., jelikož s touto společností také spolupracoval. Do laboratoře ho objednával jeho odběratel. O garáži hovořil, jelikož byla přímo u laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., ale byl v ní pouze jednou, většinou parkoval dál a materiál donášel do laboratoře pěšky. Areál, kde se laboratoř nacházela, byl strážně zabezpečen službou. Zboží, které dodával do laboratoře, mělo hmotnost okolo 6 až 7 kg. Vážení materiálu v laboratoři byl přítomen, materiál předal laborantovi do okénka, který ho zvážil, zaprotokoloval, vypracoval vážní list, předávací protokol. Do prostoru, kde se zboží vážilo, bylo vidět, k vážení se využívala certifikovaná váha.

20. **Obžalovaný J. Š.** ke svým osobním poměrům uvedl, že bydlí na adrese xxx, xxx, což je současně adresa pro doručování, v bytě 2+1, který je ve vlastnictví jeho xxx dcery. Náklady bydlení činí částku ve výši 7 000 Kč měsíčně, přičemž v bytě bydlí společně s manželkou a dcerou, ke které má vyživovací povinnost. Vyjma osobních věcí a hodinek nevlastní žádný hodnotnější majetek, ani v ČR ani v zahraničí, jeho finanční úspory činí částku ve výši 20 000 Kč. Jeho manželka má dva osobní automobily, a to zn. xxx xxx xxx a zn. xxx xxx. V minulosti byl trestně stíhán jednak v xxx, kde mu byla uložena pokuta ve výši 750 € při silniční kontrole, jednak v souvislosti s prací v baru měl nepříjemnosti a v roce 2012 mu byl uložen podmíněně odložený trest, který byl později amnestován. Vyučil se automechanikem, studoval tři roky na obchodní akademii, aktuálně je zaměstnán jako xxx xxx xxx u spol. Mxxxx Pxxxx a.s., odpadové hospodářství, avšak v současné době je od roku 2023 v dlouhodobé pracovní neschopnosti, z důvodu pracovního úrazu ruky. Jeho aktuální příjem tak činí částku ve výši 22 000 Kč, kdy i jeho manželka je zaměstnána. Žádné zvýšené náklady spojené s léčbou pracovního úrazu či jiných zdravotních obtíží nemá. Pro diplomatické služby prošel v minulosti školením v dopravě, řízení vozu, předcházení krizových situací, apod.
21. S obžalobou obžalovaný J. Š. nesouhlasí, nechápe ji. Popírá jakoukoliv fiktivnost, když veškeré obchody řádně probíhaly. Pokud v řízení slyšený znalec tvrdil, že není možné, aby se na trhu v roce 2014 vyskytlo takové množství zlata, k tomu obžalovaný uvádí, v internetových článcích četl, že ruská centrální banka kupuje certifikované zlato ze západních trhů a zároveň se na trhu vyskytuje nelikvidní materiál ve velkém objemu. Neměl žádnou motivaci páchat trestnou činnost. Jeho společnost BXXXXO s.r.o. vznikla v průběhu roku 2013 a společnost Pxxxx, s.r.o. vznikla ke konci roku 2013. Předtím s obchodními společnostmi nepodnikal, pracoval v oblasti xxx, xxx xxx na živnostenský list, ale chtěl se realizovat v jiné oblasti. Problematika zlatých kovů a těchto aktiv jej zajímala, a to díky jeho dědečkovi, který byl inženýrem ekonomie. Vnímal, že v tomto odvětví je malá konkurence, pročež navštěvoval různé semináře, neboť původně plánoval založit jednu společnost, která by obchodovala se šperky, a jednu společnost s obchodními aktivitami ve sportovní oblasti, jenže zjistil, že konkurence v této oblasti je velká a marže jsou nízké. Při obchodování nechtěl, aby mu vznikly dluhy, pročež obchodní činnost rozvíjel pomalu. Z obžalovaných zná obžalovaného J. B., kterého poznal v roce 2000 na vojně, přestože obžalovaný J. B. odjel následně do xxx, byli spolu i nadále v kontaktu. Z jakého důvodu je rovněž obžalován v této trestní věci, neví, jelikož s ním své podnikatelské aktivity neřešil, stejně jako je neřešil s původně obžalovaným A. B.. Společnost Pxxxx, s.r.o., později Pxxxxg s.r.o., nezná, stejně jako nezná obžalované P. M. a L. B.. Na jaře roku 2013 se účastnil semináře o investičním zlatě, kde poznal pana A. Š., který zastupoval společnost Lxxxn s.r.o. Obžalovaný se mu zmínil o tom, že hledá odběratele a zajímá se o obchod v této oblasti. Pan A. Š. mu řekl, že o recyklaci zlata a materiálu již slyšel a ozve se mu. Nicméně se mu neozval, pročež ho obžalovaný po několika týdnech kontaktoval sám. V té době navštěvoval veletrhy, chodil na jednání do společnosti Sxxxx, a.s., kde na sebe

nechával kontakty, ale žádný obchod se mu nepodařilo uskutečnit. Na PVA Letňany v listopadu 2013 poznal obžalovaného J. K., se kterým si povídali a zmínil se mu o materiálu. Obžalovaný J. K. mu sdělil, že tyto kovy vykupuje. Jeho první obchod se uskutečnil s obžalovaným J. K., konkrétně se společností AxxxK spol. s r.o. a proběhl až v únoru 2014, kdy obžalovaný J. Š. měl pocit, že obžalovaný J. K. fakticky o obchod s ním nemá zájem, že se mu obžalovaný J. Š. vnucoval. Nastavování spolupráce s obžalovaným J. K. bylo zdlouhavé, vypracovávali se rámcové obchodní smlouvy. Obžalovanému J. K. dodal 1 kg materiálu, ale tento obchod mu nedával smysl, jelikož obžalovaný J. K. chtěl materiál vykupovat víc pod fix burzy, takže obchody dále neprobíhaly, pravděpodobně pro obžalovaného J. K. nebyl dostatečně zajímavý, nicméně z této zkušenosti s obžalovaným J. K. čerpal režim a rámcové kupní smlouvy do další své obchodní činnosti. Dalšího člověka, kterého obžalovaný znal, byl svědek J. K., který působil ve společnosti Lxxxa Txxx s.r.o. Tento se mu ozval na základě inzerátu na internetu, v němž měl obžalovaný uvedeno, že vykupuje zlato, následně spolu začali po úvodní schůzce v kanceláři obžalovaného J. Š. obchodovat. Svědek J. K. mu sdělil své podmínky obchodu, že chce obchodovat v hotovosti a v určitém množství materiálu, na kterém se dohodli. Svědek J. K. vykazoval poruchové jednání v obchodu, což se však začalo projevovat až v průběhu obchodování v období daňových kontrol. Předmětem jeho podnikání byl obchod s materiálem, který obsahoval drahé kovy. Materiál byl hrubý slítek, který měl měděně šedou barvu a různou velikost. Dodáván mu byl v různém počtu slitků. Tento materiál měl každý z těch slitků svoji vlastní kresbu barvy, patinu a i povrchovou různorodost. Fakturační hodnoty vycházely z výsledků laboratorního rozboru v laboratoři společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., která sídlila v xxx, xxxa byla velmi dobře zabezpečená. Měla v oknech mříže, byla monitorována zvenku i zevnitř kamerovým systémem, byla zde ochranka, administrativní pracovnice, personál laboratoře a její zaměstnanci. Aby tam mohl přijet, tak jej jeho odběratel musel objednat, kdy materiál dodával do laboratoře právě na žádost svého odběratele. S materiálem s drahými kovy se seznámil ve xxx v březnu 2012, u jedno ze stánků měl prezentaci pan A. P., který byl jeho pozdějším dodavatelem. Materiál mu dodával pan A. P., který vystupoval za společnosti EXXXS SXXXE s.r.o. a TxxxE, s.r.o., přičemž proběhlo 8 obchodních případů. Dalším dodavatelem byl svědek J. K. za společnost Lxxxa Txxx s.r.o., se kterým zobchodoval celkem 24 případů. Vyjma dodavatelských společností Lxxxa Txxx s.r.o., EXXXS SXXXE s.r.o. a TxxxE, s.r.o. měl i jiné dodavatele, ale na jejich názvy si již nevzpomíná, vzpomíná si na společnost Pxxxk, která se ozvala na základě inzerátu, ale nedohodli se na ceně, přičemž jej na základě jeho inzerátu na internetu kontaktovalo větší množství osob, které mu nabízelo zbytkové zlato, ale s těmito se nedohodl na ceně. Dodavatele si předem ověřoval v obchodním rejstříku, současně neměl žádnou informaci, že by se jednalo o nespolehlivé plátce DPH. V žádném sídle společností svých dodavatelů se nebyl podívat, neboť společně komunikovali v jeho kanceláři ve xxx, kde sídlila společnost Pxxxs s.r.o., druhé sídlo jeho společnosti bylo na xxx, v xxx ulici, kde měl sklad a kde působil původně společnost BXXXO s.r.o. Vzájemné obchodní vztahy byly uzavřeny na základě rámcových smluv, přičemž cena v rámcové smlouvě byla stanovena 10,5 % pod fix burzy pro dodavatele a 10 % pro odběratele. Cenu určuje komoditní burza v Londýně. S panem A. P. se dohodli tak, že pokud toho materiálu bude více, tak půjde více pod fix burzy. Cena se vypočítávala z trojské unce za gram podle kurzu eura a dopočetla se z těch dosažených výsledků, které byly zjištěny v laboratoři. Množství materiálu bylo různé. Pohybovalo se od 1 kg do 7 kg, kdy z rozborů laboratoře vycházelo, že v tomto materiálu je ryzost v případě zlata od 25 – 33 %, v případě stříbra od 5 – 12 %. Ceny za materiál se pohybovaly v částce kolem 2 000 000 Kč, které vyzvedával v bance a doplatek cca 300 000 Kč mu byl dosílán do 14 dnů na bankovní účet. Musel používat svůj vlastní vložený kapitál ve výši 500 000 Kč, tak aby mohl vyplatit dodavatele za dodaný materiál. Materiál mu osobně dodával do místa jeho bydliště pan A. P., zpočátku rovněž jeho druhý dodavatel, svědek J. K., který mu později vozil materiál do kanceláře společnosti Pxxxs, s.r.o. Při předání se materiál zvažil, ověřila se

přítomnost drahých kovů v dodaném materiálu, potvrdil se dodací list. Pokud byl materiál předáván v místě jeho bydliště, pak materiál zůstal doma jeden den, přičemž doma měl dva trezory, bezpečnostní pancéřové dveře, záručně vylité betonem, alarm, mříže a psa. Za materiál platil svým dodavatelům po analytických rozbořech, přičemž pan A. P. měl jako jediný důkaz o předání materiálu dodací list. Obchod byl založen na důvěře. Peníze si předávali u obžalovaného doma nebo v kanceláři v hotovosti, když to byli jeho dodavatelé, kteří trvali na platbách v hotovosti. Obchodní model probíhal následovně. V první fázi mu dodavatel zatelefonoval, jestli je připraven s ním uskutečnit obchod. Dohodli se na termínu a dodavatel sdělil e-mailem, telefonicky či SMS zprávou hodnoty, které jsou očekávané, kolik materiálu mu dodá, kolik váží, jaká bude pravděpodobná ryzost materiálu, apod. Uvedl, že přestože svědek J. K. vypovídal, že mu hodnoty nikdy neposílal e-mailem, tak v přílohové části spisového materiálu v krabici č. 11, č.l. 54 je takový e-mail založený, kdy obžalovaný k tomuto doložil faktury, dodací list a potvrzení o provedení obchodu, který čerpá z hodnot uvedených v daném emailu. S dodavatelem se dohodli na termínu předání materiálu, přičemž následně kontaktoval obžalovaný telefonicky svého odběratele, kterému nahlásil a přeposlal zaslané hodnoty. Společně se dohodli o předání materiálu druhý den, neboť jej odběratel musel objednat do laboratoře. Druhá fáze probíhala tak, že se k němu ve stanovený čas dostavil dodavatel, příp. svědek J. K., který mu předal materiál a předložil dodací list. Materiál si přebral, zkontroloval počet slitků v dodacím listě a váha materiálu. Poté pomocí testerů na přítomnost zlata, tzv. buližníku, ověřil, jestli v předaném materiálu je obsaženo zlato. Ve všech případech mu vyšlo, že zlato přítomno je, pročež vždy potvrdil dodací list, čímž došlo k ukončení druhé fáze obchodu. Svědek J. K. mu dával 5 kg až 7 kg materiálu, někdy i méně, vždy to bylo jinak. Primárním odběratelem obžalovaného byl pan A. Š., který působil za společnost Lxxxn s.r.o. a již zemřel. Jeden zkušební obchod uzavřel se společností obžalovaného J. K., nicméně k dalším obchodům nedošlo. Třetí fází bylo předání materiálu právě jeho odběrateli, panu A. Š., v laboratoři společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., přičemž k tomu docházelo za přítomnosti tří osob, a to obžalovaného J. Š., pana A. Š. a zaměstnance laboratoře. Jednou se stalo, že jel přímo do garáže, což bylo z toho důvodu, že předával stříbro, kterého bylo velké množství, cca 100 kg po 25 kg v jednom pytli. Ale v ostatních případech zaparkoval své vozidlo asi 300 metrů od laboratoře a zbytek došel i s materiálem pěšky. Zaměstnanec laboratoře si materiál převzal, položil jej na váhu a společně zkontrolovali, zda váha odpovídá váze, která je uvedena v dodacím listě. Dále kontrolovali počet kusů slitků. Posléze byl vydán vážní list nebo předávací protokol, který všichni opatřili podpisem. Následně si materiál zaměstnanec laboratoře převzal, zaevidoval a v této fázi materiál viděl obžalovaný J. Š. naposledy. Co se s materiálem dělo po předání, neví, nikdy dalšímu procesu nakládání s materiálem nebyl přítomen. Rozbor materiálu trval pět, šest hodin dle objemu, přičemž okolo 13.30 hod. nebo 14.00 hod. mu byly telefonicky oznámeny výsledky, s tím, jak se promítají do ceny. S těmito výsledky seznámil i svého dodavatele, zda-li s nimi souhlasí. Tyto hodnoty v podstatě nikdy neodpovídaly tomu, co očekával dodavatel, protože při analytickém rozboru dochází k tavení a úbytku materiálu, který je přirozený. V ceně se hodnota lišila okolo 500 Kč jak do mínusu, tak do plusu, přesto se mu nikdy nestalo, že by dodavatel s cenou nesouhlasil, obchod vždy dodavatel potvrdil a obžalovaný J. Š. následně potvrdil obchod panu A. Š. s tím, že se mohou sejít. Ve čtvrté fázi obchodu se osobně sešel s panem A. Š. potvrdili fakturu a potvrzení o provedení obchodu, byla mu vystavena záloha šekem a zbytek peněz mu byl zaslán do 14 dnů. Poté v bance na základě svého nahlášení vybral hotovost a v odpoledních hodinách se sešel se svým dodavatelem, který mu předložil fakturu a potvrzení o provedení obchodu. Obžalovaný mu vydal částku, která byla fakturační, svědek J. K. si tuto částku přepočítal, potvrdil náhodně pravost bankovek a potvrdil mu příjmový platební doklad o převzetí hotovosti. Tím byl obchod uzavřen. Průběh obchodu si nahrával na záznamové zařízení, záznamy zálohoval do firemního počítače či na flash disk, ale zachovalo se mu pouze několik málo záznamů. V období října (*pozn. soudu pravděpodobně roku 2014*) začaly probíhat kontroly

z finančního úřadu, k dodávkám materiálu nedocházelo, jelikož svědek J. K. se opakovaně vymlouval na nevolnosti apod. Obžalovaný dále sdělil, že si vedl účetnictví, včetně dokumentů ze strany dodavatele jako byly dodací listy, fakturace, ověřené potvrzení o provedení obchodu a příjmové platební doklady za převzatou hotovost. Dokumentace ze strany odběratele byla totožná, jednalo se o dodací listy, faktury, potvrzení o provedení obchodu. Pan A. Š. mu poskytoval vyhotovení o analytickém rozboru kovů, které si obžalovaný evidoval ve svém účetnictví, které vedl v programu DUEL, v rámci kterého vyhotovovali i daňové přiznání. Pan A. Š. evidoval ve svém účetnictví i vzorky materiálu, ty se pořizovaly pro případ reklamace, tyto vzorky poskytl i finančnímu úřadu. Jeho účetnictví prošlo čtyřmi kontrolami na Finančním úřadu pro Prahu 10 (v případě společnosti Pxxxx, s.r.o.) a Prahu 9 (v případě společnosti BXXXO, s.r.o.), kde podával také daňová přiznání, přičemž nebyly shledány žádné vady, nedostatky, nebyly zpochybňovány platby v hotovosti. Součástí účetnictví byla daňová přiznání a účty za firemní náklady, byly tam záznamové povinnosti od dodavatelů. Obžalovaný dále uvedl, že poskytoval záznamovou povinnost svým odběratelům. Byla mu proplacena záloha, zbytek musel průběžně doplácet z vlastních prostředků. Dodavatelé chtěli obchodovat v hotovosti, což on nechtěl, proto neustále vyvíjel tlak na svědka J. K., aby si založil bankovní účet ve Sxxxx, a.s. Celkově uzavřel za svoji obchodní činnost 33 obchodních případů, zisk společností (tedy rozdíl mezi nákupem a prodejem) činil okolo 250 000 Kč a na dani zaplatil okolo 70 000 Kč. Žádnou reklamaci v rámci obchodu neřešil. Know how společností spočívalo v rychlosti uzavírání obchodů a platbách za realizované obchody, které se uskutečňovaly do dvou dnů. Dále bylo pro dodavatele zajímavé, že umožňoval platbu v hotovosti a přistupoval na jejich podmínky. Ve společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. se pohyboval obžalovaný M. Z., ale v té době jej neznal. Společnost byla dobře zabezpečená, v oknech mříže, v podstatě trezorová budova. Byla tam ozbrojená ochranka, v jednom případě tam měla i psa. Jeho dodavatel, pan A. P. byl menšího vzrůstu do 175 cm, tmavé vlasy, o tetování neví, měl východní přízvuk, jelikož pocházel ze xxx, působil na vysoké manažerské pozici v nadnárodní společnosti Pxxxl, ve které působil i jeho kolegyně paní A. P., kterou seznámil obžalovaný J. Š. s panem A. Š., jelikož mu byla slíbena odměna za zprostředkování obchodu. K odprodeji svých společností uvedl, že dosahovaný zisk neodpovídal jeho představám, pročez vyhledal advokáta dr. Rezka s tím, že je rozhodnutý svoje podnikání ukončit, pročez ten mu doporučil, aby převedl své obchodní společnosti na jiné osoby. Dr. Rezek rovněž zajistil svědkyni J. O., které společnosti prodal za 1 Kč a předal svědkyni J. O. rozdíl ve výši 50 000 Kč. Předávací protokoly byly vyhotoveny, kdy svědkyni J. O. předával kompletní účetnictví, mobilní telefon, přístup do emailové schránky i datové schránky svých společností, počítač společnosti včetně videozáznamů z průběhu realizace jednotlivých obchodních případů se svými dodavateli, a to jak s panem A. P., tak se svědkem J. K., jedině, co nepředal, byla razítka společností. Obžalovaný rovněž uvedl, že nikdy nevystavil žádnou fiktivní fakturu, vše bylo na základě racionálně zobchodovaného obchodního případu. Nikdy nevozil stejný materiál stále dokola, materiál se lišil hmotností, ryzostí, množství. Každý z obchodovaných slitků měl svoji vlastní patinu, kresbu barvy, tvarovou různorodost, kde byly „prosákliny“, ke kterým dochází v rámci lití. Obžalovaný uvedl, že ví, co znamená konspirativní způsob komunikace, která je utajovaná, ale takový způsobem komunikace v rámci obchodu nikdy nevyužíval. V rámci bezpečnosti pouze sdělil svým dodavatelům, že si v žádném případě nepřeje, aby kdokoliv věděl o termínu dodávek, platbách, termínech, v rámcové smlouvě bylo sdělení takových informací sankcionováno.

22. **Obžalovaný J. K.** ke svým osobním poměrům uvedl, že bydlí na adrese xxx, xxx, jedná se o byt v nájmu, za který platí 14 000 Kč měsíčně včetně energií, bydlí sám. Jeho adresa pro doručování je xxx, xxx, jedná se o nemovitost, která patří jeho matce, má tam trvalé bydliště. Pracuje ve společnosti xxx, jeho měsíční příjem činí 50 000 Kč, vykoná práci xxx a xxx společnosti, společnost podniká v oblasti xxx, konkrétně xxx. Dále působí jako jediný xxx a xxx ve společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o. Vlastní pozemek v hodnotě 50 000 Kč,

automobil zn. xxx xxx v hodnotě 80 000 Kč až 100 000 Kč. Jeho úspory jsou ve výši 150 000 Kč. Nemá žádné zdravotní problémy, ani problémy s návykovými látkami. V minulosti nebyl trestně stíhán.

23. Z obžalovaných nezná nikoho vyjma obžalovaných J. a J. K., kteří byli odběratelé odděleně trestně stíhaného Z. B., kterým vozil materiál. Potkávali se ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kde se předávalo zboží obžalovanému K., nedokáže specifikovat období, ale bylo to v době, kdy se obchodovalo, kdy se vystavovali faktury, které vystavoval obžalovaný S. Š. a odděleně trestně stíhaný Z. B.. Dále zná obžalovaného S. Š., který pracoval u Z. B. a dohlížel na obžalovaného J. K., přičemž zmíněné osoby identifikoval také na předložených fotografiích. Obžalovaný poznal rovněž obžalovaného M. Z., pouze však od vidění, jménem jej neznal. S popisem jednání tak, jak je popsáno v obžalobě, nesouhlasí. S odděleně trestně stíhaným Z. B. jej seznámila jeho přítelkyně, jelikož to byl její nevlastní otec. Působil na něj jako slušný a úspěšný člověk, kterému obžalovaný J. K. zcela důvěřoval a vzhlížel k němu. Obžalovaný v té době pracoval jako xxx, odděleně trestně stíhaný Z. B. mu dal možnost pracovat nejprve jako xxx, neboť v té době Z. B. nedisponoval xxx xxx. Tuto práci vykonával rok, poté mu odděleně trestně stíhaný Z. B. nabídl další pracovní pozici. Vysvětlil mu, že vede zaběhlou společnost, která obchoduje s drahými kovy, nemá tudíž čas na pochůzky, vyřizování, s tím, že toto by mohl za plat ve výši 50 000 Kč zařizovat právě obžalovaný J. K., který nabídku akceptovat, byť pracovní smlouvu uzavřenu neměl. V rámci této své pozice vozil obžalovaný J. K. materiál na adresu společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kde jej přebírali obžalovaní J. a J. K., příp. pan S., vždy tam byl minimálně některý z obžalovaných K. Odděleně trestně stíhaný Z. B. mu současně sdělil, aby si zakoupil ready-made společnost, na což mu poskytl finanční prostředky, aby mohl obžalovaný J. K. obchodovat s drahými kovy s tím, že odděleně trestně stíhaný Z. B. má dodavatele i odběratele. Přestože obžalovaný J. K. neměl žádnou zkušenost v této oblasti, tak odděleně trestně stíhanému Z. B. věřil, bral ho jako svého mentora a vnímal jeho nabídku jako příležitost. Obžalovaný uvedl, že obžalovaný S. Š. pro něho zakoupil obchodní společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o., kde byl obžalovaný J. K. zapsán jako jednatel, poplatek za přepis společností uhradil obžalovaný S. Š., společnosti měly zřízeny přístupy do datových schránek, které však obžalovaný J. K. nevyužíval, předal je odděleně trestně stíhanému Z. B. Rovněž obžalovaný J. K. na pokyn odděleně trestně stíhaného Z. B. založil bankovní účty v Čxxxé sxxxé, a.s. a ČxxxB, a.s., přihlašovací údaje předal opětovně odděleně trestně stíhanému Z. B., vč. certifikačních klíčů. Obžalovaný S. Š. měl přístupové údaje na náhled na bankovní účty, ale bankovní operace provádět nemohl. Obžalovaný J. K. měl dispoziční oprávnění k bankovním účtům, zpočátku i přístup do internetového bankovníctví, následně jej měl pouze odděleně trestně stíhaný Z. B.. Platební karta k bankovním účtům existovala, ale používala se minimálně. Kde přesně společnosti GXXXZ s.r.o. a GXXXN s.r.o. sídlily neví, jedna z nich měla sídlo na xxx, kde bylo sídlo více společností. Ani obžalovaný S. Š. neměl uzavřenou žádnou smlouvu, ale spolupracoval s ní. Razítky společností disponovali obžalovaný S. Š. a odděleně trestně stíhaný Z. B.. Spolupráce probíhala tak, že mu bylo sděleno, odkud co přijde, kam se to odveze, kde má být a co má zařídit. Na pokyn odděleně trestně stíhaného Z. B. vybíral finanční prostředky z bankovních účtů svých společností, v jednom případě se jednalo o částku 750 000 Kč, přičemž na bankovní účet přicházely peníze z materiálu, který se prodával obžalovanému J. K.. Tříkrát či čtyřikrát se stalo, že jej odděleně trestně stíhaný Z. B. poslal s obžalovaným S. Š. do xxx vyzvednout investiční slitky o celkové hmotnosti kolem 0,5 kg od dodavatele společnosti Gxxx4 Pxxxs GmbH, které následně předali odděleně trestně stíhanému Z. B., který předmětné investiční slitky předem uhradil. Za společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o. vystavoval faktury obžalovaný S. Š., a to společnosti VXXXXA TXXXXE s.r.o., která byla jejich dodavatelem i odběratelem. Za společnosti obžalovaného J. K. vystavoval daňová priznání rovněž obžalovaný S. Š. společně s účetní, přičemž obžalovaný J. K. daňová priznání v listinné podobě pouze odnesl na finanční úřad. Přestože se Z. B. byli domluveni na odměně 50 000 Kč za měsíc, peníze mu byly

vyplácní tak, že mu odděleně trestně stíhaný Z. B. řekl „teď si skoč do banky, vezmi si 30 000 Kč, teď skoč do banky vyber 50 000 Kč, přivez mi to, skoč do banky, vezmi tohle, zaplat' kancelář atd.“ Obžalovaný J. K. to vnímal tak, že odděleně trestně stíhaný Z. B. mu dával pokyny, co má vyřídit, kdy předmětné obchodní aktivity vedl právě odděleně trestně stíhaný Z. B., jednalo se o jeho podnikání. Jednání s dodavatelem se neúčastnil. Dodávka materiálu od jejich dodavatele, společnosti VXXXXA TXXXXE s.r.o., probíhala v sídle společnosti GXXXXN s.r.o. za účasti bezpečnostní agentury Čxxxá pxxxx sxxxx. Následně k tomu obžalovaný J. K. uvedl, že bezpečnostní agentura Čxxxé pxxxx naložila dodávaný materiál v sídle společnosti VXXXXA TXXXXE s.r.o., kdy tento rovnou odvezla do sídla společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. Zhruba ve 20 % případů vozil materiál od dodavatele sám či společně s obžalovaným S. Š., a to i přesto, že neměli oprávnění k výkonu bezpečnostních služeb, ani zbrojní průkazy, ani vozidlo s bezpečnostními prvky. Takto převáželi materiál v bezpečnostních boxech s kolky, kdy se jednalo v rámci jedné zásilky o slitky o hmotnosti kolem 10 kg až 20 kg, obvykle převáželi 30 kg až 40 kg týdně, přičemž materiál vypadal jako cihla o velikosti 10x20x4 cm, byla to směsice, kterou specifikovali až ve společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. Obžalovaný J. K. materiál netestoval. Někdy materiál přivezl do jiné společnosti, kde odebrali vzorek, udělali zkoušky, odhady kovů, a poté byl až materiál převezen do společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. Ze společnosti VXXXXA TXXXXE s.r.o. se potkával s účetní, se kterou si navzájem předávali faktury, většinou je vozil obžalovaný S. Š., který rovněž zařizoval různé věci, vč. vystavování faktur, dle pokynů odděleně trestně stíhaného Z. B.. Faktury byly vystavovány na částky v řádech milionů Kč, přičemž obžalovaný faktury podepisoval, ale razítkem je opatřoval většinou obžalovaný S. Š.. Zboží, které společnosti zakoupily od společnosti VXXXXA TXXXXE s.r.o., prodávaly jeho společnosti obžalovanému K. Pokud se materiál předával ke kontrole, tak se uzavírala přidružená smlouva o materiálu, kdy podpisy na této smlouvě se ověřovaly na Čxxxé pxxxx, přičemž ve smlouvě byly uvedeny hodnoty stanovené společností Cxxxx cxxxx, s.r.o., stejně tak byla určena prodejní částka. Po předání materiálu si odvezl doklad o tom, jaký materiál společností obžalovaných J. a J. K. předali, přičemž se vozil materiál s obsahem drahých kovů o hmotnosti 120 kg měsíčně a také investiční slitky, jejich celková dodaná hmotnost činila zhruba 2 kg. Hmotnost vždy odpovídala tomu, co si pan obžalovaný K. přebíral, maximální odchylky byly v řádech desetin. Rámcové smlouvy s dodavatelem obžalovaný J. K. podepisoval na základě předložení od obžalovaného S. Š., nicméně s obsahem smluv se neseznamoval. Mezi odběratele jeho společností patřily pouze společnosti obžalovaného J. K., nicméně rámcové smlouvy neviděl. Obžalovaný uvedl, že neví, z jakého důvodu obžalovaný K. nenakupovali přímo od nich, ale vnímal to tak, že odděleně trestně stíhaný Z. B. materiál nakupuje levněji a prodává ho s přírůžkou, přičemž materiál se přivážel přímo do garáží společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o., kde došlo k jeho předání, a to do okénka za bezpečnostními dveřmi, kde se prováděly odběry. Obžalovaný J. K. dále potvrdil, že zná svědka M. S. zná, je to jeho spolužák ze základní školy, kterého kontaktoval s nabídkou práce, a to na pokyn odděleně trestně stíhaného Z. B., který se jej dotazoval, zda nezná někoho, kdy by chtěl pracovat shodně jako obžalovaný J. K.. Společnosti BXXXXN, s.r.o. a BXXXXN s.r.o. byly založeny na pokyn odděleně trestně stíhaného Z. B. k zakoupení ready-made společností obžalovaným S. Š.. Následně došlo k přepisu uvedených společností na svědka M. S., přičemž vše fungovala shodně jako v případě obžalovaného J. K. a jeho společností s tím, že se obžalovaný dozvěděl, že je svědek M. S. současně jeho dodavatelem, což považoval obžalovaný za zvláštní. Tři měsíce před koncem spolupráce obžalovanému J. K. oznámili, že jeho dodavatelem není již společnost VXXXXA TXXXXE s.r.o., ale je jím svědek M. S. a společnosti BXXXXN, s.r.o. a BXXXXN s.r.o., což viděl i na fakturách. Nerozuměl tomu, proč by mu měl svědek M. S. dodávat zboží. Za společnosti BXXXXN, s.r.o. a BXXXXN s.r.o. vystavoval faktury rovněž obžalovaný S. Š.. Obžalovaný uvedl, že v některých případech mu odděleně trestně stíhaný Z. B. předal peníze, aby je vyplatil svědkovi M. S., nebo mu je předával obžalovaný S. Š., přičemž se dohromady jednalo o částku

ve výši 70 000 Kč až 80 000 Kč. V uvedené době považoval celou situaci za zvláštní, nevěděl, co má dělat, s obžalovaným S. Š. celou situaci neřešil, ale než se stačil s kýmkoliv poradit, došlo k ukončení nákupu i prodeje materiálu a obžalovaný byl rád, že vše skončilo, kdy odděleně trestně stíhaný mu sděloval, že dodavatel již nedodává materiál, obžalovaný J. K. se jej na žádné podrobnosti neptal, neboť měl strach. Celkem ve společnostech GXXXX s.r.o. a GXXXXN s.r.o. působil zhruba rok, jednalo se o rok 2013 či 2014. Sdělil, že je možné, že u něho byly během domovní prohlídky zajištěny raznice Čxxxé pxxxxy, které však patřily jeho otci, který u něj v té době bydlel, jelikož neměl práci. Co znamená vykonávat funkci statutárního orgánu s péčí řádného hospodáře v té době nevěděl, rovněž nevěděl, jak fungují nadměrné odpočty DPH. Kontroly z finančního úřadu probíhaly.

24. **Obžalovaný J. B.** ke svým osobním poměrům uvedl, že bydlí na adrese xxx, xxx, kdy adresou trvalého pobytu a adresou pro doručování je adresa xxx, xxx. Jedná se o nájemní byt s měsíční úhradou zhruba 10 000 Kč. V bytě bydlí společně s partnerkou a dvěma dětmi ve věku xxx a xxx let, ke kterým má vyživovací povinnost. Živí se jako OSVČ v oblasti xxx xxx a xxx, měsíčně si takto vydělá zhruba 60 000 Kč – 70 000 Kč čistého. Je vlastníkem nemovitosti v xxx xxx, která je zajištěna orgány činnými v trestním řízení, dále disponuje úsporami ve výši cca 200 000 Kč a starými mincemi v hodnotě cca 50 000 Kč. Akcie ani jakékoliv další cennosti nemá, rovněž nemá ani vazby v zahraničí. V minulosti proti němu nebylo vedeno trestní stíhání. V současné době se léčí pro xxx, má podezření na xxx xxx a xxx. Neměl problémy s návykovými látkami.
25. Obžalovaný J. B. uvedl, že se necítí být vinen jednáním, které je mu kladeno za vinu. Odmítá, že by se na čemkoliv, co je uvedené v obžalobě podílel. V té době neznal obžalované L. B., P. H., P. M., M. Z., J. K., J. K., L. H., ani Z. B.. Znal obžalovaného J. Š., se kterým hrávali fotbal a chodili na pivo. Podnikání spolu neřešili. Znal také A. B., neboť v roce 2010 s ním chvíli pracoval v restauraci v centru xxx. Obžalovaného M. V. a obžalovaného L. P. neznal, rovněž neznal společnost Pxxxxg s.r.o. Ke znění obžaloby uvedl, že nic nebudoval a s nikým nic neovládal. Neznal uvedené společnosti z obžaloby. O fakturách nic neví, ani nezakládal žádné bankovní účty. V tom daném období neměl žádné zkušenosti s vedením společností. Zcela odmítl, že by se jakkoliv podílel na obchodování společností SXXXXA s.r.o., CXXXXO CXXXXY s.r.o. a Lxxxxa Txxxxe s.r.o., vůbec tyto společnosti nezná, neznal ani jejich jednatele. Stejně nezná společnosti Uxxxxt txxxxs s.r.o., LXXXXT s.r.o., TXXXXR CXXXXY s.r.o. a FXXXXM FXXXXM s.r.o. Nevytvářel žádné faktury ani daňové příznání. Obžalovaný odkázal na výpověď znalce z oboru ekonomika Ing. Vlastimila Háčka, který ve svém znaleckém posudku uvedl, že tyto společnosti se na výši nadměrného odpočtu společnosti Pxxxxg s.r.o. nepodílely, přičemž je možné, že zahrnuty z toho důvodu, že neodvedly řádně daň. Dále uvedl, že společnosti CXXXXO CXXXXY s.r.o. a Lxxxxa Txxxxe s.r.o. již nejsou ani zapsány v obchodním rejstříku, přičemž k tomu znalec uvedl, že pokud by tyto společnosti měly daňové nedoplatky, tak by nebylo možné přistoupit ke jejich zrušení. Nejenom z toho je dle obžalovaného patrné, že tyto společnosti žádnou škodu nezpůsobily. Dle názoru obžalovaného je ve znaleckém posudku z oboru ekonomika řada nesrovnalostí, to, co z tohoto znaleckého posudku vyplývá, je výše nadměrného odpočtu DPH. Finanční úřad přitom současně deklaruje, že jím zmiňované společnosti žádný daňový nedoplatek nemají. Ze studia spisu uzavřel, že společnosti BXXXXO s.r.o. a Pxxxxs, s.r.o. obchodovaly se společností Lxxxxa Txxxxe s.r.o., ale společnosti SXXXXA s.r.o. a CXXXXO CXXXXY s.r.o. s uvedenými společnostmi neobchodovaly. Svědek uvedl, že od roku 2015 vlastnil šest nebo sedm společností, měl podnikatelské vize, jedna z nich byla dovoz xxx xxx z xxx do xx, obchod se však nedařil, pročež se rozhodl společnost prodat prostřednictvím internetové nabídky, kdy jej kontaktovala osoba, která mu sdělila, že společnost je určena pro jejího zaměstnavatele, obžalovaného P. M.. Obžalovaný J. B. si obžalovaného P. M. prověřil a zjistil, že tento obchoduje s kovy, od té doby tohoto zná podle jména. Nicméně prodej společnosti se nakonec neuskutečnil a obžalovaný společnost stále

vlastní. Pokud prováděl vysoké hotovostní vklady na svém osobním bankovním účtu vedeném u Kxxxí bxxxý, jednalo se o bankovní účet, který v období let 2003 až 2010 používal jako osobní, tak i podnikatelský živnostenský, pročež na tomto účtu prováděl všechny finanční transakce. V roce 2014 prodával xxx, dělal xxx, podnikal v oblasti xxx, nakupoval z xxx od značkového společnosti Dxxxí, v rámci této podnikatelské činnosti prováděl řadu finančních operací v hotovosti, pročež docházelo k výběrům a vkladům na předmětný bankovní účet různě vysoké finanční hotovosti, a to až do roku 2015. Teprve v roce 2015 či 2016 založil několik společností, tudíž finanční transakce probíhaly i na jiných bankovních účtech. Obžalovaný dále uvedl, že nerozumí ani způsobu výpočtu výše škody uvedené v obžalobě. Závěrem shrnul, že z jeho vyjádření je patrné, že je v této věci zcela nevinný, kdy nebyly předloženy žádné důkazní prostředky, které by jej z trestné činnosti usvědčovaly, naopak provedené dokazování svědčí v jeho prospěch.

26. Soud četl výpovědi z přípravného řízení **obžalovaných S. Š. a M. V.**, kdy tito obžalovaní odmítli k věci vypovídat a žádnou jinou procesně použitelnou výpověď v rámci řízení před soudem neposkytli. Také **obžalovaný A. B.** se vyjádřil pouze ke svým osobním poměrům v rámci řízení před soudem a k věci využil svého práva a odmítl vypovídat, pročež ani v jeho případě se nepodařilo získat žádnou procesně použitelnou výpověď, když v rámci přípravného řízení rovněž odmítl k věci vypovídat. Jeho trestní stíhání bylo následně usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10. 8. 2023, sp. zn. 46 T 9/2020, dle § 231 odst. 1 trestního řádu za použití § 223 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu zastaveno, neboť dne xxx zemřel.
27. Dále byl dle § 207 odst. 2 trestního řádu čten protokol o výsledku obžalovaného L. P. z hlavního líčení ze dne 30. 6. 2021, kdy **obžalovaný L. P.** uvedl následující. Obžalovaný se v předmětné době živil jako vyhazovač, přičemž jeho čistý měsíční příjem činí částku ve výši 30 000 Kč. Není vlastníkem žádné nemovitosti. V minulosti byl trestně stíhán za rvačky. Z obžalovaných zná pouze obžalovaného M. V. Ve smyslu obžaloby se necítí vinný, neboť se v předmětné době nacházel ve špatné finanční situaci a oslovil jej kamarád z vojny, obžalovaný M. V., zda si nechce přivydělat, s tím, že se občas zastaví a něco mu podepíše. Obžalovaný V. mu vozil nějaké papíry, které obžalovaný L. P. podepisoval. Nevěděl, o co se jedná, předloženým papírům nerozuměl a nevěděl, že když podepíše několik dokumentů, že to bude mít takový dopad. Odhadem podepsal 6 – 7 dokumentů v období pěti měsíců, přičemž za každý měsíc dostal odměnu ve výši 10 000 Kč, dále za něho obžalovaný M. V. zaplatil exekuci ve výši 12 000 Kč a dal mu finanční hotovost ve výši 8 000 Kč. Současně se jej obžalovaný M. V. dotazoval, zda neví o někom dalším, kdo by chtěl podepisovat dokumentaci za finanční prostředky shodně jako on. Obžalovaný mu doporučil svědka O. S., který obžalovaného L. P. nahradil, jelikož on už dle sdělení obžalovaného M. V. pokračovat v uvedené činnosti nemohl. Ví, že svědek O. S. s obžalovaným M. V. následně spolupracoval. Celou záležitost považoval za uzavřenou do doby, než u něho zazvonila policie. Závěrem uvedl, že ho celá situace mrzí, kdyby věděl, o co se jedná, v životě by se do ničeho takového neangažoval.
28. **Opatrovník obžalované společnosti Pxxxg s.r.o.** JUDr. David Máša uvedl, že byl ustanoven opatrovníkem předmětné společnosti před 2,5 lety. Nemá žádné informace o fungování společnosti, vyjma těch ze spisového materiálu a z hlavních líčení, která se již ve věci konala. V kontaktu se statutárními orgány společnosti není, pouze napsal dopis společnosti Pxxxg s.r.o., který však zůstal bez odezvy. Informace o jednání, které je obžalovaným kladeno za vinu nemá, jelikož toto předcházelo jeho ustanovení. Obžalované před tímto trestním řízením neznal.
29. V rámci řízení před soudem byli dále slyšeni svědci tak, jak jsou vyjmenováni níže.
30. **Svědek V. K.** sdělil, že zná obžalované P. M., L. B., M. Z., J. i J. K.. S uvedenými obžalovanými byl v kontaktu, když nastoupil na konci roku 2012 či začátkem roku 2013 do společnosti

VXXXK, a.s., tam se potkal s obžalovaným P. M. a s L. B., přičemž s obžalovaným P. M. jej seznámil svědkův kamarád K. A., na jehož doporučení rovněž nastoupil do společnosti VXXXK, a.s. Svědek uvedl, že není obchodník, k obchodům s drahými kovy se setkal až po nějaké době ve společnosti VXXXK, a.s. a ví jen tolik, že některé probíhaly, ale on do nich nezasahoval. Dle zadání obžalovaného P. M., který byl jeho nadřízený, měl svědek pomoci především při rekonstrukci, resp. při opravě části areálu v xxx ulici, která probíhala již přibližně 6 měsíců. Obžalovaný P. M. mu nesdělil, čím se společnost zabývá, ale svědek věděl, že společnost obchoduje s drahými kovy, což pro svědka nebyla podstatné, neboť jeho působení ve společnosti bylo pouze dočasné do doby, než bude mít možnost vrátit se zpět do mediální sféry, působil ve společnosti něco málo přes rok. Během svého působení ve společnosti byl půl roku ve vedení společnosti jako člen xxx, s tím, že s obžalovaným P. M. byla dohoda, že v xxx společnosti setrvá do doby, než bude mít obžalovaný P. M. za jeho osobu náhradu. Svědek následně uvedl, že věděl, čím se společnost VXXXK, a.s. zabývá, ale stejnými aktivitami se zabývala i společnost Sxxxx, a.s., Čxxxxá mxxxx, řada dalších společností. K tomu, aby byl součástí nejvyššího vedení společnosti, jej přemluvil K. A., přičemž svědek měl na starosti strategii a rozvoj. Schůzí představenstva se zúčastnil 2x, působil v představenstvu cca 7 měsíců, dalšími členy představenstva byli obžalovaní L. B. a P. M.. Svědek měl na starosti servis pro společnost, tzn. připravit kanceláře, počítače, to, co budou potřebovat k práci, smlouvy a materiální věci, přičemž jeho měsíční odměna činila 50 000 Kč. Spojení společností OXXXX, a.s. a VXXXK, a.s., které užívaly shodný objekt nepovažoval za vhodné již od začátku, společnost OXXXX, a.s. obchodovala rovněž s drahými kovy, ale způsob vedení společnosti OXXXX, a.s. mu při jednáních nesedělo. Zda měli obžalovaní L. B., P. M. a P. H. přístup do části areálu v xxx ulici užívané společností OXXXX, a.s. mu není známo, ale pochybuje, že by vedení OXXXX, a.s. toto umožnilo. Dle jeho názoru obžalovaní měli přístupové karty pouze do patra v areálu, kde sídlila společnost VXXXK, a.s., když mezi obžalovaným P. M. a J. Š. z vedení společnosti OXXXX, a.s. panovalo velké napětí s ohledem na chování vedení společnosti OXXXX, a.s. Na jeho připomínky ke společnosti OXXXX, a.s. tak vedení společnosti VXXXK, a.s. reagovalo kladně, a proto se začalo přemýšlet o laboratoři, která se postaví na jiném místě, mimo areál v xxx ulici. O věcech ve společnosti vždy rozhodoval obžalovaný P. M., neboť společnost byla stavěná z jeho kapitálu, a to na základě diskuse s K. A., který do společnosti docházel skoro každý den, do společnosti rovněž docházel svědek P. M., st., otec obžalovaného P. M.. Později do společnosti nastoupil A. Š. a ještě později obžalovaný P. H. . Svědek již ke konci svého působení ve společnosti netrůvil mnoho času, působil současně v rozhlase. Také s obžalovaným L. B., který hlídá ceny na burzách, byli v pracovněprávním kontaktu každý den. Obžalovaní L. B. a M. Z. se znali, stejně jako se s obžalovaným M. Z. zná svědek, a to od dětství, kdy spolu řešili i soukromé věci. Úkolem svědka bylo shánět objekty, pozemky, kde by se do budoucna dala postavit laboratoř, aby společnost byla samostatná, přičemž svědek si zapůjčil i peněžní prostředky, které zainvestoval do společnosti jako svůj kapitál. Nicméně M. Z. ohledně svého angažmá ve společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. neměl, jednalo se o jeho záměr, byl zaměstnaný, přičemž pobíral odměnu ve výši zhruba 400 000 Kč. Jiný projekt, do kterého by investoval, neměl, jeho žena jiné projekty k investicím měla. Svědek v této souvislosti uvedl, že měl vizi vytvoření rafinérie, o čemž ostatně hovořil i obžalovaný P. M., přičemž chtěli konkurovat společnosti Sxxxx, a.s., ale neměli na realizaci této vize ani finanční prostředku, ani nezískali úvěr, protože byli spokojeni s investicemi do společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o., přičemž chtěli, aby tato fungovala jeden či dva roky, poté by se rozhodli, co bude dál. Svědek hledal tedy prostor pro laboratoř, aby tam byly příjezdy, elektřina, aby bylo možné prostory upravit. Doc. F. S. mu byl představen obžalovaným P. M. jako profesor, který by mohl zajistit certifikaci připravované laboratoře. Svědek se rozhodl, že do laboratoře bude sám investovat. Při hledání vhodných prostor bylo třeba, aby zde byly kancelářské prostory a prostory pro laboratoř, aby zde bylo možné realizovat i administrativní práce. Nové objekty zvolil na základě vlastních požadavků,

tzn. jestli je tam přívod energií, bezpečno, zda je možné v objektu realizovat stavební úpravy. Dále čekali na projekt od doc. S., aby zpracoval projektový záměr ve vztahu k prostorám laboratoře. Doc. S. oslovil svědek společně s obžalovaným M. Z., přičemž podmínkou doc. S. bylo, že v laboratoři budou zaměstnání tři nebo čtyři laboranti, a lidé, které on učil, s tím, že certifikace bude provedena řádně. Odehrávalo se to na konci jeho působení ve společnosti, v roce 2013. Záměr ohledně laboratoře byl takový, že svědek projekt dodělá, ale nebude stát v jejím čele, zajistí jinou osobu, která by laboratoř řídila místo něj, pročež zajistil přes právníky ready-made společnost Cxxxx cxxxn, s.r.o., ve které začal působit obžalovaný M. Z., kterého znal dlouhou dobu a nikdy s ním nebyly žádné problémy. Navíc obžalovaný M. Z. měl problémy se zakázkami, pročež se dotazoval na možnosti jiné práce. Podmínkou bylo, aby si obžalovaný M. Z. promluvil s obžalovaným P. M., aby jej tento zasvětil do tavení, využití technologií a obchodu. Následně mu obžalovaný M. Z. sdělil, že projekt zkusí realizovat. Obžalovaný M. Z. se zabýval xxx a xxx záležitostmi, měl ve společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. roli xxx, člověka, který dohlíží, aby bylo všechno v pořádku a byl zajištěn běžný provoz. Svědek následně v rámci laboratoře působil jen jako investor, dodával postupně stroje a zařízení (pece, nějaké další zařízení, váhy), kdy v průběhu fungování laboratoře se uvedené zařízení vyměňovalo a dodávalo dle požadavků obžalovaného M. Z., svědek do laboratoře opakovaně nedocházel, pouze zkontroloval dodání daného zařízení. Svědek byl i nadále v kontaktu s obžalovaným L. B., měli podepsanou smlouvu na zajištění technologie, ze začátku od něj potřeboval přeložit katalogy ohledně technologie pecí na tavení drahých kovů, neboť obžalovaný L. B. hovořil dobře německy, nicméně první pece objednával svědek se svojí ženou z Číny na internetu, a to podle toho, kolik materiálu daná pec zpracovala a jaké byly její příkony, přičemž uvedené konzultoval s obžalovaným M. Z.. Svědek k tomu dále doplnil, že nechtěli pořizovat tavící pece ze SRN, neboť pokud by tavící pece pořídil ve SRN, všichni by věděli, že budují laboratoř, přičemž tyto různé subjekty si chtěli konkurovat. Nicméně se ukázalo, že v pecích, které pořídil svědek se svojí ženou z Číny, nebyl nikdo schopný tavit, pročež nakonec nakoupili v Německu, kdy práce s těmito pecemi nebyla tak pracná jako z Číny. Ohledně každého zařízení byla zpracována nájemní smlouva, a to na dobu životnosti stroje, která byla evidována v účetnictví. Smlouvy byly uzavřeny se společností CXXXE, s.r.o., ve které svědek působil jako xxx a xxx, přičemž xxx zde byla i jeho manželka, která vedla xxx, současně jim pomáhal daňový poradce. Ze strany obžalovaného M. Z., resp. ze strany společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. byly částky za pronájem řádně hrazeny po dobu zhruba jednoho roku, až ke konci, posledních šest měsíců, nastaly problémy s placením, pročež došlo k pozastavení předmětných smluv, kdy platby byly na určitou dobu odloženy. Následně bylo rozhodnuto, že dojde k prodeji. Servis zařízení zajišťoval svědek a zaškolení zrealizovali sami zaměstnanci společnosti, zejména T. M., podle dokumentace. Činnost laboratoře byla certifikována, což realizoval doc. S. Svědek dále doplnil, že kromě zařízení do laboratoře poskytl této rovněž půjčku, a to do výše zhruba 1 000 000 Kč, společně se zařízením laboratoře a zajištění IT systému se mohlo jednat o investici ve výši 3 000 000 Kč až 4 000 000 Kč, přičemž byl nastaven splátkový kalendář, a to na dobu, kdy laboratoř řádně fungovala. Na poskytnuté půjčce zůstala nesplacena, vč. dluhu na nájemném, částka přes 1 500 000 Kč, přičemž půjčka nebyla nikterak zajištěna, úrok byl sjednán minimální, bližší podmínky znal obžalovaný M. Z.. Pokud se jedná o motivaci svědka k uvedené činnosti, uvedl, že než začal investovat uvedeným způsobem, byl na návštěvě 2x ve společnosti Sxxxx, a.s. a v Čxxxé mxxxé, což jej vedlo k názoru, že uvedená práce je čistá a obchodování se zlatem je dobré, pročež se se ženou, rozhodli do této činnosti investovat. Svědek dále uvedl, že laboranty působící v laboratoři neznal, ale pomáhal s výběrem konkrétních zaměstnanců do provozu, dával tip na pana M. či paní T., nicméně tipy na konkrétní zaměstnance do laboratoře nedával. Informace o tom, jak funguje účetnictví společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. mu nebyly známy, rovněž s obžalovaným M. Z. neřešil podávání daňových příznání. Věděl, že předmětem činnosti společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. je rozbor zlata, stříbra či drahých kovů, zjišťování

ryzosti materiálu, do čehož svědek nezasahoval, přičemž společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. měla vydělávat na uvedených analýzách, nicméně obchodní marži společnosti svědek nezná. Rovněž věděl, že společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. prodává zlato, které se vykoupilo, u žádného obchodu však nebyl přítomen. Obžalovaného M. Z. seznámil se obžalovaným J. K., kterého však skoro neznal, potkali se zhruba 2x. Z minulosti se znal svědek s P. H., kterého oslovil, když bylo třeba řešit počítače ve společnost VXXXXK, a.s. Později požádal P. H. se svědkem I. J., zda by nevyhotovili základní IT systém označený jako Probo pro společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., která však neměla finanční prostředky na zaplacení, pročez svědek zhotovení IT systému, který stál kolem 1 000 000 Kč, financoval s tím, že bude jako fyzická osoba jeho vlastníkem, příp. se systém následně pronajme společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. společně se stroji a zařízením. Vstupní požadavky na to, jak má systém fungovat, zadával svědek s obžalovaným M. Z., vč. propojení s kamerovým systémem a bezpečnostními opatřeními, propojení počítačové sítě z laboratoře do kanceláře, domnívá se, že systém uměl rovněž spočítat cenu materiálu. Svědek nevěděl, co má systém umět, tento systém stavěli shodně jako zařízení laboratoře, vč. pecí, kdy věděli pouze základní informace od doc. S. V rámci schůzek ohledně IT systému Probo nikdy neřešil nic nelegálního. Systém se pořád zdokonaloval až do doby, kdy činnost společnosti skončila. V případě, že měl na systém některý zaměstnanec zvláštní požadavky, svědek je odkázal na zhotovitele systému, kteří mu sdělili cenu takové práce a on ji odsouhlasil. Svědek v souvislosti se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. uvedl, že jeho cílem nebyl vysoký zisk, ten nepotřeboval, ale čekal, že se celý proces bude rychleji rozvíjet. Svědek připustil, že se účastnil asi dvou setkání, na nichž byli kromě IT pracovníků přítomni i obžalovaní J. a J. K., kdy byly vzneseny požadavky na propojení IT systému nejen v rámci objektu, ale i ve vztahu k dodavatelům, což svědek nechtěl připustit kvůli bezpečnosti. Neví, z jakého důvodu bylo v zápise z tohoto jednání uvedeno, že laboranti nemají vidět výsledky analýzy. Rovněž neví, zda se tohoto setkání účastnil i někdo další. Neví, z jakého důvodu během této schůzky došlo ke kontaktu osob, které byly na jedné straně dodavateli materiálu společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. a na straně druhé se schůzky účastnily i osoby, které byly odběrateli společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Pokud byla svědkovi předložena smlouva na č.l. 778 – 781, bod 3, uvedl, že neví, zda došlo na plnění uvedené v tomto bodě smlouvy, to by musel říci obžalovaný M. Z., stejně tak by se musel vyjádřit ohledně bodu školení, neboť neví, zda svědek tento bod zajišťoval. Svědek se dále vyjádřil k okolnostem, za kterých došlo k převodu společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. na jiného vlastníka a jednatele, kterého přivedl do společnosti svědek I. J., přičemž došlo k převodu závazků společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. vůči svědkovi na nového společníka, ale tyto následně realizovány nebyly. Pokud se jedná o obchodní činnost společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. svědek nejprve uváděl, že informace ohledně dodavatelů společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. neměl, nevěděl, že je obžalovaný M. Z. shání. Následně uvedl, že, jediný o kom ví, že byl dodavatelem společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., byl pan A. Š., protože ten mu to sám sdělil. Posléze svědek uvedl, že společně s obžalovaným M. Z. řešili, jak funguje obchodní činnost společnosti, kdo jsou jeho dodavatelé a odběratelé, svědek přiznal, že sháněl někoho, kdo by chtěl materiál koupit, mimo pana A. Š. neznal jiného dodavatele společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., doplnil, že možná věděl ještě o obžalovaném J. K. jako dodavateli. Jeho strategie byla taková, že postaví laboratoř, následně už to bylo na obžalovaném M. Z., kterému věřil a do jehož činnosti nezasahoval, měl svoji práci. Dle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu byla čtena část protokolu o hlavním líčení vedeným před Městským soudem v Praze ze dne 3. 5. 2022, kdy svědek uvedl ohledně nákupu vybavení laboratoře, že se domlouvali společně, protože svědek taky není žádný odborník, není člověk, který by všemu rozuměl. V tomhle se hodně bavili s obžalovanými L. B. a P. M. a dávali jsme to společně dohromady, protože já jsem ty zkušenosti neměl a myslím, že ani obžalovaný M. Z. ... současně uvedl, že se nebyl podívat v žádných prostorách. K tomuto svědek uvedl, že uvedené není nic proti ničemu. Pece řešil s obžalovaným L. B., nicméně laboratoř je jedna věc, bílý prostor, kde jsou váhy a věci, které podléhají certifikaci, pak je ta černá část, kde docházelo k tavení, a celý objekt je věc

druhá. Ohledně černé části, tzn. o požadavcích a podmínkách provozu pecí, se bavili s obžalovaným L. B., jestli u toho byl přítomen obžalovaný P. M., mohlo tomu tak být, ale to si již nepamatuje. Nebránil se tomu, konzultovat uvedené s obžalovaným L. B., jelikož odborné věci nezná, přičemž obžalovaný L. B. z německých prospektů získával informace, na základě kterých dal svědkovi doporučení. Co se týká čisté části laboratoře, tak toto projednával s doc. S. Svědek neměl žádné informace o tom, jestli obžalovaný M. Z. měl zkušenosti s obchodem s drahými kovy a s laboratorním zkoumáním těchto látek. Když jej oslovil, pracoval tam na stavbě. Nikdo po něm nežádal, aby používal se společností Cxxxx cxxxxn, s.r.o. šifrovanou komunikaci. Ve společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o. žádné bezpečnostní opatření nezaváděl, pouze je doporučoval, byly tam rovněž podmínky z pojišťovny, které se musely splnit kvůli pojištění. Svědek zajišťoval i bezpečnost při odvozech drahých kovů ze společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o., kdy zajistil smlouvu pro převoz materiálu vozidly Čxxxé pxxxxy Sxxxxy. Pokud by věděl, že ve společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o. páchaná trestná činnost, tak by tak rozhodně nepostupoval.

31. **Svědék P. M. st., rok nar. xxx**, uvedl, že obžalovaný P. M. je jeho syn, obžalovaného L. B. zná jako spolužáka svého syna ze střední školy, dále zná obžalovaného P. H., který pracoval pro společnost VXXXXK, a.s. nebo v této oblasti, obžalovaného J. K., který je jeho spolužák z vysoké školy a kamarád, zná i jeho syna, obžalovaného J. K., přičemž s obžalovaným J. K. byl průběžně v kontaktu stále, a to prostřednictvím basketbalu a třídních srazů. Obžalovaného M. Z. v minulosti viděl, další obžalované nezná. V letech 2013 – 2015 působil jako xxx dozorčí rady VXXXXK, a.s., společnost Pxxxxg s.r.o. byla dceřiná společnost společnosti VXXXXK, a.s. Společnost VXXXXK, a.s. působila na trhu odhadem od roku 2011 do roku 2015, byla obchodním partnerem společnosti OXXXXK, a.s., od které nakupovala materiál s obsahem drahých kovů a tento vyvážela. Svědek působil i v dozorčí radě společnosti OXXXXK, a.s., jako člen, později jako předseda dozorčí rady. Ke svému synovi, obžalovanému P. M., uvedl, že tento pracoval ve xxx xxx ve xxx xxx xxx, a byl to sám svědek, který svého syna k obchodování přivedl, jelikož po finanční krizi v roce 2008, se na něj jako na xxx a xxx, který v minulosti pracoval na vysokých postech v Axxxxe, a.s., obrátila řada lidí, kteří chtěli, aby jim poradil v oblasti nakládání s xxx xxx. Svědek se začal zabývat drahými kovy obecně, některé osoby jej oslovily s tím, že vzniká společnost, která chce obchodovat s drahými kovy a zda by byl schopen pro tuto společnost zajistit finanční podporu formou půjčky. Tímto způsobem se seznámil s osobou J. Š. a společností OXXXXK, a.s., ve které J. Š. působil jako xxx xxx. Pan J. Š. ho požádal, zda by byl schopen zajistit provozní kapitál pro společnost OXXXXK, a.s., a to proto, že investoval peníze ve velkém rozsahu do zřízení technologie, laboratoře a již mu nezbýval kapitál na samotné obchodování. Svědek tak svému synovi, obžalovanému P. M., nabídl, zda si tento nechce vyzkoušet obchodování a rozeběhl se zkušební obchod. J. Š. sdělil, že společnosti OXXXXK, a.s. finanční prostředky nepůjčí, tyto půjčí společnosti, kterou má stoprocentně pod kontrolou, pročež mu J. Š. nabídl odkup společnosti Pxxxxz, s.r.o., která byla prakticky mrtvá společnost. K tomu následně v rámci svého výsledku po otázce obhájkyně uvedl, že od manželky J. Š. kupovali společnost VXXXXK, a.s., přičemž společnost Pxxxxz, s.r.o. byla dceřiná společnost společnosti VXXXXK, a.s., v předchozí výpovědi to spltl. Poté, co měl společnost stoprocentně pod kontrolou, ve spolupráci s K. A., což byl člověk, kterého znal dlouhou dobu, začali shánět provozní kapitál pro obchodování. Provozní kapitál dávali dohromady formou půjček od jednotlivých investorů, kteří se rekrutovali především z okruhu jejich přátel. Uzavírali standardní smlouvy o půjčkách se stanovením úrokové sazby a splatnosti, přičemž tyto nebyly jistěny jinak, než důvěrou osob, které finanční prostředky zapůjčily, v osobu svědka nebo v osobu K. A. Také obžalovaný J. K. zapůjčil společnosti VXXXXK, a.s. peněžní prostředky, kdy tuto možnost nabídl obžalovanému J. K. sám svědek, protože jim tak mohl finanční prostředky lépe zhodnotit lépe. Tímto způsobem se zajišťoval provozní kapitál na obchodování společnosti VXXXXK, a.s. Společnost VXXXXK, a.s. byla mateřskou společností společnosti Pxxxxz, s.r.o., která se zabývala obchodem s jinými druhy

kovů. Poté, co zkrachovala obchodní spolupráce se společností OXXXX, a.s., společnost VXXXX, a.s. půjčila společnosti Pxxxx, s.r.o. a přistoupilo se k vzájemnému jištění. Svědek vysvětloval svoji představu o tom, jak by bylo postupováno ohledně půjček, které byly věřiteli do společnosti poskytnuty. O společnosti Pxxxx s.r.o. toho mnoho nevěděl, uvedl, že jeho aktivity směrem ke společnosti Pxxxx s.r.o. končily tím, že projednal s věřiteli, zda nemají nic proti tomu, aby část zapůjčených prostředků společností VXXXX, a.s., bylo zapůjčeno společnosti Pxxxx s.r.o., další informace k dispozici neměl. Svědek uvedl, že důvěřoval svému synovi a lidem, kteří s ním spolupracovali, proto dával všanc i důvěru ve vlastní osobu. Společnosti OXXXX, a.s. a VXXXX, a.s. byly každý měsíc kontrolovány finančním úřadem, takže svědek jako člen dozorčí rady OXXXX, a.s. i jako předseda představenstva společnosti VXXXX, a.s. byl průběžně informován o výsledcích kontrol a nikdy nedostali nějaké upozornění či výtky ke způsobu obchodování ze strany finančního úřadu. Se synem, obžalovaným P. M., se o obchodu moc nebavili, z běžného kontaktu vyplynulo, že je vše v pořádku, spíše se bavili o tom, že společnost VXXXX, a.s. uvažovala o nákupu zlatého dolu v xxx. Dozorčí rada Pxxxx, s.r.o. zasedala několikrát do roka, zasedání se účastnili členové představenstva, kteří podávali zprávu o výsledcích, dostávali výkazy o výsledku hospodaření či o výsledku kontrol finančního úřadu. Svědek uvedl, že byl překvapen, že J. Š. byl odsouzen v trestním řízení, také trestní řízení svého syna a jeho kolegů vnímá jako vykonstruovanou obžalobu sestavenou finančním úřadem. Svědek popsal rozhodování finančních úřadů v této věci. Svědek dále uvedl, že vyjednal obchodní smlouvu mezi společností VXXXX, a.s. a společností OXXXX, a.s., přičemž pozice společnosti VXXXX, a.s. dle uvedené smlouvy nebyla výhodná, naopak společnost OXXXX, a.s. byla výrazně silnější. U společnosti OXXXX, a.s. se následně prudce zhoršily výsledky analýz laboratoře, což vedlo ke komplikacím v následném prodeji materiálu, takže spolupráce byla ukončena, neboť tento obchodní partner společnosti VXXXX, a.s. začal být nespolehlivý. Společnost VXXXX, a.s. přitom měla právě jen jediný obchodní vztah, se společností OXXXX, a.s., což byla současně podmínka smlouvy uzavřené se společností OXXXX, a.s. Společnost VXXXX, a.s. prodávala materiál hlavně do Německa, Francie a dalších států, ale nemohla nakupovat od nikoho jiného než od společnosti OXXXX, a.s., což hlídal sám J. Š.. Vztah mezi obžalovanými P. M. a L. B. na straně jedné a J. Š. na straně druhé byl špatný, neboť J. Š. měl s obžalovanými osobní problém, a to zejména z důvodu vzhladu, kdy obžalovaní L. B. a P. M. byli pravým opakem J. Š., navíc byli vzdělaní, jazykově vybavení, takže to byl právě svědek P. M., který mezi nimi vytvářel „spojnici“, jelikož věděl, že pokud by byl problém s obchodní činností mezi oběma společnostmi, pak by byl problém s výnosností a vratností půjček, které byly poskytnuty na základě důvěry v osobu svědka P. M., st. Obžalovaní L. B. a P. M. neměli přístup do laboratoří OXXXX, a.s., které byly umístěny v sídle společnosti, neboť toto J. Š. pečlivě hlídal, i svědkovi je ukázal jen zcela zběžně na počátku jejich spolupráce. Fungování laboratoře ve společnosti OXXXX, a.s. byla velká výhoda oproti společnosti Sxxxx, a.s., neboť společnost OXXXX, a.s. byla schopna během 2 – 3 hodin dotyčným vydat doklad analýze materiálu. Obžalovaní P. M. a L. B. neznali dodavatele společnosti OXXXX, a.s. Ke společnostem VXXXX, a.s. a Pxxxx, s.r.o. uvedl, že provozní kapitál se prvotně vztahoval jenom ke společnosti VXXXX, a.s. Společnost Pxxxx, s.r.o. potřebovala rozvíjet svoji činnost a její mateřská společnost, společnost VXXXX, a.s., jí půjčila část provozního kapitálu, který byl složen z půjček, to znamená ze závazků společnosti VXXXX, a.s. vůči věřitelům, půjčila společnosti Pxxxx, s.r.o. na provoz. Společnost VXXXX, a.s. byla mateřskou společností společnosti Pxxxx, s.r.o., později Pxxxx s.r.o., jelikož svědek měl představu o holdingovém uspořádání, s tím, že dceřiné společnosti se mohou specializovat, jedna bude třeba mít na starosti rafinaci, druhá zlatý důl v xxx, třetí bude obchodovat s wolframem a jinými drahými kovy. Představa však nebyla realizována, jelikož společnost Pxxxx, s.r.o. si začala rozvíjet vlastní obchodní činnost. Dodavatele společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o. nesháněl, ani k tomu nebyl instruován, s touto společností neměl, ani on, ani obžalovaný P. M. či obžalovaný L. B. nic společného. Svědek

V. K. byl po dobu zhruba jednoho roku zaměstnán ve společnosti VXXXX, a.s., kam jej přivedl K. A. s tím, že tento svědek skončil v Čxxxé txxxí, svědek jej tam párkrát viděl. Svědek V. K. jej sám kontaktoval s tím, že by rád investoval do laboratoře a zda nezná někoho, kdo by s ním mohl v oblasti kovů spolupracovat. Svědek mu doporučil, aby laboratoř byla akreditovaná, současně při dotazu svědka V. K. na to, zda zná někoho, s kým by mohl obchodovat s kovy, jej odkázal na obžalovaného J. K.. Svědek neví, zda a jak ke spojení mezi svědkem V. K. a obžalovaným J. K. skutečně došlo a zda v tom sehrál roli i K. A., kamarád svědka V. K.. Obžalovaný J. K. mu poté sdělil, že bude obchodovat s kovy. Svědek nevěděl ani to, že přizval ke spolupráci obžalovaného P. M.. Svědek dále uvedl, že docent F. S. je jeho životní kamarád, znají se spoustu let a doporučil jej rovněž J. Š. s tím, že mu doc. S. může pomoci získat akreditaci. Doc. S. nesdílel s ním, ani s obžalovaným P. M., ml., informace, které získal v laboratoři společnosti OXXXX, a.s., ale je pravdou, že působil v dozorčí radě společnosti VXXXX, a.s., a to na popud svědka. Doc. S. se znal s obžalovaným P. M. od dětství, celé jejich rodiny se znali, vídali se i na dozorčích radách, jelikož obžalovaný P. M. jako předseda představenstva chodil na dozorčí rady. Svědek V. K. o doc. S. věděl přinejmenším to, že tento je členem dozorčí rady VXXXX, a.s. a že úspěšně zařizoval akreditaci. Svědek doplnil, že obžalovaní L. B. a P. M. si v 18 letech udělali xxx zkoušky a vzali svědka a jeho manželku na jachtu do Chorvatska, jezdili tak každý rok, a to i společně s obžalovaným J. K., jednalo se o roky 2005 nebo 2008. Svědek uvedl, že neměl vliv na činnost obžalovaných L. B. a P. M. ve společnosti Pxxxg s.r.o. Obžalovanému P. H. nedával nikdy žádné pokyny, pouze se potkávali na chodbě.

32. **Svědka A. F.** uvedl, že z obžalovaných zná L. B. a P. M., na předložených fotografiích poznal navíc rovněž odděleně trestně stíhaného Z. B.. Vypověděl, že od roku 2005 až do roku 2009 pracoval v xxx, kde vznikala finanční zóna xxx xxx xxx, kde se shromažďovali experti z celého světa. Celá tahle jurisdikce xxx xxx xxx (dále jen XXX) funguje na principu tzv. free zóny, kdy každá má svou specifikaci, nastavuje si finanční pravidla, burzovní záležitosti. V téhle oblasti pracoval. Později byl představen panem K. A. obžalovanému P. M.. Takto poznal i obžalovaného L. B.. V xxx působil i v letech 2013 – 2016, a to konkrétně ve free zóně, která se zaměřuje na obchody s komoditami, tzn. vyhledávání obchodních příležitostí v tomto oboru. Svědek dále vysvětlil, jak fungují free zóny v xxx. Svědek v této free zóně založil společnost Ixxxí Txxxg DxxxC, kdy značka DMCC je označení právě konkrétní free zóny. Při seznámení s obžalovaným P. M., se kterým následně udržoval čistě obchodní vztah, svědek vycítil příležitost k rozvíjení obchodní příležitosti mezi obchodníkem, který disponuje konkrétní komoditou, a rafinérií, která tuto komoditu umí zpracovat. Obžalovaného P. M. si jako obchodního partnera nijak neprověřoval, postupoval podle pravidel free zóny DMCC, v rámci které se obchodovalo s materiálem s nízkou ryzostí, který obsahoval drahé kovy jako stříbro a stříbro s vyšší ryzostí. Domnívá se, že ani obžalovaný P. M. si svědka nijak neprověřoval, když proto, aby mohl svědek získat příslušnou licenci, musel své zkušenosti a adekvátní praxi prokazovat regulátorovi dané free zóny. Obchodní vztah vznikl mezi společností Ixxxí Txxxg DxxxC a společností Pxxxg s.r.o., trval do roku 2016, a to na základě rámcové obchodní smlouvy. Společnost měla jednoho dodavatele z ČR, nikde jinde svědek materiál nesháněl. Jednalo se o unikátní případ, kdy rafinérie oceňovaly, že měly prostředníka, jakým byla svědkova společnost ve vztahu na popsany nízkoryzostní materiál. Primárním kontaktem ohledně přijímání objednávek a každodenního obchodního styku ve společnosti Pxxxg s.r.o. pro něho byl obžalovaný L. B., kdy spolu komunikovali po emailu, telefonicky, 1x za dva až tři měsíce se osobně setkávali během pobytu svědka v ČR. Svědek přijímal objednávky, jeho cílem bylo uspokojit objednávku konkrétní rafinérie, se kterými svědek spolupracoval a které vždy obdržely nejvyšší možný certifikát LBMA. Také rafinérie mají svoje pravidla ohledně původu odebíraného materiálu. Množství materiálu, se kterým svědek obchodoval, bylo u stříbra v jednotkách tun, u zlata v desítkách kilogramů od jednoho dodavatele. Nikdy nezaregistroval, že by rafinérie měla problémy s dodávkou materiálu od

společnosti Pxxxg s.r.o., veškerý dodaný materiál byl rafinérií zpracován. Rafinérie po obdržení materiálu zpracovala vlastní analýzu materiálu, a to i v případě, že dodavatel disponoval vlastní analýzou materiálu. Analýza materiálu probíhala buď formou odvrtů získaných z materiálu či prostřednictvím skleněných trubiček, pomocí kterých se získal vzorek materiálu a ten se analyzoval. Teprve podle analýzy materiálu zpracované samotnou rafinérií došlo k úhradě dodaného materiálu nejprve svědkovi, který následně vyplácel finanční prostředky svému obchodnímu partnerovi, protože v okamžiku předání materiálu od obchodního partnera svědek za materiál žádné finanční prostředky nehradil. Společnost IxxxI Txxxg DxxxC žádné analýzy nezpracovávala, nedisponovala k tomu příslušnou licenci. Svědek byl seznámen s tím, jak samotný proces rafinace probíhal. Každý partner respektoval výsledky analýzy zpracované rafinérie, i když byl v analýzách malý rozdíl. Převaha zásilek byla zajišťována nadnárodními koncerny, společnostmi Bxxxx a Lxxxx, to jsou jedny z mála společností, které mají tak vysokou pojistku, že mohou materiál takové hodnoty přepravovat, současně mají i pobočky na letišti v xxx. Převážní společnost převzala zásilku od obchodního partnera, tedy od společnosti Pxxxg s.r.o., a převezla ji do rafinérie. Po celou dobu byl materiál pojištěn právě přepravní společností. Obchod fungoval tak, že pokud věděl, že je k dispozici objednávka na materiál, kontaktoval rafinérie, kde poptal cenu materiálu. Spolupracoval se dvěma rafinériemi, a to jednou v xxx a jednou nacházející se v xxx. Obchod domluvil s tou rafinérií, která mu dala lepší cenu, a sdělila, že má kapacitu pro zpracování. Do této rafinérie byl následně materiál ze společnosti Pxxxg s.r.o. přepraven přepravní společností, kdy přepravu hradila právě společnost Pxxxg s.r.o. Pokud se jedná o cenovou politiku, tak cenu kovů určovala rafinérie, kdy ke stanovené ceně byla přičtena přírůžka v desetinách procent, jelikož se jedná o nízkomaržový obchod. Takto určenou cenu považoval za cenu obvyklou, určenou trhem a podrobenou kontrole auditora a účetního. Účetnictví společnosti IxxxI Txxxg DxxxC bylo zajišťováno v rámci free zóny v xxx, kde byly i účetní firmy, které vedly účetnictví a auditovaly společnost. Společnost IxxxI Txxxg DxxxC disponovala razítka uloženými buď v kanceláři společnosti v xxx nebo v místě bydliště svědka v xxx. Razítka společnosti rozhodně svědek obžalovanému L. B. nepředal, jestli omylem u obžalovaného zanechal, si nevybavuje. V současné době by se měla razítka jako součást dokumentace nacházet v xxx, XXX, kde je uložena veškerá dokumentace týkající se obchodní činnosti společnosti. Svědek byl jediným zaměstnancem společnosti IxxxI Txxxg DxxxC, činnost společnosti ukončil, jelikož přestaly být obchodní příležitosti a přemýšlel o návratu do ČR, přičemž veškerá dokumentace k obchodní činnosti byla zanechána v xxx, v XXX. Svědek doplnil, že na světě je málo rafinérií, které umí zpracovat takto nízkoryzostní materiál tak, aby byl získán drahý kov v nejvyšší možné kvalitě a množství. Byl to požadavek rafinérií, aby obchod probíhal se společností registrovanou ve free zóně a aby byl materiál přepravován renomovanou globální společností, přičemž tlak na dodání a platbu byl veliký.

33. **Svědék K. K.** vypověděl, že z obžalovaných zná L. B. a P. M. Svědek působil jako zodpovědná osoba ve společnosti Bxxxx Wxxxr AG a zmínění obžalovaní byli jeho zákazníci, a to do konce roku 2013. Předmětem spolupráce bylo obchodování s cennými kovy, dodávky, následná recyklace a zpracování starých materiálů na ušlechtilé materiály. Podle jeho informací obžalovaný P. M. jednal za společnost Pxxxz, s.r.o. a Pxxxg s.r.o. Obžalovaný L. B. byl zodpovědný jednatel za každodenní chod společnosti. Za společnost Bxxxx Wxxxr AG jednali i příslušní odborní referenti, přičemž svědek T. L. byl vedoucí prodeje. V sídle společnosti Pxxxg s.r.o. byl osobně zhruba 2 – 3x, také obžalovaný L. B. byl v sídle jejich společnosti 3x či 4x. Zakázky ve společnosti zpracovávaly tak, že obdržely od zákazníků materiál, který se roztaví nebo je už roztavený, z materiálu se provede analýza, aby společnost znala obsah ušlechtilých látek v materiálu. V některých případech měl zákazník vlastní analýzy materiálu, pak se analýzy porovnály a společně odsouhlasily, v jiných případech zákazník důvěřoval analýze odběratelské společnosti. Shodným způsobem bylo postupováno i při obchodech realizovaných s obžalovaným L. B., přičemž k tomu svědek uvedl, že společnost Bxxxx Wxxxr

AG nejen nakupovala od společnosti Pxxxg s.r.o. materiál v podobě slitků s drahými kovy, ale také společnost Pxxxg s.r.o. prodávala ryzí zlato. Někdy se objevovaly rozdíly v analýzách, ale nejednalo se o velké rozdíly, v případě rozdílů se zpracovala ještě jedna analýza, ale během spolupráce se společností Pxxxg s.r.o. si nevybavuje žádné zásadní rozdíly. S obžalovanými P. M. a L. B. se jednalo o obchody na denní bázi za tzv. spot. Každý den nebo každý druhý den docházelo k fixaci ceny materiálu, který během dvou až pěti dnů fyzicky obdrželi, přičemž se jednalo o malé objednávky od 100 g do 5 kg materiálu. Marže, kterou získávali na obchodech, se pohybuje od 0,3 – 0,5 % u velmi dobrých zákazníků, přičemž obchodovali za obvyklé ceny. Svědek si není jistý, jakým způsobem obžalovaný L. B. náklady hradil, zpravidla se tyto náklady odečítaly od plateb, které jim byly posílány bankovním převodem. Spolupráce se společností Pxxxg s.r.o. byla ukončena kvůli daňovým záležitostem, kdy obžalovaní nezmiňovali, že by měli problém s dodávkami materiálu na trhu. Svědek doplnil, že společnost zpracovávala 10 až 15 tun, možná až 18 tun materiálu za měsíc. Od roku 2010 má společnost Bxxxx Wxxxx AG nastavena pravidla compliance, tj. na základě dokumentů hodnotí, jestli je konkrétní transakce plausibilní a může být uskutečněna, rovněž docházelo ke kontrole příslušnosti osob, které za společnost jedná, jestli jsou způsobilé k jednání, kontrolují živnostenské oprávnění, zápis v obchodním rejstříku, kontrolují mezinárodní sítě, jestli jednatelé nejsou mezinárodně hledané, nejsou členy zločinného spolčení, používají také internetové vyhledávače, jestli nenajdou v souvislosti s těmito osobami něco, co by stálo za pozornost, kdy se jedná o standardní postup dle zákonných předpisů. Stejný princip uplatňují u dodavatelů i odběratelů. Po svých dodavatelích požadují doložení nebo potvrzení o původu dodávaného materiálu, u recyklovaného materiálu se původ materiálu nezjišťuje, protože tam takové potvrzení nežádají. Svědek vysvětlil, že „metal konto“ je tzv. kovový účet, který odráží transakce, které probíhají s obchodními partnery, v případě, že se materiál nakoupí, tak se přičítá k tomuto účtu a při prodeji se prodej materiálu od tohoto účtu odepisuje, protože stav metal konta odráží stav transakcí se zákazníkem. Uvedený účet používala společnost i při obchodování s obžalovanými, jinak platby probíhaly vždy bankovním převodem. K dotazu doplnil, že obžalovaní na něj nikdy nevyvíjeli žádný tlak ohledně obchodních transakcí, obchod s nimi nebyl nikterak neobvyklý.

34. **Svědék T. J. A. L.** uvedl, že v období let 2013 – 2015 pracoval u společnosti Bxxxx Wxxxx AG na pozici vedoucího marketingu a prodeje, byl odpovědný za prodej a za nákupy ve společnosti, která obchodovala s kovy, polotovary, se slitinami a starými šperky. Z obžalovaných si pamatuje jméno obžalovaného P. M., který společnost Bxxxx Wxxxx AG sám kontaktoval, následně došlo k rozvíjení obchodního vztahu mezi společnostmi, přičemž společně komunikovali prostřednictvím emailu, rovněž s ním byl v osobním kontaktu, a to ohledně recyklace ušlechtilých drahých kovů. Dále z obžalovaných zná L. B., se kterým jednal následně po obžalovaném P. M., ostatní obžalované nezná. Obžalovaní P. M. a L. B. vystupovali za společnost Pxxxz, s.r.o., která se poté přejmenovala na společnost Pxxxg s.r.o. Společnost si ověřovali, byli i na osobním setkání a nezjistili ohledně ní žádných negativních skutečností. Od společnosti obžalovaných odebírali roztavené kovy v podobě cihel, které analyzovali, aby zjistili, jaký je v nich obsah drahých kovů. Obsah drahých kovů připisovali na účet, který byl veden podobně jako u banky. Se společností Pxxxz, s.r.o. realizovali pravidelné nákupy, minimálně každý týden, přičemž obchodované množství v rámci jedné objednávky bylo odlišné, a to od 500 g do 1,5 kg. Obchodovalo se s drahými kovy a se stříbrnými ingoty nebo postríbrněnými částmi, fragmenty, společnost Bxxxx Wxxxx AG žádný materiál společnosti Pxxxz, s.r.o. neprodávala, pokud se jedná o dodávání investičního zlata společnosti Pxxxz, s.r.o., k tomu uvedl, že tím si není jistý. Materiál obsahující drahé kovy od společnosti Pxxxz, s.r.o. odkoupili za denní sazbu, dodaný materiál následně analyzovali, a to tak, že materiál navrtali shora i zespodu, aby si ověřili, kolik ryzího drahého kovu materiál obsahuje. Ve společnosti Bxxxx Wxxxx AG mají laboratoř, kde se analyzuje veškerý materiál, který je do firmy dodán, včetně slitků. Analýzou určují obsah zlata v dodaném materiálu, rafinace je již

proces oddělování zlata od ostatních kovů. Neví, zda společnost Pxxxz, s.r.o., resp. Pxxxg s.r.o. disponovala nějakou vlastní analýzou materiálu. Při dodávce materiálu obdrželi vždy dodací list, na kterém bylo uvedeno množství materiálu, následně došlo k potvrzení dodacího listu. Obsah drahých kovů v materiálu se potvrdil analýzou materiálu a v této souvislosti se vystavila faktura za dodaný materiál. Na způsobu a průběhu obchodu se společností Pxxxz, s.r.o. nikdy nebylo nic nestandardního, platby za materiál probíhaly pouze bezhotovostně. V předmětné době měla společnost Bxxxr Wxxxr AG i jiné dodavatele stejného materiálu z ČR, kdy společnost spolupracovala s významnými šperkařskými společnostmi, ale i společnostmi dodávajícími ušlechtilé kovy nebo materiál k recyklaci, a to i z dalších států EU, přičemž týdně měla společnost Bxxxr Wxxxr Ag v oběhu zhruba 1 tunu zlata. Z jakého důvodu došlo k ukončení spolupráce, mu není známo, ale domnívá se, že společnost nebyla schopna obchod finančně zajišťovat. Název společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. nezná. Německý finanční úřad po jejich společnosti nežádal doložit jejich dodavatele, ale jednou nebo dvakrát probíhala kontrola, při níž museli předkládat doklady i co se týče vztahů s českými obchodními partnery, ale svědek se domnívá, že ten výsledek byl negativní, tzn. že tam nebylo zjištěno nic, co by vzbuzovalo další pozornost.

35. **Svědék M. Š.** uvedl, že zná obžalované M. Z., bývalého jednatele společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., L. B., odběratele společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., který sídlil ve stejné budově jako obžalovaný P. M., pročež zná i tohoto obžalovaného, J. K. a J. K., dodavatele společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Na předložených fotografiích poznal obžalované L. B., P. M., M. Z. a J. i J. K.. Obžalované zná z doby, kdy pracoval pro společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., kde pracoval zhruba jeden rok, a to přibližně v roce 2013. Obžalovaný M. Z. byl xxx společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., který jej přijímal do společnosti na doporučení svědka V. K.. Jeho náplní práce byla správa smluv, ať už se zaměstnanci, nebo s dodavateli či odběrateli, staral se i o ad hoc úkoly, např. zrušení pronájmů garáže, ucpaný odpad. Po měsíci výkonu práce mu obžalovaný M. Z. dal přístup k bankovnímu účtu a ověřoval, zda platby od odběratelů přišly, vyplácel dodavatele, občas přebíral zboží, zhruba v 10 % případů. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. se v té době zabývala především analýzou drahých kovů. Předtím, než nastoupil do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. pracoval v jedné ze společností Pxxxz, s.r.o., příp. VXXXX, a.s. nebo Pxxxg s.r.o., dal výpověď ve zkušební době. V této společnosti se obchodovalo s drahými kovy, nicméně neprobíhala zde analýza drahých kovů, jednalo se výhradně o nákup a prodej drahých kovů, kdy se nejvíce obchodovalo se SRN. Do společnosti jej doporučil svědek V. K., který v době jeho působení ve společnosti nefiguroval. Ukončil zde své působení, neboť se obchodovalo s vysokými finančními částkami, prostředí bylo turbulentní s vypjatou atmosférou, přičemž jeho nadřízenými zde byli obžalovaní L. B. a P. M.. S určitým časovým odstupem nastoupil do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., a to na doporučení svědka V. K., přičemž k nástupu do této společnosti jej přesvědčilo to, že nebude pracovat se slitky z drahých kovů jako takovými, že bude spíše organizovat práci. Do kontaktu se slitky přišel ve chvíli, kdy zastupoval kolegyni, která přebírala toto zboží. Jinak zboží převzala laboratoř, která slitky tavila, prováděla analýzu, zjišťovala, jaký je tam podíl zlata, mědi, stříbra, po analýze kolega materiál zapečetil v bednách a tyto se odeslaly odběrateli, kterým byl obžalovaný L. B.. Ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. nebyl celou dobu, nastoupil tam až ke konci fungování této společnosti. Obžalovaný M. Z. s kolegyní jej zaškolili, sdílel s ním společnou kancelář, nicméně obžalovaný M. Z. nebyl často v kanceláři fyzicky přítomen. Nezaznamenal, že by komunikoval s další osobou konspiračním způsobem. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. měla více dodavatelů, reálně se potkal s obžalovaným J. K. a s jeho synem, obžalovaným J. K., firmy obžalovaného J. K. byly tři – AxxxK spol. s r.o., BxxxK spol. s r.o. a GxxxK spol. s r.o. V době, kdy svědek ve společnosti působil, tak hlavní obchody se uskutečňovaly se společností BxxxK spol. s r.o. Dodavatelem byla rovněž společnost muže, který později přestal materiál dodávat, je možné, že se jednalo o společnost Lxxxn, s.r.o. Podle svědka byly uzavřeny i smlouvy s jinými dodavateli, ale svědek je fyzicky nepotkal. Svědek ví pouze o jediném odběrateli, a to

společnosti Pxxxg s.r.o., kterou reprezentoval obžalovaný L. B.. K množství odebíraného materiálu uvedl, že nechodilo vždy stejné množství, není si vědom, že by byly stanoveny nějaké hodnoty, v rámci analýzy zvládli zpracovat jen omezené množství materiálu s ohledem na omezený objem pecí. Nikdy to nebylo tak, že by nebyli schopni pokrýt zpracování materiálu, který byl přivezen. Naopak dle informací bylo dříve zpracovááno více materiálu. Materiál, který jim byl dodáván, byly slitky, směs zlata, stříbra a dalších kovů, o různých rozměrech, tvarech, každý byl originál, vždy o maximální velikosti tabletu, s tím, že tyto slitky byly dováženy v modrých zaplombovaných krabicích. Kolegyně krabice převzala od dodavatele, předala je na pec, tam se materiál roztavil, laboratoř jej zpracovala, po zpracování a vychladnutí jej vrátili zpět do krabice. Dále popsal, jakým způsobem se odebíraly z materiálu vzorky. V laboratoři pracovali tři laboranti, kteří prováděli analýzu slitků. Materiál se vážil, byl vybaven i čárovými kódy, ale svědek neví, zda je kódy opatřovali oni, nebo zda byli již přivezené slitky opatřeny čárovými kódy. Zboží nejčastěji předával syn obžalovaného J. K. (*poznámka soudu obžalovaný J. K.*), který jej převážel v zavazadlovém prostoru vozidla, a to v garáži, do které se vozidlem vjelo a která byla zabezpečená z obou stran pomocí dvojitých vrat, které obsluhoval člověk, který měl na starost bezpečnost. V některých případech byl předání materiálu přítomen i obžalovaný J. K. či osoba jménem Š., dále člověk středního věku, jehož jméno nezná. Přístup byl hodně profesionální, vždy se podepisoval předávací protokol, byla předložena faktura a dodací list. Dodavatel mu se zbožím předkládal rovněž dokumentaci, jelikož ověřovali, zda složení slitků odpovídá realitě, přičemž dodavatel jim sděloval, jaký je obsah předaného materiálu, tzn. kolik procent zlata a stříbra se v materiálu nachází, vše bylo uváděno v jejich informačním systému, stejně jako v písemné dokumentaci. Zboží se vážilo vedle laboratoře na váhách se záznamem, záznamy byly o předání a přijetí zboží, které laboratoř archivovala, všude byly kamerové systémy, z tavby materiálu byl pořizován kamerový záznam a vše podléhalo certifikaci. Po analýze materiálu se tento zaplomboval v modrých krabicích, vyplnil se předávací protokol a předal se společnosti obžalovaného L. B., přičemž komunikace probíhala přes informační systém. Materiál přebírala bezpečnostní agentura, většinou Čxxxá pxxxa Sxxxxy, která zkontrolovala pečete na krabicích. Pokud se jedná o platby, svědek popsal, že nejdříve laboratoř provedla analýzu, poté prodali zboží a ještě ten samý den byly připsány finanční prostředky za zboží, které předali jejich odběrateli, poté tyto finanční prostředky použili k vyplacení dodavatelů. Převody finančních prostředků probíhaly do 15.00 hod., bezhotovostně, bylo důležité, aby peníze byly připsány týž den na bankovní účet. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. nedisponovala takovými finančními prostředky, aby pokryly náklady na materiál, musel tam být dán splátkový kalendář. Nikdy se však nesetkal s tím, že by neměli peníze na účtu, aby vyplatili dodavatele. Cena se stanovovala podle londýnské burzy, dále byla přičte přírážka, to bylo zadáno v informačním systému Probo, který cenu spočítal. Příkaz k úhradě z účtu společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. za zboží dodané dodavatelem zadával podle výsledku analýz, které zpracovali a jejíž výsledek viděl v informačním systému, kam ho zadávali laboranti. Současně mu byl přinesen písemný dokument o certifikované analýze, ze které vycházela také faktura. Svědek do systému nic nezadával, pouze po nástupu pana R., nového jednatele společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., editoval přírážku, předtím ji předjednával obžalovaný M. Z.. Svědka V. K. viděl ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. párkrát, většinou když se tam nacházel obžalovaný M. Z., přičemž tento svědek pronajímal společnosti vozidlo, nějaké vybavení a poskytl společnosti půjčku, kterou nebyla společnost schopna splácet, ale do chodu společnosti nezasahoval. V době, kdy ve společnosti docházelo k útlumu činnosti, tak zkoušeli i výkup zlata ze zlatnictví, nicméně nebyl dobrý poměr cena/výkon, takže z tohoto obchodu nakonec ustoupili. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. skončila v insolvenční. Jelikož mu nebyla vyplacena mzda, podal výpověď z pracovního poměru. Svědek dále doplnil, že za dobu jeho působení ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. si není vědom toho, že by se nepřevzalo zboží a vyhotovoval by se k tomu nějaký dokument nebo by se vyplácely peníze. Neměl pocit, že by se ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. postupovalo nelegálně. Nikdy po něm nebylo žádáno,

aby zasáhl do výsledku analýz, když vše bylo vedeno přes informací systém a zásahy nebyly možné. Denně se ve společnosti obchodovalo s materiálem v řádech milionů Kč. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. byla pojištěná. Do laboratoře se nechodilo, když tam byly slitky drahých kovů, bylo zamčeno, nesměla se porušovat bezpečnostní pravidla, která byla striktní. Zboží do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. bylo dodáváno brzy ráno, a to v 7:30 hod. a v 15.00 hod. byly hlavní činnosti ukončeny, a to jak analýza materiálu, tak provedené platby za materiál, kdy také obžalovaný L. B. jako odběratel tlačil zejména na rychlost celého procesu, ale ne na to, aby svědek upravoval výsledky analýz. Dodavatelé společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. měli vlastní analýzu a pokud byla v souladu s jejich, svědek předpokládá, že byl udělen souhlas v informačním systému a byla vystavena faktura a proběhlo finanční vyrovnání.

36. **Svědčce A. N., dříve T.**, k věci uvedla, že z obžalovaných zná L. B., M. Z., J. a J. K. Na předložených fotografiích identifikovala i odděleně trestně stíhaného L. H.. Identifikované osoby zná z doby, kdy v období od konce roku 2013 do roku 2015 pracovala ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., která zpracovávala drahé kovy, jako byl stříbrný granulát, a zabývala se přeprodejem zlatých slitků, a uvedené osoby byly zákazníky společnosti. S obžalovaným M. Z. ji seznámil svědek V. K.. Ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. pracovala jako administrativní pracovník, vystavovala faktury v systému Probo, které předávala účetní společnosti, která zpracovávala účetnictví i pro daňové přiznání. Pokyny ohledně práce jí předával obžalovaný M. Z., který rovněž kontroloval její práci. Při vystavování faktur společně s obžalovaným M. Z. dohodli způsob fakturace, přičemž se vždy vycházelo z analýzy laboratoře, poté došlo k propočtu dle domluveného vzorce a k vystavení faktur, na kterých byl uveden materiál, který byl zobchodován. Uvedla, že společnost Pxxxg s.r.o. jim dodávala materiál, který se po zpracování prodával dál do společností, ve kterých figuroval obžalovaný J. K., přičemž je možné, že to bylo i obráceně, ale detaily si nepamatuje. Obžalovaného L. B. viděla zhruba 3x, působil ve společnosti Pxxxz, s.r.o., není jí známo, že by ovlivňoval činnost společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. či jejich zaměstnanců. Předávání materiálu měla zajišťovat laboratoř, ale je možné, že u přejímání materiálu byla rovněž někdy přítomna, kdy součástí předání materiálu byly dodací listy. V laboratoři pracovali tři pracovníci, z přístrojů tam byly umístěny aretované váhy a přístroje na zpracování analýzy, přičemž osobně se byla v laboratoři podívat, činnost zde probíhala a byla zde přítomna i ostraha. Obžalovaný M. Z. měl na starosti vše, co se týkalo společnosti, přičemž zpočátku sdílela kancelář s obžalovaným M. Z., později užívala samostatnou kancelář. Svědkyně neví, kdo zastupoval obžalovaného M. Z. v době jeho nepřítomnosti, neví, zda svědek V. K. nebo jeho společnost pronajímala vybavení či zařízení společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Zná svědka M. Š., který byl rovněž zaměstnancem společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., přičemž tento měl na starosti obchodní jednání společnosti, kterých se svědkyně neúčastnila. Zákazníci obžalovaného M. Z. osobně navštěvovali, některých schůzek byla přítomna, probírali se provozní záležitosti, v kolik se přiveze a odveze materiál. Na obchodování společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. se jí nezdálo nic nestandardního. Ve společnosti ukončila pracovní poměr, jelikož společnost byla prodána novému jednateři, panu R., a přestala prosperovat.
37. **Svědčce T. Ž., nyní V.**, uvedla, že zná obžalovaného L. B., jelikož byl zákazníkem firmy, ve které byla zaměstnána, obžalované P. M., M. Z., který byl její nadřízený, dále obžalované J. a J. K., kteří byli zákazníky jejich společnosti. K odděleně trestně stíhanému L. H. uvedla, že neví, zda ho zná, obžalovaného J. Š. si nepamatuje a ostatní obžalované nezná. Na předložených fotografiích dále poznala obžalovaného S. Š. a odděleně trestně stíhaného L. H., které rovněž označila za zákazníky. Před cca 10 lety byla zaměstnána v laboratoři Cxxxr cxxxn, s.r.o., kdy jí tuto možnost nabídl její xxx xxx doc. S. Úvodní pohovor se konal v xxx, na xxx a byl u něho přítomen pouze obžalovaný P. M., který svědkyni řekl, že společnost podniká s drahými kovy a náplní její práce bude analýza drahých kovů, zdůrazňoval, že provádění analýzy musí být pečlivé a přesné, provádět se bude metodou rentgenové spektroskopie.

Neměla praktické zkušenosti z jiné takové společnosti. Z internetových stránek společnosti zjistila, že se věnují obchodování s drahými kovy. Do zaměstnání ji přijímal obžalovaný M. Z. v létě, přičemž se pohybovali společně se svědkem V. K. v prostorech společnosti, které nebyly zařízeny. V září daného roku již společnost fungovala, svědkyně podepsala pracovní smlouvu na dobu neurčitou, v níž byl uveden název společnosti, mzda ve výši 35 000 Kč hrubého měsíčně, kterou domluvila s obžalovaným M. Z.. Obžalovaného M. Z. svědkyni představil svědek V. K., na kterého dostala kontakt od obžalovaného P. M., který jí sdělil, že je to člověk, který s ní bude řešit další záležitosti, kdy se svědkem V. K. se setkala v létě a tento jí seznamoval s plány uvedeného prostoru, popisoval jí, jak bude společnost fungovat. Když nastoupila, tak laboratoř stále nebyla vybavená, na svědkyni bylo, aby ji uvedla do chodu, takže vybrali technologicky nejjednodušší a nejefektivnější techniku, metodu, se kterou se bude pracovat, vybíral někdo, kdo sestavoval koncept společnosti. Výběr vybavení laboratoře konzultovala s doc. S. V laboratoři zprvu fungovali dva, později vykonávali analýzy tři zaměstnanci a přítomen byl i jeden tavič. Obžalovaný M. Z. byl xxx společnosti, docházel do této pravidelně, sděloval jim, jaké jsou požadavky, časovou náročnost analýz a řešil otázky kolem mezd. V laboratoři byly dvojce zamykací dveře, vchod byl uzamčený, přístup tam měli jen ti, kteří v laboratoři pracovali a obžalovaný M. Z.. U předávání zboží byla svědkyně přítomna, zboží jim vozili zákazníci a někdy i přepravní společnost. Zákazníky dokázal poznat tavič T. M., který zboží přijímal, svědkyně do tváře osob, které materiály předávaly, neviděla. Svědkyně pracovala s materiálem ve formě slitků drahých kovů, tzn. zlato, stříbro, příměs mědi, někdy platina, nebo ve formě granulátu. Pokud se jedná o samotný proces analýzy, tavič přijal materiál, zpracoval veškerý materiál v tavných pecích, laboranti odebrali a upravili vzorky pro analýzu, těch se odebíralo více podle hmotnosti materiálu, změřili pomocí rentgenového přístroje a následně byl vygenerován protokol o analýze. V případě slitin se zlatem se taval veškerý materiál. Ze stříbra se odebíral reprezentativní vzorek vztažený na celkové množství zakázky. Svědkyně uvedla, že materiál viděla buď již zpracovaný tavičem, nebo bezprostředně poté, co jej přinesli zákazníci, pokud nebyl přítomen tavič. V takovém případě materiál přijímala i vážila, slitky vypadaly různě, jednalo se o kvádr s lichoběžníkovou podstatou v kónickém tvaru, leckdy to byly i pravidelné kvádry, různé velikosti bez označení. Výstupem analýzy byl hmotnostní zlomek daného prvku se zaměřením na zlato, stříbro, platinu. Vzorky v podobě plíšků, které se změřily, se archivovaly v trezoru v laboratoři pod příslušným číslem zakázky. Zbytek vzorků se přidával k materiálu, který tavič zabalil a předal k expedici, nicméně není jí známo, komu expediční firma materiál expedovala. Svědkyni byly předloženy vzorky zajištěné v rámci domovních prohlídek, ke kterým uvedla, že jsou to pravděpodobně ty vzorky, které odebírali. Vzorky by se daly přeměřit, ale nedošlo by se pravděpodobně ke stejnému výsledku, protože část vzorků (domnívá se, že 2/3 pořízených vzorků), které v laboratoři podrobovali analýze, se vracela zákazníkovi. Je možné, že zpracovali i určité množství materiálu, které zůstalo v laboratoři. K tomu, zda se materiál lišil z hlediska obsahu s ohledem na původ od různých dodavatelů, svědkyně sdělila, že neví, že by řešili nějakou souvislost dodavatele a kvality. V této souvislosti uvedla, že slitky měly podobné složení, které nedokázala upřesnit, někdy to byly desetiny procent. Skutečnosti, že byl zjištěn opakovaně shodný obsah drahých kovů ve zkoumaném materiálu, si laboranti všimli, statisticky tyto údaje neporovnávali a s obžalovaným M. Z. tuto skutečnost neřešili. Během analýzy se cítila pod časovým tlakem, jelikož jim bylo řečeno, do jakého času má být analýza hotová, ale nebylo jim řečeno, z jakého důvodu. Dodavatelé byli stálí, občas přibývali noví, kteří jim nebyli zvlášť představováni. Ke konci zakázky ubývaly, na což vedení společnosti reagovalo tím, že společnost změnila jednatele a došlo k rychlému útlumu, svědkyně poté podala výpověď z pracovního poměru, a to již novému vedení společnosti, panu R. Odděleně trestně stíhaný L. H. byl zákazníkem, který se dotazoval na přesnost analýzy. Stejně tak obžalovaný M. Z., který viděl výsledky analýz v systému, se dotazoval na výsledky analýz, kdy mu vysvětlovali, jak analýzu provádějí, výsledky rozhodně neměnili, nikdo to po nich ani nechtěl, přičemž zodpovědnost za výsledky

analýz nesli pracovníci laboratoře. Výsledky se objevovaly v informačním systému Probo, kde viděla, kdo jsou dodavatelé společnosti, např. společnost Pxxxg s.r.o., dále společnosti obžalovaných J. a J. K.. Kdo byl odběratelem, svědkyně neví, když společnost zpracovávala analýzy. Obžalovaný S. Š. chodil do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. předávat materiál, rovněž zde párkrát potkala obžalovaného L. B. ze společnosti Pxxxg s.r.o., která byla dodavatelem společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., jelikož společnost Pxxxg s.r.o. vyžadovala analýzu. Dále ve společnosti rovněž v několika případech potkala obžalovaného P. M. Obžalovaní J. a J. K. byli z pohledu laboratoře zákazníci, tedy ti, co požadovali analýzu. Svědkyně potvrdila, že pokud v přípravném řízení uváděla, že technologický postup za pomoci trubiček testovali sami, a to na základě požadavku obžalovaného M. Z., přičemž svědkyně o testování trubičkami dříve nevěděla. Zná i další možnou metodu, které jsou odvrty přímo ze slitků, ale tato metoda nebyla zcela průkazná, protože v různých vrstvách a místech materiálu mohlo být jiné složení kovu. Laboratoř byla akreditována pod Čxxxm axxxm úxxxm, přičemž byla shledána jako způsobilá k analýzám drahých kovů.

38. **Svědék I. J.** uvedl, že z obžalovaných zná obžalované L. B., P. M. a P. H., přičemž na předložených fotografiích poznal obžalovaného M. Z.. Jeho společnost zhruba před 10 lety zajišťovala IT servis pro společnost VXXXK, a.s., vše bylo řádně fakturováno a ze strany společnosti uhrazeno. S obžalovaným P. M. v této souvislosti podepisoval smlouvu. Byť v rámci řízení před soudem uváděl, že neví, v jaké oblasti společnosti VXXXK, a.s. obchodovala, v minulosti v rámci přípravného řízení uváděl, že je mu známo, že tato společnost obchodovala v oblasti drahých kovů. Svědek zná rovněž svědka V. K., který začínal novou podnikatelskou činností a potřeboval zavést kamerový systém do provozovny společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. v provozovně v xxx, jednalo se o společnost zabývající se zpracováním drahých kovů. Jednání se zúčastnil obžalovaný M. Z., který poté uvedenou společnost řídil, také P. H., který docházel do společnosti VXXXK, a.s. a zajišťoval IT služby. Svědek V. K. namodeloval, jak by měl IT systém fungovat, obžalovaný M. Z. uvedené připomínkoval. Systém se nazýval Probo, zaváděli jej pouze ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., přičemž se jednalo o běžný modulový systém, komunikační systém mezi klientem a zákazníkem, jež se nechá vyrobit za dva či tři týdny, funguje pro kohokoliv v jakémkoliv odvětví, stál 500 000 Kč, kdy jej uhradil svědek V. K., kterému systém předávali, byl jeho vlastníkem a jemu byla poskytnuta výhradní licence. Systém měl zálohu na serveru, který byl umístěn na provozovně, ale nebylo nutné ho servisovat, tudíž se starali pouze o správu sítě. Klienti Cxxxr cxxxn, s.r.o. objednávali analýzy přes systém Probo, do kterého se logovali. Klienti v systému údaje neupravovali, pouze zadali množství, poté jim bylo odsouhlaseno, zda je společnost schopná takové množství zpracovat a cenová kalkulace, přičemž obžalovaní L. B., P. M., P. H. do systému Probo a kamerového systému ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. nezasahovali. V systému se po jeho vytvoření prováděly změny, které se konzultovaly s technikou v souladu s akreditací. Změny objednával obžalovaný M. Z., který rovněž v systému pracoval. Pokud v minulosti v rámci řízení před soudem uváděl, že do systému neměl přístup kdokoliv, ale pouze svědek V. K. a jeho oprávněné osoby, který rovněž zadával požadavky na specifikaci a případné změny systému, přičemž tyto mohl zadávat i obžalovaný M. Z., který byl pravděpodobně zaměstnanec svědka V. K., k tomu doplnil, že nyní, když o tom přemýšlí, nemohl být obžalovaný M. Z. zaměstnanec svědka V. K., jelikož tento svědek nebyl vlastníkem společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Kamerový systém byl zálohovaný na stejném serveru jako systém Probo a svědek k němu měl přístup po schválení obžalovaným M. Z., přičemž nebylo možné, aby svědek kamerové záznamy sledoval. Svědek nikdy nezaznamenal, že by se v laboratoři konala nějaká činnost mimo pracovní dobu, jelikož v laboratoři byla přítomna ostraha a zaveden striktní provoz. Jméno osoby A. Š. a obžalovaných K. slyšel ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Svědek dále doplnil, že obžalovaný M. Z. mu sdělil, že by rád společnost prodal, pročež jej svědek propojil na osobu pana R., což byl svědkův kamarád působící v oblasti finančnictví, na kterého byla později společnost skutečně převedena.

39. **Svědék E. S.** vypověděl, že z obžalovaných zná odděleně trestně stíhaného L. H., který je jeho spolužák ze střední školy. Ostatní obžalované nezná, ale některé již v životě viděl. Jména obžalovaných J. a J. K. mu něco říkají, už je oba viděl. Z předložených fotografií poznal obžalované J. K., J. K. a odděleně trestně stíhaného L. H.. U obžalovaného P. M. si nebyl jistý tím, zda ho zná či nikoliv, ostatní nepoznal. Svědek sdělil, že po ukončení studií na xxx, xxx xxx, devět nebo deset let zpět, ho kontaktoval odděleně trestně stíhaný L. H., který vystupoval za společnost Sxxxch Txxx s.r.o., s nabídkou práce, která spočívala v převážení materiálu. Společně uzavřeli pracovní smlouvu, kdy byla jako zaměstnavatel uvedena společnost Sxxxch Txxx s.r.o., s čistou měsíční odměnou ve výši 12 000 Kč, která mu byla vyplácena v hotovosti. Práce spočívala v převozu slitin zlata s jiným kovem, slitiny byly uloženy v cestovních kufrech na kolečkách v zavazadlovém prostoru osobního vozidla, které bylo převážně půjčené a pokaždé jiné. Cestovní kufry nebyly nikterak zajištěny, vážily řádově 10 kg až 20 kg. Odděleně trestně stíhaný L. H. mu materiál předával nejčastěji v xxx v xxx a svědek jej následně vozidlem, od kterého mu většinou předal L. H. rovněž klíče, převezl v ranních hodinách na místo v blízkosti tržnice xxx, kde ho předal člověku, kterého na soudem předložených fotografiích neviděl. Jednalo se o místo v soukromém dvoře, ze kterého couval do garáže rozměru jednoho vozidla, kde byla kamera. V garáži vyčkal až se za ním zavřou dveře a následně vyndal cihly nebo ingoty na výtisk novin z toho dne, na nichž je vyfotil, následně je vyskládal za okénko, kde je pracovník zvážil a ukázal mu hmotnost, kterou měl potvrdit. Jednalo se o 15 až 20 ks cihel, rozměry asi 8x30x4 cm, označené grafikou, kdy celkem se jednalo o zhruba 20 kg materiálu, to označení se vždy lišilo, byly to různé tvary, při každé cestě jiný. Vybavuje si, že dost často tam byly dvě různé sady těch materiálů, proto těch předávacích protokolů bylo více než jenom dva. Domnívá se, že mu L. H. při předání nejspíše řekl, kolik materiál ten den vážím, protože on následně při předání materiálu osobě do okénka potvrdil uvedené množství. Na místě byl člověk, který tam měl pravděpodobně zajišťovat bezpečnost. Další člověk byl v laboratoři, která byla oddělená, nicméně vizuálně propojená, měl na sobě bílý plášť, ale nikdy se mu nepředstavoval, domníval se, že se jedná o laboratoř z důvodu oblečení pracovníků a zároveň si uvědomuje, že tu informaci o tom, že se jedná o laboratoř měl, ale nepůsobilo tam na něj nic nestandardně. Na místě byl další člověk, se kterým se znali jménem, které si nepamatuje, připustil, že se mohl jmenovat S. Tato osoba přinesla vždy předávací protokoly z kanceláře, byl to právě on, kdo protokoly vždycky podepisoval, a to na poště, neboť docházelo k ověření podpisů. Tato osoba rovněž zastupovala druhou stranu, která byla uvedena na předávacím protokolu. Obžalovaného J. ani J. K. v garáži nikdy neviděl. Od té doby, co přijel do garáže až do okamžiku, kdy jel na poštu byl v telefonickém kontaktu s odděleně trestně stíhaným L. H., předávali si informace o hmotnosti toho materiálu. Úředně ověřené předávací protokoly v několika kopiích následně předal odděleně trestně stíhanému L. H. společně s klíči od vozidla, ve kterém došlo k převozu materiálu, fotoaparát s fotografiemi předaného materiálu a kufry, ve kterých byl materiál převážen. Na první předávku jel pravděpodobně společně s odděleně trestně stíhaným L. H., přičemž na místě jednali s více osobami. Svědek uvedl, že neměl žádné speciální školení bezpečnosti ani mu během předání materiálu od L. H. nebyla předávána žádná písemná dokumentace, rovněž mu nebylo známo, odkud L. H. materiál získává. S odděleně trestně stíhaným L. H. hovořili o tom, že materiál pochází z jiné země, hovořil o xxx, přičemž při převozu materiálu přes státní hranice je aplikována jiná daň na čistý materiál, než na slitinu materiálu, což svědek chápal tak, že slitina materiálu vznikla v cizí zemi, tato slitina se převezla do České republiky a zde došlo k odloučení jednotlivých složek. Svědek se domníval, že odděleně trestně stíhaný L. H. zastupoval i nějaké další společnosti, pravděpodobně jakési investory, nicméně svědek byl rád, že o celé záležitosti neměl bližší informace, kdy necítil ani potřebu tyto informace získávat. Ostatně i L. H. mluvil spíše o tom, že je důležité, aby svědek ty společnosti neznal, rovněž nikdy nezmiňoval žádná jména v souvislosti s uvedenou činností. Jednou se stalo, že předávka materiálu probíhala v sídle společnosti Sxxxch Txxx s.r.o. v bytě v xxx, nicméně si

nepamatuje, zda se jednalo o materiál či hotovost, pokud o hotovost jednalo se spíše o statisíce. Frekvence převozu materiálu byla různá, byly i týdny, kdy žádný převoz neuskutečňoval. Uvedené činnosti věnoval zhruba 24 hodin měsíčně. Společnosti AxxxK spol. s r.o., BxxxK, s.r.o. a GxxxK, s.r.o. byly společnosti, se kterými uzavíral předávací protokoly, nicméně těch společností bylo více. Názvy společností LXXXT s.r.o. a FXXXD s.r.o. jsou mu povědomé z předmětných předávacích protokolů, názvy společností UxxxT txxxS s.r.o., Bxxxx wxxxx s.r.o. a FXXXM FXXXM s.r.o. si aktuálně nevybavil. Co se týká společností AxxxK spol. s r.o., BxxxK, s.r.o. a GxxxK, s.r.o., tak byl jednou v jejich sídle, kde viděl obžalované J. a J. K., a to na základě žádosti oddělení trestně stíhaného L. H., který od něho nemohl převzít předmětné předávací protokoly, pročež jej požádal, aby tyto převezl přímo uvedeným společností. Jméno A. Š. nezná. Krom zajištění uvedeného převozu materiálu dále pro L. H. vybíral na základě šeku hotovost, v jednom případě ve výši 1 200 000 Kč na pobočce UxxxT BxxxK, a.s. na xxx xxx, kterou následně v igelitové tašce předal bratrovi L. H. I. H. v paláci xxx v blízkosti xxx xxx. Objednání hotovosti pro výběr zajišťoval L. H.. Nevybavuje si, zda uvedených výběrů bylo více, nemůže to zcela vyloučit, ale domnívá se, že k výběru uvedené velké finanční hotovosti došlo v období, kdy ve velmi krátké době byla obchodní činnost ukončena, kdy mu bylo sděleno, že uvedený obchodní model je nefunkční, což se stalo někdy v roce 2014 nebo 2015. V rámci předmětné spolupráce vnímal, že dochází k něčemu nestandardnímu, i se na to oddělení trestně stíhaného L. H. dotazoval, kdy právě v převozu kovu přes hranice vnímal účelovost takového jednání, kdy mu bylo L. H. vysvětlována, že dochází ke snížení daně, ale že se nejedná o nic nelegálního. Ostatně za nestandardní považoval i nošení částky ve výši 1 000 000 Kč v igelitové tašce a také převoz materiálu ve vozidle vnímal jako rizikový. Zapůjčení vozidla, použití kufru a uvedené typové věci vnímal jako bezpečnostní opatření v tom smyslu, že jsou to opatření, která na sebe nepoutají pozornost, ale rizikovitost převozu si uvědomoval. Převoz materiálu proběhl zhruba 15 krát, přičemž plus mínus 5 krát až 10 krát vezl materiál o objemu 15 kg až 20 kg. Přístup k bankovním účtům výše zmíněných společností neměl. Nevzpomíná si, že by někdy nastala situace, že by předával materiál do laboratoře a rovněž i vybíral hotovost. Svědek doplnil, že byl rovněž zadržen orgány činnými v trestním řízení při realizaci uvedené trestní věci, necítil se žádným způsobem pod tlakem, podle jeho názoru na sebe psychický tlak vytváří v takových situacích člověk sám.

40. **Svědék J. K.** k věci uvedl, že zná pouze obžalovaného J. Š. a A. B., přibližně 8 let zpět (*pozn. soudu rok 2015*) s nimi obchodoval s drahými kovy, seznámili se přes kamaráda J. K., se kterým pracovali v xxx a který mu předal kontakt na A. B.. Ten mu následně předal služební telefon a kontakt na obžalovaného J. Š.. Ostatní obžalované nikdy neviděl. J. K. mu popsal, co bude náplň jeho práce, kdy mu řekl, že podepíše pár faktur a následně ověří podpis. A. B. mu sdělil, že si může tímto způsobem přivydělat, že nic špatného nedělají, pouze bude prodávat a ověřovat podpisy na poště. Jeho úkolem bylo podepsat několik dokumentů, ověřit na nich podpisy a převést drahé kovy z bodu A do bodu B. Jeho odměna měla činit 30 000 Kč až 40 000 Kč měsíčně, žádnou smlouvu uzavřenou neměl. Fakticky mu však A. B. vyplatil finanční prostředky za podepisování faktur a převážení materiálu celkem zhruba ve výši 8 000 Kč, a to za dobu 3, maximálně 6 měsíců. K tomu doplnil, že tomuto podnikání vůbec nerozumí, je kuchař, pročež sám od sebe by rozhodně žádné takovéto aktivity nezačal provozovat. Svědek uvedl, že měl jediného dodavatele, a to A. B., a jediného odběratele, a to obžalovaného J. Š.. Drahé kovy vždy obdržel od A. B. na různých místech např. na veřejném prostranství na xxx xxx. Jednalo se o tři cihly, pravděpodobně 25 cm délky, šedivé barvy, bez jakéhokoliv označení, které byly uloženy v igelitové tašce, cihly nijak nekontroloval, ani nevážil, neboť dané problematice nerozumí, nicméně cihly byly spíše lehčí hmotnosti. Barva materiálu, který převážel, byla tmavší stříbrná. Svědek tento materiál následně převážel v tašce či batohu. Domníval se, že se jedná o stále stejné cihly, jelikož na nich byla jedna rýha, kterou si zapamatoval. Žádné bezpečnostní školení ohledně nakládání s drahými kovy neměl. Následně svědek zatelefonoval obžalovanému J. Š., kterému sdělil, že pro něj má drahé kovy

a zda se mohou sejít, následně se sešli u obžalovaného J. Š. ve starší přízemní kanceláři označené názvem společnosti Pxxxx s.r.o., domnívá se, že se nacházela v ulici xxx xxx v xxx, xxx. Ve spojitosti s obžalovaným J. Š. si rovněž vybavuje název společnosti BXXXXO s.r.o. K osobě obžalovaného J. Š. doplnil, že tohoto předtím neznal, ani se s ním nesetkal, jinak než obchodně s ním nejednal, komunikovali spolu telefonicky, možná emailem, obžalovaný J. Š. na něho žádný nátlak nečinil. V rámci předání materiálu si obžalovaný J. Š. z tohoto udělal stěry, tj. do materiálu udělal zářez, použil roztok, který mu ukázal množství vzácných kovů nebo jaká slitina tam uvnitř je. Provedená analýza zanechávala na cihlách rýhy. Při předání se materiál v podobě cihel vážil. Rovněž u předání materiálu došlo k předání dokumentace ohledně prodeje drahých kovů, faktur, které opatroval razítkem společnosti Lxxxx Txxxxe s.r.o. Obžalovaný J. Š. mu předával výsledky protokolů o výsledcích analýzy, kdy se svědek domnívá, že na protokolech bylo razítko laboratoře a podpis zodpovědné osoby za metalurgický rozbor. Obžalovaný J. Š. vystupoval sám za sebe a svědek uvedl, že předání materiálu obžalovanému J. Š. proběhlo 2x nebo 3x, nicméně svědek neví, zda se jednalo o fiktivní obchody nebo zda uvedené obchody skutečně proběhly. Svědek vystupoval jako jednatel a společník společností Lxxxx Txxxxe s.r.o. a Vxxxx s.r.o., přičemž dokumenty, které v této souvislosti podepisoval, mu předložil A. B., který disponoval rovněž veškerou dokumentací k bankovním účtům společností vedeným u Sxxxx, a.s., které svědek sice založil, ale přístup k bankovnímu účtu společnosti Lxxxx Txxxxe s.r.o. či k platební kartě neměl. Disponoval pouze razítkem společnosti Lxxxx Txxxxe s.r.o., které obdržel od A. B., které následně převzala Policie ČR. Obžalovaný J. Š. se jej neptal, odkud materiál pochází, ani neměl žádné požadavky na obchodovaný materiál. Za materiál nikdy neobdržel žádnou finanční hotovost, jakékoliv finanční aspekty uvedených obchodů šly zcela mimo něho. Za společnost Lxxxx Txxxxe s.r.o. zaplatil nájem asi ve výši 25 000 Kč ze svých finančních prostředků. Svědek dále uvedl, že nepřekládal nikomu jakékoliv dokumenty ohledně vedení účetnictví předmětné společnosti, nevyhotovoval daňová přiznání, nekomunikoval s žádnou účetní. Svědek uvedl, že tenkrát věděl, že z toho bude akorát problém, odvozoval to z podoby faktur, které mu přišly neodborné, jako kdyby je psalo dvanáctileté dítě. Spolupráce se ukončila z ničeho nic ze dne na den, vše se přepsalo, zůstal vypnutý telefon. Společnost Vxxxx s.r.o. se převáděla na další osobu romského původu, společnost Lxxxx Txxxxe s.r.o. se pokoušel sám svědek zrušit. Už v době, kdy se toto obchodování rozjelo měl z něho špatný pocit. Svědek potvrdil, že během domovní prohlídky, která u něho byla v souvislosti s touto trestní věcí realizována, u něho byla nalezena pěstírna marihuany, malé květiny a 600 g hotové sušiny marihuany, pročež byl zadržen orgány Policie ČR a byl mu uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody, přičemž je sám pravidelným uživatelem marihuany, kterou kouří každý den a bylo tomu tak i v době, o které hovoří v souvislosti s projednávanou trestní věcí. Dále svědek potvrdil, že byl zadržen i v souvislosti s touto trestní věcí, kdy byl následně veden jako svědek. K osobě A. B. uvedl, že tento mu sdělil, že má šéfa, že se musí někomu zpovídat, ale svědek žádným konkrétním důkazem či bližšími informacemi v tomto ohledu nedisponuje. Pokud byl svědek dotazován k rozporu s jeho výpovědí z přípravného řízení, kdy osobu svého dodavatele označil jménem P., zatímco v rámci řízení před soudem uváděl osobu A. B., k tomu svědek uvedl, že nechtěl nikomu ublížit a až následně zjistil, že se osoba jeho dodavatele jmenuje T. Kontrola finančního úřadu probíhala pravděpodobně ve společnosti Lxxxx Txxxxe s.r.o. nebo Vxxxx s.r.o. Pokud svědkovi obžalovaný J. Š. předložil k nahlédnutí potvrzení o provedení obchodu bez data s razítkem společnosti Lxxxx Txxxxe s.r.o., podpis s ověřovací doložkou pro legalizaci ze dne 6. 11. 2014, fakturu ze dne 15. 10. 2014 a dodací list ze dne 15. 10. 2014, svědek potvrdil, že všechny podpisy na uvedených listinách jsou jeho vlastnoručními podpisy. Pokud svědek uváděl, že v každém případě dodával obžalovanému J. Š. materiál po třech kusech v cihlách, k tomuto svědek sdělil, že je možné, že dodal i materiál jen ve dvou kusech. Svědkovi byly předloženy rovněž vzorky, označované obžalovanými jako odvrty, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky u odděleně trestně stíhaného L. H., kdy svědek uvedl, že toto viděl

u obžalovaného J. Š.. Svědek doplnil, že nabízel obžalovanému J. Š. společnost Vxxxl s.r.o. ke koupi.

41. **Svědék M. S.** uvedl, že z obžalovaných zná pouze obžalované J. K. a S. Š., které poznal i na předložených fotografiích. Obžalovaného J. K. zná od základní školy, přičemž v době, kdy se svědek nacházel v tíživé životní situaci, poprosil obžalovaného J. K., zda neví o brigádě. Obžalovaný J. K. jej zaměstnal s tím, že svědkovi bylo pouze známo, že se jedná o obchod s drahými kovy, konkrétně bylo žádáno, aby zakoupil obchodní společnost s ručením omezením, se kterou by podnikal v oblasti drahých kovů. Svědek uvedl, že sám neměl v úmyslu vést jakoukoliv podnikatelskou činnost, neměl s tím ani žádné zkušenosti a nevěděl, jaké povinnosti jsou s tímto postavením spojeny. Obžalovaný J. K. mu sdělil, že sám vlastní dvě obchodní společnosti, stejně jako obžalovaný S. Š.. V roce 2015 se svědek s obžalovaným J. K. scházel téměř každý den a jezdil s ním do xxx, kde po něm obžalovaní J. K. a S. Š. žádali např. koupit obchodní společnost s ručením omezeným, zřídit datovou schránku, bankovní účet společnosti, nechat vyrobit razítka či pronajmout kanceláře. Společnosti svědka se jmenovaly BXXXN, s.r.o. a BXXXN s.r.o. Koupě společnosti probíhala tak, že svědek přijel do xxx do kanceláře, kde vyhotovili smlouvy. Částku ve výši zhruba 30 000 Kč za jednu společnost uhradil obžalovaný J. K., svědek žádné peníze neinvestoval. Svědek uvedl, že mu současně obžalovaný J. K. a S. Š. předkládali průběžně dokumenty k podpisu. Svědek podepisoval dokumenty, které obžalovaný J. K. odevzdal obžalovanému S. Š., který rovněž dával obžalovanému J. K. úkoly, což usuzoval i z telefonických hovorů, u kterých byl svědek přítomen, ale i z osobních setkání, kdy obžalovaný S. Š. seděl u počítače a dával pokyny obžalovanému J. K., takto probíhala komunikace např. ohledně zakoupení obchodních společností či zařízení razítek společností. Pokud se jedná o přístupová hesla do datových schránek založených obchodních společností, tyto předal prostřednictvím obžalovaného J. K. obžalovanému S. Š., svědek sám do datových schránek nikdy nevstupoval. Razítka zařizoval na pokyn obžalovaného S. Š., domnívá se, že do internetového bankovníctví společností přístup měl, ale platební kartou nedisponoval, neví, zda z bankovního účtu vybíral hotovost, ale párkrát na účet nahlížel, kdy tento byl prázdný. S obžalovaným S. Š. se za dva měsíce setkal zhruba 20x. Čekal, že mu tento vysvětlí, o co se jedná, ale to se nestalo, přestože se opakovaně ptal. Komunikoval hlavně s obžalovaným J. K., který mu vyplatil odměnu, dvakrát po 27 000 Kč, nicméně žádal po svědkovi, aby mu podepsal směnku na částku 70 000 Kč, neboť mu sdělil, že tuto odměnu mu vyplácí z vlastních peněz, přičemž v jednom případě jej obžalovaný J. K. žádal prostřednictvím SMS o vrácení předmětné částky ve výši 70 000 Kč. Pokud se jedná o předmětnou směnku, počítal s tím, že finanční prostředky by měl vrátit, přičemž se domnívá, že mu bylo obžalovanými J. K. a S. Š. sdělováno, že obchody probíhají, mělo se jednat o zlato, stříbro a platinu. Nicméně nikdy mu obžalovaný J. K. nevyšvětlil, jak mají obchody přesně probíhat, co přesně se děje, takže jsem si donedávna myslel, že jeho společnosti se obchodů fakticky neúčastní. O tom, že k nějakým obchodům prostřednictvím těchto společností došlo, se dozvěděl až poté, kdy jej doma navštívili příslušníci kriminální policie z Teplic. Po podepsání směnky se již obžalovaný J. K. neozýval, svědek nastoupil do armády a tím vše skončilo. Dále svědek uvedl, že žádné daňové přiznání nepodával ani nepodepisoval. Pokud se jedná o samotnou obchodní činnost, u obžalovaného J. K. v zavazadlovém prostoru vozidla zn. xxx viděl malé zlaté cihličky žluté barvy, zalité do plastu, jejich rozměry byly 8x2 cm či 8x3 cm, v řádu několika desítek kusů. Rovněž v jednom případě jel společně s obžalovaným J. K. na xxx pronajmout prostory skladu, nicméně samotnému jednání přítomen nebyl, domníval se však, že to souvisí s obchodem s drahými kovy. O obchodu s drahými kovy moc nevěděl, jen co mu řekl obžalovaný J. K., který uváděl, že se drahé kovy nakoupí a poté se prodávají. Zhruba 2 roky poté se dozvěděl od příslušníků Policie ČR, že v souvislosti s tímto prostorem došlo k pojistnému podvodu, přičemž žádost o vyplacení pojistky byla zaslána přes datovou schránku jeho společností. Osobu jménem Z. B. nezná. Svědek uvedl, že pokud v minulosti uváděl, že do datových schránek společností

BXXXN, s.r.o. a BXXXN s.r.o. vstupoval obžalovaný S. Š., pak je to pravda, neboť si lépe pamatoval. Rovněž potvrdil, že pokud v minulosti uváděl, že odděleně trestně stíhaný Z. B. dává obžalovanému J. K. instrukce, jak postupovat, ale svědek s ním nikdy nemluvil, ani ho neviděl, pak i to je nepochybně pravda. Dále uvedl, že je vyučeně xxx, v minulosti podnikal na živnostenský list, neví, zda byl plátcem DPH, po určitou dobu pracoval i v xxx. Doplnil, že se domnívá, že předmětné společnosti jsou na něho stále vedeny. V minulosti byl v úpadku, přesný počet přihlášených věřitelů neví, ale bylo jich hodně.

42. **Svědék L. Š.** vypověděl, že osobně z obžalovaných nezná nikoho, podle jména zná možná obžalovaného J. K., ale nikdy se nestýkali. Jméno obžalovaného J. K. je mu povědomé, jenom z toho důvodu, že už je v této věci před soudem potřetí a má pocit, že se na toto jméno dotazovala Policie ČR, přičemž se domnívá, že si uvedené jméno zapamatoval v souvislosti s obchodními vztahy. Svědek byl xxx a xxx společnosti VXXXX TXXXXE s.r.o. od roku 2014 do poloviny roku 2015. Ve společnosti působil sám společně s účetní, svědkyní M. M. F., kdy společně se svědkyní měl přístup k bankovnímu účtu i do datové schránky, přičemž účetní společnosti zpracovávala daňové přiznání, které podepisoval, ale blíže nekontroloval, neboť s tímto nikdy nebyl žádný problém, když kontroly finančního úřadu vždy proběhly bez připomínek. V rámci daňových přiznání společnost nikdy žádnou vratku na dani nežádala, při obchodování s drahými kovy nebyla žádná daň uplatňována. Společnost se zabývala koupí a prodejem drahých kovů, označení dodavatelů materiálu si s ohledem na časový odstup nepamatuje. Samotný obchod probíhal tak, že drahé kovy, jednalo se o dva až tři slitky, dovezla bezpečnostní agentura Čxxxé pxxxxy, s.p. do kanceláře společnosti v kufru opatřeném žlutou pečeti z umělé hmoty. V rámci předání materiálu došlo k přepočítání a překontrolování materiálu, podepsání příjmového dokladu a poté stejná dvojice osob, která materiál přivezla, jej zas odvezla, v jeho společnosti se uvedený materiál zdržel 30 až 60 minut, přičemž materiál nebyl pojištěn. Svědek uvedl, že s materiálem nikdy nemanipuloval, u samotné předávky byl 1x, maximálně 2x, poté dal plnou moc účetní. Nicméně u samotného přebalování nebo kontroly materiálu nebyl přítomen nikdy. Materiál s drahými kovy přímo neviděl, protože materiál nerozbaloval, nevěděl, co se v konkrétním balení kufru nachází. Doklady, předávací protokol a doklad o odevzdání, obsahovaly množství materiálu, další položky si svědek již nevybavuje. Každý obchod měl protokol, nevybavuje si, zda tam byla uvedena hodnota zboží nebo gramáž, ale obchody probíhaly ve velkém rozsahu, marže z obchodů byla nepatrná. Doklady podepisovala účetní, se kterou se domlouvalo i datum předání. Na otázku, proč materiál nebyl přepravován přímo k odběrateli, odpověděl, že se domnívá, že by neměli nad materiálem kontrolu. Faktura se vystavovala ten samý den, úhrada probíhala bankovním převodem, ale nepamatuje si, kdy došlo k samotné úhradě. Předtím neměl žádnou zkušenost s obchodováním s drahými kovy, nikdy předtím nepodnikal a i v tomto období pro něho toto podnikání představovalo okrajovou záležitost. Podnikání ukončil, když zjistil, že nemá žádnou perspektivu, zhroutila se pravidelnost dodávek. Svědek potvrdil, že svědka V. S. zná, jedná se o jeho přítele, není si vědom toho, že by tento svědek byl někdy přítomen obchodům s drahými kovy, ani že by mu tento svědek toto podnikání nabízel či opačně. Svědek doplnil, že neví, kdo obchod s drahými kovy organizoval, svědek sám tak nečinil, ani kde se fakticky obchodovaný materiál bral. Pokud v rámci přípravného řízení uváděl, že zná jméno obžalovaného J. K., stejně jako název společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o., přičemž mu bylo řečeno, že jeho společnosti VXXXX TXXXXE s.r.o. bude dodáno zboží společností, kterou zřejmě zastupoval obžalovaný J. K., s tím, že svědek toto zboží přeprodá s tím, že mu nebylo řečeno komu, což měl určit obžalovaný J. K., pak toto souhlasí. Svědek rovněž potvrdil, že souhlasí ta část jeho výpovědi, dle které uvedl, že se dodání zboží do kanceláře společnosti nikdy nezúčastnil, o vše se starala svědkyně M. M. F., která jej rovněž informovala o tom, že do kanceláře přijela bezpečnostní agentura Čxxxé pxxxxy s protokolem o zboží, před svědkyní bylo pracovníky agentury zboží přepečetěno a stejná bezpečnostní agentura zboží odvezla do firmy určení, která byla uvedena na dodacím listě. K tomu doplnil, že se několikrát stalo, že jej

- svědkyně M. M. F. informovala o tom, že bezpečnostní agentura nepřijela, že dodávku neuskutečnila. Svědek dále potvrdil tu část své výpovědi z přípravného řízení, kde uváděl, že koncem roku 2013, byla společnost VXXXXA TXXXXE s.r.o., ve které byl xxx a vlastníkem, nečinná, jako předmět činnosti měla uveden nákup a prodej, ale žádnou činnost neprovozovala. V uvedenou dobu jej kontaktoval obžalovaný J. K., který mu nabídl spolupráci s tím, že se jedná o nákup a prodej drahých kovů, ze kterých se neplatí DPH. Na uvedené činnosti se dá vydělat, např. jako když koupím kolo za 12 000 Kč a prodám za 12 500 Kč.
43. **Svědčyně M. M. F.** uvedla, že z obžalovaných nikoho nezná, z předložených fotografií poznala pouze obžalovaného J. K., kterého zná z období zhruba 10 let zpět, kdy byla zaměstnána ve společnosti VXXXXA TXXXXE s.r.o., jejímž vlastníkem byl svědek L. Š., který s obžalovaným J. K. obchodoval. Ve společnosti pracovala jako účetní, nicméně její pozice spočívala ve vystavování faktur, účetnictví společnosti fakticky nezpracovávala. Společnost svědka L. Š. obchodovala se slitky drahých kovů, ke kterým byly přiloženy fotografie a uvedeny gramáže materiálu, rovněž byly přiloženy certifikáty a výpisy analýz. Materiál v podobě slitků drahých kovů zabalených v poštovních krabicích v plastových boxech byl předáván v kanceláři společnosti, přičemž z kanceláře jej odvážela Čxxxá pxxxxa. Obsah plastových boxů viděla, nepamatuje si, kolik jich bylo uloženo v boxu, jednalo se o ošklivé cihly o velikosti 10 x 5 cm. Svědkyně nebyla přítomna u všech předání materiálu, část si zajišťoval svědek L. Š. sám. Při předávání materiálu došlo k otevření plastových boxů, byla jí předána dokumentace, která tvořila součást faktur. Faktury za předaný materiál vystavovala svědkyně dle podkladů od svědka L. Š.a. Svědkyně měla přístup do internetového bankovníctví společnosti, stejně jako do datové schránky společnosti, ale daňová přiznání nepodávala, ani je za dobu svého působení neviděla. Domnívá se, že byla přítomna kontrole z finančního úřadu, která ve společnosti proběhla. Svědkyně dále doplnila, že společnost začala rychle obchodovat ve velkém, ale obchody také rychle skončily a zhruba dva měsíce poté svědkyně ukončila pracovní poměr ve společnosti.
44. **Svědce V. S.** uvedl, že nezná nikoho z obžalovaných, na předložených fotografiích poznal, obžalovaného S. Š. a odděleně trestně stíhaného Z. B.. Svědek uvedl, že v roce 2013 až 2015 pronajímal kanceláře na adrese Xxx, xxx – xxx, obžalovaný S. Š. a odděleně trestně stíhaný Z. B. si pronajali jednu polovinu patra kanceláři, byly tam umístěny zhruba 1 až 3 společnosti, které obchodovaly s drahými kovy, kanceláře byly pronajaty dva roky. Společnosti s názvem MXXXXS s.r.o. a VXXXXA TXXXXE s.r.o. jsou mu povědomé. Nájemní smlouvy uzavíral odděleně trestně stíhaný Z. B.. Do předmětných kanceláři jezdila jednou denně bezpečnostní služba, která vozila zboží. Nicméně drahé kovy v podobě cihlíček viděl jednou. Nikdy nepojal podezření, že by činnost předmětných společností byla předstíraná. Uvedený nájemní vztah skončil, když jednoho dne při vstupu do budovy svědek zaznamenal, že je přítomno větší množství osob, které vynášely nábytek, přičemž od uvedené doby odděleně trestně stíhaného Z. B. nezastihl, přičemž tento mu zůstal dlužen nájemné za jeden či dva měsíce. Svědek zná svědka L. Š., který pracoval s drahými kovy, rovněž zná svědkyni M. F., kdy se domnívá, že tato pro něj pracovala jako účetní kolem roku 2010, možná ji i doporučil svědkovi L. Š. Svědek si nevybavuje aktuálně název společnosti MxxxN Axxxxy s.r.o., nicméně v rámci přípravného řízení potvrdil, že v minulosti pronajímal prostory i této společnosti.
45. **Svědce T. H.** uvedl, že z obžalovaných zná pouze odděleně trestně stíhaného L. H. a obžalovaného L. P., což byli jednatele společností, které byly zároveň klienty společnosti Kxxxř Cxxxo s.r.o., v níž svědek působí jako jednatel. Svědek v jednací síni poznal obžalovaného L. P., odděleně trestně stíhaného L. H. nepoznal. Obžalovaného L. P. potkal osobně 2x v první polovině roku 2013, odděleně trestně stíhaného L. H. potkal osobně 2x – 3x rovněž v první polovině roku 2013, přičemž prvotní setkání proběhlo u svědka v kanceláři, kdy jednal s každým samostatně. Dokud nebyl vyzván ke spolupráci ze strany orgánů činných v trestním řízení, nevěděl, že mezi společnostmi spojenými s uvedenými osobami může být

souvislost, nicméně tušil, že tomu tak může být jednak s ohledem na shodné období roku 2013 a stejný typ podnikání. S obžalovaným L. P. jednal dříve než s odděleně trestně stíhaným L. H., který jako předmět činnosti uváděl poradenské služby. Poté, co kancelář za společnosti, ve kterých vystupovaly obě uvedené osoby, podala první příznání k DPH, vypověděla uvedeným společnostem smlouvy o spolupráci, a to zhruba po dvou až třech měsících spolupráce, neboť způsob obchodu považoval svědek za nestandardní, když se jednalo v zásadě pouze o vydané a přijaté faktury s průmyslovým zlatem obrovského objemu v řádu středních jednotek milionů Kč za měsíc, přičemž se jednalo o průmyslové zlato, kde je účtováno DPH, zatímco v případě investičního zlata, které je od DPH osvobozeno, vše bylo placeno v hotovosti s nízkou marží tak, aby došlo k pokrytí bankovních poplatků a nákladů, veliké množství materiálu se koupilo a hned druhý den prodalo. Myslí si, že se marže běžně pohybuje od 5 % do 10 %. Spolupráce s odděleně trestně stíhaným L. H. trvala déle než spolupráce s obžalovaným L. P., a to několik měsíců, určitě ne déle než rok, neboť u L. H. nejdříve spolupracovali se společností Sxxxch Txxx s.r.o., teprve následně jim tento předal k vedení účetnictví někoho ze svých klientů, kde se opětovně objevil obchod se zlatem. Důvody ukončení spolupráce byly u obou zmíněných osob stejné, jen u odděleně trestně stíhaného L. H. na příčiny ukončení obchodu přišli později, přičemž ani jeden z uvedených osob mu princip obchodu nikdy nevysvětloval, jen sdělovali, že je vše v naprostém pořádku, že na předání materiálu byly sepsány notářské záznamy, že byla přítomna třetí osoba, která potvrzovala převzetí materiálu, kdy takový postup je v souladu s rozhodovací praxí v rámci EU. Obžalovaný L. P. svědkovu společnost kontaktoval s tím, že vlastní tři společnosti, za které zapomněl podat daňové příznání za předchozí rok, nicméně tyto společnosti v daném roce neprovozovaly žádnou činnost, pročež pro uvedené společnosti zpracovala účetní společnost nulové příznání k dani z příjmu a účetní závěrku roku 2012, přičemž obžalovaný L. P. chtěl pokračovat ve spolupráci. Obžalovaný chtěl být rovněž v některé ze svých společností zaměstnán, aby se za něj platily odvody, pročež jej zaregistrovali. Teprve následně přinesl první várku dokladů, kde sice realizovaly účetnictví, ale následně vypověděli smlouvu o spolupráci, jak je uvedeno výše. Jak odděleně trestně stíhaný L. H., tak obžalovaný L. P., který na něho působil zvláště, nevypadali jak obchodníci s drahými kovy, vypadali spíše jako klienti, kteří jsou obchodníci s ojetými vozidly či z podnikání v oblasti provozu restaurací. U obžalovaného L. P. rozhodně ověřoval totožnost dle osobních dokladů, zda tak učinil i u odděleně trestně stíhaného L. H., si nevybavuje. Svědek potvrdil, že ztratila společnost důvěru v odděleně trestně stíhaného L. H. v okamžiku, kdy nabyl podezření, že obchodní aktivity firem, které tento zastupoval, nejsou v pořádku, kdy odděleně trestně stíhaný L. H. začal vybírat veliké částky v hotovosti a finanční úřad v souvislosti s některou z jím zastupovaných společností vydal předběžné opatření a zablokoval finanční prostředky na bankovním účtu společnosti. Za dobu svého podnikání v oblasti účetních služeb, vypověděl smlouvu o spolupráci několika klientů, avšak většinou tak učinil z důvodu neplacení poskytovaných služeb. V případě osob L. H. a L. P. byly důvody ukončení spolupráce jiné, když nechtěl být s těmito osobami spojován. Svědek k tomu doplnil, že pokud by neprobíhaly hotovostní platby v takovém rozsahu, ale docházelo by k platbám formou bankovních převodů, tak by se dle svědka jednalo o správný postup, když ani v uvedené době nebylo v pořádku, pokud byly realizovány platby v hotovosti v řádu milionů Kč. Domnívá se, že v zastoupení společností obžalovaného L. P. a odděleně trestně stíhaného L. H. přímo daňová příznání k DPH na finanční úřady nepodávali, ale tato daňová příznání fyzicky předávali klientům. Svědek k tomu doplnil, že dle jeho názoru většina společností, která začíná s tímto typem obchodování, realizuje nejprve obchody za desítky či stovky tisíc Kč, teprve za několik měsíců začnou obchodovat materiál v milionových objemech. V případě společností osob L. P. a L. H. byly však již první obchody v milionových objemech.

46. **Svědčyně H. L.** uvedla, že zná pouze odděleně trestně stíhaného L. H., jelikož před 9 lety ve společnosti Hxxxk spol. s r.o., kde pracuje jako účetní, požádal o vedení účetnictví, když původně společnost vedla účetnictví pro jeho bratra I. H. Odděleně trestně stíhaný L. H.

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

vystupoval za společnosti Sxxxch Txxx e s.r.o., LXXXT s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXXD s.r.o. a FXXXM FXXXM s.r.o., kdy od těchto společností disponoval L. H. plnými mocemi, žádné jiné osoby jednající za tyto společnosti osobně nepotkala. Společnosti obchodovaly s blíže svědkyní nespécifikovanými kovy. Spolupráce s odděleně trestně stíhaným L. H. fungovala tak, že 2x měsíčně přinesl doklady k zaúčtování, následně si tyto odnesl. Pokud u něho byla vedena kontrola, tak doklady za příslušné období předal, společnost, ve které svědkyně pracovala, kontrolu vyřídila přes daňovou poradkyni a L. H. si veškeré doklady odnesl, nikdy nezaznamenala v rámci spolupráce, která trvala zhruba šest měsíců, žádný problém a z jakého důvodu byla spolupráce ukončena, svědkyně neví, když pouze obdržela informaci od majitele účetní společnosti, že spolupráce byla ukončena, že dodělají příznání k DPH a následně bude spolupráce ukončena. Svědkyně uvedla, že zisk společností si nevybaví, obchodní marži společností nekontrolovala, v DPH neměl odděleně trestně stíhaný L. H. nikdy nadměrný odpočet, vždy platil daň v řádech desítek tisíc Kč, přičemž daňová příznání za společnosti podával sám. Odděleně trestně stíhaný L. H. majiteli společnosti ukazoval vzorový obchod, jaké k němu budou vedeny doklady a analýzy. Svědkyni byly předkládány faktury, dodací listy, analýzy, výpisy z účtů, hotovostní doklady, přičemž hotovostní platby probíhaly pravidelně, některé platby se uskutečňovaly i prostřednictvím bankovního účtu. S L. H. velké množství hotovostních plateb řešil majitel společnosti, pročez odděleně trestně stíhaný L. H. učinil písemně prohlášení, že se ničeho nedopouští, neporušuje zákon a dodržuje limit výběru. V té době byl limit na hotovostní platby 250 000 Kč nebo 300 000 Kč, přičemž i jiní klienti prováděli v dané době hotovostní platby, kdy si nevybavuje, že by majitel účetní společnosti vyjádřil pochybnosti o rizikovosti spolupráce s odděleně trestně stíhaným L. H.. Svědkyně upřesnila, že předmětným společnostem nevedli účetnictví, kdy každé společnosti účtovali jinak dlouho v průběhu roku 2013, společnostem pouze dodělávali daně. Kontrola z finančního úřadu probíhala 2x, což zařizovala daňová poradkyně.

47. **Svědčynie X. V.** uvedla, že z obžalovaných nikoho nezná, stejně jako jí nic neříká jméno svědka J. K., paní J. O. či název společnosti BXXXO, s.r.o. V roce 2013 – 2015 pracovala jako účetní. Společnosti, pro které pracuje, jsou nejvíce z oboru stavebnictví, pouze jedna její klientka, pro kterou zpracovávala účetnictví zhruba dva roky, byla zlatnice a zabývala se výrobou šperků.
48. **Svědék R. Š.** uvedl, že zná pravděpodobně obžalovaného S. Š., se kterým se setkal v roce 2013 či 2014, když mu bylo nabídnuto zpracovávat účetnictví společnosti MXXXS s.r.o. Dle předložených fotografií poznal rovněž obžalovaného Z. B.. Svědek se setkal s obžalovaným Z. B. v době, kdy skončil u finanční správy a hledal zaměstnání, pročez se s tímto domluvil, že by prozatím zpracovával daňové příznání k DPH společnosti MXXXS s.r.o. Většinou to byl obžalovaný S. Š., který mu přivezl doklady v podobě faktur, cestovních příkazů, potvrzení o úhradě dopravy zlata, nájemní smlouvy ke zpracování, z těchto se vyhotovilo daňové příznání, které bylo elektronicky odesláno finančnímu úřadu. Jelikož mu obžalovaní nezaplatili celou částku dle dohody, jejich spolupráce pravděpodobně za rok skončila. Společnost MXXXS s.r.o. obchodovala s materiálem v podobě zlatých cihel či slitků, ale tento nikdy neviděl, zaznamenal pouze pytle uložené v trezoru v Praze, když probíhala kontrola z finančního úřadu. Dle jeho názoru celý obchod byl postaven na tom, že se hýbaly kurzy zlata nahoru a dolů, pročez někdy bylo třeba uhradit daňovou povinnost v rozmezí od 10 000 Kč do 20 000 Kč měsíčně, zhruba ve dvou případech došlo k vrácení daně. Daňové doklady vykazovaly nákup nebo prodej zboží a adekvátně tomu DPH stanovené podle zákona. K fakturám byly většinou předkládány přílohy, jako dodací listy, vážní lístky, domnívá se, že od společnosti Sxxxa, a.s., většinou také faktura za dovoz. Neřešil, zda váha na vážním lístku odpovídá hmotnosti uvedené na faktuře, neboť to je věc toho, kdo s materiálem obchoduje. Kdyby na nesrovnalosti v tomto ohledu přišel finanční úřad při kontrole, tak by žádal doložení rozdílů. Společnost MXXXS s.r.o. odebírala zboží od 8 – 10 dodavatelů, na názvy si

nevzpomíná, ale byly podobné, odběratelů byl podobný počet, nikdy se s nimi nesetkal. Společnosti AxxxN spol. s r.o., BxxxN spol. s r.o., GxxxN spol. s r.o., AxxxK spol. s r.o., BxxxK spol. s r.o., GxxxK spol. s r.o., případně Lxxxn s.r.o. jsou pravděpodobně dodavatelské společnosti, ale některé z nich mohly figurovat jako dodavatelé i odběratelé, neboť společnosti se často opakovaly. Název společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o. mu nic neříká. Daňové přiznání podával elektronicky, jak přesně to probíhalo v roce 2013 si nevybavuje, je možné, že obžalovanému S. Š. předával potvrzení o podání daňového přiznání. Daňová přiznání byla v pořádku, protože kdyby tam byly početní chyby, tak by byl daňový subjekt vyzván, aby tyto nesrovnalosti opravil, což se nestalo. Svědek uvedl, že daň z příjmu se dělala po uzavření účetnictví a účetnictví za rok 2013 nebylo uzavřeno, neboť v té době spolupráce svědka se společností skončila, protože neví, kdo podával na finanční úřad daňové přiznání a výsledky, rozvahy. Myslí si, že viděl k zaúčtování i doklady od bezpečnostní agentury na přepravu. V době, kdy dělal daňové přiznání pro společnost, neměl přehled o zisku nebo peněžních tocích ve společnosti. Neměl přístup k žádným bankovním účtům, ani k datové schránce společnosti, k ničemu nebyl ze strany společnosti MXXXS s.r.o. pověřen. Svědek uvedl, že byl účasten kontroly z Finančního úřadu pro Prahu 1 a pro Prahu 11, ze které byly zpracovány protokoly o místním šetření, kdy pracovníci z Finančního úřadu pro Prahu 1 a pro Prahu 11 chtěli poznat obchodní model fungování, jak obchod probíhá, jak se zlato nakupuje, kam se vozí. V předmětných protokolech nemohly být uvedeny výsledky kontrol, neboť takovou kontrolu mohl zpracovat jen místně příslušný správce daně dle sídla společnosti MXXXS s.r.o. Svědek se dále vyjádřil obecně k problematice výpočtu DPH.

49. Dále byli slyšeni svědci z řad jednatelů společností zařazených na úrovni 4., 5. a 6. v této trestní věci, kdy se jednalo o tzv. bílé koně, kteří na žádost obžalovaných L. P., M. V. a odděleně trestně stíhaného L. H., podepisovali dokumenty, které jim byly předloženy, za což jim byla vyplácena různě vysoká odměna. Jednalo se o osoby, které se povětšinou nacházely v náročných životních situacích, vč. finanční tísně. Mezi tyto svědky patří jednak **svědek P. V.**, který uvedl, že z obžalovaných zná jména M. V. a L. P., zbytek nezná. Na fotografiích poznal jednoznačně obžalovaného L. P., k osobě obžalovaného J. K. sdělil, že takto podobně vypadal před sedmi lety obžalovaný M. V., kterého však na fotografii nepoznal. Vypověděl, že před 7 – 8 lety, možná i dříve, byl bez práce a bral 2 000 Kč na živobytí, přičemž na stavbě se seznámil s kamarádem obžalovaného L. P. se svědkem O. S., kterému nabídl, že na něj přepíše dvě společnosti, přičemž bude jezdit podepisovat do xxx faktury na částky 30 000 000 Kč, 40 000 000 Kč či 60 000 000 Kč, a to za odměnu, kterou mu budou měsíčně vyplácet. Svědek O. S. jej seznámil s obžalovaným L. P. a společně jeli za obžalovaným M. V., se kterým se setkal na autobusovém nádraží. Tento se svědkovi představil jako R., přičemž až obžalovaný L. P. a policisté mu sdělili, že se osoba R. fakticky jmenuje M. V., přičemž obžalovaný L. P. za svědkem přijel do práce a řekl mu, že kdyby se jej někdo ptal, tak osoba R. se fakticky jmenuje M. V.. Společně s obžalovaným M. V. jeli za cizí ženou, které obžalovaný M. V. předal 90 000 Kč a ona na svědka napsala dvě společnosti, a to Gxxxex cxxxxy s.r.o. a Cxxxp Pxxxn s.r.o., s předmětem podnikání prodej a pronájem nemovitostí, dále mu obžalovaný M. V. zřídil bankovní účty u Čxxxé sxxxxy, a.s. a ČxxxB a.s., který si ponechal k bankovním účtům veškerou dokumentaci. Po celou dobu jednání s ním byl obžalovaný M. V., který mu sdělil, že na svědka napíše dvě společnosti, že s tím nebude žádný problém, že mají vlastního účetního a za půl roku převedou společnost na občany romského původu. Po třech měsících se obžalovaný M. V. ozval, že začínají obchodovat, že má svědek přijet. Do xxx s ním nejprve jezdil obžalovaný L. P., který hradil rovněž cestu autobusem, nicméně blíže spolu nehovořili, přičemž obžalovaný L. P. rovněž zajišťoval, že na ně čekal na domluveném místě obžalovaný M. V.. Svědek uvedl, že podepisoval tolik papírů, že si již nepamatuje, co přesně podepisoval, ale jednalo se obchod s drahými kovy – platina, zlato, měď, ale žádné podrobnosti neví, nikdy mu nikdo žádný materiál neukazoval. U podepisování byl vždy přítomen obžalovaný L. P., obžalovaný M. V. nosil vždy na ruku gumové rukavice s odůvodněním, že nemusí být všude

jeho otisky, přičemž dokumenty mu nechával podepisovat v místech, kde nebyly nainstalovány kamerové systémy, což mu bylo zvláštní, ale více to neřešil. Došlo i k ověřování podpisů na poště, u čehož byl rovněž přítomen obžalovaný M. V.. Následně místo obžalovaného L. P. s ním jel do xxx ve třech případech svědek O. S., který mu rovněž sdělil, že „již žádná xxx není, že po tom jdou policisté“. Svědkovi bylo sděleno, že bude dostávat 10 000 Kč za každou firmu, dohromady tedy 20 000 Kč, přičemž dohromady za osm měsíců, co do xxx jezdil jednou měsíčně, dostal celkem 50 000 Kč, které mu vyplácel obžalovaný M. V.. Svědek nikdy nepodnikal, je vyučený xxx, neměl zájem stát se xxx společností, neví ani, jak si zařídit živnostenský list. Po ukončení spolupráce se firmou na nikoho dalšího nepřepisovaly. Byl v této souvislosti rovněž kontaktován finančním úřadem, který po něm žádal daňová přiznání. Je mu známo, že obdobným způsobem jako on byli angažováni i svědci J. C. a K. N. Obžalovaný L. P. je osobní bodyguard pana Č., přičemž této osobě podepsal fakturu na 1 000 000 Kč, s čímž měl následně rovněž problémy. Svědek doplnil, že mu bylo vyhrožováno neznámými osobami ohledně jeho výpovědi v této věci na Policii ČR, tyto neznámé osoby navštívily i jeho rodiče, jeho dcera i on se báli chodit ven, třikrát se kvůli této situaci stěhoval. **Svědka J. C.** sdělil, že z obžalovaných zná obžalovaného L. P., na fotografiích nikoho nepoznal. Úvodem uvedl, že je po třech mrtvicích, momentálně v invalidním důchodu. Svědek uvedl, že potkal svědka P. V., který měl u sebe peníze, takže se ho svědek ptal, kde je vzal, jelikož chtěl taky přijít k penězům, pročež svědka P. V. požádal, ať se zeptá, zda by si nemohl vydělávat podobně. Následně průběh samotného jednání popsal obdobně jako svědek P. V. Několikrát byl v xxx, jezdil jednou za měsíc v období půl roku, možná roku, společně se svědkem O. S., podepisoval nějaké dokumenty a za to obdržel vždy obálku s částkou 1 000 Kč. Dokumenty k podpisu mu dával nějaký pán, který měl na sobě gumové rukavice a vždy nějakou oděvní součástku na hlavě. V kontaktu byl většinou se svědkem O. S., obžalovaného L. P. viděl jednou. Věděl, že sem do xxx jezdil nějaké papíry podepisovat K. N. Současně uvedl, že je vyučen jako xxx xxx, v předmětné době byl bez zaměstnání, nepobíral žádné sociální dávky, rozhodně neměl v úmyslu podnikat. **Svědka K. N.** vypověděl, že z obžalovaných nezná nikoho, rovněž nikoho nepoznal na předložených fotografiích. Zhruba sedm let zpátky se nacházel ve finanční tísní, kdy jej svědek P. V. informoval o možnosti dobrého příjmu v podobě podpisů dokumentace, kterou jezdil podepisovat jednou měsíčně do xxx, byl zde zhruba 3x. Poprvé byli ověřit podpisy na poště v xxx a až na další schůzce podepisoval další dokumenty, ví, že na těchto byly uvedené společnosti, ale více si nevybavuje, že by byl spojen se společnostmi Sxxxn txxx s.r.o. či Sxxxo txxxg s.r.o. popřel. S. P. V. s ním přímo na poště nebyl, čekal venku, vevnitř byla cizí třetí osoba, jejíž jméno si nevybavuje, ale tato mu rovněž vyplácela finanční prostředky. Poprvé za uvedenou činnost dostal 20 000 Kč, podruhé 15 000 Kč, následně již nic. K této třetí osobě uvedl, že tato byla vždy zabalena, většinou nosila kšiltovku. Podepisování dokumentů probíhalo např. v restauraci, kde si společně dali kávu, pod stolem mu byly předány peníze a poté odešel. Dále ví, že svědek J. C. rovněž jezdil podepisovat. Pamatuje si, že mu byla zřízena datová schránka, ale poté byla tou třetí osobou zrušena. Jinak uvedl, že je vyučen xxx, dělá xxx a rozhodně neměl v úmyslu podnikat či obchodovat. **Svědka O. S.** jednoznačně poznal obžalovaného L. P. a dále k osobě odděleně trestně stíhaného L. H. uvedl, že si není jistý, zda s touto osobou rovněž jednal. Byl opakovaně v kontaktu rovněž s osobou, která se mu představila jako P. a dále s mladším mužem s brýlemi, byl to sportovec z xxx, který s ním byl zhruba 2x na poště. Svědek vypověděl obdobně jako svědek P. V. s tím, že je kontaktoval obžalovaný L. P., zda si nechce přivydělat tím, že by se na něho přepsala společnost, svědek by jezdil do xxx a zde podepisoval listiny, za což by byl placen. Svědek s tímto souhlasil, do xxx jezdil sám, cestu dostával proplaceno, podepisoval zde řadu listin, některé z nich ověřené na poště, neměl možnost si dokumenty přečíst, za což dostal opakovaně zapláceno, a to částku ve výši 20 000 Kč měsíčně zhruba 2x či 3x, vyplácel jej jednak obžalovaný L. P., jednak osoba, která se mu představila jako P. Svědek O. S. se domnívá, že figuroval ve společnosti s názvem FXXXM FXXXM s.r.o. Obžalovaný L. P. mu

nesděloval, že se jedná o obchod s drahými kovy, svědek nedisponoval razítky společnosti, přístupem do internetového bankovníctví či datových schránek. Obžalovaný L. P. ho žádal, aby doprovodil do xxx ještě svědky P. V. a J. C., což učinil, ale těmto osobám žádné peníze nevyplácel, obě tyto osoby znal ze stavby, kde společně pracovali, o podpisech listin se blíže nebavili. Svědek O. S. nevěděl, co obnáší pozice jednatele společnosti, nikdy nepodnikal, tuto činnost na žádost obžalovaného L. P. vykonával, jelikož nebyl v dobré finanční situaci a potřeboval si přivydělat. Svědek O. S. se rovněž vyjádřil ke komunikaci s osobou označenou jako Z. P. na č.l. 2372 až 2381, kdy uvedl, že tuto osobu zná, jak s celou věcí tato osobou souvisí, mu není známo, pokud uvádí k v komunikaci označení xxx, má tím na mysli obžalovaného L. P., pokud je v textu uvedeno, že jej do toho měl uvrtat M. V., tuto osobu nezná. Částka uvedená v textu, že dostával 20 000 Kč, odpovídá tomu, co skutečně pobíral. Pokud po něm bylo žádáno osobou P., aby s sebou nenosil mobilní telefon, tak na důvody se neptal, ale tuto výzvu nerespektoval. **Svědék P. P.** sdělil, že z obžalovaných zná obžalovaného L. P., je to jeho dlouholetý kamarád, se kterým spolupracoval jako security, nicméně aktuálně jsou v kontaktu málo, neboť svědek pracuje v xxx. Svědek zná rovněž obžalovaného M. V., který je bývalý xxx z xxx xxx, ostatní obžalované nezná. Uvedené obžalované identifikoval i na předložených fotografiích. Obžalovaný M. V. po něm žádal, aby podepsal nějakou listinu, s tím, že jde o ověření, že by si mohl svědek přivydělat, jednalo se přibližně o 5 až 10 dokumentů, které opakovaně podepisoval, některé podpisy i ověřoval. Obžalovaný M. V. mu to odůvodnil pouze tím, že to potřebuje a že když dokumenty podepíše, tak mu hned vyplatí 1 000 Kč, což přibližně 10x udělal. Nikdy po něm nepotřeboval, aby vystupoval jako jednatel v nějaké obchodní společnosti, jednalo se pouze o podpisy dokumentů, jejichž obsah nezná. Nenapadlo jej, že by se mohlo jednat o jakoukoliv nezákonnou činnost, považoval obžalovaného M. V. za kamaráda. V době, kdy podepisoval dokumenty obžalovanému M. V., nebyl v kontaktu s obžalovaným L. P., který po něm nikdy dokumenty podepisovat nechtěl. O obchodu s drahými kovy společně s obžalovaným L. P. nemluvili. **Svědék K. M.** uvedl, že zná obžalovaného L. P., kterého zná od mládí, a obžalovaného M. V., kterého zná z xxx xxx od vidění. Není si vědom, že by byl s obžalovaným L. P. a obžalovaným M. V. v kontaktu ohledně zakládání obchodních společností. Nikdy žádnou obchodní společnost neměl a touto formou nepodnikal, žádná obchodní jednání nikdy nevedl, neměl informace o obchodu s drahými kovy, bankovní účet žádné společnosti nezakládal, ale domnívá se, že založil datovou schránku, přičemž přístupové údaje k datové schránce neměl. V letech 2013 – 2015 byl zaměstnán jako xxx v hotelu. Názvy společností GxxxT FxxxN, s.r.o., TxxxR NxxxK s.r.o. mu nic neříkají, u notáře v souvislosti s obchodními společnostmi nebyl. Pokud ve vztahu na tyto společnosti je uveden v obchodním rejstříku jako jejich xxx, pak k tomu uvedl, že v té době měl finanční potíže a potkal obžalovaného M. V., který mu řekl, že si může „bokem“ rychle vydělat peníze, s čímž svědek souhlasil. Obžalovaný V. mu dal k podpisu větší množství dokumentů, tyto dokumenty nečetl, 2x až 3x na nich ověřoval podpisy, za což mu obžalovaný M. V. předal hotovost ve výši 30 000 Kč. Takto to probíhalo zhruba 3 – 4 měsíce, přičemž obžalovaný M. V. jej kontaktoval v zaměstnání. Obžalovaný Váša mu nevysvětloval, co podepisuje, ani důsledky s tím spojené. Neví, co znamená povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře, rovněž nikdy nenahlížel do obchodního rejstříku, jestli je na něj vedena jakákoliv obchodní společnost. Ve vztahu k obžalovanému L. P. uvedl, že s tímto komunikoval pouze v rámci přátelského vztahu, nicméně obžalovaný L. P. a obžalovaný M. V. se znali z posilovny. Společnost CxxxR CxxxN, s.r.o. nezná, ani nikdy nebyl v laboratoři. Osoba jménem A. S. je přítelkyně obžalovaného L. P., zná od vidění i matku obžalovaného L. P., rovněž zná osobu jménem Z. P., se kterým je občas v kontaktu na sociálních sítích. Předpokládá, že obžalovaný L. P. a M. V. se stýkali s nějakými ruskojazyčnými přáteli, nicméně obžalovaný L. P. mu nikdy nevyhrožoval, ani jej nijak neovlivňoval. Osoby jménem O. S., P. V., K. N., P. P., J. L. nezná, osobu jménem J. C. zná od vidění. Svědek uvedl, že má momentálně hodně dluhů, je v exekuci. **Svědék T. L.** uvedl, že nezná nikoho z obžalovaných, nicméně na předložených

fotografiích poznal odděleně trestně stíhaného L. H., který byl jeho kamarád a který jej poprosil, zda by mohl založit obchodní společnost, jelikož on sám tak učinit nemůže. Založil dvě společnosti, jedna se jmenovala Uxxxx txxxs s.r.o., název druhé společnosti si nevybavil. Svědek po určitou dobu fungoval jako OSVČ, xxx xxx xxx xxx, přičemž v této souvislosti figuroval i ve společnosti Dxxxx, s.r.o., a to společně s dalšími společníky, která se následně přejmenovala na RxxxO MxxxS s.r.o., přičemž ve společnosti zůstal působit sám s tím, že veškeré administrativní úkony řeší jeho daňový poradce, on se věnuje výhradně péči o xxx xxx xxx. Také v případě společností, které založil pro odděleně trestně stíhaného L. H., nic konkrétního neřešil, podepsal mu plnou moc k zastupování s tím, že uvedené záležitosti šly mimo něj. Přístup k bankovním účtům společností neměl, neměl přístup do datové schránky ani internetového bankovníctví, jelikož neumí pracovat na počítači, rovněž neměl razítka či mobilní telefony společností, daňová priznání za takto založené společnosti nepodával. Pamatuje si, že podepisoval větší množství faktury ohledně železa a mědi, dokumenty nečetl, pouze je podepisoval. Zhruba po šesti měsících mu odděleně trestně stíhaný L. H. sdělil, že tyto aktivity končí. Peníze do předmětných společností neinvestoval, ale dostal zapláceno, zhruba 3 000 Kč každý měsíc po dobu šesti měsíců v hotovosti. V jednom případě mu odděleně trestně stíhaný L. H. sdělil, že má problém na finančním úřadě, ale nežádal svědka, aby s úřadem cokoliv řešil. Svědek doplnil, že byl zadržen orgány činnými v trestním řízení jako podezřelý v souvislosti s touto trestní věcí, ale žádný nátlak ze strany těchto orgánů na něj vyvíjen nebyl. Společnost Pxxxg s.r.o. nezná. **Svědék M. H.** uvedl, že nezná nikoho z obžalovaných, rovněž nepoznal nikoho z obžalovaných na předložených fotografiích. Dále uvedl, že byl veden jako xxx v obchodní společnosti, což mu sdělili na úřadu práce, on sám o tom vůbec nevěděl. Nicméně několikrát se mu stalo, že mu třetí osoby, např. R. K., předaly dokumenty a žádaly jej, aby je podepsal na poště, za což mu vyplatily odměnu ve výši 1 000 Kč až 1 500 Kč. Svědkova matka, M. F., postupovala shodně jako svědek.

50. **Svědék T. P.** uvedl, že osobně ani jménem z obžalovaných nezná nikoho. Byl zaměstnán ve společnosti Chxxxx, a.s., kde působil jako xxx xxx a xxx xxx, zároveň v rámci skupiny společností Sxxxx gxxxx zastával funkci ve statutárních orgánech, a to vč. společnosti Sxxxx, a.s., přičemž vysvětlil, že vlastník společnosti Chxxxx, a.s. měla stejného vlastníka jako společnost patřící do Sxxxx gxxxx. Svědek nebyl součástí obchodu s drahými kovy, z pozice místopředsedy, resp. po určitou dobu i předsedy, představenstva ve společnosti Sxxxx, a.s. řešil strategické investice, byl seznámen s celoročními výsledky, příp. s kvartálními výsledky, ohledně trhu s drahými kovy na území ČR. Společnost Sxxxx obchodovala ročně v tunách zlata, ale každý kov byl obchodován jinak. Na základě výročních zpráv se domnívá, že společnost Sxxxx, a.s. nakupovala i slitky drahých kovů, a to vedle výkupu odpadů, ať již se jednalo o odpad od zlatníků, z keramického průmyslu, z chemického průmyslu, z katalyzátorů. Svědek uvedl, že on běžné fungování společnosti neřešil, jelikož ve společnosti byla divize výkupu nebo recyklace, která spadala pod obchodního ředitele. Rozhodně se každý obchod realizovaný v této oblasti řídil podle směrnic vydaných finančním ředitelem, které stanovily podmínky pro takový postup, vč. dokladů, jež bylo nutné předkládat při jednotlivých obchodech. Uvedené interní směrnice odpovídaly právní úpravě, byly konzultovány s právníky i daňovými experty. Pokud se jedná o přebytky materiálu, tak tyto se odprodávaly přes německou společnost Axxxx – Hxxxx SA, což byla významná firma, která byla certifikovaná na burze, přičemž s touto společností společnost Sxxxx, a.s. obchodovala 10 – 15 let, obchod byl zaveden a požadavky na bezúhonnost a solventnost tohoto významného obchodního partnera tam dány nebyly. Společnost Sxxxx, a.s. uplatňovala nadměrné odpočty, tudíž kontrol z finančního úřadu bylo mnoho, všechny však zůstaly bez jakéhokoliv negativního dopadu pro společnost. Společnost Sxxxx, a.s. prováděla analýzy dodaného materiálu, zda společnost měla certifikovanou laboratoř, mu není známo. Před analýzou bylo potřeba z analyzovaného materiálu odebrat vzorek, pokud se jednalo o odpady, které byly nesourodé, tak tyto nejprve prošly homogenizací. Pokud se odlišovala analýza odběratele a společnosti Sxxxx, a.s. jako

dodavatel, tak byla provedena rozhodčí analýza, přičemž na tom, kdo ji provede, se strany musely dohodnout. Když společnost materiál nakoupila, došlo vždy k jeho přepracování, aby mohla materiál certifikovat. Následně bylo použito, pro průmysl, v elektrotechnice, k výrobě drátů nebo pro zlatníky, tak se to upravovalo na příslušný druh, čistotu, případně slitinu. Investiční slitky podle potřeby vyráběli a vykupovali. V letech 2013 – 2015 byla společnost Sxxxx, a.s. auditovaná a možná i certifikovaná rafinérií. Vzorky z obchodovaného materiálu musely být zapečetěné tak, aby byla zaručena jejich opakovatelnost. Cena materiálu se stanovovala podle ceníku, přičemž se zohledňovala i londýnská burza. „Hedgovat“ se v té době dalo pouze zlato, přičemž se jedná o proces, který zajišťuje stálost ceny. Při platebních transakcích společnost Sxxxx, a.s. zásadně postupovala pouze formou bezhotovostního platebního styku, přičemž doba splatnosti v rámci obchodu se zlatem nebo s materiálem s drahými kovy činila 14 dní, ale záleželo na tom, jak silný byl dodavatel či odběratel. Svědek si nevybavuje žádného odběratele, kterému by bylo za materiál placeno předem. Společnost Sxxxx, a.s. disponovala vlastní dopravou prodaného materiálu formou pancéřovaných vozidel, pokud se jednalo o mezinárodní dopravu, byla zajištěna letecky. V rámci společnosti fungovala 24hodinová ostraha, byl rovněž po, byl rovněž pořizován videozáznam výkupu.

51. K věci se vyjádřili dále **svědci**, a to M. C., J. P., F. F., J. L., O. D., M. F., J. O. a R. C., přičemž protokoly o výsledku uvedených svědků byly buď za souhlasu obžalovaných i státního zástupce podle § 211 odst. 1 trestního řádu čteny, příp. byly čteny bez souhlasu stran dle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu (v případě svědka F. F. či J. L.), dle § 211 odst. 4 trestního řádu (v případě svědkyně J. P.).
52. **Svědék M. C.** uvedl, že v roce 2012 začal pracovat ve společnosti SxxxxR Rxxxxg, nejdříve jako zaměstnanec, poté se stal ředitelem společnosti a členem představenstva. Se společností Pxxxxz, s.r.o. společnost SxxxxR Rxxxxg uzavřela několik obchodů, ohledně platiny i zlata. První kontakt byl navázán prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 29. 8. 2013, kdy za společnost Pxxxxz, s.r.o. jednal pouze s obžalovaným L. B. v anglickém jazyce. Svědek byl opakovaně v xxx na osobních jednáních, kdy s obžalovaným L. B. projednával obchodní podmínky transakce v kancelářích umístěných v jedné z průmyslových hal. Jinak komunikace probíhala prostřednictvím telefonického či e-mailového kontaktu. Pro společnost SxxxxR Rxxxxg bylo důležité s dodavatelem navázat hlubší vztah, aby mohla společnost později odebírat nejen drahé kovy, ale i odpad obsahující drahé kovy určené k rekuperaci, jelikož tato činnost je hlavní činností jejich společností. V souvislosti s prověřováním společnosti žádali po společnosti Pxxxxz, s.r.o. předložit výpis z obchodního rejstříku, fotokopii osobních dokladů členů vedení společnosti a vyplnění formuláře, který identifikuje osoby disponující vlastnickými právy ke společnosti. Přepřevu zboží zajišťovala společnost Lxxxxs. Platby byly provedeny vždy po obdržení a kontrole zboží prostřednictvím bezhotovostního platebního styku. K ukončení obchodních vztahů se společností Pxxxxz, s.r.o. došlo proto, že obdrželi platinový slitek, jehož výrobní číslo bylo smazáno, což je neobvyklé. Uvedené žádal svědek vysvětlit od obžalovaného L. B., který však odpovídal jen velmi neurčitě a tvrdil, že jej již v takovém stavu koupili. Od tohoto okamžiku jim společnost Pxxxxz, s.r.o. nikdy žádné drahé kovy ke koupi nenabídla. Nevzpomíná si, že by obžalovaného P. M. někdy osobně poznal, ale dle kontroly v evidenci zjistil, že společnost SxxxxR Rxxxxg uzavřela se společností VXXXXK, a.s., jejímž ředitelem byl obžalovaný P. M., dva obchody.
53. **Svědék R. C.** uvedl, že v roce 2006 založil společnost SxxxxR Rxxxxg, v současné době je jejím xxx xxx a xxx xxx. Společnost se zabývá recyklací automobilových katalyzátorů pro účely rekuperace drahých kovů, které se v nich nacházejí, a obchodováním s drahými kovy. Funkci xxx xxx zastával svědek M. C., který se stará o nákup a prodej drahých kovů. Obžalované nezná. Osobně s nikým ze společnosti Pxxxxz, s.r.o. nejednal. Jednání se účastnil svědek M. C. K ukončení obchodních vztahů se společností Pxxxxz, s.r.o. došlo poté, co mu svědek M. C.

sdělil, že si všiml, že jeden platinový slitek měl smazané výrobní číslo. Tato skutečnost v nich vzbudila podezření, a tak se rozhodli obchodní činnost se společností Pxxxx, s.r.o. ukončit.

54. **Svědkyňe J. P.** k působení ve společnosti LXXXT s.r.o. a FXXXD s.r.o. uvedla, že je matkou obžalovaného L. P. a z tohoto důvodu nebude ve vztahu k jeho osobě vypovídat, nicméně v minulosti i přes zákonné poučení v tomto smyslu vypovídala, protože soud přečetl ty výpovědi, které svědkyně učinila v rámci tohoto řízení. Svědkyně v minulosti uvedla, že byla oslovena obžalovaným M. V., zda by si nechtěla přivydělat tím, že by byla jednatelkou společnosti, nemusela by se o nic starat, pouze by občas podepsala dokumenty. V té době byla ve špatné finanční situaci, protože s tímto postupem souhlasila. Po dvou letech se musela obrátit na advokáta, aby zajistil výmaz svědkyně z obchodního rejstříku. Spolupráce s obžalovaným M. V. probíhala tak, že tento ji zavolaal, sešli se, ona podepsala dokumenty, u kterých neviděla ani hlavičku dokumentu. Když se jej zeptala na obsah dokumentů, obžalovaný M. V. odpověděl, že se o tento nemusí zajímat. Poté ji předal částku ve výši 5 000 Kč či 8 000 Kč v hotovosti a odjela domů. Během hlavního líčení konaného u Městského soudu v Praze dne 10. 11. 2021 svědkyně uvedla, že obdržela částku ve výši 5 000 Kč dohromady za všechny podpisy. Obžalovaný M. V. s dokumenty, které jí předkládal k podpisu, manipuloval v rukavicích. Následně se sešli opětovně za dva či tři měsíce a takto to pokračovalo, přičemž se setkali 6x až 8x, poté spolupráci ukončila. V bance byla pro společnost zakládat bankovní účet, nejdříve čekala venku, obžalovaný M. V. vše zařídil a poté šla dovnitř, kde podepsala běžnou kartu, nikoliv platební. Jednou byla rovněž na poště úředně ověřovat své podpisy. U společností nevedla účetnictví. Společnosti FXXXD s.r.o., ani společnost LXXXT s.r.o. nezná. Nikoho dalšího z obžalovaných nezná, nezná ani názvy společnosti AxxxxK spol. s r.o., BxxxxK spol. s r.o., GxxxxK spol. s r.o. rovněž nezná. **Svěděk F. F.** k působení ve společnosti LXXXT s.r.o. a FXXXD s.r.o. uvedl, že jednou v restauraci v xxx si k němu přisedl neznámý muž, jmenoval se M. či M., který mu zakoupil 10 piv s tím, aby mu svědek podepsal dokumenty. Jelikož neměl peníze, tak dokumenty podepsal, nečetl je, žádné si nenechal. Poté již uvedeného člověka nikdy neviděl. O tom, že má na sebe převedeny společnosti, se dozvěděl, až když ho vyslyšeli na policii v xxx xxx. Osobu jménem J. P. nezná. **Svěděk J. L.** uvedl, že nikoho z obžalovaných nezná. Na otázku, jak získal funkci xxx ve společnosti Rxxxx Axxxx s.r.o. a Mxxxx Axxxx s.r.o. uvedl, že jednoho dne potkal u restaurace v xxx neznámého muže, který mu nabídl, že pokud si chce vydělat finanční prostředky, nechť mu sdělí telefonní číslo. Poté jej kontaktoval s tím, že potřebuje, aby svědek přijel do xxx, což svědek učinil a zda společně na poště ověřili podpisy svědka, jednalo se o zhruba pět podpisů, přičemž neznámý muž mu slíbil odměnu ve výši 5 000 Kč, ale peníze svědek nikdy neobdržel. Výběry z bankomatu neprováděl, účetní doklady neviděl, ani mu není známo, kdo účetní dokumentaci zpracovával. **Svěděk O. D.** uvedl, že z obžalovaných zná pouze J. Š., jelikož jeho bratr s ním chodil do školy. Ke svému působení ve společnosti SXXXX s.r.o. a společnosti CXXXO CXXXY s.r.o. uvedl, že na diskotéce potkal kamaráda ze základní školy A. B., kterému sdělil, že má finanční problémy. A. B. mu nabídl možnost si přivydělat finanční prostředky tím způsobem, že podepíše dokumenty. Následně se setkali, A. B. mu sdělil, že svědek podepíše dokumenty, na kterých ověří podpisy na poště, za což dostane odměnu ve výši 5 000 Kč. Poté se opět sešli, přičemž A. B. ho odvezl na úřad do xxx, kde mu sdělil, že svědek založí společnost SXXXX s.r.o. a CXXXO CXXXY s.r.o. Svědek skutečně společnosti založil, dokumenty, které k založení společnosti byly třeba, předal zpět A. B., který mu sdělil, že uvedené pro někoho má. Po týdnu jeli založit ještě sídlo společností, za což obdržel částku ve výši 10 000 Kč, následně rovněž založil bankovní účty u Fxxxx, a.s. Veškerou dokumentaci si ponechal právě A. B., který svědka ujistoval o tom, že se nemusí ničeho bát, že se nejedná o žádnou „levotu“, jak se svědek domníval. Svědek uvedl, že později disponoval speciální SIM kartou s mobilním telefonem, na kterém jej kontaktoval pouze A. B. s žádostmi o podpisy na dokumentech. Rovněž po něm žádal, aby byly některé dokumenty podepsány opakovaně z důvodu toho, že byly cítit od kouře. Následně jej kontaktoval s tím, že společnosti je nutné

přepsat na jinou osobu a dal mu podepsat dokumenty, které měl svědek případně předložit orgánům Policie ČR. Následně se již neviděli. **Svědčyně M. F.** k působení ve společnostech TXXXX CXXXY s.r.o. a FXXXX FXXXX s.r.o., uvedla, že před 3 lety (*pozn. soudu výsledk probíhal dne 12. 10. 2017*) s osobami jménem R. K. a M. P. šli dvakrát na poštu, kde svědkyně podepsala dokumenty, které jí předložili, nechali ověřit podpisy a dokumenty si odnesli. To vše za částku 500 Kč a podruhé 300 Kč. Svědkyně dokumenty nečetla. O tom, že jsou na ni vedené dvě společnosti, zjistila až při podání žádosti o hmotnou nouzi a příspěvek na bydlení. **Svědčyně J. O.** k působení ve společnosti BXXXX s.r.o. a Pxxxx s.r.o. uvedla, že jí její bývalý švagr R. K. seznámil s M. R., který jí nabídl odměnu za to, že podepíše nějaké dokumenty. Jelikož potřebovala finanční prostředky, dokumenty na poště podepsala a poté je podepsané vrátila zpět M. R., který jí vyplatil částku ve výši 1 500 Kč. O společnostech nic neví."

55. Dále byli ve věci slyšení rovněž znalci, kteří odkázali na znalecké posudky, které ve věci zpracovali.
56. **Znalec Dr. Ing. Vítězslav Hálek** z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, odkázal na svůj znalecký posudek č. 5486-26-2019 ze dne 28. 3. 2019 a jeho závěry, kdy tento je založen ve svazcích č. 40 a č. 41 spisového materiálu. Ve věci byl původně ke zpracování znaleckého posudku přibrán znalecký ústav Česká znalecká, a.s., přičemž za tento ústav znalecký posudek zpracoval mj. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, Ph.D. Dne 22. 8. 2023, tedy v době, kdy byl znalecký posudek stvrzován v rámci řízení před soudem, již znalecký ústav Česká znalecká, a.s. nedisponoval znaleckým oprávněním. Nicméně soud postupoval v souladu s rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 21. 11. 2007, sp. zn. 25 Cdo 2719/2005, dle kterého v případě, že po podání písemného ústavního znaleckého posudku soud provede důkaz výsledkem jeho zpracovatele v době, kdy znalecký ústav, který posudek podal, již oprávnění ke znalecké činnosti nemá. Uvedený závěr rozsudku Nejvyššího soudu je přitom aplikovatelný i v rámci trestního řízení (viz rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. 10. 2019, sp. zn. 4 To 45/2019). Znalec konkretizoval, že má specializaci na pohyb zboží uvnitř ČR a mezi státy EU, přesně na výpočet DPH, což byl i důvod, proč byl osloven. Znalec úvodem uvedl, že s ním nikdo předtím, než mu bylo zadáno zpracování tohoto znaleckého posudku nekomunikoval. Znalecký posudek má CD nosič, na němž jsou listinné faktury, které byly předmětem zkoumání. Software ke zpracování materiálů pro daný znalecký posudek vytvořila Česká znalecká, a.s. prostřednictvím svého zaměstnance, specialisty na IT. Algoritmus softwaru měl stanovená jako kritéria faktury a kovy, druh a gramáž materiálu. Důležitý byl společný bod v množství kovů a podle toho se doplňovala data. Pracovali s dostatečnými dokumenty, jelikož otázka byla vyčíslete z toho, co bylo předloženo. Data do softwaru zadával on nebo pověřený pracovník, některá byla převzata z elektronických dat a některá z tištěných podkladů, které byly přepisovány nebo skenovány. Aplikace rozlišovala ryzost jednotlivých kovů dle dat, která byla na písemném nebo elektronickém dokladu, ale ve většině případů nebyla ryzost rozhodná. Pokud na faktuře byla specifikace kovu, bylo možné tento údaj doplnit do přehledové tabulky bez vlivu na výpočet. Struktura zboží byla přepisována shodně dle faktury. Znalec uvedl, že nebyla provedena dvou nebo třístupňová kontrola správnosti dat. Do aplikace zadával údaje pouze z předložených faktur, které mu byly dodány xxx znaleckého posudku, tedy Policií ČR, která je získala v rámci domovních prohlídek nebo svých úkonů. Druhým zdrojem bylo účetnictví v elektronické podobě, které bylo následně vráceno. Při editaci kontrolovali, zda souvisí datum zdanitelného plnění s rozhodným datem, které vymezila Policie ČR. Dále zda je v použitých listinách uveden odběratel nebo dodavatel. Zda platba probíhala hotově nebo bankovním převodem nemělo vliv na závěry znaleckého posudku. Žádné faktury se např. z důvodu chybějícího podpisu nevyřazovaly. Pokud by zjistil nějakou vadu faktury, nebo duplicitu, upozornil by na to ve znaleckém posudku, jelikož by to rozpoznal vytvořený software, ale žádná duplicita se neprojevila. Pokud byla mezi dvěma společnostmi v řetězci faktura ze stejného dne, na stejnou gramáž, stejnou cenu, bylo by tam

uvedeno, že je to nějaký drahý kov, vyřazena by byla pouze v tom případě, pokud by bylo i stejné číslo faktury, což nezjistili. Veškeré faktury měly čísla, což je nutnost k tomu, aby vůbec mohly být generovány účetním softwarem. U řady ve věci projednávaných společností absentovalo účetnictví, ale ze zajištěných fragmentů, zejména faktur, znalec byl schopen vypočítat částku, kterou by měl daňový subjekt odvést na DPH, nebo naopak, která by mu měla být vrácena. Znalec uvedl, že v rámci znaleckého zkoumání nebyli schopni zjistit, jestli konkrétní daňový subjekt nevyvíjel i jinou aktivitu vedle obchodů s drahými kovy, nicméně takovou znalost pro splnění znaleckého úkolu nepotřebovali. Tabulky s barvami (zelená, červená, žlutá) založené na straně 140 a násl. znaleckého posudku jsou tam založeny proto, aby bylo možné udělat si představu o tom, jestli má číslo oporu v daňovém přiznání, nebo jestli se jedná o číslo, které není možné ověřit. U společností na spodní úrovni řetězce chybělo účetnictví, tyto byly nekontaktní, naopak u společnosti zařazené na první úrovni řetězce bylo účetnictví k dispozici, když tato společnost rovněž podávala daňová přiznání. Období od prosince 2013 do března 2015 u společnosti Pxxxg s.r.o. je celé zelené, což znamená, že toto období bylo ověřováno s daňovými přiznáními, která byla k dispozici. Společnost Pxxxg s.r.o. podala pro Finanční úřad, územní pracoviště Praha – Jižní Město, daňová přiznání uvedená na straně 142 znaleckého posudku. Zda tato daňová přiznání obsahovala správné a pravdivé údaje, znalec nemůže posoudit, neboť disponoval pouze čísly na vstupu a výstupu, nikoliv analytickou částí účetnictví. Znalec uvedl, že je verifikovali a nadměrný odpočet činí částku ve výši 321 143 022 Kč, všechny transakce, které byly porovnány, obsahují drahé kovy a dochází k posunu z té číselné části do předmětu podnikání subjektů, bylo to rozdělené do nulové tolerance, tzn. gramáž materiálu byla všude stejná, nebyla dána žádná odchylka. V příloze č. 3 znaleckého posudku je uveden komplexní tabulkový přehled obsahující řetězec všech zájmových transakcí na sebe navazujících, které byly předmětem porovnání, zda se jedná o totožné zboží dle druhu a množství dodaného materiálu, obsahujícího drahé kovy. Za předmětné období v případě zcela shodného materiálu dle jeho složení mezi posuzovanými společnostmi našli celkem 68 faktur, přičemž se jednalo o 96 shodných transakcí se zcela shodným objemem a tyto faktury činily v součtu částku ve výši 88 473 000 Kč. Od strany 144 znaleckého posudku jsou uvedena jednotlivá zdaňovací období, přičemž je zde popsáno, mezi jakými subjekty docházelo k obchodování, přičemž se jedná o subjekty na různých úrovních. Celková částka za posuzované roky je stanovena v miliardách Kč, když znalci nebyli schopni stanovit konečnou částku s ohledem na neúplné podklady. Z tabulek založených od strany 144 znaleckého posudku vyplývá, že jejich software našel dokumenty s na sebe navazujícími kovy v daném zdaňovacím období, kde bylo uvedeno shodné množství materiálu u subjektů, které jsou tam popsány, příp. se stanovením určité toleranční odchylky, přičemž znalec vysvětlil, že bylo pracováno i s určitou toleranční odchylkou, a to ve výši 0,25 %, z toho důvodu, že při zpracování kovů dochází k přirozenému úbytku materiálu, vzniklému technologickým postupem, pročež v rámci zpřesnění jejich znaleckého zkoumání doplnili i tu nejmenší možnou toleranci, kterou vzali do úvahy. Samotný popis toho, jak byla stanovena odchylka ve výši 0,25 %, vyšel z odhadu na základě zjištěných průměrných odchylek mezi množstvím vstupujícím do a vystupujícím z technologického procesu, kdy byly zjištěny řetězce transakcí na sebe přímo navazující s přibližně shodným množstvím dodaného materiálu, v přibližně shodné struktuře (poměru kovů), viz např. strana 164 znaleckého posudku. K číslu 0,25 dospěl jako k průměru jednotlivých zjištění sám znalec, toto neurčil policejní orgán, přičemž žádnou jinou toleranční odchylku při zpracování znaleckého posudku nepoužil. Na straně 164 a násl. znaleckého posudku jsou blíže uvedené jednotlivé transakce za použití předmětné toleranční odchylky ve smyslu počtu výskytů a označení subjektů, jež byly do řetězce zapojeny. V případě popsané toleranční odchylky byl výčet společností, které spolu obchodovaly, podstatně obsáhlejší, jednalo se o 79 faktur, které jsou následně popsány ve zdaňovacích obdobích, ke kterým bylo nalezeno 697 shodných transakcí s objemem a složením materiálu v toleranci 0,25 % hmotnosti. Díky aplikačnímu softwaru vzniklo schéma,

kteře je uvedené na straně 164 a násl., přičemž znalec uvedl, že by byli schopni najít společnost z konkrétní úrovně v propojenosti faktur i bez softwaru, ale časově a finančně by to bylo neúměrně náročné. V tabulce i na nejnižší úrovni je uváděn počet výskytů, kolikrát se v rámci znaleckého posudku společnosti propojily, vč. propojení všech společností dohromady. Znalec zároveň vysvětlil, jakým způsobem postupovali, kdy uvedl, že nejdříve byly vymezeny společnosti, určeny množiny společných dat, které měli znalci v úmyslu zkoumat, přičemž ze společných dat po editaci došlo k zúžení zkoumaného podle kritérií gramů, kovu a množství. Do tabulky vyjma gramáže a typu kovu vkládali data daňových dokladů a ceny. Některé údaje v listinné podobě byly nečitelné, tyto údaje tam nezahrnovali. Pokud se jedná o výstupy správce daně, příp. auditorů, tyto celé nečetl a nepřisluší mu je jakkoliv hodnotit. Z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že v mezidobí docházelo ke změně daňové sazby a došlo k absolutnímu útlumu uvedených obchodních transakcí. V závěru znaleckého posudku je uvedeno, že částka ve výši 106 154 644 Kč nebyla řádně odvedena do státního rozpočtu, jedná se o souhrnnou částku, včetně započtení výše uvedené a osvětlené odchylky. Výše nadměrného odpočtu byla stanovena pro všechny ve znaleckém posudku uvedené a do řetězce zadané společnosti, jakož i pro všechny znalci popsané transakce. Znalec uvedl, že od orgánů činných v trestním řízení nebylo sděleno, že se jedná o karuselový obchod, bylo jim sděleno, jaké společnosti jsou zařazeny na které úrovně řetězce, když znalec posuzovaný případ hodnotí jako řetězové obchody, což je odnož karuselového obchodu. Označení jednotlivých úrovní výrazy broker, buffer a missing trader převzal znalec od Policie ČR, přičemž existují případy, kdy je možno polemizovat o označení jednotlivých subjektů, ale v tomto případě k tomu nebyl důvod. Současně vysvětlil, že missing trader je subjekt, který nevede účetnictví a neplatí daně odpovídající jeho obchodním aktivitám, v případě kontroly je nekontaktní. Pokud se jedná o rozhodnutí Evropského soudního dvora ve věci A. – K. pak znalec pracoval s ekonomickou částí tohoto rozhodnutí, kterou nazvali inkluze, tudíž nehodnotí, jestli konkrétní subjekt věděl či nevěděl, to mu jako znalci nepřisluší. Uvedl, že se nemůže vyjadřovat k tomu, zda byla porušena pravidla, ale zaregistroval bez vlivu na početní část, že daňový subjekt v podobě společnosti Pxxxg s.r.o. podával daňová přiznání a z předložených podkladů nebylo patrné, že by došlo ke kontraktu mezi společnostmi Pxxxg s.r.o. a společnostmi na úrovni 3., 4., 5., 6. posuzovaného řetězce, nicméně uvedené bylo posuzováno jen na základě faktur, z čehož nelze učinit jednoznačný závěr. Pokud se jedná o samotné znalecké zkoumání, veškeré podklady měli od orgánů Policie ČR, přičemž tyto podklady jim umožnily učinit výše popisované závěry k položeným otázkám, nicméně daňová přiznání byla dodána pouze od společnosti Pxxxg s.r.o. Ve znaleckém posudku není zohledněno, zda došlo k odvedení daně či nikoliv. Znalec uvedl, že si je vědom té skutečnosti, že je možné při podnikání odčítat jednotlivé položky, které souvisí s podnikáním, a snižovat tak DPH, ale to by mělo zohlednit daňová přiznání, a to koncové stavy v daňovém přiznání uvedené. Trestní spis mu předložen nebyl, pracoval s dokumenty, které jsou uvedeny ve znaleckém posudku, přičemž znalecký posudek je zcela objektivní, když vychází z podkladů, které měl znalec k dispozici. U některých faktur, se kterými pracoval, byly k dispozici přílohy, přičemž prováděl zběžnou optickou oční kontrolu, zda přílohy souhlasí s fakturami, žádné odchylky nezjistil. Znalec dále uvedl, že tzv. řetězové podnikání je typické pro potravinářský průmysl, kdy se jedná o řetězec nezávislých subjektů, mezi kterými musí být standardní obchodní ceny a všechny subjekty vykazují svoje povinnosti v rámci vedení účetnictví, odvádění daní a přípustnosti jakékoliv kontroly. Pokud někdo má kov, který si nechá technologicky zpracovat a prodá ho dále, tak se jedná o běžný dodavatelsko-odběratelský vztah. Subdodavatel je v obecné rovině článek-podnik-společnost, která svým podnikáním doplňuje hlavní produkt, tzn. spolupodílí se na funkčnosti produktu, jedná se zcela o standardní jev. Znalec dále doplnil, že v řádech nižších desítek posudků zpracovával znalecký posudek na výlučně problematiku DPH a karuselových obchodů, přibližně ve 2/3 případech byla zadavatelem Policie ČR, v 1/3 případech byla zadavatelem obhajoba. Znalec uvedl, že ve vztahu na orgány činné v trestním řízení stanovil, že nemůže

vypočítat výši způsobené škody, neboť se jedná o právní hodnocení věci, ale může vypočítat v rámci znaleckého zkoumání výši DPH na vstupu a výstupu. V tomto smyslu orgány Policie ČR stanovily otázky pro znalecký úkol. Co se týká konkrétních dvoustranných vztahů, tak z podkladů není patrné, že daň, která z těchto obchodních vztahů měla být odvedena, odvedena byla. Znalec tuto daň vypočetl a policejní orgán poté svými zjištěními dospěl k závěru, že chybí. Na otázku, v jakém objemu se podílely společnosti ze 4. úrovně řetězce na nadměrných odpočtech odpovědět nedokáže, jelikož by k tomu musel disponovat veškerým účetnictvím těchto subjektů, které však neměl k dispozici. Znalec se dále vyjadřoval ke společnostem GXXXZ s.r.o. a GXXXN s.r.o., zařazených ve 4. úrovni řetězce, které se vyskytují jako odběratel nebo dodavatel ve vztahu k ostatním společnostem. Společnost GXXXZ s.r.o. dodávala zájmové zboží do společností AXXXN, BXXXN a GXXXN, přičemž bylo identifikováno 46 dodání (viz strany 90 až 92 znaleckého posudku). S ohledem na uvedené tak znalec uzavřel, že společnost GXXXZ s.r.o. se účastnila transakcí, které lze označit jako řetězec, tedy měla podíl na částce 106 154 644 Kč, která odpovídá nárokovaným nadměrným odpočtům DPH a snížení vlastní daňové povinnosti u společnosti Pxxxg, s.r.o v důsledku zájmových a propojených zdanitelných plnění za zdaňovací období prosince 2013 až března 2015. Totožná je situace u společnosti GXXXN s.r.o., kdy však tato společnost byla méně aktivní, než společnost GXXXZ s.r.o. Společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o. obchodovaly se společnostmi z vyšší úrovně, tedy společnostmi AXXXN, BXXXN a GXXXN, ale nikoliv mezi sebou. Znalec dále doplnil, že povinnost přiznat daň na vstupu vzniká uskutečněním zdanitelného plnění a uskutečnění zdanitelného plnění je deklarováno jako vystavení daňového dokladu. Pokud společnost Pxxxg s.r.o. přijala fakturu, pak vykázala uhrazenou daň. Částka ve výši 106 154 644 Kč je souhrn všech souhrnů uvedených v tabulkách znaleckého posudku ve vztahu ke všem projednávaným společnostem, přičemž souhrnná částka na DPH chybí ve státním rozpočtu, je to částka, kterou by měly daňové subjekty odvést, jelikož vykázaly faktury, kde proběhla deklarovaná plnění. Znalec uvedl, že jednotlivá čísla procházejí přes všechny úrovně, proto software vznikl, aby našel spojnici mezi první a zdánlivě neznámou pátou úrovní. Nárok na odpočet DPH vzniká daňovým subjektům na základě vystavených daňových dokladů. Za měsíční nebo tříměsíční období se provede sumarizace daně na vstupu, daně na výstupu. Pokud je přebytek daně na vstupu nad výstupem, vznikne nadměrný odpočet, v případě, že je menší daň na vstupu a větší na výstupu, pak vzniká vlastní daňová povinnost. Pokud by byla jedna faktura na vstupu, společnost zaplatí např. reklamní služby vč. daně, žádné jiné zdanitelné plnění v daňovém měsíci mít nebude, může si požádat správce daně o vyplacení DPH, kterou zaplatila na vstupu. Podklady, které měl znalec k dispozici obsahují vzájemné obchodní vztahy těchto 42 subjektů, vzájemné obchodní vztahy jsou buďto dvoustranné nebo vícestranné, tzn. mají řetězový charakter. Nadměrný odpočet je číslo, které má vazbu k DPH a v porovnání daně na vstupu s daní na výstupu je větší v té vstupní části, tzn. daň na vstupu je větší, než daň na výstupu, daňový subjekt má pak nárok na nadměrný odpočet. To, že některé společnosti nejsou zařazeny v tabulkách na straně 164 a 165 znaleckého posudku, nic neznamená, jelikož jsou zařazeny v předchozích tabulkách, kdy vstoupily do obchodního vztahu s úrovní výše. K tomu znalec doplnil, že všechny společnosti označené v komplexním schématu pod č. 1 – 42 byly detekovány v systému chybějící daně z přidané hodnoty, což neznamená, že by musely být vedeny v celé struktuře řetězce až do úrovně jedna.

57. **Znalec Ing. T. B.** přednesl závěry znaleckého posudku z oboru drahé kovy a kameny, odvětví ekonomika – ceny a odhady zpracovanému dne 29. 3. 2018, č. 11/3/18 znaleckého deníku, založeného na č. l. 10813 – 10818, sv. 39. Pokud se jedná o závěry, které znalec učinil, tak celková hmotnost zajištěného zlata 999,9 činí 1 733,66 g, jedná se o zlaté slitky, cihly a medaile, přičemž jejich finanční hodnota je 1 447 086 Kč. Dále znalec posuzoval stříbro v podobě stříbrných slitků, cihel, medailí a granálí o celkové hmotnosti 2 306,6 g, kdy cenu uvedeného stříbra stanovil na částku 23 804,10 Kč. Pokud se jedná o 14 ks syntetických bílých zirkonů,

brilantového výbrusu, průměru v rozmezí 8 – 14,3 mm o celkové hmotnosti 18,85 g, které mu byly rovněž předloženy k ocenění, činí jejich hodnota 3 160 Kč. V neposlední řadě znalec stanovil hodnotu rovněž 5 ks náramkových hodinek, které mu byly předloženy, a to hodinek zn. Citizen, Eco Drive, kterou odhadl na částku 4 500 Kč, hodinek zn. H. F. Bauer, které odhadl na částku 22 000 Kč, dalších hodinek zn. H. F. Bauer, které odhadl na částku 25 000 Kč, hodinek zn. Ingersoll, jejichž hodnotu stanovil na částku 18 000 Kč, a hodinek zn. Hubolt, kdy se jedná o repliku původní značky, kterou stanovil na částku 2 000 Kč. Uvedl, že ceny v posudku zcela souhlasí a odkazuje na ně, nicméně upozorňuje na časovou rovinu, zejména tu skutečnost, že od zpracování znaleckého posudku uplynula doba pěti let. Ryzost kovů a jejich obsah je uveden na straně 3 znaleckého posudku, přičemž se znalec podrobně vyjádřil ke způsobům zkoumání materiálu s drahými kovy, vč. jejich ryzosti. Jako prvotní metoda zkoumání drahých kovů je ve znaleckém posudku uvedena metoda tzv. buližníku na kameni, kdy se udělá na kameni črt a za pomoci rozpoznávací kyseliny se určuje, zda se jedná či nejedná o zlato. Metodu testování črtů a buližníku lze používat i ve vztahu na jiné materiály, je to vylučovací metoda, která určí, zda je předmět zlatý nebo ne. Pokud se jedná o zlato, tak pomocí rozpoznávací kyseliny je rovněž možné určit ryzost materiálu. K určení ryzosti se používá rovněž zkušební metoda měření povrchové ryzosti u slitků rentgenem, poté nedestruktivní analýza, která je dotyková, na což existuje přístroj. Dále magnetická váha u stříbrných granálí, kdy se odebere kousek materiálu a udělá se chemická analýza, která potvrdí, zda se jedná o stříbro či nikoliv. U slitků materiálu může být při zkoumání potíž v tom, že se je dodavatelé snaží falšovat, takže se mu již v jednom případě stalo, že slitky byly vyplněny materiálem wolframem, pročež muselo dojít k destruktivní analýze, kdy se slítek musel rozříznout a uvnitř se objevil wolfram. Dodavatel takového materiálu vydělával, neboť v materiálu bylo přítomno pouze 10 – 20 % zlata a zbytek 80 % wolframu. Tento problém by testem na buližníku zjištělný nebyl, jelikož ten umožňuje jen povrchovou analýzu. Rozpoznávací kyseliny, konkrétně směsi kyseliny sírové, dusičné a solné, se prodávají na puncovním úřadě, jsou dostupné zákazníkům, kteří jsou vedeni jako prodejci nebo výrobci drahých kovů. K testování na buližníku je nutné disponovat odbornými znalostmi, protože to prvotní ověření a odlišení drahého kovu od nedrahého kovu se dá rozpoznat kyselinou dusičnou, kde na nezlatém kovu okamžitě dojde k rozpuštění a zmizení daného předmětu, což je prvotní ověření. K zjištění ryzosti drahých kovů jsou však již školeni pracovníci, kteří mají barvocit a srovnávací jehly, kdy jedna taková jehla má po pěti tisícinách vždy jinou ryzost, přičemž pracovník provede vedle toho také črt, aby poznal, jak mizí a podle toho určí ryzost drahého kovu. Zkušební jehly dělá organizace nebo výroba, která se zabývá sléváním drahých kovů, např. společnost Sxxxa, a.s. U cihel je potřeba provést analýzu buď chemicky, kdy se udělá destruktivní metodou, tak že se odebere kousek a z něj se udělá chemická analýza, nebo se zpracuje analýza rentgenovými metodami, ale tam se tato analýza dostane pouze do určité části pod povrch, kdy hrozí výše zmíněné nebezpečí, že výplň je odlišná. Nejspolehlivější metodou zkoumání je metoda destruktivní analýzy, která se provádí tak, že cihla se rozřízne, a tím se pozná, co tvoří její vnitřní výplň. V takovém případě dojde ke zničení materiálu, kdy v celém jejím obsahu se dají odebírat kvartální vzorky a zjistí se, jestli je homogenní a jaká je ryzost zlata. Z jedné rozřezané cihly se odebírají 4 vzorky, jelikož více vzorků zajišťuje větší objektivitu. Tato metoda řezem je jedna z nejspolehlivějších metod zkoumání. Získaný odpad se sbírá, přičemž z něho lze vyrobit zpět cihlu, a to na místě, které se zabývá zpracováním drahých kovů či na puncovním úřadě, kde takto zdevastovanou cihličku přetaví, tzv. homogenizují, a určí přesnou hmotnost a ryzost zlata, přičemž takto lze v rámci jedné tavby zpracovat maximálně materiál o objemu 5 kg. Dále je takto zpracovaný materiál opatřen razítkem, čímž puncovní úřad garantuje ryzost a hmotnost daného drahého kovu. Pokud se nejednalo o zlato, ale například o stříbrné granálie, tak se provedla chemická analýza, která určila, že se o stříbro opravdu jedná. Pokud se jedná o pruty, tak tam je nejlepší metoda udělat chemickou analýzu. Zlato o ryzosti 333 tisícín je šestikarátové zlato, přičemž podle našeho puncovního zákona výrobce mohou vyrábět zlato

nejnižší ryzosti 585 tisícín, to je tzv. čtrnáctikarátové zlato. Zlato o ryzosti 333 tisícín je zlato, které má velký obsah mědi, zinku, niklu a doprovodných jiných kovů, používá se ve šperkařství, hodně ho používají v Německu, protože je mnohem levnější. V České republice se objevuje ve starých špercích, ale pouze v malém množství. Dle platné české legislativy smí být šperky vyráběny pouze ze zlata o ryzosti 585 tisícín, nikoliv ze zlata nižší ryzosti. V roce 2010 se zlato o nižší ryzosti ve špercích již téměř nevyskytovalo, protože platil zmiňovaný puncovní zákon s nejnižší danou ryzostí 14 karátů pro výrobu šperků, protože nebylo možné vyrábět šperky ze šestikarátového zlata. Dříve byl centrálně sledován pohyb kovů a drahých kovů, což prováděla společnost Pxxxx, byla povinnost u každého subjektu evidovat spotřebu, respektovat normy. V současné době je dost subjektů, které se zabývají prodejem investičního zlata, cihel, cihlíček a mincí, dle znalce není oficiálně evidován žádný subjekt, který by byl schopen se vyjádřit k množství slitků s drahými kovy. Každý obchodník se řídí světovými cenami, nejčastěji londýnskou burzou, pokud se zvýší cena zlata, tak se mění ceny, a naopak, přičemž tito mají přístup k burzovním hodnotám, které se mění každých pět minut. Znalec se rovněž vyjádřil k legování zlata, což popsal jako proces, kdy dochází ke slévání zlata s jinými kovy jako je stříbro, měď, zinek, nikl, paladium, čímž dochází ke snížení ryzosti zlata. Legováním se dosáhne odlišné barevnosti a mechanických vlastností takového materiálu. Pokud se jedná o rafinaci, touto se zabývají velké subjekty typu společnosti Sxxxx, a.s., kdy v uvedeném procesu se ze zlata vyrobí ryzí zlato, když při rafinaci se odbourávají doprovodné kovy, aby se získalo ryzí zlato. Ve znalcem zpracovaném posudku je uvedeno, jakou metodou byla zkoumána ryzost drahých kovů, která byla shodná, ať se jednalo o malé cihly či slitky materiálu. Zlatnické polotovary nespádají pod puncovní zákon, jsou to polotovary, které kupují zlatníci při výrobě šperků, jedná se o různé dráty, lanka, trubky, přičemž tento materiál zlatníci zpracovávají a vyrábějí z něj šperky broušením, litím apod. Znalec se dále vyjádřil k jeho zkušenosti, kdy docházel jako zaměstnanec Puncovního úřadu do výkupu drahých kovů, zastaváren či zlatnictví a sledoval proces vykupování drahých kovů, vč. zjišťování ryzosti materiálu. Nejčastěji přitom dochází k výkupu starých šperků, neboť technického materiálu mezi lidmi v oběhu není mnoho. Znalec se dále vyjádřil i k vybavení laboratoře, která provádí zkoumání slitků drahých kovů, kdy uvedl, že záleží výše investice do laboratoře záleží na tom, jak chce být její provozovatel věrohodný.

58. Znalec z oboru kybernetika, odvětví výpočetní techniky a elektroniky **Ing. Jaroslav Kothánek, PhDr.** v rámci řízení před soudem odkázal na znalecké posudky č. 1823/Z-26-1/KV-2017, č. 1823/Z-26-24/KV-2017 s daty zpracování ode dne 28. 2. 2018 do dne 2. 5. 2019, včetně CD záznamů, které jsou součástí každého znaleckého posudku. Znalec uvedl, že výpočetní technika se zajišťuje cestou bitové kopie, která se vytvoří bezprostředně po dodání techniky, se kterou se následně pracuje, nikdy se nezasahuje do primárních dat. V některých případech bitovou kopii pořizují na místě kriminalističtí technici, aniž by bylo potřeba techniku zajistit. Tímto způsobem se postupuje výjimečně, a to z důvodu hrozby velkých ekonomických ztrát společnosti. Pokud by zkoumaná technika byla šifrovaná, je nutné předloženou techniku spustit, ale na nezbytnou dobu, tzn. jenom do fáze, kdy je vytvořená bitová kopie. Také u paměťových médiích se vytváří bitová kopie, přičemž veškeré další úkony se provádí pouze v zajištěné bitové kopii. U mobilních telefonů je technologie zajištění rozdílná. Vnořená informace je časová informace vztahující se k dokumentu, pokud je vytvořen dokument word, nacházejí se v něm informace o uživateli, to znamená informace o tom, kdo vytvořil dokument, kdo ho uložil, kdy dokument vznikl, protože jsou dvě časové informace, jedna je, kdy byl soubor uložen do toho systému a vnořená informace je časová informace vztahující se k tomu dokumentu, jedná se o odlišné pojmy. Dalším příkladem vnořené informace může být např. jeden komprimovaný soubor, uvnitř kterého jsou vnořeny komprimované soubory, kdy jich může být i sto. Čas vytvoření se kopírováním mění, v tom případě může nastat paradox, že můžeme mít čas, kdy změna souboru bude zobrazena dříve, než bude vytvořena, což je způsobeno tím, že soubor byl zkopírován. Toto platí u běžných

počítačů, u počítačů Macintosh. U počítačů zn. Apple informace zůstávají shodné. Z bitové kopie se dá identifikovat, kdy byly soubory smazány. Zjistit, kdy byl soubor vytvořen je jednodušší, jelikož pokud není soubor poškozen, tak má svoji hlavičku a metadata, z nichž se dají získat informace. Nicméně metadata je možné zjistit jenom u některých typů souborů, např. u dokumentů, grafických souborů, pdf souborů, kdy každá metadata u jednotlivých typů mají jinou strukturu, jiné možnosti, nicméně tyto informace závisí na tom, kdy uživatel otevřel předmětný dokument. Orgány činné v trestním řízení vymezují pro znalce, co je zájmová informace, znalec pak pouze vyhledá klíčová slova v souborech, které byly smazané nebo ve volném prostoru. Pokud dojde ke smazání souboru tou nejnižší úrovní, tak takový soubor neexistuje v odkazové tabulce, forenzní nástroj však hledá postupně od začátku daného disku znaky vyhledávaného klíčového slova. Pokud narazí na klíčové slovo a podaří se mu identifikovat konkrétní typ souboru, tak ho označí jako typ, v tom případě, ale už není možné spoléhat na informace v tom souboru, protože chybí odkazová tabulka, tzn. nebude tam název souboru, nebude tam čas vytvoření a čas poslední změny a přístupu. Software nazývá smazané informace carvet a čas. Pokud se jedná o platné soubory, tzn. veškeré soubory, které jsou viditelné uživateli, tak se klíčové slovo vyhledává ve všech fragmentech, například i v hlavičce. Výstup, který učiní forenzní nástroj, znalec předkládá orgánům činným v trestním řízení, s takovým výstupem nijak nepracuje. Program Truecrypt je volně dostupný program pro šifrování, pokud tento program byl nainstalován v předmětné technice, je to uvedeno ve znaleckém posudku. Pokud program Truecrypt nebyl přímo ve zkoumané technice identifikován, neznamená to jednoznačně, že nebyl používán, jelikož je možné ho používat prostřednictvím flash disku, což ani forenzní nástroj nedokáže zjistit, nicméně při konkrétních způsobech práce s takovým souborem, může být použití tohoto programu v podstatě nedohledatelné. Pokud je ve znaleckém posudku napsáno, že: „bylo zjištěno, že oblast obsahující data je šifrována, a tak nebylo možné provést zkoumání bez znalosti klíče“, tak záleží jakým způsobem byla technika šifrována. Může být šifrována běžnými prostředky, co nabízí operační systém tzv. bitlocker či truecrypt, veracrypt, aplikací je více. Nicméně u bitlockeru se dá zjistit, že je to tímto prostředkem šifrované. V tomto případě byly disky šifrované, dále v podstatě mohly být šifrované hardwarově, kdy to znamená, že bez techniky nelze šifru prolomit, přestože by heslo bylo známé. U obou notebooků, které zkoumal, učinil závěr, že oblast je šifrovaná a nebylo možné provést zkoumání bez znalosti klíče, což znamená, že bitovou kopii forenzní nástroj stáhnul, ale poté už s ní nebylo možné dál pracovat. Na č.l. 12 546, sv. 46 v jeho znaleckém posudku je uvedeno, že byla předložena stopa č. 3, paměťová karta zn. Kingston 32 GB, přičemž znalec uvedl, že ve vztahu ke kartě analyzoval, že „bylo zjištěno, že paměťová karta obsahuje pouze smazaná videa, která nejsou předmětem tohoto zkoumání dle položených otázek, na základě této skutečnosti bylo upuštěno od další dokumentace“. K tomuto znalec uvedl, že při zkoumání vidí ta data, příp. je schopen vidět i tyto snímky, pročež na základě toho informoval policejní orgán, který jej odkázal na skutečnost, že dle zadání znaleckého úkolu neměly být zadokumentovány videosoubory, z toho důvodu bylo upuštěno od zkoumání obsahu této paměťové karty. Znalec doplnil, že to nevylučuje, aby v případě, že flash disk byl vrácen zpět policejním orgánem obžalovanému J. Š., přičemž tento připojil flash disk zpět ke svému počítači, tak se na něm mohla videa řádně zobrazit. Uvedené je možné, a to v souvislosti se zachováním tzv. zástupce, kdy poté, co dojde ke vložení flash disku do počítače, operační systém počítače ví, že obsah je na uložišti uložen. Pokud dojde ke smazání dokumentu, u kterého zůstává zachován název souboru, nicméně chybí odkaz v odkazové tabulce, tak lze obnovit buďto celý dokument nebo jeho část. Například pokud bude zachována část, která bude obsahovat klíčové slovo, které vyhledávali, jsou znalci schopni říct, zda se text v zajištěné technice nacházel. Znalec se dále podrobně zabýval způsobem vyhledávání klíčových slov, kdy uvedl, že tato jsou hledána v bitové kopii, postupně se hledá v celém systému, vč. částí, kde jsou smazané informace a fragmenty. Druhá část je, do čeho jsou zahrnuty informace z obnovených dat, tzn. že ze souborů, které byly

v koši a které jsou vnořené, jsou běžnému uživateli viditelné, se vyhledá soubor a v něm se znovu vyhledává v celém rozsahu tohoto souboru, to neznámá, že v textu je klíčové slovo viditelné, ale přesto uvnitř souboru klíčové slovo je. Není problém vyhledávat diakritiku či speciální znaky, jelikož používaný forenzní nástroj vyhledává vždy celé slovo. Pokud je v počítači soubor 2x či vícekrát, forenzní nástroj rozliší, zda se jedná o stejný soubor či nikoliv. Pokud se jedná o duplicitní soubor, lze uvedené zjistit i z vypočtené kontrolní sumy, která je stejná. Pokud by se v dokumentu změnil jakýkoliv znak, tak se změní kontrolní suma, tudíž se z digitální podoby nestává stejný soubor, ale jiný. Jediný lidský prvek, který ovlivňuje výsledky, je prvotní zadání klíčového slova, ve forenzním nástroji se toto označí a následně vznikne výstup pro znalecký posudek. Znalec uvedl, že vysoký výskyt slova Mxxxx může být způsoben tím, že Mercury je programovací jazyk. Znalec dále doplnil, že je zcela běžné, že uživatelé disk výpočetní techniky formátují. Většina advokátů používá šifrování, v budoucnu se bude šifrovat více, dokonce některé notebooky budou při instalaci nového operačního systému šifrovat pevný disk automaticky. U techniky zn. Apple je pravděpodobnost toho šifrování větší, jelikož uživateli možnost šifrování systém rovnou nabídne, u operačního systému Microsoft to není nabízeno rovnou. Znalec uvedl, že některá komunikace je automaticky šifrována danou technologií, je nebezpečné používat nešifrovanou komunikaci. Znalec dále rozlišil, že je otázka, zda je šifrovaný disk, či je šifrovaná oblast, příp. jsou šifrované soubory. Například může být šifrovaný pdf soubor, ke kterému nebude mít žádná osoba přístup, rovněž je možný přístup, že osoba bude mít přístup pouze k nahlédnutí na soubor, kdy automatický forenzní nástroj tento soubor označí rovněž jako šifrovaný. Dále například bankovní výpisy, které budou elektronicky podepsané, budou označeny rovněž jako šifrované. Uživatelský účet lze v počítači pojmenovat jakkoliv. IP adresy můžeme rozdělit na lokální a globální, lokální je domácí síť. IP adresy začínající 10 192 168 a 172 16 jsou lokální IP adresy, neexistují v internetovém prostoru, přičemž IP adresa začínající 10 je lokální adresa, podle které se nedá mnoho určit. Desítkovou řadu může doma využívat mnoho lidí, jelikož tato je vázána pouze na lokální prostor. Dále jsou dynamické a statické IP adresy, kdy většinou doma člověk má dynamické, která souvisí s routerem, jež přidělí volnou IP adresu. Dále jsou internetové globální IP adresy, ty se dělí na dynamickou a statickou IP adresu. Veřejné IP adresy jsou dány od poskytovatele internetu, ty se v čase nemění, jsou dané smlouvou. Dynamická je přidělena od poskytovatele, podle toho, jaká je zrovna v daný čas k dispozici. V tom případě je nutné, aby byly dodávány policejnímu orgánu i časové údaje, včetně časového pásma. Jelikož v nějakou hodinu budete mít IP adresu, ale za hodinu ji může mít soused. V daný čas může mít přidělenou IP adresu jen jeden počítač, musí být poskytována v rámci jednoho poskytovatele. Pouze poskytovatel ví, kdo v daný čas měl přidělenou IP adresu, ale povinnost tyto informace uchovávat má poskytovatel pouze po dobu 6 měsíců, následně musí tyto údaje zničit. Shodná IP adresa lidí, kteří se neznají, může být způsobena tím, že v daný okamžik se nachází na stejném místě, např. v McDonald's, v tom případě budou vystupovat pod IP adresou McDonald's routeru. Varianta, že by více osob mělo stejnou IP adresu, jelikož by používalo stejnou VPN, tzn. virtuální privátní síť, je nepravděpodobná. Znalec dále uvedl, že je možné používat "anonymizační metody", kdy dochází k podvržení IP adresy, při využití VPN, tzn. virtuální privátní sítě, kdy dochází k použití veřejného serveru a uživatel nevystupuje pod svou IP adresou, ale pod IP adresou serveru. Existují další prostředky jako např. thor, kdy se IP adresy dynamicky vyvíjí a v podstatě nelze dosledovat konkrétní IP adresu. K dotazu, jak je možné, že jméno B. je zobrazeno v 18 posudcích z 24, aniž by majitele zkoumané počítačové techniky fyzicky znal, znalec odpověděl, že to není závislé na něm, jelikož jméno B. je obvyklé, může k tomu dojít, i tím, že byla přijata šablona wordového dokumentu od osoby B., kdy se do všech dokumentů neustále opisuje jméno původního autora. Zároveň k tomu však znalec zdůraznil, že pouze dokumentuje stav věci, kdy uvedené je výstupem vyhledávání forenzního nástroje.

59. **Znalec Ing. Jiří Stanislav, CSc.** přednesl závěry znaleckého posudku z oboru hutnictví, specializace metalurgie a tepelné zpracování kovů zpracovaný dne 21. 12. 2018 a vedeným pod č. JST_08/2018 znaleckého deníku (viz č. l. 10840 a násl., sv. 39), kdy v plném rozsahu odkázal na závěry tohoto znaleckého posudku. Znalec se vyjádřil jednak k technologickým postupům, jakými lze dosáhnout vytvoření slitků, tzv. ingotů o celkové hmotnosti jednotlivých slitků v rozsahu 2 000 g až 28 000 g obsahujících 25 až 33 % zlata, 10 – 33 % stříbra a další látky, kdy uvedl, že uvedené typy slitin lze vyrobit pouze procesem tavení, přičemž jako doplňkový materiál lze používat měď či nikl, kdy použití niklu ve velkém množství je málo pravděpodobné vzhledem k jeho dostupnosti i vzhledem k tomu, že se tato látka používá na zvyšování tvrdosti materiálu, navíc nikl má vysokou teplotu tavení, která by zvyšovala nároky na tavicí proces, a to oproti mědi až dvojnásobně. Z uvedeného znalec dovozuje, že nejpravděpodobnější je používání mědi, kdy dodavatelů tohoto polotovaru je v ČR velké množství, neboť se jedná o běžně dostupný kov. Navíc při využití mědi lze odlévací proces provádět s vysokou jistotou výsledku. Pro tavení slitiny o obsahu 33 % Au, 33 % Ag a 34 % Cu je nutno mít zařízení umožňující teplotu až do min. 1 200 stupňů Celsia, pokud se jedná o platínu je nutné disponovat zařízením s teplotou až do 1 800 stupňů Celsia. V době zpracování znaleckého posudku se přitom používaly jako zařízení umožňující tavení kovů tavicí pece s odporovým ohřevem, plynem topené, s indukčním ohřevem, zařízení s mikrovlnným ohřevem, zařízení s využitím plamene, přičemž znalec popsal jednotlivé procesy u uvedených typů zařízení. Pokud se jedná o přítomnost dalších látek, a to poжив, při vytvoření jednotlivých slitků, znalec uvedl, že dle protokolů o zkouškách ze společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. nejsou záznamy o žádném přidaném kovu, pročez se lze domnívat, že se jedná o dolegování mědi, která vytváří společně se zlatem a stříbrem ternární slitinu. Při výrobě slitků s použitím kovů s vysokou čistotou není potřeba žádných poжив či přísad pro proces tavení. V případě, že by čistota vstupních kovů nebyla tak vysoká, pak by se pro čištění slitiny od různých příměsí používalo boraxu, či uhličitanu sodného. Pokud se jedná o minimální technické vybavení, které je potřeba k vytvoření jednotlivých slitků, znalec uvedl, že zařízení pro tavení zlata do 30 kg má rozměry cca 1 m x 1 m, vč. rozvaděče se zdrojem pro induktor, a zařízení by mělo mít schopnost dosažení teploty min. do 1 200 stupňů Celsia, přičemž zařízení lze umístit do libovolného prostoru, nejsou žádné zvláštní požadavky na temperování, osvětlení či čistotu prostoru. Rovněž postačuje 3 fázové připojení na elektrickou síť s jističením 3 x 63 A, přívod vody z řádu a odpad, přičemž skutečný odběr bývá obvykle cca 20 kW za hodinu provozu. Rovněž nejsou třeba žádné odborné znalosti vysoké kvalifikace, neboť se jedná o běžný tavicí proces, kdy je nutno pouze dosáhnout požadované teploty. Dále se znalec vyjádřil ke specifickým tavení platiny. Znalec rovněž popsal, jaké další vybavení provozu pro tavení zlata je třeba, tj. odlévací kelímky, nástroje pro manipulaci s kelímky, grafitové kokily pro odlévání, přesné laboratorní váhy, ochranné pomůcky pro taviče. Znalec se vyjádřil rovněž k finančním nákladům spojeným s pořízením takového technického vybavení a dále k tomu, že jeden tavicí proces na 30 kg může trvat max. 1 hod. včetně všech pomocných operací. Dále se znalec vyjádřil k rozporům, které zjistil v dokumentaci založené ve spisovém materiálu ohledně akreditace laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. Znalec dále upozornil na nesrovnalosti ohledně fakturací, a to v tom smyslu, že by dle jeho názoru bylo na místě zkoumat s ohledem na rozsah spotřeby energie v laboratoři společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., zda na jejich zařízeních byly prováděny pouze homogenizace pro analýzu materiálu či i jiné tavicí procesy. Znalec rovněž upozornil, že pokud se jedná o dokumentaci k jednotlivým obchodním případům, postrádá určitou dokumentaci, zejména objednávku dodavatelů do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. na provedení analýzy dodaných slitků, kdy takové objednávky neobdržel. Znalec se dále vyjádřil k užívání přístroje Fischerscope X-RAY XAN 220, kterým byla laboratoř společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. vybavena, kdy popsal, jak uvedený přístroj analýzu provádí, přičemž tento přístroj analyzuje jen pevnou fází do určité hmotnosti a malé hloubky. Používá se na analýzu všech pěti kovů, a to zlato, stříbro, platínu, měď a nikl, je schopen zanalyzovat i materiál vážící

30 kg. Pro odhalení nečistot ve slitině jsou potřeba odborné znalosti, přičemž přístroj Fischerscope zjistí, pokud v materiálu budou spektrální píky plynoucí z nečistot. Nutně to neznamená, že prvky budou analyzovatelné rentgenovým zářením. V tom okamžiku je třeba dodatečná analýza, která by nečistoty specifikovala, nicméně nejdříve je nutné nečistoty najít, jelikož na povrchu materiálu nejsou vidět. Proto se musí zvolit metoda odvrtů, přičemž z odvrtnutí lze udělat spektrální analýzu a zjistit, jestli jsou v materiálu další prvky, které tam nepatří, kdy uvedené musí provádět odborník. Pokud se jedná o homogenní slitinu, není třeba vzorek před měřením homogenizovat, ale je možné slitek analyzovat v tom stavu, ve kterém byl dodán. V případě, že je podezření na falzifikaci slitků, pak se odvrtáním odebere vzorek z větší hloubky. K homogenizaci materiálu tavícím procesem se přistupuje za předpokladu, že slitky nejsou homogenní nebo analýza pevné fáze z více míst slitku po odvrtání ukazuje na nehomogenitu slitku. Znalec se vyjádřil rovněž k využívání metody stěru formou prubířského kamene, tzv. buližníku, kdy uvedl, že předmět ze zlata se otírá v takovém případě o buližník a dále se leptá kyselinou. Lze zakoupit roztoky určující ryzost např. 9K, 14K, 18K a 24K, přičemž tato zkouška neukazuje výsledek v hmotnostním zlomku, pouze prokazuje přítomnost zlata s odhadem jeho množství ve slitině v jednotkách karátů. Testovací kyseliny jsou dostupné ve speciálních obchodech, nicméně jejich prodej je omezen na oprávnění pro práci se zlatem. Pokud je používána měď při legování zlata, tzn. přidávání dalších přísad do základního materiálu, pak je tento proces určen pouze a výhradně k modifikaci ryzosti a vytvoření barevných odstínů, popř. k modifikaci dalších fyzikálních vlastností jako je např. tvrdost, žádný jiný důvod pro použití mědi nelze specifikovat. Použití mědi pro jiný důvod, např. čištění pece, kelímků, kokil lze téměř s jistotou vyloučit, když k tomu se používá proces vypalování za vysokých teplot, pokud k čištění uvedeného materiálu vůbec dochází. Znalec dále popsal zkušební metody pro zjišťování zlata, stříbra či platiny ve velkoobchodě. Stěr a spektrální analýza nejsou běžné metody analýzy ve velkoobchodu, záleží na prodejci. K otázce běžné míry zabezpečení v provozech zpracovávajících materiál s obsahem zlata, stříbra, platiny, se znalec s ohledem na rozsah svého znaleckého oprávnění nevyjádřil. Znalec dále doplnil, že je specialista na tepelné zpracování oceli pro různé aplikace, např. pro automobilový či letecký průmysl, vysokolegovanou ocel, není specialista na zlato a stříbro. Nicméně vyhověl Policii ČR s tím, že se doučoval některé okolnosti v této oblasti, jelikož s tímto typem metalurgie se nesetkal, vyjma toho, že dělal vývoj zařízení pro depozici tenkých vrstev titanu, což je určitá modifikace náhrady zlata například na hodinková pouzdra, na baterie, které má zlatou barvu podobnou zlatu. Znalec výslovně uvedl, že s ním ze strany Policie ČR nebylo žádným způsobem konzultováno, jak mají v dané oblasti otázky položeny. Policejním orgánem mu byla doručena složka, s CD, fotkami písemnými dokumenty. Následně vyžadoval doplňující informace k zadaným otázkám, a to formou emailové komunikace, přičemž veškeré materiály, které měl k dispozici pro zpracování znaleckého posudku, jsou ve znaleckém posudku výslovně uvedeny. Ve znaleckém posudku se z vlastní iniciativy vyjadřoval k otázkám, které se týkají ekonomické stránky laboratoře, byť není znalcem v oblasti ekonomika. Ke zkušební metodě prubířského kamene, tzv. buližníku, kterou blíže popsal ve znaleckém posudku, jak je uvedeno výše, může teoreticky provést i laik, jelikož ryzost se stanovuje na základě leptacích roztoků, které jsou k dostání podle čistoty a ryzosti zlata. Přesnost metody prubířského kamene je 5 tisícín v procentech, pro přesné stanovení ryzosti se uvádí, že existují jehly té dané ryzosti, jehlou se udělá rýha a porovnává se to s tím vlastním vzorkem. Jehly jsou zlaté tyčinky, které se používají, dokud se neopotřebí. Znalec doplnil, že si není jistý, zda lze za pomoci buližníku zkoumat slitky, které mají podezření na šestikarátové zlato, tzn. 0,333, jelikož takový roztok není k dispozici. Znalec uvedl, že by si pravděpodobně roztok k materiálu s obsahem šestikarátového zlata mohl namíchat kdokoli sám a pokud zná složení chemikálií, tak jej lze namíchat v jakýchkoliv podmínkách, není na to zapotřebí destilační komora. K homogenizaci se přistupuje pouze, pokud existuje podezření, že materiál není homogenní. Nicméně z hlediska slévárenského se používají právě kompatibilní slitiny a

prvky vytvářející slitiny. Po vychladnutí by měl být slitek homogenní. Není mu známo, z čeho plynula pochybnost, že slitek je nehomogenní. Navíc pokud laboratoř disponuje přístrojem Fischerscope, pak lze homogenitu změřit tím způsobem, že do měřeného materiálu udělá několik děr, vyvrtá si špony, udělá si z jednotlivých rohů slitku odvrty a na těch šponách a odvrtech si homogenitu materiálu změří. Jedná se o rychlejší a levnější způsob zjišťování než formou tavení. Měření prováděné, ať na homogenizovaném slitku nebo nehomogenizovaném slitku, má stejnou přesnost. Pokud slitek obsahuje wolfram, je schopný to odvrtem zjistit, pokud je odvrt proveden do patřičné hloubky. Pokud by wolfram obsahoval slitek, který by procházel homogenizací, tak by se s ním nic nestalo, zlato by odteklo a zůstala by pouze kostka. Znalec doplnil, že pokud není jisté, zda se jedná o pančovaný materiál, tak se musí provést homogenizace materiálu. Společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. by nemohla získat akreditaci, pokud by se jednalo o amatérský garážový provoz. Zařízení do laboratoře si může vybrat každý, je běžně dostupné a analýza materiálu nevyžaduje žádné odborné zkušenosti. Termín termální diagram je známý všem, kteří se zabývají tavením, lze z něj zjistit, kolik je zlata, stříbra a mědi. Znalec doplnil, že pokud by měl spolehlivého dodavatele, tak nejlepší metoda analýzy materiálu je přístrojem Fischerscope. Jiný důvod k homogenizaci slitku než to, že není jisté jeho složení, mu není znám. Navíc ze vstupní dokumentace se podává, že dodavatel, který chtěl prodat slitek, ho dodával s předběžnou analýzou, kdy byl stanoven hmotnostní zlomek zlata a stříbra, s množstvím na čtyři nebo pět desetinných míst. Přistupovat k homogenizaci, příp. dělat další kroky ohledně materiálu, má smysl, pokud má odběratel zkušenost, že je mu dodáván nehomogenní slitek. Z hlediska slévárenství, materiál, který ztuhne z homogenizované kapaliny, by měl být homogenní na bázi principu binárního nebo termálního diagramu. Pokud v daném případě je hovořeno o nehomogenitě materiálu, tak v tom smyslu, jestli v nějakém místě zkoumaného slitku je více zlata a méně stříbra, nebo naopak. Nikde není zjištěno, že by se ve slitcích nacházela síra, fosfor, tedy že by slitky byly znečištěny, přitom případné nečistoty by se projevíly na záznamu chemické analýzy, což se neobjevily. To znamená, že slitky nebyly znečištěny, to byla skutečně slitina zlata, stříbra a mědi. Znalec uvedl, že materiál s obsahem drahých kovů na trhu je šrot z čištěných spojů, což zpracovávají například Kxxxě Pxxxm. Znalci byly předloženy vzorky s dotazem, zda by bylo možné určit přesné složení obsahu drahých kovů vyjádřených hmotnostním zlomkem, k čemuž znalec uvedl, že přístroj Fischerscope by dokázal určit přesné složení obsahu drahých kovů, jelikož je kalibrován tak, že je schopný provést analýzu chemického složení vyjádřenou hmotnostním zlomkem, kdy tento přístroj se prodává v jednotkách nebo desítkách kusů ročně. Znalec uvedl, že nevěděl, zda společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. obchodovala s materiály s drahými kovy a investičním zlatem, žádné osoby z této společnosti neznal, přičemž informace o této společnosti čerpal z internetových stránek, přičemž materiály ohledně akreditace laboratoře i fotografie vybavení laboratoře mu byly předloženy. Předpokládá, že zaměstnanci společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. byli kvalifikovaní, když laboratoři byla udělena potřebná akreditace, byť jedna ze zaměstnankyň laboratoře uváděla, že neměla kvalifikaci a vše se učila tzv. za pochodu. Znalec rovněž shodně jako ve svém znaleckém posudku upozornil na skutečnost, že společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. vydávala akreditační protokoly dříve, než fakticky disponovala akreditací. Znalec se vyjádřil rovněž ke svým závěrům, které se týkaly porovnávání vyúčtování energie při chodu laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kdy uvedl, že obdržel faktury za energie laboratoře od Policie ČR, z čehož mohl učinit jisté závěry. Nicméně faktury byly roční, znalec z nich nemohl zjistit měsíční výkony. Porovnával vyúčtování energie se spotřebou energie ve výši 20kW na jeden tavící proces spotřeby a z toho vypočítal zhruba počet ingotů, které se ročně vyrobily. Jiný provoz než provoz laboratorní do výpočtu spotřeby energie nezapočítával. Maximální denní produkci, respektive výkonnost provozu, vypočítal na pět slitků denně v posuzovaném období.

60. Soud rovněž provedl k důkazu ve věci řadu **listinných materiálů** založených, jak v kmenové části, tak v přílohách spisového materiálu. S ohledem na rozsáhlost spisového materiálu, jakož

i skutečnost, že obžalovaní, vč. opatrovníka právnické osoby Pxxxg s.r.o., do každé jednotlivé listiny, kterou ve věci soud provedl k důkazu dle § 213 odst. 1 trestního řádu, fyzicky v rámci hlavních líčení, nahlíželi, soud v této části rozhodnutí pouze shrnuje listiny, ze kterých při svém rozhodnutí vycházel, aniž by podrobně vypisoval obsah jednotlivých listin.

61. Soud vycházel z listin založených obžalovaným M. Z. v rámci jeho výsledku v přípravném řízení konaného dne 24. 5. 2018. Jedná se o soubor fotografií, na kterých je zobrazen materiál, dále přepravní boxy, rovněž kopie obrazovky s údaji ohledně hmotnosti a obsahu materiálů, dále je založeno několik vyplněných listin v podobě protokolů o odevzdání a převzetí hotovosti a cenin v podobě formulářů Čxxxé pxxxxy Sxxxxy (viz č. l. 439–472, sv. 2).
62. Svědek O. S. v rámci svého výsledku v přípravném řízení dne 10. 1. 2018 založil čtyři generální plné moci, na základě kterých zmocnil za společnosti TXXXXR CXXXXY s.r.o. a FXXXXM FXXXXM s.r.o. k jednání společnost SXXXCH TXXXXE s.r.o. zastoupenou xxx L. H., na dvou z těchto založených plných mocí jsou ověřeny podpisy svědka O. S. i odděleně trestně stíhaného L. H.. Svědek P. V. v rámci svého výsledku v přípravném řízení dne 9. 5. 2018 založil do spisového materiálu jednak dvě plné moci, dle kterých zmocnil za společnost Gxxxé cxxxxy s.r.o. a Cxxxé pxxxn s.r.o. společnost Kxxxř Cxxxo s.r.o. k jednání a činění veškerých právních úkonů v souvislosti s jednáními vedenými finančním úřadem pro hlavní město Prahu, dále založil kopie první strany dvou příznání k DPH za leden a únor 2014 za společnost Gxxxé cxxxxy s.r.o. a čestné prohlášení za společnost Gxxxé cxxxxy s.r.o., dle kterého prohlásil, že dne 9. 9. 2014 společnosti TxxxR Nxxxk s.r.o. prodal materiál s obsahem drahých kovů v konkrétním objemu za konkrétní cenu. Uvedené listiny založeny na č. l. 683–687, sv. 3 spisového materiálu. Svědek J. C. v rámci svého výsledku v přípravném řízení dne 9. 5. 2018 založil do spisového materiálu tři kopie plných mocí, dle kterých za společnost Rxxxn Sxxxn s.r.o., Rxxxxy Axxxw Ixxxé s.r.o. zmocňuje jednak kancelář Cxxxo s.r.o., jednak A. M. K jednání s finančním úřadem dále založil první stranu příznání k DPH za únor 2014 za společnost Rxxxxy Axxxw Ixxxé s.r.o., čestné prohlášení a potvrzení o uskutečnění obchodu ze dne 8. 10. 2014 za společnost Rxxxxy Axxxw Ixxxé s.r.o. a společnost TxxxR Nxxxk s.r.o. Dále založil faktury a dodací listy z roku 2014 za společnost Rxxxxy Axxxw Ixxxé s.r.o. jako dodavatele, přičemž odběratelem byly společnosti LXXXT s.r.o., FXXXD s.r.o., TxxxR Nxxxk s.r.o. a Gxxxé Fxxxn s.r.o. (viz č. l. 697–709, sv. 3). Svědek K. N. v rámci svého výsledku v přípravném řízení dne 9. 5. 2018 založil do spisového materiálu výdajové pokladní doklady z června a července 2014, kde je jako výdejce uvedena společnost Rxxxxy Axxxw Ixxxé s.r.o. a příjemce Sxxxo txxxg s.r.o., příp. Sxxxn txxxé s.r.o. (viz č. l. 718–740, sv. 3). Dále založil plnou moc za společnost Sxxxo txxxg s.r.o. společnosti Kxxxř Cxxxo s.r.o. k jednání s finančním úřadem a první stranu příznání DPH za březen 2016 za společnost Sxxxn txxxé s.r.o. (viz č. l. 742, sv. 3). Svědek J. L. v rámci přípravného řízení při svém výsledku svědka dne 24. 7. 2018 založil do spisového materiálu plnou moc, dle které zmocnil k jednáním s finančním úřadem za společnost Mxxxxy Axxxs s.r.o. společnost Kxxxř Cxxxo s.r.o. a dále první stranu příznání k DPH za červenec 2014 za společnost Mxxxxy Axxxs s.r.o. (viz č. l. 791–792, sv. 3). Dále založil faktury, dodací listy a výdajové pokladní doklady za měsíc červenec 2014, kde výdejcem je společnost Rxxxxy Axxxw Ixxxé s.r.o. a příjemcem buď společnost Mxxxxy Axxxs s.r.o., nebo Rxxxé Axxxs s.r.o. (viz č. l. 793, 822, sv. 3).
63. Svědek V. K. v rámci přípravného řízení při svém výsledku dne 29. 6. 2018 založil do spisového materiálu listiny v podobě pracovní smlouvy se společností VXXXXK, a.s., jejímž jménem jednali obžalovaní P. M. a L. B.. Předmětem pracovní činnosti svědka byla pozice ředitele pro strategii a rozvoj. Smlouva byla uzavřena dne 26. 4. 2013 na dobu určitou do dne 31. 12. 2013, založena včetně mzdového výměru, dohody o rozvázání pracovního poměru ze dne 16. 9. 2013. Založena byla rovněž pracovní smlouva mezi společností VXXXXK, s.r.o. a svědkem V. K. ze dne 1. 11. 2012 na dobu určitou do 31. 1. 2013 na pozici podpora vedení společnosti, vč. potvrzení zaměstnavatele o průměrném měsíčním výděлку, způsobu ukončení

pracovního poměru svědka V. K. u zaměstnavatele ze dne 8. 11. 2013, mzdového výměru ze dne 1. 11. 2012 (viz č.l. 763–777). Dále svědek V. K. založil smlouvu o půjčce, o nájmu movitých věcí a o poskytování služeb ze dne 20. 12. 2013 uzavřenou mezi společností CxxxE s.r.o., jejímž jménem jedná svědek V. K., a společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., jejímž jménem jedná obžalovaný M. Z.. Předmětem smlouvy je půjčka poskytnutá společností CxxxE s.r.o. ve výši 1 350 000 Kč společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., která se zavazuje vrátit tyto peněžní prostředky v dílčích plněních ve lhůtě do dne 31. 12. 2014, a to po částkách ne vyšších než 100 000 Kč. Dojednán je úrok ve výši 6 %. Dále je předmětem smlouvy nájem movitých věcí, kdy společnost CxxxE s.r.o. pronajímá jako výlučný vlastník movité věci v podobě váhy RADVAC, několika indukčních pecí, několika odporových pecí RTG, analyzátor FISCHER XAN 220, počítač značky DEL jako příslušenství analyzátorů, analytickou váhu RADVAC a spotřební materiál v podobě kelímků do pecí vakuových trubiček k odběru vzorků. Nájemní vztah je uzavřen na dobu jednoho roku ode dne 1. 1. 2014 do dne 31. 12. 2014, kdy nájemce se zavazuje platit nájemné ve výši 423 250 Kč bez DPH měsíčně, které je splatné zpětně v měsíčních splátkách k 15. dni v měsíci, výše nájemného dle smlouvy a dohody smluvních stran může být navýšena, a to s ohledem k předpokládanému rozšíření předmětu nájmu o další movité věci, a to až o 50 % oproti stávajícímu nájemnému, na základě písemného oznámení pronajímatele, dojednán byl úrok z prodlení. Dále je předmětem smlouvy poskytování služeb, kdy se společnost CxxxE s.r.o. jako poskytovatel zavázala na základě písemných objednávek poskytovat společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. služby v podobě zajištění potřebných školení zaměstnanců společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., vytváření podmínek pro splnění předpokladů k získání požadovaných certifikátů a kompletní technický servis zařízení užívaného xxx v jeho podnikatelské činnosti. To vše za odměnu ve výši 35 000 Kč bez DPH měsíčně s možností navýšení uvedené částky pro případ, kdy společnost CxxxE s.r.o. poskytne společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. na základě objednávky služby ve větším rozsahu, než je běžné. Právní vztah je i v tomto případě sjednán na období ode dne 1. 1. 2014 do dne 31. 12. 2014. Smlouvu za společnost CxxxE s.r.o. podepsal svědek V. K., za společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. obžalovaný M. Z. (viz č. l. 778–781, sv. 3).

64. Z protokolu o rekognici osoby podle fotografií dle § 104b trestního řádu ze dne 20. 3. 2018 se podává, že svědek O. S. poznal na předložených fotografiích osobu odděleně trestně stíhaného L. H. jako osobu, se kterou osobně jednal a zná ji pod jménem P., a to dle vyjádření svědka bez jakýchkoliv pochybností. K tomu uvedl, že jej zná jako muže z xxx, který mu předkládal listiny k podpisu a vyplatil mu částku 7 000 Kč (viz č. l. 878–889, sv. 3). Z protokolu o rekognici osoby podle fotografií dle § 104b trestního řádu ze dne 14. 6. 2018 vyplývá, že tento úkon byl proveden se svědkem P. V., který uvedl, že osobě, se kterou osobně jednal a zná jej pod jménem R., se podobá osoba na fotografii č. 1 (obžalovaný M. V.), který se mu podobá, ale má ulíznuté vlasy, které osoba R. nenosil. Částečně svědek uvedl, že také osoba na fotografii č. 3 by mohla být osobou R., nicméně tento se mu nepodobá v části vlasů a v části pod očima. Shodně se svědek vyjádřil i ke druhému fotoalbu, kde opětovně označil jednak fotografii, na které byl obžalovaný M. V., a jednak muže na druhé fotografii, kdy uvedl, že si je jistý zhruba na 50 % (viz č. l. 895–907, sv. 3). Z protokolu o rekognici osoby podle fotografií dle § 104b trestního řádu ze dne 14. 6. 2018 se podává, že rekognici podstoupil i svědek J. C. Svědek v obou fotoalbech poznal obžalovaného M. V., kdy uvedl, že tohoto poznává podle vousů, nepoznává vlasy, neboť obžalovaný měl na hlavě vždy čepici. Ostatní muži na fotografiích svědka nezaujali (viz č. l. 908–920, sv. 3). Z protokolu o rekognici osoby podle fotografií dle § 104b trestního řádu ze dne 24. 7. 2018 se podává, že tento úkon byl realizován i se svědkem J. L., kterému byla předložena dvě fotoalba, kde mezi šesti fotografiemi byla založena i fotografie obžalovaného M. V.. Svědek nebyl schopen se vyjádřit k žádné fotografii. Uvedl, že nikdo z mužů na fotografiích neodpovídá muži, o kterém hovořil, když muž, se kterým se setkával, měl vždy na očích sluneční brýle, které před svědkem nikdy nesundával (viz č. l. 921–932, sv. 3).

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

65. Obžalovaný J. K. v rámci přípravného řízení založil do spisového materiálu přiznání k DPH za leden 2014 za společnosti AXXXXK spol. s r.o., BXXXXK spol. s r.o. a GxxxK spol. s r.o., a to první a druhou stranu, vždy společně s výpisem z bankovního účtu příslušné společnosti vedené u UxxxT Bxxxx Cxxxch Rxxxx Sxxxx a. s. (č.l. 1119–1125, sv. 4). Dále založil prohlášení o původu zboží, které učinil prodávající, společnost Bxxxx wxxxk s.r.o., jejímž jménem jednal odděleně trestně stíhaný L. H., jehož podpis je na prohlášení ověřen Českou poštou, a společnost Bxxxx wxxxk s.r.o. prohlašuje, že zboží nepochází z trestné činnosti a bylo nabyto zákonným způsobem, zároveň prohlašuje, že z prodaného zboží odvede DPH v zákonné výši i době. Dále obžalovaný založil rámcovou kupní smlouvu uzavřenou mezi společností Bxxxx wxxxk s.r.o. a společností AXXXXK spol. s r.o. ze dne 3. 1. 2014, kdy za společnost AXXXXK spol. s r.o. smlouvu ověřeně podepsal obžalovaný J. K. jako kupující a za společnost Bxxxx wxxxk s.r.o. jako prodávajícího rovněž ověřeně odděleně trestně stíhaný L. H. jednající za společnost Sxxxch Txxx e s.r.o. K uvedené smlouvě byla doložena generální plná moc společnosti Bxxxx wxxxk s.r.o. pro společnost Sxxxch Txxx e s.r.o. ze dne 29. 11. 2013, výpis z obchodního rejstříku společnosti Sxxxch Txxx e s.r.o. a Bxxxx Txxx e s.r.o., jakož i údaje o registrovaném subjektu společnosti Bxxxx wxxxk s.r.o., která není vedena jako nespolehlivý plátce DPH (č. l. 1127–1137, sv. 4).
66. Soud dále vycházel z protokolů o provedení prohlídek jiných prostor a pozemků, včetně fotodokumentace, a protokolů o provedení domovních prohlídek, včetně fotodokumentace, založených ve svazcích č. 6, 7, 8 a 9 spisového materiálu. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 19. 9. 2017 realizované v nebytových prostorách nacházejících se v budově na adrese xxx, xxx, kterou užívají obžalovaní J. K. a J. K., vyplývá, že obžalovaný J. K. se před samotnou prohlídkou vyjádřil k systému podnikání, kdy uvedl, že byl požádán fyzickou osobou P. M., aby pro jeho společnosti dělal nákup materiálu. Dostal informaci, že se jedná o materiál s obsahem drahých kovů, a to zlato, stříbro, platina, kdy tyto budou dodávány ve dvou formách. Proto bylo zřízeno celkem 6 společností, a to v letech 2012, 2013, kdy dodával výhradně společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. se sídlem v ulici xxx, za písemnou odměnu ve výši 0,4 % z obrátu. Jednalo se o exkluzivní spolupráci, pročez nesměl dodávat žádné jiné společnosti. Dále popsal systém, kdy uvedl, že pokud předběžná analýza odpovídala představě dodavatele, což bylo vždy, dodavatel buď sečkal, nebo do krátké doby dostal zálohu ve výši 80 %, kdy peníze byly převáděny online. Ve výjimečných případech byl předán šek, kdy výběrce šeku musel být identifikován na bance a následně si peníze šekem z účtu vybral. Takto vše fungovalo do roku 2014, kdy obchody byly ukončeny z důvodu zavedení přenesené daňové povinnosti v dubnu 2015. Následně byly společnosti účetně uzavřeny, ukončeny a prodány jiným osobám. Dále sdělil, že zná rodinu P. M., zná obžalovaného L. B., zná také obžalovaného M. Z. jako představitele společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. V rámci uvedené domovní prohlídky byly zajištěny a vydány protokoly o zkoušce, potvrzení o převzetí analytických vzorků za období duben až listopad 2014. Dále složky označené jako obchodní operace za rok 2014 společností AXXXXK spol. s r.o. (dále jen AXXXXK), BXXXXK spol. s r.o. (dále jen BXXXXK), GxxxK spol. s r.o. (dále jen GXXXXK), AxxxN spol. s r.o. (dále jen AXXXN), BxxxN spol. s r.o. (dále jen BXXXN), GXXXN spol. s r.o. (dále jen GXXXN), obsahující dílčí kupní smlouvy, faktury, dodací listy, výzvy k platbě, protokoly o předání, převzetí materiálů za období duben 2014. Dále rámcové kupní smlouvy, daňové doklady, faktury přijaté vydané za období roku 2014, kde jako kupující je uvedena společnost AXXXXK, BXXXXK, GXXXXK, případně AXXXN, BXXXN, GXXXN, a jako prodávající společnost Bxxxx wxxxk s.r.o. Vydány byly dokumenty společnosti BXXXXK, opět rámcové smlouvy, daňová přiznání, zápisy z valných hromad, smlouvy o převodu podílu, informace o bankovních účtech za období 2013, 2016, účetní doklady v podobě faktur přijatých, vydaných, vzájemné zápočty, výdajové pokladní doklady, příjmové pokladní doklady, vedlejší pokladna, banka, ostatní závazky, a to ve vztahu ke společnostem AXXXXK, BXXXXK, GXXXXK. AXXXN, BXXXN, GXXXN za období let 2013, 2014 a 2015. V rámci

- uvedené prohlídky jiných prostor byl zajištěn rovněž stolní počítač, zn. HP. Součástí protokolu je fotodokumentace zobrazující prostory, kde prohlídka proběhla, jakož i zajištěné stopy ve shodné podobě, které jsou součástí příloh spisového materiálu (viz č. l. 1374–1411, sv. 6).
67. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 19. 9. 2017 (viz č. l. 1428–1439, sv. 6) vyplývá, že byla provedená prohlídka prostor užívaných společností M. M. nacházející se na adrese xxx, xxx, vč. úředního záznamu ohledně ztráty zálohy fotografií pořízených při domovní prohlídce. Paní M. M. uvedla, že podniká jako daňový poradce, poskytuje účetní a mzdový servis, a to i společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o., které zpracovávala účetní, mzdovou a personální agendu a poskytovala daňové poradenství. Tato vydala dokumentaci vedenou ke společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. jednak v elektronické podobě, a jednak v podobě razítka společnosti, účetních dokladů, předávacích protokolů, faktur, objednávek, laboratorních zkoušek, rámcových smluv, zakázek a objednávkových listů, dohod o provedeném zápočtu a mandátní smlouvy, včetně neomezené plné moci za společnost Cxxxx cxxxx, s.r.o. ze dne 16. 10. 2013, kdy obžalovaný M. Z. jako xxx společnosti Cxxxx cxxxx s.r.o. udělil neomezenou plnou moc paní M. M. k jednáním se správcem daně (viz č. l. 1438, sv. 6).
68. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 (viz č. l. 1456–1463, sv. 6) vyplývá, že tato byla provedena v bytě na adrese xxx xxx, xxx, který užívá osoba T. H. a společnost Kxxxř Cxxxo s.r.o., kdy svědek T. H. uvedl do protokolu o domovní prohlídce, že spolupracoval se společnostmi Bxxxx wxxxk s.r.o., Uxxx txxx s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o. a FXXM FXXM s.r.o., kdy všechny tyto společnosti byly zastupovány osobou odděleně trestně stíhaného L. H., pro kterého svědek účtoval rovněž společnost Sxxxch Txxx s.r.o. Dále svědek uvedl, že jeho účetní společnost vedla účetnictví i pro společnost Mxxxn Gxxxp s.r.o., kdy za tuto společnost jednal obžalovaný L. P.. Jak odděleně trestně stíhaný L. H., tak obžalovaný L. P. nosili doklady k zaúčtování do společnosti. V rámci domovní prohlídky byly dobrovolně vydány listiny, a to jednak seznam účetních jednotek účtovaných společností Kxxx Cxxxo s.r.o., jednak smlouvy o vedení účetnictví, mzdové agendy a poradenství mezi společnostmi Kxxxř Cxxxo s.r.o. a společnostmi Bxxxx wxxxk s.r.o., Uxxx txxx s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXM FXXM s.r.o. a společností Sxxxch Txxx s.r.o., všechny ze dne 20. 12. 2013. Dále byly vydány smlouvy o vedení účetnictví mezi Kxxxí Cxxxo s.r.o. a společnostmi Mxxxn Gxxxp s.r.o., Fxxx Txxx s.r.o. a Mxxxn Exxx s.r.o., všechny ze dne 10. 4. 2013. Svědek T. H. byl současně vyzván k tomu, aby vydal emailovou komunikaci, kterou vedla Kxxxř Cxxxo s.r.o. s odděleně trestně stíhaným L. H. a obžalovaným L. P., a to ve lhůtě 10 dnů, kdy tato byla vydána a je založena na CD, na č. l. 1462, sv. 6.
69. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 na adrese xxx, xxx užívaného mimo jiné obžalovanými J. K. a J. K., vyplývá, že obžalovaní v rámci této domovní prohlídky uvedli, že v daném místě se nenachází žádné věci spojené s jejich podnikatelskými aktivitami. Všechny dokumenty spojené s podnikatelskými aktivitami společností AXXXN, BXXXN, GXXXN a AXXXK, BXXXK GXXXK byly uloženy na adrese xxx, xxx, xxx, a tyto byly obžalovaným J. K. vydány v rámci domovní prohlídky. Byly zajištěny zejména elektronika v podobě několika různých notebooků, osobních počítačů a mini notebooků, dále ručně psané poznámky, vytištěné otázky a vytištěné otázky s ručně psanými poznámkami v pokoji J. K. na stole v zásuvce psacího stolu. Součástí protokolu o domovní prohlídce je rovněž fotodokumentace prostor i zajištěné elektroniky a písemností (viz č.l. 1500–1536, sv. 6).
70. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 na adrese xxx, xxx, v bytě, označeném názvem účetní společnosti HxxxK spol. s r.o., který je užíván právě společností HxxxK spol. s r.o., holding, jehož jediným xxx a xxx je Ing. I. H., vyplývá, že v rámci domovní prohlídky byla přítomná paní H. L., která uvedla, že vedla účetnictví pro společnosti LXXXT s.r.o., FXXXD s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXM FXXM s.r.o. a to zhruba 3–6 měsíců na žádost odděleně trestně stíhaného L. H.. V rámci domovní prohlídky tato předala jednak elektronickou zálohu dat k uvedeným společnostem a dále listinné materiály, kdy se jednalo

zejména o smlouvy o průběžném vedení účetnictví k různým společnostem, včetně dodatků k této smlouvě, dohodám o ukončení poskytovaných účetních služeb, předávací protokoly, vystavená upozornění na nesrovnalosti. Uvedená dokumentace byla vydána ke společnosti Dxxxl s.r.o., Rxxxx Txxx s. r.o., Sxxxa Sxxx s.r.o., LXXXT s.r.o., FXXXD s.r.o., TxxxR Nxxxk s.r.o, Gxxx Txxxn s.r.o., TXXXR CXXX s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., Sxxxch Txxx s.r.o. Ohledně posledně jmenovaných společností byly vydány rovněž generální plné moci jednatelů těchto společností na osobu odděleně trestně stíhaného L. H.. Předloženy byly rovněž faktury, rámcové kupní smlouvy a také vyjádření k průběhu obchodu od osoby I. H. ze dne 2. 7. 2013. Součástí protokolu o domovní prohlídce je rovněž pořízená fotodokumentace prostor, ve kterých domovní prohlídka proběhla (vše založeno na č. l. 1552–1582, sv. 6).

71. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 na adrese rodinného domu xxx, xxx, který v předmětné době užívala osoba A. Š., jenž uvedl, že v domě se nachází účetnictví společnosti Lxxxn s.r.o., a to v počítači v místnosti, kde spí. Účetnictví společnosti tento dobrovolně vydal. V rámci domovní prohlídky byly vydány šanony označené jako faktury vydané za období roku 2014, faktury přijaté za období roku 2014, 2015. Dále šanony obsahující pokladní doklady, daňová přiznání, rozvahy, bankovní výpisy společnosti Lxxxn s.r.o. vedené u bank FxxxO bxxxa, a.s., Uxxx Bxxxk, a.s. a Sxxxk, a.s. za období roku 2014. Dále šanon obsahující písemnosti týkající se společnosti Lxxxn s.r.o. za roky 2015, 2016. Jedná se o písemnosti z finančního úřadu, účtenky, daňová přiznání, faktury, pokladní doklady, bankovní výpisy, příkazy k úhradě, rovněž byl vydán šanon, obsahující protokol o daňové kontrole, daňové přiznání společnosti Lxxxn s.r.o., BXXXO s.r.o., Pxxxx s.r.o., Fxxx Exxx s.r.o., písemnosti finančního úřadu ve vztahu ke společnostem Lxxxn s.r.o., BXXXO s.r.o., smlouvu mezi společnostmi Cxxx cxxxn, s.r.o. a Lxxxn s.r.o., potvrzení o zaměstnání pro společnost VXXXK, a.s. s listy papíru s různými přístupovými údaji do datových schránek společností Lxxxn a.s. V rámci domovní prohlídky byly dále zajištěny USB disky, další písemnosti týkající se zejména dodacích listů, kupních smluv mezi společností VXXXK, a.s. a osobou A. Š., fakturami, dohodami o zápočtu. Zajištěn byl také šanon, označený slovem vzorky, kde byly uloženy vzorky slitků stříbrné a žluté barvy, včetně předávacích protokolů od společnosti Cxxx cxxxn, s.r.o., a vydán byl rovněž notebook zn. HP s adaptérem. Součástí protokolu je fotodokumentace dokumentující jednak prostory, ve kterých byla provedena prohlídka, a jednak částečně materiály, které byly vydány či zajištěny v rámci domovní prohlídky (viz č. l. 1599–1626, sv. 6).
72. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 na adrese xxx, xxx, konkrétně z bytu užívaného obžalovaným J. Š., vyplývá, že v rámci domovní prohlídky byly obžalovaným J. Š. dobrovolně vydány jednak razítka společnosti BXXXO s.r.o. a Pxxxx s.r.o., dále mikrokarta SD zn. Kxxxn, písemnosti společnosti BXXXO s.r.o. a písemnosti týkající se společnosti Pxxxx s.r.o., výpisy z bankovního účtu společnosti BXXXO s.r.o. vedeného u Sxxxk, a.s., nájemní smlouvy a úhrady nájemného ve vztahu ke společnost BxxxO s.r.o., smlouvy o převodu obchodních podílů ve společnosti BXXXO s.r.o. a Pxxxx s.r.o., a výpověď z nájmu společnosti Pxxxx s.r.o. V rámci domovní prohlídky nebyly nalezeny, ani zajištěny žádné jiné věci důležité pro trestní řízení. Součástí protokolu o domovní prohlídce je fotodokumentace prostor i zajištěných materiálů (viz č.l. 1642–1664, sv. 7).
73. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 vyplývá, že byla provedena domovní prohlídka v rodinném domě na adrese xxx, xxx, jež je užíván osobou J. R. V rámci uvedené domovní prohlídky byl zajištěn notebook, investiční slitky zlaté a stříbrné a finanční hotovost v celkové výši 310 000 Kč. Součástí protokolu je také pořízená fotodokumentace prostor a zajištěného materiálu (viz č. l. 1687–1717, sv. 7).
74. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 provedené na adrese xxx, xxxx v bytové jednotce užívané svědkem L. Š. vyplývá, že v rámci domovní prohlídky byly vydány

listiny, a to pokladní doklady na výběr hotovosti ve výši 50 000 Kč v roce 2014 a na částku ve výši 200 000 Kč v roce 2016, dále listiny týkající se společnosti VXXXXA TXXXXE s.r.o., zejména výpisy z obchodního rejstříku, notářské zápisy, listiny vydané Čxxxx sxxxx, a.s., včetně platební karty xxx uvedené společnosti, a rukou psané poznámky ohledně osoby M. F. Součástí protokolu je fotodokumentace prostor, ve kterých domovní prohlídka proběhla i věcí, v rámci ní zajištěných (viz č.l. 1733–1760, sv. 7). Svědek L. Š. k předmětné věci uvedl, že ve společnosti VXXXXA TXXXXE s.r.o. byl xxx společností od jejího založení do července 2015, kdy ve společnosti v podstatě nic nedělal. Účetnictví společnosti vedla svědkyně M. F. s tím, že je mu známé jméno J. K., což byla osoba, která podnikala v obchodu se slitky s drahými kovy, a to se společností GXXXXZ s.r.o. Pokud se jedná o předmětné slitky, tyto přebírala právě účetní M. F. a následně byly společností VXXXXA TXXXXE s.r.o. přeprodávány dále s vědomím, že slitky drahých kovů se nedaní. Svědek současně v rámci domovní prohlídky uvedl, že k celému podnikání přistupoval velmi laxně, ví, že zboží bylo převáženo bezpečnostní agenturou Čxxxx pxxxx. Ví také, že se jednalo o slitky drahých kovů, ale jejich složení si nepamatuje.

75. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 na adrese rodinného domu xxx, xxx, užívaného mimo jiné obžalovaným M. Z., vyplývá, že v rámci uvedené domovní prohlídky obžalovaný M. Z. vydal dobrovolně dva notebooky, dále svazek listinných materiálů, obsahující mj. smlouvy o půjčce uzavřené mezi společností CxxxxE s.r.o. a Cxxxx cxxxx, s.r.o. ze dnů 22. 11. 2013, 21. 11. 2013, 23. 10. 2013, 18. 9. 2013 a dne 11. 9. 2013. Vydal také protokol o výsledku svědka dle daňového řádu ze dne 10. 8. 2015, sepsaný Finančním úřadem pro Prahu 5 s osobou obžalovaného M. Z., předávací protokol mezi obžalovaným M. Z. a osobou J. R. ze dne 7. 5. 2015, protokol o výsledku svědka dle daňového řádu ze dne 12. 10. 2015 vedený Finančním úřadem pro Prahu, Jižní Město s osobou obžalovaného M. Z., protokol o likvidaci archivovaných vzorků z 19. 3. 2015 vydaný společností Cxxxx cxxxx, s.r.o., smlouvy o převodu podílu ve společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. mezi obžalovaným M. Z. jako prodávajícím a J. R. jako kupujícím ze dne 28. 4. 2015 a dále rámcové smlouvy o převodu podílu ve společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. mezi shodnými subjekty ze stejného data. Vydána byla rovněž finanční hotovost ve výši 420 000 Kč, kdy předmětná finanční hotovost byla umístěna ve skříňce v koupelně v přízemí domu, a to v samostatných obalech (viz č. l. 1770–1819, sv. 7). Součástí protokolu o domovní prohlídce je rovněž fotodokumentace, včetně fotodokumentace koupelnové skříňky, ve které byly finanční prostředky nalezeny na č. l. 1794, sv. 7.
76. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 na adrese xxx, xxx xxx, a to v bytě č. 17, který v předmětné době užíval obžalovaný P. H. . Obžalovaný v rámci domovní prohlídky vydal jednak notebook, který dle svého vyjádření užíval i v době, kdy byl xxx společností Pxxxxg s.r.o. a dále listiny, doklady k investičnímu zlatu a stříbru, investiční zlato a stříbro, které bylo uloženo v trezoru v bytě a které dle obžalovaného mělo hodnotu zhruba 300 000 Kč. Dále byly v rámci domovní prohlídky zajištěny externí disk, notebook zn. MSI. Součástí protokolu je rovněž fotodokumentace prostor, ve kterých došlo k domovní prohlídce věcí, a to listin, investičních slitků, které byly v rámci domovní prohlídky zajištěny, včetně externího disku (viz č. l. 1835–1873, sv. 7).
77. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 provedené v bytě č. 1061/10 na adrese xxx, xxx užívané společností Axxxx s.r.o. vyplývá, že uvedená společnost vedla účetnictví společností GXXXXZ s.r.o. a GXXXXN s.r.o. v letech 2014–2015, kdy dokumenty k účetnictví přinášel obžalovaný J. K. osobně. Účetnictví uvedených společností za roky 2014, 2015 bylo dobrovolně vydáno, a to jak v listinné podobě, tak v podobě elektronické. Součástí protokolu je také fotodokumentace prostor, ve který byla domovní prohlídka realizována (viz č. l. 1889–1910, sv. 7).

78. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 realizované na adrese xxx bez čísla popisného i evidenčního, xxx, xxx xxx xxx užívaného Ing. M. M. vyplývá, že tato sdělila, že v rámci účetní společnosti v minulosti vedla účetnictví společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o., přičemž doklady k zaúčtování za společnost jí předávala svědkyně A. N. a paní A. K., osobně zná rovněž obžalovaného M. Z. i osobu J. R. Dobrovolně svědkyně vydala externí disk, jakož i neomezenou plnou moc ze dne 16. 10. 2013, na základě které byla zmocněna k jednáním se správcem daně za společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o., a to xxx společnosti, obžalovaným M. Z. (viz č. l. 1928–1938, sv. 8).
79. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 na adrese xxx, xxx, jež byl užíván v předmětné době odděleně trestně stíhaným L. H., se podává, že v rámci domovní prohlídky odděleně trestně stíhaný L. H. vydal dobrovolně soubory kontrolních vzorků z cenných kovů a notebook zn. xxx, ke kterému neznal heslo. Dále byly zajištěny dva notebooky a svazek dokumentů v podobě plných mocí opatřených podpisem odděleně trestně stíhaného L. H.. Součástí protokolu o domovní prohlídce je fotodokumentace dokumentující prostory, ve kterých proběhla domovní prohlídka a také zajištěné materiály (viz č. l. 1980–1998, sv. 8).
80. Z protokolu o domovní prohlídce ze dne 19. 9. 2017 realizované na adrese xxx, xxx v bytě č. xxx, v předmětné době užívaného obžalovaným J. K., vyplývá, že zde byly zajištěny písemnosti vztahující se ke společnostem GXXXXN s.r.o. a GXXXXZ s.r.o., šanonky s různým počtem listů a další listiny, včetně klíčů k elektronickému bankovníctví vedeného u ČxxxB, a.s. a Sxxxxk, a.s. a také listiny s osobními poznámkami. Dále byla zajištěna razítka společnosti GXXXXN s.r.o., GXXXXZ s.r.o. a GXXXXS TXXXXE s.r.o., razítko Čxxxxé pxxxxy s. p. č. 605 a č. 125 a dále gumový nosič otisku Čxxxxé pxxxxy s. p. č. 605. Zajištěny byly rovněž písemnosti s ručně psanými poznámkami, vytištěnými přístupovými údaji k emailům, datovým schránkám, účetnictví, klíč k internetovému bankovníctví vedeného u Sxxxxk, a.s., paměťová karta, platební karty společností GXXXXN s.r.o., GXXXXZ s.r.o., GXXXXS TXXXXE s.r.o. Zajištěn byl rovněž stolní počítač, pevný disk a sada na výrobu razítek zn. xxx xxx. Součástí protokolu je také fotodokumentace prostor, ve kterých byla provedena domovní prohlídka, jakož i věci v rámci domovní prohlídky zajištěných, a to včetně fotodokumentace razítek Čxxxxé pxxxxy a gumové raznice (viz č. l. 2014–2046, sv. 8).
81. Z protokolu o provedení domovní prohlídky z 19. 9. 2017 na adrese xxx, xxx v rodinném domě užívaném obžalovaným L. B. vyplývá, že obžalovaný v rámci domovní prohlídky dobrovolně vydal notebook zn. xxx. Následně bylo zajištěno vícero kusů flash disků, notebook zn. xxx xxx, razítko společnosti Ixxxxi Txxxxg DxxxxC, lísteček s nápisem P. K. a telefonním číslem, písemnosti s ručně psanými poznámkami a nákresy, svazek listin týkající se jedné společnosti Fxxxxe Gxxxxd Ixxxxt s.r.o., dále mandátní smlouva uzavřená mezi společnostmi CxxxxE s.r.o. a obžalovaným L. B., smlouva o výkonu funkce jednatele mezi společnostmi Pxxxxz, s.r.o. a obžalovaným L. B., prohlášení o ustanovení do funkce xxx xxx VXXXXK, a.s. ve vztahu k obžalovanému L. B., včetně pracovní smlouvy ze dne 26. 4. 2013 a pracovních smluv ze dne 1. 9. 2012 a ze dne 1. 9. 2011 mezi totožnými subjekty. Rovněž byl zajištěn dokument v podobě usnesení ve vztahu ke společnosti Fxxxxe Gxxxxd Ixxxxt s.r.o. ze dne 4. 7. 2014, listiny obsahující informace k zájmovým společnostem, listiny týkající se společnosti Pxxxxg s.r.o., včetně listin s ručně psanými poznámkami k uvedené společnosti. Zajištěny byly rovněž notebook zn. xxx, flash disky, kamera zn. xxx, listiny týkající se drahých kovů v průmyslu a zakládání obchodních společností v xxx. Zajištěny byly rovněž uzavíratelné sáčky s drobným granulátem, razítka mj. společnosti Pxxxxz, s.r.o., VXXXXK, a.s., AXXXXM, a.s., AXXXXZ, s.r.o., Fxxxxe Gxxxxd Ixxxxt s.r.o., listiny v německém jazyce, protokol o zkoušce s přiřítým sáčkem s granulami z bílého kovu, jakož i soubor listin obsahující poznámky o zájmových společnostech. Součástí protokolu o domovní prohlídce je rovněž fotodokumentace prostor, ve kterých proběhla domovní prohlídka, jakož i věci zajištěných v rámci domovní prohlídky, včetně razítek, písemných poznámek a elektroniky (viz č. l. 2063–2102, sv. 8).

82. Z protokolu o domovní prohlídce ze dne 19. 9. 2017 realizované na adrese xxx, xxx, v bytě č. xxx, přičemž uživatelem uvedené bytové jednotky v předmětné době byl obžalovaný P. M. a S. L., vyplývá, že S. L. uvedla, že je v postavení osoby blízké k obžalovanému P. M., pročež k jeho osobě vypovídat nebude. Nicméně v místě předmětného bytu se nachází dokumenty, které souvisí se společností Pxxxg s.r.o., které je ochotná vydat, což byly listiny o zápočtu pohledávek ze dne 11. 12. 2014 společnosti AXXXM, a.s. za společností KXXXXN s.r.o., dále zápočet pohledávek mezi stejnými subjekty ze dne 27. 1. 2015, kdy uvedených listin o zápočtu pohledávek bylo vydáno mezi shodnými subjekty více, rovněž byla vydána bitová kopie přenosného notebooku zn. xxx (viz č.l. 2118 – 2129, sv. 8).
83. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 19. 9. 2017 vyplývá, že byla provedena domovní prohlídka rodinného domu na adrese xxx, xxx, kdy uživatelem předmětné nemovitosti byl obžalovaný P. M., kdy byl zajištěn notebook zn. xxx, notebook zn. xxx, další notebook zn. xxx, notebook zn. xxx xxx a notebook zn. xxx, zajištěny byly rovněž flash disky a datové disky, dále písemnosti, a to kupní smlouva o převodu podílu ze dne 15. 9. 2017 uzavřená mezi obžalovaným J. B. jako prodávajícím a obžalovaným P. M. jako kupujícím, k obchodnímu podílu společnosti AXXXB s.r.o., dokumenty ke společnosti Ixxxí Txxxg DxxxC, písemnosti související s různými společnostmi, rovněž výpisy z účtů cenných papírů vedených u společností Uxxxx Bxxxx, a.s., smlouvy o půjčce od různých osob, a to i ve vztahu ke společnosti VXXXX, a.s. V neposlední řadě byly zajištěny rovněž šperkové kameny a pět kusů náramkových hodinek, a to zn. xxx xxx, zn. xxx, zn. xxx (dvoje hodinky) a zn. xxx, které byly umístěny v sejfu. Součástí protokolu je fotodokumentace, a to jednak prostor, ve kterých proběhla domovní prohlídka, a jednak věcí, které byly v rámci domovní prohlídky zajištěny (viz č.l. 2145–2191, sv. 8).
84. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 25. 9. 2017 vyplývá, že byla provedena prohlídka bezpečnostní schránky č 1–201, nacházející se na pobočce Komerční banky, a.s. v Jindřichově Hradci, Klášterská 140/II., jejímž vlastníkem byl obžalovaný P. H. , přičemž v této bezpečnostní schránce nebyly uloženy žádné předměty (viz č.l. 2249–2259, sv. 9). Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor ze dne 25. 9. 2017 dále vyplývá, že byla provedena prohlídka bezpečnostní schránky č. xxx nacházející se na pobočce Čxxxé oxxxí bxxxxy v xxx xxx, xxx xxx, jejímž vlastníkem byl obžalovaný P. H. , přičemž i tato bezpečnostní schránka byla prázdná (viz č.l. 2269–2279, sv. 9).
85. Z protokolu o vydání věci ze dne 25. 9. 2017 vyplývá, že obžalovaný P. M. vydal na výzvu policejního orgánu CD označené „P. M. IS 2013/12“ zabalené v papírovém obalu dobrovolně (viz č.l. 2214–2217, sv. 9). Uvedené CD bylo uloženo v bezpečnostní schránce č. xxx na pobočce Kxxxí bxxxxy, a.s. na adrese xxx, xxx (fotodokumentace k uvedenému protokolu o vydání věci se nachází na č.l. 2333–2334, sv. 9).
86. Z protokolu o vydání věci ze dne 25. 9. 2017 vyplývá, že obžalovaný J. K. vydal dobrovolně obsah bezpečnostní schránky č. xxx nacházející se na pobočce Kxxxí bxxxxy, a.s. na adrese xxx, xxx, kdy byla nařízena prohlídka jiných prostor ve vztahu k uvedené bezpečnostní schránce. Z protokolu vyplývá, že obžalovaný vydal papírové krabičky obsahující sáček s granulátem kovu stříbrné barvy, dále 8 slitků kovu zlaté barvy, 2 slitky kovu zlaté barvy, 1 slítek kovu zlaté barvy, vše od společnosti Axxxx Hxxxx, 3 slitky stříbrné barvy s označením xxx xxx, 2 slitky kovu zlaté barvy s označením xxx xxx a dále 5 slitků kovu zlaté barvy s označením xxx xxx a 3 slitky stříbrné barvy s označením xxx xxx, dále vydal 2 slitky zlaté barvy s označením xxx xxx. Dále obžalovaný J. K. vydal finanční hotovost uloženou v předmětné bezpečnostní schránce, kdy se jednalo o 34 kusů bankovek v nominální hodnotě 5 000 Kč v celkové výši 170 000 Kč, 145 kusů bankovek v nominální hodnotě 2 000 Kč v celkové výši 290 000 Kč, 40 kusů bankovek v nominální hodnotě 1 000 Kč v celkové výši 40 000 Kč, tedy celkem 500 000 Kč, dále v druhé obálce umístěnou finanční hotovost, a to 63 kusů bankovek v nominální hodnotě 5 000 Kč v celkové výši 315 000 Kč a 92 kusů bankovek

- v nominální hodnotě 2 000 Kč v celkové výši 184 000 Kč a 1 kus bankovky v hodnotě 1 000 Kč v celkové výši 1 000 Kč, celkově, tedy ve výši 500 000 Kč a v neposlední řadě papírovou obálku se 100 kusy bankovek v nominální hodnotě 100 USD v celkové výši 10 000 USD. Dále byly vydány kopie dokladů, které byly uloženy v bankovní schránce, a to smlouva o půjčce uzavřená mezi obžalovaným J. K. jako věřitelem a osobou P. K. jako dlužníkem ze dne 4. 2. 2016, faktury, kde je odběratelem obžalovaný J. K., dodací listy, kde je odběratelem obžalovaný J. K., a jako dodavatel označena společnost Pxxxg s.r.o., další účetní doklady týkající se obžalovaného J. K., společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., příjmové pokladní doklady k obchodu společnosti VXXXXK, a.s. a společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kupní smlouva mezi prodávajícím VXXXXK, a.s. a obžalovaným J. K. jako kupujícím ze dne 19. 12. 2012, další účetní doklady v podobě faktur a dodacích listů mezi společností VXXXXK, a.s. a odběratelem obžalovaným J. K., včetně kupní smlouvy ze dne 19. 12. 2013 uzavřené mezi společností VXXXXK a.s. jako prodávajícím a obžalovaným J. K. jako kupujícím, včetně protokolu o převzetí zboží od společnosti VXXXXK, a.s. ze dne 31. 7. 2014, jakož i oznámení o postoupení pohledávky ze dne 27. 6. 2014 od společnosti VXXXXK, a.s. Založeny byly rovněž dokumenty týkající se smlouvy o půjčce mezi obžalovaným J. K. jako věřitelem a společností VXXXXK, a. s. jako dlužníkem ze dne 26. 10. 2012, dopisu obžalovaného P. M. na hlavičkovém papíře společnosti VXXXXK, a. s., výpovědi smlouvy o půjčce ze dne 1. 11. 2012 a smlouvy o postoupení pohledávky mezi postupitelem obžalovaným J. K. a postupníkem obžalovaným P. M. ze dne 27. 6. 2014 (vše viz č.l. 2233–2239, sv. 9, fotodokumentace k prohlídce bezpečnostní schránky a zajištěným věcem se nachází na č.l. 2354–2369, sv. 9).
87. Z protokolu o vydání věci ze dnů 13. 11. 2018, 19. 11. 2018 a 4. 12. 2018 vyplývá, že obžalovaný P. M. vydal orgánům činným v trestním řízení dokumentaci v podobě kupních smluv, objednávek, dohod o vzájemných zápočtech pohledávek, účetní a daňové doklady ve vztahu k nákupu materiálu s obsahem drahých kovů, a to za období prosince 2013 až března 2015, kdy odběratelem je společnost Pxxxg s.r.o. a dodavatelem společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., případně další dodavatelé. Shodnou dokumentaci za shodné období dodal i ohledně prodeje materiálu s obsahem drahých kovů, kde odběratelem jsou společnosti sídlící v České republice, v jiném členském státě Evropské unie či sídlící mimo Evropskou unii. Dále předložil výpisy z evidence pro účely DPH za společnost Pxxxg s.r.o. za zdaňovací období prosinec 2013 až březen 2015, kupní smlouvy, objednávky dohody o vzájemných zápočtech pohledávek účetních a daňových dokladů k obchodům v podobě nákupu a prodeje investičního zlata realizovaných společností Pxxxg s.r.o. v období prosince 2013 až března 2015. K předložení uvedených dokumentů byl obžalovaný P. M. vyzván orgány činnými v trestním řízení celkem třikrát, naposledy výzvou ze dne 5. 1. 2018, která mu byla doručena prostřednictvím jeho obhájce JUDr. Pavla Jelínka. Uvedené dokumenty vydal obžalovaný P. M. v pořadačích různých barev.
88. Z protokolu o vydání věci ze dne 9. 1. 2018 vyplývá, že svědek O. S. byl vyzván k vydání zálohy facebookové komunikace z jeho mobilního telefonu, což učinil (tato založena na č.l. 2372-2381, sv. 9). Svědek v této komunikaci hovoří s osobou označenou jako Zdeněk, kde se uvádí: *„Nějakej vzkaaz mi došel, je to pro tebe. P. znáš tak nějak, ale nestýkáte se nějak. Uvrtal tě do toho M. V.. Našel tě někde v hospodě nebo někde, ale ne v Praze. Našel tě tady třeba v Chodově nebo ve Varech, do Prahy si za ním nejezdil, nevěděl jsi, o co jde, co podepisuješ, že bral jsi nějakou částku do 20 000 třeba nebo míň, protože jsi potřeboval prachy. To samý s Myskem a tak dalšíma, znáš jako odněkud, nestýkáš se s nimi.“* Na uvedené reaguje svědek Staník *„dobře“* a k tomu osoba Zdeněk dodává: *„Jsem slyšel, že tě budou hledat k výsledku.“* Uvedená komunikace nese datum 17. 11. bez uvedení roku, následně si 23. 12. opětovně bez uvedení roku přejí, vše nejlepší. Dále je založen výpis komunikací, které svědek Staník vedl, kde je u osoby Zdeněk, uvedeno jméno Plachý.
89. Z protokolu o ohledání věci ze dne 24. 8. 2018 se podává, že došlo k ohledání věci zajištěných při domovních prohlídkách na adrese Vodnická 47, Praha 4, Českobratrská 9, Teplice,

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

V zákopecích 27, Praha 4, a jaké předměty listiny byly v rámci uvedeného ohledány, a to včetně pořízené fotodokumentace viz č.l. 2280–2300, sv. 9.

90. Ve svazcích č. 10 až č. 19 spisového materiálu jsou založeny bankovní údaje poskytnuté různými bankovními institucemi ohledně zájmových společností, jakož i osob obžalovaných v této souvislosti, přičemž byly poskytnuty nejen smluvní dokumenty k jednotlivým účtům, ale také výpisy z bankovních účtů za rozhodné období. Jedná se o bankovní údaje poskytnuté Československou obchodní bankou, a.s., FIO bankou, a.s., Raiffeisenbank a.s., Money Bank a.s., Komerční bankou a.s., Sberbank a.s., UxxxT BxxxK a.s., Českou spořitelnou a.s., Raiffeisen stavební spořitelnou a.s., Hypoteční bankou a.s., Equa bankou a.s., Stavební spořitelnou České spořitelny a.s., dále Wüstenrot – stavební spořitelna a.s., Modrá pyramida, a.s., Stavební spořitelna ING Bank, a.s., mBank, a.s. a Českomoravská stavební spořitelna. Z předložených bankovních údajů vyplývá, že společnosti Pxxxg s.r.o., Cxxxr cxxxn, s.r.o., AXXXK spol. s r.o., BXXXK spol. s r.o., GxxxK spol. s r.o. AxxxN spol. s r.o., BxxxN spol. s r.o., GXXXN spol. s r.o., UxxxT txxxS s.r.o., BxxxS wxxxK s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., Lxxxn s.r.o., BXXXO s.r.o., GXXXN s.r.o. měly vedeny bankovní účty u společnosti UniCreditBank Czech and Slovak republic, a.s. Z bankovních informací je dále patrná skutečnost, že také společnost VXXXK, a.s., nyní AXXXM, a.s., měla účet vedený u UniCreditBank Czech and Slovak Republic, a.s., přičemž na tento bankovní účet byly připisovány finanční prostředky z bankovního účtu společnosti MXXXS s.r.o., a to s označením VXXXK. V první polovině roku 2014 užíval přístup k internetovému bankovníctví v souvislosti s předmětným účtem jednak obžalovaný P. M., jednak obžalovaný L. B.. Obžalovaný P. M. měl také podpisové oprávnění. Z bankovních údajů dále vyplývá, že bankovní účty společností UxxxT txxxS s.r.o., BxxxS wxxxK s.r.o., LXXXT s.r.o. FXXXD s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o. a FXXXM FXXXM s.r.o., které zastupoval odděleně trestně stíhaný L. H. za společnost Sxxxch TxxxS s.r.o., byl odděleně trestně stíhaný L. H. jedinou osobou oprávněnou disponovat s bankovními účty předmětných společností. Podpisové oprávnění k těmto bankovním účtům, včetně přístupu do internetového bankovníctví či k platební kartě neměli v předmětném období ani jednatele předmětných společností.
91. Z výpisů údajů z bankovních účtů předmětných společností dále vyplývá, že bezhotovostní bankovní převody byly prováděny mezi společnostmi Pxxxg s.r.o., Cxxxr cxxxn, s.r.o., dále společnostmi ovládanými obžalovanými J. K. a J. K., tj. AXXXK, BXXXK, GXXXK, AXXXN, BXXXN, GXXXN, kdy uvedené společnosti obžalovaných J. K. a J. K. formou bezhotovostních transakcí převáděly finanční prostředky společnosti MXXXS s.r.o., a dále společností, které zastupoval v rozhodné době odděleně trestně stíhaný L. H.. Uvedené transakce byly prováděny vždy během jednoho jediného dne, a to mezi všemi společnostmi, které byly zmíněny. Uvedené bankovní operace probíhaly v podstatě téměř každodenně, kdy během jediného dne mezi společnostmi Pxxxg s.r.o., Cxxxr cxxxn, s.r.o., společnostmi obžalovaných Jana a J. K. a společnostmi, za které jednal odděleně trestně stíhaný L. H., tak proběhlo i 12 a více bankovních operací. Z výpisů z bankovních účtů je dále patrné, že bankovní operace probíhaly rovněž mezi společnostmi MXXXS s.r.o. a zahraničními subjekty, např. společnostmi GoldKauf24 Plus GmbH jako příjemcem a společnostmi MXXXS s.r.o. jako plátcem. Z bankovních výpisů je rovněž patrné, že v průběhu roku 2014 je do řetězce dále zapojena společnost GXXXZ s.r.o. a GXXXN s.r.o., kdy probíhají bankovní operace mezi těmito dvěma společnostmi na straně jedné a společnostmi, jejichž jménem jednají obžalovaní J. K. a J. K., na straně druhé. Platby, které probíhají mezi jednotlivými subjekty, tak, jak byly popsány výše, jsou pak označovány různě, a to jako doplatek, zápočet, případně záloha či jistina. Z výpisu z bankovních účtů pak rovněž vyplývá, že v době, kdy se do předmětných obchodních transakcí zapojily společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o., tak tyto často provádí bankovní operace se zahraničními společnostmi, mj. společností GoldKauf24 Plus GmbH jako příjemcem, kdy jsou bankovní operace prováděny v měně euro. Z výpisu

z bankovních účtů je dále patrné, že finanční prostředky z bankovních účtů společností AXXXX, BXXXX, GXXXX, byly vybírány v hotovosti odděleně trestně stíhaným L. H., a to prostřednictvím šeků, případně byly vybírány z bankovních účtů společností, které odděleně trestně stíhaný L. H. zastupoval, a to prostřednictvím hotovostních výběrů. Shodně tomu bylo v případě obžalovaného J. Š., který prováděl hotovostní výběry prostřednictvím šeků z bankovního účtu společnosti Lxxxx s.r.o.

92. Ve spisovém materiálu jsou dále založeny materiály předložené a vyžádané v rámci právní pomoci ze Spolkové republiky Německo (viz sv. 20 sv. 21 spisového materiálu). Z těchto vyplývá, že obžalovaní L. B. a P. M. komunikovali se společností Bxxxx Wxxxx AG, přičemž je založena jednak emailová komunikace se společností ohledně změny adresy sídla společnosti Pxxxx s.r.o., změny názvu společnosti a dalších údajů, které se této společnosti týkají. Založené jsou rovněž prohlášení předmětu podnikání, a to jednak ze strany obžalovaného L. B., kde se výslovně uvádí, že obchodní činnost v oblasti drahých kovů provozuje společnost Pxxxx, s.r.o., jako obchodník od roku 2013 v kancelářské budově, a předmětem podnikání je nákup a prodej materiálu s obsahem drahých kovů. V podstatě shodné prohlášení poskytl i obžalovaný Petr Mauer společnosti Bxxxx Wxxxx AG, kdy nad rámec uvedeného sdělil, že jeho předmětem podnikání je nákup dodávky oddělení investiční cihly, obchod s polotovary. Obě prohlášení pochází z podzimu roku 2014. Založeny jsou také obrátové množství statistiky, včetně vyhodnocení hospodaření ze strany společnosti Bxxxx Wxxxx AG, a to za období od prosince 2013 do konce března 2015, kdy z těchto vyplývají součty dodaných polotovarů zlata, stříbra, příp. platiny a dalších kovů. Dále byly v rámci právní pomoci vyžádané ze Spolkové republiky Německo předloženy listiny dokladující vzájemný obrát a množství zobchodovaného materiálu, účetní dokumenty vystavené společností Bxxxx Wxxxx AG společností Pxxxx s.r.o., a případně účetní dokumenty vystavené naopak společností Pxxxx s.r.o. společností Bxxxx Wxxxx AG, ze kterých je patrné, že společnost Pxxxx s.r.o. dodávala společností Bxxxx Wxxxx AG jako odběrateli materiál s obsahem drahých kovů, od společnosti Bxxxx Wxxxx AG naopak odebírala investiční zlato, které bylo dováženo do České republiky. Dále byly v rámci mezinárodní právní pomoci se Spolkovou republikou Německo předloženy rovněž dokumenty, účetní doklady o spolupráci společností IGR Germany GmbH se společností GXXXX s.r.o., ze kterých vyplývá, že předmětem obchodu byly různé investiční zlaté pruty, cihly, jemné zlato o ryzosti 999,9, případně stříbrný granulát. Součástí účetní dokumentace je rovněž potvrzení o doručení předmětu ze země Evropského společenství do jiné země členského státu EU, přičemž z mezinárodní právní pomoci ze Spolkové republiky Německo se rovněž podává, že společnost IGR Germany GmbH je prověřována z důvodu provinění proti daňovému řádu. Zajištěny byly rovněž dokumenty týkající se spolupráce mezi společností IGR Germany GmbH a společností Inaury Trading DMCC Dubaj, kdy jejich předmětem je obchod se stříbrem, přičemž jako původ materiálu se uvádí Česká republika. Dále byly v rámci mezinárodní právní pomoci předloženy rovněž dokumenty týkající se spolupráce mezi společností GoldKauf24 Plus GmbH se sídlem v Berlíně, Německo a společností GXXXXN s.r.o. Jedná se zejména o obchodní smlouvu k podmínkám nákupu a prodeje ryzího zlata, vč. dodatků a faktur, které se týkají dodání ryzího zlata v podobě cihel, protokolu o předání drahých kovů a potvrzení o obsahu dodávky. Dále je založená obchodní smlouva k podmínkám nákupu a prodeje ryzího zlata uzavřená mezi společností GoldKauf24 Plus GmbH se sídlem v Německu a společností MXXXX s.r.o., včetně faktur a potvrzení o předmětu dodávky, opětovně s předmětem dodání ryzího zlata v podobě cihel. Dále byly založeny materiály týkající se společnosti HOCH 4 Edelmetalle GmbH, se sídlem v Německu, zejména výpis z obchodního rejstříku, obchodní smlouva k podmínkám nákupu a prodeje ryzího zlata mezi společností GXXXXN s.r.o. jako kupujícím a společností HOCH 4 Edelmetalle GmbH jako prodávajícím a shodná smlouva uzavřená se společností GXXXXZ s.r.o. jako kupující. Založeny byly rovněž mezinárodní nákladní listy obsahující informace o předmětu dodávek a potvrzení o doručení předmětu ze země EU. Z předmětné právní pomoci

- rovněž vyplývá, že společnost HOCH 4 Edelmetalle GmbH je předmětem vyšetřování kvůli podezření z krácení daně z obrátu v letech 2013 a 2014. Z uvedeného je zřejmé, že společnosti MXXXS s.r.o., GXXXZ s.r.o. a GXXXN s.r.o. dovážely z území Spolkové republiky Německo na území České republiky investiční zlato. Listiny založené v rámci mezinárodní právní pomoci ze Spolkové republiky Německo ve vztahu ke společností GXXXN s.r.o., GXXXZ s.r.o. a MXXXS s.r.o., jsou založeny ve svazcích č. 20, č. 22 a č. 23.
93. V rámci založené mezinárodní právní pomoci vyžádané ze Švýcarské federace se podává, že byl předložen výpis z obchodního rejstříku společnosti SXXXR RXXXG, dle kterého předmětem činnosti uvedené společnosti je mj. obchodování a zpracování průmyslového odpadu a surovin obsahujících drahé kovy i na účet třetích osob. V rámci mezinárodní právní pomoci byly předloženy listiny k obchodu s platinou ze společnosti SXXXR RXXXG, případně listiny a účetní dokumenty týkající se obchodu se zlatem, přičemž z předložených faktur je patrné, že se jednalo o investiční zlato, a toto bylo hrazeno formou zápočtů vzájemných pohledávek a závazků v souvislosti s odběrem platiny ze strany společnosti SXXXR RXXXG od společnosti Pxxxg s.r.o. V této souvislosti byly předloženy švýcarskou stranou rovněž kopie cestovního pasu ČR obžalovaného P. M., a dále prohlášení Beneficial owner, které se týkalo jednak společnosti VXXXX a.s., jednak společnosti Pxxxz, s.r.o. Uvedené listiny jsou založeny ve sv. 24 spisového materiálu.
94. Dále soud vycházel z listin předložených společností VENTURA spol. s r.o., týkajících se právního vztahu mezi uvedenou společností a společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. ohledně pronájmu nebytových prostor na adrese Libušská 118, Praha 4. Z uvedených listin je patrné, že společnost VENTURA s.r.o. je pronajímatelem nebytových prostor a společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. vystupuje jako nájemce. Nájemní smlouva byla uzavřena dne 1. 7. 2013. Doloženy byly rovněž dodatky k předmětné nájemní smlouvě, předávací protokoly a dohoda o zániku nájemní smlouvy ze dne 29. 10. 2015, jakož i faktury za vyúčtování záloh na služby v období let 2013, 2014, 2015.
95. Ze zprávy Čxxxo ixxxu pro axxxci, o.p.s. ze dne 18. 8. 2016, vč. příloh, vyplývá, že společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. požádala o udělení akreditace, kdy společnost požádala o udělení akreditace dne 15. 5. 2014, tuto doložila příslušnými listinami, vč. příručky kvality společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. (viz č. l. 6922–7006, sv. 25). Akreditace byla společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. udělena pro zkušební laboratoř č. 1673 dne 16. 9. 2014 na dobu tří let. Tato však byla pozastavena dne 26. 10. 2015, a to z důvodu neplnění podmínek nezbytných pro trvání akreditace. Následně byla rozhodnutím Čxxxo ixxxu pro axxxci, o.p.s. dne 1. 6. 2016 zrušena. Akreditace byla udělena v rozsahu stanovení obsahu drahých kovů ve vzorcích kovových materiálů blíže vymezených přílohou osvědčení o akreditaci zahrnující jediný zkušební postup, a to stanovení obsahu Au, Ag a Pt racionální metodou energiově disperzní rentgenové fluorescenční spektrometrie. Kromě společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. byla shodná akreditace udělena rovněž zkušební laboratoři Pxxxo úxxxu.
96. Z informací předložených Čxxxu pxxxu Sxxxxy s.r.o. ze dne 22. 10. 2018, vč. příloh v podobě smluv zajišťujících obchodní spolupráci mezi společnostmi Čxxxá pxxxá Sxxxxy s.r.o. a společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. ze dne 1. 11. 2013, smlouvy uzavřené mezi společnostmi Čxxxá pxxxá Security s.r.o. a Pxxxz, s.r.o. bez uvedení data (viz č. l. 7009–7035, sv. 25) vyplývá, že společnost Čxxxá pxxxá Sxxxxy s.r.o. zajišťovala přepravu cenností pro společnost Pxxxz, s.r.o., později Pxxxg s.r.o., a Cxxxr cxxxn, s.r.o., a to na základě předávacích protokolů. Oproti kontrole pečeti dle sdělení Čxxxá pxxxá Sxxxxy s.r.o. měla pouze informaci, že se jedná o drahé kovy, avšak co je konkrétně obsahem zásilek a v jakých hodnotách, neměla přepravní společnost možnost jakkoliv zjistit.

97. Z přípisu společnosti Rxxxxy s.r.o. se podává, že tato společnost spolupracovala se společností MXXXXS s.r.o., kdy poskytovala této společnosti službu ostrahy objektů napojením na PC společnosti (viz č. l. 7036, sv. 25).
98. Z přípisu Generálního ředitelství cel ze dne 7. 9. 2018 vyplývá, že bylo provedeno šetření ohledně evidence vývozu v období od 1. 12. 2013 do 31. 3. 2015 ve vztahu ke společnosti Pxxxxg s.r.o., kdy se jedná pouze o propuštění zboží ve zjednodušeném postupu, protože v evidenci jsou vedeny pouze vývozní doprovodné doklady, a to celkem v 63 případech. Tato dokumentace je vedena mezi odesílatelem, společností Pxxxxz, s.r.o., a společnostmi IXXXXI TXXXXG DXXXXC, případně mezi společností odesílatele Pxxxxz, s.r.o. a společností SxxxxR Rxxxxg (viz č.l. 7048–7110, sv. 25).
99. Soud vycházel rovněž z informací poskytnutých Generálním finančním ředitelstvím ze dne 23. 1. 2017, vztahujících se k daňovému subjektu Pxxxxg s.r.o. a společností propojených (viz č.l. 7136 a násl., sv. 25). Jedná se zejména o identifikační údaje společností, včetně názvů, identifikačních čísel a daňových identifikačních čísel jednotlivých spolupracujících subjektů.
100. Ze zprávy společnosti Kxxxxě Pxxxxm ze dne 15. 11. 2018 (viz č.l. 7174 a násl., sv. 25) se podává, že tato společnost v období od ledna 2013 do prosince 2015 se subjekty specifikovanými v žádosti, vč. všech z 42 společností procházejících v předmětné trestní věci, neobchodovala. Ze zprávy Kxxxxě Pxxxxm ze dne 5. 12. 2018 (viz č.l. 7178, sv. 25) se podává soupis komodit, které vykupovala společnost Kxxxxě Pxxxxm s ohledem na obsah drahých kovů a faktická množství, přičemž z tabulky založené na č.l. 7179 je patrné, jednak z jakých materiálů drahé kovy pocházely, jednak množství drahých kovů, které byly zajišťovány v roce 2013, přičemž bylo získáno celkem 7 374 550 g stříbra, 240 448 g zlata a 7678 g platiny. V roce 2014 bylo získáno celkem 6 663 638 g stříbra, 190 471 g zlata a 5808 g platiny. V roce 2015 bylo získáno 6 939 531 g stříbra, 170 790 g zlata a 6480 g platiny. Pokud se jedná o zdroje v podobě odpadů vykupovaných v předmětných letech, ze kterých byly drahé kovy získávány, jedná se o desky fólie, integrované obvody, katalyzátory, kondenzátory, konektory, kontakty, mobilní telefony a jejich součásti, piny, procesory, tranzistory, případně ostatní (viz č.l. 7179, sv. 25) Z přípisu společnosti ASEKOL a.s. ze dne 11. 12. 2018 vyplývá, že pokud se jedná o množství, které bylo ze zpětně odebraných přístrojů vytěženo v podobě zlata, stříbra a platiny v letech 2013, 2014, 2015, tak společnost disponuje těmito údaji až v roce 2015, kdy bylo získáno v souvislosti se zpracováním vysloužilých elektro zařízení a elektro odpadů 2,10 kg zlata, 120,86 kg stříbra a nebyla získána žádná platina. Pokud se jedná o společnosti procházející v této trestní věci, tak společnost AXXXXL a.s. žádnou z předmětných společností v období let 2013–2015 neobchodovala (viz č.l. 7181–7183, sv. 25). Ze zprávy společnosti Axxxxl.cz ze dne 12. 12. 2018 (viz č.l. 7195, sv. 25) vyplývá, že ani tato společnostmi procházejícími v této trestní věci neobchodovala, pokud se jedná o tavicí pece a dodávky do České republiky, tak citovaná společnost dodávala pouze spotřební materiál a náhradní díly k těmto tavicím pecím.
101. Soud měl dále k dispozici listinné materiály, které se týkaly společnosti OXXXXK, a.s., a to obžalobu Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 2. 5. 2018, sp. zn. 1 KZV 138/2014 na osoby obžalovaných J. Š., M. R., D. D. a J. D., kteří dle předmětné obžaloby byli stíháni pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, účinného do dne 30. 6. 2016, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dále osvědčení o akreditaci č. 450/2011 udělené společnosti OXXXXK, a.s. se sídlem xxx, xxx pro zkušební laboratoř č. 1616 ze dne 14. 11. 2011 a v neposlední řadě rovněž nahrávku telefonního hovoru ze dne 24. 2. 2011 v čase 17:06:34 hod., kde volající, obžalovaný P. M. komunikuje s volaným M. P. a dotazuje se jej, zda tento tavi, načež volaný M. P. uvádí, že má již hotovo. Obžalovaný P. M. žádá, aby mu byly věci předány nahoru s tím, že ráno vše nachystá. Následně uvádí: „já viděl, jak tam valíte ty dráty.“ Posléze se domlouvají ohledně množství výpočtů, množství materiálu s tím, že další materiál se bude zpracovávat příští týden. Uvedené materiály pak pochází i ze samostatné trestní věci vedené pod označením RXXXXS

- (viz č.l. 7205–7238, sv. 26). Soud dále vycházel z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 1. 2022, sp. zn. 3 T 15/2016, který byl vyhlášen ve věci RXXXS (viz č.l. 16 986–17 093, sv. 66) a dále z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 12. 2022, sp. zn. 3 To 36/2022 (viz č.l. 17 094–17 123, sv. 66), kdy se z předmětných rozhodnutí podává, že obžalovaní J. Š., M. R., D. D. aj. D. byli uznáni vinnými žalovaným jednáním, a to zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2, písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, za což jim byly uloženy nepodmíněné tresty odnětí svobody.
102. Ve spisovém materiálu jsou dále založeny listiny ze spisu uvedeného pod označením MXXXS, kdy v uvedené věci prochází, jednak společnost VXXXX a.s., jednak společnost OXXXX a.s., rovněž osoba I. H. v souvislosti se společností Dxxxxl s.r.o. a Sxxxx Sxxx s.r.o. Založeny byly listiny, které se týkaly provedení domovní prohlídky u osoby I. H. dne 5. 10. 2017, dále je součástí spisového materiálu anonymní podání ze dne 15. 6. 2018 (viz č.l. 7278, sv. 26), na kterém je znázorněna síť, v jejímž středu stojí osoba označená jako L. P.. K tomu je uvedeno „pasák bílých koní, násilí a zavražďování“, od něho vede síť ve vztahu k dalším osobám, přičemž se zde nachází různá jména, označení různých skupin a popis, mimo jiné je zde uvedena osoba O. S., bílý kuň, automechanik nebo lakýrník, T., bílý kuň J. P., bílý kuň K. M., bílý kuň. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví daktyloskopie, biologie a genetika zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie České republiky ze dne 10. 10. 2018 ve vztahu na obálku, ve které bylo předloženo předmětné anonymní podání, vyplývá, že nebyly zjištěny žádné bližší údaje ohledně odesílatele tohoto podání. Z protokolu o vydání věcí ze dne 22. 5. 2017 ve věci vedené pod označením MXXXS se podává, jaké věci, vč. tavících pecí, byly vydány z provozovny společnosti OXXXX a.s., a to včetně fotodokumentace.
103. Z protokolů o sledování emailových schránek ze dne 30. 5. 2019, vč. CD, se podává, že byly sledovány emailové schránky: xxxx, xxxx, xxx, xxx (viz č.l. 7377–7384, sv. 26). Z protokolu o sledování specifikovaných emailových schránek je zřejmé, že v emailové schránce xxxx byly nalezeny mimo jiné emailová zpráva ze dne 11. 5. 2014 zasláná osobě obžalovaného P. M. ze strany A. Š., ve které se výslovně uvádí: „*Vážený pane M., obracím se na Vás s touto prosbou. Před chvílí jsem obdržel návrh smlouvy od firmy Cxxxxr cxxxxn, který obsahuje rovněž postup výpočtu cen. Tento výpočet je v zásadě identický s výpočtem, který jsme nastavili pro výkup do firmy Lxxxxn, to znamená, následný prodej firmy Cxxxxr cxxxxn by proběhl podle variant se ztrátou nebo ziskem okolo 50 Kč. Zábora mi nebyl schopen nákupní ceny nastavit, proto vás prosím o nastavení cen, respektive marží pro obchod mezi firmami Lxxxxn a Cxxxxr cxxxxn.*“ Dále byl dohledán v předmětné emailové schránce email ze dne 11. 5. 2014, ve kterém osoba A. Š. informuje Mgr. L. K., které je tento email zasílán, o tom, že zaslal osobě Z. návrh rámcové kupní smlouvy, který byl projednán a schválen p. M. s tím, že firma Lxxxxn je součástí skupiny, nikoliv další běžný dodavatel materiálu. V emailové schránce xxx byly rovněž nalezeny zprávy z emailové schránky xxx z období května až listopadu 2014, ve kterých je avizováno dodání materiálů s uvedením přesné ryzosti v desetínách procent. Z protokolu o sledování e-mailových schránek, konkrétně schránky xxx jsou patrné emailové zprávy, jejichž předmětem jsou zejména informace týkající se společností Bxxxx wxxx s.r.o., Uxxx txxx s.r.o., kde je mimo jiné dohledána zpráva ze dne 14. 10. 2014, ve které uživatel schránky xxx uvádí, že zasílá nulová přiznání DPH společností Bxxxx wxxx s.r.o. a Uxxx txxx s.r.o. za září 2014, když o takto zpracovaná přiznání H. požádal jednatele účetní společnosti Cxxxx s.r.o. T. H. dne 13. 10. 2014. V emailové schránce xxx byla zajištěna emailová zpráva ze dne 7. 12. 2013, ve které uživatel uvedené emailové schránky zasílá zástupci společnosti VXXXX a.s., A. Š., žádost o zaslání rámcové kupní smlouvy na dodávku investičních slitků, které má dodat VXXXX a.s. pro MXXXS s.r.o.
104. Soud dále vycházel rovněž z šetření provedeného ve vztahu ke společnosti, které prochází jako zájmové v předmětné trestní věci, kdy mu byly Ministerstvem vnitra České republiky poskytnuty dostupné údaje datových schránek předmětných subjektů (viz č.l. 7387–7407,

sv. 27), a to vč. CD, přičemž z přípisu Ministerstva vnitra ČR vyplývá, že datové schránky jsou v případě uvedených obchodních společností zřizovány automaticky na základě zápisu uvedených společností v obchodním rejstříku, to znamená nikoliv na základě podaných žádostí. Z předmětných informací mimo jiné vyplývá, že datovou schránku k osobě A. Š. zřídila osoba, která jako notifikační email uvedla xxx a datovou schránku k osobě Z. B. zřídila osoba, která jako notifikační email uvedla email xxx Z údajů k datovým schránkám je mimo jiné patrné, že pokud se jedná o některé společnosti vystupující v předmětné trestní věci, tak je zřejmé, že v případě společností BXXXO s.r.o., Pxxxx s.r.o., Bxxxx wxxxk s.r.o., UxxxT txxxx s.r.o., FXXXD s.r.o., LXXXT s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., byly ve sledovaném období datové schránky obsluhovány ze shodných IP adres za použití různých ID kódů oprávněných uživatelů. Ve vztahu na osobu obžalovaného M. V. bylo zjištěno, že tento přistupoval ze stejné IP adresy, ze které přistupoval do svého internetového bankovníctví k bankovnímu účtu vedenému u FxxxY a.s., také do datových schránek společnosti CxxxB pxxxn s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., GxxxE cxxxY s.r.o., GxxxT FxxxN s.r.o., RxxxY AxxxW IxxxT s.r.o., RxxxN Sxxxx s.r.o., SxxxN txxxE s.r.o., SxxxO txxxG s.r.o. a TxxxR NxxxK s.r.o. Shodně z analýzy přístupů do datových schránek vyplývá, že osoba odděleně trestně stíhaného Z. B. přistupovala ze shodné IP adresy do své osobní datové schránky a současně ze stejné IP adresy byly ovládány bankovní účty společností MXXXS s.r.o., GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o., MxxxN AxxxY s.r.o. a VXXXA TXXXE s.r.o.

105. Ve sv. 28 spisovém materiálu jsou dále založeny informace týkající se osob, které vystupují na pozici statutárních orgánů zájmových společností, povětšinou se jedná o osoby cizí státní příslušnosti, často osoby se závadovou minulostí, ať už na území České republiky či cizích států ve vztahu k osobě A. P., země původu xxx, bylo zjištěno, že tento byl na území České republiky z hlediska pobytu pouze v období z 12. 6. 2014 do 13. 6. 2014, kdy pobýval na hotelu, stejně jako ve dnech 20. 7. 2014 – 22. 7. 2014. V případě osoby A. P., původem rovněž z republiky xxx, tato byla detekována na území České republiky dne 14. 12. 2014, 8. 2. 2015 a v období od 26. 2. 2015 do 1. 3. 2015, kdy pobývala na hotelu.

106. Soud dále vycházel z výpisů z obchodního rejstříku a listin založených v obchodním rejstříku ve vztahu ke společností PxxxG s.r.o., CxxxR cxxxN, s.r.o., AxxxK spol. s.r.o., BxxxK spol. s.r.o., GxxxK spol. s.r.o., AxxxN spol. s.r.o., BxxxN spol. s.r.o., GXXXN spol. s.r.o., LxxxN s.r.o., Bxxxx wxxxk s.r.o., UxxxT txxxx s.r.o., LXXXT s.r.o., FXXXD s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., TxxxR NxxxK s.r.o., GxxxT FxxxN s.r.o., MXXXS s.r.o., GXXXN s.r.o., GXXXZ s.r.o., BXXXO s.r.o., Pxxxx s.r.o., FxxxT ExxxE s.r.o., MxxxN AxxxY s.r.o. Kromě výpisů z obchodního rejstříku k uvedeným společnostem jsou založeny rovněž nájemní smlouvy, usnesení, týkající se předmětných společností, smlouvy o převodech obchodních podílů, návrhy na zápis společností do obchodního rejstříku apod. Vše zmíněné uloženo ve svazku č. 29 spisového materiálu. Ve svazku č. 30 spisového materiálu jsou založeny výpisy z obchodního rejstříku, listiny z obchodního rejstříku společností VXXXA TXXXE s.r.o., BXXXN, s.r.o., BXXXN s.r.o., SXXXA s.r.o., CXXXO CXXXY s.r.o., TERRABITTE s.r.o., EXXXS SXXXE s.r.o., LxxxA TxxxE s.r.o., GxxxE cxxxY s.r.o., CxxxB pxxxN s.r.o., RxxxY AxxxW IxxxT s.r.o., RxxxN Sxxxx s.r.o., HxxxO DxxxV, spol. s.r.o., TxxxA s.r.o., SxxxN txxxE s.r.o., SxxxO txxxG s.r.o., RxxxE AxxxS s.r.o., MxxxY AxxxS s.r.o., shodně jako v případě společností uvedených ve svazku 29, i v případě těchto společností jsou zakládány zejména návrhy na zápisy změn údajů v obchodním rejstříku, plné moci, nájemní smlouvy, smlouvy o převodu obchodních podílů, apod. Ve spisovém materiálu jsou dále založeny informace od České správy sociálního zabezpečení týkající se zejména společností PxxxG s.r.o., CxxxR cxxxN, s.r.o., AXXXK spol. s.r.o., IxxxR cxxxB s.r.o., GxxxK spol. s.r.o., AxxxN spol. s.r.o., BxxxN spol. s.r.o., GXXXN spol. s.r.o., LxxxN s.r.o., OxxxN pxxxA s.r.o., SxxxN PxxxY s.r.o., GXXXN s.r.o., VXXXA TXXXE s.r.o., a to nejen z hlediska základních informací vedených k těmto subjektům, ale také z hlediska seznamu osob zaměstnaných v

těchto společnostech, a dále v podobě agregovaných přehledů vedených ohledně placení pojištění předmětnými společnostmi (viz č. l. 8297–8353, sv. 30).

107. Dále soud vycházel z informací poskytnutý Generálním finančním ředitelstvím, sekci řízení rizik při správě daní, odborem vyhledávání a daňové kontroly. Generální ředitelství poskytlo materiály vedené k zájmovým společnostem, přičemž tyto byly postupně doplňovány. Jsou částečně založeny v elektronické podobě na CD (viz č.l. 8360, sv. 31), a dále jsou zakládány v listinné podobě, a to ve svazcích č. 31–36 spisového materiálu.
108. Soud jako listinný důkaz provedl rovněž znalecký posudek ze dne 9. 10. 2012, zpracovaný znalkyní z oboru drahé kovy a kameny Renatou Sukovou (viz č.l. 8365 – 8368, sv. 31). Uvedený znalecký posudek byl zpracován na základě rozhodnutí o ustanovení znalce, které provedl správce daně, Finanční úřad v Pardubicích. Uvedený znalecký posudek byl zpracován ve věci daňových řízení vedených ohledně společnosti Mxxx s.r.o. se sídlem v xxx, týkal se otázky nákupu a prodeje zlatých slitků. S ohledem na uvedené předmětný znalecký posudek byl proveden v projednávané trestní věci pouze jako listina, nikoliv jako znalecký posudek a znalkyně zpracovávající tento dokument, Renata Suková, nebyla ve věci jako znalkyně slyšena. Znalkyně v této souvislosti uvedla, že nelze stanovit přesný počet a seznam nejvýznamnějších obchodníků se zlatem na území České republiky, ale patří mezi ně rozhodně společnosti Sxxxx a.s., Bxxx Gxxx s.r.o., Pxxxx, Sxxxr, Öxxxx, Gxxx Txxxv, Sxxxx xxx s.r.o., Cxxxl Sxxx Cxxxch s.r.o., přičemž se jedná o společnosti, které se převážně zabývají výrobou a prodejem zlatých polotovarů pro zlatníky, většinou vyrábí i dováží šperky, prodávají investiční zlato, polotovary nabízejí buď výměnou za zlomkové zlato a odpad z výroby šperků, nebo je prodávají i se zlatem, zlato také vykupují, přičemž o sobě mají povědomost. Nicméně, jedná se o konkurenty, pročež nelze předpokládat, že by se vzájemně informovaly o způsobu své obchodní činnosti. Pokud se jedná o pravidla při obchodování se zlatem, tato jsou dána dohodou mezi obchodními partnery, nicméně je běžné uzavírat transakce s písemnou kupní smlouvou. Při vedení uvedených obchodů neexistují žádné předpisy ohledně bezpečnostních opatření, nicméně bezpečnostní opatření, zejména u zboží v ceně řádu milionů Kč, jsou běžná, kdy např. společnost Sxxxx a.s. pro přepravu zlata používá pancéřové vozy a ostrahu. Ve znaleckém posudku znalkyně dále uvedla, že hranice ryzosti zlata 0,333 není pro obchodníky se zlatem nijak významná. Obchodovatelné je zlato jakékoliv ryzosti, přičemž nižší ryzost pod hranici 0,333 má pravděpodobně jen jediný důvod, a to je, že se mění režim DPH. Dle znaleckého posudku zlato o ryzosti pod 0,333 se v podstatě na trhu v České republice nemůže objevovat z žádných běžných zdrojů, pouze z odpadů průmyslového původu, kdy není poptávka po zlatu této ryzosti, s výjimkou případů přeprodávání velkého množství zlata ryzosti nižší než 0,333 mezi mnoha společnostmi a následně vyvezení tohoto zlata do jiné země Evropské unie. Lze prokazatelně říci, že do doby přijetí právní úpravy § 92b zákona o DPH se slitky zlata ryzosti pod 0,333 nevyskytovaly, přičemž nelze odhadnout, v jakém reálném objemu hmotnostním i finančním, je možné z České republiky vyvést zlato, zlaté slitky za jeden rok.
109. Ve svazku č. 31 spisového materiálu jsou dále založeny příznání k DPH za společnost MXXXS s.r.o. za období prosince 2013 až května 2014, na č.l. 8382–8406, sv. 31 je založen soupis všech daňových příznání, která byla zájmovými společnostmi v rozhodném období od prosince 2013 do března 2015, respektive počátku roku 2016. Na č.l. 8448–8504, sv. 31 jsou založeny podklady DPH dle data zaúčtování za společnost Pxxxg s.r.o. za období ledna 2014 až prosince 2014, na č.l. 8507–8574, sv. 31 jsou založena příznání k DPH za společnost Pxxxz, s.r.o., později Pxxxg s.r.o., a to za období od října 2013 až do července 2015. Dále jsou založeny výpisy z evidence pro účely daně z přidané hodnoty podle § 92a zákona o DPH za společnost Pxxxz, s.r.o. za období března 2014 až července 2015, také protokoly o ústním jednání, sepsané na Finančním úřadě pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu Jižní Město, kdy za daňový subjekt Pxxxg s.r.o., jednaly různé osoby. Jedná se jednak o úřední

- záznam ze dne 3. 7. 2017, kdy konkrétně jednaly osoby R. S. aj. P. (viz č.l. 8628 a násl., sv. 31), dále protokol o výpovědi svědka, konkrétně obžalovaného M. Z. v souvislosti s daňovým subjektem Pxxxg s.r.o. ze dne 12. 10. 2015 (viz č.l. 8630 a násl., sv. 31), založený rovněž přehled daňových dokladů na vstupu pro společnost Lxxxn, s.r.o. za rok 2014, na výstupu shodný subjekt za shodné období, viz č. l. 8640–8643, sv. 31.
110. Ve sv. 32 jsou založena jednak příznání k DPH za společnost Cxxxx cxxxn, s.r.o., dále výpisy z evidence pro účely DPH podle § 92a zákona o DPH, vč. příloh, za celé žalované období. Dále jsou založena příznání k DPH za společnost AXXXX, BXXXX a GXXXX, to vše za žalované období. Ve svazku 33 spisového materiálu jsou založena daňová příznání k DPH za společnosti AXXXN, BXXXN a GXXXN, a to ze žalovaného období doložená daňová příznání k DPH za společnost Lxxxn s.r.o. v žalovaném období, a dále za společnosti Bxxxx wxxxk s.r.o., Uxxx txxx s.r.o., LXXXT s.r.o. a FXXXD s.r.o. Z těchto vyplývá, že vlastní daňová povinnost společnosti Lxxxn s.r.o. v žalovaném období byla minimální v řádu několika málo tisíc korun českých, přičemž marže z prodeje v procentech se pohybovala od 0,01 % do 0,49 %, nejčastěji však právě ve zcela minimální výši. Obdobně tomu bylo i u dalších společností, které jsou zařazeny na čtvrté úrovni, a dále s tím, že tyto v řadě případů podávali daňová příznání k DPH s nulovou daňovou povinností (viz např. společnost Bxxxx wxxxk s.r.o. na č.l. 9107 a násl., sv. 33).
111. Ve svazku č. 33 jsou založena příznání k DPH za společnosti Bxxxx wxxxk s.r.o., Uxxx txxx s.r.o., LXXXT s.r.o. a FXXXD s.r.o., kdy i pro tyto společnosti platí, že bez ohledu na výši obchodovaného materiálu jsou vykazovány pouze minimální marže, vlastní daňová povinnost v řádu několika málo stovek či tisíců korun českých, přičemž je v žalovaném období podávána i řada daňových příznání s nulovou vlastní daňovou povinností. Shodná je situace i ohledně dalších společností, kdy příznání k DPH za žalovaná období jsou v případě společností TXXXR CXXXY s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., TxxxR Nxxxk s.r.o., Gxxx Fxxxn s.r.o., MXXXS s.r.o., GXXXN s.r.o., GXXXZ s.r.o., BXXXO s.r.o., Pxxxs s.r.o., Fxxx Exxx s.r.o., založeny ve spisovém materiálu ve sv. 34, v případě společnosti MXXXS s.r.o., jejíž daňová příznání jsou založena na č.l. 9379 a násl., svazek č. 34, je evidentní, že přes velikost obchodovaného zboží v řádu desítek milionů korun českých je stanovována vlastní daňová povinnost ve zcela minimální výši v řádu několika málo desítek tisíc Kč, někdy i v částkách nižších. V případě společnosti GXXXN s.r.o. je v daňových příznáních k DPH (viz č.l. 9398 a násl., sv. 34) po určitou dobu vykazována nulová daňová povinnost, následně daňová povinnost v řádu několika málo desítek tisíc Kč. V šesti příznáních k DPH u společnosti GXXXZ s.r.o. (viz č.l. 9431 a násl., sv. 34) je situace zcela shodná. Příznání k DPH za společnost BXXXO s.r.o. (viz č.l. 9486 a násl., sv. 34) ukazují, že společnost vykazuje v řádu mnoha měsíců nulovou vlastní daňovou povinnost, následně je vlastní daňová povinnost vykazována ve výši několika málo tisíc Kč. V případě daňových příznání společnosti Pxxxs s.r.o. (založená na č.l. 9530 a násl., sv. 34) je situace zcela shodná jako v případě společnosti BXXXO s.r.o. Příznání k DPH za společnost Fxxx Exxx s.r.o. (založená na č.l. 9567 a násl., sv. 34) je situace rovněž shodná, jak je již popsáno.
112. Ve svazku č. 35 spisového materiálu jsou založena příznání k DPH u společnost MxxxN Axxx s.r.o., VXXXA TXXXE s.r.o., BXXXN, s.r.o., BXXXN s.r.o., SXXXA s.r.o., CXXXO CXXXY s.r.o., TXXXE s.r.o., EXXXS SXXXE s.r.o., Lxxx Txxx s.r.o. Pokud se jedná o poznatky ohledně výše marží, výše obchodovaných částek, výše vlastní daňové povinnosti, tyto odpovídají již výše popsanému. Ve svazku č. 36 spisového materiálu jsou založena příznání k DPH za společnosti Gxxx cxxx s.r.o., Cxxx pxxxn s.r.o., Rxxx Axxxw Ixxx s.r.o., Rxxxn Sxxx s.r.o., Hxxx Dxxxv, spol. s.r.o., Txxx s.r.o., Sxxx txxx s.r.o., Sxxx txxxg s.r.o., Rxxx Axxx s.r.o. a Mxxx Axxx s.r.o. I u těchto společností je situace stále shodná, stejně jako je popisováno ve vztahu na ostatní subjekty vyskytující se v této trestní věci.

113. V počítačové technice, která byla zajištěna v rámci domovní prohlídky u obžalovaných J. K. aj. K., byly mj. v rámci znaleckého zkoumání, nalezeny následující dokumenty. Jedná se o seznam otázek, ve kterých se mimo jiné uvádí otázky, týkající se osoby obžalovaného P. M. a svědka P. M., staršího, svědka V. K. či obžalovaného L. B., společností VXXXK, a.s., OXXXK, a.s. a MXXXS s.r.o. Otázky se týkají zejména toho, proč začala dotyčná osoba obchodovat s materiálem s drahými kovy, jak se dostala k obchodování s investičním zlatem, jaké jsou její zkušenosti z minulosti, kdo jim tento obchod doporučil, kdo byli dodavatelé a odběratelé, proč neobchodovali napřímo s dodavateli a odběrateli, jak probíhal obchod, co konkrétního obchodovali, jaké byly důvody obchodování se zlatem, s DPH, kde sehnali lidi, podle čeho je vybírali, kde sehnali materiál, podle čeho vybírali, kdo poskytl peníze, vybavení, jaký je velký trh se zlatem, odkud pochází obchodní know-how, dále je popsán postup nahlédnutí do spisu, kde se mj. uvádí, že je vhodné vše nahrávat na diktafon, vyžádat si obsahové listy veřejné části spisu, požádat o jejich zkopírování, což musí být učiněno zdarma, vyžádat si rovněž obsahové listy neveřejné části spisu.
114. Dále jsou založeny a získány z počítačové techniky zápisy. Jedná se celkem o 6 zápisů, a to ze dne 27. 1. 2014, 4. 2. 2014, 6. 2. 2014, 18. 2. 2014, 27. 2. 2014 a z týdne od 10. – 14. 2. (uvedené založeno na č.l. 12 968–12 975, sv. 47). Ze zápisu ze dne 27. 1. 2014 se podává: „*Další schůzka proběhne 30. 1. v 15:30 – CC.*“ Zápisy jsou vedeny formou poznámek, kdy v tomto zápise se mimo jiné uvádí: dělat DPH do kříže, spojit účetní, ověřit zda šek je bezhotovostní platba, sjednocení dokladů: D.K.S. – DD – DL, dodavatel ověřuje podpis na vážném listu, firmy budou požadovat osvědčení o bezdlužnosti od dodavatelů s měsíční periodicitou, firmy sjednotí dodané, nakoupené, prodané množství, nákupní cena, prodejní cena, úhrada, firmy si stáhnou xxx xxx, nehovořit po telefonu o číslech, porušení stojí 0,1 % z obrátu doučtování, doplacení mezi xxx a xxx bude do středy, nahrávat jednání s finančním úřadem, při překročení doby splatnosti FA bude jednorázová pokuta 5 000 Kč. V zápisu s datem 4. 2. se uvádí jednak účastníci, a to B., M., Z., IT, 2x K., K. Z poznámek zde uvedených se podává mj.: FA – více vzhledů FA, naše kontrola nahraných dokladů z 2013 do 20. 2. 2014, IT nahraje doklady z roku 2013 do xxx, xxx do 14. 2. 2014, schůzka s IT – kdo co smí vidět – laboratoř: nesmí vidět čísla, čísla uvidí: Z. T., od 6. 3. zde fungovat automatika přes banku – všichni Uxxxx, systém komunikace, chat v xxx. V zápisu ze dne 6. 2. 2014 se uvádí: součástí dodávky je analýza laboratoře, pokud přijdou peníze z xxx na účet xxx do 90 minut, odejdou na obchodníka xxx, xxx, obchodník stejné podmínky do 90 minut odejdou, dál můžeme komunikovat xxx, xxx, poznámka: důležité, aby peníze odcházely včas, odsouhlaseny dodávky na další týden, PO: Ag, Ut: možná stříbro, St: Ag, Čt: 2x Pt, dále poznámka xxx, xxx xxx – nainstalují IT. Zápis z týdne 10. - 14. 2. uvádí: do 18. 2. 2014 budou mít všechny firmy naskenované obchodní doklady do svých PC, skenování se týká dokladů, kde jsou razítka (hlavně fa, dl, zápočet), dále každá firma naskenuje své rámcové smlouvy, každé naskenované složky s jednotlivými doklady k obchodu řádně popíše pro přehlednost, tyto dokumenty se budou přesouvat na flash disk jedině v programu xxx, týká se všech firem. Dále se uvádí: dořešit a narovnat peníze v důsledku změněných fakturačních čísel v xxx. Zápis ze dne 18. 2. 2014, úterního jednání se zúčastnili Z., M., K. junior, jako nejdůležitější bod pro následující poradou je připravit salda plateb za poslední období, každá firma připraví své nedoplatky, přeplatky a neproběhlé platby, na čtvrtetní schůzce proběhne kontrola a následná domluva termínů doplacení chybějících doplatek. Dále byl odsouhlasen obrat na následující měsíc březen, kterého se firmy budou držet (150 M. s DPH), v pondělí proběhne křížová kontrola, FA mezi firmami platí pro všechny zúčastněné firmy. Poslední zápis ze dne 27. 2. uvádí jako účastníky zástupce xxx, zástupce xxx, zástupce xxx. Jsou diskutovány požadavky na xxx, a to na xxx, kde každá firma jinak pojmenuje xxx, xxx o ryzosti 99,99 %, CC: Investiční zlato, xxx: xxx investičního zlata. Na další setkání přinést kopie zápisů od FU, dvě paré.

115. Ve svazku č. 48, od č.l. 13 053 a násl. jsou založeny opisy evidence přestupků a opisy evidence rejstříku trestů jak obžalovaných fyzických osob, tak právnické osoby, ze kterých se podává, že obžalovaný J. B. nemá žádný záznam ani v jednom z předmětných rejstříků. Shodně obžalovaný L. B., obžalovaný P. H. , obžalovaný J. K., obžalovaný J. K., obžalovaný J. K., obžalovaný P. M., obžalovaný M. Z. a obžalovaná právnická osoba Pxxxg s.r.o. Pokud se jedná o obžalovaného L. P., tento má celkem tři záznamy v opisu evidence rejstříku trestů, přičemž se jedná vesměs o nesouvisející trestnou činnost v podobě výtržnictví, jiné obdobné trestné činnosti, přičemž všechna tři odsouzení jsou osvědčena. Obžalovaný J. Š. má celkem tři záznamy v opisu evidence rejstříku trestů, přičemž také tato jsou zahlazena, případně amnestována, kdy i v jeho případě se jedná o nesouvisející trestnou činnost zejména násilného charakteru. Dále má záznam v opisu evidence rejstříku trestů ve xxx, a to v souvislosti se zakázanou zbraní. Obžalovaný S. Š. má 2 záznamy v evidenci rejstříku trestů, oba jsou osvědčeny, ani jeden není za obdobnou trestnou činnost. Obžalovaný M. V. má 1 záznam v evidenci rejstříku trestů, a to z roku 2004, za trestnou činnost násilného charakteru, přičemž mu byl uložen trest obecně prospěšných prací, který byl vykonán.
116. Obžalovaným M. Z. byly do spisového materiálu doloženy dokumenty týkající se nabídky pojištění a návrhu podmínek zabezpečení a limitů v souvislosti s rizikem krádeže, vloupáním a loupeže (viz č.l. 14 017–14 022, sv. 52). Z tohoto se podává, že dne 2. 1. 2014 bylo komunikováno zaměstnancem Axxxx pxxxxy a.s. s obžalovaným M. Z., kdy tomuto byla poskytnuta nabídka pojištění. Rovněž je založen návrh pojistné smlouvy mezi pojistitelem společností Axxxx pxxxx a.s. a pojistníkem, společností Cxxxx cxxxxn, s.r.o., kdy pojištěným je Cxxxx cxxxxn, s.r.o. Z návrhu nevyplývá, od kdy je pojištění sjednáno, nicméně pojistné období činí 1 rok. Předmětem pojištění je pojištění movitých věcí, kdy limitem pojistného plnění by měla být částka ve výši 40 000 000 Kč se stanovením pojistného 53 123 Kč. Dále jsou připojištěny budovy a movité věci dle přílohy, která se týká zabezpečení movitých věcí uložených v bezpečnostním úschovném objektu, zabezpečení proti loupeži a pojištění movitých věcí, které se týká výrobních a provozních zařízení v ceně 10 000 000 Kč, zásoby a cizí věci, drahé kovy a jejich slitiny v ceně 30 000 000 Kč. Základní pojištění v této souvislosti činí 53 123 Kč pojištění v podobě připojištění pro případ loupeže činí částku 44 850 Kč a dále je navrhováno sjednání pojištění odpovědnosti za škodu ve výši 34 398 Kč, tudíž běžné pojistné za roční období za současného využití obchodní slevy a bonusu činí 132 371 Kč, pokud se jedná o pojištění odpovědnosti. To má jako limit pojistného plnění sjednanou částku 20 000 000 Kč. Základní pojištění je spojeno s výrobou a hutním zpracováním drahých kovů a jejich slitin a velkoobchod, přičemž je uváděno rovněž možné rozšíření pojištění na celý svět mimo Spojené státy americké a Kanadu. K tomu soud doplňuje, že z výpisu z bankovních účtů je patrné, že společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o. v roce 2014 zaplatila částku pojistného plnění. Nicméně ve spisovém materiálu není založena uzavřená pojistná smlouva, ze které by bylo patrné, kdy byla uzavřená, na jaký rozsah pojištění. Z provedeného dokazování není tudíž zřejmé, co přesně bylo do pojištění zahrnuto. Současně z návrhu pojištění, které bylo obžalovaným M. Z. předloženo, nevyplývá, že by byla stanovena podmínka, za které by bylo možné sjednat pojištění movitých věcí, spočívající v nutnosti takové věci vlastnit.
117. Na č.l. 14 245, sv. 53 je založen USB disk, který do spisového materiálu poskytl obžalovaný J. Š.. Na předmětném flash disku, který byl na žádost obžalovaného přehrán, se nachází 5 videozáznamů, a to ze dnů 6. 11. 2014, 11. 11. 2014, 20. 11. 2014 a 1. 12. 2014. Na videozáznamech je zaznamenána jednoduše zařízená kancelář se dvěma pracovními stoly. Do kanceláře přichází obžalovaný J. Š., který přivádí druhou osobu, kdy dle vyjádření obžalovaného J. Š. se jednalo o svědka J. K.. Mezi oběma muži dochází k předání listin, které svědek J. K. podepisuje, obžalovaný J. Š. listiny přebírá, následně na ně umísťuje razítko. Současně je na videozáznamu patrné, že dochází k předání materiálu ze strany svědka J. K. obžalovanému J. Š.. V daném případě se jedná o 3 kusy materiálu v podobě malého kvádrů.

Obžalovaný J. Š. s těmito kvádry manipuluje. Není patrné, co přesně s nimi dělá. Ze záznamu je rovněž zřejmé, že muži spolu hovoří, kdy obžalovaný J. Š. zmiňuje možnost založení bankovního účtu, nicméně bližším detailům rozhovoru mezi muži rozumět není. Obžalovaný J. Š. následně malé kvádry tmavé barvy balí do igelitové fólie a ukládá do tašky, aniž by bylo zřejmé, že tento materiál či taška jsou jakýmkoliv způsobem označeny či obsahují bezpečnostní prvky. Obžalovaný J. Š. následně předkládá osobě J. K. dokumenty, které blíže komentuje. Svědek J. K. tyto písemnosti ukládá do svého batohu. Muži spolu ještě chvíli hovoří a následně svědek J. K. kancelář opouští. Obdobný průběh setkání je zaznamenán na videu ze dne 20. 11. 2014 s tím rozdílem, že během tohoto setkání dochází mezi obžalovaným J. Š. a osobou J. K. pouze k předání listin, nikoliv však jakéhokoliv fyzického materiálu. Na videozáznamu ze dne 1. 12. 2014, ke konci nahrávky, je opětovně zaznamenáno setkání obžalovaného J. Š. a svědka J. K.. Opět dochází k předání listin komunikace mezi oběma muži a v tomto případě také předání třech kvádrů tmavé barvy o minimální velikosti několika centimetrů krát dalších několik centimetrů velikosti. Uvedený videozáznam pokračuje ještě v druhé části. Někde po určité době, zhruba pěti minut, se oba muži rozloučí, a svědek J. K. z kanceláře obžalovaného J. Š. odchází také. Na záznamu ze dne 6. 11. 2014 je zaznamenána komunikace mezi obžalovaným J. Š. a svědkem J. K., kde opětovně dochází nejprve k předání dokumentace, přičemž i v tomto případě dochází k předání třech kvádrů tmavé barvy, které jsou v tomto případě zváženy na váze obžalovaným J. Š.. Současně je ze záznamů ze dne 6. 11. 2014, shodně jako z předchozích záznamů, na kterých je předáván materiál, patrné, že svědek J. K. vyjímá předmětné kvádríky z batohu, kde jsou tyto zabaleny v igelitové fólii. Stejným způsobem následně obžalovaný J. Š. tyto kvádríky balí do igelitové fólie. Ze záznamu není patrné, že by byly využívány jakékoliv identifikační či bezpečnostní prvky ve vztahu na předávaný materiál.

118. Na č. l. 14 312 až 14 317, sv. 54 se nachází listiny založené obžalovaným J. K., kdy se jedná o potvrzení o neexistenci daňových nedoplatků společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., vystavené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, dále společnosti GXXXZ s.r.o., FXXXD s.r.o., GxxxT Fxxxn s.r.o., GXXXN s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., LXXXT s.r.o., všechna potvrzení pochází z roku 2014. Dále byl založen výpis z obchodního rejstříku společnosti J. K. – AxxxK spol. s r.o., ze kterého vyplývá, že jediným xxx a společníkem v uvedené společnosti ke dni 2. 11. 2021 byl obžalovaný J. K.. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti ZxxxK s.r.o. je zřejmé, že ke dni 2. 11. 2021 byl jediným společníkem této společnosti V. S., přičemž xxx společnosti byl jednak V. S., jednak obžalovaný J. K.. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti BXXXXK, kdy není zřejmé, k jakému datu byl tento pořízen, byli společníky i jednateli této společnosti obžalovaní J. K. a J. K.. Založena byla rovněž tabulka na č.l. 14 317, sv. 54, kdy však není patrné, z jakých zdrojů tato vychází.

119. Z přípisů společnosti SXXXXA, a.s. ze dne 22. 3. 2022 (viz č.l. 14 364, sv. 54) se podává, že společnost SXXXXA, a.s. nemá žádný poměr k projednávané trestní věci, přičemž nemá informace, o jaký typ obchodů či segment trhu drahých kovů se jedná. Společnost upozorňuje na skutečnost, že pojem nakládání s drahými kovy může být vykládán velmi široce, přičemž ze zasláního dotazu není patrné, zda se jedná o rafinaci drahých kovů, analýzu drahých kovů, výrobu výrobků či polotovarů z drahých kovů nebo výrobu slitin, drahých kovů pro technické či klenotnické účely či jinou problematiku související s drahými kovy. V předmětném přípisu se dále uvádí, že společnost není schopna navrhnout kompetentní osobu, která by k předmětné věci mohla být v procesním postavení svědka vyslechnuta. Současně upozorňuje na skutečnost, že výslech takové osoby by mohla narušit obchodní tajemství společnosti získané na základě dlouholeté zkušenosti s obchodováním s drahými kovy. Z přípisu společnosti KxxxP xxxm nxxxá, a.s. ze dne 30. 3. 2022 (viz č. l. 14 374, sv. 54) se uvádí, že ani tato společnost není schopna navrhnout svědka, který by byl schopen vyjádřit se k trestné činnosti, která je předmětem projednávané trestní věci související s obchodováním a nakládáním s drahými kovy, jakož i s druhotnými surovinami s obsahem drahých kovů.

120. Na č.l. 14 673–14 712, sv. 55 jsou založeny listiny obžalovaným L. B. v rámci hlavního líčení. Jedná se o potvrzení o neexistenci daňových doplatků bez uvedení data pro společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., vystavené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, dále rámcovou kupní smlouvu uzavřenou mezi společnostmi Cxxxr cxxxn, s.r.o. jako prodávajícím a společností Pxxxz, s.r.o. jako kupujícím ze dne 25. 10. 2013, včetně dodatku č. 1 ze dne 31. 10. 2014. Dále byla založena smlouva o spolupráci mezi společnostmi Pxxxz, s.r.o. jako smluvní stranou a společností Bxxxr Wxxxr AG jako smluvní stranou ze dne 4. 12. 2013, včetně přílohy č. 1 ze dne 4. 12. 2013, rámcová kupní smlouva uzavřená mezi společnostmi Cxxxr cxxxn, s.r.o. jako kupující a Pxxxz, s.r.o. jako prodávající ze dne 28. 10. 2013, včetně přílohy č. 3, č. 5, č. 6 a č. 8, vše ze dne 28. 10. 2013, nájemní smlouva mezi pronajímatelem a společností Pxxxz, s.r.o., jako nájemcem ze dne 26. 2. 2014, kdy předmětem této nájemní smlouvy je nájem nebytových prostor o výměře 89,1 m² nacházejících se na adrese xxx xxx, xxx, a to včetně příloh na č.l. 14 856, sv. 56. Dále je založen úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti AXXXM, a.s. ke dni 14. 2. 2023, ze kterého vyplývá, že společnost původně užívala označení VXXXXK, s.r.o., následně VXXXXK, a.s., a toto bylo dne 17. 9. 2014 změněno na AXXXM a.s. V uvedené společnosti působili jako statutární orgán v období let 2009–2010 P. Š., obžalovaný P. M. poté, co se změnila forma společnosti na akciovou společnost zde působil dále jako člen představenstva, obžalovaný P. M. vykonával po určitou dobu rovněž funkci xxx xxx. V představenstvu působil dále obžalovaný L. B., svědek V. K. a svědek P. M. starší, nar. xxx. Členy xxx rady pak byl jednak svědek P. M. starší, nar. xxx, V. M., nar. xxx a K. A..
121. Ve svazku 57, viz č. l. 14 903 a násl., je založeno připojení poškozeného Finančního úřadu pro hlavní město Prahu s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, a to ze dne 1. 3. 2023, kde poškozený navrhuje, aby byla obžalovaným uložena povinnost k náhradě škody, a to společně a nerozdílně, v celkové výši 405 387 708,22 Kč ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu. Předmětný návrh je doložen listinnými materiály v podobě platebních výměrů na DPH, exekučních příkazů, výpisů z katastru nemovitostí, doručenek a informací ohledně nabytí právní moci příslušných rozhodnutí.
122. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Rxxxxy Axxxw Ixxxxt s.r.o. ke dni 7. 3. 2023 vyplývá, že ve společnosti byl v období ode dne 28. 1. 2014 do dne 17. 2. 2015 zapsán jako jednatel J. C., přičemž společníkem této společnosti byla v období ode dne 12. 12. 2013 do 11. 2. 2014 společnost Pxxxi sxxxi Pxxxa s.r.o. (viz č.l. 15 271–15 272, sv. 58). Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 6. 2022 sp. zn. 85 CM 1678/2022, došlo k zahájení řízení o zrušení této obchodní korporace. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Pxxxi sxxxi Pxxxa s.r.o. ke dni 7. 3. 2023 se podává, že xxx předmětné společnosti byl ode dne 13. 7. 2012 až do data vyhotovení úplného výpisu z obchodního rejstříku J. M., nar. 17. 10. 1982, a společníkem společnosti byla společnost JxxxM Cxxxl Gxxxp, a. s., následně přejmenovaná na společnost JxxxM Hxxxg, a. s. (viz č.l. 15 273 – 15 274, sv. 58). Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti JxxxM Cxxxl Gxxxp a.s., následně přejmenované na Mxxxr hxxxg a.s., ke dni 7. 3. 2023 vyplývá, že xxx xxx uvedené společnosti byl J. M., nar. xxx, členy xxx R. M., nar. xxx, a Š. M., nar. xxx, rovněž Š. M., nar. xxx, přičemž jediným akcionářem společnosti je J. M., nar. xxx (viz č. l. 15 275–15 276, sv. 58). Z výpisů z centrální evidence obyvatel vedených k osobě obžalovaného P. M., a dále jeho rodičů, svědka P. M. a M. M., se podává, že obžalovaný P. M. má bratra, osobu J. M., rok narození xxx. Ze sdělení k žádosti o provedení šetření právníckým osobám a obžalovaným ze dne 2. 11. 2023 (viz č. l. 16 159–16 061, sv. 62) se podává, že osoby obžalovaných P. M., P. H. a L. B., nemají přímou vazbu ani vazbu v druhé úrovni k právníckým osobám Pxxxi sxxxi Pxxxa s.r.o., Mxxxr hxxxg, a.s., a dále k fyzickým osobám Š. M., J. M., R. M., M. M., L. M. a Š. P. M., přičemž rovněž nebyla detekována jakákoliv rodinná vazba mezi zmíněnými obžalovanými a fyzickými osobami, jak byly konstatovány.

123. Ze žádosti ze dne 2. 2. 2015 adresované Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Územnímu pracovišti pro Prahu 5, ze strany xxx společnosti AXXXXK spol. s r.o. obžalovaného J. K. se podává, že tento zaslal specifikovanému finančnímu úřadu přípis, dle kterého uvádí, že nerozumí, z jakého důvodu má správce daně pochybnosti ohledně dodání a porřízení zboží, kdy v této souvislosti současně správce daně konstatuje, že poskytnuté doklady ze strany společnosti AXXXXK spol. s r.o. byly bezchybné a nakoupené zboží bylo prokazatelně prodáno v naprosto stejném objemu stejný den odběrateli. K tomu obžalovaný uvádí, že s ohledem na pochybnosti kontrolního oddělení finančního úřadu má za to, že je na místě, aby splnil ohlašovací povinnost ve vztahu ke své činnosti, vůči orgánům Policie ČR, a to včetně podezření z nečinnosti Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územního pracoviště pro Prahu 5. Dále obžalovaný v předmětném dopise uvádí, že se dle jeho názoru jedná o zjevnou nedbalost, nečinnost, neschopnost či lživé vyjádření Územního pracoviště pro Prahu 5, kontrolního oddělení, když za devět měsíců nedošlo ze strany specifikovaného finančního úřadu k vyžádání informací od jiné pobočky finančního úřadu. V této souvislosti žádá o sdělení, jaké další doklady mají být ze strany společnosti AXXXXK spol. s r.o. doloženy. Dále je ve spisovém materiálu založen nepodepsaný dokument (viz č.l. 15 321, sv. 58), na kterém se uvádí poptávka materiálu na týden čtyři, v roce 2014 ze dne 17. 1. 2014: „*Vážení pane K., poptáváme u vás materiál s obsahem drahých kovů a nabízíme odběr zlatých investičních slitků. Jsou uvedeny konkrétní termíny výše poptávky v případě zlata a stříbra, případně platiny a čas, kdy má být tato poptávka realizována.*“ Tato poptávka je podepsána osobou A. T. Cxxxx cxxxn, přičemž ale z ní není patrný ani podpis osoby, ani razítko společnosti.
124. Na č.l. 15 323, sv. 58 jsou založeny fotografie všech obžalovaných procházejících v této trestní věci.
125. Z dohody o vině a trestu (viz č.l. 15 408, sv. 58), kterou dne 4. 4. 2023 uzavřel státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze a původně obžalovaný v této trestní věci, aktuálně odděleně trestně stíhaný, Z. B. za účasti obhájce tehdy obžalovaného, kde Z. B. mj. prohlašuje, že spáchal skutek, pro který je trestně stíhán a obžalován a který je předmětem dohody o vině a trestu v této trestní věci a akceptuje trest, který mu byl ze strany státního zástupce navržen, a to jak souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody, tak trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací či jeho člena a prokuristy obchodní korporace, včetně jejich zastupování na základě plné moci, na dobu 10 let, a dále peněžitý trest ve výměře 500 000 Kč. Na č.l. 16 205–16 209, sv. 62 spisového materiálu je založena dohoda o vině a trestu sjednaná mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze a v této trestní věci původně obžalovaným, aktuálně odděleně trestně stíhaným, L. H. ze dne 20. 11. 2023, a to za účasti obhájce tehdy obžalovaného L. H., kdy dle uvedené dohody L. H. prohlašuje, že spáchal skutek, pro který je trestně stíhán a obžalován a který je předmětem dohody o vině a trestu v této trestní věci, přičemž akceptuje trest, který mu byl navržen ze strany státního zástupce, a to v podobě nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání pěti let, dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací či jeho člena a prokuristy obchodní korporace, včetně jejich zastupování na základě plné moci v trvání pěti let a peněžitý trest v celkové výměře 250 000 Kč. Ve vztahu k oběma konstatovaným dohodám o vině a trestu soud uvádí, že trestní věc původně obžalovaného Z. B. byla vyloučena do samostatného řízení a je dále vedena pod sp. zn. 46 T 9/2023, kdy v rámci této oddělené trestní věci došlo k vyhlášení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 6. 2023, sp. zn. 46 T 9/2023, dle kterého byla předmětná dohoda o vině a trestu schválena. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 8. 6. 2023. Shodně i v případě původně v této trestní věci obžalovaného L. H. byla tato věc vyloučena k samostatnému projednávání pod sp. zn. 46 T 19/2023, kdy byl dne 18. 12. 2023 vyhlášen Městským soudem v Praze rozsudek, na základě kterého došlo ke schválení citované dohody o vině a trestu, přičemž citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 18. 12. 2023.

126. Na č.l. 16 436–16 441, sv. 63 se nachází úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti OXXXX, a.s., a to ke dni 28. 11. 2023, přičemž z tohoto vyplývá, že společnost je ode dne 13. 6. 2019 vedena v likvidaci, a byla vymazána ke dni 15. 4. 2021 z důvodu ukončení likvidace. Z výpisu z obchodního rejstříku je patrné, že v uvedené společnosti působil jako předseda správní rady J. Š., nar. 14. 1. 1979, v období roku 2010–2012 působil ve společnosti jako člen představenstva M. P., nar. xxx, a v období od 18. 1. 2011 do 20. 3. 2014 působil v této společnosti jako člen představenstva a předseda dozorčí rady svědek P. M. starší, nar. xxx.
127. Z přípisu České správy sociálního zabezpečení ze dne 26. 2. 2024 (viz č.l. 16 960, sv. 66) se podává, že obžalovaný L. B. je v současné době zaměstnán u zaměstnavatelů Lxxxxl, s.r.o. a Cxxxxl Axxxxe Cxxxxch Rxxxxc s.r.o., jako OSVČ není veden. Z potvrzení společnosti Lxxxxl, s.r.o. ze dne 8. 3. 2024 vyplývají příjmy, které obžalovaný L. B. u společnosti pobíral v roce 2023. Ze zprávy společnosti Cxxxxl Axxxxe Cxxxxch Rxxxxc s.r.o. ze dne 7. 3. 2024 se podávají příjmy obžalovaného L. B. v letech 2020–2022.
128. Obžalovaným J. Š. byly v rámci hlavního líčení konaného ve věci dne 10. 4. 2024 založeny do spisového materiálu listiny na č.l. 17 255–17 260, sv. 67, kdy se jedná o vytištěný email, kde se jako předmět uvádí obchod 29. 10. a 31. 10. od: xxx, komu: xxx, a datum 26. 10. 2014 ve 14:16. V rámci zprávy se uvádí, že je zasílána specifikace střeďečního obchodu, kde se uvádí jednak celková hmotnost, jednak hmotnost zlata, jednak hmotnost stříbra a je zde uvedena osoba J. K., dále je založen email z 27. 10. 2014 z e-mailové adresy xxx, komu: xxx ze dne 27. 10. 2014, předmět: obchod 29. 10. 2014 BxxxxO, kde je opět specifikován střeďeční obchod se zcela shodnou celkovou hmotností materiálu a zcela shodnou ryzostí zlata, stříbro specifikováno není a podepsán je Š. Dále je vytištěn email s předmětem obchod 31. 10. BxxxxO opět mezi emailovými adresami xxx, komu: xxx s datem 29. 10. 2014, kde se uvádí: zasílám hodnoty pro páteční obchod na BxxxxO, celková hmotnost 6 817 g, ryzost, která je zde uvedena, opět uvedeno jméno Š. Dále jsou založeny emaily z dubna 2023, kde obžalovaný J. Š. žádá o zpřístupnění emailové schránky xxx, kdy je reagováno ze strany helpdesk operátora, že uvedená schránka již neexistuje, neboť do ní nebylo přistoupeno déle jak 6 měsíců, pročez došlo k automatické deaktivaci. Založeny byly rovněž faktury, a to dva kusy faktur mezi dodavatelem LXXXXA TXXXXE s.r.o., odběratelem společností Pxxxxs s.r.o., a to faktura s datem vystavení 29. 10. 2014 se splatností 10. 11. 2014, kdy za společnost LXXXXA TXXXXE s.r.o. je podepsána osobou J. K., na faktuře je rovněž razítko společnosti Pxxxxs s.r.o. s podpisem. Dále je založen dodací list k uvedené faktuře s datem vystavení 29. 10. 2014 a potvrzením o provedení obchodu se shodným datem, přičemž na tomto je ověřen podpis J. K. pobočkou Čxxxxé pxxxxy, s.p. Obžalovaný J. Š. dále předložil dva kusy vizitek, jednak pro společnost Pxxxxs s.r.o., kde je jako xxx uveden právě obžalovaný J. Š., jednak pro společnost Lxxxxn s.r.o., kde je jako xxx uveden A. Š., dále založil fotografie, na kterých je vidět velké množství různého elektronického zařízení na neznámém místě v podobě skládky.
129. Soud dále vycházel ze záznamu advokáta ze dne 19. 2. 2020, dle kterého se k advokátce Mgr. Lucii Hořeňovské na základě předběžné dohody z vlastní iniciativy dobrovolně a na základě své vlastní vůle dostavil odděleně trestně stíhaný L. H., který byl poučen a podal informace k projednávané trestní věci, které jsou dle názoru advokátky důležité pro řádné a objektivní posouzení věci. Uvedl, že dohodu o vině a trestu uzavřel z důvodu psychických útrap, které pro něho byly neúnosné, i s ohledem na skutečnost, že na počátku řízení strávil rok ve vazební věznicí. Nevěří, že by nakonec nebyl odsouzen. Nicméně, považuje za důležité uvést na pravou míru následující skutečnosti, neboť jsou v rámci obžaloby špatně uváděny a tomu odpovídá také dle jeho názoru již proběhlé dokazování. Pokud jde o uváděné fiktivní obchody, pak uvádí, že zboží skutečně společností pánů K. dodával a předával. Dále uvádí, že není pravda, co je uváděno v bodě 129 obžaloby, kdy obžalované P. M. a L. B. neznal, a nikdy ani prostřednictvím třetích osob nedodával společnosti VXXXXK s.r.o., VXXXXK a.s.,

ani AXXXM, a. s. Tento záznam odděleně trestně stíhaný L. H. stvrdil písemným podpisem, a to za přítomnosti svého obhájce JUDr. Jiřího Bendy. Dále byl proveden k důkazu záznam advokáta ze dne 31. 1. 2024, kdy se do advokátní kanceláře JUDr. Vladimíra Vaňka dostavil JUDr. Pavel Jelínek a odděleně trestně stíhaný Z. B., a to na základě předběžné dohody z vlastní iniciativy dobrovolně, a na základě své vlastní vůle, přičemž Z. B. byl poučen a následně po poučení uvedl, že se rozhodl uzavřít dohodu o vině a trestu se státním zástupcem, a to s ohledem na dřívější trestnou činnost a s ohledem na skutečnost, že předmětnou trestní věc chtěl mít co nejdříve uzavřenou. Má za to, že skutečnost, že nedocházelo k fiktivnímu dodávání zboží a že zboží bylo reálně dodáváno, byla v daném řízení prokázána již v přípravném řízení. Pokud dodával zboží společností na třetí úrovni, tak trvá na tom, že toto zboží reálně bylo dodáno, tyto obchody byly řádně dokladovány. Odděleně trestně stíhaný Z. B. se odmítl vyjádřit k tomu, jakým způsobem zboží získával s tím, že nebude k této záležitosti sdělovat žádné podrobnosti a nebude odpovídat na žádné otázky, nic mu není známo ohledně uplatňování daňových nároků jiných společností, ani případné oprávněnosti těchto uplatnění. Nikdy on, ani jeho společnosti nedodávaly těmto osobám, ani jimi řízeným společností, a rovněž nikdy nedodával společnosti VXXXK s.r.o., VXXXK a.s. nebo AXXXM a.s. Odděleně trestně stíhaný Z. B. tento záznam osobně podepsal za účasti svého obhájce JUDr. Vladimíra Vaňka. Oba záznamy jsou založeny ve svazku č. 69 spisového materiálu.

130. Dále byly založeny rozvaha společnosti FXXXD s.r.o. ke dni 31.12. 2013, výpisy z obchodního rejstříku k osobám obžalovaných J. a J. K., zpráva nezávislého auditora ke společnosti Pxxxg s.r.o. ke dni 31.12. 2014, kdy dle výroku auditora se uvádí, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Pxxxg s.r.o. ke dni 31. 12. 2014, jakož i nákladů a výnosů a výsledek jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2014 je v souladu s českými účetními předpisy.
131. Z faktury vystavené společností Pxxxs s.r.o. dodavatelem Ixxxz a.s. ze dne 9. 5. 2014 a dne 28. 5. 2014 se podává, že byla uhrazena částka jednak za registraci domény Pxxxs.cz, jednak za provoz webhostingové prezentace pro uvedenou doménu (viz sv. 69). Dále byly založeny rovněž listiny předložené obžalovaným J. B., kdy se jedná o dokumentaci, která potvrzuje obchodní aktivity obžalovaného J. B. v letech 2013–2019, týkající se obchodu se čtyřkolkami (viz sv. 69).
132. Soud dále vycházel z listinného materiálu založeného v přílohách spisu, a to v krabicích č. 1 až 14 spisového materiálu. S ohledem na rozsáhlost listinného materiálu založeného v přílohách spisového materiálu, jakož i skutečnost, že do všech listin, které byly z přílohové části spisu předloženy dle § 213 odst. 1 trestního řádu, byly současně obžalovaným fyzickým osobám a opatrovníkovi obžalované právnické osoby předkládány k nahlédnutí, kdy strany této možnosti využívaly ve velkém rozsahu a nahlížely do každé jednotlivé stopy, která byla soudem předkládána, ve velké části takto předložených listin pak bylo požadováno doslovné čtení předložených listin, kterému bylo pouze částečně vyhověno, neboť se jednalo o totožné dokumenty, které se lišily pouze v drobných ohledech, např. ve váze materiálu, ryzosti materiálu, ceně materiálu, datu dodání, protože soud se v rámci písemného vyhotovení rozsudku omezil pouze na konstatování těchto listin, aniž by se podrobněji zabýval obsahem každé jednotlivé takto předložené listiny.
133. Z krabice označené č. 1 byly předloženy jednak stopy z prohlídky jiných prostor a pozemků, která byla provedena na adrese Vrážská 1496, Praha 5. Jedná se o listinné materiály, které byly buď dobrovolně vydány, nebo zajištěny v místě, které bylo užíváno ze strany společností AXXXN, BXXXN, GXXXN, AXXXK, BXXXK, GXXXK, jejichž jménem vystupovali obžalovaní J. K. a J. K.. Takto byla předložena stopa č. 1, kdy se jedná o potvrzení o převzetí analytických vzorků, předávajícím je společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. a přebírajícím jsou výše zmíněné společnosti, jejichž jménem jednali obžalovaní J. K. a J. K.. Uvedená potvrzení pocházejí z období ledna 2014 až února 2015, kdy předávající společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o.

potvrzuje, že předala analytické vzorky i dle konkrétních laboratorních zkoušek a přebírající společnosti, jejichž jménem jedná, at' již obžalovaný J. K., obžalovaný J. K., případně V. S., potvrzují, že předmětné analytické vzorky převzali (stopa č. 1), dále jsou v této stopě založeny rovněž potvrzení o převzetí analytických vzorků, kde předávající je společnost BXXXX s.r.o., případně AXXXX s.r.o. či GXXXX s.r.o. a analytické vzorky jsou předávány společností Sxxxx Txxxx s.r.o., přičemž datum předání je uvedeno v dubnu 2014, datum převzetí v červnu 2014.

134. Dále byla předložena stopa č. 5, kdy se jedná o listiny, které se týkají převodu obchodního podílu ve společnosti BXXXX s.r.o. a společnost Kxxxx s.r.o. Dále byly předloženy listiny ze stopy č. 5b, týkající se společnosti BXXXX s.r.o. za období roku 2015, a to jednak přiznání k DPH za rok 2015, včetně příloh, faktury mezi společnostmi ZxxxK s.r.o. jako dodavatelem a společností BXXXX s.r.o. jako odběratelem, výpisy z bankovního účtu společnosti BXXXX s.r.o., vedeného u Kxxxí bxxxx a. s. za období roku 2015. Založeny jsou rovněž interní doklady ke společnosti BXXXX s.r.o., včetně příjmových pokladních dokladů a přiznání k dani z příjmů právnických osob.
135. Ze stopy č. 6 byly předloženy zejména rámcová kupní smlouva na nákup materiálu pro další použití na rok 2014, 2015 uzavřená mezi společností SXXXX, a.s. jako kupujícím, a společností AXXXXN s.r.o. jako prodávajícím, včetně příloh ze dne 31. 10. 2014, kdy předmětem smlouvy je obchod s ryzím drahým kovem k dalšímu použití, dále rámcová kupní smlouva uzavřená mezi prodávajícím a společností AXXXXN s.r.o. jako kupujícím, kdy předmětem je prodej materiálu s obsahem drahých kovů, zlata, stříbra, platiny, palladia, rhodia a jiných nemagnetických kovů ze dne 13. 3. 2014. Založeny jsou dále dílčí kupní smlouva o nákupu materiálu uzavřená mezi prodávajícím společností AXXXXN s.r.o. a kupující společností Cxxxx cxxxx, s.r.o., dále mezi prodávajícím BXXXXN s.r.o. a Cxxxx cxxxx, s.r.o., GXXXXN s.r.o. a Cxxxx cxxxx, s.r.o. Dílčí kupní smlouvy uzavřené mezi prodávajícím AXXXXK s.r.o. a Cxxxx cxxxx s.r.o. jako kupujícím, mezi prodávajícím BXXXXK s.r.o., a Cxxxx cxxxx, s.r.o., jako kupujícím a mezi společností GXXXXK s.r.o. a Cxxxx cxxxx, s.r.o. jako kupujícím, dále jsou založeny rámcové kupní smlouvy o nákupu materiálů s obsahem drahých kovů, uzavřené mezi prodávajícím společností MXXXXS s.r.o. a kupujícím společností GXXXXK s.r.o. Další rámcová kupní smlouva mezi prodávajícím MXXXXS s.r.o. a kupujícím GXXXXN s.r.o. Rámcová kupní smlouva uzavřená mezi prodávajícím MXXXXS s.r.o. a kupujícím AXXXXN s.r.o., rámcová kupní smlouva uzavřená mezi prodávajícím MXXXXS s.r.o., kupujícím BXXXXN s.r.o., a rámcová kupní smlouva uzavřená mezi prodávajícím MXXXXS s.r.o., kupujícím AXXXXK s.r.o., přičemž uvedené smlouvy byly uzavřeny v říjnu roku 2013. V uvedené stopě jsou dále založeny rámcové kupní smlouvy o nákupu, prodeji investičních zlatých a stříbrných slitků uzavřené mezi společností Cxxxx cxxxx, jako prodávajícím, a společnostmi AXXXXN s.r.o., BXXXXN s.r.o., GXXXXN s.r.o., AXXXXK s.r.o., BXXXXK s.r.o., GXXXXK s.r.o., jako kupujícím. Tyto smlouvy jsou uzavřeny dne 2. 1. 2014. Založeny jsou rovněž rámcové kupní smlouvy na nákup a prodej materiálu s obsahem drahých kovů, kde je naopak společnost Cxxxx cxxxx, s.r.o., vedená jako kupující, a společností AXXXXN s.r.o., BXXXXN s.r.o. GXXXXN s.r.o., AXXXXK s.r.o., BXXXXK s.r.o. a GXXXXK s.r.o., jako prodávající. Tyto smlouvy jsou částečně uzavřeny dne 2. 1. 2014, částečně v říjnu 2013 a jsou doplněny přílohami. Založeny jsou dále smlouvy o užívání počítačového softwaru uzavřené mezi poskytovatelem společností Cxxxx cxxxx, s.r.o., a nabyvatelem společností AXXXXN s.r.o., BXXXXN s.r.o., GXXXXN s.r.o., AXXXXK s.r.o., BXXXXK s.r.o., GXXXXK s.r.o., uvedené smlouvy byly uzavřeny dne 31. 3. 2014 a dále dne 20. 12. 2013. Opětovně jsou tyto doloženy přílohami.
136. Ze stopy č. 13 byly předloženy rámcové kupní smlouvy o nákupu materiálu s obsahem drahých kovů uzavřené mezi společností GXXXXN s.r.o., jako prodávajícím, a společností BXXXXN s.r.o. z ledna 2015. Dále mezi společností GXXXXZ s.r.o., jako prodávajícím, a společností

BXXXN s.r.o., jako kupujícím, rovněž z ledna 2015. Dále jsou založeny rámcové kupní smlouvy o nákupu materiálu s obsahem drahých kovů mezi společností GXXXX s.r.o., a společností AXXXN s.r.o. z ledna 2015, a dále mezi společností GXXXX s.r.o., a společností AXXXN s.r.o. z ledna 2015, rámcová kupní smlouva o nákupu materiálu s obsahem drahých kovů mezi společností GXXXX s.r.o., a společností AXXXN s.r.o. za červenec 2014 mezi společností GXXXX s.r.o., a společností BXXXN s.r.o. Z července 2014 mezi společností GXXXX s.r.o., a společností GXXXX s.r.o. z července 2014. Dále je založená kupní smlouva, rámcová kupní smlouva o nákupu materiálu mezi společností GXXXX s.r.o., a společností AXXXN s.r.o. ze dne 3. 7. 2014, mezi společností GXXXX s.r.o., a společností BXXXN s.r.o. ze stejného data, a mezi společností GXXXX s.r.o., a GXXXX s.r.o. ze stejného data. V této stopě jsou založeny plné moci společnosti Gxxxx Fxxxx s.r.o., na základě které xxx společnost Gxxxx Fxxxx s.r.o., K. M. zmocňuje k jednání za společnost Gxxxx Fxxxx s.r.o. společnost Sxxxx Txxxx, s.r.o., konkrétně zaměstnance E. S., který zmocnění přijímá, dle části plných mocí zmocnění za společnost Sxxxx Txxxx, s.r.o. přijímá přímo odděleně trestně stíhaný L. H.. Dále jsou založeny rámcové kupní smlouvy o nákupu materiálu s obsahem drahých kovů mezi prodávajícím společností TxxxR Nxxxx s.r.o., zastoupené odděleně trestně stíhaným L. H., a kupujícími společností AXXXX s.r.o., případně BXXXX s.r.o. či GXXXX s.r.o., přičemž tyto jsou podepsány v květnu 2014, rámcové kupní smlouvy uzavřené mezi společností Gxxxx Fxxxx, s.r.o., zastoupené odděleně trestně stíhaným L. H., a společnostmi AXXXX s.r.o., BXXXX s.r.o. a GXXXX s.r.o., přičemž tyto smlouvy byly uzavřeny v květnu 2014, a to ve stejný den jako smlouvy uzavřené se společností TxxxR Nxxxx s.r.o. Založena je rovněž plná moc jednatele společnosti FXXXX FXXXX s.r.o. ze dne 1. 2. 2014, dle které je zplnomocněn k výběru a přijímání hotovosti, inkasu bankovních šeků i k použití ostatních platebních instrumentů za platby, za zboží dodané společností FXXXX FXXXX s.r.o. odběrateli odděleně trestně stíhaný L. H.. Dále jsou založeny rámcové kupní smlouvy uzavřené se společností FXXXX FXXXX s.r.o. a společnostmi, jejichž jménem jednají obžalovaní J. K. a J. K., všechny smlouvy uzavřené dne 1. 12. 2013, přičemž se jedná o rámcové kupní smlouvy o nákupu materiálu s obsahem drahých kovů, přílohou těchto smluv jsou výpisy obchodních rejstříků, jakož i generální plné moci, na základě kterých xxx společnost FXXXX FXXXX s.r.o. zmocňuje společnost Sxxxx Txxxx s.r.o., jejímž jménem jedná odděleně trestně stíhaný L. H., aby jménem společnosti jednala v plném rozsahu a bez jakéhokoliv omezení k veškerým právním úkonům jménem společnosti. Dále jsou založeny rámcové kupní smlouvy na nákup materiálu s obsahem drahých kovů uzavřené mezi společností BXXXO s.r.o. jako prodávajícím a společností AXXXX s.r.o. jako kupujícím s úředně ověřenými podpisy ze dne 19. 2. 2014 a rámcová kupní smlouva na nákup materiálu s obsahem drahých kovů uzavřená mezi společností Pxxxx s.r.o. a společností AXXXX s.r.o. ze dne 19. 2. 2014. Dále jsou založeny plné moci za společnosti LXXXT, FXXXX s.r.o., kdy tyto společnosti zmocňují společnost Sxxxx Txxxx s.r.o., konkrétně zaměstnance E. S., aby tento za uvedené společnosti jednal, plné moci za společnosti LXXXT s.r.o. a FXXXX s.r.o., kdy tyto společnosti zmocňují odděleně trestně stíhaného L. H. k výběru a přijímání hotovosti, inkasu bankovních šeků a použití ostatních platebních instrumentů v souvislosti se zbožím dodaným předmětnou společností, rovněž jsou založeny rámcové kupní smlouvy na nákup materiálu s obsahem drahých kovů uzavřených mezi společností LXXXT s.r.o., za níž smlouvu podepsal odděleně trestně stíhaný L. H., a společnostmi obžalovaných J. K. a J. K., přičemž všechny rámcové kupní smlouvy jsou podepsány ve stejný den, a to dne 2. 3. 2014. Shodně jsou založeny rámcové kupní smlouvy na nákup materiálu s obsahem drahých kovů uzavřených mezi společností FXXXX s.r.o., za kterou smlouvy podepisuje opětovně odděleně trestně stíhaný L. H., rovněž dne 2. 3. 2014, stejně jako tomu bylo v případě smluv se společností LXXXT s.r.o., kdy uvedené rámcové kupní smlouvy jsou uzavřeny se všemi šesti společnostmi, jejichž jménem jednají obžalovaní J. K. a J. K.. Dále je založená plná moc jednatele společnosti Uxxxx txxxx s.r.o., která zmocňuje odděleně trestně stíhaného L. H. k

- výběru a přijímání hotovosti, inkasu bankovních šeků a použití ostatních platebních instrumentů ve vztahu na společnost Uxxx txxx s.r.o. Ve spisovém materiálu jsou založeny rámcové kupní smlouvy, jejichž předmětem je nákup materiálu s obsahem drahých kovů uzavřené mezi společnostmi Uxxx txxx s.r.o., za kterou smlouvu podepsal odděleně trestně stíhaný L. H. dne 3. 1. 2014, a to opětovně se všemi společnostmi, jejichž jménem jednali obžalovaní J. K. a J. K.. Všechny 6 smluv je podepsáno ve stejný den 3. 1. 2014. Přílohami specifikovaných smluv jsou kromě výpisu z obchodního rejstříku rovněž údaje registraci subjektů, včetně informace o tom, že se nejedná o nespolehlivého plátce DPH, dále jsou založeny rámcové kupní smlouvy na nákup materiálů s obsahem drahých kovů, kdy tyto jsou uzavřeny mezi společnostmi TXXXR CXXXY s.r.o., za kterou vystupuje odděleně trestně stíhaný L. H., a společnostmi obžalovaných J. K. a J. K.. Všechny tyto smlouvy jsou uzavřeny dne 1. 12. 2013. Zcela shodné rámcové kupní smlouvy mezi společnostmi TXXXR CXXXY s.r.o. a společnostmi obžalovaných J. a J. K. jsou založeny i dále v uvedené stopě, kdy tyto jsou uzavřeny dne 23. 2. 2014, opětovně se jedná o smlouvy uzavřené se všemi šesti společnostmi obžalovaných J. a J. K. uzavřené ve stejný den. Dále jsou založeny další rámcové kupní smlouvy na nákup materiálu s obsahem drahých kovů uzavřené mezi společnostmi FXXXM FXXXM s.r.o. a společnostmi obžalovaných J. a J. K., kdy tyto smlouvy jsou rovněž uzavřeny dne 23. 2. 2014.
137. Ve stopě č. 19a je založena smlouva o provádění účetních prací ze dne 28. 12. 2013 uzavřena mezi společnostmi AXXXK s.r.o., jako zadavatelem, a paní J. J., jako účetní, a dále dohoda o provedení práce uzavřená mezi společnostmi AXXXK s.r.o., a to jako zaměstnavatelem, a obžalovaným J. K. jako zaměstnancem, a to na provádění účetních prací a měsíčního příznání DPH ze dne 1. 6. 2013.
138. Ze stopy 19b byly předloženy zejména provozní faktury společnosti AXXXK s.r.o. s různými subjekty za rok 2015, dále bankovní výpisy společnosti AXXXK s.r.o., vedené u společnosti Kxxx bxxx a.s., rovněž za období roku 2015, a dále interní pokladní doklady společnosti AXXXK s.r.o., za různé položky, v různé výši za rok 2015.
139. Ze stopy 19d pak byla předložena, jednak pokladní kniha společnosti AXXXK s.r.o. za rok 2014, dále dohoda o provedení zápočtu uzavřená mezi společnostmi Cxxx cxxx, s.r.o., a AXXXK s.r.o., případně mezi společnostmi AXXXK s.r.o. a společnostmi MXXXS s.r.o. z února a ledna 2014. Dále byly založeny příjmové pokladní doklady společnosti AXXXK s.r.o. za období roku 2014, výdajové pokladní doklady společnosti AXXXK s.r.o. za rok 2014, kdy některé z výdajových pokladních dokladů jsou vystavovány na částky 200 000 Kč, kdy příjemcem této částky je za společnost FXXXD s.r.o. odděleně trestně stíhaný L. H.. Ostatní výdajové pokladní doklady jsou povětšinou vedeny na menší částky v řádu desítek stovek, maximálně tisíců korun českých. Dále jsou založeny výpisy z bankovního účtu společnosti AXXXK s.r.o., vedeného u společnosti Uxxx Bxxx a.s. a u Kxxx bxxx a.s., a to za období roku 2014, dále jsou založeny další faktury v podobě závazků společnosti AXXXK s.r.o. z období roku 2014, kdy se jedná zejména o čerpání pohonných hmot na různých čerpacích stanicích v rámci České republiky.
140. Dále byly zajištěny listinné materiály v rámci domovní prohlídky provedené na adrese xxx xxx, xxx. V rámci této prohlídky byly zajištěny stopy č. 3, 4, 5, 6 a 7, přičemž se jedná o identické smlouvy o vedení účetnictví, mzdové agendy a poradenství pro společnost Uxxx txxx s.r.o. ze strany kanceláře Cxxxo, s.r.o., uzavřené dne 20. 12. 2013, kdy přílohou uvedené smlouvy je jednak generální plná moc pro společnost Sxxxch Txxx s.r.o. od příslušné společnosti, kde jménem společnosti Sxxxch Txxx s.r.o. jedná odděleně trestně stíhaný L. H., a dále je součástí dohoda o ukončení spolupráce na základě předmětné smlouvy a protokol k předání účetnictví. Takto se zcela shodným obsahem a přílohami jsou založeny uvedené smlouvy, kromě společnosti Uxxx txxx s.r.o., ke společnosti Bxxx wxxx s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., a společnosti Sxxxch Txxx s.r.o., kde však není založená plná moc,

neboť bezprostředně za tuto společnost jedná odděleně trestně stíhaný L. H.. Tyto smlouvy jsou všechny uzavřeny dne 20. 12. 2013. Dále byly zajištěny smlouvy o vedení účetnictví, mzdové agendy a poradenství mezi společnostmi Mxxxxn Gxxxxp s.r.o. a kanceláří Cxxxx ze dne 10. 4. 2013, dále mezi společnostmi Fxxxx Txxxxe s.r.o., a společnostmi Mxxxxn Exxxxe s.r.o., přičemž všechny tyto smlouvy jsou uzavřeny dne 10. 4. 2013, a podepsány za předmětné společnosti obžalovaným L. P.. Rovněž byla zajištěna stopa č. 11, kdy se jedná o mzdový list za měsíce duben až září 2013 obžalovaného L. P., a to jako zaměstnance společnosti Fxxxx Txxxxe s.r.o.

141. V rámci domovní prohlídky na adrese xxx, xxx byly zajištěné stopy č. 3, 4 a 5, kdy se jedná o materiály k účetním službám společnosti HXXXXK s.r.o., pro odběratele společnost Dxxxxl s.r.o., pro odběratele společnost Rxxxxs Txxxxe s.r.o., a pro odběratele společnost Sxxxxa Sxxxxt s.r.o. Předmětem zajištěných stop jsou zejména smlouva o průběžném vedení účetnictví uzavřená v roce 2012, případně 2013, dále dodatky k uvedené smlouvě, dohody o ukončení poskytovaných účetních služeb, předávací protokoly ohledně účetních písemností, a dále ve všech případech jsou založena upozornění na rozdíl hmotnosti zboží a upozornění na provádění řady hotovostních plateb za všechny uvedené společnosti. Dokumentaci podepisuje osoba I. H. v rámci upozornění na velké množství hotovostních plateb. Je výslovně uváděno, že se sice jedná o hotovostní platby, které jsou pod limitem uvedeným v zákonné úpravě, nicméně jde o opakované platby v po sobě bezprostředně jdoucích dnech, z čehož vyplývá riziko, že správce daně může kvalifikovat tento postup jako obcházení zákona nebo zneužití veřejného práva, a takový postup může být sankcionován. Dále jsou v rámci stopy č. 6 až 12 založeny dohody o ukončení účetních služeb, všechny datovány dne 31. 10. 2014, a to mezi společnostmi HXXXXK s.r.o., a společnostmi LXXXXT s.r.o., FXXXXD s.r.o., TxxxxR Nxxxxk s.r.o., Gxxxxt Fxxxxn s.r.o., TXXXXR CXXXXY s.r.o., FXXXXM FXXXXM s.r.o. a Sxxxxch Txxxxe s.r.o. Přílohou těchto dohod jsou generální plné moci udělené ze strany jednatele předmětných společností osobě odděleně trestně stíhaného L. H., přičemž s výjimkou společnosti Sxxxxch Txxxxe, byly rovněž zajištěny upozornění na četnost hotovostních plateb, kde se opětovně uvádí, že společnost HXXXXK s.r.o. zjistila, že společnost provádí řadu hotovostních plateb, kdy sice tyto jsou podle zákonným limitem, ale jde o opakované platby v po sobě bezprostředně jdoucích dnech, z čehož plyne riziko, že správce daně může takový postup kvalifikovat jako obcházení zákona či zneužití veřejného práva. Dále jsou založeny nájemní smlouvy mezi pronajímatelem a nájemcem, kdy na straně nájemce stojí společnosti Gxxxxt Fxxxxn s.r.o., FXXXXD s.r.o., TxxxxR Nxxxxk s.r.o., LXXXXT s.r.o. a Dxxxxl s.r.o. Založena je vzorová rámcová kupní smlouva mezi společnostmi LXXXXT s.r.o. a společností AXXXXK s.r.o. na nákup materiálu s obsahem drahých kovů, kde společnost LXXXXT s.r.o. je vedena jako prodávající. Ve stopách č. 20, 21 a 22 jsou založeny materiály ohledně společností Dxxxxl s.r.o., Sxxxxa Sxxxxt s.r.o. a Fxxxxr Txxxxe s.r.o., přičemž je založeno rovněž vyjádření osoby I. H. ze dne 2. 7. 2013, ohledně průběhu obchodů se společností OXXXXK, a.s.
142. V rámci domovní prohlídky provedené na adrese xxx, xxx, účetní M. M., bylo jednak zajištěno razítko společnosti Cxxxxr cxxxxn, s.r.o., dále v rámci stopy č. 3 byly zajištěny a provedeny faktury, kde je dodavatelem společnost Oxxxxa s.r.o., odběratelem Cxxxxr cxxxxn, s.r.o., předmětem je materiál s obsahem drahých kovů, a to za období srpna roku 2015, přičemž kromě dodavatele společnosti Oxxxxa s.r.o., je dodavatelem rovněž sxxxxn Pxxxxy s.r.o. Ze stopy č. 4 byly provedeny předávací protokoly ze strany společnosti Cxxxxr cxxxxn, s.r.o. pro M. M. jako přebírající, kdy se jedná o soupis faktur za období roku 2015. Ze stopy č. 6 byly provedeny, jednak rámcová kupní smlouva na nákup materiálu s obsahem drahých kovů uzavřená mezi společností Oxxxxa s.r.o., jako prodávajícím a společností Cxxxxr cxxxxn, s.r.o. jako kupujícím dne 18. 6. 2015, kdy za společnost Cxxxxr cxxxxn, s.r.o. jednal J. R., včetně příloh, dále rámcová kupní smlouva uzavřená mezi společností Cxxxxr cxxxxn, s.r.o., jako prodávajícím a společností BXXXXN s.r.o., jako kupujícím, kdy předmětem je vymezení práv a povinností smluvních stran

při vytváření a realizaci systému prodeje investičních zlatých a stříbrných slitků ze 2. 1. 2014, včetně příloh, a rámcová kupní smlouva uzavřená mezi společností BXXXXN s.r.o., jako prodávajícím, a společností Cxxxx cxxxxn, s.r.o., jako kupujícím na nákup materiálu s obsahem drahých kovů, včetně příloh v podobě výpočtu cen a dalších. Dále je založena rámcová kupní smlouva na úpravu vzájemných práv a povinností závazkového vztahu smluvních stran, kdy předmětem je dodávka investičních zlatých a stříbrných slitků uzavřená mezi společností Cxxxx cxxxxn, s.r.o. jako kupujícím, a společností Pxxxxz, s.r.o. jako prodávajícím, uzavřená dne 28. 10. 2013, včetně dodatku, a dále jsou založeny plné moci od jednatele společnosti AXXXXN, BXXXXN, GXXXXN obžalovaného J. K. pro V. S. ke všem úkonům spojeným s nákupem a prodejem zboží a služby pro uvedené společnosti. Založeny jsou i další plné moci pro další společnosti. V rámci stopy č. 7 jsou založeny objednávkové listy pro zpracování materiálu, protokol o převzetí materiálu s obsahem drahých kovů, protokoly o laboratorní zkoušce, faktury, dodací listy související se společnostmi Oxxxxa s.r.o. a Sxxxxn Pxxxxy s.r.o. za období roku 2015. Shodně založeno v rámci stopy č. 8. V rámci stopy č. 8 jsou založeny rovněž dodací listy dodavatele Cxxxx cxxxxn, s.r.o. pro odběratele Pxxxxg s.r.o., kdy předmětem je materiál s obsahem drahých kovů za období roku 2015, a to opakovaně. Založeny jsou rovněž dodací listy na hlavičkovém papíře společnosti Čxxxxy, v neposlední řadě jsou založeny dodací listy, kde dodavatelem je společnost BXXXXN s.r.o., odběratelem společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o., opět ohledně materiálu v podobě drahých kovů, včetně potvrzení o převzetí analytických vzorků, protokolu o laboratorní zkoušce a protokolu o převzetím daného materiálu. V rámci stopy č. 14 jsou založeny faktury na materiál s obsahem drahých kovů vystavované mezi společnostmi Cxxxx cxxxxn, s.r.o., Pxxxxg s.r.o., a dalšími společnostmi, včetně protokolu o laboratorních zkouškách, protokolu o převzetí materiálu s obsahem drahých kovů, objednávkových listů, dodacích listů a potvrzení o převzetí analytických vzorků, přičemž uvedené materiály jsou všechny z roku 2015. Ze stopy č. 20 je patrné, že byla založena mandátní smlouva uzavřená mezi společností Cxxxx cxxxxn, s.r.o. jako mandantem a M. M., daňovou poradkyní jako mandatářem ze dne 1. 11. 2013, včetně udělení neomezené plné moci k zastupování společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o., v souvislosti s veškerými úkony a jednáními před správcem daně ze dne 16. 10. 2013.

143. V rámci domovní prohlídky realizované na K potoku 258, Horoušany, byly zajištěny v rámci stop č. 1 až 4 smlouva o vedení účetnictví, mzdové a personální agendy a souvisejících pracích uzavřená mezi společností Pxxxxz s.r.o., jako obxxx a paní Blaženou Kafkovou jako zhotovitelem, kdy není patrné, kdy byla smlouva podepsána, následně je uzavřena dohoda o ukončení této smlouvy ze dne 7. 7. 2014, předávací protokol ohledně účetnictví a souvisejících podkladů ze dne 5. 8. 2014.

144. V rámci domovní prohlídky realizované na adrese xxx, xxx byly zajištěny jednak stopa č. 5, v rámci které jsou zajištěny poznámky, a to jednak ručně psané poznámky na samostatném papíru, kde se uvádí zaměstnanci: měli jsme lidi na DPP, V., účetní, měli jsme ji, dělá příznání DPH pod naší kontrolou, proč jsme neobchodovali s panem M.? - ze začátku jsme nevěděli, že obchoduje také s drahými kovy. Když jsme zjistili (nečitelné) přes Cxxxx cxxxxn, jak jsme se s PM potkávali, kdy jsme zjistili, že obchodujeme stejný materiál. Na dalším listu papíru se uvádí otázky ve smyslu toho, proč jste začali obchodovat s materiálem s drahými kovy, kdo byli dodavatelé, odběratelé, jak probíhal obchod, jak se prověřil, jak jste prověřovali původ materiálu, jak je velký trh se zlatem, kdo zadával úkoly, odkud znáte p. M., případně celou rodinu M. a podobně. Na dalším listu papíru jsou další otázky opět stejného charakteru, a to např. „Znáte P. M., L. B., pokud ano, jak s nimi obchodujete?“ „Byl materiál pojištěn?“ „Jak doložíte, že se jednalo o 12?“ „Jak byly hrazeny faktury přijaté, jak vydané?“ A následně je zajištěn dokument, označený jako postup nahlédnutí do spisu. V rámci stopy č. 9, pak bylo zasláno oznámení o postoupení pohledávky ze dne 14. 8. 2017, a to v souvislosti s převodem podílu na obchodní společnosti BXXXXN s.r.o.

145. Zajištěny byly rovněž materiály v rámci domovní prohlídky provedené na adrese xxx, xxx u osoby svědka L. Š.a, kdy kromě materiálu týkajících se společnosti VXXXA TXXXE s.r.o. v podobě např. zakladatelské listiny, výpisu z obchodního rejstříku, informace ohledně osoby M. F., smlouvy s bankami ohledně založení bankovních účtů, se zde nachází také listina uvedená slovy Materiál s obsahem drahých kovů, kde je část věnovaná průběhu obchodu se společností GXXXZ s.r.o. jako odběratelem, a dále průběhu obchodu se společností GXXXZ s.r.o. jako dodavatelem, kdy je v několika bodech popsáno, jakým způsobem docházelo k obchodním jednáním a zejména k prodeji materiálů, kde se mimo jiné uvádí informace ohledně osvobození investičních slitků od DPH. Na konci uvedeného dokumentu je obsažena informace ohledně kontaktů na osobu obžalovaného J. K., jednatele společnosti GXXXZ s.r.o., včetně telefonního čísla a emailových adres.
146. Dále byla provedena domovní prohlídka na adrese xxx, xxx u obžalovaného M. Z., kdy v rámci této domovní prohlídky byly jednak zajištěny smlouva o půjčce mezi společností CxxxE, s.r.o. a společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. ze dne 22. 11. 2013, konkrétně na částku 170 000 Kč, přičemž za společnost CxxxE s.r.o. jednal svědek V. K., za společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. obžalovaný M. Z.. Takto byly zajištěny ještě další 4 smlouvy o půjčkách na různé částky od 170 000 Kč do částky 600 000 Kč z období září až listopadu 2013. Zajištěny byly rovněž protokoly o výsledku svědka, a to obžalovaného M. Z. jednak ve vztahu ke společnosti AXXXK s.r.o., jednak ve vztahu ke společnosti Pxxxg s.r.o. Dále byly zajištěny rovněž rámcové smlouvy o převodu podílu ve společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. mezi obžalovaným M. Z. jako prodávajícím a osobou J. R. jako kupujícím z dubna 2015, včetně předávacích protokolů. V rámci protokolu o výpovědi svědka ze dne 12. 10. 2015, který byl rovněž zajištěn v rámci uvedené domovní prohlídky, ve vztahu k daňovému subjektu Pxxxg s.r.o., mimo jiné obžalovaný M. Z. uvádí, že po potvrzení analýz byla společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. vystavena zálohová faktura na materiál společnosti VXXXK, s.r.o., potažmo Pxxxg s.r.o. a tato faktura byla odběratelem zaplacená. V protokolu rovněž svědek uvádí, že při potvrzení obchodů obdrželi zálohovou fakturu od dodavatele a VXXXK, s.r.o. zasílalo objednávku, že má zájem o materiál s obsahem drahých kovů. Následně se svědek v rámci předmětného protokolu o výsledku svědka opravil s tím, že tam, kde uváděl VXXXK, má být správně uvedeno PXXXK, respektive Pxxxg s.r.o. Pokud se jedná o osobu obžalovaného P. M., k této obžalovaný M. Z. v rámci uvedeného výsledku u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu uvedl, že s tímto jej seznámil společný známý, a to svědek V. K.. Zajištěny byly protokoly o jednání na finančním úřadě, případně rozhodnutí finančního úřadu. Předloženy byly rovněž rámcové kupní smlouvy uzavřené mezi společností Lxxxn s.r.o. a společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. Založená je v neposlední řadě také plná moc, na základě které osoba A. P., jednající za společnost FxxxT ExxxE s.r.o. zmocňuje k jednání za tuto společnost obžalovaného J. Š.. V rámci domovní prohlídky byly zajištěny i další dokumenty, včetně smluv, které se týkaly zcela odlišných subjektů oproti těm, které jsou vedeny v této trestní věci. V rámci domovní prohlídky provedené na adrese xxx, xxx xxx, byly zajištěny jednak doklady k investičnímu zlatu a stříbru společností IxxxT s.r.o., a osobě obžalovaného P. H., a dále objednávky, které se týkaly jednorázového nákupu zlata v medailích a slitcích, vše vedeno rovněž na obžalovaného P. H.. Dále jsou v této příloze založeny rovněž materiály získané v rámci domovní prohlídky provedené na adrese xxx, xxx, a to u obžalovaného J. Š.. V rámci této domovní prohlídky byla mimo jiné zajištěna razítka společnosti PxxxS s.r.o. a BXXXO s.r.o., dále písemnosti, které se týkají zejména bankovních údajů ohledně vedení účtu pro společnost BXXXO s.r.o. a PxxxS s.r.o. u různých bankovních společností, rovněž smlouva o převodu obchodního podílu společností BXXXO s.r.o., PxxxS s.r.o., v rámci kterých se uvádí, že kupní cena za obchodní podíl ve výši 200 000 Kč byla uhrazena před podpisem uvedené smlouvy, což obě smluvní strany potvrzují. V rámci domovní prohlídky provedené na adrese xxx, xxx, u odděleně trestně stíhaného L. H. byly zajištěny jednak soubory kontrolních vzorků z cenných kovů, kdy také tyto jsou uloženy v plastových sáčcích s označením v podobě čárového kódu, čísla analýzy, čísla zakázky, data a

- času vytvoření, byly ale zajištěny i listiny, jednak v podobě potvrzení o platbách, a jednak v podobě plných mocí, které byly uděleny osobě odděleně trestně stíhaného L. H. za společnosti Bxxxx wxxxx s.r.o., FXXXXM FXXXXM s.r.o., Uxxxxt txxxxs s.r.o., TXXXXR CXXXXY s.r.o. a FXXXXD s.r.o., LXXXXT s.r.o. Stejně tak jsou založeny plné moci, kdy tyto společnosti zmocňují k jednání společnost Sxxxxch Txxxxe s.r.o., včetně osoby svědka E. S. Založena je pak rovněž plná moc, kterou udělil odděleně trestně stíhaný L. H. advokátovi JUDr. Pavlu Jelínkovi a JUDr. Tereze Jelínkové, aby jej tyto zastupovali v daňových věcech a v trestním řízení, a to dne 7. 10. 2014.
147. V rámci domovní prohlídky provedené na adrese xxx, xxx, byly zajištěny materiály u osoby A. Š., kdy se jedná o materiály založené v přílohové krabici č. 2 spisového materiálu. V rámci těchto materiálů je evidentní, že byly zajištěny listiny týkající se jednak společnosti Lxxxxn s.r.o., jednak její spolupráce se společností Fxxxxt Exxxxe s.r.o., za kterou jedná obžalovaný J. Š. na základě zmocnění od osoby A. P., a dále listiny týkající se obchodní spolupráce mezi společnostmi Lxxxxn s.r.o., a společností Cxxxxr cxxxxn, s.r.o. Založeny jsou protokoly o předání materiálu mezi společnostmi Pxxxxs s.r.o. a společností Lxxxxn s.r.o. a Cxxxxr cxxxxn, s.r.o., a dále mezi společnostmi BXXXXO s.r.o., a společností Lxxxxn s.r.o., a Cxxxxr cxxxxn, s.r.o., přičemž z těchto je patrné, že tyto jsou vystaveny ve stejný den i čas, včetně minuty, a to na stejné množství materiálů, na stejný charakter materiálů, a také údaje, které se týkají ceny, jsou shodné, přičemž podpisy na těchto protokolech o předání a převzetí jsou v některých případech ověřeny úředně. Založeny jsou rovněž vzorky materiálů, které jsou uloženy v plastových sáčkách, na kterých jsou uvedeny údaje týkající se čárového kódu, analýzy, čísla zakázky a dne a hodiny provedené analýzy.
148. V rámci domovní prohlídky realizované na adrese na xxx, xxx u obžalovaného P. M. se podává, že byly zajištěny materiály, které se týkají jednak osoby A. F. a jeho zaměstnanecké karty, dále výpisy z účtu cenných papírů na osobu obžalovaného P. M., dále výpisy z bankovního účtu vedeného k osobě obžalovaného P. M. v xxx, dále ruční poznámky týkající se postoupení pohledávek na osobu M. starší, ručních poznámek na listině označené OXXXXK a.s., a rovněž svazku smluv o postoupení pohledávek od různých osob na osobu P. M. staršího, včetně smluv o půjčkách mezi věřiteli a společností VXXXXK s.r.o., jejímž jménem jedná obžalovaný P. M. jako xxx společnosti. Založeny jsou rovněž poznámky, psané na počítači, týkající se společnosti AXXXXM, a.s., příprava odvolacích námitek Axxxxn pxxxxs, včetně podrobně zpracované argumentace ohledně výtek finančního úřadu. Zajištěna byla rovněž kupní smlouva o převodu podílu mezi osobou J. B. jako převodcem a obžalovaným P. M. jako nabyvatelem, kdy v rámci této listiny, která je podepsána pouze obžalovaným P. M. (listina je částečně rozmazaná), se podává, že převodce je jiný xxx společnosti AXXXXB s.r.o., kde základní kapitál společnosti činí 200 000 Kč a je zcela splacen, přičemž převodce tj. obžalovaný J. B., je vlastníkem stoprocentního podílu ve společnosti, smluvní strany se domluvily na převodu celého podílu obžalovaného J. B. ve společnosti na nabyvatele obžalovaného P. M., za kupní cenu, která není čitelná. V rámci domovní prohlídky na adrese xxx, xxx, kdy tento byt je užíván osobou Sa. L., byly zajištěny listiny v podobě zápočtu pohledávek mezi společnostmi AXXXXM, a.s. a společností K. A. Pxxxxn s.r.o. z období prosince 2014 a ledna 2015.
149. Dále byly zajištěny listiny vydané svědkem J. K., kdy kromě razítka společnosti LXXXXA TXXXXE s.r.o. byly vydány rovněž listiny týkající se bankovního účtu společnosti LXXXXA TXXXXE s.r.o., vedeného u Sxxxxk a.s., dále tzv. token, tedy elektronický klíč s logem Sxxxxk, a listina bez označení, kde jsou uvedeny dvě objednávky různých ID, jedna pro objednatele J. Š., dodavatele BXXXXO s.r.o., a jedna pro objednatele J. Š., a dodavatele Pxxxxs s.r.o. V rámci těchto informací se uvádí, že se jedná k jednotlivé objednávce vždy o jeden slítek s různým počtem analýz, dny objednávky jsou z října 2014. Dále byl předložen dodací list a faktura, kde dodavatelem je společnost LXXXXA TXXXXE s.r.o., odběratelem společnost Pxxxxs s.r.o., a to

na materiál s obsahem drahých kovů z listopadu roku 2014, a dále dodací list mezi dodavatelem LXXXA TXXXE s.r.o., a odběratelem Pxxxx s.r.o., rovněž z listopadu 2014.

150. Dále jsou založeny listiny vydané obžalovaným J. K., kdy se jedná jednak o soupis uložených rodinných úspor, dále smlouvu o půjčce uzavřené mezi obžalovaným J. K., jako věřitelem, a osobou P. K., jako dlužníkem z roku 2016. Dále jsou založeny obchodní materiály týkající se nákupu různých investičních slitků, a to od různých společností, mimo jiné od společnosti Pxxxg s.r.o. Cxxxr cxxxn, s.r.o., VXXXXK a.s., v neposlední řadě rovněž smlouva o půjčce mezi obžalovaným J. K. a společností VXXXXK, s.r.o., na částku ve výši 1 000 000 Kč z října roku 2012, dále opětovně na částku 1 000 000 Kč z listopadu 2012, a postoupení uvedené pohledávky na osobu svědka P. M. staršího z června 2014.
151. V rámci přílohové krabice č. 3 jsou založeny materiály zajištěné v rámci domovní prohlídky na adrese xxx, xxx, provedené u obžalovaného L. B. V rámci této domovní prohlídky bylo jednak zajištěno razítko společnosti IxxxI Txxxg DxxxC, 3 ks razítka společnosti Pxxxz s.r.o. a 1 razítko společnosti VXXXXK a.s., jakož i razítko společnosti AXXXM, a.s., a dále razítko společnosti AXXXP s.r.o., VXXXXK a.s., Pxxxz, s.r.o., razítko L. B., dále společnosti Pxxxz, s.r.o., xxx společnosti se sídlem v xxx, společnosti FXXXD IxxxT s.r.o., společnosti AXXXM, a.s. Zajištěna byla rovněž poznámka s ručně psaným písmem P. K. a telefonním číslem, 33 ks uzavíratelných sáčků s drobným granulátem a s čárovými kódy označenými jako slítek, a dále 12 ks uzavíratelných sáčků s drobným granulátem a stříbrnými a zlatými granulami. Rovněž byly zajištěny listiny, týkající se jednak osoby obžalovaného L. B. a jeho pracovněprávního vztahu ke společnosti VXXXXK a.s., mandátní smlouva uzavřená mezi obžalovaným L. B., jako mandatářem a společností CxxxE, s.r.o., jako mandantem, kdy jménem této společnosti jedná svědek V. K.. Předmětem smlouvy je skutečnost, že mandatář se zavazuje, že pro mandanta, tedy společnost CxxxE s.r.o., na jeho účet zařídí za úplaty určitou obchodní záležitost uskutečněním činností jménem mandanta, a mandant se zavazuje zaplatit za to mandatáři úplatu, a to ve výši 850 000 Kč za každou odpracovanou hodinu, plus náhradu nákladů účelně vynaložených. Smlouva byla uzavřena dne 1. 5. 2013, a to na dobu určitou do 31. 12. 2014. Dále jsou založeny listiny týkající se souhlasu obžalovaného L. B. s tím, aby byl ustanoven do funkce xxx xxx společnosti VXXXXK a.s., včetně uzavřené dohody o mlčenlivosti, pracovní smlouvy, mzdového výměru, smlouvy o výkonu funkce xxx xxx. Rovněž je založená smlouva o výkonu funkce jednatele, a to obžalovaného L. B. ve společnosti Pxxxz, s.r.o., dále jsou založeny poznámky, pokud se jedná o vedení účetnictví, a dále k tomu, jak zadávat přijaté faktury do programu ABRA, ručně psané poznámky, další materiály týkající se registrace firem, přehledu daní a ostatních informací ve vztahu na obchodování s drahými kovy v různých státech světa. Dále byl zajištěn zápis ze společného zasedání představenstva a dozorčí rady společnosti AXXXM, a.s. ze dne 23. 9. 2015, ze kterého je zřejmé, že tohoto jednání se zúčastnil obžalovaný P. M., L. B. a svědek P. M. starší, za představenstvo společnosti AXXXM, a dále za dozorčí radu osoby K. A., V. P. a F. S.. Účasten byl rovněž jako host obhájce, JUDr. Pavel Jelínek, a dále JUDr. Petra Nováková. Uvedené jednání zahájil a řídil svědek P. M. starší. Předmětem tohoto jednání byla informace o aktuální situaci společnosti, která v průběhu roku 2015 zastavila úplně ekonomickou činnost, a to s ohledem na postup specializovaného finančního úřadu, který společnost považuje za nezákonný, a proto činí právní kroky. Svědek P. M. starší pak seznamoval přítomné s písemnými materiály, včetně výsledků kontrolních zjištění ve vztahu na daňovou kontrolu, a rovněž byl dán prostor JUDr. Pavlu Jelínkovi k osvětlení důvodu podání trestního oznámení, včetně obvyklého postupu orgánů činných v trestním řízení, kdy dle názoru JUDr. Jelínka lze očekávat, že i ostatní státní složky a někteří pracovníci orgánů činných v trestním řízení budou postupovat stejně účelově, jako to bylo konstatováno u pracovníků specializovaného finančního úřadu, a proto je důležité věc nepodcenit a nezlehčovat a dbát na to, aby jakákoliv vyjádření či názory nebyly zneužity pro jinou interpretaci, než je skutečná pravda. Uvedený zápis je ze září 2015. Dále jsou

- založeny listiny, daňové kontroly, které obsahují různě barevné pasáže s poznámkami, kdy v rámci uvedeného protokolu je mimo jiné zmiňována společnost Fxxxn s.r.o., v likvidaci a Jxxx Cxxx s.r.o.
152. V rámci domovní prohlídky na adrese xxx, xxx, založené v přílohouvé krabici č. 3, byly rovněž zajištěny u obžalovaného L. B. listiny v podobě listin spojených daňovým řízením společnosti AXXXM, a.s., doplněné o ručně psané poznámky, včetně listin spojených s daňovým řízením společnosti Pxxxg s.r.o., které obsahují kontrolní zjištění finančního úřadu z března 2014 či z období října a listopadu 2013. V rámci předmětných listin byly zajištěny rovněž faktury, kde jako dodavatel je uvedena společnost Pxxxg s.r.o. a jako odběratel společnost Bxxxr Wxxxr AG na materiál s obsahem drahých kovů, dále faktury mezi dodavatelem Pxxxg s.r.o. a odběratelem Gxxxn Gxxx.cz a.s. na slitky investičního zlata zn. xxx xxx. Založeny jsou rovněž smlouva o spolupráci mezi společnostmi Pxxxz, s.r.o. a společností Bxxxr Wxxxr AG či rámcová kupní smlouva uzavřená mezi společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., jako kupujícím, a společností Pxxxz s.r.o., jako prodávajícím.
153. V přílohouvé krabici č. 4 se nachází listiny, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky provedené na adrese xxx, xxx, a to u obžalovaného J. K.. Jedná se jednak o výpisy z bankovních účtů vedených ke společnosti GXXXN s.r.o. a ke společností GXXXZ s.r.o., dále platební příkazy ve vztahu na společnost Exxx s.r.o. pro společností GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o. Založeny jsou rovněž zápisy z obchodních jednání ohledně objednávky zboží, a to mezi společností GXXXZ s.r.o. a společností Gxxx4 Pxxxs GmbH, kdy se jedná o dodávky investičních slitků zlata v konkrétním množství. Stejně tak jsou založeny zápisy z obchodních jednání mezi společností GXXXN s.r.o. a společností Gxxx4 Pxxxs GmbH, rovněž na dodávky investičních slitků zlata, oznámení o zadání přeshraničních plateb ve prospěch společnosti Gxxx4 Pxxxs GmbH od společností GXXXZ s.r.o. a GXXXN s.r.o. Zajištěny byly rovněž materiály, které se týkají společnosti GXXXS s.r.o., a to včetně faktur, nájemních smluv, daňových dokladů a komunikace s finančním úřadem. Dále byly zajištěny materiály ohledně objednávky zboží od dodavatele společnosti VXXXA TXXXE s.r.o. pro objednatele GXXXN s.r.o., a to na materiál s obsahem drahých kovů, přičemž součástí jednotlivých složek jsou kromě emailové komunikace také protokoly o předání materiálu s obsahem drahých kovů za účelem zjištění kvality, kvantity a následného vytvoření obchodní nabídky uzavřené mezi společností GXXXN s.r.o. a společností BXXXN s.r.o., včetně dokumentů mapujících obsah jednotlivých materiálů. Z popsanych listin je patrné, že byla provedena objednávka přepravy předmětného materiálu s obsahem drahých kovů, teprve poté byla zaslána dodavatelé společnosti VXXXA TXXXE s.r.o. objednávka na předmětný materiál. U jednotlivých obchodních případů jsou založeny analýzy obsahu drahých kovů v dodaném materiálu, které časově předchází stanovenému termínu dodávky dané objednávky. Čas provedení analýzy tak neodpovídá ani protokolu o předání materiálu s obsahem drahých kovů, který je fakticky předáván až následující den po analýze. V předložených materiálech s obsahem drahých kovů v rámci stopy č. 4 byly zajištěny listiny, které se týkají společnosti BXXXN s.r.o., příp. BXXXN, s.r.o., a to včetně listin ohledně vzniku uvedených společností, listin týkajících se registrace uvedených společností na finančním úřadě, bankovních účtů společnosti a přístupových údajů k datové schránce společnosti BXXXN, s.r.o.
154. U obžalovaného J. K. byly dále zajištěny faktury od dodavatele Txxx s.r.o. pro odběratele společnost GXXXS s.r.o. Zajištěny byly rovněž ručně psané poznámky s propočty, rámcová kupní smlouva uzavřená mezi společností GXXXZ s.r.o. jako prodávajícím a společností GXXXN s.r.o. jako kupujícím ohledně nákupu materiálu s obsahem drahých kovů ze dne 3. 7. 2014, a dále rámcová kupní smlouva uzavřená mezi společností GXXXZ s.r.o. a společností BXXXN s.r.o. jako kupujícím ze dne 3. 7. 2014, přičemž z uvedených smluv je patrné, že tyto jsou zcela totožné. Zajištěny byly rovněž listiny s poznámkami a vytištěnými přístupovými údaji k emailům a datovým schránkám společnosti GXXXN s.r.o., GXXXZ s.r.o. V

neposlední řadě bylo zajištěno větší množství jednak identifikačních papírových karet od různých bankovních ústavů ke společnostem GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o., příp. vystavených na jméno obžalovaného J. K., dále plastové business karty k bankovním účtům vedeným opětovně na uvedené subjekty. Zajištěna byla rovněž razítka společnosti GXXXZ s.r.o., GXXXN s.r.o., stejně tak společnosti GXXXS s.r.o., raznice Čxxxé pxxxxy jednak s číslem 125, jednak s číslem 605. V neposlední řadě byla rovněž zajištěna sada na výrobu razítek zn. zn. Silhouette Mint, včetně adaptéru a CD nosiče.

155. V přílohové krabici č. 5 spisového materiálu se nachází listiny zajištěné v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků na adrese xxx, xxx u obžalovaných J. K. a J. K.. V rámci uvedených a zajištěných listinných materiálů byly zajištěny zejména složky označené jako obchodní operace uskutečněné v žalovaném období. V rámci jednotlivých složek jsou zakládány jednak dílčí kupní smlouvy, daňové doklady, dodací listy, protokoly o převzetí materiálu s obsahem drahých kovů za účelem zjištění kvality a kvantity, přičemž se jedná o obchodní operace, které probíhaly mezi společnostmi obžalovaných J. K. a J. K. na straně jedné a na straně druhé mezi společnostmi, které zastupoval odděleně trestně stíhaný L. H., to znamená společnostmi LXXXT s.r.o., GxxxT Fxxxn s.r.o., FXXXD s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., UxxxT txxxS s.r.o. Zejména ze založených protokolů o převzetí materiálu je patrné, že ve stejný den a také čas dochází, jednak k předání materiálu mezi společnostmi, které dodávají materiál společností obžalovaných J. K. a J. K., kdy je takto převzatý materiál předáván ve stejný den i čas společnostmi obžalovaných J. K. a J. K. společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. U jednotlivých obchodních případů je rovněž patrné, že materiál, který je v souhrnu předán ve stejný den a čas ze strany společností vlastněných obžalovanými J. K. a J. K. společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., je ten samý den a čas ve zcela totožném objemu (jak je patrné z protokolu o předání materiálu) převzat ze strany společností vlastněných obžalovanými J. K. a J. K. od různých společností, které jsou všechny zastupovány odděleně trestně stíhaným L. H., resp. jeho obchodní společností. To vše se odehrává ve stejný den a ve shodnou hodinu i minutu. Jak je patrné z jednotlivých protokolů o převzetí materiálu s obsahem drahých kovů, zcela shodný postup je používán i v případě, že obchodní případy jsou vedeny mezi společnostmi obžalovaných J. K. a J. K. na straně jedné a společností MXXXS s.r.o. na straně druhé jako dodavatele materiálu s obsahem drahých kovů. V rámci takto zajištěných materiálů byly dále předloženy rámcové kupní smlouvy uzavřené mezi společnostmi obžalovaných J. K. a J. K. na straně kupujícího a společností BxxxS wxxxk s.r.o. jako prodávajícím, přičemž ze smluv je patrné, že tyto byly podepisovány za prodávající společnost osobou odděleně trestně stíhaného L. H., který vystupoval za společnost Sxxxch TxxxS s.r.o., přičemž tato společnost měla udělenou generální plnou moc od společnosti dodavatele k zastupování. V rámci předložených listin jsou založena rovněž přiznání k DPH od společností vlastněných obžalovaným J. K., dále faktury, které byly vystavovány společnostmi obžalovaných J. K. a J. K., a to ať už na materiál s obsahem drahých kovů, případně na užívání počítačového softwaru, a to ve vztahu na společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. Založeny jsou rovněž výpisy z bankovního účtu vedeného ke společností obžalovaných J. K. a J. K., včetně pokladních dokladů v rámci jednotlivých složek obchodních operací, tak, jak byly orgány činnými v trestním řízení zajištěny. V rámci předmětné domovní prohlídky byly dále zajištěny listiny, ve kterých se nachází dohody o zápočtu a vyrovnání uzavírané nejčastěji mezi společnostmi obžalovaných J. a J. K. na straně jedné a společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. na straně druhé, případně mezi společnostmi obžalovaných J. a J. K. na straně jedné a společnostmi dodavatelů na straně druhé. Z jednotlivých služeb k obchodním případům je rovněž patrné, že v některých z těchto složek se nachází rovněž informace a výpis určení kvality materiálu měřením vzorků vyhotovený Cxxxr cxxxn, s.r.o., kdy z těchto vyplývá, že došlo k určení kvality materiálu měřením vzorků, které jsou označeny, dále je uveden čas, kdy k měření došlo, hmotnost takového vzorku a obsah, resp. ryzost drahých materiálů, v takovém vzorku obsažených. Dále byly v předložených materiálech rovněž zajištěny smlouva o převodu podílů mezi obžalovaným J. K.

jako převodcem, a třetí společností jako nabyvatelem, a to ve vztahu ke společnosti BXXXXN s.r.o., včetně bankovních informací vedených ke společnosti BXXXXN s.r.o., včetně notářských zápisů, výpisů z obchodního rejstříku, živnostenského rejstříku a další dokumentace. Založeny jsou rovněž vydané i přijaté faktury uvedené společností, dále v zajištěných dokumentech byla nalezena rovněž plná moc ze dne 11. 11. 2013, na základě které obžalovaný J. K., jako jednatel společností AXXXXN s.r.o., BXXXXN s.r.o. a GXXXXN s.r.o., zmocňuje osobu V. S. ke všem úkonům spojeným s nákupem a prodejem zboží a služeb pro firmy AXXXXN s.r.o., BXXXXN s.r.o. a GXXXXN s.r.o. Zajištěny byly rovněž přiznání k dani z přidané hodnoty a interní doklady společností vlastněných obžalovanými J. K. a J. K., včetně faktur na materiály s obsahem drahých kovů. Pokud se jedná o podrobný popis listin, které byly v rámci uvedené domovní prohlídky zajištěny, tento je obsažen u každé přílohové krabice, v samostatných deskách.

156. V přílohové krabici č. 6 jsou dále uloženy další materiály, které byly získány v rámci domovní prohlídky na adrese xxx, xxx u obžalovaných J. K. a J. K.. I v této krabici byly zajištěny zejména materiály pocházející z činnosti obžalovaných, přičemž se jedná zejména o faktury, vystavované společnostmi vlastněnými obžalovanými J. K. a J. K. jako dodavatelem, příp. byly naopak tyto faktury přijímány ze strany těchto subjektů na pozici odběratelů. Jako druhá smluvní strana jsou uváděny jednak společnost Cxxxx cxxxx, s.r.o., případně společnost MXXXXS s.r.o. Dále byly zajištěny složky s jednotlivými obchodními operacemi, které shodně jako v případě přílohové krabice č. 5 obsahují zcela shodné materiály, a to včetně protokolu o předání a převzetí materiálu s obsahem drahých kovů za účelem zjištění kvality, kvantity a následného vytvoření obchodní nabídky, kdy i v případě těchto obchodních operací se jedná o několik protokolů o převzetí materiálu v řadě, které jsou vydávány ve stejný den a čas mezi různými subjekty na předávajícího a přebírajícího. Dále jsou založeny materiály z obchodní činnosti, zejména daňová přiznání společností vlastněných obžalovanými J. K. a J. K.. Dohody o vzájemných zápočtech závazků a pohledávek, výpisy z bankovních účtů, ale také vystavené faktury na materiál s obsahem drahých kovů, kdy jako obchodní partner kromě společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o., společnosti MXXXXS s.r.o., se objevuje rovněž společnost GXXXXN s.r.o., případně GXXXXZ s.r.o. Ze všech složek evidovaných k jednotlivým obchodním operacím je jednoznačně patrné, že k předání materiálu s obsahem drahých kovů dochází např. mezi společnostmi GXXXXZ s.r.o., společnostmi AXXXXN s.r.o. a společnostmi Cxxxx cxxxx, s.r.o., ve stejné dny a zcela shodné časy, včetně shodných minut, a to bez ohledu na to, zda jsou uvedené společnosti v postavení dodavatele či odběratele. Toto je typické pro všechny protokoly o předání materiálu ve všech jednotlivých složkách obchodních operací, které byly zaevidovány v žalovaném období.

157. V přílohové krabici č. 7 jsou založeny zejména listiny, které byly získány v rámci domovních prohlídek provedených u účetních společností, a to jednak u kanceláře Cxxxx, s.r.o. na adrese xxx, xxx, kdy jsou založeny jednak CD s elektronickými daty, které se týkají společnosti Bxxxx wxxxx s.r.o., Uxxxxt txxxx s.r.o., TXXXXR CXXXXY s.r.o., FXXXXM FXXXXM s.r.o., Sxxxxch Txxxxe s.r.o., Mxxxxn Gxxxxp, s.r.o., Fxxxxr Txxxxe s.r.o. a Mxxxxn Exxxxe s.r.o., včetně seznamu účetních jednotek, které byly ve společnosti Kxxxxř Cxxxx, s.r.o. účtovány. Dále jsou založeny listiny zajištěné v rámci domovní prohlídky v účetní společnosti HXXXXK, spol. s r.o. na adrese xxx, xxx, kdy se jedná zejména o listiny v podobě faktur na materiál s drahými kovy mezi různými dodavateli a odběrateli, přičemž zde figurují společnosti SXXXXA s.r.o., TXXXXR CXXXXY s.r.o., AXXXXK s.r.o., CXXXXO CXXXXY s.r.o., FXXXXM FXXXXM s.r.o., LXXXXT s.r.o., FXXXXD s.r.o., Rxxxxn Sxxxxx s.r.o., Gxxxxt Fxxxxn s.r.o., Rxxxxy Axxxxw Ixxxxt s.r.o., Gxxxxe cxxxxy s.r.o., TxxxxR Nxxxxk s.r.o., přičemž z předložených materiálů je evidentní, že dochází k velkému množství hotovostních plateb dle předmětných faktur. Dále byly vydány listiny účetní společnosti Axxxxa s.r.o. na adrese xxx, xxx, kdy tato společnost vedla účetnictví pro společnost GXXXXZ s.r.o. a GXXXXN s.r.o. Opětovně v rámci vydaných materiálů jsou listiny

v podobě faktur, kdy dodavatelem je společnost GXXXX s.r.o., případně GXXXXN s.r.o., odběratelem společnost VXXXXA TXXXXE s.r.o. Zajištěny byly ale rovněž faktury vystavené ve xxx xxx xxx na investiční zlato, kdy odběratelem je společnost GXXXX s.r.o. a dodavatelem jsou společnosti Ixxxx, HXXXX4 Exxxxe GmbH a Gxxx4 Pxxxx GmbH, dále byly zajištěny faktury mezi společnostmi GXXXXN s.r.o. či GXXXXZ s.r.o. se subjekty na území České republiky, a to zejména společnostmi VXXXXA TXXXXE s.r.o., případně společnostmi obžalovaných J. K. a J. K.. Rovněž byly zajištěny faktury ohledně obchodních vztahů mezi citovanými společnostmi GXXXXN s.r.o. a GXXXXZ s.r.o. na straně jedné a společnostmi BXXXXN s.r.o. na straně druhé. Z výpisu z bankovních účtů uvedených společností je přitom patrné, že probíhaly větší pohyby na pokladně, zejména u společnosti GXXXXN s.r.o. Dále jsou v přílohové krabici č. 7 založeny rovněž materiály, které byly získány v rámci domovní prohlídky na adrese xxx, xxx u osoby A. Š., kdy se jedná zejména o faktury vystavované mezi společnostmi Lxxxxn s.r.o. na straně jedné a společnostmi Cxxxxr cxxxxn, s.r.o. na straně druhé, případně mezi společnostmi Fxxxxt Exxxxe s.r.o. na straně jedné a společnostmi Lxxxxn s.r.o. na straně druhé. Faktury jsou vystavovány na materiál s obsahem drahých kovů a jejich přílohu tvoří dodací listy. Založeny jsou rovněž dohody o provedení zápočtů mezi společnostmi Cxxxxr cxxxxn, s.r.o. a Lxxxxn s.r.o. Dále jsou zakládány faktury vystavované společnostmi Pxxxxs s.r.o. či BXXXXO s.r.o. pro společnost Lxxxxn s.r.o., kdy i v případě těchto faktur se jedná o faktury na materiál s obsahem drahých kovů. Rovněž jsou založena daňová přiznání a kontrolní hlášení společnosti Lxxxxn s.r.o., výpisy z bankovních účtů vedených ke společnosti Lxxxxn s.r.o., včetně společnosti FXXXXO bxxxxa a.s., Uxxxxt Bxxxxk Cxxxxch xxx Sxxxxk Rxxxxc a.s. a Sxxxxk a.s. Dále byla vydána listina v podobě faktury k obchodu mezi společnostmi Lxxxxa Txxxxe s.r.o. a společnostmi Pxxxxs s.r.o., jejímž předmětem je materiál s obsahem drahých kovů, a to osobou svědka J. K..

158. V přílohové krabici č. 8 se nachází listiny zajištěné u účetní společnosti M. M. v rámci domovní prohlídky na adrese xxx, xxx. Jedná se opětovně o listiny v podobě faktur, dohod o provedení zápočtů, kdy předmětem uvedených faktur, dodacích listů, dohod o provedení zápočtu, jsou materiály s obsahem drahých kovů, přičemž v těchto figuruje vždy jako jedna strana společnost Cxxxxr cxxxxn, s.r.o., na druhé smluvní straně potom společnostmi obžalovaných J. K. a J. K., případně společnost Pxxxxz, s.r.o., případně společnost MXXXXS s.r.o. či Lxxxxn s.r.o. Množství materiálu s obsahem drahých kovů je různé, v různé hmotnosti, někdy účtováno v měně česká koruna, někdy v měně euro. Z předložených faktur je současně patrné, že pokud se jedná o objemy materiálu s obsahem drahých kovů, které byly fakturovány, jedná se o částky povětšinou v řádu milionů korun českých.
159. V přílohové krabici č. 9 se pak nachází materiály, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky u obžalovaného J. K. na adrese xxx, xxx. V rámci této domovní prohlídky byly zajištěny opětovně listiny, které se týkají obchodních vztahů mezi společnostmi GXXXXN s.r.o. či společnostmi GXXXXZ s.r.o. na straně jedné, a dále zahraničními subjekty v podobě společností Gxxx4 Pxxxxs GmbH, HXXXX4 Exxxxe GmbH a IXXXXR Gxxxxy, kdy se jedná zejména o faktury, dílčí kupní smlouvy, potvrzení o provedení obchodů, dodací listy, zároveň byly založeny listiny v podobě faktur, protokolů o předání materiálu s obsahem drahých kovů mezi společnostmi GXXXXZ či společnostmi GXXXXN s.r.o., a společnostmi obžalovaných J. a J. K., a to jak společnosti BXXXXN s.r.o., dále jsou založeny faktury, kdy na straně jedné jsou uvedeny společnosti GXXXXZ s.r.o. či GXXXXN s.r.o. a na straně druhé pak společnosti BXXXXN, s.r.o., případně BXXXXN s.r.o. Kromě faktur jsou založeny také dodací listy, příp. dílčí kupní smlouvy či potvrzení o provedení obchodů v rámci stopy č. 1 D, jsou založeny rámcové kupní smlouvy mezi společnostmi GXXXXZ s.r.o., a společnostmi AXXXXN s.r.o. a BXXXXN s.r.o. Rovněž jsou založeny rámcové kupní smlouvy mezi společnostmi VXXXXA TXXXXE s.r.o. a společnostmi GXXXXZ s.r.o., případně mezi společnostmi Gxxx4 GmbH a GXXXXZ. V rámci stopy č. 3 B a 3 D jsou založeny dodací listy vystavené Čxxxxu pxxxx Sxxxxy,

ze kterých se podává, že materiál, který byl převzat od společnosti VXXXXA TXXXXE s.r.o. je doručován přímo do společnosti Pxxxxz, s.r.o., a to s adresou xxx, xxx. Rovněž z předložených listin vyplývá, že pokud se jedná o jednotlivé obchodní případy, tyto jsou mj. dokládány protokoly o předání materiálu s obsahem drahých kovů, kdy tyto mají zcela shodnou formu jako v případě protokolu o předání materiálu, které byly zakládány v rámci jednotlivých obchodních případů společností vedených obžalovanými J. K. a J. K. v souvislosti s listinami zajištěnými v rámci domovní prohlídky u obžalovaného J. K.. Lze současně uvést, že některé listiny mají z hlediska obsahu i struktury a formy zcela shodný charakter jako listiny, které byly zajištěny v rámci jednotlivých obchodních případů u společností obžalovaných J. K. a J. K.. Například se jedná o rámcové kupní smlouvy uzavřené mezi společností VXXXXA TXXXXE s.r.o. a společností GXXXXN s.r.o. (viz stopa č. 3CH).

160. V přílohové krabici č. 10 byly zajištěny listiny, které byly předloženy Finančním úřadem pro Prahu – Jižní Město, a to v rámci provádění kontrol společnosti Pxxxxg s.r.o., kdy se jedná jednak o podklady DPH společnosti, daňové doklady z účetnictví společnosti Pxxxxg s.r.o. ohledně dodávek materiálu s obsahem drahých kovů, a to jednak od dodavatele Cxxxx cxxxxn, s.r.o. pro odběratele Pxxxxg s.r.o. v únoru roku 2014, dále daňové doklady týkající se obchodů s investičním zlatem, kdy odběratelem je společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o. za únor téhož roku 2014. Obdobně jsou založeny daňové doklady z účetnictví společnosti Pxxxxg s.r.o., které se vztahují na období březen 2014 a květen 2014, a to včetně materiálů týkajících se dodání materiálů s obsahem drahých kovů zahraničním subjektům v podobě společnosti Bxxxx Wxxxx AG, případně SXXXXR RXXXXG, a v neposlední řadě jsou založeny rovněž daňové doklady, které byly zajištěny správcem daně ke společnosti Pxxxxg s.r.o. za období prosinec 2014, a to jak ve vztahu ke společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o., tak ve vztahu společnosti Bxxxx Wxxxx AG.
161. K důkazu byly provedeny rovněž materiály získané v rámci právní pomoci ze Spolkové republiky Německo, konkrétně státního zastupitelství Karlsruhe, pobočka Pforzheim, ze dne 11. 4. 2018. Konkrétně se jedná o statistické tabulky obratu a množství obchodovaného materiálu založených na č. l. 76, 77, 90, 94, 95 tohoto materiálu. Rovněž byly provedeny výsledky právní pomoci ze Švýcarské federace, kdy se jedná o listiny v podobě faktur ohledně obchodního vztahu mezi společností Pxxxxz, s.r.o. a společností SXXXXR RXXXXG ohledně obchodů se zlatem.
162. V přílohové krabici č. 13 a 14 se nachází listiny vydané obžalovaným P. M., jako xxx společnosti Pxxxxg s.r.o., a to v listopadu roku 2018 a v prosinci roku 2018. Jedná se o části účetnictví vedeného společností Pxxxxz, s.r.o. ve vztahu na obchodní případy této společnosti, a to v měsících v lednu 2014, v březnu a dubnu 2014, květnu 2014, červenci, srpnu a září 2014, a dále byly vydány účetní doklady společnosti Pxxxxz, s.r.o. za období února 2014 a června 2014. Uvedené obchodní případy se týkají obchodu s materiály s obsahem drahých kovů, případně investičními slitky, kdy z provedeného účetnictví a předložených dokladů vyplývá, že například v květnu roku 2014 je založeno velké množství daňových dokladů mezi společnostmi Pxxxxz, s.r.o. a společností VXXXXK s.r.o., kdy předmětem plnění jsou investiční slitky zlata zn. Argor Heraeus.
163. Pokud se jedná o **návrhy na doplnění dokazování**, jednak výslechy svědků, a to P. G., T. F., A. K., F. S., T. M., M. B., K. Š., V. S., J. K., R. B., F. K., M. H., M. P., alespoň pět zaměstnanců Čxxxx pxxxxy s.p., svědek T. P., nar. xxx, svědkyně S. ze společnosti Bxxxx Wxxxx AG, svědci D., K., K., H., J., B., jednak zprávy k transportům celnice xxx – xxx za roky 2013 – 2015, a dále o návrhy na doplnění dokazování, a to v podobě znaleckého posudku z oboru ekonomie na stanovení ceny obvyklé materiálů s obsahem drahých kovů a obvyklosti použité marže u předmětných obchodů zpracovaného jako doplněk ke znaleckému posudku Dr. Ing. Vítězslava Háalka, tabulky založené obžalovaným P. M. na č.l. 15319, sv. 58, potvrzeními o neexistenci daňových nedoplatků Pxxxxg s.r.o. a Cxxxx cxxxxn, s.r.o. za roky 2013 – 2015, sdělením Statistického úřadu ČR k velikosti trhu s materiálem s obsahem drahých

kovů v podobě zlata, stříbra, platiny, potvrzeními o neexistenci nedoplatků na sociálním a zdravotním pojištění společnosti Pxxxg s.r.o. od České správy sociálního zabezpečení, zdravotních pojišťoven OZP a VZP ČR, dotazem na informace k akci M. a F., znaleckým posudkem z oboru metalurgie, listinami na č.l. 7318 a 7319, články předloženými obžalovaným J. Š. z médií „*Česká rodina pašovala stovky kilogramů zlata a stříbra přes Rakousko*“, „*Ruská centrální banka skupuje od těžařů domácí zlato*“, „*Česká rafinerie mění elektroodpad a staré šperky v cenné zlaté slitky*“, čtením protokolu o výsledku svědka M. R. z hlavního líčení ze dne 03.05.2022, tabulkou založenou obžalovaným J. K. na č.l. 15 322, sv. 58, tabulkou založenou obžalovaným J. B. v rámci jeho výsledku na č.l. 16260, sv. 62, návrhem na doplnění dokazování konfrontací svědků L. Š. a M. F., výsledkem svědka M. C., výsledkem kontrolorů finančního úřadu k jednotlivým kontrolám prováděným ke všem společnostem procházejícím v této trestní věci, výsledkem jednatelů společností Gxxx4, Ixxx4 a Gxxx4, výsledkem zaměstnanců bezpečnostních agentur, které byly použity při přepravě zboží, výsledkem celníků ohledně pohybu zboží po EU, příp. při vývozu zboží mimo EU, výsledkem jednotlivých bankéřů, kteří měli na starosti finanční prostředky a bankovní operace ve vztahu na obchodní činnosti, které prochází touto trestní věcí, provedením spisů vedených u finančního úřadu ve vztahu ke společnosti Sxxxa, a.s., výpisem z obchodního rejstříku společnosti Gxxxi, novinovým článkem „*Ze skříně vypadl další kostlivec po B., bernáky dělaly skryté daňové kontroly*“, kupní smlouvou uzavřenou mezi obžalovaným J. B. a M. S. na koupi čtyřkolky ze dne 23. 4. 2014, prohlášením celního úřadu ve vztahu na dovoz čtyřkolek, obsah 276 cm³ ze dne 10. 6. 2013 a ze dne 10. 10. 2012, výtiskem od celního úřadu týkající se soupisu věcí, které byly dodány pro osobu obžalovaného J. B. jako příjemce, tabulkou předloženou v rámci hlavního líčení obžalovaným J. K. ohledně srovnání bankovních převodů vs. šeků, novinovým článkem „*Hon finanční správy na daňové podvodníky likviduje i poctivé firmy*“ a „*Příběh zlata, poptávka spotřebitelů v roce 2013 dosáhla globálního rekordu, nejvíce zlata na trh dodává, ale i spotřebovává Čína*“ byly zamítnuty, když soud provedení uvedených důkazních návrhů považuje za nadbytečné. K tomu soud uvádí, že část návrhů na doplnění dokazování, zejména pokud se jedná o výsledky blíže neustanovených osob, specifikovaných opatrovníkem obžalované právnické osoby pouze tím, že se jedná o kontrolory finančního úřadu, pracovníky celního úřadu, spisovými materiály vedenými ke společností, které v této trestní věci vůbec neprocházejí, považuje soud za zcela neurčité. Tímto způsobem lze jen těžko doplnit dokazování v tom smyslu, aby bylo zřejmé, jaké konkrétní skutečnosti související s projednávanou trestní věcí mají být těmito neurčitými důkazy osvětleny. Pokud se jedná o blíže specifikované důkazní návrhy, v daném případě bylo provedeno obsáhlé dokazování, v jehož rámci skutečnosti rozhodující pro posouzení žalovaného jednání byly ozřejmeny, přičemž na základě takto provedeného dokazování bylo dle názoru nalézacího soudu možné učinit skutkové závěry v předmětné věci v takovém rozsahu a takové kvality, aby ve věci mohl zdejší soud rozhodnout, pročez výše uvedené důkazní návrhy na doplňování dokazování považuje soud za nadbytečné. Soud tímto způsobem postupoval i s ohledem na skutečnost, že jednání, které je předmětem trestního řízení v projednávané věci, je právně kvalifikováno jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, tedy předmětem dokazování je skutečnost, zda obžalovaní úmyslně zkrátili daň ve velkém rozsahu, k čemuž soud zaměřil dokazování. Nalézací soud k tomu doplňuje, že není úkolem soudu provést veškeré stranami navrhované důkazy, ale soud je povinen vést dokazování efektivně tak, aby o skutkovém stavu nevznikaly důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí soudu, a zároveň ve smyslu základních zásad trestního řízení vést toto hospodárně. S ohledem na uvedené tak soud výše specifikované návrhy na doplnění dokazování zamítl.

164. Poté, co soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu, dospěl k závěru, že bylo jednoznačným

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

a nezvratným způsobem prokázáno, že se obžalovaní uvedení ve výrokové části tohoto rozsudku dopustili protiprávního jednání, kterým naplnili zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Soud neměl o vině obžalovaných ohledně jednání v rozsahu popsaném ve výrokové části tohoto rozsudku žádných pochybností. Byť obžalovaní v podstatě shodně popřeli, že by se žalovaného jednání dopustili, všichni obžalovaní, pokud ve věci využili svého zákonného práva a vyjádřili se k tomu, co je jim kladeno za vinu, uváděli, že provozovali běžné obchodní aktivity, kdy jejich předmětem byl obchod s materiálem obsahujícím drahé kovy, přičemž za tímto účelem si pořizovali různé obchodní společnosti, kdy se jednalo zejména o tzv. ready-made společnosti. Poté, co došlo k utlumení obchodní činnosti jejich společností z toho důvodu, že materiálu, jež obsahoval drahé kovy, na trhu výrazným způsobem ubylo a nebylo fakticky s čím obchodovat, předmětné obchodní společnosti obžalovaní převáděli na třetí osoby. Obžalovaní jednoznačným způsobem popírali, že by v rámci svých obchodních aktivit znali dodavatele svých dodavatelů, toto považovali za naprosto nestandardní požadavek ze strany správce daně, kdy zejména obžalovaní L. B., P. M., M. Z., J. K. a J. K., J. Š. označovali jednání úředníků finančních úřadů ohledně jejich podnikatelských aktivit za šikanózní. Rozhodně popírali, že by se jejich obchodní společnosti účastnili jakýchkoliv řetězových obchodů, přičemž popisovali způsob, jakým jednotlivé obchody v rámci jejich obchodních společností probíhaly. Zatímco v rámci své obhajoby obžalovaní L. B. a P. M. jednající jménem společnosti Pxxxg s.r.o., tj. společnosti zařazené na první úrovni popsaného řetězce, zdůrazňovali tu skutečnost, že materiál s obsahem drahých kovů, který odebírali od svého dodavatele, společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., dodávali do zahraničí, a to xxx xxx xxx, xxx xxx a xxx xxx x, pročež prokazatelně svým zahraničním obchodním partnerům materiál s obsahem drahých kovů fakticky dodávali, pročež se nemohlo jednat o fiktivní obchody, jak je nesprávně označovala obžaloba. V případě obžalovaných, kteří vystupovali za obchodní společnosti zařazené na druhé až čtvrté úrovni popsaného řetězce, tyto obžalovaní na svoji obhajobu zejména uváděli, že není jejich povinností znát dodavatele svých dodavatelů, přičemž zdůrazňovali, že se jednalo o běžné obchodní vztahy, kdy jejich společnosti na druhé až čtvrté úrovni plnily všechny své zákonné povinnosti tak, jak jim vyplývají z právní úpravy.

165.I přes výše uvedenou obhajobu obžalovaných však nalézací soud dospěl na základě provedeného dokazování ve vztahu k obžalovaným s výjimkou obžalovaných P. H. a J. B. k závěru, že jejich vina byla v rozsahu, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, prokázána. Soud v této souvislosti vycházel v rámci rozhodnutí o vině obžalovaných z komplexu důkazních materiálů, kdy zejména s ohledem na rozsah provedeného dokazování, lze odkázat jednak na listinné materiály, které byly v předmětné věci provedeny, zejména předkládané rámcové i dílčí kupní smlouvy, dohody o zápočtech, protokoly o předání a převzetí materiálu, faktury, dodací listy, výpisy z bankovních účtů jednotlivých společností, další účetní doklady, části účetnictví některých společností s odkazem na upozornění, že dochází k velkému počtu hotovostních finančních operací, ale také ruční poznámky různých obžalovaných ohledně fungování obchodních společností, poznámek v podobě přípravy, jak komunikovat s příslušnými finančními úřady, vč. protokolů o výslechu osob obžalovaných v rámci jednání před příslušnými finančními úřady, zápisy pořizované obžalovaným J. K. z období od 27. 1. 2014 do 27. 2. 2014 ohledně nastavování fungování celého systému. Soud však vycházel také z vyjádření jednak slyšených svědků, ať již z řad spolupracujících osob s jednotlivými obchodními společnostmi zapojenými do uvedené struktury jako byl např. svědek V. K. či P. M., st., dále svědků z řad zahraničních obchodních společností v pozici odběratelů, ale také svědků z řad tzv. bílých koňů, kteří zastupovali částečně společnosti na čtvrté, páté a šesté úrovni v této trestní věci vedeného řetězce obchodních společností. Dále soud vycházel rovněž z vyjádření znalců v této trestní věci, mj. i znalce Dr. Ing. Vítězslava

Hálka, který se vyjadřoval k ekonomickým aspektům prováděných obchodů, jakož i znalece Tomáše Bělína, který se vyjadřoval rovněž k materiálu s obsahem drahých kovů, ryzosti zlata, provádění analýzy takového materiálu, a znalce Ing. Jiřího Stanislava, který popisoval mj. i práci s materiálem s drahými kovy, vč. rovněž různých způsobů provádění analýzy tohoto specifického materiálu, který byl předmětem aktivit popsáního řetězce obchodních společností. Soud v neposlední řadě vycházel i z vyjádření obžalovaných v této trestní věci, kdy je nutné uvést, že zejména někteří obžalovaní popisovali způsob, jakým docházelo k realizaci jednotlivých obchodů takovým způsobem, že výpovědi obžalovaných v tomto ohledu vedly soud k závěru, že popisovaný postup obchodních transakcí fakticky neodpovídá jednak popisu obchodů a plateb prováděných v souvislosti s jednotlivými obchody ze strany jejich obchodních partnerů, ale neodpovídá ani založeným listinným materiálům v podobě např. bankovních údajů či rámcových kupních smluv.

166. Na základě výše popsáního dokazování dospěl nalézací soud k následujícím závěrům. Z provedeního dokazování se podává, že obchodní společnosti, které byly ovládány obžalovanými L. B., P. M., M. Z., J. K., J. K., J. Š., J. K., S. Š., jakož i odděleně trestně stíhanými Z. B. a L. H., vytvořily řetězec, jehož předmětem bylo účelové přeprodávání materiálu s obsahem drahých kovů, aniž by fakticky docházelo k podnikatelské činnosti ve smyslu soustavné samostatné činnosti společností provozovaných za účelem dosažení zisku. Z provedeního dokazování vyplynulo, že obžalovaní, kteří jednali za obchodní společnosti Pxxxg s.r.o. (1. úroveň – obžalovaní L. B., P. M.), Cxxxr cxxxn, s.r.o. (2. úroveň – obžalovaný M. Z.), společnosti AXXXX, BXXXX, GXXXX, AXXXN, BXXXN, GXXXN (3. úroveň – obžalovaní J. K., J. K.), Lxxxn s.r.o. (3. úroveň – společnost ovládaná osobou zemřelého A. Š.), společnosti Bxxxx wxxxk s.r.o., UxxxT txxxs s.r.o., LXXXT s.r.o., FXXXD s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., TxxxR Nxxxk s.r.o., GxxxT Fxxxn s.r.o. (4. úroveň, za které jednal na základě plných mocí odděleně trestně stíhaný L. H. prostřednictvím své společnosti Sxxxch Txxxe s.r.o.), MXXXS s.r.o. (4. úroveň – společnost ovládaná odděleně trestně stíhaným Z. B.), GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o. (4. úroveň, za něž jednal obžalovaný J. K.), BXXXO s.r.o., Pxxxx s.r.o. (4. úroveň, za něž jednal obžalovaný J. Š.) a FxxxT Exxx s.r.o. (4. úroveň, za kterou jednal na základě plné moci rovněž obžalovaný J. Š.), realizovali účelový obchod s materiálem s obsahem drahých kovů, a to zejména z hlediska vyhotovování listinné dokumentace, která jednotlivé obchodní transakce pečlivě dokumentovala a rovněž z hlediska předávání materiálu mezi jednotlivými úrovněmi popsáního řetězce. Uvedené je patrné zejména z listinných materiálů v podobě rámcových kupních smluv, dílčích kupních smluv, faktur, dodacích listů, protokolů o předání a převzetí materiálu, na kterých jsou podpisy příslušných osob v některých případech úředně ověřovány, ať již na pobočce Čxxxé pxxxY či v advokátní kanceláři, kdy tyto listiny byly zajištěny v rámci domovních prohlídek u jednotlivých obžalovaných realizovaných dne 19. 9. 2017 tak, jak jsou popsány výše. V tomto ohledu je nutné konstatovat, že zejména ve vztahu ke společnostem AXXXX, BXXXX, GXXXX, AXXXN, BXXXN, GXXXN, jejichž jménem jednali obžalovaní J. K. a J. K. a které jsou všechny zařazeny na třetí úrovni popsáního řetězce, byla zajištěna rozsáhlá listinná dokumentace mapující jednotlivé obchodní případy. Nicméně podrobná listinná dokumentace jednotlivých obchodních případů dle názoru soudu sama o sobě žádným způsobem neprokazuje, že by popisované obchodní případy nebyly realizovány pouze zcela účelově. V této souvislosti soud uvádí, že pokud v rámci obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze bylo uváděno, že se jednalo o fiktivní obchody, což dle obžalovaných bylo provedeným dokazováním jednoznačně vyvráceno, pak nalézací soud na základě provedeního dokazování dospěl k závěru, že se nejednalo o fiktivní obchody ve smyslu nerealizovaných obchodů, ale o fiktivní obchody ve smyslu účelově realizovaných obchodních aktivit, jejichž cílem nebylo naplňování účelu podnikání, tedy realizace zisku z uvedené obchodní činnosti, ale navození dojmu, že jsou u společnosti na první úrovni předmětného řetězce, tedy

společnosti Pxxxx, s.r.o., posléze označované jako Pxxxg s.r.o., splněny podmínky pro podávání žádostí o vyplacení nadměrného odpočtu na DPH ze strany správce daně.

167. Pokud se jedná o samotné předávání zboží, k tomu je nutné uvést, že obžalovaní jednající jménem společností zařazených na prvních čtyřech úrovních řetězce, příp. jednající za tyto společnosti na základě plných mocí v případě společností zařazených na čtvrté úrovni popisovaného řetězce, popisují průběh jednotlivých obchodních transakcí různě, v mnoha ohledech popisují způsob obchodní činnosti, který nenavzděčuje tomu, že cílem jejich činnosti by bylo vyvíjet podnikatelskou činnost při obchodu s materiálem s drahými kovy. Naopak popis manipulace s materiálem nasvědčuje tomu, že předmětem jejich činnosti bylo vytvořit podmínky pro to, aby společnost na první úrovni řetězce splnila podmínky pro vývoz uvedeného materiálu do zahraničí za současného využití možnosti nadměrného odpočtu na DPH, pro který však nebyly splněny zákonné podmínky. Z provedeného dokazování, a to ať již z listinných materiálů, tak z výpovědí svědků zastupujících zahraniční společnosti Bxxxx Wxxxxr AG (svědek K. K. – viz bod 33. odůvodnění tohoto rozsudku, svědek T. J. A. L. – viz bod 34. odůvodnění tohoto rozsudku), SXXXXR RXXXXG (svědek M. C. – viz 52. odůvodnění tohoto rozsudku, svědek R. C. – viz bod 53. odůvodnění tohoto rozsudku), Ixxxxi Txxxxg DxxxxC (svědek A. F. – viz bod 32. odůvodnění tohoto rozsudku), vyplývá, že **společnost Pxxxg s.r.o.**, původně vystupující pod označením Pxxxx, s.r.o., dodávala popsáním zahraničním subjektům materiál s obsahem drahých kovů, kdy uvedení svědci rovněž popsali průběh samotného obchodu, vč. zhotovování příslušných analýz odebíraného materiálu. Rovněž z výpisů z bankovních účtů (viz bod 90. odůvodnění tohoto rozsudku) je patrné, že uvedení zahraniční odběratelé společnosti Pxxxg s.r.o. zasílali finanční úhrady za dodaný materiál. S ohledem na uvedené tak nemá nalézací soud žádných pochybností o tom, že k obchodní činnosti s dodávkou materiálu s obsahem drahých kovů mezi společností Pxxxg s.r.o. (společností zařazené na 1. úrovni řetězce) do zahraničí, a to do xxx xxx xxx, xxx xxx a xxx xxx xxx fakticky docházelo, neboť si lze jen těžko představit, že by zahraniční odběratelé byli ochotni zasílat finanční prostředky na bankovní účet společnosti Pxxxg s.r.o., aniž by řádně obdrželi plnění v podobě dodávky materiálu s obsahem drahých kovů. Nicméně právě faktická realizace těchto dodávek zahraničním odběratelům byla nezbytnou podmínkou pro to, aby společnost Pxxxg s.r.o. mohla o nadměrné odpočty DPH žádat. Uvedené však nic nemění na tom, že ostatní obchodní společnosti na nižších úrovních projednávaného řetězce postupovaly systematicky tak, aby pro uvedený postup společnosti Pxxxg s.r.o. vytvořily podmínky.
168. Pokud se jedná o samotné obchodní aktivity společnosti Pxxxg s.r.o., resp. získávání dodávaného materiálu s obsahem drahých kovů od dodavatele společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o. pro zahraniční odběratele, z provedeného dokazování vyplynulo následující. Předně byť společnost Pxxxg s.r.o. fakticky dodávala materiál třem zahraničním odběratelům v nemalém množství, na území České republiky měla pouze jednoho jediného dodavatele uvedeného materiálu, a to společnost Cxxxx cxxxxn, s.r.o. Již uvedená skutečnost je dle názoru nalézacího soudu zarážející, neboť v případě, že by došlo k výpadku dodávky materiálu od společnosti Cxxxx cxxxxn, s.r.o., pak by ani společnost Pxxxg s.r.o. nebyla schopna dostát svým závazkům vůči zahraničním odběratelům, což by pro ni mohlo mít velmi nepříjemné dopady, pokud se jedná o její podnikatelské aktivity, což se ostatně ukázalo i na počátku roku 2015, kdy byly aktivity společnosti Pxxxg s.r.o. fakticky ukončeny. Soud přitom nemá žádných pochybností o tom, že si uvedené skutečnosti byli vědomi jak obžalovaný L. B., tak obžalovaný P. M., přesto z provedeného dokazování nevyplývalo, že by tito obžalovaní vyvíjeli významné aktivity ve smyslu vyhledávání dalších dodavatelů obchodovaného materiálu na území České republiky. V této souvislosti nelze přehlédnout ani tu skutečnost, že zejména znalci Tomáš Bělín a Ing. Jiří Stanislav, jakož i listinný materiál v podobě znaleckého vyjádření znalkyně Renaty Sukové zpracovaný v jiné trestní věci, upozornili shodně na fakt, že uvedený materiál

s obsahem drahých kovů, který byl v projednávaném obchodním řetězci obchodován, je značně specifický, přičemž se jej na trhu na území České republiky nenachází mnoho.

169. Z provedení dokazování dále vyplynulo, a to z výpovědí obžalovaných L. B. a zejména P. M., který za vznikem společnosti Pxxxg s.r.o. stál, že to byl právě obžalovaný P. M., který měl zjevně zcela klíčový vliv na chod uvedené společnosti, a to jak z hlediska její obchodní činnosti, jejího fungování i ohledně smluvních partnerů, a po určitou dobu byl také xxx uvedené společnosti. Rozhodující vliv obžalovaného P. M. na společnost Pxxxg s.r.o. ostatně ani sám obžalovaný P. M. žádným způsobem nepopíral. Obžalovaní L. B. a P. H. k tomu jednoznačným způsobem uvedli, že byť i oni byli po určitou statutárními orgány společnosti Pxxxg s.r.o., byli k výkonu této funkce osloveni právě obžalovaným P. M. a také jeho následně žádali o uvolnění z uvedené funkce, přičemž obžalovaný L. B. ve společnosti zůstal i nadále a věnoval se obchodní činnosti společnosti zejména komunikaci se zahraničními odběrateli, kdy s ohledem na svoji jazykovou vybavenost byl v tomto ohledu pro komunikaci se zahraničními odběrateli zcela nepostradatelný, zatímco obžalovaný P. H. poté, co sám ukončil působení ve společnosti tím, že předložil výpověď svého jednatelského oprávnění, neboť byť požádal obžalovaného P. M. o ukončení svého působení ve funkci xxx společnosti, stále jeho působení ve společnosti ukončeno nebylo, ve společnosti Pxxxg s.r.o. své působení zcela ukončil. Také z výpovědí výše zmíněných svědků z řad zástupců zahraničních odběratelů vyplynulo, že to byl právě obžalovaný L. B., se kterým komunikovali ohledně jednotlivých vyjednávaných obchodů při dodávce materiálu s obsahem drahých kovů ze společnosti Pxxxg s.r.o. Na rozdíl od uvedeného pak naopak s obžalovaným P. H. nebyli zahraniční odběratelé v žádném kontaktu, což ostatně uváděl i obžalovaný P. H., který sice připustil, že byl na několika zahraničních cestách s obžalovaným L. B., nicméně do obchodních jednání nikterak nezasahoval, když toho s ohledem na svoje jazykové znalosti nebyl ani schopen. Z provedení dokazování však rozhodně nevyplývá, že by obžalovaní L. B., P. H. či P. M. jménem společnosti Pxxxg s.r.o. vyhledávali průběžně nové dodavatele materiálu s obsahem drahých kovů. V tomto ohledu navázala společnost Pxxxg s.r.o. spolupráci výhradně se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., jejímž jménem jednal obžalovaný M. Z., a více žádné další dodavatele materiálu nevyhledávala. A to i přesto, že z provedení dokazování dle názoru soudu vyplynulo, že jak obžalovaný L. B., tak obžalovaný P. M. fakticky znali obžalovaného J. K. a jeho syna, obžalovaného J. K.. V tomto ohledu soud neuvěřil obhajobě obžalovaných, kteří uváděli, že se sice s obžalovaným J. K. znali, ale byla to pouze zcela obecná, v podstatě náhodná, znalost bez vědomí toho, v jaké oblasti obžalovaný K. podnikají. Uvedené obhajobě dle názoru nalézacího soudu nebylo možné uvěřit, když o 15. 5. 2013 obžalovaného P. M., svědek P. M., st. a i sám obžalovaný J. K. potvrdili, že se znají od studentských let a jedná se o rodinné přátele. To vše za situace, kdy svědek P. M., st. věděl, v jaké oblasti jeho syn, obžalovaný P. M. obchoduje, ostatně to byl právě svědek P. M., st., který svému synovi předmětný obor podnikání v podobě obchodu s materiálem s obsahem drahých kovů představil a obchodní společnosti nabídl k jeho podnikatelským aktivitám (viz výpověď svědka P. M., st. – bod 31. odůvodnění tohoto rozsudku). Těžko lze s ohledem na uvedené okolnosti uvěřit tomu, že by obžalovanému P. M., ml. svědek nesdělil, že obžalovaný J. K. obchoduje ve stejné oboru, proč by se nabízel, aby obžalovaný P. M., ml. navázal spolupráci s vícero společnostmi na pozici dodavatelů společnosti Pxxxg s.r.o. tak, aby posílil svoji pozici ve smyslu zajištění větší jistoty svého podnikání pro případ, že by mu jediný dodavatel materiálu, společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., nebyl schopen materiál dodávat. V neposlední řadě nelze odhlédnout ani od té skutečnosti, že společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. byla společností bez jakékoliv obchodní historie, která byla fakticky dle obchodního rejstříku založena dne 15. 5. 2013 (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž první účetní závěrka této společnosti byla založena do sbírky listin u obchodního rejstříku dne 30. 10. 2014, proč by možnost obžalovaných P. M. a L. B. ověřovat si fakticky jakékoliv údaje ohledně společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. na začátku jejich spolupráce z veřejně dostupných zdrojů byla

nulová, byť obžalovaný P. M., shodně jako další obžalovaní v této trestní věci, upozorňovali na to, že si své obchodní partnery prověřovali právě mj. i na základě údajů uváděných v obchodním rejstříku.

170. Pokud se jedná o **společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o.**, k té soud uvádí následující. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že se jednalo o nově založenou společnost, která byla založena teprve dne 15. 5. 2013 (viz výpis z obchodního rejstříku – bod 106. odůvodnění tohoto rozsudku), protože se nejednalo o zavedenou společnost, která by na trhu s materiálem s drahými kovy dlouhodobě působila. Navíc se jednalo se o obchodní společnost, jejíž primární činností bylo založení analytické laboratoře, která se zabývala analýzou dodaného materiálu s obsahem drahých kovů. Z provedeného dokazování tak jednoznačně vyplynulo, že došlo nejprve k vybudování laboratoře za účelem analýzy materiálu s obsahem drahých kovů, přičemž budováním této laboratoře se zabýval zejména svědek V. K.. Ten se zabýval nejen faktickým budováním laboratoře, kdy po stavební stránce na uvedené dohlížel a stavební práce realizoval právě obžalovaný M. Z., který, jak vyplynulo z dokazování, mj. i z výslechu samotného obžalovaného M. Z. (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozsudku) se jako jednatel stavební společnosti zabýval právě problematikou vedení stavebních prací, což byl také důvod, proč jej svědek V. K. v souvislosti se stavbou laboratoře oslovil. Následně svědek V. K. spolupracoval ohledně vybavení laboratoře nejen s doc. F. S. z odborného hlediska zajištění laboratoře, ale také s obžalovaným L. B., který mu pomáhal při výběru vybavení laboratoře v podobě tavících pecí, apod. Dále však svědek V. K. zajišťoval pro uvedenou laboratoř finanční výpomoc v podobě půjčky na stavební a další práce v laboratoři, ale také na vybavení laboratoře, které svědek V. K. zakoupil a následně je zapůjčil právě pro účely fungování laboratoře. V neposlední řadě pak svědek V. K. zajišťoval rovněž informační systém PROBO, který byl v laboratoři používán, kdy byl sám zadavatelem vytvoření tohoto systému, ale také jej zajistil po finanční stránce. Uvedené vyplynulo z výpovědi svědka V. K. (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozsudku), ale také z výpovědi obžalovaného M. Z.. Současně je potvrzováno i smlouvami o půjčkách, ať již ve vztahu k finančním prostředkům, či ve vztahu k vybavení laboratoře, které byly uzavřeny mezi společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. a společností CXXXE s.r.o., jejímž xxx a společníkem byl právě svědek V. K. a jeho manželka (viz bod 75. a 146. odůvodnění tohoto rozsudku) a které byly zajištěny mj. i v rámci domovní prohlídky provedené v místě bydliště obžalovaného M. Z.. Mj. z výpovědi svědka V. K. vyplynulo, že tento nejprve působil ve společnosti VXXXK, a.s., a to i v nejvyšším vedení, nicméně jeho nadřízeným byl právě obžalovaný P. M., kdy svědek měl na starosti běžné fungování společnosti a také strategii a rozvoj společnosti. Následně bylo jeho úkolem najít prostory pro vybudování laboratoře tak, aby společnost VXXXK, a.s. nebyla nadále závislá na společnosti OXXXK, a.s., když vztahy mezi vedením společnosti VXXXK, a.s., zejména obžalovaným P. M., a vedením společnosti OXXXK, a.s., zejména J. Š., byly značně napjaté. Svědek V. K. v této souvislosti uvedl, že společně s obžalovaným P. M. měli vizi založení rafinérie, která by mohla konkurovat společnosti Sxxxa, a.s., nicméně na realizaci této vize neměli dostatek finančních prostředků, protože se spokojili s investicemi do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. s tím, že uvidí, jak bude společnost po dobu roku či dvou fungovat a následně se rozhodnou, jak bude vše pokračovat. Obžalovaný P. M. pak představil svědkovi V. K. osobu doc. F. S. jako odborníka, který může pomoci se získáním akreditace pro danou laboratoř. S ohledem na uvedené tak nalézací soud dospěl k závěru, že to byla iniciativa zejména obžalovaného P. M. a svědka V. K., aby došlo ke zřízení analytické laboratoře za účelem zkoumání obsahu materiálu s drahými kovy, se kterými společnost Pxxxxg s.r.o. obchodovala. K tomu, že obžalovaný P. M. nejen sám vyvíjel iniciativu v tomto ohledu, ale také na samotné vybudování analytické laboratoře měl zásadní vliv, je soud veden jak výpovědí svědka V. K., který to ve své výpovědi ostatně sám uvedl, vč. toho, že to byl právě obžalovaný P. M., který mu představil právě doc. F. S. jako osobu, která může pomoci s budováním laboratoře, vč. získání akreditace laboratoře, ale také s ohledem na výpověď svědkyně T. Ž., hlavní laborantky, která v rámci své výpovědi

uvedla, že zaměstnání v laboratoři Cxxxx cxxxx, s.r.o. jí nabídl její xxx xxx doc. S., přičemž úvodní pohovor se konal v xxx, na xxx a byl u něho přítomen pouze obžalovaný P. M., který svědkyni řekl, že společnost podniká s drahými kovy a náplní její práce bude analýza drahých kovů, zdůrazňoval, že provádění analýzy musí být pečlivé a přesné, provádět se bude metodou rentgenové spektroskopie (viz bod 37. odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedeného je tak patrné, že obžalovaný P. M. se ohledně analytické laboratoře, kterou provozovala právě společnost Cxxxx cxxxx, s.r.o., významně angažoval, kdy dle názoru soudu osoba svědka V. K. byla významným spolupracovníkem obžalovaného P. M. při realizaci nápadu obžalovaného P. M. zřídit analytickou laboratoř. Nicméně obžalovaný P. M. měl klíčový vliv na vybudování předmětné společnosti. Pokud se jedná o osobu obžalovaného M. Z., tento dle názoru soudu plnil pouze roli osoby, která vystupovala jménem společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. a která byla do pozice jednatele angažována svědkem V. K., se kterým se zjevně dobře znala od dětských let, jak mj. uvedl svědek V. K., pročež šance na to, že obžalovaný M. Z. bude souhlasit s tím, že se stane xxx společností provozující analytickou laboratoř, byla výrazně vyšší, když mu tuto možnost nabídne právě svědek V. K., než kdyby jej o totéž požádal právě obžalovaný P. M., se kterým se do této doby znal obžalovaný M. Z. pouze od vidění, neboť prováděl stavební práce jednak v sídle společnosti VXXXK, a.s., jednak při budování analytické laboratoře. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný M. Z. se dlouhodobě zabýval xxx činností, s problematikou analýzy materiálu s drahými kovy neměl žádné zkušenosti, stejně jako s obchodem s drahými kovy a není tudíž vůbec zřejmé, z jakého důvodu byl ochoten akceptovat nabídku, že se stane xxx společností Cxxxx cxxxx, s.r.o. S ohledem na závěry, které vyplynuly z provedeného dokazování, je se značným podivem, že byt' přes klíčové angažmá svědka V. K. ohledně založení analytické laboratoře, tento žádným způsobem nepůsobil ve struktuře společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o., což by se více než nabízelo, zejména proto, aby si tzv. pohlídal nemalé investice, které do této společnosti poskytl. Těžko se lze za takové důkazní situace ubránit dojmu, že takový postup svědka V. K. byl zcela účelový a učiněný z jeho strany vědomý. Ať již důvody, pro které se svědek V. K. rozhodl nebýt ve společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. oficiálně angažován, byly jakékoliv, nemá soud na základě provedeného dokazování žádných pochyb, že společně s obžalovaným P. M. byl svědek V. K. klíčovou postavou v procesu vybudování analytické laboratoře a zřízení společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o., přičemž do vedení uvedené společnosti byl zaangažován obžalovaný M. Z., který o chodu analytické laboratoře neměl žádných informací, ani znalostí. Jednalo se v podstatě o osobu, která plnila funkci tzv. bílého koně, jež se však na chodu společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o. aktivně podílel a postupoval dle instrukcí, které mu byly udíleny. K uvedeným závěrům soud dospěl mj. i s ohledem na výpověď samotného obžalovaného M. Z., která byla do velké míry zmatečná, obžalovaný hovořil o tom, že materiál dodávala jeho společnost Cxxxx cxxxx, s.r.o. společnosti VXXXK, a.s., aby následně k dotazu obhajoby se opravil v tom smyslu, že materiál byl dodáván společnosti Pxxxx, a.s., také jeho výpověď před nalézacím soudem byla částečně odlišná od toho, co uváděl v rámci svého výsledku před správcem daně, vč. skutečností k osobě obžalovaného P. M. dne 12. 10. 2015 (viz č.l. 8630, sv. 31 spisového materiálu. Obžalovaný M. Z. současně nebyl schopen se blíže vyjádřit k tomu, co bylo fakticky předmětem podnikatelské činnosti společnosti Cxxxx cxxxx, s.r.o., když sice opakovaně hovořil o tom, že hlavním předmětem činnosti společnosti byla analýza dodaného materiálu s obsahem drahých kovů. Nicméně v tomto ohledu nebyl schopen ani v řízení před soudem, ani v rámci své výpovědi před finančním úřadem uvést bližší údaje ohledně analýzy materiálu s obsahem drahých kovů, vč. faktických nákladů na provedení jedné analýzy materiálu. Pokud tedy hlavní náplní společnosti, kterou obžalovaný M. Z. vedl, byla právě analýza materiálu, pak se nabízí, aby byl s těmito základními informacemi obžalovaný M. Z. perfektně seznámen, a to i za situace, kdy nebyl specialista na provádění laboratorní analýzy, přičemž ohledně specializované činnosti v podobě provádění laboratorních analýz zaměstnával odborníky na práci v laboratoři. Pokud se jedná o vyjádření obžalovaného M. Z. k dotazu, z jakého důvodu

společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. fakticky s materiálem s obsahem drahých kovů obchodovala, tedy tento materiál nakupovala od svých dodavatelů a následně jej prodávala společnosti Pxxxg s.r.o., když fakticky předmětem její činnosti byla laboratorní analýza materiálu, nebyl schopen obžalovaný M. Z. blíže odpovědět, pouze zcela obecně uváděl, že to bylo žádáno ze strany pojišťovny, kdy mj. zdůrazňoval, že materiál v jeho společnosti byl řádně pojištěn, což dokládal návrhem pojistné smlouvy (viz bod 116. odůvodnění tohoto rozsudku). V této souvislosti je nutné uvést, že z předložených materiálů vyplývá, že v lednu 2014 bylo komunikováno se zástupcem společnosti Axxxx pxxxa, a.s. ohledně návrhu pojistné smlouvy, nicméně uzavřená konečná forma pojistné smlouvy, ze které by bylo možné ověřit veškeré náležitosti pojistného vztahu, nebyla soudu předložena a není součástí spisového materiálu. Dále je nutné uvést, že z předložených listin, vč. návrhu pojistné smlouvy a pojistných podmínek, se rozhodně nepodává, že by pojištění materiálu v laboratoři bylo možné pouze v případě, že dojde k převodu vlastnického práva k uvedenému materiálu na společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., jak uváděl obžalovaný M. Z.. V tomto ohledu tak velmi obecné vyjádření obžalovaného M. Z. ohledně toho, proč docházelo k nákupu a prodeji materiálu, místo toho, aby byla pouze prováděna analytická činnost ohledně materiálu s drahými kovy, aniž by docházelo k převodu vlastnického práva, nemohlo obstát. V této souvislosti pak soud rovněž uvádí, že z provedeného dokazování, a to výsledku samotného obžalovaného M. Z. vyplynulo, že tento sám jménem společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. nevyhledával ani dodavatele pro své obchodní vztahy, ani odběratele. V tomto ohledu mu postačovalo, že s jeho jediným odběratelem společností Pxxxg s.r.o. jej seznámil svědek V. K. a s jeho dodavatelí, tj. obžalovanými J. K. a J. K. i společností osoby A. Š., byl rovněž seznámen, přičemž v případě jak obžalovaných J. a J. K., tak A. Š., který byl v minulosti zaměstnancem společnosti VXXXX, a.s. a zjevně se znal s obžalovaným P. M. (což ostatně ani sám obžalovaný P. M. nezpochybňoval, pouze hovořil o tom, že se jednalo o nespolehlivou osobu, s kterou byla složitá spolupráce, pročež s ním spolupráci ukončil), byl společným pojítkem mj. i obžalovaný P. M., a to ve vztahu k oběma zdrojům dodavatelů obchodovaného materiálu pro společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. Skutečnost, že obžalovaný P. M. jak obžalované K., tak osobu A. Š. prokazatelně znal, je potvrzována i emailovými zprávami, které byly nalezeny v emailové schránce xxx, se A. Š. obrací mj. na obžalovaného P. M. dne 11. 5. 2014 s tím, že se dotazuje ohledně nastavení cen, resp. marží pro obchod mezi společnostmi Lxxxn s.r.o. a Cxxxx cxxxn, s.r.o., když obžalovaný M. Z. není schopen ceny nastavit. Rovněž z emailové zprávy ze dne 11. 5. 2014 zaslané Mgr. L. K. osobou A. Š. je patrné, že tento informuje Mgr. L. K. o tom, že zaslal osobě Z. návrh rámcové kupní smlouvy, který byl projednán a schválen p. M. s tím, že firma Lxxxn je součástí skupiny, nikoliv další běžný dodavatel materiálu (viz bod 103. odůvodnění tohoto rozsudku). Skutečnost, že obžalovaný P. M. popřel, že by uvedenou emailovou zprávu od osoby A. Š. fakticky obdržel, nic nemění na tom, že A. Š. uvedené emailové zprávy skutečně vyhotovil a o roli obžalovaného P. M., který je uváděn jako osoba, která stanoví pravidla fungování v rámci popsaného řetězce, uvedené dvě emailové zprávy jednoznačně vypovídají. Za situace, kdy obžalovaný P. M. stanovoval ceny, vč. obchodní marže, v rámci uvedené skupiny a zjevně znal, jak obžalované K., tak osobu A. Š., kteří obchodovali s materiálem s obsahem drahých kovů, z jakého důvodu tedy společnost Pxxxg s.r.o. neobchodovala se společnostmi obžalovaných K. a A. Š. přímo a službu laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. nevyužívala pouze za účelem provedení analýzy materiálu. V tomto ohledu to byl jak obžalovaný L. B., tak obžalovaný P. M., kteří sami opakovaně uváděli, že řadu služeb, které společnost Pxxxg s.r.o. potřebovala využívat, např. v oblasti účetních a auditorských služeb, čerpala právě formou spolupráce na základě mandátních smluv s příslušnými subjekty, pročež je zřejmé, že s touto formou spolupráce měla společnost Pxxxg s.r.o. a její jednatelé zkušenost, nebyl tudíž žádný důvod proto, aby stejným způsobem společnost Pxxxg s.r.o. nepostupovala i v případě služeb v podobě analýzy materiálu od společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. s tím, že by dodavatelí materiálu pro společnost Pxxxg s.r.o.

byli právě společnosti obžalovaných K., příp. společnost osoby A. Š., když není pochyb o tom, že uvedené osoby obžalovaný P. M. prokazatelně znal. Navíc by v takovém případě nebyla navyšována cena obchodovaného materiálu o obchodní marži, byť tato byla zjevně zcela minimální. V tomto ohledu se jako vysvětlení tohoto postupu nabízí právě ta skutečnost, že bylo třeba dodat co celého systému obchodního řetězce uměle další úroveň, přes kterou byl materiál s obsahem drahých kovů překupován, byť tak fakticky docházelo k navyšování konečné ceny materiálu. Současně je nutné uvést, že obžalovaný M. Z. opakovaně uváděl, že více dodavatelů materiálu do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. nevyhledával, když materiál, který byl jeho dodavatelé dodáván, tak byl dostatečný k tomu, aby je laboratoř byla schopna zpracovat. Pokud by měl více dodavatelů materiálu, tento by laboratoř nebyla schopna zpracovat. Současně však obžalovaný M. Z. uvedl, že k ukončení činnosti laboratoře a k převodu společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. na osobu J. R. jako nového jednatele došlo z důvodu nedostatku materiálu, kdy dodavatelé společnosti přestali společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. materiál dodávat. Ostatně v tomto smyslu se vyjadřovali i svědci z řad zaměstnanců společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., např. svědkyně T. Ž. (viz bod 37. odůvodnění tohoto rozsudku). Uvedená vyjádření obžalovaného M. Z. si však dle názoru soudu protirečí. Pokud obžalovaný M. Z. uváděl, že žádné další dodavatele materiálu nesháněl, neboť zpracovávání laboratorních analýz více materiálu by nebylo v možnostech laboratoře, pak uvedené není v souladu s tím, že k převodu společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. přistoupil začátkem roku 2015, neboť došlo k významnému a zejména rychlému útlumu dodávek materiálu. Uvedené dle názoru soudu spíše nasvědčuje tomu, že motivací obžalovaného M. Z. proto, aby nehledal další dodavatele materiálu s obsahem drahých kovů, nebyl objem materiálu, který byla laboratoř fakticky schopna zpracovat, ale skutečnost, že cílem obžalovaného M. Z. nebylo se společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. vést podnikatelskou činnost za účelem ziskem, ale společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. byla pouze další důležitý článek v řetězci popsaném v této trestní věci účelově vybudovaným pro vytváření dojmu o fungování obchodní činnosti za účelem neoprávněného nárokování nadměrných odpočtů DPH ze strany společnosti Pxxxg s.r.o.

171. Obžalovaný M. Z. na svoji obhajobu opakovaně uváděl, že laboratoř společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. fakticky fungovala, prováděla příslušné analýzy, vše bylo zaznamenáváno v rámci systému PROBO, navíc chod laboratoře byl zaznamenáván na videozáznamech, které opakovaně nabízel úředníkům finančního úřadu ke kontrole, nicméně tito si videozáznamy nevyžádali. K uvedenému soud uvádí, že z provedeného dokazování skutečně vyplynulo, že v období druhé poloviny roku 2013 a v průběhu roku 2014 v rámci laboratoře provozované společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. byla analytická činnost materiálu s obsahem s drahými kovy provozována, čemuž nasvědčují i výpovědi zaměstnanců společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., svědků M. Š., A. N. či T. Ž., pročež soud považoval za zcela nadbytečné, aby v tomto ohledu bylo dokazování dále rozšiřováno výpověďmi dalších obžalovaných navrhanými svědky, když o uvedeném dle názoru soudu nebylo pochybností. Navíc faktická činnost laboratoře byla dokládána i protokoly o laboratorních zkouškách, které byly rovněž součástí listinných materiálů, které byly v rámci řízení před soudem provedeny. V neposlední řadě byla předložena i část vzorků, které byly v rámci laboratorních zkoušek zpracovávány. Na rozdíl od obžalovaných, kteří shodně označovali uvedené vzorky jako tzv. odvrty, má soud na základě provedeného dokazování zato, že se nejednalo o odvrty, neboť forma analýzy materiálu, při které by byly pořizovány tzv. odvrty, nebyla v laboratoři prováděna, ale byla prováděna analýza formou homogenizace materiálu, při které dochází k odebrání vzorku homogenizovaného materiálu, kdy se z takto odebraného vzorku zachová po zchlazení materiálu malý plíšek, který byl předáván dodavatelé materiálu, když uvedené vzorky byly zajištěny jednak u A. Š., jednak u odděleně trestně stíhaného L. H.. S ohledem na uvedené tak má soud za prokázané, že v rámci laboratoře provozované společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. fakticky docházelo k laboratorní analýze materiálu. Nicméně tato skutečnost nesevřídčí o tom, že by společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. skutečně vedla obchodní činnost v rámci podnikání za

účelem dosahování zisku nikoliv jako člen řetězce popsaného v této trestní věci. Realizace laboratorní analýzy materiálu byla zcela klíčová pro společnost Pxxxg s.r.o., neboť tato dodávala materiál zahraničním odběratelům, kteří si pořizovali vlastní analýzu materiálu, pročez pro společnost Pxxxg s.r.o. bylo podstatné, aby byla seznámena s obsahem materiálu, který dodávala odběratelům, z hlediska stanovení výše kupní ceny materiálu. Pokud obžalovaný M. Z. argumentoval tím, že ze strany úředníků finančního úřadu nedošlo k vyžádání si videozáznamů o provozu laboratoře, což bylo jejich pochybení, když on sám jim uvedené opakovaně nabízel, k tomu soud uvádí, že z protokolu pořízeného na příslušném finančním úřadě, kde obžalovaný M. Z. o této možnosti hovořil, je patrné, že se tak stalo dne 12. 10. 2015, nicméně v řízení před zdejším soudem sdělil, že videozáznamy se archivovaly po dobu tří měsíců a následně se smazaly. Pokud tomu tedy tak bylo, tak již v době, kdy obžalovaný správci daně nabízel možnost vyžádání si videozáznamů, muselo být obžalovanému zřejmé, že tyto z doby, která je v předmětné věci projednávána, již tyto videozáznamy neexistují a ze strany obžalovaného se jedná o čistě účelové tvrzení. Současné je otázkou, z jakého důvodu si zálohy předmětných kamerových záznamů neuchoval právě sám obžalovaný M. Z. v době, kdy společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. převáděl na nového vlastníka a xxx společnosti, J. R. Takový postup by se jevil soudu jako logický pro případ, že by musel v budoucnu řešit jakékoliv okolnosti svého podnikání.

172. Ve vztahu ke **společnostem vlastněným obžalovanými J. K. a J. K.**, a to AXXXK spol s r.o. (dále též jen AXXXK), BXXXXK spol. s r.o. (dále též jen BXXXXK), GxxxK spol. s r.o. (dále též jen GXXXXK), AxxxN spol. s r.o. (dále též jen AXXXN), BxxxN spol. s r.o. (dále též jen BXXXXN), GXXXXN spol. s r.o. (dále též jen GXXXXN), které vystupovaly jako dodavatelé materiálu s obsahem drahých kovů pro společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o., tzn. byly zařazeny na třetí úrovni projednávaného řetězce, stejně jako společnost Lxxxn s.r.o., vlastněná a ovládaná osobou A. Š., který nebyl ve věci obžalován, neboť před podáním obžaloby v předmětné věci zemřel, soud uvádí následující. I ve vztahu k těmto společnostem soud uzavřel, že se jednalo o zcela účelově vytvořený stupeň řetězce, kdy ani tyto společnosti neprovozovaly obchod s materiálem s obsahem drahých kovů ve smyslu podnikání, tj. jako soustavnou samostatnou činnost provozovanou za účelem dosažení zisku. K uvedenému závěru vedou soud skutečnosti, které vyplynuly z provedeného dokazování. Předně obžalovaný J. K. uváděl, že důvodem, proč dodával společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. materiál s obsahem drahých kovů prostřednictvím fakticky šesti obchodních společností, byl fakt, že byl předpoklad, že budou dodávány materiály se třemi typy drahých kovů, tj. zlata, stříbra a platiny, přičemž společnosti AXXXK, BXXXXK a GXXXXK byly primárně vedeny jeho osobou, zatímco společnosti AXXXN, BXXXXN a GXXXXN byly určeny pro jeho syna obžalovaného J. K., kterému nabídl, aby si vyzkoušel vedení obchodní společnosti, když jeho syn ukončoval studium na VŠE a také svoji kariéru xxx xxx. Nicméně pokud se jedná o uvedené vysvětlení obžalovaného J. K., toto soud vnímá pouze jako účelový způsob, jak zastříit fakt, že cílem bylo pouze uměle navýšit na první pohled počet obchodních subjektů, jež dodávaly materiál společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o. zařazené na druhé úrovni řetězce ze třetí úrovně předmětného řetězce, v rámci které jsou zařazené společnosti ovládané právě obžalovaným J. K. Uvedenému dle názoru soudu nasvědčuje mj. i ta skutečnost, že obžalovaný J. K. vysvětloval při kontrole prováděné ze strany správce daně dne 18. 2. 2014, že obchod s materiálem s obsahem drahých kovů byl rozložen mezi tři obchodní společnosti, které ovládal právě obžalovaný J. K., z titulu požadavku ze strany příslušného finančního úřadu (viz protokol o jednání před správcem daně ze dne 18. 2. 2014). Následně však obžalovaný J. K. v rámci jednání před správcem daně dne 7. 4. 2014 navrhoval sám finančnímu úřadu, aby došlo ke sjednocení kontroly všech obchodních společností vedených jeho osobou i jeho synem, obžalovaným J. K., pod jednoho jediného správce daně Finanční úřad pro hl. m. Prahu. Obžalovaný J. K. si tak v tomto ohledu protirečí, když zatímco nalézacímu soudu vysvětloval, že k založení fakticky šesti obchodních společností, které dodávaly materiál společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., došlo z toho důvodu, že

se obchodovalo se třemi různými drahými kovy, navíc část obchodu vedl jeho syn, obžalovaný J. K., nicméně správci daně při vysvětlování svých podnikatelských aktivit v této souvislosti sděloval, že k založení takového počtu obchodních společností došlo z důvodu požadavku na straně správce daně. Pokud se jedná o samotné podnikání, tak obžalovaný J. K., pokud byl dotazován ze strany správce daně ohledně svých dodavatelských a odběratelských společností, uváděl dne 7. 4. 2014, že osoby, které tyto společnosti provozují, zná cca deset let a byl právě těmito osobami osloven k navázání spolupráce (viz protokol o jednání před správcem daně ze dne 7. 4. 2014). Nicméně v rámci řízení před nalézacím soudem uváděl, že pokud se jedná o samotný obchod s materiálem s obsahem drahých kovů, o tom jej informoval svědek P. M., st., který je jeho rodinným přítelem a který jej rovněž angažoval do možnosti zapůjčit finanční prostředky do společnosti, kterou fakticky v této oblasti provozoval svědkův syn, obžalovaný P. M., a to společností VXXXK, a.s. Následně to byl svědek P. M., st., který jej rovněž informoval o budování analytické laboratoře, což obžalovaného J. K. zaujalo, a byl se na místě podívat, zde viděl obžalovaného M. Z. jako osobu, která vedla stavbu laboratoře. Pokud se jedná o navázání spolupráce se společností Cxxxx cxxxxn, s.r.o. jako odběratelem materiálu byl s touto společností seznámen svědkem V. K., kterého do roku 2013 blíže neznal. Pokud se jedná o dodavatele materiálu pro jeho obchodní společnosti, hlásili se mu dodavatelé samostatně, když pouze společnost MXXXS s.r.o., vedenou odděleně trestně stíhaným Z. B., znal již z předešlých obchodních aktivit, druhého dodavatele materiálu si již nevybavuje. Ostatní dodavatelé se mu hlásili iniciativně sami, přičemž některé i odmítal (viz bod 13. odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedeného je patrné, že se liší způsob, jakým obžalovaný J. K. popisoval navázání obchodní spolupráce pro své společnosti v roce 2014 před správcem daně, a jakým způsobem popisoval navázání spolupráce obžalovaný J. K. zdejšímu soudu v roce 2023 v rámci řízení před soudem. V ohledu dodavatelů je nutné uvést, že společností obžalovaných J. K. a J. K. dodávaly kromě společnosti MXXXS s.r.o. odděleně trestně stíhaného Z. B., také společnosti, které byly zastupovány odděleně trestně stíhaným L. H. na základě plných mocí, a to společnosti Bxxxx wxxxx s.r.o., Uxxxx txxxx s.r.o., LXXXT s.r.o., FXXXD s.r.o., TXXXR CXXXI s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., TxxxR Nxxxx s.r.o., Gxxxx Fxxxx s.r.o., přičemž jménem všech těchto společností jednaly osoby, které byly slyšeny v pozici svědků, a to svědci T. L., J. P., O. S., K. M. (viz body 49. a 51. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž všichni tito svědci výslovně uvedli, že nikdy neměli v úmyslu vést jakoukoliv obchodní činnost s předmětnými společnostmi, přičemž v těchto společnostech byli vedeni jako xxx těchto společností, což někteří ani nevěděli, nicméně došlo k tomu na základě té skutečnosti, že se nacházeli ve složité finanční či životní situaci, přičemž ze strany třetích osob jim bylo nabídnuto, aby podepsali dokumentaci, v některých případech částečně ověřeně, za což jim byly vyplaceny finanční prostředky. Z provedeného dokazování tak jednoznačně vyplynulo, že část společností, které byly dodavateli společností obžalovaných J. a J. K. fakticky žádnou obchodní činnost v podobě obchodu s materiálem s obsahem drahých kovů neprovozovaly, přičemž byly vedeny osobami v postavení tzv. bílých koňů bez jakékoliv znalosti informací ohledně společností, ve kterých byli vedeni. Pro všechny tyto dodavatelské společnosti je společné, že byly zastupovány odděleně trestně stíhaným L. H., který jednal jménem společnosti Sxxxx Txxxx s.r.o. Již samotná skutečnost, že obžalovaný J. K. byl rozhodně osobou, která disponovala velkou škálou životních i profesních zkušeností v době, kdy vedla obchody s drahými kovy, se nesetkala s obchodními společnostmi, resp. s jednatelem těchto společností, které byly dodavateli materiálu s obsahem drahých kovů, je značně zarážející, kdy obžalovanému J. K. postačovalo, že jednal s odděleně trestně stíhaným L. H., který fakticky žádný obchod s materiálem s drahými kovy nevedl, ale pouze prostřednictvím své obchodní společnosti zastupoval dodavatele materiálu pro společnosti obžalovaného J. K.. Uvedené samo o sobě rozhodně nenavádí tomu, že by obžalovaný J. K. jakýmkoliv způsobem předmětné dodavatelské společnosti prověřoval či si o nich zjišťoval jakékoliv bližší informace, na základě kterých by mohl vyhodnotit, že se jedná o spolehlivé obchodní partnery.

Navíc za situace, kdy všechny uvedené společnosti byly založeny až v druhé polovině roku 2013, tudíž z veřejně dostupných zdrojů nebylo možné ani dospět k závěru, že se jedná o společnosti s jakoukoliv obchodní historií (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozsudku). Ani v případě dalších společností GXXXN s.r.o., GXXXZ s.r.o., jejichž jménem jednal obžalovaný J. K., nebyla situace odlišná. V tomto případě sice jednal za uvedené společnosti přímo jednatel těchto společností, obžalovaný J. K., nicméně ve vztahu na uvedené společnosti nedošlo ze strany obžalovaných J. a J. K. k žádnému bližšímu prověřování těchto společností, o jejich obchodní činnosti nebylo obžalovaným J. a J. K. ničeho bližšího známo, přitom se jednalo o společnosti, které byly založeny až v průběhu roku 2014, jak je patrné i z výpisů z obchodního rejstříku vedených ke všem uvedeným společnostem (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozsudku). Také průběh samotných obchodních aktivit tak, jak byly popisovány obžalovanými J. a J. K., dle názoru soudu nenasvědčují tomu, že by fakticky k obchodní činnosti docházelo, ale v podstatě se jedná pouze o simulaci obchodní činnosti, která má pro správce daně působit dojmem, že k obchodní činnosti za účelem realizace zisku dochází, byť se fakticky jedná pouze o účelově realizované činnosti. K tomuto závěru je soud veden provedeným dokazováním, když z tohoto vyplynulo, že společnosti obžalovaných J. a J. K. fakticky nedisponovaly žádnými skladovými prostory, materiál, se kterým obchodovaly, nebyl nikterak pojištěn, společnosti nedisponovaly žádnými bezpečnostními opatřeními, rovněž neužívaly žádná osobní motorová vozidla, neboť k přepravování materiálu nedocházelo, jak obžalovaný J. K. uváděl v rámci jednání před správcem daně dne 16. 4. 2014. Ostatně v tomto ohledu obdobně obžalovaný J. K. popisoval činnost společností i v rámci řízení před nalézacím soudem. Obžalovaný J. K. současně doplňoval uvedené tím, že uváděl, že materiál byl přivážen přímo do laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., tedy do sídla jejich odběratele, kdy fakticky dodavatelé společností obžalovaných J. a J. K. předali materiál s obsahem drahých kovů přímo zaměstnancům společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., což jednak potvrdili sami obžalovaní J. a J. K., ale vyplývá to i z protokolů o převzetí a předání materiálu, které jsou založeny v rámci jednotlivých složek vedených k obchodním případům společností tak, jak byly zajištěny v rámci domovních prohlídek (viz bod 155. a 156. odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedených protokolů o předání a převzetí materiálu je patrné, že materiál s obsahem drahých kovů je ve stejném množství předáván ve stejný okamžik, den i hodinu a minutu od dodavatelských společností vedených na úrovni čtyři předmětného řetězce obchodním společnostem obžalovaných J. a J. K., kteří ve zcela shodný čas předávají materiál stejného objemu a obsahu zaměstnancům společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., přičemž povětšinou jsou podpisy osob, které materiál předávají a přejímají ověřovány na pobočce Čxxxé pxxxxy, příp. v advokátní kanceláři. S ohledem na uvedené tak soud uzavřel, že pokud se jedná o tuto část obchodní činnosti, byla fakticky provozována nikoliv za účelem podnikání, když lze jen těžko identifikovat, v čem konkrétně představovala činnost společností obžalovaných J. a J. K. zařazených na třetí úrovni popsaného řetězce přidanou hodnotu, když materiál obžalovaní K. ani nepřeváželi, ani žádným způsobem neupravovali, ale fakticky vykonávali pouze funkci fakturačního mezičlánku, který sice vedl pro účely kontroly od správce daně bezchybnou dokumentaci jednotlivých obchodních případů, jak je patrné ze zajištěných materiálů v rámci domovních prohlídek, ale z hlediska samotné obchodní činnosti nedochází ze strany obžalovaných J. a J. K. k žádné faktické obchodní činnosti. V této souvislosti je nutné uvést, že obhajoba obžalovaného J. K. v tom smyslu, že úkolem společností, které ovládal, bylo dodávat správné množství materiálu s obsahem drahých kovů, nemůže dle názoru soudu obstát, neboť pokud by byla řádně prováděna obchodní činnost společností Cxxxr cxxxn, s.r.o. ze strany jejího vedení, tedy obžalovaného M. Z., pak by se regulací odpovídajícího množství dodávek materiálu s obsahem drahých kovů měl zabývat zejména obžalovaný M. Z. při stanovení obchodní politiky společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., který by tímto způsobem rovněž rozhodoval o zisku společnosti, jejímž jménem jednal. Odhlédnout pak nelze ani minimální obchodní marže, která je typická jak pro společnosti obžalovaných K., tak i pro

další společnosti zařazené na dalších úrovních daného obchodního řetězce. I za situace, kdy soud akceptuje argumentaci obžalovaných v tom smyslu, že obchod s materiálem s drahými kovy je nízkomaržovým obchodem, je nutné uvést, že výše marže, která byla účtována v projednávaném řetězci společnostmi na jednotlivých úrovních, je zcela nepřiměřeně nízká a rozhodně nenasvědčuje tomu, že by tyto společnosti provozovaly předmětné obchody za účelem dosahování zisku ve smyslu řádné podnikatelské činnosti. S ohledem na provedené dokazování tak zdejší soud uzavřel, že společnosti obžalovaných J. a J. K. působily v celém řetězci pouze jako účelový fakturační mezičlánek, rozhodně nikoliv jako obchodní společnosti, které fakticky provozovaly obchodní činnost s materiálem s obsahem drahých kovů za účelem dosahování zisku.

173. Pokud se jedná o **společnosti zařazené na čtvrté úrovni řetězce**, což jsou jednak společnosti Bxxxx wxxxk s.r.o., Uxxxx txxxx s.r.o., LXXXT s.r.o., FXXXD s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., TxxxR Nxxxk s.r.o., Gxxxx Fxxxn s.r.o., které dodávaly materiál společnostem obžalovaných J. a J. K., jež byly současně zastupovány odděleně trestně stíhaným L. H. (dále též jen „společnosti zastupované odděleně trestně stíhaným L. H.“), jednak se jedná o společnosti, jejichž jménem jednal obžalovaný J. K., tedy společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o., a v neposlední řadě rovněž společnosti BXXXO s.r.o. a Pxxxx s.r.o., jejichž jménem jednal obžalovaný J. Š. a které dodávaly až s několika málo výjimkami zejména společnosti Lxxxn s.r.o. Pokud se jedná o společnosti, které byly zastupovány odděleně trestně stíhaným L. H., k těmto se soud vyjadřoval výše, když z provedeného dokazování je jednoznačně zřejmé, že se jedná o společnosti, jejichž jménem jednaly osoby, které lze označit souhrnně jako bílé koně, přičemž s ohledem na svoji složitou životní situaci souhlasily tyto osoby s tím, že budou podepisovat listiny, které jim byly předkládány, aniž by tyto dokumenty četly, navíc rozhodně neměly v úmyslu jménem předmětných společností obchodovat, nenakupovaly, ani neprodávaly žádný materiál s obsahem drahých kovů, tento po celou dobu žalovaného období neviděly, rovněž jim nebyly nikdy vypláceny žádné finanční prostředky na základě faktur za dodaný materiál, ani samy žádné faktury za odebrané zboží nehradily. Veškeré činnosti za uvedené společnosti byly realizovány odděleně trestně stíhaným L. H., který jednal na základě plných mocí, které byly podepsány jednatelem společností z řad bílých konů a které byly těmito svědky v rámci přípravného řízení rovněž částečně předkládány (viz bod 62. odůvodnění tohoto rozsudku) a které byly zajištěny i v rámci domovní prohlídky provedené u odděleně trestně stíhaného L. H. (viz bod 146. odůvodnění tohoto rozsudku). Odděleně trestně stíhaný L. H. popisoval původně navázání spolupráce s předmětnými společnostmi tak, že je s těmito seznámil obžalovaný L. P., kdy tyto společnosti, resp. jejich jednatele, měly zájem na spolupráci, zejména zajišťování určitých služeb spojených s obchodem v podobě převozu materiálu, kdy odděleně trestně stíhaný L. H. zajišťoval pro uvedené společnosti zejména kroky, které se týkaly prodeje materiálu s obsahem drahých kovů, zatímco nákup materiálu si zajišťovaly společnosti, které zastupoval, samostatně. Uvedené bylo jednak jednoznačným způsobem vyvráceno svědky z řad jednatelů zastupovaných společností, přičemž k tomu soud uvádí, že s ohledem na typ osob, které funkce jednatelů u uvedených společností vykonávaly, a jejich životní situaci, ve které se v předmětné době nacházely, a vzhledem k tomu, jak mohl soud tyto svědky vnímat, nemá žádných pochybností o tom, že nejen, že tyto osoby neměly žádný zájem vést jakékoliv obchodní aktivity formou podnikání v rámci obchodních společností, ale tyto nebyly takových aktivit ani schopni s ohledem na své vzdělání či životní zkušenosti, když se jedná o osoby, které se dlouhodobě pohybují v rámci zcela odlišných aktivit. Rovněž popis, který odděleně trestně stíhaný L. H. poskytl v rámci provádění jednotlivých obchodů, vč. vyzvedávání finančních prostředků z bankovních účtů formou šeků, kdy uváděl, že tyto finanční prostředky následně předával obžalovanému L. P., který měl generální zmocnění k předávání finančních prostředků klientům v podobě společností, které zastupoval právě odděleně trestně stíhaný L. H.. I tento popsany model, kdy odděleně trestně stíhaný L. H. měl za celou dobu spolupráce vybrat

v hotovosti částku kolem 450 000 000 Kč, kterou následně předával dalšímu obžalovanému, příp. dalším osobám v hotovosti, považuje soud za jen málo pravděpodobný model fungující obchodní činnosti. Nehledě na tu skutečnost, že takový způsob fungování popřel jak obžalovaný L. P., tak také svědci z řad jednatelů předmětných společností, když z jejich výpovědí rozhodně nevyplývalo, že by v souvislosti s jejich působením v předmětných společnostech přebírali jakoukoliv finanční hotovost nad rámec případné odměny za podpisy, které umísťovali na jinými obžalovanými jim předkládané listiny. Také způsob, jakým odděleně trestně stíhaný L. H. popisoval způsob přebírání materiálu s obsahem drahých kovů a následného převážení tohoto materiálu do společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. rozhodně nenavádí standardní obchodní činnosti. V daném případě se sice jednalo o materiál v milionových částkách, avšak odděleně trestně stíhaný L. H., stejně jako svědek E. S., který byl L. H. angažován pro výpomoc, tento materiál převáželi bez jakýchkoliv bezpečnostních opatření v běžných zavazadlech v zapůjčených osobních motorových vozidlech, což ostatně potvrdil i svědek E. S. (viz bod 39. odůvodnění tohoto rozsudku). Dle názoru soudu i tento způsob manipulace s předmětným materiálem zcela vylučuje, že by takovýmto způsobem mohla být realizována seriózní obchodní činnost s materiálem s obsahem drahých kovů, tedy obchodní činnost, která je z hlediska předmětu obchodování značně specifická. S ohledem na uvedené tak zdejší soud uzavřel, že společnosti Bxxxx wxxxk s.r.o., Uxxxx txxxx s.r.o., LXXXT s.r.o., FXXXD s.r.o., TXXXX CXXX s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., TxxxR Nxxxk s.r.o., Gxxx Fxxxn s.r.o., fakticky s materiálem s obsahem drahých kovů nikterak neobchodovaly, opětovně se jednalo pouze o další fakturační článek, který byl zapojen do řetězce společností, které měly pouze navozovat dojem toho, že k obchodní činnosti dochází. Vzhledem k okolnostem jednotlivých obchodů, ať již ke způsobu, jakým byly tyto společnosti zastupovány odděleně trestně stíhaným L. H., ke skutečnosti, že obžalovaný J. a J. K. fakticky nikdy s jednatelem uvedených společností nejednali, a to ani v době, kdy docházelo k navázání spolupráce s těmito společnostmi, neboť pokud by se s osobami, které na pozici jednatelů společnosti zastupovaly, fakticky setkali, jen těžko bylo lze očekávat, že by byli ochotni s takovými společnostmi navázat bližší spolupráci. Rovněž okolnosti, za kterých byl materiál od uvedených společností doručován do laboratoře společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., vč. té skutečnosti, že finanční prostředky byly vybírány v hotovosti prostřednictvím šeků, které vystavovali právě obžalovaný J. a J. K. odděleně trestně stíhanému L. H., byly natolik neobvyklé, že osobě tak zkušeného podnikatele a obchodníka, jakým byl obžalovaný J. K., stejně jako obžalovaným J. K. a odděleně trestně stíhanému L. H., muselo být zcela patrné, že takto standardní obchodní činnost navíc s materiálem obsahujícím drahé kovy rozhodně neprobíhá.

174. Pokud se jedná o společnosti ovládané obžalovaným J. Š., tj. společnosti BXXXXO s.r.o. a Pxxxx s.r.o., částečně rovněž Fxxx Exxx s.r.o. (na základě plné moci od xxx této společnosti A. P.), považuje nalézací soud způsob, jakým obžalovaný J. Š. popisoval způsob vedení obchodní činnosti uvedených společností oproti běžné obchodní praxi za zcela atypický a nekorespondující s ostatními provedenými důkazy v této trestní věci. Obžalovaný J. Š. se v rámci svého vyjádření opakovaně dovolával racionality podnikatelské činnosti, nicméně tuto nalézací soud v podnikatelských aktivitách obžalovaného J. Š. neshledal. Předně soud odhlíží od té skutečnosti, že obžalovaný neměl v oblasti podnikatelských aktivit při nákupu a prodeji materiálu s drahými kovy vůbec žádné zkušenosti, natož s obchodní činností s tak specifickým materiálem, jakým materiál s obsahem drahých kovů je, přičemž začal s tímto materiálem obchodovat fakticky bez jakékoliv bližší znalosti uvedeného obchodního prostředí. Rovněž zvláště působí okolnosti, které uváděl obžalovaný J. Š. ohledně navázání spolupráce s dodavatelem materiálu, zejména svědkem J. K., ale také osobou A. P., jakož i se svými odběrateli, kdy se jednalo zejména o společnost Lxxxn s.r.o., kterou zastupoval A. Š., neboť se společnostmi obžalovaného J. K. jako odběratelem materiálu se mu i přes velké úsilí podařilo realizovat pouze jeden obchodní případ. I samotný způsob obchodování, vč.

přebírání materiálu s obsahem drahých kovů od svědka J. K., či v počátku od A. P. vykazuje řadu nestandardností. Obžalovaný popisoval způsob, jakým si přebíral materiál od svědka J. K., který obžalovaný doložil několika málo kamerovými záznamy z listopadu a počátku prosince 2014, které obžalovaný nahrál bez vědomí svědka. Dále obžalovaný popisoval způsob, jakým ověřoval, zda se v materiálu nachází drahé kovy za pomoci prubířského kamene, tzv. buližníku, a také, jak předával materiál svému odběrateli v rámci laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., přičemž bez ohledu na velké množství bezpečnostních opatření, které obžalovaný popisoval, že byly používány v rámci laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., sám obžalovaný J. Š. dle svého vyjádření žádná bezpečnostní opatření nevyužíval, ani jeho dodavatel, svědek J. K. žádná bezpečnostní opatření nepoužíval, když tento dle kamerových záznamů materiál převážel v batohu, ze kterého materiál vyndal a předal obžalovanému J. Š., který materiál zvážil, následně otestoval za použití prubířského kamene, tzv. buližníku, a následně ponechal na své stole ve zcela nezabezpečené kanceláři. Také obžalovaný J. Š. materiál převážel v osobním vozidle, které nechával v rámci prevence zaparkované zhruba 300 m od laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., a to i přesto, že měl možnost zajet svým vozidlem do garáže laboratoře, která byla zajištěna dle obžalovaného J. Š., ale i dalších obžalovaných např. M. Z. či J. K., systémem dvojích vrat, jež byly ovládány zaměstnanci laboratoře, navíc se na místě nacházel i pracovník bezpečnostní agentury. I přes možnost využití uvedených bezpečnostních opatření, o kterých obžalovaný J. Š. zjevně věděl, neboť je podrobně před nalézacím soudem popisoval, sám jich nevyužíval a cenný materiál, se kterým obchodoval, přenášel ze vzdálenosti zhruba 300 m od laboratoře. Také vyjádření obžalovaného J. Š. ohledně toho, že požadoval platby v hotovosti od svého odběratele, a to s ohledem na skutečnost, že jeho dodavatelé požadovali úhrady materiálu v hotovosti, považuje soud pouze za zcela účelové tvrzení obžalovaného J. Š., aby tento ospravedlnil, proč prováděl výběry vysoké finanční hotovosti z bankovních účtů, kdy např. svědek J. K. jako dodavatel materiálu (viz bod 40. odůvodnění tohoto rozsudku) jednoznačně popřel, že by kdy obdržel od obžalovaného J. Š. jakoukoliv finanční hotovost, kdy uvedl, že pokud se jedná o platby finančních prostředků, tak tyto s jeho osobou obžalovaný J. Š. vůbec neřešil a žádné finanční prostředky od něho neobdržel. Je s velkým podivem, že zatímco předávání materiálu s obsahem drahých kovů si obžalovaný J. Š. zaznamenával na kamerový záznam, tak případné předávání finanční hotovosti se svědkem J. K., kdy se fakticky mělo jednat o důkaz, který by mohl být jakousi pojistkou obžalovaného J. Š. v případě, že by byl nařčen z toho, že finanční prostředky nebyly řádně předány, k dispozici obžalovaný J. Š. vůbec nemá. V neposlední řadě je rovněž zarážející, že obžalovaný J. Š. fakticky o společnostech svých dodavatelů neměl žádné informace a tyto si nikterak blíže neprověřoval, když společnost Lxxxx Txxxxe s.r.o., za kterou jednal svědek J. K., byla fakticky dle výpisu z obchodního rejstříku založena dne 31. 10. 2013 (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě soud uvádí, že zatímco svědka J. K. obžalovaný J. Š. v rámci řízení před soudem označoval za zcela nevěrohodného zvláště ve vztahu ke sdělení svědka J. K., že převážel stále stejné cihly materiálu a dokumentace k uvedeným obchodním případům mu připadala jen velmi jednoduchá, doslovně uváděl „jako kdyby faktury psalo dvanáctileté dítě“, tak v době, kdy se svědkem J. K. obžalovaný obchodoval s materiálem s obsahem drahých kovů, byl pro něho svědek J. K. důvěryhodným obchodním partnerem, aniž by mu byly známy jakékoliv okolnosti o obchodní historii této osoby, kdy svědek J. K. zcela prokazatelně žádnou obchodní či podnikatelskou historii neměl, sám uváděl, že je vyučen a v té době pracoval jako kuchař. Také pokud se jedná o spolupráci se společnostmi TXXXE s.r.o. a EXXXS SXXXE s.r.o., které zastupoval A. P., jsou způsoby, jakými probíhala obchodní spolupráce se společnostmi obžalovaného J. Š. značně zarážející, zvláště pokud se dle obžalovaného J. Š. mělo jednat o vysoce postaveného manažera zahraniční společnosti Pxxxl. Těžko si lze v takové situaci představit, že osoba v takovém postavení bude provádět obchody se zahraniční společností na území České republiky s materiálem s obsahem drahých kovů, přičemž bude tento materiál převážet osobně do České

republiky, předávat jej svému odběrateli v soukromém bytě obžalovaného J. Š. a bude vyžadovat hotovostní platby za předaný materiál, které si bude vyzvedávat osobně vždy s několikadenním odstupem od předání samotného materiálu, jak popisoval průběh uvedeného obchodu právě obžalovaný J. Š. (viz bod 21. odůvodnění tohoto rozsudku). Rovněž není zřejmé, jakým způsobem si obžalovaný J. Š. prověřoval obchodní společnosti, za které vystupoval právě A. P., když dle vyjádření obžalovaného J. Š. s tímto jednal od května roku 2014, nicméně společnost EXXXS SXXXE s.r.o. byla převedena na osobu A. P. až dne 12. 6. 2014, což bylo zapsáno ve výpisu z obchodního rejstříku dne 16. 6. 2014 (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě si rovněž nelze ne všimnout té skutečnosti, že pokud se jedná o obchodní aktivity, které měly být vedeny mezi společnostmi obžalovaného J. Š. a společnostmi A. P., k těmto nebyly ani v rámci domovních prohlídek, ani samotným obžalovaným J. Š. předloženy žádné listinné materiály. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti tak nalézací soud uzavřel, že také v případě obžalovaného J. Š. se jednalo o účelovou obchodní činnost přeprořádání materiálu s obsahem drahých kovů, která byla prostřednictvím jeho společností realizována pouze ve snaze vytvořit dojem, že dochází k obchodní činnosti, nicméně taková činnost za účelem dosažení zisku fakticky provozována nebyla, jednalo se pouze o způsob, jakým vytvořit další mezičlánek v posuzovaném řetězci.

175. Pokud se jedná o **společnosti GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o.**, jejichž jménem jednal obžalovaný J. K. a které rovněž vystupovali na čtvrté úrovni řetězce. K těmto soud uvádí následující. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný J. K. zpočátku spolupracoval s odděleně trestně stíhaným Z. B. v rámci společnosti MXXXS s.r.o., kdy pro tohoto vykonával úkony, které po něm Z. B. požadoval, přičemž obžalovaný J. K. odděleně trestně stíhanému Z. B. dle svého vyjádření plně důvěřoval. V podstatě se jednalo o převážení materiálu do laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., kde od něho materiál přebíral buď někdo z obžalovaných K. či jejich zaměstnanec V. S., za což obžalovanému J. K. odděleně trestně stíhaný Z. B. vyplácel finanční prostředky, byť mezi nimi nebyla sepsána žádná pracovní smlouva. Později jej odděleně trestně stíhaný Z. B. požádal, aby zakoupil ready-made společnosti, na což mu poskytl finanční prostředky, s tím, že bude obžalovaný J. K. obchodovat s materiálem s drahými kovy, přičemž Z. B. má pro něho zajištěny dodavatele i odběratele. Administrativní úkony ohledně uvedených společností GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o. zajišťoval obžalovaný S. Š., přičemž v rámci uvedených společností spolupráce probíhala i nadále shodně, tedy obžalovanému J. K. byly uděleny pokyny ohledně toho, jaký materiál má být převezen a kam, přičemž příslušnou listinnou dokumentaci vyhotovoval obžalovaný S. Š., který měl společně s odděleně trestně stíhaným Z. B. rovněž přístup do datové schránky uvedených společností i na bankovní účty společností. Ohledně dodávek materiálu uvedl, že společnost VXXXA TXXXE s.r.o. byla současně dodavatelem i odběratelem společností GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o., přičemž ve většině případů materiál s obsahem drahých kovů převážela bezpečnostní agentura Čxxxá pxxxá sxxxý přímo ze společnosti VXXXA TXXXE s.r.o. do laboratoře společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., pouze zhruba ve 20 % případů převážel materiál přímo obžalovaný J. K., který však nerealizoval žádná bezpečnostní opatření. Později pak obchod začal fungovat se společnostmi BXXXN, s.r.o. a BXXXN s.r.o., jejichž jménem jednal svědek M. S., který byl doporučen na žádost Z. B. právě obžalovaným J. K.. Uvedené, zejména tedy okolnosti spolupráce obžalovaného J. K. s odděleně trestně stíhaným Z. B. a obžalovaným S. Š., pak byly potvrzeny jednak výpovědí svědka M. S., který potvrdil, že obžalovaný J. K. podléhal z hlediska udělení pokynů právě obžalovanému S. Š., přičemž svědek společně s obžalovaným J. K. zajišťoval převážení materiálu a dále podepisoval listiny v podobě faktur a dalších dokumentů, které mu byly předkládány obžalovanými J. K. a S. Š.. Rovněž potvrdil, že veškeré úkony ohledně zakládání společností BXXXN, s.r.o. a BXXXN s.r.o. činil dle pokynů obžalovaných J. K. a S. Š.. K tomu svědek M. S. současně doplnil, že pokud se jedná o přístupy do datové schránky či k bankovním účtům, které zakládal dle pokynů obžalovaného S. Š., na jehož pokyn mj. zajišťoval také razítka nově zakládaných

společností. Svědek M. S. k tomu dále doplnil, že pokud se obžalovaných J. K. a S. Š. ptal na podstatu činností společností, bylo mu sděleno, že obchod probíhá, ale jeho podstata mu nebyla nikdy blíže vysvětlena, a to ani ze strany obžalovaného S. Š.. Současně z výpisů z přístupů do datových schránek zájmových společností poskytnutých Ministerstvem vnitra ČR (viz bod 104. odůvodnění tohoto rozsudku) se podává, že osoba odděleně trestně stíhaného Z. B. přistupovala ze shodné IP adresy do své osobní datové schránky a současně ze stejné IP adresy byly ovládány bankovní účty společností MXXXS s.r.o., GXXXN s.r.o. a GXXXZ s.r.o., MxxxN AxxxY s.r.o. a VXXXXA TXXXE s.r.o. S ohledem na popsání výsledky dokazování tak zdejší soud ve vztahu ke společnostem GXXXN s.r.o., GXXXZ s.r.o. působících na čtvrté úrovni řetězce uzavřel, že i tyto společnosti vytvářely další fakturační článek v celém řetězci společností, když jejich jménem sice působil obžalovaný J. K., avšak tento postupoval dle pokynů odděleně trestně stíhaného Z. B., pro kterého původně pracoval v rámci společnosti MXXXS s.r.o. a následně dle jeho pokynů společně s pokyny obžalovaného S. Š., stejným způsobem postupoval i za společnosti, které za pomoci obžalovaného S. Š. založil. Současně je nutné k tomu uvést, že i samotnému obžalovanému J. K. muselo být zřejmé, že jím na pokyn dalších osob založené společnosti nemohly provozovat běžnou obchodní činnost, a to nejen s ohledem na skutečnost, že předával přístupové údaje do datových schránek, jakož i k bankovním účtům dalším spoluobžalovaným, vč. obžalovaného S. Š., ale i sám obžalovaný J. K. připustil, že považoval za zvláštní, že společnost VXXXXA TXXXE s.r.o., později společnosti BXXXN, s.r.o. a BXXXN s.r.o. měly být současně dodavateli i odběrateli materiálu, který byl předmětem obchodní činnosti společností, které zakládal. Ostatně k tomu svědek M. S. uváděl, že i provoz svých společností považoval za zvláštní, pokud se na tento dotazoval právě obžalovaného J. K. a S. Š., bylo mu pouze sděleno, že obchody probíhají, ale jejich podstata mu nikdy nebyla žádným z obžalovaných vysvětlena. Ve vztahu k obžalovanému J. K. je rovněž nutné zmínit, že v rámci domovní prohlídky, která byla provedena v místě jeho bydliště v xxx, byly zajištěny i sada na výrobu razítek zn. Silhouette Mint, včetně adaptéru a CD nosiče, a dále raznice Čxxxé pxxxY jednak s číslem 125, jednak s číslem 605 (viz bod 80. a 154. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž právě razítko Čxxxé pxxxY s číslem 605 bylo použito na protokolech o předání materiálu mezi obžalovaným J. K. a obžalovanými J. a J. K. v rámci ověřování podpisů uvedených osob na předmětných protokolech (viz č.l. 16 036 spisového materiálu). Byť obžalovaný J. K. k tomu uváděl, že uvedené raznice a sada na výrobu razítek patřily jeho otci, který u něho v předmětném období měl uloženy některé své věci, soud této obhajobě obžalovaného neuvěřil, neboť vzhledem ke skutečnosti, že otec obžalovaného J. K. zjevně nebyl žádným způsobem do předmětné obchodní činnosti zapojen, na této se podílel pouze obžalovaný J. K., pak uvedené raznice Čxxxé pxxxY musel využít v souvislosti s předmětnými protokoly o převzetí materiálu právě obžalovaný J. K., kterému muselo být zcela zřejmé, že takovéto jednání je nepřípustné a že tak fakticky dochází ke zneužití razítka Čxxxé pxxxY, které je mj. používáno na ověřování podpisů osob na dokumentaci. I ve vztahu na společnosti, které vedl obžalovaný J. K. částečně dle pokynů obžalovaného S. Š., tak nalézací soud jednoznačně uzavřel, že tyto společnosti postupovaly v rámci své činnosti zcela účelově, opětovně s cílem vytvořit další fakturační mezičlánek, kdy muselo být zřejmé, jak obžalovanému J. K., tak také obžalovanému S. Š., že obchody, které jsou za pomoci předmětných společností prováděny, vykazují řadu nestandardních okolností. V této souvislosti nemůže zůstat bez zajímavosti i fakt, že obžalovaný J. K. na pokyn odděleně trestně stíhaného Z. B. dojížděl do xxx xxx xxx, kde docházelo opakovaně k nákupům zlatých slitků, což potvrdil i svědek M. S. , který uvedl, že byl takto s obžalovaným J. K. v xxx, odkud zlaté slitky převáželi. Uvedené je pak patrné také z listinných materiálů, zejména faktur a dodacích listů, ze kterých se podává, že společnosti obžalovaného J. K. nakupovali od několika různých společností ve xxx zlaté slitky. Uvedená prokázána skutečnost nemůže zůstat bez povšimnutí zvláště za situace, kdy obžalovaný J. K. fakticky působil na čtvrté úrovni projednávaného řetězce, což byla, jak se

podává z provedeného dokazování, poslední úroveň řetězce, kde docházelo k aktivní činnosti, vč. vybírání vysoké finanční hotovosti z bankovních účtů společností na této úrovni působících (viz níže).

176. Společnosti na čtvrté úrovni popsaného řetězce pak byly na základě provedeného dokazování poslední společnosti, kde fakticky k určité činnosti docházelo, byť tato byla realizována pouze za účelem navození dojmu, že probíhá řádná obchodní činnost, aby tak mohl být dodáván materiál společnosti Pxxxg s.r.o., jejímž prostřednictvím byl materiál s obsahem drahých kovů vyvážen do zahraničí, pročez mohlo docházet k nárokování nadměrných odpočtů v rámci podávání daňových příznání k DPH ze strany společnosti Pxxxg s.r.o. Současně **na uvedené úrovni docházelo rovněž k vybírání finančních prostředků v hotovosti** prostřednictvím odděleně trestně stíhaného L. H. a obžalovaného J. Š. a tím způsobem byly finanční prostředky vráceny zpět do celého systému a využívány k dalším účelovým obchodům. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že finanční prostředky vybírané v hotovosti rozhodně nebyly v hotovosti předávány společností, které jsou vedeny na páté úrovni řetězce a měly plnit roli dodavatelských společností, když uvedené vyplynulo, jak z výpovědi svědka J. K., tak svědků P. V., J. C., O. D., L. Š. či M. S. (viz body 49., 54., 42. a 41. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy všichni tito svědci, ať již se nacházeli v postavení tzv. bílých koňů v případě svědků P. V., J. C., O. D., či za uvedené společnosti fakticky jednali, jako tomu bylo v případě svědků L. Š. či M. S., potvrdili, že jim žádné finanční prostředky v hotovosti nebyly nikdy vypláceny, což je ostatně potvrzováno i listinnými materiály zajištěnými v rámci této trestní věci, mezi kterými se nenachází žádné doklady, ze kterých by bylo možné dovodit, že uvedeným osobám jako jednatelům dodavatelských společností byly jakékoliv finanční prostředky za materiál vypláceny. S ohledem na uvedené tak nelze než uzavřít na základě provedeného dokazování, že mezi společnostmi zařazenými na čtvrté úrovni předmětného řetězce a společnostmi zařazenými na páté a šesté úrovni projednávaného řetězce k žádné faktické obchodní činnosti nedocházelo, materiál s obsahem drahých kovů tak nebyl do projednávaného řetězce dodáván způsobem, který deklarovali obžalovaní na vyšších úrovních řetězce, tedy standardní obchodní činností.
177. Na základě provedeného dokazování lze jednoznačným způsobem uzavřít, že materiál s obsahem drahých kovů byl do projednávaného řetězce dodáván uměle, rozhodně nikoliv za účelem podnikatelské činnosti a rovněž nikoliv společnostmi, které byly zařazeny na pátou a šestou úroveň řetězce, když některé z těchto společností vůbec s materiálem nepřišly do kontaktu, jak vyplynulo např. z výpovědi svědků J. L. či K. N., kteří výslovně uvedli, že s žádným materiálem s obsahem drahých kovů vůbec nedisponovali, ale byli žádáni, aby podepisovali příslušnou listinnou dokumentaci, kdy jim však není známo, co bylo obsahem předmětných listin. V případě některých společností zařazených na páté úrovni, konkrétně v případě společností VXXXA TXXXE s.r.o. či Lxxxx Txxxxe s.r.o., zástupci těchto společností přicházeli do kontaktu s materiálem s obsahem drahých kovů, jak uvedl např. svědek L. Š., svědkyně M. M. F. či svědek J. K., nicméně uvedené dodávky byly v natolik malém množství, že nemohly v žádném případě pokrýt rozsah dodávek materiálu, který byl následně přes společnosti obžalovaných J. a J. K., příp. prostřednictvím společnosti Lxxxxn s.r.o., a společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. dodáván do společnosti Pxxxg s.r.o., která jej následně dodávala zahraničním odběratelům.
178. Pokud se jedná o **obžalované M. V. a L. P.**, dospěl nalézací soud na základě provedeného dokazování k závěru, že obě tyto osoby se na žalovaném jednání podílely, a to jednak tím způsobem, že zajišťovaly podpisy od osob v pozici tzv. bílých koňů na příslušnou dokumentaci, která byla pořizována, aby navozovala dojem provádění obchodní činnosti, byť k této fakticky nedocházelo. Z provedeného dokazování, a to zejména z výpovědi svědků P. P., P. V., J. C., K. M. (viz bod 49. odůvodnění tohoto rozsudku) a J. P. (viz bod 54. odůvodnění tohoto rozsudku), jakož i z protokolů o rekoncích (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozsudku)

jednoznačně vyplynulo, že to byl právě mj. obžalovaný M. V., který se setkával s uvedenými svědky, kteří byli využíváni jako xxx společností zařazených zejména na čtvrté a páté úrovni předmětného řetězce k podepisování listin, pomocí kterých byl navozován dojem, že dochází k obchodní činnosti, jejímž předmětem je obchod s materiálem s obsahem drahých kovů, byť tomu tak fakticky nebylo. Uvedení svědci pak shodně uváděli, že obžalovaný M. V. využíval různých maskovacích možností, zejména nosil různé čepice, snažil se, aby k setkáním docházelo na místech, která nebyla monitorována kamerovým systémem, v některých případech dokonce používal i plastové rukavice na ruku s odůvodněním, že ne na všech listinách musí být jeho otisky. Přitom právě svědek P. P. či K. M. a J. P. označili obžalovaného M. V. zcela jistě jako osobu, která je o podpisy listin žádala, současně to byla také osoba, která jim za podpisy listin vyplácela odměnu, příp. jim odměnu přislíbila. Také např. svědkovi J. C. byl v rámci prováděné rekognice obžalovaný M. V. povědomý, přičemž způsob chování, zejména maskování a využívání plastových rukavic, nasvědčuje tomu, že také tento svědek byl v kontaktu právě s obžalovaným M. V.. S ohledem na uvedené dokazování nemá soud žádných pochybností o tom, že to byl právě obžalovaný M. V., který se do projednávaného jednání zapojoval právě formou zajišťování listinné dokumentace k jednotlivým obchodním případům, které však fakticky neprobíhaly a byly v podstatě pouze simulovány. Skutečnost, že obžalovaný M. V. si musel být vědom toho, že se dopouští jednání, které je v rozporu se zákonem, je ostatně zřejmá i z toho, že obžalovaný M. V. využíval různé formy maskování, vč. plastových rukavic. Pokud by měl obžalovaný M. V. zato, že jeho jednání je zcela v pořádku a v souladu se zákonem, pak nebyl žádný důvod proto, aby se uvedeným způsobem maskoval.

179. Pokud se jedná o výpovědi výše uvedených svědků ve vztahu k obžalovanému M. V., tyto výpovědi svědků soud považuje za věrohodné, když neshledal žádných okolností, pro které by uvedení svědci vypovídali i přes zákonné poučení orgánů činných v trestním řízení nepravdivě a tímto způsobem se vystavovali nebezpečí trestního stíhání vlastní osoby. Pokud obžalovaný P. M. uváděl, že by to měli být právě uvedení svědci, kteří by měli být trestně stíháni na rozdíl od jeho osoby, neboť on sám se žádného protiprávního jednání na rozdíl od uvedených svědků nedopouštěl, k tomu soud uvádí, že s tímto postojem obžalovaného zcela kategoricky nesouhlasí a má zato, že právě uvedené vyjádření svědčí o nulové sebereflexi obžalovaného P. M.. Dle názoru soudu není žádných pochyb o tom, že uvedení svědci byli zneužití v komplikovaných životních situacích, rozhodně se nejedná o osoby, které by byly schopny vymyslet a realizovat sofistikovanou trestnou činnost spojenou se způsobením mnoha milionové škody státu. To, že uvedeným osobám z řad svědků muselo být zcela zřejmé, že není v pořádku podepisovat listiny, se kterými jim nebylo ani umožněno se seznámit, o tom není žádných pochyb, zvláště za situace, kdy svědkům byla za takové podpisy v některých případech vyplácena odměna. Nicméně uvedené jednání je s ohledem na životní zkušenosti a zejména problematickou životní situaci, ve které se tito svědci vesměs nacházeli, pochopitelné, byť rozhodně soud takové jednání neschvaluje. Současně však takové jednání automaticky výpovědi takových osob nečiní nevěrohodnými, jak se snažil opakovaně tvrdit obžalovaný P. M..

180. Skutečnost, že obžalovaný M. V. byl v rámci předmětné trestní věci angažován více, než jen zajišťováním podpisů na příslušných listinách ze strany osob na pozici tzv. bílých koní nasazených v jednotlivých obchodních společnostech, které se na předmětné trestné činnosti podílely, je pak patrná také z údajů k datovým schránkám, kdy obžalovaný M. V. přistupoval ze stejné IP adresy, ze které přistupoval do svého internetového bankovníctví k bankovnímu účtu vedenému u Fxxxxy a.s., také do datových schránek společnosti Cxxxxb pxxxxn s.r.o., FXXXXM FXXXXM s.r.o., Gxxxxe cxxxxy s.r.o., Gxxxxt Fxxxxn s.r.o., Rxxxxy Axxxxw Ixxxxt s.r.o., Rxxxxn Sxxxxx s.r.o., Sxxxxn txxxxe s.r.o., Sxxxxo txxxxg s.r.o. a TxxxxR Nxxxxk s.r.o. (viz bod 104. odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedeného je patrné, že obžalovaný M. V. měl přístupy do datových schránek společností zařazených na čtvrté, páté a šesté úrovni předmětného řetězce,

příčemž k tomu nebyl žádný důvod, když obžalovaný M. V. fakticky s uvedenými společnostmi napříč třemi úrovněmi předmětného řetězce neměl jakékoliv objektivní spojení, neboť v těchto společnostech nevystupoval ani ve vlastnické, ani jednatelské struktuře, rovněž nebyl oprávněn za uvedené společnosti jednat na základě plných mocí, což mu ostatně muselo být rovněž jednoznačně patrné.

181. Pokud se jedná o **obžalovaného L. P.**, tak také ve vztahu k této osobě, soud dospěl k závěru, že tento se podílel na předmětné trestné činnosti, a to zejména tím způsobem, že doprovázel další osoby, opět z řad bílých koňů působících v jednotlivých společnostech, na cestě do Prahy, kde uvedené osoby podepisovaly příslušné dokumenty, jak vyplynulo zejména z výpovědi svědka O. S., P. V., J. C. (viz bod 49. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž o identitě obžalovaného L. P. nemůže být žádných pochybností, když všichni uvedení svědci obžalovaného jednoznačně označovali od počátku. Skutečnost, že obžalovaný L. P. byl provázán s uvedenou strukturou obchodních společností, je dále prokazována také výpovědí svědka T. H., který působil ve společnosti Kxxxř Cxxxo, s.r.o., která na žádost obžalovaného L. P. a také odděleně trestně stíhaného L. H. zpracovávala pro společnosti, které tyto osoby označily, účetnictví (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozsudku). Svědek T. H. současně uvedl, že jak s obžalovaným L. P., tak s odděleně trestně stíhaným L. H. záhy po navázání jejich spolupráce tuto ukončil, a to s ohledem na velké množství hotovostních plateb, které byly ve společnostech realizovány jednak odděleně trestně stíhaným L. H., což svědek považoval za problematické. Současně také způsob realizace obchodů považoval svědek za značně nestandardní. V tomto ohledu svědek uvedl, že ani obžalovaný L. P., ani odděleně trestně stíhaný L. H. nepůsobili dojem osob, které jsou obchodníky s materiálem s obsahem drahých kovů. K tomu svědek doplnil, že dle jeho názoru většina společností, která začíná s tímto typem obchodování, realizuje nejprve obchody za desítky či stovky tisíc Kč, teprve v časovém horizontu několika měsíců začnou obchodovat materiál v milionových objemech. V případě společností osob L. P. a L. H. byly však již první obchody realizovány v milionových objemech. Sám obžalovaný L. P. nikterak nevysvětloval svědkovi, jak samotné obchody fakticky probíhají, pouze uváděl, že tyto obchody jsou v pořádku, v souladu s právní úpravou, když uvedené je potvrzováno protokoly o předání materiálu, které jsou podepisovány příslušnými osobami ověřeně. I s ohledem na uvedené má zdejší soud za to, že obžalovanému L. P. muselo být patrné, že se dopouští jednání, které je v rozporu se zákonem. V neposlední řadě nelze ani pominout, že obžalovaný L. P. působil jako xxx dvou obchodních společností, které působile v obdobné struktuře, na jejímž vrcholu stála společnost VXXXX, a.s. a byla v ní zapojena i společnost OXXXX, a.s., kdy členové statutárních orgánů této společnosti byli za jednání v souvislosti se společností OXXXX, a.s. pravomocně odsouzeni (viz bod 101. odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedeného je patrné, že obžalovaný L. P. nebyl v této oblasti nezkušenou osobou, která by byla tzv. naverbována k realizaci konkrétních úkonů, např. podpisu předložených listin jako to bylo u některých svědků z řad bílých koní, aniž by mu byly patrné souvislosti takového jednání. S ohledem na uvedené tak zdejší soud uzavřel, že také obžalovaný L. P. byl v uvedené struktuře řetězce angažován, přičemž jeho role byla vázána zejména na společnosti nacházející se na čtvrté, páté a šesté úrovni, ve vztahu ke kterým se angažoval.
182. Obžalovanými, kteří ovládali společnosti na prvních třech úrovních řetězce, tedy obžalovanými L. B., P. M., M. Z., J. K. a J. K., bylo často **v rámci jejich obhajoby** namítáno, že po nich nelze spravedlivě požadovat, aby znali dodavatele svých dodavatelů, když takový postup by byl proti smyslu obchodování s obsahem drahých kovů, navíc o vybudování struktury v daném případě jim není ničeho známo. Soud k tomu uvádí, že z provedeného dokazování dle názoru soudu vyplynulo nejen, jaké konkrétní role v rámci celé struktury zastávali jednotliví obžalovaní, ale také společnosti zařazené na jednotlivých úrovních celého řetězce. K tomu je třeba předně uvést, že zatímco v minulosti se objevoval spíše model, kdy

se v rámci daňové trestné činnosti objevovaly tzv. karuselové obchody, tedy stále stejný materiál obíhal mezi shodnými společnostmi, v současné době je obvyklejší, že se objevují tzv. řetězové obchody, kdy je budována struktura obchodních společností, které mezi sebou přeproductávají konkrétní materiál s minimální obchodní marží, aniž by v rámci uvedené struktury docházelo k tomu, že je konkrétními společnostmi na jednotlivých úrovních dodávána přeproductávanému materiálu jakákoliv přidaná hodnota jednotlivými obchodními společnostmi, které působí pouze jako přefakturační mezičlánky. V tomto ohledu tak nemůže obstát přirovnávání řetězce obchodních společností v projednávaném případě k běžnému obchodnímu řetězci, v rámci kterého dochází např. k výrobě pekařských výrobků, neboť na počátku takového řetězce je mouka a na jeho konci výrobek v podobě chleba, housky či jiného pečiva, z čehož je zcela patrné, že materiálu je v rámci standardního obchodního řetězce dodávána na jednotlivých úrovních přidaná hodnota. Nicméně taková nebyla situace materiálu s obsahem drahých kovů, který byl obchodován v projednávaném řetězci. V rámci provedeného dokazování bylo jednoznačným způsobem prokázáno, že s uvedeným materiálem nedocházelo k žádné další činnosti, tento materiál byl pouze postupně převážen z jedné společnosti do druhé, v případě společností uvedených na úrovni tří předmětného řetězce, tedy u společností ovládaných obžalovanými J. a J. K., dokonce tento materiál ani nikam nepřeváželi, ale zástupci společností zařazených na čtvrté úrovni řetězce materiál rovnou převáželi do společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., která byla umístěna na druhé úrovni řetězce. Pouze na této druhé úrovni řetězce došlo k faktické manipulaci s materiálem v podobě homogenizace materiálu a následně provedení jeho analýzy z hlediska obsahu drahých kovů. Nicméně tento krok, který byl realizován těsně před tím, než došlo k předání materiálu společnosti Pxxxg s.r.o., jejímž prostřednictvím byl materiál dodán zahraničním odběratelům, byl nezbytně nutný pro to, aby společnost Pxxxg s.r.o. byla důvěryhodným obchodním partnerem pro zahraniční odběratele, a také pro to, aby znala obsah obchodovaného materiálu a nemohlo ze strany zahraničních odběratelů docházet ke konstatování jiného obsahu drahých kovů v materiálu bez bližší znalosti společnosti Pxxxg s.r.o., neboť právě znalost faktického obsahu materiálu měla klíčový dopad na cenu obchodovaného materiálu. Nicméně ve všech uvedených souvislostech je dle názoru nalézacího soudu zcela nezbytné posuzovat celý řetězec společností jako jeden systém a nikoliv tak, jak uváděl obžalovaný P. M., posuzovat jednání každé jednotlivé společnosti samostatně. Naopak v daném případě celý charakter a systém uvedené struktury umožnil společnosti Pxxxg s.r.o. nárokovat nadměrné odpočty, pouze a jenom díky celé struktuře 42 společností, které byly do řetězce zahrnuty, pročež posuzování obchodních aktivit jednotlivých společností odděleně a vytrženě z celého řetězce není na místě. V tomto ohledu je současně nutné konstatovat, že fungování celého řetězce nastavovala primárně právě společnost Pxxxg s.r.o., původně společnost Pxxxz, s.r.o., zejména obžalovaný P. M., kdy soud nemá na základě provedeného dokazování žádných pochybností o tom, že i další osoby působící ve společnostech na první až čtvrté úrovni řetězce měly bez dalšího informace o fungování celé struktury předmětného řetězce. Pokud se obžalovaný P. M. v této souvislosti dovolával toho, aby byl uplatněn A. K. test a obchodní činnost jednotlivých společností byla posuzována samostatně a odděleně, k tomu nalézací soud uvádí následující. Rozsudek Soudního dvora ze dne 6. 7. 2006 ve věci A. K. proti Belgickému státu, jakož i opakovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jednoznačným způsobem deklarují, že není na místě posuzovat jednotlivá plnění samostatně, pokud jsou zde objektivní okolnosti, které nasvědčují tomu, že odpovědné osoby musely vědět o propojenosti celého řetězce. S ohledem na provedené dokazování, které je rozvedeno níže, pak má soud zato, že je na místě dospět v projednávané věci k závěru, že jsou zde dány právě objektivní okolnosti, které nasvědčují tomu, že obžalovaní v této trestní věci museli o propojenosti celého řetězce vědět, pročež nelze postupovat tak, aby byla posuzována jednotlivá plnění samostatně, ale naopak je třeba posuzovat celý řetězec 42 zapojených společností a jejich činnosti v jeho rámci jako celek.

183. Další skutečnost, která je shodně uváděna napříč všemi angažovanými obchodními společnostmi v rámci posuzovaného řetězce, je tvrzení obžalovaných o tom, že si své obchodní partnery prověřovali, přičemž po nich žádali výpisy z obchodního rejstříku, nahlíželi do systému ARES, vyžadovali pravidelná potvrzení o tom, že jejich obchodní partneri nemají žádné daňové nedoplatky a nejsou tedy nespolehlivými daňovými subjekty, protože více po nich nemohlo být ze strany správců daně ani požadováno. V tomto ohledu je však dle názoru nalézacího soudu značně zarážející, že se obžalovaní v rámci své obchodní činnosti nezabývali podstatně více tím, jaká je obchodní historie jejich obchodních partnerů, když ostatně i zástupci zavedené společnosti Bxxxr Wxxxr AG uváděli, že své obchodní partnery prověřovali nejen na základě výpisu z obchodního rejstříku společnosti, ale také ze všech veřejně dostupných zdrojů, vč. zjišťování informací ohledně obchodní historie svých obchodních partnerů. Uvedený postup se jeví soudu jako značně logický, neboť obchodování s takto specifickou komoditou jako materiál s obsahem drahých kovů jistě je na území České republiky, tedy v zemi, kde je trh s takto úzce profilovaným materiálem jen velmi malý, by mělo vést obchodní společnosti k vyšší míře obezřetnosti a prověřování jejich obchodních partnerů, a to mj. i s ohledem na skutečnost, že zaangažované obchodní společnosti měly povětšinou jen jeden dodavatelský zdroj a jeden odběratelský zdroj. Zcela rezignovaly na zajištění větší variability svých obchodních partnerů (nemluvě o obžalovaných, např. J. K., který výslovně uvedl, že pro své obchodní společnosti žádné dodavatele ani odběratele nezajišťoval, neboť tito mu byli zajištěni odděleně trestně stíhaným Z. B.). Navíc z výpovědi všech obžalovaných je patrné, že žádný pečlivý postup prověřování spolupracujících obchodních společností zjevně nevolili, když v řadě případů jejich obchodní partneri neměli žádnou obchodní historii jako tomu bylo např. u společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., což zjevně nevadilo ani společnosti Pxxxg s.r.o. a obžalovaným L. B. a P. M., ani společností ovládaným obžalovanými J. a J. K., neboť společnost Cxxxr cxxxn, s.r.o. byla zcela nově založena a zjistit tak k činnosti této společnosti jakýchkoliv relevantních informací z obchodního rejstříku nebylo možné. I tato skutečnost dle názoru nalézacího soudu svědčí o účelovosti postupu obchodních společností zařazených v projednávaném řetězci a tato obhajoba obžalovaných tak ve světle provedeného dokazování rozhodně nemohla obstát.
184. Na **provázání celé struktury projednávaného řetězce** soud usuzuje s ohledem na následující skutečnosti. Předně je nutné uvést, že v rámci provedeného dokazování byly zajištěny zápisy z období od 27. 1. 2014 do 27. 2. 2014 uložené ve výpočetní technice zajištěné při domovní prohlídce provedené v místě bydliště obžalovaných J. a J. K. na adrese xxx, xxx (viz bod 69. a 114. odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedených zápisů je patrné, že v období počátku roku 2014 došlo k opakovaným setkáním obžalovaných P. M., L. B., M. Z. a J. a J. K., v jednom případě byl přítomen uvedené schůzce i svědek V. K. Z předmětných zápisů se současně podává, že nejen, že se uvedené osoby ovládající společnosti působící na první až třetí úrovni řetězce znaly již v době, kdy obchodní činnost mezi uvedenými společnostmi byla v počátcích. Současně je však patrné z uvedených zápisů, že mezi uvedenými obžalovanými fakticky docházelo k nastavení vzájemné spolupráce ve smyslu detailů jejich obchodních činností, přičemž nebyl žádný důvod proto, aby o takových skutečnostech mezi sebou obchodní partneri komunikovali. Jedná se o informace týkající se ověřování, zda šek je bezhotovostní platbou, ohledně sjednocení dokladů týkajících se obchodů, vč. dílčích kupních smluv, dodacích listů, informace o sankcích, které budou uplatňovány pro případ překročení doby splatnosti faktur, užívání programu True Crypt a jeho zavedení za pomoci IT, komunikace ohledně toho, kdo může v rámci systému Probo vidět konkrétní údaje, kdy bylo výslovně uvedeno, že laboratoř nesmí vidět čísla, která uvidí pouze obžalovaný M. Z. a svědkyně A. T., dohoda o tom, že všechny společnosti budou užívat bankovní účet u Uxxxr Bxxxk Cxxxch xxx Sxxxk Rxxx, a.s. Dále se rovněž domlouvaly převody finančních prostředků, kdy bylo výslovně uváděno, že „pokud přijdou peníze z PSDK na účet Clearu do 90 min. odejdou na obchodníka – whatsapp, viber, obchodník stejné podmínky do 90 min.

odejdou dál ... - důležité, aby peníze odcházely včas.“ Domlouvána byla i ta skutečnost, že bude odsouhlasen obrat na následující měsíc, kterého se budou společnosti držet, probíhat bude i křížová kontrola faktur, kdy bylo řešeno, že každá ze společností na odlišných úrovních řetězce bude pojmenovávat obchodovaný materiál odlišně. Pokud k předmětným zápisům obžalovaný J. K. uváděl, že se jednalo v podstatě pouze o interní poznámky, které psal pro jejich potřebu jeho syn, obžalovaný J. K., který zaznamenával pouze to, co mu bylo sděleno jeho otcem obžalovaným J. K., k tomu soud uvádí, že z dalšího provedeného dokazování je patrné, že tomu tak nebylo. Předně je patrné z listinných materiálů v podobě dodacích listů a faktur, že různé označení sliteků zainteresovanými společnostmi bylo dle dohody obžalovaných skutečně používáno. Dále je zřejmé, že klíčové společnosti, mezi kterými docházelo k převodu finančních prostředků, tzn. společnosti na prvních čtyřech úrovních řetězce všechny používaly nejméně jeden bankovní účet vedený u Uxxx Bxxx Cxxx Sxxx Rxxx, a.s. přesně podle dohody, která je uvedena v předmětných zápisech (viz bod 90. odůvodnění tohoto rozsudku). Na úrovni společností ze čtvrté úrovně řetězce pak byly finanční prostředky z bankovních účtů vybírány v hotovosti, ať již odděleně trestně stíhaným L. H., nebo obžalovaným J. Š., opětovně z bankovních účtů vedených u Uxxx Bxxx Cxxx Sxxx Rxxx, a.s., a to právě formou šeků. S ohledem na uvedené je tak zřejmé, že mezi obžalovanými skutečně dohoda ohledně provádění obchodních operací existovala a že to byli obžalovaní P. M., L. B., M. Z. a obžalovaný K., kteří nastavovali fungování celého řetězce obchodních společností a byli s jeho fungováním bez dalšího seznámeni. V této souvislosti soud současně upozorňuje, že mezi bankovními účty společností zařazených na první až čtvrté úrovni řetězce je prováděno během jediného dne velké množství plateb, kdy finanční prostředky pocházející od společnosti Pxxx, a.s., resp. Pxxxg s.r.o. jsou zasílány společnosti Cxxx cxxxn, s.r.o., která je obratem přeposílá na všech šest společností ovládaných obžalovanými J. a J. K. a od těchto jsou téhož dne přeposílány finanční prostředky obratem společností zastupovaných odděleně trestně stíhaným L. H., který je jako jediný uváděn jako osoba s podpisovým oprávněním k bankovním účtům společností, za které L. H. jedná na základě plných mocí. Nelze si nevšimnout, že dle poskytnutých bankovních informací (viz bod 90. odůvodnění tohoto rozsudku), sami jednatelé uvedených společností zastupovaných L. H. fakticky podpisová oprávnění k bankovním účtům společností, jejichž jsou jednateli, nemají, a to na rozdíl od odděleně trestně stíhaného L. H., který z uvedených bankovních účtů vybírá vysokou finanční hotovost, kterou však zjevně uvedeným osobám z řad jednatelů zastupovaných společností fakticky nepředává, jak vyplynulo z výpovědí těchto svědků (viz výše). Uvedená koordinovanost předmětných plateb, kdy tyto probíhají během jediného dne mezi společnostmi na čtyřech úrovních předmětného řetězce, pak nejen, že odpovídá obsahu zmíněných zápisů, zejména zápisu ze dne 6. 2. 2014, kde je způsob provádění plateb a zejména časová dispozice v rámci těchto plateb výslovně uvedena, ale jednoznačně svědčí o koordinovanosti celého systému, který byl zjevně nastavován na vrcholu celého řetězce, a to ve společnosti Pxxxg s.r.o., obžalovaným P. M., avšak dle názoru soudu s jednoznačným vědomím obžalovaného L. B., neboť i tento měl přístup do internetového bankovníctví společnosti Pxxxg s.r.o., přičemž musel být nejméně s prováděním uvedených plateb seznámen, navíc se osobně účastnil schůzky dne 4. 2. 2014, kde bylo výslovně komunikováno o tom, že je dána „automatika přes banku“.

185. V souvislosti s propojeností všech obchodních společností napříč celým systémem je nutné rovněž zmínit, že rámcové kupní smlouvy, které byly uzavírány mezi společnostmi na druhé, třetí a čtvrté úrovni se z hlediska svého obsahu v podstatě překrývají, kdy obsahují obdobná až totožná ustanovení. Zejména obdobný obsah kupních smluv uzavřených mezi společnostmi na různých úrovních řetězce z hlediska charakteru příslušných ustanovení rovněž nasvědčuje koordinovanosti celého systému. Navíc předmětné rámcové kupní smlouvy upravují platbu za dodaný materiál pouze na základě vystavených faktur, aniž by byla ve smlouvách upravena jakákoliv záloha. Přitom všichni obžalovaní uváděli, že docházelo nejprve

k úhradě zálohy, kdy např. obžalovaní M. Z. a J. K. nebyli schopni se shodnout na procentuální výši zálohy, nicméně trvali na tom, že byla nejprve uhrazena záloha a teprve poté, co proběhla analýza materiálu byl uhrazen zbytek kupní ceny, obdobně hovořil o uhrazení zálohy a následně zbytku kupní ceny i obžalovaný J. Š.. Nad rámec výše uvedeného je rovněž v rámcových kupních smlouvách upraveno, že materiál je dodáván společně s dodacím listem, který obsahuje specifikaci materiálu dle provedené analýzy. Uvedené je dle názoru soudu značně problematickým ustanovením, když toto je obsaženo i ve smlouvách uzavřených mezi společnostmi na čtvrté a třetí úrovni, přičemž v době, kdy byl materiál předáván společností obžalovaných K., neexistovala žádná provedená analýza materiálu, která by mohla být obsažena v dodacím listu, neboť tu prováděla až společnost Cxxxx cxxxn, s.r.o. na druhé úrovni celého řetězce poté, co jí byl materiál předán ke zpracování. Navíc je v rámcových smlouvách upraveno, že dodací list je vystaven až na základě přechodu vlastnictví z prodávajícího na kupujícího, avšak to se dle uzavřených smluv děje až okamžikem uzavření dílčích kupních smluv, které je však možné uzavřít, až poté, co je známa analýza materiálu, což potvrzovali i sami obžalovaní při popisu realizace obchodních případů. Nicméně analýza materiálu je známa až poté, co ji provede společnost Cxxxx cxxxn, s.r.o. na druhé úrovni řetězce, pročť podle příslušných ustanovení rámcových kupních smluv uzavřených mezi společnostmi na čtvrté a třetí úrovni řetězce by mezi těmito společnostmi nemohl být vůbec předložen dodací list, neboť by nemohlo dojít k uzavření dílčí kupní smlouvy. V neposlední řadě si nelze nevděkovat i té skutečnosti, že zatímco rámcové kupní smlouvy stanoví splatnost faktur v řádu sedmi až deseti dnů, všichni obžalovaní se v rámci svých výsledků opakovaně odvolávali na tu skutečnost, že vzhledem k rychlým změnám cen na londýnské burze s drahými kovy, bylo nutné hradit cenu materiálu obratem, aby nedocházelo k finančním ztrátám, což však z nějakého důvodu není reflektováno v uzavřených kupních smlouvách. Přitom uvedený popis obchodních případů dle rámcových kupních smluv neodpovídá tomu, jak průběh jednotlivých obchodních případů popisovali obžalovaní ovládající obchodní společnosti na úrovni čtyři a tři předmětného řetězce, zejména odkaz na výsledky provedené analýzy v dodacích listech neodpovídá skutečnosti, neboť v době podpisu dodacího listu, který byl součástí předání materiálu, uvedené osoby nedisponovaly výsledky analýzy materiálu, které by mohly být v dodacích listech uváděny.

186. V neposlední řadě pak nelze z hlediska nastavení celého systému a jeho koordinovanosti odhlédnout i od emailových zpráv, které byly nalezeny v emailové schránce xxx (viz bod 103. odůvodnění tohoto rozsudku), ze kterých se podává, že tento se dne 11. 5. 2014 obrací na obžalovaného P. M. a uvádí: „*Vážený pane M., obracím se na Vás s touto prosbou. Před chvílí jsem obdržel návrh smlouvy od firmy Cxxxx cxxxn, který obsahuje rovněž postup výpočtu cen. Tento výpočet je v zásadě identický s výpočtem, který jsme nastavili pro výkup do firmy Lxxxxn, to znamená, následný prodej firmy Cxxxx cxxxn by proběhl podle variant se ztrátou nebo ziskem okolo 50 Kč. Z. mi nebyl schopen nákupní ceny nastavit, proto vás prosím o nastavení cen, respektive marží pro obchod mezi firmami Lxxxxn a Cxxxx cxxxn.*“ Dále byl dohledán v předmětné emailové schránce email ze dne 11. 5. 2014, ve kterém osoba A. Š. informuje Mgr. L. K., které je tento email zasílán, o tom, že zaslal osobě Z. návrh rámcové kupní smlouvy, který byl projednán a schválen p. M. s tím, že firma Lxxxxn je součástí skupiny, nikoliv další běžný dodavatel materiálu. I uvedené emailové zprávy pak jednoznačným způsobem podporují výše uvedené závěry nalézacího soudu v tom smyslu, že to byl právě obžalovaný P. M., který nastavoval pravidla fungování celého řetězce společností, přičemž si byl koordinovanosti řetězce dobře vědom.

187. Uvedené závěry soudu o nastavení celého systému společností v rámci projednávaného řetězce pak potvrzují také závěry znaleckých zkoumání, a to zejména, nikoliv však pouze, znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s. ze dne 28. 3. 2019, č. 5486-26-2019, jehož závěry stvrdil znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady Dr. Ing. Vítězslav Hálek (viz bod 56. odůvodnění tohoto rozsudku), který se podrobným

způsobem vyjádřil ke způsobu, jakým posuzoval zejména listinné materiály, které byly v rámci celé struktury popsaného řetězce zajištěny. Znalec vysvětlil způsob, jakým s předloženými materiály pracoval za pomoci speciálního softwaru, který byl vytvořen právě IT oddělením znaleckého ústavu tak, aby byla eliminována možnost chyby při posuzování daňových dokladů, které byly znalci předloženy orgány činnými v trestním řízení. Byť znalec nemůže z dokladů, které mu byly předloženy, verifikovat správnost údajů obsažených v daňových příznáních, neboť mu nebyla předložena kompletní analytická část účetnictví všech zaangażovaných obchodních společností, ale pouze čísla na vstupu a výstupu, byl schopen identifikovat a sestavit řetězec všech zájmových transakcí, které na sebe navazovaly, dle druhu a množství materiálu s obsahem drahých kovů. Kromě identifikace zcela shodných transakcí, kdy se jednalo o 96 shodných transakcí se zcela shodným objemem materiálu v celkové hodnotě faktur ve výši 88 473 000 Kč, identifikoval znalec rovněž transakce se stanovenou toleranční odchylkou 0,25 % v hmotnosti, přičemž při akceptaci takto stanovené odchylky bylo nalezeno 697 shodných transakcí s objemem a složením materiálu napříč obchodními společnostmi posuzovaného řetězce. Znalec současně vysvětlil, z jakého důvodu bylo pracováno s toleranční odchylkou ve výši 0,25 %, neboť při zpracování kovů dochází k přirozenému úbytku materiálu, vzniklému technologickým postupem, pročež v rámci zpřesnění jejich znaleckého zkoumání doplnili i tu nejmenší možnou toleranci, kdy znalec vyšel z odhadu na základě zjištěných průměrných odchylek mezi množstvím vstupujícím do a vystupujícím z technologického procesu. Při takto stanovené toleranční odchylce byly zjištěny řetězce transakcí na sebe přímo navazující s přibližně shodným množstvím dodaného materiálu, v přibližně shodné struktuře (poměru kovů). K číslu 0,25 % toleranční odchylky dospěl jako k průměru jednotlivých zjištění sám znalec, toto neurčil policejní orgán, přičemž žádnou jinou toleranční odchylku při zpracování znaleckého posudku znalec nepoužil. Právě popsané závěry znaleckého zkoumání, zejména množství na sebe navazujících shodných transakcí s objemem materiálu a obsahem drahých kovů v materiálu napříč celým projednávaným řetězcem dle názoru soudu rovněž podporují závěry soudu o tom, že prováděné transakce mezi obchodními společnostmi zařazenými na jednotlivých úrovních projednávaného řetězce byly na sebe navázané a prokazují provázanost celého řetězce, a to mimo jiné i v kontextu výše popsaného systému plateb, který probíhal od společnosti Pxxxg s.r.o. na první úrovni řetězce až po obchodní společnosti zařazené na čtvrtém stupni tohoto řetězce, přičemž uvedené platby probíhaly během jednoho jediného dne, v řádu několika málo hodin.

188. V souvislosti s projednávanou trestní věcí nelze nezmínit také závěry znaleckých zkoumání provedených jednak znalcem Tomášem Bělinem, znalcem z oboru drahé kovy a kameny, odvětví ekonomika – ceny a odhady, který zpracoval znalecký posudek ze dne 29. 3. 2018, č. 11/3/18 znaleckého deníku, který se mj. vyjadřoval k metodám, které se běžně používají při zkoumání obsahu drahých kovů v materiálu, přičemž jako nejběžnější a nejspolehlivější metodu označil destruktivní analýzu, kdy se materiál rozřízne a zjistí se, co tvoří jeho vnitřní obsah, a to pomocí odebrání zhruba čtyřech kvartálních vzorků. Teprve poté dochází k homogenizaci odpadu z daného materiálu do jednoduté cihly. Znalec v této souvislosti rovněž upozornil na tu skutečnost, že v České republice se objevuje zlato o ryzosti 333 tisícín ve starých špercích, ale jen ve velmi malém množství, což je dáno platnou českou legislativou, která od roku 2010 stanoví, že šperky smí být vyráběny pouze ze zlata o ryzosti 585 tisícín, nikoliv ze zlata nižší ryzosti, pročež v roce 2010 se zlato o nižší ryzosti ve špercích již téměř nevyskytovalo, na rozdíl od Spolkové republiky Německo, kde se i nadále s tzv. šestikarátovým zlatem, tedy zlatem o ryzosti 333 tisícín, pracuje. Znalec dále uvedl, že popsané šestikarátové zlato se objevuje v technických materiálech v oběhu rovněž jen ve velmi omezeném množství. Uvedené závěry znalce pak zcela korespondují i se závěry, které soud zjistil ze znaleckého posudku Renaty Sukové ze dne 9. 10. 2012 (viz bod 108. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy uvedený znalecký posudek byl zpracován v jiné věci, a to na základě zadání finančního úřadu

v rámci daňového řízení, pročež soud s ním pracoval jako s listinným materiálem, nikoliv jako se znaleckým posudkem. Nicméně i ve znaleckém posudku Renaty Sukové jsou uváděny v podstatě obdobné závěry jako ve znalecké výpovědi znalce Tomáše Bělína, který byl vyslechnut v projednávané trestní věci. Jeho závěry pak v podstatě poukazují na skutečnost, že obchod s materiálem s obsahem drahých kovů, zejména s obsahem tzv. šestikarátového zlata v období let 2013 až 2015, který je předmětem posuzované věci, je z hlediska materiálu značně neobvyklý a v množství, které bylo dle tvrzení obžalovaných obchodováno v této trestní věci, potvrzuje závěry o účelovosti daných obchodů s materiálem s obsahem drahých kovů pro účely nárokování nadměrných odpočtů společností Pxxxg s.r.o., přičemž k obdobným závěrům, byť spíše z technického hlediska, dospěl i znalec Ing. Jiří Stanislav (viz bod 59. odůvodnění tohoto rozsudku), který se zaměřil zejména na různé možnosti a způsoby provádění analýzy materiálu, kdy jeho závěry zcela korespondují se závěry znalce Tomáše Bělína. Také uvedená znalecká zkoumání a vyjádření znalců tak nepřímou potvrdí závěry nalézacího soudu učiněné na podkladě provedení dokazování o tom, že v případě projednávaného řetězce se nejednalo o standardní obchod 42 obchodních společností realizovaný v rámci podnikání za účelem zisku, ale o uměle vytvořený řetězec, do kterého byl značně specifický materiál s obsahem drahých kovů uměle dodáván do společností na čtvrté úrovni řetězce, které jej postupně účelově přeprořádaly až ke společnosti Pxxxg s.r.o. zařazené na první úrovni řetězce a která materiál následně prodávala svým zahraničním odběratelům, čímž byly vytvářeny podmínky pro to, aby společnost Pxxxg s.r.o. mohla žádat o nadměrné odpočty DPH a tyto jí byly Českou republikou rovněž vypláceny.

189. Soud v souvislosti s výše popsaným dokazováním a skutkovým hodnocením provedení dokazování konstatuje, že své meritorní závěry o vině obžalovaných založil na řetězci přímých a nepřímých důkazů, které byly v předmětné věci řádně v řízení před soudem provedeny. Soud nevycházel pouze z jednotlivých důkazů, které by hodnotil samostatně bez kontextu a souvislosti s dalšími v řízení provedenými důkazními prostředky, kdy v této souvislosti zdůrazňuje, že žádný důkazní prostředek nemá dle právního řádu České republiky vyšší důkazní sílu. Vině obžalovaných z žalovaného jednání nasvědčují nejen výpovědi slyšených svědků, ale také ve velkém rozsahu zajištěné listinné materiály a výpovědi znalců, kteří byli v této trestní věci slyšeni, přičemž tyto důkazní prostředky vyvrací dle názoru soudu obhajobu obžalovaných tak, jak byla v rámci řízení před soudem přednesena. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tak dospěl soud k závěru, že v daném případě bylo zcela jednoznačně a nezvratně prokázáno, že se žalovaný skutek v rozsahu, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku, stal a tohoto jednání se dopustili obžalovaní uvedení ve výrokové části tohoto rozsudku, kdy ve světle provedení dokazování popsaného výše nemohla obhajoba obžalovaných obstát a soud jí tedy nepřisvědčil. Soud současně drobně upravil popis skutku tak, aby odpovídal výsledkům provedení dokazování oproti podané obžalobě.

190. V návaznosti na provedení dokazování soud tedy uzavírá, že obžalovaní L. B., P. M., M. Z., J. K., J. K., J. Š., J. K., S. Š., M. V., L. P. a právnická osoba Pxxxg s.r.o. (společným jednáním popsaným pod bodem I. – XI. výrokové části tohoto rozsudku) svým protiprávním a shora specifikovaným jednáním **naplnili všechny zákonné znaky trestného činu** podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku, tedy jednak znak formální v podobě skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, účinného od 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, stejně jako materiální znak společenské škodlivosti. Uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, zejména norem práva civilního a správního, by v tomto případě nebylo dostatečně efektivní. V daném případě je třeba zajistit ochranu elementárním právním hodnotám před činy škodlivými pro společnost

a stát. Zásah obžalovaných do státních mechanismů výběru daní a cílené krácení DPH, jehož se obžalovaní dopouštěli dlouhodobě, nejméně v období od 1. 12. 2013 do 31. 3. 2015, a systematicky a jímž stát připravili minimálně o částku ve výši 269 621 662 Kč formou nadměrných odpočtů, které si nárokovali, pak bezesporu představuje invazivní chování ve vztahu k těmto hodnotám a tyto hodnoty chráněné trestním zákoníkem byly posuzovaným chováním obžalovaných zásadním způsobem porušeny.

191. Z hlediska právního hodnocení trestného jednání, jehož se obžalovaní dopustili, soud na tomto místě doplňuje, že základním principem, dle něhož funguje odvádění a výběr DPH v českém i evropském právu, je tzv. „princip daňové neutrality“, který je v praxi velmi často zneužíván. Z tohoto důvodu byla do českého i unijního právního systému vtělena přesná kritéria, na jejichž základě lze nárokovat odpočet DPH. Unijní úprava DPH vychází z čl. 113 Smlouvy o fungování EU, na níž navazuje tzv. šestá směrnice č. 2006/112/ES, která v čl. 1 odst. 2 obsahuje základní princip fungování systému DPH, jež je definován tak, že *„na zboží a služby se uplatňuje všeobecná daň ze spotřeby v přesném poměru k ceně zboží a služeb, bez ohledu na počet plnění uskutečněných ve výrobním a distribučním procesu před stupněm, ve kterém je daň uplatněna. Každé plnění podléhá DPH vypočítané z ceny zboží nebo služby podle sazeb platných pro toto zboží nebo tuto službu po odpočtu daně, kterou byly přímo zatíženy jednotlivé nákladové prvky tvořící cenu. Společný systém DPH se uplatňuje až do stupně maloobchodu včetně.“* Citovaná směrnice do tohoto ustanovení zakotvuje tzv. „princip daňové neutrality“, spočívající v tom, že jednotlivé subjekty v rámci produkčního řetězce jsou zdaněny pouze v případě, že je vytvořena dodatečná (přidaná) hodnota. Daň z přidané hodnoty tak zdaňuje mezní produkty ekonomické činnosti subjektů, a to v jednotlivých fázích obratu. DPH se vybírá po částech při vzniku každého dodatečného produktu (přidané hodnoty), přičemž břemeno uhrazení celé daně leží na konečném zákazníkovi (spotřebiteli).
192. Šestá unijní směrnice byla do českého právního řádu implementována již výše citovaným zákonem o DPH, který konstruuje systém daňových odpočtů, na jejichž základě je zachován princip daňové neutrality. Plátcí daně vznikne nárok na odpočet DPH při splnění podmínek stanovených § 72 zákona o DPH. Podle tohoto ustanovení platí, že nárok na odpočet plátcí daně vznikne, pokud přijatá zdanitelná plnění použije pro uskutečnění své ekonomické činnosti podle podmínek § 72 – 79 zákona o DPH. Pokud podnikatelský subjekt přijaté zdanitelné plnění nepoužije ke své ekonomické činnosti, ale pouze za účelem získání ekonomické výhody (v tomto případě za účelem neoprávněného nárokování odpočtu DPH), jde o zneužití práva a nárok na odpočet DPH nevzniká (viz např. rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci xxx sp. zn. C-255/02 ze dne 21. 2. 2006, podrobně rozebírající zákaz zneužití práva v oblasti výběru DPH).
193. Způsob výpočtu DPH i podmínky, za nichž lze nárokovat odpočty DPH, upravuje zákon o DPH především v ustanovení § 21 (povinnost přiznat daň), dále v § 36 a § 37 (základ daně a výpočet daně), v § 72 (nárok na odpočet daně) a taktéž v § 108 (osoby povinné přiznat a zaplatit daň). Zákon o DPH jednoznačně stanovuje, že důkazní břemeno prokázání nároku na odpočet DPH závisí zcela na daňovém subjektu, který se domáhá odpočtu DPH ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 zákona o DPH. Pokud subjekt v daňovém (tedy správním) řízení neunese důkazní břemeno tvrzení oprávněného odpočtu, z jím tvrzených skutečností správní orgán nevychází. K trestní odpovědnosti je oproti daňovému řízení nutno obžalovaným prokázat, že došlo ke zneužití práva ve formě neoprávněného odpočtu DPH, a tedy k daňovému úniku formou zkrácení daně v konkrétní výši. Zkrácením daně ve smyslu ustanovení § 240 trestního zákoníku se rozumí jakékoliv jednání pachatele, v jehož důsledku je pachateli jako poplatníkovi (v daném případě jsou tímto poplatníkem právnické osoby procházející posuzovaným řetězcem) v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň, než jaká měla být vyměřena a zaplácena, nebo chování pachatele, v jehož důsledku k vyměření této povinné platby vůbec nedojde pro zatajení vzniku daňové povinnosti a absenci podání daňového

příznání. Při zkrácení daně jde zpravidla o zvláštní případ podvodu, jímž se v rozporu se zákonem ovlivňuje daňová povinnost určitého subjektu tak, že tento v rozporu se skutečností předstírá nižší rozsah této povinnosti nebo předstírá, že takovou povinnost vůbec nemá. Pachatel tedy příslušné výkazy či podklady pro stanovení uvedených povinných plateb zfalšuje, nepořídí, úmyslně zkreslí nebo nevede, aby tím dosáhl nižšího výpočtu daně a dalších plateb nebo aby vůbec zatajil, že má určitou daňovou povinnost (viz Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. Zvláštní část, 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 2 420 a násl.). Daň z přidané hodnoty lze zkrátit tím, že pachatel sice splní svoji oznamovací, resp. registrační povinnost, podá i daňové příznání, ale uvede v něm záměrně zkreslené údaje tak, aby v rozporu se zákonem snížil daňový základ (např. různými metodami skrytého převodu zisku ve formě účtování vyšších nebo nižších cen za dodané zboží či služby, placení provizí a odměn za neprovedené služby, placení nepřiměřeně vysokých licenčních poplatků za užití průmyslových práv, know-how, příp. jiným nepravdivým zvýšením nákladů a jiných položek snižujících daňový základ) a tím zaplatil nižší daň. V souladu s konstantní judikaturou soud dodává, že jednání pachatele, v jehož důsledku je plátcí (poplatníkoví) vyměřena nižší daň, než jaká odpovídá jeho skutečně existující daňové povinnosti, popřípadě mu není daň vyměřena vůbec, ačkoliv daňová povinnost vznikla, lze za splnění dalších podmínek posoudit jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Jde-li o daň z přidané hodnoty, lze ji v tomto smyslu zkrátit např. samotným nepodáním daňového příznání, zatajením zdanitelných plnění, účelovým snižováním základu daně, neoprávněným uplatněním odpočtu daně, apod. (R 22/2005). Trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku lze ve vztahu k dani z přidané hodnoty spáchat i tím, že pachatel fiktivně, tzn. v rozporu se skutečností i se zákonem, neoprávněně sníží svou daňovou povinnost smyšleným zvýšením hodnoty daně z přidané hodnoty zaplacené za údajně přijatá zdanitelná plnění uskutečněná jiným plátcem téže daně a použitá k vlastnímu podnikání. To platí, pokud pachatel takto fiktivně zvýšenou a údajně zaplacenou daň z přidané hodnoty na vstupu odečte od daně, kterou má platit na výstupu, aby tak došlo ke snížení vlastní daňové povinnosti, přestože v důsledku fiktivních dokladů o zaplacení daně z přidané hodnoty na vstupu nevznikl nárok na její odpočet na výstupu (TR NS 16/2005-T 794).

194. V návaznosti na výše uvedené soud konstatuje, že v tomto trestním řízení bylo prokázáno, že daňová příznání k DPH podaná za inkriminovaná zdaňovací období společnostmi zařazenými v posuzovaném řetězci sice byla zpravidla formálně řádně vyplněna, avšak jmenovanými subjekty nebyly splněny všechny náležitosti, nutné pro úspěšné uplatnění nároku na odpočet daně a nároky na odpočty DPH vycházely z účelově realizovaných obchodních transakcí, které nesplňovaly zákonné podmínky pro uplatňování nároků na odpočty DPH společností Pxxxg s.r.o. Tyto výkazy vznikaly v návaznosti na nezákonnou činnost obžalovaných a obžalování tak jsou za tyto machinace trestně odpovědní, jelikož právě v návaznosti na jejich činnost si společnost Pxxxg s.r.o. nárokovala neoprávněné odpočty DPH. Ve světle provedeného dokazování je zcela očividné, že ze strany obžalovaných došlo k úmyslnému a vědomému zneužití práva (tedy zneužití výhod principu daňové neutrality) prostřednictvím daňového řetězového podvodu, kdy v rámci řetězce docházelo pouze k řetězovému přeprodávání a přefakturování zboží bez faktické dispozice s ním, přičemž na úrovni páté a šesté předmětného řetězce (tedy společností v postavení „missing traders“) nebyla řádně příznána a odvedena DPH. Článek řetězce na pozici „missing trader“ následně přestal po určité době existovat, nebo byl převeden na nekontaktní subjekt. Po takovémto vyčerpání potenciálu uvedených společností byly společnosti na pozici „missing trader“ nahrazeny dalším podobně koncipovaným subjektem, přičemž model činnosti obchodních společností zařazených do celého řetězce byl vždy v zásadě totožný.

195. Fungování celého řetězce pak svým jednáním zastřešovali zejména obžalovaní P. M. a L. B., kteří po určitou dobu vystupovali v pozicích xxx společnosti Pxxxz, s.r.o. (ode dne 27. 9. 2014 vedené pod názvem Pxxxg s.r.o.) a v době, kdy nebyli jednatelem předmětné společnosti, tuto fakticky ovládali, přičemž zejména obžalovaný P. M. celý systém fungování předmětných společností, ať již v postavení „missing traders“, tedy na páté a šesté úrovni řetězce, či v pozici „buffers“, tedy na druhé, třetí a čtvrté úrovni řetězce, nastavoval a měl přes něj přehled. Zatímco obžalovaný L. B. se zaměřoval zejména na obchodní činnost společnosti Pxxxg s.r.o. navenek, ve vztahu k odběratelským zahraničním subjektům, kdy však tato činnost byla neméně podstatná, neboť díky zajištění zahraničních odběratelů materiálu mohly být nárokovány nadměrné odpočty společností Pxxxg s.r.o., přičemž na základě provedeného dokazování, mj. zmiňovaných zápisů ze společných jednání, nemá soud žádných pochybností o tom, že i obžalovaný L. B. byl dobře seznámen s celým řetězcem společností, které se na uvedené činnosti podílely, a tento pomáhal spoluvytvářet. Ostatní obžalovaní, kteří jednali za společnosti na druhé, třetí a čtvrté úrovni řetězce, si museli být vědomi toho, že se dopouští jednání, které je v rozporu se zákonem, zejména s ohledem na okolnosti prováděných obchodních transakcí, kdy se fakticky jednalo o osoby ohledně předmětné obchodní činnosti, tedy nákup a prodej materiálu s obsahem drahých kovů, částečně neznalé, nicméně samotné obchodní transakce byly provázeny natolik neobvyklými podmínkami, že i pro obžalované, kteří nebyli dopodrobna znalí obchodování s materiálem s obsahem drahých kovů, muselo být zřejmé, že takto obchodování s materiálem s obsahem drahých kovů nemůže řádně probíhat.
196. Soud dále uvádí, že v jednotlivých bodech obžaloby bylo taktéž v návaznosti na výše uvedené prokázáno **spolupachatelství obžalovaných ve smyslu § 23 trestního zákoníku**. V tomto bodě soud doplňuje, že o spolupachatelství ve smyslu § 23 trestního zákoníku se dle konstantní judikatury jedná i v případech, kdy jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězce, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězce – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu (srov. R 36/1973, shodně R 15/1967). Není tedy relevantní, že každý z obžalovaných svým jednáním nenaplnil veškeré znaky skutkové podstaty trestné činnosti – stěžejním aspektem je fakt, že bylo prokázáno, že obžalovaní spolu kooperovali a vzájemně o existenci řetězce a jeho fungování i účelu věděli, přičemž jednali s úmyslem neoprávněně zkrátit DPH. Závěr o existenci spolupachatelství je možno učinit, aniž by kooperující osoby musely o své součinnosti s pachatelem navzájem vědět a aniž by i mezi jejich vzájemnou součinností musela být určitá organizovanost, projevující se například v dělbě práce (srov. R 37/1965). Dále zdejší soud připomíná, že pachatelem i spolupachatelem trestného činu podle § 240 trestního zákoníku může být nejen subjekt daně (poplatku), ale kdokoli, kdo svým úmyslným jednáním způsobí, že zákonná daň (poplatek) nebyla jemu nebo i jinému subjektu daně (poplatku) vyměřena buď vůbec, nebo ne v zákonné míře a daň (poplatek) tak byla zkrácena ve větším rozsahu. Subjekt daně a subjekt trestného činu zkrácení daně nemusí být totožný, a není možno proto zaměňovat daňovou odpovědnost (povinnost zaplatit daň) s trestní odpovědností za zkrácení daně. U spolupachatelství tohoto trestného činu je lhostejné, zda subjektem daně byla osoba rozdílná od spolupachatelů. Je lhostejné, zda subjektem daně byl každý spolupachatel do celé výše zkrácené daně nebo jen do její části (viz R 25/1967-I.). Nad rámec uvedeného soud dále uvádí, že jednání obžalovaných bylo posouzeno rovněž **podle § 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku**, neboť všichni obžalovaní se předmětného jednání dopustili nejméně se dvěma dalšími osobami, jak je patrné z popisu skutkových okolností jednání obžalovaných.
197. Obžalovaní svým protiprávním jednáním popsáním v jednotlivých výrokových pasážích tohoto rozsudku způsobili **škodu velkého rozsahu** ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, která několikanásobně převyšuje škodu ve výši 10 000 000 Kč, pročež bylo na místě jednání obžalovaných posoudit rovněž **podle § 240 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku**.

Míra zkrácení DPH byla objektivizována zejména provedenými listinnými důkazy i znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, č. 5486-26-2019 ze dne 28. 3. 2019, jehož závěry byly stvrzeny znalcem Dr. Ing. Vítězslavem Hálkem, kdy soud v tomto ohledu uvádí, že znalec výslovně uvedl, že částka 106 154 644 Kč je částkou minimální, zjevně jednáním obžalovaných byla způsobena škoda vyšší. Nálezací soud na základě provedeného dokazování, a to včetně listin získaných od správce daně v rámci přípravného řízení a dále listin předložených správcem daně v rámci řízení před soudem, při uplatnění nároku na náhradu škody uzavřel, že byla způsobena škoda ve výši 269 621 662 Kč, přičemž ve zdaňovacích obdobích březen 2014 a prosinec 2014 se neoprávněným uplatněním nároků pokusili obžalovaní dosáhnout vyplacení nadměrných odpočtů DPH společnosti Pxxxg s.r.o., ve výši 50 589 128 Kč, pročež bylo na místě jednání obžalovaných posoudit částečně rovněž jako **jednání spáchané ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku**, neboť v rozsahu částky ve výši 50 589 128 Kč nebyly nadměrné odpočty DPH Českou republikou vyplaceny, byť o ně bylo ze strany společnosti Pxxxg s.r.o. požádáno.

198. V kontextu s výše uvedeným lze tedy uzavřít, že **všichni obžalovaní** protiprávně jednali v **úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku**, neboť chtěli svou promyšlenou a systematickou protiprávní činností zkrátit DPH a také tuto daň svým jednáním zkrátit. Soud k uvedenému závěru dospěl zejména s ohledem na skutkové okolnosti jednání každého z obžalovaných, kdy všem v řetězci angažovaným obžalovaným, o jejichž vině bylo rozhodnuto, muselo být zřejmé, že okolnosti obchodních transakcí, na kterých se prostřednictvím společností, které z pozic statutárních orgánů ovládají, jsou natolik zvláštní, že se nejedná o běžnou obchodní činnost v podobě nákupu a prodeje materiálu s drahými kovy (at' již z hlediska zajišťování obchodních partnerů na pozici dodavatelů i odběratelů, z hlediska samotného průběhu obchodů, bezpečnostních opatření, převozu materiálu či provádění plateb za předmětný materiál), jehož cílem by bylo dodat přeprodávanému materiálu jakoukoliv přidanou hodnotu a provozování této obchodní činnosti za účelem dosažení zisku, ale že jsou součástí řetězce obchodních společností, které se podílí na jednání, které je v rozporu se zákonem. V případě obžalovaných M. V. a L. P. pak s ohledem na skutečnost, že tito obžalovaní zjevně zajišťovali osoby, které byly do některých ze zájmových společností nastrčeny na pozice jednatelů jako bílí koně, a s ohledem na skutečnost, že v případě obžalovaného M. V. tento přistupoval, jak bylo prokázáno provedeným dokazováním, i do datových schránek některých z uvedených zájmových společností, vč. toho, že dával pokyny k postupu osob v pozici nastrčených jednatelů zájmových obchodních společností ohledně zakládání společností, bankovních účtů, datových schránek apod. a v případě obžalovaného L. P. tento jednal komunikoval se svědkem T. H. a dodával mu účetní podklady, jakož i sám doprovázel osoby na pozici nastrčených jednatelů k podpisu dokumentů, týkajících se obchodních transakcí, je evidentní, že i tito obžalovaní se v trestné činnosti dlouhodobě angažovali, jednali cíleně a zcela vědomě.
199. V neposlední řadě také **obžalovaná právnická osoba Pxxxg s.r.o.** se dopustila jednání, které spočívalo v tom, že byla v řetězci společností obchodujících s drahými kovy zařazena na první úrovni posuzovaného řetězce, přičemž z této pozice jako dodavatel materiálu s obsahem drahých kovů zahraničním odběratelům v podobě společností Bxxxr Wxxxr AG, SxxxR Rxxxg a IxxxI Txxxg DxxxC, vystupovala současně jako žadatel a příjemce neoprávněných výplat nadměrných odpočtů, které byly nárokovány v rozporu se zákonem, následně mj. využívány v rámci projednávaného řetězce k dalšímu obchodování, přičemž obžalovaná právnická osoba Pxxxg s.r.o. takto postupovala prostřednictvím obžalovaných P. M. a L. B., kteří v období od 1. 11. 2013 do 6. 3. 2014 (v případě obžalovaného L. B.) a v období od 21. 6. 2012 do 1. 11. 2013 a následně ode dne 28. 7. 2014 (v případě obžalovaného P. M.) vystupovali na pozici statutárních orgánů obžalované právnické osoby původně vedené pod označením Pxxxz, s.r.o. a následně ode dne 27. 9. 2014 jako Pxxxg s.r.o., a v období, kdy tito

obžalovaní nebyli statutárním orgánem společnosti, byli osobami ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, které u této právnické osoby vykonávali řídicí a kontrolní činnost. S ohledem na uvedené je tak na místě obžalované právnické osobě spáchaní trestného činu přičítat ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v platném znění, neboť uvedeného protiprávního jednání spáchaného v rámci činnosti této společnosti, se dopouštěli jednak obžalovaní L. B. a P. M., kteří byli ve výše uvedených obdobích statutárními orgány obžalované právnické osoby, oprávněnými jejím jménem jednat. V obdobích, kdy uvedení obžalovaní nevykonávali funkci statutárního orgánu obžalované právnické osoby, i nadále měli rozhodující vliv na řízení uvedené společnosti, kdy tuto řídili, udělovali pokyny dalším osobám ve společnosti působícím, vč. obžalovaného P. H., který fakticky na chod a ekonomickou situaci společnosti neměl žádný vliv, a v plném rozsahu rozhodovali o všech obchodních činnostech společnosti Pxxxg s.r.o., vč. podávání daňových příznání k DPH, žádostí o nadměrné odpočty a komunikace se správcem daně. S ohledem na uvedené tak i v období, kdy již zmínění obžalovaní nezastávali funkci statutárních orgánů v obžalované právnické osobě, nicméně nacházeli se ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby a vykonávali u obžalované právnické osoby řídicí i kontrolní činnost, i když nebyly osobami v postavení statutárních orgánů ve smyslu § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v platném znění. S ohledem na uvedené tak také jednání obžalované právnické osoby bylo posouzeno jako součást organizační struktury, jejímž prostřednictvím docházelo k páčání projednávané trestné činnosti, kdy to byla právě obžalovaná právnická osoba, jejímž prostřednictvím byly žádány a čerpány neoprávněné nadměrné odpočty.

200. Trestní odpovědnost právnických osob je upravena zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2012. Trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku, je trestným činem, pro který lze ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále také TOPO), vést k trestní odpovědnosti také právnickou osobu, přičemž trestným činem ve výše uvedeném smyslu zůstal i po novele citovaného zákona, účinné ode dne 1. 12. 2016. V této trestní věci tedy byly splněny všechny zákonné podmínky pro posuzování trestní odpovědnosti právnických osob podle § 8 odst. 1 písm. a), písm. b) TOPO, neboť trestné činy byly spáchany jménem obžalované právnické osoby a v rámci její činnosti obžalovanými L. B. a P. M., kteří byli po určitou část žalovaného období přímo statutárními orgány uvedené společnosti, později vykonávali rozhodující řídicí a kontrolní činnost v rámci předmětné právnické osoby. Z postavení a role obžalovaných L. B. a P. M. je nepochybné, že tito měli zcela zásadní a rozhodující vliv na činnost obžalované právnické osoby Pxxxg s.r.o., přičemž to byla právě tato společnost, která pod vlivem obžalovaných podávala žádosti o nadměrné odpočty, jež jí byly následně také vypláceny, kdy takto mohla postupovat právě díky přeprodávání materiálu s obsahem drahých kovů mezi společnostmi zařazenými na nižších úrovních řetězce. Uvedený systém byl nastaven právě a nejméně obžalovaným P. M., a to za současné spolupráce a při vědomí obžalovaného L. B. a dalších obžalovaných vystupujících a ovládajících společnosti na nižších úrovních projednávaného řetězce. Uvedené společnosti si materiál s obsahem drahých kovů pouze účelově přeprodávaly, aby tak vytvořily dojem, že jsou takto splněny podmínky pro podávání žádostí o nadměrné odpočty společností Pxxxg s.r.o. Trestná činnost byla páčána v rámci činnosti obžalované právnické osoby Pxxxg s.r.o., neboť souvisela s předmětem podnikání obžalované právnické osoby, kterým byla výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, v daném případě se jednalo konkrétně o obchod s materiálem s obsahem drahých kovů.

201. Vzhledem ke skutečnosti, že podle § 9 odst. 3 TOPO není dotčena trestní odpovědnost fyzických osob uvedených v § 8 odst. 1 (TOPO) a trestní odpovědností těchto fyzických osob není dotčena trestní odpovědnost právnické osoby, tak bylo na místě, aby byla trestní odpovědnost dovozována nejen ve vztahu na obžalované fyzické osoby, obžalované L. B. a P. M. za žalované období, ale také ve vztahu na obžalovanou právnickou osobu Pxxxg s.r.o., neboť jejich trestní odpovědnost tímto nebyla žádným způsobem dotčena, a to ve vztahu k obžalované právnické osobě za období účinnosti příslušné právní úpravy, jak je konstatováno výše. Současně dle § 8 odst. 5 TOPO se právnická osoba trestní odpovědností zproští, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu osobami uvedenými v odst. 1 zabránila. V rámci dokazování však nebyly shledány jakékoliv skutečnosti prokazující úsilí obžalované právnické osoby Pxxxg s.r.o. zabránit spáchání trestného činu, jako například interní compliance programy, whistleblowing systém, nebo školení či porady zaměstnanců zaměřené na předcházení trestné činnosti, naopak ve společnostech byly vytvářeny soustavně a plánovitě podmínky pro páchaní trestné činnosti, jak vyplynulo z provedeného dokazování, kdy za účasti obžalovaných L. B. a P. M. byly konány i schůzky, kde byly nastavovány podmínky pro společnosti vystupující na vyšších úrovních předmětného řetězce.

202. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** pro obžalované L. B., P. M., M. Z., J. K., J. K., J. Š., J. K., S. Š., M. V. a L. P. soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v § 38 trestního zákoníku, § 39 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a dále ke všem okolnostem případu, jakož i charakteru spáchané trestné činnosti, míře společenské škodlivosti žalovaného jednání, osobám obžalovaných, jakož i době, která od spáchání trestného činu uplynula. V případě obžalovaných **L. B. a P. M.** má soud za přiměřený **nepodmíněný trest odnětí svobody** v trvání 6 let a 6 měsíců, tedy v dolní polovině zákonné trestní sazby stanovené pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, přičemž soud ukládal trest v zákonné sazbě od 5 do 10 let. V případě obžalovaných L. B. a P. M. při své rozhodovací činnosti o trestu pro oba obžalované soud hodnotil jednak okolnosti daného případu, míru společenské škodlivosti žalovaného jednání, i charakter obžalovaných, přičemž **ve prospěch obžalovaných** soud posuzoval zejména tu skutečnost, že oba obžalovaní vedli před spácháním trestného činu řádný život, když k jejich osobám nebyly zjištěny žádné výrazné negativní skutečnosti (viz § 41 písm. p) trestního zákoníku). Na druhou stranu **v neprospěch obžalovaných** vyznívá jednak míra plánovitosti jejich jednání, kdy s ohledem na charakter žalovaného jednání, sofistikovanost jeho provádění a uskutečňování jednotlivých kroků tak, aby celý řetězec páchaní trestné činnosti co možná nejlépe fungoval, tak soud nemá žádných pochybností o tom, že žalované jednání bylo pácháno po důkladném předchozím uvážení a s rozmyslem (viz § 42 písm. a) trestního zákoníku). Tomu ostatně nasvědčuje i ta skutečnost, že se oba obžalovaní angažovali i v rámci společnosti VXXXX, a.s., která byla obchodním partnerem společnosti OXXXX, a.s., jejíž ovládající osoby byly rovněž odsouzeny za daňovou trestnou činnost. Obžalovaní se žalovaného jednání dopustili ze ziskuchtivosti (viz § 42 písm. b) trestního zákoníku), kdy uvedené je patrné z okolností žalovaného jednání, kdy obžalovaní postupovali s cílem získat finanční prostředky v řádu desítek milionů Kč, přičemž svým jednáním způsobili škodu, která mnohonásobně překročila hranici škody velkého rozsahu (viz § 42 písm. k) trestního zákoníku). Oba obžalovaní působili po určitou dobu jako xxx společnosti, která byla zařazena na nejvyšší úrovni řetězce, konkrétně jako xxx společnosti Pxxxg s.r.o. (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxz, s.r.o.), která byla příjemcem finančních částek plynoucích z neoprávněně vyplacených nadměrných odpočtů DPH. Z tohoto důvodu není pochyb o tom, že jejich role v rámci celého řetězce byly zcela klíčové a nezastupitelné, byť každý z těchto dvou obžalovaných zastával částečně odlišnou roli. Obžalovaný P. M. zastával klíčovou roli v celém řetězci, kdy nastavoval zejména celý systém

fungování řetězce, obžalovaný L. B. byl klíčový pro obchodní styky se zahraničními odběrateli, což bylo zásadní pro to, aby bylo možné žádat nadměrné odpočty, a to za současného vědomí fungování celé struktury projednávaného řetězce. Z tohoto důvodu obou obžalovaným přitěžuje, že k páčání trestné činnosti využili svého postavení v obchodní společnosti Pxxxg s.r.o. (viz § 42 písm. f) trestního zákoníku). Při zhodnocení všech výše uvedených polehčujících a přitěžujících okolností je dle názoru nalézacího soudu na obžalované L. B. a P. M. na místě působit trestem odnětí svobody spojeným s bezprostředním omezením na osobní svobodě, který byl ukládán v dolní polovině zákonné trestní sazby, a současně ve srovnání s dalšími obžalovanými v delší době trvání, čímž soud zohlednil postavení obou obžalovaných v rámci předmětné řetězové struktury. Pro výkon uloženého trestu byli oba obžalovaní ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazeni do věznice s ostrahou, když nebyly splněny podmínky pro zařazení obžalovaných do jiného typu věznice. Soud obžalovaným L. B. a P. M. dále uložil **trest zákazu činnosti spočívajícího v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy**, a to na dobu 7 let. Uvedený trest je v tomto případě zcela na místě, když se obžalovaní projednávaného jednání dopustili právě v souvislosti s výkonem svých funkcí ve společnosti Pxxxg s.r.o. Oběma obžalovaným byl dále uložen **peněžitý trest** ve výši 3 000 000 Kč, když obžalovaní žalovaným jednáním právně kvalifikovaným jako úmyslný trestný čin získali pro sebe majetkový prospěch. Přestože obžalovaný L. B. v řízení před soudem uvedl, že nevlastní nemovitosti, vozidla či jiný hodnotnější majetek, jeho měsíční příjem činí 150 000 Kč. Podobně obžalovaný P. M. uvedl, že v oblasti poradenství vydělává 1 000 000 Kč za rok, dále má příjmy ze závislé činnosti ve výši 10 000 Kč až 20 000 Kč měsíčně a rovněž si příležitostně přivydělává prodejem pohledávek, pročež ve vztahu k oběma těmto obžalovaným má soud zato, že je na místě ukládat peněžitý trest, kdy stanovená výše není nepřiměřeně přísná ani s ohledem na majetkové poměry obžalovaných, ani s ohledem na charakter posuzované trestné činnosti a výši škody, která byla touto trestnou činností způsobena. Vyslovený druh a výměra trestu by dle názoru soudu měly posílit výchovný vliv uložené sankce na osoby obžalovaných a zároveň těmto pomoci při uvědomění si následků vlastní trestní odpovědnosti za žalované jednání, jakož i dostatečným způsobem zajistit ochranu společnosti před případným dalším páčáním trestné činnosti ze strany jejich osob. Soud v této souvislosti uvádí, že peněžitý trest byl stanoven s ohledem na výši trestnou činností získaného prospěchu, jakož i s ohledem na podíl obžalovaných na výši takto získaného majetkového prospěchu. Rovněž nebyly zjištěny takové závazky obžalovaných, na základě kterých by bylo možné učinit závěr, že uložené peněžité tresty jsou nedobytné. S ohledem na vše výše uvedené, jakož i okolnosti žalovaného jednání tak nemá soud žádných pochybností o tom, že obžalovaní jsou schopni peněžité tresty v uložené výši uhradit, když tyto byly vyměřeny v souladu s ustanovením § 68 trestního zákoníku. V případě obou obžalovaných v 300 denních sazbách ve výši 10 000 Kč. Soud současně ukládal oběma obžalovaným i **tresty propadnutí náhradní hodnoty** dle § 71 odst. 1 trestního zákoníku, a to nejen finančních částek, které byly získány prodejem nemovitostí patřících do vlastnictví obžalovaného L. B. (pouze v případě obžalovaného L. B.), ale i pozemků (v případě obžalovaného P. M.) či věcí movitých (v případě obžalovaného P. M.), když nalézací soud má zato, že věci, které patřily do vlastnictví obžalovaných a bylo by možné uložit jejich propadnutí dle § 70 trestního zákoníku, neboť se jednalo o bezprostřední výnos trestné činnosti, byli obžalovanými před uložením uvedeného trestu spotřebováni, pročež soud ukládal ve smyslu § 71 odst. 1 trestního zákoníku trest propadnutí náhradní hodnoty, který ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 26. 1. 2022, sp. zn. 8 Tdo 1207/2021, lze uložit vedle trestu peněžitého, na rozdíl od trestu propadnutí majetku, byť i jen jeho části, který ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 383/2016 vedle peněžitého trestu uložit nelze.

203. **Obžalovanému M. Z.** byl předně uložen **nepodmíněný trest odnětí svobody** v trvání 6 let. Obžalovaný působil jako jediný xxx společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o., která byla výhradním dodavatelem drahých kovů pro společnosti Pxxxx s.r.o., z čehož nepochybně vyplývá, že jeho úloha v celém řetězci byla velmi důležitá pro jeho fungování. **Ve prospěch obžalovaného** soud hodnotil zejména tu skutečnost, že obžalovaný je trestně zachovalou osobou, která nebyla nikdy v minulosti na území České republiky trestně stíhána, přičemž k ní nebyly zjištěny ani žádné jiné skutečnosti negativního charakteru (viz § 41 písm. p) trestního zákoníku). **V neprospěch obžalovaného** však vyznívá zejména ta skutečnost, že obžalovaný k páčání trestné činnosti zneužil svého postavení xxx ve společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. (viz § 42 písm. f) trestního zákoníku), přičemž se také podílel na způsobení škody, která mnohonásobně přesáhla výši škody velkého rozsahu (viz § 42 písm. k) trestního zákoníku). Při zhodnocení všech uvedených polehčujících i přitěžujících okolností je dle názoru nalézacího soudu na obžalovaného na místě působit trestem odnětí svobody spojeným s bezprostředním omezením na osobní svobodě, který byl ukládán v dolní polovině zákonné trestní sazby stanovené pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, kdy soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 6 let. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když nebyly splněny podmínky pro zařazení obžalovaného do jiného typu věznice. Dále byl obžalovanému dle § 73 odst. 1 trestního zákoníku uložen **trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy**, a to na dobu 7 let. Soud má za to, že uvedený trest je zcela na místě, když obžalovaný se po celou dobu dopouštěl předmětné trestné činnosti z pozice xxx společnosti Cxxxx cxxxn, s.r.o. Za této situace je dle názoru soudu zcela na místě, aby bylo obžalovanému do budoucna zamezeno v možnosti vykonávat takovéto pozice a zamezit obžalovanému v možnosti páchat trestnou činnost obdobným způsobem. Obžalovanému byl uložen rovněž **peněžitý trest** ve výši 2 000 000 Kč, když i v jeho případě byly splněny podmínky pro uložení tohoto trestu tak, jak jsou stanoveny v § 67 trestního zákoníku. Uvedený trest byl vyměřen v souladu s § 68 trestního zákoníku v 250 denních sazbách ve výši 8 000 Kč. Při svém výsledku obžalovaný uvedl, že si měsíčně vydělává 35 000 Kč a ročně si dle hospodaření firmy vyplácí okolo 500 000 Kč. Ve společném jmění manželů vlastní rodinný dům a bytovou jednotku v Českých Budějovicích, na kterou čerpá hypoteční úvěr. Rovněž nebyly zjištěny takové závazky obžalovaného, na základě kterých by bylo možné učinit závěr, že uložený peněžitý trest je nedobytný. S ohledem na majetkové poměry obžalovaného je dle názoru soudu zcela na místě, aby obžalovaný, který se předmětné trestné činnosti dopustil s cílem získat majetkový prospěch, byl postižen na vlastním majetku.
204. Obžalovanému **J. K.** byl předně uložen **nepodmíněný trest odnětí svobody** v trvání 6 let, obdobně jako u výše uvedených obžalovaných ukládaný v dolní polovině zákonné trestní sazby stanovené pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku. Soud hodnotil především okolnosti daného případu, míru společenské škodlivosti žalovaného jednání i roli, kterou v projednávané trestné činnosti obžalovaný J. K. zastával, kdy nelze odhlédnout ani od té skutečnosti, že se obžalovaný J. K. dopouštěl trestné činnosti jako značně zkušený muž s bohatými podnikatelskými zkušenostmi, kterému muselo být od počátku zcela zjevné, že se dopouští jednání, které je zcela v rozporu se zákonem. **Ve prospěch obžalovaného** je na místě hodnotit pouze tu skutečnost, že obžalovaný je doposud trestně bezúhonná osoba a nebyly k jeho osobě zjištěny žádné výrazně negativní zkušenosti (viz § 41 písm. p) trestního zákoníku). Naproti tomu **v neprospěch obžalovaného** vyznívá jednak to, že se trestného jednání dopustil jako xxx celkem šesti společnostmi zařazených na třetí úrovni celého projednávaného řetězce, protože k páčání trestné činnosti využil své funkce v uvedených společnostech (viz § 42 písm. f) trestního zákoníku). Současně však z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný jednal

s rozmyslem a s cílem získat finanční prostředky, kdy si byl dobře vědom toho, jakého jednání se dopouští (viz § 42 písm. a), písm. b) trestního zákoníku). Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem má soud za adekvátní nepodmíněný trest odnětí svobody spojený s bezprostředním omezením osobní svobody, byť trest stanovený v dolní polovině trestní sazby. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když nebyly splněny podmínky pro zařazení obžalovaného do jiného typu věznice. Soud obžalovanému dále uložil **peněžitý trest** ve výměře 1 000 000 Kč, a to v počtu 200 denních sazeb ve výši 5 000 Kč, když není pochyb o tom, že obžalovaný se předmětného jednání dopustil za účelem získání majetkového prospěchu. Počet denních sazeb soud stanovil s ohledem na závažnost žalovaného jednání a výši denní sazby pak zejména s ohledem na jeho osobní i majetkové poměry. Oproti výše uvedeným obžalovaným, konkrétně obžalovaným B., M.a Z., soud peněžitý trest ponížil z toho důvodu, že obžalovaný J. K. je starobní důchodce a jeho momentální měsíční příjem se pohybuje kolem 40 000 Kč. Soud současně přihlédl k tomu, že obžalovaný má ve společném jmění manželů rodinný dům, dále je výlučným vlastníkem chaty a měl pěstivelskou pálenici, kterou momentálně pronajímá. Rovněž uvedl, že má finanční úspory a zároveň nebyly zjištěny takové závazky obžalovaného, na základě kterých by bylo možné učinit závěr, že uložený peněžitý trest je nedobytný. Při výměře uloženého peněžitého trestu soud zohlednil i tu skutečnost, že obžalovanému byl uložen současně **trest propadnutí náhradní hodnoty** dle § 71 odst. 1 trestního zákoníku, a to nejen pozemků, ale i zlatých slitků, které byly obžalovanému J. K. v rámci přípravného řízení zajištěny. Nalézací soud má zato, že ohledně věcí, které patřily do vlastnictví obžalovaného J. K., by bylo možné uložit jejich propadnutí dle § 70 trestního zákoníku, neboť se jednalo o bezprostřední výnos trestné činnosti, nicméně tyto byly obžalovaným před uložením uvedeného trestu spotřebovány, pročež uložil obžalovanému J. K. trest propadnutí náhradní hodnoty. V neposlední řadě soud uložil obžalovanému **trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy**, a to na dobu 7 let. Dle názoru soudu je nepochybné, že obžalovaný se po určitou dobu v řádu mnoha měsíců dopouštěl předmětné trestné činnosti z pozice statutárního orgánu právnických osob, ve kterých současně držel majetkový podíl. Z dokazování vyplynulo, že předmětné právnické osoby byly zřízeny právě za účelem páchaní trestné činnosti, přičemž obžalovaný J. K. v těchto obchodních společnostech zastával pozici statutárního orgánu, což mu umožnilo dopouštět se žalovaného jednání, pročež je odůvodněné obžalovanému tento trest uložit, aby bylo obžalovanému do budoucna zamezeno v možnosti vykonávat takovéto pozice a tím i v páchaní trestné činnosti obdobným způsobem.

205. **Obžalovanému J. K.** byl předně uložen **nepodmíněný trest odnětí svobody** v trvání 5 let, který mu byl uložen na samé spodní hranici trestní sazby, kterou byl ohrožen za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, a to zejména s ohledem na pasivnější roli obžalovaného i výši podílu obžalovaného J. K. na předmětné trestné činnosti, kdy na základě provedeného dokazování, zejména výpovědi obžalovaného J. K., jakož i jeho otce (obžalovaného J. K.) nalézací soud uzavřel, že obžalovaný J. K. byl přizván do celé struktury právě svým otcem, sám obžalovaný J. K. neinicioval založení společností na třetí úrovni posuzovaného řetězce, ale do aktivit souvisejících s trestnou činností se zapojil především z iniciativy svého otce. Uvedené však nic nemění na skutečnosti, že v souvislosti s uvedenými společnostmi vykonával konkrétní úkony, jejichž prostřednictvím se podílel na páchaní předmětné trestné činnosti a postupoval tak zjevně s vědomím toho, jakého jednání se dopouští. **Ve prospěch obžalovaného** soud hodnotil pouze tu skutečnost, že obžalovaný je doposud trestně bezúhonná osoba a nebyly k jeho osobě zjištěny žádné výrazně negativní zkušenosti (viz § 41 písm. p) trestního zákoníku). Naopak **v neprospěch obžalovaného** soud hodnotil shodné skutečnosti, které jsou uvedeny výše ve vztahu k jeho otci, obžalovanému J.

K.. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když nebyly splněny podmínky pro zařazení obžalovaného do jiného typu věznice. Soud obžalovanému uložil **trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy** v trvání 5 let, kdy rovněž jako u všech výše uvedených obžalovaných není pochybností o tom, že se předmětné činnosti dopouštěl z pozice statutárního orgánu uvedených právnických osob, avšak na rozdíl od obžalovaných B., M., Z. či J. K., jeho podíl na trestné činnosti nebyl tolik aktivní, z tohoto důvodu soud ponížil uvedený zákaz činnosti o dva roky. Obžalovanému J. K. byl uložen i **peněžitý trest** ve výši 2 000 000 Kč, když pro uložení uvedeného trestu byly zcela bez pochybností splněny zákonné podmínky, neboť obžalovaný žalovaným jednáním právně kvalifikovaným jako úmyslný trestný čin získal majetkový prospěch. Během výslechu před nalézacím soudem uvedl, že vlastní rodinný dům na hypoteční úvěr a jeho měsíční příjem činí zhruba 45 000 Kč. Rovněž nebyly zjištěny takové závazky obžalovaného, na základě kterých by bylo možné učinit závěr, že uložený peněžitý trest je nedobytný. S ohledem na skutečnost, že se jedná o osobu v aktivním věku, která si zajišťuje finanční prostředky prací, považuje soud uložený peněžitý trest v 200 denních sazbách ve výši 10 000 Kč za adekvátní, když obžalovanému J. K. nebyl ukládán žádný další trest, např. v podobě trestu propadnutí náhradní hodnoty.

206. **Obžalovanému J. Š.** byl předně uložen **nepodmíněný trest odnětí svobody** v trvání 5 let a 6 měsíců, ukládaný v dolní polovině zákonné trestní sazby, stanovené jen drobně nad samou spodní hranicí trestní sazby pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovanému byl ukládán takovýto trest odnětí svobody z toho důvodu, že působil jako xxx společností BXXXX s.r.o. a Pxxxx s.r.o., které byly zařazeny na 4. úrovni projednávaného řetězce, kdy soud hodnotil zejména tu skutečnost, že byť i role obžalovaného J. Š. byla pro celý řetězec obchodních společností významná, mj. s ohledem na skutečnost, že tento vybíral finanční prostředky v hotovosti, což byla jedna z důležitých okolností pro fungování uvedeného řetězce, není pochyb o tom, že obžalovaný J. Š. plnil spíše roli osoby, která byla úkolována dalšími obžalovanými. V této souvislosti soud uvádí, že s ohledem na roli obžalovaného J. Š. musel přihlídnout k tomu, že jeho role byla odlišná od obžalovaných, kteří působili ve společnostech na vyšších úrovních řetězce. **Ve prospěch obžalovaného** soud hodnotil tu skutečnost, že přestože obžalovaný má záznamy v rejstříku trestů, jedná se o tresty, které byly buď zahlazené nebo amnestované, tudíž k nim soud nepřihlížel. Ve prospěch obžalovaného J. Š. soud tedy hodnotil jeho trestní bezúhonnost ve smyslu § 41 písm. p) trestního zákoníku. Naopak **v jeho neprospěch** soud posuzoval míru plánovitosti jeho jednání, kdy je z provedeného dokazování zřejmé, že obžalovaný postupoval s cílem získat finanční prostředky (viz § 42 písm. b) trestního zákoníku). Obžalovaný k páčání trestné činnosti zneužil svého postavení jednatele obchodních společností, které za účelem páčání trestné činnosti založil (viz § 42 písm. f) trestního zákoníku). Při zhodnocení všech uvedených polehčujících i přitěžujících okolností je dle názoru nalézacího soudu na místě působit na obžalovaného trestem odnětí svobody spojeným s bezprostředním omezením na osobní svobodě, kdy na rozdíl např. od obžalovaného J. K., S. Š., kteří rovněž působili v rámci společností zařazených na čtvrté úrovni projednávaného řetězce, role obžalovaného J. Š. byla zejména s ohledem na hotovostní výběry finančních prostředků z hlediska fungování celého řetězce významnější, což soud zohlednil právě v charakteru i výši trestu. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť u obžalovaného nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Rovněž i obžalovanému J. Š. byl uložen trest **zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 7 let**, kdy je na místě, aby obžalovaný nevykonával funkce, související

s podnikáním spočívající v jednání jménem obchodních korporací, pokud takovouto funkci není schopen vykonávat s péčí řádného hospodáře. Současně nelze odhlédnout od té skutečnosti, že společnosti, ve kterých obžalovaný J. Š. vykonával funkci statutárních orgánů, byly dle názoru soudu založeny právě za účelem páchaní trestné činnosti. Obžalovanému byl dále uložen **peněžitý trest** ve výši 250 000 Kč, přičemž majetek obžalovaného soud stanovil ve smyslu § 68 odst. 4 trestního zákoníku odhadem, který vychází z obsahu provedeného dokazování. V případě obžalovaného se jedná o symbolický trest ve vztahu k výši způsobené škodě žalovaným jednáním, přičemž byl vyměřen v souladu s ustanovením § 68 trestního zákoníku v 100 denních sazbách ve výši 2 500 Kč, nicméně i v případě obžalovaného J. Š. je dle názoru soudu na místě, aby mu byl uložen současně i peněžitý trest, neboť není pochyb, že trestné činnosti se obžalovaný dopouštěl zejména ve snaze získat finanční prostředky.

207. Při své rozhodovací činnosti o trestu pro obžalované **J. K., S. Š., M. V. a L. P.** soud hodnotil jednak okolnosti daného případu, míru společenské škodlivosti žalovaného jednání, i charakter obžalovaných, přičemž **ve prospěch obžalovaných** je na místě hodnotit tu skutečnost, že někteří z uvedených obžalovaných sice mají záznam v opisu evidence rejstříku trestů, nicméně i na tyto obžalované je třeba hledět jako na osoby bezúhonné, když jejich případné záznamy v opisu evidence rejstříku trestů jsou buď zahlazeny nebo osvědčené, tudíž k nim soud nepřihlížel. Jednalo se o osoby, které v projednávaném řetězci sice působily, nicméně nepředstavovaly klíčovou roli v celém systému, kdy mohly být snadno na svých pozicích v systému nahrazeny jinými osobami. Současně se jednalo o osoby, které s ohledem na obsah provedeného dokazování jednaly vždy na základě pokynů osoby, která byla v hierarchii postavena výše. Role obžalovaných J. K., S. Š., M. V. a L. P. byla prokazatelně menší než výše uvedených obžalovaných, což soud reflektovat při stanovení zejména charakteru trestu. **V neprospěch obžalovaných** soud hodnotil zejména skutečnost, že obžalovaní se žalovaného jednání dopustili zjevně ze ziskuchtivosti (viz § 42 písm. b) trestního zákoníku). S ohledem na výše rozvedené okolnosti, jakož i s přihlédnutím k době, která uplynula od žalovaného jednání, tak má soud za to, že lze na obžalované působit ještě trestem nespojeným s bezprostředním omezením osobní svobody, ale **trestem podmíněně odloženým** v trvání tří let se stanovením zkušební doby ve výměře pěti let, a to za současného použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Soud k tomuto postupu přistoupil s ohledem na skutečnost, že by použití trestní sazby zákonem stanovené v případě obžalovaných, zejména s ohledem na jejich roli při páchaní posuzované trestné činnosti, jakož i s ohledem na okolnosti, za kterých docházelo k páchaní trestné činnosti ze strany uvedených obžalovaných, považoval nalézací soud za nepřiměřeně přísné. S ohledem na vše výše uvedené tak dle názoru soudu je uložený podmíněně odložený trest odnětí svobody adekvátní charakteru trestné činnosti, době páchaní předmětné trestné činnosti a zejména roli obžalovaných v celé hierarchii této trestní věci. Zároveň soud obžalovaným uložil **zákaz činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, příp. prokuristy, a to na dobu 5 let**, když je z provedeného dokazování zcela patrné, že obžalovaní se projednávaného jednání dopustili právě v souvislosti s činnostmi vykonávanými v souvislosti s obchodními společnostmi. Soud obžalovaným uložil rovněž **peněžitě tresty**, a to ve výši 250 000 Kč, když pro uložení uvedeného trestu byly zcela bez pochybností splněny podmínky, neboť obžalovaní žalovaným jednáním právně kvalifikovaným jako úmyslný trestný čin získali pro sebe, ale také pro jiného majetkový prospěch. Obdobně jako u obžalovaného J. Š. se však jedná o symbolický trest ve vztahu k výši způsobené škody žalovaným jednáním, přičemž byl vyměřen v souladu s ustanovením § 68 trestního zákoníku v 100 denních sazbách ve výši 2 500 Kč, kdy soud vzal ve vztahu ke všem uvedeným obžalovaným, že se jedná o osoby v aktivním věku, které jsou schopny si aktivní činností vydělat finanční prostředky, pročež uložené peněžitě tresty nelze ani ve vztahu na tyto obžalované považovat za nedobytné.

208. Při úvaze o druhu a výměře trestu pro obžalovanou právnickou osobu **Pxxxg s.r.o.** soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v § 38 trestního zákoníku, § 39 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a § 14, § 15 a § 16 zákona č. 418/2011 Sb. a za přiměřený všem okolnostem případu, jakož i charakteru spáchané trestné činnosti, míře společenské škodlivosti žalovaného jednání, poměrům právnické osoby, jakož i době, která od spáchání trestného činu uplynula, má soud trest **zrušení právnické osoby**. Soud hodnotil jednak okolnosti daného případu, míru společenské škodlivosti žalovaného jednání, i skutečnost, že obžalovaná právnická osoba byla na vrcholu samotné struktury a v žalovaném období byla provozována s jediným úmyslem, a to za účelem páchaní trestné činnosti. S ohledem na uvedené tak v případě obžalované právnické osoby soud považoval za zcela adekvátní uložení jediného typu trestu, a to trestu zrušení právnické osoby, když jakýkoliv jiný typ trest se s ohledem na průběh žalovaného jednání i jeho charakter a roli, kterou obžalovaná právnická osoba v celém řetězci zastávala, jeví jako zcela bezúčelný.
209. Stanovené druhy a výměra trestů by podle názoru soudu měly posílit výchovný vliv uložené sankce na osoby obžalovaných a zároveň těmto pomoci při uvědomění si následků vlastní trestní odpovědnosti za žalované jednání. Aplikovaný druh a výměra trestu současně dostatečným způsobem vyjadřují míru společenské škodlivosti jednání obžalovaných a význam chráněného zájmu, který byl jejich úmyslným jednáním vážným způsobem narušen, stejně jako všechny další rozhodné okolnosti řešeného trestného jednání. Soud pouze na okraj uvádí, že nelze akceptovat, aby na území České republiky byla páchána trestná činnost daňového charakteru, která se obžalovaným bude vyplácet. I s ohledem na uvedenou skutečnost tak byly uloženy tresty všem obžalovaným tak, jak je uvedeno výše. Ve vztahu ke všem obžalovaným, pak soud současně uvádí, že tresty ukládané všem obžalovaným, a to vč. trestů spojených s bezprostředním odnětím osobní svobody, byly ukládány i přes řadu přitěžujících okolností stále v dolní polovině zákonné trestní sazby stanovené pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku. Tímto způsobem soud postupoval mj. i s ohledem na časový odstup od doby spáchání trestné činnosti, kdy tato byla páchána v období od konce roku 2013 do první čtvrtiny roku 2015. Soud vzal současně v úvahu i tu skutečnost, že byť se uvedená věc nacházela u Městského soudu v Praze k projednání od konce roku 2020, byla nejméně po dobu dvou let (v období let 2021 až 2022) sice provedena hlavní líčení, nicméně tato nevedla k rozhodnutí ve věci, což nelze klást obžalovaným v uvedeném rozsahu k tíži. Právě tuto skutečnost nalézací soud rovněž zohlednil při stanovení výše trestů uložených obžalovaným. Naopak dobu mnoha měsíců, kdy byly obžalovaným předkládány listiny dle § 213 odst. 1 trestního řádu, kdy obžalovaní trvali na tom, že chtějí v rámci hlavního líčení nahlížet do každé jednotlivé předložené listiny, a i přes opakované poučení soudu zaměňovali postup soudu dle § 213 odst. 1 trestního řádu s nahlížením do spisového materiálu dle § 65 trestního řádu, což vedlo k zásadnímu navýšení časové dotace hlavních líčení, v rámci kterých byla předmětná věc projednávána, a zejména prodloužení doby projednání věci před nalézacím soudem, soud do rozhodování o výši trestu nikterak nepromítl.
210. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil soud obžalovaným L. B., P. M., M. Z., J. K., J. K., J. Š., J. K., S. Š., M. V. a L. P. povinnost společně a nerozdílně **zaplatit na náhradě škody** poškozené České republice, jejímž jménem jedná Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město, jako majetkovou škodu způsobenou trestným činem částku ve výši 269 621 662 Kč, když tato se řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu majetkové škody k tomuto trestnímu řízení (viz bod 121. odůvodnění tohoto rozsudku) a současně byla prokázána příčinná souvislost (tzv. kauzální nexus) mezi jednáním obžalovaných jako spolupachatelů a škodou způsobenou na majetku poškozené České republiky, když se jedná o újmu, která nastala v majetkové sféře poškozené České republiky,

neboť tato vyplatila společnosti Pxxxg s.r.o. požadované nadměrné odpočty, ač pro jejich vyplacení nebyly splněny zákonné podmínky, neboť obchody, které probíhaly v rámci posuzovaného řetězce mezi obchodními společnostmi na jednotlivých úrovních řetězce, byly pouze ryze účelovými učiněnými nikoliv ve snaze dosáhnout zisku v rámci podnikatelské činnosti, ale ve snaze docílit toho, že společnost Pxxxg s.r.o., která byla zařazena na samotném vrcholu posuzovaného řetězce bude požadovat vyplacení nadměrných odpočtů, na které by jinak nedosáhla. Soud při stanovení výše způsobené škody vycházel z listinných materiálů, zejména podkladů předložených správcem daně, vč. platebních výměrů na DPH, exekučních příkazů, doručenek a informací ohledně nabytí právní moci příslušných rozhodnutí, dále podkladů v podobě daňových příznání a dalších materiálů od správce daně (viz bod 109. až 112. odůvodnění tohoto rozsudku), jakož i ze znaleckého posudku zpracovaného z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, kdy znalec Dr. Ing. Vítězslav Hálek učinil jednoznačné závěry ohledně propojení jednotlivých obchodních transakcí. Uvedené listinné materiály, jakož i znalecký posudek soud provedl v rámci řízení před soudem k důkazu, kdy o jejich správnosti a pravdivosti neměl soud žádných pochybností. S ohledem na skutečnost, že poškozená Česká republika se připojila s nárokem na náhradu škody v částce vyšší, než jí byla soudem přiznána, soud v části, která překročila výši způsobené škody tak, jak ji určil nalézací soud, poškozenou Českou republiku odkázal se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 2 trestního řádu.

211. Naproti výše uvedenému byli **obžalovaní P. H. a J. B.** v tomto řízení naopak **zproštěni podané obžaloby**, která obžalovanému P. H. pod bodem 2) body III.) a VII.) obžaloby a obžalovanému J. B. pod bodem 12) body I.) až XI.) obžaloby kladla za vinu, že obžalovaný P. H. v období od 6. 3. 2014 do 28. 7. 2014 jako jediný xxx společnosti Pxxxz, s.r.o. - příjemce finančních částek plynoucích z neoprávněně vyplacených nadměrných odpočtů DPH, kteréžto byly dále kontinuálně používány pro nákupy materiálu obsahujícího drahé kovy od dodavatele Cxxxr cxxxn, s.r.o., a rovněž i pro nákupy investičního zlata od společnosti AXXXM, a.s., a ze zahraničí, ve spolupráci s dalšími obžalovanými inicioval založení a strukturální podobu řetězce společností obchodujících s materiálem s obsahem drahých kovů, vědom si skutečnosti, že společnost Pxxxz, s.r.o., deklaruje v daňových příznáních k DPH na vstupu nákup materiálu obsahujícího drahé kovy od společnosti Cxxxr cxxxn, s.r.o., která jej předtím řetězově a účelově s minimální marží nakupovala od společností zařazených postupně na nižších úrovních řetězce, ačkoli tyto společnosti ve skutečnosti žádnou reálnou ekonomickou činnost neuskutečňovaly a tímto obchodovaným materiálem nikdy fyzicky nedisponovaly, a se záměrem deklarovat správci daně nárok na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění od tohoto plátce na vstupu a takto neoprávněně uplatňovat nadměrné odpočty DPH, a obžalovanému J. B. bylo kladeno za vinu, že v zájmu vytvoření legendy o reálné obchodní činnosti tuzemských společností, poslušně obchodujících v režimu DPH s drahými kovy a zařazených na 5. úrovni shora uvedeného řetězce, konkrétně společností SXXXA s.r.o., CXXXO CXXXY s.r.o. a Lxxxa Txxxe s.r.o. vědom si skutečnosti, že těmito společnostmi bude pouze simulován a bezvadně deklarován řetězový nákup a prodej drahých kovů pořízených od neplátce DPH zastít a následně takto legalizované drahé kovy dále obratem již s DPH dodávat společností zařazeným na 4. úrovni řetězce, konkrétně společností BXXXO s.r.o. a Pxxxs s.r.o., ovládanými obžalovaným J. Š. a společností ovládaným odděleně trestně stíhaným L. H., konkrétně Uxxxt txxxs s.r.o., LXXXT s.r.o., TXXXR CXXXY s.r.o., FXXXM FXXXM s.r.o., kterými byly obratem dodávány společností zařazeným na 3. úrovni řetězce, ovládaným obžalovanými J. K. a J. K., osobou A. Š., kterými byly s minimální marží dále prodávány společností Cxxxr cxxxn, s.r.o., a dále společností Pxxxg s.r.o. s cílem této poskytnout podklady o jeho dodání, díky čemuž společnost Pxxxg

s.r.o. (do 27. 9. 2014 s názvem Pxxxx, s.r.o.) neoprávněně uplatňovala nadměrné odpočty DPH poté, kdy totožný obchodovaný materiál prodávala do zahraničí, společně s A. B., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, zajišťoval nominace formálně ustanovených osob v postavení tzv. „bílých koní“ na pozice xxx uvedených společností, přípravu faktur o nákupu a prodeji zboží k podpisům jednatelům a podání daňových přiznání k DPH těchto společností, když takto se vědomě podílel na trestné činnosti. Uvedeným jednáním se měli obžalovaní P. H. a J. B. dopustit zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, ve znění účinném ode dne 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

212. V případě obžalovaných P. H. a J. B. však soud dospěl k odlišným skutkovým závěrům oproti podané obžalobě Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23. 12. 2020, sp. zn. 1 KZV 180/2017. Pokud se jedná o **obžalovaného P. H.**, soud uvádí, že z provedeného dokazování, a to z výpovědi samotného obžalovaného P. H., výpovědi dalších obžalovaných, jakož i slyšených svědků nevyplývá, že by obžalovaný P. H. měl jakýkoliv či dokonce klíčový vliv na chod společnosti Pxxxg s.r.o., resp. Pxxxx, s.r.o., v níž působil od března do července 2014 na pozici xxx společnosti, a to na žádost obžalovaného P. M.. Z provedeného dokazování je zřejmé, že obžalovaný P. H. v uvedené společnosti skutečně působil, a to na pozici statutárního orgánu, nicméně dle svého vyjádření do společnosti nastoupil na žádost obžalovaného P. M. v době, kdy společnost byla plně funkční, pravidla pro její fungování byla nastavena, a postupoval dle pokynů, které mu byly ze strany obžalovaného P. M. udělovány. Z provedeného dokazování, a to z výslechu obžalovaného P. M., stejně jako ze zápisů pořizovaných obžalovaným J. K., vyplývá, že obžalovaný P. H. se žádných jednání, v rámci kterých by byla nastavována pravidla pro fungování společnosti Pxxxx, s.r.o., příp. pro fungování celého systému řetězce dalších obchodních společností, neúčastnil. Obžalovaný P. H. k tomu současně uvedl, že během prvního měsíce působení v uvedené společnosti si uvědomil, že pozice, která mu byla nabídnuta obžalovaným P. M. a kterou v rámci společnosti Pxxxx, s.r.o. zastával, mu nevyhovuje, nemá dostatečné znalosti, zejména jazykovou vybavenost, ale také zkušenosti pro to, aby takovou pozici mohl zastávat, pročež požádal obžalovaného P. M., aby jej tento z předmětné funkce uvolnil, resp. odvolal. Obžalovaný P. M. tak přislíbil učinit s tím, že se domluví, že obžalovaný P. H. v uvedené funkci setrvá do doby, než obžalovaný P. M. najde jinou osobu, která by mohla uvedenou funkci vykonávat. Vzhledem k tomu, že obžalovaný P. M. však s žádným novým xxx nepřicházel, využil obžalovaný P. H. služeb právníka a za jeho pomoci sepsal výpověď svého jednatelství sám a tuto předal obžalovanému P. M.. S ohledem na uvedené, jakož i tu skutečnost, že z provedeného dokazování nevyplývá, že obžalovaný P. H. vykonával v rámci společnosti Pxxxx, s.r.o. jakoukoliv činnost v souvislosti s obchodní činností projednávaného řetězce, nikdo z osob, které ovládaly příslušné obchodní společnosti, nepřišel s obžalovaným P. H. do kontaktu, ani svědci z řad zástupců odběratelských společností nepotvrdili, že by s obžalovaným P. H. byli v kontaktu ohledně realizace obchodní činnosti, a ani ze zmiňovaných zápisů pořizovaných obžalovaným J. K. se nepodává, že by se uvedených schůzek obžalovaný P. H. osobně účastnil, příp. o čemkoliv rozhodoval, dospěl zdejší soud k závěru, že nic z provedeného dokazování nenavádí tomu, že by obžalovaný P. H. vzhledem ke krátké době, kdy působil ve společnosti Pxxxg s.r.o. mohl vědět, že dochází v rámci společnosti k jednání, které je v rozporu se zákonem. Soud přitom na základě provedeného dokazování nedisponuje žádným takovým důkazním prostředkem, ze kterého by bylo možné dovodit ať již aktivní či pasivní vědomou účast obžalovaného P. H. na žalovaném jednání. Zejména nebyla prokázána ta skutečnost, že obžalovaný P. H. musel vědět o tom, že společnost Pxxxx, s.r.o. žádá o nadměrné odpočty DPH, a to na základě účelově vytvořené struktury společností, které vykazují nákup a prodej materiálu s obsahem drahých kovů pouze na oko, aniž by fakticky k obchodní činnosti za účelem dosahování zisku

docházelo. Navíc z provedení dokazování rozhodně nevyplývalo, že by se obžalovaný P. H. jakýmkoliv způsobem podílel na vytvoření celé struktury projednávaného řetězce či se jiným způsobem na projednávaném řetězci podílel, když ani obžalovaný M. Z., ani obžalovaný J. a J. K. jej blíže nepoznali, pokud jej znali, tak pouze od vidění, aniž by byli schopni obžalovaného P. H. blíže zařadit. V souvislosti s tím, že obžalovaný P. H. působil ve společnosti Pxxxz, s.r.o. na pozici jednatele jen velmi krátce, v aktivní roli pouze po dobu několika málo týdnů, kdy obratem požádal o ukončení svého působení ve funkci jednatele, přičemž poté, co mu obžalovaný P. M. slíbil, že jej uvolní, avšak po dobu několika měsíců situaci neřešil, sám obžalovaný P. H. situaci vyřešil tím, že sepsal výpověď z funkce jednatele, tuto doručil společnosti a ukončil tak fakticky své působení na uvedené pozici ve společnosti, má zdejší soud za to, že v rámci provedení dokazování nebylo žádným způsobem prokázáno, že by se obžalovaný P. H. vědomě podílel na vytvoření a fungování předmětného řetězce obchodních společností, který by účelově umožňoval obžalované právnické osobě Pxxxg s.r.o., dříve Pxxxz, s.r.o., žádat neoprávněně o nadměrné odpočty DPH.

213. Pokud se jedná o **obžalovaného J. B.**, soud uvádí následující. Z provedení dokazování nebyly zjištěny žádné takové skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že obžalovaný J. B. společně s A. B., jehož trestní stíhání bylo z důvodu úmrtí zastaveno, zajišťoval nominace formálně ustanovených, ovládaných osob v postavení tzv. „bílých koní“ na pozice jednatele několika společností vytvářejících spodní úroveň projednávaného řetězce či se podílel na přípravě faktur o nákupu a prodeji zboží k podpisům jednatelům a podání daňových příznání k DPH těchto společností. Uvedené skutečnosti se naznačují na základě výpovědi A. B., kterou však tento učinil v rámci přípravného řízení při podání vysvětlení v procesním postavení svědka. Uvedené následně již v průběhu celého trestního řízení znovu nevedl, když po celou další dobu trestního řízení vystupoval v procesním postavení obviněného, resp. obžalovaného, a využíval svého práva odmítnout k věci vypovídat, kdy se vyjadřoval pouze ke svým osobním poměrům. Z žádného jiného důkazního materiálu, který byl v rámci řízení před soudem proveden, však uvedené skutečnosti nevyplývaly a soud tak nedisponuje žádným důkazem, který by obžalovaného J. B. z žalovaného jednání usvědčoval, když on sám výslovně popřel, že by se jakýmkoliv způsobem na projednávané trestné činnosti podílel. V této souvislosti je současně nutné uvést, že k jeho osobě nevypovídal žádný ze slyšených svědků, svědci O. D. a J. K., obžalovaného J. B. rozhodně neoznámili jako osobu, se kterou by v souvislosti s projednávanou trestní věcí byli v kontaktu, či že by je tento jakýmkoliv způsobem ovládal, ať již formou žádostí o podpisy konkrétní dokumentace či udělováním pokynů, jak mají postupovat. Ani obžalovaný J. Š., který uvedl, že z minulosti zná obžalovaného J. B., nevedl žádné okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že obžalovaný J. B. se dopouštěl jakékoliv trestné činnosti v souvislosti s projednávanou trestní věcí. Skutečnost, že z provedení dokazování zejména z výpisů z bankovních účtů obžalovaného J. B. vyplývá, že tento vybíral větší finanční hotovost, nelze dle názoru soudu bez dalšího uzavřít, že by se obžalovaný na předmětné trestné činnosti podílel. Jednak obžalovanému nebylo kladeno za vinu, že by vybíral nepřiměřené finanční prostředky v hotovosti z dalších bankovních účtů, když je zřejmé, že finanční prostředky vybíral z bankovního účtu, jehož byl disponentem. Současně obžalovaný J. B. doložil, že v době, kdy k výběru finančních prostředků v hotovosti docházelo, se věnoval různým nesouvisejícím podnikatelským aktivitám, pročež nelze vybranou finanční hotovost spojovat s projednávanou trestnou činností. Pokud se jedná o skutečnost, že mezi obžalovaným P. M. a obžalovaným J. B. došlo k podpisu kupní smlouvy o převodu podílu ze dne 15. 9. 2017, kdy obžalovaný J. B. vystupoval jako prodávající a obžalovaný P. M. jako kupující, ve vztahu k obchodnímu podílu společnosti AXXXB s.r.o., která byla nalezena v rámci domovní prohlídky realizované dne 19. 9. 2017 v rodinném domě na adrese xxx, xxx, kdy uživatelem předmětné nemovitosti byl obžalovaný P. M. (viz bod 83. a 148. odůvodnění tohoto rozsudku). Dle názoru soudu tato skutečnost sama o sobě nesevídčí o tom, že se obžalovaný J. B. znal s obžalovaným P. M. již v letech 2014 a 2015, do kterých je datována

trestná činnost, která je v předmětné věci projednávána. I kdyby se obžalovaní v této době znali, ani takový fakt by dle názoru nalézacího soudu nebyl sám o sobě důkazem o tom, že se obžalovaný J. B. podílel na jednání, které je mu obžalobou kladeno za vinu. Skutečnosti, které byly ohledně role obžalovaného J. B. uvedeny v rámci přípravného řízení formou podání vysvětlení na úřední záznam ze strany A. B., který však následně již tyto skutečnosti nezopakoval, a jeho trestní stíhání bylo zastaveno z důvodu jeho úmrtí, jsou pak v projednávané trestní věci procesně nepoužitelné, protože soud aktuálně nedisponuje žádným takovým důkazem, který by vinu obžalovaného J. B. žalovaným jednáním procesně použitelným způsobem prokazoval.

214. S ohledem na výše uvedené tak dle názoru soudu nebylo možné uzavřít v případě obžalovaných P. H. a J. B., že v rámci důkazního řízení byly shromážděny takové důkazy, které by vinu těchto dvou obžalovaných bez dalšího prokazovaly. Za takové situace a s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* a na zásadu *presumpce nevinny* nebyl možný jiný procesní postup, než zprostit obžalované P. H. a J. B. ve výše uvedených bodech podané obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že by uvedené skutky tak, jak jsou popsány v obžalobě, spáchali obžalovaní. Závěr o vině obžalovaných v těchto bodech nelze na základě materiálu, který byl ve věci shromážděn a proveden, učinit, kdy vina obžalovaných v uvedených bodech nebyla bez důvodných pochybností prokázána. Naopak na základě provedení dokazování před nalézacím soudem lze dospět k závěru, že jsou zde dány důvodné pochybnosti o vině těchto dvou obžalovaných, které jsou zcela zjevné. S ohledem na uvedené tak soud dospěl k závěru, že ohledně jednání kvalifikovaného v případě obžalovaného P. H. a J. B. jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, ve znění účinném ode dne 1. 10. 2020, dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, uvedeného pod bodem 2) body III.) a VII.) obžaloby (v případě obžalovaného P. H.) a pod bodem 12) body I.) až XI.) obžaloby (v případě obžalovaného J. B.) Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23. 12. 2020, sp. zn. 1 KZV 180/2017, je na místě zprostit tyto dva obžalované obžaloby ve smyslu § 226 písm. c) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchali obžalovaní. K tomu soud doplňuje, že uznat obžalované vinnými natolik závažným jednáním jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku zcela jistě je, je natolik závažným zásahem do práv a svobod obžalovaných, že takový závěr rozhodně nelze učinit pouze na základě domněnek, ale vina musí být bez dalších pochybností obžalovaným jednoznačně prokázána. S ohledem na výše uvedené tak nalézací soud dospěl ve vztahu k obžalovaným P. H. a J. B. k závěru o zproštění obou těchto obžalovaných podané obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se žalovaného jednání dopustili právě tito dva obžalovaní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat **do 8 (osmi) dnů** od doručení jeho opisu **odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvolání napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsudek může odvolání napadnout též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový

výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže tato porušení mohou způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

O odvolání proti rozsudku zdejšího soudu rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha 26. srpna 2024

JUDr. Vlasta Langhamerová v. r.
předsedkyně senátu