



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. srpna 2024 v Praze v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Pavly Hájkové a přísedících Mgr. Pavla Švásty, Ph.D., a Bc. Petry Houškové

takto:

obžalovaný: A. S. F., rozený O.,

narozený dne xxx ve xxx, bez zaměstnání, státní občan Ruské federace, trvale bytem xxx, xxx xxx (území Ukrajiny anektované Ruskem), v ČR naposledy bytem xxx, xxx xxx,

je vinen, že

jako občan Ruské federace s trvalým pobytem na území České republiky, přicestoval 25. února 2014 z xxx v Rusku do xxx na Ukrajině, kde v rozporu s čl. 17 ukrajinské ústavy, dle něhož je na území Ukrajiny zakázáno vytváření a fungování jakýchkoliv ozbrojených formací, které nejsou předpokládány zákonem, spoluzaložil organizovanou ozbrojenou skupinu s názvem „Xxx xxx“ jakožto součást již existujícího protistátního uskupení „Xxx xxx“, v rámci této skupiny založil organizovanou ozbrojenou skupinu s názvem „Xxx xxx“ čítající 12 osob, tuto skupinu následně financoval a vedl, přičemž obě tyto skupiny měly strukturu velení se vztahy nadřízenosti a podřízenosti a rozdělením úkolů, byly vyzbrojeny střelnými zbraněmi a jejich cílem bylo pomocí diverzních akcí, včetně ozbrojených útoků proti ukrajinským vládním silám, ukrajinskému obyvatelstvu a kritické infrastruktuře, přispět k protiprávní anexi Autonomní republiky Krym a města Sevastopolu Ruskou federací, přestože dle čl. 2 ukrajinské ústavy se svrchovanost Ukrajiny

rozkládá na celém jejím území, Ukrajina je unitárním státem a území Ukrajiny v rámci stávajících hranic je nedílné a nedotknutelné, dle čl. 73 otázky změny území Ukrajiny se řeší výhradně formou celonárodního referenda, dle čl. 132 ukrajinské ústavy je územní struktura Ukrajiny založena na principech jednoty a nedělitelnosti území státu a dle čl. 133 ústavy se systém správní a územní struktury Ukrajiny skládá z autonomní republiky Krym, oblastí, okresů, měst, městských částí, vesnic a osad, přičemž město Sevastopol má v rámci Ukrajiny zvláštní správní statut, kdy v rámci činnosti tzv. rozvědné skupiny „Xxx xxx“ rekognoskoval terén, monitoroval elektrické a plynové vedení a pohyb osob v oblasti, shromažďoval informace o rozmístění ukrajinských vládních sil a jejich skladů zbraní a munice a veškeré tyto informace předával námořním silám Ruské federace s vědomím, že budou využity při násilném obsazení území Krymského poloostrova příslušníky ozbrojených sil Ruské federace, a takto se podílel přinejmenším na násilném zadržení skupiny 11 proukrajinsky smýšlejících osob v Černorečenské soutěsce, přičemž dne 21.3.2014 Ruská federace protiprávně připojila území Autonomní republiky Krym a města Sevastopol ke svému území a obžalovaný byl následně vyznamenán ruskou vojenskou medailí „Za navrácení Krymu“,

t e d y : založil organizovanou zločineckou skupinu, spáchal takový čin ve vztahu k organizované zločinecké skupině zaměřené k páchání teroristického útoku a byl vedoucím představitelem organizované zločinecké skupiny zaměřené k páchání teroristického útoku,

čímž spáchal :

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2017,

a odsuzuje se :

Podle § 361 odst. 1 alinea 1, odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2017, k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 80 odst. 2 tr. zákoníku k trestu vyhoštění z České republiky na dobu **10 (deseti) roků**.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný je na základě obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 9. 8. 2022, sp. zn. VZV 14/2022, stíhán pro zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31.1.2017. Obžalovaný byl rozsudkem zdejšího soudu ze dne 20. 10. 2022 zproštěn obžaloby, neboť dle názoru soudu nebylo prokázáno, že se žalovaný skutek stal. S tímto závěrem se Vrchní soud v Praze jako soud odvolací neztotožnil a na základě odvolání státního zástupce usnesením ze dne 24. 5. 2023, sp. zn. 9 To 24/2023, citovaný rozsudek zdejšího soudu zrušil v celém rozsahu a podle

§ 259 odst. 1 tr. řádu věc soudu prvního stupně vrátil k novému projednání a rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že obžalovaný po propuštění z vazby uprchl do ciziny a soudu se nepodařilo zjistit místo jeho aktuálního pobytu, rozhodl soud usnesením ze dne 28. 2. 2023, že ve věci bude konáno řízení proti uprchlému. S ohledem na změnu složení senátu, za souhlasu státního zástupce a obhájkyne obžalovaného, byl ve smyslu § 219 odst. 3 tr. řádu v hlavníím líčení konaném dne 7.8.2024 přečten podstatný obsah protokolu o předchozím hlavním líčení ze dne 20.1.2022, včetně v něm provedených důkazů.

2. Z protokolu o dřívější výpovědi obžalovaného učiněné při hlavním líčení konaném dne 20. 10. 2022 soud zjistil, že obžalovaný uvedl, že se cítí absolutně nevinný a obžalobu označil za politické pronásledování s prvky buď kamuflované nebo nekamuflované rusofobie. Uvedl, že ve sdělovacích prostředcích v České republice již 6 měsíců probíhá ničím nezakrytá rusofobie včetně různých sankcí, a dále že tehdejší prezident Miloš Zeman povolil zhruba 100 dobrovolníkům účast v bojích na Ukrajině, přičemž nejméně dva z nich byli zadrženi za válečné zločiny a byli předáni do České republiky, kde však bylo trestní stíhání proti nim zastaveno. V roce 2016 se obžalovaný dozvěděl od člena parlamentu ČR, že česká politická scéna uznává Krym jako ruské území a následně v roce 2021 byl obžalovaný označen za zločince, který se podílel na okupaci Krymu. Vše uvedené dle obžalovaného svědčí o zjevné zaujatosti orgánů činných v trestním řízení proti Rusku a obžalobu označil za zmanipulovanou a politicky předpojatou. Ke skutečnosti, že měl dne 25. 2. 2014 přijet z města xxx v Rusku do Sevastopolu na Ukrajině obžalovaný uvedl, že to není pravda, jelikož tam ani být nemohl. Předmětného dne byl totiž v Moskvě, kde se léčil po záchvatu xxx xxx. Přijel až 18. 3. 2014, tedy v den, kdy probíhaly slavnosti po referendu. Dále uvedl, že všechna videa, která existují, byla vytvořena v rámci sevastopolského projektu a vše začalo tím, že kandidoval na poslance a jeho známá, která se zabývá mediálními projekty, pro něho vytvořila scénář. Podle obžalovaného neexistuje jediný důkaz, že by organizace Xxx xxx byla ozbrojená. Citovaná organizace, do které patřil, byla vytvořena v roce 2015, což potvrzují i zakladatelské dokumenty. V obžalobě označovaná organizovaná ozbrojená skupina Xxx xxx byla jiná organizace pouze s podobným názvem, která se mohla zúčastnit událostí v Sevastopolu, což obžalovaný neví, byla zrušena dne 16. 3. 2016 a pouze se podobala v názvu, čímž došlo k záměně. K protistátnímu sdružení Xxx xxx, která měla být ozbrojena, obžalovaný uvedl, že nic takového neexistuje. Žádné důkazy svědčící o opaku dle obžalovaného nejsou, je to vše vymyšlené. Citovaná skupina existovala jen domněle v rámci jeho mediálních rozhovorů v rámci politické kampaně. Není pravda, že by rekognoskoval terén, monitoroval elektrické a plynové spojení a pohyb lidí v oblasti Sevastopolu a sbíral informace o rozmístění ukrajinských vládních sil a jejich skladů zbraní a munice a tyto informace předával námořním silám Ruské federace. Neexistuje žádný fakt, který by shora uvedené potvrzoval. V září roku 2014 kandidoval v komunálních volbách, ke kterým se vztahují předmětná videa a prohlášení. Žádnou organizovanou ozbrojenou skupinu Xxx xxx v roce 2014 nespouzakládal. Byl pouze členem spolku Xxx xxx, kde přednášel na školách pro mládež. Ozbrojenou skupinu Xxx xxx nezaložil. V roce 2015 byl spoluzakladatelem Xxx xxx a zabýval se společně s kázaky ochranou lesů a zúčastnil se několika humanitárních misí do dětských domovů. Pokud někdy v rozhovoru použil výraz Xxx xxx, tak v souvislosti s frází „Xxx xxx xxx“ z jeho oblíbeného filmu Vrchní prchni. S ruskou armádou nespoupracoval, nemonitoroval žádná zařízení na Krymu, neshromažďoval informace o rozmístění ukrajinských sil a nedával žádné informace námořním silám Ruské armády. Pokud jde o medaili za navrácení Krymu, tuto si koupil ve vojenském obchodě, kde si ji koupili asi 20 nebo 30. Byly to volně prodejné medaile a tyto si pak předali jednomu námořníkovi ve výslužbě, který mu ji v Sevastopolu slavnostně věnoval. Medaili si obžalovaný připsal až sám. Dne 31. 3. 2014 se xxx ruské vlády D. M. obrátil s dotazem na xxx Sevastopolu Č., který mu odpověděl, že zrušily oddíly sebeobrany a situace v Sevastopolu je kontrolována policií společně s vedením černomořské flotily v zesíleném režimu. Uvedené dle obžalovaného zcela vyvrací spojení mezi ruskou armádou a těmito různými oddíly sebeobrany. Dále uvedl, že rozhovory, které točil, byly v rámci politické kampaně. V prvním videu, kde sedí v černém oděvu a na pozadí je Černé moře, vytvořili se paní R. virtuální legendu, kterou následně

opakovali. Vše však existovalo pouze virtuálně. Z důvodu toho, že politická scéna v Sevastopolu je specifická a týká se vlastenectví, bylo potřeba tuto legendu udržovat. Poslední video natočil roku 2019 a v českém jazyce v něm pouze zmíněnou legendu opakuje. Legendu opakoval proto, že se stal politicky aktivní v Sevastopolu, začal psát články a stal se známou osobností z hlediska médií. Organizaci Xxx xxx označil za mediální virtuální kampaň. Dále uvedl, že k Voroněži má velmi blízký vztah, je to od Moskvy asi 500 km. Měl tam přednášet v moskevské vysoké škole ohledně tělovýchovy ve dnech 4. 3. a 14. 3. 2014, ale svou účast musel nakonec z důvodu nemoci odmítnout. Důvodem odjezdu do Sevastopolu bylo, že tam měl přítelkyni. Byl tam v září 2013 a poté ještě jednou. Od ledna 2014 tam nebyl a vrátil se až v březnu téhož měsíce. V Sevastopolu bydlel v pronájmu asi od roku 2015. K osobě F. V. uvedl, že je to osoba z knihy. K osobě I. P. pak uvedl, že se s ním seznámil v roce 2014 v Sevastopolu. V České republice pobýval minimálně, přijel pouze na chvíli v roce 2019. Dále uvedl, že v únoru požádal o azyl v ČR, ale žádost byla zamítnuta. V ČR má bývalou manželku a dceru, která má české občanství. Živí se jako profesionální trenér xxx a xxx.

Z protokolu o ohledání virtuálního prostoru včetně příloh na č.l. 120-267 bylo zjištěno, že policejní orgán dne 14. 4. 2022 provedl ohledání webových stránek se zaměřením na aktivity obžalovaného v souvislosti s jeho působením ve skupině Xxx xxx, která spadala pod Sebeobranu Krymu při anexi Krymu v roce 2014. Byla ohledána volně dostupná videa a fotografie ve virtuálním prostoru na webových serverech: 1) YouTube.com s uživatelským účtem „xxx xxx“, kde jsou umístěna videa v ruském jazyce, přičemž zájmovými videi jsou videa s tématem xxx (umístěno xxx), D. B. (umístěno xxx) a A. A. (umístěno xxx); 2) volně dostupné video na YouTube.com pod názvem „xxx xxx-xxx xxx“ (umístěno xxx), kde se jedná o rozhovor s obžalovaným ve studiu pro regionální televizi, ve kterém se obžalovaný vyjadřuje ke své činnosti na Krymu v únoru a březnu xxx; 3) volně dostupné video na YouTube.com, (umístěno xxx), kde se jedná o rozhovor obžalovaného s ruskou novinářkou na břehu Černého moře; 4) volně dostupné video na YouTube.com (umístěno xxx), kde jde o rozhovor s obžalovaným a D. B. v ruském jazyce; 5) volně dostupné video na YouTube.com (umístěno xxx) s názvem „xxx, xxx, xxx, xxx, xxx“, které je v ruském jazyce; 6) volně dostupné video na YouTube.com (umístěno xxx) a jde o rozhovor ve studiu, kde je účasten mimo jiné i obžalovaný a je uváděn jako představitel Xxx xxx; 7) volně dostupné video na YouTube.com (umístěno xxx) a jde o rozhovor, kterého se účastní mj. i obžalovaný, který je označován jako představitel Xxx xxx; 8) volně dostupné video na YouTube.com (umístěno 21. 3. 2019), s názvem „Xxx xxx“ s jmenovitým uvedením obžalovaného s vlajkou Novoruska v pozadí; 9) volně dostupný článek na xxx s názvem „xxx xxx xxx xxx xxx: od xxx xxx po tvůrce skupiny Xxx xxx“ (zveřejněno xxx); 10) odkaz na webových stránkách sídlících na území Ukrajiny v Kyjevě, které zveřejňují osobní údaje těch, kteří jsou považováni za nepřátele Ukrajiny. Jsou zde informace o obžalovaném v ruském jazyce s uvedením fotografií obžalovaného, přičemž na jedné fotografii je zachycen s medailí „Za navrácení Krymu“; 11) odkaz na článek „xx“ (zveřejněno xxx), na xxx podle tohoto článku obžalovaný v rozhovoru (viz bod 3) uvedl, že jejich skupina měla za cíl eliminovat pronikání nejrůznějších skupin na území Sevastopolu, území si rozdělili na sektory, kde se nacházely hlídky, a to pohyblivé i nepohyblivé, a sledovali okolí, pohyb aut a hledali úkryty. Podmínkou členství ve skupině byla schopnost vést rozvědnu činnost a znalost oblasti. Kromě toho v oblasti Mekenzijových hor, kde vede elektrické vedení vysokého napětí a plynovod, každý den zkoumali každý jednotlivý stožár, zda tam nejsou nastražené výbušniny s tím, že získané informace byly předávány velení ruské námořní flotily, jelikož ta na rozdíl od jejich skupiny disponovala střelnými zbraněmi; 12) odkaz na článek s názvem „xx“ (zveřejněno xxxx), kdy je v článku popsána činnost obžalovaného, který měl privilegované postavení s přístupem do neoficiální základny samozvaného prezidenta Doněcké lidové republiky Alexandra Zacharčenko. K zadržení obžalovaného se vyjádřila Moskva s tím, že to není přátelské jednání, které bude mít důsledky a za obžalovaného se postavil ministr zahraničních věcí Ruské federace Sergej Lavrov. V článku je dále uvedeno, že obžalovaný měl blízko k elitě tzv. separatistů a jejich ruských kurátorů ve

3. **Z materiálů Generální prokuratury Ukrajiny** včetně příloh na č.l. 268-410 a ukrajinské ústavy na č.l. 477-581 bylo zjištěno, že Úřad generálního prokurátora Ukrajiny dne 19. 8. 2020 vydal žádost o vydání obžalovaného na Ukrajinu za účelem jeho trestního stíhání vedeném Hlavní správou Národní policie v Autonomní republice Krym a města Sevastopolu, pro podezření ze spáchání trestného činu účasti na aktivitách ozbrojené formace, kterou zákon nepředpokládá dle § 260 odst. 2 trestního zákoníku Ukrajiny. Obžalovaný dle uvedené žádosti za účelem vyhnutí se trestní odpovědnosti opustil Ukrajinu a byl proto dne 13. 8. 2019 zařazen na seznam hledaných osob. Holosijivský okresní soud v Kyjevě vydal dne 17. 4. 2020 příkaz k zadržení obžalovaného. Trestní stíhání obžalovaného podle ukrajinského trestního práva není promlčené. Ze žádosti prokuratury Autonomní republiky Krym ze dne 31. 5. 2020 vyplývá, že proti obžalovanému je ode dne 25. 7. 2019 pod č.j. 1201901000000012 vedeno trestní stíhání pro trestný čin podle § 260 odst. 2 trestního zákoníku Ukrajiny. Vina obžalovaného má být prokazována výpověďmi svědků B. a J., kteří měli obžalovaného identifikovat. Během vyšetřování bylo provedeno přezkoumání internetových zdrojů a byl vypracován znalecký posudek k identifikaci obžalovaného. Bylo zjištěno, že obžalovaný používá příjmení K. a na videích, která byla zkoumána, uvádí, že jeho skupina měla za cíl eliminovat pronikání nejrůznějších skupin na území Sevastopolu; revír si rozdělili na sektory, kde se nacházely stále hlídky, pohyblivé i nepohyblivé, sledovali pohyb okolí, vozidel a hledali si úkryty. Obžalovaný na Krym přijel dva dny před vypuknutím konfliktu, během prvních tří dnů zformoval skupinu, které velel. Jednalo se o skupinu s názvem Xxx xxx, kdy tato skupina měla 12 členů s tím, že navázala kontakt s armádou Ruské federace a snažila se chránit Krym před extremisty. Skupina obžalovaného se zmocnila cca 900 kg výbušnin a více než 1000 kusů střelných zbraní. Dle článku, který byl zveřejněn na internetu a byl rovněž zkoumán (bod 13 protokolu o ohledání virtuálního prostoru), byl obžalovaný velitelem jednotky Xxx xxx, která mimo jiné objevila skupinu ozbrojených extremistů, které námořní pěchota obklíčila a donutila ke kapitulaci.

4. **Z účtenky č. 877/23** hotelu Zolotoj Kolos v Moskvě, na č.l. 734-739, bylo zjištěno, že obžalovaný byl ve jmenovaném hotelu ubytován v období od 22. 2. 2014 do 27. 2. 2014.
5. **Z potvrzení č. 361** na č.l. 740-741 bylo zjištěno, že se obžalovaný v období od 22. 2. 2014 do 26. 2. 2014 léčil u stomatologa ve Stomatologické poliklinice č. 4 v Moskvě.
6. **Z výpisu ambulantní karty pacienta č. 456** na č.l. 743-745 bylo zjištěno, že obžalovaný od 28.2.2014 do 14.3.2014 se podrobil kompletnímu vyšetření a léčení v podmínkách denního stacionáře pro xxx xxx, období zhoršení, funkční klasifikace II. Stupně.
7. **Z potvrzení o registraci ze dne 16.4.2015** na č.l. 748-749 bylo zjištěno, že obžalovaný byl zakladatelem Regionální vojensko-patriotické veřejné organizace Xxx xxx, jde o aktivní organizaci, jejím předsedou je N. N. Š. a základním druhem činnosti je činnost ostatních veřejných organizací, nezapojených do jiných uskupení.
8. **Z dopisu ze dne 23. 11. 2021** na č.l. 751-752 bylo zjištěno, že předseda Regionální vojensko-patriotické veřejné organizace Xxx xxx N. N. Š. odpovídá na otázky G. B. M., xxx xxx xxx xxx a uvádí, že obžalovaný je členem jmenované organizace a je jejím zakladatelem. Organizace byla založena v roce 2015 a tato skutečnost je dokládána výpisem Jednotného státního rejstříku právnických osob. K založení a účasti v organizaci se stejně znějícím názvem Veřejný útvar na ochranu veřejného pořádku Xxx xxx, který byl založen v lednu 2014, nemá obžalovaný žádný vztah, což je dokládáno ze stanov a protokolu se jmenným seznamem členů vytvořené organizace. Regionální vojensko-patriotická organizace Xxx xxx založená v březnu 2015 se zabývala výlučně ochranou pořádku v lesích Sevastopolského okresu. Je popíráno, že by se skupina zabývala bojem s extremisty, či že by používala zbraně.
9. **Z potvrzení č. 32030 ze dne 21.7.2022** na č.l. 754-755 bylo zjištěno, že obžalovaný docházel na rehabilitaci v období od 14.3.2014 do 17.3.2014 na Městskou polikliniku č. 23 v Moskvě.
10. **Z kopie fotografií vyznamenání „Za navrácení Krymu“** na č.l. 734 bylo zjištěno, že na fotografii je uvedeno toto vyznamenání společně s certifikátem a účtenkou o zaplacení.
11. **Z protokolu o vydání věci** na č.l. 100-101 bylo zjištěno, že obžalovaný vydal dne 21. 4. 2022 policejnímu orgánu mobilní telefon iPhone a dva kusy SIM karet, a to jako věci důležité pro trestní řízení
12. Za souhlasu stran přistoupil soud podle § 211 odst. 5 tr. řádu ke **čtení znaleckého posudku** z oboru kybernetika – výpočetní technika vypracovaný znalcem Ing. Jiřím Bergerem, MBA, na č.l. 51-59, ze kterého soud zjistil, že předmětný mobilní telefon iPhone je chráněn neznámým kódem, bez kterého není možné uložená data zpřístupnit a tento bezpečnostní kód se nepodařilo překonat za využití invazivních metod a ani za využití specializovaného forenzního nástroje Cellebrite UFED. Z přiložených SIM karet pak byla provedena extrakce uložených dat, avšak vzhledem k tomu, že se nepodařilo překonat zabezpečení mobilního telefonu, nebylo možno zjistit žádné uživatelské účty či případná použitá cloudová úložiště ani další relevantní skutečnosti.
13. **Z opisu Rejstříku trestů** se podává, že obžalovaný nemá v uvedeném rejstříku žádný záznam.
14. Soud se dále v návaznosti na usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 24. května 2023 pokusil v projednávané trestní věci doplnit dokazování a za tímto účelem vydal dne 24. října 2023 v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních žádost o právní pomoc adresovanou Státnímu zastupitelství autonomní republiky Krym s tím, že zdejší soud jmenovaný orgán činný v trestním řízení žádal o provedení výslechu svědka B. a svědka Y. spolu se zaslanými otázkami. Zdejší soud však přes opakované urgency prostřednictvím ministerstva spravedlnosti neobdržel od ukrajinských úřadů ke dni vyhlášení rozsudku žádnou odpověď ani jinou reakci. Ze sdělení ministerstva spravedlnosti ze dne 10. 6. 2024 pak soud zjistil, že obvyklá délka vyřízení dožádání ve vztahu k Ukrajině je zpravidla 6 – 9 měsíců a pravděpodobnost pozitivní reakce je v případě osob, které podléhají branné povinnosti, tj. muži ve věku 18 – 60 let, velmi nízká.

15. Poté, co soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech, dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku, kterým naplnil skutkovou podstatu zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2017.

Vina obžalovaného je dle názoru soudu bez jakýchkoliv pochybností prokazována provedenými důkazy, zejména ohledáním virtuálního prostoru a zajištěných videí, ve kterých obžalovaný konzistentně a detailně popisuje své jednání, pro které je trestně stíhán. Obžalovaný ve veřejném prostoru opakovaně uvedl, že v únoru 2014 pomohl založit největší štáb sebeobraný jménem Xxx xxx, v rámci kterého byla zorganizována ozbrojená rozvědná skupina Xxx xxx čítající 12 členů, které obžalovaný velel a částečně ji financoval a jejímž úkolem bylo monitorovat stezky, cesty v lese a zabezpečit linii elektrického vedení a plynovody a jiné strategické informace a tyto pak dále předávali válečnému štábu ruského námořnictva. Obžalovaný se dále při svých prohlášeních pro ruská i tuzemská média v souvislosti s válečným konfliktem na Ukrajině opakovaně postavil na stranu Ruské federace a tvrdil, že se aktivně zapojil do konfliktu, který vyvrcholil anexí Krymu. Tímto způsobem se obžalovaný naposledy vyjádřil při rozhovoru pro server xxxxxxxxxx, kde byl článek s názvem „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“ zveřejněn dne 4. 7. 2019. Vina obžalovaného je dále prokazována jeho výpovědí v rámci extradičního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. Nt 405/2021, při které nikterak nepopřel svou přítomnost na Ukrajině dne 25. února 2014 a uvedl, že v Sevastopolu byl a že tam jel mj. bránit svou rodinu, jelikož tam dne 20. 2. 2014 došlo k usmrcení 7 civilistů, kteří cestovali autobusem z Kyjeva na Krym. Obžalovaný v rámci předmětné výpovědi dále připustil, že obdržel medaili „Za navrácení Krymu“. Uvedl také, že strategické informace získané při rozvědné činnosti skupiny Xxx xxx předával námořním silám Ruské federace. Ve srovnání s dalšími listinnými důkazy a skutečnostmi zajištěnými Generální prokuraturou Ukrajiny ve vztahu k extradičnímu řízení, které předmětné jednání obžalovaného dokreslují a doplňují, a to zejména výpověďmi svědků B. ze dne 18. 7. 2019 a svědka Y. ze dne 14. 7. 2019, kteří obžalovaného identifikovali, pak soud nemá o vině obžalovaného pochyb. Soud po zhodnocení provedených důkazů tak neuvěřil výpovědi obžalovaného učiněné u hlavního líčení konaného dne 20. 10. 2022, kterou považuje za zcela účelovou a nevěrohodnou. Soudu se jeví nepravděpodobné tvrzení obžalovaného, že veškerá jeho veřejná prohlášení byla součástí politické předvolební kampaně a že skupina Xxx xxx reálně nikdy neexistovala a byla vytvořena pouze virtuálně za účelem politické sebe prezentace obžalovaného v rámci mediálních rozhovorů. Obžalovaný jednání, které je mu kladeno za vinu, opakovaně popsal při svých veřejných vystoupeních, i při výpovědi v rámci extradičního řízení, a uvedené jednání popřel až po mnoha letech při projednávání předmětné trestní věci v hlavním líčení. V tomto ohledu je nutné konstatovat, že obžalovaný se takovýmto způsobem vyjadřoval konzistentně, a to po dobu více než 5 let a je zcela nepravděpodobné, že by se jednalo o jednu nepřerušovanou předvolební kampaň do voleb v obvodu Nakhimovského okresu, jak obžalovaný v rámci své obhajoby tvrdí. Na základě uvedeného má proto soud obhajobu obžalovaného, že se jednalo pouze uměle vytvořenou falešnou legendu, vytvořenou za účelem podpory jeho politických ambicí, za vyvrácenou. Výpovědi obžalovaného pak nelze uvěřit ani směrem k vyznamenání ruskou vojenskou medailí „Za navrácení Krymu“, jelikož předmětnou medaili udělovalo ruské ministerstvo obrany od 21. 3. 2014 a tvrzení obžalovaného, že si předmětnou medaili zakoupil ve vojenském obchodě, jelikož byla volně prodejná a následně ji pak předal bývalému členu ruského námořnictva, který ji obžalovanému v Sevastopolu slavnostně věnoval, ale že si ji obžalovaný připsal sám, se ve světle provedených důkazů jeví jako značně účelové a nevěrohodné. Obžalovaný se předmětnou medailí prezentoval ve veřejném prostoru, a to nejméně na instagramovém profilu s názvem „xxxxxxxxxxx“, kam dne 14. 6. 2017 umístil svou fotografii ve vojenské uniformě s připnutou medailí. Nadto obdržení předmětné medaile při své výpovědi v rámci extradičního řízení u zdejšího soudu obžalovaný nijak nepopřel a legendu o zakoupení medaile ve vojenském obchodě uvedl na svou obhajobu až později při hlavním líčení. Soudu se nadto jeví jako zcela nepravděpodobné, že by předmětná medaile, kterou udělovalo ruské ministerstvo obrany obráncům jako vyznamenání za vojenské služby, byla volně dostupná ke koupi ve vojenských obchodech, nadto že by se obžalovaný takto zakoupenou, a tedy téměř bezvýznamnou medailí, prezentoval ve veřejném prostoru.

Obžalovaný na zmíněném instagramovém profilu navíc dále dne 6. 6. 2017 umístil svou fotografii, na které je zachycen s útočnou puškou AK-47. Je tak zřejmé, že obžalovaný se své sebe prezentaci ve veřejném prostoru poměrně intenzivně věnoval a soudu se proto jeví nevěrohodné, že by se zde prezentoval i bezvýznamnou medailí zakoupenou v běžném vojenském obchodě. Ve vztahu k tvrzení obžalovaného, že se od 22. 2. 2014 do 26. 2. 2014 léčil u stomatologa ve Stomatologické poliklinice č. 4 v Moskvě, kde byl v rámci rehabilitace ubytován v hotelu Zolotoj Kolos pak soud uvádí, že si lze zcela realisticky představit, že listinné důkazy předložené obhajobou, které mají tuto skutečnost prokazovat, jsou falešné a nemají tak téměř žádnou důkazní hodnotu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný měl zjevně vazby na vrcholné politické představitele Ruské federace, přičemž se za obžalovaného v rámci projednávané trestní věci veřejně postavil např. i ministr zahraničních věcí Sergej Lavrov, lze rozumně dojít k závěru, že tyto podklady byly zfalšovány za účelem vytvoření legendy, že obžalovaný se v rozhodné době nacházel zcela mimo území okupované Ukrajiny. Je zjevné, že ruské úřady měly zájem na projednávané trestní věci obžalovaného a zcela nepochybně diponují prostředky k vytvoření předmětných listinných písemností. V tomto ohledu je dále nutné zmínit, že listiny předložené obhajobou nejsou originály, ale jedná se o pouhé kopie, přičemž se ze spisu nepodává, jakým způsobem byly v Ruské federaci vyžádány. Soud jim proto z důvodů výše uvedených neuvěřil. Nadto se soudu jeví velmi podezřelé a nepravděpodobné, že by lékařský zákrok ve stomatologické poliklinice byl prováděn ve dnech pracovního klidu, tedy v sobotu 22. 2. 2014 a v neděli 23. 2. 2014. Tvrzený lékařský zákrok zjevně nebyl urgentní, jelikož obžalovaný mohl být vlivem svého zdravotního stavu, respektive stavem svého chrupu, jen stěží ohrožen na svém životě. O uvedeném svědčí i skutečnost, že obžalovaný měl být ubytován v běžném hotelovém zařízení a do zmíněné polikliniky měl zřejmě každý den pouze dojíždět. Ve světle shora uvedeného tak nelze výpověď obžalovaného hodnotit jinak než jako zcela účelovou, učiněnou ve snaze vyhnout se odsouzení.

16. Z hlediska **právní kvalifikace** obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky zvlášť závažného zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2017, neboť založil organizovanou zločineckou skupinu zaměřenou k páčání teroristického útoku a byl jejím vedoucím představitelem. Organizovaná zločinecká skupina je podle § 129 tr. zákoníku společenstvím nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti. Na podkladě provedeného dokazování, zejména protokolu o ohledání virtuálního prostoru, kde obžalovaný v rámci svých veřejných vystoupení a prohlášení opakovaně a detailně popsal jednání uvedené ve výroku tohoto rozsudku a uvedl, že stál u zrodu největšího štábu sebeobraný pod názvem Xxx xxx, v rámci které zorganizoval, financoval a řídil skupinu Xxx xxx, která čítala 12 členů a prováděla rozvědčnou činnost v oblasti Sevastopolu, přičemž získané strategické informace předávala ruským ozbrojeným silám, konkrétně černomořské flotile, která je předávala dál. Z veřejných vyjádření obžalovaného jasně vyplývá, že skupina Xxx xxx zjevně kopírovala armádní struktury a byla organizovaná. Skupina měla vlastní štáb, který byl podřízen štábu Xxx xxx a za účelem podpory ruské armádě při anexi Krymu sbírala strategické informace, které předávala válečnému štábu ruského námořnictva. Obžalovaný tak jednal v úmyslu poškodit ústavní zřízení a obranyschopnost Ukrajiny, čímž jednal v rozporu s čl. 17 ukrajinské ústavy. Uvedený závěr soudu o právní kvalifikaci je pak dále dokazován výpovědí obžalovaného v rámci extradičního řízení vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. Nt 405/2021, při které obžalovaný nijak nepopřel, že by se shora uvedeného jednání, které je mu kladeno za vinu, dopustil, pouze negoval, že by skupina byla ozbrojená. V této souvislosti soud považuje za nutné zmínit, že skutková podstata zvlášť závažného zločinu účasti na organizované zločinecké skupině § 361 odst. 1 alinea 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2017, nestanoví jako podmínku trestnosti, že musí být skupina ozbrojena. Obžalovaný jednal dle názoru soudu v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Míra zavinění obžalovaného jasně vyplývá z jeho jednání, kdy záměrně spoluzaložil organizovanou ozbrojenou skupinu s názvem „Xxx xxx“, v rámci které

založil, financoval a vedl organizovanou skupinu „Xxx xxx“, jejíž rozvědná činnost byla zaměřena na sběr strategických informací za účelem jejich předání válečnému štábu ruského námořnictva. Obžalovaný tak svým jednáním zjevně chtěl porušit zájem chráněný trestním zákonem.

17. Podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku při stanovení **druhu trestu a jeho výměry** soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
18. Obžalovanému v daném případě zcela jednoznačně polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost a z provedení dokazování nevyplývá, že by obžalovaný před spácháním shora uvedené trestné činnosti nevedl řádný život. Vzhledem k tomu, že členství a vedoucí postavení v organizované zločinecké skupině je již znakem skutkové podstaty projednávaného trestného činu, soud proto u obžalovaného neshledal žádných přitěžujících okolností. Soud při stanovení druhu a výměry trestu přihlédl zejména k době, která od spáchání trestného činu uplynula. Vzhledem k tomu, že u obžalovaného nebyly shledány žádné přitěžující okolnosti, obžalovaný je bezúhonný a žalovaný skutek se stal před více než 10 lety, soud shledal, že je namístě ukládat trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, a obžalovaného potrestal trestem odnětí svobody v trvání pěti let. Soud dále obžalovanému uložil trest vyhoštění z České republiky na dobu 10 let, která se s ohledem na dosavadní způsob života obžalovaného a dobu, která od spáchání trestného činu uplynula, jako zcela dostatečná. Soud je toho názoru, že uložení trestu vyhoštění na neurčito, jak ve věci navrhoval státní zástupce, by pro obžalovaného bylo nepřiměřeně přísné.
19. V návaznosti na výše uvedené rozhodl soud tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze. O odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Praha 7. srpna 2024

Mgr. Pavla Hájková
předsedkyně senátu