



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 10. 4. 2025

č. j. MSP-47/2025-OSV-OSV/11

Počet listů: 4



R o z h o d n u t í

Ministerstvo spravedlnosti ČR jako nadřízený orgán rozhodlo podle ust. § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti pana [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „žadatel“), na postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace ze dne 19. 3. 2025 takto:

Podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se snižuje výše úhrady, kterou je Městský soud v Praze oprávněn požadovat v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace ze dne 27. 11. 2024, a to na 1 613 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

- 1 Žadatel požádal dne 27. 11. 2024 Městský soud v Praze (dále jen „orgán prvního stupně“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací *o počtu žalob proti rozhodnutí (dle § 65 SŘS), nečinnosti správního orgánu (dle § 79 SŘS) a nezákonného zásahu (dle § 82 SŘS), o kterých dotázaný soud rozhodl ve třetím kvartálu roku 2024; a dále o informace v kolika z těchto případů bylo žalobě vyhověno, v kolika případech byla zamítnuta, v kolika odmítnuta a v kolika případech bylo řízení zastaveno; a dále informace v kolika případech z celkového počtu rozhodnutí, vydaných ve třetím kvartále, soud rozhodl o nákladech dle § 60 odst. 7 SŘS, tak že je úplně nebo částečně nepřiznal.*
- 2 Orgán prvního stupně předmětnou žádost žadatele vyřídil přípisem ze dne 10. 12. 2024, sp. zn. Si 4449/2024, doručeným žadateli dne 10. 12. 2024, v němž uvedl, že takto komplexní statistiku v požadované formě nevede. Dohledal však v systému ISVKS fulltextovým vyhledáváním 438 spisových značek řízení, jejichž předmětem sporu je rozhodnutí správního orgánu, a dále 50 spisových značek řízení, jejichž předmětem sporu je nečinnost správního orgánu. Žadateli současně poskytl tabulku s bližšími údaji těchto spisových značek a současně jej informoval o možnosti

vyhledání statistických informací pod odkazem www.justice.cz a poskytl mu podrobný návod pro vyhledání.

- 3 Dne 27. 12. 2024 byla orgánu prvního stupně doručena písemnost žadatele, označená jako „odvolání“, v níž žadatel vyjádřil své přesvědčení, že pokud mu povinný poskytl informace k bodu 1 žádosti, mohl poskytnout rovněž informace k bodům 2 a 3 žádosti.
- 4 Jelikož tato písemnost byla orgánu prvního stupně doručena až 17. den, vyhodnotil ji orgán prvního stupně jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ a následně s odkazem na ust. § 16a odst. 5 InfZ (tzv. autoremedura) přehodnotil svůj předešlý postup. Učinil tak přípisem zn. Si 4449/2024 ze dne 3. 1. 2025, doručeným žadateli téhož dne, v němž mimo jiné shrnul dosavadní průběh řízení o žádosti žadatele a nově poskytl žadateli na zveřejněnou informaci příslušný internetový odkaz na údaje umožňující vyhledání požadovaných informací, když uvedl, že žadatelem poptávané informace lze dohledat na stránkách Nejvyššího správního soudu, který v anonymizované podobě uveřejňuje rozhodnutí správních senátů krajských soudů, přičemž žadatel může informace získat s odkazem na již dříve mu poskytnuté spisové značky přípisem ze dne 10. 12. 2024, kdy po zadání příslušné značky lze v databázi nahlédnout do obsahu konkrétního rozhodnutí. Uvedl rovněž přímý odkaz <http://www.nsoud.cz/Uvod/art/1> a pro úplnost připojil přílohu přípisu ze dne 10. 12. 2024, zn. Si 449/2024 – předmětné spisové značky s podrobnostmi. Zároveň žadatele upozornil, že databáze je průběžně doplňována a aktualizována.
- 5 Dne 6. 1. 2025 byla orgánu prvního stupně doručena stížnost žadatele dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, v níž žadatel zejména uvádí, že mu byla poskytnuta požadovaná informace pouze částečně odkazem na stránky <http://www.nsoud.cz/Uvod/art/1>, kde však nenašel všechna rozhodnutí z poskytnuté tabulky, jejichž demonstrativní výčet následně namátkou uvádí.
- 6 Nadřízený orgán rozhodnutím č. j. MSP-47/2025-OSV-OSV/3 předmětné stížnosti vyhověl a uložil orgánu prvního stupně, aby žádost žadatele řádně vyřídil v souladu s InfZ.
- 7 Orgán prvního stupně poté dne 30. 1. 2025 rozhodl rozhodnutím sp. zn. Si 4449/2024 o odmítnutí části žádosti v rozsahu bodů 2 a 3 žádosti. Předmětné rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 4. 2. 2025.
- 8 Výše uvedené rozhodnutí orgánu prvního stupně žadatel napadl odvoláním. Nadřízený orgán shledal předmětné odvolání důvodným, protože rozhodnutím ze dne 6. 3. 2025, č. j. MSP-47/2025-OSV-OSV/7, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k novému projednání.
- 9 Orgán prvního stupně tedy žádosti žadatele částečně vyhověl, když mu poskytl informace k bodu 1) žádosti. Zároveň, pokud jde o informace požadované pod bodem 2) a 3) žádosti, žadatele přípisem ze dne 14. 3. 2025 (s odkazem na ust. § 17 InfZ) vyzval k uhrazení částky ve výši 3226 Kč. Orgán prvního stupně dále odkázal na sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ a sdělil žadateli způsob výpočtu požadované úhrady.
- 10 Orgán prvního stupně výzvu k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací odůvodnil tím, že aby bylo možno požadované informace pod bodem 2) a 3) žádosti poskytnout, bude nutno přistoupit k ručnímu vyhledávání informací z Informačního systému ISVKS Městského soudu v Praze.
- 11 Orgán prvního stupně na zkušebním snímku 10 rozsudků zjistil, že „vyhledání, anonymizace a příprava dokumentu pro odeslání si vyžádá minimálně 2 minuty práce na jedné spisové značce“. Pro vyhledání poptávaných informací pracovnice v informačním systému vyhledala spisovou značku, dále přešla

do *Práce se spisem*, a ve *spisovém přehledu* mechanicky vyhledala příslušné rozhodnutí, které „*následně anonymizovala a dále uložila ve formátu PDF do připravené složky*“. Orgán prvního stupně uvedl, že v souhrnu je nezbytné kvalifikovaným odhadem vynaložit minimálně celkem 16,13 hodin práce jedné pracovnice (*484 sp. zn. x 2 minuty je 968 minut*), což představuje v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ mimořádně rozsáhlou práci, s níž zákon pojí finanční úhradu. Orgán prvního stupně tedy v daném případě stanovil na vyhledání a poskytnutí požadovaných informací celkem 968 minut práce (tedy v přepočtu 16,13 hodiny práce jedné osoby) a požaduje úhradu ve výši 3 226 Kč, přičemž vyšel ze zveřejněného sazebníku úhrad za poskytování informací, který stanoví výši úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem na 200 Kč.

- 12 Orgán prvního stupně rovněž žadatele poučil, že poskytnutí požadovaných informací je podmíněno zaplacením požadované úhrady a pokud nebude uvedená částka zaplacená do 60 dnů ode dne jejího oznámení, bude žádost o poskytnutí informací odložena.
- 13 Dne 19. 3. 2025 byla orgánu prvního stupně doručena stížnost žadatele dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel má zejména za to, že orgán prvního stupně výši úhrady uměle navýšil, resp. neuvedl, proč dokumenty anonymizuje a jak a proč připravuje dokumenty k odeslání. Žadatel ve své stížnosti připomíná, že žádal pouze o poskytnutí informace, ne celého rozhodnutí. Žadatel připouští, že „*otevření a pročtení výroku pár vteřin zabere*“, ale nemyslí si, že takový krok bude trvat 2 minuty.
- 14 Žadatel namítá, že oznámení je nepřezkoumatelné, když obsahuje naprosto nadbytečné kroky pro vyřízení jeho žádosti a má za to, že takovými kroky došlo k umělému navýšení částky. Žadatel tak požaduje, aby nadřízený orgán přezkoumal výzvu k úhradě a **rozhodl o snížení částky**, která neodpovídá skutečnosti pro vyřízení jeho žádosti.
- 15 Orgán prvního stupně setrval na svém požadavku úhrady nákladů a dne 26. 3. 2025 předložil žadatelovu stížnost spolu se spisovým materiálem sp. zn. Si 4449/2024 k rozhodnutí nadřízenému orgánu.

II.

Posouzení stížnosti

- 16 Stížnost je včasná a byla podána oprávněnou osobou. Dle jejího obsahu se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.
- 17 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti dle ust. § 16a odst. 7 InfZ a soulad napadeného oznámení o požadované úhradě a dospěl k závěru, že **stížnost je důvodná**.

Právní rámec

- 18 Dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ platí, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle ust. § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ust. § 14a odst. 2 infZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

- 19 Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.
- 20 Dle ust. § 17 odst. 3 a 4 InfZ platí, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.
- 21 Poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 InfZ je dle ust. § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady tato lhůta neběží.
- 22 Dle ust. § 5 odst. 1 písm. e) InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad nákladů za poskytování informací. Podle ust. § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ platí, že povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (dále jen „sazebník“) stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Sazby v sazebníku jsou stanoveny na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad.

Aplikace na předmětný případ

- 23 Orgán prvního stupně výzvou ze dne 14. 3. 2025 žadateli oznámil, že v souvislosti s poskytnutím žádané informace bude vyžadovat úhradu nákladů ve výši 3 226 Kč a dále popsal způsob, jakým byla výše úhrady vyčíslena. Součástí oznámení bylo i příslušné poučení. Nadřízený orgán konstatuje, že orgán prvního stupně žadateli sdělil, že při stanovení výsledné částky vycházel ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací, stanoveného § 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ.
- 24 Nadřízený orgán připomíná svůj již dlouhodobě zastávaný názor, že pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není v InfZ vymezen, a proto hodnocení, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná, vždy závisí na okolnostech konkrétního případu. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se bude jednat tehdy, jestliže vyřizování žádosti bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Takovou situací pak může být ta, kdy zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací a vyřizování žádosti (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš: *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 1020).

- 25 Orgán prvního stupně ve své výzvě ze dne 14. 3. 2025 stanovil délku práce potřebné k vyřízení žadatelovy žádosti na celkem 968 minut. K tomu uvedl, že zjištění a zpracování 10 rozsudků vyžaduje 20 minut práce pověřeného zaměstnance, tedy 2 minuty práce při zpracování 1 spisu, a dodal, že tento údaj zjistil na základě provedeného kvalifikovaného odhadu na zkušebním vzorku 10 rozsudků, což následně přepočtl na zpracování předmětných 484 rozhodnutí. Zároveň orgán prvního stupně uvedl, že do činnosti, na jejímž základě dospěl k řečenému kvalifikovanému odhadu, zahrnul rovněž „*anonymizaci a přípravu dokumentu pro odeslání*“.
- 26 Nadřízený orgán však musí zejména připomenout, že žadatel poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí ve své žádosti vůbec nepožadoval, resp. požadoval pouze sdělení příslušného počtu rozhodnutí podle jím zvolených kritérií.
- 27 Nadřízený orgán takto stanovenou délku práce nutné ke zpracování jednoho rozsudku tedy nemůže považovat za přiměřenou, neboť povinný subjekt je oprávněn požadovat pouze takové náklady, které mu skutečně vznikly, resp. mu skutečně vzniknou, byť lze v případě rozsáhlých žádostí o informace, v nichž žadatelé požadují poskytnutí informací obsažených v desítkách rozsudků, tak jako je tomu v nyní posuzovaném případě, lze připustit stanovení výše úhrady též extrapolací na základě průměrné délky práce a celkového počtu stran.
- 28 Zjistil-li dotázaný povinný subjekt, že je schopen zpracovat 484 rozsudků za 968 minut, přičemž do uvedeného odhadu zahrnul i činnosti, které logicky ve skutečnosti vynaložit vůbec nemusí, je zřejmé, že se jedná se o údaj založený na nesprávně provedeném kvalifikovaném odhadu, a tedy nutně nadhodnocený. Byť nelze v případě zpracování rozsáhlých textů po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby se po dobu několika hodin zabýval přípravou požadovaných informací s tím rizikem, že žadatel vyžádanou úhradu nakonec nezaplatí, nelze ani tolerovat, aby povinné subjekty své finanční požadavky uměle nadhodnocovaly na základě odhadů, do nichž budou zahrnuty činnosti, které s vyhledáváním informací nikterak nesouvisí.
- 29 Orgán prvního stupně ve své výzvě ze dne 14. 3. 2025 uvedl, že dle žadatelem zadaných kritérií by bylo třeba vynaložit 16,13 hodin práce k vyhledání části požadovaných informací. Nadřízený orgán se však neztotožňuje s přesvědčením orgánu prvního stupně, že takto stanovená délka práce je adekvátní a skutečně reálně odpovídá času potřebnému k vyhledání požadovaných informací, a to s ohledem k postupu jiných krajských soudů, na které se žadatel obrátil s obdobnými žádostmi o poskytnutí informací, což je nadřízenému orgánu známo z vlastní úřední činnosti.
- 30 Krajský soud v Praze určil úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání obdobných informací na zkušebním snímku 10 rozsudků, přičemž dospěl k závěru, že zjištění a zaznamenání žadatelem požadované informace, zakládá časovou dotaci 9 minut na 10 rozsudků, přičemž tato činnost zahrnuje dle Krajského soudu v Praze nalezení spisu, nalezení rozhodnutí, seznámení se s výrokem o nákladech řízení a příslušné části odůvodnění.
- 31 Krajský soud v Plzni na zkušebním snímku 10 rozsudků zjistil, že zjištění a zaznamenání žadatelem požadované informace, zakládá časovou dotaci 1 minut na 1 rozhodnutí
- 32 Krajský soud v Brně konstatoval, že na zkušebním snímku 15 rozhodnutí zjistil, že zjištění a zaznamenání žadatelem požadované informace, zakládá časovou dotaci 15 minut na 15 rozhodnutí, přičemž tato činnost zahrnuje nalezení spisu, nalezení rozhodnutí, seznámení se s výrokem o nákladech řízení a příslušné části odůvodnění.

- 33 Krajský soud v Ostravě vycházel při určení částky za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ze zjištění učiněného na zkušebním snímku 10 rozsudků - zjištění a zaznamenání informace, jak bylo o konkrétní žalobě rozhodnuto, zakládá časovou dotaci 1 minutu na 1 rozsudek.
- 34 Nadřízený orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že nelze mít údaj založený na odhadu orgánu prvního stupně, vzhledem k nižším odhadům jiných soudů téhož stupně, za přesvědčivý a z pohledu nadřízeného orgánu věrohodný. Z uvedeného důvodu přistoupil nadřízený orgán při stanovení výše úhrady, kterou může orgán prvního stupně od žadatele maximálně požadovat, na postup použitý a náležitě odůvodněný jinými krajskými soudy, na které se žadatel obrátil s obdobnou žádostí.
- 35 Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) InfZ přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že **výši úhrady nebo odměny potvrdí nebo sníží**.
- 36 Nadřízený orgán po seznámení se s věcí rozhodl, že částku úhrady požadovanou orgánem prvního stupně sníží na **1 613 Kč**. Uvedenou částku nadřízený orgán vypočítal shodně s postupem výše uvedených krajských soudů, přičemž vyšel ze skutečnosti, že zjištění a zaznamenání informace, jak bylo o konkrétní žalobě rozhodnuto, zakládá časovou dotaci 1 minutu na 1 rozsudek. Při počtu 484 spisů je tak celkový čas vypočten na 484 minut času, tedy na 8,06 hodin. Za hodinu práce vynaložené na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací je orgán prvního stupně oprávněn účtovat od žadatele 200 Kč. Nadřízený orgán dodává, že není důvod předpokládat, že by pracovníkům orgánu prvního stupně mohla obdobná činnost trvat déle.
- 37 Otázku, zda je vyžádání si úhrady nákladů vzniklých při vyřizování určité žádosti o informace ospravedlnitelné, je třeba vždy posuzovat podle okolností daného případu, přičemž jako základní metodickou pomůcku lze uvést i ust. § 5 odst. 2 instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011 č. j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ (dále jen „Sazebník“), a které stanoví, že vyhledávání informací trvající celkově méně než jednu hodinu nelze považovat za mimořádně rozsáhlé, a povinný subjekt proto není oprávněn požadovat úhradu dle § 4 Sazebníku.
- 38 Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nejčastěji definováno jako časově náročná činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem. Typicky půjde o situace, kdy zaměstnanec či zaměstnanci budou nuceni na delší dobu odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se budou po tuto dobu věnovat vyřizování žádosti.
- 39 Nadřízený orgán z předloženého spisového materiálu seznal, že orgán prvního stupně by vyhledával požadované informace (za které požaduje úhradu) příliš složitým způsobem. Nadřízený orgán se plně ztotožňuje s názorem žadatele, že orgán prvního stupně výrazně nadsadil časovou náročnost zisku požadovaných informací a tím i výši samotné úhrady.
- 40 Nadřízený orgán tedy závěrem k právě řečenému konstatuje, že v případě vyhledání části požadovaných informací, za které orgán prvního stupně požaduje úhradu za jejich mimořádně rozsáhlé vyhledání, jsou skutečně informacemi, s kterými orgán prvního stupně ve své běžné činnosti nepracuje a jedná se tak o činnost, kterou lze podřadit pod institut mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, za kterou může povinný subjekt od žadatele požadovat příslušnou úhradu.

III.

Závěr

- 41 Nadřízený orgán si byl při posuzování důvodnosti stížnosti žadatele vědom toho, co uvedl orgán prvního stupně ve svém přípisě ze dne 14. 3. 2025, a sice že samotné vyhledání části požadovaných informací zabere 16,13 hodin práce jednoho pracovníka. Tento údaj však nadřízený orgán nemohl reflektovat, proto jej snížil s ohledem k závěrům jiných soudů v obdobné záležitosti.
- 42 Nadřízený orgán rozhodl, že žadatelova stížnost je důvodná, protože snižuje výše úhrady, kterou je Městský soud v Praze oprávněn požadovat v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace ze dne 27. 11. 2024, a to na 1 613 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martina Kovářiková
ředitelka odboru Kancelář člena vlády

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, DS: ■■■■■■■■■■
2) Městský soud v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, DS: snkabbm

Mgr. Martina Kovářiková

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Elektronicky podepsáno: 10.04.2025 15:45:33

T=vedoucí odd. kanc. ministra, SERIALNUMBER=P141693,

G=Martina, SN=Kovářiková, CN=Mgr. Martina Kovářiková,

OU=1073, OU=podsekce kabinetu ministra, O=Česká republika -

Ministerstvo spravedlnosti, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00025429, C=CZ