



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Marikou Blažkovou v právní věci žalobce: **SLOT Group, a.s.**, IČO 62741560, Karlovy Vary, Jáchymovská 142 zastoupeného **Mgr. Pavlem Letáčkem**, advokátem se sídlem Praha 2, Vinohrady, Slezská 949/32 proti žalovanému: **P. L.**, nar. xxx, xxx o zaplacení Kč 19.871,- s příslušenstvím a odměnou

t a k t o :

- I. Žaloba s žádostí, aby žalovaný zaplatil žalobci částku Kč 19.871,- s příslušenstvím a odměnou, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu proti žalovanému domáhal splnění jeho směnečné povinnosti ze směnky vlastní vystavené žalovaným dne 30.11.2013 na řad MASOX a.s., která byla splatná dne 31.10.2013 a jejímž majitelem se žalobce stal v důsledku převodu celého závodu remitenta na žalobce ke dni 1.10.2015.

Návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu soud nevyhověl, protože důkazy označené žalobcem v žalobě nepokazovaly z důvodů, které budou uvedeny níže, že je ke dni zahájení řízení oprávněným ze směnky.

Žalovaný, ač řádně a včas obeslán se k jednání soudu nařízenému na 3.6.2016 nedostavil, bylo proto jednáno v jeho nepřítomnosti (§ 101 odst. 3 o.s.ř.). Žalobce setrval na svých tvrzeních a návrhu důkazů i přes poučení, jehož se mu § 118a odst. 3 o.s.ř. dostalo.

Při provedeném dokazování soud zjistil:

- z prvopisu směnky, že se jedná o platnou směnku vlastní (čl. I. 75 z.č. 191/1950 Sb. zákon směnečný a šekový, dále jen ZSS), kterou žalovaný vystavil na řad společnosti MASOX a.s. za použití směnečného formuláře,
- z notářského zápisu ze dne 19.8.2015 sepsaného pod NZ 269/2015,N295/2015 JUDr. Lucíí Vaňkovou, notářkou se sídle v Táboře, který byl do sbírky listin společnosti MASOX a.s., vedené Městským soudem založen dne 27.10.2015 jako poslední založená listina, že jediný akcionář společnosti, jímž je žalobce, učinil rozhodnutí při výkonu působnosti valné hromady - schválil prodej závodu společnosti MASOX a.s. jedinému akcionáři dle přiloženého návrhu smlouvy, jehož přílohou č. 2 je formulář Dokladu o koupi závodu pro účely jeho založení do příslušné sbírky listin po jeho podepsání,
- z přehledu listin zařazených do sbírky listin žalobce vedené zdejším soudem, že poslední listinou založenou žalobcem do sbírky listin je výše uvedený notářský zápis,
- z úplného výpisu z obchodního rejstříku, že dne 27.10.2015 byl učiněn zápis o tom, že ke dni 1.10.2015 byl převeden celý závod remitenta na žalobce.

Dle § 2175 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen obč.z.) koupí závodu nabývá kupující vše, co k závodu jako celku náleží. Dle § 2177 odst. 1 obč.z. se kupující koupí závodu stává věřitelem pohledávek a dlužníkem dluhů, které k závodu náleží.

Právním důvodem změny vlastnictví k závodu remitenta měla být, jak prokazuje notářský zápis z 19.8.2015, smlouva o koupi závodu žalobcem.

Dle § 2180 odst. 1 obč. z. je-li kupující zapsán ve veřejném rejstříku, nabývá vlastnické právo k závodu jako celku zveřejněním údaje, že uložil doklad o koupi závodu do sbírky listin podle jiného právního předpisu. Dle § 2180 odst. 3 obč.z. ustanovením odst. 1 nejsou dotčeny povinnosti zapsat práva k věcem podle jiných právních předpisů ani omezení vyplývající z licenčních či obdobných smluv.

Dle § 3018 obč.z. je povinnost zveřejnit údaje splněna jejich zveřejněním v Obchodním rejstříku, nestanoví-li jiný právní předpis jinak.

Dle § 13 odst. 1 vl. nař. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a náklady spojené s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenované soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob vyžaduje-li zákon zveřejnění zápisu do veřejného rejstříku, nebo uložení listiny ve sbírce listin ve věstníku, považuje se za den zveřejnění ve věstníku uveřejnění zápisu, nebo uložení listiny ve sbírce listin způsobem umožňujícím dálkový přístup podle zákona o veřejných rejstřících právnický a fyzických osob.

Dle § 48 odst. 1, písm. c) z. č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob se do obchodního rejstříku zapíše údaj o tom, že případný údaj o zániku závazků z těchto smluv, a usnesení soudu o nabytí závodu, nebo jeho části děděním. Ustanovení § 2180 odst. 1 obč. z. spojuje účinnost smlouvy o koupi závodu nikoli se zápisem o jeho převodu v obchodní rejstříku, ale se založením dokladu o jeho koupi do sbírky listin, která je veřejně přístupná, tedy jde o dvě rozdílné povinnosti, kdy splnění jedné nemůže nahradit druhou, protože k převodu závodu může dojít i v důsledku jiné právní skutečnosti, než je smlouva o koupi závodu.

Jelikož žalobce neprokázal, že by ke dni rozhodnutí soudu byl majitelem předmětné směnky v důsledku uzavření smlouvy o koupi závodu remitenta, která nabyla účinnosti, soud žalobu pro nedostatek aktivní legitimace zamítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, jak je uvedeno ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí, protože úspěšnému žalovanému žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 1.6.2016

JUDr. Marika Blažková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
K.