



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Marikou Blažkovou v právní věci žalobce: **Mgr. D. K.**, xxx, xxx zastoupeného **JUDr. Romanem Nováčkem**, advokátem, se sídlem Ostrava, Sokolská třída 1758/4 proti žalovanému: **č. 1/ Mgr. P. J.**, xxx, **č. 2/ H. I.**, xxx a **č. 3/ F. C.**, xxx, všichni žalovaní zastoupení **Mgr. Zbyškem Jarošem**, advokátem, se sídlem Praha 4, Zelený Pruh 95/97 o určení vlastnictví k cenným papírům a o vydání akcií

t a k t o :

- I. Žaloba o určení, že Mgr. L. K. , nar. xxx, zemřelý xxx byl ke dni svého úmrtí majitelem 50 ks listinných akcií na majitele o nominální hodnotě jedné akcie 10.000,- Kč číslo xxx emitenta XxxxZ a.s., IČ xxx se z a m í t á .
- II. Žaloba s žádostí, aby žalovaní vydali žalobci ve prospěch dědické podstaty po Mgr. L. K., narozeném xxx, zemřelém xxx, 50 ks listinných akcií na majitele číslo xxx o nominální hodnotě jedné akcie 10.000,- Kč emitenta XxxxZ a.s., IČ xxx se z a m í t á.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovaným na náhradu nákladů řízení k rukám jejich právního zástupce částku Kč 80.973,20, a to do tří dnů od právní moci tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou vedenou pod sp.zn. 47 Cm 6/2006 se žalobkyně jako v úvahu připadající zákonná dědička (xxx) a současně správce dědictví po Mgr.L.K. zemřelém dne xxx (dále jen L.K.) domáhala proti žalovanému č.1 vydání akcií specifikovaných ve výroku I., jejichž vlastníkem byl ke dni úmrtí její xxx jako 100% akcionář emitenta společnosti Xxxz a.s., jímž se stal na základě 2 smluv o převodu cenných papírů uzavřených dne 31.10.2000 jednak s Mgr. P. Ř., jednak s JUDr. P. F.. Žalovaný č.1 nabyl akcie od Ing. M.K. na základě smlouvy ze dne 16.9.2003, která je neplatná, protože převáděné akcie v ní nejsou řádně specifikovány, od nevlastníka.

Usnesením ze dne 24.5.2006 č.j.47 Cm 6/2006-114, které nabylo právní moci dne 20.6.2006, bylo k návrhu žalobkyně rozhodnuto o přistoupení do řízení žalovaného č. 2/, protože na základě smlouvy o půjčce má akcie v držení .

Jelikož žalobkyně se žalobou pod sp. zn.47 Cm 30/2006 domáhala proti žalovanému č. 1/ určení, že její xxx byl ke dni svého úmrtí vlastníkem předmětných akcií, byla obě řízení výrokem I. usnesení ze dne 5.6.2006 č.j. 47 Cm 6/2006-126, který nabyl právní moci dne 17.6.2006, spojena ke společnému řízení vedeném pod sp.zn. 47 Cm 6/2006.

Usnesením ze dne 12.7.2006 č.j. 47 Cm 6/2006-165, které nabylo právní moci dne 15.8.2006, bylo k návrhu žalobkyně rozhodnuto o přistoupení do řízení žalovaného č.3, jemuž měl žalovaný č.1 část akcií prodat. Na valných hromadách emitenta tak vystupují jako akcionáři osoby, které nejsou vlastníky akcií.

Žalobkyně uvedla, že její aktivní legitimace je dána rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 26.7.2005 sp.zn. 20 D 111/2005 ve znění usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31.10.2005 sp.zn. 24 Co 357/2005, jímž byla ustanovena pro účely dědického řízení správcem společnosti Xxxz a.s. z titulu 100% vlastnictví akcií zemřelým, a dále usnesením téhož soudu ze dne 10.10.2006 sp.zn. 20 D 1112/2003, jímž byla ustanovena správcem veškerého majetku zemřelého. Zemřelý se stal 100% akcionářem dne 31.10.2000, kdy smlouvou uzavřenou s Mgr. P. Ř. odkoupil 5 ks akcií emitenta v listinné podobě o nominální hodnotě 100.000,- jedné akcie, které představovaly 50% základního kapitálu, a smlouvou uzavřenou též den s JUDr. P. F. na zbývajících 5 ks akcií.Tyto akcie byly následně vyměněny za akcie rovněž v listinné podobě v počtu 100 ks o nominální hodnotě jedné akcie 10.000,-Kč. Akcie měl až do dne úmrtí L.K. ve svém držení. Protože nechtěl, aby bylo veřejně známo, že je 100% akcionářem, byl ve zprávách o vztazích propojených osob v období 2000-2004 uváděn jako majitel 90% a těsně před konáním valných hromad předával 10% akcií Ing. M., členu představenstva, jehož manželka Ing. M. byla členem dozorčí rady. O držení 100% akcií zemřelým ke dni jeho úmrtí věděl Mgr. S., který byl zemřelým žádán o zajištění konání valné hromady plánované na srpen 2003, stejně tak xxx zemřelého MVDr. P. K., které akcie v květnu 2003 ukazoval, jakož i jeho známá S. C.

Žalobkyně s poukazem na právní názor vyslovený v rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 21.6.2012 č.j. 36 Cm xxx, jímž bylo k návrhu žalobkyně rozhodnuto o neplatnosti valné hromady emitenta konané dne 22.2.2005, uvedla, že smlouva uzavřená mezi Ing. K. a žalovaným č.1 dne 16.9.2003 je neplatná, protože akcie v ní uváděné nejsou identifikovány v souladu s požadavkem zákona, a proto se nemohl žalovaný č.1 stát majitelem akcií a neplatné jsou i další dispozice s předmětnými akciemi, a to smlouva o

půjčce akcií žalovanému č. 2, úschova těchto akcií žalovaným č.2 u společnosti MxxxX a případný převod na žalovaného č. 3.

Žalovaní se nemohou dovolávat dobré víry upravené v § 20 z.č.591/1992 Sb. zákon o cenných papírech (dále jen ZCP), protože neexistuje žádná smlouva o tom, že by L.K. akcie převedl na Ing. M. K. na někoho jiného a porovnáním smluv uzavřených zemřelým dne 31.10.2000 a smlouvy 16.9.2003 je zřejmé za jakých okolností žalovaní, kteří se z titulu své profese advokátů znají, akcie nabyli. Jelikož žalovaní drží akcie na základě neplatné smlouvy, jsou povinni je vydat.

Žalovaní navrhli obě žaloby zamítnout s poukazem, že žalobcem dovolávané rozhodnutí zdejšího soudu nelze na posouzení platnosti smlouvy ze dne 16.9.2003 použít, nehledě na to, že bylo vydáno v řízení mezi žalobkyní a společností emitenta, kterou žalobkyně fakticky ovládá. Ve smlouvě jsou akcie dostatečně konkretizovány a uvedení sídla emitenta pozdější adresou a nikoli platnou v době emise nemůže způsobit neplatnost smlouvy. Dobrá víra při nabytí cenných papírů je v § 20 ZCP předpokládána a bylo na žalobkyni, aby prokázala opak, což se nestalo. Vlastníkem předmětných akcií je žalovaný č.1, který je platně nabyt od předchozího vlastníka Ing. K.. Akcie byly pak půjčeny smlouvou ze dne 15.12.2003 žalovanému č. 2, žalovaný č. 3/ v průběhu doby měl pouze krátkodobě pro účely valné hromady 1 akcii. Společnost XxxxZ a.s. zakládala na žádost L.K. a Ing. K. advokátní kancelář JUDr. F. Listinné akcie v počtu 10 ks převzal od zakladatelů L.K., který 5 ks předal Ing. K. Ten nechtěl, aby o něm bylo známo, že je akcionářem emitenta, proto své akcie pro účely hlasování těsně před valnou hromadou půjčoval zemřelému, který mu je následně vrátil. Ing. K. se vždy nějakým způsobem na řízení společnosti emitenta podílel, jak prokazují výpovědi slyšených svědků J. Š., manželů M. a přítelkyně zemřelého V. M. Žádná z žalob není důvodná, protože L.K. nebyl ke dni své smrti vlastníkem vpředu uvedených akcií.

Při provedeném dokazování soud zjistil:

- z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 26.7.2005 čj. 20D 1112/2003-295 ve znění usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31.10.2005 čj. 24 Co 357/2005-320, že žalobkyně byla v dědickém řízení po Mgr.L.K. ustanovena správcem části dědictví - veškerých práv a povinností zůstavitele ve společnosti XxxxZ a.s. a je oprávněna vykonávat práva a plnit povinnosti, které k tomuto majetku příslušely zůstaviteli,
- z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 10.2.2006 čj. 20 D 1112/2003-393, které nabylo právní moci dne 20.2.2006, že žalobkyně byla ustanovena správcem celého dědictví po zůstaviteli a je oprávněna vykonávat práva a plnit povinnosti, které ke svěřenému majetku náleželi zůstaviteli,
- z úplného výpisu z obchodního rejstříku emitenta akcií, že společnost XxxxZ a.s., že vznikla 17.10.2000 se zapsaným sídlem xxx a základním kapitálem 1.000.000,-Kč představovaným 10 ks kmenových akcií na majitele v listinné podobě o nominální hodnotě 100.000,- Kč. 27.10.2000 došlo k zápisu změny počtu akcií na 100 ks o jmenovité hodnotě 1 akcie 10.000,- Kč. Mezi zapsaným předmětem podnikání je ode dne vzniku zapsáno poskytování software a poradenství v oblasti software a hardware. Ode dne vzniku do 27.11.2000 byl zapsaným členem představenstva JUDr. P. F.,

Mgr. P. Ř. a Mgr. Z.J.. Ode dne 27.11.2000 do 10.11.2003 byl zapsán jako předseda představenstva L.K. a člen představenstva Ing. T. M. Mgr. P. M. byla zapsána jako předseda dozorčí rady od 5.10.2002 do 19.12.2005. Dne 9.7.2001 byla zapsána změna adresy sídla na xxx,

- z fotokopie akcie emitované XxxxZ a.s. dne 30.10.2000 pod č.01 o nominální hodnotě 100.000,- Kč, že jako sídlo společnosti je uvedeno xxx. Akcie je za emitenta podepsána JUDr. P. F. Ph.D a Mgr. P. Ř.,
- z fotokopie akcie emitované XxxxZ a.s. dne 28.11.2000 pod č. 047 o nominální hodnotě 10.000,-Kč, že jako sídlo emitenta je uvedeno xxx. Akcie je za emitenta podepsána L.K. jako předsedou představenstva a Ing.T. M. a Ing.T. T. jako členy představenstva,
- ze smlouvy uzavřené dne 31.10.2000 mezi L.K. a Mgr. P. Ř. a L.K. a P. F. Ph.D, že zemřelý za částku Kč 500.000,- zaplacenou v hotovosti každému z jmenovaných od každého z nich oproti předání akcií převzal 5 ks listinných kmenových akcií XxxxZ a.s. na majitele.o nominální hodnotě akcie 1000.000,-. Od Mgr. Ř. akcie čísla 01-05, od P.F. čísla 06 – 10,
- ze smlouvy o půjčce ze dne 1.9.2000, že L.K. se zavázal nejpozději do 5.9.2000 půjčit společnosti KxxxK. a.s., jednající prostřednictvím Ing. M. K., půjčku ve výši 1 mil.Kč a společnost se zavázala půjčku jednorázově vrátit do 31.10.2000 včetně 10% sjednaného úroku,
- z výdajového pokladního dokladu KxxxO a.s. ze dne 2.11.200, že L.K.byla půjčka včetně úroků vrácena,
- ze smlouvy o převodu cenných papírů datované dne 16.9.2003, že Ing. M. K. výlučný vlastník kmenových akcií v listinné podobě na majitele o nominální hodnotě akcie 10.000,- Kč XxxxZ a.s., IČ xxx se sídlem xxx převedl na žalovaného č.1/ jako kupujícího 50 ks těchto akcií číselného označení xxx oproti zaplacení kupní ceny v hotovosti ve výši Kč 750.000,-,
- z dopisu Ing. M. K. ze dne 27.7.2004, že pisatel učinil vůči XxxxZ a.s. prohlášení, že v roce 2003 byl vlastníkem akcií prodaných žalovanému č.1 ,
- ze smlouvy o půjčce uzavřené dne 15.12.2005, že žalovaný č.1 půjčil žalovanému č.2 bezúplatně na dobu neurčitou 50 ks akcií pořadového čísla xxx v listinné podobě na majitele o nominální hodnotě 1 akcie 10.000,-Kč emitované XxxxZ a.s., se sídlem xxx. Žalovaný č. 2 se zavázal akcie vrátit do tří pracovních dnů od doručení písemné výzvy žalovaného č.1,
- z výpovědi svědka Ing. M. K., že s L.K. se rozhodli založit společnost, jejímž prostřednictvím by podnikali.Obrátili se s žádostí o založení dvou společností, jedné

v xxx, na advokátní kancelář F. a spol. Pro účely založení společnosti každý složil rovným dílem částku připadající na ½ základního kapitálu. Po založení a vzniku společnosti XxxxZ a.s. převzal všechny akcie ad zakladatele zemřelý a 50% akcií mu předal. Jeho účast na podnikání společnosti byla pouze finančního charakteru, protože podnikal v oblasti obchodování s cennými papíry a XxxxZ a.s. pracovala se softwarem používaným bankami jako obchodníky s cennými papíry. Z nové emise mu připadly akcie čísla xxx. Pro účely konání valných hromad své akcie půjčoval zemřelému. Jejich vztahy byly ryze obchodní, zemřelého poznal jako zaměstnancem společnosti CxxxE s.r.o., jejímž byl jednatelem a společníkem. Po úmrtí L.K. z důvodu složité osobní situace akcie prodal žalovanému č.1/, jehož jako kupce nalezla advokátní kancelář Mgr.Jaroše,

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti KxxxK. a.s., IČ xxx, KxxxO s.r.o v likvidaci., IČ xxx a KxxxO, investiční společnost a.s. IČ xxx, kteréžto důkazy byly provedeny ve vazbě na svědeckou výpověď Ing.M.K. (§ 120 odst.3 o.s.ř.), že jmenovaný v době založení a vzniku XxxxZ a.s. působil jako člen statutárního orgánu u 2 společností podnikajících v oblasti obchodování s cennými papíry na vlastní i cizí účet na i mimo burzovním trhu a od 7.11.2000 do 28.2002 působil jako likvidátor v investiční společnosti obhospodařující dva investiční fondy. Jako člen představenstva investiční společnosti byl od 14.7.1997 do 28.3.2002 zapsán Ing. J. Š. (slyšený jako svědek) a jako člen představenstva Ing. D. K.,
- z úplného výpisu z obchodního rejstříku SxxxS s.r.o. (před tím SxxxE s.r.o.), IČ xxx, CxxxE s.r.o., IČ xxx a SxxxT a.s. IČ xxx k důkazu čtených ve vazbě na svědeckou výpověď výše jmenovaného a dále svědka Ing. Š. a Ing. M. (§ 120 odst.3 o.s.ř.), že L.K. působil v roce 2000 společně s Ing. J.Š. jako člen statutárního orgánu společností podnikajících v oblasti poskytování software - prodej hotových programů na základě smlouvy s autory a vyhotovování programů na zakázku a v roce 1999 společně s Ing. M. K. ve společnosti podnikající v oblasti ekonomických a organizačních poradců a zprostředkování obchodu a služeb,
- z výpovědi svědkyně JUDr. PhDr. P. F., advokátky, že v roce 2000 její advokátní kancelář k požadavku L.K. a Ing. K., kteří předem složili rovným dílem peněžní prostředky ve výši 1.000.000,- na základní kapitál, založila XxxxZ a.s. se sídlem v xxx. Po vzniku společnosti přebíral akcie prostřednictvím dvou smluv o převodu akcií uzavřených mezi svědkyní a jejím kolegou Mgr. P. Ř. L.K., který prohlásil, že akcie předá Ing. K.. Ten o tomto postupu věděl. Svědkyně si vzpomněla, že byla k žádosti jmenovaných zakládána i společnost XxxxO a.s. se sídlem v xxx,
- z pokladních dokladů ČSOB a.s. ze dne 30.10.2000, že v uvedený dne bylo na účet č.xxx vedený pro XxxxZ a.s., xxx, vloženo jako vklad na základní kapitál Mgr. F. Kč 350.000,- a Kč 300.000,- a P. Ř. Kč 350.000,-,
- ze zprávy podané k žádosti soudu dne 29.5.2012 JUDr. P. F. Ph.D, advokátkou .J.-F. advokátní kancelář s.r.o., že Mgr. P. Ř. byl v roce 2000 jejím zaměstnancem jako

advokátky a že ve vztahu k založení XxxxZ a.s. a k převodu akcií této společnosti na klienty je vázán povinností mlčenlivosti vůči zemřelému L.K. a Ing. M. K.,

- z výpisu z běžného účtu č. xxx XxxxZ.a.s., že dne 30.10.2000 byly ve prospěch účtu připsány vklady na základní jmění ve výši Kč 300.000,-, Kč 350.000,- a Kč 350.000,-. L.K. ve dnech 3 a 8.11.2000 z účtu vybíral hotovost,
- notářského zápisu ze dne 11.10.2000 sepsaného JUDr. Václavou Dvořákovou, notářkou v Praze, pod zn. NZ 395/2000 (N 441/2000), že společnost XxxxZ a.s. se sídlem xxx byla založena bez upisování akcií dvěma zakladateli, P.F., Ph.D. a Mgr. P. Ř., kteří upsali na základní kapitál ve výši 1 mil Kč každý peněžitý vklad ve výši Kč 500.000,-, tak, že Kč 150.000,- uhradí na účet správce vkladu do 30 dnů ode dne uzavření zakladatelské smlouvy a zbývající část do 1 roku ode dne vzniku společnosti,
- ze zakladatelské smlouvy XxxxZ a.s. datované 10.10.2000, že emisní kurs jedné akcie byl stanoven částkou Kč 100.000,-, správcem vkladu určena P.F.,
- ze stanov tvořících přílohu zakladatelské smlouvy XxxxZ a.s., že byly schváleny dne 11.10.2000 a že za společnost mohl jednat každý z 3 členů představenstva samostatně. Základní kapitál ve výši Kč 1mil. Byl rozvržen do 10 ks akcií na majitele v listinné podobě o nominální hodnotě jedné akcie 100.000,-Kč
- z úplného výpisu v obchodního rejstříku společnosti XxxxO a.s., IČ xxx, že vznikla dne 27.10.2000 se zapsaným sídlem xxx, které bylo dne 5.12.2001 změněno na xxx. P. F. Ph.D byla ode dne vzniku do 5.12.2001 zapsána jako předseda představenstva, Mgr.Z.J. a Mgr.P. Ř. byly po stejnou dobu zapsány jako členové představenstva. Mezi zapsaným předmětem podnikání nebyl předmět podnikání uvedený výše u společnosti XxxxZ a.s.
- z notářského zápisu sepsaného dne 24.8.2000 JUDr.Václavou Dvořákovou, notářkou v Praze čj. NZ 323/2000 (N 359/2000), že akciová společnost XxxxO a.s. se sídlem xxx byla založena bez výzvy k upisování akcií dvěma zakladateli, a to P. F. Ph.D. a Mgr. Z.J., se základním kapitálem 1 mil.Kč rozděleným na 10 ks akcií o nominále 100.000,-Kč na majitele v listinné podobě,
- ze zakladatelské smlouvy XxxxO a.s. ze dne 18.8.2000, že každý ze zakladatelů upsal akcie peněžitým vkladem ve výši Kč 500.000,-, který byl splatný do 30 dnů ode uzavření smlouvy, správcem vkladu byla určena Komerční banka a.s. - pobočka nám. Míru, Praha 2. Dodatkem ze dne 6.10.2000 byla zakladatelské smlouva změněna tak, že peněžitý vklad byl splatný do 15.10.2000 a správcem vkladu byla určena P.F.,

- z oznámení uveřejněném v tisku dne 28.7.2003, že na den 29.8.2003 byla svolána valná hromada emitenta akcií,
- ze zápisu ze dne 29.8.2003 podepsaného členem představenstva Ing. T. M., Mgr.S. jako zapisovatelem, MVDr.P. K. a žalobkyní jako ověřovateli zápisu, že valná hromada se nekonala, protože z důvodu absence akcionářů nebyla usnášeníschopná,
- ze zápisu o jednání představenstva XxxxZ a.s. konaného dne 9.10.2003, že z důvodu úmrtí L.K. byl k zajištění plynulého chodu společnosti jmenován s účinností od 9.10.2003 do funkce generálního ředitele Ing.T. M., člen představenstva, že na den 10.10.2003 byla svolána náhradní valná hromada a že došlo k odsouhlasení plánu investic do konce roku 2003 v celkové výši 60.000,-Kč,
- z výroční zprávy XxxxZ a.s. za účetní rok 2002 datované dne 15.7.2003 a podepsané L.K., že hlavním obchodním partnerem společnosti byla společnost SxxxE s.r.o. (dále jen SxxxC), že L.K. poskytl společnosti bezúročnou půjčku 500 tis. Kč a 150 tis.Kč, půjčka 500 tis. Kč byla splacena (bod 6.1 zprávy). Ve zprávě o vztazích s propojenými osobami, která je přílohou výroční zprávy, je L.K. uváděn jako osoba ovládající 90% hlasovacích práv (část 1.2.1), v seznamu závazků evidovaných k propojeným osobám je uváděna jako nesplacená bezúročná půjčka 550 tis.Kč z celkové výše poskytnuté půjčky 1.050.000,- Kč dle smlouvy ze dne 17.12.2002, zpráva je podepsána L.K. a datována 30.3.2003,
- z výroční zprávy emitenta akcií za účetní rok 2003,že v příloze tvořící součást řádné účetní závěrky vyhotovené dne 30.6.2003 Ing. M. a MVDr. K., že jmenovaná je uváděna jako 50% akcionář, dalším akcionářem ve stejném rozsahu je uveden žalovaný č.1. Ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami datované dne 29.7.2004 je jako jediná propojená osoba uváděn L.K.(bod 3) a k jeho jménu uváděn závazek společnosti z půjčky ve výši 550 tis. Kč (bod. 4.2),
- z prezenční listiny valné hromady emitenta konané 16.12.2004, že jako akcionář se jednou akcií, poř. č.100, prezentoval žalovaný č.3,
- z prezenční listiny valné hromady emitenta konané dne 22.2.2005, že žalovaný č.3 se účastnil jako akcionář mající 1 akcii - poř. č.100,
- z výpovědi svědka V. M., přítelkyně zemřelého, že žila s L.K. ve společné domácnosti v xxx., že občas vykonávala na požádání L.K. pracovní pochůzky pro společnost, že L.K. byl vlastníkem 50% akcií XxxxZ a.s., které měl uloženy ve své kanceláři v sídle společnosti. Zde jí je ukazoval. Pár dní po úmrtí L.K. byla žalobkyní přinucena, aby jí umožnila za využití vstupního kódu vstup do kanceláře L.K. v sídle společnosti. S žalobkyní se dostavil i kamarád zemřelého Mgr. S. Klíče od vstupních dveří do budovy ani od sejfu společnosti a osobního sejfu L.K.

neměla při návštěvě kanceláře zemřelého žalobkyně prohledávala sejf, odkud vyndávala různé listiny. Sejf otevřela klíči zemřelého,

- z usnesení PČR ze dne 15.12.2004 čj. ČTS: ORIII-2638/SKPV-00K7-2004, že bylo odloženo tr.oznámení V. M. pro podezření z tr.činu porušování domovní svobody, případně tr.činu neoprávněného zásahu do práva k domu, k němuž mělo dojít tím, že žalobkyně v době od 11:00 hod. dne 9.9.2003 do 11:00 hod. 10.9.2003 nechala vyměnit vložku FAB u vstupních dveří bytu xxx, jehož nájemcem byl zesnulý L.K., přítel oznamovatelky, které tak mělo být neoprávněně bráněno v užívání bytu. V odůvodnění usnesení je uvedeno vyjádření k věci vytěžení nájemníci, dle nichž V. M. v bytě s L.K. bydlela asi půl až rok před jeho smrtí,
- z čestného prohlášení datovaného dne 4.11.2004, že MVDr. P. K. podepsala strojem psané prohlášení o tom, že její xxx L.K. byl 100% akcionářem XxxxZ a.s. včetně akcií poř. č. xxx, že akcie mívál uloženy v místě trvalého bydliště, kde spolu bydleli ve společné domácnosti až do jeho úmrtí,
- z výpovědi svědka MVDr. P. K., sestry L.K., že na jaře roku 2003 při společné návštěvě doma na xxx přivezl všechny akcie XxxxZ a.s., kterou zakládal. Týden před jeho smrtí, když u xxx z důvodu své praxe v xxx bydlela v bytě v xxx jí všechny akcie ukazoval. Měl je uloženy ve skříňce pod postelí. Akcie nepřepočítala, jednalo se o balík. Vzápětí po úmrtí L.K. se z popudu M. s žalobkyní dostavily do sídla společnosti. Zde na ně již čekala M. s Mgr. S., a byla přítomna otevření sejfu společnosti i osobního L.K. žalobkyní. V sejfu byla jen polovina akcií. Asi za 14 dnů jí kontaktoval pan Š., jehož firma sídlila ve stejné budově jako XxxxZ.a.s., s návrhem na osobní schůzku za účelem projednání dalšího chodu společnosti. Jelikož na valnou hromadu svolanou na 23.8.2003 nikdo s druhou polovinou akcií nepřišel, s Š. se sešla. Sdělil jí, že nemůže nic konkretizovat, že se musí nechat překvapit, ale že je nutné chod společnosti zachovat a připravit náhradní valnou hromadu. Následně se s M. zúčastnila přípravné schůzky v AK Jaroš, které se zúčastnil i pan Š., paní M. a paní F.. Zde jim byl představen jako akcionář mající 50% akcií neznámý muž, akcie jim ukázány nebyly. V den konání náhradní valné hromady 10.10.2003 jí pan Š. předložil dohodu, kterou podepsala,
- z dohody akcionářů ze dne 10.10.2003 uzavřené mezi žalovaným č.1 a svědkyní MVDr. P. K. jako akcionáři XxxxZ a.s., že došlo k dohodě o hlasování za účelem odvolání stávajícího člena představenstva MUDr. F. a jejím nahrazením svědkyní,
- z výpovědi svědka Ing.J. Š., přítele a obchodního partnera zemřelého, že L.K. se v důsledku osobních a majetkových problémů s Ing. K., dalším jednatelem společnosti SxxxC., rozhodl se svědkem Ing. M. K., jehož svědek také znal, založit XxxxZ a.s. Protože do nově založené společnosti přešli někteří pracovníci jeho firmy SxxxC., bylo nutné k zajištění klientů této společnosti sjednat servisní podmínky s XxxxZ a.s. V přítomnosti L.K. projednával s Ing. K. pracovní záležitosti rámcově, v konkrétech pak s L.K. a s Ing. K. řešil otázky technického

- rázu. XxxxZ a.s. byl hlavní obchodní partner SxxxC., proto bylo důležité po úmrtí L.K. zajistit plynulý chod společnosti a v tomto směru komunikoval s Ing. M.. Akcie XxxxZ a.s. vídával před konáním valných hromad, kdy L.K., který měl od Ing. K. pro tyto účely půjčeny jeho akcie, 10% akcií půjčoval Ing. M.. Po valné hromadě L.K. polovinu akcií Ing. K. vrátil. V době úmrtí L.K. advokátní kancelář J.-F. zastupovala svědka i L.K. Na valné hromadě konané na podzim 2003 se 50% akcií prezentoval Dr. Jaroš a dalšímu 50% P.K.. Žalovaný č.1 oznámil svědkovi písemně, že je akcionářem XxxxZ a.s. O tom, že měla být odcizena část akcií se dověděl až na Polici ČR, kam byl volán k výslechu. V. M. byla dle svědka životní známostí L.K.,
- z výslechu svědka Ing. T. M., dlouholetého spolupracovníka a kamaráda L.K., že L.K. nejdříve na IČ pro společnost SxxxC připravoval aplikace softwaru portfolia cenných papírů pro zákazníky dle požadavku jednotlivých uživatelů. Posléze se stal společníkem a když v důsledku konfliktů s dalším společníkem K. začala u klientů narůstat panika, rozhodli se Ing. Š. a L.K. založit novou společnost, do níž přešli někteří pracovníci SxxxC, aby byla zachována kontinuita služeb poskytovaných konečným zákazníkům. O přípravě vzniku XxxxZ a.s. a možnosti přejít do této společnosti a působit v jejích orgánech informovali dotčené pracovníky jak L.K., tak Ing. Š., s nímž po vzniku společnosti L.K. musel konzultovat všechna strategická rozhodnutí, k nimž došlo představenstvo společnosti, jehož členem svědek byl. L.K. nikdy nevystupoval jako 100% akcionář XxxxZ a.s. Ing. Š. nemohl vystupovat jako akcionář XxxxZ a.s., protože vystupoval za SxxxC a dostal by se do konfliktu zájmů. Když se L.K. na konzultacích s Ing. Š., které probíhaly za zavřenými dveřmi, někdy rozčilil, ulevoval si před svědkem tak, že si nechá vytisknout nové akcie, aby jich měl 100%. Před valnou hromadou L.K. půjčoval svědkovi 10% akcií, který je vzápětí vrátil. Kde míval L.K. akcie uloženy svědkovi nebylo známo, v kanceláři byl firemní sejf, v němž byly dokumenty a účetnictví společnosti. Od sejfu měl klíče jen L.K. a svědek. Na firemním sejfu stál menší sejf, který nebyl firemní, kdo k němu měl klíče svědkovi nebylo známo. Jelikož L.K. byl jediným oprávněným jednat za společnost, navštívil svědek po jeho úmrtí v doprovodu své manželky Ing. M. sídlo společnosti, aby prostudovali stanovy, aby věděli jak postupovat dál. Během jejich návštěvy zazvonila u vchodových dveří V. M., která byla partnerkou L.K., někdy u něj v bytě přespávala a z jeho pověření pro společnost dělala drobné pochůzky, a to v doprovodu Mgr. S., kamaráda L.K. Vpustili je do budovy a kanceláře, kterou následně všichni společně opustili. Po vzniku XxxxZ a.s. dal L.K. plnou moc k zastupování společnosti advokátní kanceláři J.- F., která připravovala valné hromady a zastupovala i společnost SxxxC. V době úmrtí L.K. byl Mgr. S. koncipientem AK xxx a dle toho, co svědkovi sdělil, se na něj měl L.K. obrátit, aby tato advokátní kancelář připravila valnou hromadu, která se měla konat v srpnu 2003. Tato AK však oficiálně zplnomocněna nebyla, Mgr. S. svědkovi řekl, že výdaje za inzerci oznámení o konání valné hromady zaplatil ze svého, z toho, co říkal, svědek vyrozuměl, že Mgr. S. měl s L.K. své vedlejší obchodní aktivity. Osobu Ing. M. K. svědek nezná, osoba takto označená je podepsána na pracovní smlouvě, kterou měl uzavřenu se společností CxxxE s.r.o. a kterou mu k podpisu přinesl Ing. Š.,

- z výpovědi svědka Mgr. D. S., kamaráda L.K. z dob dospívání s nímž se průběžně stýkal, že půl až dva roky před svým úmrtím udělila společnost XxxxZ.a.s. zastoupená L.K. plnou moc advokátovi Mgr. F.. Od L.K. věděl, že byl nejdříve částečným společníkem nějaké společnosti a pak nějakou společnost zakládal či spolu zakládal. S kým při tom spolupracoval mu není známo. V roce 2003 se mu L.K. v souvislosti s přípravou chodu a organizace valné hromady prezentoval v zasedačce společnosti jako 100% akcionář XxxxZ a.s., který nechce, aby tato skutečnost byla všeobecně známá a zjistitelná, proto svědkovi řekl, že 10% akcií půjčí M.. L.K se tvářil jako 100%akcionář, měl u sebe balíček akcií, který však nedal z ruky. Po úmrtí L.K. na požádání žalobkyně nebo V. M., která byla partnerkou L.K., s nímž žila až do jeho smrti, navštívil sídlo společnosti, kde hledaly nějaké písemnosti. V této souvislosti padla zmínka o polovině akcií,
- z výpovědi svědkyně Ing. P. M., v době vysokoškolského studia partnerky L.K. a následně jeho kamarádky, která pracovala do doby přechodu do XxxxZ a.s. v SxxxC., že pro nedorozumění panující v této společnosti byla z podnětu Š. založena XxxxZ.a.s. Z vystupování jmenovaného a L.K. vůči spolupracovníkům bylo zřejmé, že společnost zakládali spolu. Zásadní rozhodnutí s nimi probíral Š., L.K. chod nové společnosti. Navenek vystupoval L.K. jako majitel celé společnosti, aby se Š., jehož brali jako šéfa, nedostal do konfliktu pro své působení v SxxxE s.r.o. Po přechodu podstatné části zaměstnanců SxxxE s.r.o. do XxxxZ a.s. tato smluvně poskytovala servis SxxxE s.r.o., aby se zajistilo fungování stávajících projektů u zákazníků této společnosti.Š. měl kontrolu nad distribucí peněz, které do XxxxZ a.s. přicházely. Neměl zájem na vývoji nového softwaru, ale do jeho vzniku nijak nezasahoval. Z jednání Š. a L.K. a logiky věci nabyli dojem, že buď Š. cele vlastní SxxxE s.r.o. a L.K. XxxxO:CZ a.s., nebo v této společnosti má podíl Š. a L.K.má nějak pojištěnou svou účast v SxxxE s.r.o. Svědkyně je rozhodně přesvědčena, že L.K. nebyl 100% akcionářem, protože kolikrát konzultoval s Š. věci, které nemusel. Když ho upozorňovali, že je “hloupý“, říkával, že má „pojistku“ na působení v SxxxC. Před valnými hromadami měl L.K.všechny akcie u sebe a 10% půjčoval manželovi (svědek Ing. M.), aby hlasovali v souladu. Po úmrtí L.K. při první návštěvě sídla firmy během víkendu našli s manželem firemní sejf, v němž byly pouze listiny týkající se společnosti, a jeho obsah jako dřív. Během jejich návštěvy se dostavila V.M. a Mgr. S.. Zda odcházeli posledně jmenovaní dřív nebo společně se svědkyní a jejím manželem si svědkyně nevybavila..Od sejfu měl klíče manžel a L.K, který na požádání klíč půjčoval nejen jí, ale i ostatním pracovníkům. V téže kanceláři byl ještě malý, osobní sejf L.K., od něhož měl klíče pouze on. V první pracovní den po úmrtí L.K. zjistila, že v sejfu někdo od jejich poslední návštěvy byl, protože bylo manipulováno jak s listinami, které měla svědkyně na pracovním stole, tak s listinami uloženými v sejdu. Teprve později zjistili, že zmizely smlouvy se SxxxC,
- z čestného prohlášení datovaného 22.7.2005, S. C. dne 27.6.2005 podepsala strojem psané prohlášení o tom, že věděla, že L.K. je majitelem-stopprocentním akcionářem společnosti XxxxZ a.s. a že když se na jaře r. 2003 setkali v Xxxě ukazoval ji 100ks akcií, každá z nich byla zasunutá do průhledného obalu, vložené v černé složce, uzavřené na zip. Na její žertem pronesenou otázku, zda by jí jednu prodal, řekl, že ne, že až dokončí projekt chce prodat celou společnost,

- z výsledku svědkyně S. C., od svých 7 let kamarádka L.K. a jeho xxx, která někdy u žalobkyně přespávala., že L.K.vidala pravidelně při jeho návštěvách 1 x za měsíc. V květnu r. 2003, když si po přespání u žalobkyně chtěla v kuchyni připravit snídani L.K. listoval nějakými papíry. Na její dotaz o co jde, jí sdělil, že se jedná o akcie k firmě, že je 100% akcionářem. Na to se ho zeptala co to je akcie, co jí odpověděl si již svědkyně nepamatovala, ale řekl, že má peníze uložené k akciích a že až zhotoví akcie, firmu prodá. L.K. akcie sbalil do černé tašky a odnesl. Akcie neměla v rukách, nepřepočítávala je, byly položené na stole a když je rozložil viděl na horní číslo 100 a na spodní číslo 1, pak dal akcie do kupky a vložil do složky. Od té doby nikdy nepřišla do kontaktu s akciemi. Se xxx L.K. se účastnila v r. 2003 v polovině měsíce o víkendu májové vyjížděky na koních, pak se pohádaly, protože P. se po květnu 2003 odstěhovala s koňmi do xxx. Čestné prohlášení podepsala na žádost žalobkyně. Tu také vyhledala, když obdržela předvolání k Městskému soudu v Praze. Žalobkyně jí řekla, že se jedná o akcie a pomohla jí sepsat žádost o odročení,
- z výpisu z CEO k osobě svědkyně C., že od svých 5 let do 17.5.2010 měla trvalé bydliště na adrese xxx,
- z výpisu z CEO k osobě žalobkyně, že od r.1995 má trvalé bydliště na adrese xxx,
- z výpisu z CEO k osobě MVDr. P. K., že od r.1984 do 15.5.2006 měla trvalé bydliště na adrese xxx a od 15.5.2006 do 2.11.2010 na adrese xxx,
- z výpisu z CEO k osobě L.K., že od 8.11.1995 do svého úmrtí měl trvalý pobyt na adrese xxx a přechodný pobyt od 11.3.1996 do 31.12.2000 na adrese trvalého pobytu žalobkyně,
- z čestného prohlášení datovaného 29.7.2005, že M. M., nar. xxx, podepsala dne 3.8.2005 strojem psané prohlášení o tom, že byla dlouholetou přítelkyní L.K., že věděla, že v xxx koupil společnost XxxxZ a.s. a předmětem jeho podnikání byla tvorba software pro přední finanční ústavy. Krátce před svou smrtí se potkali v Xxx a L.K. ji pozval na kus řeči domů do rodinného domku, kde jí ukázal akcie emitované společností XxxxZ a.s., které vlastnil. Akcie byly s nádechem do bledě modra označené čísly xxx až xxx, každá samostatně zastrčená v průhledné složce a všech sto kusů bylo uchyceno v černé snad kožené složce uzavřené na zip. Říkal, že svou společnost XxxxZ s.z. prodá za velké peníze po vstupu ČR do EU,
- z prohlášení datovaného dne 17.10.2003, že S. H., podepsal k žádosti žalobkyně strojem psané potvrzení, že s ním L.K. několikrát osobně mluvil o možném prodeji XxxxZ a.s., který zamýšlel na jaře r. 2004, a že zmiňoval částku 50-60 mil.Kč, kterou za společnost nabídla Česká spořitelna a.s.,

- z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21.6.2012 čj. 36 Cm xxx, které nebylo právní moci dne 30.7.2012, že bylo vyhověno žalobě, kterou podala žalobkyně a Ing. P. K. zastoupený žalobkyní proti Xxxz.a.s. o určení neplatnosti valné hromady konané dne 22.2.2005 poté, co soud shledal neplatnou smlouvu o převodu akcií uzavřenu dne 16.9.2003 mezi Ing. K. a žalovaným č.1 proto, že akcie specifikované ve smlouvě nejsou identifikovány všemi náležitostmi požadovanými pro platnou akcii ustanovením § 155 odst. 3 Obch.z., když ve smlouvě není u akcií uvedeno sídlo emitenta zapsané ke dni emise akcií, výše základního kapitálu společnosti, počet akcií k datu emise a datum emise.

Soud žalobkyní navrhované důkazy, a to výsledkem Mgr. Jaroše, zástupce žalovaných, a účastnickým výsledkem žalovaných, neprovedl, protože nebyly splněny předpoklady pro jejich realizaci. Ing. K. nezprostil povinnosti mlčenlivosti ani Mgr. Jaroše ani JUDr. F., s poukazem na v minulosti učiněnou neblahou zkušenost s tímto institutem a skutečnost, že jmenovaný zastupuje společnost, v níž svědek působí jako likvidátor a advokátní kancelář, v níž je zástupce žalovaných činný, zastupovala svědka jako fyzickou osobu při zakládání Xxxz a.s. Rovněž žalovaní nezprostili svého zástupce povinností mlčenlivosti. Tu Mgr. Jarošovi ukládá § 21 odst.1 z.č. 85/1996 Sb zákon o advokacii, který stanoví, že je advokát povinen zachovávat mlčenlivosti o všech skutečnostech, o nichž se dověděl v souvislosti s poskytováním právních služeb. Advokát není povinností mlčenlivosti vázán pouze v rozsahu nezbytném pro řízení před soudem, je-li předmětem řízení spor mezi ním a klientem nebo právním nástupcem klienta (§ 21 odst. 3 cit.z.). O takový spor se však v tomto případě nejedná.

Žalovaní nesouhlasili s tím, aby byl proveden jejich účastnický výsledek. Nebyly tak splněny předpoklady § 131 odst. 1 o.s.ř., který stanoví, že soud může důkaz výsledkem účastníků naříditi pouze jestliže dokazovanou skutečnost nelze prokázat jinak a jestliže s tím souhlasí účastník, který má být vyslechnut. Nelze přehlédnout, že skutečnosti, k nimž by mohl mít právní relevanci výsledek žalovaného č.1 a č.2, je nabytí předmětných akcií žalovaným č.1 a jejich půjčení žalovanému č. 2, přičemž se u těchto skutkových oblastí nejedná o takovou dokazovanou skutečnost, kterou nelze prokázat jinak.

Soud rovněž nemohl provést žalobkyní navrhovaný důkaz výsledkem Mgr. P. Ř., a to z důvodu shodných jako u Mgr. Jaroše. Výpovědi svědkyně F., její zpráva ze dne 29.2.2012, listiny týkající se založení Xxxz.a.s., výpis z účtu této společnosti a smlouva uzavřená mezi L.K. a navrhovaným svědkem ze dne 16.9.2003 a nakonec i postoj samotného Mgr. P. Ř., dnes advokáta, který po dvakrát s poukazem na to, že nebyl tehdejším klientem zproštěn povinností mlčenlivosti, odmítl vypovídat, prokazují, že jmenovaný se na založení a vzniku Xxxz a.s. a následném převedení akcií připadajících na 50% zapsaného základního kapitálu podílel jako advokátní koncipient v rámci poskytování právních služeb advokátní kanceláří JUDr. F., na níž se společně L.K. a Ing. K. s žádostí o založení společnosti obrátili. Je tedy vázán povinností mlčenlivosti. Za těchto okolností nebylo možné realizovat výsledek jmenovaného k převodu akcií na L.K. pouze jako fyzické osoby, odhlédnuto od poskytování právních služeb advokátní kanceláří, v níž působil jako koncipient, jak se domáhala žalobkyně. V této souvislosti považuje soud za nutné uvést, že výsledek svědkyně JUDr. F. soud provedl poté, co

žalobkyně ji jako správce dědictví a jedna ze dvou v úvahu připadajících dědiců zprostila povinnosti mlčenlivosti k okolnostem založení společnosti. Ještě před tím než byla jmenovaná jako svědek vyslechnuta, bylo soudu z výpovědi svědka K. známo, že druhým žadatelem o založení XXXXZ a.s. měl být on jako fyzická osoba. Soud vycházel z právního názoru, že jestliže se na advokátní kancelář s žádostí o založení společnosti obrátily společně dvě fyzické osoby, z nichž jedna zemřela, postačuje pro účely výslechu advokáta jako svědka k dokazované okolnosti, tj. podílu zemřelého na zakládání společnosti, zproštění jeho povinnosti mlčenlivosti správcem dědictví po zemřelém. Z tohoto názoru vycházel soud i při pokusu vyslechnout jako svědka Mgr.Ř., jehož žalobkyně zprostila ve stejném rozsahu jako JUDr. F.. Vrchní soud v Praze ve svém usnesení ze dne 30.11.2012 čj. 5 Cmo 461/2012-899, kterým zrušil pořádkovou pokutu uloženou soudem I.stupně Mgr.Ř. za odmítnutí svědecké výpovědi, však vyslovil právní názor, že jestliže byla JUDr.F. zmocněna k založení společnosti společně Ing.K. i L.K., musel by být Mgr.Ř. zbaven povinnosti mlčenlivosti i Ing. K.. Ten však již při svém výslechu dne 15.11.2006 k dotazu soudu uvedl, že nezbavuje povinnosti mlčenlivosti advokáty Jaroš a F., což je nutné vztáhnout i na Mgr.P.Ř., v rozhodné době koncipienta JUDr. F..

Soud neprovedl i další žalobkyní navrhované důkazy pro jejich nadbytečnost. Žalobkyně se domáhala, aby byl proveden důkaz konkrétními spisy, které o jejich různých podnětech vedou různé stupně Státního zastupitelství. V této souvislosti soud poznamenává, že nebylo tvrzeno ani zjištěno, že by, na základě podnětu žalobkyně bylo vedeno trestní stíhání konkrétní osoby pro určitý trestný čin a samotné prověřování orgány činnými v tr.řízení určitého podnětu nezbavuje soud v občanskoprávním řízení provést relevantní důkazy k prokázání tvrzeného skutkového stavu, a to důkazními prostředky v intencích občanského soudního řádu, které nemůže být nahrazeno prostředky určenými k prověřování dle trestního řádu.

Soud rovněž nepřistoupil k provedení listinných důkazů, které měly prokazovat skutečnosti, jež byly již prokázány jako je tomu např. u účetnictví advokátní kanceláře JUDr. F., když tato vypověděla, že o penězích přijatých od Ing.K. a L.K. pro účely založení společnosti v hotovosti neúčtovala a vložila je následně do banky, nebo se týkaly z důvodů níže uvedených skutečností právně irelevantních jako je tomu u důkazu potvrzením o uložení předmětných akcií žalovaným.č. 2, či rozhodnutím soudů v jiných řízeních vedených žalobkyní o jiných nárocích. Rovněž tak soud nepřistoupil k výslechu žalobkyní navrhovaných svědků, kteří by mohli pouze vypovídat o možných obchodních úmyslech a spojení L.K. s jinými osobami jako je tomu např. u S. H. nebo jejichž výpovědi měly vést ke zjištění skutečností, které žalobkyně dle svého náhledu potřebovala znát pro jiné jí vedené soudní řízení, např.ochrana autorských práv ze softwaru, nebo by žalobkyni umožňovaly stanovovat další verze o způsobu odcizení akcií jako je tomu např. u zámečníka E., který měl zhotovit náhradu za polámaný klíč od firemního sejfu, či zjišťování a výslech všech osob, které se po úmrtí L.K. dostavily během víkendu do sídla emitenta před žalobkyní.

Soud provedl za splnění podmínek ustanovení § 120 odst. 3 o.s.ř. i důkazy účastníky nenavrhané, a to výpisy z obchodního rejstříků vpředu uvedených společností, které vedly ke skutkovému zjištění o tom, zda svědek Ing. K. mohl či nemohl mít důvod pro to,

aby nebyl znám jako akcionář XxxxZ a.s. Dále soud provedl důkaz údajů vedenými Centrální evidencí obyvatel k výše uvedeným osobám, které směřovaly ke skutkovému zjištění týkajícímu se časových okolností a důvodu uváděných svědkyní MVDr.K. a C. o kontaktu s L.K.

Žalobkyně se souběžnými žalobami domáhala jednak rozhodnutí o určení vlastnictví L.K. k předmětným akciím ke dni jeho úmrtí, jednak rozhodnutí o uložení povinnosti žalovaným vydat akcie do dědické podstaty. Předpokladem úspěšnosti žaloby na vydání je, odhlédnuto od nezbytnosti prokázání dalších skutečností, aby ke dni rozhodnutí soudu věc, která má být vydána, byla v dispozici toho, vůči němuž je vydání žádáno. V daném případě se jedná o akcie v listinné podobě na majitele, které mohou být kdykoli převáděny neformálním způsobem na další osoby. Soud proto dospěl k závěru, že nelze určení vlastnictví akcií ke dni úmrtí L.K. posuzovat jen jako otázku předběžnou k nároku na vydání akcií, nýbrž se jím, a to i s ohledem na probíhající dědické řízení, meritorně zabývat.

Dle ustanovení § 80 písm.c) o.s.ř., lze žalobou uplatnit, aby bylo rozhodnuto, zda tu právní vztah či právo je nebo není, je –li na tom naléhavý právní zájem.

Žalobkyně je, jak prokazují usnesením Obvodního soudu pro Prahu 8, správcem dědictví po L.K. Dle § 480a odst. 2, 3 o.z. správce dědictví při výkonu své funkce vykonává práva a plní povinnosti, které ke svěřenému majetku příslušely zůstaviteli a je povinen svou funkci vykonávat s péčí řádného hospodáře. Předmětem dědictví i je majetek, který měl zůstavil ke dni svého úmrtí. Jestliže je sporné, zda předmětné akcie náležely L.K. ke dni jeho úmrtí či nikoli, má meritorní rozhodnutí o nároku na určení vlastnictví k předmětným akciím zemřelým bezprostřední dopad na rozsah dědické podstaty. Na straně žalobkyně je tak jak z důvodu výkonu funkce správce dědictví, tak i jako jednoho ze dvou v úvahu připadajících zákonných dědiců, dán naléhavý právní zájem na určení vlastnictví k akciím.

Z.č. 591/1992 Sb.zákon o cenných papírech (dále jen ZCP) ve znění účinném k 30.10.2003 v ustanoveních § 13-20, které v mezidobí nedoznaly změny, upravoval smlouvy o převodu cenných papírů tak, že jako podmínku platnosti smlouvy o převodu cenného papíru stanovil písemnou formu pro převod listinného papíru na jméno (§ 19). K převodu listinného cenného papíru na řad byl a je nezbytný rubopis.

Dle § 13 odst. 1 ZCP se smlouva o úplatném převodu cenných papírů řídí úpravou kupní smlouvy v obchodním zákoníku, pokud z tohoto zákona nebo povahy věci nevyplývá něco jiného. K platnosti smlouvy se vyžaduje, aby v ní byly určeny převáděné cenné papíry a jejich kupní cena. V dalším pak ZCP stanoví pravidla pro stanovení ceny převáděných cenných papírů v případě, že je uzavřena smlouva bez jejího určení. Způsob, resp. podrobnosti o určení úplatně převáděných cenných papírů ve smlouvě o jejich převodu ZCP nestanoví. Dle § 409 odst.1 obch.z. upravující podstatné náležitosti smlouvy kupní, které musí být dodrženy, aby se jednalo o platnou smlouvu, musí být prodávaná movitá věc (zboží) určeno jednotlivě nebo co do množství a druhu. Při posouzení, zda převáděné cenné papíry jsou dostatečně určeny či nikoli je tak nutné vycházet z § 409 odst.1 obch.z., které požaduje určení úplatně převáděného zboží

takovými údaji, aby bylo nezaměnitelné s jiným, nevyžaduje však přesný a vyčerpávající popis individuálně převáděné věci či věcí určených druhově.

Ustanovení § 155 obch.z., které rovněž v mezidobí nedoznalo změny, upravuje podstatu a náležitosti akcie jako cenného papíru. V odst. 3 pak taxativně uvádí výčet povinných náležitostí, které musí mít listina emitovaná jako akcie. Jedná se o uvedení firmy a sídla společnosti, jmenovité hodnoty, označení formy akcie u akcie na jméno firmou, názvem nebo jménem akcionáře, výše základního kapitálu a počtu akcií k datu emise akcie a data emise. Listinná akcie pak musí obsahovat i číselné označení a podpis člena nebo členů představenstva, kteří jsou oprávněni jménem společnosti jednat k datu emise (§ 155 odst. 4 ZCP). Fotokopie akcie emitované XxxxZ a.s. dne 30.10.2000 a 28.11.2000 prokazují, že se jedná o akcie mající zákonem požadované náležitosti, podepsané, jak prokazuje výpis z obchodního rejstříku emitenta osobami za něj k datu emise jednat. Prokazují dále, emise akcií ze dne 30.10.2000 byla dne 28.11.2000 nahrazena emisí akcií v téže formě a druhu avšak v jiném počtu a o jiné nominální hodnotě jedné akcie v brzké době po vzniku společnosti.

Dle § 135 o.s.ř. je soud vázán rozhodnutím příslušných orgánů o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt, a kdo jej spáchal, jakož i rozhodnutím o osobním stavu. Jinak otázky, o nichž přísluší rozhodovat jinému orgánu, může soud posoudit sám. Bylo-li však příslušným orgánem vydáno rozhodnutí, soud z něho vychází.

V daném případě se žalobkyně dovolává výše uvedeného rozhodnutí zdejšího soudu, o určení neplatnosti valné hromady XxxxZ a.s., které se opírá o důvody, pro něž nebyla shledána platnou smlouva o převodu cenných papírů mezi Ing. K. a žalovaným č.1, tedy zda na valné hromadě hlasoval akcionář či nikoli. Samotný výrok tohoto rozhodnutí pro nároky uplatněné v této právní věci nepředstavuje vyřešení otázky předběžné a nemůže jí být ani důvod, který vedl soud k rozhodnutí o neplatnosti valné hromady, byť je jím posouzení platnosti smlouvy o převodu akcií.

Žaloba na určení neplatnosti usnesení valné hromady představuje zvláštní druh určovací žaloby, kdy nemusí být naléhavý právní zájem na určení požadovaný § 80 písm.c) o.s.ř. tvrzen a prokazován, protože vyplývá ze speciálního postavení toho, komu zákon takovou žalobu umožňuje podat (§§ 183, 131 Obch.z.). V řízení o určení neplatnosti valné hromady XxxxZ a.s., tak již z podstaty věci nebyly účastníky oba účastníci smlouvy o převodu akcií a rozhodnutí ve věci samé, jakož i jednání, při němž bylo vyhlášeno, se konalo v době, kdy jako předseda představenstva byla zapsána žalobkyně, která však byla i navrhovatelkou a měla zájem na prohlášení usnesení valné hromady, na níž, jak plyne z odůvodnění rozhodnutí, hlasoval žalovaný č.1. Ten však v řízení o určení neplatnosti usnesení valné hromady neměl a také nemohl mít žádný právem zaručený procesní prostor (§ 1 a § 18 o.s.ř.) pro to, aby mohl bránit své vlastnictví, tj. uvést a prokazovat své důvody pro to, že se stal právem aprobovaným způsobem vlastníkem akcií. Nelze proto na usnesení zdejšího soudu ze dne 21.6.2012 čj. 36 Cm xxx nahlížet jako na rozhodnutí, kterým byla vyřešena předběžná otázka a z něhož musí soud ve shora uvedené právní věci vycházet. Přisvědčení názoru žalobkyně by znamenalo ve svých

důsledcích zásah do Ústavou zaručených práv žalovaného č. 1 (čl.11 odst. 1 a čl. 36 odst.1 Listiny základních práv a svobod).

V daném řízení však žalobkyni(na rozdíl od akcionářské žaloby dle §§131,183 obch.z.) námitka neplatnosti smlouvy o převodu akcií mezi svědkem K. a žalovaným č.1 nepřísluší, neboť žalobkyně není účastníkem tohoto smluvního vztahu a případné posouzení této smlouvy jako smlouvy neplatné by nemělo žádný bezprostřední dopad do majetkové sféry žalobkyně či jejího právního postavení, protože by ve svých důsledcích znamenalo, že doposud je majitelem převáděných akcií jejich převodce tj. svědek K..

Nad rámec právě uvedeného považuje soud za vhodné uvést, že z pohledu určitosti právního úkonu a tím i platnosti akcie určené ve smlouvě mezi svědkem K. a žalovaným č.1 jsou vymezeny tak, aby byla nezaměnitelné s jinými, protože je uveden jejich emitent, identifikační číslo emitenta, podoba a forma akcií, nominální hodnota jedné akcie, jejich převáděný počet včetně číselného označení. Smlouva ze dne 16.9.2003 je tedy smlouvou platnou. Nelze přehlédnout, že ke změně majitele převáděných akcií nebyla zapotřebí písemná smlouva, stačilo jejich předání nabyvateli (§ 17 ZCP). Jestliže byla zvolena písemná forma, má soud z této skutečnosti ve vazbě na dopis svědka K. ze dne 27.7.2004 za prokázané, že se tak jmenovaný veřejně prezentoval jako majitel akcií ke dni 16.9.2003, které jsou předmětem sporu.

Dle § 20 ZCP se majitelem cenného papíru na majitele stává ten, na koho je převáděn, i tehdy, jestliže převodce neměl právo tento cenný papír převést, ledaže věděl, nebo musel vědět, že převodce toto právo v době převodu neměl. V pochybnostech se dobrá víra předpokládá.

Pro posouzení žalobami uplatněných nároků tak bylo rozhodující zjištění, zda L.K. byl ke dni své smrti xxx majitelem všech akcií emitovaných XxxxZ a.s., v kladném případě, zda mu akcie číselného označení xxx byly odcizeny, zda převodce těchto akcií svědek K. věděl či musel vědět, že na žalovaného č.1 převádí odcizené akcie a zda toto věděl či musel vědět i žalovaný č. 1.

Soud provedené důkazy hodnotil samostatně i v jejich vzájemné souvislosti (§ 132 o.s.ř.) a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

Výpisy z obchodního rejstříku společností SxxxC, CxxxE s.r.o. a SxxXT a.s. ve vazbě na výpis z obchodního rejstříku společností KxxxK. a.s., KxxxO s.r.o. v likvidaci, KxxxO investiční společnost a.s., prokazují, že se L.K. se svědkem K. a Š. znal ze společného osobního či majetkového působení ve společnostech, jejichž zapsaný předmět podnikání spolu úzce souvisel či byl shodný ještě před založením XxxxZ a.s. Smlouva o půjčce ze dne 1.9.2000 a pokladní doklad z 2.11.2000 prokazují, že pro L.K. byla osoba svědka K. natolik důvěryhodná, že i poskytl společnosti, kterou jmenovaný zastupoval finanční výpomoc. Výpisy z obchodního rejstříku společností, v nichž v té době svědek

K. působil prokazují, že jím tvrzený důvod proč nechtěl být znám jako akcionář XxxxZ. a.s. je reálně v úvahu připadajícím důvodem namístě.

Výpovědi svědků M., M. a Š. spolu ze zapsaným předmětem podnikání společností SxxxC, KxxxO s.r.o. v likvidaci a KxxxK. a.s. prokazují, že výsledky podnikatelské činnosti SxxxC- prodej hotových programů na základě smlouvy s autory a vyhotovování programů na zakázku byly stěžejní pro podnikání svědka K.. Rozbroje ve společnosti SxxxC, o nichž vypovídal jak svědek Š., tak svědek M. a M., jsou soudu známy z jeho úřední činnosti- ze spisu sp.zn. 50 Cm 60/2002, v němž probíhal spor o žalobě Ing. K., v roce 2000 jedním z jednatelů a společníků SxxxC, jak prokazuje výpis z obchodního rejstříku této společnosti, proti L.K. o zaplacení směnek. Svědek K. tak měl reálný důvod pro rozhodnutí o společném založení XxxxZ a.s., která, jak prokazuje zapsaný předmět podnikání a výpovědi svědků Š. a M., v podstatě převzala poskytování servisu a vývoj softwaru pro konečné zákazníky společností, v nichž svědek K. působil.

Oproti tomu společnost XxxxO.a.s., která vznikla dne 27.10.2000, tj. po XxxxZ vzniklé dne 17.10.2000 a.s. a založená dne 24.8.2000, tj. cca jeden a půl měsíce přede založením XxxxZ.a.s. dne 11.10.2000, svým ode dne vzniku zapsaným předmětem podnikání neposkytovala svědkovi K. ale i Š.ovi a L.K. možnost řešení situace nastalé v SxxxC vůči konečným zákazníkům společností, v nichž svědek K. působil. Notářské zápisy ze dne o založení společnosti XxxxO. a.s. a XxxxZ a.s., jakož i zakladatelské smlouvy těchto společností a statuty XxxxZ a.s. prokazují, že obě byly založeny v jiný čas bez upisování akcií 2 zakladateli, z nichž totožným byla pouze JUDr. F., že obě společnosti měly upsaný základní kapitál ve stejné výši představovaný stejným počtem druhem a formou akcií o stejné nominální hodnotě jedná akcie, avšak s odlišným správcem vkladu a odlišnou lhůtou pro splacení peněžitého vkladu. Výpisy z obchodního rejstříku těchto společností prokazují, že při jejich vzniku představovaly statutární orgán totožné osoby (JUDr. F., Mgr.Ř. a Mgr. J.), které u XxxxZ a.s. byly zápisem ze dne 27.11.2000 nahrazeny osobou L.K. a svědka M. s údajem o vzniku funkce 1.11.2000, zatímco u XxxxO.a.s. došla k takové změně až 5.12.2001, tedy více jak rok po vzniku XxxxZ a.s. Ve světle všech těchto skutečností soud hodnotí výpověď svědka K. o důvodu a způsobu založení XxxxZ a.s., jakož i jeho majetkovém podílu na této společnosti jako věrohodnou. Výpověď tohoto svědka koresponduje s výpovědí svědkyně JUDr. F. o tom pro jaké osoby společnost XxxxZ a.s. zakládala.

Zakladatelská smlouva XxxxZ a.s., pokladní doklady ČSOB ze dne 30.10.2000, jakož i výpis z běžného účtu emitenta akcií z téhož dne prokazují, že správce vkladu JUDr. F. vložil na účet společnosti peněžní hotovost odpovídající výši základního kapitálu a že L.K. mohl a také s vkladem na účtu nakládal. Jelikož k těmto transakcím došlo den před tím než akcie XxxxZ a.s. od zakladatelů převzal L.K., jak prokazují smlouvy uzavřené dne 31.10.2000, a společnost nebyla zakládána pro vlastní podnikatelské záměry zakladatelů nýbrž v rámci poskytnutí právní služby, jak prokazuje výpověď svědka K. a JUDr. F., musel mít správce vkladu příslušnou peněžní částku v dispozici ještě před předáním akcií L.K. Ustanovení smluv ze dne 31.10.2000 o tom, že akcie byly v tento den předány L.K. oproti zaplacení sjednané ceny v hotovosti tak neodpovídá skutečnosti, protože předání akcií bylo pouze dovršením sjednané právní služby.

Smlouvy ze dne 31.10.2000 prokazují, že v tento den měl akcie připadající na celý základní kapitál emitenta akcií L.K., který je od zakladatelů společnosti převzal pouze jako jeden ze dvou klientů advokátní kanceláře JUDr. F., pro které byla společnost emitenta v rámci poskytnutí právních služeb založena.

Výpovědi svědků Š., M. a M., kteří byli nejbližšími spolupracovníky a přáteli či kamarády L.K., prokazují, že L.K. se nikdy nechoval jako jediný akcionář XxxxZ a.s. Naopak popisují takové jednání L.K., z něhož je zřejmé, že jediným akcionářem nebyl, protože jinak byl nekonzultoval zásadní strategická rozhodnutí o působení XxxxZ a.s. s jinými osobami, tj. svědky K. a Š.. Nelze přehlédnout, že společnosti, v nichž tito svědci působili a jejichž předmět podnikání byl shodný či úzce vzájemně navazující, sídlili na téže adrese jako XxxxZ a.s., jako je tomu u SxxxC a SxxxT a.s., nebo velmi blízko jako je tomu u KxxxK a.s., což prokazuje, že vzájemné konzultace mezi L.K., K. a Š. mohly probíhat průběžně bez zvýšené časové či prostorové zátěže L.K.

Z výroční zprávy emitenta akcií za účetní rok 2002 vyhotovené L.K., v níž je uváděn jako majitel 90% akcií, nelze s ohledem na podobu a formu akcií XxxxZ a.s., které představující instrument umožňující tajit skutečného vlastníka bez dalšího vyvozovat závěr, že tento údaj odpovídá skutečnosti. Naopak výpovědi svědků Š., M., M. ale i M. prokazují, že se jedná pouze o údaj zakrývajícím skutečnou majetkovou strukturu akcionářů. Skutečnost, že L.K. pro účely konání valných hromad půjčoval svědkovi M. 10% akcií je tak zcela nerozhodná. Nelze přehlédnout, že ve výroční zprávě za rok 2000 se sám L.K. dopustil podstatných nepřesností, když v příloze zprávy - ve zprávě o transakcích, pohledávkách a závazcích mezi propojenými osobami ze dne 30.3.2003 uvádí, že v roce 2002 poskytl společnosti na základě smlouvy uzavřené cca 14 dnů před koncem účetního období bezúročnou půjčku 1.050.000,- Kč, z níž zůstává neuhrazeno 550.000,-Kč, zatímco ve zprávě samotné uvádí společnosti půjčku 150 tis. Kč a 500 tis. Kč, která byla splacena. Jako nesplacená by tak měla být uváděna částka Kč 150 tis. Ve zprávě za účetní rok 2003, ze dne 29.7.2004 jsou bez příslušné korekce přebírány údaje o výši nesplacené půjčky ze zprávy za rok 2002, aniž by se zpracovatel vyrovnal s výše uvedeným rozporům.

Usnesení PČR ze dne 15.12.2004 prokazuje, že vztahy mezi svědkyní M. a žalobkyní byly po úmrtí L.K. napjaté, což se mohlo nevědomě odrazit na výpovědi této svědkyně. Její výpověď o počtu akcií, které jí L.K. v kanceláři emitenta ukazoval, o vztahu k L.K. a společném bydlišti je však potvrzována výpovědi svědků výše uvedených, kteří její vztah s L.K. popisují jako partnerský a chování L.K. jako 50% akcionáře a odůvodněním usnesení PČR o společném bydlení. Soud proto její výpověď shledal jako věrohodnou. Výpověď této svědkyně prokazuje, že L.K. měl akcie, které jí ukazoval, uloženy v kanceláři v sídle společnosti, od níž stejně tak jako od budovy a sejfu svědkyně klíče neměla. Zde je také, jak prokazuje výpověď MVDr.K., xxx L.K. a xxx žalobkyně, žalobkyně vzápětí po jeho úmrtí našla. Výpověď svědkyně M. o tom, že v sejfu společnosti byly uloženy jen doklady společnosti, prokazuje, že akcie byly uloženy v osobním sejfu L.K. Výpověď svědka M. a M., kteří první po úmrtí L.K. společnou kancelář navštívili prokazuje, že se nikdo do sejfu společnosti ani zemřelého, od něhož měl klíč jen on, nepokoušel násilím vniknout.

Čestné prohlášení podepsané MVDr. P. K., S. C. a M. M. soud posoudil s ohledem na jejich dataci, datum podepsání, formulaci a typ písma ve vazbě na prohlášení S.H. a svědeckou výpověď S.C. a MVDr. P. K. jako nikoli spontánně učiněný projev o skutečnostech, které podepsané vnímaly či se jich účastnily, ale jako připojení podpisu pod text vyhotovený agilní žalobkyní, jež skutečnost posouvá do jí prospěšné roviny.

MVDr. P.K. v čestném prohlášení ze dne 4.11.2004 podepsala, že s L.K. až do jeho smrti bydleli ve společné domácnosti a že byl 100% akcionářem včetně předmětných akcií, které měl uloženy doma ve svém bydlišti. Jako svědek však vypověděla, že u xxx bydlela pouze týden před jeho smrtí na návštěvě a že akcie, které jí ukazoval, nepřepočítávala, popsala je jako „balík“. Dle záznamu v CEO měla svědkyně trvalé bydliště na adrese, kde bydlel L.K., až od 15.5.2006, do té doby trvale bydlela v xxx. Jeví se tedy nelogickým, aby L.K. v týdně před svou smrtí, kdy měl svědkyni ukazovat všechny akcie, jich potom polovinu uložil do svého sejfu v kanceláři a zbytek nechal uložen doma pod postelí.

Ve vazbě na výpovědi svědkyně MVDr. P.K. se jeví nevěrohodným obsah prohlášení podepsaného M.M. o tom, že krátce před smrtí jí L.K. v xxx pozval do domku žalobkyně, kde jí ukazoval všechny akcie XxxxZ a.s. včetně číselného označení, když takto nepostupoval ani vůči své sestře MVDr. P.K. a svědkovi S., kterému, jak prokazuje jeho výpověď rovněž akcie ukazoval v balíku, ale nedal je z ruky. Popis uložení ukazovaných akcií uvedený v čestném prohlášení M.M. z 3.8.2005 se shoduje doslova s popisem uváděným v čestném prohlášení S.C. z 22.7.2005. Stěží lze přitakat tomu, že by dvě osoby spontánně popsaly určitou událost naprosto shodnými slovními výrazy.

Pokud jde o výpověď svědkyně S. C. tuto soud shledal z valné části z důvodů níže uvedených nevěrohodnou. Svědkyně se k jednání soudu dne 28.7.2010, při němž měla být vyslechnuta, omluvila strojem psaným podáním ze dne 28.5.2010 (čl. 677), v němž požádala z důvodu očekávaného porodu o výslech dožádaným soudem. Součástí podání, na jehož druhé straně je ofoceno její čestné prohlášení, je i popis setkání s žalobkyní v roce 2005 a dále následuje popis, jak jí L.K. akcie v květnu r.2003 ukazoval, kdy doslovně uvedla „L. měl radost, když mi ukazoval jím podepsané akcie kdy na první akcii bylo číslo 1 a na poslední číslo 100 a chlubil se mi, že jsou všechny akcie jeho.“ Dále uvedla, že čestné prohlášení vyhotovila a po podpisu notářsky ověřeném předala žalobkyni.

Svědkyně byla vyslechnuta dožádaným soudem formou odpovědí na 9 dožadujícím soudem položených otázek, z nichž 1- 4 byly obecného rázu a týkaly se délky a charakteru vztahu s L.K. a znalostí svědkyně o jeho osobním, profesním či pracovním životě. Otázky 5-9 vycházely z obsahu její žádosti o odročení jednání a čestného prohlášení. V odpovědích na první 4 otázky svědkyně uvedla, že byla kamarádkou xxx L.K., za níž do xxx jezdila na koně, s L.K. se vídali při každé jeho návštěvě na xxx, u žalobkyně někdy přespávala a když přijel L.K. tak se potkávali v jejich bytě. V roce 2003 věděla, že L.K. žil v xxx, měl firmu v xxx, v níž dělal počítačové sítě do bank, vlastnil akcie a měl přítelkyni, s níž se snad rozešel. V odpovědi na další soudem položené otázky ohledně počtu akcií uvedla to, co je v čestném prohlášení. V protokolaci odpovědí

svědkyně na otázky pokládané žalobkyní a jejím zástupcem, z nichž některé lze hodnotit jako návodné, je zaznamenána námitka zástupce žalovaných, že nejdříve svědkyně řekla, že na vrchní akci viděla číslo 1 nikoli 100. Následně po opakování téže otázky položené žalobkyní, zda skutečně může potvrdit, jestli bylo cenných papírů 100, svědkyně uvedla, že si myslí, že jich mohlo být 100.

Výpověď této svědkyně prokazuje, že sama ze své vůle by čestné prohlášení neučinila, podepsala text připravený žalobkyní, která pomohla koncipovat i obsah žádosti o odročení jednání. Tím nevědomky ovlivnila i obsah výpovědi svědkyně, zejména v konkrétech týkajících se popisu viděných akcií. Spontánní část výpovědi svědkyně k obecně soudem položeným otázkám prokazuje pouze to, že svědkyně v bydlišti žalobkyně v květnu r.2003 viděla u L.K. akcie XxxxZ a.s., které neměla v ruce. Záznamem v CEO k osobě svědkyně je již zpochybňován sám svědkyní uváděný důvod, proč se nacházela v kuchyni žalobkyně v den, kdy jí L.K. akcie ukazoval, protože svědkyně v té době měla trvalé bydliště v ulici, kde bydlí žalobkyně, pouze o pár popisných čísel dál. Neměla tak důvod přijet k žalobkyni a zde přespát.

Výpovědi svědků C., MVDr. P.K., S. tak prokazují pouze to, že L.K. jim akcie XxxxZ a.s. ukázal a prezentoval se jako jediný vlastník akcií, což soud posuzuje tak, že vystupoval v intencích dohody se svědkem K., který nechtěl být jako akcionář znám a měl proto reálný důvod. Nikdo z právě uvedených svědků však akcie v ruce nedržel a neměl možnost zkontrolovat kolik kusů jich L.K. v čase, kdy jim je ukazoval, skutečně drží. Výpovědi svědků K. a Š. ve vazbě na výpovědi vpředu uváděných svědků prokazují, že to nemohlo být víc jak 50 ks akcií, protože L.K. míval všech 100 ks akcií v sebe jen těsně před konáním valných hromad.

Jestliže svědek Š. po úmrtí L.K. kontaktoval svědkyni MVDr. P.K. v zájmu bezproblémového chodu XxxxZ a.s., jak prokazuje její výpověď a i akcionářská dohoda, a z téhož důvodu byl svědek M. zvolen generálním ředitelem, jak prokazuje zápis z ze dne 9.10.2003, jednalo se o logické kroky vyplývající z toho, že valná hromada svolaná na 29.8.2003 se nekonala, jak prokazuje oznámení v tisku ze dne 28.7.2003 a zápis ze dne 29.8.2003, které byly v zájmu obou hlavních obchodních partnerů SxxxC a XxxxZ a.s., jak prokazuje výroční zpráva za účetní rok 2002. Nelze z toho však činit závěr, že akcie číslo xxx, které nebyly v osobním sejfů L.K. společně s akciemi čísla xxx-xxx, byly odcizeny.

Soud tak má za prokázané, že L.K. ke dni 23.8.2003 nebyl majitelem listinných akcií na majitele číslo xxx emitovaných XxxxZ a.s. dne 28.11.2000, že tyto akcie žalovaný č.1 nabyt řádně od jejich předchozího majitele, jímž byl zakladatel společnosti svědek K., a proto, pokud je půjčil žalovanému č.2, jak prokazuje smlouva ze dne 15.12.2005, a ten poskytl jednu z půjčených akcií žalovanému č.3, jak prokazuje prezenční listina valné hromady konané dne 16.12.2004 a dne 22.2.2005, bylo s těmito akciemi žalovaným č.1 a č.2 nakládáno cele v intencích právního titulu, na jehož základě akcie drželi, resp.drží. Soud proto jako nedůvodnou zamítl jak žalobu na určení, že L.K. byl ke dni svého úmrtí vlastníkem předmětných akcií, tak žalobu o jejich vydání.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Úspěšní byli žalovaní, a proto je žalobce povinen jim nahradit náklady řízení. Ty jsou tvořeny náklady na právní zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění účinném k 1.6.2005, kdy náklady za zastoupení v řízení o určení vlastnictví k akciím tvoří částku Kč 6.200,- (§ 5 písm.c) cit.vyhl.) a náklady za zastoupení v řízení o vydání akcií částku Kč 39.000,-. Odměna právního zástupce žalovaných za právní zastoupení více osob se v souladu s § 19a cit.vyhl. zvyšuje o 20%, tj. Kč 9.040,-. Celková výše nákladů řízení žalovaných tak činí Kč 54.240,-. Dále náleží právnímu zástupci náhrada hotových nákladů v rozsahu 3 režijních paušálů po 75,- Kč dle vyhl.č.177/1996 Sb.advokátní tarif ve znění účinném k 31.8.2006, a to za převzetí zastoupení žalovaného č.1 dne 9.5.2005 a žalovaného č. 2 dne 20.6.2006 a písemné vyjádření ve věci samé z 13.3.2006, a dále v rozsahu 13ti režijních paušálů po 300,-Kč dle vyhl.č.177/1996 Sb. advokátní tarif ve znění účinném od 1.9.2006, a to za převzetí zastoupení žalovaného č. 3 a účast u jednání soudu dne 15.11.2006, 2.12.2009, 4.12.2009, 10.2.2010, 12.2.2010, 19.5.2010, 19.8.2010, 15.12.2010, 4.5.2011, 24.8 2011, 8.8.2011, 20.3.2013. Celkový výše hotových nákladů zástupce žalovaných tak činí Kč 4.125,-.Dále žalobci náleží náhrada cestovného za použití osobního vozidla zn. Subaru legacy 2,0i reg.zn. xxx právním zástupcem k dožádanému soudu v Ostravě a zpět o celkové délce trasy 770 km a průměrné spotřebě doložené fotokopii velkého technického průkazu 8,13 l benzínu na 100 km v celkové výši 7.006,12 (§ 13 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb., § 157 z.č. 262/2006 Sb., vyhl.č. 429/2011 Sb.) a náhrada za ztrátu času v rozsahu 16x30 minut po 100,-Kč (§ 13 odst.3 vyhl.č.177/1996 Sb.). Jelikož právní zástupce žalovaných je plátcem DPH, činí náklady řízení žalovaných včetně této dané částku Kč 80.973,20.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 20.března 2013

JUDr.Marika Blažková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
K.