ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marikou Blažkovou ve věci

žalobce: **Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**
IČO: 69797111
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2

proti

žalované: **J. Z.,** nar. xxx
bytem xxx xxx, xxx

o zaplacení 126.000Kč s příslušenstvím a odměnou

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 126 000 Kč s 6% úrokem ode dne 4.10.2016 do zaplacení a odměnu ve výši 420 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

II. Žálovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 600 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Žalovaná je povinna zaplatit českému státui na náhradu nákladů řízení částku 6 321 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Směnečným platebním rozkazem ze dne 10.10.2019 čj. 47 Cm 95/2019-21 bylo vyhověno žalobě, kterou se žalobkyně domáhala proti žalované splnění její směnečné povinnosti

z titulu směnky vlastní vystavené žalovanou dne 2.5.2014 na řad J. N., nar. xxx, která byla splatná dne 2.10.2016 a v rámci trestního stíhání remitenta usnesením Policie České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKP ze dne 8.1.2019 čj. NCOZ-3531-149/TČ -2018-417604 zajištěna jako výnos z trestné činnosti a její správou včetně uplatnění práv s ní pověn pověřením ze dne 20.3.2019 čj. NCOZ -3531-186/ TČ - 2018-417604-F Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

2. Jelikož směnečný platební rozkaz se nepodařilo žalované doručit do vlastních rukou na adrese uvedené v záhlaví tohoto rozhodnutí, která je její doručovací adresou (§ 46b písm. a/ o.s.ř.), byl usnesením ze dne 6.11.2019 čj. 47 Cm 95/2019-26 zrušen. Účastníci byli současně vyzváni, aby soudu ve stanovené lhůtě sdělili, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání pouze na základě směnky. Žádný z účastníků, kterým byla tato výzva řádně doručena, nevyjádřil nesouhlas, proto byl dne 10.1.2020 veřejně vyhlášen tento rozsudek (§ 115a o.s.ř.).

3. Z prvopisu listiny předložené soudu s žalobou, označenou žalobkyní jako směnka, soud zjistil a má za prokázané, že se jedná o platnou směnku vlastní (čl. I. § 75zákon č.199/1951 Sb. zákon směnečný a šekový, dále jen ZSŠ), za níž se žalovaná zavázala zaplatit dne 21.9.2016 v Brně směnečný peníz ve výši 240 000 Kč. J. N., nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx. Směnka byla emitována za použití směnečného formuláře, do něhož byl jiným typem strojového písma vepán údaj o datu a místu vystavení, označení remitenta, platebního místa, směnečné sumy číslicemi i slovy a výstavce. Jako výstavce je uvedena žalovaná včetmě adresy bydliště a rodného čísla. Tyto údaje jsou doprovozeny textovým podpisem příjmení žalované.

4. Výstavce směnky vlastní se svého směnečného závazku zprostí, jestliže majiteli směnky oproti jejímu předložení v platebním místě zaplatí v den splatnosti směnky či následujících dvou pracovních dnech směnečný peníz (čl. I. § 77 odst. 1, § 38 odst. 1 a § 40 odst. 3 ZSŠ). Ten, kdo se svým podpisem na líci směnky zaručí za zaplacení směnky vlastní jejím výstavcem je závázán ve stejném rozsahu jako on (čl. I. § 77 odst. 3, § 30-32 ZSŠ).

5. Není-li splněn směnečný závazek, má majitel směnky vedle nároku na zaplacení směnečného peníze i nárok na 6% úrok ode dne splatnosti směnky a odměnu ve výši 1/3% směnečného peníze (čl. I. § 78 odst. 1, § 28 odst. 2 a § 48 odst. 1, bod 1,2 a 4 ZSŠ). Jelikož žalobkyně je osobou oprávněnou uplatnit u soudu nárok z platné směnky vlastní vvystavené žalovanou (§ 9 odst. 7 zákona č.279/2003 Sb. o výkonu zajištění majetku a věci v trestním řízení), na kterou nebylo ničeho plněno, soud žalobě v celém rozsahu vyhověl.

6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst.1 o.s.ř. Úspěšná byla žalobkyně, která je dle § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích odbovozena od povinnosti zaplatit za řízení před soudem prvního stupně soudní poplatek. Žalobkyně, která nebyla zastoupena právním zástupcem, náleží dle § 151 odst.3 a vyhlášky č.254/2015 Sb. o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení podle § 151 odst.3 občanského soudního řadu a podle § 89a exekučního řádu náhrada jejích hotových výdajů v rozsahu dvou paušálů po 300 Kč (§ 1 odst.1, 3 písm.a/ a § 2 odst.3 cit.vyhl.), a to za předžalobní upomínku a podání žaloby.

7. Dle § 148 odst.1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil. Jelikož žalobkyně je dle § 11 odst. 2, písm. a) zákona č.549/1991 Sb. o soudních poplatcích od soudního poplatku, rozhodl soud o povinnosti neúspěšné žalované zaplatit českému státu soudní poplatek za řízení před soudem prvního stupně,

který bude zaplacen na účet Městského soudu v Praze vedený u České národní banky pod č. 3703-2928021/0710, VS 4722009519.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, může se oprávněný obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Praha 10.01.2020

JUDr. Marika Blažková
samosoudkyně