ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Terezy Staňkové a přísedících Karly Kubíkové a JUDr. Zlaty Štěpánkové v hlavním líčení konaném dne 7. dubna 2026 v Praze,

takto:

Obžalovaní

1) D. K.,
nar. xxx v xxx, OSVČ, trvale bytem xxx,

2) P. B.,
nar. xxx v xxx, státní příslušnost Irská republika, trvale bytem xxx, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxx,

3) T. Ch. S. , rozená S. ,
nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx xxx zdržující se na adrese xxx, adresou pro doručování xxx,

4) M. B .,
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxx,

5) Y. Y., rozená R.,
nar. xxx v xxx, státní příslušnost xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx,

6) K. B.,

nar. xxx v xxx, xxx Axxx xxxA s.r.o., trvale bytem xxx, zdržující se na adrese xxx, datová schránka: xxx,

7) P. K.,
nar. xxx v xxx, brigádnice, trvale bytem xxx, zdržující se na adrese a adresou pro doručování xxx,

8) M. C.,
nar. xxx v xxx, OSVČ, trvale bytem xxxx, datová schránka: xxx,

9) D. M. ,
nar. xxx v xxx, státní příslušnost Slovenská republika, obchodník JXXX XXXA, s.r.o., trvale bytem xxx, datová schránka: xxx,

jsou vinni, že

I. D. K., P. B., T. Ch. S. , M. B ., Y. Y., K. B., P. K.,

aniž by disponovali nezbytným povolením a v rozporu s § 3 odst. 2, § 4 i v rozporu s § 24 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, a s vědomím, že se o takové látky jedná, od přesně nezjištěné doby nejméně od ledna 2023 do 9. 7. 2024, úmyslným jednáním jako členové organizované skupiny působící ve více státech a nebo ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, nejméně v České republice, Španělském království a Nizozemí, si opakovaně v České republice opatřili a dále v dosud přesně nezjištěném počtu případů dovezli jednak dosud přesně nezjištěné množství metamfetaminu, a to za účelem prodeje dovezeného metamfetaminu pro vlastní potřebu, případně konečným odběratelům, přičemž členy organizované skupiny působící ve více státech byli nejméně P. B., který zejména v Evropě, ale i ve Spojených státech amerických, Jižní Americe či Austrálii zprostředkovával obchody s různými omamnými a psychotropní látkami, nejméně kokainem, konopím, hašišem, metamfetaminem a ketaminem, kdy tyto opatřoval prostřednictvím dosud neustanovených členů organizovaných skupin v různých částech světa a následně organizoval dovoz a prodej dosud neustanoveným osobám v cílových zemích, kdy dílčí nadnárodní obchod s drogami fungoval jako běžný obchod založený nejdříve na poptávce a následně dodávce poptávaných omamných a psychotropních látkách a nebo způsobem, že dosud neustanovení kurýři z různých organizovaných skupin dovezli na území různých států určité množství omamných a psychotropních látek a následně se prostřednictvím dalších osob pokusili prostřednictvím různých zprostředkovatelů, mezi které patřil i P. B., zajistit odběratele, kdy za tímto účelem P. B. používal různé komunikační aplikace, nejméně WhatsApp, Signal a Telegram, přičemž kromě dosud neustanovených osob jako kurýrů využíval služby národních pošt jednotlivých zemí a různých zasilatelských společností jako je DHL, DPD, GLS apod., přičemž za omamné a psychotropní látky sám nebo prostřednictvím dalších osob platil různými způsoby, a to v hotovosti, bankovními převody a převody virtuálních měn např. virtuální měny USDT, dalším členem organizované skupiny působící ve více státech byla T. Ch. S. , jejíž funkce spočívala v předávání informací a instrukcí od P. B. , případně sama organizovala prodej v České republice, D. K. jako další člen organizované skupiny působící ve více státech opatřoval nejméně metamfetamin od P. B. prostřednictvím T. Ch. S. , a to i za účelem další distribuce zdarma, anebo za úplatu, přičemž opatřený metamfetamin si vzájemně rozdělili,

dále ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech se na činnosti dílčích či podpůrných pozicích podílely Y. Y., K. B. a P. K., přičemž

dne 26. 5. 2023 v době od 13:13 do 13:45 hodin [11:13 do 11:45 (UTC+0)] v okolí hotelu MXXX XXXE na adrese xxx xxx, koupila Y. Y. v souladu s pokyny T. Ch. S. od dosud neustanovených

osob, kdy jednou z nich byl muž oblečený do černého trička a zelených kraťasů, nejméně 3.400 gramů psychotropní látky metamfetamin v hodnotě nejméně 25.000 eur, přičemž tomuto obchodu předcházelo opatření tzv. vzorku metamfetaminu, kdy Y. Y. si dne 25. 5. 2023 v době od 15:53 do 16:07 hodin [13:53 do 14:07 (UTC+0)] na stejném místě převzala předmětný vzorek, který poté předala dosud neustanovenému muži, kdy tento obchod s metamfetaminem, který byl určen k dalšímu prodeji dosud neustanoveným osobám, zorganizoval ze Španělského království P. B. a instrukce za účelem vyzvednutí vzorku a k provedení samotného obchodu s metamfetaminem předávala T. Ch. S. , která se v té době nacházela ve Francii, kdy za provedení obchodu obdržela na svůj účet Revolut Y. Y. dne 26. 5. 2023 po 16:48 hodin [14:48 (UTC+0)] 100 eur, a další dosud nezjištěnou odměnu, včetně nezjištěného množství zobchodovaného metamfetaminu, kdy z dovezeného metamfetaminu v době nejméně od 7. 6. 2023 P. B. ze Španělského království zorganizoval na území České republiky prodej 3.400 gramů psychotropní látky metamfetamin, kdy T. Ch. S. na základě pokynů P. B. dávala pokyny k prodeji uvedeného metamfetaminu Y. Y., která z předmětného metamfetaminu prodala dne 7. 6. 2023 v přesně nezjištěné době na nezjištěném místě v České republice 1.000 gramů dosud neustanovené osobě vietnamské národnosti za přesně nezjištěnou částku, a dále T. Ch. S. zanechala dne 8. 6. 2023 v době kolem 09:26 hodin [07:26 (UTC+0)] 1.400 gramů metamfetaminu na zadním sedadle vozidla zn. Škoda Octavia Combi, bílé barvy, registrační značky končící číslicí xxx, které bylo zaparkované na adrese xxx xxx, okr. xxx, kdy ve vozidle na místě řidiče seděl dosud neustanovený muž, a to na základě domluvy P. B. s dosud neustanoveným uživatelem aplikace Signal „SJ", přičemž muž „SJ" zařizoval tento obchod pro dosud neustanovenou osobu nacházející se v době prodeje v Jižní Americe, a dále zbylých 1.000 gramů metamfetaminu T. Ch. S. , dne 8. 6. 2023 v době kolem 15:53 hodin [13:53 (UTC+0)] na adrese xxx xxx , okr. xxx, prodala D. K. nejméně za částku 600.000 Kč, kdy na danou adresu přijela T. Ch. S. a D. K. vozidlem zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, bílé barvy, jehož vlastníkem a provozovatelem je D. K., přičemž před prodejem 1.000 gramů metamfetaminu obdržel jako vzorek D. K. od T. Ch. S. a Y. Y. v přesně nezjištěné době před 8. 6. 2023 v pokoji hotelu XXX na adrese xxx xxx , nezjištěné množství metamfetaminu, následně nezjištěné množství předmětného metamfetaminu ve formě krystalů nezjištěným způsobem upravil na tzv. „sníh", přičemž přesně nezjištěné množství takto upraveného metamfetaminu prodal dosud neustanovené osobě před 12. 6. 2023, a dále dne 13. 6. 2023 v prostorách garáže na adrese xxx xxx - xxx , a K. B. na základě pokynu D. K. zabezpečila přesně nezjištěné množství dovezeného metamfetaminu proti odcizení, kdy následně D. K. zaslal ve dnech 12. 6. 2023 a 23. 6. 2023 ze svého bankovního účtu č. xxx /0800 vedeného u České spořitelny, a.s., za metamfetamin finanční částku v celkové výši 25.528 eur (618.009,63 Kč) na účet č. XXX , majitele P. B. ,

dále nejméně dne 18. 9. 2023 od 15:27 hodin [13:27 (UTC+0)] P. B. zorganizoval prodej a dovoz dosud přesně nezjištěného množství psychotropní látky metamfetamin, nejméně 500 gramů za částku nejméně 10.000 eur, z Nizozemska do České republiky, který byl určen pro D. K., kdy tento metamfetamin byl zaslán P. K. za nezjištěnou finanční odměnu a odměnu ve formě nezjištěného množství metamfetaminu, kdy komunikaci mezi ní a P. B. zajišťovala T. Ch. S. , která dne 27. 9. 2023 po 14:41 hodin [12:41 (UTC+0)] na pokyn P. B. instruovala P. K., která se následně domluvila s D. K., který poté dne 27. 9. 2023 v 16:07 hodin v prostorách Depa DPD na adrese xxx xxx zásilku č. 05222071xxx024559 s metamfetaminem převzal a poté D. K. dne 11. 10. 2023 za předmětný metamfetamin ze svého bankovního účtu č. xxx /0800 vedeného u České spořitelny, a.s., poslal na účet č. XXXXXX jehož vlastníkem je R. B., nar. xxx, částku ve výši 10.000 eur (251.950 Kč), kterou požadoval P. B. prostřednictvím T. Ch. S. ,

dále P. B. ze Španělského království, v dosud přesně nezjištěné době před 30. 1. 2024 na přesně nezjištěném místě ve Španělském království, zorganizoval prodej nejméně 1.000 gramů, který následně odeslal do České republiky, kdy na dodání metamfetaminu se domlouvali D. K. a T. Ch. S. , přičemž k odeslání došlo prostřednictvím osoby A. P. S., nar. xxx, za využití společnosti DHL

příjemci XXX XXX a lékárny ČR s.r.o., Xxx 873, 130 00 Praha, tel. č. +420 xxx, e-mail: XXXXXX@gmail.com, kdy zásilka pod číslem DHL XXX s obsahem metamfetaminu byla vyzvednuta kurýrem společnosti DHL dne 30. 1. 2024 na adrese Las Torres de Cotillas, s/Romero de Torres n°1, 1a; 30565 (Murcia), Španělsko, a následně byla doručena společností PPL CZ dne 7. 2. 2024 v 13:16 hodin do provozovny Dxxx xxxA na adrese Xxx xxx, kdy zásilku nejprve převzali zaměstnanci Dxxx xxxA a následně si ji od nich převzal D. K. a odvezl ji do bytu č. xxx na adrese Xxx xxx, kde přesně nezjištěnou část metamfetaminu předal M. B ., a následně tento metamfetamin na nezjištěném místě a nezjištěným způsobem rozředili a upravili tak, aby koncoví uživatelé měli za to, že metamfetamin byl vyroben v Čechách, přičemž K. B. po 11. 3. 2024 přislíbila D. K. poskytnutí finanční částky nejméně 170.000 Kč za účelem doplacení ceny za dovezený metamfetamin, přičemž

D. K.

D. K. nejméně v době od 5. 1. 2023 do 28. 4. 2024 prodal J. Š., nar. xxx, na přesně nezjištěných místech nejméně v osmi případech nezjištěné množství metamfetaminu za částku nejméně 10.000 Kč,

D. K. nejméně v době od 6. 1. 2023 do 25. 4. 2023 prodal J. J. , nar. xxx, na přesně nezjištěných místech nejméně v šesti případech nejméně 6 gramů metamfetaminu za částku nejméně 5.800 Kč,

D. K. nejméně v době od 3. 2. 2023 do 2. 6. 2024 prodal M. P., nar. xxx, na přesně nezjištěných místech nejméně ve 21 případech nezjištěné množství metamfetaminu za částku nejméně 58.100 Kč,

D. K. nejméně v době od 28. 4. 2023 do 15. 5. 2024 prodal D. V., nar. xxx, na přesně nezjištěných místech nejméně ve třech případech nezjištěné množství metamfetaminu za částku nejméně 10.000 Kč,

D. K. nejméně v době od 9. 6. 2023 do 15. 8. 2023 prodal E. G. , nar. xxx, na přesně nezjištěných místech nejméně ve dvou případech nezjištěné množství metamfetaminu za nezjištěnou částku,

D. K. nejméně v době od 11. 6. 2023 do 20. 5. 2024 prodal M. F., nar. xxx, na přesně nezjištěných místech nejméně v pěti případech nezjištěné množství metamfetaminu za nezjištěnou částku,

D. K. dne 14. 6. 2023 v době od 13:30 hodin do 14:30 hodin prodal po předchozí telefonické domluvě S. P., nar. xxx, v prostorách xxx xxx, přesně nezjištěné množství, nejméně však 50 gramů metamfetaminu za částku nejméně 30.000 Kč,

D. K. nejméně v době od 22. 12. 2023 do 17. 5. 2024 prodal D. O., nar. xxx, na přesně nezjištěných místech nejméně v pěti případech nezjištěné množství metamfetaminu za nezjištěnou částku,

D. K. dne 7. 2. 2024 kolem 17:30 hodin prodal P. R., nar. xxx, v bytu č. xxx na adrese Xxx xxx, přesně nezjištěné množství, nejméně však 25 gramů metamfetaminu za nezjištěnou částku,

přičemž
K. B. z metamfetaminu opatřeného D. K. prodala v přesně nezjištěné době před 21. 10. 2023 ve 12:50 hodin na adrese Xxx xxx, D. M. nejméně 2 gramy metamfetaminu za částku 2.500 Kč,

P. B.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

se v přesně nezjištěné době kolem 15. 6. 2023 ze Španělského království, po předchozí domluvě přes komunikační program Signal s dosud neustanoveným uživatelem „xxx", nejméně pokusil prodat za dosud nezjištěnou cenu 100 gramů metamfetaminu, který měl sloužit jako testovací vzorek z dosud přesně nezjištěného celkového množství metamfetaminu, na přesně nezjištěném místě ve městě Sydney v Austrálii,

dne 24. 6. 2023 v 14:26 hodin ze Španělského království, přes komunikační program Signal dosud neustanovenému uživateli „xxx", nabídl k prodeji od dosud neustanoveného dodavatele nejméně 10 kg psychotropní látky ketamin za částku 3.250 eur za 1 kg, přičemž ketamin dosud neustanovený dodavatel přechovával na dosud nezjištěném místě ve Velké Británii,

v době od 28. 6. 2023 do 2. 7. 2023 ze Španělského království, přes komunikační program Signal, nabídl dosud neustanovenému uživateli „XXX" k prodeji od dosud neustanoveného dodavatele nejméně 50 gramů psychotropní látky metamfetamin, který byl rozdrcený, kdy k prvotní předávce mělo dojít ve dnech 29. 6. až 30. 6. 2023 v prostorách hotelu Moore park na adrese 853 S Dowling St, Waterloo NSW 2017, Sydney, přičemž pro metamfetamin měl jet dosud neustanovený muž, a to na pokyn osoby „XXX" a tento metamfetamin měl být předán dosud neustanovenými osobami na základě pokynů P. B. , kdy k prodeji 50 gramů metamfetaminu nedošlo, neboť tento byl v mezidobí prodán další dosud neustanovené osobě, následně po vzájemné domluvě mezi P. B. a dosud neustanovenou osobou „XXX" byl nový vzorek metamfetaminu o hmotnosti 50 gramů přivezen od dodavatelů P. B. odběrateli od osoby „XXX" dne 2. 7. 2023 na adresu 28 Chadderton st, Canley Vale, Sydney, Austrálie,

dne 19. 8. 2023 v době od 13:13 hodin do 17:46 hodin z dosud přesně nezjištěného místa, přes komunikační program Signal dosud neustanovenému uživateli „xxx", nabídl k prodeji nejméně 1 kg omamné látky kokain za cenu 31.500 eur, kdy omamná látka byla přechovávána dosud neustanovenou osobou na dosud přesně nezjištěném místě v městě Dublin, Irsko,

dne 4. 12. 2023 v 16:26 hodin ze Španělského království, přes komunikační program Signal dosud neustanovenému uživateli „XXX", užívající telefonní číslo +xxx, nabídl k prodeji dosud přesně nezjištěné množství pryskyřice konopí (hašiš) za částku 1.350 eur za 1 kg, kdy omamná látka byla přechovávána dosud neustanovenou osobou na dosud přesně nezjištěném místě v městě Murcia, Španělsko,

v době od 18. 1. 2024, kdy se nacházel ve Španělském království, se pokusil od dosud neustanovené osoby užívající telefonní číslo +xxx dovézt z Kalifornie, USA, do Irska za částku nejméně 4.000 eur nejméně 4 kg omamné látky konopí, která měla být ve dvou zásilkách po 2 kg doručena prostřednictvím zasilatelské společnosti GLS do Irska, kdy zásilky měly být adresovány na Kris Campbell, 48 Seacliff road, Baldoyle, Dublin 13, D13 YK61, a na Dave Cambell, 61 Grange Lodge avenue, Clongriffin, Dublin 13, D13 V996, kdy z důvodu zastavení a doručování zásilek společnosti GLS v daném období rozhodl P. B., aby byla jedna zásilka s obsahem 2 kg omamné látky konopí doručena do Španělska s tím, že ji následně do Irska pošle sám, kdy tato zásilka byla adresována na osobu Ronan Bucklay, 54 Urbanizacion P, C. José Maria Sicilia, 34, 03189 Playa Flamenca, Xxx, Spain, a byla dána do přepravy na pobočce United States Postal Service na adrese 3010 Wilshire Blvd, Los Angeles, CA 900100, USA, dne 16. 2. 2024 v 22:25 hodin SEČ (14:25 hodin místního času), přičemž jako odesílatel na celním prohlášení byla uvedena smyšlená totožnost Ethan Corbman, adresa 88 S Garfield Ave, Alhambra, CA 91801, a jako obsah zásilky byl deklarován life jacket (záchranná vesta), tato zásilka byla ve Španělsku doručena dne 22. 2. 2024 v 09:19 hodin, přičemž zásilka z kartonové krabice obsahovala 2 vakuová balení s obsahem rostlinné sušiny konopí o celkové hmotnosti nejméně 2.000 gramů s nezjištěným obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž vakuové balíčky byly zafixovány montážní

pěnou, kdy o množství omamné látky, její ceně, způsobu zaslání, balení instruoval P. B. prostřednictvím aplikace WhatsApp neustanovenou osobu užívající telefonní číslo +xxx, kdy tato požadovala po doručení zásilky zaplacení prostřednictvím virtuální měny USDT na virtuální peněženku TEtDiPeHn6tnrpdHFfxA9XDYRe1eyCmuNh částku ve výši 2.000 eur,

přičemž
ketamin je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

metamfetamin je zařazen v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

kokain je zařazen mezi omamné látky a je uveden v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

pryskyřice z konopí (hašiš) je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, účinná látka – delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

tedy:

D. K.

neoprávněně vyrobil, dovezl, nabídl, zprostředkoval, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

P. B.

jednak neoprávněně dovezl, nabídl, zprostředkoval, prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

jednak neoprávněně dovezl, nabídl a zprostředkoval, prodal a jinak jinému opatřil konopí, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

T. Ch. S.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

neoprávněně dovezla, nabídla, zprostředkovala, prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou látku, spáchala takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

M. B .

neoprávněně vyrobil, dovezl, nabídl, zprostředkoval, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

Y. Y.

usnadnila jinému spáchání trestného činu spočívajícího v neoprávněném dovozu, prodeji a přechovávání pro jiného omamné látky ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

K. B.

usnadnila jinému spáchání trestného činu spočívajícího v neoprávněném dovozu, prodeji a přechovávání pro jiného omamné látky ve značném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

P. K.

usnadnila jinému spáchání trestného činu spočívajícího v neoprávněném dovozu, prodeji a přechovávání pro jiného omamné látky ve značném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

II. D. K., M. B ., D. M. a M. C.

D. K., M. B . a D. M. se nejpozději dne 14. 8. 2023 na přesně nezjištěném místě v Praze připravovali k výrobě psychotropní látky metamfetamin, a to nejméně za využití 500 gramů jódu, 1.000 ml kyseliny o-fosforečné a 5.000 g hydroxidu sodného, které zakoupili dne 24. 7. 2023 v prodejně společnosti VxxxN s.r.o., na adrese XXX u xxx xxx - Xxx , na účet odběratele vedený na D. K., IČO: xxx , a dále za využití dosud přesně nezjištěného druhu a množství prekurzoru s obsahem pseudoefedrinu nebo efedrinu, které měl opatřit D. M. v době od 12. 8. do 13. 8. 2023 na nezjištěném místě za přesně nezjištěnou cenu, nejméně však za částku 56.000 Kč, kterou mu na jeho bankovní účet č. xxx /0800 poslal dne 12. 8. 2023 z bankovního účtu č. xxx /0800 D. K.,

D. K., M. C., a samostatně trestně stíhaný T. T. , nar. xxx , vyrobili nejméně v době od 14. 11. do 15. 11. 2023 v bytu č. xxx na adrese Xxx , xxx - xxx , přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin, kdy samotnou výrobu realizoval T. T. , a to nejméně z 2.000 gramů jódu, který koupili dne 14. 11. 2023 v prodejně společnosti VxxxN s.r.o., na adrese XXX u xxx xxx - Xxx , na účet odběratele vedený na D. K., IČO: xxx , a z dosud přesně nezjištěného druhu a množství prekurzoru, nejméně z 1 kg efedrinu, a za užití nezjištěného množství červeného fosforu, který opatřil a do předmětného bytu dovezl na pokyn D. K. M. C.,

D. K. poskytl za účelem výroby dosud přesně nezjištěného množství metamfetaminu v době od 15. 11. do 22. 11. 2023 byt č. xxx na adrese Xxx , xxx - xxx , samostatně trestně stíhaným T. T. a T. P. , nar. xxx, kteří zde vyrobili dosud přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin, přičemž v průběhu probíhající výroby se několikrát do bytu dostavili D. K. a M. B ., kdy D. K., M. B . a T. T. společně konzultovali jednotlivé způsoby výroby metamfetaminu, zejména extrakce a využití efedrinu, přičemž o samotnou výrobu se staral zejména T. T. , a dne 23. 11. 2023 D. K. a M. B . uklidili místo výroby metamfetaminu,

D. K. a M. B . vyrobili v době od 15. 5. 2024 do 16. 5. 2024 v nemovitosti na adrese XXX, XXX – XXX, nejméně 100 gramů psychotropní látky metamfetamin, a to za využití nejméně 500 gramů jódu, 1.000 ml kyseliny o-fosforečné a 1.000 ml kyseliny chlorovodíkové, kdy tyto chemikálie si koupili dne 15. 5. 2024 v prodejně společnosti VxxxN s.r.o., na adrese XXX u xxx xxx - Xxx , na účet odběratele vedený na D. K., IČO: xxx , přičemž dokončení vyrobeného metamfetaminu tzv. sušením dokončili dne 16. 5. 2024 v bytu č. xxx na adrese Xxx , xxx - xxx ,

D. K. a M. B . vyrobili v době od 31. 5. 2024 do 3. 6. 2024 v nemovitosti na adrese XXX, XXX – XXX, nejméně 100 gramů psychotropní látky metamfetamin, a to za využití nejméně 500 gramů jódu, 1.000 ml kyseliny o-fosforečné, kdy tyto chemikálie si koupili dne 31. 5. 2024 v prodejně společnosti VxxxN s.r.o., na adrese XXX u xxx xxx - Xxx , na účet odběratele vedený na D. K., IČO: xxx , přičemž dosud přesně nezjištěné množství vyrobeného metamfetaminu poskytl D. K. dne 4. 6. 2024 v okolí svého bydliště na adrese xxx xxx - xxx , Š. , nar. xxx,

D. K. nejméně dne 9. 7. 2024 v bytě č. xxx na adrese xxx xxx - xxx , pro jiného přechovával 95,963 gramů psychotropní látky metamfetamin ve formě hydrochlorid s obsahem 70,98 gramů báze, který si opatřil na dosud přesně nezjištěném místě dosud přesně nezjištěným způsobem, a červený fosfor v množství 1.037, 1 gramů, z něhož by bylo možné připravit 3.152 gramů hydrochloridu metamfetaminu, tj. pervitinu,

M. B . vyrobil v dosud přesně nezjištěné době před 9. 7. 2024 na adrese XXX, XXX – XXX, a nejméně dne 9. 7. 2024 pro jiného přechovával v bytě č. xxx na adrese Xxx xxx - Xxx , 40,47 gramů psychotropní látky metamfetamin ve formě hydrochlorid s obsahem 31,19 gramů báze, a dále za účelem výroby přechovával nejméně 397,1 gramů směsi s obsahem 319,3 gramů báze pseudoefedrinu, ze kterého by bylo možné vyrobit 287,1 gramů metamfetaminu hydrochloridu s obsahem 230,7 gramů metamfetaminu báze, 90,28 gramů červeného fosforu, ze kterého by bylo možné vyrobit 274 gramů metamfetaminu hydrochloridu, tj. pervitinu,

přičemž
M. B . v dosud přesně nezjištěné době před 9. 7. 2024 v okolí Xxx ulice v Praze xxx a v okolí stanice metra xxx prodal T. R. nejméně ve dvou případech celkem 3 gramy psychotropní látky metamfetamin nejméně za částku 3.000 Kč,

přičemž M. B . se výše uvedeného jednání dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 6 T 75/2022, dne 21. 6. 2022 odsouzen za spáchání zvlášť závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), tr. zákoníku, který nabyl právní moci dne 21. 6. 2022, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 60 měsíců za současného vyslovení dohledu a k trestu propadnutí věci, a to finanční částky ve výši 20.000 Kč a 2 ks mobilních telefonů,

D. M. v přesně nezjištěném období před 9. 7.2024 v okolí adres xxx, a Xxx xxx, nejméně ve dvaceti případech prodal nebo zdarma poskytl přesně nezjištěné množství psychotropní látky

metamfetamin T. R. , nar. xxx , kdy v případě prodeje prodal 1 gram metamfetaminu za částku 1.000 Kč,

M. C. v přesně nezjištěném období před 9. 7. 2024 v okolí adresy XXX8, XXX – XXX, v přesně nezjištěných případech daroval přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin, vždy maximálně do jednoho gramu D. P. , nar. xxx,

přičemž
metamfetamin je zařazen v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

látka červený fosfor je zařazena mezi prekurzory drog v příloze I., kategorie 2, podkategorie 2A Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekurzorech drog, a do přílohy I, kategorie 2, nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ve znění Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2020/1737 ze dne 14. 7. 2020,

tedy:

D. K.

neoprávněně vyrobil, nabídl, zprostředkoval, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a prekurzor, spáchal takový čin ve velkém rozsahu, dílem úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, dílem se dopustil jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu, zejména v opatřování prostředků k jeho spáchání, avšak k pokusu ani dokonání trestného činu nedošlo,

M. B .

neoprávněně vyrobil, nabídl, zprostředkoval, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a prekurzor, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a spáchal takový čin ve velkém rozsahu, dílem úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, dílem se dopustil jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu, zejména v opatřování prostředků k jeho spáchání, avšak k pokusu ani dokonání trestného činu nedošlo,

M. C.

neoprávněně vyrobil, nabídl, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a prekurzor, spáchal takový čin ve značném rozsahu, dílem úmyslným společným jednáním více osob,

D. M.

neoprávněně nabídl, zprostředkoval, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a prekurzor, spáchal takový čin ve značném rozsahu, dílem úmyslným společným jednáním více osob, dílem se dopustil jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu, zejména v opatřování prostředků k jeho spáchání, avšak k pokusu ani dokonání trestného činu nedošlo,

III. D. K., M. C. a D. M.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od ledna 2023 do konce dubna 2023, úmyslným společným jednáním v objektu na adrese XXX, XXX – XXX, provozovali pro vlastní potřebu indoor pěstírnu konopí, kdy D. K. zřídil, organizoval a spolu s M. C. provozoval indoor pěstírnu s úmyslem výroby psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol soustavným pěstováním a sušením rostlin konopí z nejméně v počtu 10 ks rostlin, a to za účelem a s úmyslem získat kultivar rostliny konopí (Cannabis L. Cannabaceae) s vysokým obsahem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholných částí vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat sušinu a psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, k čemuž využili moderní a poměrně nákladné sofistikované technologie, spočívající v použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních živných roztoků, soustav speciálního osvětlení a ventilačního potrubí vzduchotechniky, kdy taková technologie je určena ke zmiňovanému maximálnímu zisku kanabinoidních látek, kdy nejméně v jednom případě, po předchozí domluvě, opatřil dne 11. 1. 2023 na přesně nezjištěném místě ve Vídni v Rakousku od prodejce Flowery Field Wien, Stadlauer Straße 30-32, 1220 Wien, tel. +43 xxx, D. M. nejméně 100 ks sazenic rostlin konopí a tyto následně dovezl na adresu XXX, XXX – XXX, D. K. a M. C., kdy tito se následně starali o pěstování rostlin a nejméně dne 29. 3. 2023 D. K. stříhal vrcholné části rostlin konopí, které následně sušili, čímž vyrobili dosud nezjištěné množství sušiny rostliny konopí obsahující psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol,

přičemž
konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, účinná látka – delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

tedy:

úmyslným společným jednáním více osob neoprávněně pro vlastní potřebu pěstovali, zpracovali a sklidili více než 5 rostlin z rodu konopí, nejde-li o rostlinu konopí obsahující nejvýše 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů,

IV. D. M.

ačkoliv věděl, že není držitelem příslušného povolení ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, tak si v blíže nezjištěné době nejdříve opatřil a poté nejméně dne 9. 7. 2024 v prostorách části nemovitosti sloužící jako sklad společnosti JXXX XXXA, s.r.o., IČO: xxx, nacházející se na pozemku označeném parcelními čísly xxx a xxx, a evidovaném v katastru nemovitostí na LV XXX, katastrální území xxx (xxx), v obci Praha (554782), okres CZ0100 hlavní město Praha, přechovával:
• 1 ks upravené jednoranové pušky Chiappa Little Badger, složené ze dvou zbraní, kdy na pouzdru hlavně bylo uvedeno výrobní číslo 213 a na závěru číslo 275, s dodatečně upravenou hlavní na ráži 22 Long Rifle, na které byl našroubován tlumič hluku výstřelu bez označení výrobce,
• 1 ks sportovní samonabíjecí pistole Walther GSP, výrobní číslo na pouzdru závěru 59503 a hlavní B439, ráže 22 Long Rifle, značky Carl Walther Waffenfabrik Ulm/Do. s typově příslušným zásobníkem, přičemž uvedená zbraň byla rakouskými orgány vedena jako hledaná odcizená zbraň,
• 69 ks ostrých nábojů ráže 22 Long Rifle v provedení REX, výroby Sellier & Bellot Vlašim,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

• 11 ks ostrých nábojů ráže 6,35 Browning, výroby Sellier & Bellot Vlašim,
• 7 ks ostrých nábojů ráže 22 Short, výroby Sellier & Bellot Vlašim,

tedy:

bez povolení sobě opatřil a přechovával střelnou zbraň a ve větším množství střelivo,

čímž spáchali

obžalovaný D. K.

pod bodem I. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,
pod bodem II. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem spáchaný ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,
pod bodem III. přečin neoprávněné pěstování rostliny nebo houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jiné nakládání s ní pro vlastní potřebu podle § 285 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

obžalovaný P. B.

pod bodem I. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, v jednočinném souběhu se zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiné nakládání s konopím podle § 283a odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. b) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

obžalovaná T. Ch. S.

pod bodem I. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

obžalovaný M. B .

pod bodem I. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,
pod bodem II. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c), dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem spáchaný ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

obžalovaná Y. Y.

pod bodem I. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

obžalovaná K. B.

pod bodem I. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

obžalovaná P. K.

pod bodem I. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

obžalovaný M. C.

pod bodem II. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,
pod bodem III. přečin neoprávněné pěstování rostliny nebo houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jiné nakládání s ní pro vlastní potřebu podle § 285 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

obžalovaný D. M.

pod bodem II. zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem spáchaný ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,
pod bodem III. přečin neoprávněné pěstování rostliny nebo houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jiné nakládání s ní pro vlastní potřebu podle § 285 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,
pod bodem IV. přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

a odsuzují se:

obžalovaný D. K.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **10** (**deseti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. Apple iPhone, model 15, IMEI: nezjištěno,
a zajištěných při domovní prohlídce na adrese xxx xxx – xxx :

- stopa č. 1 - 3 ks sáčků s přítlačnou lištou s obsahem 82,3 gramů metamfetaminu,
- stopa č. 2 - 1 ks digitální váhy černé barvy, zn. DIGITAL POCKET,
- stopa č. 4 - 1 ks plastová dóza s víčkem s obsahem 0, 6 gramu metamfetaminu,
- stopa č. 5 - 1 ks růžová čtvercová plastová krabička, 1 ks modrá čtvercová plastová krabička, 1 ks zelená čtvercová plastová krabička, 1 ks šedá čtvercová plastová krabička, 1 ks bílá kulatá plastová krabička a 10,3 gramů metamfetaminu,
- stopa č. 8 - 2 ks plastových dóz,
- stopa č. 9 - bílá plastová dóza s nápisem TATTOO,
- stopa č. 16 - 65 gramů rostlinné drti,
- stopa č. 30 - sáček IKEA s 1.037,1 gramů červeného fosforu,

a zajištěných při domovní prohlídce na adrese XXX, XXX – XXX:

- stopa č. 1 - 1 ks skleněná láhev o obsahu 1.000 ml s označením Kyselina chlorovodíková 85 % s obsahem 470 ml,
- stopa č. 2 - 1 ks skleněná láhev o obsahu 1.000 ml s označením Kyselina fosforečná 35 % s obsahem 935 ml,
- stopa č. 3 - 1 ks plastová dóza o obsahu 900 g s označením KRTEK Čistič potrubí distributor LM Steel, číslo CAS 1310-73-2, s obsahem 500 gramů,
- stopa č. 5 - 1 ks skleněná mísa o průměru 23 cm,
- stopa č. 6 - skleněná mísa o průměru 11 cm,
- stopa č. 7 - 1 ks skleněná kádinka 250 ml,
- stopa č. 8 - 1 ks skleněná baňka o objemu 25 ml,
- stopa č. 9 - 1 ks skleněná tříhrdlá baňka o objemu 6.000 ml,
- stopa č. 10 - 1 ks plechovka o objemu 700 ml označená ACETON výrobce Severochema,
- stopa č. 11 - 1 ks laboratorní skleněný chladič délky 20 cm,
- stopa č. 12 - 1 ks digitální váhy označené MIN 2-200, bez výrobního čísla,
- stopa č. 13 - 1 ks plechovka o objemu 700 ml označená ACETON výrobce Severochema
- stopa č. 14 - 1 ks pěstební indoorový stan (HOMEBOX) rozložený, bez tyčí,
- stopa č. 15 - 1 ks pěstební indoorový stan (HOMEBOX) složený v papírové krabici,
- stopa č. 16 - 1 ks pěstební indoorový stan (HOMEBOX) složený v papírové krabici,
- stopa č. 17 - 55 ks tyčí k pěstebním stanům,
- stopa č. 18 - 1 ks složený pěstební indoorový stan (HOMEBOX),
- stopa č. 19 - 1 ks válcový ventilátor,
- stopa č. 20 - 1 ks pěstební indoorový stan (HOMEBOX) označený ELITE HC300,
- stopa č. 21 - 2 ks lopatkových průmyslových ventilátorů - 1x MASTER CLIMATE SOLUTION, 1x WESTING HOUSE,
- stopa č. 22 - 3 ks závěsných sušicích sítí - 1x černé barvy průměr 70 cm, 2x zelené barvy průměr 90 cm,
- stopa č. 23 - plastové spojky na tyče k pěstebním stanům,
- stopa č. 25 - 1 ks krabicový ventilátor,
- stopa č. 26 - 1 ks krabicový ventilátor malý,
- stopa č. 27 - 1 ks krabicový ventilátor,
- stopa č. 28 - 1 ks trimovací stroj (separátor květenství od stonků),
- stopa č. 29 – 2 ks stěrů z podlahy na vatovou tyčinku (suchý stěr),

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

vše zajištěné PČR, Národní protidrogová centrála SKPV pod sp. zn. NPC-957/TČ-2023-2200PR dne 9. 7. 2024.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **ochranné opatření – zabrání věci**, zajištěných při domovní prohlídce na adrese xxx xxx – xxx :

- stopa č. 29 - padělané osobní doklady slovinská ID karta č. xxx na jméno D. J., nar. xxx, slovinský pas č. XXX na jméno D. J., nar. xxx,
- stopa č. 31 - 0,6 gramu metamfetaminu,

obžalovaný P. B.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **8** (**osmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá **trest vyhoštění** z území České republiky na dobu **10 (deset) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to zajištěných při domovní prohlídce v Xxx, Španělské království:

- stopa č. 1 - 1 ks mobilní telefon zn. iPhone model 10, IMEI1: 350761569476008, IMEI2:350761568706561,
- stopa č. 11 - 1 ks mobilní telefon černé barvy, zn. Samsung IMEI1: 355522116038138, IMEI2:355521116038130,
- stopa č. 12 - 1 ks mobilní telefon zn. iPhone,

vše zajištěné na základě Evropského vyšetřovacího příkazu Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 KZN 93/2023 ze dne 23. 5. 2024, Vyšetřovacím soudem č. 3 v Orihuela (Xxx), Španělské království pod sp. zn. 03099-43-2-2024-0004708 dne 9. 7. 2024,

obžalovaná T. Ch. S.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 7 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

obžalovaný M. B .

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 4, odst. 5 tr. zákoníku a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **7** (**sedmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to zajištěných při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx - Xxx :

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

- stopa č. 1 - 1 ks tříhrdlá skleněná baňka o objemu 4 l,
- stopa č. 2 - skleněná zapékací mísa a 390,2 gramů pervitinu,
- stopa č. 3 - 1 ks digitální váha zn. Eta typ 2771,
- stopa č. 4 - 1 ks plastový sáček a 3,7 gramů pervitinu,
- stopa č. 6 - 1 ks modrá plastová dóza,
- stopa č. 7 - 1 ks plastový trychtýř,
- stopa č. 8 - 1 ks skleněná mísa,
- stopa č. 9 - 2 ks plechové kanystry o objemu každý 4 l s nápisem Toluenové rozpouštědlo s obsahem tekutiny,
- stopa č. 12 - 3 ks plastová láhev s nápisem Hydroxid sodný 1 kg,
- stopa č. 13 - 1 ks sklenice s nápisem Jód 0,5 kg,
- stopa č. 14 - 1 ks sklenice s nápisem Jód 0,5 kg s obsahem 97,7 gramů,
- stopa č. 15 - 1 ks sklenice s nápisem Kyselina fosforečná 1 l s obsahem 590 ml,
- stopa č. 16 - 1 ks plastový sáček s červeným fosforem o hmotnosti 89,28 gramů,
- stopa č. 17 - 1 ks sklenička s oranžovým polepem s nápisem G s obsahem GBL (gama-butyrolakton) o objemu 16 ml,
- stopa č. 18 - 1 ks digitální váhy stříbrné barvy, model 2362884,
- stopa č. 19 - 1 ks plastová dóza a 34 gramů pervitinu,
- stopa č. 20 - 1 ks plastový kanystr s obsahem kapaliny se stopami pseudoefedrinu 9.880 ml,

vše zajištěné PČR, Národní protidrogová centrála SKPV pod sp. zn. NPC-957/TČ-2023-2200PR dne 9. 7. 2024,

obžalovaná Y. Y.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 8 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu** a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pěti) let**.

obžalovaná P. K.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 8 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu** a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tří) let**.

obžalovaná K. B.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 8 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu** a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pěti) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

obžalovaný M. C.

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu** a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 3 (tří) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to zajištěných při domovní prohlídce na adrese XXX8, XXX – XXX:

- vydaná stopa č. 1 - 1 ks šedý plastový box s obsahem 0,229 gramů metamfetaminu,
- vydaná stopa č. 2 - nástěnný obrázek „Pivovar Vratislavice",
- vydaná stopa č. 3 - 1 ks skleněná tabule o rozměru 34x25 cm,
- vydaná stopa č. 4 - 1 ks plastový sáček s rostlinnou sušinou konopí o hmotnosti 91,87 gramů,
- vydaná stopa č. 5 - 1 ks plastový sáček s rostlinnou sušinou konopí o hmotnosti 9,132 gramů,
- vydaná stopa č. 6 - 1 ks plastový sáček s rostlinnou drtí sušiny konopí o hmotnosti 42 gramů,
- odňatá stopa č. 1 - 1 ks plastová kruhová dóza s černým víkem a metamfetamin o hmotnosti 0,325 gramů,
- odňatá stopa č. 3 - 1 ks igelitový sáček s obsahem 8,196 gramů metamfetaminu,
- odňatá stopa č. 4 - 5 ks nábojů ráže 9 mm Luger,

vše zajištěné PČR, Národní protidrogová centrála SKPV pod sp. zn. NPC-957/TČ-2023-2200PR dne 9. 7. 2024,

obžalovaný D. M.

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu** a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 4 (čtyř) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to zajištěných při domovní prohlídce na adrese Xxx, xxx - xxx:

- vydaná stopa č. 3 - digitální váhy bez označení, stříbrné barvy,
- odňatá stopa č. 1 - plastový kbelíček bílé barvy s obsahem sušiny konopí o hmotnosti 10 gramů,
- odňatá stopa č. 4 - digitální váha bez označení, stříbrné barvy,
- odňatá stopa č. 5 - krabice s obsahem laboratorního skla,
- odňatá stopa č. 6 - malorážková puška s označením 6mm FL, 213-7,5J 275 R&R uložená v pouzdře s nápisem vox,
- odňatá stopa č. 7 - plastová krabička s náboji STINGER 22EX LR, 49 ks,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

- odňatá stopa č. 8 - plastový kufřík s obsahem střelné zbraně, značky Walther GSP Cal.22 L.R. v. č. 59503, včetně zásobníku, 36 ks nábojů ráže 22 mm,
- odňatá stopa č. 9 - papírová krabice s obsahem laboratorního skla,
- odňatá stopa č. 10 - papírová krabice s obsahem laboratorního skla.

vše zajištěné PČR, Národní protidrogová centrála SKPV pod sp. zn. NPC-957/TČ-2023-2200PR dne 9. 7. 2024.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení byl prokázán skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.

2. **Obžalovaný D. K.** ke své současné rodinné a sociální situaci uvedl, že žije na adrese Xxx se svou partnerkou obž. B. a dvěma syny. Dochází na probační službu, podstupuje pravidelné toxikologické testy a jedná s OSPOD v souvislosti s výchovou nezletilého syna. Má příjmy z Dxxx xxxA, cca 70.000 Kč nebo 80.000 Kč měsíčně, z podílu v restauraci OxxxE, cca 50 000 Kč, a z pronájmu bytu na Xxx , cca 60.000 Kč. Celkem vydělával asi 350.000 Kč měsíčně. Má také dům v XXX. Žádné další příjmy nemá. Peníze z XXX neřešil systematicky a až při inventurách zpětně zjistil, že za několik let byl asi 5 milionů v mínusu, což přisuzuje výdajům za drogy. Jeho matka za něj zaplatila dluhy vůči XXX, cca 4 miliony korun, zřejmě koncem roku 2023 nebo začátkem roku 2024, a od té doby měl zákaz manipulovat s tržbami. Před vzetím do vazby v roce 2024 se dluhy opět objevily, ale částku nezná; účetní mluvila o cca 600.000 Kč. V roce 2024 si půjčoval jen od matky a možná si vzal malé částky z peněz obž. Ch. S. , které měla uložené u něj. Je spolumajitelem restaurace OxxxE s podílem cca 33,5 %, ale v roce 2026 si nebral žádné peníze, protože restaurace splácí úvěr. Zisky mu byly vypláceny po většinu dvaceti let, kdy restaurace funguje, ale po rozsáhlé rekonstrukci a v době koronakrize bral méně a později přestal docházet. Úvěr ve výši cca 5 milionů si podnik vzal kolem roku 2018 a stále ho splácí.

3. Co se týče **užívání drog**, naposledy užil pervitin před dvěma lety, ještě před vzetím do vazby; od propuštění z ní abstinuje. Pervitin užívá od svých dvaceti let, zpočátku víkendově, avšak zhruba před deseti lety přešel na každodenní užívání. Za období pandemie začal pervitin kouřit, což jeho závislost výrazně prohloubilo. K měsíční spotřebě drog uvedl, že měl denně asi 3 gramy pervitinu a měsíčně tak utrácel kolem 70–80.000 Kč, následně však uvedl, že utrácel 100.000 Kč měsíčně, což jej dostalo do dluhů ve výši kolem čtyř milionů korun, které za něj v roce 2023 uhradila jeho matka. K získávání drog uvedl, že vždy šlo o okruh asi dvaceti známých, kteří si navzájem vypomáhali. Drogy nevařil ani je neprodával za účelem zisku. Občas někdo z jeho okruhu opatřil drogy pro ostatní, ale vždy šlo o uživatelskou úroveň. Neumí pervitin vyrobit a výroby se nikdy neúčastnil. Občas nakupoval chemikálie, například kyseliny, pro jiné uživatele, aby měl kvalitnější drogy, nikoli však jako součást výroby.

4. Svou partnerku, **obž. B.**, znal jako uživatelku pervitinu, která si s ním občas dala, ale nevnímal ji jako osobu pravidelně závislou a neužíval s ní pervitin zvlášť často. Setkání s kamarády, při nichž užívali pervitin, se obž. B. neúčastnila a zůstávala doma. Když byl ve vazbě, tvrdila mu, že nebere, ale po propuštění zjistil, že jí drogy vozil obž. M. , který mu dříve pervitin prodával, ale neví přesná množství. K otázce **vztahu obž. M. a obž. B.** uvedl, že obž. M. obž. B. uháněl, zejména když byl obžalovaný v zahraničí. Obž. M. přišel do bytu XXX ve chvíli, kdy byl obžalovaný ve Španělsku, a snažil se od obž. B. získat pervitin. Podle něj obž. B. nechtěla drogy nikomu dávat, ale byla nervózní a snažila se obž. M. zbavit, a proto mu údajně řekla, ať si vezme něco z jeho krabičky. Obž. M. si vzal bližší neurčené množství, zaslal obž. B. peníze, a ona mu z částky polovinu vrátila. Obž. B. o množství nevěděla a šlo zřejmě o iniciativu obž. M. během jeho nepřítomnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

5. **Obž. M.** je jeho dlouholetý kamarád, který občas sehnal drogy, ale oba měli své vlastní zdroje. Zná jej přibližně osm až devět let a v minulosti od něj několikrát odebíral pervitin, pravděpodobně i v roce 2023–2024. Docházelo mezi nimi k půjčkám peněz, přičemž obž. M. si částky zapisoval a následně po obžalovaném požadoval vyšší sumy, než odpovídalo dodanému zboží. K záznamům v diáři, zajištěném policií, uvedl, že nešlo o evidenci plateb za drogy, ale o seznam běžných finančních půjček a poznámek, které si zapisoval kvůli špatné paměti způsobené drogovým užíváním, přičemž k bankovní transakci ze dne 12. 8. 2023 ve výši 56.000 Kč na účet obž. M. uvedl, že si již nevybavuje konkrétní účel platby. Obž. M. jej mohl žádat o peníze na zajištění prekurzorů, avšak on nikdy žádné prekurzory nedodal a obž. M. jej pouze připravil o peníze. Pro pěstování konopí v XXX zajistil sazenice obž. M. , který mu říkal, že je přiveze z Vídně. Obž. M. se ale o rostliny fyzicky nestaral. O pěstování se starali obžalovaný a obž. C., který vymýšlel různé technické zlepšováky a konopí občas zaléval. Výsledkem bylo zhruba šest až sedm rostlin, velmi malého výnosu, odhadem kolem 500 gramů sušiny, které byly určeny pouze pro jejich vlastní potřebu. Popřel, že by z této úrody někomu prodali či předali marihuanu.

6. **Obž. C.** je kamarád z chaty, který mu pouze pomáhal s opravami a s kamerovým systémem. Zná jej asi dvacet let, avšak přátelit se začali výrazněji až kolem roku 2020. Obž. C. nikdy pervitin nevyráběl, ale s obžalovaným drogu užíval a společně ji sháněli, mimo jiné u svědka T. T. a na Xxx .

7. **Obž. K.** zná od roku 2023, kdy ji přivedla jeho nevlastní dcera, obž. Ch. S. . Neprodal jí pervitin, ale mohli si jej spolu někdy dát, zejména v situaci, kdy jej získal od jejího partnera svědka L., který pervitin vyráběl. Obžalovaný si od svědka L. mohl pervitin několikrát koupit. K zásilce určené obž. K. uvedl, že jej telefonicky kontaktovala ona s tím, že se bojí zásilku vyzvednout. Proto s ní a se svědkem L. jel do depa na xxx. Zásilka byla adresovaná obž. K.; po převzetí ji společně rozbalili venku u křižovatky. Obsahovala pouze cvičební kolečko a oblečení, nikoliv drogy. Obžalovaný zásilku následně odvezl k sobě domů, protože obž. Ch. S. chtěla, aby ji uschoval, a obž. K. se bála ji mít u sebe. Co se se zásilkou stalo později, si nepamatuje. Domnívá se, že si věci vzala obž. Ch. S. , nebo že některé leží na půdě, kde stále má své věci. Vztah obž. Ch. S. a obž. K. popsal tak, že byly dobré kamarádky, přičemž K. byla mladší, nezkušenější a jednodušší, zatímco obž. Ch. S. působila dominantně, chránila ji a působila drsněji. Obž. Ch. S. dávala obž. K. pokyny a obž. K. z ní měla respekt, případně se ji až bála.

8. **Obž. Y.** nezná.

9. **Obž. B .** zná asi deset let, je to osoba, která mu kdysi prodala nekvalitní drogu, později se s ním seznámil znovu a po návratu obž. B . z vazby mu pomáhal. Popřel, že by s obž. B. vařil pervitin, obž. B . se o var nepokoušel v jeho přítomnosti.

10. **Obž. Ch. S.** je jeho nevlastní dcera, kterou po dlouhém odloučení znovu kontaktoval v roce 2022. Vyprávěla mu o napojení na vietnamskou mafii, pašování drog a užívání pervitinu; její tvrzení však považoval za nadsazená. Obž. Ch. S. u něj počátkem roku 2023 bydlela zhruba dva měsíce, protože se stěhovala do Španělska. Při tomto pobytu pervitin kouřila především ve svém pokoji nebo venku, nikoli pravidelně uvnitř domácnosti. Pervitin jí nenabízel, ale připustil, že jí mohl někdy hodit do fajfky, pokud neměla vlastní drogu. K finanční situaci obž. Ch. S. uvedl, že když u něj počátkem roku 2023 bydlela, nepůsobila dojmem, že by byla ve finanční nouzi – nic nechybělo, běžně si objednávala zásilky ze zahraničí a celkově vypadala, že peníze má. Po odchodu od něho si pořídila sportovní automobil a odjela s ním do Španělska, kde se usadila. Obž. Ch. S. již dříve ve Španělsku pobývala a často se tam vracela. Když byla v ČR, občas k ní vozil svého syna, protože se s ní chtěl vídat, ačkoliv měla od jeho bývalé manželky zákaz kontaktu s dítětem. Po odchodu z bytu obžalovaného se obž. Ch. S. odstěhovala do Španělska, kde nepracovala a žila z prostředků svého partnera.

11. V době, kdy u něj žila, již byla ve vztahu s **obž. B.** , který byl žárlivý a několikrát za ní přiletěl do Česka a kupoval jí opakované letenky, protože nestihla odlety. Měla od něj kapesné 50 euro denně.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

Obžalovaný jí někdy půjčil platební kartu a také peníze, které mu vracela. Obžalovaný neví okamžik svého prvního setkání s obž. B. , ale domnívá se, že jej poprvé viděl během pobytu obž. Ch. S. u něj doma. Silvestra z roku 2023 na 2024 trávili společně v XXX, přičemž za obž. B. osobně jel na letiště, aby jej přivezl. Kromě nich tří se měl silvestrovské oslavy účastnit také okruh dalších osob, včetně sousedů a obž. B.. Účastí obž. M. si není jistý. Obž. B. byl jednou přítomen i v jejich bytě v Praze, ale jednalo se o krátkou návštěvu, během níž si hledali hotel, který jim následně zařizovala obž. B.. S obž. B. se osobně setkal třikrát – poprvé při krátké návštěvě u něj doma, podruhé na silvestrovské oslavě v XXX a potřetí během krátkého výletu do Španělska. Od obž. Ch. S. o něm slyšel, že jde o „drsného chlapíka“, údajně napojeného na různé skupiny či organizace z minulosti. Neumí anglicky na úrovni, aby se s obž. B. domluvil, a proto se spolu nikdy nebavili s výjimkou jedné fráze o steaku ve Španělsku, kterou však pronesl svědek P. . Obž. B. neužíval pervitin ani žádné jiné drogy a nepil ani alkohol.

12. K **zahraniční platbě v červnu 2023** uvedl, že peníze odeslal proto, že mu obž. Ch. S. řekla, aby zaplatil to, co jí dluží, a nadiktovala mu údaje k platbě. Transakce provedl ze svého účtu, pravděpodobně přímo v kanceláři, a nestaral se o to, komu účet patří. Šlo o platbu za drogy, které měl od obž. Ch. S. , a domníval se tehdy, že pocházejí od Vietnamců, protože obž. Ch. S. dříve pracovala pro vietnamskou skupinu a on si jel pro pervitin k Vietnamcům. Kamenná krystalická forma pervitinu byla spojována s vietnamskou produkcí a tato droga byla českým uživatelům dostupná levněji. O výrobě v zahraničí žádné informace nemá. **Obž. Ch. S.** si brala pervitin z Česka do Španělska při každé cestě, ale v malém množství, a pašovala jej tak, že ho někam schovala. K balíčkům, které posílali obž. Ch. S. do Španělska, uvedl, že šlo o různé věci, například doplňky k autu, a jeden balíček byl větší a tenký; platby nebo způsob odeslání si nepamatuje.

13. K **události v hotelu XXX v červnu 2023** uvedl, že se tam na pozvání obž. Ch. S. dostavil se svědkem M. F.. Obž. Ch. S. mu nabídla pervitin ve formě krystalů, který od ní zakoupil za přibližně několik tisíc korun. Šlo o množství okolo jednoho kilogramu. V hotelu drogu kouřil z fajfky. U této návštěvy byla přítomna obž. Ch. S. a další osoba ženského pohlaví; až ze spisu se dozvěděl, že šlo patrně o obž. Y.. Tato dívka pervitin neužívala, kdežto obž. Ch. S. ano. Nevšiml si žádného předávání peněz mezi obž. Ch. S. a onou dívkou. Zná jinou ženu jménem Y. , Rusku, kterou vídal s obž. M. a která pervitin užívala, ale nejde o tentýž případ. Mohlo se také stát, že do hotelu dorazil i obž. M. , protože i on měl v oblibě kouření pervitinu v krystalické formě. O původu krystalového pervitinu uvedl, že podle obž. M. mohlo jít o „mexické kameny“, které se objevily v ČR poté, co byly údajně nalezeny ve sloupcích na Slovensku; sám se domníval, že drogu získává obž. Ch. S. od Vietnamců. V hotelu XXX zakoupil pervitin ve formě krystalů od obž. Ch. S. , okamžitě jej vyzkoušel a následně jej částečně rozdělil se svědkem F. a možná i dalšími. K **původu** uvedl, že předpokládal, že jej má od Vietnamců, ale jistotu neměl. V hotelu XXX ani později se ji na původ drogy blíže neptal, pouze zaslechl, že „to má něco společného s Mexikem“, což vnímal jako neurčitou poznámku. V hotelu XXX měl peněz málo, zakoupil tak jen malou část, a teprve později mu obž. Ch. S. nabídla, že mu zbytek větší dávky ponechá na dluh, protože se jí nedařilo drogu dále prodat. Převzetí hlavní části drogy proběhlo ve Xxx , přibližně dva až tři dny po návštěvě hotelu XXX. Šlo o krystaly pervitinu, předané z ruky do ruky v igelitové tašce. Neví přesné množství, bylo to kolem jednoho kilogramu, nikoliv 3,4 kg, jak uvádí obžaloba. Cena, kterou za drogu uhradil, činila přibližně 600.000 Kč za přibližně kilo, a následně doplácel cca 251.950 Kč, 10.000 EUR, protože nakonec bylo o půl kila více. Platby odesílal ve třech splátkách ze svého účtu u České spořitelny číslo xxx /0800 na zahraniční účet, jehož číslo mu nadiktovala obž. Ch. S. . Obž. Ch. S. byla v kontaktu s různými osobami v zahraničí a zásilky pro ni či od ní chodily často.

14. **K pěstování konopí v XXX** uvedl, že se s obž. C. pokoušeli vypěstovat několik rostlin, asi deset, šlo však o neúspěšný pokus, ke kterému neměli ani prostor, ani znalosti. Vybavení pěstebních stanů měl z doby, kdy v roce 2015 v domě pěstovali marihuanu Srbové, a po zásahu policie mu zůstala pěstební technika. Marihuanu nikdy neprodával, naopak v minulosti odevzdal nalezená dvě kila policii. Pěstování konopí probíhalo v květináčích, nikoli hydroponicky, a používali alespoň jeden

pěstební stan. Osvětlení tvořila nejdříve lampa objednaná z Číny, která byla téměř nepoužitelná, později nějaká starší větší, ale ani ta dobře nefungovala.

15. K **přítomnosti pervitinu** v bytě uvedl, že v době domovní prohlídky přechovával 95 gramů pervitinu pro vlastní spotřebu, přičemž polovinu vlastnil jeho známý, svědek M. P.. Platby od svědka P. a na účet označil nikoli za platby za drogy, ale za splátky půjček nebo úhrad telefonních služeb. Obžalovaný měl pervitin doma vždy uložený pouze na jednom místě, nikoli na více úložištích současně. Drogu uchovával buď v trezoru zabudovaném ve zdi v ložnici, anebo v kovové či plastové uzamykatelné krabičce. Další trezor měl v předsíni, původně určený pro zbraně, které mu byly později zabaveny, a ještě jeden starší volně položený trezor v šatně, ale ten nepoužíval pro ukládání drog. V garáži žádný pervitin neskladoval. K otázce, kde **drogu užíval on a osoby**, které jej doma navštěvovaly, uvedl, že místo záviselo na okolnostech. Se svědkyní R. v letech 2023–2024 pervitin téměř neužíval, jejich společné užívání se týkalo spíše dávnější minulosti, s ostatními osobami pokud byl doma sám, kouřili pervitin v horní části bytu – buď na balkoně, nebo přímo u rozsáhlých prosklených dveří na terasu, které otevřeli, aby se větralo. Někdy šli kouřit ven či do garáže, zejména pokud byl doma syn. V kuchyni drogu užíval pouze výjimečně, a to při zapnuté digestoři, aby se zápach nerozšířil, avšak kouření v kuchyni nebylo obvyklé právě kvůli přítomnosti dítěte, kterému se snažil drogové chování zcela skrýt. **V bytě na Xxx se s drogami nakládalo různými způsoby**, zejména při setkáních a oslavách, kdy se pervitin kouřil nebo šňupal, a drogy se tam také vážily podle potřeby jednotlivých osob. O výrobě drog v jeho bytě neví, za jeho přítomnosti se tam nic nevařilo. Nikdy neumožnil výrobu drog v XXX ani v bytě na Xxx a o varu svědka T. T. a se dozvěděl až dodatečně. Popřel, že by dovezl prekurzory ze zahraničí, a cesta do Srbska, o níž se v obžalobě hovoří, byla soukromá a bez spojitosti s drogami. Poškození kuchyňské linky v bytě na Xxx způsobil svědek T. T. , o němž je přesvědčen, že v bytě vařil. Nikoho neúkoloval, aby obstarával věci na výrobu drog, a sám si žádné látky k výrobě od svědka T. T. a neopatřil, ačkoli se obž. B . se svědkem T. T. bavil o efedrinu. Barvu červeného fosforu uvedl jako fialovou až dočervena, což ví proto, že ho párkrát viděl. Obž. B. mu sledovala telefon, protože žárlila, a často mu vyčítala scházení se s lidmi kolem drog, více než samotné užívání. Setkával se s nimi často mimo domov, zejména při práci na chalupě, kde společně pracovali i přes užívání drog. Mezi osobami, které byly slyšeny jako svědci, většina drogy užívala, avšak například J. J. , R. Š. a M. P. pervitin neužívají. Dále k **užívání pervitinu v jeho bydlišti** uvedl v rozporu s předchozí částí výpovědi, že se pervitin kouřil i v garáži, zejména, když se sešlo více lidí, tedy vlastně všude v domě. Když v přípravném řízení říkal, že „snad u celého varu nebyl“, myslel tím, že se během let někdy mihnul kolem lidí, kteří něco míchali, například obž. B . na chalupě, ale varu se přímo neúčastnil. Obž. B . měl přístup pouze do chatky v XXX a jezdil tam i sám. Digitální váhu měl obžalovaný doma na vážení drog a rostlinná drť zajištěná u něj byla nejspíše jeho, i když marihuanu tehdy neužíval; doma se vždy něco povalovalo, a marihuana na XXX i v XXX sloužila hlavně pro návštěvy. Padělané slovinské doklady měl doma proto, že mu je dřívější nájemník z Xxx nechal k okopírování a pak zmizel.

16. **Svědek T. T. je** vietnamský dealer drog, který si u něj krátkodobě pronajal byt na Xxx . Obžalovaný s ním uzavřel dohodu, že v bytě nebude vařit pervitin ani tam vodit zákazníky. Později zjistil, že v bytě k varu došlo, neboť byla spálena kuchyňská linka. Obžalovaný následně byt opravil a věci zanechané svědkem T. T. odvezl do své garáže. K fosforu nalezenému policií uvedl, že šlo o materiál, o jehož nelegálnosti nevěděl a který byl mezi věcmi po svědku T. T. . Svědek T. T. si od obžalovaného pronajal byt na Xxx s tím, že tam nebude nikoho vodit, přičemž obžalovaný později viděl propálenou kuchyňskou linku a další známky toho, že tam mohly probíhat vary, ale zjistil to až po jeho odchodu. Předtím svědek T. T. bydlel v jiném bytě v domě, kde obžalovaný vídal, že „něco kutí“. Z věcí, které po svědku T. zůstaly, pocházel i sáček s červeným fosforem nalezený při domovní prohlídce; svědek T. T. si v garáži ukládal věci při stěhování.

17. Co se týče spolupráce obž. Ch. S. a obž. B . ohledně pseudoefedrinu, obž. B . se o to zajímal, obž. Ch. S. nabízela, že něco zajistí i v zahraničí, ale nic neobstarala. V Srbsku obž. B . nic

zásadního nekoupil, maximálně vzorek. Osoba Dare s tím neměla nic společného, jen se cestou zastavili, a jeden známý tam s obž. B. krátce mluvil, ale obžalovaný se do toho nechtěl míchat.

18. Obžalovaný dále popsal okolnosti zásilky doručené do jeho **Dxxx xxxA**. Žádnou drogu ze zahraničí si neobjednal a šlo o věc, kterou iniciovala obž. Ch. S. po předchozí komunikaci s obž. B. a svědkem M. P., kteří se zajímali o složení různých prášků a látek. Nerozuměl tomu, co přesně obž. B . a obž. Ch. S. řešili, ani nepřikládal význam tomu, že mu obž. Ch. S. oznámila, že na jeho jméno do XXX přijde balík. Jakmile zásilka přišla, byla už jeho zaměstnankyněmi otevřená, vyňatá z krabice a ležela na pokladně. Její obsah popsal jako krystalickou látku připomínající sodu. Převzal si ji, odnesl dozadu, nevěděl co s ní dělat a nakonec ji odvezl na byt na Xxx , kde ji rozdělil. Obž. B . si vzal přibližně 100 gramů, část si odebrala i obž. Ch. S. , a další osoby, které se v tu chvíli objevily, P. či R., se o látku zajímaly, ale neví, zda si skutečně něco odnesly. K otázce objednání této zásilky uvedl, že si žádný pervitin u obž. Ch. S. neobjednával, a pokud někdy v minulosti spontánně prohlásil, že by rád vyzkoušel „modrý krystal" od Vietnamců, šlo o žert. Peníze na úhradu této zásilky vzal z provozu XXX. Žádné jiné zásilky od obž. Ch. S. na své jméno neobdržel. Obžalovaný se o zásilce do **Dxxx xxxA** dozvěděl od obž. Ch. S. několik dní předem, dala mu sledovací číslo a opakovaně se ho ptala, zda zásilka dorazila. Zásilka nebyla na jeho jméno. Nepamatuje si, zda mu k ní obž. Ch. S. sdělovala něco dalšího, přestože v přípravném řízení uvedl, že mu volala, že „něco popletli". O obsahu zásilky předem nevěděl, pervitin zjistil až po převzetí. Drogu si ponechal, nechal ji nějakou dobu ležet na stole a poté ji odvezl domů. Pervitin spotřeboval převážně sám, ale část dal obž. B. a část obž. Ch. S. . Neví přesně, kolik kdo dostal. Pervitin uskladnil doma. Na Xxx byl pervitin pouze jeden den. Ohledně množství, které si z něj vzal obž. B ., uvedl, že si není jistý, zda šlo o 100, 200 nebo 300 gramů. V přípravném řízení uvedl 300 gramů, protože si to tehdy myslel, ale nyní si to již nepamatuje a je ovlivněn informacemi z dosavadního řízení. Stejně tak u P. R. si nevzpomíná, zda si skutečně nějaké množství vzal, i když v přípravném řízení uvedl, že mu prodal asi 50 gramů. Obž. Ch. S. platil za pervitin v hotovosti, částku si nepamatuje. V přípravném řízení uvedl, že 330.000 Kč zaplatil v hotovosti a 200.000 Kč mu ještě zbývalo doplatit, což je možné. Tyto peníze sháněl a žádat o půjčku chtěl i obž. B., která mu nabízela částku v rozmezí 170.000–200.000 Kč, ale nakonec mu je neposkytla, protože peníze nešlo vybrat. Peníze na zaplacení nakonec získal z tržeb XXX, které neodevzdával. K důvodům, proč mu obž. B. chtěla finančně pomoci, uvedl, že se chtěla zbavit obž. Ch. S. , která u nich doma pobývala, chovala se „drsně", mluvila vulgárně a působila ohrožujícím dojmem a obž. B. se ji bála. K zásilce pervitinu doplnil, že i když si ji neobjednal, ponechal si ji proto, že byl závislý na pervitinu a hodila se mu. O původu zásilky nevěděl, ačkoliv později se dozvěděl, že byla ze Španělska; překvapovalo ho to, protože obž. Ch. S. ve Španělsku drogy nesehnala a jezdila si pro ně do Česka. Při sledování zásilky možná viděl zemi odeslání, ale tehdy mu to bylo jedno.

19. Co se týče **dvou varů pervitinu** v srpnu a září 2023, které obžaloba klade za vinu jemu a obž. B. , obžalovaný popřel, že by se jich účastnil. V uvedených termínech žádné varné procesy neproběhly a on nikdy nebyl fyzicky přítomen varu. Obž. B . se o výrobu pervitinu dlouhodobě zajímal a něco si připravoval v XXX, ale obžalovaný nevěděl, kdy a jak, případně že šlo o přípravné práce, nikoliv dokončené vary. Sám obž. B . vařil v XXX možná dvakrát, avšak bez jeho účasti. K nakupování chemikálií uvedl, že do prodejny VxxxN několikrát jel, ale neví, zda to bylo na žádost obž. B ., nebo zda tam byli jiní. Na jeho IČO bylo v roce 2023 nakoupeno velké množství chemikálií, což vysvětloval tím, že stačilo obsluze sdělit jeho IČO a nebyla vyžadována identifikace, takže nákupy mohli provádět i jiní lidé z jeho okruhu. Obž. B . podle jeho vědomí v XXX dvě varné operace provedl, vždy v množství asi 100–150 gramů, ale obžalovaný se jich osobně neúčastnil. Obž. B . po sobě zanechal v XXX nepořádek, což vnímal obžalovaný jako doklad, že k nějakému varu došlo. Obž. B . si obvykle uvařené množství rozdělil s ním napůl, ale šlo o situace, které časově neodpovídají obžalobě. Ve vztahu k **nemovitosti v XXX** uvedl, že obž. B . tam nebydlel, ale dočasně užíval spodní dřevěnou chatku s nějakou známou. Při domovních prohlídkách zajištěné chemikálie jsou běžné prostředky pro domácnost (kyselina solná, chlorovodíková voda) a kyselina

fosforečná byla jeho, nikoliv však určena k výrobě drog. Skleněnou baňku či chladič označil za staré vybavení po předcích, bez souvislosti s výrobou pervitinu. Věci zajištěné při domovní prohlídce v XXX byly převážně jeho či pocházely z jeho domácnosti, nikoliv však pro účely výroby pervitinu. Z celého soupisu předmětů by se k výrobě daly použít pouze dvě věci – velká šestilitrová skleněná baňka a láhev s kyselinou fosforečnou. Ostatní chemikálie, jako kyselina chlorovodíková a čistič odpadu „Krtek“, patří k běžné domácí chemii, kterou má i dnes doma na toaletě. Menší baňky a nádoby jsou běžné sklenice nebo nádobí. Skleněné mísy jsou standardní vybavení kuchyně. Ventilátory, pěstební stany, tyče, síťky a další vybavení spojené s indoor pěstováním konopí zůstaly na místě po skupině Srbů, kteří v roce 2015 pěstovali marihuanu v jeho domu na Xxx. Po zásahu policie vybavení zůstalo v domě, a on jej následně odvezl na chatu do XXX, protože jej nechtěl skladovat na Xxx. Pěstební stany poté vlastnil, ale užíval je pouze jako pozůstatek po předchozích nájemnících. K dalším položkám uvedl, že ventilátory, síťky, spojky a další vybavení k pěstování marihuany nebyly určeny pro výrobu pervitinu, ale přetrvávaly tam z minulosti.

20. K **věcem zajištěným při domovní prohlídce Xxx**, kde bydlel, obžalovaný uvedl, že metamfetamin o celkové hmotnosti cca 93 gramů byl jeho a byl určen pro jeho osobní spotřebu. K červenému fosforu (1.037 g) uvedl, že nepatřil jemu, ale pocházel z věcí, které si u něj uschoval svědek T. T. , který si u obžalovaného před svým zadržením odložil několik tašek a tvrdil mu, že nejde o nic nelegálního. Fosfor objevil náhodou v jedné z tašek a odnesl jej do šatny, kde ležel zhruba půl roku.

21. Jeho **nemovitost v XXX** byla dvakrát vykradena, na Xxx také opakovaně docházelo k neoprávněnému vstupu na pozemek. Obž. C. mu jen nedělal kamery, ale pomáhal mu je obnovit a poradit, jaké zařízení pořídit, protože montoval kamery v celé vesnici. Jako elektrikář mu prováděl celou elektroinstalaci v domě v XXX a také pomáhal v XXX při plnění požadavků hasičů, například s únikovými světly a dalšími technickými úpravami. U jiných elektroinstalací byl obžalovaný přítomen pouze okrajově, viděl spíše fotografie, které mu obž. C. ukazoval. O tom, že by obž. C. někdy vařil nebo prodával drogy, neví, a vylučuje to. Je jen možné, že si se svědkem Š. mohli mezi sebou jednou něco vyměnit. Výraz „paprika“ by obž. C. chápal doslovně, pokud by tento výraz byl myšlen jako fosfor, obž. C. by to nepoznal.

22. Ohledně **svědkyně T. R.** popřel, že by s ní v posledních letech opakovaně užíval drogy v rozsahu, jak ona uvádí. Užívali spolu drogy dávno v minulosti, a v roce 2023–2024 ji viděl jen jednou či dvakrát. Úmyslně se jí vyhýbal, protože nechtěl poskytovat drogy osobám, u nichž viděl riziko, zejména matkám či lidem ve špatném stavu. Pokud byl ale pervitin k dispozici ve skupině lidí na chalupě, mohl jej užít i někdo z přítomných, avšak popřel, že by drogy komukoli systematicky poskytoval.

23. K **osobě M. F.** obžalovaný uvedl, že jde o spolužáka ze základní školy, který od osmnácti let užíval heroin a pervitin. Obžalovaný si se svědkem F. někdy dali drogu, ale nikdy mu pervitin neprodal. Snažil se mu spíše vyhýbat, protože svědek F. býval nevyzpytatelný. Má přezdívku „Xxx“. Svědek F. se pravděpodobně setkal i s obž. B. . V letech 2023–2024 svědek F. občas přicházel na návštěvu k obžalovanému, zpravidla při cestách z Liberce.

24. Ke **svědku F.** uvedl, že ho zná jako spolužáka, který nosil obž. B. kamínky po babičce, údajně proto, že jí chtěl udělat radost a zároveň měl vůči obžalovanému dluhy. Kameny nosil většinou do garáže, kde se s obžalovaným scházeli. K tomu, že měl žádat obž. B., aby kameny schovala, uvedl, že si to nepamatuje a netuší, že by něco takového říkal. Pokud jde o slangové označení pervitinu, uvedl, že obž. B. sama o pervitinu téměř nemluvila, ale když ano, používala slovo „pálivé“; výraz „kameny“ nikdy nepoužila. On sám používal rovněž výraz „pálivé“.

25. Ke svědku **M. L.** obžalovaný uvedl, že jej už znal dříve, než jej oslovila obž. K. kvůli zásilce. Svědek L. několikrát navštívil byt na Xxx , když se tam řešily zakázky na nábytek. Obžalovaný popřel, že by mu někdy prodal pervitin, a domnívá se, že si L. drogy obstarával spíše u

vietnamského dealera T. T. a. L. dvakrát či třikrát poslal obž. K., aby obžalovanému sdělila, že „něco mají“.

26. Ke svědku **I. M.** uvedl, že jde o kamaráda, kterého poznal přes svědka P.. Od svědka Mogačiho si občas koupil pervitin, drogu mu nikdy neprodal. V roce 2023–2024 mohl pervitin od M. odebírat, pokud nebyl ve vazbě.

27. **N. M.** zná jako známou obž. B ., ale nikdy jí pervitin nenabízel ani neprodával.

28. K **T. M.** uvedl, že ji viděl jednou, když mu obž. B . volal, aby jí přivezl peníze na nájem v době, kdy byl obž. B . mimo Prahu.

29. K **D. V.** uvedl, že jej zná přes obž. M. , asi šest až osm let. V. od něj mohl někdy drogu dostat či s ním měnit, ale obžalovaný mu spíše půjčoval peníze. Tyto půjčky měl V. splácet prostřednictvím své matky, která posílala peníze na účet obžalovaného. Důvod půjček obžalovaný nezná.

30. **J. J.** půjčoval peníze na rekonstrukci bytu, ale pervitin jí nikdy neprodal; někdy dávno si jen spolu dali „práska“.

31. K **D. O.** uvedl, že jí pervitin rozhodně neprodával a vyhýbal se jí, protože pracuje s dětmi a měla podle něj problematického partnera. Připustil, že mu mohla několikrát volat kvůli drogám, ale odmítal ji.

32. O **R. Š.** uvedl, že mu pervitin neprodával, neboť jde o jeho obchodního partnera, kterému půjčuje peníze.

33. K **S. P.** uvedl, že mu několikrát sehnala kontakt na někoho, kdo měl pervitin, ale on jí nic neprodával.

34. O **J. Š.** uvedl, že spolu na chalupě užívali drogy, přičemž každý měl svou vlastní drogu. Obžalovaný mu pervitin nedával ani neprodával. Svědek Š. někdy zkoušel drogu získat v Praze, ale na obžalovaného se v tomto ohledu neobracel.

35. K **E. G.** zopakoval, že jí pervitin neprodával, jen s ní někdy drogy užil při příležitostných setkáních u jejího bydliště v Xxxě.

36. **E. G.** zná jako kamarádku a odmítl, že by jí prodal pervitin za částku nejméně 500 Kč za gram. Připustil, že s ní někdy drogy užil a že si spolu posílali vtipné MMS z období, kdy měl k dispozici krystalický pervitin, avšak popřel, že by jí drogu prodal.

37. K **Š.** uvedl, že jej zná jako pracovníka s RC modely a že od něj kupoval technické hračky pro děti. Svědek Š. pervitin neužívá, a drogu mu neprodával. Někdy zprostředkoval kontakt, ale ne více.

38. K osobě **T. F.** uvedl, že byla jeho známá, od které drogy kupoval, ale nevzpomíná si, že by ona chtěla drogy od něj. Výraz „10 na 20“ mu nic konkrétního neříká, přesto připustil, že v komunitě to může znamenat 10 či 20 gramů drogy.

39. K otázce rozporu mezi jeho výpovědí v přípravném řízení a výpovědí v hlavním líčení obžalovaný uvedl, že tehdy „vyjmenoval všechny“, protože se jej policie ptala, zda „dal nebo prodal“, a on se snažil mluvit pravdu, ale nebyl si jistý konkrétními roky či jednotlivými situacemi. Uvedl, že pravda je částečná, nikoliv doslovná, a že si není jistý, zda v letech 2023–2024 pervitin komukoli skutečně prodal.

40. Ke svému **pobytu ve Španělsku** uvedl, že šlo o krátký třídenní výlet za obž. Ch. S. , která jej k návštěvě pozvala, protože se prý nudila. Vzal s sebou svědka M. P. a, který nikdy nebyl u moře ani v letadle. Neřešili tam s obž. B. žádné drogy a jediným tématem ohledně pervitinu bylo, zda má obž. Ch. S. něco k užití.

41. **Jméno R. B. mu nic neříká, stejně jako jméno A. P. S.**. K výrazu „vařit guláš“ uvedl, že v odposleších něco takového říkal, ale sám tento termín ve spojení s drogami neznal a nikdy neslyšel,

že by jej někdo používal. K otázce osob ve Španělsku uvedl, že obž. Ch. S. tam žádné známé neměla, což byl důvod, proč často jezdila zpět do Čech.

42. Po předložení **diáře** nalezeného při domovní prohlídce potvrdil, že diář je jeho. K poznámkám uvedl, že položka „M. 57 000“ se týká M. H., které pravděpodobně půjčil nebo dlužil uvedenou částku; sám si již není jistý. Uvedené údaje „200 gramů“, „68 gramů“ a „50 gramů“ spojuje s pervitinem, přičemž 50 a 68 gramů souvisí s množstvím, které mu policie později zajistila, a jednalo se o pervitin, který od M. H. odebral. Co znamená uvedených 200 gramů neví. Další část diáře s poznámkami „xxx“ se týká R. Š., kterému často půjčoval peníze — například 30.000 Kč, které mu Š. postupně vracel po menších částkách. Dataci si není schopen přesně spojit, ale předpokládá, že jde o období roku 2024, případně konec roku 2023, protože tento diář začal používat, když se mu líbil, bez ohledu na přesné datum. V položce „B.“ jde o obž. B ., kterému dvakrát půjčil po 25.000 Kč, přičemž přeškrtnutí znamená, že mu částky vrátil; myslí si, že šlo o peníze na nájem či kauci. Následující poznámky o D. se týkají pravděpodobně D. O., které půjčoval peníze, a ona mu část dluhu zřejmě vracela také v pervitinu, což mají znamenat uvedené 1,5 gramové položky; jde o jeho odběry, nikoli dodávky jiným osobám. Údaje o D. Vébrovi (D. 25 000) označil jako dluh, který trvá dodnes; půjčoval mu vícekrát, na co přesně, si nepamatuje. U položek s uvedeným rokem 2023 a jménem D. potvrdil, že jde o dluhy obž. M. , které dohromady činily cca 143.200 Kč; půjčoval mu proto, že věděl, že má bohaté rodiče a peníze mu vrátí, přestože dosud nevrátil. K položce „M.“ uvedl, že jde o obž. C., kterému půjčoval peníze například v souvislosti s restaurací a také mu vozil nákupy z Makra, když jel do XXX, přičemž tyto částky si zapisoval a poté mu je obž. C. postupně splácel. U „Š.“ jde o svědka Jana Š., kterému rovněž půjčoval a dluhy pak vracela jeho matka, protože Š. neměl účet. Na otázku, zda tyto částky souvisely s prodejem pervitinu, obžalovaný uvedl, že ne, a že gramy v diáři znamenají jeho vlastní odběry, nikoliv odběry těchto osob. Jeho vlastní denní spotřeba pervitinu činila kolem tří gramů. K marihuaně uvedl, že ji v té době osobně neužíval, nicméně rostliny konopí nalezené na balkoně pěstoval zčásti proto, že ho bavila péče o rostliny, a zčásti na žádost svého syna, který si chtěl jednu rostlinu zasadit; šlo o domácí pěstování bez dalšího účelu. Zápisy v diáři byly pouze jeho osobní poznámky a skutečné údaje o půjčkách a jejich vracení lze přesně dohledat v jeho internetovém bankovnictví.

43. K **nákupům ve VxxxN** uvedl, že prodejna působí jako místo, kam chodí téměř výhradně výrobci pervitinu, protože je tam možné sehnat chemikálie bez obtíží. Při první návštěvě po něm chtěli IČO i občanský průkaz, ale při dalších už ne. Domnívá se, že stačí říct IČO, které je všude napsané, a prodají komukoli cokoliv.

44. Měl intimní poměr se všemi svědkyněmi, které v řízení vypovídaly, s výjimkou zaměstnankyně H.

45. Obžalovaný předložil soudu nájemní smlouvy, včetně smlouvy s T. T. , a výpis transakcí ze společnosti VxxxN. Doklad totožnosti přiložený k nájemní smlouvě mu předložil sám T. T. , a obžalovaného tehdy pobavila fotografie, protože muž na ní byl málo podobný skutečnému nájemci. T. T. ho však ujišťoval, že doklad je pravý. Obžalovaný neznal T. T. skutečné jméno a myslel si, že se jmenuje T. Na dotaz, zda osoba na fotografii z dokladu byla ta samá, která v bytě bydlela, uvedl, že mu to tak nepřipadalo, ale T. T. ho přesvědčoval, že je to on, a obžalovaný si i dnes myslí, že je to skutečně tatáž osoba.

46. **Obžalovaný P. B.** odmítl vypovídat.

47. **Obžalovaná T. Ch. S.** , spolupracující obviněná, doznala v hlavním líčení svou vinu ohledně všech skutků uvedených v obžalobě a podle § 206c odst. 1 tr. řádu v hlavním líčení prohlásila vinu obžalovanými skutky včetně jejich právní kvalifikace. Ve věci vypovídala, k jednání kladenému jí za vinu se zcela doznala, vyslovila souhlas s právní kvalifikací jejího činu a projevila lítost nad spáchanou trestnou činností. Protože nedošlo k uzavření dohody o vině a trestu, požádal obž. Ch. S. soud, aby jeho prohlášení viny bylo posouzeno jako prohlášení viny podle § 206c tr. řádu, s čímž státní zástupkyně souhlasila. Soud tak usnesením ze dne 31. 3. 2026 podle § 206c odst. 4 tr. řádu toto prohlášení viny přijal s tím, že dokazování bude provedeno ve zbylém rozsahu.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

48. V rámci svého výslechu v hlavním líčení obžalovaná uvedla, že pravidelně dochází na Probační a mediační službu a je tam testována na návykové látky, včetně testů ze slin i moči. K zdravotnímu stavu uvedla, že má dvě lékařské zprávy a dochází na sezení k PhDr. O. přes Hedepy. Do spisu založila zprávu psychologa Šeně z 2. 10. 2025 a další zprávu z polikliniky Agel z 20. 11. 2025. Aktuálně neužívá žádné návykové látky ani alkohol. V minulosti však pervitin brala, přibližně od 18–19 let, vždy kouřením v množství přibližně jeden gram na dva dny. Drogu používala denně jako prostředek k běžnému fungování. Užívání přerušila pouze během pobytů ve Vietnamu a poté při zadržení. Přestat s drogami dokázala už během dvouměsíční vazby ve Španělsku, kam se dostala krátce po zadržení obž. K.. K zaměstnání uvedla, že od října nikde nepracuje. Po propuštění z vazby pracovala až do října v XXX patřící rodině obž. K.. Do zaměstnání se dostala díky domluvě přes babičku K.. Zpočátku docházela jen na tři hodiny denně, později i na směny. Odměnu měla 130 Kč/hod., později 140 Kč/hod. V práci skončila kvůli zhoršení psychického stavu – byla opakovaně obviňována z chyb jiných, často na ni bylo křičeno, neměla pracovní smlouvu, a situace vedla i k potížím s přijímáním potravy. Probační úřednice jí ukončení práce doporučila. Má diagnostikovanou hraniční poruchu osobnosti, která může mít genetický nebo traumatický původ. Popsala ji jako stav s výraznými emočními výkyvy, nízkým sebevědomím, idealizací jiných osob a přebíráním jejich vzorců chování. Léčba spočívá v psychoterapii typu DBT; žádné léky nebere. V současné době má přislíbené nové zaměstnání u pana J. H. v půjčovně vozů, kde by pracovala na hlavní pracovní poměr s příjmem kolem 45.000 Kč čistého. Počítá s tím, že bude nadále pobývat v Praze, protože má na noze elektronický monitorovací náramek. Má šest dluhů v celkové výši 146.000 Kč a plánuje oddlužení. K užívání pervitinu uvedla, že sama drogu užívala zejména kouřením přes vodní dýmku; pokud nebyla k dispozici, ojediněle používala tzv. „sklo“, i společně s obž. K. Šňupání drogy odmítala, protože jí způsobovalo bolest a nevyhovoval jí rychlý nástup a pád účinku. Drogu užívala spíše k udržení bdělosti a funkčnosti, nikoliv ve snaze dosáhnout opojení, a běžně na pervitinu jedla i spala.

49. Obžalovaná uvedla, že její **denní užívání pervitinu** se po celou dobu, kdy drogu brala, pohybovalo přibližně mezi půl gramem až jedním gramem denně, někdy o něco více, a že pervitin kouřila. Měla jej jako prostředek k tomu, aby byla schopna běžné denní péče o sebe, protože bez něj trpěla útlumem a depresemi natolik, že se například celé dny nesprchovala. Uvedla, že přesné dávky nesledovala a nepamatovala si je; orientačně věděla, kolik gramů potřebuje na určitý počet dnů. Ve Španělsku byla její spotřeba nižší, protože určitou dobu užívala léky na ADHD, které obsahovaly látky s podobnými účinky jako pervitin, ale neměla jich dostatek, takže je kombinovala.

50. K **obžalovanému K.** uvedla, že jde o jejího nevlastního otce, s nímž žila od dvou do dvanácti let, společně s matkou. Po zahájení trestního stíhání byli v kontaktu, zejména v XXX, a jednou se setkali u rodiny. Aktuálně spolu již nekomunikují, protože ji obž. K. viní z její výpovědi. Obžalovaná u obž. K. bydlela poté, co se poprvé vrátila ze Španělska od obž. B. . V té době řešila umístění svého psa, kterého jí hlídal přítel nebo bratr, a do návratu pobýval v jiném bytě na xxx. Po návratu ze Španělska, kdy čekala na konec vánočních svátků, protože obž. B. chtěl být se svou dcerou a oba se shodli, že je brzy na jejich setkání, pobývala dočasně v Česku. Časově její pobyt u obž. K. řadí zřejmě do jara roku 2023, případně do přelomu jara a léta. V roce 2024 u něj již nebydlela, pouze občas přespala na několik dní — nejvýše týden či dva. Klíče od domu nikdy neměla, pobývala tam jen na pozvání obž. K. či svého bratra. Obžalovaná s obž. K. **komunikovala** především přes WhatsApp a běžné textové zprávy; je možné, že používali i další aplikace, ale nevybavuje si to.

51. Zná **obž. B.**, který byl jejím partnerem až do doby, kdy byla převezena do České republiky, možná už i dříve během pobytu ve Španělsku. Poznali se, když jí bylo 17 let, během výměnného pobytu v irském Dublinu. Tam na ni obž. B. narazil v kavárně, kde si všiml jejích upravovaných bot, kterým se tehdy věnovala. Začali se bavit, trávili spolu čas a během pobytu spolu udržovali vztah. Na konci pobytu se dozvěděla, že má obž. B. manželku a malé dítě, kvůli kterému nechtěl rodinu opustit. Přesto jí slíbil, že se ozve, až dítě povyroste, což tehdy nebrala vážně. Z pobytu v Irsku si pamatuje,

že tam byla nejméně měsíc a je si jistá, že jí tehdy bylo 17 let. Další kontakt s obž. B. nastal až kolem podzimu roku 2022, kdy ji oslovil přes Instagram. Znovu spolu komunikovali, volali si a obž. B. ji pozval do Španělska. Ona tehdy řešila problémy s bydlením a péčí o psa, a proto odcestovala až později, někdy v zimním období na přelomu let 2022/2023. Nevybavuje si přesně, zda přiletěla do Barcelony nebo Madridu; obž. B. ji vždy vyzvedával a odvezl na místo, kde spolu bydleli. V současnosti spolu již vztah neudržují; nerozešli se, ale nejsou v kontaktu. Naposledy se pokoušela obž. B. kontaktovat z vazby v Česku kolem Vánoc předcházejícího roku (2024), ale nepodařilo se jí s ním spojit. Od té doby spolu nemluvili. Kontakt s ním jí nebyl doporučen. Stále však komunikuje s jeho dcerou Y., která jí posílá zprávy ze života, a okrajově také dříve komunikovala s P., jenž se staral o jejího psa, jeho příjmení však nezná. S J. se nebaví o obž. B. ani o soudu, aby ji nezatěžovala. Věděla, že se obž. B. neživí zcela legálními činnostmi, ale mezi sebou měli dohodu, že o jeho aktivitách vědět nechce, aby se k nim nepojila. Nikdy neviděla, že by měl doma drogy – maximálně marihuanu, která je ve Španělsku běžná. Po nastěhování k němu brala jejich soužití jako šanci začít nový život mimo prostředí drog v ČR. K otázce, jak obž. B. získával pervitin, uvedla, že jednou měli drogu získat od muže, kterému říkali „J." nebo „SJ". Toho viděla pouze jednou – čekala v autě se zatemněnými skly, zatímco obž. B. šel s mužem do restaurace. Tento muž mluvil anglicky, národnost nezná. K přezdívkám typu Xxx, xxx, XXX, Xxx, XXX uvedla, že nemá ponětí, o koho jde. Do telefonu obž. B. nikdy nechodila a jeho chaty znala pouze z materiálů, které jí později ukázala policie. Obž. B. za dobu jejich soužití minimálně jednou cestoval do Irska a jednou do Anglie za prací nebo rodinou – má tam dva dospělé syny a bývalou manželku, v Anglii další dceru. Jednou cestoval i mimo EU, do blíže neurčené země v Jižní Americe, řešit záležitosti po úmrtí svého známého; přesné místo si nepamatuje. V domácnosti se starala společně s obž. B. o jeho nezletilou dceru Y.. V bytě s nimi trvale žádné další děti nežily, ale občas je navštěvovali dospělí synové A. a J.; J. přítelkyně se jmenuje L. Obž. B. měl ještě další dceru žijící v Anglii, jejíž jméno si obžalovaná Ch. S. nepamatuje. Obž. B. drogy neužíval a ani nepil alkohol. S obž. B. , pokud šlo o komunikaci ohledně zásilek, komunikovala rovněž přes online aplikace.

52. **Obž B .** zná pouze od vidění, poprvé jej potkala u obž. K.. Nejde o jejího známého ani kamaráda a nikdy se spolu nebavili o samotě.

53. Zná **obžalovanou Y.**, která byla její dřívější kamarádkou. Pomáhala jí v tíživé finanční i rodinné situaci, kdy se starala o tři děti. Kontakt byl přerušen poté, co jí obž. Y. odcizila větší množství peněz a také drogy, které měla pouze dočasně u sebe. Ačkoli šlo o závažné porušení důvěry, obž. Ch. S. spíše ranilo, že došlo ke zradě člověkem, kterému pomáhala. S obž. Y. komunikovala hlavně přes Messenger, občas přes WhatsApp a Instagram.

54. S **obž. K.** komunikovala nejčastěji přes Facebook Messenger a případně přes WhatsApp.

55. Dále zná **obž. B.**, partnerku či manželku obž. K.. Poznala ji ve stejné době, kdy se po delší době znovu začala stýkat s obž. K., v souvislosti s problémy jejího bratra ve škole. Na začátku se snažila s obž. B. vycházet, ale cítila z její strany odtažitost. Později ji obž. B. začala pasivně agresivně provokovat a manipulovat, přičemž využívala její diagnostikovanou hraniční poruchu osobnosti a výbušnost. Dostávala od ní nepříjemné zprávy, například o tom, že ji chtějí s obž. K. vyhodit z domu; ten však později popíral, že by něco takového řekl, a tvrdil, že si to obž. B. vymýšlí. Tyto situace se opakovaly. V současné době s obž. B. v kontaktu není.

56. **Obž. K.** poznala na nějaké párty, možná ve Xxx . Působila na ni tehdy jako rozumnější dívka, která řešila rodinné problémy – zejména incident, kdy její sestra fyzicky napadla jejich babičku při hlídání dítěte. Obž. K. jí byla blízká, byla ještě nezletilá nebo těsně před dosažením plnoletosti, a obžalovaná ji považuje za kamarádku. V minulosti jí opakovaně pomáhala, vyslechla její potíže a radila jí, jak postupovat, například i při konfliktech s partnery.

57. K **obž. C.** uvedla, že jej zná jako kamaráda obž. K., který umí pracovat s počítači a rád se zdržoval u obž. K. doma. Vnímala jej jako člověka, který zneužíval nepozornosti obž. K. a často si chodil žádat o pervitin, údajně pod záminkou, že něco opraví. Obž. C. ji neměl rád.

58. K osobě **obž. M.** uvedla, že ho zná dlouho – poprvé jako klienta z doby, kdy pracovala jako společnice, tehdy jí bylo asi 18 či 19 let. Později se dozvěděla, že je kamarádem obž. K., a od té doby se vídali u obž. K. doma, v roce 2023 nebo 2024, pokud se v té době nacházel v České republice. Nešlo však o přátelský vztah mezi ní a obž. M. – pouze se znali, společně si někdy povídali, když byl u obž. K.. Nevzpomněla si, že by se s ním vídala samostatně. Ke vztahu obž. M. a obž. K. uvedla, že měli blízký vztah, ale byl poněkud chaotický, protože mezi nimi docházelo i ke vzájemnému sdílení partnerek a střídavému přátelství. Pokud jde o půjčování peněz mezi nimi, obž. M. jí kdysi řekl, že obž. K. něco dluží, ale přesné částky ani okolnosti nezná. O tom, zda se peníze půjčovaly i opačně, nic neví.

59. K osobě **T. R.** uvedla, že pokud jde o ženu, které přezdívali „babička“, hnědovlasou, unaveně působící ženu kolem 30–40 let, tak tu znala jako osobu, která chodila k obž. K. často, měla tam uložené věci a občas si od něj brala pervitin. Popsala ji jako hubenou, nízkou, s výrazem obličeje, který působil starší. Její povolání přesně nezná, ale má podezření, že mohla krást, nikoli však natáčet pornografii.

60. **Obž. K. užíval drogy v roce 2022 i 2023**, a když se s ním po delší době viděla, užívání potvrdila. Užíval větší množství než ona a drogou často plýtval nebo ji spálil při manipulaci se sklem. Podle jejího pozorování užíval pravděpodobně i v letech 2023 a 2024, alespoň v době, kdy byla v Česku. Obž. K. drogu před ní běžně užíval a pervitin se v domě XXX užíval i dalšími návštěvníky; téměř každý, kdo k obž. K. přišel, měl drogu užívat. **Obž. B. sama neviděla pervitin užít**, ale opakovaně slyšela poznámky o aplikaci do konečníku, údajně jako součást domnělé žertovné výměny mezi obž. B. a K. . Není si jistá, zda šlo o skutečnost nebo nadsázku. Připustila, že obž. B. mohla někdy poskytnout „čáru“, ale nevzpomíná si na to. Užívalo se i v přítomnosti nezletilého syna obž. B. a K.; několikrát byl v bytě ve stejné době, obvykle na gauči, kde sledoval pohádky, zatímco dospělí byli v jiné části místnosti či za zdí. Později se snažili přesouvat užívání do garáže nebo na zahradu, kde s obž. K. často pracovali na čtyřkolce či nářadí.

61. K **původu pervitinu** uvedla, že obž. K. drogu získával různými cestami. Ví, že ji několikrát dostal od ní nebo od ní a obž. B. , protože mezi oběma tlumočila, neboť obž. K. neuměl anglicky a obž. B. česky. Pokud droga nebyla od nich, pocházela od jeho známých, ačkoli obž. K. často žertoval a ona si nebyla vždy jistá, co je myšleno vážně. Nikdy neviděla, že by si pervitin vyráběl. Droga se v domě vyskytovala v různých formách: pokud byla od ní, šlo o krystal nebo rozdrcený krystal; od jiných osob byla látka spíše mokrá a tmavá, hnědá až černá. Drogu nazývali „kámen“ nebo „krystal“, přičemž obž. K. používal mnoho různých označení, včetně výrazu „kámen“.

62. V domě XXX, kde bydlel obž. K., se **pervitin nevyskytoval na jednom pevném místě**. Nejčastěji byl uložen v pouzdře, o němž mluvila obž. B., ale obž. K. neměl žádné trvalé úložiště a droga se často hledala. Uchovával ji někdy v kuchyňské lince v patře, jindy v garáži, kde ji měl například na levé straně u vchodu na poličkách a občas ji tam zapomínal.

63. K **obž. B.** uvedla, že ho nikdy neviděla drogu přímo užívat, ale podle toho, že byl v minulosti odsouzen, a jak jí jej obž. K. představil, věděla, že měl vařit pervitin. Jednou ho viděla v bytě na okraji Prahy v oblasti Hájů či Chodova při činnosti, která jí připomínala spíše úpravu drogy — úpravu krystalů do formy „sněhu“ — než samotné vaření. Byla tam tehdy přítomna ona, obž. B . a obž. K.. Šlo o období, kdy pobývala v Česku během návratů ze Španělska; přesný čas však neví. Z provedené činnosti usuzovala, že nešlo o vaření, protože tam neviděla laboratorní sklo jako u obž. M. , a ani tam nebyl typický zápach.

64. O osobě **svědka T. T.** uvedla, že jej zná, ale nikdy jej neviděla u obž. K. doma. Znala ho z doby svého bydlení na Xxx , během druhé vlny covidu, kdy se seznámili přes Facebook díky společným

vietnamským známým. Zmínila i známost s jeho sestrou, která později spáchala sebevraždu. Od obž. K. slyšela, že svědek T. T. měl pro něj vařit pervitin, ale sama u ničeho takového nebyla a nemá informace od něj samotného. Obž. K. jí říkal různé a nejednotné verze, ale z vyprávění si pamatuje pouze to, že mělo jít o byt v komplexu xxx na Xxx . Že by pro obž. K. vařil někdo další, neví.

65. Uvedla, že pervitin dostával také od obž. B . a někdy od obž. M. , ale není si jistá, zda jej tito muži vyráběli, nebo zda jej pouze měli k dispozici a poskytli mu jej místo peněz.

66. K návštěvám v domě XXX uvedla, že jí **jména svědků** uvedených v obžalobě příliš neoslovují, protože si špatně pamatuje jména. Osobu svědka F. si možná pamatuje z hotelu XXX, ale není si jistá, svědka L. zná jako přítele obž. K., ale neví, že by ho vídala u obž. K., svědka M. nezná a nepamatuje si, že by jej viděla, svědkyni M. si jménem nevybavuje, svědkyni M. u obž. K. doma neviděla, ale jednou se s ní setkala na chatě v XXX — patrně na přelomu roku 2022/2023 nebo začátkem roku 2023 — kde svědkyně M. bydlela v dolní chatě po rodičích a pomáhala obžalované s podrážděným okem. Obž. B. tehdy zůstal v hlavní chatě. Svědkyně H., která byla po určitou dobu přítelkyní svědka P., užívala pervitin. Jedna z osob, kterou obžalovaná znala — žena, od níž si kupovala pervitin — si drogu dokázala sama vařit, ovšem pouze v menším množství pro vlastní potřebu. Od této ženy si nejprve vzala dva gramy a později přibližně deset gramů, minimálně však tuto hodnotu, pro vlastní užití. Dotyčná jí sdělila, že by jí drogu normálně neprodala, protože ji viděla poprvé, ale učinila tak díky tomu, že obž. Ch. S. byla „přes D.“. Svědka M. nezná, svědka P. identifikovala jako člověka, který se v domě obž. K. objevoval poměrně často. Popsala ho jako xxx a trpícího xxx. Docházel za obž. K. mimo jiné i kvůli drogám, ale podle ní byl důvod návštěv širší, protože obž. K. měl velmi rád. Svědek P. se u obž. K. také několikrát objevil. Měl silný vztah k jeho psovi, často mu vyčítal způsob péče o něj, a pervitin před obž. Ch. S. užíval. Ke svědku Pokorném si nevybavila žádnou konkrétní osobu. Jméno svědka R. jí bylo povědomé z hovorů, ale není si jistá, zda ho viděla u obž. K. doma. Ke svědkyni R. uvedla, že obž. K. znal více žen tohoto jména. Jedna z nich — žena s hnědými vlasy a starším synem — do domu docházela, někdy i v nepřítomnosti obž. K., protože měla uložené věci na půdě. Tato žena si přišla jednou či dvakrát i pro drogy. K svědkyni J. uvedla, že si není jistá, zda ji zná. Svědkyni O. mohla spatřit, pokud jde o blonďatou ženu s dítětem; tu popsala jako uživatelku pervitinu, která obž. K. žádala o drogy, i když jí je nechtěl vždy poskytovat. U svědkyně P. ani u svědka Š. si nebyla jistá, zda je zná. Svědka Š. viděla opakovaně jak v domě XXX, tak i v XXX, je uživatelem pervitinu a patrně si ho od obž. K. i kupoval, ačkoli jej nikdy neviděla, že by mu předával peníze. Navíc ji občas kontaktoval s dotazy, v jakém stavu se obž. K. nachází. Jméno svědka Š. jí nic neříká. Svědka T. T. a u obž. K. nikdy neviděla, znala ho však osobně z dřívějška. Svědek T. T. ji kontaktoval po smrti jeho sestry a několikrát ji navštívil v jejím bytě na Xxx , kde spolu dlouze hovořili. Komunikovali převážně přes Messenger a mluvil plynně česky. Domnívá se, že v současnosti je ve výkonu trestu, jelikož ho pravděpodobně zahlédla ve věznici.

67. K tomu, **kdo z návštěvníků získával pervitin a od koho**, uvedla, že si jej buď brali sami, nebo jim jej poskytoval obž. K.. Někdy za drogu platili, buď přímo, nebo převodem přes telefon, ale ne vždy měla jistotu, zda peníze skutečně uhradili. Část případů probíhala na dluh. Co se týká množství, návštěvníci si brali rozsah od jednoho gramu až po deset až patnáct gramů, přičemž vyšší množství se obvykle vztahovalo k dluhům. Ve vztahu k intenzitě návštěv uvedla, že v době, kdy u obž. K. bydlela delší dobu — na jaře až v létě roku 2023 — přicházel do domu někdo téměř každý den, pokud rodina nebyla v XXX. Přítomnost návštěvníků byla pravidelná, někdy i neohlášená. Popsala například situaci s ženou jménem V., která přišla nečekaně a působila nestabilně, a kterou nakonec musela odvézt domů, protože se ji obž. B. bála vyhodit. Lze tedy říci, že v období jejího pobytu v roce 2023 docházeli zájemci o pervitin prakticky denně, a to buď do domu, nebo do garáže.

68. Necítí se být členem žádné organizované struktury a nedokáže potvrdit, že by obžalovaní K., C. nebo M. **společně organizovaně vyráběli drogy**, protože u takové činnosti nebyla. Jediné, co ví,

pochází z toho, co jí sdělil obž. K.. Ten jí jednou vyprávěl o **cestě do Srbska**, kam údajně jel s francouzským buldočkem, a kde měli on a možná i obž. B . shánět efedrin. Obž. Ch. S. se mu pokoušela ze Španělska zajistit léky s obsahem efedrinu, ale nebylo pro ni možné sehnat dostatečné množství ani zakoupit tablety tak, aby to nebylo nápadné. Obž. K. jí tvrdil, že efedrin ze Srbska je kvalitnější a levnější než ten španělský. O těchto věcech se bavili jednou v Praze a později také ve Španělsku na hotelovém balkoně, kam obž. K. přijel na návštěvu společně se svědkem P. Přítomen byl i obž. B., kterému pak část rozhovoru překládala. Svědek P. se debaty neúčastnil a obžalovaná jej popsala jako osobu, která by se pro svou povahu na prodeji drog ani nepodílela, pouze drogy užívala. Jednalo se o jedinou návštěvu obž. K. ve Španělsku a byla v letním období, přesný rok si nepamatuje. Nevzbuzovalo v ní jistotu, zda cesta do Srbska proběhla před touto španělskou návštěvou či až později, ani zda se jednalo o více výjezdů. Jediné, co ví jistě, je to, že obž. K. hovořil o možnosti obstarávat v Srbsku pseudoefedrin nebo efedrin, který by byl využitelný při výrobě drogy. Obžalovaná vysvětlila, proč do Španělska přijel obž. K. právě se svědkem P. em. Uvedla, že chtěla, aby alespoň jeden z rodičů, se kterými měla kontakt, viděl, jak žije, protože pro ni šlo o období nejklidnějšího a nejstabilnějšího života. Přála si obž. K. ukázat prostředí, ve kterém žila s obž. B. , a zároveň chtěla, aby se spolu více poznali. Druhým důvodem bylo, že svědek P. měl strach z létání a obž. K. ho chtěl vzít do letadla „jako srandu“. Obž. K. jí měl při této cestě rovněž přivézt na její žádost malé množství pervitinu, přibližně 10 gramů, určené pro její osobní potřebu. Tyto drogy pocházely z předchozí zásilky související buď s nimi, nebo s obž. Y. Obž. K. a svědek P. podle záznamů přiletěli do Španělska 19. 10. 2023 a odletěli 22. 10. 2023, což obžalovaná potvrdila jako jedinou jejich návštěvu.

69. K vlastní **finanční situaci** uvedla, že ačkoliv měla hezké oblečení a auto od obž. B. , finančně na tom nebyla dobře. Ve Španělsku měla s obž. B. naplánováno, že si najde běžnou legální práci, aby nebyla finančně závislá jen na něm. Každý její pokus o zaměstnání, ale obž. B. odmítal – kvůli žárlivosti a jeho zákazu, aby pracovala v prostředí, kde by přicházela do kontaktu s muži, zejména podnapilými. Přestože mu nikdy nedala důvod k žárlivosti, obž. B. její možnosti zaměstnání postupně zcela omezil. Její hraniční porucha osobnosti zesilovala závislost na partnerovi – necítila schopnost jej opustit, i když se situace zhoršovala. Ve Španělsku žila s minimálními prostředky, peníze potřebovala na jídlo, benzín a případné nečekané výdaje. Po krátké návštěvě v ČR obž. B. vyprávěla o tom, že si obž. K. stěžoval na nedostatek kvalitního pervitinu. K **myšlence obchodovat s drogami** mezi nimi došlo poté, co obž. B. zjistil, že **obž. K.** pervitin užívá a obž. Ch. S. mu sdělila, že si obž. K. stěžuje na špatnou kvalitu drogy v Česku. Obž. B. jí pak po několika dnech sdělil, že pro ni má „práci“ spočívající ve zprostředkování drogy obž. K., a že by to mělo být řešení její finanční tísně. Jelikož byla v nouzi, souhlasila. Kromě dvou zásilek objednaných obž. K. byly odeslány pouze tři zásilky celkem – třetí byla ta, kterou převzala obž. Y.. Poštou byly odeslány právě tyto dvě zásilky určené pro obž. K. (na adresu obž. K. a do jeho XXX). Jiné způsoby dodání drogy obž. K. nezprostředkovala. V době, kdy nebyla s obž. B. osobně, spolu komunikovali převážně přes Messenger, WhatsApp, iMessage, případně Signal či Telegram, přičemž volání probíhalo hlavně přes WhatsApp nebo videohovory přes Messenger. Obž. B. byl v ČR několikrát. Jedna návštěva proběhla na Silvestra v XXX u obž. K., pravděpodobně v roce 2023. Další návštěva souvisela s pobytem na apartmánu, kde byla přítomna i obž. K.. Na území České republiky pobývali ještě jednou, kdy jim s ubytováním pomáhala obž. B.; používali pronajaté apartmány poblíž Palladia. Celkově šlo o asi tři návštěvy. Jako přezdívku na WhatsAppu používala „xxx“.

70. Její úlohou bylo komunikovat s obž. K. jako odběratelem a tlumočit mezi ním a obž. B. . Obž. B. měl kontakt na dodavatele, ona měla kontakt na obž. K.. Oba fungovali jako prostředníci, nikoliv jako výrobci nebo vlastníci drogy. Sebe popsala jako osobu, která pervitin většinou viděla až v Praze, nikoliv ve Španělsku. Obž. K. sdělovala, že pervitin pochází ze zahraničí, a také mu sdělila, že se na dodávkách podílí i obž. B..

71. Obžalovaná se vyjádřila k výpovědi **obž. Y.** s tím, že její výpověď je převážně nepravdivá. Popsala, že v květnu 2023 u obž. Y. nepřímo pobývala na její nabídku, aby se nemusela často přesouvat mezi hotely. Přespávala u ní v ložnici výměnou za pomoc s hlídáním dětí. V té době se připravovala na trvalý přesun do Španělska se svým psem, kde již plánovala společný život s obž. B. . Vztah s obž. Y. původně vznikl už kolem roku 2020 nebo 2021, kdy se poznaly na hotelu Hilton při práci obžalované jako společnice; později se k ní několikrát dostaly přes klienty či společné známé. Obž. Y. jí tvrdila, že v minulosti měla za úplatu pohlavní styk s jejím nevlastním otcem, a že ji poznala z fotografie.

72. Dále popsala **podrobnosti o zásilce pervitinu do hotelu Mxxx xxxE**. Obž. Y. byla ve finančně i psychicky velmi špatné situaci poté, co její partner svědek Z. skončil zadržený v Dubaji. Obž. Y. byla bez stabilního příjmu, nepracovala a žila pouze z úspor nebo z peněz zasílaných matkou z Ukrajiny. O děti se starala sama a neměla žádný stabilní příjem. V tomto období se obžalovaná a obž. B. snažili najít pro ni možnost výdělku. V té době obž. Y. obžalovaná Ch. S. předala nabídku od známých obž. B. , kteří se nacházeli v Praze a měli u sebe větší množství metamfetaminu, přibližně kolem 3,5 kg, které potřebují prodat, a že hledají někoho, kdo by jim s tím pomohl, byli údajně z Mexika. Tito lidé se drogy potřebovali rychle zbavit, měli obavu je dále držet a chtěli, aby byly prodány za nižší než běžnou cenu. Obž. Y. nabídku přijala. Obž. Ch. S. se obž. Y. ptala, zda o úschově drogy neřekne nikomu ze svých mnohdy problematických známých. Jejím úkolem mělo být pouze převzít drogy, krátce je ve svém bytě uchovat a posléze je předat obž. Ch. S. zpět. Obž. Y. byla předem informována o povaze i množství drogy a že její úlohou mělo být pouze převzetí zásilky na určeném místě, její přechovávání a následné předání zpět, za což měla obdržet finanční odměnu v řádu stovek eur. K předání mělo dojít ještě předtím, než obž. Ch. S. odjede do Španělska, avšak údajný kurýr se opozdil a ona musela odjet dříve. Zásilku proto převzala sama obž. Y.. Obž. Ch. S. s ní cestou do Španělska opakovaně komunikovala přes Messenger. K předání mělo dojít u hotelu v blízkosti Prašné brány, přičemž obž. Y. obdržela instrukce ohledně místa i způsobu převzetí. Adresu jí zaslala – buď název hotelu, nebo screenshot z mapy s vyznačením místa. Osobu, která zásilku předávala, obž. Ch. S. neznala; pravděpodobně šlo o kontaktní osobu známého, s nímž komunikoval obž. B., ale ani on neměl na předávajícího přímý kontakt. Po převzetí zásilky ji měla telefonicky informovat, že k předání došlo, a následně ji odvezla domů. Ještě téhož dne žádala o zaslání části odměny s odůvodněním, že peníze nutně potřebuje, přičemž jí bylo zasláno přibližně 300 eur jako záloha. Celková odměna měla činit přibližně několik stovek eur. Obž. Y. věděla, že se jedná o pervitin v krystalické podobě, který byl uložen v několika plastových taškách. Obž. Y. drogy převzala, rozuměla obsahu zásilky i množství a měla uložené balíčky v několika vnořených, neprůhledných silnějších igelitkách typu Lidl/Tesco. Ačkoli obž. Y. hovořila o sportovní tašce, obž. Ch. S. uvedla, že balení tvořily vícenásobně vložené nákupní tašky, které si později mohla obž. Y. přendat do vlastní tašky. Pervitin v zásilce byl v podobě téměř čirých suchých krystalů.

73. Zároveň obž. Y. umožnila odebrat si menší množství drogy pro vlastní potřebu a případně i k dalšímu prodeji na vlastní odpovědnost. Obž. Ch. S. jí k tomu sdělila, že pokud má někoho, komu důvěřuje, může zkusit část zásilky prodat na vlastní riziko. Neměla obavu, že by obž. Y. zneužila větší množství, například kilogram. Obž. Ch. S. neví, kolik si obž. Y. ponechala, protože drogy byly v taškách podložené ručníky a nebylo možné zpětně zjistit, zda byly v zásilce již od počátku. Obž. Y. jí následně opakovaně sdělovala, že část drogy prodává dalším osobám. Při převzetí drogy zpět od obž. Y. obž. Ch. S. zjistila, že část množství chybí, přibližně 0,5 kg, což si nedokázala vysvětlit, neboť u předání nebyla a neměla možnost množství zkontrolovat. Obž. Y. důvěřovala a drogu nevážila. K finančním vztahům uvedla, že obž. Y. nic nedlužila a tvrzení o půjčce ve výši 5.000 Kč není pravdivé. Naopak využívala její platební kartu pouze k přijímání peněz určených na pohonné hmoty, jelikož sama neměla bankovní účet a platební kartu mít nemohla kvůli exekucím; prostředky posílal obž. B. výhradně na palivo, bylo to kolem 50 euro denně, protože její automobil Chrysler Crossfire měl vysokou spotřebu. Částka 100 eur zaslaná na účet Y. pravděpodobně souvisela s odměnou za zprostředkování drogy. Jednorázová platba 100 eur ze dne 26. 5. 2023

nemohla pokrýt náklady na tankování za celý den. Obž. Y. od ní v průběhu jejich kontaktu převzala hotovost ve výši přibližně 40.000 Kč pod záminkou krátkodobé půjčky, kterou již nevrátila. Tato situace se měla odehrát až ke konci jejich kontaktu, nikoli při samotném převzetí zásilky. Informace o zásilce měla od obž. B. , který jednal na pokyn svého známého, jeho totožnost však nezná. Původní množství zásilky mělo být kolem 3,5 kilogramu metamfetaminu. Hodnotu zásilky tehdy znala, i když si přesnou částku již nepamatuje.

74. K otázce, komu byla určena první zásilka, jíž převzala obž. Y., uvedla, že drogy byly určeny „komukoliv, kdo je koupí", zejména však obž. K., který od ní obž. Ch. S. po jejím příjezdu do Česka převzal první část a projevil zájem o další. Malé množství poskytla jako vzorky různým osobám, ale množství ani komu přesně, si nepamatuje. Část sama spotřebovala. K tomu, kdo komunikoval s osobou, která měla obž. Y. zásilku předat u hotelu Mxxx xxxE, uvedla, že komunikoval obž. B., případně mohli komunikovat i oba – ona i obž. B. byli v pozici zprostředkovatelů, ale drogy nebyly jejich. Sama s předávajícím mužem nekomunikovala a neví, zda s ním komunikovala přímo obž. Y.. Obž. Y. v minulosti asi dvakrát sama prodala pervitin, ale byla pouze poslíček, nikoli vlastník drogy. K dotazu na obsah WhatsApp komunikace, k řádku „*má to*" ze dne 25. 5. 2023 uvedla, že šlo o zprávu od ní, kterou potvrzovala, že obž. Y. zásilku – ať už vzorek nebo celé množství – převzala.

75. Pervitin si od obž. Y. osobně převzala ve chvíli, kdy přiletěla do Prahy a ubytovala se v **hotelu XXX**. Obž. Y. jí do hotelu XXX nejprve přivezla menší množství jako **„vzorek"** pro její osobní užití, které si společně na pokoji rozdělily – obž. Ch. S. drogu kouřila, zatímco obž. Y. ji šňupala. Následně se domlouvala s obž. K. na předání dalšího množství. Obž. Y. šla mezitím do auta, v němž měla uložen zbytek pro obž. K., a přinesla jej na pokoj. Obž. K. dorazil později, společně s dalším mužem, a od obž. Ch. S. převzal sjednané množství, zřejmě kolem 300 g, přičemž za něj platil v hotovosti ve vysokých částkách v řádu stovek tisíc korun. Obžalovaná si přesné množství nepamatuje, ale z celé zásilky prodala obž. K. přes 2 kilogramy. Zbytek zásilky, přibližně něco málo přes jeden a půl kilogramu, nakonec neprodala. Obž. B. byl stále nervóznější, protože měl za to, že se obž. Ch. S. nesnaží drogu distribuovat. Nakonec se dohodli, že zásilku vrátí. Vzala ji tedy na Xxx a tam ji měla podle pokynů obž. B. vložit do auta neznámé osoby. Vozidlo – pravděpodobně bílá či stříbrná Škoda Octavia Sedan – zastavilo u sousedního autoservisu. Obž. Ch. S. otevřela zadní dveře, umístila tašky dovnitř a nekomunikovala s řidičem. Nevěděla, komu zásilku předává; řídila se výhradně zprávami od obž. B. . Neměla přístup k účtům obž. B. , pouze využívala jeho kartu pro platby přes Aliexpress. Když obž. K. později neměl hotovost, jeden z platebních převodů za drogu provedl přes účet, jehož číslo jí sdělil obž. B.. Kolik přesně poslal, si nepamatuje. K pervitinu, který obž. K. převzal, uvedla, že jej částečně sám užil a jinak se snažil prodat, ale údajně se setkal s odmítáním, protože „kameny" této kvality nebyly v ČR žádané. Nikdy nezasílala žádné zásilky ze Španělska na jméno obž. K. nebo jiných osob.

76. K odměně obž. Y. uvedla, že na začátku jí bylo posláno 100 eur na účet Revolut. Zbytek odměny měl být vyplacen v hotovosti, ale obž. Y. si vzala všechny peníze, které měla obž. Ch. S. u sebe, a proto další část už nedostala. Obžalovaná si nepamatuje, zda došlo ke dvěma odděleným schůzkám mezi obž. Y. a neznámým mužem, jak uváděla obž. Y.. Z komunikace, kterou měla před sebou, potvrdila, že se zde objevuje soulad mezi údaji v její výpovědi a zprávami mezi ní a obž. B. ohledně zasílání peněz, zprostředkování zásilek i dotazů na to, kdy obž. K. zaplatí za objednanou drogu. Screenshoty bankovních převodů, které posílala obž. B., se týkají platby obž. K. za zásilku do Dxxx xxxA v roce 2024, nikoli zásilky z roku 2023 určené obž. K..

77. Situace s **obž. K.** byla velmi podobná jako v případě obž. Y. – i obž. K. byla ve finanční tísni. Nemohla pracovat jako společnice a její tehdejší partner, svědek M. L., se s ní finančně nedělil, takže neměla téměř žádné prostředky. Obž. Ch. S. jí proto nabídla, že pro ni zprostředkuje práci spočívající v **převzetí zásilky s přibližně jedním kilogramem pervitinu, určené pro obž. K.**. Zásilka měla být poslána přímo na jméno a adresu obž. K., která ji měla fyzicky převzít a následně předat obž. K. – buď on si ji vyzvedne u nich, nebo mu ji přivezou oni. Obž. K. obž. Ch. S.

sdělila, že se musí poradit se svědkem L.; následně se obž. K. ozvala, že úkol přijme, přestože se bojí. Na základě domluvy byla zásilka odeslána na její adresu a obž. K. byla instruována, v jaký den musí být doma. Přesto zásilku nepřevzala a ta se vrátila na depo. Obž. Ch. S. poté zjišťovala, zda je možné ji dodatečně vyzvednout; podařilo se zjistit, že pokud obž. K. a svědek L. ještě ten den dorazí na depo, je možné balík vydat. Z vyprávění obž. K. obž. Ch. S. ví, že na místo přijeli obž. K., svědek L. a obž. K.. Odměna pro obž. K. měla být ve finanční podobě, kterou měl předat obž. K.. Kromě toho měl podle obž. Ch. S. dát obž. K. i malé množství pervitinu pro osobní užití. V zásilce nebyly žádné pomůcky na cvičení, jak tvrdila obž. K., ale skutečně pervitin, o němž věděli obž. K., svědek L. i obž. K.. Datum převzetí odpovídalo tomu, které uváděla obž. K., zásilka byla určena k vyzvednutí 27. 9. 2023. Tato zásilka byla určena výhradně pro obž. K. a byla odeslána na základě jeho poptávky. Odkud byla zásilka zaslána, obž. Ch. S. neví – sama organizačně zajišťovala pouze výběr osoby v ČR, na jejíž jméno se zásilka pošle. Obž. K. jí sdělil požadované množství a cena i množství byly vždy dopředu domluvené. Odeslání zajišťoval obž. B. nebo někdo z jeho okolí, ona u toho nebyla. Droga byla v krystalické formě. Neví, zda kromě drogy obsahovala zásilka i další předměty, ale vyloučila, že by balík tvořily pouze běžné věci. Cena za kilogram byla domluvena „pod půl milionu korun“. Pokud jde o způsob platby, nepamatuje si přesně detaily. Platby byly směrovány na účet vedený na jméno R. B., což byl účet, který obž. B. sdělil obž. K.. Neví, kdo B. je. Jména A. R. D., P. C. či J. W. K. jí nic neříkají. Zásilku určenou obž. K. nikdy neviděla a ani nezkoušela její obsah. O tom, že šlo skutečně o pervitin, byla přesvědčena proto, že si jej objednal obž. K. a předchozí zásilky, které zprostředkovala, byly podle všeho drogy.

78. Obžalovaná popsala **obž. K.** jako člověka, který byl při jejich prvním seznámení ještě poměrně v pohodě, i když už tehdy měl problémy s užíváním návykových látek. V době, kdy spolu trávily čas, se snažila obž. K. pomáhat – brala ji na wellness pobyty a snažila se ji uklidnit, když byla vystresovaná. Po návratech ze Španělska však obž. K. působila stále úzkostněji, byla „mimo“, špatně komunikovala a v telefonátech jí obžalovaná Ch. S. často nerozuměla ani slovu, pokud ji neviděla na videochatu. Obž. K. často neměla špatný úmysl, i když dělala nevhodné věci. Z hlediska inteligence ji popsala jako člověka, který není příliš bystrý. Pokud jde o ovlivnitelnost, záleželo na tématu – v některých věcech byla tvrdohlavá, zejména pokud šlo o jejího partnera M. L., ale v jiných byla snadno ovlivnitelná vlivem svého okolí. Neví přesně, jak odměna obž. K. za převzetí balíčku měla být rozdělena, ale ví, že odměnu jí slíbila ona sama, případně ji mohl předat i obž. K.. Podle komunikace jí obž. K. psala, že peníze dostala. K otázce, kdo zaplatil za pervitin v balíčku, který byl zaslán na adresu spojenou s obž. K., uvedla, že to byl obž. K., ať už prostřednictvím ní, nebo přímo obž. B.. Neví přesně, na jaké jméno byla zásilka poslána, v minulosti si to pletla, protože šlo o kombinaci adresy spojené se svědkem L. a jména obž. K..

79. Obžalovaná dále popsala další zásilku spojenou s **Dxxx xxxA** obž. K.. Ta měla opět obsahovat přibližně jeden kilogram krystalického pervitinu a tentokrát šlo o její vlastní nápad – neměla již nikoho, kdo by byl ochoten nechat si zásilku poslat na svou adresu, proto navrhla využít adresu Dxxx xxxA. Obž. K. souhlasil, poskytl adresu a opět byla domluvena cena i množství. Zásilka byla odeslána na XXX, obž. K. si ji nevyzvedl, a tak ji převzaly prodavačky. Obž. K. poslal obž. Ch. S. video, na kterém pracovnice zásilku otevírají. Byly to dvě ženy – vedoucí prodejny a další prodavačky jménem M. (příjmení si nepamatuje) a P.. Ženy nepoznaly, že jde o drogu; považovaly obsah za stelivo či čisticí prostředek a nechaly balík delší dobu ležet na pokladně. Později si zásilku vyzvedl obž. K., který zaměstnankyním řekl, že ani on neví, co to je. Cena za tuto zásilku měla být opět pod půl milionu korun za jeden kilogram. Způsob zaplacení si nepamatuje přesně – šlo opět o kombinaci bankovního převodu a hotovosti, případně čistě o převod. Ohledně **zásilky do Dxxx xxxA** nevěděla o tom, že by o zásilce věděl obž. B .; věděla pouze, že o ní věděl obž. K., protože zásilka byla určená výhradně jemu.

80. Ke **zprostředkování balíčků** uvedla, že si nepamatuje přesná množství ani přesné údaje, protože nemá dobrou paměť na čísla. Pervitin, který měla ve Španělsku, pocházel převážně od obž. K. nebo z České republiky, nikoli od kohokoli ve Španělsku. Forma drogy byla krystalická, což ví z

informací od obž. B. , K. i K.. K **množstvím a objednávkám drogy** vysvětlila, že obž. K. byl u první zásilky v hotelu XXX primárně v pozici, kdy chtěl drogu nejprve vyzkoušet, a poté měl v úmyslu převzít větší množství. Byl informován, že do ČR dorazí tři kilogramy pervitinu. První odběr provedl podle toho, kolik měl u sebe peněz. Zbytek zásilky si nevzal a obž. Ch. S. musela zajistit její další předání podle pokynů obž. B. . Obž. K. si tedy nic neobjednal dopředu v přesném množství, ale byl informován, že zásilka přijde, a následně si určoval, kolik si odebere. Na otázku, jak probíhaly finanční dohody s dodavateli, uvedla, že ona sama s nimi nekomunikovala a nezná podmínky splatnosti ani přesné postupy. Jednala jen s obž. K. , kterému sdělovala, jaké částky má poslat, kam a jakým způsobem. Když nezaplatil včas, řekl jí, že to má a bude platit později. Na otázku, proč mu posílali zboží na dluh, odpověděla, že šlo o jejího nevlastního otce v situaci, kdy si navzájem potřebovali pomoci. K další zásilce, která byla určena obž. Y., uvedla, že přesné množství, které měla tato převzít u hotelu Mxxx xxxE, si nepamatuje.

81. K **otázce možného dovozu efedrinu ze Srbska** uvedla, že nikdy nebyla přítomna tomu, že by obž. B . cokoliv vezl, a informace měla jen z toho, co jí říkal obž. K.; ani nevěděla, zda obž. B . vůbec do Srbska jel.

82. **Jméno A. P. S.** zná pouze z dokumentů, které viděla při svém zadržení. Byla překvapena, že podle spisu jde o osobu občana Španělska, která nebyla zadržena, zatímco ji policie vypátrala. Osobně jej nezná a neznal ho ani obž. B., který jí při návštěvách ve španělské věznici řekl, že neví, o koho jde. Ani ona, ani obž. B. neměli ve Španělsku blízké známé Španěly, protože obž. B. Španěly neměl rád a stýkali se převážně s cizinci. Při návštěvě obž. K. a svědka P. a ve Španělsku jí obž. K. předal větší množství hotovosti, ve „stovkách tisíc“ korun v přepočtu, ale v eurech, a šlo o tak velký balík peněz, že jí téměř vypadl v obchodě.

83. Obžalovaná popsala **průběh domovní prohlídky ve Španělsku dne 9. 7. 2024**, která ji probudila až ve chvíli, kdy policie hodila do prostoru kouřový granát. Probudila se v hustém kouři, dezorientovaná a s pocitem, že v domě hoří. Vystoupila z postele a běžela ze schodů dolů, protože se domnívala, že je nutné utéct, a zároveň měla strach o obž. B. i svého bratra. V polovině schodů teprve uviděla ozbrojené policisty, kteří na ni křičeli španělsky; až po chvíli pochopila, že jde o policejní zásah, protože na počátku nikdo neoznámil, kdo je. V domě se v té době nacházeli čtyři lidé – ona, její bratr, jeho přítelkyně a obž. B.. Policejní reakce trvala asi půl hodiny. Obžalovanou policie vyvedla na zahradu, kde jí rovněž nasadili pouta. Měla obtíže domluvit se s policisty, protože dlouho nikdo nebyl schopen mluvit anglicky. Na žádost obž. B. byl posléze předložen dokument, který měl být důvodem zásahu; byl ovšem psán španělsky a jediná věc, které si všimla, bylo její vlastní jméno. Překladatelé nebyli schopni dokument přeložit, neboť sami španělsky neuměli. Přítomni byli dva údajní tlumočníci české národnosti, kteří však neuměli španělsky a jejich angličtina byla velmi slabá. Tvrdili, že mají pomoci s komunikací, ale ve skutečnosti nebyli schopni tlumočit mezi ní a policií. Když se pokoušeli přeložit její žádosti do angličtiny směrem k policistům, nedávalo to smysl, a proto nakonec začala mluvit přímo na španělské policisty anglicky sama, což vedlo alespoň k základní komunikaci. Celý zásah trval celou noc – začal v úplné tmě a skončil až za svítání. Nikdo z nich nebyl zadržen ani odveden; po dlouhém a kompletním prohledání domu byli všichni ponecháni na místě. Obžalovaná byla přítomna prohlídce celého objektu, přestože dům nebyl její, a policisté ji odmítali nechat vzdálit se či přestat přihlížet. Překladatelé na místě nebyli schopni přeložit obsah dokumentu, který jí policie ukázala; ani se na něj nepodívali. Jeden z nich jí pouze neurčitě sdělil, že jde o domovní prohlídku, ale neposkytl žádné skutečné vysvětlení. Obžalovaná popsala také manipulaci s telefony. Překladatelé prohledávali věci a po nalezení několika mobilních telefonů se je pokusili nenápadně odnést z domu. Skutečně odešli s telefony a po přibližně 20–30 minutách se vrátili a teprve potom telefony předali španělské policii. Požadovali také hesla a přístupové údaje – obžalovaná, její bratr i jeho přítelkyně jim kódy poskytli. Jedině přítelkyně bratra dostala telefon zpět. Neví, kdo z telefonu vyndal její španělskou SIM kartu; v jejím telefonu předtím byla. K otázce totožnosti těchto dvou mužů uvedla, že je nezná. Nepředstavili se, neprokázali se a podle jejích pozdějších informací se patrně vůbec nejednalo o tlumočníky, ale o

osoby jiné povahy. Kromě domu policie prohledala i její auto a auto obž. B. . Během zásahu byly zabaveny peníze obž. B. , které s trestnou činností nesouvisely. Šlo o hotovost v eurech určenou na doplnění zásob do jeho baru; pod postelí u peněz ležel i papírek s poznámkou o nákupech alkoholu. Obž. B. odmítl vydat heslo ke svému telefonu, a obžalovaná nebyla svědkem, že by se překladatelé do jeho telefonu před ní dostali. Obž. B. často měnil telefony a kupoval je i v bazarech. Staré přístroje nevyhazoval – buď je doma hromadil, půjčoval je dočasně jí, nebo je dával synům, případně půjčil i jejímu bratru. Nevzpomíná si, zda půjčoval telefony se SIM kartou nebo bez ní; telefonní čísla si nepamatuje. K zajištěným **mobilním telefonům** uvedla, že používala v té době jedno aktivní telefonní číslo, a ve Španělsku jí obž. B. pomohl pořídit španělskou předplacenou SIM kartu Lebara, protože její české číslo bylo z praktických důvodů nepoužitelné. K **fotografiím telefonů** z domovní prohlídky potvrdila, že **iPhone 13** byl její hlavní telefon. Měla u sebe i starší rozbitý iPhone žluté barvy s anime krytem, který nabízela policii i tlumočníkům, ale nebyl zajištěn. Nepamatuje si přesně typ svého staršího telefonu, ale šlo o model kolem iPhone XR. Ohledně telefonů obž. B. popsala, že často měnil přístroje, které kupoval použité. Měl alespoň jeden iPhone. Zajištěné telefony ze spisu však nedokázala podle fotografií jednoznačně identifikovat jako své. Na **příkazu k domovní prohlídce** nebylo uvedeno jméno obž. B. a policisté na místě neříkali, že by zásah měl s ním souviset.

84. Obžalovaná byla v roce 2023 přítomna v **XXX č.p. xxx a osobně viděla, že se zde pěstovalo konopí**. O pěstování konopí jí říkal také obž. K.. Vzpomíná si, že jí o tom říkal v době, kdy byli v XXX, ale nepamatuje si přesně, kdy. Rostliny se nacházely v horním patře domu, v místě s trojúhelníkovým oknem, kde dříve bývala ložnice. V místnosti bylo modré osvětlení a mnoho květináčů s již vzrostlými rostlinami, které byly tak velké, že se o ně při procházení otírala, **bylo jich určitě více než deset**. Rostliny dosahovaly téměř její výšky 183 cm, a to včetně květináče. Bylo to v zimním období, kdy se v domě muselo topit. Jak dlouho tam rostliny byly, si nepamatuje. Na pěstování se kromě obž. K. podílel také M. C., který chodil rostliny zalévat a staral se o ně, když tam nebyl „XXX“. Při jedné návštěvě tam byl i M. P., který v místnosti něco dělal, ale neví, zda jeho činnost byla skutečně přínosná. Kde obžalovaní sazenice získali, neví. Vzpomíná si jen, že se snažili pěstovaného konopí zbavit a prodat ho, ale nedařilo se jim to; důvod neznala.

85. Ke **krádeži v XXX** uvedla, že o ní ví z vyprávění svého bratra N. K.. Podle něj mělo dojít k vykradení objektu v XXX, přesný čas si obž. Ch. S. nevybavuje. Ke krádeži mělo dojít i na adrese XXX, kde někdo vnikl do prostoru, kde dnes mají K. saunu, tedy do části s prosklenými dveřmi. Není si jistá, zda byla vykradena i garáž, protože neví, co bylo přesně míněno slovem „garáž“ – zda malá bouda s dřevem nebo přístavba se skleněnými dveřmi. Kdy k události došlo, si nepamatuje. K zabezpečení na **adrese xxx** popsala, že zde byla venkovní kamera snímající vjezd do garáže. Obraz byl v noci černobílý a zpoza branky nebylo možné osoby identifikovat, pouze vidět pohyb a to, že se rozsvítilo světlo. V XXX si není jistá, zda kamery byly, předpokládá to, ale aktivně to nikdy nezkoumala. Neví, kdo kamery instaloval ani kde se archivoval záznam.

86. K dotazu na to, proč často **střídala místa pobytu**, uvedla, že to bylo způsobeno konflikty s obž. B., která ji chtěla z domu obž. K. dostat. Když byl tlak a hádky příliš silné, stěhovala se na různé apartmány. Když byl v Česku obž. B., nechtěl, aby pobývali u obž. K., protože tam nebyl vhodný prostor pro hosty. Proto využívali krátkodobé pronájmy typu Airbnb, které byly dostupné jen na několik dnů, což vedlo k častému stěhování.

87. Byla jí předložena **extrahovaná komunikace** z WhatsAppu mezi čísly xxx a xxx0, probíhající od 23. 5. 2023 do 14. 3. 2024. Obžalovaná potvrdila, že jde o zprávy mezi ní a obž. B. . V těchto zprávách spolu řešili mimo jiné předání zásilky pervitinu v množství 3,5 kg (3,650 kg), a také převod 100 eur pro obž. Y., který označila za zálohu v rámci toho, že obž. Y. zprostředkovávala převzetí drogy. Zbylá část odměny měla obž. Y. dostat po dokončení předání, přibližně 600 eur. Obžalovaná současně popsala krádež peněz obž. Y., která měla odcizit okolo 40.000 Kč. Peníze měla obž. Ch. S. u sebe v autě v hotovosti, obž. Y. je pod záminkou půjčky odnesla do bytu nahoru a už se

nevrátila. V komunikaci se objevuje převod 240.000 Kč na jméno „xxx“, což obžalovaná potvrdila jako svou přezdívku, avšak odmítla, že by příjemcem byla ona, neboť nikdy neměla vlastní bankovní účet kvůli exekucím. Částka musela souviset s drogami, ale neumí vysvětlit, proč je tam uvedeno její jméno, ani si nevybavuje, že by měla účet. K dalším fotografiím přiloženým v komunikaci uvedla, že obrázky pervitinu jí obž. B. často posílal, ale ne vždy šlo o drogu určenou pro obž. K.; šlo o fotky od různých osob. Fotografie nedoručené zásilky souvisela se zásilkou na jméno obž. K., kterou si měla dne 27. 9. 2023 vyzvednout, ale u doručení nebyla doma. V další části výpovědi uvedla, že některé zprávy z WhatsAppu odrážejí její nervozitu při pobytu u obž. K., například situaci, kdy několik hodin čekala na jeho návrat a neměla u sebe cigarety ani drogu, a dále spory s obž. B. ohledně rychlosti prodeje zásilky, které označila spíše za žárlivostní konflikt než za nátlak kvůli obchodu. Zprávy, v nichž obž. B. řešil „prášky“ či „HCL“, se týkaly efedrinu, ale některé další termíny a přezdívky osob si nepamatuje. V části zpráv se obž. B. dotazoval, kdy obž. K. pošle peníze za jednu ze zásilek, a předávala mu screenshoty bankovních převodů od obž. K. — jednalo se o platby za zásilku doručenou do Dxxx xxxA.

88. **Obžalované byla předložena část WhatsApp komunikace s obž. B.** (č. l. 836, zpr. 130). Na dotaz, kdo je „ten chlapík“, o kterém se ve zprávách píše, obžalovaná uvedla, že se jedná o obž. K.. Stejné platí pro další řádek (ř. 136), kde komunikace směřuje k tomu, že pokud „ten chlapík“ nezaplatí nebo nevezme zboží, vezmou si je zpět. Touto osobou je vždy míněn obž. K. a odmítla, že by kdy prodala pervitin jakékoli vietnamské osobě. Prodej pervitinu obž. K. nebyl improvizovaný nápad, ale dlouhodobě předem známý záměr, šlo o zakázku přímo od něj. K **fotografiím metamfetaminu** uvedla, že jí obž. B. posílal různé snímky „materiálu“ – nejen těch zásilek, které měly přijít do ČR, ale také jiné fotografie od různých lidí. K situaci, kdy jí začal takové fotografie posílat, uvedla, že to začalo až poté, co obž. K. sdělil, že potřebuje kvalitnější pervitin. Podle informací od obž. B. se ten předtím s metamfetaminem nikdy nesetkával, až do doby, kdy to začali společně řešit kvůli obž. K..

89. K otázce, zda **obž. B. věděla o dvou zásilkách určených obž. K.** — jedné na adresu obž. K. a druhé do jeho XXX — uvedla, že předpokládá, že ano. Obž. K. měl obž. B. sdělovat prakticky vše, a ta se podle vyprávění podílela na výběru peněz z jejich spořicího účtu, aby obž. Ch. S. mohla co nejdříve odjet. O jakou částku šlo, neví. Zdroje peněz ani detaily účtu nezná. Nepamatuje si, že by v bytě obž. K. vídala minerály, ale připustila, že byt byl plný věcí a mohla je přehlédnout. Vztah obž. B. a obž. K. byl vysoce konfliktní, s častými hádkami, nejčastěji kvůli vzájemným nevěrám. Obž. B. opakovaně kontrolovala telefon obž. K.. Uvedla konkrétní příklad, kdy se hádali kvůli předání klíčů hostům Airbnb, odstěhovali se do ložnice a obž. B. křičela, přičemž jejich syn byl přítomen. Obž. B. ji od počátku nesnášela, byť nevěděla proč, a že příčinou byla žárlivost na čas, který s ní obž. K. trávil. Psaním zpráv jí opakovaně dávala najevo negativní postoje; motivy nikdy nevysvětlila. K otázce, proč jim obž. B. zajišťovala pronájem apartmánů, uvedla, že obž. B. měl potíže s bankovní kartou a nemohli platit online, takže jim obž. B. pomáhala s rezervacemi. S obž. B. XXX jednou přespali, ale nikdy tam společně nebydleli. Jednou spali i v XXX.

90. K tomu, zda o třech zásilkách **věděli obž. C. nebo obž. M.** uvedla, že nikoliv, od ní to určitě slyšet nemohli. Komunikace o zásilkách probíhala pouze mezi ní, obž. K. , obž. B. a v případě první zásilky také obž. Y..

91. K tomu, proč ji někteří spoluobžalovaní **označovali jako „gangsterku“ či „mafiánku“**, uvedla, že podle její hypotézy se ji snažili pošpinit proto, že jí byl nabídnut status spolupracující obviněné, což obž. K. nabídnuto nebylo. Pokud někdo takové hodnocení zakládal na jejím tetování nebo vizáži, nepovažuje to za relevantní důvod. Popřela, že by se kdy vydávala za člena ruské či vietnamské mafie. Uvedla však, že znala O. Z., bývalou partnerku M. Z., která se „prezentovala jako mafiánka“. Dříve jí hlídala děti, podobně jako pomáhala i obž. Y.. V minulosti hrála hrací automaty, ale nebyla na nich závislá. Nikdy nebyla ve výkonu trestu ani ve vazbě. Nikomu z obžalovaných nevyhrožovala, kromě jedné poznámky obž. B. v afektu, kdy jí řekla, že „neručí

sama za sebe“, protože ji obž. B. často provokovala a dostávala do stavů mimo kontrolu, když obž. B. žárlila, neboť obž. K. trávil s obž. Ch. S. více času než s ní, zejména v obdobích, kdy byli ve vztahu rozhádaní. K jejich vztahu uvedla, že obž. K. a obž. B. působili jako partneři a rodiče dítěte, ale viděla mezi nimi mnoho prudkých hádek a celkově vztah nepovažovala za ideální. Nedokáže časově odlišit jednotlivé incidenty, ale ví, že jejich vztah byl konfliktní i v letech 2023 - 2024.

92. Na otázku, **kde se v domě obž. K. drogy užívaly**, uvedla, že prakticky všude tam, kde bylo soukromí: v bytě, v garáži, pod pergolou i v autě. Nepamatuje si, že by obž. K. mluvil o tom, že by měl strach z policejních zásahů, jen zmiňoval, že situace je „v prdeli“, zejména v souvislosti se svědkem T. T. a jedním dalším mužem, kterého považovala za Srba. Potvrdila, že byla přítomna tomu, že obž. K. dával drogy dalším osobám – včetně jí samotné. Lidé ho kontaktovali nebo chodili osobně, a to někdy i tak, jak se objevuje v policejních odposleších. Kde si drogy obstarával, neví.

93. K **vlastnímu prospěchu** uvedla, že z jednotlivých zásilek měla většinou maximálně 3 000 eur, někdy i méně. Obž. B. z peněz za drogy neměl žádný podíl. Týkalo se to minimálně dvou zásilek – té přes obž. K. a té do Dxxx xxxA. U první zásilky si přesnou výši vlastní odměny nepamatuje. Od obž. B. odměnu dostávala až poté, co peníze od obž. K. dorazily na účet, případně mohla mít odměnu z hotovosti. V hotelu XXX převzala hotovost „ve statisících“, ale přesnou částku si už nepamatuje. Nikdy se nesetkala s žádným Srbem či jiným kupcem a scénář „xxx“ byl pouze teoretický. Označila za běžné, že v komunikaci nepadala jména a používali označení jako „chlapík“, i když šlo stále o obž. K.. Drogy vždy mířily jemu. Nechávala si určité malé množství drog v ČR pro vlastní potřebu, **případně je kupovala od obž. K.**. Do Španělska si pervitin pro vlastní spotřebu také několikrát vezla, ale nepamatuje si kdy, kolikrát ani množství. Na dotaz, kdo rozhodl o jejím cestování do ČR v březnu 2024, například kvůli vyřízení plateb za zásilky, uvedla, že si nevzpomíná, zda jela výhradně pro peníze nebo i z jiného důvodu. Ke zprávě: „I went to Czech for meth“, obžalovaná uvedla, že anglické slovo „for“ nemusí znamenat „pro někoho“, ale může znamenat „kvůli“, tedy že jela do ČR kvůli záležitostem týkajícím se pervitinu. V komunikaci se také objevilo jméno „xxx“. Obžalovaná uvedla, že nikoho takového nezná; podle ní šlo o jméno, které do chatu poprvé napsal obž. B., a ona ho jen převzala, aniž by věděla, kdo je míněn. Uvedla, že v jedné zprávě píše, že „je lepší vzít to a letět do ČR“, protože ve Španělsku není dostupný pervitin v takovém množství ani kvalitě jako v ČR. K bankovním účtům sdělila, že obž. K. věděl, že platby mají přijít pro obž. B. , ale ona sama nevěděla, kdo je formálním majitelem účtu. Obž. K. se ji na to nikdy neptal a ona to nepovažovala za důležité. Věci ze **Španělska do ČR** nevozila s výjimkou běžných dárků či potravin a dárků pro syna obž. K.. Nikdy do ČR nevozila drogy, prekurzory nebo cokoliv podobného. Vozila si jen vlastní oblečení; na prodej nic nepřivážela.

94. Její **rozhodnutí stát se spolupracující obviněnou** vyplynulo z pocitu viny a ze skutečnosti, že po svém vzetí do vazby nečekaně znovu navázala vztah se svou matkou, se kterou měla od osmnácti let velmi špatné vztahy a prakticky se nestýkaly. Pomoc, kterou jí matka začala poskytovat, ji vedla k tomu, že chtěla odejít ze světa, ve kterém žila, a začít normálně žít. Uvedla také, že věděla, že jako spolupracující obviněná může dostat nižší trest, a tudíž mít větší šanci na normální život v budoucnu. Zdůraznila však, že na prvním místě byl její vnitřní stav a snaha opustit prostředí, v němž se pohybovala. Iniciativa ke spolupráci vyšla od ní samotné.

95. **Obžalovaný M. B .** popřel, že by byl kdy členem organizované skupiny, jak mu je kladeno za vinu. Zná obž. K., ale neúčastnil se žádné organizované kriminální činnosti.

96. Bydlel na adrese Xxx v Praze 8, kde byla **provedena domovní prohlídka**. Byt si zajišťoval prostřednictvím firmy obž. K., protože majitelka požadovala nájemce – právnickou osobu. Nájem fakticky hradil hotově obž. K. a ten jej dále posílal z firemního účtu; obž. B . byl ve smlouvě uveden jako osoba, která v bytě bydlí. Všechny věci zajištěné při domovní prohlídce – laboratorní sklo, chemikálie (hydroxid sodný, jód, kyselina fosforečná, červený fosfor), prekurzory, pervitin v

různých množstvích, dva kanystry, digitální váhy, GBL, plastové nádoby i téměř deset litrů roztoku s pseudoefedrinem jsou jeho. Zhruba týden před uvedenou domovní prohlídkou koupil na dluh v xxx od osoby jménem Jetolus „J.“ G. přibližně kilo a půl práškového materiálu s obsahem prekurzorů. Z něj si doma vytáhl efedrin, což odpovídá kanystru nalezenému na balkoně a 390 gramům efedrinu na stole. Celý tento krok učinil proto, že byl v dluzích.

97. **Od obž. K. si v lednu vzal** na dluh 200 gramů pervitinu za cenu asi 100.000 Kč a zároveň mu dlužil 35.000 Kč, které si od něj půjčil na získání bytu. Jeho plán byl polovinu získaného efedrinu převést na pervitin, část odevzdat obž. K. na splacení dluhu a z druhé půlky zaplatit G.ovi 90.000 Kč za prekurzory. Pro sebe si chtěl ponechat zhruba 700 gramů, aby měl pro vlastní spotřebu a zároveň stabilitu k udržení bydlení. Pracoval, ale nedokázal si vydělat dost, aby si udržel bydlení bez toho, že by znovu sklouznul k výrobě drog. Snažil se rychle získat prostředky na byt a osamostatnění.

98. **Popsal okolnosti týkající se balíčku od obž. Ch. S.** . Obž. K. mu během společného pobytu na Xxx od ledna 2024 opakovaně říkal, že má přijít zásilka, o které komunikovala obž. Ch. S. . Šlo o předmět, o němž se v kruhu obž. K. a svědka P. mluvilo – jednou měla být zásilka těžká, jindy lehká, jednou údajně odeslaná ze Španělska, jindy nejasného původu. Obž. B . s nimi byl denně, takže debaty o balíčku slyšel, ale sám se do nich neangažoval. Neví, kdo balíček objednal – možná si jej neobjednal nikdo a prostě jej poslala obž. Ch. S. , která obž. K. opakovaně kontaktovala, aby se zeptala, zda už dorazil. Obž. K. byl celou situací podrážděný, protože musel řešit práci, rodinné záležitosti i nějaký balíček, o kterém nic nevěděl. Když se balíček nakonec objevil v XXX, ukázali mu jej obž. K. a svědek P. na videu. Tehdy obž. B . napadlo požádat obž. K., aby mu poskytl 200 gramů pervitinu z této zásilky na dluh, aby mohl splatit půjčku 35.000 Kč za byt. Nevzal si celý kilogram, jak uvádí policie, ale pouze dvě stě gramů, které si sám upravil na „sníh“ na služebním bytě na Xxx. Část prodal a tím uhradil alespoň něco z půjčky, jiné částky zůstávaly nesplaceny. Podle videa, které mu bylo později ukázáno, pochopil, že diskutovaný balíček dorazil do XXX, která patří obž. K.. Neví však, kdo jej fyzicky vyzvedl — na záznamu viděl pouze prodavačky, které jej držely v ruce. K samotnému otevření balíčku už došlo na bytě na Xxx , kde byl přítomen on, obž. K. a svědek P.. Tam z tašky vytáhl balíček obž. K. a jeho obsahem byl podle obž. B . pervitin. Šlo o množství jednoho kilogramu, což se dozvěděl přímo od obž. K., s nímž se o tom přeli, kdy obž. B . tvrdil, že to kilo být nemůže, protože krystaly byly v nepravidelných kusech připomínajících větší úlomky ledu, ale obž. K. jej přesvědčoval, že jde skutečně o kilogram. Krystaly byly čiré, průhledné a velikostně různé. Poté obž. B . požádal obž. K., aby mu z tohoto množství dal 200 gramů na dluh. Viděl v tom příležitost zaplatit splatné dluhy — jak částku za byt, kterou mu obž. K. půjčil, tak i dřívější dluh za pervitin, který už měl od ledna. Z jeho pohledu šlo o způsob, jak vyřešit svou finanční situaci: část zboží prodat, část si ponechat pro vlastní spotřebu. V bytě se objevil i muž jménem P. R., kterého znal jen povrchně. R. přišel v den doručení balíčku na Xxx a vzal si také část pervitinu, ačkoli obž. B . neví, kolik přesně nebo za jakým účelem. Nebyla žádná předchozí domluva o rozdělení; lidé si jednoduše brali, když přišli. Sám obž. B . si následně vzal svých 200 gramů na Xxx, kde si pervitin upravil na tzv. „sníh“, což je proces, při němž se krystaly rozpustí ve vodě a opět nechají ztuhnout tak, aby opticky zvětšily objem, ale váha zůstala zachována. Obž. K. tento postup znal již z minulosti, takže mu jej vysvětlil jen proto, aby bylo jasné, že ho nechce o nic ošidit. Co se zbytkem pervitinu udělal obž. K., obž. B . neví — zda jej prodal, nebo si jej ponechal. O platbě za zásilku ze Španělska nic neví; nezajímal se o to a pokud mu obž. K. později něco řekl, nepamatuje si to. Dohodnutá cena za 200 g, které mu poskytl obž. K., byla 100 000 Kč. Dluh splácel kombinací peněz a pervitinu, který vyrobil později — například 120 gramů, které uvařil v XXX, odevzdal celé obž. K. jako splátku. Také pervitin, který obdržel v lednu, mu vracel pervitinem z vlastní výroby. Zbožím v balíčku byl pervitin a sám jej i užil. Chuťově jej nedokázal vyhodnotit, protože jako dlouhodobý uživatel nepoznal rozdíl. Na trhu existují dva typy pervitinu — český, který je silnější, a slabší varianta vyráběná metodou P2P, používaná například v Mexiku. Jemu osobně balíček připadal slabý, ale pro běžného uživatele by šlo o

standardní drogu. K množství a kvalitě drogy uvedl, že nikdo z odběratelů neprováděl žádné „reklamace“ a že jeho poznámka z dřívější výpovědi, že „nevěděl, jestli to byl pervitin“, měla vyjadřovat jen to, že na něj – jako silně závislého uživatele – nepůsobil obvyklým efektem. Informaci o tom, že očekávaný balíček má být odeslán ze Španělska, se dozvěděl v první polovině ledna 2024, v období, kdy trávil značnou část času na bytě na Xxx , kde tehdy bydlel. Obž. K. mu tehdy ukazoval sledovací číslo zásilky a opakovaně komentoval, že balíček měl již dorazit, přičemž uváděl, že ho kvůli němu neustále kontaktuje obž. Ch. S. .

99. **Osvětlil, jak se dostal k vaření pervitinu**: Když obž. K. nedokázal splácet, obrátil se nejprve na známého V. a pak na kontakt z Karviné, ale prášky tehdy nebyly. Později ho kontaktoval opět J. G. s tím, že prekurzory má a že si je obž. B . musí vzít, protože je objednal. Pod pohrůžkou problémů si je obž. B . převzal, opět na dluh. Z těchto látek pak dvakrát uvařil asi 120 gramů pervitinu, z něhož polovinu odevzdal obž. K. na splátku dluhu, a část si ponechal.

100. V roce 2024 se **skutečná výroba pervitinu** uskutečnila pouze jednou – v XXX, kde uvařil přibližně 120 gramů a část z této produkce si ponechal pro vlastní spotřebu. Druhá výroba, která je obžalobou situována do července, neproběhla: policie dorazila do jeho bytu xxx dříve, než mohl začít vařit. Připravené vybavení tam sice měl a z nově zakoupených prekurzorů už stihl chemickým procesem oddělit efedrin, ale samotný „var“ nedokončil. Při zásahu u něj policie nalezla 40 g pervitinu, avšak šlo o zbytek z předchozí várky z XXX. O jeho dovednosti vařit pervitin věděli lidé, kteří jej znali z minulosti — včetně obž. K., protože obž. B . byl za vaření drog již dříve ve vazbě a zásah policie před lety proběhl ve skladu naproti XXX obž. K..

101. K **rozšiřování pervitinu** uvedl, že část produkce daroval či prodal dalším osobám. Konkrétně 50 gramů prodal ženě jménem Helena z Hájí za 35.000 Kč, které okamžitě předal obž. K. jako splátku dluhu za byt. Různým osobám občas dával drogu zdarma, k čemuž uvedl situaci se svědkyní T. R. , kterou znal přes obž. K. a která byla závislá a dotěrná. Na žádost obž. K. jí na Xxx poskytl jeden gram pervitinu, bez nároku na zaplacení. Ve vztahu ke své tehdejší partnerce T. M. uvedl, že žili ve společné domácnosti a že jí pervitin dával, nikoliv prodával. Zdůvodňoval to jejich konfliktním, ale blízkým vztahem. Věděla o jeho schopnosti drogu vyrábět, ale nikdy jej při samotném procesu neviděla. K audiozáznamům, které svědkyně M. poskytla policii, uvedl, že pravděpodobně šlo o její emocionální výlevy, a připustil, že jí někdy odkýval, co chtěla slyšet, jen aby ji uklidnil, nikoliv že by potvrzoval realitu. K osobě svědka I.a M. sdělil, že mezi nimi nebyly drogové kontakty, pouze od něj jednou koupil vrtačku. K nákupu chemikálií uvedl, že ve velkoobchodě VxxxN stačí uvést IČO registrované firmy a není nutné předkládat doklad totožnosti. Pro firmu obž. K. nakupovalo více osob, například T. či V. Š..

102. Dále popsal **cestu do Srbska**, kdy jej kontrolovala policie i celní správa, přičemž žádné drogy ani prekurzory nalezeny nebyly. Dne 17. 9. byl v Srbsku sám a nemá to žádnou souvislost s nákupem chemikálií, které měla skupina údajně obstarat v zahraničí. Obžaloba situaci spojuje mylně: z 19. 9. mu je kladena za vinu výroba z materiálu, který měl být pořízen 17. 9., ale on sám tehdy žádný materiál nezískal a ani obž. K. s ním tento den nebyl.

103. K **vyklízení bytu na Xxx** uvedl, že tam šel na žádost obž. K. po zatčení svědka T. T. a. Pomáhal mu odnést věci, některé vyhodili, dražší elektroniku odvezli do sklepa. Při tom zjistili, že je v bytě poničená kuchyňská linka. Podle obž. B . se obž. K. nezajímal o to, zda tam někdo vařil drogy, ale věděl, že svědek T. T. pervitin vyrábět umí.

104. S obž. Ch. S. se nikdy o drogách nebavil a jejich komunikace byla minimální, omezena na pozdrav, když se potkali u obž. K.. Při návštěvách u obž. K. užíval pervitin z místa, kde měl obž. K. osobní věci, z malé krabičky podobné dóze na pudr. Největší množství pervitinu, které viděl, bylo právě ono kilo na Xxx . K přítomnosti obž. Ch. S. u obž. K. uvedl, že když byla na bytě obž. K. zároveň s nezletilým dítětem, drogy neužívala, protože by to obž. K. nedovolil. Mimo přítomnost dítěte však drogy užívala stejně jako ostatní – například na Xxx nebo při jiných setkáních. Přímo ji viděl kouřit pervitin v situacích, kdy nebyl přítomen K. syn. K osobě obž. B. uvedl, že působila spíše

nenápadně, věnovala se domácnosti a dítěti a do rozhovorů mezi ním a obž. K. se nezapojovala. K užívání drog se nepřidávala, zejména proto, že s přítomností dítěte bylo užívání zakázáno. Popsal ji jako hodnou a nekonfliktní, i když zpočátku nesouhlasila s tím, aby byt, který měl obývat obž. B ., byl psán na firmu obž. K.. Později však jeho přítomnost tolerovala, protože viděla, že pracuje a chová se normálně. Nikdy ji neviděl drogy užívat. K osobě obž. K. uvedl, že ji považoval za hloupou. Drogy ji osobně užívat neviděl, ale podle jejího chování mu bylo zřejmé, že pod vlivem drog často je. K terminologii užívané v jejich okruhu uvedl, že pervitinu říkali „matro" a běžně používali výraz „jít kouřit". Termín „kámen" však sám nepoužíval, přesto věděl, co znamená, neboť označoval čiré krystaly, které se dříve šířily mezi vietnamskými uživateli. I obž. K. tento výraz občas používal, a že v okruhu osob, které se u něj scházely, mohl být běžný.

105. **Obžalovaná Y. Y.** uvedla, že je v současné době nezaměstnaná, nicméně pracuje brigádně – provádí úklidy v hotelech a působí jako online moderátorka pro společnost ExxxN Práci vykonává bez uzavřené pracovní smlouvy, s výdělkem přibližně 25 - 30 tisíc Kč měsíčně, přičemž si sama hradí zdravotní a sociální pojištění. V České republice pobývá na základě dočasné ochrany s platností do roku 2026, plánuje zde setrvat, neboť je zasnoubená s občanem ČR a hodlá se vdát. Má vlastní třináctiletou dceru M. a vychovává s partnerem i jeho dvě děti, devítiletou A. a patnáctiletého K. Zdravotní problémy nemá, neužívá žádné návykové látky a nebere ani léky. V letech 2021 - 2022 příležitostně užívala pervitin společně s tehdejším a zároveň současným partnerem M. Z., a to při příležitostech jako večírky, kdy si pořídili gram drogy na dva dny a zbytek následně vyhodili, aby se nenacházel v domácnosti. V roce 2023 ani 2024 drogy neužívala, což dokládala mimo jiné pravidelnými týdenními testy na návykové látky, které podstupovala na žádost matky partnerových dětí v souvislosti s dohledem OSPODu. V uvedeném období žily v domácnosti tři děti, o něž se starala, zatímco její partner byl pracovně v Dubaji.

106. **Obž. K.** viděla pouze jednou – v létě 2023 na hotelu, kam přijela za obž. Ch. S. po jejím návratu ze Španělska. Obž. Ch. S. na pokoji čekala. Mělo se jednat o jejího nevlastního otce, označila ho jako „tátu". Do hotelového pokoje dorazil obž. K. společně s kamarádem. Obžalovaná z pokoje odešla přeparkovat auto svého partnera, neboť stálo nevhodně. Po návratu viděla obž. K. krátce, pozdravili se a zbytek času trávila převážně stranou. V pokoji se mluvilo česky, takže nerozuměla všemu, co bylo řečeno, vnímala pouze to, že dělali „srandičky" a ukazovali si videa. Debaty o drogách nezaznamenala, ačkoli obž. Ch. S. měla jako obvykle u sebe fajfku, avšak neví, co z ní kouřila. Sama v té době žádné drogy neužívala, protože musela řídit. S obžalovaným K. se setkala pouze tento jediný den a nikdy jindy. Obž. Ch. S. přiletěla do ČR letadlem a neměla s sebou vlastní vozidlo, takže vůz, který obžalovaná parkovala, byl automobil jejího partnera – Mercedes.

107. **Obž. Ch. S.** považovala za kamarádku, kterou poznala v létě 2021 přes svého známého ubytovaného v pražském hotelu. Už tehdy na ni působila jako člověk s výrazným tetováním a chováním „gangstera" a obžalovaná pochopila, že šlo o společnici objednanou přes internetové stránky. Obžalovaná se tehdy zajímala o tetování a obž. Ch. S. tvrdila, že všechna tetování má vytvořená sama. Vyměnily si kontakty a znovu se spojily v listopadu 2021, kdy obžalovaná řešila nepovedené barvení vlasů. Obž. Ch. S. přijela k ní domů, pomohla jí s vlasy a nabídla tetování. V té době měl partner obžalované významnou pracovní konferenci, a když se s kolegy vrátil domů, jeden z nich poslal obž. Ch. S. peníze poté, co se jí svěřovala s problémy. Obž. Ch. S. u obžalované zapomněla své pomůcky na tetování a make-up, poté tvrdila, že byly poškozené, a jejich vztah tím skončil. V listopadu 2021 byla obž. Ch. S. ve špatné finanční situaci, měla problémy s bydlením a rodinou, a obžalovaná od ní tehdy kupovala pervitin. O tom, odkud ho obž. Ch. S. získávala, nikdy nemluvila. Další kontakt navázaly až v dubnu 2023, kdy obžalovaná, tehdy sama s dětmi, obž. Ch. S. kontaktovala přes Instagram a domluvily se na návštěvě. Obž. Ch. S. dorazila s obž. B. , kterého představila jako svého partnera a vysvětlila, že ji doprovází, protože žárlí. Hádali se a jejich hádky se týkaly především financí, výdajů na bydlení v Praze a odkládání cesty obž. Ch. S. zpět do Španělska. Obž. Ch. S. tehdy přinesla dárky pro děti a prezentovala se jako finančně zcela zajištěná, s novým autem a bezstarostným životem. Tvrdila, že ve Španělsku rekonstruují klub a že

obžalovaná Y. může kdykoli přijet na návštěvu. Obž. Ch. S. v té době kouřila z fajfky, obž. B. podle ní drogy neužíval a drogy obžalované ani nenabízeli; obžalovaná si je ani nemohla dovolit vzít kvůli pravidelnému testování na drogy. Znovu se setkaly na konci dubna 2023 v apartmánu na Praze 1, kam obžalovaná za obž. Ch. S. a obž. B. přišla před cestou do Dubaje. Po návratu z Dubaje v květnu 2023 jí obž. Ch. S. oznámila, že je v České republice a má problémy s autem. V té době bydlela v různých hotelech na Praze 5, vždy jen na krátko. Její pobyty i náklady financoval obž. B., který jí však peníze posílal postupně a někdy se kvůli výdajům hádali. Obž. Ch. S. si od obžalované půjčovala menší částky na cigarety nebo naftu, přestože se tvářila, že je na tom finančně velmi dobře. Obžalovanou to tehdy udivovalo, ale věřila, že peníze brzy dostane od obž. B. . Nakonec se obž. Ch. S. v polovině května 2023 nastěhovala k obžalované, protože v hotelu, kde nechala psa, došlo ke konfliktu – pes štěkal a rušil hosty, hotel zavolal policii a obž. Ch. S. musela odejít a zaplatit pokutu. Obž. Ch. S. u ní přebývala kvůli problémům s bydlením i s koupí nového auta. K tomu jí obžalovaná půjčila svou platební kartu Revolut, protože obž. Ch. S. měla exekuci a svoji použít nemohla. Karta byla poskytována pouze na tankování v rámci května 2023. S obž. Ch. S. se naposledy viděla na konci května 2023, kdy obž. Ch. S. odjížděla do Španělska. Další setkání proběhlo v červnu 2023, když se obž. Ch. S. nečekaně vrátila do ČR. Obžalovaná návrat považovala za náhlý, protože obž. Ch. S. se na cestu dlouho a okázale připravovala, nechávala u ní věci, balila, upravovala se kvůli příjezdu za svým partnerem, obž. B. , a dokonce ji požádala, aby jí zaplatila prodloužení řas. V červnu 2023 se obžalovaná znovu setkala s obž. Ch. S. v hotelu naproti Bílé Labuti, což byl tentýž hotel, ve kterém poprvé a naposledy viděla obžalovaného K.. Při tomto setkání více poslouchala, než komunikovala, a zachytila především rozhovor o tom, že obž. Ch. S. zve obž. K. do Španělska. O drogách se v její přítomnosti nemluvilo, ačkoli obž. Ch. S. kouřila fajfku. Po této schůzce se obž. Ch. S. měla vrátit do Španělska, avšak nejprve u obžalované zanechala několik tašek s osobními věcmi, protože se jí nevešly do auta.

108. Obž. Ch. S. jí dlužila 5–6 tisíc Kč, které jí měla vrátit při příjezdu ze zahraničí, což se nestalo. Následně obžalovaná vezla obž. Ch. S. do Xxx, kam ji obžalovaná požádala odvézt s tím, že tam získá peníze. V domě ve Xxx byli přítomni Vietnamci, přičemž v prvním patře byl prostor s karaoke, billiardem a výherními automaty. Obž. Ch. S. jí tam peníze nevrátila, protože je prohrála na automatu, a situace provázela série výmluv. V domě viděla obžalovaná obž. Ch. S. kouřit fajfku, stejně jako jednoho neznámého vietnamského muže, ale žádnou jinou drogovou aktivitu nezaznamenala. Po odjezdu z Xxx obžalovaná odvezla obž. Ch. S. zpět k hotelu u Bílé Labuti a následně se s ní téhož dne ještě jednou setkala u sebe doma, kde si obž. Ch. S. měla vyzvednout své věci. Obž. Ch. S. měla u obžalované celkem tři tašky různé velikosti, které obsahovaly nabíječky, prodlužovací kabely, sáčky s drobnými věcmi, krmivo a hračky pro psa. Přestože obž. Ch. S. ve Xxx peníze prohrála, na cestě zpět jí předala 5 000 Kč, aby je mohla doma ukázat partnerovi jako „vrácený dluh“. Šlo však jen o dílčí část toho, co jí obž. Ch. S. dlužila, protože obžalovaná zajišťovala obž. Ch. S. jídlo a běžné potřeby po dobu jejího pobytu v domácnosti. Později jí bylo na Revolut účet připsáno 100 EUR z účtu obž. B. , což obž. Ch. S. vysvětlila tím, že jej použila kvůli své exekuci; obžalovaná to chápala jako další splátku dluhu.

109. Obž. Ch. S. ji v té době požádala, aby v jejím zastoupení ještě vyzvedla jednu další tašku v hotelu na Praze 2, protože ona sama už spěchala na cestu do Španělska. Obžalovaná měla na místě kontaktovat neznámého muže, kterého obž. Ch. S. popsala tak, že měl mít zelené šortky a černé tričko. Když obžalovaná dorazila k **hotelu Mxxx xxxE**, neznámý muž ji oslovil sám; šlo o tmavšího, dobře stavěného cizince středního věku, cca 30–35 let, který anglicky sdělil, že předání proběhne až následující den. Druhý den ráno proběhlo předání tašky – neznámý muž přišel k autu, měl u sebe černou sportovní tašku střední velikosti, vložil ji do kufru auta a požádal obžalovanou, aby ho vysadila na nejbližší zastávce, což učinila. Obžalovaná poté odvezla tašku domů a nepodívala se do ní. Nebyl důvod obsah kontrolovat, protože obž. Ch. S. měla u ní uloženo mnoho osobních věcí, zejména věcí k tetování. Krátce poté, na začátku června 2023, přijela obž. Ch. S. k obžalované domů, vzala jednu z tašek do koupelny a po návratu sdělila obžalované, že v tašce byly drogy.

Obžalovaná neví, o jaké drogy šlo, protože jí to obž. Ch. S. neupřesnila. Obžalovaná jí okamžitě řekla, ať si všechny věci odnese, protože mají tři děti, nemají sklep a odmítala mít doma věci obsahující drogy. Obž. Ch. S. nakonec poskládala obsah do dvou tašek, vzala je a odešla. Zbytek věcí – deku, pár psích hraček a igelitové tašky – obžalovaná vyhodila. Od této chvíle už s obž. Ch. S. nic mít nechtěla. Obžalovaná Y. obž. Ch. S. nikdy neviděla prodávat pervitin ani jiné drogy, ani, že by je dávala někomu jinému, ona sama pro ni žádné drogy nevyzvedávala a obsah předávané tašky neznala, dokud jí obž. Ch. S. neřekla, že jde o drogy. Osobně byla přítomna jen běžným situacím – kouření z fajfky u obž. Ch. S. doma či na návštěvě. Instrukce ohledně převzetí tašky jí obž. Ch. S. dávala, když už byla na cestě do Xxx, a v té době chtěla, aby obžalovaná věci pouze převzala, nic dalšího jí neukládala.

110. K délce pobytu obž. Ch. S. uvedla, že u ní bydlela přibližně dva týdny v květnu 2023, tedy před odjezdem do Španělska autem. Tašky u ní zůstaly proto, že se do nového vozu nevešly. Po návratu obž. Ch. S. v červnu 2023 se řešily stejné věci – dluhy a převzetí tašek. K **rodinným vztahům obž. Ch. S.** uvedla, že o své rodině mluvila málo, naznačovala jen problémy s matkou a tvrdila, že obž. K. je její nevlastní otec. Zmiňovala také jeho údajné chování v minulosti, například fyzické napadání její matky, ale obžalovaná to znala pouze z jejích vyprávění. **Obž. Ch. S. věřila, brala ji za kamarádku** a v té době byla na starost o děti sama, takže jí vycházela vstříc. Považovala její prosby za přátelské žádosti, nikoli pokyny. Její partner nebyl nikdy ve vězení, pouze krátce zadržen v Dubaji v lednu 2023. Obž. Ch. S. jí zpočátku pomáhala, například s hlídáním, později se však její pobyt v domácnosti stal spíše přítěží – byla jako „čtvrté dítě s psem“, které doma neustále kouřilo fajfku a nebylo možné ho jednoduše vyhodit.

111. **Obžalovaná K. B.** uvedla, že má trvalé bydliště v xxx - xxx a doručovací adresu v xxx - xxx ě, kde aktuálně žije společně s obž. K. a svým čtyřletým synem. Pracuje pro společnost Axxx xxxA s.r.o., která patří obž. K.; spravuje jeden apartmán a z jeho výnosu jí partner měsíčně dává přibližně 20.000 Kč. Další příjmy má pouze z občasného prodeje dětských věcí přes Vinted. Dluhy ani zdravotní potíže nemá, neužívá žádné návykové látky a sama se s ničím neléčí.

112. K **užívání drog** uvedla, že poprvé užila pervitin v roce 2018, zhruba půl roku po seznámení s obž. K. . Tehdy jí bylo velmi zle a delší dobu jej neužívala. Později se k němu vrátila a před otěhotněním jej užívala přibližně dvakrát týdně, nejprve šňupáním, poté jiným způsobem, protože měla problémy s nosní sliznicí. Užívala minimální dávky, přibližně 0,1 g. Po zjištění těhotenství s drogou přestala. Znovu ji užila až tehdy, když bylo jejímu synovi osm měsíců, kdy ji brala společně s obž. K. v souvislosti s intimním životem. Užívání ukončila na přelomu prosince 2024 a ledna 2025. Dokud obž. K. nebyl přítomen, užila ji v té době příležitostně, přibližně šestkrát. Pervitin užíval i obž. K.. Pervitin získávali od osob T. T. a, V. Š. a T. F.. Popřela, že by se obž. K. podílel na výrobě pervitinu, a je přesvědčena, že neznal ani jeho postup.

113. S **obž. K.** se seznámila v květnu 2017 u něj doma. Oproti své dřívější části výpovědi uvedla, že v té době užívala pervitin, ale ne denně. Živili se z výnosů XXX, restaurace a krátkodobých pronájmů, měsíčně přibližně 300.000 Kč. Obžalovaný K. provozuje XXX dlouhodobě a provozoval ji i v letech 2023 - 2024. Obž. K. byl však výrazně zadlužený kvůli balíčkům s drogami, půjčkám, které lidem poskytoval, a vysoké spotřebě drog, která podle jejich propočtů činila až 150 - 200 tisíc měsíčně. Jeho matka musela prodat byt za 6 milionů korun. Od obž. Ch. S. si jednou půjčil 300.000 Kč na doplacení faktur v XXX, protože peníze, které jí z legální činnosti poskytl, mu následně chyběly. Přesto peníze dál půjčoval, protože byl podle obžalované příliš dobrosrdečný. K **rodinným poměrům** uvedla, že syn T. je na otce, obž. K., silně fixovaný, zejména po době, kdy byl obž. K. ve vazbě. Po jeho propuštění si nevšimla, že by užíval návykové látky. Před vzetím do vazby jí sám řekl, že spotřeboval až 4 gramy pervitinu denně, protože vyhledával stále „čistší“ látku a část často vyhazoval. Sama drogy užívala potají, obž. K. jí je nenabízel. Popsala ho jako velmi snadno ovlivnitelného člověka, který často říká věci, které nemyslí vážně.

114. S **obž. B.** se setkala přibližně třikrát, poprvé v roce 2023, když ho do jejich domácnosti přivedla **obž. Ch. S.** , kterou označila za nevlastní dceru obž. K.. Obž. Ch. S. se s obž. B. znovu objevila v životě obž. K. po mnoha letech. Po určité době ji s obž. B. u sebe ubytovali, protože neměla kde bydlet. Společné soužití však nebylo dobré – obž. Ch. S. kouřila před dítětem pervitin, měla doma nepořádek, chodila domů pozdě, její pes rušil klid a navíc se vyjadřovala způsobem, který v obžalované vyvolával obavy. Chlubila se údajně kriminálním pozadím obž. B. a sama se prezentovala jako osoba, která nerespektuje zákon. Chování obou se obž. B. zdálo nebezpečné, zejména s ohledem na přítomnost dítěte, a bála se jich. Obž. Ch. S. u nich bydlela přibližně dva měsíce na přelomu let 2022 a 2023.

115. **Obž. B .** zná jako kamaráda obžalovaného K., který má přezdívku „B.“. Přibližně před šesti až sedmi lety se obž. B . nastěhoval se svou přítelkyní do domu matky obž. K., kde se s obž. K. vídali. Později však nastaly problémy s placením nájmu a matka obž. K. je z bytu vyhodila. Obž. B . následně skončil ve vězení a po propuštění žádal obž. K. o pomoc, protože neměl kde bydlet; obž. K. mu vyhověl. Intenzivněji se stýkali kolem září 2023. Obž. B . byl u nich opakovaně na návštěvách, nikdy ho však neviděla užívat pervitin. Z doslechu ale věděla, že se v minulosti podílel na výrobě, a v období let 2023 - 2024 se k ní donesla informace, že měl na části pozemku obž. K. v XXX, konkrétně u malé chatky, něco vařit. Podrobnosti neznala, jen věděla, že obž. K. byl tehdy kvůli něčemu naštvaný.

116. **Obž. Y.** nezná.

117. **Obž. K.** je kamarádka obž. K., kterou přivedla do jejich okruhu obž. Ch. S. . Obž. K. u nich byla několikrát na návštěvě a jednalo se o běžné návštěvy, nikoli o žádosti o drogy. Přicházela však často ve špatném stavu, a proto jí dali najíst a někdy u nich přespala. Při návštěvách příležitostně s obž. K. kouřila z fajfky.

118. **Obž. C.** je kamarád obž. K., majitele hospody v XXX, s nímž měl obž. K. specifický druh humoru. Poznali se na Silvestra 2022. Obž. C. u nich několikrát byl, ale obžalovaná jej nikdy neviděla užívat drogy ani marihuanu. S ní osobně žádnou drogu neužil. V bytě mají kamery asi od poloviny roku 2022, které instaloval obž. C., jenž instaloval kamery také v XXX i v XXX.

119. K **obž. M.** uvedla, že šlo o bývalého společného kamaráda, kterého poznali s obž. K. v roce 2018 a stýkali se s ním až do přelomu let 2024/2025. Pro obžalovanou už však přátelství skončilo, protože s obž. M. měla milostný poměr v době, kdy byl obž. K. ve vazbě. Obž. M. viděla užívat pervitin, užíval jej i s ní a pervitin jim obž. M. poskytoval. Platila mu za něj, zejména koncem roku 2024 a začátkem roku 2025, přičemž částky odpovídaly výběrům z jejího bankovního účtu, přesnou výši si nepamatuje. O tom, odkud obž. M. drogy získával, neví; domnívá se, že mohl mít podobné zdroje jako obž. K., ale nezná detaily. V jednom případě dala obž. M. svou platební kartu a on si peníze vybral z jejího účtu sám. K tvrzení obžaloby, že měla dne 21. 10. 2023 na adrese XXX prodat M. alespoň 2 g metamfetaminu, uvedla, že je to pravda, avšak částka odpovídala 2.500 Kč. Kromě obž. M. neposílala nikomu z obžalovaných peníze v souvislosti s drogami. K finanční transakci z 22. 10. 2023 uvedla, že M. jí dvakrát poslal 2.500 Kč, což považovala za omyl, a jednu platbu mu vrátila. K dalším případům užívání pervitinu s ním uvedla, že v jiných situacích šlo o večery, kdy byl obž. K. pryč a ona se snažila zbavit obž. Ch. S. , která u nich dlouho setrvávala s očekáváním, že od ní něco dostane. Nakonec z frustrace drogu vytáhla, aby obž. M. odešel domů, nikoliv s úmyslem ji prodávat. S obžalovaným M. byla v Xxx v prosinci po policejním zásahu, kdy mu pomáhala s kamarádem stěhovat garáž. Před zásahem tam byla jen jednou, pouze venku před budovou. Označení „pálivá“ v komunikaci s obž. M. označovalo pervitin. Pervitin jí obž. M. poskytoval až v posledních dvou měsících před propuštěním obž. K..

120. K **pěstování marihuany** popsala, že zná události z roku 2017, kdy se v domě na Xxx pod nimi zastřelil mladík a policie tam odhalila pěstírnu konopí. Část vybavení tam zůstalo a obž. K. jej tehdy odvezl na chalupu a uložil na půdu, protože nevěděl, co s ním. K **pěstírně v XXX** v roce 2023 uvedla, že o ní ví pouze z doslechu a ze spisu. Sama v uvedené době do XXX moc nejezdila,

protože obž. K. tam raději zval kamarády než rodinu, a pokud tam byla, žádnou pěstírnu neviděla. Jednou jí telefonoval, že „něco stříhá“, ale nic bližšího jí nesdělil. Z výpovědí ostatních spoluobžalovaných ví, že se na tom měli podílet i obž. C. a obž. M. . Byla u obž. M. v jeho bydlišti na **xxx v Praze**, ale neviděla tam žádné digitální váhy, laboratorní sklo, kbelíčky ani zbraně.

121. Dále popsala okolnosti ohledně **minerálů**, které se u nich našly. Ty jim nosil dlouholetý spolužák obž. K., přezdívaný Xxx, jehož babička byla významná geoložka. Chtěl jí dělat radost, protože věděl, že má k minerálům vztah. Šlo o běžné nerosty, například ametyst, křišťál, pyrit, jantar či tyrkys, a množství odpovídalo velké zavařovací sklenici. Zpočátku je měla vystavené doma, poté je kvůli dítěti uklidili do dózy, následně do garáže a nakonec do akvária s rybičkami. V akváriu byly uloženy zhruba od března do června 2024. Minerály měly hodnotu přes 30.000 Kč. V garáži je rozmisťovala proto, že jí bylo líto, že tam jen leží. Kameny, které měla doma vystavené, uklidili po úrazu syna T. v lednu 2023 – nejprve do dózy, kde byly asi dva měsíce, než je přemístili do garáže. Obžalovaná se o minerály aktivně zajímá, nosí z nich náramky, navštěvuje výstavy a sleduje literaturu. Když jí obž. K. volal o „kamenech“, nikdy ji nenapadlo, že by mohl myslet něco jiného.

122. K otázce **cesty obž. K. do Španělska** uvedla, že tam letěl především proto, aby jeho kamarád svědek P. letěl poprvé letadlem, a spojil to s návštěvou obž. Ch. S. , která tam pobývala.

123. Ví o **cestách obž. K. do Srbska** v letech 2023 a 2024, přičemž jednou jeli společně a jednou měl jet pro psa pro obž. B ., neboť podle obž. K. se tam nacházejí nejlepší chovatelé. Cílem bylo město xxx a obž. B . si tam skutečně zakoupil a přivezl bostonského teriéra, kterého opakovaně viděla. Jiné účely cesty neznala. Obž. K. byl v Srbsku mimo jiné za účelem návštěvy rodiny.

124. K otázce **poskytnutí finančních prostředků obž. K.** uvedla, že mu sama nabídla 170.000 Kč, aby se obž. Ch. S. co nejrychleji odstěhovala z jejich domácnosti, protože ji osobně nesnášela. Nevěděla, zda se jednalo o splátku půjčky ve výši cca 300.000 Kč, kterou si obž. K. půjčil od obž. Ch. S. při jedné z prvních návštěv, nebo zda šlo o peníze související s metamfetaminem, který si neměl objednat. Nabídku učinila sama, protože měla dojem, že tuto částku má na spořicím účtu. K výběru však nedošlo, protože banka sdělila, že jsou nutné výpovědní lhůty. Obž. K. si nakonec finanční prostředky obstaral z XXX, v důsledku čehož opět vznikly dluhy, a jeho matka musela prodat byt za 5–6 milionů korun, jak již uvedla.

125. K **balíčku s pervitinem**, který přišel do Dxxx xxxA provozované obž. K. uvedla, že telefonát ohledně jeho vyzvednutí učinila obž. Ch. S. . Nevěděli, co v zásilce je, domnívali se, že jde o běžný balíček do XXX. Prodavačky jej bez její přítomnosti otevřely a poté předaly obž. K.. Ten drogu odvezl do apartmánu na Xxx a tam ji s přáteli vykouřil. Sama viděla jeho množství až následně, kdy vypadalo jako velký kus křemene. Obž. Ch. S. jí k tomu nic neřekla. Obžalovaná zdůraznila, že z telefonátu bylo zřejmé, že si obž. K. zásilku neobjednal. K tvrzení obžaloby, že měl obž. K. získávat **pervitin prostřednictvím obžalovaného B.** , uvedla, že o ničem takovém neví a nesouhlasí s tím. Byli překvapeni, že se drogy mohou dostávat prostřednictvím běžných přepravních služeb, a že se vždy snažili žít běžný život.

126. K dotazu na **společnost VXXXN** popsala, že zde lze nakupovat chemikálie a že se k nim doneslo, že si tam jiné osoby pod IČ obž. K. pořizovaly látky vhodné k výrobě drog. To obž. K. rozzlobilo, a proto tam poslal dva své známé, z nichž jeden byl obž. B ., aby ověřili, zda je to pravda. Neví však, co přesně měli nakoupit.

127. Popřela, že by **obž. K. komukoliv pervitin nabízel bezúplatně**; nikdy nikomu drogy nenabízel, vše se mezi jednotlivými osobami pouze sdílelo, vzájemně se skládali a navzájem si poskytovali. Lidé ho uháněli většinou kvůli penězům, které jim půjčoval, nebo kvůli drogám. Konkrétně obž. M. , J. Š., obž. C., svědkyně T. R. , ale nepatřil mezi ně L., neboť od něj dvakrát drogu dostala ona. I. M. je zloděj, který drogy prodával a obž. K. od něj i od svědka T. T. a pervitin kupoval. P. Ragla viděla několikrát, ale o jeho vztahu k drogám nic neví. J. J. drogy užívala jen výjimečně a

obž. K. jí půjčoval peníze na dovolené. Popsala incident s D. O., která se k nim v zimě násilně dobývala kvůli pervitinu, který však nedostala.

128. K **umístění drog** v domácnosti uvedla, že obž. K. měl pervitin uložený v malém kalíšku v pouzdru na brýle spolu se skleněnkou, kterou nosil všude s sebou. Typicky šlo o množství okolo 10 g, výjimečně více. Při zásahu policie si zrovna vezl od M. H. větší množství, asi 100 g, určené pro kamarády. Skládali se na něj například Š., P. , obž. M. a další, aby měli nižší cenu.

129. **Obž. Ch. S.** si nechávala zasílat zásilky s drogami na cizí adresy, včetně Dxxx xxxA, a poté je vozila do Španělska. Jednou ji chtěla přimět, aby jí do balíčku posílaného přes FedEx něco přidala, což však odmítla. Obžalovaná popsala její jednání jako hyenismus, neboť žila z výnosů z drog ve Španělsku, ale zatěžovala následky u jiných. Obž. B. se bála. Obavy v ní vyvolala videa, která jim obž. Ch. S. ukazovala, na nichž byly záběry mučení. Popsala, že obž. Ch. S. tvrdila, že musí kontrolovat „kamion marihuany", a obecně vystupovala způsobem, který obžalovanou zásadně zneklidňoval. U nich bylo striktně zakázáno mít doma drogy, pokud je přítomen její syn, a užila pervitin jen v době, kdy byl u prarodičů, zatímco obž. K. užíval mimo domov. Syn nikdy drogy neviděl. O tom, že byla obž. Ch. S. ve vězení, věděla; sama jim řekla, že měla někoho zmlátit v autě, a obžalovaná se domnívá, že ve vězení strávila zhruba půl roku kolem svých osmnácti let. To, že by obž. K. žádal obž. Ch. S. o obstarávání drog, není pravda, maximálně to mohlo zaznít v žertu; konverzace na to téma mohla proběhnout, ale není si jistá. Obž. K. v červnu 2023 vyzvedával zásilku pervitinu na adrese ve Xxx , ale neví, o jaké množství šlo. Domnívá se, že odesílatelem byla obž. Ch. S. , která ve Xxx pobývala u vietnamské rodiny, z níž měl pramenit i její drogový okruh. K zásilce z Dxxx xxxA uvedla, že navazovala na předchozí hotelové setkání obž. K. a obž. Ch. S. , jak vyplývá ze spisu. Na dotaz k výrobě drog v apartmánu Xxx sdělila, že drogy tam nevyráběli, avšak svědek T. T. , kterému obž. K. krátkodobě poskytl apartmán, v něm navzdory výslovnému zákazu pervitin vařil, což vedlo ke vznícení kuchyňské linky, kterou museli vyměnit. Jinak se v apartmánu drogy pouze zahřívaly na pekáči. O výrobě drog v XXX ví jen o jediném případu údajné aktivity obž. B .. Na adrese XXX se drogy nevařily.

130. Vyjádřila se k domovní prohlídce na adrese XXX a uvedla, že zajištěný iPhone 15 Pro byl její a v té době měla dva telefony, ale jedno telefonní číslo.

131. Do svého telefonu si nahrávala komunikaci obž. K. proto, aby zjistila, s kým jí je nevěrný; nesledovala tím nic jiného.

132. **Obž. Ch. S.** považuje za nedůvěryhodnou, živila se jako společnice a prodejem drog. Po propuštění z vazby jí matka obž. K. nabídla práci v XXX, ale obž. Ch. S. se plat nelíbil a vrátila se k práci společnice, což obžalovaná zjistila přes portál Amatéři.cz, kde inzerovala své služby. S obž. B. obžalovaná osobně mluvila pouze přes Instagram, když hledal obž. Ch. S. , s obž. K. nekomunikoval. Výhrůžky, které obžalovaná vnímala, považuje za přenesené přes obž. Ch. S. , zejména výroky týkající se jejího dítěte. Obž. Ch. S. měla u nich doma návštěvy – jednou dívku, která působila normálně, a jednoho mladíka, který působil velmi špatně, a obž. K..

133. S obž. K. byli opakovaně vykradeni – dvakrát v XXX, jednou doma, kdy jim pachatel přeskočil plot a odcizil koloběžku, později i dětské odrážedlo. Jednou jim rozbili okna u auta. Vše bylo zaznamenáno kamerovým systémem a hlášeno policii. Kamerové záznamy mají k dispozici.

134. Obžalovaná ví od obž. K., že **obž. Ch. S.** drogy prodávala a že mu je nabídla. Jinak o jejích zákaznících neví. Osobně viděla jen jeden případ, kdy jí obž. Ch. S. sama poskytla „čáru" pervitinu při balení jejích věcí a zásilky s automobilovou maskou. Jinak osobní předání drogy jiným osobám neviděla. K finanční situaci obž. Ch. S. uvedla, že byla velmi dobrá, neřešila peníze, měla značkové oblečení, více aut a luxusní zavazadla. Posílala si k nim i běžné zásilky z e-shopů, které obžalovaná někdy rozbalila ze zvědavosti. K dalším zásilkám uvedla i případ balíčku s cvičebním kolečkem, který byl určen obž. Ch. S. ; ten jí obž. K. předal po jejím příletu. K **užívání pervitinu** obž. Ch. S.

uvedla, že kouřila denně a v podobném množství jako obž. K.. Domnívá se, že droga pocházela od vietnamských prodejců z Xxx.

135. Svědka L. zná jako osobu, která prodává drogy. Obž. K. popsala jako hodnou, ale naivní a důvěřivou osobu.

136. K práci obž. C. uvedla, že pro ně často prováděl elektroinstalační práce – v XXX kompletně předělal elektroinstalaci, vysekal kabely a instaloval nové jističe, podobné práce dělal i v jejich bytě a rovněž v XXX, kde pracoval nad podhledy.

137. Apartmán na Xxx spravovala společně s obžalovaným K. – uklízela, komunikovala s hosty, předávala klíče, fotila a aktualizovala nabídky; dříve vše dělala sama. Mimo tuto činnost měla příjem z mateřské; na větší výdaje, jako byl kočárek, jí přispěli rodiče, zejména otec. Období partnerovy vazby, trvající půl roku, zvládala zpočátku dobře, ale po třech měsících se situace zhoršila – dostala se do konfliktu s účetní obž. K. i s jeho matkou. V té době se začala sbližovat s obž. M. , protože v něm našla pochopení. Intimní vztah vznikl až v době vazby. Sblížení inicioval obž. M. , který jí poslal květinu k svátku; domnívala se tehdy, že jde o dar od obž. K..

138. **Vztah s obž. K. před jeho zadržením** byl problematický – byla žárlivá, hysterická, on trávil mnoho času s kamarády a rodina byla druhotná. Po jeho návratu z vazby se jejich vztah výrazně zlepšil a fungují dobře jako rodina. Zvýšené užívání pervitinu u něj začalo za covidu, v roce 2021, a v této době podle ní profetoval 150.000 Kč měsíčně i více. Obžalovaná má za to, že obžalovaný K. v roce 2023 někomu peníze půjčoval, ovšem vybavuje si pouze půjčku J. J. na letenky. U osob B ., C. a M. to možné je, ale konkrétně si nevzpomíná. Peníze si v roce 2023 půjčoval obž. C., přibližně 9.000 Kč na kabely ke kamerám, a také J. Š., který si peníze půjčuje dodnes. Obžalovaný M. si také půjčoval peníze, například potřeboval 100.000 Kč na kauci k bytu nad jejich bydlištěm, což za něj obž. K. zaplatil. Přesný rok si obžalovaná nevybavila. Popřela, že by K. prodával drogy před dítětem.

139. Neví, jak často si obž. Ch. S. posílala drogy ze Španělska do ČR a odvážela zpět, pouze ví, že si vždy odvážela to, co jí přišlo. Sama ji při přebírání zásilek neviděla, ale slyšela o tom od jiných – například že v autě byla přítomna osoba Pechy a obž. Ch. S. si zásilky ukrývala do tělních dutin.

140. **Obžalovaná P. K.** uvedla, že příležitostně užívá pervitin, a to od svých osmnácti let. Snaží se jeho užívání omezovat, protože se na ní projeví hubnutím; obvykle spotřebuje asi půl gramu za dva dny, převážně jej kouří, občas šňupe. Pervitin je jedinou drogou, kterou užívá. Kromě pervitinu užívala také Gabu, na níž byla výrazně závislá, zejména ke konci roku 2023, kdy řešila emoční problémy ve vztahu. Gabu užívá přibližně od dvaceti let. Užívala také extázi, kterou ale nepočítá mezi „hlavní drogy“; brala ji při tanci či zábavě a v minulosti na ní byla také závislá. Pracuje jako xxx v klubu xxx na xxx, kam nastoupila před třemi až čtyřmi měsíci. Nemá hlavní pracovní poměr, pracuje na dohodu. Za směnu si může vydělat od několika stovek až po deset tisíc korun, a pokud vystupuje i xxx xxx, může její měsíční příjem činit 40 - 50 tisíc korun, někdy však i výrazně méně. Nemá jiné příjmy, dluhy, hypotéky ani hodnotnější majetek.

141. K části trestné činnosti týkající se převzetí **balíčku** uvedla, že ji kontaktovala kamarádka, obž. Ch. S. , s prosbou, zda může na její adresu nechat poslat balíček „pro D.“, tedy pro obžalovaného K.. Obž. K. se ji na obsah neptala, protože jde o její kamarádku. Souhlasila, aby balíček přišel na její jméno, avšak protože neměla vlastní bydliště, byl doručen na adresu jejího tehdejšího partnera, svědka M. L.. Balíček byl uložen na výdejním místě DPD. O balíčku poté informovala obž. K., který šel s ní a jejím přítelem balík vyzvednout, protože byl veden na její jméno. Ona balík převzala a ihned ho předala obž. K.. Ten balík otevřel, na místě jí poděkoval a odešel. V balíčku byly věci, které na první pohled vypadaly jako vybavení na cvičení, kolo na cvičení přibližně o průměru 30 cm se stříbrnou tyčí. Není si tím však zcela jistá, viděla obsah jen letmo a nic dalšího nezaregistrovala. Obž. Ch. S. jí neřekla, co balík obsahuje, a podobnou žádost obžalovaná nikdy předtím ani potom neobdržela. Při prosbě obž. Ch. S. o doručení balíčku se neptala na žádnou

odměnu a žádnou protihodnotu ani následně neobdržela. V té době užívala drogy. Sama je však aktivně nesháněla, pokud měla abstinenční příznaky, vyhledala okruh lidí, u nichž věděla, že drogy užívají, a požádala je o malou dávku, kterou obvykle dostala. V souvislosti s převzetím balíčku jí nikdo drogy neposkytl. K obsahu balíčku doplnila, že krátce zahlédla, jak jej obž. K. rozbaloval, a vybavuje si, že z něj vytáhl nějaký předmět připomínající kolo s tyčí, ale vzhledem ke svému tehdejšímu stavu – byla pod vlivem drog a řešila osobní problémy – tomu nevěnovala pozornost. Zásilka byla rozbalována přímo na pobočce DPD, těsně za vchodem, ale neví, zda tam byly kamery.

142. K **obž. K.** uvedla, že jej zná přibližně čtyři roky a jejich vztah byl přátelský. Poznala ho prostřednictvím obž. Ch. S. , s níž se však později přestala vídat. Postupně se spíše přátelila s obž. K. . Od obž. K. dostávala pervitin, ale pouze na vlastní žádost a bezplatně, nikdy jí drogy neprodával ani jí je nenabízel k prodeji. Šlo o jednorázové dávky – lajnu nebo inhalaci – obvykle v situaci, kdy neměla vlastní prostředky. V letech 2023/2024 začala pervitin užívat intenzivněji. Obž. K. užíval pervitin také, a to i v její přítomnosti. O výrobě pervitinu ze strany obž. K. neví. Nikdy ji nezmínil a ona sama neviděla nic, co by nasvědčovalo jeho účasti na výrobě nebo zajišťování prekurzorů. Věděla pouze to, že drogu má, ale nikoli odkud.

143. **Obž. B.** znala jako partnera obž. Ch. S. , a to jen okrajově z jejich návštěv u obž. K.. Obž. Ch. S. často měnila místa pobytu, včetně zahraničí, a v roce 2023/2024 užívala pervitin. O drogových aktivitách obž. B. nic konkrétního neví, pouze ho několikrát viděla na apartmánu. Od této dvojice nikdy drogy nedostala ani si od nich nic nekupovala.

144. **Obž. B .** znala ze stejného okruhu lidí kolem obž. K., příliš s ní nekomunikoval, působil lakomě a drogy jí nikdy nedal. Přesto u něj viděla užívání pervitinu. O jeho případné výrobě pervitinu nic neví.

145. Obž. Y. ani obž. C. nezná. Obž. C. jí nikdy nenabízel drogy.

146. **Obž. B.** zná jako partnerku obž. K., ale jejich vztah byl napjatý, obž. B. ji nenáviděla ze žárlivosti. Popřela, že by měla s obž. K. intimní vztah, šlo o čisté přátelství. Obž. B. v jejím okolí občas užila pervitin, který viděla užít několikrát, ale nikdy od ní žádnou drogu nedostala.

147. **Obž. M.** zná z apartmánu na Xxx , kde byli přítomni i další lidé a kde si obž. M. pervitin běžně dával. Obž. M. jí nikdy nenabízel drogy. Jednou byla doma u obž. M. , ale neviděla u něj žádné váhy ani zbraně.

148. Neužívá **konopí**, marihuanu zkoušela jen v patnácti letech, ale způsobovala jí zdravotní potíže, takže ji od té doby neužila. Na adresu v XXX II č. 92 se jednou osobně podívala, protože byla pozvaná na grilování. Nepamatuje si, zda to bylo v období leden - duben 2023, pouze ví, že při návštěvě byl přítomen i syn obž. K.. Žádné známky indoor pěstírny konopí si nevšimla.

149. K vztahům mezi **obž. Ch. S. , K. a B.** v letech 2023 - 2024 uvedla, že na začátku, ještě předtím, než si obž. Ch. S. začala vztah s obž. B. , byly jejich vztahy dobré a všichni se v domě scházeli. Poté se obž. S. začala objevovat méně, nechodila do XXX a zdálo se, že žije jinde. S odstupem usuzuje, že změna mohla souviset s její zlepšenou finanční situací, která mohla u ostatních vyvolat závist. O původu příjmů obž. B. neměla přesné informace. Obž. S. o něm mluvila jako o člověku, který má peníze, dobře se o ni stará, vlastní nějaké podniky nebo pochází z bohaté rodiny. Působila na ni jako někdo, kdo se má dobře, má auto, nové věci a je spokojená. U obž. Ch. S. byla dvakrát na apartmánu v Praze, ale o zahraničním pobytu páru neví nic jistého. K důvodům, proč navštěvovala obž. K. i v době, kdy se tam nevyskytovala obž. Ch. S. , uvedla, že u něj nacházela podporu. Žila chaotický život, hádala se s partnerem, nejedla a zanedbávala se. Obž. K. ji občas pozval, aby se najedla nebo si odpočinula, protože vnímal, že je na tom špatně. Nechodila tam s úmyslem získat drogy, ale z důvodu psychické opory. Když však měla absťák, poskytl jí lajnu pervitinu. Postupně si ji oblíbila i jeho partnerka, obž. B., která se o ni zpočátku starala spíše kvůli vztahu k obž. K., než že by žárlila. V období 2023 - 2024 nebyla obž. K. zaměstnaná, živil ji tehdejší přítel, svědek L., později jí vypomáhal malými částkami 200 - 500 Kč, které mu nikdy

nevrátila, i obž. K.. Obž. K. navštěvovala v jeho bytě nebo v jeho rezidenci v hotelu Xxx. Drogy tam vídala běžně, protože je sama užívala; obvykle ležely na stole a užívalo se převážně „sklo“. Kdo drogy přinesl, neví – nezajímalo ji to, šlo jí pouze o to, aby tam byly. Potkávala tam většinu obžalovaných s výjimkou obž. B. , Y. a C. . U obž. K. někdy pobývala dva či tři dny, jindy se týden neukázala. Obž. K. sama nikdy obž. K. drogy nezprostředkovávala ani mu je nenabízela.

150. K roli svého tehdejšího partnera, **svědka L.**, uvedla, že u obž. K. někdy i on něco opravoval, ale drogy mu nedávali. S drogami měl problém sám a hádali se kvůli tomu.

151. **Obž. Ch. S.** v letech 2023 - 2024 užívala pervitin mnohem častěji než sama obžalovaná a s drogami měla dlouhodobou zkušenost již několik let před jejich seznámením. Poznaly se ve Xxx , krátce poté, co byla obž. Ch. S. propuštěna z vězení; obž. Ch. S. drogy užívala už tehdy. Co se týče období, kdy začala být obž. Ch. S. s obž. B. , finanční situace obž. Ch. S. se tehdy výrazně zlepšila, měla k dispozici různé vozy, například Mercedes. O způsobu užívání drog obž. K. uvedla, že obž. Ch. S. pervitin kouřila. K obž. Ch. S. měla citovou vazbu – byly si blízké, obž. Ch. S. ji chránila, zastávala se jí a chovala se k ní jako k někomu „menšímu“, koho je třeba bránit. To se však změnilo, když si obž. Ch. S. našla obž. B. a postupně se od okolí izolovala. V autě obž. Ch. S. viděla obž. K. teleskopický obušek a baseballovou pálku, což bylo spíše pro image než k reálnému použití. Obž. Ch. S. někdy působila tak, že z ní měli muži respekt či strach, a jednou mluvila o tom, že od někoho vymáhá dluhy, nevybavuje si však, že by někdy došlo k jakékoli konfrontaci. Obž. B. obž. Ch. S. prezentovala jako „gangstera“ či velkého frajera s finančním zázemím, který něco znamená. Před vztahem s obž. B. se obž. Ch. S. živila jako placená společnice. Sama obž. K. se pokoušela živit obdobně, ale nakonec to nedělala, protože byla citově fixovaná na jednoho muže a chovala se naivně. Místo, aby se postarala o sebe, zůstávala v nefunkčním vztahu, a když měla problémy, obracela se na obž. K. nebo ji podporovala obž. Ch. S. , která ji například vzala na apartmán a radila jí, aby se na svého přítele vykašlala.

152. K **obžalované B.** uvedla, že v roce 2023 - 2024 byla jejich komunikace komplikovaná. Obž. B. žárlila pod vlivem domněnek, že má obž. K. s obž. K. intimní vztah, což není pravda. Přesto se obž. B. navenek chovala přívětivě – nabízela jí jídlo či pití, a později si k sobě našly cestu a mají dobrý vztah. Obž. B. popsala jako specifickou osobnost, někdy namyšlenou nebo přehnaně žárlivou. Obž. B. pervitin užívala jen výjimečně a v malém množství. Nikdy neužívala drogy v přítomnosti svého malého syna – rodina měla pravidla, že drogy se v jeho přítomnosti neužívají. Dítě bylo buď venku, nebo u babičky.

153. Na otázku, zda mezi svým dřívějším výslechem a hlavním líčením byla u obž. K. doma a zda s ním probírala svou výpověď, odpověděla, že u něj sice byla, ale výpověď s ním neprobírala a neposlouchala by ho.

154. **Obžalovaný M. C.** uvedl, že drogy užíval dlouhodobě, marihuanu od svých 15 let příležitostně, pervitin pak pravidelněji od roku 2022 do okamžiku policejního zásahu, po němž užívat přestal. Pervitin užíval především v situacích, kdy chtěl vydržet vzhůru při akcích v hospodě nebo potřeboval dokončit práci; zhruba dvakrát týdně a šňupáním v malém množství. Pervitin si zajišťoval různě: někdy ho dostal v rámci společného užívání, jindy jej koupil od neznámých osob na xxx, což bylo nejjednodušší. Přesné množství ani ceny si již nepamatuje, pouze orientačně ví, že gram mohl stát okolo 1.000 Kč. Od doby zahájení trestního řízení drogy neužívá, změnil práci a nyní působí v Ostravě jako OSVČ v oblasti instalace kamerových systémů a správy sítí. Pracuje sám bez zaměstnavatele a měsíčně fakturuje zhruba 60.000 Kč. Nemá jiné příjmy ani hodnotnější majetek. Dluhy má pouze u kamarádů, konkrétně svědku P. splácí 10.000 Kč měsíčně. Má středoškolské vzdělání v oboru elektrotechniky.

155. **Obž. B.** osobně nezná, pouze jej jednou viděl při blíže neurčené události v XXX, aniž by s ním komunikoval. **Obž. Ch. S.** nezná blíže, pouze si spolu povídali o počítačových hrách. **Obž. B .** zná spíše okrajově přes společného zesnulého kamaráda; jednou s ním řešil opravu televize či displeje. **Obž. K.** snad jednou zahlédl při návštěvě u obž. K., ale téměř s ní nekomunikoval. **Obž.**

Y. nezná. **Obž. B.** zná jako partnerku K. a vídával ji při návštěvách v XXX. **Obž. M.** zná rovněž z XXX. **Obž. K.** zná přibližně tři až pět let, neboť chodil s jeho sestřenicí. S obž. K. společně konzumovali pervitin a ten se s ním o drogy dělil. Nešlo o darování ve smyslu předání zásoby, ale o to, že obž. K. z toho, co měl, část poskytl ke společnému užití. Bylo to různě v průběhu doby, přičemž i obžalovaný sám si drogy někdy pořizoval od jiných osob.

156. Pečoval v XXX o rostliny konopí a zaléval je. Šlo výhradně o jeho vlastní užívání, zejména pro výrobu masti, kterou měl i v lednici, a případně na společné kouření s dalšími lidmi, nikdy však nešlo o prodej. Vše, co mu po vlastní spotřebě zůstalo, bylo zabaveno při domovní prohlídce. Pěstování nebylo technicky vyspělé. Oproti obžalobě nešlo o sofistikované zařízení, ale o provizorní dřevěnou bednu s ventilátorem a improvizovanou hadicí, které byly sestaveny z různých věcí a celé zařízení se rozpadalo. Na pěstování se podílel spolu s obž. M. a K. , jinak se účastnili jen návštěvníci, kteří si příležitostně společně zakouřili, aniž by věděli o celém projektu. Rostliny byly zasázené už ve chvíli, kdy přišel do objektu v XXX, a zná jen neověřenou informaci, zaslechnutou od obž. K., že sazenice mohl sehnat obž. M. . Sám to však nemá jistě ověřeno. Sklidilo se přibližně **10–11 rostlin**. To, co sám nespotřeboval, zůstalo u něj a bylo následně zabaveno policií. Domnívá se, že ostatní zúčastnění konopí sami spotřebovali. Po této zkušenosti se rozhodli v pěstování již nepokračovat. K množství zabavené drtě odkázal na protokoly z přípravného řízení. Údaj o 100 gramech pochází z policejního měření, které považuje za správné. Ve vztahu k obžalobě týkající se pervitinu uvedl, že nikdy žádné drogy nevyráběl ani neprodával, pouze je sám užíval a sháněl. Nepodílel se na zajišťování výroby pervitinu prostřednictvím kamerového systému.

157. Kamerové systémy instaloval dlouhodobě a konkrétně u obž. K. v XXX šlo o reakci na opakované vykradení objektu v roce 2022. Tvrzení, že měl kamerami dohlížet na výrobu, odmítl, pokud existují telefonní nahrávky, kde po něm obž. K. žádá smazání záznamů, souvisely se snahou obž. K. zakrýt nevěru před partnerkou. Kamery instaloval v objektu XXXčp. xxx, ale v době instalace se tam konopí ještě nepěstovalo. Nepamatuje si přesné množství a neměl v tom přehled, šlo o jeho první zkušenost s vlastním pěstováním.

158. Dále vysvětloval událost, kdy mu je kladeno za vinu, že **dovezl jód**. Šlo o běžnou pochůzku pro obž. K., kdy mu často vyzvedával zapomenuté věci, staral se o chalupu, vypínal elektřinu, zatápěl apod. Uvedl časové údaje ze svého pohybu ten den – návštěvu rezidence xxx, vyzvednutí varné desky v Alze a následnou opravu elektroinstalace v provozovně obž. K. až do noci. Tyto časy lze ověřit dle záznamů z telefonu. Popřel, že by se toho dne cokoli vyrábělo; připustil pouze možné společné užití pervitinu. Nikdy nebyl ve společnosti VXXXN v Praze.

159. **Ohledně věcí zajištěných při domovní prohlídce v XXX** popřel, že by mu patřily náboje; šlo o zbytky po mysliveckých akcích a o jejich existenci ani nevěděl. Ostatní zajištěné věci – plastové sáčky s konopím a metanfetaminem – jsou jeho a byly určeny pro osobní potřebu. Metamfetamin měl dlouhodobě a byl divný, červený.

160. K osobě **svědka T. T. a** uvedl, že jej viděl na rezidenci xxx a krátce se s ním bavil o elektronice a MacBoocích. Nebyl přítomen jakékoli výrobě pervitinu s účastí obžalovaných či dalších osob, a sám neumí pervitin vařit. K rozhovorům zachyceným odposlechy uvedl, že šlo o „nesmysly“ pronesené osobami pod vlivem drog, které si už nepamatuje.

161. **Pěstování marihuany** probíhalo u obž. K. v ložnici, která byla samostatným pokojem se střešním oknem. Rostliny byly pěstovány v malých květináčích o velikosti asi 10–15 cm, celkem šlo o **11 až 15 rostlin**. Do ložnice chodili všichni, kdo se na pěstování podíleli. Sklizeň si pak mezi sebou rozdělili, avšak množství, které si vzal, neřešil; šlo o část ze zbytku toho, co zůstalo po sklizení. Pěstební box byl už zřízený, když do místa přišel, a je pravděpodobné, že jej postavil obž. K.. Sám měl jako úkol jen občasné zalévání rostlin, a to po domluvě s obž. K. . S obžalovaným M. se seznámil v XXX v době, kdy pěstírna ještě neexistovala; obž. M. tam tehdy jen seděl na gauči jako návštěva. Připustil, že si pěstírnu fotografoval a že sklizeň prováděl společně s obž. K. .

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

162. Svědek Š. je soused obž. K., s nímž se setkával buď v hospodě, u obž. K. doma, nebo společně kouřili marihuanu. Oba tito muži drogy užívají. Pokud po něm někdy žádali drogy, nešlo o předávání či půjčování, ale o to, že si společně zakouřili při různých příležitostech. Lidé ho žádali proto, že měli dojem, že má u sebe více marihuany, protože ho vídali s pytlíčky nebo při přípravě cigaret. Svědkyni T. R. zná z Prahy i z XXX a ví o ní, že užívá drogy, pravděpodobně pervitin a marihuanu. Příležitostně si s ní v XXX zakouřil.

163. O tom, zda měl obž. K. kromě marihuany co do činění i s dalšími drogami, uvedl, že měl obž. K. často pervitin, který spolu užívali, ale jeho původ neřešil. Obž. K. drogy užíval ve velkém a opakovaně si stěžoval, že ho to finančně zatěžuje. Jak si drogy obstarával, obž. C. neví, a ani si nepamatuje, co vše se ohledně drog probíralo v jejich telefonních hovorech.

164. Ke **svědku P.** uvedl, že s ním měl běžný vztah odpovídající tomu, že svědek P. v XXX částečně bydlel a pomáhal v hospodě. Ani jemu drogy cíleně neposkytoval, ale příležitostně je společně užili, přičemž někdy měl drogu svědek P. a jindy on. Odmítl, že by někomu kdy něco předal účelově. Pokud měl u sebe drogu a někdo se ho zeptal, zda si „dají“, šlo o společné užití, nikoli o poskytnutí drogy druhé osobě. Osoby, které s ním užívaly drogy, jej nikdy cíleně nevyhledávaly s tím, že by věděly, že drogy obstarává nebo že by jim mohl něco obstarat.

165. Vždy šlo pouze o situace vzniklé při náhodných či pravidelných setkáních – například se sousedem J. Š., s nímž se vídal v hospodě během kapelních zkoušek, a jen dvakrát s ním společně kouřil marihuanu. T. R. oslovovala všechny a psala lidem nesmyslné zprávy, v nichž sháněla zejména pervitin, ale obž. C. jí nikdy nic nedal ani neprodal; s ní si pouze jednou zakouřil marihuanu na chatě v XXX a obecně se takovým lidem spíše vyhýbal. Pěstírna konopí fungovala přibližně dva až tři měsíce; rozdíl v dřívější a současné výpovědi přičítá časovému odstupu.

166. Obž. K. je veselý, přátelský člověk, s nímž měl dobrý kamarádský vztah a společně trávili čas při různých aktivitách, například při stavbě zahradního domku. Obž. K. se živil provozem XXX a hospody, a rozhodně ne prodejem drog – naopak si stěžoval, že za drogy utrácí mnoho peněz pro vlastní spotřebu. Nikdy neviděl, že by obž. K. pervitin vyráběl, a je přesvědčen, že to ani neumí. Někdy si od něj půjčoval peníze, typicky když pro něj obž. K. něco vezl z Makra, a peníze mu vracel různě – hotově nebo převodem. Vzpomíná si i na půjčku okolo 50.000 Kč na pořádání festivalu, kterou později uhradil v hotovosti. Obž. C. často spravoval různé elektrické instalace – v XXX, na Xxx i v bytovém domě obž. K. – a šlo o běžnou součást jeho práce. K tomu, zda obž. K. někomu nabízel pervitin, uvedl, že o tom nemá vědomost a nikdy nebyl přítomen tomu, že by drogu komukoli nabízel, daroval či prodával. Společné užívání pervitinu probíhalo tak, že on sám projevil zájem nebo si vzal z toho, co měl obž. K. u sebe, často v situaci, kdy u něj pracoval. Pokud obž. K. někdy poslal nabídku přes zprávy, šlo o humor či nadsázku, nikoli skutečnou nabídku.

167. Ohledně kamerového systému uvedl, že přístup k záznamům měl v podstatě každý, kdo se v domě pohyboval, protože bylo nutné pouze na televizi zadat jednoduchý obrázkový kód ve tvaru „L“, viditelný při zadávání. Nešlo o tajné či složitě zabezpečené zařízení. Přístup ke kódu měli obž. B., obž. K. a pravděpodobně i obž. M. .

168. Obž. Ch. S. mu byla od začátku nesympatická, působila na něj „divně“ a nezapadala mezi ostatní. Obž. K. mu vysvětloval, že ji zná od dětství a má k ní silný vztah. Obž. C. ji vnímal jako osobu, která se chová „jako mafiánka“, a radil obž. K., aby se s ní ani s obž. M. nebavil.

169. **Obžalovaný D. M.** uvedl, že nemá žádné zdravotní potíže a neléčí se, neužívá ani žádné léky. Popřel nadměrné užívání alkoholu či léků, nicméně přiznal užívání drog – v minulosti i v letech 2023 - 2024 občas užíval pervitin a marihuanu, a to zejména o víkendech nebo při návštěvách večírků. Množství nedokáže specifikovat. Pervitin užíval šňupáním nebo kouřením. Drogy si vždy pořizoval nákupem. Pracuje jako obchodník pro JXXX XXXA, s.r.o. a jeho hrubý příjem činí zhruba 45.000 Kč měsíčně. Nemá žádné dluhy, půjčky ani hodnotnější majetek.

170. **Obž. M. k otázce, které části obžaloby považuje za nesporné, uvedl, že souhlasí pouze s částí týkající se pěstování konopí, na kterém se měl podílet spolu s obž. K. a obž. C. , a dále s částí týkající se držení zbraní. Ostatní skutky neodpovídají tomu, co se skutečně stalo.** Obž. M. **doznal** svou vinu ohledně skutku pod bodem II. obžaloby (bodem IV. rozsudku – pozn. soudu) v hlavním líčení doznal a podle § 206c odst. 1 tr. řádu v hlavním líčení prohlásil vinu obžalovaným skutkem II. (tj. IV. rozsudku) včetně jeho právní kvalifikace. Soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu toto prohlášení viny přijal s tím, že dokazování bylo provedeno ve zbylém rozsahu.

171. Obž. K. zná několik let jako kamaráda, ale nikdy od něj drogy nezískal ani je od něj nedostal. Obž. B. vůbec nezná. Obžalovanou Ch. S. zná pouze od vidění několik let, stejně tak obžalovaného B ., kterého rovněž zná jen od vidění přes obž. K., a popřel, že by od něj kdy získal drogy. O obžalované Ch. S. ví pouze to, že je nevlastní dcerou obž. K., neměl žádné informace o jejím životě ve Španělsku. Obžalovanou K. zná jen velmi okrajově a viděl ji asi dvakrát; ani od ní drogy neměl. Obžalovanou Y. vůbec nezná. Obžalovanou B., partnerku obž. K., zná stejně dlouho jako jeho, jednou – asi před dvěma lety – si od ní koupil pervitin v množství asi dvou gramů ve dvou sáčcích; cena odpovídala údajům v obžalobě. Obžalovaného C. zná jako souseda obž. K. několik let; od něj drogy nikdy nezískal. Ve vztahu k věcem zajištěným při domovní prohlídce uvedl, že všechny položky navržené k propadnutí – včetně plastové krabičky, kufříku a střelné zbraně – patří jemu. Zbrojní průkaz nevlastní. Připustil, že v přípravném řízení vypovídal k části skutku týkající se zajištění prekurzorů s obsahem efedrinu za částku nejméně 56.000 Kč, avšak nyní k tomu nechce nic dalšího uvádět. K dotazu na jednání ze srpna 2023, jež se mělo týkat opatření prekurzorů, sdělil, že si nepamatuje, jaké množství mělo být za uvedenou částku pořízeno. Událost se stala, ale nepamatuje si detaily, včetně druhu prekurzoru. Co se týče pěstírny konopí, uvedl, že jeho úkolem bylo zajistit „nějaké rostlinky" a co do popisu jeho jednání tato část obžaloby odpovídá skutečnosti. K dotazům týkajícím se finančních vztahů mezi ním a obž. K. uvedl, že si vzájemně půjčovali peníze, často bez sdělování jejich účelu. Částku 56.000 Kč, zaslanou z účtu obž. K., považoval za půjčku, nebyla určena na konkrétní věc, ani na nákup prekurzorů. K dotazu na laboratorní sklo zajištěné při domovní prohlídce uvedl, že jej měl od kamaráda z vinařství a používal jej jako dekoraci vystavenou na dílně, některé kusy byly dokonce nevybalené v krabici. K digitální váze, na níž bylo nalezeno jeho DNA, sdělil, že je pravděpodobné, že ji držel v ruce; váhy měl rovněž vystavené ve vitríně. Neměl je k žádnému konkrétnímu účelu, pouze se mu líbily. Všechny tyto předměty měl v dílně, nikoliv doma, a pořídil je od kamaráda z vinařství, aniž by věděl, k čemu je kamarád používal.

172. **Svědek M. F.** uvedl, že v jednací síni poznal obž. K., obž. B. a obž. B .. Zná obž. Ch. S. , kterou popsal jako vysokou blond slečnu, s níž jednou nakupoval společně s obž. K. . Je od obž. K., ale nikoli v partnerském vztahu. Jména P. K., J. Y., M. C. a D. M. nezná. S obž. K. se zná čtyřicet let ze základní školy a považuje jej za dlouholetého kamaráda. K užívání návykových látek uvedl, že byl dříve uživatelem heroinu a pervitinu, primárně heroinu, a to přibližně v období od roku 1998 do roku 2017, avšak občas jej užil i po tomto období. Naposledy měl heroin asi před půl rokem, pervitin naposledy přibližně před rokem. U výslechu nebyl pod vlivem drog. Léčil se v komunitě M. v letech 2017 až 2019 a později znovu, naposledy přibližně před třemi měsíci v Bohnicích na protialkoholní léčbě, kde setrval tři měsíce. V letech 2023 - 2024 bydlel v Liberci a tam si také zajišťoval drogy, zejména pervitin. Žádná z osob, které poznal v soudní síni, mu drogy nedodávala a on sám je u nich nepoptával. V minulosti si občas s obž. K. dal pervitin, avšak nešlo o koupi, ale o společné užití mezi kamarády, často z jeho vlastních zásob. Užívali spolu ojediněle i v letech 2023 - 2024, například na chalupě obž. K. či doma v garáži. Obž. K. viděl pervitin kouřit, sám jej aplikoval injekčně. V domě ani garáži obž. K. neviděl žádné větší množství drog ani jiné osoby, které by je užívaly. S obž. B. pervitin neužíval. Jeho přezdívka je „Xxx" či „Glava". Osoba s přezdívkou „B." je obž. B ., kterého zná krátce, z jediného setkání na Silvestra před dvěma lety (tedy na přelomu roku 2023 a 2024), které se odehrálo u obž. K. na chalupě v XXX. Na této oslavě byli přítomni i obž. Ch. S. , K. B. a další lidé. Svědek byl značně opilý a drogy tam neužíval a neví

ani, zda se tam užívaly drogy. Svědek se neléčil pouze ze závislosti na drogách, ale také z alkoholové závislosti. Neví o obž. B. ani o nikom ze známých obžalovaných, kdo by uměl vařit pervitin. S krystalickou formou pervitinu má vlastní zkušenost, ví, že se před užitím rozpouští, avšak nezná označení „sníh“ a netuší, co tento výraz v drogové komunitě znamená. Po obž. B. nikdy pervitin nepožadoval a ani mu jej obž. B . nenabízel. V letech 2023 - 2024 si půjčil od obž. K. peníze, přibližně 40 - 50 tisíc korun, když žil v Liberci a ztratil práci. Šlo o první takovou půjčku. Peníze vracel postupně v hotovosti, protože nemá bankovní účet z důvodu exekucí. Nepamatuje si přesnou částku. O tom, že by kterýkoli z obžalovaných pěstoval konopí ve velkém, nic neví. Pěstírny konopí si v XXX nevšiml, protože na Silvestra 2023 přijel pod vlivem alkoholu a hned ráno odjel. V letech 2023 - 2024 v XXX jinak nebyl. Po obž. K. nikdy nepožadoval nic jiného než půjčku. Obž. B. zná jako přítelkyni obž. K. a ví, že sbírá kameny. V roce 2023 jí daroval více kusů minerálů – malé kameny i jeden velký tyrkys. Nosil je v krabičkách. Hodnotu nezná, protože zdědil rozsáhlou sbírku po své babičce - geoložce. Věděl pouze, že velký tyrkys byl vložen do akvária, ostatní si obž. B. ukládala k sobě, ale kde přesně, neví. K vlastnímu užívání návykových látek v letech 2023–2024 uvedl, že užíval občasně pervitin a rovněž benzodiazepiny, konkrétně Rivotril. Po předestření jeho dřívější výpovědi z přípravného řízení potvrdil, že údaj o půjčce ve výši 60.000 Kč od obž. K. z přípravného řízení byl přesnější. Část peněz, cca 30.000 Kč, představovala úhradu škody za auto, které mu poškodil muž, kterého označil jako P. či P.; obž. K. tuto škodu za daného muže zaplatil, a proto vracel obž. K. celkově nižší částku. Přesné sumy si již nepamatuje. Popřel, že by si kdy telefonoval s obž. B. . Byl s obž. K. v hotelu u Bílé labutě, kam jeli autem, aby nakoupili pervitin. Domluva byla přes slečnu, již neznal; kontakt obstaral spíše obž. K. než on. Na hotelovém pokoji byli dvě ženy – obž. Ch. S. a další menší hnědovlasá dívka, jejíž jméno nezná. Tam zakoupili přibližně 10 gramů pervitinu v podobě krystalů, zabalených v jednom igelitovém sáčku se zipem. On sám zaplatil 5.000 Kč za 5 gramů, celkem dohromady šlo o cca 10 gramů na zkoušku. Následně si drogu rozdělili u obž. K. doma, přičemž svědek odešel na toaletu, poté odjeli a už se k dalším nákupům přes tuto osobu nedostali. Nákup pervitinu, o němž se zmiňoval, byl právě ten popsaný v hotelu. Takový nákup v hotelu proběhl pouze jednou. K této koupi dostali proto, že obž. Ch. S. něco přivezla, údajně kameny z dovozu. Drogu v hotelu vyzkoušel nitrožilně na toaletě, avšak účinky byly slabé, což přičítal tomu, že šlo o dovozovou kvalitu. Peníze za drogu předával přímo obž. Ch. S. , která mu pervitin i odvažovala. Neví, zda někdo pervitin v hotelu kouřil, protože on sám odešel na toaletu. S obž. Ch. S. se setkal pouze dvakrát – na Silvestra a poté v hotelu. Mluvila o tom, že byla ve Španělsku a že hodně cestuje. K původu drogy řekla, že jde o dovoz, snad ze Španělska, Mexika nebo Vietnamu. Druhá žena, která byla v hotelovém pokoji, hovořila česky. Ke koupi pervitinu v hotelu doplnil, že mu pervitin odvažovala obž. Ch. S. z většího množství, které bylo volně na stole. Odhadl, že se na místě nacházelo 300–500 gramů, přesné množství však nepoznal. Šlo o výrazně větší objem, než kolik sám kupoval.

173. Jména M. L., T. M., I. M., N. M., T. R. , J. J. a S. P. nezná. K darování kamenů obž. B. svědek uvedl, že kameny nosil průběžně, zhruba po dobu jednoho měsíce, když doma našel pěkné kusy. V létě 2023 jeho babička – geoložka D. B. – onemocněla xxx a byla přestěhována do xxx centra, což si spojuje i s obdobím, kdy začal kameny nosit. Celkem jí předal přibližně stovku kamenů různého druhu. V domácnosti obž. K. a obž. B. se pohyboval převážně v obýváku, kde tyto kameny také vídal – v krabičkách nebo jako součást sbírky s údajnými léčivými či ezoterickými účinky. Velký tyrkys byl uložen v akváriu. V garáži žádné kameny neviděl. V XXX na chalupě obž. K. na Silvestra 2023 nezaznamenal ani žádnou pěstírnu marihuany. K užívání pervitinu s obž. K. v jeho garáži uvedl, že se tam občas zastavili a společně si zakouřili. V letech 2023 - 2024 tam mohl být přibližně čtyři- až šestkrát, nikoli však pravidelně – při každé návštěvě byl v obýváku, do garáže se chodilo jen někdy, zejména kvůli skateboardům. Do Prahy za obž. K. jezdil v této době přibližně jednou týdně či jednou za čtrnáct dní. Setkání na chalupě v XXX na přelomu roku nebylo na Silvestra, ale až 1. 1. 2024, kdy pomáhal obž. B. s autem, které mělo být nabourané.

174. Po přehrání záznamu policejní akce „Xxx 30“ svědek uvedl, že na nahrávce poznává sebe a obž. K.. Rozhovor se týkal jeho snahy získat pervitin ve formě krystalů, přičemž o tuto drogu měl zájem on sám a obrátil se kvůli tomu na obž. K., který mu však sdělil, že nic nemá. V rámci hovoru použil výraz „zelenina“, kterým měl na mysli marihuanu; v přípravném řízení tuto skutečnost zamlčel a uvedl doslovný význam slova proto, že nechtěl obž. K. poškodit. Nyní však potvrdil, že skutečně šlo o žádost o marihuanu. Nikdy předtím po obž. K. marihuanu nežádal a šlo o první pokus. K pervitinu uvedl, že obž. K. žádost neadresoval s výjimkou této situace, protože většinou si každý drogu obstarával sám a společně ji pouze užili jako kamarádi. Svědek neví, co myslel obž. K. výrazem „sníh“, nevzpomíná si na něj a tehdy mu ani nerozuměl. Na další nahrávce ze dne 26. 6. 2023 svědek poznal sebe a obž. K.. Obž. K. v hovoru uvádí, že „nic nemá“ a musí „pro to domů“, avšak svědek netuší, co tím měl na mysli. Dodal, že se s ním ten den nakonec nesetkal – drogu si opatřil jinde a odjel zpět do Liberce. Na nahrávce z 20. 5. 2024 probírali tytéž osoby možnost setkání. Obž. K. mu říká, aby zavolal „B.“, pokud potřebuje peníze. Svědek vysvětlil, že šlo o možnost půjčky, „B.“ je přezdívka obž. B .. Nakonec si však od obž. B . nic nepůjčil, byť měl v úmyslu získat 5.000 Kč. Přednostně oslovil obž. B . proto, že obž. K. neměl čas a měl na obž. B . telefonní kontakt kvůli dřívějšímu shánění práce pro něj. Peníze ovšem nezískal a ke skutečné půjčce nedošlo. Na nahrávce z 2. 6. 2024 opět hovoří svědek a obž. K.; svědek chtěl koupit další pervitin a žádal obž. K., aby mu sehnal „kameny“. Obž. K. zmínil, že „Chu to všechno vzala“, což si svědek vyložil tak, že obž. Ch. S. měla u sebe větší množství drogy a odjela i s ním. Šlo o pervitin. Svědek drogy sháněl vždy jen pro vlastní potřebu, nikoli pro někoho dalšího.

175. **Svědek M. P.** uvedl, že v jednací síni poznal obž. K., obž. B. a obž. B .. K obž. B. uvedl, že jej viděl pouze jednou ve Španělsku na dovolené. S obž. K. se zná přibližně dvacet let a jsou dlouholetí kamarádi. Obž. Ch. S. identifikoval jako nevlastní dceru obž. K.. Obž. Y. nezná, obž. K. viděl asi třikrát, a to u obž. K. doma, přičemž ji vnímal jako jeho kamarádku, a setkání s ní datoval pravděpodobně do let 2023 - 2024. Obž. C. je kamarád obž. K. z XXX, s nímž se svědek zná dva až tři roky, pravděpodobně od roku 2022. Seznámili se během svědkových návštěv u obž. K. na chalupě v XXX, kde se obž. C. občas ukázal; provozoval tam restauraci a svědek tam někdy chodil na pivo. Obž. C. se také zabýval kamerovými systémy. Obž. C. zajišťoval kamery pro obž. K. v XXX, ale není si jist, zda je instaloval i v jeho pražském bydlišti. O této montáži věděl zhruba časově tak, že to mohlo být zhruba půl roku po jejich seznámení. Obž. M. zná rovněž přes obž. K.. K užívání drog uvedl, že ví, že uživatelem byl on sám i obž. K.. U ostatních osob to neví. Pervitin užíval společně právě jen s obž. K. . Naposledy pervitin užil tehdy, když byli zadrženi policií; od té doby se léčí. Do léčby nastoupil 10. 3. 2025 a nyní je v doléčování v xxx v Xxx. Abstinuje. V minulosti užíval pervitin a alkohol současně. Obž. K. pervitin převážně kouřil, někdy si dával „čáru“. Svědek často navštěvoval obž. K. doma, v letech 2023 - 2024 minimálně jednou až dvakrát týdně. Byl v celém domě, včetně garáže, kde také užívali pervitin. Droga byla obvykle ve formě prášku, ale viděl i krystalickou formu, a to jednorázově či maximálně dvakrát, přibližně před rokem a půl až dvěma lety, což by odpovídalo období 2023 - 2024. Odhadl množství krystalů asi na 10 gramů. Pervitin ve formě krystalů pocházel podle obž. K. z balíčku, který mu měl přijít poštou do jeho XXX. Svědek byl přítomen pouze u situace, kdy zaměstnankyně z XXX telefonovala, že balíček dorazil. Podle toho, co mu sdělil obž. K., obsahoval zásilku pervitinu a měla jej poslat obž. Ch. S. . Svědek balíček na vlastní oči neviděl, ale obž. K. mu měl říci, že v něm bylo hodně drogy. Sám by množství odhadoval na hodnotu okolo 100.000 Kč, což z hlediska běžného uživatele považoval za velké množství. Svědek neví, zda obž. K. za balíček, který dorazil do jeho XXX, něco platil; nebyl u převzetí a netuší, zda šlo o zásilku na dobírku či jiný typ platby. Ví pouze to, že balíček přišel na adresu XXX a zaměstnankyně o jeho příchodu obž. K. telefonovala. V okamžiku, kdy svědek o balíčku slyšel poprvé, ani obž. K. nevěděl, co obsahuje. Až po několika dnech mu sdělil, že v zásilce byl pervitin v krystalické podobě, a že podle něj šlo o větší množství. Svědek toto ví výhradně z vyjádření obž. K.; balíček nikdy neviděl. Obž. K. mu neřekl, že by si drogy u obž. Ch. S. objednal, nic takového nepotvrdil. Po převzetí balíčku spolu část pervitinu zkonzumovali – svědek jej šňupal, obž. K. jej kouřil. Zbytek převzala obž. Ch. S. ,

což sdělil svědkovi obž. K.. Co se s drogou stalo následně, neví. Svědek nezná jméno P. R. a další osoby jako F., L. či M. si není schopen jistě přiřadit kvůli velkému počtu lidí, které potkával během své drogové minulosti. Pervitin od obž. K. nikdy nekupoval; nakupovali společně jinde – u osoby jménem J. na Xxx, u jiné ženy jménem T. a u člověka jménem V. Není mu nic známo o tom, že by obž. K. drogu dokázal vyrobit. Jméno T. T. nezná. U obž. K. doma pervitin užíval, obvykle sám na toaletě. Neví o tom, že by jej s nimi užívala obž. B..

176. V roce 2023 - 2024 navštěvoval obž. K. i v XXX. Při těchto návštěvách viděl, že se tam pěstuje konopí – **asi dvacet rostlin vysokých kolem 170 cm**. Nešlo o profesionální pěstírnu, ale „stáneček" či domácí pěstování. Věděl, že se o rostliny staral obž. K., ale neví, pro koho byly určeny, ani zda někomu marihuanu nabízel. Nepamatuje si původ sazenic, téma marihuany jej nezajímalo.

177. Co se týče cesty do Španělska, jeli navštívit obž. Ch. S. , která pozvala obž. K.. On sám byl motivován možností poprvé letět letadlem. Skupinu tvořili obž. K., svědek, obž. Ch. S. a později se připojil i obž. B.. Svědek neviděl obž. B. drogy užívat, ale obž. Ch. S. viděl kouřit látku, o níž si myslel, že by mohla být droga. Pervitin s obž. K. během pobytu neužívali a žádné dohody o zasílání drog do ČR se tam neřešily. Anglicky umí jen minimálně a obž. K. o něco málo lépe; komunikace s obž. B. probíhala jen ve formě základních frází během společné večeře. Svědek obž. K. posílal peníze za telefon i jako úhradu části nákupů drog, protože často platil obž. K. a svědek mu to následně splácel. Původně měli do Španělska letět tři – svědek, obž. K. a obž. M. , ale obž. M. nemohl, protože mu vykradli auto a přišel o doklady. Ve Španělsku převážně odpočívali, nakoupili jídlo a alkohol, a pobyt víceméně prospali, protože neměli drogy. Z Čech drogy nevezli, ani u sebe neměli větší hotovost. Během společné večeře obž. K. s obž. B. hovořili anglicky jen v jednoduchých frázích. Obž. Ch. S. svědek zná od dětství. Neví přesně, kdy ji viděl naposledy. Během cesty do Španělska neslyšel žádnou komunikaci mezi obž. B. a obž. K. o drogách, ani žádné žádosti obž. B. , aby mu obž. Ch. S. překládala něco, co by s drogami souviselo.

178. Obž. B . zná spíše okrajově, ale drogy u něj poptával, protože je měl k dispozici. O tom, že by obž. B . pervitin vařil, nic neví. Přezdívka „B." patří obž. B. . Cestu do Španělska mu zaplatil obž. K., kterému následně přibližně 9.000 Kč splácel; v přípravném řízení hovořil o částce 10 - 15 tisíc. O povolání obž. Ch. S. ani obž. B. neměl informace a vnímal je jako movitý pár. Svědek potvrdil, že ví, že obž. K. užíval pervitin, a uvedl, že se ho nikdy výslovně neptal, proč doma pěstuje marihuanu; věděl pouze, že obž. K. si občas také „zahulil". Na dotaz ohledně sběratelských zájmů uvedl, že obž. B. sbírala kamínky, které dávala do akvária doma a na skalku u domu v XXX. Svědek tyto kameny někdy nacházel na zahradě nebo při kopání v XXX a nosil jí je, ale o její zálibě neví nic bližšího. Akvárium bylo v domácnosti několik let – tři až pět let – a nacházelo se v obývacím pokoji propojeném s kuchyní. S obž. K. se scházeli buď v jeho bytě na Xxx, kam svědek pravidelně chodil na návštěvy, nebo také občas v apartmánu na Olšance. Nikdy si nevšiml vystavené sbírky kamenů v jiných místnostech. Garáž na Xxx popsal jako běžnou – s autem, pneumatikami, nářadím a zahradním nepořádkem. O tom, kde měl obž. K. uskladněn pervitin, svědek přesně neví, ale předpokládal, že v trezoru či v garáži na poličce; neměl zásoby ve velkém. Co do míry užívání uvedl, že obž. K. pervitin užíval hodně a kouřil přibližně tři gramy týdně, možná více. Droga se v domě nacházela většinou v sáčku, a to buď ve formě prášku, nebo krystalů – záleželo, co zrovna sehnali. Neví, zda obž. K. nakupoval drogu i s někým jiným, než s ním. Obž. Ch. S. vídal u obž. K. doma i v dospělosti. Neví, zda tam někdy bydlela, ani zda mezi ní a obž. K. byly konkrétní problémy, pouze ji označil za divokou, plně potetovanou a posedlou komiksovou postavou Harley Quinn. Viděl ji naposledy nejspíše při nebo krátce po společné cestě do Španělska. Obž. K. byl v minulosti několikrát vykraden, zejména v garáži na Xxx, kde mu zmizelo nářadí a jednou i koloběžka odcizená přes plot. Nikdy nebyl přítomen tomu, že by více lidí u obž. K. užívalo pervitin, ani aby u něj někdo jiný než on sám drogu požadoval.

179. Obž. B. popsal jako milou ženu, s níž má dobrý vztah. Vztah mezi ní a obž. K. označil za partnerský a stabilní, přičemž občasné hádky hodnotil jako běžné. Mají spolu dítě.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

180. Svědkyně **J. J.** uvedla, že v jednací místnosti poznává obž. K., obž. B., jeho partnerku, a obž. B ., který má přezdívku „B.“. S obž. K. se zná přibližně 13 let, a to prostřednictvím svých dětí a přátel; jde o jejího dobrého známého. S obž. B. se zná přibližně šest let, od doby, kdy ji obž. K. uvedl jako svou partnerku. Obž. B . viděla dvakrát, a to při návštěvách u obž. K., kde byl se svým psem; blíže se s ním nebavila. Vztahy s těmito osobami označila výhradně jako přátelské. S obž. K. se stýká dlouhodobě, v letech 2023 - 2024 zhruba jednou měsíčně, nejčastěji při různých oslavách či běžných návštěvách, a to zejména z důvodu blízkosti bydliště a jejich dětí. Naposledy jej viděla asi týden před výslechem, kdy mu vracela vánoční ozdoby a nechávala si u něj vyprat bundu. Jejich kontakt býval intenzivnější v době, kdy byly děti menší.

181. K otázce užívání návykových látek uvedla, že v minulosti sama vyzkoušela extázi, konopí, kokain a pervitin, avšak pervitin neužívá od roku 2015. Vztah obž. K. k drogám není tajný, o jeho užívání pervitinu věděla dlouhodobě, a dokonce s ním pervitin jednou vyzkoušela na počátku jejich společného přátelství. V letech 2023 - 2024 však neviděla, že by obž. K. pervitin užíval, a nemá konkrétní poznatky o frekvenci, dávkách, způsobu aplikace, ani o tom, kde drogu uchovával nebo od koho ji získával. Ve vztahu k obž. B., B. , M. a dalším osobám, které zná přes obž. K. svědkyně uvedla, že žádného z nich nikdy neviděla užívat drogy, a to ani u obž. K. doma. Při svých návštěvách u obž. K. nikdy neviděla předávání drog či jejich nabízení třetím osobám. U dcery obžalovaného, obž. Ch. S. , kterou vídala jen zřídka, popsala změnu jejího vzhledu či stylu oproti dřívějším letům, nicméně k užívání drog nemá žádnou osobní zkušenost a nikdy ji neviděla drogu užívat. Uvedla, že by ji vzhledově nepřekvapilo, kdyby drogy užívala. V chatě obž. K. v XXX byla naposledy před mnoha lety, nikdy neviděla žádnou pěstírnu konopí.

182. Obž. B. vozila kamínky a magnetky z cest, přičemž si všimla, že v akváriu v bytě obžalovaných K. a B. se nachází množství barevných kamenů, polodrahokamy, jaké lze běžně zakoupit, například acháty či akvamaríny. Nikdy neviděla, že by v domě byly uskladněny jiné, vzácné či neobvykle velké kameny.

183. K činnosti obž. Ch. S. v letech 2023 - 2024 uvedla, že jí není známo, čím se živila, pouze věděla, že nějakou dobu pobývala ve Španělsku a následně střídavě u matky a u obžalovaného K.. O tom, že by posílala obžalovanému K. balíčky či měla společné podnikání, nic neví, ačkoliv o nějakém podnikatelském záměru obžalovaný K. jednou hovořil.

184. Svědkyně popřela, že by od obž. K. kupovala drogy, konkrétně pervitin; v minulosti kolem roku 2015 jí drogu pouze nabídl a pohostil ji, avšak nikdy za to neplatila. Naopak od něj v uplynulých letech kupovala různé běžné předměty – oblečení, diáře Filofax, poličku na zeď či stativy pro dceru, za které mu platila převodem. Největší výdaje se týkaly diářů, které nakupovala ve větším množství (cca dvacet kusů), přičemž obž. K. měl velké množství diářů za sníženou cenu, neboť šlo o poškozené či starší kusy. Tyto nákupy probíhaly i v letech 2023 a 2024. Svědkyně na účet obžalovaného K. zasílala částky převyšující 30.000 Kč, kdy šlo o splácení půjčky, kterou jí obžalovaný poskytl v roce 2023 v hotovosti ve výši 100.000 Kč. Půjčku použila na rekonstrukci bytu a na plánovanou cestu na Srí Lanku, přičemž splácení probíhalo postupně. Obž. K. nikdy žádné peníze nepůjčovala, finanční pohyby z její strany byly výhradně splátkami jejího dluhu vůči němu. Užití pervitinu s obž. K. proběhlo pouze dvakrát či třikrát v roce 2015. Obž. K. nikdy nezůstávala dlužná částka za zboží, které od něj nakupovala – vždy platila převodem nejpozději následující den. Pravidelné platby v období od ledna 2023 do dubna 2024 tvořily splátky zmíněné půjčky a nákupy diářů Filofax. Částka kolem 31.000 Kč se vztahovala ke splácení jejího dluhu, nikoliv k poskytnutí nové půjčky obž. K.. Svědkyně od obž. K. kupovala především alkohol, jednou zakoupila láhev značky Moët. Mohla výjimečně koupit také maso, například ze zabijačky, avšak většinu věcí jí spíše poskytoval bezplatně.

185. K dotazům k odposlechům ze dne 6. 2. 2023 svědkyně potvrdila, že na nahrávce hovoří ona a obžalovaný K.. Obsah rozhovoru si nepamatuje do detailů, jádrem komunikace byla snaha domluvit se s obž. K. na odvozu lednice z bytu její babičky. K části, kde se hovoří o jejím

partnerovi F., uvedla, že šlo o F. V.. Ohledně pasáží, kde zaznívá „tamto“ či „dám ti to bokem“, připustila, že se pravděpodobně jednalo o Kamagru (gel podobný Viagře), kterou od obž. K. občas brala pro partnera či známou, a kterou před partnerem ukrývala. Obž. K. ji během hovoru žádal o půjčení peněz, a uváděl, že má „dobrou nabídku“ či potřebuje „půl míče“. Svědkyně nevěděla, na co peníze požaduje, a takovou žádost považovala za nesmyslnou. Peníze mu neposkytla. Mohlo jít pouze o její dosud nesplacenou část půjčky, kterou mu následně opravdu poslala. K části odposlechu, v níž obžalovaný K. uvádí, že „zaplatil tři a půl milionu“ a „přijela známá ze zahraničí s nějakými libovkami“, svědkyně uvedla, že obsah neřešila, nepřikládala mu význam a neví, o koho mohlo jít. Stejně tak neví, co obž. K. myslel slovy „tamto je dobrý pro obchod“. Pokud jde o zmínku o „T.“, svědkyně má za to, že obž. K. hovoří o své dceři obž. Ch. S. , jinou T. nezná. Svědkyně dále na dvou nahrávkách ze dne 13. 5. 2024 poznala sebe a obžalovaného D. K.. Jednalo se o zcela běžnou, neformální komunikaci, která neměla žádný významnější obsah. Hovořili pouze o tom, zda je obž. K. doma, zda jsou zdraví, zda byli na očkování a jak se mají.

186. Svědkyně **D. O.** uvedla, že v jednací síni poznává obž. K., B. a M. . Svědkyně byla v letech 2023 a 2024 s těmito obžalovanými v kontaktu, ale nikoliv v souvislosti s drogovou trestnou činností. Obž. K. zná jako dlouholetého kamaráda, přibližně deset let, a naposledy jej viděla zhruba před půl rokem. Obž. B. zná pouze okrajově přes obž. K.. Obž. M. zná přibližně 10 - 12 let. K užívání návykových látek uvedla, že v roce 2023 ani 2024 drogy neužívala. V minulosti užívala marihuanu a občasně pervitin, avšak naposledy před narozením svého syna, tedy v roce 2019. V uvedených letech nemá žádné konkrétní informace o tom, že by obžalovaní K., B. či M. drogy užívali, a vídala se s nimi v té době jen minimálně. V minulosti byla u obžalovaného K. doma, a to pravděpodobně i v letech 2023 - 2024, ovšem v souvislosti s tím, že jejich děti jsou podobného věku a hrály si spolu. Při těchto návštěvách žádné užívání drog neviděla, pokud by tam drogy byly užívány, nevstoupila by tam. Zná svědkyniJ. , ale viděla ji jen několikrát letmo u obž. K. v XXX a nijak blíže ji neznala; nemá žádné informace o tom, že by užívala drogy. Zná rovněž svědka Š., kterého poznala přes známého přibližně před třemi až čtyřmi lety v souvislosti s jeho zaměstnáním u vlaků, avšak ani o něm nemá žádné poznatky o užívání návykových látek. Svědkyně neví o tom, že by obžalovaný K. v letech 2023 či 2024 někomu prodával nebo daroval pervitin; vídala se s ním v tomto období jen málo. Ví o tom, že má obžalovaný K. chatu v XXX, avšak naposledy tam byla před dlouhou dobou, nikoliv v letech 2023 nebo 2024. Obžalovanou Ch. S. nezná a o zasílání balíčků obžalovanému K., případně ze zahraničí, nemá žádné povědomí. Nemá informace o tom, že by obžalovaný K. uměl vyrábět pervitin. Před pěti či šesti lety mohla obžalovaného K. žádat o drogy. Ke způsobu kontaktu s obžalovaným K. uvedla, že mohlo jít o telefonní hovory či aplikace jako WhatsApp nebo Facebook. Svědkyně v minulosti od obž. K. kupovala pervitin, kromě toho od něj získávala půjčky – částky obvykle mezi 500 a 10.000 Kč, nejčastěji na úhradu nájmu. Peníze jí předával v hotovosti a svědkyně je postupně splácí, převážně opět v hotovosti, protože má zablokovaný účet v důsledku exekucí, které trvají přibližně od roku 2022. V současnosti dluží obž. K. přibližně 15.000 Kč. Nepamatuje si celkovou výši půjček, jelikož šlo o opakované částky podle potřeby, a obžalovaný K. po ní splácení aktivně nevymáhá. S obž. K. měla intimní poměr.

187. U nahrávky ze dne 22. 12. 2023 svědkyně potvrdila, že se jedná o její hlas a hlas obž. K.. Obsahem bylo zjišťování, zda se mohou vidět. Při konfrontaci s částí, kde obžalovaný K. hovoří o „mixu za 1500“, uvedla, že neví, co tím bylo myšleno. Po přehrání nahrávky ze dne 31. 1. 2024 svědkyně odmítla obsah komentovat a sdělila, že tato nahrávka by pro ni mohla znamenat riziko trestního stíhání. U nahrávky ze dne 11. 3. 2024 identifikovala svědkyně sebe a obžalovaného K., uvedla, že šlo o hovor týkající se vracení dluhu, přibližně dvou tisíc korun, které splácela v souvislosti s dříve poskytnutou půjčkou na nájem. U nahrávky ze dne 15. 5. 2024 identifikovala svědkyně opět sebe a obž. K. a uvedla, že obsahem byla běžná komunikace o tom, zda se mohou vidět. U nahrávky ze dne 17. 5. 2024 svědkyně potvrdila, že hovoří ona a obžalovaný K.. Jednalo se o domlouvání možného zavážení drogistického zboží do dětské skupiny xxx, kde tehdy pracovala, neboť tam nebyl stálý dodavatel. K části nahrávky, v níž obžalovaný K. nabízí kontakt na „B.“ a svědkyně

reaguje, že je to „blbý“, odmítla další vyjádření s odkazem na možné riziko trestního stíhání. U nahrávky ze dne 18. 6. 2024 svědkyně potvrdila, že zde ona opět hovoří s obž. K. . K pasážím, kde jej žádá, zda by se za ní mohl zastavit „po cestě z XXX“, a kde obžalovaný K. uvádí, že „už nic nemá“, uvedla, že si nepamatuje, o co šlo, a že to mohlo souviset jak s xxx, tak s jinou záležitostí.

188. Svědek **R. Š.** uvedl, že zná obž. K. přibližně 28 let a jsou spolu společníky ve společnosti OXXXE ART s.r.o. Jejich vztah je dlouhodobý a přátelský. Dále zná také obž. B., partnerku obž. K., avšak pouze okrajově, zhruba tři až čtyři roky, bez bližšího kontaktu. K užívání návykových látek uvedl, že v současné době žádné drogy neužívá a alkohol pouze zběžně. V minulosti mohl některé drogy vyzkoušet, ale vzhledem k časovému odstupu si nevzpomíná. K užívání drog v letech 2023 a 2024 uvedl, že je to možné, avšak nic konkrétního si nevybavuje. Ke zkušenosti s pervitinem uvedl, že je možné, že jej někdy vyzkoušel, ale nepamatuje si to a ani způsob aplikace. Nemá žádné informace o tom, že by obž. K. užíval drogy, a nikdy ho neviděl žádnou drogu užít. Totéž uvedl i ohledně obž. B.. Obžalovaný K. mu žádné drogy nenabízel, a ani on sám po něm nikdy drogy nepoptával, stejně jako tomu bylo u obž. B.. Svědek byl u obžalovaného K. doma pravidelně, minimálně jednou ročně, a to i v letech 2023 a 2024. Byl u něj v obývacím pokoji a vybavuje si přítomnost akvária. V rámci návštěv nikdy neviděl žádné osoby užívat drogy. Byl také v garáži obžalovaného K., ovšem za účelem zapůjčení nářadí a nevšiml si tam ničeho neobvyklého; neviděl tam kameny ani krystaly. Zná svědka M. P. a, který byl kdysi jeho zaměstnancem, avšak není si jist, zda se s ním setkal v letech 2023 či 2024, a neví nic o jeho případném užívání drog. Svědek navštěvoval i XXX, kterou obžalovaný K. provozoval v domě, kde svědek bydlí. Pokud jde o to, zda od obžalovaného K. něco kupoval nebo zda mu tento něco přivážel, je možné, že někdy ano, ale na nic konkrétního si nevzpomíná. Mohlo se stát, že mu volal v souvislosti s dovozem nějakého zboží, například pokud mu něco chybělo v restauraci. Svědek obžalovaného K. navštívil také v apartmánu Xxx, který dříve vlastnil obžalovaný K. a nyní jej vlastní jeho matka, a to jednou či dvakrát, když mu ho obžalovaný K. ukazoval. K rodině obžalovaného K. svědek uvedl, že zná všechny jeho děti – N. V., mladšího syna a také nevlastní dceru, obž. Ch. S. , kterou zná od mala a nedávno ji viděl pracovat v XXX. O jejím jednání neuváděl žádné negativní skutečnosti. Obž. Ch. S. potkával v roce 2025 v XXX. V období let 2023 a 2024 ji v bytě obžalovaného K. nikdy nepotkal, tehdy ji zahlédl pouze jednou náhodně u vchodu do domu, kde se nachází XXX, v níž později pracovala. Šlo o první setkání po dlouhé době. Svědek si od obžalovaného K. někdy půjčil peníze, které mu následně vrátil buď v hotovosti, nebo převodem. Nekupoval od obžalovaného K. pervitin.

189. Svědek **J. Š.** uvedl, že obžalovaného K. zná přibližně patnáct let, přičemž jejich vztah je sousedský, ne přátelský, jelikož oba mají chaty v obci XXXe. Naposledy se s ním viděl zhruba rok a čtvrt před výslechem. Obž. B. poznal prostřednictvím obžalovaného K. a naposledy ji viděl přibližně před půl rokem. Obž. B . zná přibližně rok a půl, viděl jej však naposledy stejně dávno jako obž. K.. Poprvé se s obž. B. setkal u obž. K. na Xxx , pravděpodobně v zimě v roce 2023, a podruhé při společném převážení sprchového koutu na xxx. K užívání návykových látek uvedl, že dnes drogy neužívá, avšak v minulosti příležitostně užíval metamfetamin, naposledy před třičtvrtě rokem. V letech 2023 a 2024 užíval pervitin přibližně jednou týdně, v množství zhruba půlky půl gramu, tedy kolem čtvrt gramu týdně, motivovaně především psychickou zátěží spojenou s úmrtím babičky. Užíval jej šňupáním. Obž. K. s ním v letech 2023 - 2024 někdy užil drogy, a to buď „čáru“ nebo marihuanu, avšak pouze na chatě v XXX. O tom, že by obžalovaný K. užíval drogy v širším rozsahu či jiným způsobem, informace nemá. Obž. K. neužíval marihuanu běžně. Svědek neví o tom, že by obžalovaný K. uměl pervitin vyrábět. K obžalované B. uvedl, že ji nikdy neviděl drogy užít, a totéž platí o jejím vztahu k pervitinu. Obžalovaný B . si s ním jednou dal pervitin. Nikdy nebyl přítomen vaření pervitinu. V XXX rovněž nikdy neviděl žádné pěstování konopí, a to ani vnitřní formou. Obž. B. poznal jako přítele obž. Ch. S. . Viděl jej jednou, na Silvestra 2023 na chatě obž. K. v XXX. Přítomni tehdy byli také obž. Ch. S. , B. a C. s osobou jménem „D.“, jehož příjmení nezná. S obž. B. nemluvil, nerozuměl mu jazykem. Považoval jej za nebezpečného člověka, protože tak o něm hovořila obž. Ch. S. a svědek měl z jejího chování pocit, že se pohybuje

v rizikovém prostředí. Obž. Ch. S. viděl svědek vícekrát – jak na Silvestra 2023, tak i v roce 2023 u obž. K. na Xxx. Tehdy u něj týden pobývala. Viděl ji opakovaně užívat pervitin, a to kouřením z fajfky, včetně situace, kdy jej užívala v bytě obžalovaného K.. Při užívání byl přítomen i N. K.. Sám svědek od obž. Ch. S. jednou dostal pokouřit z fajfky. Obž. Ch. S. na něj působila drsně, bez pozitivního naladění, často vulgárně a nevzbudila v něm dojem, že by měla legální zdroj příjmů. Vídal ji dlouhodobě, kdy přestože nepracovala, působila finančně zabezpečeně. K otázce zdroje svého pervitinu v roce 2023 - 2024 uvedl, že jej získával od známé z Prahy. Pervitin mu nenabízeli obž. K., B., ani B .. V roce 2023 viděl u obž. K. na Xxx větší krystaly pervitinu bílé barvy. Šlo o krystal přibližně 5 × 3 cm, vedle něhož byl vidět ještě jeden menší. Krystalů si všiml náhodně a následně se obžalovaného K. zeptal na jejich původ. Ten mu sdělil, že přišly v balíčku do XXX a že jej tato zásilka překvapila a rozčílila. Obžalovaný K. mu řekl, že balíček odeslala obž. Ch. S. . Svědka tato situace šokovala. S pervitinem nijak nenakládali; krystaly zůstaly v místě, kde byly, a svědek odešel. Svědek neví o tom, že by obžalovaný K. byl příjemcem zásilek ze zahraničí a ani neví o tom, že by mu obžalovaná Ch. S. posílala jiné zásilky než tu, o které již dříve hovořil. Identifikoval obž. K., kterou vídal u obžalovaného K. na xxx ě v letech 2023 - 2024, avšak nikdy ji neviděl užívat drogy a nikdy spolu o drogách nehovořili ani mu nikdy drogy nenabízela. Obž. C. zná tři až čtyři roky, seznámil se s ním u obžalovaného K. v XXX, kde mu byl představen jako místní hospodský. Obž. C. pracuje jako elektromontér na větrných elektrárnách a věnuje se také kamerám či elektroinstalacím, které mu svědek sám konzultoval. S obž. C. drogy neužíval, ani si je vzájemně nenabízeli. Ví o tom, že obžalovaný K. má v XXX bezpečnostní kamerový systém, který je nainstalován již delší dobu; jeho první instalaci nezná, ale druhou prováděl obž. C.. Obž. M. zná přibližně dva roky, poprvé se setkali v Xxx. Obž. M. užívá marihuanu, se svědkem ji kouřil, avšak ne pervitin. Nikdy mu drogy nenabízel a ani svědek o drogy nežádal jeho. Svědka F. zná zhruba rok a půl; s ním pervitin neužíval a nijak si jej nenabízeli. K osobě I.a M. uvedl, že jej zná asi dva roky, seznámili se u obžalovaného K. doma. Ani s ním drogy neužíval, nikdy si drogy nenabízeli. Neví, odkud obžalovaný K. pervitin získával. Svědka P. zná zhruba pět až šest let, rovněž od obžalovaného K. z XXX. S P. neužíval pervitin, pouze marihuanu. Ani zde nedocházelo k nabízení drog. Zná svědka P. a, rovněž přes obžalovaného K., asi tři roky; ani s ním nikdy pervitin neužíval. Svědkyni R. zná jako známou obžalovaného K.. V roce 2022 nebo 2023 jí jednou dal pokouřit ze skleněnky pervitin, avšak pervitin mu ona sama neposkytla. Poptával po ní pervitin, ale nikdy jej nedostal. Poptávání vyplynulo z jejich komunikace. Svědkyně H. je jeho sousedka z XXX, s níž drogy neužíval. SvědkyniJ. zná jako kamarádku obžalovaného K.. Svědkyni O. zná rovněž jako známou obžalovaného K., užívali spolu příležitostně pervitin, naposledy zhruba dva roky zpět. Nabízení drog mezi nimi probíhalo pouze z její strany v podobě poptávky, nikoliv naopak. Zná svědkyni P., která mu nenabízela drogy a svědek je s ní neužíval. Svědka Š. zná pouze z vidění z XXX, drogy spolu neužívali. Svědek si od obžalovaného K. opakovaně půjčoval peníze, které splácel částečně převodem z účtu své matky, částečně v hotovosti. Celkové částky byly různé a stále dluží 22.000 Kč. Výplatu dostává na účet matky, protože jeho původní vlastní účet byl zablokován. Užívá drogy příležitostně od střední školy, avšak v roce 2023 - 2024 užíval pervitin pravidelněji. K dotazům na četnost kontaktu s obž. K. sdělil, že jej navštěvuje pravidelně, dvakrát až třikrát týdně, především kvůli osobním problémům a stresu. Pomáhá mu jak finančně, tak psychicky. Obž. Ch. S. mu sdělila, že žila ve Španělsku, ale neřekla mu, čím se tam živí. Používá přezdívku „Š.“.

190. K přehrávaným odposlechům svědek uvedl, že dne 19. 9. 2023 poptával u obž. K. pervitin, ale nedostal jej, dne 15. 1. 2024 se jednalo o domluvu na společné pivo. Dne 12. 2. 2024 svědek znovu poptával pervitin, kdy obžalovaný K. uvedl, že jej nemá u sebe a musí k „B.“, kterého svědek identifikoval jako obž. B .. Ani tentokrát žádnou drogu nezískal. Dne 20. 3. 2024 obsah hovoru s obž. K. dle svědka směřoval k domluvě na možném získání pervitinu „zítra“, avšak ani v tomto případě k předání nedošlo. Dne 28. 4. 2024 se obsah hovoru týkal „vaty“, přičemž svědek vysvětlil, že šlo doslovně o vatu, kterou donesl obž. K..

191. Svědkyně **P. B.** uvedla, že poznává obž. Ch. S. , kterou znala jako brigádnici z Dxxx xxxA, obž. K., svého nadřízeného z XXX, a obž. B., jeho partnerku. Pracuje v Dxxx xxxA na adrese Xxx v Praze již osm let. Obž. Ch. S. zde pracovala jako brigádnice několik měsíců v minulém roce, a to bez jakýchkoliv pracovních problémů; svědkyně ji popsala jako milou a příjemnou zaměstnankyni. Neví, proč brigádu ukončila. K systému zásobování prodejny uvedla, že zboží přichází obvykle v pondělí, středu a pátek, a zaměstnanci XXX zásilky otevírají a ukládají do regálů. Nepamatuje si, která přepravní společnost zboží dováží, ani neví, zda jde o zboží výhradně z České republiky či také ze zahraničí. Sama nikdy vědomě nepřebírala zásilku pocházející ze zahraničí a ani neví o tom, že by XXX zahraniční zásilky standardně dostávala. Byla dotázána na konkrétní zásilku z února 2024, o níž vypovídala svědkyně Marie H.. Svědkyně potvrdila, že byla přítomna převzetí zásilky určené na jméno obž. K., avšak netušila, že jde o zásilku ze zahraničí. Obsah zásilky tvořil jakýsi plastový předmět, působící jako „rozbitý kus plastu“, a nevěděly, kam jej zařadit. Proto šla za obž. K. , aby mu zásilku ukázala. Ten se rovněž tvářil překvapeně, nevěděl, o co jde, a uvedl, že věc se vyhodí. Svědkyně následně zahlédla krabici v popelnici, avšak neví, co se stalo s obsahem. Šlo o jediný případ, kdy do XXX dorazila zásilka určená osobně obž. K., která nebyla běžným sortimentem Dxxx xxxA. XXX neprodávala diáře Filofax a neví o tom, že by do prodejny chodili lidé cíleně za obž. K. kvůli výhodnému zboží. Obž. K. docházel na prodejnu přibližně dvakrát až třikrát týdně. Nevšimla si, že by k němu chodily osoby zjevně pod vlivem drog, a neví, jaký je jeho vztah k návykovým látkám. Zboží, jako je toluen či hydroxid sodný, které XXX prodává, je běžný sortiment používaný zejména k čištění odpadů. Nikdy nedostala pokyn, aby určitou zásilku neotvírala a předala ji obž. K. zabalenou. Obž. K. nikdy nezmiňoval, že by očekával nějakou zásilku ze zahraničí. Nezná jméno D. M. a neví, kdo prováděl elektroinstalace v XXX.

192. Svědkyně **T. R.** uvedla, že poznává obž. K. a B., s nimiž se zhruba před dvěma lety vídala v přátelském vztahu. Potvrzuje jejich partnerský vztah. Naposledy je viděla přibližně pět měsíců před svým výslechem, krátce po ukončení její dlouhodobé léčby v terapeutické komunitě na Karlově, kam nastoupila kvůli závislosti na pervitinu. Drogu užívala přibližně od roku 2020, od narození syna, až do roku 2025. Dále zná obž. Ch. S. , kterou identifikovala jako nevlastní dceru obžalovaného K., obžalovaného B ., s nímž se seznámila přes obž. K., obž. M. , jehož zná přibližně stejně dlouho jako obžalovaného K., kolem pěti let. Obž. K. viděla jednou u obž. K. doma. V letech 2023 - 2024 užívali pervitin jak obžalovaný K., tak ona sama. Obž. K. drogu kouřil, ale nezná jeho frekvenci ani spotřebu. K původu jeho pervitinu nemá informace. Sama se na něj obracela proto, že věděla o jeho užívání a považovala jej za bezpečnější zdroj než neznámé osoby na ulici. Obž. K. jí pervitin někdy poskytl bezúplatně, jindy za peníze; nevybavuje si konkrétní období, množství ani počet případů. V letech 2023 a 2024 jej od něj určitě obdržela. Užívali jej spolu vícekrát – v bytě na Xxx, nejčastěji v kuchyni nebo obýváku, případně v autě. U obžalovaného K. doma drogu užívalo více osob. Jednou s ní užila pervitin obž. B., přičemž tehdejší způsob aplikace u nich obou byl anální. Svědkyně užívala pervitin i s obž. B. , a to v rámci širší skupiny. Obž. K. pervitin neužila, alespoň ne v přítomnosti svědkyně. Neví, od koho byl pervitin, který u obžalovaného K. užívali. S obž. K. komunikovala převážně přes WhatsApp. Platby za drogu probíhaly buď převodem na jeho účet, nebo v hotovosti, přičemž častěji pervitin dostávala zdarma. Obž. M. pervitin neužíval u obž. K. doma, ale užíval jej jinde, především při návštěvách svědkyně u něj doma na Smíchově, kam za ním jezdila v rámci mileneckého vztahu. Od obž. M. pervitin několikrát dostala, někdy bezplatně, někdy za peníze. Její vlastní spotřeba v letech 2023 - 2024 činila zhruba jeden gram na dva dny. Jméno L. jí připomíná partnera obž. K., u nějž má za to, že pervitin užíval. Viděla jej u obž. K.. Zná se se svědkem J. Š. přibližně čtyři až pět let, a užívali spolu pervitin. O původu pervitinu, který užívali se svědkem Š., nic neví. K osobě obž. B. uvedla, že o jejích zájmech či zálibách nic neví, jen že ráda pekla. V bytě obž. K. si vzpomíná na akvárium s rybami, kameny a běžným dekorativním vybavením. Nepamatuje si, zda šlo o kameny vzácné, pouze zaregistrovala, že akvárium bylo vizuálně výrazné. Svědkyně kromě domu a chaty v XXX navštívila obž. K. také v XXX a v apartmánu Xxx. Návštěvy mohly sloužit jako záminka k užití pervitinu,

ale šlo především o osobní návštěvy, během nichž drogu následně společně užívali. K dotazu na to, zda jí pervitin někdy prodal obž. B ., uvedla, že si na takovou situaci nevzpomíná.

193. Svědkyně byla konfrontována s částí své výpovědi z přípravného řízení, v níž uvedla, že jí obž. K. předal kontakt na osobu přezdívanou „B.“, což byla dle svědkyně přezdívka obž. B ., kterého následně dvakrát kontaktovala a dvakrát od něj zakoupila drogy – jednou gram pervitinu za 1.000 Kč a jednou dva gramy za 2.000 Kč. Svědkyně reagovala tak, že období jejího užívání je „v mlze“, ale připustila, že pokud to tak uvedla tehdy, odpovídalo to pravdě a že tehdejší její paměť byla lepší. K otázce, zda obž. B . pervitin vařil, uvedla, že to neví; v přípravném řízení však uvedla, že „vařil perník pro D.“, tj. obž. K.. Toto vysvětlovala následně jako svou domněnku, nikoli jako skutečnost, kterou by viděla; vycházela z toho, že obž. B . „pro D. vyřizoval různé věci“ a žertovné poznámky obž. K., nikoli z vlastní zkušenosti s vařením drogy. Svědkyně byla dále konfrontována s rozpory v její výpovědi ohledně údajného varu pervitinu v bytě na Xxx . Zatímco v přípravném řízení uvedla, že „viděla, jak B. suší pervitin“ a že se tam vařilo „neskutečné množství pervitinu“, nyní uvedla, že viděla pouze rozložený pervitin v sypké či krystalické podobě, nikoli samotný proces varu. Potvrdila, že množství bylo větší, ale nebyla schopna odhadnout rozsah. Svědkyně rovněž popsala, že jí obžalovaný K. jednou ukázal větší krystal pervitinu, ze kterého jí odloupnul část a dal jí jej. Šlo o krystal kulatého tvaru o přibližné velikosti několika centimetrů. V přípravném řízení uvedla, že obžalovaný K. „přivezl pervitin ze Sapy“; v hlavním líčení oproti tomu uvedla, že věděla jen to, že obžalovaný K. přijel „odněkud ze Sapy“, nikoli že by tam drogu skutečně zakoupil, avšak připustila, že její dřívější výpověď mohla být přesnější. Svědkyně byla dále konfrontována se svou výpovědí týkající se obž. M. . V hlavním líčení uvedla, že od něj pervitin dostala či koupila možná pětkrát až desetkrát, zatímco v přípravném řízení uvedla až dvacet případů. Vysvětlila to tím, že období intenzivního užívání v roce 2023 - 2024 má značně zastřené. Potvrdila, že obž. M. si podle jejích tehdejších informací někdy kupoval drogy od obžalovaného K. nebo jeho partnerky, avšak v hlavním líčení uvedla, že si není jistá, zda skutečně k K. prodeji došlo. Připustila, že obž. M. jí jednou řekl, že „jede ke K. něco koupit“, ale že u žádného předání sama nebyla. V přípravném řízení uvedla, že „viděla situaci, kdy K. D. obsloužila“, nyní toto popřela a uvedla, že muselo jít o nedorozumění či její domněnku. K otázce balíčků ze Španělska pro obžalovaného K. uvedla, že ví pouze o tom, že se mezi některými osobami mluvilo o „nějakém balíčku“, ale nedokáže říct, zda k jeho odeslání skutečně došlo. V přípravném řízení uvedla, že jí „D. říkal, že balíček prošel Českou poštou a byl v něm perník“, nyní si to však nepamatuje. Tehdy vypovídala podle toho, co si pamatovala bezprostředně po léčbě, nyní si již situaci nevybavuje. Tuto informaci patrně slyšela od obž. K., o níž se domnívá, že mohla též hovořit o balíčku pro obž. K.. Obž. K. viděla pouze jednou, a to při setkání u obžalovaného na Xxx , kde byla přítomna skupina osob, která byla „zfetovaná“.

194. Věděla o čtyřech až pěti rostlinách konopí na pozemku v XXX, přičemž šlo o menší rostliny v květináčích, nikoli o pěstírnu. Nikdy neviděla nikoho, kdo by se o rostliny staral. Do XXX jezdila primárně za účelem užití drog.

195. K užívání drog uvedla, že kromě pervitinu užívala i marihuanu, kterou získávala od známého pěstitele. K vlastní spotřebě pervitinu uvedla, že v období nejintenzivnějšího užívání měla přibližně jeden gram na dva dny a průměrně za měsíc kolem pěti gramů. Peníze na drogy čerpala z mateřské a alimentů. K obž. Ch. S. doplnila, že se s ní setkala jednou na chatě a že ví o tom, že i ona drogy užívala. V komunitě kolem obžalovaného K. se drogy označovaly většinou jako „perník“, jen výjimečně jako „kameny“, tento výraz slýchávala hlavně od obž. M. .

196. Svědkyně dále blíže popsala svůj vztah k obž. K.. Seznámila se s ním před cca osmi až devíti lety, v době, kdy pracovala jako prostitutka v Praze. Měli spolu opakovaný intimní kontakt, poté se roky nevídali a následně se setkávali už jen jako známí. Přesto k němu dříve měla citový vztah, což mohlo ovlivnit její dřívější výpovědi. Ohledně pervitinu uvedla, že jí jej obžalovaný K. poskytoval asi napůl zdarma a napůl za úplatu, přičemž cenu zpravidla navrhovala ona. Sama nebyla nikdy přítomna tomu, že by obžalovaný K. prodal drogu jiné osobě. Pervitin s obžalovaným K. u něj

doma užila přibližně desetkrát, přičemž doma téměř nikdy nebyli sami – většinou byla přítomna obž. B. nebo další osoby. U obžalovaného K. v bytě i v apartmánu Xxx a v XXX drogu užívala, avšak přímé předání drogy obž. B. viděla pouze v těch dvou případech, které uváděla v přípravném řízení.

197. Přesné počty případů, kdy jí obžalovaný M. poskytl pervitin, nedokáže určit – její odhad je mezi pěti až deseti případy, zatímco v přípravném řízení uvedla dvacet případů. Tento rozdíl vysvětlila tím, že v období užívání drog procházela psychicky náročnou situací a celé období má „v mlze".

198. K otázce, zda byla před svým výslechem v přípravném řízení někým instruována, uvedla, že se radila se svým známým, který pracuje jako policista na kriminálním oddělení, kdy šlo o soukromou, neformální radu, nikoli o pokyn, co má vypovídat. Když byla dotázána, zda před výslechem kontaktovala obžalovaného K., nejprve uvedla, že ne, následně po dotazu obžalovaného upřesnila, že jej kontaktovala ještě během pobytu v terapeutické komunitě na Karlově. Po policejním výslechu v přípravném řízení šla za obžalovaným K. a sháněla drogy. Obž. K. jí pervitin poskytl, což v jednací síni potvrdil i obžalovaný K..

199. Na dotaz, kde měl obž. B . sušit velké množství pervitinu, které popsala v přípravném řízení; svědkyně uvedla, že to bylo v kuchyni v bytě na Xxx .

200. Svědek **L. M.** uvedl, že zná obž. Y. od vánočního večírku v roce 2022 nebo 2023, kde se seznámili, a následně pro ni pracoval jako hodinový manžel, tedy prováděl různé domácí opravy. Naposledy se s ní viděl zhruba půl roku před výslechem, před létem 2025, a vídal se s ní nepravidelně podle potřeby prací, někdy častěji, protože šlo o rozsáhlejší zakázky. Scházeli se výhradně v jejím bytě na Smíchově, který se nacházel v nejvyšším, přibližně 4. - 5. patře domu. V bytě bydlela se svými třemi nezletilými dětmi, dvě chodily do školy druhého stupně a jedno do školy prvního stupně. Nikdo jiný tam tehdy nežil. Přítel obž. Y., svědek Z., byl v té době v zahraničí, řešil nějaké své problémy a byl tam asi půl roku. Z osob, jejichž jména mu byla předložena, poznal pouze obž. Ch. S. . Popsal ji jako mladou, potetovanou a „ztřeštěnou" dívku, která si užívala života. Poznal ji v době, kdy pobývala u obž. Y.. Byl požádán, aby s ní jel zhlédnout auto k Třebíči, protože se v autech vyzná; během této cesty mu nabízela pervitin a měla u sebe propriety, z čehož usuzoval, že drogy skutečně užívala. U obž. Y. bydlela krátkodobě v jarních měsících roku 2022, ne zcela jako standardní pobyt, ale měla tam své věci – kufry, cestovní tašky, věci v autě a také psa. Říkala, že odjíždí do Španělska za přítelem. O tom, čím se živí, se s ní blíže nebavil. O vzájemném soužití obž. Ch. S. a obž. Y. uvedl, že šlo zřejmě o výpomoc, která však podle něj obž. Y. příliš nepomohla. Obž. Ch. S. prý měla obž. Y. i její děti nějak podporovat, ale podle svědka to nedělala. Neví, zda obž. Ch. S. za pobyt platila, ale měl dojem, že obž. Y. dlužila peníze a že jí ta dokonce i půjčovala, přestože sama nemusela být v dobré finanční situaci. Jednou byl svědkem toho, že obž. Ch. S. platila kartou obž. Y., což ho překvapilo; potvrdila mu, že její kartu používá. Auto Chrysler, na které se s ní jel podívat, si obž. Ch. S. později skutečně za zhruba 110.000 Kč koupila. K užívání drog svědek uvedl, že sám v minulosti užil marihuanu, extázi a příležitostně pervitin, naposledy asi rok před výslechem na párty, nepravidelně. O užívání pervitinu obž. Y. uvedl, že si myslí, že neužívala, protože tehdy chodila na testy OSPOD kvůli dětem. Testy jí osobně nezkoumal, ale viděl je v její přítomnosti, nečetl je, věděl o nich z jejich rozhovorů a byl svědkem, že na testy chodila. Naopak u obž. Ch. S. si je téměř jistý, že pervitin užívala. K věcem obž. Ch. S. v bytě obž. Y. uvedl, že neví, co obsahovaly, ani zda se obž. Y. do těch zavazadel dívala. Slyšel jen, že obž. Y. pro obž. Ch. S. vyzvedávala věci z hotelu, kde tato měla být ubytovaná; neví, zda šlo o běžná zavazadla nebo i jiné balíčky a kam je měla odvézt. O žádných jiných zásilkách neví. Vztah mezi obž. Y. a obž. Ch. S. vnímal tak, že obž. Ch. S. působila, jako by měla dost peněz a očekávala finanční podporu od přítele ze Španělska, ale ve skutečnosti na tom byla špatně. Obž. Y. s penězi hospodařila obtížně, měla obavy, že to nezvládne kvůli třem dětem, ale zvládala to. Měla drobné příjmy z úklidů a hlídání dětí, ale o jejím konkrétním zaměstnání víc neví. Jemu osobně za práci vždy zaplatila podle domluvy a nic mu nezůstala dlužná. Co se týče hotelů Mxxx xxxE či XXX, neví, že by je obž. Y. navštívila, a neví ani, jak se obž. Y. s obž. Ch. S. seznámily. O drogách se s obž. Y. nebavili a nepamatuje si,

zda byl v bytě krátce po odchodu obž. Ch. S. . Pouze si vybavuje, že mu obž. Y. jednou sdělila, že obž. Ch. S. už odešla.

201. Svědek **Ing. M. Z.** uvedl, že zná obž. Y., je to jeho partnerka. Jméno obž. D. K. slyšel v minulosti od přátel své bývalé manželky Olesye Z., nikoliv od obž. Y.. Vzpomněl si na to proto, že jeho tehdy malý syn K. byl v letech 2021 - 2022 s matkou na návštěvě u obž. K., ovšem další podrobnosti nezná. Obž. Ch. S. zná od roku 2021 z okruhu lidí kolem své exmanželky, která ji občas využívala na hlídání dětí, a později se s ní setkával i přes obž. Y., se kterou začal žít v dubnu či květnu 2021. První konkrétní situaci si pamatuje z 23. 11. 2021, kdy byla obž. Ch. S. v jejich tehdejším bytě na xxx, protože ji obž. Y. tetovala. V té době se obž. Ch. S. ocitla bez stabilního zázemí a občas u nich přespala. Udržovala komunikaci s jejich společnými známými, kteří jí někdy posílali peníze. Svědek ji považoval za toxickou osobu, nelíbila se mu a odmítal, aby v jejich bytě pobývala. Obž. Ch. S. si v jejich bytě ukládala různé věci – tašky, kufry či pomůcky – a svědek později pochopil, že jich tam bylo více a delší dobu, zejména v roce 2022. Šlo o věci uložené v komoře v jejich velkém, zhruba 200 m² bytě. Ačkoli měl výhrady k její přítomnosti, o jejích věcech se dozvěděl převážně až v létě 2022 z komunikace, kdy ho obž. Ch. S. kontaktovala, protože se nemohla dovolat obž. Y. a žádala ho o vydání tašky Louis Vuitton a dalších osobních předmětů. On však odmítal být prostředníkem a odkázal ji na obž. Y.. Obž. Ch. S. u nich nikdy v té době trvale nebydlela, pouze tam měla uložené věci. Pokud u nich byla, šlo jen o krátkodobé přespání. V době května a června 2023, kdy byl v Dubaji, podle jeho informací obž. Ch. S. několik dní přespávala v jejich bytě, protože ji z hotelu vykázali kvůli tomu, že tam nechala psa. Svědek o tom ví jen z vyprávění obž. Y.. V této době měl byt předplacený a sloužil jako zázemí pro jeho dvě děti a také pro dceru obž. Y., která s nimi žila od listopadu 2022. Obž. Y. se o děti starala sama, zatímco on řešil v zahraničí soudní spor. V době od ledna do června 2023 pobýval ve Spojených arabských emirátech, kde byl omezen na svobodě, a to celkem pět měsíců. Byl dvacet dní ve vazbě v souvislosti s obviněním vzneseným jeho exmanželkou, která tvrdila, že přijel do Dubaje proto, aby jí ublížil. K otázce financí uvedl, že obž. Y. měla během jeho pobytu v Dubaji plný přístup k jeho účtu a on jí podle potřeby posílal další peníze na Revolut nebo její osobní účet. Výdaje domácnosti se pohybovaly mezi 80 - 100 tisíci měsíčně a šly zejména na potřeby dětí. Obž. Y. v té době příležitostně pracovala jako uklízečka, ale hlavní náplní jejího dne bylo starat se o děti. Obž. Y. půjčovala obž. Ch. S. menší částky – stovky až tisíce korun – přičemž tyto peníze byly z jeho prostředků. On sám to toleroval, i když o přátelství obž. Y. a obž. Ch. S. měl zásadní pochybnosti. Opačný finanční tok, tedy že by obž. Ch. S. půjčovala obž. Y., popřel. Co se týče drog, připustil, že obž. Y. v době jejich seznámení v roce 2021 občas užívala marihuanu, extázi a pravděpodobně i pervitin, avšak poslední tři až čtyři roky, tedy od roku 2022, drogy neužívala. Je si téměř jistý, že od jeho návratu z Dubaje v červnu 2023 obž. Y. drogy neužívala. V té době musela pravidelně docházet na drogové testy, protože jeho exmanželka ji opakovaně obviňovala z užívání drog. Obž. Y. absolvovala testy každý týden nebo jednou za dva týdny, pravděpodobně od února do května 2023. OSPOD několikrát kontroloval prostředí, v němž se děti nacházejí, a testy prokazovaly, že drogy neužívala. Sám svědek v minulosti problémy s drogami měl – v roce 2022 přišel kvůli užití marihuany a pervitinu o řidičské oprávnění, což pro něj bylo varováním. Pervitin si pořizoval příležitostně na ulici, o případném shánění drog obž. Y. nic neví. Na obž. Ch. S. vzpomíná jako na extrovertní, chvástavou, neupřímnou a životem na okraji fascinovanou osobu, která přijímala s lehkostí témata kriminální povahy, mluvila o prostituci a o kontaktech s vietnamskou komunitou, kterou označovala za „bráchy“. Tato skupina měla být zapojena do pěstování a prodeje marihuany. Obž. Ch. S. často kouřila z dýmky, pravděpodobně pervitin, a to i v přítomnosti dětí, což mu vadilo. Sdělovala své příběhy, které působily přehnaně, a proto jí nedůvěřoval. V roce 2022 ho kontaktovala policie ohledně podezření na podíl jeho exmanželky na výrobě a distribuci omamných látek, přičemž právě tehdy se jeho exmanželka a obž. Ch. S. intenzivně stýkaly. O tom, zda obž. Ch. S. drogy přímo prodávala, má pouze domněnky z let 2021–2022, osobně to neviděl. K období května a června 2023 uvedl, že věděl jen to, že obž. Ch. S. byla bez domova, stěhovala se mezi hotely, měla problémy s platební kartou a obž. Y. jí uhradila pobyt v jednom z hotelů, než ji nechala

na pár dní přespat u sebe. Neví nic o tom, že by obž. Y. pro obž. Ch. S. vyzvedávala jakékoliv balíčky, a stejně tak neví o tom, že by navštěvovala hotely Mxxx xxxE či XXX. S obž. Ch. S. se naposledy viděl na podzim 2022. Povědomí o jejím vztahu s obž. Y. má pouze zprostředkované; ví, že jejich vztah byl proměnlivý, často konfliktní, a že se v červnu 2023 pohádaly. Od té doby nejsou v kontaktu.

202. Svědek **M. M.** uvedl, že mezi přítomnými osobami poznává obž. K., jeho partnerku, obž. B., a obž. B ., kterému říkají „B.“. Obž. K. je jeho dlouholetý kamarád, kterého zná přes dvacet let, od doby narození jeho dcery V. Naposledy se s ním viděl v době policejních výslechů a od té doby spolu dvakrát telefonovali. Obž. B. zná po dobu, co je s obž. K. ve vztahu, a ví, že společně bydlí v Praze XXX 6. U nich doma byl mnohokrát – naposledy den před výpovědí, protože přijel z Brna a u obž. K. přespal před hlavním líčením. V letech 2023 - 2024 byl u obž. K. doma či v jeho chatě v XXX nepravidelně, podle potřeby, když cestoval do Prahy nebo když jel na chatu; někdy jednou až dvakrát ročně. Obž. B . pravděpodobně poprvé potkal právě v XXX, bylo to rok či dva před jejich společnou cestou do Srbska. S obž. B. se seznámil přes obž. K.. Svědek neužívá a nikdy neužíval žádné drogy. O obž. K. ale ví, že v minulosti pervitin užíval a zhruba posledních 4–5 let ho inhaloval z trubičky, zatímco dříve jej šňupal. Má za to, že nyní drogy neužívá, protože se jich bojí. U sebe doma ho nikdy drogy užívat neviděl, ani obž. B., i když obž. B. drogy možná mohla užívat. Na jedné dávnější návštěvě však viděl, že nějaké cizí dívky na večírku drogy užívaly; ty ale neznal. Pokud jde o obž. B ., předpokládá, že ten drogy užíval, protože se pohyboval v takové společnosti, ale svědek to nikdy neviděl. Časem začali okruh přátel obž. K. tvořit spíše lidé, kteří byli spojeni s drogami, zatímco dřívější přátelé „odpadávali“. Obž. K. mu mohl v minulosti pervitin nabídnout, ale nikdy by si nic nevzal. Při některých společných setkáních mezi lidmi kolovala skleněná trubička používaná k inhalaci drogy. Nevšiml si však nikdy, že by obž. K. drogy někomu prodával či předával. Neví, kde nebo jak si obž. K. obstarával pervitin. Neví ani, zda obž. K. nebo obž. B . uměli drogu vyrábět, pouze ví, že měl obž. B . o výrobě omamných látek určité znalosti. Má dojem, že byl obž. B . v minulosti soudně trestaný pro drogovou činnost, což mu řekl obž. K.. Obž. Ch. S. zná pouze jako dívku, kterou měl obž. K. kdysi za nevlastní dceru, ale osobně si ji pamatuje jen jako malé dítě před více než dvaceti lety. V posledních letech ji neviděl. S obž. K. o ní hovořil, když mu kamarád říkal, že ji našel na erotickém serveru. O jejím užívání pervitinu nic neví. Obž. C. zná z XXX, kde provozoval hospodu, a bavili se spolu o technických tématech, jako je 3D tisk a FVE. O jeho případném užívání drog neví. Obž. M. znal dříve přes obž. K., navštívil jeho firmu asi před 6 - 7 lety, ale posledních pět let ho neviděl; slyšel od obž. K. pouze o jejich neshodách kvůli ženám. M. P. si pamatuje z XXX jako muže, který měl mít psychické či zdravotní problémy a možná prodělal léčbu, ale nepamatuje si, že by jej viděl drogy užívat. Má přezdívku „B.“. Popsal cestu do Srbska, kterou podnikl s obž. K. a obž. B. koncem letních prázdnin 2023. Obž. K. jej oslovil s tím, že jede na tři dny do Srbska a že může jet s ním. Až v autě se svědek dozvěděl, že pojede i obž. B .. V Srbsku byli ve městě Čačak u strýce obž. K.. První den svědek kvůli xxx xxx proležel v bytě, později jeli na výlet do Bělehradu a navštívili pozemky, o kterých obž. K. tvrdil, že patří rodině. Svědek neviděl, že by někdo kupoval drogy či jiné podezřelé látky, ani neví, zda se toho dne pohybovali v prostředí lidí zapojených do drogové činnosti; konverzace probíhala srbsky a svědek jí nerozuměl. Byl pouze svědkem návštěv, ale bez povědomí o jejich obsahu. Obž. B . nekomunikoval s místními srbsky ani anglicky. Při zpáteční cestě byli překvapivě zastaveni celní správou v Brně na ulici Kaštanova, auto bylo prohledáno, ale nic se nenašlo. Kdyby věděl, že se v autě vezou drogy nebo látky k jejich výrobě, do takového vozidla by nikdy nenastoupil. Byt obž. K. a obž. B. byl zaplněn různými předměty, soškami, minerály a ručně vyráběnými věcmi. Byl někdy v jejich garáži, která měla regály, sportovní vybavení a motorový člun. O sběratelství neví. Nikdy si od obž. K. nepůjčoval peníze, ale ví, že obž. K. často někdo dlužil větší částky, vyšší desítky tisíc korun.

203. Svědkyně **Marie H.** uvedla, že z přítomných osob poznala obž. K., jeho partnerku obž. B. a obž. Ch. S. . Obž. K. zná od roku 2017, kdy nastoupila jako xxx do Dxxx xxxA, kde pracuje nepřetržitě

dodnes. Obž. K. je jejím zaměstnavatelem. Obž. B. zná jako jeho přítelkyni. Obž. Ch. S. poznala až poté, co se údajně vrátila ze Španělska, když začala v XXX pracovat na brigádě; šlo o období pravděpodobně v letošním roce (2025), avšak přesné datum ani délku brigády si nepamatuje. Obž. Ch. S. je nevlastní sestrou dětí obž. K., což je vše, co ví o jejich příbuzenském vztahu. Svědkyně nikdy neužívala žádné drogy, včetně marihuany, a je vůči nim zásadně odmítavá. Neví o jakémkoliv užívání drog ze strany obž. K., B. či Ch. S. . Popsala běžný režim příjmu zásilek v XXX: zásilky chodí adresované na „XXX XXX“ a jménem obž. K., což je standardní postup. Všechny balíky zaměstnanci běžně otevírají a jejich obsahem je výhradně kosmetika, drogerijní zboží či plastové boxy k uskladnění výrobků. Většina zásilek pochází z Polska či z České republiky. O tom, že by někdy přišel balík, který by nebyl určen pro provozovnu, nebo obsahoval něco jiného, nic neví. Na dotaz k dodávkám chemických látek uvedla, že XXX je zásobována centrálně ze skladu a neví, odkud je sklad pořizuje. Název VXXXN jí nic neříká. Z doslechu ví, že kolegyně jednou otevřely zásilku, v níž bylo něco, co do XXX nepatří, avšak u události nebyla, obsah neviděla a neví, jak byla situace řešena. Ví jen, že kolegyně informovaly obž. K., ale neví, zda byl přítomen nebo zda si balík převzal. Jednalo se o jedinou takovou zmínku. Zásilky otevírá každý zaměstnanec, kdo je zrovna na směně. Sama zásilky nedává obž. K. stranou a on jí nikdy neřekl, že nějakou konkrétní očekává. Balíčky se jednoduše přijímají, otevřou a zboží se zařadí bez zvláštních instrukcí či očekávání. Ve službě pracuje na plný úvazek a střídá se s kolegyněmi na ranních a odpoledních směnách. Kolegyně P. B. a L. D. jsou ty, od nichž se doslechla o zásilce obsahující něco neobvyklého; svědkyně B. dosud v XXX pracuje. Policie ji dříve vyslýchala v souvislosti s provozem XXX – přišli ráno, aby jim otevřela, a ptali se jí, zda přicházejí zásilky ze Španělska. Odpověděla jim, že ne, že přichází pouze zásilky s kosmetickým sortimentem z Polska. Obž. K. jí nikdy neříkal, že pro něj má být odložena nějaká soukromá zásilka nebo že se nějaký balík má zvlášť očekávat.

204. Svědek **D. P.** uvedl, že poznává obžalované K. a B., které zná přibližně dva až tři roky. Nejedná se o jeho blízké přátele, zná je nepřímo zejména prostřednictvím obž. C. , se kterým se svědek zná zhruba patnáct let, od dob střední školy, a považuje jej za dlouholetého kamaráda. S obžalovanými K. a B. se zhruba dva roky osobně nevídal. S obž. C. je v občasném, spíše sporadickém kontaktu, především prostřednictvím zpráv. V současné době neužívá žádné drogy. V minulosti, přibližně před dvěma lety, časově zhruba kolem roku 2024, případně 2023, občasně užíval pervitin, a to výhradně ve společnosti obž. C. Nebyl závislý, nejednalo se o pravidelné užívání, ale o užití přibližně jednou za měsíc, obvykle šňupáním malého množství. Alkohol užívá pouze běžně a nikdy s ním neměl žádné problémy. Marihuanu neužíval. Pervitin svědek nikdy sám neopatřoval; k jeho užití došlo vždy tehdy, když měl pervitin obž. C.. Svědek nevěděl a nebylo mu řečeno, odkud obž. C. pervitin získával. Užívání probíhalo v prostorách hospody obž. C. , konkrétně v zázemí nad hospodou, nikoli veřejně. Svědek za pervitin nikdy neplatil a nebyl mu poskytován do zásoby. V souvislosti s obžalovaným K. svědek popsal, že v jednom konkrétním případě viděl obž. K. užívat pervitin kouřením. Došlo k tomu při instalaci kamerového systému na jeho chalupě v XXX, a to pravděpodobně v letním období roku 2023 nebo 2024. Svědek byl na této chalupě pouze při této jediné příležitosti, a to výhradně v souvislosti s montáží nového kamerového systému, který měl nahradit starší, nefunkční zařízení. Kamery byly instalovány proto, že se obž. K. opakovaně stal obětí krádeží. Obž. K. mu pervitin ani marihuanu nikdy neposkytl, ani nenabízel. V rámci této instalace neviděl žádné rostliny konopí. Pouze slyšel od obž. C. , že si obžalovaní měli pěstovat malé množství konopí pro vlastní potřebu, údajně jen několik rostlin. Sám však žádnou pěstírnu neviděl, nezajímal se o to a nemá k tomu žádné bližší informace. Kromě obž. C. neviděl nikoho dalšího z okruhu známých společně užívat pervitin, ani neviděl, že by obž. C. drogy někomu prodával, daroval nebo jinak distribuoval. Stejně tak neslyšel, že by po něm někdo návykové látky požadoval. Svědek opakovaně půjčoval obž. C. peníze, a to převážně v letech 2023 - 2024, v dílčích částkách, zejména na provoz hospody a pořádání různých akcí. Celková půjčená částka mohla činit přibližně 100.000 Kč. Část těchto peněz mu byla vrácena, přičemž mu obž. C. aktuálně dluží přibližně 70.000 Kč.

205. Svědkyně **S. P.** odmítla vypovídat z důvodu obavy z možného trestního stíhání.

206. Svědek **R. Š.** odmítl vypovídat z důvodu obavy z možného trestního stíhání.

207. Svědek **P. R.** odmítl vypovídat z důvodu obavy z možného trestního stíhání.

208. Svědek **T. T.** odmítl vypovídat z důvodu obavy z možného trestního stíhání.

209. Za souhlasu procesních stran byly **podle § 211 odst. 1 tr. řádu přečteny protokoly o výslechu z přípravného řízení**, konkrétně svědků N.y M.é, M. H., T. M., M. P., I. M. a dle § 211 odst. 4 tr. řádu svědka M. L., který v hlavním líčení odmítl vypovídat.

210. **Svědkyně N.a M.á** při výslechu dne 12. 6. 2025 uvedla, že asi rok užívá telefonní číslo xxx a na telefonní číslo předtím si nevzpomene. Občas užívá převážně pervitin, který kupuje na různých místech. Z obviněných zná přes kamarádku Veroniku Valeškovou více než rok D. (obž. K.) a M. (obž. B .). Nevzpomíná si, že by si od nich opatřovala drogy. Ví však, že oba užívají drogy, a to převážně pervitin, neboť je někdy společně užívali. Kde si pervitin opatřovali, neví. K bytu na adrese Xxx xxx, uvedla, že tam byla jednou před Silvestrem uklízet. Občas ji tam pozval obž. B ., když neměla byt a potřebovala se umýt. Neví, že by se někdo z nich podílel na výrobě pervitinu. K přehranému videozáznamu ze dne 16. 5. 2024 v čase od 06:01 hodin, uvedla, že na videu se nachází obž. B . a ženu nepoznává. K hovoru, který byl zaznamenán téhož dne v čase od 06:59 hodin, uvedla, že na videu je ona s obž. K. a předmětem hovoru je asi nějaká výměna eur a pak se bavili o svých drogových zkušenostech.

211. **Svědkyně M. H.** při výslechu dne 5. 5. 2025 využila svého zákonného práva a k věci odmítla vypovídat s tím, že by si svojí výpovědí mohla přivodit trestní stíhání.

212. **Svědkyně T. M.** při výslechu dne 6. 5. 2025 využila svého zákonného práva a k věci odmítla vypovídat, protože je stále v partnerském vztahu k obž. B. .

213. **Svědek M. P.** při výslechu dne 25. 7. 2025 využil svého zákonného práva a k věci odmítl vypovídat s tím, že by si mohl svojí výpovědí způsobit nebezpečí trestního stíhání.

214. **Svědek I. M.** při výslechu dne 30. 5. 2025 využil svého zákonného práva a k věci odmítl vypovídat s tím, že by si mohl způsobit nebezpeční trestního stíhání.

215. **Svědek M. L.**, jehož výpověď z přípravného řízení **dne 5. 5. 2025** byla přečtena v hlavním líčení, uvedl, že od roku 2014 užívá telefonní číslo 775 053 486. Občas ho půjčí své přítelkyni, obž. K.. Užíval pervitin, který si kupoval v centru někde na xxx. Z obžalovaných zná přes svou přítelkyni obž. K. rok nebo dva obž. K., jeho přítelkyni K. (obž. B.) a obž. Ch. S. . Nikdy si od nich neopatřil žádné drogy. S obž. B. skoro nemluvil, obž. Ch. S. viděl asi 3x a s obž. K. se viděl, když potřeboval něco opravit na apartmánu. O jejich zapojení do drogové trestné činnosti nic neví. Nenechává si posílat žádné zásilky ze zahraničí. Pouze jednou něco poslala obž. Ch. S. jeho přítelkyni obž. K.. Slyšel, že obž. Ch. S. má nějakého přítele ve Španělsku, ale neviděl ho. K telefonickému hovoru ze dne 27. 9. 2023 na akci XXX_30 v čase 15:02:45 hodin, kdy z jeho telefonního čísla hovořila žena s obž. K. , uvedl, že je to jeho přítelkyně obž. K., obž. K. a třetí osobu nepoznává. Neví, co bylo předmětem telefonického hovoru. Od obž. K. obdržel pouze peníze za práci v apartmánu, asi 3x do 5.000 Kč v hotovosti. Při výpovědi v rámci přípravného řízení **dne 17. 7. 2025** uvedl, že asi 2x od obž. K. koupil pervitin, a to za 500 Kč a 1.000 Kč. Věděl, že obž. K. užívá pervitin kouřením a obstaral si pervitin u něj doma a jednou v garáži v tom samém domě. Nikdo další u toho nebyl. Čtyři roky žije s družkou obž. K., která za jeho zády užívá pervitin, a to je důvod, proč se s ní chce rozejít. Jednou přišla obž. K. zásilka od obž. Ch. S. , bylo to na její jméno a byla určena pro obž. K.. On šel s přítelkyní zásilku vyzvednout, protože nevěděla, kam má pro balíček jít. Cestou se k nim připojil obž. K. a balík si od obž. K. převzal. V balíku byly nějaké věci na cvičení, to viděl, když ho obž. K. rozbalil. Jednalo se o kolečko na cvičení břicha a nějaký protein. Neví, proč byla zásilka pro obž. K. poslána na obž. K.. K zásilce žádné informace neměl. Vztah s obž. Ch. S. má špatný, nebaví se spolu, viděli se asi 2x v životě. Opětovně k přehranému telefonickému

hovoru ze dne 27. 9. 2023, kdy jedním ze třech komunikujících by měl být právě svědek, uvedl, že je to hovor z doby, kdy jeli do depa a obž. K. volala z jeho telefonu obž. K.. Neví, zda dostala nějakou odměnu za převzetí balíku. Netuší, proč do telefonu sdělovala, že má strach pro zásilku jít. Jeho finanční situace je celkem dobrá, pokud dělá barber shop, tak má za týden 40.000 - 60.000 Kč. K finanční situaci obž. K. uvedl, že nepracuje, živí ji on nebo měla peníze od své babičky a teprve v poslední době začala chodit do práce do jednoho baru. K dotazům uvedl, že obž. K. byla s obž. Ch. S. velká kamarádka. Je velká mafiánka, což myslí tím, že se vytahovala, povyšovala a chovala jako nějaká tvrďačka. Při první výpovědi nechtěl obž. K. škodit, a hlavně se v telefonickém hovoru vůbec nepoznal. Vše se mu vybavilo až při dalším výslechu.

216. Soud dále provedl rozsáhlé **předkládání listin**, jak budou dále uvedeny. V případě listinných důkazů, které soud shledal pro své rozhodnutí ve věci relevantní, je blíže popsán jejich obsah, zatímco ostatní listiny soud blíže nespecifikoval, jelikož se jedná o listiny, které mají minimální dokreslující význam, případně soud z jejich obsahu nic podstatného pro své rozhodnutí nezjistil. Soud tudíž níže shrnuje nejdůležitější poznatky učiněné z provedených důkazů.

217. **Ve vztahu k obž. B. bylo z listinných důkazů zjištěno následující.**

218. Dne 9. 7. 2024 se obžalovaného B . policejnímu orgánu nepodařilo zadržet, neboť se mu podařilo uprchnout, kdy při útěku odhodil na travnatou plochu v prostoru mezi domy v ulici Xxx a Xxx, asi 100 metrů od zadního vchodu budovy č. p. xxx v ulici Xxx, zapnutý **mobilní telefon černé barvy zn. Apple iPhone XS Max** (č.l. 3154-3159).

219. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika** (č. l. 3164-3172) byl zjištěn obsah mobilního telefonu obž. B .. Jako zájmové bylo nalezeno video, kde je slyšet hlas obž. D. K. a je záběr na plechovku toluenu, a to ze dne 13. 6. 2024 v čase 15:28 hodin a další video z téhož dne v čase 15:29 hodin, kde je zachycen pohled na hydroxid sodný o váze 1 kg. Rovněž byla zachycena videa jízdenky, resp. místenky z Olbramovic do Prahy a zpět dne 3. 6. 2024 na jméno M. B .. Zájmová data jsou založena ve spise na č.l. 3179-3184.

220. Dne 9. 7. 2024 byla provedena v bytě na adrese Xxx, Xxx, kde se zdržoval obž. M. B ., **domovní prohlídka** (č. l. 3837-3841), kde byla zajištěna kompletní laboratoř pro výrobu metamfetaminu, mj. tříhrdlá skleněná baňka o objemu 4 l, zapékací mísa, digitální váhy, další laboratorní sklo, chemikálie.

221. K zajištěným věcem při domovní prohlídce v bytě na adrese Xxx, Xxx, bylo vypracováno **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, daktyloskopie a kriminalistická genetika** (č. l. 3903-3919), kterým bylo zjištěno, že na stopě č. 1 (tříhrdlá skleněná baňka) jsou stopy fosforu a jódu. Na stopách č. 6 (plastová dóza), č. 7 (plastový trychtýř), č. 8 (skleněná mísa) a č. 18 (digitální váhy) jsou stopy pseudoefedrinu a na stopě č. 18 ještě stopy metamfetaminu. Stopa č. 2 (zapékací skleněná mísa) obsahovala 397,1 gramů pseudoefedrinu ve formě hydrochloridu s obsahem pseudoefedrinu báze 80,4 %, což odpovídá 319,3 gramů báze pseudoefedrinu. Ve stopě č. 4 (plastový sáček s rychlouzávěrem) byl zjištěn metamfetamin se stopami pseudoefedrinu v množství 4,77 gramů s obsahem metamfetaminu báze 69,3 %, což odpovídá 3,31 gramů báze metamfetaminu. Ve stopě č. 19 (plastová dóza) byla zjištěna přítomnost metamfetaminu v množství 35,70 gramů s obsahem báze metamfetaminu 78,1 %, což odpovídá 27,88 gramů báze metamfetaminu. Stopa č. 14 (sklenice) obsahovala 98,70 gramů jódu, stopa č. 15 (sklenice s nápisem kyselina fosforečná) obsahovala 610 ml látky, stopa č. 16 (plastový sáček) obsahovala 90,28 gramů červeného fosforu, stopa č. 17 (sklenička s nápisem „G“) obsahovala GBL (gama-butyrolakton) v množství 16 ml. Nejedná se o látku ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., ale jedná se o jedovatou bezbarvou kapalinu užívanou k výrobě čisticích prostředků, lepidel, ředidel na barvy a je zneužívaná jako omamná látka účinkující jako sedativum. Z množství pseudoefedrinu báze 319,3 gramů by bylo možné teoreticky vyrobit 230,7 gramů metamfetaminu báze (což odpovídá 287,1 gramů metamfetaminu hydrochloridu – pervitinu). Na základě zajištěných stop č. 13, č. 14 a č. 16 obsahujících jód a červený fosfor je možné dopočítat vyrobitelné

množství metamfetaminu ze zajištěných stop a z 598,7 gramů jódu (stopa č. 13 a č. 14) by se dalo teoreticky vyrobit až 440 gramů metamfetaminu hydrochloridu. Z celkového množství 90,28 gramů červeného fosforu (stopa č. 16) by se dalo teoreticky vyrobit až 274 gramů metamfetaminu hydrochloridu. Ze zajištěných chemikálií pro výrobu metamfetaminu chyběla pouze kyselina chlorovodíková. Vzhledem ke skutečnosti, že na místě byl zajištěn jak hotový prekurzor (stopa č. 2), tak finální produkt výroby - metamfetamin (stopy č. 4 a č. 19), je možné, že kyselina byla v době ohledání již spotřebována. Odborným vyjádřením z odvětí daktyloskopie vyplývá, že na stopě č. 15 (sklenice s nápisem „Kyselina fosforečná“) a č. 19 (plastová dóza) byly zajištěny daktyloskopické otisky obž. M. B .. Odborným vyjádřením z odvětví genetika vyplývá, že na stopě č. 15 a č. 3 (digitální váhy) byla zajištěna přítomnost profilu DNA obž. M. B ..

222. Jako stopa č. 10 byla při domovní prohlídce zajištěna **účtenka společnosti OBI**, svědčící o nákupu chemikálií pro výrobu metamfetaminu, které zakoupil dne 8. 7. 2024 obž. B ..

223. **Ve vztahu k obž. B. bylo z listinných důkazů zjištěno následující.**

224. Dne 9. 7. 2024 byl zajištěn jako stopa č. 15 v rámci **domovní prohlídky domu** na adrese Xxx xxx (č. l. 3228-3281), **mobilní telefon zn. iPhone 15 Pro** (A3102) patřící obž. K. B.

225. Provedeným **odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu z oboru kriminalistika, odvětví kybernetika** (č. l. 3294-3305) byla zjištěna a zajištěna data a potvrzena skutečnost, že se jedná o telefon obžalované B., zároveň telefon obsahoval komunikaci mezi ní a obž. D. K., kdy po nehodě, kterou měl obž. K. v květnu 2025, poslal obžalované zprávy, jejichž obsahem byly informace o nakládání s kamenem (č. l. 6268-6269), přičemž slovem kameny se označuje metamfetamin (pervitin). Zároveň telefon obsahoval zprávu z roku 2020, kterou obžalovaná odeslala obž. D. M. , z níž vyplývá, že další označení pro metamfetamin bylo slovo pálivé (č.l. 6268-6269).

226. **Ve vztahu k obž. C. bylo z listinných důkazů zjištěno následující.**

227. Dne 9. 7. 2025 byla provedena **domovní prohlídka** v místě bydliště obž. C. na adrese XXX, č. p. 8 (č. l. 3747-3791), kdy byly zajištěny jako vydané stopy č. 1, 2, 3 se zbytky krystalů, č. 4, 5, 6, a to zavakuované plastové sáčky s rostlinnou sušinou a odňaté stopy č. 1, a to plastová kruhová dóza s obsahem žluté látky a č. 3 igelitový sáček s obsahem sypké červenohnědé látky.

228. Bylo vyhotoveno **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, daktyloskopie a kriminalistická genetika** (č. l. 3811-3822), kdy bylo zjištěno, že vydané stopy č. 2 a č. 3 obsahují stopy metamfetaminu a pseudoefedrinu. Vydaná stopa č. 1 obsahuje metamfetamin forma hydrochlorid o hmotnosti 0,339 gramu s obsahem 0,249 gramu báze metamfetaminu, vydané stopy č. 4, 5, 6 obsahují celkem 154,6 gramů sušiny konopí s obsahem 18,71 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, odňatá stopa č. 1 obsahuje 0,475 gramu metamfetaminu forma hydrochlorid s obsahem 0,334 gramu báze metamfetaminu a odňatá stopa č. 3 obsahuje 8,323 gramů metamfetaminu forma hydrochlorid s obsahem 6,342 gramů báze metamfetaminu. Na vydané stopě č. 1 se nacházel profil DNA obž. M. C. .

229. **Ve vztahu k obž. Ch. S. bylo z listinných důkazů zjištěno následující.**

230. Na základě vyžádaného evropského vyšetřovacího příkazu byla provedena ve Španělském království v místě bydliště obž. T. Ch. S. a obž. P. B. na adrese xxx xxx, Xxx, **domovní prohlídka** dne 9. 7. 2024 (č. l. 1187-1235, 1286-1329), při které byly přítomným policistům z České republiky předány zajištěné mobilní telefony, jejichž uživateli byli později ztotožnění obž. P. B. (stopy č. 1, č. 11 a č. 12 domovní prohlídky) a obž. T. Ch. S. (stopa č. 10 domovní prohlídky).

231. Na základě evropského vyšetřovacího příkazu byly také získány dokumenty – **bankovní informace** k účtu R. B. (č. l. 1345-1354,1375 - 1384), na který byly zasílány finanční prostředky obž. K. . Jako svědka se tuto osobu ve Španělském království nepodařilo vyslechnout, stejně tak

nebyl proveden požadovaný výslech svědka A. P. S., pod jehož jménem byl do České republiky zaslán jako příjemci XXX XXX a lékárny ČR balíček s obsahem metamfetaminu.

232. **Ve vztahu k obž. K. bylo z listinných důkazů zjištěno následující.**

233. V místě bydliště obžalovaného K. na adrese Xxx xxx, byla provedena **domovní prohlídka** (č. l. 3228-3281), kdy jako stopa č. 3 byl zajištěn **diář patřící obžalovanému K.** (fotokopie zájmových částí diáře na č. l. 6314-6318), který obsahuje ručně psané poznámky se jmény, resp. křestními jmény nebo přezdívkami, kdy u jednotlivých jmen jsou napsány různé finanční částky za odebraný metamfetamin, kdy byli ustanoveni D. M. , M. C., J. Š., D. O., D. V., R. Š. a M. H..

234. Provedeným **sledováním iCloudu soukromých dat obsažených na cloudovém úložišti iCloud**, která jsou specifikovaná uživatelským účtem xxxxx a uživatelem dat je obž. K. B. (č. l. 2600-2627), bylo zjištěno, že na cloudovém úložišti se nachází IMG_5084.MOV Typ souboru Quick Time Video File, který byl vytvořen dne 3. 12. 2022 v 00:15:20 hodin a zachycuje rychlé poznámky obž. D. K. vztahující se k finančním částkám za prodané drogy, konkrétně „D. 600, M. 1000“. Předmětné video dne 3. 12. 2022 natočila obž. K. B.. Na uložišti se nachází video s názvem IMG 9973 Typ souboru MP4 Video File (VLC) (.MP4)., který byl vytvořen dne 9. 4. 2023 v 02:10 hodin a zachycuje rychlé poznámky obž. D. K. vztahující se k finančním částkám za prodané drogy, konkrétně „J. 16 000, datum vytvoření/úpravy poznámky 23.2., Š. 11 500 datum vytvoření/úpravy poznámky 23.2., D. 2400 - datum vytvoření/úpravy poznámky 15.2., D. 5 000 – datum vytvoření/úpravy poznámky 11.2., D. 50 000 - datum vytvoření/úpravy poznámky 11.2., B. 13 300 - datum vytvoření/úpravy poznámky 11.2., M. 9000 - 11.2.“, kdy předmětné video natočila obž. K. B..

235. Při **domovní prohlídce** v bydlišti obžalovaných K. a B. na adrese Xxx xxx (č. l. 3228-3281) byly na baru naproti jídelnímu stolu zajištěny jako stopa č. 1 plastové sáčky s přítlačnou lištou v počtu 3 ks o hmotnosti 12,620 gramů, 64,780 gramů a 5,750 gramů, jako stopa č. 2 digitální váhy černé barvy, jako stopa č. 4 plastová dóza se zbytky krystalické látky o hmotnosti 1,042 gramů, jako stopa č. 5 plastové krabičky v počtu 5 ks s obsahem 4,803 gramů a 5,951 gramů. V ložnici na parapetu bylo jako stopa č. 31 zajištěno plastové psaníčko s obsahem 1,017 gramů látky. Jako stopy č. 8 a č. 9 byly v knihovně v obývací místnosti nalezeny 3 plastové dózy se zbytky krystalické látky. V šatně v ložnici byl na polici zajištěn plastový sáček IKEA s obsahem červené látky.

236. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, daktyloskopie a kriminalistická genetika** (č. l. 3332-3351), bylo zjištěno, že na digitálních váhách (stopa č. 2), v části stopy č. 5 (plastové krabičky označené písmeny „C, D, E“) a v plastových krabičkách označených jako stopy č. 8 a č. 9 byla zjištěna přítomnost metamfetaminu a na krabičce označené jako stopa č. 8B i přítomnost pseudoefedrinu. Ve stopách č. 1A a č. 1C o celkové hmotnosti 74,4 gramů byl zjištěn obsah báze metamfetaminu 72,5 %, což odpovídá 56,08 gramů báze metamfetaminu. Ve stopě č. 1B o hmotnosti 5,750 gramů byl zjištěn obsah báze metamfetaminu 80,3 %, což odpovídá 4,62 gramů báze metamfetaminu. Ve stopě č. 4 o hmotnosti 1,042 gramů byl zjištěn obsah báze metamfetaminu 79 %, což odpovídá 0,82 gramů báze metamfetaminu. Ve stopách č. 5A a č. 5B o celkové hmotnosti 10,754 gramů byl zjištěn obsah báze metamfetaminu 80,3 %, což odpovídá 8,64 gramů báze metamfetaminu. Ve stopě č. 31 o hmotnosti 1,017 gramů byl zjištěn obsah báze metamfetaminu 80,3 %, což odpovídá 0,82 gramů báze metamfetaminu. Celkem bylo zajištěno 95,963 gramů látky, ve které se nacházelo 70,98 gramů báze metamfetaminu. Zkoumáním bylo spotřebováno celkem 2,163 gramů látky a vráceno zpět bylo 93,8 gramů látky. Stopa č. 30 obsahovala 1.037,1 gramů červeného fosforu. Z takového množství fosforu by bylo možné připravit až 3.152 gramů hydrochloridu metamfetaminu. Na stopách č. 2, č. 5 a č. 30 byl zjištěn profil DNA obž. D. K. a na stopě č. 31 profil DNA obž. K. B..

237. Při **domovní prohlídce** v bydlišti obžalovaných K. a B. na adrese Xxx xxx (č. l. 3228-3281) byly na balkóně zajištěny 4 ks rostliny **konopí**, z toho 3 ks o výšce 10-15 cm a 1 ks o výšce 90 cm.

238. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, speciální biologie a genetika** (č. l. 3440-3448), vyplývá, že zajištěné rostliny byly o celkové hmotnosti 182 gramů a drť v množství 69,6 gramů. Tato drť obsahovala 2,31 % THC, což odpovídá 1,61 gramů THC. Zkoumání se vztahovalo k rostlině o výšce 90 cm, neboť analýza nemohla být z důvodu nedostatečného množství vzorků provedena u 3 ks rostlin o výšce 10-15 cm. Spotřebováno bylo 4,6 gramů a vráceno zpět bylo 65 gramů materiálu.

239. Při **domovní prohlídce** v bydlišti obžalovaných K. a B. na adrese Xxx xxx, byly dále zajištěny **mobilní telefon zn. Apple iPhone 12 Pro Max** (stopa č. 12), který se z důvodu absence hesla nepodařilo **odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika** (č. l. 3357-3368), odzkoumat. Dále byly zajištěny mobilní telefon zn. Samsung Galaxy A11 (stopa č. 14), tablet iPad (stopa č. 13), počítač zn. Apple iMac (stopa č. 17), notebook zn. Apple Mackbook (stopa č. 20), stolní počítač, externí disky a flash disky a záznamová zařízení. Obsah zařízení č. 13, č. 17 a č. 20 se nepodařilo **odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika** (č. l. 3390-3400, 3406-3412) zajistit z důvodu neprolomení hesla. Mobilní telefon zn. Samsung, externí disk, flash disky, stolní počítač zn. Zalman a stolní počítač zn. Logic neobsahovaly žádná data důležitá pro trestní řízení. Jako stopa č.19 bylo zajištěno kamerové zařízení Hikvision, v němž rovněž odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika nebyla zjištěna žádná relevantní data.

240. Jako stopa č. 29 byl při domovní prohlídce v bydlišti obžalovaných K. a B. na adrese Xxx xxx (č. l. 3228-3281) zajištěn **slovinský průkaz totožnosti** občana č. xxx vydaný 4. 10. 2016 na jméno D. J., nar. xxx, bytem xxx xxx, platný do 4. 10. 2026, a slovinský pas č. XXX vydaný dne 4. 10. 2016 na jméno D. J., nar. xxx, platný do 4. 10. 2026 s razítky. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností** (č. l. 3454-3458, 3459-3463), bylo potvrzeno, že se jedná u průkazu totožnosti o celkový padělek a u cestovního pasu se jedná o pozměněný doklad, kde byla originální polykarbonátová datová stránka přelepena falešnou papírovou stranou s identifikačními údaji.

241. V rámci domovní prohlídky v bydlišti obžalovaných K. a B. na adrese Xxx xxx (č. l. 3228-3281) byly v uzamčených trezorech zajištěny **4 samonabíjecí pistole**, samonabíjecí puška, opakovací brokovnice, různé druhy střeliva a průkazy zbraně a zbrojní průkaz na jméno D. K..

242. Zbraně zajištěné v rámci domovní prohlídky v bydlišti obžalovaných K. a B. na adrese Xxx xxx, byly podrobeny **odbornému vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika** (č. l. 3419-3433) s tím, že nevykazují technické závady, k jejich držení je třeba povolení, která ke všem zbraním byla předložena – příslušné průkazy zbraní. Zkušební nábojnice a střely z předložených zbraní byly porovnány se sbírkou balistických stop s negativním výsledkem, tj. nebylo prokázáno, že by s některou z předložených zbraní byl spáchán trestný čin evidovaný v části sbírky.

243. Dne 9. 7. 2024 byla provedena **domovní prohlídka domu** na adrese XXX, č. p. xxx, okr. Xxx (č. l. 3507-3514), domě využívaném obž. K. a obž. B., kde byly mimo jiné zajištěny chemikálie k výrobě metamfetaminu (kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, aceton, laboratorní sklo k výrobě metamfetaminu, včetně tříhrdlé baňky o objemu 6.000 ml, digitální váhy, 1 ks účtenky HORNBACH, pobočka Čestlice ze dne 15. 5. 2024 na nákup chemikálií - toluen a hydroxid sodný v celkové částce 1.266 Kč.

244. Na základě domovní prohlídky **domu** na adrese XXX, č. p. xxx, okr. Xxx, bylo vyhotoveno **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, odvětví daktyloskopie, odvětví kriminalistická genetika, odvětví kriminalistická speciální biologie** (č.l. 3564-3590), kdy bylo zjištěno, že stopy č. 5, 6, 7, 11, 12 obsahují stopy metamfetaminu, stopa č. 9 obsahuje stopy metamfetaminu, červeného fosforu a kokainu. Dále bylo zjištěno, že na stopách č. 7 a č. 9 byl zjištěn profil DNA obž. D. K..

245. **Ve vztahu k obž. M. bylo z listinných důkazů zjištěno následující.**

246. Dne 9. 7. 2024 vydal obž. M. mobilní telefon zn. Samsung, který byl zkoumán **odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kybernetika** (č. l. 3094-3101), jímž bylo zjištěno, že v telefonu se nacházejí videa, kdy na jednom videu je zachycen obžalovaný, jak dne 15. 5. 2024 poskytl J. P. , nar. xxx, nezjištěné množství psychotropní látky a na druhém videu, jak poskytl metamfetamin neznámé ženě dne 20. 5. 2024 (zájmová videa na CD na č.l. 3112).

247. Dne 9. 7. 2024 byla provedena **domovní prohlídka** pozemků parcelních čísel xxx a xxx společnosti JXXX XXXA, s.r.o. v ulici Xxx xxx – xxx, ve které podnikatelsky působí obž. M. (č. l. 3641-3693), kdy ve skladu vedle prádelny byla jako stopa č. 6 odňata malorážková puška s označením 6mm FL, 213-7,5J 275 R&R, uložena v pouzdře s nápisem vox, jako stopa č. 7 odňata plastová krabička s náboji STINGER 22EX LR, jako stopa č. 8 byl odňat plastový kufřík s obsahem střelné zbraně značky Walther GSP Cal.22 L.R. v. č. 59503, včetně zásobníku, 36 ks nábojů ráže 22 mm.

248. Provedeným **odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická balistika, daktyloskopie, kriminalistická genetika** (č. l. 3701-3720) věcí zajištěných při domovní prohlídce pozemků parcelních čísel xxx a xxx společnosti JXXX XXXA, s.r.o., v ulici Xxx xxx – xxx, bylo zjištěno, že se jedná o 1 ks upravené jednoranové pušky Chiappa Little Badger s odlišnými výrobními čísly na pouzdru hlavně („213“) a závěru („275“), tedy složené z dílů minimálně dvou zbraní uvedeného typu, s hlavní dodatečně upravenou na ráži 22 Long Rifle, kdy na hlavni je našroubován tlumič hluku výstřelu bez označení od blíže nezjištěného výrobce, 1 ks sportovní samonabíjecí pistole Walther GSP, výrobního čísla 59503, na pouzdru závěru a čísle B439 na hlavni, ráže 22 Long Rifle, značky Carl Walther Waffenfabrik Ulm/Do., s typově příslušným zásobníkem, a dále 69 ks ostrých nábojů ráže 22 Long Rifle v provedení REX, výroby Sellier & Bellot Vlašim, 11 ks ostrých nábojů ráže 6,35 Browning, výroby Sellier & Bellot Vlašim, 7 ks ostrých nábojů ráže 22 Short, výroby Sellier & Bellot Vlašim. Stejným **odborným vyjádřením** bylo zjištěno, že na zajištěné stopě č. 6 se na ramenní opěrce malorážky, předpažbí malorážky a jezdci zipu látkového obalu nachází profil DNA obž. D. M. , a dále se jeho profil DNA nachází na rukojeti pistole a spoušti lučíku pistole zajištěné jako stopa č. 8. Na stopě č. 6, konkrétně na zaměřovacím dalekohledu a mušky malorážky, byl zajištěn profil DNA osoby P. Š., nar. xxx, kdy tato osoba není pro orgány činné v trestním řízení dohledatelná a zajistitelná.

249. Dále byly při domovní prohlídce pozemků parcelních čísel xxx a xxx (č. l. 3641-3652) společnosti JXXX XXXA, s.r.o., v ulici Xxx xxx – xxx, vydány a odňaty **stopy obsahující omamné a psychotropní látky, laboratorní sklo a digitální váhy.**

250. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, odvětví daktyloskopie, odvětví kriminalistická genetika** (č. l. 3728-3746), bylo zjištěno, že vydaná stopa č. 3 (digitální váhy) obsahuje stopy metamfetaminu a delta-9-tetrahydrokanabinol, odňatá stopa č. 9 (papírová krabice s laboratorním sklem) obsahuje stopy metamfetaminu a delta-9-tetrahydrokanabinol, odňaté stopy č. 4 (digitální váhy), č. 5 (krabice s laboratorním sklem), č. 9 , č. 10 (papírová krabice s laboratorním sklem), obsahují stopy metamfetaminu. Dále bylo zjištěno, že vydaná stopa č. 1 (zbytky látky) obsahuje 0,314 gramu metamfetaminu forma hydrochlorid s obsahem 0,25 gramu metamfetaminu báze, vydaná stopa č. 2 (zbytky látky) obsahuje 0,076 gramu metamfetaminu forma hydrochlorid, odňatá stopa č. 1 (plastový kbelíček) obsahuje celkem 15,269 gramů drti sušiny konopí s obsahem 1,525 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol. Vydaná stopa č. 3 (digitální váhy) obsahuje DNA profil obž. D. M. .

251. **Ve vztahu k obž. Y. bylo z listinných důkazů zjištěno následující.**

252. V místě bydliště obž. Y., v ulici xxx, xxx byla dne 25. 2. 2025 provedena **domovní prohlídka** (č. l. 4021-4077), při které byly jako stopy č. 1 a č. 2 zajištěny průhledné plastové sáčky se sušinou a jako stopa č. 9 průhledný sáček s bílou sypkou látkou.

253. Na základě **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie** (č. l. 4090-4093), byla v zajištěných stopách při domovní prohlídce v bydlišti

obž. Y., konkrétně stopách č. 1 a č. 2 o hmotnosti 0,971 gramu a 0,785 gramu zjištěna přítomnost delta-9-tetrahydrokanabinolu, kdy stopa č. 2 o hmotnosti 0,785 gramu obsahovala 0,05 gramu absolutního THC. Stopa č. 9 obsahovala ketamin v množství 0,098 gramu. Předložená množství materiálů ze stop č. 1 a č. 9 nebyla dostatečná k provedení kvantitativní analýzy. Jako stopa č. 4 byl zajištěn mobilní telefon zn. Vivo, ve kterém odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika se nepodařilo zajistit žádná data z důvodu nepřekonání bezpečnostního kódu. Mobilní telefon byl obžalované vrácen.

254. Při **prohlídce osobního motorového** vozidla zn. Mercedes Benz, RZ: xxx (č. l. 4105-4116), který užívala obž. Y., nebyly nalezeny žádné věci důležité pro trestní řízení. Jako stopy č. 5-8 byly fotograficky zajištěny karty Revolut MasterCard.

255. Ze zajištěné **whatsappové komunikace mezi obž. P. B. a obž. T. Ch. S.** (č. l. 1694-1725) byla zjištěna zpráva ze dne 26. 5. 2023 v čase 14:48:03 hodin (UTC+0) s odkazem na https://revolut.me/iuliiazubkova, odeslaná obž. Ch. S. . Obžalovaná Y. je přítelkyní M. Z.. Obžalovaný B. odeslal screen obrazovky mobilního telefonu dne 26. 5. 2023 v čase 15:42:41 hodin (UTC+0), která potvrzovala zaslání finanční částky ve výši 100 euro na účet Revolut osoby Y.a, kdy tento účet patří právě obž. Y..

256. **Ke svědku M. F. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

257. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeným na akci XXX**, telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K., konkrétně např. komunikace ze dnů a časů: 11. 6. 2023 v 19:47:25 hodin (včetně poptávky po „zelenině“), 26. 6. 2023 v 10:34:40 hodin, 18. 12. 2023 v 16:05:18 hodin, 17. 5. 2024 v 18:15:31 hodin a 17. 5. 2024 v 18:15:39 hodin (kontakt na obž. B . s informací, že on má metamfetamin u sebe), 20. 5. 2024 v 11:16:09 hodin, 2. 6. 2024 v 14:26:21 hodin, 7. 7. 2024 v 12:17:35 hodin (č.l. 2068-2069) bylo zjištěno, že byl svědek F. uživatelem pervitinu a odběratelem od obž. K., kdy ve výše uvedených časech poptával od obž. K. metamfetamin.

258. **Ke svědkyni J. J. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

259. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeným na akci XXX_14_PG a akci XXX**, telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K., konkrétně např. hovory ze dnů a časů: 6. 2. 2023 v 19:56:13 hodin, 8. 6. 2023 v 11:27:20 hodin (o zaplacení za již poskytnutý metamfetamin v hodnotě 30.000 Kč), 13. 5. 2024 v 14:36:19 hodin, bylo zjištěno, že byla svědkyně J. uživatelkou pervitinu a odběratelkou od obž. K. (č. l. 2064-2065, 2068-2069), kdy ve výše uvedených časech poptávala od obž. K. metamfetamin.

260. Z provedeného **finančního šetření** (č. l. 4565-4568) bylo zjištěno, že svědkyně J. obž. K. platila za koupený metamfetamin i převodem ze svého účtu č. xxxxxx na jeho účet č. xxx /0800, kdy jednotlivé převody označovala různými zprávami a jednalo se o celkovou částku nejméně 111.150 Kč. Konkrétně 06.01.2023 -1000,00 CZK; 03.02.2023 -1000,00 CZK „JJ“; 13.02.2023 -800,00 CZK „JJ“; 23.02.2023 -1000,00 CZK; 06.03.2023 -1000,00 CZK „Jj“; 25.04.2023 -1000,00 CZK; 11.05.2023 -31000,00 CZK „Dovolená letenky“; 18.05.2023 -20000,00 CZK „Dovolená letenky doplatek“; 08.06.2023 -30000,00 CZK „Dovolená letenky doplatek“; 23.06.2023 -1000,00 CZK; 07.08.2023 -1000,00 CZK „Dovolená letenky“; 11.08.2023 -1000,00 CZK „Dovolená letenky“; 29.09.2023 -1050,00 CZK „Diář/Filofax“; 18.10.2023 -1000,00 CZK „Diář/Filofax“; 01.11.2023 -1500,00 CZK „Diář/Filofax“; 09.11.2023 -1000,00 CZK „Diář/růžový“; 20.11.2023 -1000,00 CZK „Diář/Filofax“; 02.01.2024 -4100,00 CZK „El. koloběžka :)“; 25.01.2024 -1500,00 CZK „Diář/Filofax“; 22.02.2024 -1000,00 CZK „Diář/Filofax“; 11.03.2024 -1000,00 CZK „Diář/Filofax“; 12.04.2024 -1000,00 CZK “klobasy“.

261. **Ke svědku I. M. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

262. Svědek M. byl dne 3. 7. 2024 **zadržen** policejním orgánem OŘ Praha IV a na **protokol o vydání věci** (č. l. 2977-2978) vydal plastovou dózu s obsahem 71 gramů brutto bílé krystalické látky, digitální váhy, finanční hotovost ve výši 17.900 Kč, peněženku s obsahem tzv. dealeráků a mobilní telefon zn. iPhone XS.

263. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika** (č. l. 2983-2990) byl zjištěn obsah mobilního telefonu, který je uložen i na disku SSD. Vyhodnocením obsahu bylo zjištěno, že telefon užíval svědek. Bylo zjištěno, že dne 2. 6. 2024 byl v kontaktu s obž. D. K. na jeho telefonním čísle xxx, kdy si domlouvali schůzku. Obžalovaného měl v telefonu uloženého pod jménem „D.“. Dne 12. 6. 2024 v čase 15:05 hodin poslal svědek obž. K. zprávu, aby se podíval na účet, zda mu nepřišlo 4.000. Obžalovaný K. poslal číslo svého účtu vedeného u České spořitelny, a.s., č. xxx /0800. Dne 13. 6. 2024 napsal svědkovi zprávu, že mu přišlo na účet 3.977 od nějakého M. T.

264. **Ke svědkyni T. M. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

265. Dne 13. 11. 2023 na **protokol o vydání věci** (č. l. 4235) vydala svědkyně T. M. dřevěnou krabičku s obsahem sáčků s přítlačnou lištou.

266. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie** (č. l. 4238-4240) bylo zjištěno, že 1 plastový sáček obsahoval 0,267 gramu netto látky s obsahem metamfetaminu báze 76,2 %, což odpovídá hmotnosti metamfetaminu báze 0,20 gramu. Veškerá látka byla při zkoumání spotřebována. Dřevěná krabička a dalších 9 ks prázdných sáčků s přítlačnou lištou bylo podle § 80 odst. 1 tr. řádu zničeno jako věc bezcenná.

267. Svědkyně T. M. dne 13. 11. 2023 vydala na **protokol i zvukový soubor**, na kterém byla zachycena její několikahodinová hádka s obž. M. B. (č. l. 4244), kde mu mimo jiné sděluje, že má svědky na jeho prodeje pervitinu dalším osobám, včetně jí samotné.

268. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeným na akci ELFII_7_PG**, telefonní číslo 420 xxx uživatele M. B . (č. l. 4206-4207), bylo zjištěno, že svědkyně M. byla uživatelkou pervitinu a odběratelkou od obž. B ., což je prokazováno konkrétně komunikací z 2. 12. 2023 – 4. 12. 2023 mezi ní a obž. B. , např. SMS ze dne 2. 12. 2023, kdy svědkyně píše v čase 11:08:49 hodin zprávu: „*Je mi zle prosím můžeš mi přivest piko. nejde to tak když 8 let jsi mi ho dával teď Mě nechat v nejhorších stavech tak utekl si…*“.

269. **Ke svědkyni D. O. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

270. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeným na akci XXX**, telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K., konkrétně např. hovory ze dnů a časů: 22. 12. 2023 v 15:51:44 hodin, 11. 3. 2024 v 15:31:07 hodin, 15. 5. 2024 v 16:29:16 hodin, 17. 5. 2024 v 18:09:21 hodin (o poptávce metamfetaminu a předání kontaktu na obž. M. B .), 18. 6. 2024 v 19:30:17 hodin, bylo zjištěno, že svědkyně O. byla uživatelkou pervitinu a odběratelkou od obž. K. (č. l. 2068-2069), kdy ve výše uvedených časech poptávala od obž. K. metamfetamin.

271. Z provedeného **finančního šetření** (č. l. 4565-4568) bylo zjištěno, že svědkyně O. obž. D. K. platila za koupený metamfetamin i převodem ze svého účtu č. 324287909/0300 na jeho účet č. xxx /0800, konkrétně např. 15. 8. 2023 částka 500 Kč, 28. 8. 2023 částka 500 Kč, 25. 9. 2023 částka 500 Kč.

272. **Ke svědku M. P. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

273. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeným na akci XXX**, telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K., konkrétně např. komunikace ze dnů a časů: 3. 2. 2023 v 10:55:58 hodin,

9. 8. 2023 v 21:54:48 hodin, 24. 11. 2023 v 20:44:06 hodin, 25. 11. 2023 v 16:26:09 hodin, 28. 5. 2024 v 22:01:23 hodin, 29. 5. 2024 v 10:40:58 hodin, 30. 5. 2024 v 11:19:42 hodin, 30. 5. 2024 v 19:45:21 hodin a 2. 6. 2024 v 14:58:54 hodin, bylo zjištěno, že byl svědek P. uživatelem pervitinu a odběratelem od obž. K. (č. l. 2064-2065), kdy ve výše uvedených časech poptával od obž. K. metamfetamin. Dále dne 11. 1. 2023 v 23:50:44 a 12. 1. 2023 23:14:35 řeší svědek P. s obž. M. výstavbu a chod pěstírny marihuany v XXX.

274. Provedeným **finančním šetřením** (č. l. 4565-4568) bylo zjištěno, že na účet č. xxx /0800 vedený u České spořitelny, a.s., na obž. D. K. byly svědkem P. zasílány finanční částky, které odpovídají částkám za prodej metamfetaminu, např. konkrétně: dne 9. 11. 2023 částka 5.000 Kč, dne 26. 11. 2023 částka 4.000 Kč, dne 8. 12. 2023 částka 2.000 Kč, dne 10. 1. 2024 částka 5.500 Kč, dne 18. 1. 2024 částka 2.000 Kč, dne 23. 1. 2024 částka 2.000 Kč, dne 8. 2. 2024 částka 6.000 Kč, dne 18. 2. 2024 částka 2.000 Kč, dne 8. 3. 2024 částka 6.000 Kč, dne 16. 3. 2024 částka 2.000 Kč, dne 23. 3. 2024 částka 2.000 Kč, dne 2. 4. 2024 částka 1.400 Kč, dne 6. 4. 2024 částka 2.000 Kč, dne 13. 4. 2024 částka 2.000 Kč, dne 20. 4. 2024 částka 2.000 Kč, dne 28. 4. 2024 částka 2.000 Kč, dne 11. 5. 2024 částka 2.000 Kč, dne 15. 5. 2024 částka 2.000 Kč, dne 21. 5. 2024 částka 2.000 Kč, dne 31. 5. 2024 částka 2.000 Kč, dne 4. 6. 2024 částka 3.000 Kč, dne 12. 6. 2024 částka 2.000 Kč, dne 13. 6. 2024 částka 5.000 Kč, dne 29. 6. 2024 částka 3.200 Kč (CD-R č.l. 4568, 4628).

275. **Ke svědkyni S. P. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

276. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeným na akci XXX**, telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K., konkrétně např. hovory ze dnů a časů: 2. 5. 2023 v 14:12:06 hodin, 2. 5. 2023 v 14:15:10 hodin („něco přinese“), 2. 5. 2023 v 15:16:31 hodin, 3. 5. 2023 v 17:44:27 hodin, 3. 5. 2023 v 17:55:16 hodin, 3. 5. 2023 v 18:27:21 hodin, 4. 5. 2023 v 22:07:14 hodin, 14. 6. 2023 v 12:34:53 hodin, 14. 6. 2023 v 12:49:44 hodin, 15. 6. 2023 v 21:26:22 hodin a 22. 6. 2023 v 20:25:49 hodin, bylo zjištěno, že svědkyně P. byla uživatelkou pervitinu a odběratelkou od obž. K. (č. l. 2068-2069), kdy ve výše uvedených časech poptávala od obž. K. metamfetamin.

277. **Ke svědkyni T. R. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

278. Provedeným **finančním šetřením** (č. l. 4565-4568) bylo zjištěno, že na účet č. xxx /0800 vedený u České spořitelny, a.s., na obž. D. K. byly svědkyní R. zasílány finanční částky z jejího účtu č. 1411436030/2020, a to v období od 12. 1. 2023 do 7. 7. 2024 nejméně v 9 případech s označením dluh ve výši 6x 500 Kč, 1x 700 Kč as 1x 1.200 Kč.

279. **Ke svědku J. Š. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

280. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeným na akci XXX**, telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K., konkrétně např. komunikace ze dnů a časů: 19. 9. 2023 v 18:07:04 hodin, 12. 2. 2024 v 21:24:11 hodin, 20. 3. 2024 v 15:38:06 hodin, 28. 4. 2024 v 16:08:21 hodin (připravenost metamfetaminu), bylo zjištěno svědek Š. byl uživatelem pervitinu a odběratelem od obž. K. (č. l. 2068-2069), kdy ve výše uvedených časech poptával od obž. K. metamfetamin.

281. Provedeným **finančním šetřením** (č. l. 4565-4568) bylo zjištěno, že na účet č. xxx /0800 vedený u České spořitelny, a.s., na obž. D. K. byly zasílány finanční částky, které odpovídají částkám za prodej metamfetaminu, kdy svědek Š. platil za koupený metamfetamin i převodem ze svého účtu č. xxx/3030 a v několika případech zaplatil z účtu č. xxx/0800 vedeného na jméno B. Š. Konkrétně jde o platby např.: příchozí úhrady z účtu č. xxx/3030 dne 5. 1. 2023 částka 2.000 Kč, dne 9. 1. 2023 částka 500 Kč, dne 9. 7. 2023 částka 1.500 Kč, dne 30. 9. 2023 částka 1.500 Kč, dne 2. 9. 2023 částka 1.000 Kč, dne 7. 7. 2024 částka 500 Kč a příchozí úhrady z účtu č. xxx/0800 dne 2. 5. 2023 částka 1.000 Kč s popisem „xxx", dne 25. 11. 2023 částka 500 Kč, dne 26. 12. 2023 částka 2.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

282. **K osobě D. V. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

283. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeným na akci **XXX_14 _PG a akci XXX**, telefonní číslo 420 xxx, konkrétně např. komunikace ze dnů a časů: 28. 4. 2023 v 23:15:52 hodin, 8. 6. 2023 v 02:05:02 hodin, 10. 7. 2023 v 18:20:16 hodin, 12. 8. 2023 v 13:23:06 hodin, 17. 8. 2023 v 15:59:43 hodin, 21. 12. 2023 17:29:10 hodin, 15. 5. 2024 v 10:45:50 hodin, 16. 5. 2024 v 07:50:35 hodin (č. l. 2068-2069), bylo zjištěno, že byl D. V. uživatelem pervitinu a odběratelem od obž. K., kdy ve výše uvedených časech poptával od obž. K. metamfetamin.

284. Provedeným **finančním šetřením** (č. l. 4565-4568) bylo zjištěno, že na účet č. xxx /0800 vedený u České spořitelny, a.s., na obž. D. K. byly zasílány finanční částky, které odpovídají částkám za prodej metamfetaminu, kdy D. V. platil i převodem z účtu své matky D. V. č. xxx/0800, celkem zaplatil 10.000 Kč, a to dne 7. 6. 2024 částku 4.000 Kč, dne 11. 6. 2024 částku 2.000 Kč a dne 14. 6. 2024 částku 4.000 Kč.

285. **K osobě E. G. bylo ve vztahu k řešené trestné činnosti z listinných důkazů zjištěno následující.**

286. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeným na akci **XXX_14 _PG a akci XXX**, telefonní číslo 420 xxx, konkrétně např. komunikace ze dnů a časů: 9. 6. 2023 v 17:06:45 hodin, 9. 6. 2023 v 17:26:09 hodin, 15.8.2023 08:03:53 a 15. 8. 2023 v 11:06:20 hodin (poptávka metamfetaminu a hovor o problémech obž. K. s obž. M. , který měl obž. K. zkrátit o 60.000 Kč), 1. 7. 2024 v 16:48:46 hodin (č. l. 2068-2069), bylo zjištěno, že E. G. byla uživatelkou pervitinu a odběratelkou od obž. K., kdy ve výše uvedených časech poptávala od obž. K. metamfetamin.

287. Provedeným **sledováním iCloudu** soukromých dat obsažených na cloudovém úložišti iCloud, která jsou specifikovaná uživatelským účtem xxxxx a uživatelem dat je obž. K. B., bylo zjištěno, že na cloudovém úložišti se nachází video pod názvem IMG_1789 Typ souboru MP4 Video File (VLC) (.MP4), který byl vytvořen dne 10. 6. 2023 v 21:03 hodin a zachycuje komunikaci obž. K. se slovensky hovořící ženou, pravděpodobně E. G., a obsahem je komunikace o kvalitě dovezeného metamfetaminu ze Španělska, včetně fotografie krystalu metamfetaminu. Předmětné video natočila obž. K. B. (č. l. 2600-2627).

288. **K protiprávnímu jednání za období květen až červen 2023 (opatření metamfetaminu ze Španělska a jeho následný prodej) bylo zjištěno následující.**

289. **K jednání se vztahuje odposlech a záznam telekomunikačního provozu na akci XXX** – telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. (č.l. 2068-2069), konkrétně hovory mezi D. K., M. P. , T. Ch. S. , D. V., J. J. , K. B. ze dne 8. 6. 2023 v časech 01:32:02 hodin, 01:32:47 hodin, 02:05:02 hodin, 04:06:16 hodin, 04:09:07 hodin, 11:27:20 hodin, 13:46:51 hodin, 16:36:25 hodin a dne 13. 6. 2023 v čase 10:24:30 hodin.

290. **Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika** č. j. KU-6355-2/ČJ-2024-2306TC (č. l. 1407-1426) byla analyzována zajištěná **whatsappová komunikace mezi obž. P. B. a obž. T. Ch. S.** v mobilním telefonu zn. iPhone, který byl zajištěn jako stopa č. 1 v rámci provedené domovní prohlídky ve Španělském Xxx, provedené na základě evropského vyšetřovacího příkazu, byly zkoumány konkrétně čísla řádků komunikace 3 do 267 (č. l. 1694-1725). Na čísle řádku 89 komunikace – obž. T. Ch. S. posílá obž. P. B. fotku, která zachycuje palubní desku a vchod hotelu Mxxx xxxE, kterou obdržela od obž. Y. Y., kdy stejná fotografie byla zajištěna v mobilním telefonu zn. iPhone 14 Pro Max (č. l. 3145-3151), který podle § 78 odst. 1 tr. řádu vydala obž. Y. (č. l. 3132-3133). **Dále byla Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu z oboru kriminalistika, odvětví kybernetika** č. j. KU-2033-2/ČJ-2025-2306TC (č. l. 3137-3144) zajištěna z uvedené komunikace fotografie. Zároveň, spolu s uvedenou fotografií byla v mobilním telefonu zjištěna společná fotografie obž. Ch. S. a

obž. Y., spolu s fotografií od platebního systému Revolut, kde je obrázek držitele totožný, jako který byl zaslán obž. T. Ch. S. obž. P. B. na čísle řádku 127 (č. l. 3145-3151).

291. Zajištěný mobilní telefon zn. iPhone obž. P. B. obsahuje **komunikaci na aplikaci Signal mezi obžalovaným B. a dosud neztotožněnou osobou SJ**, kde tito řešili konkrétní věci ohledně jednání ze dne 6. 6. 2023 až do 13. 6. 2023 (č. l. 1498-1509).

292. V rámci provedeného **finančního šetření** byl zajištěn výpis z bankovního účtu obž. D. K. č. xxx /0800 vedený u České spořitelny, a.s., kdy dne 12. 6. a 23. 6. 2023 za získaný metamfetamin odeslal finanční částku v celkové výši 25.528 eur (618.009,63 Kč) na účet č. XXX , který vlastnil P. B. (č. l. 4568C).

293. Provedeným **sledováním iCloudu** soukromých dat obsažených na cloudovém úložišti iCloud, která jsou specifikovaná uživatelským účtem xxxxx a uživatelem dat je obž. K. B., bylo zjištěno, že na cloudovém úložišti se nachází video pod názvem IMG_1789 Typ souboru MP4 Video File (VLC) (.MP4), který byl vytvořen dne 10. 6. 2023 ve 21:03 hodin a zachycuje komunikaci obž. D. K. s E. G. a obsahem je komunikace o kvalitě dovezeného metamfetaminu ze Španělska, včetně fotografie krystalu metamfetaminu, kdy předmětné video natočila obž. K. B. (č. l. 2600-2627).

294. **K protiprávnímu jednání za období září 2023 (dovoz metamfetaminu do České republiky společností DPD) bylo zjištěno následující.**

295. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX** – telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. (č.l. 2068-2069) ze dne 27. 9. 2023 v 15:02:45 hodin s obž. P. K., bylo zjištěno, že na něm obž. K. hovoří s obž. K. o jejím strachu jít do depa DPD.

296. Doručování metamfetaminu v uvedenou dobu potvrzuje dále zajištěná **whatsappová komunikace mezi obž. P. B. a obž. T. Ch. S. zajištěná v mobilním telefonu zn. iPhone IMEI1** obž. B. uvedená konkrétně na číslech řádků komunikace 272-281 a 308-310 (č. l. 1694-1725).

297. Z provedeného **finančního šetření** (č. l. 4565-4568) byl zajištěn výpis z bankovního účtu obž. D. K. č. xxx /0800 vedený u České spořitelny, a.s., kdy dne 11. 10. 2023 za metamfetamin poslal na účet č. XXXXXX, jehož vlastníkem byl R. B., nar. xxx, částku ve výši 10.000 eur v přepočtu 251.950 Kč (č. l. 4568A).

298. V rámci **součinnosti s DPD** (č.l. 4363-4366) bylo zjištěno, že zásilka byla vyzvednuta v depu DPD, kdy se nepodařilo na adrese zastihnout adresáta P. K. a zároveň bylo zjištěno, že zásilka byla odeslána z Nizozemska, což koresponduje se zajištěnou komunikací obž. T. Ch. S. a obž. P. B. .

299. **K protiprávnímu jednání za období leden a únor 2024 (zaslání metamfetaminu ze Španělského království do Dxxx xxxA provozované obž. K.) bylo zjištěno následující.**

300. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX** – telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. (č. l. 2068-2069) a dnů a v časech: 14. 1. 2024 v 18:31:34 hodin, 29. 1. 2024 v 11:01:50 hodin, 5. 2. 2024 v 12:27:12 hodin, 7. 2. 2024 v 07:03:38 hodin, 7. 2. 2024 v 12:33:38 hodin, 28. 2. 2024 v 16:40:53 hodin, 6. 3. 2024 v 17:54:14 hodin, 7. 3. 2024 v 22:51:26 hodin, 11. 3. 2024 v 10:38:38 hodin, 25. 3. 2024 v 13:50:43 hodin, bylo zjištěno, že bylo řešeno doručení zásilky drog od obž. Ch. S. . **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX_43_PG** – telefonní číslo 420 732 725 750 uživatele svědka M. P. (č. l. 2072-2073) bylo zjištěno, že dne 12. 1. 2024 v 18:35:13 hodin proběhl hovor mezi obž. Ch. S. a svědkem P. o přípravě zásilky do České republiky, dne 31. 1. 2024 v 19:50:05 hodin proběhl hovor mezi obž. Ch. S. a obž. K. z telefonu svědka P. o doručení zásilky ze Španělska. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX_44_PG** – telefonní číslo 420 xxx uživatelky K. B. (č.l. 2074-2075) bylo zjištěno, že dne 11. 3. 2024 v 14:46:43 hodin proběhl hovor mezi obž. B. a bankou o možnostech zrušení stavebního spoření a dne 25. 3. 2024 v 13:58:29 hodin proběhl hovor mezi obž. D. K. a obž. B. o finančních nesrovnalostech s obž. Ch. S. .

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

301. **Konkrétně:** 14.1.2024 18:31:34 - hovor mezi obž. K. a svědkem P., o tom, komu dají zásilku až přijde do České republiky; 29.1.2024 11:01:50 – hovor mezi obž. K. a svědkem P. o tom, že obž. K. sdělila obž. Ch. S. , že už má metamfetamim; 5.2.2024 12:27:12 - hovor mezi obž. K. a svědkem P. o tom, zdali, případně kdy dorazí zásilka od obž. Ch. S. ; 7.2.2024 07:03:38 - SMS od PPL; 7.2.2024 12:33:38 - hovor s doručovatelem PPL; 28.2.2024 16:40:53 - hovor mezi obž. K. a obž. B. o tom, že přijede obž. Ch. S. pro peníze a že obž. K. nemá ani peníze ani metamfetamin; 6.3.2024 17:54:14 - hovor mezi obž. K. a obž. B. o doplatku a penězích za dovezený metamfetamin; 7.3.2024 22:51:26 - hovor mezi obž. K. a svědkem P. o tom, kolik dluží obž. K. obž. Ch. S. ; 11.3.2024 10:38:38 - hovor mezi obž. K. a obž. B. o zajišťování financí pro obž. Ch. S. ; 11.3.2024 14:46:43 - hovor mezi obž. B. a bankou o možnostech zrušení stavebního spoření; 25.3.2024 13:50:43 - hovor mezi obž. K. a obž. Ch. S. o finančních nesrovnalostech.

302. Ze **sledování vnitřního prostoru bytové jednotky č. xxx** na adrese Xxx č. p. xxx (č. l. 2628-2637, včetně záznamu na DVD, přepisy zájmové komunikace jsou uvedeny na č.l. 2658-2690), v níže uvedených dnech a časech bylo zjištěno, že: dne 31. 1. 2024 - 012_VIDEO-01_2024-01-31_19-16_ZVUK – v čase nahrávky 13:57 hodin do času nahrávky 14:30 hodin obž. D. K. informuje obž. M. B ., že nepřijdou prášky s efedrinem, ale metamfetamin, dne 31. 1. 2024 - 013_VIDEO-01_2024-01-31_19-47_ZVUK – v čase nahrávky 01:11 hodin obž. D. K. mluví s obž. T. Ch. S. o tom, že zásilka ještě nepřišla, dne 2. 2. 2024 - 014_VIDEO-01_2024-02-02_10-58_ZVUK – v čase nahrávky 13:45 hodin obž. D. K. a obž. M. B . řeší kromě ostatního metamfetaminu i dodávku 1 kg metamfetaminu od obž. T. Ch. S. , dne 6. 2. 2024 - 019_VIDEO-01_2024-02-06_14-03_ZVUK – od začátku nahrávky do času 00:35 hodin, od času nahrávky 04:27 hodin do času 08:20 hodin - obž. D. K. hovoří s obž. M. B. o detailech zásilky, dne 7. 2. 2024 - 021_VIDEO-01_2024-02-07_12-18_ZVUK; 022_VIDEO-01_2024-02- 07_12-33_ZVUK, 023_VIDEO-01_2024-02-07_12-48_ZVUK, 024_VIDEO-01_2024- 02-07_14-34_ZVUK, 025_VIDEO-01_2024-02-07_14-49_ZVUK, 026_VIDEO- 01_2024-02-07_16-35_ZVUK, 027_VIDEO-01_2024-02-07_16-51_ZVUK, 028_VIDEO-01_2024-02-07_17-06_ZVUK, 029_VIDEO-01_2024-02-07_17-36_ZVUK, 030_VIDEO-01_2024-02-07_17-51_ZVUK, 031_VIDEO-01_2024-02-07_18-06_ZVUK – obž. K. a obž. B . řeší vše kolem dodávky metamfetaminu ze Španělska, dále na nahrávkách odběratelé a svědci P. R., M. P., J. Š., a dále je v posledních 3 nahrávkách také obž. K. B..

303. Expedici zásilky a manipulaci s ní potvrzuje zajištěná **whatsappová komunikace mezi obž. B. a obž. Ch. S.** zajištěná v mobilním telefonu zn. iPhone obž. B. , konkrétně na číslech řádků komunikace 337 do 339 (č.l. 1694-1725).

304. Obž. P. B. dne 30. 1. 2024 v 22:01:16(UTC+0) **vyfotil předmětným telefonem iPhone** display jiného telefonu se sledováním zásilky DHL č. XXX (č.l. 6270).

305. V rámci součinnosti byly od **společnosti PPL** (č.l. 4328-4336) zjištěny **detaily** k předmětné zásilce zasílané na adresu XXX XXX a lékárny ČR, a to jak sledovacího čísla DHL XXX, tak včetně času, místa a odesílatele zásilky.

306. V rámci **sledování bytové jednotky č. xxx na adrese Xxx č. p. xxx** ze dne 8. 1. 2024 (přepisy zájmové komunikace jsou uvedeny na č.l. **2640-2657**) bylo zjištěno, že se obž. D. K. a obž. M. B . domlouvali s obž. T. Ch. S. ohledně dodávky prášků s obsahem efedrinu ze Španělska do České republiky, jak potvrzují záznamy 002_VIDEO-01_2024-01-08_14-09_ZVUK, 003_VIDEO-01_2024-01-08_14-24_ZVUK, 004_VIDEO-01_2024-01-08_14-39_ZVUK, 005_VIDEO-01_2024-01-08_14-55_ZVUK, 006_VIDEO-01_2024-01-08_15-10_ZVUK, 007_VIDEO-01_2024-01-08_16-26_ZVUK.

307. **K protiprávnímu jednání obž. P. B. bylo zjištěno následující.**

308. V přípravném řízení byla zajištěna **komunikace obž. B. v aplikacích WhatsApp a Signal mezi ním a dalšími osobami, které byly zajištěny v mobilním telefonu zn. iPhone IMEI1**:

350761569476008, IMEI2:350761568706561 (stopa č. 1) a v mobilním telefonu zn. SAMSUNG A40 IMEI1: 355522116038138, IMEI2:355521116038130 (stopa č. 11) získané v rámci provedení domovní prohlídky ve Španělském království na základě evropského vyšetřovacího příkazu (č. l. 1120-1400), kdy obsah dat z telefonů byl zajištěn odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu z oboru kriminalistika, odvětví kybernetika (č.l. 1407-1426). Zájmová data byla vyhodnocena ze dnů: 15. 6. 2023 – komunikace přes komunikační program Signal obž. P. B. s dosud neustanoveným uživatelem „xxx“ (č.l. 1495-1497), 24. 6. 2023 – komunikace přes komunikační program Signal obž. P. B. s dosud neustanoveným uživatelem „xxx“ (č.l. 1510-1570), 28. 6. – 2. 7. 2023 – komunikace přes komunikační program Signal obž. P. B. s dosud neustanoveným uživatelem „XXX" (č.l. 1571-1579), 19. 8. 2023 – komunikace přes komunikační program Signal obž. P. B. s dosud neustanoveným uživatelem „xxx" (č.l. 1663-1687), 4. 12. 2023 - komunikace přes komunikační program Signal obž. P. B. s dosud neustanoveným uživatelem „XXX" (č.l. 1611-1662), 18. 1. 2024 - komunikace přes komunikační program WhatsApp obž. P. B. s dosud neustanoveným uživatelem D. T. T., nar. xxx, st. přísl. USA, pod přezdívkou „xxx" a užívajícím telefonní číslo +xxx (č. l. 1580-1610).

309. **Ze zajištěné komunikace s uživatelem „J. M."** (č.l. 1726-1737), **s uživatelem „J. M."** (č.l. 1738-1778), skupinové komunikace s uživateli **„charlie brown, J. M., Rambo sausage, charlie wilson, Tito"** (č.l. 1779-1786), skupinové komunikace s uživateli **„Merc, Rambo sausage, RS6"** (č.l.1787-1809), s uživatelem **„iceman"** (č.l. 6204-6226), s uživatelem **„charlie wilson"** (č.l. 6227-6266), bylo zjištěno, že tyto svědčí o tom, že obžalovaný P. B. obchodoval s drogami v rámci světa, kdy v **zajištěné komunikaci s dosud neustanoveným uživatelem telefonního čísla +31610234323 s přezdívkou J. M.** (č.l. 1726-1737), zajištěné v mobilním telefonu zn. Samsung A40, obžalovaný B. poptává soukromé letadlo na dopravu 2 tun kokainu z Venezuely do Španělska.

310. **K přípravě výroby metamfetaminu dne 14. 8. 2023 a následné výrobě metamfetaminu v listopadu 2023 bylo zjištěno následující.**

311. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX** – telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. (č. l. 2068-2069) a **z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX_31_PG** – telefonní číslo 420 xxx uživatele obž. D. M. (č. l. 2070-2071) byly k výrobě 14. 8. 2023 zjištěny tyto skutečnosti (č. l. 2068-2069) - konkrétní zájmové hovory v datech a časech: 24. 7. 2023 v 13:19:20 hodin, 24. 7. 2023 v 13:20:44 hodin, 24. 7. 2023 v 14:56:18 hodin, 12.8.2023 v 18:04:41 hodin, 12. 8. 2023 v 19:19:39 hodin, 12. 8. 2023 v 19:29:11 hodin, 13. 8. 2023 v 15:12:41 hodin, 14. 8. 2023 v 00:26:57 hodin, 14. 8. 2023 v 14:41:38 hodin, 15. 8. 2023 v 08:03:53 hodin, 15. 8.2023 v 11:06:20 hodin.

312. **Konkrétně:** 24.7.2023 13:19:20 – hovor obž. K. s obž. M. o nákupu prekurzorů; 24.7.2023 13:20:44 - hovor obž. K. s obž. M. o nákupu prekurzorů; 24.7.2023 14:56:18 hovor obž. K. s obž. B. o nákupu prekurzorů; 12.8.2023 18:04:41 - hovor obž. K. s obž. B. o prekurzorech k výrobě metamfetaminu a shánění obž. M. (mj. obž. K. „Tak, že 2 kila tam toho?“ – obž. B . „No jasně.“; obž. K. „Já nekoupím „nesrozumitelné“ tam jede ten“ – obž. K. „Nevím, on sem možná pojede D., on proto jede někam D., víš?“ – obž. K. „Poveze to sem asi teda“ – obž. K. „Že by ses „sčuchnul“ s ním?“ – obž. B . „Já nevím, se nějak domluvte a dej vědět.“ – obž. K. „Dobře, bys přijel sem ne?“ – obž. B . „No jasný.“); 12.8.2023 19:19:39 - hovor obž. K. s obž. M. o zaslání 56.000 Kč na koupi prekurzoru; 12.8.2023 19:29:11 - hovor obž. K. s obž. B. o tom, že obž. M. jede pro prekurzory; 14.8.2023 14:41:38 - hovor obž. K. s obž. B. o výrobě metamfetaminu; 14.8.2023 20:28:23 - hovor obž. M. s osobou M. P. - o poptávce drog, kdy obž. M. uvádí, že by „to mělo být další den“.

313. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX** – telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. a **z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX_31_PG** – telefonní číslo 420 xxx uživatele obž. D. M. (č. l. 2691-2699) bylo zjištěno, že se v období 12. 8. 2023 – 15. 8. 2023 řešila mezi obž. B. , obž. K. a obž. M. příprava varu pervitinu, kdy do opatření

prekurzorů byla dle zajištěných odposlechů dále zapojena osoba D. D., nar. xxx , která dne 13. 8. 2023 vyrazila na základě komunikace s obž. M. pro prekurzory pro výrobu metamfetaminu z Prahy směrem na Liberec a odtud do Polska, kde dle zajištěné komunikace sháněl prekurzory pro obž. M. . Za pomoci prekurzorů od obž. M. a komponentů pro výrobu od obž. K. měl pravděpodobně dne 14. 8. 2023 proběhnout pod dozorem obž. B . var pervitinu, ke kterému ale dle zajištěné komunikace nedošlo (hovor ze dne 15. 8. 2023 08:03:53 mezi obž. K. a osobou ustanovenou jako E. G.).

314. **Z provedených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu** (č. l. 2068-2069, 2070-2071) bylo dále zjištěno, že obž. M. dodal nekvalitní prekurzor pro výrobu metamfetaminu (15. 8. 2023 08:03:53 a 15. 8. 2023 11:06:20 - hovory obž. K. s osobou E. G. o problémech obž. K. s obž. M.).

315. Od společnosti **VXXXN s.r.o.** (č. l. 4276-4276A) byly získány **faktury vystavené na obž. D. K.**, IČO: xxx , k nákupu chemikálií potřebných k výrobě metamfetaminu, konkrétně daňové doklady č. 261-201353 a 261-201354 ze dne 24. 7. 2023 (jód, hydroxid sodný, kyselina o-fosforečná, indikátorové papíry).

316. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX** – telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. byly k výrobě dne 19. 9. 2023 zjištěny tyto skutečnosti (č. l. 2068-2069) - konkrétní zájmové hovory v datech a časech: 17. 9. 2023 v 00:28:38 hodin, 17. 9. 2023 v 06:29:26 hodin, 17. 9. 2023 v 10:17:36 hodin, 17. 9. 2023 v 15:50:10 hodin, 17. 9. 2023 v 17:01:14 hodin, 19. 9. 2023 v 11:48:25 hodin.

317. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX** – telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. k výrobě ve dnech 14. 11. – 15. 11. 2023 (č. l. 2068-2069) bylo zjištěno, že byly analyzovány konkrétní zájmové hovory v datech a časech: 13. 11. 2023 v 20:00:17 hodin (č. l. 2230, obž. K. úkoluje obž. C. , aby přivezl červený fosfor) a 14. 11. 2023 v 11:07:08 hodin - hovory obž. K. a obž. C. o dovozu červeného fosforu z XXX do bytu na Xxx xxx, 14. 11. 2023 v 14:11:26 hodin - hovor obž. K., že musí do VXXXNU, 14. 11. 2023 v 16:05:43 hodin - hovor obž. K. s obž. C. , kam se má dostavit, 14. 11. 2023 v 22:12:28 hodin - hovor obž. D. K. s T. T. o tom, že byt je prázdný a že Tran tam může jít.

318. Ze **sledování vnitřního prostoru bytové jednotky č. xxx** na adrese Xxx č. p. xxx (č. l. 2628-2637, včetně záznamu na DVD, přepisy zájmové komunikace uvedeny na č. l. 2724-2821), v níže uvedených dnech a časech bylo zjištěno následující: 001_VIDEO-01_2023-11-14_16-25_ZVUK - v čase nahrávky 04:07 hodin do času nahrávky 04:45 hodin a v čase nahrávky 05:25 hodin do času nahrávky 06:30 hodin – obž. D. K. za přítomnosti obž. D. M. a obž. M. C. hovoří se svědkem T. T. o výrobě metamfetaminu, 004_VIDEO-01_2023-11-15_03-33_ZVUK - v čase nahrávky 02:47 hodin do času nahrávky 04:50 hodin, od času nahrávky 09:49 hodin - obž. D. K. a obž. M. C. a osoba T. T. u výroby metamfetaminu, 005_VIDEO-01_2023-11-15_03-48_ZVUK - od času nahrávky 03:33 hodin do času nahrávky 06:08 hodin, od času nahrávky 10:08 hodin do času nahrávky 11:07 hodin - obž. D. K. a obž. M. C. a osoba T. T. a výroba metamfetaminu, 006_VIDEO-01_2023-11-15_04-33_ZVUK - od času nahrávky 09:58 hodin - obž. D. K. a obž. M. C. a osoba T. T. o zablokování bytu pro T. T. a.

319. Od společností **VXXXN s.r.o.** (č. l. 4301) byly zjištěny **faktury k nákupu chemikálií** (2 kg jódu) potřebných k výrobě metamfetaminu, konkrétně daňový doklad č. 261- 2020113 ze dne 14. 11. 2023 vystavený na obž. D. K., IČO: xxx .

320. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX** – telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. k výrobě ve dnech 15. 11. – 22.11.2023 (č. l. 2068-2069) bylo zjištěno, že byly analyzovány konkrétní zájmové hovory v datech a časech: 18. 11. 2023 v 19:33:13 hodin - hovor obž. D. K. se svědkem T. T. o výměně metamfetaminu.

321. Ze **sledování vnitřního prostoru bytové jednotky č. xxx na adrese Xxx č. p. xxx** (č. l. 2628-2637, včetně záznamu na DVD, přepisy obsahu zájmové komunikace uvedeny na č. l.2724-2821), bylo v níže uvedených dnech a časech zjištěno následující: Záznamy označené 006_VIDEO-01_2023 až 053_VIDEO-01 obsahují výrobu metamfetaminu T. T. a a T. P. 054_VIDEO-01_2023-11-17_10-24_ZVUK - obž. D. K. a T. T. , 055_VIDEO-01_2023-11-17_10-39_ZVUK, 056_VIDEO-01_2023-11-17_10-54_ZVUK, 057_VIDEO-01_2023-11-17_11-09_ZVUK - obž. D. K., obž. M. B . a T. T. - výroba metamfetaminu a předání metamfetaminu, 058_VIDEO-01_2023-11-17_12-55_ZVUK - v čase nahrávky 03:32 hodin do času nahrávky 06:15 hodin - obž. D. K., obž. M. B . a M. P. - úklid bytu, 059_VIDEO-01_2023-11-17_13-11_ZVUK – v čase nahrávky 02:02 hodin do času nahrávky 02:10 hodin - obž. D. K., obž. M. B . – úklid, 064_VIDEO-01_2023-11-17_18-29_ZVUK - v čase nahrávky od 05:46 hodin - obž. D. K., obž. M. B . - výsledky výroby metamfetaminu, 065_VIDEO-01_2023-11-17_18-44_ZVUK - obž. D. K., obž. M. B . - výsledky výroby metamfetaminu, 066_VIDEO-01_2023-11-17_19-15_ZVUK - obž. D. K. s T. T. - počítání peněz, 067_VIDEO-01_2023-11-17_19-30_ZVUK - v čase nahrávky 07:20 hodin do času nahrávky 08:30 hodin obž. D. K. s T. T. - komunikace o výrobě metamfetaminu v XXX II č. p. xxx, 068_VIDEO-01_2023-11-20_17-01_ZVUK - v čase nahrávky 12:30 hodin obž. D. K., obž. M. B . a T. T. - komunikace o výrobě a vyrobeném metamfetaminu, 069_VIDEO-01_2023-11-20_17-16_ZVUK - obž. D. K., obž. M. B . a T. T. - komunikace o výrobě a vyrobeném metamfetaminu, 070_VIDEO-01_2023-11-20_17-46_ZVUK - od času nahrávky 04:30 hodin do času nahrávky 05:05 hodin obž. D. K., obž. M. B . a T. T. - komunikace o výrobě a vyrobeném metamfetaminu, 075_VIDEO-01_2023-11-22_09-27_ZVUK - od času nahrávky 04:00 hodin do času nahrávky 05:10 hodin obž. D. K., obž. M. B . a T. T. - komunikace o výrobě a vyrobeném metamfetaminu, 076_VIDEO-01_2023-11-22_09-42_ZVUK - obž. D. K., obž. M. B . a T. T. - komunikace o přerozdělování peněz a vyrobeném metamfetaminu a prekurzorů, 077_VIDEO-01_2023-11-22_09-58_ZVUK - obž. D. K., obž. M. B .a a T. T. - komunikace o přerozdělování peněz, 078_VIDEO-01_2023-11-23_14-31_ZVUK, 079_VIDEO-01_2023-11-23_14-47_ZVUK, 080_VIDEO-01_2023-11-23_17-49_ZVUK, 081_VIDEO-01_2023-11-23_18-04_ZVUK - obž. D. K., obž. M. B . - úklid bytu.

322. **K výrobě metamfetaminu v XXX (květen 2024 až červen 2024) bylo zjištěno následující.**

323. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX** – telefonní číslo 420 xxx uživatele obž. D. K. ve vztahu k výrobě ve dnech 15. 5.– 16. 5. 2024 (č. l. 2068-2069) byly zjištěny následující zájmové hovory v datech a časech: 15. 5. 2024 v 10:45:50 hodin, 15. 5. 2024 v 16:29:16 hodin, 15. 5. 2024 v 21:27:40 hodin, 16. 5. 2024 v 00:29:14 hodin, 16. 5. 2024 v 07:50:35 hodin – hovor obž. D. K..

324. Od společnosti **VXXXN s.r.o.** (č. l. 4279) byla zjištěna **faktura ze dne 15. 5. 2024** vystavená na D. K., IČO: xxx , k nákupu chemikálií (500 gramů jódu, 1.000 ml kyseliny o-fosforečné a 1.000 ml kyseliny chlorovodíkové) potřebných k výrobě metamfetaminu.

325. Ze součinnosti se společností **HORNBACH BAUMARKT CS spol. s r.o.** (č. l. 4315-4320) bylo zjištěno, že obž. D. K. a obž. M. B . koupili dne 15. 5. 2024 v prodejně HORNBACH na adrese Lipová 281, Čestlice, 2 ks toluenového rozpouštědla o objemu 4 l v balení, 2 ks hydroxidu sodného (1 kg v balení), kdy tyto věci jsou potřebné k výrobě metamfetaminu.

326. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX** - telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. k výrobě ve dnech 31. 5. 2024 – 3. 6. 2024 (č. l. 2068-2069) bylo zjištěno, že byly analyzovány zájmové hovory v datech a časech: 31. 5. 2024 v 21:59:16 hodin, 2. 6. 2024 v 22:22:53 hodin do 2. 6. 2024 v 22:34:48 hodin, 3. 6. 2024 v 22:07:56 hodin do 3. 6. 2024 v 22:12:16 hodin - komunikace mezi obž. D. K. a svědkem R. Š. o tom, zdali už je metamfetamin k dispozici.

327. V rámci součinnosti se společností **VXXXN s.r.o.** (č. l. 4278) byla zajištěna **faktura** ze dne 31. 5. 2024 vystavená na D. K., IČO: xxx , k nákupu chemikálií (500 gramů jódu, 1.000 ml kyseliny o-fosforečné) potřebných k výrobě metamfetaminu.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

328. Ze součinnosti se společností **Bauhaus k.s.** (č. l. 4321-4327) bylo zjištěno, že obž. D. K. a obž. M. B . koupili v prodejně Bauhaus na adrese U Makra 130, 251 01, Čestlice, dne 2. 6. 2024, 3 metry zahradní hadice, 2 ks destilované vody o objemu 3 l v balení, 2 ks toluenového rozpouštědla, 1 ks hydroxidu sodného (1 kg v balení), 2 ks acetonu (o objemu 700 ml v balení), 1 ks kyseliny chlorovodíkové, kdy tyto věci jsou potřebné k výrobě metamfetaminu.

329. **Z protokolů o sledování osob a věcí ve smyslu § 158d odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. řádu bylo zjištěno následující.**

330. Podle **protokolu o sledování č. j. NPC-957-360/TČ- 2023-2200PR** bylo dne 8. 6. 2023 sledováno vozidlo zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, obž. D. K., kdy se vozidlo pohybovalo v areálu xxx xxx, a v obci xxx č. p. xxx, Xxx, okr. Praha-západ (č.l.2508).

331. Podle **protokolu o sledování č. j. NPC-957-381/TČ-2023-2200PR** se dne 21. 8. 2023 a 22. 8. 2023 vozidlo zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, obž. D. K. pohybovalo po dálnici D1 směrem do Brna, kdy v čase 23:28 hodin zastavilo v ul. xxx xxxa následně pokračovalo v 00:17 hodin po D2 na Slovensko (č.l.2509). Podle protokolu o sledování č. j. NPC-957-388/TČ-2023- 2200PR se dne 14. 11. 2023 vozidlo zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, obž. D. K. pohybovalo v době kolem 14:23 hodin v areálu VXXXN s.r.o. (č.l.2510). Podle protokolu o sledování č. j. NPC-957-390/TČ-2023-2200PR se dne 18. 11. 2023 vozidlo zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, obž. D. K. pohybovalo po silnici č. 3 a dojelo až na adresu XXXč. p. xxx, okr. Xxx, v čase kolem 20:40 hodin a odjelo v čase 23:19 hodin zpět do Prahy na adresu Xxx xxx (č.l.2511-5212).

332. Podle **protokolu o sledování č. j. NPC- 957-391/TČ-2023-2200PR** dne 19. 11. 2023 vozidlo zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, obž. D. K. jelo v čase 03:07 hodin z Prahy ze xxx a do XXX II č. p. xxx, okr. Xxx (č.l.2513). Podle protokolu o sledování č. j. NPC- 957-385/TČ-2023-2200PR se dne 22. 11. 2023 v čase od 22:24 hodin do 23:08 hodin vozidlo zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, obž. D. K. pohybovalo z ulice XXX, Praha xxx, směrem do ulice xxx xxx, a následně se vrátilo zpět na adresu Xxx xxx (č.l.2514-2515).

333. Podle **protokolu o sledování č. j. NPC-957-387/TČ-2023-2200PR** dne 23. 11. 2023 vozidlo zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, obž. D. K. odjelo v čase 02:19 hodin z ulice XXX, xxx, na adresu XXXč. p. xxx, okr. Xxx (č.l.2516). Podle protokolu o sledování č. j. NPC-957-404/TČ-2023-2200PR dne 15. 5. 2024 s vozidlem zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, obž. D. K., obž. D. K. a obž. M. B . odjeli z Prahy směr okr. Xxx a cestou se zastavili v čase kolem 12:46 hodin v provozovně HORNBACH a následně dojeli na adresu XXXč. p. xxx, okr. Xxx (č.l.2517-2518).

334. Podle **protokolu o sledování č. j. NPC-957-40/TČ-2023-2200PR** dne 2. 6. 2024 s vozidlem zn. Volkswagen Touareg, RZ: xxx, obž. D. K., obž. D. K. a obž. M. B . jeli z Prahy směr okr. Xxx a cestou se zastavili v čase kolem 16:01 hodin v provozovně Bauhaus a následně dojeli na adresu XXXč. p. xxx, okr. Xxx (č.l.2519-2520). Podle protokolu o sledování č. j. KRPS-193881-2/ČJ-2024-0100OD (č.l. 2521-2526) byl dne 3. 1. 2023 a 8. 2. 2024 sledován obž. D. K., kdy dne 3. 1. 2024 nakoupil u společnosti VXXXN 1 kg jódu (č.l. 4306) a následně v prodejně Barvy laky nakoupil celkem 18 l toluenu. Dne 8. 2. 2024 vešel do domu na adrese Xxx xxx, obž. M. B ..

335. Podle **protokolu o sledování č. j. UZC-31476-5/ČJ-2024-2800S1** (č.l. 2527-2583) byl ve dnech 5. 9. 2022, 11. 1. 2023, 12. 1. 2023, 6. 6. 2023, 13. 6. 2023, 1. 8. 2023, 8. 8. 2023, 14. 8. 2023, 25. 9. 2023, 27. 10. 2023, 31. 10. 2023, 7. 2. 2024, 27. 3. 2024, 9. 5. 2024, 13. 5. 2024, 16. 5. 2024, 5. 6. 2024, 19. 6. 2024 a 8. 7. 2024 sledován obž. D. K. - 5. 9. 2022 nosil komponenty pěstírny konopí s A. S. (osoba z trestní věci XXX č. j. NPC-848/TČ-0222-2200PR), 11. 1. 2023 – v prodejně 5 Semen (prodejna semen rostlin konopí), 12. 1. 2023 - byl s neznámou ženou na adrese XXX. č. p. xxx, 6. 6. 2023 - se sešel s P. R., 13. 6. 2023 se sešel s D. O., dále se na adrese Xxx xxx, sešli s obž. M. B. , kdy pravděpodobně mohli manipulovat s OPL nebo prostředky pro výrobu OPL, 1. 8. 2023 - byl s obž. M. B. na adrese Štítného 281/27, Praha, 8. 8. 2023 - byl v kontaktu s obž. B. a T. F. a dalšími neustanovenými muži, dále se sešel s obž. D. M. , kdy obž. K. vybral z bankomatu peníze

a ty předal obž. M. , 14. 8. 2023 - se sešel s P. R., 25. 9. 2023 - byl s osobou Jan Zahradil v areálu firem XXX u xxx xxx, 27. 10. 2023 - se sešel s T. F., 31. 10. 2023 - byl u domu na adrese Xxx xxx, spolu s J. Š., 7. 2. 2024 - byl u objektu Dxxx xxxA na adrese Xxx xxx, spolu s M. P., kdy obž. K. nesl papírové krabice a následně společně odjeli na adresu Xxx xxx, 27. 3. 2024 - se sešel s obž. M. B. na adrese Xxx, Xxx, následně se sešli s N. M. (v protokole mylně uvedena T. F.), 9. 5. 2024 - u domu na adrese Xxx xxx, na ulici nesl nezakrytou střelnou zbraň (brokovnici), 13. 5. 2024 - se potkal u domu na adrese Xxx xxx, s J. J. , 16. 5. 2024 - se sešel s R. Š. , dále byl v kontaktu s obž. M. B. , 5. 6. 2024 - se sešel s neznámým mužem a dále s obž. M. Bednáriekm a M. P., 19. 6. 2024 – obž. M. B . přišel do domu na adrese Xxx xxx, 8. 7. 2024 - se sešel s obž. D. M. , kdy společně jeli do prodejny Bauhaus, v ul. U Makra v Čestlicích a společně odjeli do Rudoltic a následně zpět do Prahy.

336. Podle **protokolu o sledování č. j. UZC-33586-3/ČJ-2024-2800S1** (č.l. 2584-2588) byl dne 26. 6. 2023 a 2. 7. 2024 sledován obž. D. M. – 26. 6. 2023 – se sešel s obž. K. .

337. Podle **protokolu o sledování č. j. UZC-33671-3/ČJ-2024-2800S1** (č.l. 2589-2590) byla dne 29. 2. 2024 sledována obž. T. Ch. S. – setkala se s obž. K. a M. F. a společně odjeli vozidlem K. do prodejny VXXXN, kde obž. K. koupil 0,5 kg jódu a další drobný materiál (č.l. 4285).

338. Podle **protokolu o sledování č. j. UZC-31599-5/ČJ-2024-2800S1** (č.l. 2591-2596) byl ve dnech 16. 5. 2024, 7. 6. 2024, 25. 6. 2024, 9. 7. 2024 sledován obž. M. B . – 16. 5. 2024 – opustil adresu Xxx xxx, a nasednul k obž. K. do vozidla zn. VW Touareg. Následně byl odvezen na Xxx, kdy poté odešel do domu na adrese Xxx, Xxx, 7. 6. 2024 – byl obž. B . u Dxxx xxxA na adrese Xxx xxx, a následně odjel do domu na adrese Xxx, Xxx, kde mu otevřela neznámá žena, 9. 7. 2024 – opustil dům na adrese Xxx, Xxx, kde v ruce držel 2 bílé igelitové sáčky o rozměrech asi 20 x 30 cm s nezjištěným obsahem, dále v čase 04:06 hodin byl spatřen, jak se rozeběhl a utekl pryč z ulice Xxx v Praze 8.

339. Podle **protokolu o sledování č. j. UZC-33607-3/ČJ-2024-2800S1** (č.l. 2597-2599) byl dne 7. 2. 2024 sledován P. R., kdy tento opustil dům na adrese Xxx xxx, nasedl do vozidla zn. Audi A5, RZ: xxx, a spolu s P. R. ml., a M. Š. odjeli směr ulice Xxx.

340. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu akce XXX_31_PG** (č. l. 2068-2069, 2070-2071), telefonní číslo 420 xxx uživatel D. M. , byl zjištěn **prodej pervitinu obž. D. M. dalším osobám**, a to konkrétně například ze dnů a časů: 9. 6. 2023 v 13:12:02 hodin, 9. 6. 2023 v 13:17:56 hodin, 9. 6. 2023 v 13:45:14 hodin, 4. 11. 2023 v 17:02:41 hodin. Uvedené potvrzuje odposlech a záznam telekomunikačního provozu akce **XXX**, telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K., konkrétně např. ze dnů a časů: 11. 9. 2023 v 20:36:24 hodin, 1. 7. 2024 v 15:29:30 hodin (obž. M. „nám dotačí nějaké dobré matro“) (č.l. 2068-2069).

341. Z **odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu akce XXX_45_PG**, telefonní číslo 420 602 331 825 uživatel M. C. (č. l. 2076-2077), bylo zjištěno, že prokazuje **prodej pervitinu, případně marihuany obž. M. C. dalším osobám**, a to konkrétně např. ze dnů a časů: 17. 2. 2024 v 19:34:20 hodin, 17. 2. 2024 v 19:36:28 hodin, 2. 5. 2024 v 17:31:46 hodin, 7. 6.2024 v 17:01:41 hodin (vše hovory obž. C. s nyní zemřelým J. Z., nar. xxx, dne 17. 2. 2024 o poptávce metamfetaminu, dne 2. 5. 2024 o poptávce konopí, dne 7. 6. 2024 o poptávce OPL).

342. **Ohledně tzv. indoor pěstírny konopí v obci XXXč. p. xxx bylo zjištěno následující.**

343. Dne 9. 7. 2024 byla provedena **domovní prohlídka domu na adrese XXXč. p. xxx**, okr. Xxx (č. l. 3507-3514), majitele obž. D. K., kde byly mimo jiné zajištěny stopy č. 14, 15, 16, 18, 20 – pěstební indoorové stany, z toho 2 složené v papírových krabicích, ventilátory, závěsné sušicí sítě.

344. U výše uvedených stop bylo vyhotoveno **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, daktyloskopie, kriminalistická genetika, kriminalistická speciální biologie** (č. l. 3564-3590), kdy bylo zjištěno, že na stopách č. 18A, 22A,

28 byly zjištěny stopy cannabinoidů, včetně principiálního psychomimetika Δ9-tetrahydrocannabinolu (Δ9-THC), na stopě č. 19A byly zjištěny stopy cannabinoidů.

345. Z **odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na akci XXX_14_PG** - telefonní číslo 420 xxx uživatele D. K. (č. l. 2064-2065) bylo zjištěno provozování indoor pěstírny v XXX č. p. xxx, a to zejména komunikací ze dnů a časů: 9. 1. 2023 v 12:38:48 hodin, 11. 1. 2023 v 14:42:08 hodin, 11. 1. 2023 v 15:48:58 hodin, 11. 1. 2023 v 19:09:57 hodin mezi obž. K. , M. a C. o dovozu sazenic rostlin konopí z Vídně, a dále hovory obž. K. a M. C. týkající se chodu pěstírny, a to ve dnech a časech: 12. 1. 2023 v 03:40:55 hodin, 12. 1. 2023 v 19:31:58 hodin, 12. 1. 2023 v 23:14:35 hodin, 13. 1. 2023 v 01:39:43 hodin, 13. 1. 2023 v 11:17:18 hodin, 13. 1. 2023 v 15:43:14 hodin, 16. 1. 2023 v 00:06:28 hodin, 16. 1. 2023 v 23:42:00 hodin, 17. 1. 2023 v 21:49:40 hodin, 19. 1. 2023 v 08:40:12 hodin, 20. 1. 2023 v 12:34:37 hodin, 28. 1. 2023 v 12:41:39 hodin, 30. 1. 2023 v 22:48:02 hodin, 31. 1. 2023 v 01:01:20 hodin, 10. 2. 2023 v 09:25:27 hodin, 28. 2. 2023 v 08:45:49 hodin, 7. 3. 2023 v 09:13:32 hodin, 7. 3. 2023 v 09:45:39 hodin, 27. 3. 2023 v 18:37:42 hodin - hovory obž. K. a obž. C. o chodu pěstírny. Z hovoru ze dne 20. 1. 2023 v 12:34:37 hodin mezi obž. D. K. a M. C. vyplývá, že obž. K. zajistil budoucí odběr sušiny konopí na Slovensku.

346. Dne 9. 7. 2024 **vydal podle § 78 odst. 1 tr. řádu obž. M. C.** jako stopu č. 1 mobilní telefon zn. iPhone 12 Pro a jako stopu č. 2 iPad (A1954).

347. Z provedeného **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kybernetika** (č.l. 3062-3064) bylo zjištěno, že v mobilním telefonu zn. iPhone 12 je obsažena komunikace mezi osobami M. T., nar. xxx a obž. M. C., kdy obsahem je poptávka M. T. po přesně nezjištěné droze, obsahově stejná komunikace je vedena s J. Š. a T. R. . Telefon obsahoval fotky sazenic rostlin konopí, screen obrazovky e-mailové komunikace obž. D. M. s obchodem Flowery Field Wien ze dne 7. 1. 2023, kdy obž. M. bylo nabízeno 100 ks sazenic rostlin konopí různých typů jako Amnesia apod. Tyto jednotlivé druhy jsou kultivary pro pěstování rostlin konopí s vysokým obsahem THC (úřední záznam č. j. NPC- 957-1325/TČ-2023-2200PR, č. l. 6352-6398).

348. Dále bylo zjištěno, že ve stopě č. 2 - iPad (A1954) se nachází sušina konopí na podlaze objektu XXX. č. p. xxx, okr. Xxx (č. l. 6401-6406).

349. **K osobám jednotlivých obžalovaných bylo co do jejich majetkových a výdělkových poměrů a trestní minulosti zjištěno následující** (viz Rejstříky trestů a rozsudky: obž. B . č. l. 4248-4255, obž. B. č. l.4256, obž. B. č. l. 4257-4258, obž. C.č. l. 4259, obž. Ch. S. č. l. 4260-4261, obž. K. č. l. 4269, obž. K. č. l. 4270, obž. M. č. l. 4271-4272, obž. Y. 4273; Majetkový profil obž. K. č. l. 4487-4883, 4568A-4568; Sledování účtů obž. K. č. l. 4884-5156; Majetkový profil obž. B . č. l. 5157-5225; Majetkový profil obž. B. č. l. 5226-5311; Majetkový profil obž. B. č. l. 5312-5316; Majetkový profil ob. C. č. l. 5317-5414; Majetkový profil obž. Ch. S. č. l. 5415-5509; Majetkový profil obž. K. č. l. 5696-5715; Majetkový profil obž. M. č. l. 5728-5874; Majetkový profil obž. Y. č. l. 5991-6026).

350. K osobě **obž. D. K.** bylo zjištěno, že **nemá záznam** v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob. Je veden jako OSVČ od roku 1994, kdy provozuje prodejnu XXX XXX a lékárny ČR. Je jednatelem a společníkem společnosti Axxx xxxA s.r.o. a jednatelem a společníkem ve společnosti OxxxE Art s.r.o. spolu se svědkem R. Š. . Je registrován k dani z příjmu právnických a fyzických osob, kdy v letech 2017-2020 vykazoval příjem v průměru 1.967.000 Kč, kdy v dalších letech byl již ve ztrátě. Je majitelem několika účtů s bezvýznamnými zůstatky. Je majitelem nemovitosti v obci XXX, spoluvlastníkem rodinného domu na adrese Xxx xxx. Je majitelem vozidla zn. VW Touareg, RZ: xxx, čtyřkolky zn. Bombardier Outlander, RZ: xxx. Je držitelem zbrojního průkazu skupiny „E“ a majitelem 7 střelných zbraní, a to 4x pistole, 1x samonabíjecí puška, 1x opakovací brokovnice a 1x tlumič hluku.

351. K osobě **obž. P. B.** bylo zjištěno, že **nemá záznam** v opisu z evidence rejstříku trestů České republiky. K majetkovým poměrů obžalovaného bylo zjištěno, že na území České republiky nemá žádný majetek ani účty.

352. K osobě **obž. T. Ch. S.** bylo zjištěno, že **má** v opisu z evidence rejstříku trestů 3 záznamy, z toho 2x pro maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Naposledy byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 24. 4. 2024, sp. zn. 14 T 117/2021, právní moc 5. 10. 2024, pro trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu ve výměře 30 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 36 měsíců a k trestu zákazu řízení motorových vozidel na dobu 14 měsíců, který vykonala dne 8. 8. 2024. K majetkovým poměrům obžalované bylo zjištěno, že na 2 účtech u České spořitelny, a.s., má nulové zůstatky. V katastru nemovitostí na ni nejsou evidována žádná vlastnická ani jiná práva. Je vedena jako majitelka vozidla zn. Chrysler Crossfire, rok výroby 2004. Ze zprávy České správy sociálního zabezpečení vyplývá, že nebyli nalezeni ve sledovaném období žádní zaměstnavatelé, nebyla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání. V centrální evidenci exekucí jsou vedeny v letech 2020-2024 na ni 3 exekuce v celkové výši jistiny 65.856,92 Kč.

353. K osobě **obž. M. B .** bylo zjištěno z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob, že **má** celkem 5 záznamů pro různorodou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21. 6. 2022, sp. zn. 6 T 75/2022, pro zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea prvá tr. zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 60 měsíců za současného vyslovení dohledu a k trestu propadnutí věcí, a to finanční částky ve výši 20.000 Kč a 2 ks mobilních telefonů. K majetkovým poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že je majitelem 2 účtů s nulovým zůstatkem, resp. zcela s bezvýznamným zůstatkem. V katastru nemovitostí na něj nejsou evidována žádná vlastnická ani jiná věcná práva. Je na něj registrováno vozidlo zn. Fiat Brava, rok výroby 2007. Obžalovaný byl registrován jako OSVČ s předmětem podnikání výroba, obchod a služby v době od 17. 5. 2010-23. 3. 2013, 12. 3. 2018-29. 3. 2018, 7. 12. 2022-22. 1. 2024. Od dubna 2018 je registrován k dani z příjmu fyzických osob, daňová přiznání však nepodával. V evidencích České správy sociálního zabezpečení nebyli nalezeni žádní zaměstnavatelé za sledované období. V době od 7. 7. 2022 do 30. 8. 2022 byl v evidenci uchazečů o zaměstnání bez pobírání podpory. V letech 2014 - 2024 bylo na něj evidováno 13 exekucí s celkovou výší jistiny 304.656,80 Kč bez úroku z prodlení.

354. K osobě **obž. Y. Y.** bylo zjištěno, že **nemá záznam** v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob. K majetkovým poměrům obžalované bylo zjištěno, že má v České republice vedeny 3 účty, kdy na účtu u ČSOB a.s., byl zůstatek ke dni 10. 1. 2025 ve výši 30.750 Kč. V České republice není na její jméno evidován žádný majetek. Není vedena v evidenci České správy sociálního zabezpečení. V centrální evidenci exekucí nemá žádný záznam.

355. K osobě **obž. P. K.** bylo zjištěno, že **nemá záznam** v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob. K majetkovým poměrům obžalované bylo zjištěno, že je majitelkou účtu s mínusovým zůstatkem. Nejsou na ni v katastru nemovitostí evidována žádná vlastnická ani jiná věcná práva. Není na ni evidováno žádné motorové vozidlo. Ve sledovaném období nebyla nikde zaměstnána a v centrální evidenci exekucí jsou na ni vedeny 4 exekuce z let 2020 - 2022 v celkové výši jistiny 6.102 Kč.

356. K osobě **obž. K. B.** bylo zjištěno, že **nemá záznam** v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob. K majetkovým poměrům obžalované bylo zjištěno, že je majitelkou několika účtů s minimálními zůstatky a s účtem, kde je vedeno stavební spoření, a kde byl zůstatek ke dni 20. 5. 2024 ve výši 100.873,99 Kč. Není na ni registrováno žádné vozidlo, ani evidována nemovitost. Ze zprávy České správy sociálního zabezpečení vyplývá, že je registrována u zaměstnavatele Axxx

xxxA s.r.o. od 1. 10. 2023, kdy příjem od zaměstnavatele za období od 1. 10. 2023 do 31. 12. 2023 činil 59.900 Kč. Od 30. 3. 2021 do 31. 8. 2023 jí byl vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 10.000 Kč měsíčně.

357. K osobě **obž. M. C.** bylo zjištěno, že **nemá záznam** v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob. K majetkovým poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že je majitelem několika účtů s minimálním či běžným zůstatkem. V katastru nemovitostí na něj nejsou evidována žádná vlastnická či jiná věcná práva. Je registrován jako majitel 2 osobních motorových vozidel a 1 motocyklu. Od 27. 9. 2021 je evidován jako OSVČ. Je registrován k dani z příjmu fyzických osob. Za rok 2021 podal daňové přiznání a nevykázal žádný zisk ani ztrátu. Za roky 2022 a 2023 nemusel podávat daňová přiznání s ohledem na vstup do paušálního režimu. Nebyl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání a ve sledovaném období neměl na sebe vedeny žádné exekuce.

358. K osobě **obž. D. M.** bylo zjištěno z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob, že **má** 1 záznam, kdy byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 15. 1. 2024, sp. zn. 33 T 2/2024, odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 40 denních sazeb při výši denní sazby 2.000 Kč a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců. K majetkovým poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že je majitelem několika účtů, z nichž 1 byl blokován pro exekuci a na účtu u České spořitelny, a.s., byl zůstatek ke dni 9. 1. 2024 ve výši 51.324 Kč. V katastru nemovitostí na něj nejsou evidována žádná vlastnická ani jiná věcná práva. Podle registru vozidel jsou na něj evidovány 2 motocykly zn. Yamaha. V daňových přiznáních z let 2018 - 2024 vykázal příjmy ve výši cca 600.000 Kč, včetně příjmu ze zahraničí. Ze zprávy České správy sociálního zabezpečení vyplývá, že jako zaměstnavatel byla vedena společnost JXXX XXXA, s.r.o., s vyměřovacími základy v letech 2018 - 2021 cca 500.000 Kč. V roce 2023 na něj byla vedena 1 exekuce.

359. **Po takto provedeném dokazování, kdy soud hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud k závěru, že vina obžalovaných byla nade vší pochybnost prokázána.**

360. Na základě provedeného dokazování, zejména výsledků operativně pátracích prostředků včetně odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, sledování osob a věcí, dále listinných důkazů, zajištěných stop, odborných vyjádření a výpovědí obžalovaných a svědků, dospěl soud ke skutkovému stavu popsanému níže. Soud vycházel z uceleného řetězce důkazů, který vzájemně zapadá a tvoří logický, vnitřně nerozporný celek, jenž umožňuje bezpečně dovodit průběh trestné činnosti všech obžalovaných.

361. Soud se v projednávané trestní věci zabýval rozsáhlou a časově související trestnou činností spočívající zejména v nedovolené výrobě, dovozu, distribuci a jiném nakládání s omamnými a psychotropními látkami a prekurzory, jakož i v dalších souvisejících trestných činech, kterých se měli dopustit jednotliví obžalovaní v různých rolích a s různou mírou účasti. **Při projednávání věci soud vycházel z původní obžaloby, avšak přihlédl k podstatným změnám právní úpravy účinným od 1. 1. 2026, kdy došlo k novelizaci ustanovení §§ 283, 283a a 285 trestního zákoníku**. Tyto změny se dotýkají nejen samotného vymezení skutkových podstat, ale i zákonných trestních sazeb, přičemž ve všech relevantních případech jsou pro obžalované příznivější. Soud proto aplikoval novější právní úpravu v souladu se zásadou *lex mitior*, podle níž se při ukládání trestu použije pozdější, příznivější právní úprava, pokud je pro pachatele výhodnější než zákon platný v době spáchání činu. Tato zásada retroaktivity ve prospěch pachatele je uznávána jako základní právo a součást právního státu. Významná změna spočívá zejména ve snížení dolní hranice trestní sazby u kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku z původních deseti let na osm let odnětí svobody, při zachování horní hranice trestu až do osmnácti let. Dále došlo k úpravě § 283a tr. zákoníku ve vztahu ke konopí a § 285 tr. zákoníku ve vztahu k pěstování konopí

pro vlastní potřebu, což se významně promítlo do právního posouzení některých skutků ve prospěch obžalovaných.

362. Obžaloba koncipovala jednání obžalovaných jako jedno jednání (pod bodem I. obžaloby), v němž byly dílčí skutky subsumovány pod pokračující trestnou činnost. Soud však po provedení dokazování dospěl k závěru, že takové pojetí neodpovídá zcela prokázanému skutkovému stavu.

363. Z tohoto důvodu soud strukturoval výrok o vině tak, že oddělil:

- skutky spočívající v přeshraničním dovozu a následné distribuci metamfetaminu ve formě krystalu (bod I.),
- skutky týkající se přípravy výroby, samotné výroby a distribuce metamfetaminu na území České republiky (bod II.),
- skutek spočívající v pěstování konopí pro vlastní potřebu (bod III.),
- a samostatně též trestnou činnost spočívající v nedovoleném ozbrojování (bod IV.).

364. Takové rozčlenění skutků považoval soud za přehlednější, přesnější a odpovídající hmotněprávní povaze jednotlivých jednání.

365. **Pod bodem I.** soud zachoval závěr, že část obžalovaných, konkrétně obž. B ., obž. B., obž. K. a obž. Y., jednali ve spojení s **organizovanou skupinou** působící ve více státech a tvořenou obž. B. , obž. Ch. S. a obž. K. , ve smyslu § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Z provedených důkazů vyplynulo, že existovala stabilní struktura osob se základním rozdělením rolí – osoby zajišťující dodávky drog ze zahraničí, osoby zprostředkovávající kontakt a osoby zajišťující další distribuci na území České republiky.

366. Z provedených důkazů vyplynulo, že obžalovaní P. B., T. Ch. S. a D. K. tvořili jádro organizované skupiny působící ve více státech, která byla zaměřena na dlouhodobé, systematické a koordinované nakládání s omamnými a psychotropními látkami, zejména metamfetaminem, a to ve značném až velkém rozsahu. Tato skupina měla stabilní strukturu, vyznačovala se jasným rozdělením rolí, plánovitostí, koordinací činností a důslednou snahou o utajení. Na její činnosti se v různém rozsahu podílely i další osoby, konkrétně obžalovaní Y. Y., P. K., K. B. a M. B ., jejichž jednání mělo převážně podpůrný charakter, avšak bylo nezbytné pro fungování celého systému.

367. Klíčovým důkazem byla **výpověď obž. Ch. S.** . Soud ji hodnotil jako věrohodnou, neboť její výpověď byla v zásadních rysech konzistentní v přípravném řízení i při hlavním líčení a nebyla vyvrácena jinými důkazy. Dílčí upřesnění či rozšíření výpovědi soud nepovažoval za znehodnocující, nýbrž za přirozený důsledek detailnější výpovědi před soudem. Její výpověď byla podpořena zajištěnou elektronickou komunikací (mobilní telefony, zprávy, fotografie), odposlechy telekomunikačního provozu, sledováním osob a věcí, údaji o pohybu osob (BTS data) a analyzovanými finančními transakcemi.

368. Soud má za prokázané, že tato organizovaná skupina působila nejméně na území České republiky, Španělského království a Nizozemí, přičemž její činnost byla propojena s dalšími organizovanými strukturami operujícími v dalších částech světa, včetně Spojených států amerických, Austrálie, Velké Británie, Irska a zemí Latinské Ameriky. Tyto struktury zajišťovaly zejména výrobu, dodávky a přepravu omamných a psychotropních látek a jejich prekurzorů.

369. Ústřední postavou celé skupiny byl **obžalovaný P. B.**, který vystupoval jako organizátor a koordinátor mezinárodního obchodu s drogami. Z území Španělského království dlouhodobě zajišťoval kontakty na dodavatele, organizoval přepravu drog do cílových zemí a prostřednictvím šifrované komunikace koordinoval jejich distribuci. Určoval ceny, sjednával podmínky obchodů, organizoval logistiku přepravy a řídil finanční toky. K úhradám využíval kombinaci hotovostních plateb, bankovních převodů a virtuálních měn, zejména kryptoměny USDT, což ztěžovalo dohledatelnost finančních toků. Jeho činnost měla charakter standardizovaného obchodního

modelu, kdy na základě konkrétní poptávky zajišťoval odpovídající množství drogy a její dodání na určené místo.

370. Obž. B. podle skutkových zjištění soudu dlouhodobě zprostředkovával obchody s širokou škálou omamných a psychotropních látek, nejméně s kokainem, konopím, hašišem, metamfetaminem a ketaminem. Tyto látky získával prostřednictvím dosud neustanovených členů dalších organizovaných skupin působících v různých částech světa. Následně zajišťoval jejich přepravu a prodej dalším odběratelům, přičemž celý systém fungoval obdobně jako konvenční obchodní model: na základě poptávky byl zajišťován odpovídající objem látky a ta byla následně dopravena na místo určení. Z dokazování vyplynulo, že obž. B. rovněž využíval model, kdy kurýři – dosud neustanovené osoby působící v dalších organizovaných skupinách – převezli na území různých států určité množství omamných nebo psychotropních látek a následně, prostřednictvím zprostředkovatelů, mezi něž patřili i obž. B. a obž. Ch. S. , hledali odběratele v cílových státech. Obž. B. k tomu využíval systém komunikace prostřednictvím šifrovaných a široce rozšířených aplikací WhatsApp, Signal a Telegram. K přepravě využíval nejen kurýry, ale také národní poštovní služby a různé mezinárodní zásilkové společnosti, např. DHL, DPD, GLS a další. Za dodávané omamné látky platil jak hotově, tak bankovními převody či převody virtuálních měn, zejména USDT. Z provedených důkazů soud dále zjistil, že obž. B. koordinoval i další obchody s drogami ve více zemích – ve Španělsku, Austrálii, Spojených státech amerických, Velké Británii či Irsku, kde prostřednictvím šifrovaných komunikačních aplikací nabízel k prodeji kokain, hašiš, ketamin nebo konopí ve značných množstvích.

371. Na jeho činnost bezprostředně navazovala **obžalovaná T. Ch. S.** , která plnila roli klíčového prostředníka mezi obž. B. jako zahraničním organizátorem a osobami působícími na území České republiky, zejména obžalovaným K. . Zajišťovala komunikaci mezi jednotlivými články řetězce, komunikovala s obž. K. ohledně jeho odběru metamfetaminu, a to i z důvodu jeho jazykové bariéry, kdy nekomunikoval obž. K. přímo s obž. B. , a získávala k asistenci další osoby jako kurýry, předávala organizační pokyny, koordinovala logistiku jednotlivých transakcí a aktivně se účastnila distribuce drog. Bylo prokázáno, že právě ona koordinovala činnost dalších osob, zejména obž. Y. a obž. K., a podílela se na realizaci jednotlivých transakcí.

372. Obžalovaná Ch. S. , která sama dlouhodobě užívala pervitin, navázala v období kolem konce roku 2022 opětovný kontakt s obžalovaným B. , s nímž následně žila ve Španělském království. V této době se dostala do nepříznivé finanční situace a byla na něm ekonomicky závislá. Po návratu do České republiky sdělila obžalovanému B., že obžalovaný K., její nevlastní otec, má zájem o kvalitnější pervitin, než jaký je běžně dostupný v České republice. Na základě této informace obžalovaný B. inicioval záměr dodávat metamfetamin do České republiky, přičemž obžalovaná převzala roli prostředníka mezi ním a obžalovaným K. . Sama nebyla výrobcem drogy ani jejím vlastníkem, avšak aktivně se podílela na jejím zprostředkování, ze kterého měla provizi.

373. V rámci své činnosti se obžalovaná Ch. S. podílela nejméně na **třech stěžejních případech dodání metamfetaminu do České republiky**, které soud podrobně analyzoval.

374. V **prvním případě** šlo o zásilku o hmotnosti přibližně 3,4 až 3,5 kilogramu metamfetaminu, která byla na základě pokynů obžalovaného B. dopravena ze zahraničí do České republiky v květnu 2023. Převzetím zásilky byla pověřena obžalovaná Y. Y., která byla předem informována o tom, že zásilka obsahuje metamfetamin, a souhlasila s jejím převzetím a přechováváním. K převzetí došlo v centru Prahy v blízkosti hotelu MXXX XXXE, přičemž tato skutečnost byla prokázána mimo jiné fotografií zachycující místo převzetí, která byla zajištěna jak v mobilním telefonu obžalované Y., tak v komunikaci mezi ní a obžalovanou Ch. S. a následně i s obžalovaným B. .

375. Po převzetí obžalovaná Y. drogu převezla do svého bydliště, kde ji přechovávala. Následně, po návratu obžalované Ch. S. do České republiky, docházelo k postupnému rozdělování a distribuci této zásilky. Významná část, přesahující 2 kilogramy metamfetaminu, byla postupně předána

obžalovanému D. K., a to při osobních setkáních, mimo jiné v hotelu XXX v Praze, kde došlo k předání první části v řádu stovek gramů výměnou za hotovost v řádu několika set tisíc korun.

376. Z odposlechů telefonních hovorů ze dne 8. 6. 2023 vyplývá bezprostřední reakce obžalovaného K. na kvalitu dodané drogy, kterou označoval za „balvany“, stejně jako jeho snaha zajistit finanční prostředky na její úhradu, mj. od svědkyně J. . Tyto hovory dále dokládají koordinaci mezi jednotlivými osobami, včetně komunikace s dalšími odběrateli a zajišťování distribuce. Finanční stránka této transakce byla prokázána i bankovními převody z účtu obžalovaného K. na účet obžalovaného B. v celkové výši přesahující 25.000 eur, které časově odpovídají realizaci této dodávky.

377. Za stěžejní důkazní prostředek soud považoval zajištěné telekomunikační odposlechy provedené zejména dne 8. 6. 2023, které v časové i obsahové návaznosti dokumentují koordinovanou drogovou trestnou činnost obžalovaných. V čase 01:32:02 hodin dne 8. 6. 2023 proběhl telefonický hovor mezi obžalovaným D. K. a obžalovaným D. M. , na nějž bezprostředně navazoval hovor téhož dne v 01:32:47 hodin mezi obžalovaným K. a M. P. , přičemž obsahem obou hovorů byla informace, že D. K. jede za T. Ch. S. . Ve 02:05:02 hodin dne 8. 6. 2023 následoval telefonický hovor mezi obžalovaným D. K. a D. V., v jehož průběhu obžalovaný K. hovořil v drogovém žargonu o značném množství omamné látky, její hodnotě a nutnosti jejího uschování, když mimo jiné uvedl: „To je rychta, viď! A kdybys viděl ty balvany, jaký jsou!“, na což bylo reagováno výzvou k jejímu uschování a zmínkou o nedostatku finančních prostředků. V časovém úseku od 04:06:16 do 04:09:07 hodin dne 8. 6. 2023 soud vyhodnotil jako významné rovněž dva hovory mezi obžalovaným D. K. a K. B., z nichž vyplynulo, že P. B. shání T. Ch. S. , což zapadá do kontextu mezinárodní spolupráce při dovozu omamných látek ze zahraničí. V 11:27:20 hodin dne 8. 6. 2023 následoval telefonický hovor mezi obžalovaným K. a J. J. , jehož obsahem byla snaha obžalovaného zajistit finanční prostředky pro T. Ch. S. na zaplacení zásilky metamfetaminu o hmotnosti 1.000 g, která byla součástí celkové zásilky o váze 3.400 g dovezené ze Španělska, přičemž obžalovaný uvedl, že tuto část měl v úmyslu od obžalované odkoupit, avšak sám nedisponoval dostatečným množstvím finančních prostředků (č. l. 390). V 13:46:51 hodin téhož dne pak obžalovaný K. v dalším hovoru s J. J. hovořil o odletu T. Ch. S. do Španělska a o tom, že od ní potřebuje vyzvednout blíže nespecifikovanou věc ve Xxx . V 16:36:25 hodin dne 8. 6. 2023 následoval hovor mezi obžalovaným K. a M. P. em, jehož obsahem byla diskuse o kvalitě metamfetaminu (č. l. 392). Soud přihlédl rovněž k důkazům zajištěným z mobilních telefonů obžalovaných. Na řádku č. 89 komunikace obžalovaná T. Ch. S. zaslala obžalovanému P. B. fotografii zachycující palubní desku vozidla a vstup do hotelu MXXX XXXE, přičemž tato fotografie pocházela od obžalované Y. Y. a identická byla následně zajištěna i v mobilním telefonu iPhone 14 Pro Max, který Y. podle § 78 odst. 1 tr. řádu vydala. V cloudovém úložišti byl dále zajištěn videozáznam ve formátu MP4 s názvem IMG_1789, vytvořený dne 10. 6. 2023 ve 21:03 hodin, který zachycuje komunikaci obžalovaného D. K. s E. G. o kvalitě dovezeného metamfetaminu ze Španělska, přičemž součástí záznamu je rovněž fotografie krystalu metamfetaminu. Uvedené video natočila dne 10. 6. 2023 obžalovaná K. B.. Z provedeného finančního šetření závěrem vyplynulo, že obžalovaný D. K. v souvislosti s nákupem metamfetaminu dne 12. 6. 2023 a 23. 6. 2023 odeslal z bankovního účtu č. xxx /0800 vedeného u České spořitelny finanční prostředky v celkové výši 25.528 eur, což odpovídá částce 618.009,63 Kč, a to na účet č. XXX , jehož vlastníkem je obžalovaný P. B. (č. l. 4568C a násl.). Zbývající část zásilky, kterou se nepodařilo distribuovat, byla podle pokynů obžalovaného B. vrácena dosud neustanovené osobě, a to tak, že byla vložena do předem připraveného vozidla na určeném místě ve Xxx . Soud rovněž zjistil, že z této zásilky chybělo přibližně 0,5 kilogramu metamfetaminu, přičemž tuto skutečnost obžalovaná Ch. S. zjistila dodatečně, kdy připustila, že obžalované Y. umožnila ponechat si část drogy jako odměnu, kdy obž. Y. mohla tuto část převzatého metamfetaminu sama prodat.

378. Důkazní situace rovněž prokazuje, že jednotlivé dodávky metamfetaminu v této části trestné činnosti byly navzájem propojené. Například metamfetamin v množství 3 400 gramů, převzatý obž. Y. v květnu 2023 podle pokynů obž. Ch. S. a zprostředkovaně obž. B. , byl následně rozdělen do tří hlavních proudů – část byla prodána vietnamskému odběrateli, část byla předána neustanovenému muži v obci Xxx a třetí část byla prodána obž. K.. Následné platby, ať již uskutečněné v korunách či eurech, byly pak prokazatelně zasílány na účty uvedené obž. B. či jím určeným osobám.

379. Ve **druhém případě** šlo o zásilku o hmotnosti přibližně 1 kilogramu metamfetaminu, která byla na pokyn obžalovaného B. odeslána do České republiky z Nizozemí společností DPD na jméno a adresu obžalované P. K.. Ta byla obž. Ch. S. předem informována o obsahu zásilky a souhlasila s jejím převzetím výměnou za finanční odměnu. Zásilka nebyla při prvním pokusu doručena, avšak následně byla vyzvednuta na depu za přítomnosti obžalované K., svědka L. a obžalovaného K., který byl konečným odběratelem drogy. Cena za tuto zásilku byla předem dohodnuta v částce nepřesahující 500.000 Kč za kilogram, přičemž úhrada probíhala kombinací hotovosti a bezhotovostních převodů.

380. Ve **třetím případě** byla na základě iniciativy obžalované Ch. S. zorganizována dodávka další zásilky o hmotnosti přibližně 1 kilogramu metamfetaminu, která byla doručena do provozovny Dxxx xxxA na adrese Xxx 873, xxx, kterou provozoval obžalovaný K.. Ten poskytl potřebné údaje k doručení a s tímto způsobem převzetí souhlasil. Zásilka byla doručena do prodejny, kde ji převzaly zaměstnankyně, aniž by věděly o jejím skutečném obsahu. Následně si ji vyzvedl obžalovaný K., který drogu dále distribuoval. I v tomto případě byla cena stanovena pod hranicí 500.000 Kč za kilogram a úhrada probíhala kombinovaným způsobem.

381. **Obžalovaný D. K.** představoval klíčového distributora na území České republiky. Z provedených důkazů vyplývá, že opakovaně odebíral větší množství metamfetaminu, který dále upravoval a distribuoval konečným uživatelům i dalším osobám. Soud má za prokázané, že metamfetamin nejen přechovával, ale též jej upravoval do podoby vhodné pro další prodej, čímž zvyšoval jeho objem i ziskovost. Jeho činnost byla dlouhodobá, systematická a zahrnovala desítky jednotlivých prodejů konkrétním osobám, přičemž celkový objem distribuované látky i finanční prospěch z této činnosti jednoznačně naplňují znak velkého rozsahu. Z dokazování vyplynulo, že uskutečnil desítky jednotlivých prodejů různým osobám, přičemž úhrady probíhaly jak v hotovosti, tak prostřednictvím bankovních převodů, jejichž časová a obsahová souvislost odpovídá jednotlivým transakcím.

382. Obž. K. drogu nejen užíval, ale dále ji poskytoval dalším osobám, a to jak za úplatu, tak i bezprostředně k užití. V jeho bydlišti na adrese XXX docházelo k častému užívání pervitinu různými osobami, které se zde pravidelně scházely. Droga byla uchovávána na různých místech v domě i v přilehlých prostorách a nebyla systematicky evidována. Osoby přicházející do domu si pervitin buď samy braly, nebo jim byl poskytován obžalovaným K. , a to v množstvích od jednotek gramů až po desítky gramů, přičemž v některých případech šlo i o odběry na dluh.

383. Obž. D. K. působil jako hlavní odběratel metamfetaminu od obž. B. prostřednictvím obž. Ch. S. pro území České republiky. Opatřený metamfetamin si s obž. Ch. S. vzájemně rozdělovali a obž. K. jej dále předával konečným odběratelům z okruhu svých drogově závislých známých za úplatu i bezúplatně. Obž. K. se přes kontakt s obž. B. zároveň podílel i na nakládání s prekurzory, přičemž část zajištěné látky byla dále upravována tak, aby vzbuzovala dojem, že byla vyrobena v České republice.

384. **Obžalovaní P. B., D. K. a T. Ch. S. jednali po delší dobu**, nejméně od ledna roku 2023 do svého zadržení dne 9. 7. 2024, ve vzájemné kooperaci, bez jakéhokoli zákonného povolení, s plným vědomím, že nakládají s omamnými a psychotropními látkami, a jednali úmyslně.

385. Provedené důkazy prokazují, že jejich jednání mělo charakter **organizované skupiny**, přičemž tato skupina působila ve více státech a byla napojena na další organizované skupiny působící nejméně na území České republiky, Španělského království, Spojeného království Velké Británie a Severního Irska a zemí Latinské Ameriky (Kolumbie), jakož i v dalších zemích světa, kam směřovaly jednotlivé obchodní transakce s omamnými a psychotropními látkami nebo odkud byly tyto látky a jejich prekurzory získávány.

386. Z provedených důkazů vyplývá, že v rámci této skupiny docházelo k opakovanému opatřování metamfetaminu a jeho prekurzorů, zejména látek obsahujících efedrin a pseudoefedrin, jejich dovozu do České republiky, výrobě metamfetaminu na území České republiky a další distribuci látky konečným odběratelům. Část získané látky byla také spotřebovávána samotnými obžalovanými K. a Ch. S. . Dovoz i distribuce probíhaly ve značném až velkém rozsahu, byly systematicky koordinovány a jednotlivým členům skupiny byly přiděleny specifické úkoly a role.

387. Soud považuje za prokázané, že skupina fungovala na základě hierarchického uspořádání, kde jednotlivé úkoly byly rozděleny jednak podle geografického dosahu, jednak podle odbornosti a možností jednotlivých obžalovaných. Obžalovaný B. vystupoval jako osoba stojící na vrcholu tohoto systému, neboť právě on zajišťoval mezinárodní přepravu drog, komunikoval s výrobci i odběrateli po celém světě, vyhodnocoval jejich poptávky, určoval ceny, organizoval logistiku přepravy a úkoloval další členy skupiny. Jeho forma komunikace se vyznačovala výraznou opatrností – používal výhradně aplikace vybavené šifrováním koncových zařízení (Signal, WhatsApp, Telegram), zprávy často formuloval obecně, používal krycí pojmy a z dostupných dat je zřejmé, že pro běžné hovory používal více telefonních čísel a zařízení. Tvrzení o jeho obezřetnosti dokládají i četné případy, kdy jednu obchodní transakci komunikoval prostřednictvím několika různých účtů či profilů, přičemž v komunikaci s jednotlivými účastníky užíval odlišné identity. Soud dovodil, že šlo o opatření, kterým minimalizoval riziko svého odhalení. Z odposlechů a analýz finančních toků dále vyplývá, že finanční vyrovnání za jednotlivé dodávky drog probíhalo prostřednictvím více paralelních platebních kanálů. Obž. B. využíval jednak standardní bankovní převody zejména v rámci EU, tak i platby v hotovosti a ve značné míře rovněž platby prostřednictvím virtuálních měn, které jsou obtížněji sledovatelné. Použití kryptoměny USDT (často zmiňované v komunikaci pod označením „Tether“) bylo pravidlem zejména u transakcí, kde docházelo ke koupi drog z jiného kontinentu. Získané částky byly následně odesílány na virtuální peněženky, jejichž držitele se nepodařilo zjistit.

388. Je rovněž nutno uvést, že obž. B. disponoval mezinárodní sítí kurýrů a logistických kontaktů. Ti zajišťovali pohyb drog mezi kontinenty. Jednalo se o osoby z různých zemí, které nebyly doposud ztotožněny. Tito kurýři převáželi drogy jednak při osobních cestách, ale rovněž běžně využívali služeb poštovních a kurýrních společností. Způsob balení zásilek se vyznačoval promyšleným uspořádáním – jednalo se o balíky, které byly opatřeny několika vrstvami maskovacího materiálu, často deklarovány jako předměty běžného užití, např. textil, obuv či elektronika.

389. V rámci České republiky pak fungovala síť osob, které zajišťovaly převzetí, krátkodobé uložení a další distribuci. Obžalovaná Ch. S. měla za úkol organizovat předání dodávek konečným odběratelům.

390. Z provedených důkazů soud dále zjistil, že obž. B. měl kontakty a zdroje drogy i mimo Evropu, což dokládají komunikace týkající se prodeje metamfetaminu v Austrálii, kokainu v Irsku či ketaminu ve Velké Británii. Tyto aktivity nad rámec činnosti v České republice potvrzují, že šlo o mezinárodní organizovanou skupinu s ambicí působit ve více zemích a rozšiřovat okruh odběratelů.

391. Lze tak konstatovat, že obžalovaní B., Ch. S. a K. vytvářeli hierarchicky uspořádaný a provázaný systém, jehož jednotliví členové vědomě a úmyslně přispívali k dovozu, výrobě a distribuci metamfetaminu v množství přesahujícím nejen hranici značného, ale i hranici velkého rozsahu, a

to způsobem, který byl promyšlený, efektivní, na vysoké organizační úrovni a zakládal vysokou společenskou škodlivost.

392. **Obžalované K. a Y.** se na jednání podílely formou vědomé pomoci, a to zajišťováním podpůrných činností, které umožňovaly dalším pachatelům pokračovat v trestné činnosti. Jejich jednání spočívalo ve vědomé logistické pomoci, účasti na přesunech a předávání drogy výměnou za finanční prostředky a psychotropní látky od obž. Ch. S. , resp. od obž. B. . Obžalované věděly, byly srozuměny o nakládání s metamfetaminem ve značném, potažmo velkém rozsahu, a že svou činností napomáhají nelegálním aktivitám.

393. **Obž. Y. Y.** na pokyn obž. Ch. S. realizovala nákup většího množství metamfetaminu, včetně převzetí vzorku a následného samotného obchodu. Její jednání bylo vědomé, koordinované a směřovalo k naplnění cílů organizované skupiny. Za svou činnost obdržela finanční odměnu i část drogy, což svědčí o jejím aktivním zapojení. V této souvislosti soud neuvěřil obhajobě obž. Y., že nevěděla o obsahu převážené zásilky do hotelu MXXX XXXE. Její opakované kontakty s obž. Ch. S. , znalost prostředí, opětovné uskutečnění setkání s neznámým cizincem, přímé instrukce ohledně manipulace se zásilkou a přijetí finanční odměny vedly soud k závěru, že byla srozuměna s tím, že se podílí na přepravě drog. Její jednání však soud vyhodnotil jako účastenství ve formě pomoci, nikoli jako roli srovnatelnou s hlavními pachateli.

394. Obdobně soud hodnotil jednání **obžalované P. K.**, u níž indicie svědčily o vědomí obsahu zásilky, která jí měla být doručena z Nizozemí prostřednictvím DPD, zejména obavy z jejího převzetí a snaha přenést toto riziko na hlavního příjemce, kterým byl obž. K.. Obdobně obžalovaná P. K. se podílela na převzetí a zprostředkování zásilky obsahující metamfetamin, čímž umožnila jeho další distribuci.

395. Ze zajištěných odposlechů a záznamů komunikace vyplynuly konkrétní transakce a obchody s metamfetaminem, organizované nebo zprostředkované obž. B. a obž. Ch. S. . V rámci nich obžalovaná Y. dne 26. 5. 2023 převzala v Praze 3,4 kg metamfetaminu v hodnotě nejméně 25.000 eur, který poté distribuovala dále podle přesných pokynů obž. B. předávaných obž. Ch. S. .

396. V případě **obžalovaného M. B .** bylo prokázáno, že se podílel na úpravě dovezeného metamfetaminu, tedy na jeho „ředění“ na tzv. „sníh“ a úpravě tak, aby byl prezentován jako produkt domácí výroby. Tato činnost představuje aktivní zapojení do distribučního řetězce a zvyšování hodnoty drogy. Je prokázáno, že B . drogu v některých případech „nastavoval“ nebo upravoval její konzistenci tak, aby působila jako droga vyrobená na území České republiky (tzv. „český sníh“). Tato úprava byla motivována nejen snahou o klamání odběratelů, ale také maximalizací zisku, což soud považuje za znak vypovídající o vysoké míře profesionality celé skupiny.

397. Soud se v rámci zjišťování skutkového stavu podrobně zabýval také **okruhem odběratelů obžalovaného D. K.**, neboť právě rozsah, četnost a způsob distribuce metamfetaminu konečným uživatelům představují významnou skutečnost pro posouzení intenzity a rozsahu jeho trestné činnosti. Na základě provedeného dokazování, zejména záznamů odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, výpovědí svědků a finančního šetření, soud dospěl k závěru, že obžalovaný K. vystupoval jako stabilní a dlouhodobý dodavatel metamfetaminu pro širší okruh osob, a to jak pravidelných odběratelů, tak i osob, které drogu odebíraly příležitostně. Obž. K. prodával metamfetamin více osobám opakovaně v průběhu roku 2023 i 2024. Distribuce probíhala systematicky, po předchozí telefonické či jiné komunikaci, zpravidla s využitím krycích výrazů běžných v drogovém prostředí, a to na různých místech, často předem domluvených, případně přímo v bydlišti obžalovaného či v jeho XXX na Praze 3. Jednalo se o četné jednotlivé dílčí prodeje, realizované v relativně krátkých časových odstupech a po dlouhou dobu. Z dokazování bylo zjištěno, že za jednotlivé prodeje metamfetaminu bylo s určitým časovým odstupem placeno odběrateli na bankovní účet obž. K., anebo v hotovosti.

398. K **prodejům svědku F.**, podpořené záznamy odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu vedeného na telefonní číslo xxx užívané obžalovaným, vyplynulo, že svědek byl dlouhodobým uživatelem pervitinu, který tuto látku opakovaně odebíral právě od obžalovaného. Tomu odpovídá i obsah zachycených komunikací, v nichž se objevuje domlouvání předání látky pod krycími výrazy běžně užívanými v drogovém prostředí. Z časové a obsahové návaznosti těchto rozhovorů soud dovodil opakované dodávky drogy svědkovi F. nejméně v období červen 2023 až květen 2024.

399. Podobné skutečnosti byly zjištěny také ve vztahu ke **svědkyni J.** . Z její výpovědi a z provedeného finančního šetření vyplynulo, že od obžalovaného K. v období od ledna 2023 do dubna 2023, a následně i v dalších měsících, opakovaně získávala metamfetamin. Úhradu za tuto látku realizovala nejen v hotovosti, ale ve značné míře i bezhotovostními převody ze svého bankovního účtu na účet obžalovaného. Tyto převody byly uskutečňovány v četných dílčích částkách různé výše, často označených neurčitými nebo zástupnými popisy (např. diář Filofax, který XXX XXX neprodávala), přičemž jejich celkový objem dosahoval částky nejméně 111.150 Kč. Časová souvislost těchto plateb navazuje na telefonickou komunikaci mezi svědkyní a obžalovaným, z níž je patrné domlouvání dalších setkání a dodávek.

400. Ohledně **svědkyně O.** z odposlechů pořízených v rámci akce XXX soud zjistil, že i tato svědkyně byla odběratelkou pervitinu od obžalovaného, a to nejméně v období od prosince 2023 do května 2024. Tomu odpovídají opakované telefonické hovory mezi svědkyní a obžalovaným K. i bankovní převody menších částek z jejího účtu na účet obžalovaného K., které byly časově propojeny s touto komunikací.

401. Ve vztahu ke **svědkovi P.** bylo prokázáno, že od obžalovaného K. v průběhu sledovaného období nejméně od února 2023 do června 2024 odebral metamfetamin nejméně ve 21 případech. Jeho výpověď byla v souladu s obsahem záznamů odposlechů, které dokumentují dlouhodobý a opakující se kontakt mezi obžalovaným a tímto svědkem, včetně domlouvání jednotlivých předání drogy. Z finančního šetření dále vyplynulo, že na účet obžalovaného byly v této souvislosti zasílány částky odpovídající úhradám za drogu.

402. Obžalovaný K. prodával metamfetamin rovněž **svědku Š.**, a to nejméně v osmi případech v období od ledna 2023 do dubna 2024. Skutečnost, že svědek byl odběratelem obžalovaného, vyplývá jak z jeho výpovědi, tak ze záznamů telefonické komunikace, v nichž je zachyceno domlouvání setkání a předání. Tyto skutečnosti jsou dále podpořeny bezhotovostními převody na účet obžalovaného, a to jak přímo z účtu svědka, tak i z účtu jemu blízké osoby, přičemž u některých plateb je výslovně uveden popis „Od H.“.

403. Z provedeného dokazování dále vyplynulo, že obžalovaný K. prodával metamfetamin **D. V.**. Telefonické hovory mezi obžalovaným a tímto svědkem zachycují opakovanou domluvu obchodních schůzek po dobu od dubna 2023 do května 2024. Úhrady za drogu byly realizovány nejen přímo svědkem, ale i bezhotovostními převody z účtu jeho matky, a to v celkové částce nejméně 10.000 Kč.

404. Obžalovaný K. prodal metamfetamin také **E. G.** , jak vyplývá z obsahu telefonických záznamů z června a srpna 2023 a z července 2024, v nichž se obžalovaný a svědkyně domlouvají na předání drogy. Tyto komunikace zapadají do celkového obrazu drogové činnosti obžalovaného.

405. Ohledně prodeje drogy **svědkyni P.** bylo zjištěno, že jí obž. K. dne 14. června 2023 po předchozí telefonické domluvě prodal v prostorách Dxxx xxxA v Praze 3 nejméně 50 gramů metamfetaminu. Tato událost je zachycena v časově bezprostřední telefonické komunikaci, z níž je patrná příprava a následné potvrzení uskutečnění prodeje.

406. Prodej **svědku R.** pak byl zachycen v odposlechu ze dne 7. února 2024, kdy mu obž. K. prodal nejméně 25 gramů metamfetaminu v bytě na adrese Xxx v Praze xxx. I tato skutečnost je podložena provedenými důkazy, zejména zjištěnými z odposlechů, kde je zachycena domluvena předcházející realizaci předání drogy.

407. Z provedeného finančního šetření vyplynulo, že na účet obžalovaného K. byly po celé sledované období opakovaně zasílány odběrateli pervitinu z jeho okolí částky v řádu stovek až tisíců korun, případně i částky výrazně vyšší, které svou povahou, četností a časovou návazností odpovídají úhradám za metamfetamin prodávaný obžalovaným jednotlivým odběratelům.

408. Z metamfetaminu opatřeného obž. K. v rámci organizované skupiny poté **obž. B.** prodala v přesně nezjištěné době před 21. 10. 2023 ve 12:50 hodin v jejich domě na adrese Xxx, Praha 3, obž. M. nejméně 2 gramy metamfetaminu za částku 2.500 Kč. Z provedeného dokazování soud zjistil, že uvedená drogová transakce nebyla realizována z vlastních zdrojů obž. B., nýbrž s využitím metamfetaminu, který jí byl opatřen obž. K. . Tuto skutečnost potvrzuje obsah zajištěných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, výpověď obž. B., šetření finančních toků na jejím bankovním účtu a na účtu obž. M. , jakož i časová a obsahová návaznost zajištěné komunikace na samotný prodej obž. M. . Z časové návaznosti jednotlivých kroků soud dovodil, že metamfetamin použitý k uvedenému prodeji pocházel od obžalovaného K., který mu zajistil skrze zprostředkování obž. Ch. S. obž. B. a způsob jeho distribuce prostřednictvím obž. B. zapadá do celkového způsobu drogové činnosti, který byl u obžalovaného K. v rozhodném období zjištěn. U obž. B. přechovávání metamfetaminu co do množství látky i četnost jednotlivých jednání prokazují, že se nejednalo o čin nahodilý, ale o součást delší nelegální aktivity spojené s organizovanou skupinou obž. K..

409. **Obžalovaná K. B.** se tedy podílela na zajištění a ukrývání drog a rovněž na jejich dalším prodeji v menším rozsahu. Její jednání sice nedosahovalo intenzity hlavních pachatelů, nicméně bylo nezbytné pro fungování distribuční sítě. Obž. B. věděla o činnosti obž. K., tj. o jeho nákupech metamfetaminu od obž. Ch. S. , a aktivně mu v ní pomáhala, kdy chtěla získat peníze ze stavebního spoření, ze kterých by se hradil nákup metamfetaminu. Zároveň jí soud neuvěřil, že nevěděla, co označuje výraz „kameny“, což – jak vyplývá ze zajištěných odposlechů – byl v okruhu lidí okolo obž. K. (např. obž. M.) ustálený výraz používaný pro pervitin, nikoliv v kontextu označení pro nerosty, jak tvrdila. K tomu soud odkazuje nejen na hovor mezi obž. B. a obž. K. ze dne 13. 6. 2023 10:24:30, kdy je z kontextu zřejmé, že obž. K. chce od obž. B., aby schovala metamfetamin – „kameny“ – z neuzamčené garáže domu XXX – obž. K. na dotaz obž. B.: „A co tam mám sebrat?“ – uvedl: „Já nevím, tam mám takovou tu skleněnou dózu s těma těma“ a doplnil: „s těma kamenama snad.“

410. Soud dále konstatuje, že všechny uvedené látky, se kterými obžalovaní nakládali, jsou podle příslušných právních předpisů omamnými či psychotropními látkami, a jejich nakládání bez příslušného povolení je nezákonné. Obžalovaní si byli této skutečnosti vědomi, což vyplývá jak z povahy jejich jednání, tak ze způsobu utajení komunikace, použití krycích identit, šifrovaných aplikací a dalších opatření směřujících k utajení jejich činnosti.

411. Způsob provedení celé trestné činnosti svědčí o **vysoké míře organizovanosti a profesionality**. Obžalovaní používali šifrované komunikační prostředky, krycí označení, více telefonních čísel, měnili místa setkání a využívali sofistikované způsoby přepravy drog, včetně kurýrů a zásilkových společností, přičemž zásilky byly maskovány jako běžné zboží. Obžalovaní jednali po delší dobu, nejméně od ledna 2023 do svého zadržení dne 9. 7. 2024, ve vzájemné koordinaci, úmyslně a bez jakéhokoli zákonného povolení pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Jejich činnost měla charakter organizované skupiny působící ve více státech, byla systematická, opakovaná a vedena snahou o dosažení značného finančního prospěchu.

412. Obhajoba spočívající v **popírání vědomosti** o povaze látek či rozsahu činnosti byla vyvrácena množstvím nepřímých, avšak vzájemně provázaných důkazů, které tvoří ucelený a logický řetězec svědčící o vině všech obžalovaných.

413. Soud se zabýval námitkou směřující proti **zákonnosti domovní prohlídky** provedené na území Španělského království, konkrétně v Xxx, na základě Evropského vyšetřovací příkazu, a dospěl k závěru, že tato byla provedena v plném souladu s právními předpisy, a tudíž jsou důkazy takto

získané procesně použitelné. Domovní prohlídka v bydlišti obž. B. a obž. Ch. S. byla provedena na základě Evropského vyšetřovacího příkazu vydaného příslušným justičním orgánem České republiky v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/41/EU o Evropském vyšetřovacím příkazu v trestních věcech a s vnitrostátní úpravou obsaženou v trestním řádu. Tento příkaz byl následně uznán a vykonán příslušnými orgány Španělského království jako vykonávajícího členského státu. Úkon domovní prohlídky tak nebyl prováděn českými orgány činnými v trestním řízení, nýbrž orgány státu vykonávajícího Evropský vyšetřovací příkaz, a to podle právního řádu Španělského království, včetně procesních záruk stanovených jeho vnitrostátním právem. Ústavní soud ve své ustálené judikatuře opakovaně zdůraznil, že v případě dokazování získaného prostřednictvím mezinárodní justiční spolupráce platí zásada, podle níž je zákonnost provedení procesního úkonu třeba posuzovat především podle práva státu, na jehož území byl úkon proveden, nikoli výlučně podle českého trestního řádu. Českým soudům nepřísluší přezkoumávat jednotlivé procesní kroky orgánů cizího státu, pokud byly provedeny na základě platného mezinárodního právního nástroje a v souladu s jeho právním řádem. Použití důkazu získaného v jiném členském státě Evropské unie je možné, nebyla-li jeho povaha v rozporu se základními zásadami spravedlivého procesu, zejména s právem na obhajobu a zákazem svévole, přičemž zásah do základních práv by musel dosahovat kvalifikované intenzity, aby bylo možné takový důkaz považovat za nepoužitelný. V projednávané věci nebylo zjištěno, že by domovní prohlídka provedená ve Španělském království byla svévolná, nepřiměřená či vykonaná bez rozhodnutí k tomu oprávněného justičního orgánu. Naopak bylo prokázáno, že byla realizována na základě platně vydaného a vykonatelného Evropského vyšetřovacího příkazu, se souhlasem a pod dohledem příslušných španělských orgánů, při respektování procesních práv dotčených osob. Je přitom třeba zdůraznit zásadu vzájemné důvěry mezi členskými státy Evropské unie, na níž je institut Evropského vyšetřovacího příkazu založen. Tato zásada vylučuje, aby soudy vydávajícího státu bez vážného důvodu zpochybňovaly správnost postupu orgánů vykonávajícího státu, pokud byly dodrženy základní požadavky právního státu. Soud proto uzavírá, že domovní prohlídka provedená ve Španělském království byla vykonána zákonným způsobem, v souladu s mezinárodním a unijním právem i s judikaturou Ústavního soudu České republiky, a důkazy z ní získané jsou plně použitelné v tomto trestním řízení.

414. Soud tak dospěl k závěru, že obžalovaní jako členové rozsáhlé, mezinárodně působící organizované skupiny opakovaně dováželi, opatřovali, vyráběli a distribuovali metamfetamin a v případě obž. B. další omamné a psychotropní látky ve značném a velkém rozsahu, přičemž tak činili promyšleným, koordinovaným a konspirativním způsobem po dobu nejméně osmnácti měsíců. Z provedených důkazů jasně vyplývá, že výše popsaná trestná činnost nebyla nahodilou, ale naopak se jednalo o dlouhodobé, systematické a utajené jednání, které v sobě spojovalo prvky profesionální logistiky, mezinárodního obchodu a rozdělených operačních pozic. Způsob fungování celé skupiny odpovídal modelu, který je typický pro drogové sítě, kdy byly jednotlivé úseky řetězce striktně odděleny, komunikace probíhala šifrovaně a členové skupiny si předávali jen ty informace, které byly nezbytné pro splnění jejich dílčí role.

415. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti soud uzavírá, že jednání obžalovaných naplnilo znaky skutkových podstat trestných činů tak, jak jsou uvedeny ve výroku rozsudku, a to včetně kvalifikačních znaků spočívajících ve spáchání činu ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, jak bude rozvedeno dále v části týkající se právního posouzení.

416. Soud dále dospěl na základě provedeného dokazování k závěru, že jednání obžalovaných K., B ., M. a C. v části týkající se výroby metamfetaminu na území České republiky nepředstavuje dílčí útok pokračující trestné činnosti dle bodu I. rozsudku, nýbrž samostatný trestný čin, jak jej popsal pod **bodem II. rozsudku**. Z provedených důkazů nevyplývá, že by výroba metamfetaminu probíhala z dovezených krystalů metamfetaminu zajištěných obž. B. přes obž. Ch. S. , nýbrž z jiných, samostatně obstarávaných prekurzorů. Soud proto považoval za nepřípustné, aby tato jednání byla subsumována pod jediné pokračující jednání.

417. Ve vztahu ke skutku pod bodem II. rozsudku soud po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl k závěru, že bylo nade vší rozumnou pochybnost prokázáno systematické a dlouhodobé jednání obžalovaných K., B ., M. a C. , které spočívalo v neoprávněném zacházení s psychotropními látkami, a to zejména s metamfetaminem, a v opatřování a využívání prekurzorů nezbytných pro jeho výrobu. Jednání obžalovaných nebylo nahodilé, ale mělo organizovaný charakter, jednotlivé úkony na sebe navazovaly a směřovaly k cílené výrobě a následné distribuci této psychotropní látky, přičemž každý z obžalovaných se na této činnosti podílel v různé míře, avšak se společným úmyslem.

418. Pokud jde o počáteční fázi jednání, soud vzal za prokázané, že obž. K., obž. B . a obž. M. se nejpozději dne **14. 8. 2023** připravovali k výrobě metamfetaminu, a to mimo jiné tím, že zajistili potřebné chemické látky, konkrétně jód, kyselinu o-fosforečnou a hydroxid sodný, které byly zakoupeny prostřednictvím společnosti VXXXN s.r.o. na účet vedený na obž. K.. Současně bylo prokázáno, že měl být zajištěn i další klíčový prekurzor obsahující pseudoefedrin nebo efedrin, přičemž jeho obstarání měl zajistit obž. M. , a to za finanční prostředky poskytnuté obž. K. (60.000 Kč), k čemuž měla sloužit cesta osoby D. D., nar. xxx , do Polska. Tato fáze představovala zjevné vytvoření podmínek pro následnou výrobu psychotropní látky, přičemž jednání obžalovaných již vykazovalo znaky úmyslného směřování k dokonání trestné činnosti. Z komunikace mezi obžalovanými a z provedených úkonů je zřejmé, že jednotliví členové skupiny obstarali materiály a další prostředky nutné pro výrobu, přičemž jejich pořízení bylo koordinováno obž. K. . Obž. M. měl obstarat potřebné prekurzory, které by následně obž. K. převzal, dodal potřebné výrobní komponenty a zajistil prostory v Praze pro výrobu a obž. B . by vlastní výrobu realizoval.

419. Další skutkový děj byl prokázán ve vztahu k výrobě metamfetaminu v období **od 14. 11. 2023 do 15. 11. 2023** v bytě na adrese Xxx v Praze 3, kde se na výrobě podíleli obž. K., obž. C. a dále samostatně trestně stíhaný svědek T. T. , který samotnou výrobu realizoval. Bylo zjištěno, že k výrobě bylo použito značné množství chemikálií, zejména jód, a prekurzory obsahující efedrin, přičemž červený fosfor byl opatřen a na místo dopraven obž. C. na pokyn obž. K.. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obž. K. a obž. B . se na procesu podíleli organizačně, když se opakovaně dostavovali na místo výroby a spolupodíleli se na koordinaci jednotlivých postupů, zatímco samotná laboratorní činnost byla primárně vykonávána svědkem T. T. . Uvedené prokazují prostorové odposlechy a fotografie ze sledovaného bytu. Bylo též prokázáno, že obž. K. a obž. B . po ukončení výroby zajistili úklid místa činu, čímž se také podíleli na zakrytí stop z trestné činnosti.

420. Dále bylo prokázáno, že obž. K. poskytl byt na adrese Xxx v Praze 3 pro výrobu metamfetaminu také v období **od 15. 11. 2023 do 22. 11. 2023**, kdy zde svědek T. T. a T. P. vyráběli další množství metamfetaminu. I v tomto případě se obž. K. a obž. B . aktivně zapojovali do průběhu výroby, zejména pokyny ohledně technologických postupů výroby, včetně extrakce a využití efedrinu. Tato jejich činnost svědčí o jejich vědomé a aktivní účasti na výrobě drogy, nikoliv pouze o pasivním přihlížení či jednorázové pomoci. Účelové poskytnutí prostor pro výrobu a opakované návštěvy v průběhu procesu výroby potvrzují jejich úmysl umožnit a podporovat trestnou činnost.

421. Obž. K. a obž. B . pokračovali ve výrobní činnosti také v roce 2024, tentokrát v objektu nacházejícím se v obci **XXX**v okrese Xxx, konkrétně na chatě vlastněné obž. K. . Obž. K. a obž. B . v období **od 15. 5. 2024 do 16. 5. 2024** vyrobili v nemovitosti č. p. xxx v XXX II nejméně 100 gramů metamfetaminu, a to za použití chemikálií opět pořízených prostřednictvím společnosti VXXXN s.r.o. na účet obž. K.. Dokončení výroby proběhlo následně v bytě na Xxx ulici. Obdobně v období od 31. 5. 2024 do 3. 6. 2024 došlo k další výrobě metamfetaminu v téže nemovitosti v XXX, přičemž vyrobená látka byla následně distribuována, když obž. K. dne 4. 6. 2024 předal část vyrobené drogy minimálně svědku Štípovi. Z těchto skutečností je zřejmé, že výroba nebyla jednorázovou aktivitou, ale součástí kontinuálního nelegálního procesu směřujícího k získávání a šíření psychotropní látky.

422. Také obž. B . v rozhodném období distribuoval metamfetamin dalším osobám, konkrétně prodal nejméně ve dvou případech celkem 3 gramy T. R. . Obž. M. pak v mnoha případech, nejméně ve dvaceti, poskytoval nebo prodával metamfetamin téže osobě, přičemž jeho jednání mělo opakovaný a systematický charakter. Obž. M. prodával nebo zdarma poskytoval drogu odběratelce, se kterou se dlouhodobě stýkal, a obž. B.. Obž. C. se podílel na distribuci tím, že v opakovaných případech poskytoval metamfetamin dalším osobám (min. svědek P.), byť v menších množstvích, avšak v rámci kontinuální činnosti.

423. Provedenou domovní prohlídkou, stejně jako výpovědí obž. K. bylo rovněž prokázáno, že obž. K. dne 9. 7. 2024 neoprávněně přechovával v bytě na adrese XXX 95,963 gramů metamfetaminu a značné množství červeného fosforu, který představuje prekurzor umožňující výrobu dalších dávek drogy. Obdobně obž. B . přechovával v místě svého bydliště, Xxx xxx – Xxx , metamfetamin a další prekurzory, včetně pseudoefedrinu a červeného fosforu, přičemž množství těchto látek bylo způsobilé k výrobě dalších stovek gramů metamfetaminu. Tyto skutečnosti potvrzují, že obžalovaní nejen vyráběli, ale i systematicky hromadili látky potřebné k další výrobě metamfetaminu a jeho distribuci.

424. Obžalovaní K., C. a B . rovněž disponovali červeným fosforem, který je prekurzorem využívaným k výrobě metamfetaminu. Jejich nakládání s touto látkou neprobíhalo nahodile, ale bylo jednoznačně spjato s výrobní aktivitou, což se podává jak z fyzických nálezů, tak z telekomunikačních záznamů, které popisují zajišťování materiálu a technických podmínek pro výrobu návykové látky.

425. Metamfetamin jako psychotropní látka je zařazen mezi zakázané látky podle právních předpisů upravujících návykové látky, a červený fosfor představuje regulovaný prekurzor drogové výroby podle příslušných evropských nařízení. Obžalovaní si tedy museli být vědomi, že manipulují s látkami, jejichž výroba, držení a distribuce podléhá přísné regulaci a bez příslušného oprávnění je zakázána.

426. Soud považuje za nutné zmínit, z čeho vycházel při určení a konkretizace množství vyrobeného metamfetaminu obž. B. . Provedené důkazy podporují úvahu soudu o tom, že obžalovaný B . vzhledem ke své erudici, množství vstupních surovin, dostupného laboratorního vybavení a vyhovujícímu prostředí, byl schopen vyrobit nejméně 230,7 gramů metamfetaminu báze, což odpovídá 287,1 gramů metamfetaminu hydrochloridu – pervitinu. Tento závěr soudu lze opřít o zjištěné skutkové okolnosti a závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie, daktyloskopie a kriminalistická genetika. Konkrétně např. o protokol o domovní prohlídce na adrese Xxx, Xxx, kde se zdržoval obž. B ., a kde bylo zajištěno ve stopě č. 2 (zapékací skleněná mísa) 397,1 gramů pseudoefedrinu ve formě hydrochloridu s obsahem pseudoefedrinu báze 80,4 %, což odpovídá 319,3 gramů báze pseudoefedrinu, ve stopě č. 4 (plastový sáček s rychlouzávěrem) metamfetamin se stopami pseudoefedrinu v množství 4,77 gramů s obsahem metamfetaminu báze 69,3 %, což odpovídá 3,31 gramů báze metamfetaminu, ve stopě č. 19 (plastová dóza) metamfetamin v množství 35,70 gramů s obsahem báze metamfetaminu 78,1 %, což odpovídá 27,88 gramů báze metamfetaminu. Dále ve stopě č. 14 (sklenice) bylo obsaženo 98,70 gramů jódu, stopa č. 15 (sklenice s nápisem kyselina fosforečná) obsahovala 610 ml látky, stopa č. 16 (plastový sáček) obsahovala 90,28 gramů červeného fosforu, stopa č. 17 (sklenička s nápisem „G“) obsahovala GBL (gama-butyrolakton) v množství 16 ml. Na základě zajištěných stop č. 13, č. 14 a č. 16 obsahujících jód a červený fosfor je možné dle odborného vyjádření za dodržení výrobního postupu tzv. Nagaiho syntézou možno dopočítat vyrobitelné množství metamfetaminu ze zajištěných stop, kdy ze 598,7 gramů jódu (stopa č. 13 a č. 14) by se dalo vyrobit až 440 gramů metamfetaminu hydrochloridu a z celkového množství 90,28 gramů červeného fosforu (stopa č. 16) by se dalo vyrobit až 274 gramů metamfetaminu hydrochloridu. Ze zajištěných chemikálií pro výrobu metamfetaminu chyběla pouze kyselina chlorovodíková.

427. Jak vyplývá z popisu zajištěných surovin a vybavení výše, při domovní prohlídce místa pobytu obž. B . bylo zajištěno značné množství vstupních surovin potřebných k výrobě metamfetaminu, přičemž dle množství prekurzorů a výbavy by vyrobené množství metamfetaminu činilo nejméně 230,7 gramů metamfetaminu báze, což odpovídá 287,1 gramů metamfetaminu hydrochloridu – pervitinu. Při doplnění kyseliny chlorovodíkové by dále ze zajištěných surovin šlo z 598,7 gramů jódu vyrobit až 440 gramů metamfetaminu hydrochloridu a z 90,28 gramů červeného fosforu až 274 gramů metamfetaminu hydrochloridu.

428. Soud si je vědom, že držba chemikálii jako je červený fosfor (do 0,1 kg ročně), toluen a jód není trestná, nicméně v celkovém kontextu skutkových zjištění v uvedené trestní věci lze dovozovat, že obžalovaní byli schopni a připraveni vyrábět metamfetamin v takovém množství, odpovídající kvalifikačnímu znaku ve velkém rozsahu. Obžalovaní totiž disponovali technologickým vybavením, prekurzory a znalostmi k výrobě metamfetaminu a jejich jednání směřovalo k opakované výrobě této látky, přičemž z kapacity výrobního zařízení, množství zajištěných látek a z dalších provedených důkazů vyplývá, že zamýšlené a předpokládané celkové množství vyrobeného metamfetaminu dosahovalo, resp. mělo dosáhnout množství odpovídajícího kvalifikačnímu znaku spáchání činu ve velkém rozsahu ve smyslu § 283 tr. zákoníku a příslušné soudní judikatury.

429. Skutečnost, že se obž. B . chtěl výroby metamfetaminu dopouštět ve velkém rozsahu, podporují i zjištění stran zajištěného laboratorního náčiní a vybavení. Z uvedeného množství, které byl obžalovaný B . za pomoci dalších spoluobžalovaných schopen vyrobit, lze dovozovat, že by nebylo vyráběno výlučně pro jeho osobní potřebu (to by bylo mimo možnou osobní konzumaci obžalovaného), resp. též pro spotřebu obž. K., obž. M. a obž. C. , kteří se všichni na výrobě podíleli. Obž. K. zajistil pro výrobu výrobní prostory a vstupní suroviny, obž. M. a obž. C. zajistili vstupní suroviny a jejich dopravu na místo výroby a všichni výše jmenovaní obžalovaní a obž. B . následně s vyrobeným metamfetaminem manipulovali, kdy bylo prokázáno, že jej nabízeli dalším osobám. Ze zajištěných odposlechů, protokolů o domovních prohlídkách a dalších důkazů pak bylo prokázáno, že metamfetamin měl být vyráběn kontinuálně, za účelem jeho další distribuce a dosažení zisku pro jeho vařiče.

430. U obž. C. a obž. M. se jednalo o činnost spočívající zejména v předávání nebo přechovávání drogy, přičemž množství látky i četnost jednotlivých jednání prokazují, že se nejednalo o čin nahodilý, ale o součást delší nelegální aktivity. Obž. C. se navíc podílel na kontrole kamerových záznamů v objektu, kde k výrobě docházelo, zejména v nemovitosti v Olbramovicích č. p. xxx. Jejich zapojení prokazují jednak záznamy telekomunikačního provozu, jednak zajištěné finanční toky či další pomocné úkony.

431. Na základě výše uvedených skutkových zjištění soud uzavřel, že jednání obž. K., obž. B ., obž. M. a obž. C. naplnilo zákonné znaky skutkových podstat trestných činů neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy, přičemž u jednotlivých obžalovaných bylo prokázáno, že jednali úmyslně, ve vzájemné součinnosti a v rozsahu, který nelze hodnotit jinak než jako velký rozsah vzhledem k množství vyrobených a přechovávaných látek i délce a intenzitě trestné činnosti. U obž. B . se dále uplatnila i okolnost spočívající v recidivě a v předchozím odsouzení, které však nevedlo k nápravě, nýbrž naopak k pokračování v trestné činnosti.

432. Soud proto shledal vinu všech obžalovaných v rozsahu popsaném ve skutkové větě a jejich jednání právně kvalifikoval jako souhrn dílčích útoků tvořících pokračující trestnou činnost, spáchanou ve spolupachatelství či formou účastenství, přičemž u některých jednání šlo též o přípravu či vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu.

433. Co se týče přípravy varu metamfetaminu (pervitinu) dne 14. 8. 2023, z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu provedených v rámci operativních akcí XXX a XXX_31_PG, z telefonních čísel, která užívali obž. K., a obž. M. , soud zjistil, že v časovém období od 12. 8. 2023 do 15. 8. 2023 probíhala mezi obžalovanými B. , K. a M. intenzivní komunikace, jejímž obsahem

byla příprava výroby metamfetaminu. Z obsahu zajištěných odposlechů zřetelně vyplývá, že se nejednalo o nahodilé či obecné rozhovory, nýbrž o koordinovanou činnost, v rámci níž si jednotliví obžalovaní rozdělili konkrétní role související s opatřováním prekurzorů, výrobních komponentů i samotným provedením varu drogy. Ze zajištěných záznamů dále vyplynulo, že do opatřování prekurzorů byla zapojena další osoba, a to D. D., narozený xxx . Tato osoba na základě komunikace s obž. M. dne 13. 8. 2023 vycestovala z Prahy směrem na Liberec a následně do Polska, kde měla podle obsahu telefonických hovorů a textových zpráv zajišťovat prekurzory potřebné k výrobě metamfetaminu pro obžalovaného M. . Z komunikace mezi obžalovanými dále vyplynulo, že měl obž. M. zajistit část prekurzorů, zatímco obž. K. měl dodat komponenty potřebné k samotné výrobě v Praze. Podle obsahu odposlechů měl pod dohledem obž. B . pravděpodobně dne 14. 8. 2023 proběhnout samotný var pervitinu. Tato skutečnost byla předmětem řady telefonických hovorů, v nichž obžalovaní řešili časový harmonogram i organizační detaily i z dalších hovorů, kde se řešila poptávka potenciálních odběratelů po vyrobené droze. Z hovoru ze dne 15. 8. 2023 v 08:03:53 vedeného mezi obžalovaným K. a osobou ztotožněnou jako E. G. však zároveň vyplynulo, že k plánovanému varu ve skutečnosti nedošlo.

434. Soud tak ve vztahu k jednání ze dne 14. 8. 2023 konstatuje, že v průběhu dokazování nebylo prokázáno dokonání výroby psychotropní látky. Nebyla zajištěna hotová droga ani jiné přímé důkazy svědčící o tom, že by v tento den došlo k samotnému varu či vzniku konečného produktu. Z tohoto důvodu soud nepovažoval za prokázané naplnění znaků dokonaného trestného činu. Na druhou stranu však soud neměl pochybnosti o tom, že jednání obžalovaných dosáhlo stadia přípravy trestného činu. Tento závěr soud opřel zejména o prokázané nákupy chemických látek, odborná vyjádření týkající se možností jejich využití a předpokládaného výtěžku metamfetaminu, jakož i o obsah zajištěných odposlechů, z nichž je zřejmá konkrétnost a vážnost záměru obžalovaných drogu vyrobit. Soud tak uzavřel, že obžalovaní svým jednáním vytvořili podmínky pro spáchání zvlášť závažného zločinu, přičemž jejich jednání bylo vedeno společným úmyslem a vzájemnou koordinací. Jelikož však nedošlo k dokonání samotné výroby drogy, soud kvalifikoval jejich jednání toliko jako přípravu trestného činu ve smyslu trestního zákoníku. Tento právní závěr plně odpovídá výsledkům provedeného dokazování i zásadě in dubio pro reo, kterou byl soud při hodnocení důkazů veden.

435. Jako přípravu ke spáchání zvlášť závažného zločinu soud hodnotil také jednání obž. K. a obž. B . ve vztahu k u nich dne 9. 7. 2024 zajištěného množství prekurzorů.

436. Naopak skutky, u nichž bylo prokázáno dokonání výroby nebo distribuce, soud posoudil jako dokonané trestné činy.

437. Skutek ze dne 19. 9. 2023 týkající se obžalovaných K. a B . ohledně výroby metamfetaminu na podkladě dovezených prekurzorů s obsahem pseudoefedrinu nebo efedrinu, opatřených dne 17. 9. 2023 v Bělehradě, Srbsku, soud v rozsudku zcela vypustil, neboť nebyl dostatečně prokázán žádným z důkazních prostředků.

438. Ve vztahu ke skutku pod **bodem III.** rozsudku spočívajícím v pěstování konopí soud uvádí, že bylo prokázáno pěstování více než pěti rostlin. Nebylo však zjištěno, že by toto konopí bylo určeno k další distribuci či prodeji. Naopak provedené důkazy svědčily o pěstování pro vlastní potřebu obžalovaných. Jednání bylo proto právně kvalifikováno podle § 285 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026.

439. Z provedených důkazů, zejména z protokolů o domovních prohlídkách, zajištěných věcí, a odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistické chemie a fyzikální chemie, daktyloskopie a kriminalistické genetiky, jakož i z výpovědí svědků a částečně i samotných obžalovaných, soud zjistil, že v období nejméně od ledna 2023 do konce dubna 2023 docházelo v objektu na adrese XXXč. p. xxx, XXX – XXXk cílenému a organizovanému pěstování rostlin konopí v kontrolovaném vnitřním prostředí (tzv. indoor pěstírně).

440. Z charakteru zajištěného technického vybavení, které zahrnovalo specializované osvětlovací systémy, ventilační a vzduchotechnická zařízení a použití specifických živných roztoků, je zřejmé, že nešlo o nahodilé či amatérské pěstování, nýbrž o systematickou činnost zaměřenou na maximalizaci výnosu kanabinoidních látek, zejména delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC). Tento závěr podporují i odborná vyjádření, podle nichž uvedené technologie slouží právě k dosažení vysokého obsahu účinných látek v rostlinách konopí.

441. Soud má za prokázané, že obž. K. pěstírnu zřídil, organizoval její chod a aktivně se podílel na jejím provozu, včetně sklizně rostlin, jak vyplývá z důkazů o jeho činnosti dne 29. 3. 2023, kdy stříhal vrcholné části rostlin určené k následnému sušení (viz zajištěný odposlech z uvedeného dne). Obž. C. se na provozu pěstírny podílel společně s ním, přičemž vykonával činnosti spojené s péčí o rostliny a udržováním provozu technologie. Jednání obou obžalovaných bylo koordinované a dlouhodobé, což svědčí o jejich společném úmyslu. Účast obž. M. byla prokázána zejména tím, že po předchozí dohodě s ostatními obžalovanými dne 11. 1. 2023 opatřil ve Vídni nejméně 100 kusů sazenic rostlin konopí, které následně dopravil na místo pěstírny. Tímto jednáním vědomě přispěl k realizaci celé pěstební činnosti, neboť bez dodání sazenic by nebylo možné pěstírnu provozovat v rozsahu, jaký byl zjištěn. Soud proto jeho jednání hodnotí jako součást úmyslného společného jednání více osob.

442. Z výpovědí obž. Ch. S. a obž. C. pak soud ověřil, že se na místě vyskytovalo nejméně 10 vzrostlých rostlin konopí, avšak s vysokou mírou pravděpodobnosti jich bylo ještě více (11 až 15 rostlin), což překračuje povolený počet 5 rostlin konopí, které je možno pěstovat pro vlastní potřebu.

443. Ze všech uvedených skutečností soud dovodil, že obžalovaní jednali v přímém úmyslu vyrobit psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, a to prostřednictvím pěstování a následného sušení rostlin konopí. Jejich cílem bylo získat sušinu obsahující vysoké množství této látky, což odpovídá způsobu pěstování i následného zpracování rostlin.

444. Právní kvalifikace skutku vychází ze skutečnosti, že konopí je zařazeno mezi omamné látky dle příslušných právních předpisů a účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je látkou psychotropní. Obžalovaní tak neoprávněně vyrobili psychotropní látku, přičemž jejich jednání naplnilo znaky trestného činu podle příslušných ustanovení trestního zákoníku upravujících neoprávněné pěstování rostliny nebo houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jiné nakládání s ní pro vlastní potřebu.

445. Obhajoba obžalovaných, pokud směřovala k popření úmyslu či bagatelizaci jejich role, byla vyvrácena objektivními důkazy, zejména rozsahem a profesionalitou zajištěné pěstírny a konkrétními úkony jednotlivých obžalovaných. Soud proto uzavřel, že vina všech obžalovaných byla prokázána v rozsahu uvedeném ve výroku rozsudku.

446. Pokud jde o jednání obž. M. popsané pod **bodem IV. výroku rozsudku**, toto bylo obž. M. a státní zástupkyní označeno za nesporné a soud proto rozhodl, že k tomuto jednání nebude prováděno dokazování. Obžalovaný M. byl v průběhu hlavního líčení konaného dne 24. 11. 2025/25. 11. 2025 poučen podle § 206a a následujících tr. řádu, zda prohlášení o vině rozumí, tedy zda rozumí tomu, co tvoří podstatu skutku, jeho právní kvalifikaci a jaké trestní sazby zákon za trestný čin stanoví, zda prohlášení učinil dobrovolně a bez nátlaku a zda byl poučen o svých právech a zda mu jsou známy všechny důsledky prohlášení o vině, zejména nemožnost v tomto rozsahu podat odvolání a nemožnost vzít prohlášení o vině zpět.

447. Soud podle ust. § 206c odst. 6 tr. řádu přijal prohlášení viny obž. M. ke skutku pod bodem II. obžaloby, neboť důkazní situace ohledně skutku uvedeného pod bodem IV. rozsudku byla prokázána domovní prohlídkou ze dne 9. 7. 2024 v prostorách části nemovitosti sloužící jako sklad společnosti JXXX XXXA, s.r.o., IČO: xxx, nacházející se na pozemku označeném parcelními čísly xxx a xxx, a evidovaném v katastru nemovitostí na LV XXX, katastrální území xxx (xxx),

v obci Praha (554782), okres CZ0100 hlavní město Praha, při které byla zajištěna 1 ks upravené jednoranové pušky Chiappa Little Badger, složené ze dvou zbraní, kdy na pouzdru hlavně bylo uvedeno výrobní číslo 213 a na závěru číslo 275, s dodatečně upravenou hlavní na ráži 22 Long Rifle, na které byl našroubován tlumič hluku výstřelu bez označení výrobce, 1 ks sportovní samonabíjecí pistole Walther GSP, výrobní číslo na pouzdru závěru 59503 a hlavní B439, ráže 22 Long Rifle, značky Carl Walther Waffenfabrik Ulm/Do. s typově příslušným zásobníkem, přičemž uvedená zbraň byla rakouskými orgány vedena jako hledaná odcizená zbraň, 69 ks ostrých nábojů ráže 22 Long Rifle v provedení REX, výroby Sellier & Bellot Vlašim, 11 ks ostrých nábojů ráže 6,35 Browning, výroby Sellier & Bellot Vlašim, 7 ks ostrých nábojů ráže 22 Short, výroby Sellier & Bellot Vlašim, přestože obž. M. neměl zákonem č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, platném znění, požadované oprávnění k jejich držení.

448. Bylo tak nepochybně prokázáno, že si obž. M. bez příslušného oprávnění opatřil a přechovával pušku a samonabíjecí pistoli včetně střeliva, které byly nalezeny v rámci domovní prohlídky v místě, kde byla adresa jeho podnikání, a to ačkoliv neměl k dispozici s nimi předmětná veřejnoprávní oprávnění.

449. V řízení provedené důkazy na sebe logicky navazují a ve svém souhrnu tvoří ucelený řetězec, který zcela vyvrací představu o důvodných pochybnostech, že by se předmětné skutky mohly stát jiným způsobem, než jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku.

450. **Soud podle § 216 odst. 1 tr. řádu neprovedl z důvodu nadbytečnosti** další důkazy obhajoby (výslech svědků N. K., syna obžalovaného K. a M. S., přítelkyně N. K., výslech svědka Dr. Salvador Guerrero Palomares, španělského advokáta, a výslech zpracovatele odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika ze dne 11. 11. 2024, plk. Ing. Bc. J. H., MBA), a to z následujících důvodů.

451. Navrhované důkazy nebyly s to prokázat žádné nové rozhodné skutečnosti, ani zpochybnit již provedené důkazy. Osoby N. K. a M. S. se drogové činnosti obž. K. a osob v jeho okolí přímo ani zprostředkovaně (prodejem drogy, opatřováním prekurzorů apod.) nezúčastnili a k řešené drogové činnosti by tak jejich výpověď neměla čím přispět; vztah N. K. a obž. Ch. S. po jejím propuštění z vazby pak není pro projednávanou věc vůbec rozhodný. Výslech navrženého svědka Palomarese k průběhu domovní prohlídky ve Španělském království pak soud vyhodnotil jako nadbytečný z důvodu, že k domovní prohlídce došlo na základě Evropského vyšetřovacího příkazu zaslaného do Španělského království českými orgány činnými v trestním řízení, kdy domovní prohlídka proběhla zcela v souladu se španělskými právními předpisy na základě uznaných důvodů v Evropském vyšetřovacím příkazu. Soud tak považuje provedenou domovní prohlídku za zákonnou a důkazy při ní zajištěné za zajištěné v souladu s českým právem. Výslech zpracovatele odborného vyjádření, plk. Ing. Bc. J. H., MBA, pak nemohl ozřejmit žádné nové skutečnosti ve vztahu k předmětům znaleckého zkoumání, neboť úkolem zpracovatele bylo toliko zpřístupnit datové médium a další analýza dat a vypracování závěrů již spočívalo plně na policejním orgánu. Výslech zpracovatele by tak mohl být využit toliko ke způsobu získání dat, což však není v projednávané věci nijak sporné a obhajoba zákonnost zajištění zdrojových médií ostatně nezpochybňovala ani ve fázi přípravného řízení.

452. Soud proto shledal návrhy na doplnění dokazování jako nadbytečné a neprokazující skutečnosti, které by mohly zásadním způsobem ovlivnit důkazní situaci v projednávané trestní věci.

453. Prokázané jednání obžalovaných popsané pod body I. až IV. výroku rozsudku po **právní stránce** naplňuje jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní veškeré zákonné znaky skutkové podstaty jednotlivých trestných činů, kdy provedené důkazy nejenže potvrzují jejich aktivní účast na trestné činnosti, ale současně objasňují rozsah, četnost, délku trvání a způsob provedení jednání, které je pro právní posouzení klíčové.

454. Soud při hodnocení skutkového stavu vycházel z provedených důkazů, zejména z výpovědí obžalovaných, svědků, listinných důkazů a dalších podkladů založených ve spise, které ve svém souhrnu tvoří ucelený a logicky provázaný řetězec nepřímých i přímých důkazů. Tyto důkazy se vzájemně doplňují a nevzbuzují rozumné pochybnosti o tom, jakým způsobem se jednání odehrála a jaké bylo zapojení jednotlivých obžalovaných. Soud tak uzavřel, že jednání obžalovaných nelze posuzovat izolovaně, nýbrž je nutno je chápat jako součást koordinovaného celku, v němž jednotliví účastníci plnili předem rozdělené role. Tato skutečnost byla zohledněna při právní kvalifikaci skutku i při následném rozhodování o trestu, přičemž soud zároveň přihlédl k osobním poměrům jednotlivých obžalovaných a k míře jejich zavinění a zapojení do trestné činnosti.

455. Jednání obžalovaných pod bodem I. rozsudku naplňuje jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní všechny znaky zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026.

456. Jednání obžalovaných pod bodem II. rozsudku naplňuje jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní všechny znaky zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem spáchaný ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026.

457. Metamfetamin (farmaceuticky pervitin) je uveden jako psychotropní látka v seznamu č. 5 psychotropních látek v příloze č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ze dne 18. 12. 2013, ve znění pozdějších předpisů.

458. Červený fosfor je uveden jako prekurzor v příloze I, kategorie 2, podkategorie 2A nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004, o prekurzorech drog, a v příloze II, kategorie 2 nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ve znění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2020/1737 ze dne 14. 7. 2020, v České republice účinném od 13. 1. 2021.

459. Efedrin je uveden jako prekurzor v příloze 1 kategorie I přímo použitelného předpisu Evropského společenství nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 273/2004 a v kategorii 1 přílohy Nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 111/2005.

460. Kyselina chlorovodíková a toluen jsou uvedeny v příloze I, kategorie 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004, o prekurzorech drog, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 1258/2013 ze dne 20. 11. 2013, jako látka ve smyslu čl. 2 písm. a) nařízení ze dne 11. 2. 2004, o prekurzorech drog.

461. Ketamin je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

462. Kokain je zařazen mezi omamné látky a je uveden v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

463. Pryskyřice z konopí (hašiš) je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

464. Jednání obžalovaných pod bodem III. rozsudku naplňuje jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní všechny znaky přečinu neoprávněného pěstování rostliny nebo houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jiné nakládání s ní pro vlastí potřebu podle § 285 odst. 1 tr.

zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026.

465. Konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, účinná látka – delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek.

466. Jednání obž. M. pod bodem IV. rozsudku naplňuje jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní všechny znaky přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026.

467. Zásadní pro právní kvalifikaci jednání obžalovaných pod body I. a II. rozsudku bylo, zda jejich protiprávní jednání naplnilo také **znak „ve velkém rozsahu“** ve smyslu § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, přičemž soud dospěl k závěru, že tomu tak bylo. Soud vycházel ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, kdy východiskem pro posouzení této skutečnosti je určitý násobek takového množství omamné látky, psychotropní látky nebo přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, které je podle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2013 označeno jako „množství větší než malé“, přičemž konkrétní limity pro jednotlivé látky jsou uvedeny ve třetím a pátém sloupci přílohy tohoto stanoviska. Podle judikatury (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012) jednotlivé kvalifikační stupně tvoří desetinásobky, což znamená, že větší rozsah je desetinásobek množství většího než malého, značný rozsah je desetinásobek většího rozsahu a velký rozsah je desetinásobek značného rozsahu. Za množství větší než malé je tak nutno považovat 1,5 g metamfetaminu obsahujícího minimálně 0,5 g (0,6 g hydrochloridu) účinné látky (+)-1-fenyl-2-methylaminopropan (metamfetamin báze), a s ohledem na desetinásobky určující jednotlivé rozsahy lze za „větší rozsah“ označit nejméně 150 g metamfetaminu obsahující nejméně 50 g (60 g hydrochloridu) účinné látky a za „rozsah velký“ minimálně 1.500 g metamfetaminu s obsahem minimálně 500 g (600 g hydrochloridu) účinné látky. Hranice „velkého rozsahu“ tak byla u obžalovaných bez pochybností naplněna v případě protiprávního jednání jak pod bodem I. rozsudku, tak pod bodem II. rozsudku.

468. Podle § 283 odst. 5 tr. zákoníku je pak **příprava** zvlášť závažného zločinu **trestná**.

469. V případě obžalovaných D. K., P. B. a T. Ch. S. soud shledal, že jejich jednání pod bodem I. rozsudku se odehrávalo v rámci **organizované skupiny**. Tento závěr vyplývá zejména z povahy a dlouhodobosti jejich spolupráce, ze způsobu komunikace, dělení rolí, konspirativních metod a opakovaného páchání jednání směřujícího k výrobě a distribuci metamfetaminu. Organizovaná skupina je v judikatuře i odborné literatuře definována jako sdružení nejméně tří osob, jejíž činnost je delší dobu plánována, koordinována a zaměřena na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti, s dělbou úkolů a s konspirativními prvky. Existence organizované skupiny byla dovozena jak z obsahu komunikace mezi obžalovanými, tak z jejich faktického jednání v rozhodných okamžicích, které na sebe systematicky navazovalo a vykazovalo znaky předchozí domluvy. **Obž. K., obž. B. a obž. Ch. S.** vytvářeli stabilní strukturu, v níž každý z nich měl specifickou roli – obž. K. se podílel na odběru drogy a zajištění odběratelů v České republice, obž. B. na distribuci, logistice a přeshraničních přesunech, a obž. Ch. S. na komunikaci mezi jednotlivými články, zajišťování schůzek a předávání pokynů. Jejich jednání bylo plánovité, opakované a zcela podřízené cíli vytvořit pravidelný tok návykové látky k odběratelům. Skutečnost, že používali krycí termíny, koordinovali se pomocí telekomunikačních prostředků kódovaným způsobem a čin pravidelně opakovali v obdobném schématu, svědčí o tom, že nejednali nahodile ani chaoticky, nýbrž zcela systematicky. Tato skutečnost je významná i při posouzení míry společenské škodlivosti, neboť páchání zvlášť

závažné trestné činnosti touto formou klade jednání pachatelů na vyšší úroveň nebezpečnosti a odůvodňuje použití přísnější právní kvalifikace.

470. S touto organizovanou skupinou s mezinárodním přesahem, neboť skrze obž. B. a obž. Ch. S. působila vyjma České republiky nejméně také ve Španělském království a Nizozemsku, pak aktivně **spolupracoval okruh osob** navázaných na obž. K. jako největšího odběratele organizované skupiny v České republice, a na obž. Ch. S. . Ve spojení s obž. K. působil především obž. B ., který zajišťoval zejména zpracování zajištěného metamfetaminu na tzv. „sníh“, a dále obž. B., která činila aktivní kroky k zajištění finančních prostředků pro obž. K., zabezpečení jeho zásoby pervitinu v garáži domu XXX, kde měli společnou domácnost, a nejméně v jednom případě také drogy zajištěné obž. K. dále distribuovala, kdy se ve zjištěném případě jednalo o distribuci obž. M. . Ve spojení s obž. Ch. S. pak působili tzv. kurýři, jejichž úkolem bylo převzetí zásilek a jejich dodání dalším odběratelům, mezi nimi též obž. K.. Za tyto kurýry lze na základě provedeného dokazování označit obž. Y. a obž. K., známé obž. Ch. S. , které na základě slibu finanční odměny od obž. Ch. S. z prostředků obž. B. a v případě obž. Y. podílu na obdrženém metamfetaminu nabídly pomoc s převzetím zásilek, jejich uskladnění a další distribuci.

471. Z předestřených důvodů musel soud tuto okolnost zohlednit jak při právní kvalifikaci, tak při ukládání trestů jednotlivým obžalovaným.

472. **Společenská škodlivost** jednání obžalovaných ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku je dána (ve vztahu k **bodům I. až III. rozsudku**) významem zájmu státu na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku, prekursory a jedy. Jednání obžalovaných je takové závažnosti, že k dosažení odpovědnosti za jednání nepostačí odpovědnost podle jiného zákonného předpisu než normy trestního práva. Proto jen trestní právo je adekvátním právním předpisem, jehož aplikací je na místě vůči obžalovaným postupovat a dosáhnout jeho odpovědnosti za prokázané jednání. Ohledně přečinu nedovoleného ozbrojování (**bod IV. rozsudku**) soud uvádí, že společenská škodlivost uvedeného jednání je dána ochranou obecného zájmu společnosti na kontrole držení střelných zbraní a střeliva, jakož i na ochraně života, zdraví a bezpečnosti osob. Neoprávněné držení zbraně nebo střeliva představuje latentní bezpečnostní riziko, neboť zbraň je ze své podstaty způsobilá způsobit závažnou újmu na chráněných hodnotách, a to i bez ohledu na to, zda byla v konkrétním případě skutečně použita. V projednávané věci se nejednalo o zcela formální či bagatelní porušení právních předpisů. Obžalovaný M. měl zbraň, respektive střelivo, fakticky ve své dispozici, čímž narušil zákonem stanovený režim jejich držení. Skutečnost, že nebyl oprávněn zbraň držet, zvyšuje společenskou škodlivost jeho jednání, neboť zákonný systém povolování držení zbraní je s ohledem na závažnost možných následků založen na přísných podmínkách odborné, zdravotní i osobnostní způsobilosti. Společenskou škodlivost nelze snížit ani pouze na základě toho, že zbraň nebyla prokazatelně použita k útoku či jiné násilné trestné činnosti. Samotné neoprávněné přechovávání zbraně a střeliva do ní zvyšuje riziko jejího zneužití, ztráty nebo použití v krizové situaci, a proto je trestně postihováno již v rovině ohrožení chráněných zájmů. Je zde tak dána dostatečná míra společenské škodlivosti, která odůvodňuje řešení prostředky trestního práva.

473. V otázce **zavinění** soud shledal u obžalovaných u skutků uvedených pod bodem I. až IV. rozsudku **úmysl přímý** ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Je tomu tak v situaci, kdy u skutků pod **body I. až II. rozsudku** obžalovaní věděli, že svým jednáním mohou způsobit následek v podobě výroby omamných a psychotropních látek (pervitinu), jejich užitím a případně jejich další nežádoucí distribuci koncovým uživatelům, a tento následek jednoznačně chtěli způsobit. U skutku pod **bodem III. rozsudku** obžalovaní jednali rovněž v přímém úmyslu neoprávněně pěstovat rostliny konopí obsahující omamnou nebo psychotropní látku, a to pro vlastní potřebu, kdy z provedených důkazů vyplynulo, že obžalovaní si byli plně vědomi charakteru pěstovaných rostlin, účelu jejich pěstování i nezákonnosti takového jednání; společné jednání probíhalo na základě vzájemné dohody, přičemž obžalovaní chtěli pěstování uskutečnit a následně látku užít. Tato skutečnost

vylučuje jakoukoli pochybnost o tom, že by se jednalo o jednání nedbalostní či bez rozmyslu. Ve vztahu k jednání pod **bodem IV. rozsudku** jednal obž. M. v přímém úmyslu, neboť věděl, že drží zbraně a střelivo, k nimž nemá příslušné oprávnění, a přesto je přechovával, popřípadě s nimi jinak nakládal, přičemž je zde úmysl přímý dovozován z povahy zajištěných předmětů, okolností jejich nabytí a způsobu jejich přechovávání. Obžalovaný si musel být vědom, že se jedná o zbraň ve smyslu zákona, a současně chtěl mít takovou zbraň ve své dispozici, ačkoli věděl, že k tomu není oprávněn.

474. Po takto vymezeném rozsahu viny každého jednotlivého obžalovaného přistoupil soud k úvahám o uložení trestu. Při úvaze o druhu a výměře každého individuálního trestu soud zvážil všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro uložení druhu a výše trestu jakož i z hlediska účelu trestu v souladu s § 39 tr. zákoníku, přičemž vzal v úvahu význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti spáchání činu i osobu každého jednotlivého obžalovaného, přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, a k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a možnostem jejich nápravy. Soud vzal v úvahu všechny okolnosti, které obžalovaným polehčovaly i přitěžovaly.

475. **Obžalovaný D. K.** se **dopustil** pod bodem I. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, pod bodem II. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr.zákoníku, dílem spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem ve stádiu přípravy podle § 20 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, a pod bodem III. rozsudku přečinu neoprávněného pěstování rostliny nebo houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jiné nakládání s ní pro vlastní potřebu podle § 285 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026. Jeho jednání mělo dlouhodobý, systematický a organizovaný charakter, přičemž vystupoval jako klíčový článek tuzemské části organizované skupiny. Aktivně se podílel na pořizování a distribuci metamfetaminu ve velkém rozsahu od obž. B. prostřednictvím obž. Ch. S. , kdy k distribuci koncovým uživatelům využíval osoby z okruhu jeho známých.

476. Soud současně dospěl k závěru, že obžalovaný K. jednal jako **člen organizovaní skupiny působící ve více státech** ve smyslu § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, když věděl o existenci zahraniční struktury zajišťující výrobu a dodávky drog tvořenou obž. Ch. S. a zejména obž. B. a byl si vědom své role v této struktuře jako tuzemského distributora.

477. Pokud jde o dílčí skutky týkající se výroby metamfetaminu na území České republiky (bod II. rozsudku), soud má za prokázané, že obžalovaný K. se podílel společně s obž. B. , M. a C. na obstarávání prekurzorů, poskytoval prostor k přípravě i realizaci výroby drog, a koordinoval další osoby zapojené do této činnosti. U části jednání, kde nebylo bezpečně prokázáno dokonání výroby, soud uzavřel, že šlo o přípravu, která je trestná.

478. Obž. K. byl též shledán vinným jednáním pod bodem III. rozsudku, tedy pěstováním konopí v tzv. indoor pěstírně v obci XXXe č. p. xxx společně s obž. C. a obž. M. , kdy opět pro pěstování poskytl prostory, technologie a pro svou potřebu si obžalovaní vypěstovali nejméně deset rostlin konopí, což významně přesahuje zákonem povolených pět rostlin pro osobní spotřebu.

479. Jednání popsaného pod bodem II. výroku rozsudku se obž. K. dílem dopustil ve **stádiu přípravy** podle § 20 tr. zákoníku, neboť neproběhl var a nebyl vyroben metamfetamin.

480. Jednání popsaného pod bodem II. a III. výroku rozsudku se obž. K. dílem dopustil ve **spolupachatelství** podle § 23 tr. zákoníku. Pro spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku je rozhodující, zda je naplněn znak společného jednání a společného úmyslu. O společné jednání jde tehdy, pokud: a) každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty

trestného činu, b) jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna souhrnem těchto jednání, c) jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. Společný úmysl spolupachatelů musí zahrnovat jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaní v daném případě nepochybně jednali úmyslně k dosažení společného cíle, kdy obžalovaní vyráběli a distribuovali metamfetamin (bod II. rozsudku), resp. společně pěstovali rostliny konopí a obž. K. k obojímu zajistil prostor, vybavení a v případě výroby metamfetaminu nezbytné prekurzory.

481. Soud ukládal obžalovanému D. K. trest za více trestných činů, a proto postupoval podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a ukládal **úhrnný trest**. Obžalovaný byl nejpřísněji uznán vinným zvlášť závažným zločinem podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, jehož zákonná trestní sazba po novele účinné od 1. 1. 2026 činí osm až osmnáct let odnětí svobody.

482. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud vycházel z následujících **přitěžujících okolností**. Obž. K. jednoznačně spáchal trestné činy po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku) a ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku), podílel se na výrobě a distribuci množství drog ve větším rozsahu po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku), spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku), spáchal trestné činy s dalšími osobami (§ 42 písm. o) tr. zákoníku) a zcela u něj absentovali doznání či projev lítosti. Soud rovněž zohlednil, že obžalovaný realizoval trestnou činnost ve více formách (výroba, dovoz, distribuce, přechovávání), a to souběžně. Při ukládání trestu soud vyhodnotil obžalovaného K. jako osobu s nejvyšší mírou odpovědnosti v celé projednávané věci. Jednalo se o trestnou činnost dlouhodobou, systematickou, páchanou ve velkém rozsahu, s vysokou společenskou škodlivostí, navíc ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

483. Naopak jako jedinou **polehčující okolnost** soud hodnotil dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného K. (§ 41 písm. p) tr. zákoníku).

484. Soud neshledal žádné **důvody pro mimořádné snížení trestu** podle § 58 tr. zákoníku, neboť intenzita trestné činnosti výrazně převážila nad polehčujícími okolnostmi.

485. Za této situace soud dospěl k závěru, že je namístě **uložení nepodmíněného trestu** odnětí svobody při dolní hranici zákonné trestní sazby, neboť ačkoliv jde o vysoce závažnou trestnou činnost a obž. K. byl při jejím páchání klíčovou osobou, soud přihlédl k jeho dosavadní trestní bezúhonnosti, stejně jako k tomu, že právní úprava po 1. 1. 2026 je pro obž. K. příznivější, neboť před 1. 1. 2026 byl v rámci ukládání úhrnného trestu za více trestných činů (k tomu viz výše) ohrožen podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku trestem odnětí svobody od 10 do 18 let, avšak nyní byla spodní hranice trestní sazby snížena na 8 let. Soud proto uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 let, který je stále u spodní hranice trestní sazby, ale přesto dostatečně postihuje závažnost protiprávního jednání obžalovaného.

486. S ohledem na závažnost trestné činnosti, délku uloženého trestu a osobu pachatele byl obžalovaný K. zařazen do **věznice se zvýšenou ostrahou** (§ 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku).

487. Současně soud uložil obž. K. **trest propadnutí věci** podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve vztahu k věcem zajištěným při domovních prohlídkách na adrese xxx xxx – xxx , XXX, XXX – XXX, neboť zajištěné věci zjevně sloužily k páchání trestné činnosti.

488. Ochranné opatření - **zabrání věci** podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku pak bylo uloženo ve vztahu k věcem zajištěným při domovní prohlídce na adrese xxx xxx – xxx , u nichž nebyly splněny podmínky pro propadnutí, neboť ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, anebo hrozí nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

489. **Obžalovaný P. B.** se dopustil pod bodem I. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, v jednočinném souběhu se zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiné nakládání s konopím podle § 283a odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. b) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026.

490. Jeho jednání spočívalo v organizaci mezinárodního obchodu s omamnými a psychotropními látkami, přičemž zajišťoval jejich obstarávání, přepravu, distribuci i finanční vypořádání. Obž. B. byl **členem organizovaní skupiny působící ve více státech** ve smyslu § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku společně s obž. Ch. S. a obž. K. , přičemž v rámci organizované skupiny vystupoval jako osoba s významným postavením, která koordinovala činnost dalších osob. Z provedených důkazů zejména vyplynulo, že obžalovaný B. komunikoval se zahraničními výrobci a distributory drog, organizoval jejich přepravu, určoval podmínky dodávek a prostřednictvím obžalované Ch. S. zajišťoval kontakt s tuzemskými odběrateli, zejména s obžalovaným K. .

491. Soud nepřisvědčil obhajobě obžalovaného B. , že jeho jednání mělo být součástí spolupráce se zahraničními policejními orgány. Toto tvrzení nebylo podloženo žádným relevantním důkazem a je v přímém rozporu s obsahem zajištěných mobilních telefonů, z nichž jednoznačně vyplývá aktivní zapojení obžalovaného do drogového obchodu v mezinárodním měřítku.

492. Soud ukládal obžalovanému P. B. trest za více trestných činů, a proto postupoval podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a ukládal **úhrnný trest**. Obžalovaný byl nejpřísněji uznán vinným zvlášť závažným zločinem podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, jehož zákonná trestní sazba po novele účinné od 1. 1. 2026 činí osm až osmnáct let odnětí svobody.

493. Za **přitěžující okolnosti** soud považoval spáchání trestných činů v jednočinném souběhu po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku) a ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku), skutečnost, že se obž. B. podílel na distribuci drog ve větším rozsahu po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku), spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku), spáchal trestné činy s dalšími osobami (§ 42 písm. o) tr. zákoníku) a postavení obžalovaného jako zahraničního organizátora (§ 42 písm. p) tr. zákoníku).

494. Za **polehčující okolnosti** soud zohlednil dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného B. (§ 41 písm. p) tr. zákoníku).

495. Soud neshledal žádné **důvody pro mimořádné snížení trestu** podle § 58 tr. zákoníku, neboť intenzita trestné činnosti výrazně převážila nad polehčujícími okolnostmi.

496. Soud přihlédl k tomu, že obžalovaný nepůsobil přímo na území České republiky ve fázi distribuce koncovým uživatelům a jeho role byla spíše organizační. Za těchto okolností soud považoval za přiměřené uložit trest na samé spodní hranicí zákonné trestní sazby, a to ve výměře 8 let odnětí svobody.

497. S ohledem na závažnost trestné činnosti, délku uloženého trestu a osobu pachatele byl obžalovaný B. zařazen do **věznice se zvýšenou ostrahou** (§ 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku).

498. Vedle toho soud uložil obž. B. podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku trest **vyhoštění** z území České republiky v trvání 10 let, neboť obžalovaný je cizím státním příslušníkem a jeho další pobyt na území České republiky není žádoucí.

499. Současně soud uložil obž. B. **trest propadnutí věci** podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve vztahu k věcem zajištěným při domovní prohlídce v Xxx, Španělské království, provedené na základě Evropského vyšetřovacího příkazu.

500. **Obžalovaná T. Ch. S.** se dopustila pod bodem I. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo

houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, přičemž její role spočívala především v koordinaci a zprostředkování jednotlivých obchodů, předávání pokynů a komunikaci mezi jednotlivými členy skupiny. Byla významným článkem mezi organizátorem a výkonnými složkami.

501. Obž. Ch. S. byla **členkou organizované skupiny působící ve více státech** ve smyslu § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku společně s obž. B. a obž. K. , přičemž v rámci organizované skupiny vystupovala jako kontaktní osoba zajišťující spojení mezi obž. B. a obž. K. a podílející se na organizaci dovozu metamfetaminu do České republiky, který od ní odebíral převážně obž. K..

502. Soud **přijal prohlášení viny** obž. Ch. S. a považoval její jednání za plně prokázané. Obžalovaná působila jako prostředník mezi zahraničními dodavateli drog a tuzemskými příjemci, zajišťovala komunikaci, instrukce a logistické záležitosti spojené s dovozem drog do České republiky. Její výpověď byla klíčová pro odhalení celé struktury trestné činnosti.

503. Soud přihlédl rovněž k procesnímu postavení obžalované Ch. S. , která v řízení vystupuje jako **spolupracující obviněná** podle § 178a tr. řádu a která v rámci svého procesního postupu prohlásila vinu. Tato skutečnost byla zohledněna při hodnocení její věrohodnosti i míry jejího zapojení do projednávané trestné činnosti, přičemž její výpověď byla v podstatných částech podporována dalšími provedenými důkazy.

504. Obžalovaná Ch. S. byla podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohrožena trestní sazbou ve výměře osm až osmnáct let.

505. Za **přitěžující okolnosti** soud považoval předně skutečnost, že se obžalovaná dopustila trestné činnosti v době podmíněného odsouzení za závažný násilný trestný čin (§ 42 písm. q) tr. zákoníku), trestný čin spáchala po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku) a ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku), podílela se na distribuci drog ve větším rozsahu po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a trestný čin spáchala s dalšími osobami (§ 42 písm. o) tr. zákoníku).

506. Za **polehčující okolnosti** soud považoval doznání se k trestné činnosti (§ 41 písm. l) tr. zákoníku), aktivní spolupráci s orgány činnými v trestním řízení při objasňování trestné činnosti (§ 41 písm. m) tr. zákoníku), přispění k objasňování trestné činnosti spáchané ve spojení s organizovanou skupinou (§ 41 písm. n) tr. zákoníku) a projevenou upřímnou lítost nad spáchaným trestným činem (§ 41 písm. o) tr. zákoníku).

507. Soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro **mimořádné snížení trestu** podle § 58 odst. 7 tr. zákoníku z důvodu jejího postavení jako spolupracující obviněné podle § 178a odst. 1 tr. řádu, související rozsáhlé výpovědi, kterou pomohla rozkrýt trestnou činnost, spolupráce s orgány činnými v trestním řízení a doznání viny v plném rozsahu. Soud však neshledal důvody pro uložení toliko podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, neboť podíl obž. Ch. S. na trestné činnosti byl významný, působila jako spojovací článek mezi obž. B. a obž. K. a byla to právě ona, kdo zajišťoval z okruhu jejích známých kurýry pro vyzvednutí metamfetaminu v České republice, jak tomu bylo u obžalovaných Y. a K., a absence bezúhonnosti vzhledem k jejímu předchozímu pravomocnému odsouzení. Proto jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, což představuje výrazné zmírnění trestu oproti zákonné sazbě, avšak je stále přiměřený závažnosti jednání.

508. S ohledem na závažnost trestné činnosti, délku uloženého trestu a osobu pachatele byla obžalovaná Ch. S. zařazena do **věznice s ostrahou** (§ 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku).

509. Obžalovaný **M. B .** se dopustil pod bodem I. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, pod bodem II. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo

houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c), dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem spáchaný ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, a to i přes předchozí odsouzení za obdobnou trestnou činnost. Podílel se jak na výrobě metamfetaminu, tak na jeho distribuci a přechovávání, a to ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou.

510. Jeho jednání bylo prokázáno výpověďmi svědků, odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistiky a odvětví kriminalistické chemie a fyzikální chemie, sledováním osob a věcí a zajištěnými věcnými důkazy. Soud zohlednil jeho částečné doznání, avšak shledal, že jeho trestní odpovědnost je mnohem širší, než jak se snažil prezentovat.

511. Vzhledem k délce trvání protiprávního jednání pod bodem I. rozsudku, aktivnímu zpracovávání drogy v rámci něj zajištěné obž. K. a znalosti dalších zainteresovaných osob nebylo ani pochyb o jeho podílu na činnosti **organizované skupiny působící ve více státech** podle § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.

512. Soud ukládal obžalovanému M. B . trest za více trestných činů, a proto postupoval podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a ukládal **úhrnný trest**. Obžalovaný byl nejpřísněji uznán vinným zvlášť závažným zločinem podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, jehož zákonná trestní sazba po novele účinné od 1. 1. 2026 činí osm až osmnáct let odnětí svobody.

513. Za **přitěžující okolnosti** soud považoval významnou recidivu, opakování drogové trestné činnosti (§ 42 písm. q) tr. zákoníku), kdy lze v případě obž. B . objektivně hodnotit, že dříve uložené tresty nesplnily výchovný, ani preventivní účel a neodradily jej od páchání další trestné činnosti. Proto reakce na předmětnou trestnou činnost nemůže být jakkoliv mírná. Dále soud zohlednil, že se obž. B . podílel na výrobě a distribuci drog ve větším rozsahu po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku), spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku) a trestný čin spáchal s dalšími osobami (§ 42 písm. o) tr. zákoníku).

514. Za **polehčující okolnosti soud považoval** částečné doznání (§ 41 písm. l) tr. zákoníku) k dílčím skutkům pod bodem II. rozsudku zahrnující 2 vary metamfetaminu v XXX č. p. xxx v květnu a v červnu roku 2024, a spolupráci při objasňování své trestné činnosti (§ 41 písm. m) tr. zákoníku).

515. Soud dospěl k závěru, že jsou u obž. B . splněny podmínky pro **mimořádné snížení trestu** podle § 58 odst. 4, 5 písm. b) tr. zákoníku s ohledem na reálně hrozící přeměnu jeho předchozího podmíněného odsouzení. Soud tak za využití institutu mimořádného snížení trestu, za přihlédnutí k trestu, kterým je ohrožen obž. B . vzhledem ke svému předchozímu odsouzení (3 roky odnětí svobody) přistoupil ke snížení trestu pod zákonnou sazbu a uložil obž. B. úhrnný trest odnětí svobody v délce sedmi let. Takto dlouhý trest soud považuje za dostatečný pro dosažení nápravy obžalovaného.

516. Jednání pod bodem II. rozsudku bylo dílem spácháno ve **stádiu přípravy** podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ačkoliv disponoval obž. B . prekurzory nezbytnými k provedení varu metamfetaminu, k výrobě drogy nedošlo.

517. Jednání popsaného pod bodem II. výroku rozsudku se obž. B . dopustil dílem ve **spolupachatelství** podle § 23 tr. zákoníku. Pro spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku je rozhodující, zda je naplněn znak společného jednání a společného úmyslu. O společné jednání jde tehdy, pokud: a) každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, b) jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna souhrnem těchto jednání, c) jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. Společný úmysl spolupachatelů musí zahrnovat jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Z provedeného dokazování vyplynulo, že se obžalovaný B . aktivně podílel na výrobě metamfetaminu společně s obž. K. ,

obž. C. a obž. M. , kdy poskytoval součinnost při jeho výrobě, stejně jako jej v určité části jednání sám vyráběl.

518. S ohledem na závažnost trestné činnosti, délku uloženého trestu a osobu pachatele byl obžalovaný B . zařazen do **věznice s ostrahou** (§ 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku).

519. Současně byl podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen **trest propadnutí věci**, neboť předměty zajištěné při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx – Xxx , patřící obž. B. , sloužily k výrobě a distribuci drog.

520. Obžalovaná **Y. Y.** se dopustila pod bodem I. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026. Její jednání spočívalo zejména v realizaci konkrétních dílčích úkonů, zejména převzetí a předání drog, a tím usnadnila činnost organizované skupiny.

521. Soud neuvěřil tvrzení obžalované Y., že nevěděla o obsahu přepravovaných zásilek. Z provedených důkazů vyplývá, že byla srozuměna s tím, že se podílí na přepravě drog, a její jednání proto naplnilo znaky **účastenství ve formě pomoci** podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

522. Vzhledem k délce trvání protiprávního jednání pod bodem I. rozsudku, aktivnímu působení obž. Y. jako kurýra nejprve se vzorkem a poté s metamfetaminem od obž. B. určeným k prodeji obž. K. a její aktivní komunikaci s obž. Ch. S. jako prostředníkem prodeje drogy nebyl ani pochyb o jejím podílu na činnosti **organizované skupiny působící ve více státech** podle § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.

523. Obžalovaná Y. byla podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohrožena trestní sazbou ve výměře osm až osmnáct let.

524. Soud jako k **přitěžující okolnosti** přihlédl, že obžalovaná spáchala trestný čin s rozmyslem (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku) a s dalšími osobami (§ 42 písm. o) tr. zákoníku).

525. Jako **polehčující okolnosti** soud významně zohlednil dosavadní bezúhonnost obžalované Y. (§ 41 písm. p) tr. zákoníku), její okrajovější roli a relativně krátké zapojení do páchání trestné činnosti.

526. Soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro **mimořádné snížení trestu** podle § 58 odst. 8 tr. zákoníku, kdy by trest odnětí svobody ve výši osm či více let byl pro obž. Y., která se dopustila toliko pomoci k trestnému činu, nepřiměřeně přísný, přičemž má soud za to, že lze její nápravy dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud přistoupil ke snížení trestu pod zákonnou hranici trestní sazby a uložil obž. Y. trest odnětí svobody v délce tří let. Takto dlouhý trest soud považuje za dostatečný pro dosažení nápravy obžalované.

527. Výkon tohoto trestu byl obž. Y. podle § 84 tr. zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku **odložen na zkušební dobu** v trvání pěti let, kdy soud u obžalované předpokládá, že takový trest k její nápravě postačuje, za současného stanovení dohledu Probační a mediační služby jako nejpřísnější formy podmíněného odsouzení.

528. Obžalovaná **K. B.** se dopustila pod bodem I. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, když se podílela na zabezpečení drog a jejich distribuci v omezeném rozsahu.

529. Soud dospěl k závěru, že obžalovaná jednala ve formě **pomoci** k trestnému činu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť si byla vědoma drogové činnosti obžalovaného K., aktivně pro něj zajišťovala finanční prostředky pro nákup metamfetaminu od obž. Ch. S. , k jeho pokynu

zajišťovala uskladnění „kamenů“ metamfetaminu v garáži jejich bytu xxx, znala okruh osob, se kterými se obž. K. stýkal a u kterých jí muselo být zřejmé, že se jedná o drogově závislé osoby, nadto, když sama nejen od obž. K. získávala k užívání metamfetamin, ale taktéž ho nejméně v jednom případě dále nabízela, a to obž. M. .

530. Z důvodu povědomí o činnosti obž. K., s nímž sdílela společnou domácnost, a znalosti obž. Ch. S. a obž. B. , i dalších zainteresovaných osob, stejně jako snaze podílet se na zajišťování peněz na nákup metamfetaminu obž. K. nebyl ani pochyb o jejím podílu na činnosti **organizované skupiny působící ve více státech** podle § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.

531. Obžalovaná B. byla podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohrožena trestní sazbou ve výměře osm až osmnáct let.

532. Soud jako **přitěžující okolnosti** hodnotil skutečnost, že obž. B. spáchala trestný čin s rozmyslem (§ 42 písm. a) tr. zákoníku) a s dalšími osobami (§ 42 písm. o) tr. zákoníku).

533. Jako **polehčující okolnosti** hodnotil soud u obž. B. její dosavadní trestní bezúhonnost (§ 41 písm. p) tr. zákoníku), nižší míru zapojení a částečně doznání (§ 41 písm. l) tr. zákoníku) ke skutku pod bodem I. rozsudku (příslib finanční částky obž. K. za účelem doplacení metamfetaminu a jeho distribuce obž. M.).

534. Soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro **mimořádné snížení trestu** podle § 58 odst. 8 tr. zákoníku, kdy by trest odnětí svobody ve výši osm či více let byl pro obž. B., která se dopustila toliko pomoci k trestnému činu, nepřiměřeně přísný, přičemž má soud za to, že lze její nápravy dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud přistoupil ke snížení trestu pod zákonnou hranici trestní sazby a uložil obž. B. trest odnětí svobody v délce tří let. Takto dlouhý trest soud považuje za dostatečný pro dosažení nápravy obžalované.

535. Výkon tohoto trestu byl obž. B. podle § 84 tr. zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku **odložen na zkušební dobu** v trvání pěti let, kdy soud u obžalované předpokládá, že takový trest k její nápravě postačuje, za současného stanovení dohledu Probační a mediační služby jako nejpřísnější formy podmíněného odsouzení.

536. Obžalovaná **P. K.** se dopustila pod bodem I. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, když se podílela na převzetí a předání zásilky s drogami.

537. Soud hodnotil její roli obdobně jako u obž. Y., kdy z provedených důkazů, zejm. zajištěných odposlechů a výpovědi obž. Ch. S. , vyplývá, že byla obž. K. srozuměna s tím, že jí bude doručován metamfetamin, který má převzít pro obž. K., a její jednání proto naplnilo znaky **účastenství ve formě pomoci** k trestnému činu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

538. Vzhledem k délce trvání protiprávního jednání pod bodem I. rozsudku, aktivnímu působení obž. K. jako kurýra, která měl pomocí kurýrní služby vyzvednout metamfetamin zajištěný obž. B. pro obž. K. a její aktivní komunikaci s obž. Ch. S. jako prostředníkem prodeje drogy nebyl ani pochyb o jejím podílu na činnosti **organizované skupiny působící ve více státech** podle § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.

539. Obžalovaná K. byla podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohrožena trestní sazbou ve výměře osm až osmnáct let.

540. Soud jako k **přitěžující okolnosti** přihlédl, že obžalovaná spáchala trestný čin s rozmyslem (§ 42 písm. a) tr. zákoníku) a s dalšími osobami (§ 42 písm. o) tr. zákoníku).

541. Jako polehčující **okolnost hodnotil** soud u obž. K. věk blízký věku mladistvých (§ 41 písm. f) tr. zákoníku), její dosavadní trestní bezúhonnost (§ § 41 písm. p) tr. zákoníku) a nižší míru zapojení.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

542. Soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro **mimořádné snížení trestu** podle § 58 odst. 8 tr. zákoníku, kdy by trest odnětí svobody ve výši osm či více let byl pro obž. K., která se dopustila toliko pomoci k trestnému činu, nepřiměřeně přísný, přičemž má soud za to, že lze její nápravy dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud přistoupil ke snížení trestu pod zákonnou sazbu a uložil obž. K. trest odnětí svobody v délce tří let. Takto dlouhý trest soud považuje za dostatečný pro dosažení nápravy obžalované.

543. Výkon tohoto trestu byl obž. K. podle § 84 tr. zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku **odložen na zkušební dobu** v trvání tří let, kdy soud u obžalované předpokládá, že takový trest k její nápravě postačuje, za současného stanovení dohledu Probační a mediační služby jako nejpřísnější formy podmíněného odsouzení.

544. Obžalovaný **M. C.** se dopustil pod bodem II. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, pod bodem III. rozsudku přečinu neoprávněné pěstování rostliny nebo houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jiné nakládání s ní pro vlastní potřebu podle § 285 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

545. Soud má za prokázané, že obžalovaný C. se u jednání pod bodem II. rozsudku podílel na obstarávání prekurzorů a na dílčí distribuci drog. Jeho odpovědnost byla nižší než u hlavních pachatelů, což se promítlo do uvažovaného trestu. Dále bylo prokázáno, že se obž. C. aktivně účastnil pěstování konopí v XXX č. p. xxx, tj. jednání pod bodem III. rozsudku.

546. Soud ukládal obžalovanému C. trest za více trestných činů, a proto postupoval podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a ukládal **úhrnný trest**. Obžalovaný byl nejpřísněji uznán vinným zvlášť závažným zločinem podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku, jehož zákonná trestní sazba po novele účinné od 1. 1. 2026 činí dva roky až deset let odnětí svobody.

547. Soud jako **přitěžující okolnosti** hodnotil skutečnost, že obž. C. spáchal protiprávní jednání pod bodem II. a III. rozsudku s rozmyslem (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), dopustil se více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku) a ve spojení s dalšími osobami (§ 42 písm. o) tr. zákoníku).

548. Jako **polehčující okolnost** hodnotil soud u obž. C. jeho dosavadní trestní bezúhonnost (§ 41 písm. p) tr. zákoníku) a částečné doznání (§ 41 písm. l) tr. zákoníku) ke skutku pod bodem III. rozsudku.

549. Jednání popsaného pod bodem II. a III. výroku rozsudku se obž. C. dopustil ve **spolupachatelství** podle § 23 tr. zákoníku. Pro spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku je rozhodující, zda je naplněn znak společného jednání a společného úmyslu. O společné jednání jde tehdy, pokud: a) každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, b) jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna souhrnem těchto jednání, c) jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. Společný úmysl spolupachatelů musí zahrnovat jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaní v daném případě nepochybně jednali úmyslně k dosažení společného cíle, výrobě a distribuci metamfetaminu v případě jednání pod bodem II. rozsudku a pěstování většího množství konopí, než je povoleno platnou právní úpravou v případě jednání pod bodem III. rozsudku. Obž. C. u obou vše popsaných jednání aktivně asistoval ostatním spolupachatelům, kdy mj. zajistil červený fosfor pro výrobu drogy a pomáhal při vlastní výrobě metamfetaminu obž. K. a dalšími osobami. V případě jednání pod bodem III. rozsudku se aktivně účastnil údržby rostlin konopí a ačkoliv věděl, že jich je na pozemku obž. K. v XXX v tzv. indoor pěstírně pěstováno více než 5

rostlin, pravděpodobně více než 10, napomáhal se sklizní pro získání omamné a psychotropní látky pro vlastní potřebu.

550. Za těchto okolností a při zohlednění dosavadní trestní bezúhonnosti a stále spíše menším zapojení do protiprávního jednání považoval soud za přiměřené uložit obž. C. trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, ve výměře 2 let odnětí svobody.

551. Výkon tohoto trestu byl obž. C. podle § 84 tr. zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku **odložen na zkušební dobu** v trvání 3 let, kdy soud u obžalovaného předpokládá, že takový trest k jeho nápravě postačuje, za současného stanovení dohledu Probační a mediační služby jako nejpřísnější formy podmíněného odsouzení. Okolnosti pro uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranicí trestní sazby soud v případě obž. C. neshledal. Obž. C. nyní musí mít na paměti, že má svůj osud ve svých rukou. V případě, že ve zkušební době podmíněného odsouzení spáchá další protiprávní jednání (přestupek či trestný čin), vystavuje se reálnému nebezpečí přeměny podmíněného trestu odnětí svobody v trest nepodmíněný (§ 83 tr. zákoníku).

552. Současně soud uložil obž. C. **trest propadnutí věci** podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve vztahu k věcem zajištěným při domovní prohlídce na adrese XXX, XXX – XXX.

553. Obžalovaný **D. M.** se dopustil pod bodem II. rozsudku zvlášť závažného zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem spáchaný ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, pod bodem III. rozsudku přečinu neoprávněné pěstování rostliny nebo houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jiné nakládání s ní pro vlastní potřebu podle § 285 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, pod bodem IV. rozsudku přečinu nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026. Obž. M. se podílel na výrobě a distribuci drog, opatřování prekurzorů, pěstování konopí a držel zbraně a střelivo bez příslušného veřejnoprávního povolení.

554. Soud ukládal obžalovanému M. trest za více trestných činů, a proto postupoval podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a ukládal **úhrnný trest**. Obžalovaný byl nejpřísněji uznán vinným zvlášť závažným zločinem podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku, jehož zákonná trestní sazba po novele účinné od 1. 1. 2026 činí dva roky až deset let odnětí svobody.

555. Soud jako **přitěžující okolnosti** hodnotil skutečnost, že obž. M. spáchal protiprávní jednání pod bodem II., III. a IV. rozsudku s rozmyslem (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), dopustil se více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku) a ve spojení s dalšími osobami (§ 42 písm. o) tr. zákoníku).

556. Jako **polehčující okolnost** hodnotil soud u obž. M. jeho dosavadní trestní bezúhonnost (§ 41 písm. p) tr. zákoníku) a jeho prohlášení viny ve vztahu k jednání pod bodem IV. rozsudku (§ 41 písm. l) tr. zákoníku).

557. Jednání popsaného pod bodem II. výroku rozsudku se obž. M. dílem dopustil ve **stádiu přípravy** podle § 20 tr. zákoníku, neboť neproběhl var a nebyl vyroben metamfetamin.

558. Jednání popsaného pod bodem II. a III. výroku rozsudku se obž. M. dopustil ve **spolupachatelství** podle § 23 tr. zákoníku. Pro spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku je rozhodující, zda je naplněn znak společného jednání a společného úmyslu. O společné jednání jde tehdy, pokud: a) každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, b) jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna souhrnem těchto jednání, c) jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. Společný úmysl spolupachatelů musí

zahrnovat jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaní v daném případě nepochybně jednali úmyslně k dosažení společného cíle, kterým byla v případě jednání pod bodem II. rozsudku výroba metamfetaminu ve značném množství a jeho následná distribuce, a v případě jednání pod bodem III. rozsudku pěstování v množství větším než 5 kusů rostlin z rodu konopí povolených platnou právní úpravou.

559. Za těchto okolností při zohlednění hodnocení osoby obžalovaného s přihlédnutím k trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 15. 1. 2024, sp. zn. 33 T 2/2024 a prohlášení viny k jednání pod bodem IV. rozsudku považoval soud za přiměřené uložit obž. M. trest u spodní hranice zákonné trestní sazby, ve výměře 3 let odnětí svobody.

560. Výkon tohoto trestu byl obž. M. podle § 84 tr. zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku **odložen na zkušební dobu** v trvání 4 let, kdy soud u obžalovaného předpokládá, že takový trest k jeho nápravě postačuje, za současného stanovení dohledu Probační a mediační služby jako nejpřísnější formy podmíněného odsouzení. Okolnosti pro uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranicí trestní sazby soud v případě obž. M. neshledal.

561. Současně soud uložil obž. M. **trest propadnutí věci** podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve vztahu k věcem zajištěným při domovní prohlídce na adrese Xxx, xxx - xxx.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do **8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny podle § 206c odst. 7 tr. řádu **nelze** napadat opravným prostředkem.

Praha 7. dubna 2026

Mgr. Ing. Tereza Staňková, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.