ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. července 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Kamila Vacíka a přísedících Jany Svobodové a Zdeňka Janů, takto:

Obžalovaní

1) **Ing. M. K.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx, xxx xxx, adresa pro doručování xxx, xxx,

2) **M. N.**, narozená xxx v xxx, bytem xxx, xxx

jsou vinni, že

společně

I.

v období od září 2010 do prosince 2011 v podaných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty za uvedená měsíční zdaňovací období za společnost XX EXXO, s.r.o., IČO: xxx (dále jen „společnost XX EXXO, s.r.o.“), u správce daně, tj. FÚ pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2 se sídlem Vinohradská 49, Praha 2 (dále jen „FÚ pro Prahu 2“), neoprávněně uplatnili nárok na vyplacení nadměrných odpočtů u daně z přidané hodnoty na základě nikdy neuskutečněných zdanitelných plnění s nárokem na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátce daně společnosti SXXO PXO s.r.o., IČO: xxx (dále jen „společnost SXXO PXO s.r.o.“), údajně za nákup zboží chaton krystal, a na základě uplatnění zdanitelných plnění s místem plnění mimo tuzemsko s nárokem na odpočet daně deklarováním nikdy neuskutečněného dodání zboží

chaton krystal do jiného členského státu, kde odběratelem zboží měla být společnost XXX, obchodná spoločnosť, s.r.o. DIČ SK xxx, se sídlem Xxx, xxx, Slovenská republika, když za tím účelem obž. M. K. založil společnost XX EXXO s.r.o., která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx do xxx byla jednatelkou společnosti jeho tehdejší přítelkyně M. N., a od xxx byl jednatelem P. R. (který dne xxx zemřel a jehož trestní stíhání bylo z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu pravomocně zastaveno dne 17. 5. 2016), a to za úplatu od obž. M. K.; dále obž. M. K. založil také společnost SXXO PXO s.r.o., která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx byl jednatelem společnosti P. T. (který dne xxx zemřel a jehož trestní stíhání bylo z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu pravomocně zastaveno dne 18. 2. 2020), a to za úplatu od obž. M. K.; přičemž obě výše uvedené společnosti při jednání se správcem daně zastupovala na základě generální plné moci účetní společnosti JXM Pxxxa s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx, xxx J. V., která v rozhodné době vedla účetnictví obou uvedených společností, a také pro tyto společnosti založila peněžní účty, a to:

- dne 1. 10. 2010 na pobočce KB, a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatelky společnosti XX EXXO s.r.o. obž. M. N. ze dne 6. 9. 2010 založila účet číslo AAA/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1. 10. 2010 do 27. 1. 2012 a přístup přes přímé bankovnictví od 1. 10. 2010 do 31. 1. 2012 obž. J. V., od 26. 11. 2010 do 27. 1. 2012 měla dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovnictví obž. M. N. a od 27. 1. 2012 měl dispoziční právo k účtu zemřelý P. R., který měl přístup k účtu přes přímé bankovnictví od 31. 1. Do 1. 2. 2012,

- dne 6. 9. 2010 na pobočce KB, a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatele společnosti SXXO PXO s.r.o. zemřelého P. T. ze dne 6. 9. 2010 založila účet číslo BBB/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1. 10. 2010 do 27. 1. 2012 a přístup přes přímé bankovnictví od 1. 10. 2010 do 1. 6. 2011 obž. J. V., od 27. 6. 2011 měl dispoziční právo Ing. L. V., který měl od 28. 6. 2011 do 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé bankovnictví a zemřelý P. T., měl od 7. 9. 2011 do 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé bankovnictví; obž. M. K. dne 6. 9. 2010, na základě plné moci od obž. M. N., podal za společnost XX EXXO s.r.o. u FÚ pro Prahu 2 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty a téhož dne, na základě plné moci od zemřelého P. T., podal za společnost SXXO PXO s.r.o. u FÚ pro Prahu 36 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty,

a následně FÚ pro Prahu 2 bylo podáno daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, a to:

- dne 24. 10. 2010 za období září 2010, která sestavila podle zaslaných podkladů J. V. a také ho osobně podepsala, ovšem pod jménem „S.“, kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 281 840 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24. 11. 2010, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
110001	15. 9. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	304 400,00	304 400,00
110002	20. 9. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	280 500,00	280 500,00
110003	22. 9. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	302 900,00	302 900,00
110004	25. 9. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	297 500,00	297 500,00
110005	30. 9. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	267 750,00	267 750,00
210001	10. 9. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	567 300,00	567 300,00	680 760,00
210002	15. 9. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	841 900,00	841 900,00	1 010 280,00

- dne 23. 11. 2010 za období říjen 2010, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 314 580 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 23. 12. 2010, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
110006	10. 10. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná	0,00	283 300,00	283 300,00

			společnost' s.r.o.			
110007	15. 10. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 800,00	285 800,00
110008	17. 10. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	296 700,00	296 700,00
110009	20. 10. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	299 300,00	299 300,00
110010	22. 10. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	224 400,00	224 400,00
110011	25. 10. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	232 050,00	232 050,00
210003	7. 10. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	463 300,00	463 300,00	555 960,00
210004	13. 10. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	257 450,00	257 450,00	308 940,00
210005	15. 10. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	627 100,00	627 100,00	752 520,00
210006	20. 10. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	225 050,00	225 050,00	270 060,00

- dne 28. 12. 2010 za období listopad 2010, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 353 730 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 26. 1. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
110012	2. 11. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná	0,00	272 000,00	272 000,00

			spoločnosť s.r.o.			
110013	10. 11. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	270 500,00	270 500,00
110014	12. 11. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
110015	15. 11. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	297 500,00	297 500,00
110016	18. 11. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
110017	25. 11. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	249 750,00	249 750,00
110018	29. 11. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
210007	1. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	120 000,00	120 000,00	144 000,00
210008	2. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	144 000,00	144 000,00	172 800,00
210009	3. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	138 000,00	138 000,00	165 600,00
210010	5. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	124 200,00	124 200,00	149 040,00
210011	7. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	126 000,00	126 000,00	151 200,00
210012	9. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	150 900,00	150 900,00	181 080,00
210013	10. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	131 250,00	131 250,00	157 500,00
210014	13. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	157 500,00	157 500,00	189 000,00
210015	15. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	126 000,00	126 000,00	151 200,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.

210016	17. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	151 200,00	151 200,00	181 440,00
210017	19. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	110 100,00	110 100,00	132 120,00
210018	21. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	132 150,00	132 150,00	158 580,00
210019	23. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	130 350,00	130 350,00	156 420,00
210021	1. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	9 000,00	9 000,00	10 800,00
210022	1. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	9 000,00	9 000,00	10 800,00
210023	30. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	9 000,00	9 000,00	10 800,00

- dne 24. 1. 2011 za období prosinec 2010, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 345 540 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24. 2. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
110019	6. 12. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	296 700,00	296 700,00
110020	10. 12. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	287 000,00	287 000,00
110021	14. 12. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	280 500,00	280 500,00
110022	16. 12. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	296 800,00	296 800,00
110023	20. 12. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná	0,00	234 900,00	234 900,00

			společnost' s.r.o.			
110024	28. 12. 2010	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	216 500,00	216 500,00
210020	1. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	156 600,00	156 600,00	187 920,00
210024	10. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	250 500,00	250 500,00	300 600,00
210025	8. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	197 700,00	197 700,00	237 240,00
210026	10. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	239 900,00	239 900,00	287 880,00
210027	14. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	280 300,00	280 300,00	336 360,00
210028	20. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	253 000,00	253 000,00	303 600,00
210029	21. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	227 700,00	227 700,00	273 240,00
210030	23. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	113 000,00	113 000,00	135 600,00
210031	31. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	9 000,00	9 000,00	10 800,00

- dne 22. 2. 2011 za období leden 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 379 300 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 25. 3. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
2011001	10. 1. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	259 800,00	259 800,00
2011002	13. 1. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00

2011003	17. 1. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	293 200,00	293 200,00
2011004	20. 1. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	300 400,00	300 400,00
2011005	21. 1. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	283 900,00	283 900,00
2011006	24. 1. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	292 800,00	292 800,00
2011007	31. 1. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	241 200,00	241 200,00
20110124	24. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	234 000,00	234 000,00	280 800,00
20110121	21. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	283 200,00	283 200,00	339 840,00
20110117	17. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	275 400,00	275 400,00	330 480,00
20110114	14. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	282 100,00	282 100,00	338 520,00
20110113	13. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	293 200,00	293 200,00	351 840,00
20110107	7. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	284 400,00	284 400,00	341 280,00
20110103	3. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	244 200,00	244 200,00	293 040,00

- dne 22. 3. 2011 za období únor 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 308 860 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 22. 4. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena**

						včetně DPH
2011008	6. 2. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	300 000,00	300 000,00
2011009	10. 2. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	264 000,00	264 000,00
2011010	14. 2. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	241 000,00	241 000,00
2011011	15. 2. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	280 500,00	280 500,00
2011012	21. 2. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00
2011013	25. 2. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	234 900,00	234 900,00
20110221	21. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	193 200,00	193 200,00	231 840,00
20110213	13. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	213 300,00	213 300,00	255 960,00
20110214	14. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	132 000,00	132 000,00	158 400,00
20110211	11. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	175 800,00	175 800,00	210 960,00
20110210	10. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	236 600,00	236 600,00	283 920,00
20110207	7. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	238 500,00	238 500,00	286 200,00
20110203	3. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	199 700,00	199 700,00	239 640,00
20110201	1. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	155 200,00	155 200,00	186 240,00

- dne 4. 5. 2011 za období březen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 298 490 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 26. 5. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
2011014	10. 3. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00
2011015	15. 3. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	296 800,00	296 800,00
2011016	18. 3. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	259 800,00	259 800,00
2011017	22. 3. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	255 300,00	255 300,00
2011018	25. 3. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011019	31. 3. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	168 700,00	168 700,00
20110321	21. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	157 450,00	157 450,00	188 940,00
20110321	21. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	157 450,00	157 450,00	188 940,00
20110314	14. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	168 000,00	168 000,00	201 600,00
20110309	9. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	222 450,00	222 450,00	266 940,00
20110308	8. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	295 100,00	295 100,00	354 120,00

20110307	7. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	228 000,00	228 000,00	273 600,00
20110303	3. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	264 000,00	264 000,00	316 800,00

- dne 25. 5. 2011 za období duben 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 382 359 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24. 6. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
2011020	4. 4. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	249 750,00	249 750,00
2011021	8. 4. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
2011022	12. 4. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	296 800,00	296 800,00
2011023	14. 4. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	286 000,00	286 000,00
2011024	18. 4. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	283 560,00	283 560,00
2011025	20. 4. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	287 300,00	287 300,00
2011026	26. 4. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	270 640,00	270 640,00
20110413	13. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	149 100,00	149 100,00	178 920,00

20110411	11. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	216 000,00	216 000,00	259 200,00
20110412	12. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	259 080,00	259 080,00	310 896,00
20110410	10. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	203 280,00	203 280,00	243 936,00
20110403AB	3. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	295 375,00	295 375,00	354 450,00
20110403	3. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	246 095,00	246 095,00	295 314,00
20110401AB	1. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	295 375,00	295 375,00	354 450,00
20110401	1. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	246 095,00	246 095,00	295 314,00

- dne 24. 6. 2011 za období květen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovala částku na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 436 056 Kč, avšak dle výpisu z účtu byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 27. 7. 2011 částka ve výši 410 956 Kč, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
2011027	5. 5. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00
2011028	9. 5. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	281 400,00	281 400,00
2011029	11. 5. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	270 500,00	270 500,00
2011030	16. 5. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	277 500,00	277 500,00

2011031	18. 5. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011032	23. 5. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	281 250,00	281 250,00
2011033	24. 5. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	297 500,00	297 500,00
2011034	27. 5. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	281 200,00	281 200,00
20110510	10. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	136 375,00	136 375,00	163 650,00
20110516	16. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	267 600,00	267 600,00	321 120,00
20110510AB	10. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	197 550,00	197 550,00	237 060,00
20110506AB	6. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	266 650,00	266 650,00	319 980,00
20110506	6. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	259 975,00	259 975,00	311 970,00
20110504AB	4. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	263 550,00	263 550,00	316 260,00
20110504	4. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	288 800,00	288 800,00	346 560,00
20110503	3. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	241 050,00	241 050,00	289 260,00
20110502	2. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	257 300,00	257 300,00	308 760,00

- dne 29. 7. 2011 za období červen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovala částku na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 442 900 Kč, avšak dle výpisu z účtu byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24. 8. 2011 částka ve výši 442 400 Kč, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena**

						včetně DPH
2011035	6. 6. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011036	9. 6. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	253 050,00	253 050,00
2011037	13. 6. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	293 600,00	293 600,00
2011038	16. 6. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	282 100,00	282 100,00
2011039	17. 6. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011040	21. 6. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
2011041	23. 6. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	280 500,00	280 500,00
2011042	27. 6. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	298 350,00	298 350,00
20110622	22. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	220 150,00	220 150,00	264 180,00
20110620	20. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	216 200,00	216 200,00	259 440,00
20110613	13. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	223 500,00	223 500,00	268 200,00
20110610	10. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	290 550,00	290 550,00	348 660,00

20110607	7. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	285 650,00	285 650,00	342 780,00
20110606	6. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	245 200,00	245 200,00	294 240,00
20110603	3. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	242 100,00	242 100,00	290 520,00
20110602	2. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	246 800,00	246 800,00	296 160,00
20110601	1. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	242 850,00	242 850,00	291 420,00

- dne 26. 8. 2011 za období červenec 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 490 055 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 23. 9. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
2011043	6. 7. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	270 500,00	270 500,00
2011044	11. 7. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011045	14. 7. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	259 800,00	259 800,00
2011046	18. 7. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	281 250,00	281 250,00
2011047	21. 7. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť, s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
2011048	22. 7. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná	0,00	249 750,00	249 750,00

			společnosť s.r.o.			
2011049	25. 7. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
2011050	27. 7. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
2011051	29. 7. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	275 400,00	275 400,00
20110726	26. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	129 200,00	129 200,00	155 040,00
20110724	24. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	185 300,00	185 300,00	222 360,00
20110721	21. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	216 300,00	216 300,00	259 300,00
20110719	19. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	244 900,00	244 900,00	293 880,00
20110718	18. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	213 100,00	213 100,00	255 720,00
20110714	14. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	206 700,00	206 700,00	248 040,00
20110712	12. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	201 450,00	201 450,00	241 740,00
20110711	11. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	213 300,00	213 300,00	255 960,00
20110707	7. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	210 500,00	210 500,00	252 600,00
20110705	5. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	219 250,00	219 250,00	263 100,00
20110704	4. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	189 750,00	189 750,00	227 700,00
20110701	1. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	218 900,00	218 900,00	262 680,00

- dne 22. 9. 2011 za období srpen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 498 045 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 26. 10. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
2011052	4. 8. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	275 400,00	275 400,00
2011053	8. 8. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011054	10. 8. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	298 350,00	298 350,00
2011055	15. 8. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	281 400,00	281 400,00
2011056	17. 8. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	277 500,00	277 500,00
2011057	19. 8. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	281 250,00	281 250,00
2011058	22. 8. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	293 600,00	293 600,00
2011059	24. 8. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	297 500,00	297 500,00
2011060	26. 8. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
20110817	17. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	307 600,00	307 600,00	369 120,00
20110815	15. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	300 250,00	300 250,00	360 300,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.

20110812	12. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	294 150,00	294 150,00	352 980,00
20110811	11. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	293 300,00	293 300,00	351 960,00
20110809	9. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	287 800,00	287 800,00	345 360,00
20110808	8. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	262 100,00	262 100,00	314 520,00
20110803	3. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	253 000,00	253 000,00	303 600,00
20110802	2. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	264 000,00	264 000,00	316 800,00
20110801	1. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	226 600,00	226 600,00	271 920,00

- dne 31. 10. 2011 za období září 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 490 661 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24. 11. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
2011061	5. 9. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	284 000,00	284 000,00
2011062	7. 9. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	294 000,00	294 000,00
2011063	9. 9. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	294 000,00	294 000,00
2011064	13. 9. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	281 600,00	281 600,00
2011065	16. 9. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná	0,00	291 200,00	291 200,00

			společnosť s.r.o.			
2011066	20. 9. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	291 200,00	291 200,00
2011067	23. 9. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	286 400,00	286 400,00
2011068	24. 9. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	253 800,00	253 800,00
2011069	26. 9. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	253 800,00	253 800,00
20110919	19. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	93 900,00	93 900,00	112 680,00
20110916	16. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	191 100,00	191 100,00	229 320,00
20110914	14. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	251 100,00	251 100,00	301 320,00
20110912	12. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	219 800,00	219 800,00	263 760,00
20110909	9. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	306 800,00	306 800,00	368 160,00
20110907	7. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	253 500,00	253 500,00	304 200,00
20110906	6. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	284 900,00	284 900,00	341 880,00
20110905	5. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	275 300,00	275 300,00	330 360,00
20110902	2. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	312 400,00	312 400,00	374 880,00
20110901	1. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	262 800,00	262 800,00	315 360,00

- dne 1. 12. 2011 za období říjen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 484 205 Kč byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 23. 12. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
2011070	3. 10. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	293 600,00	293 600,00
2011071	5. 10. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
2011072	7. 10. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
2011073	10. 10. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	232 800,00	232 800,00
2011074	12. 10. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	275 400,00	275 400,00
2011075	17. 10. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	275 400,00	275 400,00
2011076	19. 10. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	241 800,00	241 800,00
2011077	21. 10. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011078	24. 10. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
20111015	15. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	135 900,00	135 900,00	163 080,00
20111014	14. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	167 700,00	167 700,00	201 240,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.

20111011	11. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	255 600,00	255 600,00	306 720,00
20111010	10. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	255 100,00	255 100,00	306 120,00
20111006	6. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	279 400,00	279 400,00	335 280,00
20111005a	5. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	259 800,00	259 800,00	311 760,00
20111005	5. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	257 300,00	257 300,00	308 760,00
20111004	4. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	245 700,00	245 700,00	294 840,00
20111003AB	3. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	281 500,00	281 500,00	337 800,00
20111003	3. 10. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	281 600,00	281 600,00	337 920,00

- dne 30. 12. 2011 za období listopad 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovala částku na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 490 508 Kč, avšak dle výpisu z účtu byla společnosti XX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo AAA/0100 dne 26. 1. 2012 částka ve výši 465 408 Kč, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
2011079	8. 11. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011080	11. 11. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	253 050,00	253 050,00
2011081	15. 11. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	281 400,00	281 400,00
2011082	18. 11. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00

2011083	21. 11. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011084	23. 11. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
2011085	25. 11. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011086	29. 11. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	298 350,00	298 350,00
2011087	30. 11. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	291 200,00	291 200,00
20111121	21. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	229 600,00	229 600,00	275 520,00
20111118	18. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	146 200,00	146 200,00	175 440,00
20111109	9. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	236 400,00	236 400,00	283 680,00
20111108	8. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	262 800,00	262 800,00	315 360,00
20111104a	4. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	269 400,00	269 400,00	323 280,00
20111104	4. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	249 950,00	249 950,00	299 940,00
20111103	3. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	272 270,00	272 270,00	326 724,00
20111103	3. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	280 250,00	280 250,00	336 300,00
20111102	2. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	278 300,00	278 300,00	333 960,00
20111101	1. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	225 830,00	225 830,00	270 996,00

- dne 28. 1. 2012 za období prosinec 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 327 620 Kč

již z důvodů pochybností ze strany správce daně společnosti XX EXXO s.r.o. vyplacena nebyla, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	**datum vystavení**	**dodavatel**	**odběratel**	**základ DPH**	**cena bez DPH**	**celková cena včetně DPH**
2011088	8. 12. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	293 600,00	293 600,00
2011089	13. 12. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
2011090	15. 12. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	259 800,00	259 800,00
2011091	20. 12. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00
2011092	22. 12. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
2011093	22. 12. 2011	XX EXXO s.r.o.	XXX obchodná spoločnosť s.r.o.	0,00	282 100,00	282 100,00
20111202	2. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	264 400,00	264 400,00	317 280,00
20111205	5. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	263 650,00	263 650,00	316 380,00
20111206	6. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	284 050,00	284 050,00	340 860,00
20111207	7. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	306 250,00	306 250,00	367 500,00
20111209	9. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	275 150,00	275 150,00	330 180,00
20111212	12. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	XX EXXO s.r.o.	243 100,00	243 100,00	291 720,00

tímto svým jednáním obžalovaní, byť byli srozuměni s tím, že společnost XX EXXO s.r.o. i SXXO PXO s.r.o. nikdy žádnou podnikatelskou činnost nevykonávala, pouze obžalovaní se snažili předstírat existenci zdanitelného plnění za účelem neoprávněného nárokování nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty a za výše uvedené období od září 2010 do prosince 2011 požadovali vyplacení nadměrného odpočtu ve výši celkem 6 322 040 Kč, přičemž byla způsobena škoda českému státu zastoupenému FÚ pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, ve výši 5 946 429 Kč, což je částka, která byla fakticky vyplacena,

tedy

oba obžalovaní úmyslným společným jednáním

jednak ve větším rozsahu vylákali výhodu na daních a uvedený čin spáchali ve velkém rozsahu,

jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby, a jehož se dopustili v úmyslu ve velkém rozsahu vylákat výhodu na daních,

II.

poté, kdy obž. M. K. založil společnost XX EXXO s.r.o., která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx do xxx byla jednatelkou společnosti jeho tehdejší přítelkyně obž. M. N. a od xxx byl jednatelem již zemřelý P. R. (který dne xxx zemřel a jehož trestní stíhání bylo z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu pravomocně zastaveno dne 17. 5. 2016), a to za úplatu od obž. M. K.; dále obž. M. K. založil také společnost SXXO PXO s.r.o., která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx byl jednatelem společnosti již zemřelý P. T. (který dne xxx zemřel a jehož trestní stíhání bylo z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu pravomocně zastaveno dne 18. 2. 2020), a to za úplatu od obž. M. K.; přičemž obě výše uvedené společnosti při jednání se správcem daně zastupovala, na základě generální plné moci, účetní společnost JXM Pxxxa s.r.o., za kterou vystupovala jediná jednatelka a majitelka J. V., která v rozhodné době vedla účetnictví obou uvedených společností a také pro tyto společnosti založila peněžní účty, když:

a) dne 1. 10. 2010 na pobočce KB, a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatelky společnosti XX EXXO s.r.o. obž. M. N. ze dne 6. 9. 2010 založila účet číslo AAA/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1. 10. 2010 do 27. 1. 2012 a přístup přes přímé bankovnictví od 1. 10. 2010 do 31. 1. 2012 J. V., od 26. 11. 2010 do 27. 1. 2012 měla dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovnictví obž. M. N. a od 27. 1. 2012 měl dispoziční právo k účtu zemřelý P. R., který měl přístup k účtu přes přímé bankovnictví od 31. 1. do 1. 2. 2012,

b) dne 6. 9. 2010 na pobočce KB, a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatele společnosti SXXO PXO s.r.o., zemřelého P. T., ze dne 6. 9. 2010, založila účet číslo BBB/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1. 10. 2010 do 27. 1. 2012 a přístup přes přímé bankovnictví od 1. 10. 2010 do 1. 6. 2011 J. V., od 27. 6. 2011 měl

dispoziční právo Ing. L. V., který měl od 28. 6. 2011 do 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé bankovnictví a zemřelý P. T. měl od 7. 9. 2010 do 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé bankovnictví;

obž. M. K. téhož dne, kdy nechal zapsat obě společnosti do obchodního rejstříku, tj. dne xxx, na základě plné moci od obž. M. N., podal za společnost XX EXXO s.r.o. u FÚ pro Prahu 2 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty, a na základě plné moci od zemřelého P. T. podal za společnost SXXO PXO s.r.o. u FÚ pro Prahu 3 přihlášku k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty, a následně, když byly na účet společnosti XX EXXO s.r.o. zasílány finanční prostředky od FÚ jako neoprávněně nárokované nadměrné odpočty (*vizte bod I výroku o vině*), tyto finanční prostředky byly vybírány jednak v hotovosti, jednak přeposílány na účty jiných společností, včetně společnosti SXXO PXO s.r.o., odkud je obžalovaní postupně čerpali, a to následujícím způsobem:

1) v období od listopadu 2010 do ledna 2012 čerpali různé finanční částky z účtu společnosti XX EXXO s.r.o. vedeného u KB, a.s. číslo účtu AAA/0100, přestože věděli, že příchozími platbami jsou pouze a výhradně platby od Finančního úřadu pro Prahu 2, kdy tyto platby jsou neoprávněně nárokované nadměrné odpočty DPH za neuskutečněná zdanitelná plnění, přičemž jednotliví obžalovaní, jak je uvedeno níže, vybírali z účtu různé částky v hotovosti nebo zadávali příkazy k odeslání konkrétních částek na jiné účty, a to takto:

   - dne 26. 11. 2010 byla v hotovosti vybrána částka ve výši 54.000,- Kč blíže nezjištěnou osobou (dispoziční právo v té době měly V. i obž. N. – *výběrní lístek nebyl dohledán*),
   - dne 29. 11. 2010 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala J. V. v hotovosti částku ve výši 200.000,- Kč,
   - dne 29. 11. 2010 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena dvakrát shodná částka ve výši 10.800,- Kč, tj. celkem 21.600,- Kč,
   - dne 28. 12. 2010 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 10.800,- Kč,
   - dne 28. 12. 2010 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 87.920,- Kč,
   - dne 28. 12. 2010 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala J. V. v hotovosti částku ve výši 200.000 Kč,
   - dne 5. 1. 2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 10.800,- Kč,
   - dne 26. 1. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 24.000,- Kč, a následně dne 26. 1. 2011 vložila na svůj účet vedený u ČS, a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 20.000,- Kč,
   - dne 28. 1. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 3 - Jiřího z Poděbrad vybrala J. V. v hotovosti částku ve výši 330.000,- Kč,
   - dne 25. 2. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 30.000,- Kč,

- dne 28. 2. 2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 31.500,- Kč,
- dne 28. 2. 2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo GGG/2600 převedena částka ve výši 50.000,- Kč,
- dne 1. 3. 2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obž. J. V. v hotovosti částku ve výši 210.000,- Kč,
- dne 3.3.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o., číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 25.3.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 44.000 Kč, a následně dne 19.4.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS, a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 22.000 Kč,
- dne 28.3.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obž. J. V. v hotovosti částku ve výši 230.000,- Kč,
- dne 28.3.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 32.400 Kč,
- dne 28.3.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 26.4.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 29.000,- Kč, a následně dne 26.4.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS, a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 12.000 Kč,
- dne 27.4.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala J. V. v hotovosti částku ve výši 320.000 Kč,
- dne 3.5.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.671,- Kč,
- dne 26.5.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.714,- Kč,
- dne 26.5.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo GGG/2600 převedena částka ve výši 50.000 Kč,
- dne 26.5.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 20.000,- Kč,
- dne 26.5.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Kongresové centrum vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 54.000,- Kč, a následně dne 30.5.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS, a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 31.5.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala J. V. v hotovosti částku ve výši 2.000 Kč,
- dne 31.5.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala J. V. v hotovosti částku ve výši 170.000 Kč,
- dne 24.6.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 24.6.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 328.400 Kč,
- dne 27. 6. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 25.000 Kč, a následně dne 27.6.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS,a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 24.000,- Kč,

- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.950 Kč,
- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.797 Kč,
- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 370.000 Kč,
- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 15.8.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 25.8.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 25.8.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 350.000 Kč,
- dne 25.8.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo GGG/2600 převedena částka ve výši 40.000 Kč,
- dne 27.9.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 27.9.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo III/0100 převedena částka ve výši 460.000 Kč,
- dne 14.10.2011 byla na účet Společenství vlastníků jednotek v domě Xxx xxx, Xxx, IČ xxx, kde místopředsedkyní výboru byla obž. J. V., číslo JJJ/0100 převedena částka ve výši 3.389,- Kč,
- dne 24.10.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 24.10.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 753,- Kč,
- dne 25.10.2011 byla na účet společnosti Lxxxxxxt volného času číslo KKK/0100 převedena částka ve výši 10.000 Kč za reklamu objednanou J. V. pro společnost XX EXXO s.r.o.,
- dne 27.10.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.808 Kč,
- dne 27.10.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 450.000 Kč,
- dne 7.11.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 11.11.2011 byla na účet Společenství vlastníků jednotek v domě Xxx xxx, Xxx, IČ xxx, kde místopředsedkyní výboru byla J. V., účet číslo JJJ/0100 převedena částka ve výši 2.073 Kč,
- dne 18.11.2011 byla na účet fyzické osoby S. M., roz. H., nar. xxx číslo LLL/0800 převedena částka ve výši 13.950 Kč za zaplacení zájezdu J. V. na hory do italských Alp,
- dne 29.11.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,

- dne 29.11.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 450.000 Kč,
- dne 29.11.2011 byly na účet České národní banky číslo MMM/0710 převedeny J. V. dvě částky ve výši 625,- Kč a 500,- Kč, celkem částka ve výši 1.125 Kč jako pokuta od finančního úřadu společnosti Mateřská škola Xxx s.r.o., IČ: xxx, kde účetnictví zpracovávala J. V.,
- dne 5.12.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.851 Kč,
- dne 6.12.2011 byla na účet fyzické osoby D. K., roz. A., nar. xxx číslo NNN/5500 převedena částka ve výši 3.280 Kč za nákup kosmetiky J. V.,
- dne 9.12.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 13.12.2011 byla na účet společnosti Česká pošta, a.s. číslo OOO/0300 převedena částka ve výši 3.866 Kč za zaplacení nájmu bytu J. V.,
- dne 27.12.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o., číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 27.12.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 450.000 Kč,
- dne 30.12.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.799 Kč,
- dne 2.1.2012 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo GGG/2600 převedena částka ve výši 10.000 Kč,
- dne 26.1.2012 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 26. 1. 2012 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 25.000,- Kč,
- dne 30.1.2012 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.806 Kč,
- dne 30.1.2012 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral již zemřelý P. R. za doprovodu obž. M. K. v hotovosti částku ve výši 417.000,- Kč,

2) v období od prosince do února obžalovaní postupně čerpali různé finanční částky z účtu společnosti SXXO PXO s.r.o. vedený u KB, a.s., číslo účtu DDD/0100, přestože věděli, že jedinými příchozími platbami jsou výhradně platby od společnosti XX EXXO s.r.o. (*viz bod II/1 výroku o vině*), která tyto prostředky získala na základě neoprávněně nárokovaných nadměrných odpočtů DPH za neuskutečněná zdanitelná plnění, přičemž jednotliví obžalovaní, jak je uvedeno níže, vybírali z účtu různé částky nebo zadávali příkazy k odeslání konkrétních částek na jiné účty, a to přímo nebo prostřednictvím jiných osob takto:

- dne 28.12.2010 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o., číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 32.400 Kč,
- dne 5.1.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o., číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 10.800 Kč,

- dne 22.2.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 14.3.2011 byla na účet společnosti Pxxs s.r.o., IČ: xxx číslo PPP/0100 převedena částka ve výši 6.498 Kč za nákup sady hrnců, které si objednala J. V.,
- dne 3.5.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 10.800 Kč,
- dne 31.5.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 3.500,- Kč,
- dne 27. 6. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing. L. V. v hotovosti částku ve výši 320.000 Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 24.6.2011 zaslána částka ve výši 328.400 Kč,
- dne 28. 7. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing. L. V. v hotovosti částku ve výši 370.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 27.7.2011 zaslána částka ve výši 370.000 Kč,
- dne 6.9.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing. L. V. v hotovosti částku ve výši 357.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 25.8.2011 zaslána částka ve výši 350.000,- Kč,
- dne 29. 9.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing. L. V. v hotovosti částku ve výši 460.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 27.9.2011 zaslána částka ve výši 460.000,- Kč,
- dne 31.10.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing. L. V. v hotovosti částku ve výši 450.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 27.10.2011 zaslána částka ve výši 450.000,- Kč,
- dne 30.11.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing. L. V. v hotovosti částku ve výši 450.000 Kč, a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 29.11.2011 zaslána částka ve výši 450.000 Kč,
- dne 2.1.2012 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing. L. V. v hotovosti částku ve výši 100.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 27.12.2011 zaslána částka ve výši 450.000,- Kč,
- dne 9.1.2012 na pobočce KB, a.s. Praha 1 – Staroměstské nám. vybral Ing. L. V. v hotovosti částku ve výši 30.000 Kč, a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o.,

tedy

společným úmyslným jednáním zastírali původ nebo jinak usilovali, aby bylo podstatně ztíženo zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, nebo jinému spáchání takového činu umožnili, a takový čin spáchali na věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu;

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.

čímž spáchali

obžalovaní Ing.M. K. a M. N.

ad I.

zvlášť závažný zločin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaného dílem dokonaným, dílem ve stadiu pokusu dle ust. § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle ust. 23 trestního zákoníku,

ad II.

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti dle ust. § 216 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

1. Ing.M. K.

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 9 T 10/2013, ze dne 20. 3. 2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

2. M. N.

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu **2 (dvou) roků**.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to finančních prostředků v CZK v částce 616,18 Kč nacházející se na bankovním účtu č. EEE/0800 vedeném u České spořitelny, a.s., se sídlem Olbrachtova 62, Praha 4, majitelky M. S., nar. xxx.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Mladá Boleslav, sp. zn. 4 T 237/2013 ze dne 25. 2. 2014, v právní moci dne 6. 5. 2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Naproti tomu se obžalovaná

Ing. J. V., nar. xxx, bytem Xxx xxx, xxx podle § 226 písm. c) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

společně a po předchozí vzájemné domluvě s obžalovanými M. K., M. N., a L. V., který byl obžaloby zproštěn a P. R. a P. T., proti kterým bylo trestní řízení zastaveno,

I./

v období od září 2010 do prosince 2011 v podaných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty za uvedená měsíční zdaňovací období za společnost XX EXXO, s.r.o., IČ xxx, u správce daně, tj. u FÚ pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2 se sídlem Vinohradská 49, Praha 2 (dále jen FÚ pro Prahu 2), neoprávněně uplatnili nárok na vyplacení nadměrných odpočtů u daně z přidané hodnoty na základě nikdy neuskutečněných zdanitelných plnění s nárokem na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátce daně společnosti SXXO PXO s.r.o. IČ xxx, údajně za nákup zboží chaton krystal, a na základě uplatnění zdanitelných plnění s místem plnění mimo tuzemsko s nárokem na odpočet daně deklarováním nikdy neuskutečněného dodání zboží chaton krystal do jiného členského státu, kde odběratelem zboží měla být společnost XXX, obchodná spoločnosť,s.r.o. DIČ SK xxx, se sídlem Xxx, xxx, Slovenská republika, když za tím účelem obv. M. K. založil společnost XX EXXO s.r.o., IČ: xxx, která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx do xxx byla jednatelkou společnosti jeho tehdejší přítelkyně obv. M. S. a od xxx do současnosti je jednatelem obv. P. R., a to za úplatu od obv. M. K.; dále obv. M. K. založil také společnost SXXO PXO s.r.o., IČ: xxx, která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx do současnosti je jednatelem společnosti obv. P. T., a to za úplatu od obv. M. K.; přičemž obě výše uvedené společnosti při jednání se správcem

daně zastupuje, na základě generální plné moci, účetní společnost JXM Pxxxa s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx, za kterou vystupuje jediná jednatelka a majitelka obv. J. V., která v rozhodné době vedla účetnictví obou uvedených společností a také pro tyto společnosti založila peněžní účty, a to

- dne 1.10.2010 na pobočce KB,a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatelky spol. XX EXXO, s.r.o. obv. M. S. ze dne 6.9.2010, založila účet číslo AAA/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1.10.2010 do 27.1.2012 a přístup přes přímé bankovnictví od 1.10.2010 do 31.1.2012 obv. J. V., od 26.11.2010 do 27.1.2012 měla dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovnictví obv. M. S. a od 27.1.2012 do současnosti má dispoziční právo k účtu obv. P. R., který měl přístup k účtu přes přímé bankovnictví od 31.1. do 1.2.2012,

- dne 6.9.2010 na pobočce KB,a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatele spol. SXXO PXO, s.r.o. obv. P. T. ze dne 6.9.2010, založila účet číslo BBB/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1.10.2010 do 27.1.2012 a přístup přes přímé bankovnictví od 1.10.2010 do 1.6.2011 obv. J. V., od 27.6.2011měl dispoziční právo obv.Ing. L. V., který měl od 28.6.2011 do 19.5.2012 přístup k účtu přes přímé bankovnictví a obv. P. T. měl od 7.9.2011 do 19.5.2012 přístup k účtu přes přímé bankovnictví;

obv. M. K. dne 6.9.2010, na základě plné moci od obv. M. S., podal za společnost XX EXXO,s.r.o. u FÚ pro Prahu 2 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty a téhož dne, na základě plné moci od obv. P. T., podal za společnost SXXO PXO,s.r.o. u FÚ pro Prahu 3 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty, a následně u FÚ pro Prahu 2 bylo podáno daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, a to:

- dne 24.10 2010 za období září 2010, které sestavila obv. J. V. a také ho osobně podepsala, ovšem pod jménem „S.“, kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 281.840,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24.11.2010,

- dne 23.11.2010 za období říjen 2010, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 314.580,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 23.12.2010,

- dne 28.12.2010 za období listopad 2010, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 353.730,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 26.1.2011,

- dne 24.1.2011 za období prosinec 2010, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 345.540,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24.2.2011,

- dne 22.2.2011 za období leden 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 379.300,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 25.3.2011,

- dne 22.3.2011 za období únor 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 308.860,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 22.4.2011,

- dne 4.5.2011 za období březen 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 298.490,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 26.5.2011,

- dne 25.5.2011 za období duben 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 382.359,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24.6.2011,

- dne 24.6.2011 za období květen 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovala částku na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 436.056,- Kč, avšak dle výpisy z účtu byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 27.7.2011 částka ve výši 410.956,- Kč,

- dne 29.7.2011 za období červen 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovala částku na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 442.900,- Kč, avšak dle výpisy z účtu byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24.8.2011 částka ve výši 442.400,- Kč,

- dne 26.8.2011 za období červenec 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 490.055,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 23.9.2011,

- dne 22.9.2011 za období srpen 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 498.045,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 26.10.2011,

- dne 31.10.2011 za období září 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 490.661,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 24.11.2011,

- dne 1.12.2011 za období říjen 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 484.205,- Kč byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 23.12.2011,

- dne 30.12.2011 za období listopad 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovala částku na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 490.508,- Kč, avšak dle výpisy z účtu byla společnosti XX EXXO připsána na účet číslo AAA/0100 dne 26.1.2012 částka ve výši 465.408,- Kč,

- dne 28.1.2012 za období prosinec 2011, které sestavila a podepsala obv. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 327.620,- Kč, již z důvodů pochybností ze strany správce daně společnosti XX EXXO již vyplacena nebyla,

tímto svým jednáním obvinění, byť byli srozuměni s tím, že společnost XX EXXO i SXXO PXO nikdy žádnou podnikatelskou činnost nevykonávala, pouze obvinění se snažili předstírat existenci zdanitelného plnění za účelem neoprávněného nárokování nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty a za výše uvedené období od září 2010 do prosince 2011 požadovali vyplacení nadměrného odpočtu ve výši celkem 6.324.749,- Kč, přičemž byla způsobena škoda českému státu zastoupenému FÚ pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, ve výši 5.946.429,-Kč, což je částka která byla fakticky vyplacena,

II./

poté kdy obv. M. K. založil společnost XX EXXO s.r.o., IČ: xxx, která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx do xxx byla jednatelkou společnosti jeho tehdejší přítelkyně obv. M. S. a od xxx do současnosti je jednatelem obv. P. R., a to za úplatu od obv. M. K.; dále obv. M. K. založil také společnost SXXO PXO s.r.o., IČ: xxx, která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx do současnosti je jednatelem společnosti obv. P. T., a to za úplatu od obv. M. K.; přičemž obě výše uvedené společnosti při jednání se správcem daně zastupuje, na základě generální plné moci, účetní společnost JXM Pxxxa s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx, za kterou vystupuje jediná jednatelka a majitelka obv. J. V., která v rozhodné době vedla účetnictví obou uvedených společností a také pro tyto společnosti založila peněžní účty, když

a/ dne 1.10.2010 na pobočce KB,a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatelky spol. XX EXXO, s.r.o. obv. M. S. ze dne 6.9.2010, založila účet číslo AAA/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1.10.2010 do 27.1.2012 a přístup přes přímé bankovnictví od 1.10.2010 do 31.1.2012 obv. J. V., od 26.11.2010 do 27.1.2012 měla dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovnictví obv. M. S. a od 27.1.2012 do současnosti má dispoziční právo k účtu obv. P. R., který měl přístup k účtu přes přímé bankovnictví od 31.1. do 1.2.2012,

b/ dne 6.9.2010 na pobočce KB,a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatele spol. SXXO PXO, s.r.o. obv. P. T. ze dne 6.9.2010, založila účet číslo BBB/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1.10.2010 do 27.1.2012 a přístup přes přímé bankovnictví od 1.10.2010 do 1.6.2011 obv. J. V., od 27.6.2011měl dispoziční právo obv.Ing. L. V., který měl od 28.6.2011 do 19.5.2012 přístup k účtu přes přímé bankovnictví a obv. P. T. měl od 7.9.2011 do 19.5.2012 přístup k účtu přes přímé bankovnictví;

obv. M. K. téhož dne, kdy nechal zapsat obě společnosti do OR, tj. dne xxx, na základě plné moci od obv. M. S., podal za společnost XX EXXO,s.r.o. u FÚ pro Prahu 2 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty a na základě plné moci od obv. P. T., podal za společnost SXXO PXO,s.r.o. u FÚ pro Prahu 3 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty,

a následně když byly na účet společnosti XX EXXO zasílány finanční prostředky od FÚ jako neoprávněně nárokované nadměrné odpočty (*viz bod I. obžaloby*), tyto finanční prostředky byly

vybírány jednak v hotovosti, jednak přeposílány na účty jiných společností, včetně spol. SXXO PXO, odkud je obvinění postupně čerpali, a to následujícím způsobem:

1) v období od listopadu 2010 do ledna 2012 čerpali různé finanční částky z účtu společnosti XX EXXO, s.r.o. vedený u KB,a.s. číslo účtu AAA/0100, přestože věděli, že příchozími platbami jsou pouze a výhradně platby od Finančního úřadu pro Prahu 2, kdy tyto platby jsou neoprávněně nárokované nadměrné odpočty DPH za neuskutečněná zdanitelná plnění, přičemž jednotliví obvinění, jak je uvedeno níže, vybírali z účtu různé částky v hotovosti nebo zadávali příkazy k odeslání konkrétních částek na jiné účty, a to takto:

- dne 26.11.2010 byla v hotovosti vybrána částka ve výši 54.000,- Kč blíže nezjištěnou osobou (dispoziční právo v té době měly obě obviněné obv. V. i obv. S. – *výběrní lístek nebyl dohledán*),

- dne 29.11.2010 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obv. J. V. v hotovosti částku ve výši 200.000,- Kč,

- dne 29.11.2010 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena dvakrát shodná částka ve výši 10.800,- Kč, tj. celkem 21.600,- Kč,

- dne 28.12.2010 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 10.800,- Kč,

- dne 28.12.2010 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 87.920,- Kč,

- dne 28.12.2010 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obv. J. V. v hotovosti částku ve výši 200.000,- Kč,

- dne 5.1.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 10.800,- Kč,

- dne 26.1.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obv. M. S. v hotovosti částku ve výši 24.000,- Kč, a následně dne 26.1.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS,a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 20.000,- Kč,

- dne 28.1.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 3 - Jiřího z Poděbrad vybrala obv. J. V. v hotovosti částku ve výši 330.000,- Kč,

- dne 25.2.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obv. M. S. v hotovosti částku ve výši 30.000,- Kč,

- dne 28.2.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 31.500,- Kč,

- dne 28.2.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo GGG/2600 převedena částka ve výši 50.000,- Kč,

- dne 1.3.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obv. J. V. v hotovosti částku ve výši 210.000,- Kč,

- dne 3.3.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o., číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 25.3.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obv. M. S. v hotovosti částku ve výši 44.000,- Kč, a následně dne 19.4.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS,a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 22.000,- Kč,

- dne 28.3.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obv. J. V. v hotovosti částku ve výši 230.000,- Kč,

- dne 28.3.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 32.400,- Kč,

- dne 28.3.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 26.4.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obv. M. S. v hotovosti částku ve výši 29.000,- Kč, a následně dne 26.4.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS,a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 12.000,- Kč,

- dne 27.4.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obv. J. V. v hotovosti částku ve výši 320.000,- Kč,

- dne 3.5.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.671,- Kč,

- dne 26.5.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.714,- Kč,

- dne 26.5.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo GGG/2600 převedena částka ve výši 50.000,- Kč,

- dne 26.5.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obv. M. S. v hotovosti částku ve výši 20.000,- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.

- dne 26.5.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Kongresové centrum vybrala obv. M. S. v hotovosti částku ve výši 54.000,- Kč, a následně dne 30.5.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS,a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 50.000,- Kč,

- dne 31.5.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obv. J. V. v hotovosti částku ve výši 2.000,- Kč,

- dne 31.5.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obv. J. V. v hotovosti částku ve výši 170.000,- Kč,

- dne 24.6.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 24.6.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 328.400,- Kč,

- dne 27. 6. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obv. M. S. v hotovosti částku ve výši 25.000,- Kč, a následně dne 27.6.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS,a.s. číslo EEE/0800 v hotovosti částku ve výši 24.000,- Kč,

- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.950,- Kč,

- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.797,- Kč,

- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 370.000,- Kč,

- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 15.8.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 25.8.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 25.8.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 350.000,- Kč,

- dne 25.8.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo GGG/2600 převedena částka ve výši 40.000,- Kč,

- dne 27.9.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 27.9.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo III/0100 převedena částka ve výši 460.000,- Kč,

- dne 14.10.2011 byla na účet vlastníků jednotek v domě Xxx xxx, Xxx, IČ xxx, kde místopředsedkyní výboru je obv. J. V., číslo JJJ/0100 převedena částka ve výši 3.389,- Kč,

- dne 24.10.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 24.10.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 753,- Kč,

- dne 25.10.2011 byla na účet společnosti Lxxxxxxt volného času číslo KKK/0100 převedena částka ve výši 10.000,- Kč za reklamu objednanou obv. J. V. pro společnost XX EXXO s.r.o.,

- dne 27.10.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech republic,a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.808,- Kč,

- dne 27.10.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 450.000,- Kč,

- dne 7.11.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 11.11.2011 byla na účet Společenství vlastníků jednotek v domě Xxx xxx, Xxx, IČ xxx, kde místopředsedkyní výboru je obv. J. V., účet číslo JJJ/0100 převedena částka ve výši 2.073,- Kč,

- dne 18.11.2011 byla na účet fyzické osoby S. M., roz. H., nar. xxx číslo LLL/0800 převedena částka ve výši 13.950,- Kč za zaplacení zájezdu obv. V. na hory do italských Alp,

- dne 29.11.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 29.11.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 450.000,- Kč,

- dne 29.11.2011 byly na účet České národní banky číslo MMM/0710 převedeny obv. J. V. dvě částky ve výši 625,- Kč a 500,- Kč, celkem částka ve výši 1.125,- Kč jako pokuta od finančního úřadu společnosti Mateřská škola Xxx s.r.o., IČ: xxx, kde účetnictví zpracovávala obv. J. V.,

- dne 5.12.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech republic, a.s.číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.851,- Kč,

- dne 6.12.2011 byla na účet fyzické osoby D. K., roz. A., nar. xxx číslo NNN/5500 převedena částka ve výši 3.280,- Kč za nákup kosmetiky obv. J. V.,

- dne 9.12.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 13.12.2011 byla na účet společnosti Česká pošta, a.s. číslo OOO/0300 převedena částka ve výši 3.866,- Kč za zaplacení nájmu bytu obv. J. V.,

- dne 27.12.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o., číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 27.12.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo DDD/0100 převedena částka ve výši 450.000,- Kč,

- dne 30.12.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.799,- Kč

- dne 2.1.2012 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo GGG/2600 převedena částka ve výši 10.000,- Kč,

- dne 26.1.2012 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600,- Kč,

- dne 26. 1. 2012 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo FFF/0600 převedena částka ve výši 25.000,- Kč,

- dne 30.1.2012 byla na účet společnosti Vodafone Czech republic, a.s. číslo HHH/5400 převedena částka ve výši 1.806 Kč

- dne 30.1.2012 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral obv. P. R. za doprovodu obv. M. K. v hotovosti částku ve výši 417.000, Kč,

2) v období od prosince 2010 do února 2012 obvinění postupně čerpali různé finanční částky **z účtu společnosti SXXO PXO,s.r.o**., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, vedený u KB,a.s., **číslo účtu DDD/0100**, přestože věděli, že jedinými příchozími platbami jsou výhradně platby od společnosti XX EXXO s.r.o. (*viz bod II/1 obžaloby*), která tyto prostředky získává na základě neoprávněně nárokovaných nadměrných odpočtů DPH za neuskutečněná zdanitelná plnění, přičemž jednotliví obvinění, jak je uvedeno níže, vybírali z účtu různé částky nebo zadávali příkazy k odeslání konkrétních částek na jiné účty, a to takto:

- dne 28.12.2010 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o., číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 32.400 Kč,

- dne 5.1.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o., číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 10.800 Kč,

- dne 22.2.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,

- dne 14.3.2011 byla na účet společnosti Pxxs s.r.o., IČ: xxx číslo PPP/0100 převedena částka ve výši 6.498,- Kč za nákup sady hrnců, které si objednala obv. J. V.,

- dne 3.5.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 10.800,- Kč,

- dne 31.5.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxxa s.r.o. číslo CCC/2600 převedena částka ve výši 3.500,- Kč,

- dne 27. 6. 2011 na pobočce KB,a.s. Praha 4 – Nuselská vybral obv. L. V. v hotovosti částku ve výši 320.000,- Kč, což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 24.6.2011 zaslána částka ve výši 328.400,- Kč,

- dne 28. 7. 2011 na pobočce KB,a.s. Praha 4 – Nuselská vybral obv. L. V. v hotovosti částku ve výši 370.000,- Kč, což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 27.7.2011 zaslána částka ve výši 370.000,- Kč,

- dne 6.9.2011 na pobočce KB,a.s. Praha 4 – Nuselská vybral obv. L. V. v hotovosti částku ve výši 357.000,- Kč, což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 25.8.2011 zaslána částka ve výši 350.000,- Kč,

- dne 29. 9.2011 na pobočce KB,a.s. Praha 4 – Nuselská vybral obv. L. V. v hotovosti částku ve výši 460.000,- Kč, což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 27.9.2011 zaslána částka ve výši 460.000,- Kč,

- dne 31.10.2011 na pobočce KB,a.s. Praha 4 – Nuselská vybral obv. L. V. v hotovosti částku ve výši 450.000,- Kč, což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 27.10.2011 zaslána částka ve výši 450.000,- Kč,

- dne 30.11.2011 na pobočce KB,a.s. Praha 4 – Nuselská vybral obv. L. V. v hotovosti částku ve výši 450.000,- Kč, což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 29.11.2011 zaslána částka ve výši 450.000,- Kč,

- dne 2.1.2012 na pobočce KB,a.s. Praha 4 – Nuselská vybral obv. L. V. v hotovosti částku ve výši 100.000,- Kč, což bylo poté, kdy z účtu společnosti XX EXXO byla ke dni 27.12.2011 zaslána částka ve výši 450.000,- Kč,

- dne 9.1.2012 na pobočce KB,a.s. Praha 1 – Staroměstské nám. vybral obv. L. V. v hotovosti částku ve výši 30.000,- Kč,

- dne 23.2.2012 byly na účet číslo 27-6180500287/0100, jedná se o technický aplikační účet KB,a.s., který je používán pro hromadné přeúčtování exekucí, přeposlány dvě platby ve výši 319.490,95 Kč a 2.468,- Kč, celkem částka ve výši 321.958,95 Kč,

ve kterých bylo obžalobou Městského státního zastupitelství ze dne 19. 1. 2015, sp. zn.: 1 KZV 193/2013, spatřováno spáchání trestného činu **ad I./** zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1,3 trestního zákoníku dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu dle ust. § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., **ad II./1,2** přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle ust. § 216 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento **skutek spáchala obžalovaná.**

Odůvodnění

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku o vině rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.

2. V v této trestní věci již bylo nalézacím soudem rozhodnuto rozsudkem ze dne 30. 3. 2017, č. j. 47 T 1/2015-3325. Rozsudek byl odvolacím soudem zrušen v celé odsuzující části, tzn. ve vztahu k obžalovaným Ing. M. K., Ing. J. V., M. N. a P. T.. Odvolací soud nalézacímu soudu vytkl jako podstatnou vadu popis skutku **bez konkretizace faktur** (příjmových i výdajových), které jsou dle nalézacího soudu fiktivní a měly být zahrnuty do jednotlivých daňových přiznání k DPH, což má podle něj za následek nepřezkoumatelnost výroku. Dále mu vytkl **nedostatečné prověření fiktivnosti sporných obchodních transakcí a přejmutí závěrů učiněných ve zprávách dotčeného finančního úřadu aniž by byly prověřeny**. Dále nalézacímu soudu vytkl **neprovedení výslechu svědka G.** (zejm. zjištění jeho postoje k e-mailové komunikaci předložené obž. V.), **nevypořádání se s důkazem v podobě e-mailové komunikace** předložené obž. V. a ve vztahu k výroku II., že se se hlouběji nezabýval tím, do jaké míry konkrétní platba či výběr naplňuje formální znaky skutkové podstaty zločinu dle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, resp. mezi jednotlivými položkami neprovedl selekci. Současně nalézacímu soudu uložil **prověřit správnost skutkových zjištění včetně učiněných výpočtů, k nimž dospěl FÚ**, a to **přibráním znalce z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence**, za účelem prověření účetnictví společnosti XX EXXO, celých řetězců údajných obchodních transakcí se SXXO PXO až po XXX včetně zjištění do jaké míry se tyto transakce promítly do daňových přiznání společnosti XXX k **určení nezpochybnitelného rozsahu vylákané výhody na dani. Dále uložil výslech svědka G., přibrání znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady v oblasti bižuterie** (obchodovaná komodita je na trhu běžně obchodována za zlomek ceny oproti částkám, které se objevují na fakturách založených do účetnictví XX EXXO), **znalecké přezkoumání výpočetní techniky, z níž byly zasílány e-maily, které do spisu založila obžalovaná V., a to ke** zjištění, zda s těmito nebylo dodatečně manipulováno.

3. Soud se řídil pokyny odvolacího soudu a doplnil dokazování v požadovaném rozsahu s výjimkou zkoumání výpočetní techniky, z niž byly zaslány elektronické zprávy, které do spisu založila obžalovaná V., když tato technika již byla v přípravném řízení předmětem zkoumání. Zkoumáním výpočetní techniky není možné zjistit případnou manipulaci se zprávami, neboť tyto se v zajištěné technice nenacházely, jak plyne i z výpovědi znalce z oboru kybernetiky. Soud současně, jak je uvedeno níže, neměl při hodnocení důkazu pochybnost o věrohodnosti tohoto důkazu, když tato kromě výpovědi obžalované V. plyne i z výpovědí svědků Š. a G., pokud reagovali na předchozí výpověď obžalované V. nebo na předestření předmětných emailů.

4. S ohledem na změnu ve složení senátu za situace kdy nebyl dán souhlas všech obžalovaných se čtením podstatného obsahu protokolů o předchozích hlavních líčeních, konal soud hlavní líčení znovu ve smyslu § 219 odst. 3 trestního řádu.

5. **Obžalovaný M. K.** spáchání skutku popřel s tím, že zakládá spoustu společností, tyto dvě nejsou výjimkou. Protože svědek vypovídal k řadě skutečností rozdílně (např. kdo vymyslel názvy společností, zda věděl, kdo vedl účetnictví, co ví o svědku G. atd.), byly svědkovi nejprve předestřeny některé rozpory v průběhu výpovědi, následně byla v souladu s § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena jeho výpověď učiněná před soudem dne 30. 6. 2015 a obžalovaný byl na rozpory dotázán. K uvedeným rozporům uvedl, že je to dlouhá doba, v roce 2015 si to určitě pamatoval lépe.

6. Ke skutku dále uvedl, že při založení společnosti musí obstarávat sídlo, živnostenské listy, registrace na příslušných daňových úřadech a ostatní povinné registrace. I z toho, co četla státní zástupkyně je vidět, že s tím má společného jen to, že společnosti založil. Nebylo řečeno, kdo za tím vším stojí, byli to pánové Š. a M. Š.. Nepochopil, proč nejsou obviněni. Neměl přístup k účtům, tedy nemohl vybírat peníze, vůbec tak nefiguruje jako pachatel, že by okrádal stát. S M. Š. ho seznámil Š., Š.

chtěl založit nové společnosti. Š. neznal, pana Š. zná přes 20 let z pojišťovny. S panem Š. se stýkali pravidelně, několikrát týdně v restauracích v Praze 1 a 2, kde on sjednával pojistky pro pojišťovnu Xxx. Oslovil ho přes pana Š., aby mu pomohl založit nové firmy, protože ty staré zkrachovaly, vyráběly nějaké sklo. Názvy společností sestavili oni, aby vyhovovaly jeho požadavkům, pokud 30. 6. 2015 uvedl, že ho sestavil on, přesně si to nepamatuje. Dle předchozí výpovědi po něm požadovali, aby názvy obsahovaly tématiku skla nebo něčeho podobného. V souvislosti se založením společností vykonal vše jako vždycky. Ten, kdo ho o založení požádá, platí za to, že nemusí nikam chodit. Založil účet, společnost u notáře, všechny registrace, živnostenské listy, všechny další náležitosti, které se musí vykazovat. Za založení společností dostal peníze, neví přesně, okolo 10 tis. Kč. Sídla zařizovala jeho dlouholetá kamarádka Z. Z.. Poskytla mu vše, aby bylo zapsáno sídlo společností. Paní Z. mu každý měsíc dávala tašku plnou pošty k různým společnostem, tu roztřídil, a protože se s panem Š. vídal každý týden, tak ji předával.

7. O vedení účetnictví nic neví, nezařizoval jej. Obžalovanou V. zná, je to kamarádka Š., viděl ji s ním v restauraci. Kdo účetnictví spravuje, tenkrát moc nevěděl, potom se to dozvěděl, když se ptal, kdo to je, ta kamarádka. Společnost JXM nezná, plné moci pro společnost neviděl. O fungování společností téměř nic nevěděl, jen co se proslechlo v restauraci. Vzájemně se pomlouvali. V předchozí výpovědi uvedl, že ho s obž. V. seznámili pan Š. a Š. na schůzce, aby věděl, kdo má na starosti účetnictví v těchto firmách. Neví, zda jí předával zásilky pošty. Jednou ji viděl v kancléři, jinak při sezeních v restauraci, celkově tak 5x. Obžalovanou V. navštívil v kanceláři na xxx. Pozvala ho, aby si prohlédl novou kancelář. Účetnictví s ní neřešil, řešil to Š., to má od něj.

8. **Obžalovanou S.** (N. – pozn. soudu), zná dobře, měl s ní milenecký vztah. Figurovala v souvislosti s uvedenými firmám, víme to z toho, co se četlo. S. byla jednatelkou XX EXXO, požádal ji o to on, protože si chtěla přivydělat. Roli jednatelky jí moc nevysvětloval. Říkala, že to ví, že již byla dlouho v jedné společnosti. Podle něj musela podepsat řadu listin, přesně si to nepamatuje, říkala mu to. Listiny jí určitě předával pan V., protože ho také znala.

9. Ve výpovědi z 30. 6. 2015 uvedl, že dostávala odměnu v řádech tisíců, většinou od pana Š., obžalovaný ji předával v hotovosti. Šlo o opakovanou platbu. Panu Š. nepodepisoval **žádné potvrzení**. Fakticky činnost nevykonávala, byla v podstatě zase **zmocnitel.**

10. **V. se znal se Š. moc dobře z pojišťovny** Xxx. Pravidelně se scházeli v restauraci, on s nimi. Skoro vůbec o obou společnostech nemluvili. Nevěděl, že V. vybíral peníze, jak je uvedeno v obžalobě. K výběru částky 417.000 Kč v bance uvedl, že jej pan R. požádal, aby ho doprovodil do banky, nepamatuje si, co bylo v bance. Přístup k účtům společností neměl. Neví, kdo účty založil a kdo měl dispoziční právo. Je jisté, že každá společnost musí mít účet. Společnost nelze založit bez účtu.

11. **R.** zná přes 10 let. Dokonce u něj bydlel v xxx ulici. Dal mu možnost, aby tam byl jednatelem. Byl jednatelem ve více jím založených společnostech. Bylo to za úplatu, pan R. na tom byl velice špatně, že mu nabídl bydlení. K dotazu, zda mu sdělil, v čem spočívá funkce jednatele, uvedl, že mu to nevysvětloval. Řekl mu, ať si to nastuduje. K předestřené výpovědi z 30. 6. 2015, kde uvedl, že mu vysvětlil, že je to v **podstatě formální funkce,** uvedl, že si na to již nevzpomíná. Pan Š. požadoval společnost s jednatelem, neví, zda nechtěl nebo v tom nemohl figurovat. Peníze R. předával Š. v hospodě, řádově tisíce. Neví, co přesně dělal. K předestřené výpovědi, kde uvedl, že doplňoval potřebné náležitosti, aby provoz společnosti probíhal podle pravidel, uvedl, že už si nevzpomíná, že spolupracoval s panem Š., neví, proč to neuvedl. Pokud dříve uvedl, že u schůzek byla kromě pana **Š. někdy přítomna paní účetní,** kterou byla paní V., tak si to nevybavuje. Pokud se ho pan

R. ptal na to, co by měl činit jako jednatel, poslal ho za Š.. V době, kdy se stal jednatelem, figuroval jako jednatel v jednotkách společností.

12. K obžalovanému **T.** uvedl, že to byl jeho kamarád, byl jednatelem. Zprostředkoval mu funkci poté, co s ním mluvil v restauraci a on říkal, že je na tom špatně. Peníze mu poskytoval pan Š., on je předával v hotovosti většinou jednou za půl roku.

13. **Svědka G.** nezná. V předchozí výpovědi uvedl, že se tento svědek zúčastnil schůzky s panem Š.. Rozebírali obchod s touto bižuterií, protože pan G. byl odborník, rozeznával kvalitu těchto výrobků. Déle jak hodinu dohadovali obchod, on o tom věděl okrajově, nikdo ho nezasvěcoval.

14. **Dále uvedl, že nedával žádné pokyny k výplatě peněz** z účtů XX EXXO a SXXO PXO. O výběrech ho nikdo neinformoval, jen pan V. se v opilosti chlubil, jak vybírá velké částky. Daňová přiznání k DPH neviděl. Peníze na základní jmění obou společností poskytl pan Š..

15. Ve výpovědi z 30. 6. 2015, kde obžalovaný mimo jiné uvedl, že Š. za založení společností zaplatil peníze, které sloužili k režii, aby mohl všechno zajistit a zařídit vznik a náležitostí, které jsou potřeba k provozu. Dostali ještě účetní firmu a nějaké osoby, generální nebo plné moci k zastupování. Dostal zaplaceno za tyto služby, zřízení sídel, spravování pošty. R. třeba podepsal generální plnou moc, plnou moc finančnímu úřadu, jiná je pro banku, pro živnostenský úřad. Zrealizovali vše, aby se společnost mohla věnovat obchodům s bižuterií, čemuž se věnoval pan Š.. Řekl mu, že to bude formální funkce. On bude zmocnitel pro pana Š., aby on mohl obchodovat. R. s tím souhlasil. Dále uvedl, že se konaly několikrát do roka schůzky, kde byly tak tři nebo čtyři osoby (z osob – on, R., Š., Š., V.), kde se řešilo, aby bylo vše účetně a podle zákona v pořádku. On tam byl proto, aby se dozvěděl, zda je vše v pořádku, není třeba zařídit něco ohledně sídla, pošty, dokumentace, např. živnostenské listy, korespondence z finančního úřadu, z jiných úřadů. Podle obžalovaného to patří k servisu zřízení společnosti. Korespondenci předával účetní nebo panu Š., kteří měli plnou moc.

16. Ke své osobě uvedl, že pracuje jako obchodní zástupce s čistou měsíční mzdou ve výši 15 tis. Kč, má statisícové dluhy.

17. Obžalovaná **Ing. J. V.** využila svého práva a k věci nevypovídala z důvodu časového odstupu s tím, že se bude chtít vyjádřit k předložené emailové komunikaci. Proto byly v souladu s § 207 odst. 2 trestního řádu čteny její předchozí výpovědi.

18. Ke svému podnikání uvedla, že nevede jen účetnictví, ale kompletní ekonomické agendy společností, personalistiku a v návaznosti na toto i mzdy. Provádí kontroly u klientů, komunikuje s Finančními úřady, chodí na kontroly na všechny orgány státní správy, tzn. správu sociálního zabezpečení, všechny zdravotní pojišťovny apod.

19. Ke skutku uvedla, že ji v roce 2010 oslovil pan Š., s nímž byli velmi blízcí přátelé, a sdělil jí, že jeho dobrý přítel ze severních Čech hodlá založit nějaké společnosti, a zda by jim obžalovaná byla ochotna vést účetnictví. Při první schůzce v této věci byl kromě obžalované přítomen pan Š. a jeho kamarád Š., s nímž se tehdy obžalovaná setkala prvně. Na této schůzce specifikovala obžalovaná svoje požadavky týkající se zejm. toho, jaké listiny a dokumenty jí mají přinést, aby mohla společnosti zastupovat navenek, zejména před finančním úřadem. Při druhé schůzce byl přítomen i obžalovaný K., který obžalované předložil požadované listiny, tj. usnesení o založení společností, z nichž vyrozuměla, že jedna společnost se jmenuje XX EXXO, s.r.o. a druhá SXXO PXO s.r.o.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.

Jako jednatelka společnosti XX EXXO, s.r.o. byla zapsána obžalovaná S., jako jednatel společnosti SXXO PXO, s.r.o. obžalovaný T.. Při této příležitosti pan Š. i pan Š. obžalované oznámili, že jsou zmocněnými zástupci těchto dvou společností, na důkaz čehož mohou obžalované předložit také plné moci. Obžalovaná však důvěřovala svému dlouholetému příteli Š., a tak se spokojila s pouhým tvrzením bez kontroly listin. Nepokoušela se zajistit si přes pana Š. či Š. kontakt na tyto jednatele, neboť vycházela z toho, že zástupci společností jsou na základě zmocnění Š. se Š.. **Pánové Š., Š. a K. následně žádali**, aby těmto dvěma společnostem obžalovaná V. zřídila také bankovní **účty.** Poté nastala standardní spolupráce, veškeré doklady, které pro svou činnost potřebovala, jí nosili pánové Š. nebo Š. buď osobně, nebo je zasílali prostřednictvím emailu.

20. Koncem roku 2010, resp. počátkem roku 2011 se objevily problémy v komunikaci v případě společnosti **SXXO PXO**, s.r.o. Ani na několikeré požádání pánové Š. ani Š. nenosili doklady, což se obžalované nezdálo, neměla z čeho zpracovávat účetnictví, a tak posléze spolupráci se společností **rozvázala.** V případě společnosti XX EXXO, s.r.o. vše fungovalo v podstatě pravidelně. Pánové Š. nebo Š. každý měsíc obžalované osobně nebo prostřednictvím emailu poskytli podklady pro zpracování faktur, které na požádání pana Š. obžalovaná zasílala na Slovensko panu G.. Pan **G.** obžalovanou také několikrát sám oslovil telefonicky, tato komunikace byla v podstatě pravidelná. Hned zpočátku takto nastavené komunikace pak obžalovanou pan G. požádal, zda by bylo možné, aby v rámci zasílání takto vystavených faktur dávala i příjmové pokladní doklady, ostatní si prý s pány Š. a Š., příp. i s obžalovaným K. budou vyřizovat sami. Následně v roce 2012, na přelomu února a března, dostala jakožto zmocněný zástupce společnosti XX EXXO, s.r.o. dopis, že bude probíhat finanční kontrola na Finančním úřadu pro Prahu 2. Při této kontrole zjistila obžalovaná od zaměstnankyně Finančního úřadu, že je se společností **XX EXXO, s.r.o. něco v nepořádku**, v sídle společnosti není možné nikoho zastihnout, nikdo na daném místě fakticky ani nesídlí a není možné kontaktovat ani jednatele této společnosti. To se obžalované nezdálo, a proto na Finančním **úřadu ihned vypověděla svou plnou moc** pro zastupování společnosti. O této skutečnosti neprodleně vyrozuměla pana **Š.**, který se tvářil zaskočeně, neboť měl za to, že je vše v pořádku. Nato přijel za obžalovanou do kanceláře, převzal listiny, což byl výkaz zisků a ztrát a rozvaha s tím, že si daňové přiznání **vyhotoví sami**.

21. V rámci spolupráce se společností XX EXXO, s.r.o. byla obžalovaná také požádána panem **Š.,** aby se **dostavila na pobočku KB**, kde společnosti zřizovala bankovní účet, a **vybrala určitý obnos** peněžních prostředků s tím, že si pro vybrané peníze on nebo pan Š. přijdou. Takto tedy obžalovaná vybírala z účtu společnosti peněžní prostředky, zpravidla osobně, přičemž se jednalo o různé částky v řádech statisíců korun, orientačně v rozpětí mezi 300.000,- Kč – 400.000,- Kč. **Vybírané částky uvedené v obžalobě dle obžalované V. souhlasí s tím, co bylo reálně vybráno**. Od výše uvedené kontroly na Finančním úřadu se již obžalovaná s panem Š. ani s panem Š. nesetkala ani jinak nekomunikovala. Obžalovaná popsala, že i u jiných klientů má dispoziční právo k účtům, platí jejich závazky, přebírá pohledávky. Má i platební kartu, ale k výběru hotovosti ji nikdy neužila.

22. K bankovním účtům, které společnostem XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o. obžalovaná založila, **měla přístup**, a to hlavně elektronickou formou. **Dispoziční právo** měla kromě obžalované V. také obžalovaná S., jejíhož jména si obžalovaná V. všimla na výpisech z účtů. Na účtu, který založila obžalovaná, probíhaly toky v rámci vratek DPH od Finančního úřadu pro Prahu 2, případně bankovní poplatky nebo platby záloh na daň z příjmů, která se platí dvakrát či čtyřikrát do roka, podle toho, jaká je daňová povinnost konkrétního ekonomického subjektu. Skutečnost, že jsou na bankovním **účtu pouze toky ve vztahu k Finančnímu úřadu nebo orgánům finanční správy**, obžalovaná ani se Š. ani se Š. nikdy **neřešila**. Postupovala vždy na základě pokynu pana Š.. Na bankovních výpisech byly krom toho zachyceny transakce prováděné obžalovanou S..

23. **Vystavování faktur** bylo prováděno také na základě pokynu M. Š., přičemž podklady pro vyhotovení faktur nosil obžalované V. vždy buď Š., Š., případně oba společně. Jednalo se o papír formátu A4, kde byla uvedena konkrétní zdanitelná plnění prodeje jednotlivých produktů.

24. Co se týče kontaktu se svědkem **G.**, uvedla, že s ním probíhal kontakt v podstatě hned od počátku spolupráce, tj. přibližně od října roku 2010, kdy se začaly posílat **faktury na Slovensko**. Jakým způsobem probíhají platby ve vztahu ke slovenské společnosti zastupované svědkem G., však obžalovaná nevěděla a vzhledem ke skutečnosti, že si svědek G. vyžádal v rámci zaslání vystavených faktur i pokladní doklady**, měla za to, že mezi nimi probíhají platby v hotovosti**. Částky, na které byly vystaveny faktury odesílané na Slovensko, se pohybovaly v rozmezí mezi **250.000,- Kč až 300.000,- Kč.**

25. **K platbám z účtu společnosti XX EXXO** na její potřeby (hrnce, sponzorský dar, kosmetika apod.)uvedla, že si vlastně platila své faktury, šlo o formu trojzápočtu. Vysvětlila to tím, že kromě pravidelné odměny za práci, byla zvlášť sjednaná odměna za zpracování daňového přiznání včetně výkazů a příloh, která činila polovinu ročního zpracování. To se bralo zálohově na velkou fakturu, která proběhla k 31. 3. následujícího roku. Pokud to po součtu odpovídalo, nic se nedofakturovávalo, byly tam menší nuance. Pravidelná odměna byla okolo 3 tis. Kč měsíčně. Pokuty ČNB platila z tohoto účtu, protože jí firma dlužila. Stejný důvod je i u společenství vlastníků. U platby za hrnce byla měsíční odměna vedená mimo a odměna za roční zpracování. **O tom, že si to takto vezme z účtu se s nikým nebavila**. Za platbu za kosmetický přípravek Saténové ruce proběhl písemný zápočet do měsíce. Sponzorský dar ve výši 10 tis. Kč byl schválen pány Š. a Š..

26. Mezi společnostmi XX EXXO, SXXO PXO a JXM byla uzavřena smlouva o spolupráci, včetně sjednané odměny. Měsíčně byla fakturována JXM plus odměna 3.000 Kč.

27. Obžalovaná **M. N., dříve S.,** požádala soud o jednání v nepřítomnosti, proto byla v souladu s § 202 odst. 2 trestního řádu čtena její výpověď, kterou učinila před soudem dne 30. 6. 2015 u hlavního líčení. Ke své osobě uvedla, že donedávna pracovala jako lektorka jazyků a bydlela se svými dvěma syny v družstevním bytě. V důsledku jiné kauzy, do které byla zapojena také prostřednictvím obžalovaného K., přišla o všechno. Nyní žije v podnájmu. Přišla o živnostenský list a v době výslechu byla evidována na úřadu práce jako nezaměstnaná.

28. Ke skutku uvedla, že před pěti lety za ní přišel její tehdejší přítel, kterým byl obžalovaný K., s tím, že by mohli mít **společný obchod. Mělo se jednat o prodej skla**, které mělo dle jeho tvrzení pocházet od jeho kamaráda, který má v xxx soukromou sklárnu, přičemž obžalovaný tvrdil, že *odbyt má zajištěn přes kontakt na Slovensku*. Obžalovanou S. tato myšlenka nadchla, začala hledat nebytové prostory**. Dlouhou dobu se však nic** nedělo, neproběhla žádná schůzka, obžalovaná neviděla žádné z produktů, které měly být předmětem obchodu. Obžalovaný K. toto odůvodnil tvrzením, že jsou všichni **na dovolené, a že v mezičase, než se všichni vrátí, alespoň založí společnost** (*pozn. XX EXXO, s.r.o.*). Obžalovanou S. následně **zaskočilo, že při zakládání společnosti nechtěl být obžalovaný K. nikde uveden.** Toto obžalované odůvodnil tím, že už takto figuruje v řadě jiných společností a nevypadalo by to dobře. Obžalovaná nato projevila svou **obavu o to**, aby když bude takto sama zapsána v obchodním rejstříku, po administrativní stránce také všechno **zvládla,** neboť si byla vědoma, že pro tyto účely není vybavena dostatečnými znalostmi v této oblasti. Obžalovaný K. ji **uklidnil s tím, že má šikovnou účetní, která vše zařídí**. Poté se dlouhou dobu nic nedělo, což již obžalované S. začalo připadat zvláštní – nikdy se **neuskutečnila**

žádná schůzka, která by dávala tušit, že předmětná podnikatelská činnost bude skutečně realizována, přičemž tuto skutečnost obžalovaný K. obžalované S. odůvodňoval rozličnými tvrzeními (např. že dané osoby jsou na dovolené, musely narychlo odjet apod.).

29. Ve vztahu ke společnosti XX EXXO, s.r.o. předložil obžalovaný **K. obžalované S. k podpisu řadu listin**. Obžalovaná tyto listiny **nečetla a všechny podepsala**, neboť obžalovanému jako svému druhovi důvěřovala. Obžalovaná si vzpomněla, že mezi těmito listinami byla určitě plná moc pro obžalovanou Ing. V. a snad i pro obžalovaného K.. Společnost se zakládala u notářky, přičemž na témže místě došlo také k podpisu předmětných listin. Výše zmiňovanou obžalovanou Ing**. V. však poprvé obžalovaná S. viděla až v jednací síni.**

30. Co se týče **bankovního účtu** společnosti XX EXXO, s.r.o., neměla o tomto obžalovaná S. žádné informace. Začátkem prosince 2010 za ní pak přišel obžalovaný K. s tvrzením, že mu obžalovaná Ing. V. slíbila ze společnosti vyplácet pravidelný příjem, že mu však nic nedává, a sama odjela na dovolenou, tedy se nachází zcela bez prostředků. Obrátil se proto na obžalovanou S. jakožto zapsanou jednatelku společnosti XX EXXO, s.r.o., která by mohla přímo v bance učinit výběr peněžních prostředků, aby měl „aspoň na jídlo“. Obžalovaná S. se tedy vypravila na pobočku Komerční banky na Praze 4, kde vybrala částku 20.000 Kč. Následně kontaktovala obžalovaného K. s dotazem, kde mu má peníze předat. Ten ji však instruoval, aby je **zatím uložila na svůj účet** vedený u České spořitelny. Výběry peněžních prostředků prováděla obžalovaná S. **opakovaně**, vždy na popud obžalovaného K., a to zpravidla v částkách **kolem dvaceti** tisíc korun. Pouze **dvakrát** se jednalo o vyšší částku kolem **padesáti** tisíc korun, což obžalovaný K. odůvodnil jako platbu notáři a novému jednateli. Těchto výběrů se obžalovaný K. účastnil, byly uskutečněny na pobočce KB na Praze 4.

31. O tom, zda společnost vykonává nějakou **reálnou činnost**, obžalovaná S. **nevěděla.** Domnívala se, že obchodování se sklem je uskutečňováno, a z tohoto také pochází peněžní prostředky vybírané z bankovních účtů. Že má společnost zřízeno internetové bankovnictví, obžalovaná vůbec netušila, neměla k němu nikdy přístupové údaje. Až následně z trestního spisu zjistila, že tato oprávnění měla obžalovaná Ing. V.. Stejně tak obžalovaná nikdy za společnost **nepodávala daňové přiznání**. Když se o tyto záležitosti **snažila zajímat, ujistil ji obžalovaný K., že tyto záležitosti zajišťuje obžalovaná Ing. V.,** která pro tyto účely disponuje potřebnými zmocněními.

32. Skutečnost, že se sama žádné činnosti společnosti reálně neúčastní, si obžalovaná **vysvětlovala tím, že se jedná buď o nedorozumění**, nebo o paralelní vztah obžalovaného K. s obžalovanou Ing. V., kteří ji chtějí ze společného podnikání vyštvat.

33. Výpověď obžalovaného **P. R.** soud přečetl v souladu s § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu z důvodu jeho úmrtí. Ke své osobě tehdy uvedl, že bydlí na ubytovně v xxx, pracuje brigádně přes různé agentury – např. vykládá kamiony, doplňuje zboží v supermarketech. Již delší dobu trpí xxx. Dříve jezdil jako řidič z povolání pro obchodní řetězec xxx nebo xxx. S touto prací skončil přibližně před třemi nebo čtyřmi lety.

34. Ke skutku vypověděl, že z ostatních obžalovaných s výjimkou obžalovaného K. nikoho nezná, připustil však, že možná jednou někde zahlédl obžalovaného V.. Když jednou seděl v restauraci s obžalovaným K. a panem Š., **posteskl si, že nemá žádnou práci a tudíž ani peníze**. V reakci na toto sdělení mu bylo nabídnuto místo jednatele, přičemž k jeho dotazu byla náplň jednatelské činnosti specifikována tak, že jednatel chodí pro poštu a čas od času jde něco vyřídit. **M. Š. spolu s obžalovaným K. řekli obžalovanému R., že jakožto jednatel má také povinnost**

vyzvednout v bance peníze. Nato obžalovaného R. **odvezli do banky**, kde obžalovaný R. za jejich přítomnosti vyřídil vše potřebné a následující den vybral peníze, které **okamžitě odevzdal M. Š.**, kterého pak od té doby již nikdy neviděl. Odměna za tuto činnost mu sice byla přislíbena, ale ve skutečnosti **nikdy nic nedostal**. U žádného jiného jednání nebyl nikdy přítomen. **Podepisoval nějaké listiny**, které mu byly předloženy, ale nevěděl, co je jejich obsahem, neboť je nečetl. Takto podepsal asi čtyři nebo pět souborů listin. Kromě výběru finanční hotovosti na pobočce banky jako jednatel žádnou jinou činnost nevykonával. **S M. Š.** se obžalovaný R. setkal dvakrát – jednou v bance a jednou při **podpisu plných mocí** u notářky. M. Š. mu byl představen **jako osoba, která vlastní danou společnost a potřebuje někoho, na koho „by se to přepsalo". Za tento úkon obdržel od M. Š. peněžité plnění ve výši tisíc korun.**

35. Krom výše uvedených listin za společnost nikdy žádné jiné listiny nepodepsal, daňové přiznání za společnost nepodepisoval ani nevyplňoval. Kdo kromě něj za společnost jednal nebo kdo ji zastupoval, nevěděl. Stejně tak **nevěděl, kdo vedl účetnictví**. **Žádné příkazy k úhradě** nikdy nevystavil, nepoužíval internetové bankovnictví společnosti. Za společnost nikdy s žádnou státní organizací ani institucí nejednal. Poté, co bylo proti obžalovanému R. zahájeno trestní stíhání, zjistil si, co funkce jednatele obnáší. Pokud by byl s těmito informacemi seznámen dříve, věděl by, že takovou funkci nemůže zastávat, neboť těmto věcem nerozumí.

36. Výpověď obžalovaného **P. T.** soud přečetl také v souladu s § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu z důvodu jeho úmrtí. V době výslechu dme 30. 6. 2015 pracoval u společnosti poskytující bezpečnostní služby. Pokud jde o vzdělání, uvedl, že je vyučen jako soustružník kovů.

37. Ke skutku uvedl, že s obžalovaným K. potkal v době, kdy byl nezaměstnaný. K obžalovanému K. se dostal prostřednictvím svého známého, který již pro obžalovaného K. dříve pracoval. **Potřeboval nějaké peníze alespoň na jídlo** a souhlasil tedy s nabídnutou pozicí jednatele společnosti. **Nevěděl, co to znamená** a celou náplň činnosti jednatele společnosti si představoval tak, že bude s někým jednat v zastoupení dotyčné společnosti. U **notářky podepsal listiny** ustanovující jej jako jednatele společnosti, přičemž jako protihodnotu obdržel od obžalovaného K. částku tisíc korun. Z ostatních spoluobžalovaných zná pouze obžalovaného K. a jednou snad viděl jeho bývalou přítelkyni, tedy obžalovanou S.. O tom, že by společnost, jejímž byl jednatelem, **vlastnila nějaký bankovní účet, vůbec nevěděl**. V bance žádné peníze nikdy nevybíral. Následně **podepsal ještě několikrát nějaké listiny v kanceláři obžalovaného K.**.

38. **Svědek L. V.** uvedl, že nezná obžalované V., T., R. ani společnosti XX EXXO a SXXO PXO. Zná obž. K., občas u něj byla paní S.. S obž. K. se seznámil v hospodě, ten mu řekl, že má volnou kancelář, že by tam občas mohl mít jednání.

39. Ví, že obžalovaný K. obchodoval s firmami. Prováděl výběry peněz pro nějakou firmu, seznámili se také v hospodě. Předjednali, že jim bude dělat účetní práce. ti muži byla z xxx nebo xxxx, uváděli, že dělají něco se sklářstvím nebo bižuterií. Peníze vybíral proto, že se vymlouvali, že nejsou z Prahy. Peníze předával proti stvrzence. Tu měli připravenou. Den předem volali, jakou částku budou potřebovat. Jednalo se o tři až čtyři muže, nebyli tam stejné osoby, když peníze předával. Vztah osob ke společnosti SXXO PXO si neověřil. Oni mu zavolali, že potřebují na večer připravit hotovost, že je to v bance předjednaný, aby to vyzvedl a kde a kdy si to převezmou. Neví, kdo mu volal, ten byl u předání jen jednou. Když se s nimi seznámil v hospodě, neví, zda u toho byl pan K.. Peníze vyzvedával na občanský průkaz, tam bylo domluveno, že tam má plnou moc k výběru. Šlo o Komerční banku v Nuslích. V bance byl s tím člověkem jednou, při předání plné moci. Formuláře na jeho osobu byly v bance připravené. Původně se domlouvali na celou firmu, že účetní

dodělá období a pak mu to předá. Odměnu měl dostat, až bude v tom pracovním poměru. Ví, že bylo internetové bankovnictví. Říkali mu, že to nemohou dělat bezhotovostně.

40. **Pana Š. zná.** Také dělal v Xxx. Nebyl v té hospodě, když s nimi jednal poprvé, to tam byl jen pan K.. Pana Š. nezná. Je zemědělský inženýr ekonom. Jezdil do kanceláře pana K. za xxx, protože se tam mohl připojit na wifi. Buď tam pan K. byl, nebo byl klíč na recepci.

41. Myslí si, že **před ním měla dispoziční práva žena**, asi účetní nebo jednatelka, neví. Myslí si, že žena, která jim dělala účetnictví s tím, že bude končit a on by dělal dál komplet účetnictví. V minulosti, když někomu **vedl účetnictví, vybíral i větší částky**. Když začali jednat o tom účetnictví, seděl tam pan K., ale myslí si, že pan Š. tam nebyl.

42. Svědek soudu předložil **příjmové pokladní doklady**, ze který soud zjistil data a částky předané hotovosti v souladu s výrokem o vině rozsudku. Za SXXO PXO s.r.o. jsou nečitelně podepsány. Příjmení začíná obvykle písmenem „R".

43. Obžalovaná V. k jeho výpovědi uvedla, že nehovoří pravdu, že když vypověděla plnou moc, řekl ji p. Š., že si někdo přijde pro doklady XX EXXO za rok 2011, a **to byl pan svědek**. Na to svědek uvedl, že si to nevybavuje.

44. Svědek **T. V.** vypověděl, že obžalovanou V. zná svědek již od dětství, s obžalovaným K. se setkal přibližně dvakrát v roce 2013 a s obžalovaným **V. se zná z pojišťovny Xxx**, kde pracoval v období od roku xxx do roku xxx. Obžalovaného **R.** zná svědek z restaurace, přibližně rok spolu bydleli. O společnostech XX EXXO, s.r.o. ani SXXO PXO, s.r.o. mu není **nic známo**. Obžalovaný **R. neměl dle svědka žádné peníze**, žádný příjem. V době, kdy spolu se svědkem bydlel, občas řekl, že má nějakého známého, který mu dá nějaké peníze. Poté vždy někam odjel, a když se vrátil, přivezl dva tisíce korun. Jezdil si také **půjčovat peníze k Š.**, bratranci, který měl prodejnu s xxx. Když se svědek poté, co jej kontaktovala vyšetřovatelka, obrátil na obžalovaného R., aby mu vše vysvětlil, sdělil mu obžalovaný **R., že ho P. Š. seznámil s obžalovaným K., a že s nimi nějakým způsobem obchoduje** – tedy že existují nějaké společnosti, které „**píšou na něj".** P. Š. zná svědek z doby, kdy pracoval v pojišťovně Xxx, byl to jeho kolega i přítel. **P. Š. a obžalovaný K. jsou dle tvrzení svědka přátelé.** Obžalovaného V. zná taktéž z bývalého zaměstnání. Zda se obžalovaný V. zná s obžalovaným K., svědkovi není známo, obžalovaný V. se však, stejně jako svědek, zná s P. Š.. Obžalovanou **V. představil P. Š.** právě svědek při příležitosti sjednávání pojistky v roce 2003 nebo 2004.

45. Svědek vyslovil domněnku, že „půjčky" peněžních prostředků od P. Š. obžalovanému R., pravděpodobně nebyly půjčky, nýbrž platby obdobné těm přijímaným od obžalovaného K., tj. za to, že se nechá zapsat jako jednatel obchodní společnosti. Obžalovaný **R. se svědkovi jednou zmínil, že byl takto s P. Š. vybrat v bance větší obnos** peněžních prostředků, za což mu P. Š. dal tisíc korun.

46. Svědek **Ing. V. N.** vypověděl, že z obžalovaných zná jen obžalovanou V., jsou bývalí spolužáci z gymnázia. V roce 2011 a přibližně do tří čtvrtin roku 2012 vypomáhal obžalované V. v její účetní společnosti. Názvy společností XX EXXO, s.r.o. ani SXXO PXO, s.r.o. svědkovi nic neříkaly. **Osoby P. Š. a M. Š. jsou svědkovi známy**, uvedl, že za obžalovanou V. **docházeli** do sídla její společnosti. Dvakrát viděl, jak si obžalovaná V. se Š. a Š. předávají peníze, také si předávali obálky nebo dokumenty.

47. Svědkyně **Ing. M. V.**, dcera obžalované V., uvedla, že vypomáhala obžalované V. v její společnosti, přibližně od období let xxx až do roku xxx. Náplní práce svědkyně v této době bylo třídění dokladů, běžná administrativní práce, případně menší účtování. Svědkyně **věděla, že obžalovaná V. zpracovává účetnictví společnostem XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO,** s.r.o. Věděla, že v důsledku provedené finanční kontroly, se objevily problémy v souvislosti se společností XX EXXO, s.r.o. Osoby Š. a Š. jsou svědkyni známy. **P. Š. je dlouholetým rodinným přítelem**, M. Š. **chodil společně s P. Š.** do kanceláře obžalované V., a to přibližně jednou či dvakrát do měsíce až do konce roku 2011 nebo začátku roku 2012. Že se mezi osobami Š. a Š. a obžalovanou V. **předávaly peníze, svědkyně věděla**, slyšela, že se baví o peněžitých částkách. Jména obžalovaných K., R., S., T. ani V. svědkyni nic neříkala. To, že osoby Š. a Š. patřily ke společnosti XX EXXO, s.r.o., si svědkyně dovodila z toho, že jejich společnost byla přidána do systému ve chvíli, kdy se s obžalovanou V. dohodli, že bude jejich společnosti zpracovávat účetnictví.

48. Svědek **M. Š.**, odepřel výpověď s tím, že by si svou výpovědí mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání. S ohledem na provedené dokazování soud posoudil toto odepření jako v souladu se zákonem. Proto byl v souladu s § 211 odst. 4 tr. řádu čten protokol o výslechu svědka **M. Š.** ze dne 1. 7. 2015, kde po řádném poučení před soudem vypovídal.

49. Svědek uvedl, že **společnosti XX EXXO, s.r.o. ani SXXO PXO, s.r.o. mu nejsou známy.** Z obžalovaných zná pouze osoby obžalovaného K. a obžalované V.. Svědek uvedl, že byl spolumajitelem dvou obchodních společností (společnost EXXXXXXXXS Pxxxa s.r.o. a SXXXXXXM s.r.o.), které příliš nefungovaly, a tak se je rozhodl po nějakém čase prodat. V této souvislosti jej **P. Š. seznámil s obžalovaným K.**, o němž mu sdělil, že se zabývá zakládáním a prodejem obchodních společností. S obžalovaným K. se následně několikrát sešli, až se podařilo zrealizovat **prodej obou** obchodních společností. Tento byl úspěšný až na druhý pokus. V souvislosti s prodejem těchto společností se pak svědek seznámil také s obžalovanou V., o níž se svědek domníval, že bude společnosti přebírat jako účetní. Krom příležitosti převzetí účetnictví prodávaných společností se svědek s obžalovanou V. setkal ještě přibližně dvakrát nebo třikrát u ní v kanceláři. Jednalo se však již o setkání spíše osobního charakteru, jichž se účastnil a při nichž byl především aktivní P. Š. – šlo o organizování dovolené na horách. Obžalovanou S., ani obžalovaného R. a V. svědek nezná. Svědek dále popřel, že by zprostředkoval obchodní kontakt mezi obžalovanou V. a jednateli společností XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o., neboť tyto společnosti ani nezná. Stejně tak svědek popřel, že by mu byla udělena plná moc k zastupování těchto dvou společností. Jediné dokumenty, které svědek obžalované V. předával, byly listiny týkající se jeho prodávaných společností EXXXXXXXXS a SXXXXXXM. Předmětem podnikání těchto společností byla výroba skleněných mačkaných a broušených perel, druhá společnost se zabývala výrobou forem na korále. Osobu K. G. svědek zná, jedná se o jeho dlouholetého obchodního partnera a společníka v jeho slovenské společnosti. Že by svědkovi obžalovaná V. někdy předávala peněžní prostředky v hotovosti, popřel. Skutečnost, že jej obžalovaná V. označila jako osobu, která organizovala činnost týkající se společností XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o. mj. i ve smyslu odčerpávání nadměrných odpočtů DPH z finančního úřadu, svědek nedokázal vysvětlit. Že by svědek v rámci jednání o prodeji společností EXXXXXXXXS Praha s.r.o. a SXXXXXXM s.r.o. s obžalovaným K. vznesl požadavek na založení nových společností, svědek popřel. Stejně tak s obžalovaným K. nikdy neplánoval žádné společné podnikání.

50. Svědkovi byla předložena příloha trestního spisu, **stopa č. 1**, která je označena jako účetnictví společnosti XX EXXO, s.r.o. a je tvořena souborem ručně psaných listin. Svědek potvrdil, že **se jedná o jeho písmo**, a to o **poznámky pro jeho polského zákazníka z Lodže**. Jak se tyto jeho poznámky dostaly **do cizích rukou, nedokázal vysvětlit**, tvrdil, že je měl běžně založené ve

složkách, aby je měl dostupné. V této obchodní činnosti s polským zákazníkem z Lodže společnosti XX EXXO, s.r.o. ani SXXO PXO, s.r.o. dle svědka nijak nefigurovaly, stejně jako v něm nefigurovala ani společnost XXX, s.r.o. Na listině se seznamem zboží nazvané SRPEN, je dole dopsána změna adresy ze xxx na xxx. Jde o změnu adresy spol. XXX v xxx.

51. Ke stopě č. 1, listině nadepsané **SRPEN, obžalovaná V.** uvedla, že se jedná o podklad k fakturaci, nosil to pan Š. osobně, třeba i s panem Š. napsal tam, za které období to má fakturovat, což udělala a zaslala to panu G. i s pokladními doklady.

52. **Svědek P. Š.** vypověděl, že názvy společností XX EXXO a SXXO PXO mu nic neříkají. Pana R. znal z restaurace, myslí, že se v letech 2010 – 2011 moc dobře neměl, konktrétně neví. Neví, zda se R. znal se Š. a K., neví, že by dělal jednatele. Zná pana K., pana Š. zná asi 15 let, občas ho potákává i dnes. Má chalupu vedle ve vesnici. Matně si vzpomíná, že znal pana Š., K. a Š., možná je nějakým způsobem seznámil. Myslí, že se pan K. zabýval likvidací firem, nebo něčím takovým, paní V. byla účetní. S paní V. se znal dlouhá léta, 10 let, zřejmě ji seznámil s M. Š.. Byli lepší známí. **Neví o tom, že by paní V. vykonávala nějakou činnost pro pana K. nebo Š..**

53. Ve výpovědi ze dne 1. 7. 2015 dále uvedl, že prostřednictvím obž. K. zná povrchně také obžalovanou S. z doby, kdy spolu tito obžalovaní udržovali intimní vztah. Jméno obžalovaného T. slyšel, ale domnívá se, že osobně se s ním nikdy nesetkal. Obžalovaného V. zná ze své pojišťovací praxe. S obžalovaným R. se zná z restaurace, přátelili se a občas se stýkali. O společnostech XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO ví pouze z doslechu předmět jejich podnikání, mělo se jednat o obchod s bižuterií. Potvrdil, že se účastnil setkání, jehož byli přítomni obžalovaný K. a M. Š.. Co se při tomto setkání probíralo, si svědek nevybavil. Připustil, že se toto setkání uskutečnilo v restauraci, kde s nimi při této příležitosti mohla být i obžalovaná V. a obžalovaný R.. Obchodní či pracovní vztah s obžalovanou V. svědek popřel, uvedl pouze možnost spolupráce v rámci jeho pojišťovatelské činnosti. Její služby jakožto účetní nikdy nevyužil. Popřel, že by od obžalované V. někdy přebíral peněžní prostředky za společnosti, jimž vedla účetnictví. Osobu K. G. nezná. Co se týče plných mocí ve vztahu ke společnostem, jimž obžalovaná vedla účetnictví, svědek uvedl, že nikdy žádné takové **plné moci neměl** a nemohl je tedy obžalované V. ani ukazovat. Nedával obžalované **žádné pokyny.**

54. Není si vědom toho, že by obž. V. předával účetní doklady, nevzpomíná si, že by jí předával nějaké papíry od pana Š.. K předestřené části výpovědi ze dne 1. 7. 2015, kde uvedl, že jí jednou **nesl papír od pana Š.**, kterému nerozuměl, uvedl, že je to možné. Jeho žena se jmenuje M., používal maily. Asi užíval emailové adresy xxx a xxx Fax měli doma, na číslo si nevzpomene. Neví, zda se setkali na schůzce on, obž. V., Š. a K..

55. K zaslanému emailu ze dne 23. 11. 2010 obž. V. na adresu xxx uvedl, že není vědom, že by mu přišel. Stejně tak si neběl vědom emailu se zaslanou protokolací ze dne 11. 11. 2015. Je možné, že **seznámil pana R. s panem K..** Neví, že by jej poučoval, co znamená být jednatelem. Neví, proč pan K. uvádí, že to inicioval s panem Š.. Je nesmysl, že by chodil do kanceláře obž. V., jak uvádí ona a svědek N.

56. Svědek **T. T.** k věci vypověděl, že si najal obžalovanou Ing. V. jako účetní. Spolupráce trvala do roku 2011 nebo 2012. Byla ukončena na základě rozhodnutí svědka, neboť nebyl spokojen s kvalitou poskytovaných služeb. Od různých státních institucí mu byly doručovány upomínky, že bylo něco pozdě zaplaceno či pozdě podáno, v návaznosti na což byly ukládány malé pokuty nebo penále. Svědek se s obžalovanou Ing. V. dohodl, že pokuty uhradí obžalovaná z vlastních

prostředků, což se také stalo. Nevěděl, že nebylo penále či pokuty hrazeny z prostředků obžalované Ing. V., nýbrž jiného subjektu. Společnosti XX EXXO, s.r.o. ani SXXO PXO, s.r.o. nezná. Stejně tak nezná, s výjimkou obžalované Ing. V., ani nikoho jiného z obžalovaných – ani dle jména, ani dle zjevu.

57. Svědek **R. V.**, ke společnosti SXXXXXXM EU s.r.o. uvedl, že je mu známa její existence, avšak netuší, čím se společnost v rámci svých podnikatelských aktivit zabývala. O dalších společnostech, v nichž by měl zastávat funkci jednatele, ví, ale není mu znám předmět jejich činnosti ani jejich názvy. Doslova uvedl, že: „***Když máte prázdný žaludek**, podepíšete cokoliv*." Ke své osobě uvedl, že je dělník a bývalý řidič se středním odborným vzděláním. Má problémy xxx. Co obnáší **funkce jednatele, nevěděl a ani se o to nikterak nestaral**. K funkci jednatele společnosti se dostal přes známého v restauračním zařízení, kde proti zaplacení své útraty podepsal smlouvy, jejichž obsah mu není znám. V této věci **jednal s obžalovaným K.**. Na hlavní poště v Jindřišské ulici pak byly **ověřeny jeho podpisy**. **Plnou moc udělil jedné či dvěma osobám**, které neznal. Odměna mu sice byla přislíbena, **ale nikdy žádnou nedostal** kromě výše uvedené uhrazené útraty v restauraci. O tom, kdo byl v letech 2010 a 2011 majitelem společnosti, kdo byl společnost oprávněn zastupovat v jednání s úřady a uzavírat smlouvy s odběrateli a dodavateli, mu nebylo známo. Stejně tak svědek **nevěděl nic o účetnictví společnosti**, fakturaci, daňových přiznáních či bankovních účtech. Obdobně svědkovi nebylo známo, kde společnost sídlí, kde má kanceláře a provozovny. Ke konkrétním listinám, které byly svědkovi předloženy,[1] svědek uvedl, že o těchto mu není nic známo, přičemž vyslovil domněnku, že tyto listiny pravděpodobně podepsali výše zmínění zmocněnci. **Z osob obžalovaných** mu byl znám pouze obžalovaný **K., s nímž se scházel v restauraci**, a obžalovaný **T.,** kterého zná také z restauračních zařízení a kdysi s ním pracoval. Osoby M. Š. ani P. Š. nezná. Obdobně pak S. K., Z. K. Z. a K. G.. Osoba J. K. **je mu známa, jsou přátelé**, avšak čím se J. K. živí, mu není známo.

58. Svědek **P. Š.**, k platbě z účtu č. DDD/0100 ze dne 14. 3. 2011 na účet č. PPP/0100 ve výši 6.498 Kč uvedl, že se v daném případě jednalo o realizaci objednávky hrnců, přičemž zboží si objednala J. V.. Jako dodací adresa bylo uvedeno sídlo společnosti JXM Pxxxa s.r.o.

59. **Svědek V. Z.** vypověděl, že společnosti SXXO PXO poskytovali jeden rok virtuální sídlo. Je to standardní věc, bez sídla nemůže být firma zapsána do obchodního rejstříku. Podle jeho záznamů to bylo xxx, na jeden rok, zprostředkovávala to paní Z. Z., která zaplatila 4.800 Kč v hotovosti. Tato pomáhá zakládat firmy, vyřizovala u nic sídlo pro desítky firem. Dokumenty nepředkládala, v tomto případě nebyla společnost ještě založená, neměla ani IČO, smlouvy podepisují až po založení, když IČO má. Paní řekla, že to nepotřebuje, takže dostala souhlas s umístěním sídla od něj za společnost Axxxxxo,s.r.o. O firma SXXO PXO nic nevěděl. **Pošta asi chodila, kancelář tam neměla.**

60. **Svědek doložil** souhlas s umístěním sídla a své zmocnění od tehdejšího jednatele spol. AXXXXXO s.r.o. k jeho udělení.

61. Svědek **S. K.** vypověděl, že společnost SXXO PXO mu nic neříká, u té druhé, asi jen sídlo. Myslel si, že SXXXXXXM měl sídlo na xxx, ale díval se, že tam nebyla nikdy registrovaná. Na adrese xxx má prostory, kde poskytuje sídlo firmám. Sídlo mohou firmy podle potřeba používat. Od roku xxx

[1] Smlouva o nájmu nebytového prostoru a pronájmu věcí movitých ze dne xxx uzavřená mezi společností KXXXS s.r.o. a SXXXXXXM s.r.o., Zápis č. xxx zo zasadnutia valného zhromaždenia společnosti XXX s.r.o., Zmluva o prevode obchodného podielu společnosti XXX s.r.o. na společnost SXXXXXXM s.r.o.

je jednatelem a společníkem společnosti KXXXS. Je také jednatelem a společníkem spol Z-základ s.r.o.

62. V přípravném řízení svědek uvedl, že kdo a jakým způsobem žádal o umístění sídla společností SXXXXXXM, s.r.o. a XX EXXO, s.r.o. si nepamatuje. Pokud uvedl, že patrně jednal s R. V. a M. S., vycházel z obchodního rejstříku, kam se podíval. Platba byla standardní, tj. 8.000,- Kč na rok předem, platba proběhla s největší pravděpodobností v hotovosti.

63. Společnost KXXXS, s.r.o. poskytuje na této adrese sídlo společnostem, aby bylo vyhověno zákonnému požadavku pro zajištění kontaktu společnosti s veřejností – fakticky to znamená, že na této adrese je umístěna poštovní schránka společnosti. Ani společnost SXXXXXXM, s.r.o. ani společnost XX EXXO, s.r.o**. jinak s tímto prostorem nemají nic společného, pouze svůj název na schránce.** Neví, zda vůbec někomu předával nějakou poštu. Žádnou činnost na tomto místě nevykonávaly. Jinak tento prostor užívá svědek ke svým účelům.

64. Svědek doložil svůj souhlas s umístěním sídla spol. XX EXXO s.r.o. na adrese Xxx, xxx ze dne xxx, **příjmový doklad o přijetí částky 8.000 Kč** dne 22. 3. 2011 od SXXXXXXM EU s.r.o., podnět Městskému soudu v Praze zd dne 20. 9. 2011, aby vyvzval spol. XX EXXO k zrušení sídla na uvedené adrese z důvodu skončení nájmu.

65. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace bižuterie zpracovaného **Ing. Vladimírem Číhalem**, který je stvrdil u hlavního líčení, soud zjistil, že odborně nelze cenu stvrdit, neboť u zboží chybí základní informace k identifikaci výrobce, kvality a o geometrii a typu výbrusu, které se při obchodování s touto komoditou na fakturách uvádějí, jak u renomovaných výrobců, tak u levných výrobků z Číny nebo Indie. Takto neoznačené zboží, by žádná česká firma z oboru nedodala. Dále znalec uvedl, že uvedené ceny jsou řádově vyšší, než byly tržní ceny v době vystavení faktur, a to v řádech desítek procent oproti vysoce kvalitní produkci firem Swarovski a Preciosa, a v řádech stovek procent oproti např. Číně. Dále poukázal na to, že použití jednotek gros pro uvedení ceny je nesprávné, plyne z toho neznalost obchodních pravidel při obchodu se chatony. Špatně je označena geometrie výrobků, označení SS již určuje velikost chatonu, uvedené velikosti v milimetrech nejsou reálné (např. SS 12 – jsou velikosti 3 – 3,2 mm). Tak, jak bylo zboží označeno, **jej není možné identifikovat. Výrobek získává hodnotu brusem a povrchovou úpravou, to se zde nedá vyčíst.** Uvedení barvy je nedostatečné. Dále uvedl, že při obchodování zboží ze zahraničí je třeba doložit dodací listy, z nichž musí být jasný původ. Bez dodacích listů není možné tuto komoditu obchodovat. Bez nich je velká pravděpodobnost, že uvedené zboží nebylo obchodováno. Podle znalce zboží neexistovalo, protože nebyl dán jeho původ. I v případě, že by šlo o zboží z Itálie nebo z Číny, firmy by měly dodací listy. Znalec připustil, že původ zboží nemusí být na faktuře uveden, může **být uveden na jiném přiloženém dokumentu**. Hranice mezi chatonem a šperkem je v brusu, zde nelze vyčíst. Nelze hypoteticky stanovit cenu nejlépe upraveného chatonu z důvodu existence více druhů brusu.

66. **Nereálnost cen** znalec vysvětlil na tabulce nejkvalitnějšího **šatonu MAXIMA** společnosti Preciosa, kdy cena je výrobcem uvedena za 10 veletuctů, tedy deset grosů a u kamenů SS 19 je cena za 144 chatonů stanovena na 704 Kč. Jeden tucet těchto nejkvalitnějších značkových chatonů by tak stál 70,4 Kč.

67. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomicky, odvětví účetní evidence a ekonomická odvětví různá zpracovaného **Ing. Danielem Líbezným, Ph.**D., soud zjistil, že za období od září 2010 do prosince 2011 bylo požadované vyplacení nadměrného odpočtu DPH ve výši celkem 6 322 040

Kč, přičemž byla způsobena škoda českému státu zastoupenému FÚ pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, ve výši 5 946 429 Kč, která byla vyplacena.

68. Znalec nevypracoval posudek ve vztahu k otázce č. 1, kterou měl prověřit účetnictví společnosti XX EXXO s.r.o. za období od 1. 9. 2010 do 31. 12. 2011, když toto označil za nehospodárné a v rozporu s účelem posudku, kterým bylo určení požadovaného a vyplaceného nadměrného odpočtu DPH. Otázka pod bodem 1 byla formulována obecně, ze zadání není jasné, v jakém směru měl znalec účetnictví prověřit a v podstatě tak na ni nebylo možné odpovědět. Soud na zpracování této otázky po vyjádření znalce netrval, když se s jeho závěrem ztotožnil. Jiné zkoumání účetnictví společnosti než ve vztahu k nadměrnému odpočtu DPH, při neexistenci dalších realizovaných obchodů nemohlo vést ke skutkovým zjištěním důležitým pro rozhodnutí ve věci. K souladu předmětných transakcí a s nimi spojenými peněžními toky uvedl, že peněžní toky nejsou z hlediska dodání zboží relevantní, pokud se peněžní operace neuskuteční dříve, než zdanitelné plnění, k čemuž v této věci nedošlo. Poukázal na časté přepisování formy úhrady na daňových dokladech z bankovního převodu na hotově. K promítnutí transakcí do daňových přiznání společnosti XXX, obchodná spoločnosť, s.r.o. uvedl, že za zdaňovací období leden 2011 až prosinec 2011mohla být zdanitelná plnění součástí daňových přiznání společnosti XXX, protože jí vykazovaná hodnota zdanitelných plnění převyšuje hodnotu zdanitelných plnění deklarovaných společnosti XX EXXO.

69. Ke skutečnosti, že znalec neměl k dispozici daňová přiznání ani účetnictví spol. XXX, ale jen materiály od slovenského správce daně, je třeba uvést, **že účetnictví není pro soud dosažitelné**. Svědek G. uvádí, že jej předal obž. K., ten předání popírá.

70. K rentabilitě ekonomické činnosti XX EXXO s.r. o. znalec uvedl, že tato byla od září 2010 do prosince 2011 při váženém aritmetickém průměru 3,11 procenta. Taková marže není podle něj pro společnost dostatečná a společnost nutně produkuje ekonomickou ztrátu, a je v rozporu se základním účelem podnikání a nemá tudíž ekonomické opodstatnění. Doplnil, že výše marže, aby dávala ekonomický smysl, nelze jednoduše v obecné rovině zhodnotit a vyjmenoval okolnosti, které na její výši mají vliv, jako je doba, velikost podnikatelského subjektu a s tím související objem obchodů, odvětví apod. Zde by očekával, resp. obecně pro firmu obdobné velikosti, marži o převyšující 10 %, očekával by mzdové náklady, kancelář, sklad, elektřina. U společnosti XX EXXO zjistil z dokladů telefonní náklady, jiné náklady, než na prodané zboží nezjistil. Ke mzdovým nákladům připustil, že jednatel může činnost vykonávat **bez nároku na odměnu.** Zde neshledal žádné mzdové náklady ani náklady na odměnu jednatele. Pro chod společnosti je dostatečný jednatel. Ve své praxi se nesetkal s nikým, kdo by pracoval zadarmo. Jím stanovená marže je obecně v rozporu se základním účelem podnikání.

71. Faktura založená na č.l. **022 a 021** přílohy číslo jedna se znalci nejeví jako totožné. V seznamu dokladů při přiznání DPH není pracováno s **variabilním symbolem.**

72. K tomu obžalovaná uvedla, že za stěžejní měsíce 9,10, 11, 12, společnost vykázala zisk, byla tam daňová povinnost a z té vyplývaly zálohy pro rok 2011. Daňové přiznání za rok 2011 nepodávala, po kontrole FÚ Praha 2 plnou moc vypověděla, doklady předala panu V. Panem Š. jí bylo řečeno, že si podají přiznání sami. Vysvětlila, proč nemohla zjistit duplicitu. Žádné vedlejší náklady jí rukama neprošly, její faktury pro XX EXXO byly do jejich účetnictví řádně zaúčtovány.

73. **Svědkyně S. M.** vypověděla, že ke společnosti nic nevěděla. Předem jí volala obžalovaná V., že půjde z toho účtu doplatek na zájezd, který svědkyně organizovala, aby věděla, k čemu má platbu

přiřadit. **Mělo to být na jméno Š..** Obžalovaná byla klientka, na kterou se navázalo x jejích známých. Pana Š. nezná, ví, že jezdil s obžalovanou na zájezdy. Asi jí obžalovaná řekla, **že je to její známý**, že spolu jezdí na hory. Neví, proč bylo placeno z tohoto účtu, o vztahu obžalované ke společnosti XX EXXO nic neví.

74. Z výpovědi svědkyně **L. K.**, soud zjistil, že z obžalovaných zná pouze obžalovanou V., seznámily se přes společného známého a svědkyně obžalované v roce 2011 vypomáhala s účetnictvím. Názvy společností XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o. svědkyně pravděpodobně slyšela od obžalované v souvislosti s tím, že jim obžalovaná spravuje účetnictví. Svědkyně sama je však neúčtovala. Jména osob Š. a Š. obžalovaná pravděpodobně několikrát zmínila, avšak svědkyně netušila, k jakým osobám tato jména přiřadit. Pánové **Š. a Š. byli zmiňováni v souvislosti s vratkami DPH**, pro které si měli přijít k ní do kanceláře poté, co je ona vybere z bankovního účtu.

75. **Svědek J. K.** uvedl, že zná obžalovaného K., **s nímž vykonával trest** odnětí svobody. Figuroval jako **člen orgánů ve víceru obchodních společností** (svědek toto množství odhadl na více než dvacet obchodních společností), přičemž k výkonu těchto funkcí se dostal právě **prostřednictvím obžalovaného** K.. Mechanismus byl ve všech případech obdobný, obžalovaný K. svědka vždy kontaktoval, domluvila se schůzka, na níž svědek **podepsal** předložené listiny, jejichž obsah nijak **nezkoumal**, případně došlo k ověření. Obsahem listin bylo, že svědek „přebírá firmu". **Svědek potvrdil**, že obžalovaného **T.** k obžalovanému K. k výkonu obdobné činnosti „přebírání firmy" přivedl on. Fakticky činnost orgánu obchodních společností, do nichž byl svědek takto jmenován, **nevykonával**. Vzděláním je vyučený zámečník. **Platbu** za tuto svou činnost svědek inkasoval nepravidelně, vždy od obžalovaného K., který mu několikrát vyplatil částku v rozmezí dvou až pěti tisíc korun. Z ostatních obžalovaných zná svědek kromě obžalovaného K. a obžalovaného T. dále obžalovaného **R.**. V případě obžalovaného V. si nebyl jist. Ostatní jména ani tváře obžalovaných mu nic neříkala. Dále potvrdil, že zná svědka V. a věděl o tom, že byl svědek V. také zapojen do této „podnikatelské činnosti".

76. **Svědkyně J. K. K.** v hlavní líčení uvedla, že jen vzpomíná, že dostala peníze na **Lxxxxxxt.** S ohledem na velký časový odstup soud se souhlasem stran přečetl její výpověď učiněnou před soudem dne 2. 7. 2015, kdy uvedla, že obžalovanou V. zná na základě propojení v osobní sféře (dcera svědkyně žije s rodinným příslušníkem obžalované V.), potkávaly se však spíše sporadicky, v rámci rodinných oslav. Tehdy se na obžalovanou V., o které věděla, že je účetní, obrátila s prosbou, zda nezná nějakou společnost, která by proti uzavření smlouvy o reklamě poskytla spolku sponzoring. Takto byla uzavřena **smlouva o reklamě, kterou za předmětnou společnost podepsal obžalovaný R.**. Smlouvu připravovala svědkyně, přičemž identifikační údaje společnosti, která měla zajišťovat sponzoring, vyplnila dle informací uvedených v mailu od obžalované V.. S největší pravděpodobností se jednalo o částku pěti tisíc korun. Se sponzorující společností, resp. s nikým z jejích zástupců nikdy přímo nejednala, vše se vyřizovalo přes obžalovanou V.. Po uzavření smlouvy byla na účet spolku připsána předmětná peněžitá částka, sponzorující společnost byla uvedena na plakátech k akci pořádanou spolkem, čímž byla celá záležitost vyřízena.

77. Za výslovného souhlasu stran trestního řízení četl soud postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu protokol o výslechu svědkyně **Ing. D. K.**, která poskytuje poradenské služby v oblasti péče o pleť. Obžalovaná V. si u svědkyně objednala přípravky péče o pleť, přičemž svědkyni sdělila, že jí pošle peníze přes účet zápočtem. Svědkyně jí zboží dle domluvy předala a následující den měla na účtu předmětnou částku, přičemž tato byla zaslána z účtu společnosti XX EXXO, s.r.o. Společnost XX EXXO, s.r.o. svědkyni není známa a nikdy se nesetkala ani s žádnými jejími zástupci či jednateli. Dokument s názvem „Oznámení o zápočtu závazků" ve svém držení svědkyně nemá. V souvislosti

s předmětným zápočtem dle svědkyně obžalovaná V. žádný název společnosti, případně jméno osoby tuto společnost zastupující, neuvedla.

78. **Svědkyně O. P.** vypověděla, že si vybavuje, že přišli dva pánové s výpisem z obchodního rejstříku, představil se jen jeden, jako jednatel. Šlo o přepis jednatelů a přístup k účtu. Myslí si, že šlo o společnost XX EXXO, je to dlouho. Menší muž byl jednatelem, sedl si ke stolu, potřeboval zřídit podpisové právo k účtu, přístup do internetového bankovnictví, přepsat bývalou jednatelku. Tam se zase rušila přístupová práva uživatelů do internetového bankovnictví a podpisové vzory. V tom internetovém bankovnictví byla paní J. V. nebo V., měla to být účetní s tím, že pokud nebude připsán pan jednatel jako nový disponent, hrozí, že ona peníze zcizí. To uvedl ten, co stál v pozadí. Ten se nepředstavil, byl takový řídící toho pana jednatele, který působil opile. Přišlo jí, že o tom moc neví. Toho druhého se ptala na roli k účtu, odmítl jí to říct. Chtěli uskutečnit výběr peněz, bylo to více než 100 tisíc, částku si nepamatuje, poté jednali o 400 tisíc Kč. Zamítli to, protože se takové výběry musí hlásit dopředu, tak se ten druhý pán začal projevovat, že je to nutný. Dále popsala, že výběr provedl následující týden už jen jednatel.

79. Za účelem odstranění rozporů byla čtena výpověď svědkyně z přípravného řízení, ke které uvedla, že si ji vybavila a souhlasí s ní i s uvedenými jmény. Přístup do internetového bankovnictví do té době měla jen paní J., ten byl zrušen. Už neví, zda byl zřízen pro jinou osobu. Na jednoduché otázky odpovídal R., když se ptala na firmu, odpovídal ten druhý pán. Muži věděli jméno firmy. Neví, zda věděli, číslo účtu, chtěli vědět stav účtu. K pohybům na účtu uvedla, že částka, která přišla na účet jako vratka DPH, hned zase odešla, neví, jestli to byl výběr. Pokud uvedla ve čtené výpovědi, že šlo o transfery, předpokládá to, protože šlo o částku nad 100 tisíc Kč, musela by se schválit a jde se k bankovnímu poradci. To by tu paní znala.

80. V přípravném řízení k věci uvedla, že se na pobočku Komerční banky v Nuslích dostavily dvě osoby, které tvrdily, že z účtu, který měla svědkyně ve správě, chtějí vybrat větší obnos peněžních prostředků, přičemž se představili jako noví jednatelé společnosti, která byla majitelem tohoto bankovního účtu. Název této společnosti si svědkyně již nevybavila, věděla však, že se jednalo o s.r.o. Protože pro své tvrzení neměli žádné doklady a v téže době byl v záznamech banky jako jednatel této společnosti uveden někdo jiný, odeslala je svědkyně na poštu pro aktuální výpis z obchodního rejstříku. Na základě tohoto výpisu bylo ověřeno, že novým jednatelem společnosti je pan R.. Svědkyni se zdálo zvláštní, že požadovali vybrat jedinou hotovost, která na daný účet posledního půl roku přicházela, což byly pouze příchozí vratky DPH, jinak byl účet v podstatě bez jiných pohybů. Po poradě s ředitelem banky se svědkyně rozhodla tyto peníze nevyplatit a počkala až do následujícího dne, kdy si pro peníze přišel pravděpodobně již pouze pan R. sám. V souvislosti s výběrem peněžních prostředků jednal se svědkyní de facto pouze tento druhý muž, přičemž tvrdil, že částku v rozmezí cca 400 tisíc korun potřebuje vybrat proto, že jim účetní krade peníze z účtu. Když výplatu zamítli, ten druhý muž se rozčiloval, že za blbejch 400 tisíc si nekoupí ani lízátko. O této podezřelé transakci následně svědkyně napsala hlášení na interní oddělení banky. Bylo jí podezřelé, že nový jednatel nechce platební kartu a internetové bankovnictví k účtu apod. Doprovod jednatele za něj mluvil, věděl hodně detailů, určitě byl v té firmě předtím nějak angažovaný.

81. **Obžalovaná V.** k výpovědi uvedla, že se se svědkyní nikdy nesetkala, s účtem disponovala z podnětu pana Š. nebo Š., nikdy žádné peníze neukradla. Výběry prováděla jen po část roku 2011, peníze vybrala, odnesla a ihned odezvala.

82. Svědek **I. G.** k věci uvedl, že Ing. K. G. je jeho kamarád ze střední školy, kterému pomáhal rozběhnout výrobu ve společnosti XXX, s.r.o., proto se stal podílníkem této společnosti. Žádné aktivity v předmětné společnosti však nevykonával, nevystupoval tak ani navenek, za společnost nejednal, nic nepodepisoval a neměl ze své účasti na společnosti ani žádný příjem**. Vystupoval pouze v případech, kdy bylo nutné**, aby jednal jako spolumajitel – např. v bance při sjednávání úvěru. Přehled o finančních tocích společnosti neměl, toto byly záležitosti, o které se staral výhradně pan G.. Majitelem a jednatelem společnosti byl pan G.. Společnost byla řádným plátcem DPH a podávala daňové přiznání. Svědek **věděl, že se realizoval i nějaký vývoz do Čech**, společnost XX EXXO, s.r.o. ani případný obchodní vztah této společnosti a společnosti XXX, s.r.o. **mu není znám**. Nikoho z obžalovaných svědek nezná. Není mu známa ani osoba M. Š.. Žádné další bližší okolnosti fungování společnosti XXX, s.r.o., jejích obchodních aktivit, či případných vztahů s dodavateli a odběrateli, nebyly svědkovi známy.

83. Soud se pokusil na základě evropského vyšetřovacího příkazu vyslechnout prostřednictvím videokonference svědka Ing. K. G.. Tento se k dožádanému orgánu dostavil, po poučení svědka ve smyslu § 100 a 101 trestního řádu odmítl vypovídat z důvodu, že by si svou výpovědí mohl způsobit trestní stíhání.

84. Soud tak dle § 211 odst. 4 tr. řádu přečetl protokol o výslechu svědka **Ing. K. G.** z přípravného řízení, když s ohledem na provedené důkazy měl za to, že tento odmítl před soudem vypovídat oprávněně.

85. Svědek vypověděl, že byl jednatelem společnosti XXX s.r.o. se sídlem Xxx, xxx, Slovenská republika, a to od jejího založení v roce xxx až do roku xxx. Společnost se zabývala obchodní činností a broušením polotovarů pro výrobu bižuterie pro vícero společností v České republice, kam exportovala. Od roku xxx byla společnost nucena zastavit provoz v důsledku krize, kdy od společnosti přestal odebírat jejich hlavní odběratel, kterým byla společnost Jxxxxxx.

86. Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že obž. M. N. působila na pozici jednatele společnosti X – Sxxxxo Pxxxa s.r.o. v ltech xxx a ž xxx, kdy byla také společníkem

87. V období od září roku xxx do prosince roku xxx byl jednatelem a majitelem obchodní společnosti XXX s.r.o. Jeho funkce byla víceméně formální, společnost v tomto období vyvíjela obchodní činnost pouze příležitostně a polotovary pro výrobu bižuterie již nevyráběli. V tomto období již byl svědek jednatelem společnost EXXXXXXXXXA XXXX s.r.o. **Společnost XXX s.r.o. byla převedena na společnost SXXXXXXM** s.r.o. po dohodě s obžalovaným K., který měl zájem o tuto svědkovu společnost a o know-how s ní spojené. Svědek měl za to, že chce obžalovaný K. pokračovat v obchodování s bižuterií.

88. V období před rokem 2009 měla společnost XXX s.r.o. přibližně do čtyřiceti zaměstnanců, v letech 2010 – 2011 již neměla zaměstnance žádné. Co se týče obchodní činnosti společnosti, bylo **příležitostně obchodováno se společností XX EXXO**, s.r.o. a obžalovaným K. a s M. Š., který je také společníkem ve výše uvedené společnosti EXXXXXXXXXA XXXX. V době, kdy byl jednatelem společnosti XXX, s.r.o. svědek, podávala společnost pravidelně daňová přiznání každý měsíc. Kontrola správce daně ve společnosti probíhala, kdy byla provedena poslední, si však svědek nevzpomněl. Dle jeho tvrzení proběhly všechny kontroly vždy v pořádku. V letech 2010 – 2011 vedl účetnictví společnosti svědek, přičemž všechny doklady se odevzdávaly obžalovanému K..

Bankovní účet společnosti byl veden v Československé obchodní bance. Bankovní účet zakládal svědek, který byl také jeho disponentem. Zda v průběhu existence společnosti došlo ke změnám v dispozičních oprávněních, si svědek nevzpomněl. Krom sebe uvedl jako disponenty účtu pana J., který posléze ze společnosti odešel, a následně pana G.. Mezi společnostmi XXX, s.r.o. a XX EXXO, s.r.o. byla základem pro spolupráci uzavřená rámcová smlouva o dodávce zboží (bižuterního polotovaru). Všechny faktury, které byly společností XX EXXO, s.r.o. společnosti XXX, s.r.o. vystaveny, byly zahrnuty do účetnictví společnosti XXX, s.r.o. a zpracovány v daňovém přiznání. Svědkovi byly dále k nahlédnutí předloženy faktury č. 2011001 – 2011093, k nimž svědek uvedl, že forma odpovídá fakturám, které od společnosti XX EXXO, s.r.o. dostával, avšak s ohledem na to, že tyto nebyly podepsány a označeny razítkem, nemohl potvrdit jejich věrohodnost. Převod obchodního podílu společnosti XXX, s.r.o. na společnost SXXXXXXM EU, s.r.o. sjednával svědek s obžalovaným K.. K zápisu č. xxx zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti svědek uvedl, že tento zápis vyhotovil on sám, jednalo se pouze o formální záležitost. R. V., který měl být dle zápisu na zasedání valné hromady přizván, se tohoto neúčastnil. Již připravené a podepsané podklady zaslal svědkovi poštou obžalovaný K.. S R. V. se svědek nikdy osobně nesetkal. Účetnictví společnosti předával svědek obžalovanému K. osobně při setkání v Praze. Úhrada převodu obchodního podílu byla uskutečněna hotovostně, přičemž bylo vystaveno potvrzení.

89. Osoby obžalovaných R., V., S. ani V. svědkovi nejsou známy. V doplňujícím výslechu svědek poté, co byl vyšetřovatelem seznámen s částí obsahu výpovědi obžalované V., která uvedla, že se svědkem komunikovala telefonicky nebo emailem, připustil, že s obžalovanou ve dvou či třech případech hovořil telefonicky. Osobně se však nikdy nesetkali. Že by svědek spolu se zasíláním vystavených faktur požadoval po obžalované V. také zasílání příjmových dokladů, svědek popřel. Stejně tak popřel, že by kdy dával M. Š. pro společnost XX EXXO, s.r.o. jakékoli peníze.

90. **Znalec RNDr. Vlastimil Klíma** v hlavním líčení stvrdil písemně podaný znalecký posudek č. 018/2013 z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika. Znalec zkoumal výpočetní techniku, mobilní telefon, příslušenství, forenzními nástroji obvykle používanými. Telefon byl zkoumán nejlepšími forenzními prostředky. Zjistil tak data, která jsou přílohou posudku. Pracoval i se softwarem společnosti Cígler Software. S touto společností konzultoval, v jakých složkách a souborech jsou data uložena. Datové soubory nakopíroval a zkoumal je každý zvlášť. Znalec se dále vyjádřil k tomu, že pokud jsou emaily uložené na externích serverech, nemůže je zkoumat. Záleží také na instalaci softwaru, zda se zrcadlí do lokálního počítače, jestli došlo k synchronizaci, jak je to nastavené. Z jeho hlediska je ukládáno vše, co v té technice je, a to splnil. Telefon BlackBerry byl zkoumán dvěma forenzními prostředky z absolutní světové špičky, všechna data z něj byla uložena. První prostředek emaily nezískal, proto byl použit druhý.

91. **Z přílohy znaleckého posudku soud zjistil,** byla zajištěna data, z nichž vyplývá, že společnost JXM Pxxxa, s.r.o. vedla účetnictví jak společnosti XX EXXO, s.r.o., tak společnosti SXXO PXO, s.r.o., a to ve shodném období v letech 2010 až 2012. Z faktur vydaných, přijatých a pokladních dokladů společnosti XX EXXO, s.r.o. a společnosti SXXO PXO, s.r.o. za roky 2010, 2011 a 2012 je patrno, že většina přijatých a vydaných plateb společnosti XX EXXO, s.r.o. proběhla pokladnou, přičemž peněžní prostředky směřovaly téměř výhradně od společnosti XXX, s.r.o. a šly přes pokladnu společnosti XX EXXO, s.r.o. téměř výhradně společnosti SXXO PXO, s.r.o. Společnost XX EXXO, s.r.o. jiné obchody neměla, pouze tento transfer. Celkový objem transferovaných peněžních prostředků byl rozdělen na různé částky a různé dny. Například v roce 2010 proběhl tento transfer pokladnou společnosti XX EXXO, s.r.o. v posledním kvartálu a činil cca 7 milionů Kč s DPH. Účetnictví **společnosti XXX, s.r.o. nebylo nalezeno**, pouze faktury mezi společností

XXX, s.r.o. a XX EXXO, s.r.o. Obdobně nebylo nalezeno účetnictví společnosti SXXXXXXM EU s.r.o. ani žádné doklady vážící se k této společnosti.

92. Zkoumáním výpočetní techniky obžalované bylo zjištěno, že byly nalezeny **faktury společnosti JXM vůči XX EXXO** za dobu od 1. 10. 2010 do 28. 12. 2011, zatímco SXXO PXO za období od 1. 10. 2010 do 31. 12. 2010.

93. Z výpovědi plné moci adresované FÚ pro Prahu 2 soud zjistil, že tuto obžalovaná doručila finančnímu úřadu dne 7. 3. 2012, tedy v den, kdy se konalo ústní jednání k daňovému subjektu XX EXXO s.r.o. Správce daně žádal doložení dokumentů k uskutečněným obchodům se slovenským odběratelem. Zde obžalovaná sama uvedla, že daňová přiznání podepsala v listopadu a prosinci 2011 jménem pana R.. Z těchto plyne, že daňová přiznání za tuto společnost obžalovaná podávala do prosince 2011, kterého se právě uvedené jednání týkalo.

94. Ze smlouvy uzavřené mezi JXM Pxxxa s.r.o. a XX EXXO s.r.o. soud zjistil, že jejím předmětem bylo vedení účetnictví pro společnost XX EXXO, cena měla být hrazena dle přiloženého ceníku, když cena se stanovila dle rozsahu zpracování na základě ceníku a minimální cena měsíčního zpracování činila 3 tis. Kč.

95. **Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo**, soud zjistil, že sporný podpis v kolonce vlastnoruční podpis daňového subjektu/oprávněné osoby, na předloženém originálu daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září roku 2010 společnosti XX EXXO, s.r.o. není pravým podpisem obžalované S.. Současně nelze prokázat, že by sporný podpis č. 2/2030 na předloženém originálu daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad roku 2011 společnosti XX EXXO, s.r.o. byl pravým podpisem obžalovaného R.. Sporný podpis č. 3/2030 v kolonce vlastnoruční podpis daňového subjektu / oprávněné osoby na přeloženém originálu daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec roku 2011 společnosti XX EXXO, s.r.o. není pravým podpisem obžalovaného R.. Sporné podpisy č. 4-16/2030 v kolonce vlastnoruční podpis daňového subjektu/oprávněné osoby na předloženém originálu daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen roku 2010 až říjen roku 2011 společnosti XX EXXO, s.r.o. jsou všechny pravými podpisy obžalované V.. **Obžalovaná V. dále pravděpodobně napsala** sporný podpis č. 1/2030 ve znění „S." a nelze ji vyloučit ani jako pisatelku sporného podpisu č. 3/2030 ve znění „R.".

96. K tomuto posudku **obžalovaná V.** uvedla, že skutečnost, že podepsala obž. S. a R. byl omyl, neboť podepisovala v té době hodně daňových přiznání s tím, že v té době nebyla ještě datová schránka, podpisy neměly tak velký význam. Kde je podepsaná jako V., tam se podepsala jako zplnomocněný zástupce.

97. **Z emailové komunikace** mezi obžalovanou V. (xxx) a svědky M. Š. (xxx), P. Š. (xxx a xxx a K. G. (xxx soud zjistil, že předmětem této komunikace byla fakturace zboží označeného jako „xxx" s další specifikací. M. Š. zasílal obžalované ručně psané podklady s uvedením charakteristiky a množství zboží a jeho ceny. Vytavené faktury obžalovanou V. v systému Money S3 odpovídaly těmto podkladům. Dle vystavených faktur byla dodavatelem XX EXXO s.r.o, odběratelem XXX obchodná spoločnosť s r.o. Zboží mělo být placeno hotově, dopravu měl zajistit odběratel. Vystaveným fakturám odpovídají příjmové pokladní doklady vystavené téhož dne. Pokud byla obž.

V. vyzvána Komerční bankou, a.s., aby vyzvala majitele společnosti XX EXXO, s.r.o. k provedení základního vkladu na účet společnosti AAA/0100, ještě téhož dne, 10. 11. 2010 jej přeposlala M. Š.. Tomu zaslala i plnou moc pro finanční úřad, kterou zmocňovala obž. N., tehdy S., JXM Pxxxa s.r.o.. Některé kopie podkladů pro fakturaci zasílala obžalovaná P. Š., např. fakturaci za říjen 2010. Fakturace za listopad 2010 zaslaná sv. G. byla zasílána v kopii M. Š.. Sv. G. obžalované sděluje, jaké údaje je třeba na faktury doplnit, tedy textem o původu zboží v ČR a o povinnosti odběratele přiznat a zaplatit daň z důvodu osvobození vývozce dle § 64 zákona o DPH. Opakovaně ji také žádá o zaslání dokladů za určité období, čemuž ona následně vyhoví. Z této komunikace má soud za prokázané, že obžalovaná V. fakturovala na základě podkladů a pokynů, které jí zasílal M. Š., přičemž část této komunikace byla v kopii zasílána i P. Š.. Faktury následně zasílala Ing. K. G. jakožto osobě reprezentující společnost XXX, obchodná spoločnosť, s r.o. Užívání adresy xxx sv. Š. je prokázáno výpisem z obchodního seznamu týdeníku The Prague Post ve spojení s arabsky psaným prospektem společnosti EXXXXXXXXS a výslechem svědka, kdy svědek uvedl tento email jako svůj kontaktní údaj.

98. Tato elektronická komunikace vyvrací tvrzení svědků M. Š. a P. Š., kteří uvedli, že společnosti SXXO PXO, s.r.o. a XX EXXO, s.r.o. neznají a o jejich činnosti jim není nic známo, stejně jako jejich tvrzení o tom, že netuší, kdo vede těmto společnostem účetnictví, a že služby obžalované V. v tomto směru nevyužívali.

99. Z fotografie z akce mikulášsko-andělská veselice aneb **Xxx xxx**, kterou organizovala **středisko volného času LXXXXXXT** soud zjistil, že společnost XX EXXO byla na akci reklamou prezentována jako jedna z osob sponzorujících tuto akci.

100. Z listiny nazvané „xxx xxx xxx“ není potvrzené tvrzení obžalované V., že na akci pozvala pana Š. a ten si přivedl pana V., tedy že se již v červnu 2005 znali.

101. Zprávou Finančního úřadu pro Prahu 2, přiznáními k dani z přidané hodnoty společnosti XX EXXO, s.r.o., z faktur uvedených ve výroku o vině I. mezi společností XX EXXO, s.r.o. jakožto dodavatelem a společností XXX, obchodná spoločnosť, s r.o. jakožto odběratelem a z faktur za totéž období mezi společností SXXO PXO, s.r.o. jakožto dodavatelem a společnosti XX EXXO, s.r.o. jakožto odběratelem je prokázána výše vykázaného zdanitelného plnění. Kopie daňových přiznání za období září až prosinec 2010 a leden až prosinec 2011 prokazují výši nárokovaných odpočtů. Z šetření Finančního úřadu pro Prahu 2 v daňovém řízení týkajícího se subjektu XX EXXO, s.r.o., soud zjistil, že při registraci k dani z přidané hodnoty nepředložil daňový subjekt žádné doklady, pouze vyplnil přihlášku k registraci, a jako plátce daně byl zaregistrován ke dni 6. 9. 2010. Daňový subjekt pro účely jednání se správcem daně byla oprávněna zastupovat společnost JXM Pxxxa s.r.o., a to konkrétně obžalovaná V., která k tomuto byla zmocněna obžalovanou S., což je kromě výpovědi obou obžalovaných prokázáno i plnou mocí. Z podaných daňových přiznání vyplynulo, že daňový subjekt dodával zboží do jiného členského státu – na souhrnných hlášeních je uveden vždy stejný odběratel, a to společnost XXX, obchodná spoločnosť, s r.o. Správce daně následně požádal daňový subjekt o doložení smlouvy se slovenským odběratelem a dopravcem zboží. Tomuto požadavku ze strany Finančního úřadu pro Prahu 2 však nebylo vyhověno a daňový subjekt tak nikterak neprokázal dodání zboží do jiného členského státu EU. Finanční úřad dále uvedl, že v období od září 2010 do prosince 2011 byl v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty u správce daně uplatněn nárok na vyplacení nadměrných odpočtů v celkové výši 6.324.749 Kč, a to na základě nikdy neuskutečněných zdanitelných plnění, přičemž fakticky byla vyplacena částka ve výši 5.997.129 Kč, neboť částka 327.620 Kč požadovaná za prosinec 2011 již nebyla Finančním úřadem pro zjištěné nesrovnalosti vyplacena.

102. Ze smluv o zřízení a vedení běžného účtu společnosti SXXO PXO, s.r.o. (č.l. 1599 – 1614 trestního spisu) a společnosti XX EXXO, s.r.o. (č.l. 1615 – 1635 trestního spisu), výpisů z bankovních účtů, dokladů k internetovému bankovnictví, dodatků smluv, výběrní lístky z Komerční banky, a.s. k účtům společností XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o., výpisů z účtu společnosti JXM Pxxxa s.r.o. vedeného u společnosti GE Money Bank, a.s. (resp. nyní společnosti MONETA Money Bank, a.s.), soud zjistil, konkrétní výběry a převody z účtů obou společností ve shodě s výrokem o vině rozsudku.

103. Ze zprávy Komerční banky, a.s, soud zjistil, že účet č. AAA/0100 patří společnosti XX EXXO, s.r.o., účet založila na pobočce Komerční banky, a.s. Praha 4 – Nuselská dne 1. 10. 2010 obžalovaná V. na základě plné moci od jednatelky společnosti obžalované S.. Dispoziční právo k účtu měla obžalovaná V. ode dne 1. 10. 2010 do dne 27. 1. 2012 a ode dne 1. 10. 2010 do dne 31. 1. 2012 měla přístup k účtu přes přímé bankovnictví. Ode dne 26. 11. 2010 do dne 27. 1. 2012 měla dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovnictví obžalovaná S.. Ode dne 27. 1. 2012 pak měl dispoziční právo k účtu obžalovaný R., který měl přístup k účtu přes přímé bankovnictví ode dne 31. 1. do dne 1. 2. 2012. Účet č. DDD/0100 patří společnosti SXXO PXO, s.r.o. a byl založen dne 1. 10. 2010 na pobočce Komerční banky, a.s. na Praze 4 – Nuselská obžalovanou V. na základě plné moci od jednatele společnosti obžalovaného T.. Dispoziční právo k tomuto účtu měla obžalovaná V. ode dne 1. 10. 2010 do dne 1. 6. 2011, přičemž ode dne 27. 6. 2011 měl dispoziční právo obžalovaný V., který měl ode dne 28. 6. 2011 do dne 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé bankovnictví. Obžalovaný T. měl k témuž účtu přístup přes přímé bankovnictví ode dne 7. 9. 2011 do dne 19. 5. 2012.

104. Výpisy z účtu obžalované S. u České spořitelny, a.s. jsou prokázány vklady hotovosti na tento účet, a to ve výši 20.000,- Kč dne 26. 1. 2011, 12.000,- Kč dne 26. 4. 2011, 54.000,- Kč dne 26. 5. 2011 a 24.000,- Kč dne 27. 6. 2011.

105. Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný K. byl dosud 8x soudně trestán, dosud na něj bylo působeno výchovnými tresty, v některých případech se jednalo o souhrnné tresty. S výjimkou posledního odsouzení OS Praha 1, sp. zn. 9 T 10/2013 jsou odsouzení spojena s fikcí neodsouzení v důsledku osvědčení, amnestie či výkonu trestů. V této věci byl obžalovanému uložen samostatný trest obecně prospěšných prací ve výměře 50 hodin, který obžalovaný dosud nevykonal. Obžalovaná N. dosud byla 1x soudně trestána. Ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody se osvědčila ze zákona dne 6. 11. 2017, trest zákazu činnosti vykonala dne 6. 11. 2016. Obě tyto skutečnosti plynou i ze spisu Okresního soudu v Mladé Boleslavi, sp. zn. 4 T 237/2013, trest zákazu činnosti vykonala dne 6. 11. 2016. Obžalovaná V. dosud nebyla soudně trestána.

106. Výpisy z účtu obžalované N. vedeného u České spořitelny, a.s. na č.l. 1794 až 1913 trestního spisu prokazují vklady hotovosti na tento účet, a to vklad částky ve výši 20.000,- Kč dne 26. 1. 2011, částky ve výši 12.000,- Kč dne 26. 4. 2011, částky ve výši 54.000 Kč dne 26. 5. 2011 a částky ve výši 24.000 Kč dne 27. 6. 2011.

107. Výpověď svědka M. Š. posoudil soud jako nevěrohodnou. Tento ve vztahu ke společnostem XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o. mu dle jeho tvrzení nebylo nic známo. Jeho výpověď soud vyhodnotil jako nevěrohodnou. Jeho výpověď byla v rozporu s výpovědí obžalovaných K. i V., ale i s výpovědí svědka R.. Byla také v rozporu s elektronickou komunikací s obžalovanou V., kdy z jím užívané adresy xxx jí byly zasílány podklad pro fakturaci. Svědek se znal z dřívějších i současných

podnikatelských aktivit se svědkem G., tito dva svědci jako jediní měli v minulosti zkušenost s obchodováním se sklem či bižuterií i s mezinárodním obchodem. Společnost XXX s.r.o. byla převedena na jinou jím dříve vlastněnou společnost SXXXXXXM s.r.o. kde figuroval v té době formální jednatel V., sjednaný na tuto pozici obž. K.. Svědek popíral, že by znal obžalovanou V., že by mu zasílala podklady apod., což je v rozporu zejména s emailovou komunikací nimi.

108. Také výpověď P. Š., kterému o činnosti obchodních společností XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o. údajně není nic známo, posoudil soud jako nevěrohodnou, když zejména při konfrontaci se skutečnostmi uvedenými obžalovanou V., soud zjistil, že svědek nehovoří pravdu. O obchodní činnosti měl informace např. z emailů obžalované V., sám potvrdil, že předmětné emailové adresy užíval.

109. Svědci Š. i Š. vypovídali podle soudu účelově, vzniklo podezření, zda se na žalovaném skutky nepodíleli.

110. Jako nevěrohodnou soud posoudil i výpověď svědka K. G., který v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že v předmětném období v letech 2010 a 2011 byl sice majitelem a jednatelem výše obchodní společnosti XXX, avšak jeho funkce byla ryze formální, neboť společnost v tomto období vyvíjela obchodní činnost pouze příležitostně. Poté, co byla společnost převedena na obchodní společnost SXXXXXXM, s.r.o., již o jejích dalších obchodních aktivitách nebylo svědkovi nic známo a domníval se, že obžalovaný K., který celý převod obchodních podílů spolu se svědkem dojednával, chce pokračovat v obchodní činnosti vyvíjené společností XXX, obchodná spoločnosť, s r.o. Svědek dále uvedl, že v letech 2010 – 2011 vedl účetnictví společnosti sám, přičemž všechny doklady v této souvislosti předával obžalovanému K.. S ohledem na obsah výpovědi R. V., který měl být jednatelem společnosti SXXXXXXM, s.r.o., která se po převodu obchodních podílů I. G. a K. G. stala jediným společníkem společnosti XXX, obchodná spoločnosť, s r.o., přičemž však svědek V. dle svých slov tuto funkci, jejíž podstatnou složkou je především obchodní vedení společnosti, sám aktivně nikdy nevykonával. Do funkce se nechal dosadit za úplatu od obžalovaného K..

111. Svědek uváděl, že nezná obžalovanou V.. Po seznámení s výpovědí obžalované V., připustil, že s obžalovanou v několika málo případech komunikoval telefonicky. I toto svědkovo tvrzení není zcela pravdivé, když z emailové komunikace mezi obžalovanou V. a svědkem G. vyplývá, že svědek G. byl s obžalovanou V. v častém a nikoli nahodilém kontaktu, přičemž s obžalovanou vždy řešil účetní doklady vystavené společností XX EXXO, s.r.o. pro společnost XXX, obchodná spoločnosť, s r.o.

112. Jako bezvýznamnou posoudil soud výpověď svědka G., který k věci nic zásadního neuvedl, z žádného důkazu soud nezjistil jeho možné spojení se souzeným skutkem.

113. Výpovědi obžalovaného již zemřelého R. a zemřelého T. posoudil soud jako věrohodné. Oba ve shodě vypovídali k okolnostem, za nichž se na pozice formálních jednatelů společnosti XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o. dostali, přičemž oba shodně ukázali na osobu obžalovaného K.. Oba potvrdili, že funkce jednatele v jejich podání byla pouze formální, a kromě podpisu listin, jejichž obsahem se nijak nezabývali, žádnou jinou činnost nevykonávali. Obdobně pak vypovídal svědek V. ve vztahu k tomu, jak došlo k tomu, že vybíral peníze z konta společnosti, když popsal, že u jeho schůzky s neznámými muži, pro které následně peníze vybíral, byl obžalovaný K.. Obžalovaný K. tedy opět propojuje osobu ochotnou zde za příslib práce, vybírat peníze pro obžalovaného a další osoby, které tak musel obžalovaný K. znát. Byl to tedy obžalovaný K., kdo mohl ovlivnit tok

vybraných peněz pocházejících z DPH. Právě obžalovaný propojuje, formální jednatele, účetní a přes V. i svědka G..

114. Věrohodnost výpovědí zemřelých obžalovaných R. a T. je potvrzena také svědeckými výpověďmi V. Z. a S. K. kteří potvrdili, že společnost XX EXXO, s.r.o., i společnost SXXO PXO, s.r.o., měly na předmětných adresách sídla pouze fiktivní, nikdy zde žádnou reálnou činnost nevykonávaly.

115. Také J. K. potvrdil že obžalovaný K. sháněl za úplatu v řádech několika tisíců korun na místa statutárních orgánů společností osoby, které tuto činnost nikdy nevykonávaly a vykonávat ani neměly. Potvrdil výpověď obžalovaného T. a sám uvedl, že to byl právě on, kdo jej k obžalovanému K. přivedl.

116. Výpovědi svědků Pavla Š., R. V., J. K., T. V., Ing. M. V. četl se souhlasem stran ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu, když osobní slyšení nepovažoval s ohledem na znalosti jejich předchozích výpovědí za nutné a se čtením výpovědí souhlasila státní zástupkyně a přítomní obžalovaní.

117. **Soud hodnotil provedené důkazy** jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že se skutek stal tak, jak je uvedeno ve výroku o vině rozsudku, a že jej spáchali obžalovaní M. K. a M. N. jako spolupachatelé.

118. Dříve, než se soud zabýval vinou obžalovaných, zabýval se skutečností, zda došlo k samotnému prodeji deklarovaného zboží, chatonů, mezi společnostmi XX EXXO, s.r.o. a XXX, obchodná spoločnosť, s.r.o. Z účetnictví společnosti XX EXXO, z výpisu z bankovního účtu této společnosti a z výpovědi obžalované V. je prokázáno, že tento obchod a s tím související nákupu zboží od spol. SXXO PXO byl její jedinou podnikatelskou aktivitou v žalovaném období. Obchod měl probíhat tak, že obžalovaný G. fyzicky dojížděl do Prahy, aby zboží osobně převzal a v hotovosti uhradil. Jde o zboží malého objemu, bylo by možné jej zaslat jakoukoliv přepravní společností. Takto musel svědek G. do ČR i několikrát do měsíce, někdy i týdne. Svědek neuvedl, že by přebíral zboží z několika samostatně fakturovaných obchodů najednou. Pokud by tak činil, pak by odpadl důvod obchody zvlášť fakturovat, také podklady zasílané obžalované V., kde bylo určeno za jaké období má fakturovat, by jistě odpovídaly odběrům zboží, tedy datu zdanitelného plnění. Sám svědek obchodování s firmou XX EXXO označil jako příležitostné, k fakturám uvedl, že vizuálně vypadají jako společnosti XXX, nebylo na nich ale jeho razítko a parafa. K rozsahu obchodu v objemu okolo 20 mil. Kč za rok uvedl, že se mu to zdá velmi vysoké, neodpovídá to jejich obchodním aktivitám. Pokud byl dotázán, že dle faktur spol. XX EXXO všechny obchody nebyly zahrnuty v daňovém přiznání společnosti XXX, uvedl, že on vždy fakturu parafoval a orazítkoval. Co je v daňovém přiznání je pravda. Svědek tedy zpochybnil rozsah obchodu. Pokud mělo dojít k předání zboží oproti platbě v hotovosti, postrádá smysl, aby byla předem zasílána faktura, když mohla být předána se zbožím.

119. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace bižuterie, tak jak je popsáno shora, má soud za prokázané, že obchod s chatony, neodpovídal zavedeným pravidlům pro prodej tohoto druhu zboží. Zboží zejména nebylo možné jakkoliv identifikovat. Vedle faktur, jak plyne např. z výpovědi obž. V., nebyly zasílány žádné jiné dokumenty se specifikací prodávaného zboží. Znalec poukázal na nadhodnocenou cenu zboží, a to i v případě, že by se jednalo o zboží nejvyšší kvality renomovaného světového výrobce, kteří jsou pouze dva, česká společnost Preciosa a rakouská Swarovski. Zboží bylo také špatně označeno, pokud jde o jeho velikost, neboť již písmena, např. „SS“ jsou vyjádřením jeho rozměru. Na faktuře nebylo patrné zpracování (např. brus) chatonů, apod. Ani faktura neobsahovala odkaz na jiný dokument

specifikující kvalitu zboží. Kupující by tak platil za zboží, které by v tomto typu obchodu neumožnilo mu zjistit, zda získal zboží odpovídající kvality za uvedenou cenu, zda mu bylo dodáno to, co si objednal. Znalec sám uvedl, že podle něj se obchod neuskutečnil.

120. Soud dále hodnotil způsob vzniku společnosti SXXO PXO a XX EXXO. Obě společnosti založil obžalovaný K. ve stejný den. Jediným zjištěným obchodem je prodej chatonů, který je uveden ve výroku o vině rozsudku. SXXO PXO prodává chatony XX EXXU, ta je bez jakéhokoliv zpracování prodává dál společnosti XXX na Slovensko, a to s marží 3,11 procenta, kterou označil znalec Ing. Libovický jako marži, která není podle něj pro společnost dostatečná a společnost nutně produkuje ekonomickou ztrátu, a je v rozporu se základním účelem podnikání a nemá tudíž ekonomické opodstatnění. Pokud jde o samotnou marži, je třeba uvést, že znalec odpověděl v rovině obecné, neznal veškeré parametry tohoto obchodu, sám uvedl, co všechno má vliv na přiměřenost marže. Výška marže však v tomto případě není podstatná. Pokud soud dospěl k závěru o fiktivnosti obchodu, jak je dále uvedeno, pak pro předstírání reálného obchodu musela být marže stanovena. Vysoká marže by vedla k možnému zdanění daní z příjmu, resp. k vyšším zálohám na platbu této daně.

121. Soud se zabýval otázkou, z jakého ekonomického nebo i z jiného důvodu by kdokoliv takto současně založit dvě obchodní společnosti pro stejnou osobu, jak uvádí obž. K., pak pokud tato přeprodává zboží sama sobě s nízkou marží a pak do ciziny, jednatelé jsou v podstatě téměř všichni tzv. bílí koně, kteří funkci nevykonávají, jsou najatí všichni obž. K., pak žádnou logickou odpověď nenalezl. Tato osoba by musela hradit minimálně náklady na zřízení obou společností, vznikaly by jí náklady na vedení účetnictví, jako to bylo v tomto případě. Lze připustit, že kancelář ani sklad by společnost po tento typ zboží v obchodovaném objemu nepotřebovala. Současné založení dvou společností namísto jedné k realizaci jediného opakujícího se obchodu negenerovalo žádný dodatečný zisk, nemělo žádný ekonomický ani jiný smysl. Společnost SXXO PXO mohla obchod dobře realizovat i bez prostředníka.

122. Pokud by společnost SXXO PXO obchod realizovala sama, pak by jej realizovala v tomto konkrétním případě s 0 procentní sazbou DPH. Tato společnost, jako společnost fakticky ovládaná obžalovanými K. a N. jako osobami, které měly a mohly mít z jejího konání majetkový prospěch, by nemohla nárokovat vyplacení nadměrných odpočtů DPH.

123. Jediným smyslem založení dvou společností stejnou fakticky ovládající osobou či osobami, tak byla možnost mít pod kontrolou „potřebný řetězec“ dvou českých obchodní společností“ za účelem neoprávněného vyplacení nadměrných odpočtů DPH.

124. Z těchto důkazů, jak je soud shora stručně shrnul má za prokázané, že se předmětné obchody s chatony neuskutečnily, ale že šlo o fiktivní obchod za účelem vylákání nadměrných odpočtů DPH. Tuto skutečnost dále nepřímo potvrzují platby v hotovosti za zboží, údajné osobní předávky zboží, najímání třetích osob na výběr hotovosti z banky, tak aby byly zastřeny stopy ke skutečným pachatelům činu.

125. Tento závěr nepřímo potvrzuje i výpověď R. V., za jehož působení jako jednatele ve společnosti SXXXXXXM EU, s.r.o., tato od svědků G. a G. odkoupila jejich obchodní podíly ve společnosti XXX, obchodná spoločnosť s r.o. a stala se tak jejím jediným společníkem. Také tento svědek se stal jednatelem na základě nabídky ze strany obžalovaného K.. Účetnictví společnosti XXX, které není pro soud dostupné, měl svědek G. podle svého vyjádření předat obžalovanému K..

126. Obdobně jako v případech dříve obžalovaného T. R., neměl svědek zájem tuto funkci reálně vykonávat, nevěděl nic o fungování společnosti, jejích ekonomických či personálních poměrech, nevěděl ani, kde společnost sídlí atd. Soud výpověď svědka vyhodnotil jako věrohodnou, když způsob jeho angažování byl obdobný jako u shora zmíněných osob jednatelů, přičemž spolumajitelem společnosti SXXXXXXM s.r.o. byl právě svědek Š..

127. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že se žalovaného skutku dopustili obžalovaní K. a N.. Jak již nalézací soud konstatoval v prvním rozsudku, není vyloučeno, že se na spáchání činu mohla podílet i další osoba, zejména pokud soud dospěl k závěru, že se obchod na Slovensko neuskutečnil, ve výpovědí svědků i obžalovaných se často opakovala jména M. Š. a Š.. Rozhodování o vině jiných osob nemůže být předmětem tohoto řízení a soud o této nemůže ani spekulovat. Tato skutečnost však nebrání soudu v rozhodnutí o vině žalovaných osob, když obžalobou je soud vázán. Lze se domnívat, že k podání obžaloby na jiné osoby patrně nebyl v přípravném řízení zajištěn dostatek důkazů.

128. Jednání obžalovaných popsané pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku je možné hodnotit jako daňový podvod. Obžalovaný K. založil obchodní společnosti XX EXXO s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o., které byly téhož dne, tedy 6. 9. 2010, zapsány do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze. Od založení společnosti XX EXXO, s.r.o. až do dne 9. 5. 2011 byla jednatelkou této společnosti obžalovaná N. (dříve S.), následně již zemřelý obžalovaný R., který tuto funkci vykonával za úplatu od obžalovaného K.. Jednatelem obchodní společnosti SXXO PXO, s.r.o. byl po celou dobu od jejího založení obžalovaný T.. Také on tuto funkci, stejně jako obžalovaný R., zastával za úplatu inkasovanou od obžalovaného K.. Obě tyto společnosti pak byly při jednání se správcem daně zastoupeny na základě generální plné moci společností JXM Pxxxa s.r.o., zastoupenou jednatelkou, obžalovanou V.. Obžalovaná V. v rozhodné době vedla účetnictví obou výše zmíněných společností, a také pro tyto společnosti založila bankovní účty, a to na základě plné moci od jejich jednatelů obžalované S. a obžalovaného T.. Dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovnictví měli v rozhodné době obžalovaná V. z titulu účetní, obžalovaná S. a obžalovaný R. v případě bankovního účtu společnosti XX EXXO, s.r.o. z titulu jednatelství. V případě bankovního účtu společnosti SXXO PXO, s.r.o. opět obžalovaná V. a obžalovaný T. jako jednatel. Na základě plných mocí udělených mu jednateli předmětných společností, tj. obžalovanou S. a obžalovaným T., podal následně obžalovaný K. přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty, a to u Finančního úřadu pro Prahu 2 v případě společnosti XX EXXO, s.r.o. a u Finančního úřadu pro Prahu 3 v případě společnosti SXXO PXO, s.r.o. Společnost SXXO PXO, s.r.o. měla být dodavatelem zboží chaton krystal pro společnost XX EXXO, s.r.o., přičemž společnost XX EXXO, s.r.o. měla toto zboží dodávat do jiného členského státu, společnosti XXX, obchodná spoločnosť, s.r.o., DIČ SK xxx, se sídlem xxx, xxx, Slovenská republika. Společnost XX EXXO, s.r.o. následně uplatnila nárok na odpočet u daně z přidané hodnoty na základě nikdy neuskutečněných zdanitelných plnění od plátce daně společnosti SXXO PXO, s.r.o., přičemž deklarovala export do jiného členského státu, který je od daně z přidané hodnoty ze zákona osvobozen. Takto deklarované a nikdy neuskutečněné dodání zboží chaton krystal do jiného členského státu společnost XX EXXO, s.r.o. uplatnila u správce daně jako zdanitelné plnění s místem plnění mimo tuzemsko s nárokem na odpočet daně z přidané hodnoty. Společnost SXXO PXO, s.r.o. tedy předstírala prodej zboží s DPH, kdy společnost XX EXXO, s.r.o. „zaplatila" DPH společnosti SXXO PXO, s.r.o. a následně fiktivně prodala zboží do jiného státu Evropské unie, tedy bez DPH, a následně uplatnila nárok na odpočet.

129. Peněžní prostředky získané jednáním uvedeným pod bodem I výrokové o vině rozsudku pak obžalovaní K. a N. sami či prostřednictvím třetích osob z bankovního účtu společnosti XX EXXO, s.r.o. postupně buď vybírali v hotovosti, nebo tyto peněžní prostředky převáděly dále na bankovní

účty jiných společností, včetně společnosti SXXO PXO, s.r.o. Obdobně pak postupovali s peněžními prostředky z účtu společnosti SXXO PXO, s.r.o. Takto obžalovaní činili ve snaze zastřít pravý původ peněžních prostředků získaných protiprávním jednáním uvedeným pod bodem I. výroku.

130. Obžalovaný K. se hájil tím, že de facto pouze vykonával běžnou činnost v rámci svého tehdejšího zaměstnání, které spočívalo v zakládání ready made společností. Tvrdil, že figuroval pouze jako zprostředkovatel zřízení společností XX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o., který jednal na popud M. Š., pro nějž měly být předmětné obchodní společnosti zakládány. Na skutečnosti, že do pozic jednatelů daných obchodních společností dosazoval osoby, které tuto funkci reálně nevykonávaly a při zohlednění jejich dispozic ani fakticky vykonávat nemohly, přičemž skutečné obchodní vedení bylo fakticky vykonáváno jinými osobami zmocněnými právě takto dosazenými formálními jednateli, nespatřoval obžalovaný nic zvláštního. Dle svého tvrzení přijal zdůvodnění této skutečnosti ze strany M. Š. jakožto osoby, pro niž byly předmětné obchodní společnosti zakládány, tím, že se Š. po předchozích obchodních nezdarech obává dalšího krachu, a proto nechce být „vidět".

131. Výpověď obžalovaného K. posoudil soud jako nevěrohodnou, když tuto vyvrací především výpovědi ostatních obžalovaných, a to zejména výpověď zemřelého R., a zemřelého T., obžalované N. a částečně pak také obžalovaného V.. Výše uvedené výpovědi obžalovaných pak byly doplněny svědeckou výpovědí T. V., který potvrdil výpověď obžalovaného R.. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obžalovaný K. získával na pozici formálních jednatelů společností osoby, v jejichž možnostech a schopnostech nebylo takovouto pozici reálně vykonávat. Takovým osobám za to nabídl peněžní odměny v řádech několika tisíců korun. Obžalovaní T. a R. se nacházeli v tíživé finanční situaci, proto nabídku přijali. Z výpovědí svědků je prokázáno, že obžalovaný těmto jednatelům vyplácel odměny v řádech tisíců. V případě obžalované S. obžalovaný K. využil jejího vztahu ke své osobě, kdy mu obžalovaná S. jakožto jeho tehdejší družka plně důvěřovala. Obžalovaný K. tedy společnosti nejen založil, ale staral se o jejich chod.

132. Obžalovaný K. tvrdil, že firmy založil a osoby na pozice jednatelů najal na základě požadavku formulovaného M. Š., který měl být také osobou, která mu pro formální jednatele následně předávala peněžní prostředky na vyplácení jejich odměn. Taková skutečnost nebyla prokázána. Naopak obž. R. uvedl, že skutečnost, že má jako jednatel povinnost vybrat peníze mu řekli Š. a K.. Obžalovaný se scházel v restauracích s osobami Š., Š., věděl, že společnosti vykazují obchodní činnost, což musel vědět i za situace, že obžalovaného R. doprovázel do banky pro peníze, případně pokud žádal vybrat peníze po obžalované N.. Situaci, kdy funkci jednatele společnosti zastává zcela formálně osoba, která v tomto směru nevyvíjí žádnou činnost, přičemž skutečné obchodní vedení společnosti je svěřeno v plném rozsahu na základě zmocnění jiným osobám, není standardním způsobem výkonu obchodní činnosti společnosti. Takové jednání může být motivováno pouze snahou skrýt osoby, které mají reálný vliv na chod společnosti. V tomto směru jej usvědčuje zejména výpověď zemřelého R. a svědkyně P. týkající se právě výběru finanční hotovosti z účtu na pobočce Komerční banky, kde podle sv. P. na ni druhý muž (K.) působil, že ve společnosti musel být angažován s ohledem na informace, které měl. Obžalovaný zde kontroloval a řídil jednání zemřelého R.. Výpovědi těchto svědků dokazují míru zapojení obžalovaného K. ve vztahu k žalovanému skutku a ve snaze získat neoprávněně nadměrné odpočty DPH. Z výpovědi obžalované N. plyne, že mezi plnými mocemi, které podepisovala, byla kromě plné moci pro obžalovanou V. také plná moc pro obžalovaného K.. Proto má soud za prokázané, že se obžalovaný K. žalovaného skutku dopustil, jak je shora uvedeno.

133. **Obžalovaná N.** ve shodě s výrokem o vině rozsudku popsala své jednání související se založením a fungováním společnosti XX EXXO, své zavinění popřela. Obžalovaná uvedla, že byla jako ostatní jednatelé přesvědčena obžalovaným K., aby zastávala funkci jednatelky společnosti XX EXXO, s.r.o., avšak na rozdíl od zemřelých T. a R., z důvodu svého blízkého vztahu s obžalovaným K.. Uvedla, že mu důvěřovala a uvěřila, že s ní chce společně podnikat. O činnosti společnosti, jejíž byla jednatelkou, měla pouze mlhavou představu, přesto však podepisovala předkládané listiny a prováděla výběry v bance. Okolnost, že za společnost nikdy nepodávala daňové přiznání nemá na posouzení její viny vliv. Obžalovaná udělila plnou moc obž. K., který na základě ní podal přihlášku k registraci k DPH, měla přístup do internetového bankovnictví společnosti, věděla, že společnost má účetní a současně si byla vědoma povinnosti společnosti daňová přiznání podat. Přesto, že jako jednatelka nevěděla o tom, že by společnost vyvíjela nějakou obchodní činnost, podepsala plné moci pro obžalovanou V. a obžalovaného K., vybírala z účtu společnosti finanční prostředky, které následně předala obžalovanému K.. Obžalovaná sama uvedla, že ji zaskočilo, že obžalovaný K. není nikde oficiálně uveden, projevila obavu, zda to zvládne. Přesto, jak sama uvádí, se z pozice jednatele nestarala o své povinnosti, které jsou s výkonem funkce jednatele spojeny. Listiny, které podepsala, údajně nečetla. Žádné skutečnosti si neověřila ani v okamžiku, kdy pod různými záminkami pro obžalovaného K. vybírala peníze z účtu společnosti XX EXXO. Obžalovaná byla v minulosti deset let jednatelkou a společnicí jiné obchodní společnosti, na rozdíl od jiných „jednatelů" tak měla zkušenost s touto funkcí, nebyla ani osobou ve finanční tísni, byla i osobou, která by měla být s ohledem na své vzdělání a intelekt způsobilá takovou funkci vykonávat. S ohledem na jí doznanou objektivní stránku jednání, které je v souladu s listinnými důkazy ve vztahu k provedeným výběrům a zplnomocnění osob, musela být minimálně srozuměna s tím, že společnost, pokud na účtu má finanční prostředky a ona neví o obchodní činnosti, vyvíjí nějakou nelegální činnost, ze které tyto prostředky pocházejí a pro případ, že tomu tak je, tuto skutečnost ignorovala.

134. Soud kvalifikoval jednání obou obžalovaných pod bodem I. výroku o vině rozsudku jako zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaného dílem dokonaným, dílem ve stadiu pokusu dle ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle ustanovení § 23 trestního zákoníku, neboť oba obžalovaní společným úmyslným jednáním ve větším rozsahu vylákali výhodu na daních, uvedený čin spáchali ve velkém rozsahu, a jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, a jehož se dopustili v úmyslu ve velkém rozsahu vylákat výhodu na daních.. Tímto způsobem si obžalovaní na základě společného jednání uskutečněného současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti za období od září 2010 do prosince 2011 neoprávněně nárokovali vyplacení nadměrného odpočtu ve výši celkem 6.322.040 Kč, přičemž fakticky byla Finančním úřadem pro Prahu 2 vyplacena částka ve výši 5.946.429 Kč, neboť poslední nárokovaná platba nebyla vyplacena, právě z důvodu vzniklých pochybností o správnosti, pravdivosti a průkaznosti údajů o přijatých zdanitelných plněních s nárokem na odpočet daně.

135. Jednání pod bodem II./1), 2) výroku o vině rozsudku ve vztahu k oběma obžalovaným soud kvalifikoval jako přečin legalizace výnosů z trestné činnosti dle ustanovení § 216 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle ustanovení § 23 trestního zákoníku, neboť obžalovaní společným úmyslným jednáním zastírali původ nebo jinak usilovali, aby bylo podstatně ztíženo zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, nebo jinému spáchání takového činu umožnili, a takový čin spáchali na věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, jímž trestný čin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby dle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku popsaný pod bodem I. výroku o vině je. Pokud

se žádný obchod neuskutečnil, pak jakékoliv výběry či převody peněz získaných z neoprávněně čerpaných odpočtů DPH provedené s vědomím obžalovaných byly podle názoru soudu snahou o vyvedení těchto peněz k pachatelům se snahou zastřít jejich skutečný důvod. Mezi společnostmi SXXO PXO a XX EXXO nemohlo jít o obchodní transakce. Na základě jednání popsaného pod bodem I. výroku o vině rozsudku, podle kterého neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně na základě podaných měsíčních daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za společnost XX EXXO, s.r.o. a vylákali tak od Finančního úřadu pro Prahu 2, postupně finanční prostředky za jednotlivá zdaňovací období tyto finanční prostředky z účtu společnosti XX EXXO, s.r.o., číslo účtu AAA/0100, vybírali v hotovosti, nebo byly tyto finanční prostředky přeposílány na účty jiných společností, a to včetně společnosti SXXO PXO, s.r.o., jednali tak přesto, že byli srozuměni s tím, že jediné platby na tento účet pocházejí výhradně od Finančního úřadu pro Prahu 2, a že se jedná o vrácení neoprávněně nárokovaných nadměrných odpočtů. Obžalovaní také z účtu společnosti SXXO PXO, s.r.o., číslo účtu DDD/0100, peněžní prostředky převáděli i na jiné účty, případně je vybírali v hotovosti, i když věděli, že se jedná o peněžní prostředky zaslané výhradně ze strany společnosti XX EXXO, s.r.o.. Popsaným společným jednáním obžalovaní zastírali původ a usilovali o to, aby bylo podstatně ztíženo zjištění původu peněz.

136. Při zkoumání, zda všechny platby byly legalizací výnosů z trestné činnosti dospěl soud k závěru, že exekučně stržené platby z účtu společnosti SXXO PXO ze dne 23. 2. 2012 takovými platbami nebyly, neboť prostředky byly strženy bez vědomí či souhlasu obžalovaných. Všechny ostatní platby byly vybrány nebo poukázány obžalovanou N., případně třetími osobami s vědomím či souhlasem obžalovaných, s jejich vědomím byly hrazeny i telefonní účty nebo nákup zboží, reklamy či služeb obžalovanou V. v úmyslu zastřít jejich původ z trestné činnosti.

137. Pokud jde o zavinění obou obžalovaných, dospěl soud na základě provedeného dokazování k závěru, že obžalovaný K. se dopustil předmětného jednání zjevně úmyslně, a to v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem jím chráněný, který je řádné plnění daňové povinnosti. Obžalovaný zadával pokyny a instrukce spoluobžalované N. či dalším osobám a najímal je do pozice formálních jednatelů obchodních společností, jejichž prostřednictvím docházelo k vylákání neoprávněné výhody na dani z přidané hodnoty. Pakliže byl obžalovaný K. osobou, která do pozice jednatelů společnosti cíleně rekrutuje osoby, jejichž působení na těchto postech je od počátku zjevně formální, přičemž si byl vědom toho, že skutečné obchodní vedení obou společností reálně vykonávají jiné osoby, s těmito jednal, aktivně se podílel na činnosti směřující k vylákání neoprávněné výhody na dani z přidané hodnoty na základě neoprávněně nárokovaných odpočtů DPH.

138. Obžalovaná N. zčásti jednala jako tzv. „bílý kůň“, tedy osoba dosazená na pozici jednatele XX EXXO, s.r.o., kdy tato měla v úmyslu tuto funkci vykonávat, avšak vinou obž. K. byla zcela pasivní, pouze podepisovala jím předložené dokumenty, zatímco za společnost jednaly na základě plných mocí jiné osoby, a jiná osoba je obchodně vedla. Motivace obžalované N. pro výkon této činnosti byla, alespoň dle jejího vlastního tvrzení byla, že se domnívala, že si spolu s obžalovaným K., který byl jejím druhem, založí společné podnikání. Obžalovaná formálně přijala funkci statutárního orgánu ve výše uvedené obchodních společnosti, činnost statutárního orgánu fakticky nevykonávala a tuto ponechávala s výjimkou shora uvedených výběrů hotovosti v plném rozsahu na jiných osobách. O hospodaření společnost se nezajímala a její obchodní vedení plně ponechávala v rukou jiných osob. Musela si být přinejmenším vědoma toho, že pokud jsou skrývány osoby ovládající obě společnosti, ona sama žádná činnost jednatele nevyvíjí, přesto vybírá z účtu společnost peníze pochybného původu může docházet k páchání trestné činnosti v souvislosti s činností společností, a pro případ, že k němu dochází s tím byla srozuměna. Činu

se tedy dopustila nejméně v úmyslu nepřímém podle 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když přímý úmysl nebyl prokázán.

139. Oba obžalovaní shora uvedené činy spáchali ve spolupachatelství ve smyslu ustanovení § 23 trestního zákoníku. K naplnění tohoto znaku je nutné, aby bylo dáno jednak společné jednání spolupachatelů, a jednak úmysl směřující ke společnému spáchání trestné činnosti. Společný úmysl však nelze zaměňovat s výslovnou dohodou spolupachatelů. Postačí, je-li takový úmysl zřejmý alespoň z konkludentního jednání všech spolupachatelů a jejich neformální dohody. Obžalovaný K. sám přesvědčil obžalovanou N., aby vykonávala funkci jednatelky, tato si musela být vědoma, jak je popsáno shora, že může docházet k páchání trestné činnosti v souvislosti s činností společnosti XX EXXO. Společné jednání může probíhat nejen současně, ale i postupně, pokud na sebe časově navazuje a jednání každého spolupachatele je článkem řetězu činností, v němž předchozí činnost je bezprostřední a nutnou součástí další činnosti, a takové společné jednání směřuje k přímému vykonání trestného činu a v celkovém souhrnu tvoří jeho skutkovou podstatu. Z výše popsaného jednání obou obžalovaných je zřejmé, že každý z nich měl při páchání trestné činnosti jinou roli.

140. Pokud je trestná činnost páchána formou spolupachatelství, posuzuje se čin každého ze spolupachatelů tak, jako by ho spáchal sám. Každému ze spolupachatelů se tak přičítá celý rozsah spáchaného činu včetně celého následku, který je v daném případě představován výší způsobené škody.

141. Každý z obžalovaných se na předmětné trestné činnosti podílel jinou měrou, což mělo vliv na stanovení druhu a výměry trestu.

142. Při stanovení druhu a výše trestu soud postupoval v souladu s ustanoveními § 37 - § 39 trestního zákoníku s přihlédnutím k ustanovením § 41 a § 42 trestního zákoníku. Soud současně přihlédl k délce trestního řízení, která nebyla zaviněna obžalovanými.

143. Obžalovaný K. se na spáchání obou trestný činů podílel ve větším rozsahu než obžalovaná N., trestnou činnost organizoval a řídil. Oběma obžalovaným přitěžuje, že se činu dopustili ze ziskuchtivosti. Obžalovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán, odsouzení jsou však spojena s výjimkou posledního, ke kterému však soud ukládal souhrnný trest, spojena s fikcí neodsouzení, a proto k nim soud nemohl přihlížet, jako k přitěžující okolnosti. Soud však zohlednil, že ačkoliv na něj bylo v minulosti opakovaně působeno výchovnými tresty, tyto k jeho nápravě nevedly. S ohledem na uvedené okolnosti tak soud obžalovanému uložil mírnější trest než v prvním rozsudku, a to trest odnětí svobody ve výměře 5 let. Trest byl uložen jako souhrnný, neboť obžalovaný se nyní posuzované trestné činnosti dopustil dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 9 T 10/2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s ostrahou, když pro zařazení do základního typu věznice byly splněny zákonné podmínky.

144. Při uložení trestu obžalované N. soud také zohlednil délku trestního řízení i její menší podíl na spáchání trestné činnosti. Podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku soud uložil trest pod spodní hranicí trestní sazby, když s ohledem na osobu obžalované a způsob spáchání činu by uložení trestu podle stanovené trestní sazby bylo nepřiměřeně přísné. Proto soud obžalované za použití ustanovení §

58 odst. 1 a za použití ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 roků. Krátkou zkušební dobu soud uložil proto, že obžalovaná od vyhlášení prvního odsuzujícího trestu vede řádný život. Ze stejného důvodu soud opětovně nestanovil nad obžalovanou dohled. Trest byl uložen jako souhrnný, neboť obžalovaná se nyní posuzované trestné činnosti dopustila dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný její trestný čin. Ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Mladá Boleslav, sp. zn. 4 T 237/2013 ze dne 25. 2. 2014, který nabyl právní moci dne 6. 5. 2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Soud trest uložil jako souhrnný nesprávně, když odsouzení je již z důvodu osvědčení ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody a z důvodu výkonu trestu zákazu činnosti spojen s fikcí neodsouzení. Soud obžalované současně uložil v souladu s § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích na dobu dvou roků, tedy dobu odpovídají stanovené zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody, když se obžalovaná trestné činnosti dopustila v souvislosti s výkonem funkce jednatele, a to včetně jejich zastupování na základě plné moci. Obžalovanému K. soud stejný trest neuložil s ohledem na délku uloženého trestu odnětí svobody, po kterou na něj bude výchovně působeno

145. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaní uvědomili své pochybení a v budoucnu se nedopustili obdobné či jiné trestné činnosti.

146. **Pokud jde o obžalovanou V., dospěl soud k závěru, že nebylo prokázáno, že by žalovaný skutek spáchala ona.** Obžalovaná spáchání skutku popřela s tím, že jednání, které jí bylo kladeno obžalobou za vinu nepopřela, uvedla ale, že jednala na základě pokynů svědků Š. a Š. či G.. Popřela tedy, že by jednala v jakémkoliv úmyslu spáchat žalovaný skutek. Poukázala na svůj blízký vztah s P. Š., kterého pojímala jako blízkého rodinného přítele, v důsledku čehož k němu přistupovala s jakousi vyšší mírou důvěry. Tato důvěra obžalované v nezávadnost jednání P. Š. se automaticky přenesla také na osobu M. Š., s nímž se prostřednictvím P. Š. seznámila. To se projevilo v tom, že když tito prohlásili, že jsou zmocněnými zástupci obou společností, že si nenechala předložit plné moci. Zřízení účtů pro obě společnosti požadovali pánové K., Š. a Š.. Ve vztahu k účetnictví uvedla, že toto vedla na žádost pánů Š. a Š.. Byla si vědoma skutečnosti, že v podstatě jediný pohyb na bankovním účtu společnosti XX EXXO, s.r.o. představuje pouze příjem vratek DPH s tím, že obchody probíhaly v hotovosti. Popsala, v souladu s elektronickou komunikací mezí ní, svědky Š., Š. a G., že fakturace probíhala na základě zaslaných podkladů od sv. Š., faktury následně zasílala svědku G., který po ní poklady sám vyžadoval. Jednala tedy na jejich pokyn, o tom, že by k obchodům nedocházelo nevěděla. Počátkem roku 2011 se objevily problémy v komunikaci u spol. SXXO PXO, na opakované urgence jí pánové Š. a Š. nedonesli podklady, tak spolupráci s ní rozvázala.

147. Výpověď obžalované k emailové komunikaci s osobami Š., Š. a G. je v souladu s předmětnými emaily. Samotná shora uvedená emailová komunikace nepotvrzuje, že by obžalovaná o fiktivnosti obchodu nevěděla. I v případě, že by byla spolupachatelkou, musela by pro fakturaci obdržet podklady a faktury následně zaslat na Slovensko, tak aby mohlo dojít k neoprávněnému čerpání nadměrného odpočtu DPH. Kromě tohoto obsahu ale obžalovaná přeposlala sv. Š. i email z Komerční banky k provedení úhrady základního vkladu na účet spol. XX EXXO, kde banka žádala, aby k tomu vyzvala majitele. To vede soud k závěru, že náklady spojené se zřízením společností hradil právě on, a že obžalovaná nebyla osobou, která by se na založení společnosti, jakkoliv podílela. Skutečnost, že emailovou adresu svědek užíval, sám připustil. To dokazují i ručně

psané poznámky na podkladech pro fakturaci, které současně dokládají zapojení svědka do přípravy těchto podkladů.

148. Tato elektronická komunikace současně vyvrací tvrzení svědků M. Š. a P. Š., kteří uvedli, že společnosti SXXO PXO, s.r.o. a XX EXXO, s.r.o. neznají a o jejich činnosti jim není nic známo, stejně tak vyvrací jejich tvrzení o tom, že netuší, kdo vede těmto společnostem účetnictví, a že služby obžalované V. v tomto směru nevyužívali.

149. Blízký vztah obžalované a sv. Š., potvrdil sám tento svědek, je prokázán i výpovědí dcery obžalované Ing. M. V. a svědkyně M., podle které spolu jezdili na dovolenou.

150. Věrohodnost výpovědi obžalované pak plyne z nevěrohodnosti výpovědí G. a Š., kteří komunikaci s obžalovanou popírali, a až v důsledku předestření výpovědi obžalované či emailů, sv. G. připustil komunikaci s obžalovanou. Věrohodnost výpovědi obžalované podporuje i závěr soudu o fiktivnosti obchodu, tak jak jej popsal v odstavci č 116 a 122, kde popsal i roli jednotlivých osob.

151. Pokud jde o skutečnost, že obžalovaná pro obě společnosti založila účty a měla k nim dispoziční právo, pak sama uvedla, že takto jedná ve vztahu i k dalším společnostem. Taková praxe je možná, je soudu obecně známá, stejně tak skutečnost, že účetní provádí úhrady z účtu společností. Také svědek V. potvrdil, že pokud v minulosti vedl účetnictví nějaké společnosti, běžně z účtu peníze vybíral.

152. Pokud jde o nákup služeb či zboží obžalovanou, či úhradu pokut, pak tyto nákupy obžalovaná nerozporovala, šlo o úhrady z účtu společnosti XX EXXO. Obžalovaná tyto vysvětlila tak, že jí společnost dlužila peníze, následně došlo k trojzápočtu. Měla sjednanou odměnu ve výši okolo 3 tisíc Kč měsíčně a nad rámec toho odměnu za zpracování daňového přiznání, která činila polovinu ročního zpracování. Pokud jde o sponzorský dar, měl být schválen pány Š. a Š.. Soud má za prokázané, že jako protihodnota byla realizována reklama společnosti na uvedené akci, dovolená byla hrazena i za sv. Š., což také potvrzuje hodnověrnost výpovědi obžalované.

153. Soud oproti na rozdíl od prvního rozhodnutí ve věci nedospěl k závěru, že s ohledem na teoretické a praktické znalosti obžalované jako účetní si tato musela uvědomit, že opakované výběry statisícových částek z bankovních účtů dotčených společností a následné předávání těchto hotovostních prostředků osobám nikoli z řad jednatelů předmětných společností, směřuje k zastření původu nikoli legálně nabytých peněžních prostředků a že vykonává účetní činnost, jejímž výsledkem je výplata neoprávněně nárokovaných nadměrných odpočtů.

154. Je třeba připustit, že účetní přistupují ke zpracování účetnictví různě. Řada z nich na základě podkladů od klienta zpracuje účetnictví i bez prvotních účetních dokladů, nezabývá se reálností obchodní činnosti. V tomto případě byly obžalované zasílány pokyny či vyžadovány podklady nejen od společnosti XX EXXO, ale i od svědka G. z čehož mohla obžalovaná V. dovozovat, že k dodávkách zboží na Slovensko skutečně dochází. Jak plyne z výpovědi svědka T. a z placených pokut z účtu společnosti, odborné znalosti obžalované nebyly vysoké kvality.

155. Zpracování účetnictví či daňového přiznání vyžaduje určité odborné znalosti. Zbytečná chyba v daňovém přiznání může vést ke kontrole ze strany finančního úřadu. Výhodou (nenápadnosti)

pro pachatele je, pokud podá daňového přiznání na finančním úřadu známá, zde zavedené účetní firma, než kdyby si jej podala společnost sama.

156. Lze připustit, že pokud na účet společnosti chodí pouze vratky DPH, může to být varovným signálem. Platby v hotovosti pak mohou být signálem pro snahu krátit nějakou daňovou povinnost. Samotné částečné či úplné zpracování účetnictví nevede k závěru o vině účetního u všech daňových trestných činů. Zde k podezření o vině obžalované vedly zejména jí uskutečňované nákupy a výběry hotovosti z účtu společnosti XX EXXO.

157. Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, soud neučinil žádný závěr o vině obžalované. Obžalovaná doznala již při jednání na finančním úřadu v roce 2012, že v jednom případě podepsala obžalovanou S. a obžalovaného R.. Obžalovaná byla zplnomocněna za tyto podávat podání vůči finančnímu úřadu, pokud se podepsala jejich jménem, nezískala tím žádný prospěch, soud tyto podpisy vyhodnotil jako omyl, tak jak to popsala obžalovaná. Neměla žádný motiv se podepisovat jejich jmény, když byla oprávněna podepsat podání sama.

158. Z výpovědi Ing. V. N. soud nezjistil skutečnosti významné pro rozhodnutí ve věci, pouze potvrdila kontakt mezi obžalovanou V. a osobami P. Š. a M. Š., jakož i k potvrzení předávání finanční hotovosti mezi těmito osobami. Obdobné skutečnosti soud zjistil z výpovědi L. K. a Ing. M. V.. Také ona potvrdila přátelský vztah obž. V. s P. Š. a potvrdila předávání finanční hotovosti mezi obžalovanou V. a osobami Š. a Š., avšak o původu peněz nic nevěděla.

159. Z žádné výpovědi svědka či spoluobžalovaných není prokázáno, že by obžalovaná řídila či vymyslela „obchodní činnost“ obou společností. Neplyne to ani z listinných důkazů. Obhajoba obžalované, že pouze vedla účetnictví, konala dle pokynů sv. Š., Š. a G. nebyla vyvrácena. Naopak je potvrzena emailovou komunikací. Výpověď obžalované a listiny, které ji podpořily, vedly naopak k závěru o nevěrohodnosti výpovědí svědků Š., Š. a G., kteří v návaznosti na konfrontaci s nimi, částečně své výpovědi upravili. Nebylo vyvráceno, že by obžalované nakupovala zboží a služby se souhlasem svědka Š.. Její tvrzení je však v souladu s realizovanou reklamou na akci střediska volného času Lxxxxxxt.

160. Obžalovaná na rozdíl od obžalované N., nevykonávala funkci jednatele, neměla tak žádné zákonné povinnosti ve vztahu k oběma společnostem, pouze povinnosti plynoucí ze smlouvy o vedení účetnictví, které plnila.

161. Vina obžalované tak nebyla prokázána, její obhajoba nebyla vyvrácena a pochybnosti, které soud o jejím jednání měl, vykládal v její prospěch. Proto obžalovanou ve smyslu § 226 písm. c) trestního řádu zprostil obžaloby, když nebylo prokázáno, že by skutek spáchala ona.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.

d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 13. července 2020

Mgr. Kamil Vacík, v.r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. P.