



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Denisy Durdíkové a přísedících Ing. H. Podroužkové a Mgr. Pavla Hamady v hlavním líčení konaném dne **27. listopadu 2023 v Praze takto:**

obžalované

K. M.,

narozená dne xxx v xxx, trvale bytem xxx, zdržující se xxx9,

K. P.,

narozená dne xxx v xxx, trvale bytem xxx,

jsou vinny, že

A.

v době od 27.4.2018 do února 2020 na různých místech v Praze a jinde pod zcela smyšlenou legendou o zprostředkování zakoupení bytů v rámci privatizace tzv. zbytkových bytů se záměrem získat peněžní prostředky organizovaly prohlídky vybraných bytů s tím, že byty budou v době od šesti do dvanácti měsíců nabídnuty k odkoupení za podmínky složení finanční částky, představující zálohu na část kupní ceny, když však nebyly k nabízení bytů jejich vlastníky pověřeny, neměly žádná vlastnická ani jiná obdobná práva k bytovým jednotkám a od počátku věděly, že jimi nabízené byty nejsou určeny ani zařazeny do tzv. privatizace a že o jejich prodeji není oprávněným subjektem vůbec rozhodnuto, přičemž tak složené finanční prostředky nemohly být ani použity jako záloha

na kupní cenu, když svému jednání dodávaly na věrohodnosti zejména tím, že v předmětných bytech prováděly prohlídky, radily a řídily činnost poškozených při získání nájemního vztahu k bytům a detailně popisovaly podmínky privatizace bytů, o kterých zájemce ujišťovaly, konkrétně

společně obžalované K. M. a K. P.

1) po vykonání prohlídky bytu č. xxx v xxx, Xxx xxx v dubnu 2018, kam jej přivedla a již se s ním účastnila obžalovaná M., předal na základě pokynů obžalované K. M. poškozený A. C. ve dnech 27. 4. 2018 a 30. 4. 2018 v xxx v Praze – Xxx, nám. Xxx jejím prostřednictvím obžalovaným částku v celkové výši 800.000 Kč, k čemuž vystavila dva pokladní příjmové doklady po 400 000 Kč obžalovaná P., jako zálohu na kupní cenu uvedeného bytu, a to za nepravdivého tvrzení obžalovaných, že zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, ačkoli věděly, že byt privatizován nebude, čímž způsobily poškozenému A. C., nar. xxx, bytem Xxx xxx škodu ve výši 800.000 Kč,

2) za nepravdivého tvrzení obžalovaných, že zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, když možnost privatizace bytu je podmíněna získáním nájemní smlouvy k vybranému bytu, ačkoli věděly, že byt privatizován nebude, předal dne 25. 6. 2018 poškozený Ing. P.Š. na základě pokynů obžalované K. M. prostřednictvím Ing. L.K. jako zálohu na kupní cenu v hotovosti částku 400.000 Kč obžalované K. P., která vystavila příjmový pokladní doklad na 100 000 Kč a 300 000 Kč ze dnů 25.6.2018 a 26.6.2018, a dne 31. 7. 2018 zaslal na bankovní účet Ing. L.K. částku 1.300.000 Kč, který si z ní ponechal částku 100.000 Kč jako provizi za zprostředkování a částku 1.200.000 Kč předal prostřednictvím J. G. obžalované K. M., když zajistily sjednání nájemní smlouvy P.Š., dceři poškozeného na byt č. xxx na adrese Xxx v rámci vyhraného výběrového řízení, vypsaného Městkou části Xxx, čímž způsobily poškozenému Ing. P.Š., nar. xxx, bytem Xxx škodu ve výši 1 700 000 Kč,

3) za nepravdivého tvrzení obžalovaných, že zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, když možnost privatizace bytu je podmíněna získáním nájemní smlouvy k vybranému bytu, ačkoli věděly, že byt privatizován nebude, předal dne 12.7.2018 poškozený Ing. P.H. na základě pokynů obžalované K. M. prostřednictvím Ing. L.K. jako zálohu na kupní cenu v hotovosti částku 400.000 Kč obžalované K. P., která vystavila příjmový pokladní doklad, dne 3.9.2018 složil do advokátní úschovy částku 800 000 Kč, která byla následně vyplacena původnímu nájemci bytu jako odstupné, a dne 31.8.2018 zaslal na bankovní účet Ing. L.K. částku 500.000 Kč, který si ponechal částku 100 000 Kč jako provizi za zprostředkování a částku 400 000 Kč předal v hotovosti dne 4.9.2018 obžalované K. P., když zajistily sjednání nájemní smlouvy P.H., dceři poškozeného k bytu č. xxx na adrese Xxx, která ji získala směnou za fiktivní nájemní smlouvu, vystavenou obžalovanou K. M. na byt v Xxx xxx, čímž způsobily poškozenému Ing. P.H., nar. xxx, trvale bytem Xxx škodu ve výši 1 700 000 Kč, přičemž následně mu bylo 400 000 Kč vráceno Ing. L.K.,

4) za nepravdivého tvrzení obžalovaných, že zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, když možnost privatizace bytu je podmíněna získáním nájemní smlouvy k vybranému bytu, ačkoli věděly, že byt privatizován nebude, předal obžalovaným na počátku měsíce července 2018 poškozený A. C. na základě pokynů obžalovaných částku 1 480 000 Kč, když obžalované K. M. předal v hotovosti částku 400 000 Kč a obžalované K. P. předal částku 1 080 000 Kč, představující zálohu na kupní cenu bytu č. xxx na adrese Xxx xxx, k němuž získal nájemní vztah za součinnosti obžalovaných svědek J. K., nar. 17.3.1985 jako nastrčená osoba za

poškozeného C., a to směnou za fiktivní nájemní vztah k bytu v xxx, k němuž měl vztah poškozený C., který za součinnosti obžalovaných uzavřel dne 30.1.2019 se svědkem K. smlouvu o smlouvě budoucí k převodu vlastnického práva k bytu, čímž způsobily poškozenému A. C., nar. xxx, bytem Xxx xxx, škodu ve výši 1 480 000 Kč,

5) za nepravdivého tvrzení obžalovaných, že zajistí koupi družstevního podílu k bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, když obžalované vystupovaly jako oprávněné k zastupování údajného oprávněného uživatele bytu, nájemníka D.V., ačkoli ten k bytu neměl žádný vztah, když jeho jménem připravily smlouvu o smlouvě budoucí za účelem převodu družstevního podílu, vztahujícího se k uvedenému bytu, ačkoli byt v předmětné době nebyl družstevní, ale nájemní ve vlastnictví Magistrátu hl. m. Prahy, když obžalované neměly žádné zmocnění k jednání ohledně bytu jménem vlastníka, což věděly, když do výběrového řízení na získání nájemního práva k bytu č. xxx na adrese xxx přihlášily D.V., který je však nezískal, předal poškozený Ing. P.S. na základě pokynů obžalované K. M. dne 28.12.2018 prostřednictvím poukázání na účet Ing. L.K. jako zálohu na kupní cenu družstevního podílu částku 800 000 Kč, jenž dne 28. 12. 2018 předal obžalované K. M. za účasti obžalované K. P. částku 600 000 Kč a ponechal si částku 200 000 Kč jako provizi za zprostředkování, čímž způsobily poškozenému Ing. P.S., nar. xxx, bytem Xxx škodu ve výši 800.000 Kč,

6) za nepravdivého tvrzení obžalovaných, že zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, když možnost privatizace bytu je podmíněna získáním nájemní smlouvy k vybranému bytu, ačkoli věděly, že byt privatizován nebude, předal dne 18.10.2019 na základě pokynů obžalované K. M. poškozený Ing. L.K. v hotovosti částku 900 000 Kč obžalované K. P. jako zálohu na kupní cenu bytu č. xxx na adrese Xxx xxx, čímž způsobily poškozenému Ing. L.K., nar. xxx, bytem Xxx škodu ve výši 900 000 Kč,

7) za nepravdivého tvrzení obžalovaných, že zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, když možnost privatizace bytu je podmíněna získáním nájemní smlouvy k vybranému bytu, ačkoli věděly, že byt privatizován nebude, předali na základě pokynů obžalované K. M. poškození Ing. H.P. a Ing. Z.P. oproti vystavení dvou pokladních dokladů ve dnech 24.7.2019 a 7.8.2019 v Xxx v bytě obžalované K. P. částku celkem 1.500.000 Kč, představující zálohu na kupní cenu bytu č. 17 na adrese Xxx s tím, že do šesti měsíců bude byt nabídnut ke koupi oprávněným nájemníkům, když obžalované zajistily získání nájemního vztahu k bytu na základě výměny za fiktivní nájemní vztah, čímž způsobily poškozeným Ing. H.P., nar. xxx a Ing. Z.P., nar. xxx, oba bytem Xxx škodu ve výši 1.500.000 Kč, přičemž 500 000 Kč oproti pokladnímu dokladu vyplatila obžalovaná K. P. na odstupném za „výměnu“ nájemního vztahu k bytu,

8) za nepravdivého tvrzení obžalovaných, že zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, když možnost privatizace bytu je podmíněna získáním nájemní smlouvy k vybranému bytu, ačkoli věděly, že byt privatizován nebude, předal dne 29.11.2019 poškozený F.E. na základě pokynů obžalované K. M. prostřednictvím Ing. L.K. částku 800.000 Kč, kterou zaslal na jeho peněžní účet, představující zálohu na kupní cenu k bytu č. 11 na adrese Xxx, k němuž měl získat nájemní vztah v rámci výběrového řízení, což zajišťovala obžalovaná K. P., v němž však neuspěl, když si účelově na základě pokynu obžalovaných přihlásil trvalý pobyt na adresu v Xxx, přičemž Ing. L.K. si ponechal částku 100 000 Kč jako provizi za zprostředkování a dle pokynů obžalované K. M. zaslal na její bankovní účet dne 4.12.2019 částku 400 000 Kč a částku 300 000 Kč zaslal na bankovní účet H.P., čímž způsobily poškozenému F.E., nar. xxx, bytem Xxx škodu ve výši 800 000 Kč,

9) za nepravdivého tvrzení obžalovaných, že do dvanácti měsíců zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, když možnost privatizace bytu je podmíněna získáním nájemní smlouvy k vybranému bytu, ačkoli věděly, že byt privatizován nebude, na základě pokynů obžalované K. M. dne 16.12.2019 předal obžalovaným poškozený Ing. P.S. prostřednictvím Ing. L.K. částku 2.200.000 Kč, kterou mu poslal na účet jako zálohu na kupní cenu bytu č. 1 na adrese Xxx, z níž si Ing. L.K. 200.000 Kč ponechal jako provizi za zprostředkování a částku 2 000 000 Kč předal v hotovosti obžalovaným, čímž způsobily poškozenému Ing. P.S., nar. xxx, bytem Xxx, který nájemní smlouvu nepodepsal, škodu ve výši 2.200.000 Kč, když následně mu z ní částku 150 000 Kč vrátil Ing. L.K.,

sama obžalovaná K. M.

10) za nepravdivého tvrzení obžalované, že zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, když možnost privatizace bytu je podmíněna získáním nájemní smlouvy k vybranému bytu, ačkoli věděla, že byt privatizován nebude, předali na základě pokynů obžalované poškození Ing. H.P. a Ing. Z.P. v průběhu měsíce února 2020 na blíže nezjištěném místě v xxx a dále pak v březnu a dubnu 2020 v Xxx v bytě S. M. obžalované částku 1 500 000 Kč, představující zálohu na kupní cenu bytu č. xxxx na adrese Xxx, k němuž získal nájemní smlouvu jejich syn, L.P., čímž způsobila poškozeným Ing. H.P., nar. xxx a Ing. Z.P., nar. xxx, oba bytem Xxx škodu ve výši 1.500.000 Kč,

obžalovaná K. M. svým jednáním pod body 1) až 10) způsobila poškozeným celkovou škodu ve výši 13 380 000 Kč,

obžalovaná K. P. svým jednáním pod body 1) až 9) způsobila poškozeným celkovou škodu ve výši 11 880 000 Kč,

tedy: **obžalovaná K. M.** pod body 1) až 10)

dílem ad 1)-9) úmyslným společným jednáním a dílem ad 10) sama sebe obohatila tím, že uvedla jiné v omyl, a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu,

obžalovaná K. P. pod body 1) až 9)

úmyslným společným jednáním sebe obohatila tím, že uvedla jiné v omyl, a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu,

čímž spáchaly

obžalovaná K. M. pod body 1)-10)

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem pod body 1) až 9) spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaná K. P. pod body 1) až 9)

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaná K. M.

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let a 6 (šesti) měsíců**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu realitní činnosti včetně činnosti zabývající se nákupem, prodejem, správou a údržbou nemovitostí na dobu 7 (sedmi) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **trest propadnutí věci**, a to

- mobilní telefon zn. iPhone, IMEI 350510540198979 včetně obalu (evidováno pod č. A00008235 - položka č. 2)
- HDD Seagate včetně USB kabelu (evidováno pod č. A00008453 - položka č. 8)

Obžalovaná K. P.

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku **trest zákazu činnosti**, spočívající v zákazu výkonu realitní činnosti včetně činnosti zabývající se nákupem, prodejem, správou a údržbou nemovitostí na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **trest propadnutí věci**, a to

- mobilní telefon zn. Vodafone, IMEI 358736065779016 včetně obalu (evidováno pod č. 00126117 - položka č. 5)
- notebook zn. Asus, výrobní číslo S/N: J1N0GR00A851015 (evidováno pod č. 002862 - položka č. 10)
- tablet iPad, model A1954, výrobní číslo F9FXJ3G6JF88 (evidováno pod č. 00026303 - položka č. 19)
- stolní počítač zn. HP, typ All in one, výrobní číslo S/N: 8CC802044N včetně přírodního kabelu (evidováno pod č. 002864 - položka č. 28).

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaná K. M., narozená dne xxx a obžalovaná K. P., narozená dne xxx povinny **zaplatit na náhradu škody** společně a nerozdílně poškozeným:

- A. C., nar. xxx, bytem Xxx xxx částku 800 000 Kč
- Ing. P.H., nar. xxx, trvale bytem Xxx částku 500 000 Kč
- Ing. P.S., nar. xxx, bytem Xxx částku 2 850 000 Kč,
- Ing. L.K., nar. xxx, bytem Xxx částku 900 000 Kč
- Ing. H.P., nar. xxx a Ing. Z.P., nar. xxx oba bytem Xxx částku 1 000 000 Kč
- F.E., nar. xxx, bytem Xxx částku 800 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu j obžalovaná K. M., narozená dne xxx povinna **zaplatit na náhradě škody** poškozeným Ing. H.P., nar. xxx a Ing. Z.P., nar. xxx oba bytem Xxx částku 1 500 000 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený Ing. P.Š., nar. xxx **odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození A. C., nar. xxx, Ing. P.H., nar. xxx, Ing. P.S., nar. xxx, Ing. L.K., nar. xxx, Ing. H.P., nar. xxx a Ing. Z.P., nar. xxx odkazují se **zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

B.

obžalování

K. P.,

narozená dne xxx v xxx, trvale bytem xxx,

P. Č.,

narozený dne xxx v xxx, trvale bytem xxx 1,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťují části obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, konkrétně popsané pod bodem 5), pro jednání, jímž měli dílčím útokem naplnit skutkovou podstatu obžalovaná P. trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, obžalovaný Č. trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že

5) dne 13. 8. 2018 v Praze xxx v ulici Xxx v kanceláři obviněné K. P. pod záminkou zprostředkování zakoupení bytu, kterou mu učinili oba obvinění společně, uzavřela obviněná K. P. za přítomnosti obviněného P. Č. s poškozeným A. C., nar. xxx, smlouvu o zprostředkování koupě blíže nespecifikovaného bytu na Praze 1, a to do 12 měsíců od zaplacení zálohy na kupní cenu ve výši 2.200.000 Kč, kterou poškozený za tímto účelem předal oběma obviněným v hotovosti, kterou sám obviněný P. Č. přepočítal, kdy obvinění K. P. a P. Č. při předání hotovosti přislíbili poškozenému vrátit poskytnutou zálohu v případě nezprostředkování koupě bytu, přičemž obvinění neučinili žádnou nabídku ke koupi ani jiné kroky směřující ke zprostředkování zakoupení bytu, na výzvy poškozeného nereagovali a na žádost poškozeného zaslanou zálohu nevrátili a použili ji blíže nezjištěným způsobem pro vlastní potřebu, čímž způsobili poškozenému A. C., nar. xxx, bytem Xxx xxx škodu ve výši 2.200.000 Kč,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

C.

obžalovaná K. M.,

narozená dne xxx v xxx, trvale bytem Xxx xxx, zdržující se xxx

se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje části obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, konkrétně popsané pod bodem 7), pro jednání, jímž měla dílčím útokem naplnit skutkovou podstatu trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že

7) v době od 12. 4. 2019 do 10. 5. 2019 na nezjištěném místě pod záminkou zprostředkování pronájmu nebytových prostor a navazujícího zakoupení nebytových prostor v rámci tzv. privatizace uzavřel poškozený Ing. L.K., nar. xxx, jakožto jednatel společnosti Pxxx xxxS s. r. o., IČO xxx, s obviněnou jakožto pověřenou zástupkyní společnosti Sxxx xxxG s. r. o. a postupitelem smlouvu a dodatek o postoupení smlouvy ze dne 12. 4. 2019 s tím, že nebytový prostor bude převeden do vlastnictví zmíněné společnosti do 6. měsíců od zaplacení zálohy, a následně na základě dohody a pokynů obviněné předal po podpisu smluv obviněné částku 800.000 Kč a dále dne 10. 5. 2019 zaslal obviněné na její bankovní účet číslo xxx/0300 z bankovního účtu společnosti Pxxx xxxS s. r. o., IČO xxx, částku 900.000 Kč, ačkoli věděla, že nebytový prostor není k privatizaci oprávněnému nájemci schválen, že nemá žádné oprávnění ani pověření od Magistrátu hl. m. Prahy k prodeji či pronájmu prostoru a jejím cílem bylo vylákání zálohy od poškozeného na základě smyšlené legendy, čímž způsobila poškozené společnosti Pxxx xxxS s. r. o., IČO xxx, sídlem Xxx, škodu ve výši 900.000 Kč a poškozenému Ing. L.K., nar. xxx, bytem Xxx, škodu ve výši 800.000 Kč,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se Pxxx xxxS s.r.o., IČ xxx odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

D.

Obžalovaný P. Č.,

narozený dne xxx v xxx, trvale bytem xxx,

se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje části obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, konkrétně popsané pod bodem 1), pro jednání, jímž měl dílčím útokem naplnit skutkovou podstatu trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

společně s obžalovanými K. M. a obžalovanou K. P.

dne 27. 4. 2018 a dne 30. 4. 2018 nám. Xxx - xxx u H.Ž. pod záminkou zprostředkování zakoupení bytu v rámci tzv. privatizace na základě pokynů obviněných K. M. a K. P. předal poškozený A. C., nar. xxx prostřednictvím H.Ž. částku 800.000 Kč obviněné K. P. jako zálohu na kupní cenu bytu č. xxx na adrese Xxx xxx, přičemž využili probíhající prohlídky bytu, na kterou upozornil a domluvil ji obviněný P. Č., kdy na prohlídku šla s poškozeným obviněná K. M. s tím, že se jedná o byt zařazený do privatizace, kdy po prohlídce poškozeného před domem zkontaktoval obviněný P. Č., vystupující jako zaměstnanec Magistrátu hl. m. Prahy, který jej ujistoval o výhodnosti nákupu bytu a slíbil, že bude ze své pozice dohlížet na bezproblémovou realizaci procesu privatizace a současně přeposlal obviněné K. P. smluvní podklady k bytu pro poškozeného, ačkoli všichni obvinění věděli, že byt k privatizaci určen není a jejich cílem bylo vylákání zálohy od poškozeného na základě smyšlené legendy, čímž způsobili poškozenému A. C., nar. xxx, bytem Xxx xxx, škodu ve výši 800.000 Kč,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í

1. Po provedeném dokazování zjistil soud skutkový stav tak, jak je uveden shora ve výroku tohoto rozsudku. Vzal tak za prokázané, že obžalované M. a P. pod bodem A. 1) – 9) výroku rozsudku a obžalovaná M. navíc i pod bodem A. 10) výroku rozsudku aktivně jednaly vůči jednotlivým poškozeným tak, jak byla učiněna skutková zjištění, když ze spáchání takového jednání jsou usvědčovány komplexem provedených důkazů, konkrétně průnikem svědeckých výpovědí s listinnými důkazy, whatsappovou komunikací a dalšími důkazy, které ve valné většině vyvracejí jejich obhajobu. Ve stručnosti lze shrnout, že bylo bez pochybností zjištěno, že jednotlivým poškozeným obžalované přislíbily obstarání bytů do osobního vlastnictví s tím, že nejdříve musí poškození, a to za jejich příspěví, získat do nájmu obecní byty, jež budou v horizontu přibližně šesti měsíců privatizovány, tedy převáděny do osobního vlastnictví, ačkoli věděly, že v tomto ohledu uvádějí poškozené v omyl, neboť žádný z bytů nebyl k privatizaci určen. Právě pod uvedeným, falešným příslibem vylákaly z poškozených platby, jež by nebyli bývali platili, když by byty neměly být převáděny do osobního vlastnictví, když současně však poškození věděli, že po určité období, předcházející privatizaci bytů, budou toliko nájemníky bytů s adekvátními povinnostmi, tj. včetně plateb nájemného. Vedle tohoto závěru však soud dospěl i k dílčímu či úplnému zprošťujícímu výroku stran jednání pod body 1., 5. a 8. obžaloby, jak níže uvedeno.
2. **Obžalovaná K. M.** svou vinu zcela odmítla. Přes dvacet let se pohybuje v realitní branži a nikdy nedělala nic, co by neodpovídalo běžné praxi, neměla finanční ani osobní potřebu se obohacovat na něčí úkor, obzvláště jejího partnera či letitých kolegů nebo přátel. Vždycky byla nadstandardně finančně zaopatřena. Nikdy není možné slíbit odkup bytu, který bude za 6 měsíců, tyto procesy ona neřídila ani je nenastavovala, to nastavují jednotlivé městské části a všude jsou jiné. Jsou to informace, které jsou veřejně dostupné na internetu, městské části to musí aktualizovat a zveřejňovat včetně kupních cen. U prohlídek, které jsou vyhlášeny ve výběrovém řízení, jsou stanovená data, pověřený zaměstnanec správní firmy má k dispozici klíče a v den prohlídky přijde a zájemce vpustí. Osobně těmi klíči nedisponovala, nabyta zaměstnancem ani pověřeným člověkem k těmto úkonům. Všichni poškození podepsali přenechání nájmu, jednalo se o byty popsány jako nájemní, uzavřeli nájemní smlouvu, nedočetla se v obžalobě, že by někdo uzavíral nějakou formu budoucí kupní smlouvy, poškození si stěželi mohli myslet, že skládají peníze na kupní cenu bytu. Většina z poškozených

jsou lidé s vysokoškolským vzděláním, pohybují se v realitní branži, bankovníctví, finančních činnostech a jsou to lidé, kteří jsou velmi zkušenými podnikateli. Všichni svědci a poškození si byli vědomi, že podepisují nájemní smlouvu a že na případný odkup bytu do osobního vlastnictví musí být splněny následné podmínky, které definují konkrétní městské části. Co se týče osob, jež byly známými Ing. K., pak s nimi primárně komunikoval on. Ten jim něco mohl slíbit, ale ona u toho nebyla, nemohla ovlivnit, co K. někomu slibuje s vidinou své provize za zprostředkování. Nikoho nepodvedla, nikomu nic na 100% neslibovala, u většiny případů ani nebyla, maximálně např. obžalované P. dodala klienta, který měl zájem o nájem bytu, a ta si už to potom s nimi řešila sama. Poškozeného C. milovala, podnikali spolu. On chtěl získat lukrativní nemovitost za lepší, než tržní cenu, a jednou z těch cest věděl, že je získání městského bytu v rámci nájemního vztahu, a pak se bude čekat, jestli někde se bude něco prodávat. Poškození znali podmínky případných odkupů obecních bytů a museli čekat, až městské části k prodejům přistoupí. Oni všichni čekali, čekali dlouho, než se vykonstrovala nějaká lavina vůči obžalovaným, že je podvedli. Nikdo z poškozených ji nevyzval k vrácení peněz, nebylo totiž jakých. Všichni museli vědět, že to nemusí vyjít, že to není záležitostí realitního makléře, ale že je na té městské části, zda a kdy k privatizaci přistoupí, a všichni to znali, protože to nebyl jejich první městský byt.

3. K bodu č. 1 obžaloby (současně bod A.1 výroku rozsudku) obžalovaná uvedla, že žádné finanční prostředky neinkasovala, v tomto případě nesehrála žádnou roli, zná pouze svědkyni H.Ž. z xxx, byly kamarádky, žádné pokyny jí nedávala. Byla pouze na prohlídce s poškozeným C. z profesní zvědavosti, jako jeho přítelkyně, protože to bylo v domě u její maminky. K bodu č.2 obžaloby (současně bod A.2 výroku rozsudku) uvedla, že žádné finanční prostředky neinkasovala, poškozeného Š. v inkriminované době vůbec neznala, nebyl to její klient. Pro poškozeného Š. zajišťovala prodej dvou družstevních podílů na pokyn Ing. K., šlo o zcela jinou věc. Obdobně i k bodu č.3 obžaloby (současně bod A.3 výroku rozsudku) obžalovaná M. popřela převzetí peněz, neměla žádnou roli v tomto případě. Pouze Ing. K. ji požádal, aby odvezla dceru jeho kamaráda, P.u H. z nádraží na adresu nějakého bytu. Na prosbu Ing. K. zajistila advokátní úschovy, na základě podkladů od obžalované P. zajistila výměnu nájmů jejího nájemního prostoru, a pak na žádost pana K. dodala svého instalatéra jako spoluúčastníka do podnájmu. K bodu č.4 obžaloby (současně bod A.4 výroku rozsudku) uvedla, že peníze nepřebírala, v tom termínu byla i mimo ČR. V bytě byla s poškozeným C. pět minut, a ani v tomto případě nesehrála žádnou roli. Obdobně i k bodu č.6 obžaloby (současně bod A.5 výroku rozsudku) obžalovaná popsala, že žádné peníze nepřebírala, poškozeného S. vůbec osobně nezná, v daném případě pouze pomáhala panu V.vi vyplnit formuláře, o což ji poprosil jeho kamarád. K bodu č.7 obžaloby (současně bod A.6 výroku rozsudku) uvedla, že peníze nepřebírala, žádná prohlídka v bytě se neuskutečnila, poškozeného H. vůbec nezná, na požadavek Ing. K. zprostředkovávala advokátní úschovu pro poškozeného H., která pak byla vrácena zpět, neboť nebyla naplněna podmínka trvání 5 let nájemního vztahu s obcí. K bodu č. 8 obžaloby (současně bod C. výroku rozsudku) obžalovaná vypověděla, že nevystupovala jako zástupce Sxxx xxxG, Ing. K. byl s prostorem seznámen, obdržel dokumentaci včetně vyjádření městské části Praha 10, že bude naceněn znalcem pro převod do osobního vlastnictví. Na základě smlouvy o postoupení jí zaslal za přenechání tohoto prostoru a vybavení částku 900 tisíc Kč, kterou obratem vrátila investorovi. K bodu č. 9 obžaloby (současně bod A.7 výroku rozsudku) uvedla opět, že žádné peníze nepřebírala, v té době byla v Dánsku, v tomto obchodním případě nesehrála žádnou roli, setkání s P.i bylo pětiminutové, je to vykonstruovaný skutek. K bodu 10. obžaloby (současně bod A.8 výroku rozsudku) taktéž odmítla zapojení své osoby, žádné peníze nepřebírala, pouze poškozeného E. s K. vezla z nádraží na Anděl. K bodu č. 11 obžaloby (současně bod A.9 výroku rozsudku) uvedla, že ani v tomto případě peníze nepřebírala, ze spisu je zřejmé, že peníze předal Ing. K., pouze přeposílala fotografie a podklady k bytu, poškozeného S. nezná a žádné pokyny mu nedávala. Dne 20.12.2019 byla s rodinou v xxx. A k bodu č. 12 obžaloby (současně bod A.10 výroku

rozsudku) obžalovaná popsala, že v únoru 2020 byla společně s paní P. v bytě ve xxx ulici, kde s ní byli nějací její známí, ti chtěli nějakou nemovitost rezervovat a předat finanční prostředky, pokud by se objevila nějaká zajímavá investice, měly sloužit jako vyjádření, že něco chtějí pořídit, proto je obratem předala obžalované P., která má možnosti od různých realitek získat nějaké zajímavé nabídky. O jiných penězích neví, nijak se ve věci neangažovala.

4. K osobě poškozeného C. obžalovaná M. uvedla, že byl jejím intimním partnerem a s tímto žila, měli se rádi, trávili spolu každou volnou chvíli, podnikali, navzájem si pomáhali. Neměla důvod ho podvádět, milovala ho. Měl různé psychické ataky a ona byla pro něj hromosvod. On se pak omlouval a bral to zpět. Je zkušený podnikatel, jen tak ho nikdo neobalamutí, je obezřetný a podezřivý. K osobě poškozeného K. vypověděla, že s ním roky spolupracovala, on sám se věnuje realitám, investicím, je to velmi zkušený člověk, zná metodiky bank, je schopný si věci prověřit, zjistit, tohoto člověka není možné podvést. Ví, že poškozený Ing. K. skládal zálohy na realitní činnost u obžalované P., ale neví, kde ty prostředky bral. Není schopna říct, jestli se jednalo o provize. Určitě se bavili o tom, že si bere nábytek od její maminky ze Xxx ulice i o vypsání formuláře pro poškozeného E.. Poškozená Ing. P. je její kamarádkou 20 let, ví o sobě vše, nedává tedy žádný smysl, aby ji měla poškodit podvodem. Vzájemně si dávaly kontakty, často ji zastupovala v realitních věcech, když nemohla jezdit do Prahy. Poškozená jí vedla účetnictví, taktéž synovi obžalované P.. Poškozená Ing. P. jí nikdy nezavolala, že jí něco dluží, neposlala oficiálně dopis, nic. Neví nic k realitní činnosti pro Ing. P., protože se na ní nepodílela, nerozumí směnám a výměnám, proto záležitost předala obžalované P., resp. panu V.. Družstevnímu právu rozumí také jen okrajově, velmi dobře tomu rozumí obžalovaná P., sama to zná po té úvěrové stránce. K osobě svědka G. uvedla, že je to kolega z hypoteční banky, který žije na Slovensku, jezdil k ní dvakrát týdně do kanceláře, kde jí pomáhal zpracovat některé realitní obchody. Neví o tom, že by svědek G. převážel peníze mezi obžalovanými.
5. Obžalovanou P. zná od roku 2016, pravidelně s ní spolupracovala, rozumí především převodům družstevních členských práv a povinností, směnám, obžalovaná M. sama se rozhodla v roce 2017 u její realitky si zaplatit rezervaci. Je to osoba, která se snaží každému pomoci, společně se účastnily i několika společenských akcí. Na dotaz uvedla, že si není vědoma, že by s obžalovanou P. komunikovala přes telefon, přes sociální síť. Obžalovaný Č. je kontakt obžalované P., seznámila se s ním v roce 2017, kdy od něj přebírala sdílený prostor Xxx za paní Ž., obžalovaný Č. je zkušený obchodník, developer, je to známý hlavně obžalované P., když spolu podnikají.
6. **Obžalovaná K. P.** zcela odmítla svou vinu. Uvedla, že za zbytkový byt byl považován byt v domě, kde byla většina bytových jednotek zprivatizována do osobního vlastnictví a zbylé byty si tam ponechala obec, která potom k bytům uzavírala nájemní smlouvy. Privatizaci by musela obec schválit nějakým usnesením v písemné formě a více méně je tam teoretická možnost privatizace do budoucna. O privatizaci se lze bavit v okamžiku, kdy bude obcí vydáno usnesení o tom, že zbytkový byt bude privatizován, takto to bylo vysvětleno i poškozeným K. a C..
7. K bodu 1. obžaloby (současně bod A.1 výroku rozsudku) obžalovaná P. popsala, že jí svědek Č. nabídnul nájemní smlouvu na byt v Xxx ul. od nějakého pana M., nabídku předala obžalované M., protože věděla, že v této lokalitě shání byt poškozený C.. Ten projevil zájem a šel na prohlídku, kterou ale organizovala jiná realitní kancelář, a protože se mu byt líbil, tak zase přes obžalovaného Č. a obdržela smlouvu o zprostředkování. V okamžiku, kdy poškozený C. projevil zájem, tak mu řekli, aby složil rezervační zálohu, ke které se váže doklad na částku 400 000 Kč z 30.4.2018. Částka předaná dne 27.4.2018 se nevztahovala k Xxx, ale k výběrovému řízení na byt č.xxx v ulici Xxx na Xxx. Podrobnosti předání částky si již nevybavuje. Dodatečně si vzpomněla, že když poškozený C. neměl peníze na úschovu 2,5 mil. Kč pro M., tak se domluvili, že si vezme byt č.7 z výběrového řízení, zařizovali mu to a ona

částka 400 000 Kč byla pak započtena na toto výběrové řízení, které vyhrál, ale nakonec ho nepodepsal. K bodu 2. obžaloby (současně bod A.2 výroku rozsudku) vypověděla, že s poškozeným Š. nikdy nepřišla do osobního styku, kontaktoval ji e-mailem a telefonicky v době, kdy měl nájemní smlouvu a řešil podnájem toho bytu v Xxx ulici. Od M.V. ze Zxxx xxxY dostala nabídku k prodeji družstevních bytů v ulici Xxx, které už byly na konci privatizace, tu předala obžalované M., pak se tam jeli ještě s poškozeným K. na byty podívat, a pak poškozený K. sehnal jako zájemce poškozeného Š.. Koupě se realizovala, ale zůstal dluh za provizi a poplatky. Současně v té době od pana V. měla nabídku nájemní smlouvy k bytu na ulici Xxx, která se dostala k poškozenému K., a ten vzkázal, že by o to měla zájem paní Š., dcera poškozeného Š.. Poškozený K. složil rezervaci ve výši 100 000 Kč, kterou předala panu V., pak tam byl doplatek, který musela uhradit z vlastních zdrojů, kterými byly peníze, co byly poskládané za byty, panu V. tehdy doplatila 700 000 Kč s tím, že jak se prodají družstevní podíly v Xxx, tak se to všechno zpětně doplatí. Následně poškozený Š. byt dál směnili, kontaktovali pana V., aby byt vyměnili dál, čili i oni dostali nějaké odstupné za ten byt, což zmiňuje poškozený K. a C. ve své komunikaci, která je ve spise. Na dotazy uvedla, že poškozený Š. musel mít informace od poškozeného K., protože to byl jeho klient. Vysvětlila, že rezervační záloha je na realitní služby, na pokladních dokladech je nespecifikovala, až následně pochopila, že si tím udělala zbytečné problémy. K bodu 3. obžaloby (současně bod A.3 výroku rozsudku) uvedla, že od pana V. měla nabídku nájemní smlouvy nebo výběrového řízení, stanovenou cenu si navýšila o nějakou provizi a předávala to dál. Domnívá se, že poškozený K. popletl do sebe ty pojmy, protože některé byty byly ve fázi, kdy tam privatizace probíhala, některé byty byly ve fázi, kdy už privatizace proběhla, některá výběrová řízení byla na byty, které se prodávaly jako polyfunkční celky do družstevního vlastnictví, některá výběrová řízení byla čistě jenom na nájem bytu, a to všechno popletl dohromady, a v důsledku toho klienty mystifikoval. Co se týče poškozeného H., tak odkazuje na své písemné vyjádření, které založila do spisu, a od poškozeného K. přijala dne 12.7. zálohu ve výši 400 000 Kč, byt byl od pana V., nájemní smlouvu nabízel za 1 100 000 Kč a předal jí kontakt na nájemce bytu pana H., kterého kontaktovala ohledně prohlídky, na prohlídce byl poškozený K. i obžalovaná M., pan H.. Časem se ozval poškozený K., že by to chtěl poškozený H. pro svou dceru, předal jí 12.7. zálohu a z toho dala V. 200 000 Kč jako rezervaci, zbylých 100 000 Kč mu doplácela v okamžiku, kdy jí dal vědět, že směna je hotová. Zbývajících 800 000 Kč chtěl tenkrát nájemce do úschovy. Paní H. si byt převzala, pak se rozhodla, že tam nebude, takže se byt nabízel do podnájmu. Obžalovaná M. tam sehnala nájemníky, sama dostala úkol, aby vytvořila nějakou podnájemní smlouvu. Poškozeného H. viděla pouze při předání klíčů od bytu, když ho vyklízela po těch podnájemnících. K dotazům uvedla, že k bytu na Xxx xxx jí V. říkal, že tyhle zbytkové byty mají potenciál na to, aby časem šly do privatizace, ale nebylo to nijak časově určené, bavili se o tom s poškozeným K., že je tam ten potenciál. K bodu č.4 obžaloby (současně bod A.4 výroku rozsudku) vypověděla, že princip byl stejný, nabídku bytu měla od pana V., nájemcem bytu byla paní Xxx oficiálně, ale spravovala to její vnučka paní M., část peněz šla k M., část peněz šla V.. Klíče od bytu neměla, musel se kontaktovat nájemce, v bytě byl podnájemce pan E., aby umožnil prohlídku. Poškozený C. si byt ani nepřevzal, jenom kontaktoval pana E., když byla hotová směna přes pana V. ohledně toho, kdy a jak mu bude platit nájemné. Byt se napsal na svědka K., protože na sebe to poškozený C. napsané nemohl mít. Na dotazy uvedla, že se v tomto případě k ní dostalo 400 000 Kč jako rezervace, to dával poškozený C. ve dvou splátkách, a potom pravděpodobně 31.7. jí vyplatil najednou 1 080 000 Kč, které dávala panu V. a část těm M.. Měla tam provizi 100 000 Kč nebo 50 000 Kč. Mým platila odstupné 700 000 Kč. A pak vracela 60 000 Kč za K..

8. K bodu č.5 obžaloby (současně bod B. výroku rozsudku), v jehož rámci si měl poškozený C. rezervovat za 2,2 mil. Kč blíže nespecifikovaný byt v Praze 1, obžalovaná P. popsala, že si nic nerezervoval. Byl tehdy přítelem obžalované M., vídali se společně, volal jí, byl rozhozený, že mu přišla výzva na doplatek výběrového řízení na byt ve Xxx ul. na Xxx, že má doplatit 1,5

mil. Kč a co má dělat, stěžoval si na obžalovanou M., že mu brání být s dcerou, byl v takovém stavu, že obžalované ho bylo líto. Tehdy byl u obžalované i obžalovaný Č.. Poškozený C. si chtěl půjčit peníze od nějakého kamaráda, ale nechtěl mu říkat, na co to má. Potřeboval nějakou listinu na rezervaci nějakého bytu v Praze 1, že mu řekne, že si rezervoval dopředu nějaký byt, a jestli do toho s ním nepůjde napůl, on že mu pak půlku půjčí a poškozený C. mu to později zaplatí z prodeje pozemků v Xxx a řekne mu, že toto nedopadlo. Takže mu obžalovaná takovou listinu podepsala s tím, že mu ale nepodepíše vyšší částku, než od něj předtím přijala na veškeré příjmové doklady za Xxx, Xxx a Xxx. Poškozený C. pak měl období, kdy s obžalovanou M. nekomunikoval, a prodej pozemků řešil přes obžalovanou P.. Později přestal zcela komunikovat, poslal na obžalovanou vymahače, nějakého pana K., tvrdil, že mu dluží 4,5 mil. Kč. K dotazům uvedla, že si není jistá, jestli u jednání s poškozeným C. byl přímo i obžalovaný Č., něco mohl slyšet, byl sice v tom bytě, ale dělal si kafe. Poškozený C. jí žádné peníze nepředával a žádné peníze se tedy ani nepočítaly. Obžalovaná sepsala dohodu o zprostředkování, protože si myslela, že z toho nemůže pro nic pramenit, bylo to za účelem půjčky od jeho kamaráda a C. říkal, že mu to tak stačí. Ta částka na dohodě vznikla tak, že si pamatovala, kolik peněz do té doby od poškozeného C. dostala, a ten zas potřeboval, aby sumu, odpovídající půlce z uvedené částky, mu půjčil kamarád, protože měl jenom něco kolem půl milionu a potřeboval zaplatit na výběrové řízení 1 430 000 Kč.

9. K bodu č.6 obžaloby (současně bod A.5 výroku rozsudku) uvedla, že do toho není vůbec zasvěcena. Ví o D. V., bylo tam výběrové řízení, nájemce měl vstoupit do družstva a získat privatizovaný byt do družstevního vlastnictví. V. vyhrál výběrové řízení, ale pak se změnilo zastupitelstvo, které všechna usnesení o privatizacích revokovalo a byty ve Smikově ulici si magistrát ponechal a sám vstoupil do družstva jako družstevník. Nejdříve dostali obsílku, že výběrové řízení vyhráli, zaplatil se nájem, a pak to magistrát vrátil. K dotazům uvedla, že sama s V. nejednala, pouze od obžalované M. přebírala dokumenty k výběrovému řízení a ty předávala V.. K bodu č.7 obžaloby (současně bod A.6 výroku rozsudku) obžalovaná uvedla, že poškozený K. jí určitě žádné peníze za Xxx nedával. Xxx si tenkrát brala obžalovaná M. do nájmu nebo podnájmu pro svoji maminku, pak ji stěhovala do domova důchodců a paní T. chtěla ten nájem přenechat někomu jinému. Ví, že poškozený K. se nějak domluvil s obžalovanou M., připravovala se na to smlouva o úschově, jenomže mezitím paní T. o nájem přišla a nic se nekonalo, peníze z úschovy se vrátily, obžalovaná P. se účastnila pouze tak, že odvážela podepsanou smlouvu od poškozeného H. paní T., aby ji podepsala. K bodu č.9 obžaloby (současně bod A.7 výroku rozsudku) obžalovaná P. zmínila, že od P. přebírala peníze, chtěli byt a ulici Xxx, potřebovali nějaký byt pro své zázemí v Praze. V bytě byla v nájmu paní N., což byla tchýně pana K., a ten požadoval část odstupného za nějaké vybavení bytu, takže K. vyplatila 600 000 Kč, zbytek šel V.. Poškozená P. chtěla ještě jeden byt pro xxx, jestli se to pak uskutečnilo nebo ne, to obžalovaná P. neví, tak dalece s poškozenou P. v kontaktu nebyla. Na dotazy uvedla, že poškození P. se k ní dostali přes obžalovanou M., která jí řekla, že mají zájem o nájem toho bytu. Celkem dostala od P. 1,5 mil. Kč, V. jí nabízel nájemní smlouvu za 900 000 Kč a 600 000 Kč se dávalo panu K.. Bylo domluveno, že je to kamarádka obžalované M., takže nebudou chtít žádnou provizi, že si to vykompenzují na jiném obchodě. Další peníze byly na byt na ulici Xxx (bod č.12 obžaloby, současně bod A.10 výroku rozsudku), který měl být pro jejich xxx L. P.a. Za obě tyto nájemní smlouvy dostala nejdříve zálohu 500 000 Kč a potom 1 mil. Kč doplácela. Obžalovaná přebírala od P. žádost na výběrové řízení a tu předávala panu V., protože to vždycky vyřizoval on, včetně těch financí. K bodu č.10 obžaloby (současně bod A.8 výroku rozsudku) obžalovaná uvedla, že poškozeného E. viděla pouze jednou, když podepisoval žádost na výběrové řízení na byt v xxx ulici, což byla také nájemní smlouva. Žádné peníze od poškozeného E. ani K. nepřebírala. Na dotazy upřesnila, že ve spise viděla doklad dodaný poškozeným K. na 800 000 Kč, ale na tomto dokladu nesouhlasil její podpis, tak jako na druhém zfalšovaném na 2,2 mil. Kč, což i poškozený K. přiznal, při svém výslechu na policii. Policie ale dělala znalecký posudek jenom

na ten doklad na 2,2 mil. Kč. Poškozený E. přijel a už měl veškeré informace, spolu ohledně toho bytu nemluvili, dala mu papír k podpisu a šel složit kauci do banky. K bodu č.11 obžaloby (současně bod A.9 výroku rozsudku) vypověděla, že na nějakém plese banky s houslovým koncertem poškozený K. dostal od ní nějaké nabídky družstevních podílů ve Smikově ulici a nabídku nájemní smlouvy k bytu v xxx ulici s tím, že mu říkala, že tam ani privatizace v nejbližších letech nebude, nabídku měla od pana V., nájemní smlouvu měla paní M. Poškozený K. jí předal peníze, které předala panu V., který měl údajně vyplácet paní M., nájemní smlouvu ale poškozený S. na popud poškozeného K. už nepodepsal. Vyzývala V., že se bude muset S. něco vrátit. Doplnila, že od poškozeného K. obdržela částku 1,1 mil. Kč, která byla za odstupné za uvedenou nájemní smlouvu. V. jí žádné peníze nevrátil.

10. Obžalovaná na dotazy uvedla, že v období dubna 2018 až června 2020 se živila realitní činností a provozovala penzion nebo i nějaké drobné stavební práce, na činnostech popsanych v obžalobě se podílel pan V. na jednom konci a na druhém konci pan K.. Obžalovaná M. komunikovala s poškozeným K., většinou mu nabízela ty bytové jednotky, společně si předávaly realitní nabídky, se zájemci o získání nájemních smluv nekomunikovala, to musel být poškozený K., ona jen nosila papíry z jednoho konce na druhý. Odměnu získala za bod 1. obžaloby a za bod 7. obžaloby. S obžalovanou M. se někdy o provizi dělila. Poškozenému C. vystavovala příjmové doklady na ty obchody, které se realizovaly, podepisovala doklad na 400 000 Kč z 27.4.-to bylo na Xxx, pak bylo 400 000 Kč na byt pana M., částka se pak započítala na výběrové řízení na velkou Xxx a následně podepisovala doklad na částku 2x 200 000 Kč, což byla rezervace na nájemní smlouvu bytu v ulici Xxx, kde pak byl doplatek 1 080 000 Kč, myslí si, že to bylo 31.7. – k tomu bylo 5 dokladů, z té částky pak vracela 60 000 Kč přes obžalovanou M., protože pan K. chtěl za ten podpis, že nájem napíše na sebe, nějakou částku. Na základě její činnosti získala družstevní vlastnictví bytu na ulici Xxx paní Penino, na ní ho nechal napsat poškozený C., jehož byla družkou, následně byt prodal.
11. **Obžalovaný P. Č.** odmítl svou vinu. Neplánoval žádné prohlídky a nevybíral peníze od poškozeného C.. Odmítl, že by vystupoval jako zaměstnanec Magistrátu hl. m. Prahy nebo nějakého úřadu, neví, kde se ta informace vzala a kdo ji komu sdělil. 95% lidí v této věci nezná vůbec, poškozeného C. viděl asi 2x nebo 3x na mimopracovních aktivitách společně s obžalovanou M., např. na Xxx u obžalované M.. Byl spíše spolupracovník, vyměňovali si informace mezi sebou o nabízených realitách a zájemcích. K bodu 1.obžaloby (současně bod A.1 a bod D. výroku rozsudku) uvedl, že obžalovaným M. a P. sdělil informace o veřejné prohlídce bytu v Praze 1 v Xxx ulici, kde si veřejně přečetl, že jsou tam termíny prohlídek toho bytu. Odkázal i na svou výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že toho dne šel po jedné schůzce kolem domů v ulici Xxx a uviděl obžalovanou M. nebo P. s poškozeným C., pozdravili se, nevzpomíná, že by tam nějak komunikoval, maximálně se zeptal, jak ten byt vypadal. O pana C. se zajímal proto, že to byl strýc L.M.. On sám C. žádné informace ke své osobě nedával, to je spíše dostal od obžalovaných M. a P.. Od obžalované M. měl informaci, že spolu mají vztah, od něj to ale neslyšel. V Xxx ulici se nabízel větší byt 5+1 a menší byt pana M., kde byl jako nájemce zapsaný někdo z jeho příbuzných. U pana M. možná domlouval termín prohlídky tohoto bytu. U těch ostatních bytů byly termíny dány veřejně. K bodu 5. obžaloby (současně bod B. výroku rozsudku) vypověděl, že toho dne skutečně u obžalované P. ve Xxx ulici byl přítomen, ale z důvodu, že jeho partnerka prodávala svůj vůz obžalované P. a ta potřebovala řešit propíchnuté kolo a manipulaci s autem. Požádala ho, aby se zastavil a jestli by mohl počkat, že tam má jednání. Žádné 2,2 mil. Kč nepřepočítával. Poškozený C. tam přišel, měl nějaká lejštra s sebou a řešil něco s obžalovanou P. v kanceláři, on sám pil kávu v obýváku a čekal. Jak to popsal ve své výpovědi v přípravném řízení, tak to nějak bylo. Poškozený C. potřeboval něco vyřešit, stěžoval si na M., říkal, že nemá peníze a že potřebuje něco zaplatit, protože toho má moc. Potřeboval si půjčit peníze od nějakého známého a k tomu potřeboval nějakou smlouvu, kterou pak dělal společně s obžalovanou P.. To je ta smlouva, kde je

uvedeno, že je na nemovitost v Praze 1 a tu pak viděl u P. na společných setkáních s K. a dalšími lidmi. Pan K. si myslel, že on je hlava nějaké skupiny, která organizuje vybírání peněz od lidí, K. pak chtěl mluvit s obžalovanou M. i P. a přimět je k vrácení peněz. Jednou takovou schůzku organizoval, aby vyvrátil to, že vina padá na něj, a poškozený C. často uváděl věci, které nebyly tak, jak uváděli ostatní.

12. **Poškozený Ing. P.H.** v rámci hlavního líčení uvedl, že se s obžalovanou M. nikdy nepotkal a s obžalovanou P. se potkal jednou, když mu předávala klíče od bytu v nějakém obchodním centru, ve styku s nimi byla jeho dcera, která bydlela v Praze. Přes známého z volejbalu, poškozeného Ing. Š., se dozvěděl, že má nabídku nějaké dobré investice a dal mu kontakt na svědka Ing. K.. Ten mu nabídnul možnost doprivatizace městských bytů v Praze, že při té privatizaci je cena zajímavější než tržní a sdělil mu nějakou rozvahu, kolik peněz je potřeba zaplatit a na základě toho potom získat do půl roku nebo roku byt. Privatizace měla proběhnout v nějaké takové kratší době. Poškozený Ing. H. něco zaplatil Ing. K., což bylo něco jako provize, něco platil do úschovy advokátovi, to mělo být odstupné za uvolnění bytu. Takto získali nájem pro dceru k bytu na ulici Xxxv xxx. Považoval to za běžnou praxi, protože sám už privatizoval takový byt v Brně, kde bylo podmínkou to, že je nájemní smlouva a nevlastní žádnou jinou nemovitost, ty byty se nabízely těm lidem, kteří v nich bydleli. Tu nájemní smlouvu získali fiktivní výměnou bytu, obžalovaná M. s dcerou uzavřela smlouvu, že bydlí u ní v bytě v Xxx ul., a pak se ten nájem směnili za Xxx. Pak čekali, že se bude něco dít, uháněli svědka Ing. K., který mu pak dal kontakt na obžalovanou M., která mu také podávala nějaké informace. Ty informace od obžalované M. se lišily od toho, co mu řekl Ing. K., ale už si nepamatuje, jestli to bylo kvůli nájemníkům nebo kvůli tomu, kdy to bude, šly tam informace, že to zkomplikovaly volby, že se situace změnila, potom šly informace o tom, že tam musí přijít nějaký znalec znovu, který musí byty nacenit, aby určil tu prodejní cenu, proto radši komunikoval s obžalovanou M., protože mu přišlo, že má ty informace relevantnější. Ona ho vždy uklidňovala, že to někdy proběhne, konkrétní termín ale nezazněl. Od obou ale slyšel informaci, že na úřadě je nějaký náměstek, který to tam vyřizuje, pamatuje si, že v té souvislosti slyšel jméno Č., a ten to měl za peníze zařídit. Právě na to měly být ty peníze, které se vyplácely na začátku a které nešly do úschovy, to mělo být pro někoho, kdo to tam zařídí, toto mu říkal Ing. K.. S obžalovanou M. se o těchto penězích nebavil, protože byli pouze v telefonickém kontaktu a takové věci se do telefonu neříkají. Celé se to táhlo, náklady narůstaly, museli platit nájem 16 tisíc, později si tam sehnali podnájemníky, kteří ale z bytu odešli a zůstali dlužní za nájem i energie. Byla to rodina, zajistila ji obžalovaná M. nebo P., to mu bylo nabídnuto, protože to trvalo dlouho a aby se nenavýšovaly náklady. Na jaře roku 2020 osobně na úřadu městské části zjistil, že privatizace nebude, kde mu na bytovém odboru řekli, že privatizace už byla ukončena a že už nepočítají s dalším prodejem. Toto konfrontoval jak s obžalovanou M., tak svědkem Ing. K. a chtěl po nich peníze zpátky. Obžalovaná M. přestala komunikovat a Ing. K. mu sdělil, že v tom má taky něco zainvestováno a že se zřejmě jedná o podvod. Aby mu nenarůstaly další náklady, tak se toho bytu přes nějakého realitního makléře zbavili. Sám dělá investičního poradce, spravuje lidem jejich finance, řeší pojistky, hypotéky, zajišťuje úvěry, v oblasti realit se prodejem zabývá až poslední 3-4 roky, ne v době události. Ing. K. dělal taky v té poradenské branži, a fungoval v realitách jako tipař zprostředkovatel, že hledal bonitní klienty. Poškozený Ing. H. mu důvěřoval i díky poškozenému Ing. Š., který ho doporučil, dostal od něj ujištění, že takový obchod už zrealizoval, že to funguje a že ta privatizace se dá zařídit. S poškozeným Š. byli průběžně v kontaktu, to trvá dodnes, zmiňoval se mu, že ta privatizace se prodlužuje a že i u toho případu, který se podařil, tak nakonec skončil ztrátou. Poškozený Ing. H. dále uvedl, že ho Ing. K. přemluvil k investici i do bytu na ulici Xxx, kousek od xxx, že nějaký obdobný byt v okolí se jim podařilo prodat snad za 300 000 Kč za metr čtvereční. Složil tedy do advokátní úschovy peníze, ale pak tam nedošlo k přechodu nájmu, tak z toho vycouval, v bytě bydlel někdo z příbuzných od obžalované M., a tak se pak vymlouvala na to, že nezaplatili nájem a že díky tomu nedostali nájemní smlouvu a nemohla

privatizace proběhnout. Poškozený nechtěl nic platit, když neměl nájemní smlouvu, připadalo mu to podivné už od počátku. Peníze z úschovy mu vrátili poté, co volal tehdy advokátovi a řval na něj do telefonu, protože podle té smlouvy ty peníze měli vracet dříve. Ing. K. ale tomu nějak věřil a vstoupil do toho dál a poškozený Ing. H. mu i dokonce půjčil peníze, aby si mohl tu Xxx vyřídit. Ing. K. mu vrátil na výzvu zálohu 400 000 Kč za Xxx. Poškozený Ing. H. předpokládal, že částka 900 000 Kč je na to, aby se věc vyřídl na úřadě, možná nějaká provize v tom byla, a těch 800 000 Kč v podstatě bylo totéž, akorát to bylo zaobaleno do jiného názvu. Logicky za tyto peníze by si nikdo nezařídil jen nájemní smlouvu. Svědek Ing. K. mu doložil, že těch prvních 400 000 Kč předal obžalované P., říkal mu, že to měla být odměna pro nějakého úředníka za to, že se na tom úřadě zařídí privatizace, u těch 500 000 Kč neví, myslí si, že mu K. nic nedoložil. Nehovořil o tom, že by z těch peněz měl nějakou odměnu. Měl mít až z prodeje bytu po privatizaci 20% ze zisku. K investici dostal nějakou rozvahu, neví, kdo byl autorem. Aby byl byt získán, byly nejdřív počáteční výdaje 1,7 mil. Kč, pak tam byla privatizační cena za metr čtvereční, což by pak vynásobením plochy bytu dalo kupní cenu a prodejní by pak byla vyšší - v tom rozdílu měla být výhoda s tím, že se musí odečíst nájemné a čím déle to trvalo, tím se ten potenciální zisk snižoval. Ing. K. ohledně investic do bytů a privatizace stále hovořil o nějaké K., která měla být nějaká jeho známá v Praze, která mu ty informace poskytuje.

13. **Svědky P.a H.** popsala, že otec jí řekl o záměru investovat do bytu v Praze, který půjde do privatizace, ona sama neměla žádný majetek. Potkala se s obžalovanou P. a M. a svědkem Ing. K. a šli se všichni podívat na byt v Xxx na ulici Xxx, který se měl v blízké době privatizovat. Domnívá se, že klíče od bytu měla obžalovaná P.. O privatizaci mluvili všichni, bavila se ale spíše s obžalovanými ženami. Bylo jí sděleno, že domy nebo byty kolem se už privatizovaly a mělo by to být i v tomto domě v nejbližší době. Z toho nabyla dojmu, že by to mělo být tak rok, dva, ale vymezení nikdy nezaznělo. Pro ni byt jenom na pronájem neměl hodnotu, přišlo jí fajn, si ho od města odkoupit, být první na řadě. Z jednání jí přišlo, že obžalovaná M. je ta hlavní, co to má na starosti a má k ruce obžalovanou P., která většinou pak řešila dokumenty a klíče a že je víc v terénu. Pan K. jí přišel jako řidič. V bytě žádný nájemník nebyl, nikdy ho neviděla, byl to prázdný byt. Byt se jí líbil, takže pak podepsala výměnnou smlouvu, přičemž bez té výměny se nedá nikdy dostat ke státnímu bytu. Šlo o výměnu bytu v Xxx za byt v Xxx a zaplatily se peníze do úschovy. Na úřadu získala nájemní smlouvu a platili nájem. Pořád platili nájem a privatizace se oddalovala, tak začali řešit přes obžalovanou P. pronájem, aby se pokryly náklady. Po nějaké době se nájemníci odstěhovali, protože částka s poplatky už byla pak vysoká a nechtěli to platit. Protože se privatizace stále neuskutečňovala, tak se rozhodli, že ten byt pustí dál. Přes nějakého realitního makléře se prohodily nájmy a tím pádem už neměla nájemní smlouvu a tím to pro ni skončilo. Aby se ta privatizace uskutečnila, tak si musela změnit trvalé bydliště a k vyjádřením obžalovaných uvedla, že v případě nájmu není podmínkou měnit trvalé bydliště, ale bylo jí řečeno, že se potřebuje do toho bytu nahlásit kvůli privatizaci. Zdůraznila, že v životě pana H. neviděla a nikdo takový neotvíral dveře.
14. **Poškozený Ing. P.Š.** vypověděl, že ho oslovil svědek Ing. K. s nabídkou možnosti privatizovat byt v Praze prostřednictvím obžalované M., nabídnul mu několik bytů a doporučil mu jeden z nich. Jednalo se o byt na ulici Xxx v Praze Xxx. Na to konto K. poslal částku 1,2 mil Kč a pak ještě 500 nebo 600 tisíc. Bylo domluveno, že se byt bude privatizovat do konce roku, bylo to někdy v září s tím, že pokud by se to protáhlo, tak mu zajistí nějaké nájemce do toho bytu. Byt napsal na dceru P., on byl investorem, dcera neměla peníze na ty úplatky, ty platil sám a platil nájemné. Dostal pokyn, že má dcera přijet do Prahy, že to obžalovaná M. zařídila, a tam se podepsaly smlouvy. Neví, pro koho byly ty úplatky, ale bylo mu jasné, že když má jít byt do privatizace, tak se to musí nějak asi zařídit, to mu došlo z logiky věci. Někou kalkulaci k tomu bytu obdržel od Ing. K., poslal mu dokument, kde bylo několik bytů

k privatizaci, byla tam vyčíslena počáteční investice, pak poplatek, že se tam nějakou dobu musí platit nájem, a pak tam bylo vyčísleno za jakou cenu by se to dalo asi zpeněžit, informace Ing. K. čerpal od obžalované M.. Dotazoval se ho na rozdíly v těch bytech a dal na jeho radu, říkal, že obžalovanou M. zná dlouho, že ten byt viděl fyzicky. Zmiňoval, že obžalovaná M. úspěšně dokončila mnoho takových privatizací. Privatizace se oddalovala, tak se na to doptával, chtěl informace přímo od zdroje. Obžalovaná M. mu potvrdila informace, které měl od Ing. K., že se to bude privatizovat, ale že se to tam zasukovalo, že má vyčkat, ale že k tomu určitě dojde, že to bude do roka, mluvil s obžalovanou M. osobně v Praze a ta ho odkázala, že detaily neví, na obžalovanou P., se kterou mluvil telefonicky. M. mu potvrdila, že má hodně spokojených klientů a nabízela mu, že příště to můžou udělat přímo, že do toho nemusí zahrnovat Ing. K., protože mu bylo jasné, že tam je taky nějaká provize pro něj. Obžalovaná P. se s ním bavila o tom, že to bude privatizováno, ale že ten termín je posunutý, ať vydrží, že by to mělo být do konce roku. Dostal ještě od nich nabídku převodu dvou družstevních bytů, které zrealizoval, v tomto případě mu bylo slíbeno, že je to investice, že koupí podíl, počká a např. když to koupí za 3 miliony, tak je to prodejné za 3,4 mil. Kč s tím, že musí zaplatit nějakou provizi za to, že se někdo postará o ten prodej, s čímž souhlasil. Tento prodej zařizovala obžalovaná M., tento byt se prodal téměř bez zisku a druhý prodal poškozený sám se ztrátou, protože se to táhlo a musel platit nájem a byt byl docela v dezolátním stavu. Doklad o předání peněz svědku Ing. K. předkládal policii a on mu řekl, že to musí dát obžalované M., nic z peněz se mu nevrátilo. Ve chvíli, kdy mu Ing. K. řekl, že se jedná o podvod, tak posílal obžalované M. e-mail, aby mu vrátila peníze, není si vědom toho, že by na to odpověděla. S obžalovanou M. řešil nějaký zápočet, nepamatuje si, jak to tam bylo. Zkušenosti s nabýváním privatizačních bytů nemá, ale ty měla mít obžalovaná M. a Ing. K. se opíral o ni, že jí věří, to ho ujistilo. Dcera v bytě nebydlela, při té transakci mu bylo nabídnuto, že než ta privatizace proběhne, že seženou nájemníka, který tam do té doby bude, že se sníží náklady investice. To byl slib Ing. K., který mu nabídla obžalovaná P., má pocit, že tam se uzavírala nájemní smlouva s nějakou paní, pak se to ukončilo. K částkám, které uhradil na účet, uvedl, že tyto peníze měl předávat osobně Ing. K. obžalované M., když pak chtěl peníze vrátit, tak mu řekl, ať se obrátí na obžalovanou M., proto jí napsal ten e-mail.

15. **Poškozený Ing. P.S.** popsal, že Ing. K. byl jeho finanční poradce a zmínil se o možnosti zajistit koupi bytu v Praze. Tehdy prodával svůj byt v Brně, tak měl volné finanční prostředky a investoval do družstevního podílu k bytu, na což poskytl částku 800 000 Kč, pak bylo potřeba složit další částku, kterou ale neměl k dispozici, protože ten prodej jeho bytu se táhl a ty již vložené peníze mu nemohly být vráceny, tak se ty peníze použily na získání jiného bytu. K tomu, aby ten byt byl převeden na jeho osobu, tak mu svědek Ing. K. řekl, že je potřeba zaplatit částku 2,2 mil. Kč, kterou převedl na jeho účet. Pak podepisoval nějaké doklady. Ing. K. mu sdělil, že peníze byly zpronevěřeny, že to řeší s právníkem a že je podané trestné oznámení. Ten byt, který zaplatil, si už na jeho radu neměl přebírat, tehdy mu kvůli převzetí bytu poprvé volala obžalovaná P., chtěla, aby si přijel do Prahy převzít byt, a on jí řekl, že nemůže a nepřijede. Ing. K. mu obecně sdělil, že ve věci těch bytů spolupracuje s kolegyní, že už od ní nějaký byt má. K. zná dlouhodobě, takže mu věřil, dostal od něj i tabulku, kde byly nějak vyčísleny náklady spojené s převodem toho bytu, byly tam uvedeny předpokládané náklady a s jakým ziskem by se ten byt mohl prodat. Peníze, které předal, měl zdokladované a od svědka Ing. K. slyšel, že on je předal dál. Z těchto prostředků mu bylo vráceno Ing. K. 150 000 Kč, z důvodu, že neměl čisté svědomí, že viděl svoji chybu, že té osobě věřil. Ve vztahu k prvnímu bytu, který byl družstevní, tak podepisoval smlouvu o smlouvě budoucí, že ten byt bude na něho převeden, bylo tam jméno V., jehož nikdy neviděl. Ing. K. mu řekl, že on v tom bytě má právo bydlet a že on si ho kupovat nechce a že to převede na něj. Žádný z bytů nenavštívil, viděl jejich fotky. Nebylo mu sděleno, že je tam riziko, že by nedošlo k privatizaci. Bylo řečeno, že se neví, jak dlouho to bude trvat, ale že dřív nebo později k tomu dojde. U toho druhého bytu se snažil sám nějak ověřit, jestli to privatizují, ale na oficiálních

stránkách městské části nic nenašel. S Ing. K. se o tom bavil, shodli se na tom, že to tam nemusí být uvedeno. Ing. K. říkal, že informaci o privatizaci má od té své kolegyně. Mluvílo se o půl roce až roku. Provizi měl mít Ing. K. z prodejní ceny. Zaplacené peníze měly jít na něco jako odstupné tomu člověku, který by podepsal smlouvu.

16. **Poškozená Ing. H.P.** uvedla, že počátkem roku 2019 požádala svou kamarádku, obžalovanou M., jestli by jí nezprostředkovala prodej bytu, měla zájem o nějaký starší byt k rekonstrukci. Byly blízké kamarádky, kolegyně, měly možnost spolu často pobývat, znají se od roku 2006, neměla pochybnosti a důvěřovala jí. Obžalovaná jí nabídla byt na adrese Xxx, byli se s manželem na byt podívat, přidala se k nim ještě i obžalovaná P. a paní ze správcovské firmy OxxxS. V bytě byla zřejmě paní N., která v té době ještě byt obývala. Zkontrolovali stav bytu, podepsali předávací protokol a jeli do bytu obžalované P., kde za účasti obžalované M. zaplatili zálohu na kupní cenu 500 000 Kč a dostali jednoduchý doklad za realitní služby, obžalované M. dala na její pokyn plnou moc k podpisu nájemní smlouvy. Pak ji obžalovaná M. vyzvala, aby doplatili zbytek zálohy, což byl 1 mil. Kč, když trvala na tom, aby to bylo v hotovosti. Jeli do bytu k obžalované P. na Xxx, kde jí peníze předali, obžalovaná M. u toho přítomna nebyla. Dále očekávali lhůtu 6 měsíců, než dojde k privatizaci, věděli, že v okamžiku, když budou byty převáděny do osobního vlastnictví, musí doplatit asi 23 tisíc za jeden metr čtvereční podlahové plochy. S tím byli srozuměni. Nejdříve získali nájemní smlouvu, a pak se čekali, kdy bude převod bytové jednotky do osobního vlastnictví. Obžalovaná M. zmiňovala, že byt nemohou získat do osobního vlastnictví bez toho, aniž by trval nějakou dobu nájemní vztah. Obžalovaná M. se pohybuje v Praze, ví, jaké jsou procedury, takže když to tak nastavila a byla kamarádka a řekla, že tak to je, tak poškozená vůbec o tom nepochybovala. V nájemní smlouvě byl údaj o odkupu 23 tisíc za metr, zkontrolovala si to, že na listu vlastnictví bylo pár bytů napsaných ve vlastnictví městské části a pár přímo na vlastníky, takže si to zdůvodnila probíhající privatizací. Obžalovaná M. hovořila o zbytkových bytech a poškozená se domnívala, že to jsou poslední byty, které projdou procesem privatizace, která měla být uskutečněna do 6 měsíců. Když to neproběhlo, tak jí obžalovaná sdělila, že musí ještě počkat, důvod neví. Na nájem museli vyhrát nějaké výběrové řízení a k tomu ještě potřebovali mít trvalé bydliště v Praze, od obžalované M. dostali instrukci, jaké bydliště má uvést, ale nakonec to po nich nikdo na správcovské firmě nechtěl a netuší, jak získali nájem. V případě druhého bytu na ulici Xxxv Xxx to bylo tak, že se o možnosti získat takto byt v Praze zmínila před známými H.ovými, kteří byt v Praze také sháněli. Od obžalované M. dostala nabídku na další byt v Praze, všichni tedy jeli společně vlakem do Prahy se na něj podívat, byt byl prázdný, obžalovaná M. je vyzvedla na nádraží, měla klíče od bytu a manželé H. tam tehdy bez dokladu za jejich přítomnosti předali v hotovosti obžalované M. částku 500 000 Kč. Nicméně H. si to po pár týdnech rozmysleli, že do toho nepůjdou, a chtěli vrátit peníze. S manželem se dohodli, že by si koupili i druhý byt na ulici xxx. Proto se s H. domluvili, že jim tu zálohu vrátí. Další peníze si pak půjčili v rodině a za nějakou dobu doplatili i tu částku 1 mil. Kč přímo obžalované M.. Nájemní smlouvu získal syn L. na základě výběrového řízení. Pak přišel covid, obžalovaná M. byla nemocná, museli platit hypotéku, nájemné a lhůta k privatizaci se pořád prodlužovala, tak zavolala poškozenému K., který je její kolegou, a věděla, že od obžalované M. získal také nějaké byty. To bylo na vánoce a K. jí sdělil, že je podané trestní oznámení, a tak se připojili k trestnímu řízení. K osobě obžalované M. uvedla, že byla dlouho svobodná, nechtěla se vdávat, byla nemocná, pak poškozenou seznámila s manželem Š., nevěděla, jestli má v roce 2018 a 2019 nějakého partnera a jméno C. od ní neslyšela. Obžalovanou P. v podstatě nezná, společně s obžalovanou M. byla jednou na nějaké společenské události pořádané Hypoteční bankou. Nabyla dojmu, že obžalovaná P. je její kolegyně, dál znala pana G..
17. **Svědék L.P.** vypověděl, že v roce 2019-2020 studoval VŠ v Praze a od své matky věděl, že je možnost bydlet v bytě. Zařizovala to matka, takže podrobnosti neví. Byl v kontaktu s obžalovanou M. a P. a potkal každou jenom jednou, když si přebíral klíče a možná nějaké

dokumenty, už si to blíže nepamatuje. Na firmě OxxxS nejspíše podepisoval smlouvy o pronájmu. Informace k bytům se pak později dozvěděl od své matky, na nájemní smlouvu musel vyhrát nějaké výběrové řízení, v bytě měl nějakou dobu bydlet a časem to bude možné odkoupit z obecního vlastnictví. Podmínkou bylo, že má mít trvalé bydliště v Praze a bude ten byt obývat. Byt mělo být možné odkoupit v horizontu 6 měsíců až rok, nepamatuje si to přesně. Toto mu sdělila matka, informace měla od obžalované M..

18. **Svědkyň J. M.** popsala, že sháněla někoho, kdo se zabývá přenecháním nájemní smlouvy a kontaktovala obžalovanou P.. Onemocněla a hodně se zvýšil nájem, sama to finančně nezvládala. Obžalovaná se dostavila na adresu Xxx, vše si nafotila, a pak už byly jen v telefonickém kontaktu. Obžalovaná P. se jí ozvala do měsíce a byl domluvený sraz s pánem na správní firmě OxxxS, ale pán tam nedorazil, obžalovaná P. jí sdělila, že pán leží v kómatu a že nepřijede. Nájemní smlouva pak byla ukončena, nahlásila to na OxxxSu, že to nezvládá a že se potřebuje toho bytu zbavit, oni jí zavolali a šla podepsat ukončení nájemní smlouvy. S obžalovanou P. neprobírala nějaké odstupné, sama chtěla dostat zpátky jistinu, kdyby přestala platit nájem, tak by přišla o všechno. S nikým jiným než s obžalovanou P. přenechání nájmu neřešila. Obžalované P. dala klíče od bytu a ona je pak vrátila do schránky asi po 14 dnech potom, co ten pán nedorazil. V tom bytu dělala prohlídku, to jí sdělila telefonicky, byt už byl vyklizený, svědkyně v něm nebydlela. Obžalovaná P. hovořila o nějaké kolegyni, jméno ale neví a nikdy se s ní nesetkala. Ve vztahu k bytu jí předávala ofocenou spotřebu energií a výši nájemného, byt sama získala tak, že vyhrála výběrové řízení na Magis8trátě, to si zařizovala sama. V roce 2016 prodávala byt v osobním vlastnictví v xxx, v době, kdy se ucházela o byt na ulici Xxx, tak měla družstevní byt na Xxx, ulice Xxx, který získala také ve výběrovém řízení.
19. **Svědkyň H.Ž..** uvedla, že obžalovaná M. jí v minulosti prodala byt, a tak jí poprosila, aby jí sehnala nějaký podnájem, protože otvírala své xxx. Obžalovaná M. jí poskytla bydlení ve Xxx, v jedné části byla svědkyně v pokoji, v druhé části měla obžalovaná kancelář na právní věci a realitní věci. Obžalovanou M. zná od roku 2016, kdy otevřela obchod, rok bydlela ve svém bytě ve xxx, a pak přišel ten byt ve Xxx. Vztahy byly ze začátku v pořádku, dostala na ni doporučení, s prodejem bytu a vrácením hypotéky jí pomohla, následně jí poskytla pronájem ve Xxx. K osobě svědka Z. uvedla, že byl jejím letitým zákazníkem, chodil k ní nakupovat kytky, ona k němu jezdila se svým autem do servisu. Jeho známým je poškozený C., sháněl nějaké bydlení a takto se seznámil s obžalovanou M.. Setkali se u ní v obchodě, bavili se o nějaké koupi nemovitosti, pak měli schůzku, šli se podívat na nějakou nemovitost a poškozený C. pak přivezl do obchodu peníze, nechával tam něco přes 200 tisíc, přivezl to nadvakrát a měl k tomu nějaký papír, kde měl napsáno sebe a pana Z.. Peníze pak vezla obžalované M. k ní domů do Xxx. Po nějaké době dostala od M. 50 000 Kč jako odměnu. Potom poškozený C. kupoval další nemovitost a přinesl peníze, bylo to něco kolem 200 000 Kč, obžalovaná M. jí donesla předtím nějaký pokladní doklad na realitní služby a svědkyně tam měla dopsat částku, kterou poškozený C. donese. Z těch peněz dostala odměnu 50 000 Kč. Bylo to za to, že doporučila obžalovanou M.. Poškozený C. měl zájem o byt ve Xxx a na Xxx, ten na Xxx skutečně koupil. Po nějakém čase musela inkasované odměny vrátit, protože přijel Z. s oznámením od poškozeného C., že chce peníze vrátit, to se týkalo nemovitosti v centru. Obžalovaná M. jí tehdy řekla, že ty peníze musí vrátit. Peníze se pak vracely přes Z. prostřednictvím právníků. Zná obžalovanou P., kterou jí představila obžalovaná M., občas se potkaly u ní v xxx. Bavily se o poškozeném C., který se pak za zády obžalované M. scházel s obžalovanou P. a obžalovaným Č. Obžalované M. to vadilo, že ji pomlouval a že zkoušel být s nimi. Oni pak měli mezi sebou rozepře. Neví, jaký měli mezi sebou vztah obžalovaná M. a poškozený C., obžalovaná M. jí občas řekla, že jeli spolu na výlet nebo na jídlo nebo byli pozvaní na večeři. Do toho vztahu neviděla, když se jí ptala, jak to má s muži, protože nepochopila, s kým žije, tak jí obžalovaná M. řekla, ať se jí na to neptá, že by tomu stejně nerozuměla. V roce 2018 v domě obžalované M. v týdnu bydlel pan J., který na víkend

odjížděl, občas tam za ní přijížděl i poškozený C.. Obžalované mezi sebou řešily poškozeného C., to zaregistrovala, když jednou obžalované M. vezla nějaký klíč do bytu P. na Andělu a tehdy ho řešily, měly nějaké neshody, neví, čeho se týkaly. Obžalovaná M. ji také požádala, že na ni potřebuje nahlásit nějakou nemovitost pro pana J., vysvětlila jí, že když se chce něčeho zúčastnit nebo si pořídit, tak nemůže vlastnit žádnou nemovitost, a svědkyně v tu dobu nic nevlastnila, tak jí oba řekli, že na chvíli jí někam přihlásí a po čase se to přepíše na toho J.. Jednalo se o byt v ulici Xxx. S tím J. pak jela někam do centra vyzvednout si papír, že vyhrála nějaké výběrové řízení, ten pak předala panu J., který si od začátku platil nájem a energie. Pak se stalo, že se obžalovaná M. nepohodla s panem J. ohledně další nemovitosti, kde dělali nějakou rekonstrukci bytu na Flóře. Obžalovaná M. za ní přišla, že se jí nelíbí, jak tu rekonstrukci dělá, ona mu řekla, ať si ten byt nechá, ale že z toho chce milion korun, měli na to nějakou smlouvu, on jí ale peníze nedal, a tak chtěla, aby mu řekla, že si ten byt na Xxx chce nechat, protože potřebovala získat peníze z jiného bytu. Tak napsala tomu J., že si ten byt chce nechat, že si zkusí vyběhat nějakou hypotéku, a ty peníze, které ho to stálo, mu obžalovaná M. vrátí. Pak za ní M. přišla, že její právníci vymysleli to, že má říct panu J., aby za ní přišel, že mu ty peníze hned zaplatím tím, že obžalovaná M. prodá ten byt a jemu se vrátí to, co ho to stálo a za to, když jí s tím takto pomůže, protože platila i zbytek nájmu, jí nechala 300 000 Kč. Ten byt byl družstevní, a pak šel do privatizace. Svědkyně chodila k obžalované M. uklízet barák, a také k ní chodila na tzv. kvantování, což je ezoterická terapie. Občas obžalované M. uklízela i byty, které pronajímala. Stýkaly se dvakrát za týden, když se v týdnu neviděly, tak si zavolaly, nebo ji na víkend obžalovaná M. pozvala na xxx, kde měla nějakou nemovitost. Vše se pokazilo, když začaly spory s Z.em, s panem J., do té doby jí věřila, ale pak viděla, že je všechno jinak, přestávala jí věřit a více se scházela s obžalovanou P.. I pan J. z toho byl špatný, sám říkal, že se obžalovaná M. začala chovat jinak. Za ten rok a půl co bydlela ve Xxx se začalo ukazovat, že obžalované M. věřit nebude. Potají si hledala jiné bydlení, pak za ní obžalovaná M. přišla do obchodu a řekla jí, že by se mohla nastěhovat do nějakého bytu, ale svědkyně to odmítla a tehdy to začalo skřípat. Obžalovaná M. jí řekla, že všechno dělá, aby se svědkyně měla dobře. V kontaktu už spolu nejsou tři roky.

20. **Poškozený F.E.** k bodu 10. obžaloby (byt Xxxa) vypověděl, že od poškozeného Ing. K. dostal nabídku na byt za zvýhodněnou cenu, nebylo to zadarmo, mělo to být za provizi, která se měla uskutečnit po koupi bytu. E-mailem dostal od Ing. K. nabídku na družstevní byt na ulici Xxx, je to na adrese, kde má nyní trvalé bydliště. Na byt se byl podívat, měl stát kolem 2,8 mil Kč, poškozený měl zaplatit zálohu 800 000 Kč, přihlásit si tam trvalé bydliště. V Praze se setkali s obžalovanou M. a P., obžalovaná M. s Ing. K. odjeli řešit nějaké jiné záležitosti a on s obžalovanou P. jel na úřad nahlásit trvalé bydliště, setkali se ještě s nějakým pánem, jméno neví, ale byla tam nějaká holka, která také měla bydlet na té adrese a přihlásila ho k sobě na trvalé bydliště. Pak s obžalovanou P. jel ještě na úřad městské části, kde za něj P. vyplnila nějaký papír, který podepsal, ten podpis se ověřoval. Na pobočce České spořitelny dle instrukcí obžalované P. zaplatil částku 17 000 Kč. Potom se znovu sešli s obžalovanou M. a poškozeným Ing. K.. Zjistil, že paní v bance udělala chybu ve variabilním symbolu, tak částku 17 000 Kč na radu obžalovaných zaplatil ještě jednou a Ing. K. mu přislíbil, že to s kolegyněmi dovyřídí. K bytu na adrese Xxxa, xxx uvedl, že o bytu na této adrese s ním nikdo nic neprobíral, na policii u výsledku pak podle svého podpisu poznal ten papír, který ho nechala obžalovaná P. dovyplnit, teprve tehdy se dozvěděl, že se mělo jednat úplně o jiný byt. Při podepisování toho papíru neměl žádný prostor na přečtení. Od Ing. K. měl informaci, že dostane ten družstevní byt a že si musí tam jít nahlásit trvalou adresu, důvod poškozený neřešil. Říkal mu, že má známé, kteří nabízejí tyto byty, a že to zprostředkovává a bere si za to provizi až po skončení, nabízel byty, které jdou od města k privatizaci, že je to levnější, anebo družstevní byt. O záležitosti komunikoval s poškozeným Ing. K.. V listopadu měl zaplatit zálohu 800 000 Kč a po novém roce měl být milionový doplatek a od nového roku do roka mělo dojít k převodu do osobního vlastnictví, k čemuž byla vázána třetí splátka. Město mu

vrátilo obě částky, které zaplatil, tzn. 2x17 000 Kč. Byt nezískal. Sám si na internetu ověřoval, že to je opravdu družstevní byt, jinde si to neověřoval. Když mu zavolala policejní komisařka, tak se dozvěděl, že je věc řešena trestním oznámením, poškozený Ing. K. o tom dříve nemluvil a on ho kontaktoval až po telefonátu policie.

21. **Svěddek M. Z.** popsal, že zná trochu obžalovanou M. přes svou kamarádku H. Ž., které prodávala byt, ony se pak skamarádily a občas se stýkaly. Zná také poškozeného C., se kterým občas obchodoval a kupoval od něj auta. Zmínil se mu, že nakupuje a shání byty, a také se mu zmínil, že obžalovaná M. něco nabízí, což věděl od H. Ž.. Pak mu sdělil, kam má zajet na prohlídku a tam se potkal s obžalovanou M.. Myslí si, že se jednalo o prohlídku ve Xxx ul. Prohlídka proběhla, poškozený C. měl dát zálohu na byt a od té doby s ním nemluvil. Byl u toho, když poškozený C. skládal uvedenou zálohu u paní Ž., chtěl, aby se pod převzetí peněz podepsal, protože Ž. neznal, obžalovaná M. u toho nebyla. Peníze asi přinesl nadvakrát, dohromady to dělalo 580 000 Kč, byly k tomu dva doklady. Paní Ž. ty peníze měla odvézt obžalované M.. Ptal se Ž., jak to vypadá s tím bytem, a řekla mu, že se na tom pracuje, že poškozený C. potřebuje doplnit peníze. Pak slyšel, že koupil jiný byt a najednou mu od právníka přišel dopis, že se koupě bytu neuskutečnila a že je v prodlení s vrácením peněz, což ho zarazilo, protože do té doby nic nevěděl, nikdo mu nic neřekl. Vzal si také právníka a řekl Ž., aby vrátila peníze a ty opravdu byly vráceny, sám je odvezl svému právníkovi a předali je poškozenému C. nazpátek, myslí si, že to bylo 580 000 Kč. Ž. peníze vybírala přímo v bance, on byl u toho a rovnou si je vzal a odvezl je. Zaslchl, že se poškozený C. s obžalovanou M. sblížili více, že se stýkají nad rámec obchodních vztahů, ale neslyšel, že by byli životními partnery.
22. **Svěddek J.Š.** popsal, že ho poškozený C. požádal o nacenění nemovitosti v Praze xxx, ul. xxx, byla to vila s 5 byty a byl na ni nějaký privatizační projekt, nabízela se kolem 20 milionů. Tehdy ho po domě provázela nějaká blondýna, možná to byla obžalovaná M., ale po těch letech už to přesně neví, byly tam dvě ženy a štíhlý muž, jedna žena byla blondýna. Vlastníkem domu byl stát. Všichni pak v restauraci probírali podmínky a chtěli po něm zálohu v hotovosti na rezervační smlouvu, svědek měl podmínku složení do notářské úschovy, na čemž se neshodli, a tím to skončilo. Poškozený C. mu sdělil, že těmto lidem složil zálohy na dva byty a že jim to dal do ruky, že jim dal dohromady asi 5 milionů, na což mu svědek sdělil, že je trubka, neboť si sám myslí, že to není v pořádku. Poškozený C. podle něj neměl poměr s tou blondýnou, ví, že má vztah s nějakou L., mají spolu dítě, žijí spolu. Svědek poškozenému C. zajišťoval prodej bytu na Xxx.
23. **Svědčyně Ing. K. L.** vypověděla, že společně s poškozeným K. a dvěma kolegyněmi na popud obžalované M. založili společnost Pxxx xxxS s.r.o., neboť jako právnická osoba mohli odkoupit byt v Praze, Xxx, který měl jít do privatizace. Důvěřovaly poškozenému K. i obžalované M., kterou znaly, protože pracovala pro Hypoteční banku. Na účet se měly složit peníze, společnost zakládali v dubnu 2019, pak se nic nedělo a na začátku roku 2020 jim poškozený K. oznámil, že z celé transakce sejde, že se tam něco stalo, že obžalovaná M. nedodržela, co slíbila. Kolegyně S. a M. na společný účet poslaly každá kolem 500 000 Kč, sama svědkyně ale nic neposlala, takže jí škoda nevznikla. Neví, co se tam přesně stalo, ale kolegyně peníze nedostaly zpět. Mají všichni společnou kancelář, takže viděli jak obžalovanou M., tak i obžalovanou P., které jezdily spolu autem. Svědkyně sama do toho neinvestovala z toho důvodu, že pojala vnitřní podezření, že k té transakce nedojde, nikdo ji neuháněl a pak jí poškozený K. řekl, ať je neposílá, že už to prostě nevyrje.
24. **Svěddek F.H.** uvedl, že chtěli s manželkou koupit byt v Praze, od poškozené P. se dozvěděli o nějaké možnosti, jeli vlakem do Prahy, vzali si peníze, tam si je vyzvedla obžalovaná M., jeli se podívat na nějaký byt, tam vyplatili dohodnutou částku 500 000 Kč obžalované M. bez dokladu, protože věřil poškozené P.. Pak si to ale rozmysleli, řekli to poškozené P. a peníze dostali zpět. Ta domluva ohledně bytu byla taková, že složí zálohu a budou čekat, až nastane

situace, že bude možné odkoupit byt do osobního vlastnictví. Potom, ale když o tom cestou z Prahy přemýšlel, si uvědomil, že na těch 500 000 Kč musí vydělávat dlouho a neviděl jistotu investice, tak chtěl zpátky ty peníze.

25. **Poškozený Z.P.** se vyjádřil tak, že nikdy by za sjednání nájmu obecního bytu nedali milion a půl, od samého počátku se mělo jednat o nákup bytu do osobního vlastnictví. Domnívali se, že jde o seriózní nabídku. Poškozený byl u předávání peněz, v případě bytu na ulici Xxx jeli společně s obžalovanou M. k obžalované P. do bytu na Xxx, kde předali částku 500 000 Kč oproti příjmovému dokladu, pak dopláceli u obžalované P. opět na xxx částku 1 milion korun. U druhého bytu zaplatili 500 000 Kč H., kteří dříve složili zálohu, a druhou částku 1 mil. Kč platili v bytě maminky obžalované M. někde na ulici Xxx nebo Xxx. Platby byly za sjednání nákupu privatizovaných bytů od městské části. Smlouvy řešila manželka. Postup měl být takový, že nejdříve musí složit 500 000 Kč a do 14 dní druhou částku 1 milion korun, a pak že se skuteční privatizace zhruba do 6 měsíců a po 6 měsících doplatí částku za metr čtvereční. Tyto nabídky takto slyšel od obou obžalovaných. Podrobnosti pak už řešila jen manželka. Když se pak od poškozeného K. dozvěděla o problémech kolem, tak zrušili nájemní vztah, protože se platil nájem.
26. **Svědčce Mgr. E. S.** k bodu 8. obžaloby (nebytový prostor Xxx) popsala, že kolega Ing. K. jí na konci roku 2018 nebo počátku 2019 řekl o nabídce obžalované M. získat v Praze nebytové prostory, které by se jim hodily k podnikání Založili Pxxx xxxS s.r.o. a převedli zálohu na kupní cenu 900 000 Kč, na kterou se měli skládat celkem 4 – ona sama, paní M., L. a Ing. K.. Peníze složila jenom ona a paní M.. Peníze se převedly, a pak bylo ticho po pěšině a Ing. K. říkal, že nic neví. Na začátku roku 2020 řekl, že je to nějaké divné a jestli to není nějaký podvod. Nabídka je zaujala tím, že se mělo jednat o nějakou privatizaci, takže to mělo být cenově výhodné, bližší podrobnosti ale neví. Sama se o tom s obžalovanou M. nebavila, v kontaktu s ní byl Ing. K.. Peníze se posílaly na základě nějaké smlouvy, kterou svědkyně neviděla. Na pokyn Ing. K. převáděla na číslo účtu, který jí poslal, částku 900 000 Kč, měla dispoziční oprávnění k účtu. Záležitosti ohledně fungování toho s.r.o. řešil Ing. K., neví, kdo ty prostory užíval, ani nemá informace o privatizaci a hrazení nějakých plateb.
27. **Svědce D. V.** ve vztahu k bodu 6. obžaloby (byt Xxx) vypověděl, že když před lety sháněl s kamarádem J. K. byt, tak se potkal s obžalovanou M., nabízela možnost získat pronájem bytu za nízký nájem. Byt nezískal, potkali se asi dvakrát, poprvé to si již nevzpomíná, co přesně probírali, obžalovaná M. nemluvila moc anglicky, on jenom pochopil, že pokud podepíše dokumenty, tak může získat byt za nízký nájem. Mělo se jednat o nějaký byt někde kolem Černého Mostu. Potvrdil, že dne 14.1.2019 podepsal smlouvu o převodu obchodního podílu v bytovém družstvu. Potvrdil, že mu obžalovaná M. říkala, že musí podepsat dokumenty a že mu za nějakou dobu bude nabídnuto nastěhování. Společně s K. a obžalovanou M. se byli ještě jenom podívat v nějakých kancelářských prostorech pro podnikání.
28. **Svědčce RNDr. Z. M.** k bodu 8. obžaloby (nebytový prostor Xxx) uvedla, že někdy v roce 2018 ji oslovil Ing. K., se kterým spolupracovala v oblasti finančního poradenství, s nabídkou možnosti koupit nějaký nebytový prostor v Praze. Neví už v jaké souvislosti, ale zaznělo jméno M.. Viděla fotky a plány, cena měla být snad kolem 1,5 milionu Kč, mělo se jednat o privatizaci, bližší informace už neví, má pocit, že měli ten prostor získat do jednoho roku. Ing. K. říkal, že se o vše postará. Svědkyně mu věřila, založili s.r.o. a účet, každý tam měl vkládat 300 000 Kč, někdo ale peníze nevložil, a tak doplácela dalších 200 000 Kč. Rok se nic nedělo a pak zjistila, že není ani byt ani peníze, což jí sdělil Ing. K..
29. **Poškozený A. C. k bodu 1., 4. a 5.** obžaloby vypověděl, že se přes kamaráda M.a Z. seznámil s obžalovanou M., měl zájem o byt na ulici Xxx, na prohlídce s ním byla obžalovaná M. a obžalovaná P. donesla klíče od bytu. Skládal 600 000 Kč panu Z.. Byt nezískal a Z. vyzval k vrácení peněz a ty mu Z. vrátil. Potom mu byl nabídnut byt v ulici Xxx, na prohlídce bylo

víc lidí, jednalo se o byt v 1. patře. Při prohlídce stál vzadu, neslyšel všechny informace, ale oběma ženám důvěřoval. Měl informaci, že ten byt má jít do privatizace, to mu řekla obžalovaná M. nebo P.. O byt měl zájem, tak složil zálohu 800 000 Kč v xxx, peníze vybral z banky a přebírala je obžalovaná P., která na ně vystavila doklad. Obžalovaná M. se znala s paní květinářkou, s tou se znal i pan Z.. Ty peníze se měly započítávat do ceny bytu. Když vyšli po prohlídce dolů, tak tam čekal obžalovaný Č., který mu říkal, že privatizace proběhne, s Č. ho seznámily obžalovaná M. a P., říkaly, že pracuje na městské části Praha 1, že je to jejich známý, spolupracovník. Obžalovaný Č. se ho ptal, jak se mu byt líbil, říkal mu, že jde náhodou okolo. S obžalovaným Č. ale v kontaktu nebyl. Zná osobu jménem M., od obžalované M. věděl, že je to nájemce bytu v té Xxx, jméno B., R. nebo M. mu nic neříká. K bodu 4. obžaloby uvedl, že mu byl nabídnut byt na ulici Xxxv Praze Xxx, na prohlídce bylo víc lidí. Konaly se prohlídky asi 8 bytů, na kterých byl s obžalovanou P. a M., od nějakých bytů měla obžalovaná P. klíče, na některé byty se asi zvonilo. Byt na Xxx ulici se mu líbil, měl informaci, že ty byty půjdou rychle, že jsou to nějaké zbytkáče a že by to mělo být vyřízeno do roka. Měl získat nájemní smlouvu, pak měl jít byt do privatizace a měl být převeden na něj do osobního vlastnictví. Dal zálohu 400 000 Kč buď obžalované P. nebo M., dostal na to podepsané doklady od obžalované P., a pak měl dopláct 1 080 000 Kč a ty peníze předával obžalované P. ve Xxx ul. u ní v kanceláři. Nájem toho bytu nezískal, protože tenkrát měl nějakou nemovitost, a tak nájemní smlouva byla napsaná na pana K., což zařizovala obžalovaná M., byli s K. známí. Uzavřel s K. nájemní smlouvu na byt v xxx, aby se mohl účastnit toho, že získá ten byt v Xxx, tak mu to řekla obžalovaná M.. Neví, jak K. získal nájemní smlouvu, ale pak měl K. najednou nájemní smlouvu k tomu bytu. S K. pak sepsali smlouvu o smlouvě budoucí, že až se byt zprivatizuje, že mu jej následně prodá, mluvili spolu o tom. K. to vysvětlovala i takto obžalovaná M.. Dále se ale nic nedělo, byl ujišťován, že privatizace proběhne, že má počkat, že to bude do roka. Svědek z toho bytu platil nájem a když to trvalo 7-8 měsíců, tak se šel zeptat na privatizaci na úřad. Byl u toho i K. a ten pak už nechtěl, aby byt byl na něj napsaný a on sám už také nechtěl dál platit nájem, tím to skončilo. Všem říkal, že privatizace nebude, že se na to ptal, ale obžalovaná P. mu řekla, že má o tom jiné informace. Fakticky v bytě bydlel starší pán jménem E., ještě s nějakou paní a chlapcem, který tam bydlel už předtím, měl to domluvené s obžalovanou P. a ještě nějakou paní, že tam bude bydlet, dával mu 15 tisíc korun a zbytek poškozený doplácet a peníze posílal na městskou část. Nemá představu, co se s bytem dělo, když o něj ztratil zájem. Když chtěl vrátit zaplacené peníze, tak žádal obžalovanou M. a P., jejich reakce byla, že privatizace proběhne, že mu nic vracet nebudou a když to nedokončí, tak mu nedají ani korunu. K bodu 5. obžaloby uvedl, že obžalovaná P. mu řekla, že má vyhlídnutý byt v Praze 1 a že když jí dá zálohu, tak mu do roka byt seženou. Obžalované P. důvěřoval. Na to dal 2 220 000 Kč a napsala se dohoda o zprostředkování. Peníze předal P. ve Xxx ul. a byl u toho i obžalovaný Č., peníze počítali jak obžalovaná P. tak i Č.. Předával je v hotovosti, protože nikdo nechtěl ty peníze na účet, peníze chtěli vždycky v hotovosti, obžalovaná P. říkala, že nemá účet, že má exekuce. Obžalovaná P. napsala dohodu o zprostředkování, a pak se delší dobu nic nedělo, tak chtěl peníze zpět a obžalovaná P. mu řekla, aby počkal, že má čas. Obžalované M. o tom, že peníze dal obžalované P., říkal, ona mu řekla, že tam neměl chodit bez ní, více to nekomentovala. Peníze se snažil získat zpět, se svým právním zástupcem obžalované vyzývali dopisem, řešil to i panem M., který měl inkasní agenturu, a pak s panem K., nikdo nic ale nevyřešil, bylo mu řečeno, aby to předal policii. Zná poškozeného Ing. K., je to známý obžalované M., viděli se na prohlídce na Xxx ulici. Zmiňoval se mu, že má taky nějaké byty od obžalované P. nebo M.. Když pak zjistil, že žádná privatizace nebude, tak kontaktoval poškozeného Ing. K., přijel pak do Prahy a znovu s ním šel na úřad a tam taky znova řekli, že žádná privatizace nebude. Když to zjistil, tak chtěl podat trestní oznámení, a proto byli u jeho právního zástupce věc sepsat. S obžalovanou M. měl přátelský vztah, nikoli intimní. Občas se vídali, jezdili spolu na výlety, byli na večeri, obědě, půjčila mu peníze, které on jí vrátil, prodávala mu nějaké byty v Lipové, pozemky v Xxx,

pozemek v xxx, chovala se k němu hezky, byla milá, usměvavá. Neměl vůči ní žádné pochybnosti. Jeho intimní partnerkou byla L.P., se kterou žije více jak 9 let a spolu mají holčičku, s ní i sdílí společnou domácnost, nikdy u obžalované M. u ní doma ani jinde nespál. Byl u ní na Xxx, nabízela nějaké domy na prodej, ale neměl o to zájem, protože ty domky byly na zbourání. Obžalovaná M. měla v roce 2018 a 2019 přítele J. G., ten u ní žil, ona ho i jako svého přítele prezentovala. Oni spolu spolupracovali v bance. I obžalovaná P. se chovala vůči němu velmi přátelsky, stejně i obžalovaný Č.. Obžalovaná P. pro něj úspěšně zařídila koupi bytu na Xxx, to proběhlo v pořádku, za tento byt zaplatil P. částku 400 000 Kč. Zaskočilo ho, co se stalo, nečekal, že přijde o peníze. Když je chtěl vrátit, tak mu obžalovaná M. říkala, aby věc vyřídil s P., Č. mu řekl totéž.

30. **Svědék J. K.** vypověděl, že s obžalovanou M. se seznámil někdy v roce 2017 na ezoterapii, v té době řešil své problémy, bydlel u rodičů, cítil se zoufale a potřeboval změnu, přičemž obžalovaná M. mu nabídla levné bydlení, že má k tomu kontakty, že stačí, aby jí podepsal dokument. On to nečetl, je to jeho chyba, podepsal jí to, ale do bytu se nikdy nedostal. Měl zájem získat levné bydlení za městský nájem, nic jiného. Totéž bylo nabídnuto i jeho kolegovi D.vi. Byl v bytě jenom na prohlídce a pak zjistil, že za byt asi nikdo neplatí, že je napsaný na jeho jméno a začínaly tam narůstat dluhy, šel proto na úřad, kde to vypověděl, doplatil dluhy za nájem splátkami. Tehdy se i zeptal, jestli ty byty vůbec měly jít do privatizace a řekli mu, že ne. Jednalo se o byt na sídlišti na Praze 6. S kolegou D. V. se byli společně podívat na kancelářských prostorech v xxx, které jim nabízela obžalovaná M.. D. obžalované M. taky podepsal nějaké dokumenty k bytu, do kterého se taky nedostal. Bylo to v období, kdy oba pracovali na horách v xxx v xxx. Ohledně bytu v Praze 6 měla obžalovaná M. nějakou dohodu s poškozeným C., měl být převodcem, že by se to na něj napsalo a bydlel by tam, ale nájem by platil poškozenému C.. Mělo to souvislost s privatizací, o které mluvila obžalovaná M., ale tohle šlo mimo něj. Nakonec se to řešilo přes právníka, bylo tam nějaké vyrovnání, protože se tam neplatily nájem, a kvůli tomu se dostal do křížku s poškozeným C.. Byt byl vybydlený, potřeboval investice, klíče od něj převzal, ale ty předal obžalované M., nevěděl, jestli v bytě někdo bydlel. Obžalovanou P. zná, je to kamarádka obžalované M., jednou s ní řešil podpis dokumentu na poště, ale neví, čeho se to týkalo. Podepisoval i něco v souvislosti s nájmem bytu v Xxx, který vlastnil C., obžalovaná M. a P. mu říkaly – my to zařídíme, vy to podepíšete, bude to ok.
31. **Poškozený Ing. L.K.** popsál, že obžalovanou M. zná ze společného působení jako zprostředkovatelů hypotečních úvěrů pro Hypoteční banku, potkávali se na pracovních i společenských akcích, co banka pořádala. Potkávali se i soukromě s dalšími lidmi, měl dojem, že jsou dobří kamarádi. Ona na něj dělala dojem, že je velmi úspěšná žena v podnikání, navštívil nemovitosti, kde bydlela, a to jak v Praze, tak u xxx, vypadaly lukrativně a hezky, měl pocit, že ví, co dělá, a po 15 letech, co se znali, jí důvěřoval. Obžalovanou P. poznal díky obžalované M., pochopil, že je to její dobrá známá, že s ní spolupracuje na realitní činnosti s tím, že obžalovaná P. má na starosti administrativní věci, zajištění klíčů, prepisy energií. Sám se realitami zabýval jen okrajově, když někdo z jeho klientů prodával nemovitost, tak ji nabídl jiným klientům a občas se takto prodej zrealizoval. Na jaře 2018 dostal od obžalované M. lukrativní investiční nabídku na privatizaci zbytkových bytů, že shání investory, kteří by si tyto byty koupili, podmínkou bylo, že nesmí vlastnit nemovitosti v Praze k bydlení. Obžalovaná M. mu vysvětlila, že v privatizovaných domech zůstaly byty, když ti stávající nájemníci ho neodkoupili nebo tam nebyli nájemníci, a že je možné získat takovou nájemní smlouvu a následně byt získat do vlastnictví. Obžalovaná M. se mu zmínila o panu Č., který má možnost zajistit ty privatizace, měl být nějaký náměstek na Magistrátu nebo tak něco. Informace k bytům dostával od obou obžalovaných. Nájemní smlouva se měla získat výběrovým řízením nebo někdy tam došlo k nějakým výměnám nájemních smluv. On sám neměl v té chvíli prostředky, ale měl klienty, které oslovil a těm sdělil informace, které měl od obžalované M..

Fungoval jako tipař. Předával tipy a to, co připravily obžalované M. a P., smlouvy nezkoumal. Oslovil takto poškozeného Ing. Š. a sdělil mu informace, které měl od obžalované M., že se jedná o převod nájemní smlouvy s tím, že se jedná o zbytkové byty, které nebyly privatizovány a že bude byt privatizován aktuálnímu nájemci. Ing. Š. takto nabyl byt pro svou dceru P.. K privatizaci ale nakonec nedošlo. Poškozený Ing. Š. ještě koupil nějaký družstevní byt na Černé Mostě, ten později prodal. V průběhu jara 2018 se mu ozval poškozený Ing. H., který měl na něj kontakt od poškozeného Ing. Š., a tomu nabídl to, co poškozenému Ing. Š., a on se rozhodl pořídit byt pro svou dceru P. H.. Pak byl poškozenému Ing. H. nabídnut ještě byt na ul. Xxx, tehdy dostal klíče od obžalované M. a byli se tam spolu podívat, Ing. H. si pak věc rozmyslel a poškozený se rozhodl, že si byt vezme místo něj. Poškozený Ing. H. mu na to půjčil peníze. Na tento byt nedostal žádné podklady, žádnou smlouvu. K privatizaci nedošlo. Jezdíl do Prahy, kde s obžalovanou M. a P. navštívil několik bytů, které mu dotyčné nabízely. Dost často na prohlídkách byly obě dvě, většinou klíče měla v ruce obžalovaná P., ale neví, jak k nim přišla, neptal se na to. Byl mu nabídnut i nebytový prostor s tím, že by se musela založit právnická osoba a převedlo by se právo odkupu. Založil s kolegyněmi v Brně společnost Pxxx xxxS, podepsali smlouvu, zaplatili, ale k privatizaci nedošlo. V roce 2019 měl zájem o byt poškozený Ing. S., zaplatil na něj zálohu, ale pak neměl peníze na doplacení, tak mu byl místo toho nabídnut jiný byt, který si už pak Ing. S. nepřevzal, protože už měli informace od poškozeného C., že to celé je podvod, a řešilo se podání trestního oznámení. V roce 2019 měl zájem o byt ještě poškozený E., zná ho z cestovního ruchu, obžalovaná M. mu nějaký byt vybrala, poslal mu 800 000 Kč a společně jeli do Prahy, kde s obžalovanou P. něco vyřizoval a podepisoval. Z těch peněz šlo 300 000 Kč paní P. na pokyn obžalované M., protože P. odstoupila od zájmu koupit nějaký byt v ul. Xxx, zbytek mysli poslal z účtu s poznámkou H.. Poškozený E. si nějak musel vyřídit v Praze trvalé bydliště.

32. Když mu obžalovaná M. nabízela byty, tak privatizace byla podle jejího vyjádření otázkou půl roku, pak když se to protahovalo, tak se říkalo rok, proto kamarádům říkal, že to bude trvat půl roku až rok. Odklad privatizace byl vysvětlován tak, že se dělaly odhady nemovitostí, že se to zbrzdilo vše kvůli volbám a podobně. Neví, z čeho obžalovaná ty časové údaje čerpal, předpokládal, že to byly informace z městských částí. Sám se snažil ověřovat byty na katastru nemovitostí a procházel si stránky městských částí, tam ale ty informace nenašel, když se na to zeptal, tak mu obžalovaná M. řekla, že se to tam nedává, že je v tom nepořádek a na webových stránkách nejsou všechny informace. Obžalovaná M. mu ve watshappu nebo mailu nebo sms poskytla základní informace, kolik se bude platit na zálohu, převod, kolik bude privatizace a on pak udělal výhled nákladů na ten byt, zpracoval to do e-mailu, možná na začátku Ing. H. zpracoval tabulku. Kdyby tam nebyla možná ta privatizace, tak pořízení bytu nedávalo smysl a nenabízel by jej. V případě, že se ta privatizace protahovala, tak obžalovaná M. říkala, že tam zkusí dát nájemníka, by se pokryly náklady v souvislosti s placením nájmu. Nájemní vztahy neřešil. S poškozeným C. se potkal někdy v létě 2018, když ho vyzvedával na nádraží v Praze, aby ho odvezl. Měl to být zájemce o byty, a pak byli společně i s obžalovanou M. na obědě. Zaznamenal mezi nimi obchodní vztah, jiný nezaznamenal. Neví, s kým obžalovaná M. žila, hovořila o nějakém P., dál tam figuroval J. G., kterého znal také z hypoteční banky. Peněžní tok byl takový, že většinou dostal peníze na účet nebo v hotovosti a ty pak předávala hotově obžalované M. nebo P., některé platby platily přímo ti investoři na základě nějakých smluv, neví, proč šly platby přes něj, takto to obžalovaná M. naplánovala, říkal jí několikrát, že by to raději poslal na účet, ale chtěla peníze hotově, tak je vybíral a vozil. Předával několik set tisíc korun. Bylo to neobvyklé, ale akceptoval to, protože obžalované M. věřil. Netuší, jak se peníze rozdělovaly, provizi mu určovala obžalovaná M. a její výše byla 100 000 Kč někdy 200 000 Kč. Když peníze vozil, tak je předával té, kterou potkal, buď obžalované M. nebo P., podle toho, jak to M. chtěla. Asi jednou nebo dvakrát peníze poslal po panu G., který fungoval jako spojka, protože jezdil na Slovensko a zastavoval se v Brně, občas přivezl nějaké dokumenty, ne vždy na předání peněz dostal doklad a když ho dostal, tak byl vystaven obžalovanou P. a byla tam

- napsaná realitní činnost. Jeden doklad z prosince 2019 si vystavil sám, byl na částku 2,2 mil. Kč a jednalo se o pana S.. Když ty peníze obžalované P. předával, a v roce 2020 pak dával dohromady nějaké podklady, tak zjistil, že ho nemá podepsaný, tak ho podepsal jménem obžalované P.. Bylo to v době, kdy už spolu nekomunikovali a podávalo se trestní oznámení.
33. Ve vztahu k bodu 7. obžaloby (byt č.4 ul. Xxx) uvedl, že nejdříve tento byt byl nabízen poškozenému Ing. H., který platil peníze do úschovy, pak si to ale rozmyslel, vrácení peněz byl problém, tak se s obžalovanou M. domluvil, že si ten byt převezme. Sám žádné doklady k tomu bytu nedostal, byt tam zaplatil i tu zálohu a nějaké nájemné, které posílal na účet obžalované M.. Bylo mu řečeno, že když to H. skrečnul, tak to bude trvat déle. V bytě bydlela maminka obžalované M., tak platil nájem za to, že ten byt dostane, tak měl platit výdaje. Nájem k tomu bytu nezískal, neví proč. Ptal se na to, bylo mu řečeno, že to bude trvat déle, protože pak se měla doplácet částka, na kterou si chtěl vzít hypotéku, byt byl ve vlastnictví nějaké městské části. U vlastníka nezjišťoval žádné informace, obžalovaná M. mu řekla, že Č. to má pod kontrolou, ať se moc neptá. Mělo jít o zbytkový nedoprivatizovaný byt, velice pěkný, a potom byl o něj byl velký zájem. Až v roce 2020 zjistil telefonicky z rozhovoru s poškozeným C., že se obecně ptali a bylo jim řečeno, že se privatizace nechystá. K bodu 8. obžaloby (nebytové prostor Xxx) popsal, že se byl podívat na kancelář v Praze, kde mu bylo řečeno, že je tam nějaké předkupní právo, které by mohlo být postoupeno, ale že to musí být na právnickou osobu. Neměl tehdy na to peníze, tak to nabídnul kolegyním v práci, ukázal jim fotky, dal jim informace, co měl, že se to bude provozovat jako kancelář, a pak, že je možnost to převést zpět na bytovou jednotku, tak by se to prodalo. Založili společnost, paní M. a S. vložily peníze, on sám měl dávat peníze později, a vyplácelo se 900 000 Kč na účet ve smlouvě. Pochopil to tak, že své právo postoupí obžalovaná M.. Ta částka byla započtena mezi ním, M. a Š., takže tam zaplatil 687 000 Kč. K tomu prostoru měly probíhat odhady, aby se stanovila privatizační cena. Zpočátku si myslel, že to není úplně ztracené, že se vše jen protahuje, když pak v roce 2020 byli u právníka poškozeného C., tak se podávalo trestní oznámení, sdělil to investorům, kteří se pak k tomu připojili, a s obžalovanými už pak nekomunikoval. Neví, co se dělo s nebytovým prostorem po podání trestního oznámení. Společníkům řekl, že je to podvod. Dále uvedl, že v letech 2015-2020 dluhy měl a dluhy má, od obžalované M. si peníze nepůjčoval. Dluží stále poškozenému Ing. H.ovi, s investory neměl žádnou smlouvu ani jejich plnou moc. Policejnímu orgánu poskytl mobilní telefon, kde byla komunikace přes whatsapp, vydal mobil a policie to z mobilu zajistila, pak ještě posílal e-mailovou komunikaci.
34. **Svědék M.V.** vypověděl, že zná obžalovanou P., která pracovala v jejich RK Zoom, spolupracovali na nějakých obchodních případech v realitách, nabízeli byty nebo nemovitosti na prodej a snažili se sehnat jak prodávajícího, tak kupujícího. Sama si jednou od nich kupovala byt na Xxx, bylo to na ulici Xxx a ve Vysočanech. Za realitní kancelář nabízela nějaké byty, půjčovali jí klíče od bytů, aby tam vodila své klienty a dělala prohlídky. Jednalo se o převod členského práva k družstevnímu bytu. Provize se jí vyplácela buď z advokátní úschovy nebo si ji brala jako zálohu od zájemců a tu si pak nechala. Asi před třemi lety s ní přerušil komunikaci, protože si na ni začali lidé stěžovat, že nedopadly ty obchodní případy, co jim obžalovaná P. zprostředkovávala, že proběhly nějaké rezervace, které se nevracely. To se dozvěděl od různých klientů a zprostředkovatelů, se kterými spolupracují. Co se týče privatizace, tak o probíhajících privatizacích se s obžalovanou P. bavil, předávali si nabídky, které byly volně dostupné z internetu. Jejich RK měnila byt panu H., který měl zájem o výměnu bytu, za výměnu bytu má RK provizi 2,5 – 5 tisíc korun. Obdobně měnili byt i panu Š.. Připravovala se výměna i pro paní M., na tomto spolupracovala obžalovaná P., ale klient se nedostavil na podpis nájemní smlouvy, protože dostal mrtvici nebo něco takového. Obžalovaného Č. nezná, obžalované M. jednou půjčoval klíče od bytu na ul. Podnádražní, věděl, že jsou kamarádky s obžalovanou P., že spolupracují. Dále zná L., pro jejich rodinu zařizuje prodeje a nákupy bytů a výměny bytů. S obžalovanou P. neměli žádný smluvní vztah.

Pokud jde o nabídku RK, tak k prodejní ceně, kde má RK již svou provizi, si přidá zprostředkovatel provizi svou, kterou pak dostanou v rámci zaplacené zálohy od zájemce. Pokud probíhá výměna, tak v rámci této ještě mimo provize realitní kanceláře mohou probíhat i jiné finanční toky, a to když je tam nějaký nábytek nebo rekonstrukce, kterou druhá strana vyčíslí a tak se mezi sebou dohodnou, ale do toho už realitní kancelář nezasahuje.

35. **Svědék R. M.** popsal, že ho před lety e-mailem kontaktoval poškozený C. a ptal se ho, jak dopadl kauza s bytem. Když se sešli, tak mu řekl, jestli mu byly předány nějaké peníze za zprostředkování bytu v Xxx ulici. Jednalo se o městský byt jeho švagra J.B., který se ho snažil přepronajmout, aby o něj nepřišel. Má na ten byt stále nájemní smlouvu. C. mu tvrdil, že byl na prohlídce toho bytu a že ty peníze dával hned někomu po té prohlídce a jestli ty peníze skončily u něj. Prohlídky v bytu prováděl pan M. Snažil se zjistit bližší okolnosti, když údajně měl někdo pro něj vybírat peníze, žádnou smlouvu k tomu nechystal, podařilo se mu dohledat obžalovaného Č.a, ale ten s ním nechtěl moc komunikovat. Poškozený C. mu měl pak ukazovat nějakou dohodu o narovnání s obžalovanou M., P. a Č., posílal mu to ke konzultaci. Podle něj tam nebyl záměr ten byt privatizovat, ten dům neměl prohlášení vlastníka, to je komplikovaný proces na několik let, také domy zůstávají ve vlastnictví města. Švagr chtěl nájem přenechat, aby to pokrylo ty náklady, až by se zlepšil stav rodičů, tak by se do Prahy vrátil. Tzn. šlo o to najít podnájemníka. Poškozeného C. seznámil se svým bývalým společníkem M. K., byli všichni na společné schůzce v nějaké AK, kde se mělo řešit narovnání vztahů mezi C. a těmi lidmi, ale přišel jen Č., takže se to nedořešilo.
36. **Svědék J. G.** vypověděl, že obžalovanou M. zná více než 20 let, spolupracovali spolu, je hypoteční poradce, obžalovaná M. ho vyplácela, zná obžalovanou P., ale méně a kratší dobu, pracuje v realitní oblasti, obžalovaného Č.a zná s doslechu. Zprostředkovával a zpracovával hypoteční úvěry. Zabýval se i financováním družstevních bytů. Nájemní vztahy nejsou předmětem jeho činnosti, o tom nic neví. Co se týče nemovitostí, tak pro obžalovanou M. jiné věci než hypotéky nezařizoval, ani nevybíral peníze, zná jako kolegu poškozeného K., ví, že spolupracoval s obžalovanou M., že třeba šli spolu na prohlídky. Od K. ale nevezl nic obžalované M., možná nějaké víno. Poškozeného C. zná, byl to známý obžalované M., viděl je párkrát spolu, byli asi přátelé. Myslí, že byli partneři jako druh a družka v letech 2018-2019, on sám partnerem obžalované M. nebyl. Na žádost Ing. K. zařizoval něco pro paní Š. na bytovém podniku, byli tehdy nějak v zahraničí, dostal k tomu nějaké dokumenty a plnou moc. Ve věci už vypovídal na policii, obdržel dotazy a odpovědi konzultoval s advokátem, okrajově s obžalovanou M., pověděla mu ústně svůj názor, poznámky psala obžalovaná M., nikomu jinému než advokátovi a obžalované M. otázky neposílal. Pro odstranění rozporů mu byla čtena část výpovědi z přípravného řízení, kde uvedl, že otázky poslal panu V., k tomu uvedl, že neví, jestli to poslal. K dalšímu rozporu ohledně jeho výpovědi, že na prosbu Ing. K. odvezl balíček s penězi, které měl odevzdat obžalované P., uvedl, že to byla chyba, že žádné peníze od K. nevozil, je možné, že vezl jednu kauci, když se vracelo paní Š., to bylo asi 30 tisíc. Neví, jak ho to napadlo v té výpovědi u policie, to je nesmysl.
37. **Svědčyně S. M., matka obžalované** popsala, že v roce 2018 bydlela v bytě v Xxx, dcera jí ten byt našla, bydlela tam asi rok a půl, byla se přihlásit u paní D. na správní firmě, ten byt byl paní T., s tou ale v kontaktu nebyla, vše zařizovala dcera, bydlela tam v nájmu. Dcera taky vše platila. Pak se jí poštětilo mít byt, co má teď, tak se z tamtoho stěhovala. Zná pana K., ten jí pomáhal stěhovat nábytek, ještě znala pana C., ten chodil s dcerou a chodili ji tam společně navštěvovat. Měli spolu milenecký vztah v letech 2018-2019. Zná i pana G., je to známý dcery, který s ní pracoval v bance a v jejím domě měl kancelář. Vztah ke G. a k C. měla dcera jiný. Vybavení bytu v Xxx měl odkoupit K.. Obžalovaná P. s ní chodila na přihlášení do toho bytu v Xxx a jednou snad potkala obžalovaného Č.a. Všichni se znali s dcerou. Od dcery zná ještě H. P., jsou s dcerami velké kamarádky a jednou ji přišla do jejího bytu i s manželem navštívit.

38. **Svědék M. K.** sdělil, že přes jeho tehdejšího společníka M. si je vyhledal poškozený C., že potřebuje pomoc s dluhem, který mu měl způsobit obžalovaný Č. a P.. Po nějaké době zjistili, že C. neříká úplnou pravdu, že zapřel obžalovanou M., o ní nemluvil. Nabyl dojmu, že se poškozený C. namotal do nějakého pseudo milostného trojúhelníku, protože byl do té M. evidentně zamilovaný, žárlil na Č.a a tam vzniknul ten dluh. C. nechodil na jednání, byl neustále na nějakých práškách, takže potom to rozpustili, a řekl mu, že se nic dít nebude. Jeho úkolem bylo zjistit, jak je to s těmi penězi, které měl Č. C. uzmout, a nějakým způsobem vyvolat smír mezi nimi, mělo jít o zálohy na byty, peníze převzal Č. s P., mělo jít o miliony, sumu si už nepamatuje. Poznal, že C. nejedná na férovku, a tak se to rozpustilo. Napsal o poškozeném C. pro obžalovaného Č.a prohlášení, protože je to podvodník, lhář a nemocný člověk a měl by se léčit, jeho samotného udal za vydírání. Když pracoval před dvěma lety ve firmě Czech Security, tak přišli nějakí lidé za ním a chtěli s C. zprostředkovat schůzku s tím, že C. připravil jejich klienta o velké peníze. C. na něj pošťoval kriminálku.
39. Podle § 211 odst. 5 tr. řádu byl za souhlasu procesních stran proveden čtením znalecký posudek č. 1348/119/2021 ze dne 13.1.2022 včetně nosiče informací, podaný Ing. Jiřím Bergerem, MBA znalcem z oboru kybernetika, výpočetní technika, výpočetní a komunikační technika, bezpečnost informačních systémů, ze kterého vyplývá, že tento zkoumal obsah mobilních telefonů, výpočetní techniky a datových nosičů zajištěných policejním orgánem při domovních prohlídkách konaných dne 11.8.2021 u obžalovaných, pořídil kopie uživatelských souborů a dat v nich obsažených a tato data uložil na externí pevný disk a optické médium.
40. Stejně tak byl za souhlasu procesních stran proveden znalecký posudek č.754/2022 ze dne 2.6.2022, podaný Mgr. Bc. Janem Zimmerem, Ph.D. znalcem z oboru expertíza písma, odvětví forenzní analýza rukopisu, specializace identifikace pisatele podpisu a rukopisu, identifikace pisatele biometrického podpisu a rukopisu, ze kterého vyplývá, že tento zkoumal, zda podpis na dokladu „příjmový – výdajový pokladní doklad“ ze dne 20.12.2019 u podpisové doložky „přijal“ vyhotovila obžalovaná P.. Jedná se o pokladní doklad, který měl stvrzovat převzetí částky 2 000 000 Kč obžalovanou P. od svědka Ing. K. s uvedením účelu platby „byt S., realitní služby“. Po provedeném zkoumání znalec dospěl k závěru, že sporný podpis na pokladním dokladu není pravým podpisem obžalované K. P..
41. Soud dále provedl jejich předložením **listiny**. Písemnosti založené obžalovanou P. v přípravném řízení a to podmínky výběrového řízení na nájem obecního bytu č.xxx na ul. xxx ze dne 18.9.2017; protokol o provedení domovní prohlídky ze dne 11. 8. 2021 v místě bydliště obžalované P. na adrese xxx, včetně fotodokumentace; doklady o uložení peněžní hotovosti zajištěné při domovní prohlídce u obžalované P. a to na 1 295,- EUR a 4 000,- Kč; soupis zajištěných listin při domovní prohlídce konané dne 11.8.2021 u obžalované P.; listiny zajištěné při domovní prohlídce u obžalované P. – kopie smlouvy o nájmu bytu č. NAB/11/02/024729/2016 ze dne 14.9.2016 uzavřená mezi hl. městem Praha a nájemcem J.B. na byt č.xxx v ulici Xxx; kopie plné moci ze dne 17.10.2018 s ověřovací doložkou podpisu udělené poškozeným P. Š. obžalované K. P. vztahující se k úkonům souvisejícím s převodem družstevních podílů bytů na ul. Xxx, Praha – xxx; koncept směnky na částku 1 530 000 Kč ze dne 3.7.2018 mezi svědkem J. K. a poškozeným A. C.; v obálce s popisem „L.“ příjmové pokladní doklady stvrzující přijetí finanční hotovosti obžalovanou P. od poškozeného L.K. a to příjmový doklad ze dne 16.7.2019 na částku 400 000 Kč, účel platby Xxx; ze dne 19.12.2019 na částku 2 miliony Kč bez uvedení účelu platby; ze dne 12.7.2018 na částku 400 000 Kč účel platby realitní činnost; výdajový pokladní doklad ze dne 19.8.2019 k předání částky 600 000 Kč obžalovanou P. D. K. s účelem platby Xxx; výdajový pokladní doklad ze dne 30.7.2018 k předání částky 700 000 Kč obžalovanou P. T. M. s účelem platby odstupné Xxx; příjmový pokladní doklad ze dne 8.8.2019 vystavený na P. H., Xxxk přijaté platbě od Pogranicini Ion na částku 42 008 Kč s účelem platby nájemné Xxx; výdajový pokladní doklad ze dne 25.6.2018 k vyplacení částky 300 000 Kč poškozeným K. obžalované P. s uvedením účelu platby –

realitní služby a obdobně i doklad ze dne 26. 6. 2019 na částku 100 000 Kč vyplacenou obžalované P. za realitní služby; v obálce s popisem „C.“ příjmové pokladní doklady stvrzující přijetí finanční hotovosti obžalovanou P. od poškozeného A.e C. a to ze dne 4.7.2018 na částku 200 000 Kč za realitní činnost; ze dne 3.7.2018 na částku 200 000 Kč za realitní činnost Xxx; ze dne 30.4.2018 na částku 400 000 Kč za realitní činnost; ze dne 27.4.2018 na částku 400 000 Kč za realitní činnost; ze dne 28.7.2018 na částku 200 000 Kč za realitní činnost Xxx; ze dne 31.7.2018 na částku 80 000 Kč za realitní činnost Xxx; ze dne 27.7.2018 na částku 200 000 Kč za realitní činnost Xxx; ze dne 26.7.2018 částku 200 000 Kč za realitní činnost Xxx; ze dne 30.7.2018 na částku 200 000 Kč za realitní činnost Xxx; ze dne 29.7.2018 na částku 200 000 Kč za realitní činnost Xxx; originál dodatku ke smlouvě o úschově uzavřený mezi Mgr. V., L. T. a poškozeným P. H. ze dne 6.3.2019 vztahující se k přenechání nájmu bytu č. xxx v ulici Xxx za částku 900 000 Kč; originál pokynu k uzavření smlouvy o nájmu bytu ze dne 18.12.2019 s nájemcem poškozeným P.S. k bytu ul. Xxx xxx, Praha xxx a k nájmu garážového stání; originál souhlasu MČ Xxx s dohodou o vzájemné změně předmětu nájmu mezi J. M. a poškozeným P.S.; originál výpočtového a evidenčního listu pro výpočet nájemného za garáž a byt ul. Xxx platný od 1. 12. 2019; kopie evidenčního listu pro výpočet nájemného od 1.7.2019 vystavený na jméno P.Š., k bytu č.xxx na ul. Xxx xxx, Xxx; koncept podnájemní smlouvy mezi P. Š. a J.R. k podnájmu bytu č. xxx, ul. Xxx xxx, Xxx; originál smlouvy o nájmu bytu ze dne 21.2.2016 uzavřená mezi poškozeným A. C. a J. K. na pronájem bytové jednotky v ulici Xxx , Xxx; kopie smlouvy o nájmu bytu ze dne 8.8.2018 uzavřené mezi Městskou částí Xxx a J. K. k bytu č. xxx na ul. Xxxč.p. xxx včetně evidenčního listu pro výpočet nájemného platného od 1.9.2018 a změny předpisu úhrad platné od 8.8.2018; kopie protokolu o převzetí bytu na ul. Xxxč.p. xxx, podepsaný J. K. jako zájemcem o směnu, I. M. jako uživatelem a správní firmou OxxxS s.r.o.; kopie generální plné moci ze dne 20.7.2018 udělená J. K. poškozenému A. C., vztahující se k zastupování a úkonům k bytu na Xxxč.p. xxx; originál dohody o zprostředkování ze dne 13.8.2018, uzavřená mezi poškozeným A. C. a obžalovanou K. P. ve věci zprostředkování koupě bytové jednotky na Praze 1 a potvrzením uhrazených částek v celkové výši 2 220 000 Kč; originál plné moci blíže nedatované, již L. T. uděluje S. M. plnou moc k přihlášení k trvalému pobytu do jejího nájemního bytu na adrese byt č. xxx, Xxx xxx s ověřovací doložkou podpisu ze dne 25.5.2018; originál rezervační smlouvy ze dne 11.12.2017 uzavřené mezi obžalovanou P. a M., jakožto klientem, k převodu nájemní smlouvy bytu č.4 na ulici Xxx 18 ve výši 2 000 000 Kč; originál evidenčního listu k výpočtu nájemného platného od 1.1.2020 vystavený uživateli P.a H. k bytu č. xxx na ulici Xxx xxx, Xxx; kopie evidenčního listu k výpočtu nájemného platného od 1.7.2019 vystavený uživateli P.Š. k bytu č. xxx ul. Xxx xxx, Xxx; koncept podnájemní smlouvy mezi P.ou H. a Pograncini Ion k podnájmu bytu č. xxx, Xxxxxx, Xxx od 1.6.2019; koncept smlouvy o advokátní úschově vyhotovený AK JUDr. Barbora Keindl Flaková pro zprostředkovatele R. M. v souvislosti s provizí ve výši 2 500 000 Kč za zprostředkování možnosti uzavřít nájemní smlouvu k bytu v ulici Xxx č.p.xxx; kopie smlouvy o nájmu bytu č. NAB/83/13/013030/2014 ze dne 17.3.2014 uzavřená mezi hlavním městem Praha a L. T. na nájem bytu č.4 v ul. Xxx č.xxx, Praha 1 na dobu pěti let; v obálce s popisem „K.“ příjmový pokladní doklad ze dne 24.7.2019 vystavený obžalovanou P. na přijetí finanční hotovosti 500 000 Kč od Ing. H. P. za realitní činnost; 2 shodné příjmové pokladní doklady ze dne 7.8.2019 vystavené obžalovanou P. k přijetí finanční hotovosti 1 000 000 Kč od Ing. H. P. za realitní činnost; výdajový pokladní doklad ze dne 30.5.2018, stvrzující předání částku 200 000 Kč obžalovanou P. O.V. za přenechání nájmu Xxx xxx, byt č. xxx; písemné poznámky s názvem „Xxx“ obsahující propočty financování i po schválení privatizace a rozdělení plánovaného zisku; koncept dohody o ukončení nájmu bytu nedatovaný mezi manželi P.i a blíže neoznačenou osobou bez označení bytu; originál vyúčtování služeb ze dne 15.4.2020 za byt č.1 ulice Xxx pro uživatele J. M.; jedna strana podmínek výběrového řízení na nájem obecního bytu ze dne 18.11.2019 č. 11 na ulici Xxx; kopie nabídky na nájem bytu č. xxx na ulici Xxx č.p.xxx, učiněné jménem D.

V., tel. č.: xxx a číslem účtu xxx/0300; koncept dohody o ukončení nájmu bytu č.xxx, ul. Xxx, ke dni 10.1.2019 mezi obžalovanou M. a M. H.; kopie plné moci udělené manželé P. dne 6.8.2019 Haně N.é k jednání ohledně bytu č.xxx, Xxx xxx; originál pokynu odboru správy obecního majetku Úřadu městské části Xxx ze dne 1.8.2019 k uzavření smlouvy o nájmu bytu na ul. Xxx s manželé P.; originál souhlasu Městské části Xxx ze dne 1.8.2019 ke změně předmětu nájmu mezi nájemci I.N. a manželé P. ve vztahu k bytu na ulici Xxx č.xxx, Praha 6; originál dohody o ukončení nájmu bytu bez bytové náhrady uzavřené dne 10.8.2019 mezi E.K. a I.N. bez specifikace bytu; kopie plné moci ze dne 6.8.2019 udělené I.N. D. K. k úkonům spojeným s výměnou bytu č. xxx, Xxx; kopie protokolu o demontáži vodoměru u bytu č.17, Xxx; koncept předávacího protokolu bytu na ulici Xxx xxx/22 ze dne 29.1.2020 podepsaný pouze J. M.; úřední záznam PČR s obálkami s popisem „K.“, „D.P.“, „K.“, „S.“, „S.“, „K.“, „P.“, „L.“, „H.M“, „L. H“, „F.“, které obsahují pokladní doklady k předávání různých finančních částek k transakcím souvisejícím s prodeji bytů a dalšími aktivitami obžalované P.; protokol o provedení domovní prohlídky ze dne 11. 8. 2021 v místě bydliště obžalované M. na adrese Xxx xxx, Praha - Xxxe, včetně fotodokumentace; listiny zajištěné při domovní prohlídce u obžalované M.; originál vyúčtování služeb bytu č. xxx, Xxx za období od 1.9.2018-31.12.2018 uživatele P.Š.; originál výzvy ke zpřístupnění měřícího zařízení ze dne 1.4.2019 pro P. Š. k bytu č. Xxx; 2x originál výzvy České pošty k vyzvednutí zásilky z dubna a května 2019 pro A.I., bytem Xxx; blanketní příjmový pokladní doklad originál+kopie vypsán obžalovanou P. k účelu platby realitní činnost, bez dalších údajů; blanketní výdajový pokladní doklad originál+ kopie vypsán obžalovanou P. bez dalších údajů; text dopisu s otázkami policejního orgánu – vrchní komisařky kpt. Mgr. Š.K., adresovaných svědku G. ve věci obžalované M. a P.; originál ručně psaných poznámek – odpovědi na otázky policejního orgánu; ručně psané poznámky k heslům do různých zařízení, aplikací; ručně psané poznámky k transakcím a obchodům souvisejícím s H., T. a Š.; ručně psané poznámky ve znění: „K.-L. VD 3 mil Kč, A. má 5 mil.“; kopie výdajového pokladního dokladu ze dne 11.12.2019 k vrácení zápůjčky 200 000 Kč ze dne 4.12.2019 L.K., kopie příjmového pokladního dokladu ze dne 29.1.2020 k vrácení zápůjčky ve výši 200 000 Kč ze dne 5.1.2020 L.K.; text e-mailu přeposlaného dne 23.11.2020, kde poškozený Š. žádá dokončení investic do tří dnů, a to do 6.3.2020; originál smlouvy o nájmu bytu č.2 ul. Xxx č.xxx 3 ze dne 26.5.2016, uzavřené mezi pronajímatelem obžalovanou M. a nájemce P. H.; originál dohody o ukončení nájmu bytu Xxx č. xxx 3 uzavřená mezi obžalovanou M. a P. H. pouze s podpisy bez uvedení dat; koncept podnájemní smlouvy ze dne 1.6.2019 na podnájem bytu Xxxč.xxxxxx, uzavřená mezi nájemcem P. H. a podnájemcem Pogrnicini Ion; originál předávacího protokolu k bytu na Xxxxxxxx ze dne 19.1.2020, předávající Pogrnicini Ion; kopie smlouvy o úschově ze dne 25.2.2019 uzavřená mezi Mgr. V., L. T. a poškozeným Ing. H. ve věci úschovy částky 900 000 Kč za přenechání nájmu k bytu č.4 ul. Xxx; originál souhlasu Městské části Xxx ze dne 20. 9. 2018 se změnou předmětu nájmu mezi M.H. a P. H., vztahující se bytu na Xxxxxx, Praha 6; koncept dohody o výměně bytu na Xxxxxxxx mezi M.H. a P.ou H. s doplatkem 800 000 Kč; kopie smlouvy o úschově doplatku 800 000 Kč za výměnu bytů, nedatovaná, uzavřená mezi Mgr. V., M.H. a P. H.; kopie smlouvy o smlouvě budoucí o převodu družstevního podílu v bytovém družstvu ze dne 13.1.2019, uzavřená mezi V. D. a poškozeným Ing. P.S. ve věci budoucího převodu družstevního podílu v bytovém družstvu Xxx, k němuž je spojeno právo nájmu družstevního bytu č.xxx na ulici Xxx, Praha xxx, a to nejpozději do 30. 9. 2019; kopie vkladového pokladního lístku k vkladu částky 500 000 Kč na účet č. xxx/0300 ze dne 29.8.2018 s uvedením původu prostředků – prodej nemovitosti; 4x potvrzení z terminálu bankomatu na výběr prostřednictvím karty z účtu č. xxx/0300 ze dne 15.4.2021; kopie vkladového lístku ze dne 9.4.2021; ručně psané poznámky k bytům na ulici Xxx a Xxx s částkami na zálohy, do úschovy, privatizaci aj.; ručně psané poznámky s částkami aj.; protokol o provedení domovní prohlídky ze dne 11.8.2021 v místě bydliště obžalovaného Č.a na adrese Xxx xxx, včetně dokumentace; listiny zajištěné při domovní prohlídce u obžalovaného Č.a; kopie smlouvy o

nájmu bytu ze dne 21.2.2016 uzavřená mezi poškozeným A. C. a J. K. k bytu na ulici Xxx , Xxx; kopie smlouvy o nájmu bytu č.xxx včetně evidenčního listu pro výpočet nájemného a předpisu úhrad ze dne 8.8.2018 uzavřená mezi Městskou částí Xxx a J. K. k nájmu bytu ul. Xxx, č. xxx.; originál výzvy AK Hráský ze dne 4.5.2019 obžalované P. k navrácení částky 4,5 mil. Kč; originál výzvy k plnění ze smlouvy budoucí kupní učiněná agenturou BERM s.r.o. dne 6.5.2021 fy Sxxx xxxG s.r.o. a obžalovanému Č., a to k uzavření kupní smlouvy nebytového prostoru xxx, popř. vydání přijatých zálohových plateb; předexekuční výzva k úhradě dluhu ze dne 7.5.2021; vyhodnocení odposlechů telefonních čísel užívaných obžalovanými ze dne 15.3.2021; protokol o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 9.2.2021 k tel. číslu xxx (obžalovaná P.) včetně nosiče DVD, protokol o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 9.2.2021 k tel. číslu xxx (obžalovaná M.) včetně nosiče DVD; protokol o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 9.2.2021 k tel. číslu xxx (obžalovaný Č.) včetně nosiče DVD; vyhodnocení znaleckého posudku č. 1348/119/2021 z oboru kybernetika a výpočetní technika ze dne 2.3.2022 ve vztahu k obžalované M., obžalované P. a obžalovanému Č.ovi včetně nosiče DVD, když ze zajištěného obsahu mobilních telefonů byla zdokumentována zájmová komunikace přes aplikaci WhatsApp obžalované M. s dalšími osobami, a dále byl zdokumentován obsah externího pevného disku a flash disků a zájmové dokumenty týkající se trestné činnosti obžalované M. uložené na nich byly vytištěny, obdobně bylo učiněno ve vztahu k obžalované P. a Č. a dat z jejich mobilních telefonů, PC a ostatních nosičů.

42. Dále soud provedl listiny předložené poškozeným A. C., a to kopie pokladního dokladu ze dne 30.4.2018 k převzetí částky 400 000 Kč za realitní činnost obžalovanou P.; kopie pokladního dokladu ze dne 27.4.2018 k převzetí částky 400 000 Kč za realitní činnost obžalovanou P.; kopie potvrzení výběru hotovosti poškozeným C. ve výši 400 000 Kč z účtu u KB ze dne 30.4.2018; kopie potvrzení výběru hotovosti poškozeným C. ve výši 400 000 Kč z účtu u KB ze dne 27.4.2018; kopie pokladního dokladu ze dne 3.7.2018 k převzetí částky 200 000 Kč za realitní činnost Xxxobžalovanou P.; kopie pokladního dokladu ze dne 4.7.2018 k převzetí částky 200 000 Kč za realitní činnost obžalovanou P.; kopie pokladního dokladu ze dne 28.7.2018 k převzetí částky 200 000 Kč za realitní činnost Xxxobžalovanou P., kopie pokladního dokladu ze dne 29.7.2018 k převzetí částky 200 000 Kč za realitní činnost Xxxobžalovanou P.; kopie pokladního dokladu ze dne 31.7.2018 k převzetí částky 80 000 Kč za realitní činnost Xxxobžalovanou P.; kopie pokladního dokladu ze dne 27.7.2018 k převzetí částky 200 000 Kč za realitní činnost Xxx obžalovanou P.; kope pokladního dokladu ze dne 30.7.2018 k převzetí částky 200 000 Kč za realitní činnost Xxx obžalovanou P., kopie pokladního dokladu ze dne 26.7.2018 k převzetí částky 200 000 Kč za realitní činnost Xxxobžalovanou P.; kopie dohody o zprostředkování ze dne 13.8.2018 uzavřená mezi poškozeným C. a obžalovanou P. na rezervaci bytu na Praze 1 s potvrzením složení rezervační částky v celkové výši 2 220 000 Kč složené postupně v hotovosti v období od 1.8. do 18.8.2018; výzva AK JUDr. Hráský ze dne 22.10.2019 obžalované P. k úhradě dlužné částky 4,5 mil. Kč poškozenému C.; kopie dohody o zprostředkování koupě bytu uzavřená mezi poškozeným A. C. a M. Z. ve vztahu ke koupi bytu Xxx č.xxx, Praha 1; printscreeny displeje mobilního telefonu s komunikací mezi poškozeným C. a obžalovanou P. v období 16.8.-17.8.2018; printscreeny displeje mobilního telefonu s komunikací mezi poškozeným C. a obžalovanou P. v období od 23.7. do 8.8.2019; printscreeny displeje mobilního telefonu s komunikací mezi poškozeným C. a M. Z. v období od 3.3.2018-10.3.2018; kopie smlouvy o smlouvě budoucí kupní ze dne 30.1.2019 uzavřená mezi J. K. a poškozeným C. k prodeji bytu v bytovém domě na ulici Xxx xxx; kopie notářského zápisu pořízeného dne 7.11.2018 poškozeným C. k dohodě o zprostředkování koupě bytové jednotky a složení částky 2,2 mil. Kč; originály potvrzení o výběru hotovosti z účtu poškozeného C. č. xxx-xxx/0100 vedeného u Komerční banky stvrzující výběry částek: dne 14.8.2018 částku 200 000 Kč na pobočce Dejvice, dne 14.8.2018 částku 200 000 Kč na pobočce Hostivice, dne 14.8.2018 částku 400 000

- Kč na pobočce Rudná, dne 13.8.2018 částku 1 500 000 Kč na pobočce Rudná, dne 31.7.2018 částku 80 000 Kč na pobočce Hostivice, dne 30.7.2018 částku 800 000 Kč na pobočce Rudná, dne 30.7.2018 částku 200 000 Kč na pobočce Xxx, dne 4.7.2018 částku 229 000 Kč na pobočce Praha 1, dne 3.7.2018 částku 100 000 Kč na pobočce Hostivice, dne 3.7.2018 částku 100 000 Kč na pobočce Rudná.
43. Následně soud provedl listiny předložené poškozeným Ing. L.K., a to kopie výdajového pokladního dokladu ze dne 26.6.2018 k předání částky 100 000 Kč obžalované P. za realitní služby; kopie výdajového pokladního dokladu ze dne 25.6.2018 k předání částky 300 000 Kč obžalované P. za realitní služby; kopie příjmového pokladního dokladu ze dne 12.7.2018 k převzetí částky 400 000 Kč obžalovanou P. za realitní činnost; kopie příjmového pokladního dokladu ze dne 14.6.2019 k převzetí částky 400 000 Kč obžalovanou P.; kopie příjmového pokladního dokladu ze dne 19.12.2019 k převzetí částky 2 mil. Kč obžalovanou P.; kopie příjmového pokladního dokladu ze dne 18.10.2019 k převzetí částky 900 000 Kč obžalovanou P. za realitní činnost; originál příjmového pokladního dokladu ze dne 19.12.2019 k převzetí částky 2 mil. Kč obžalovanou P.; originál pokladního dokladu ze dne 20.12.2019 k převzetí částky 2,2 mil. Kč obžalovanou P. za byt S. a realitní služby; e-mailová komunikace mezi poškozeným K. a Ing. H. ze dne 18.2.2019; kopie smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 27.9.2017 uzavřená mezi Sxxx xxxG s.r.o., zastoupenou Mgr. P. Č. a Mgr. K. M. na koupi nebytového prostoru č.xxx/XXX na adrese Xxx xxx, za kupní cenu 800 000 Kč + cenu privatizace stanovenou MČ Praha 10; dodatek č. 1 ze dne 7.5.2019 ke smlouvě o postoupení smlouvy ze dne 12.4.2019, řešící posun termínu úhrady částky 900 000 Kč do 30.5.2019 a změnu čísla účtu; printscreen displeje mobilního telefonu s komunikací mezi poškozeným K. a J.G. ve dnech 10.8.-14.8.2018 ve věci potvrzení privatizace bytů; obsah osobního finančního plánu vypracovaný poškozeným K. pro J. G.; protokol o vydání věci ze dne 23.8.2022 sepsaný policejním orgánem SKPV, OOK, 2. oddělení, Praha 4 pod č.j. KRPA-80518-580/TČ-2020-000072 k vydání zálohy komunikace WhatsApp s obžalovanou M., P. a poškozeným C., kterou vydal poškozený K.; přepis WhatsAppové komunikace mezi poškozeným K. a obžalovanou M. za období od 5.6.2018 do 28.2.2020; přepis WhatsAppové komunikace mezi poškozeným K. a obžalovanou P. za období od 18.10.2019 do 28.2.2020; přepis WhatsAppové komunikace mezi poškozeným K. a poškozeným C. za období od 8.8.2020 do 8.12.2020; záloha uvedené WhatsAppové komunikace na nosiči CD a DVD; kopie smlouvy o úschově částky 900 000 Kč ze dne 25.2.2019 uzavřená mezi Mgr. V., L. T. a poškozeným Ing. P. H. ve věci přenechání nájmu k bytu č.4, ulice Xxx xxx, Praha 1; kopie potvrzení o zániku dluhu ze dne 1.12.2019, vystaveného obžalovanou M.; kopie smlouvy o postoupení smlouvy ze dne 12.4.2019, uzavřené mezi obžalovanou M. a Pxxx xxxS s.r.o. a dodatek ke smlouvě ze dne 12.4.2019; potvrzení o platbě částky 900 000 Kč dne 10.5.2019 převodem na účet; kopie dohody o přistoupení k dluhu ze dne 1.12.2019 mezi obžalovanou M. a poškozeným Ing. Š.; kopie příjmového pokladního dokladu ze dne 16.7.2019 k převzetí částky 400 000 Kč obžalovanou P. s účelem platby „Xxx“; kopie příjmového pokladního dokladu ze dne 16.12.2019 k převzetí částky 100 000 Kč obžalovanou P.; kopie pokladního dokladu ze dne 11.11.2019 k převzetí částky 800 000 Kč obžalovanou P. s účelem platby „Xxxa – realitní služby“; výpis z účtu poškozeného Ing. K. za období od 1.7.2018 – 31.12.2019 č.xxx500; e-mailová komunikace vedená mezi poškozeným Ing. K. a svědkyní P. ve věci zálohy na byt Xxx.
 44. Dále soud provedl listiny předložené poškozeným Ing. H., a to: kopie příjmového pokladního dokladu ze dne 11.7.2018 na částku 400 000 Kč vyplacenou Ing. K. jako záloha na byt Praha – Xxx; kopie dokladu ze dne 11.7.2018 o výběru hotovosti z účtu vedeného u KB na pobočce Brno-Černá pole na částku 405.075 Kč; kopie oznámení o provedení příkazu k úhradě ze dne 3.9.2018 k převodu částky 800 000 Kč; kopie dohody o ukončení nájmu bytu (nedatovaná) na ul. Xxx, Praha 3, uzavřená mezi P.ou H. a obžalovanou M.; kopie nedatované dohody o vzájemné změně předmětu nájmu uzavřená mezi M.H. a P. H.; kopie souhlasu Městské části

- Xxx ze dne 20. 9. 2018 k dohodě o změně předmětu nájmu k bytu Xxxxxx, Praha xx; pokyny OxxxS s.r.o. k uzavření smlouvy o nájmu bytu ze dne 20.9.2018; kopie smlouvy o nájmu bytu č. 8221/2018 ze dne 1.10.2018 k nájmu bytu č. xxx, Xxxč.xxx, nájemce P.a H.; evidenční list pro výpočet nájemného platný od 1.1.2020 pro byt č.xx, Xxxxxx; kopie smlouvy o úschově doplatku za výměnu bytů ve výši 800 000,- Kč ze dne 27.8.2018 uzavřená mezi Mgr. V., M.H. a P. H.; kopie plné moci ze dne 3.10.2018 udělená P.ou H. k úkonům souvisejícím s podpisem nájemní smlouvy a jednáním se správní firmou OxxxS s.r.o.; výzva k vrácení zálohy ve výši 400 000 Kč ze dne 15.4.2020 vůči Ing. K.; kopie uznání dluhu ve výši 400 000 Kč ze dne 14.5.2020 učiněné Ing. K.; přehled nákladů spojených s bytem na ul. Xxx xxx, ; kopie smlouvy o úschově částky 900 000 Kč za přenechání nájmu bytu č.xxx ulice Xxx č.p.xxx, Praha xxx, ze dne 25.2.2019 uzavřená mezi Mgr. V., L. T. a Ing. H. včetně dodatku ze dne 6.3.2019; kopie příkazu k úhradě částky 500 000 Kč ze dne 31.8.2018 na účet xxx500; e-mailová zpráva Ing. K. ze dne 20.7.2018 k platbám a nabídce bytu; e-mailová komunikace vedená mezi poškozeným Ing. H. a Ing. K. v období 6.8.-8.8. 2018c, zmiňující schválenou privatizaci v Xxx a podrobnosti plateb; kopie žádosti o prodloužení smlouvy o nájmu bytu na ul. Xxxxxx, Praha 6, podané dne 13.2.2020; sdělení Městské části Xxx o prodloužení nájemní smlouvy do 15.9.2021; kopie evidenčního listu pro výpočet nájemného od 1.3.2020 pro byt č.xxx na ulici Xxxx xxx; kopie dohody o skončení nájmu bytu č. xxx, ul. Xxxx xxx, ke dni 31.5.2020.
45. Soud provedl i listiny předložené poškozeným Ing. Š. a to e-mailovou komunikací mezi poškozeným Ing. Š. a Ing. K. ze dne 7.6.2018 včetně seznamu bytů pro privatizaci k investici ze dne 7.6.2018; e-mailová komunikace mezi poškozeným Ing. Š. a obžalovanou M. ze dne 3.3.2020 a navazující e-mailovou komunikací ve věci hodnoty družstevního bytu Praha – Xxx; potvrzení o převodním příkazu ze dne 31.7.2018 k převodu částky 1,3 mil. Kč na účet č. xxx500; kopie příjmového pokladního dokladu z 25.6.2018 k převzetí částky 400 000 Kč poškozeným Ing. K. s účelem platby – záloha na byt Praha – Xxx; koncept plné moci ze dne 1.8.2018 udělené P. Š. J.G. ve věci zastupování v souvislosti s nájmem bytu č. xxx Xxx xxx, Praha – Xxx; písemnosti k výběrovému řízení na nájem bytu č.xxx, ulice Xxx xxx, xxx; dále byly provedeny listiny předložené poškozeným Ing. S. a to kopie konceptu smlouvy o smlouvě budou o převodu družstevního podílu v BD Xxx ze dne 13.1.2019, jako převodce V. D.; kopie konceptu dohody o ukončení nájmu bytu bez bytové náhrady; kopie převodního příkazu ze dne 16.12.2019 k převodu částky 2,2 mil. Kč na účet č.xxx500; kopie výpisu z účtu k převodu částky 100 000 Kč dne 21.12.2018 na účet č.xxx500; kopie převodního příkazu ze dne 25.1.2019 k úhradě částky 100 000 Kč na účet č. xxx500; kopie převodního příkazu ze dne 20.12.2018 k úhradě částky 600 000 Kč na účet č.xxx500; kopie dohody o vzájemné změně předmětu nájmu ze dne 10.12.2019 vztahující se k bytu Xxx, uzavřená mezi J. M. a poškozeným S.; z listin předložených poškozenou Ing. P. soud provedl kopii konceptu plné moci ze dne 6.8.2019 k zastupování při jednáních ohledně bytu č.xx na Xxx xxx/1, Praha – Xxx; kopie protokolu o převzetí bytu na Xxx xxx/1, Xxx ze dne 24.7.2019; kopie smlouvy o nájmu bytu č.xxx7/2020 ze dne 29.4.2020 k bytu na Xxx, nájemce L.P.; kopie evidenčního listu pro výpočet nájemného od 1.5.2020 k bytu Xxx, Xxx; originál pokladního dokladu ze dne 27.7.2019 k převzetí částky 500 000 Kč obžalovanou P. na realitní činnost; originál pokladního dokladu ze dne 7.8.2019 k převzetí částky 1 mil. Kč obžalovanou P. na realitní činnost; kopie písemností souvisejících s nájmem bytu č.17 na ulici Xxx; kopie dokladu ze dne 6.8.2019 k výběru částky 520 000 Kč z účtu L. P.; kopie dokladu ze dne 6.8.2019 k výběru částky 480 000 Kč z účtu Z. P.; písemnosti ze dne 27.3.2020 k výběrovému řízení na pronájem bytu č.34 ul. Xxx; přepis whatsappové komunikace poškozené Ing. P. s obžalovanou M. a P..
46. Z listin předložených poškozeným E. soud provedl e-mailovou komunikací mezi poškozeným a Ing. K. ze dne 21.11.2019 a ze dne 19.11.2019, screenshot komunikace mezi poškozeným a Ing. K. za období od 28.11.2019 do 4.3.2019; doklad ze dne 28.11.2019 o převodu částky 800 000 Kč na účet č.xxx500, doklad ze dne 11.12.2019 k úhradě částky 17 000 Kč; doklad ze

dne 11.12.2019 k úhradě částky 17 000 Kč; z listin předložených svědkem Z.em soud provedl dohodu o zprostředkování koupě bytu ze dne 9.3.2018 a 12.3.2018 uzavřenou s poškozeným C. a potvrzení o zániku závazků ze dne 28.1.2019 stvrzené poškozeným C.; z listin předložených svědkem K. soud provedl dohodu o skončení nájmu bytu Xxx xxx ke dni 11.11.2020; vyúčtování služeb za období od 1.1.2020-11.11.2020 k bytu Xxx xxx; dále evidenční list k bytu č.4 na Xxxxxx vůči uživateli M. H. ze dne 5.9.2013; z listin předložených svědkem V. soud provedl smlouvu o nájmu bytu č. xxx na ul. Xxx xxx, Praha 1, ze dne 27.2.2014 na dobu určitou, nájemce Ludmila T.; smlouva o úschově ze dne 25.2.2019 na částku 900 000 Kč mezi Mgr. V., T. a Ing. H., neúplný koncept smlouvy o úschově na částku 900 000 Kč mezi Mgr. V., T. a S. M.; z listin předložených svědkem K. soud provedl plnou moc ze dne 31.8.2019 k zastupování poškozeného C. ve věci řešení pohledávky vůči dlužníkovi obžalované P.; koncept smlouvy o postoupení pohledávky 2.280.000 Kč za dlužníkem obžalovanou P. ze dne 11.7.2019.

47. Následně soud provedl listiny vztahující k jednotlivým nemovitostem, a to dohodu ze dne 2.11.2016 uzavřenou mezi obž. Č. a fy PE-Rakstav s.r.o. a Sxxx xxxG s.r.o. k převodu smlouvy o podnikatelském nájmu nebytových prostor č.xxx ve stavbě č.p.xxx, zapsané na LV č.11972 v katastrálním území Praha Vršovice; smlouva o převodu podílu na obchodní společnosti Sxxx xxxG s.r.o. na PE-Rakstav s.r.o. ze dne 2.11.2016; výzva obžalovanému Ing. Mgr. P. Č. k plnění ze smlouvy budoucí kupní ze dne 13.9.2021; smlouva o postoupení pohledávky za společností Sxxx xxxG s.r.o. ze dne 11.12.2020; smlouva o budoucí smlouvě kupní ze dne 7.9.2016, uzavřená mezi Mgr. Ing. D.H. a obžalovaným Ing. Mgr. Č. na budoucí prodej nebytového prostoru v budově č.p. xxx, v k.ú. Vršovice ve vlastnictví hl. města Prahy za zálohu 300 000 Kč a pevnou částku 709 346 Kč a doplatku; potvrzení o složení zálohy 300 000 Kč ze dne 7.9.2016; dohoda o skončení nájmu bytu na ul. Xxx xxx, ke dni 24.5.2022 uzavřená s nájemci manželi L.; dohoda o vzájemné změně předmětu nájmu ze dne 2.11.2020 k bytu na Xxx xxx uzavřená mezi J. K. a manželi L.; smlouva o nájmu služebního bytu č. 11 Xxxa 14, Praha 6 ze dne 18.4.2018 uzavřená s nájemcem Z.N.; evidenční list k bytu Xxxa platný od 1.5.2018 včetně předpisu úhrad; vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 23.2.2021 k privatizaci bytů na ulici Xxx , Praha xxx a Xxx včetně příslušných usnesení zastupitelstva městské části Praha 1; vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 7.7.2021 k nájemním vztahům k bytové jednotce č.4, ul. Xxx xxx včetně písemností souvisejících s výzvami k opuštění, vyklizení a předání bytu- činěno vůči L. T. a přehledu plateb za užívání bytu za období 1–6/2019; vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 26.7.2022 k nájemním vztahům k bytové jednotce č.xxx, ul. Xxx xxx včetně písemností souvisejících s pronájmem bytu J.B.; usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 24.5.2012 včetně pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy včetně důvodové zprávy; revokace předchozích usnesení zastupitelstva ze dne 18.10.2019 k pravidlům postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy včetně důvodové zprávy; vyjádření Městské části Xxx ze dne 2.8.2021 a ze dne 3.8.2022 k privatizacím bytových jednotek v domech na Xxxxxx, Xxx xxx, Xxx a k jednotlivým nájemním vztahům včetně příslušných smluv a komunikace s nájemníky; vyjádření Městské části Xxx ze dne 6.1.2021 k privatizacím bytů v domech v ulici Xxx xxx, Xxxxxx, Xxx č.xxx, Xxx, Xxxa, Xxx; doplnění informací ze strany Městské části Xxx ze dne 6.5.2021 k zájmovým bytům a jejich uživatelům včetně dokumentů k pronájmu bytů; vyjádření Bytového družstva Xxx ze dne 26.4.2021; vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 26.5.2021, 22.6.2021 a 24.8.2022 k vlastnickým otázkám ve vztahu k bytům na ulici Xxx č.xxx, Praha 14 a nájemním vztahům; vyjádření Úřadu Městské části Praha 10 ze dne 4.1.2021 a 21.6.2021 k privatizaci nebytových jednotek Xxx xxx, xxx včetně usnesení zastupitelstva Městské části Praha 10 ze dne 11.6.2018 k privatizaci nebytových jednotek; smluvní dokumentace k podnikatelskému nájmu nebytového prostoru č. xxx, Xxx xxx, Praha 10; vyjádření Úřadu Městské části Praha

- 10 ze dne 10.8.2022 k prodeji nebytového prostoru č.xxx, Xxx xxx, Praha 10; vyjádření Úřadu Městské části Xxx ze dne 4.6.2021 k privatizaci a nájemním vztahům k bytům v domech na ul. Xxx, Xxx xxx včetně smluvní dokumentace; vyjádření Úřadu Městské části Xxx ze dne 6.1.2021; vyjádření Úřadu Městské části Xxx ze dne 9.3.2021 k privatizaci a nájemním vztahům k bytu č.37, ul. Xxx xxx, Praha 6; vyjádření Úřadu Městské části Xxx ze dne 29.3.2021 k výběrovému řízení na pronájem bytu č.xxx, ul. Xxxa, Praha xxx; písemnosti související s užíváním bytu č.37, ul. Xxx xxx poskytnuté správní firmou OxxxS.
48. Dále soud provedl výpisy z běžného účtu obžalované M. č.xxx/0300, vedeného u ČSOB za období od 26.5.2018 do 21.5.2020 včetně smluvní dokumentace k němu, výpisy z běžného účtu obžalované M. č.xxx/0300 vedeného u ČSOB za období od 26.5.2018 do 25.5.2020 včetně smluvní dokumentace k němu a zprávu banky ze dne 11.2.2021 k úvěrům poskytnutým obžalované M. včetně nosiče CD; přehled vlastnictví nemovitostí obžalovanou M. k datu 6.1.2023; výpisy z centrální evidence exekucí na obžalované M., P. a Č.a; výpis z katastru nemovitostí k adrese Xxx xxx a k adrese Xxx č.xxx; z listin založených obžalovanou P. byly provedeny: písemnosti k výběrovému řízení na uzavření smlouvy o nájmu bytu na ul. Xxx, Praha – Xxx; screenshot komunikace obžalované P. ve věci úhrad paní M.; e-mailová komunikace s poškozeným Š., obžalovanou M., poškozeným H., svědkem V.; inzerát k přenechání nájemní smlouvy; materiál k výběrovému řízení na nájem bytu č.xxx Xxx; dopis zastupitelům hl. m. Prahy ze dne 30.1.2019 ve věci privatizace domu na ul. Xxx, Praha 14; písemnosti k výběrovému řízení na smlouvy o nájmu bytů na ul. Xxx, Praha 14; e-mailová komunikace řešící byt na xxx; e-mailová komunikace ve věci smlouvy o úschově k bytu na ul. Xxx, kterou zaslal svědek M.; sumarizace k tvrzeným nesrovnalostem ve whatsappové komunikaci; e-mailová komunikace se svědkem V. k bytům p. H.; e-mailová komunikace ve vztahu k bytům na ul. Xxx; screenshot komunikace se svědkem V., poškozenou P., svědkyní M. ve věci bytu na ul. Xxx poškozeného C.; z listin založených obžalovanou M. byly provedeny: prodloužení rezervace nemovitosti u Zxxx xxxY s.r.o. ze dne 25.10.2018; screenshot komunikace s poškozeným C. ze dne 16.9.-17.9.2019; zásady postupu při prodeji bytových jednotek ve vlastnictví hl. města Prahy; plná moc udělená D. V. ze dne 13.1.2019 ve věci převodu družstevních podílů k bytu na ul. Xxx 4, Praha; smlouva o smlouvě budoucí ze dne 13.1.2019 uzavřená mezi V. D. a Ing. S. o budoucím převodu družstevního podílu v bytovém družstvu; nedatovaná dohoda o skončení nájmu na adrese Xxx, Praha 3 mezi obžalovanou M. a P. H.; příjmový doklad ze dne 8.8.2018 na příjem částky 42000 Kč jako nájemné Xxx; smlouva o nájmu bytu č. NAB/11/02/025941/2018 ze dne 17.1.2018 na nájem bytu Xxx č.xxx, Praha – Xxx; potvrzení svědkyně Ž. ze dne 13.5.2019 o navrácení půjčky ve výši 850 000 Kč od obžalované M.; písemnosti k výběrovému řízení a nájmy bytů na ul. Xxx, Praha 14; screenshot komunikace mezi svědkyní Ž. a poškozeným C.; fotografie dokumentující různá setkání obžalované M. s poškozeným C. a dalšími osobami; komunikace mezi obžalovanou M. a poškozeným C.; písemnosti k výběrovému řízení na nájem bytu na ul. Xxx a Xxx, Praha- Xxx; předávací protokol ze dne 27.11.2019 k bytům na ul. Xxx, Praha; fotografie k předání bytu Xxx; screenshot komunikace obžalované M. s poškozenou P.; písemnosti dokládající vztah svědkyně Ž. k bytu na ul. Xxx; inzeráty k přenechání nájemní smlouvy; písemnosti k privatizaci nebytového prostoru xxx č.xxx; e-mailová komunikace s poškozeným Ing. H. ze dne 6.3.2020; písemnosti ve věci bytu na ul. Xxx, Praha 14 nabytého poškozeným Ing. Š.; materiály k prezentované činnosti poškozené Ing. P.; e-mailová komunikace k účetním záležitostem; z listin předložených obžalovaným Č. bylo provedeno prohlášení svědka M. K. k osobě poškozeného C..
49. Dále byly provedeny aktuální opisy rejstříku trestů k obžalované M., P. a obžalovanému Č.; zpráva PCR k rozdílnosti časových údajů u zajištěné whatsappové komunikace od poškozeného Ing. K., lékařské zprávy obž. M.; obrazový a zvukový záznam k zachycení vztahu mezi poškozeným C. a obžalovanou M. z nosiče DVD.

50. Návrhy na doplnění dokazování v podobě výslehu svědků T. L., J. E., P. Š., M. H., I. N., D. K., T.M., V.M., O.R., J.a L., T.N., M.Č., I.M., J. B., J.R., E.F., byly zamítnuty pro nadbytečnost. Ve všech případech označených osob k doplňujícím výsledkům se jedná o osoby z okruhu osob stávajících nájemců bytů či osoby nájem přebírající, popř. měly tyto osoby vztah k uživateli či nájemci bytu, které přebíraly pro něj nebo za něj odstupné. Jejich výslehy nepřinesl žádné další, nové poznatky, jež by byly nezbytné pro řádné objasnění skutkového základu věci, když navíc v uvedeném směru byli již vyslechnuti další svědci a provedeny listinné důkazy, ze kterých již soud může dostatečně posoudit situaci a jejich výslehy by tak šel již nad rámec dokazování nezbytně nutně provedeného pro posouzení merita věci. Obdobného názoru byl soud i v případě písemného návrhu obžalované P. ze dne 16.10.2023 na výslehy svědka P.a Š., ke kterému soudu nebyly ani dodány osobní údaje, jehož osoba měla procházet výpisem z účtu a poškozený C. a K. mu měli nabízet byt v Xxx ulici od R. M., když toto jednání s meritem trestní věci nesouvisí. V případě návrhů na výslehy svědka J. K. a svědkyně O. ke spolupráci obžalované P. s realitní kanceláří M.V. při směnách bytů a k obvyklé výši odstupného a provize, svědkyně M.O. , J.P. k dosvědčení spolupráce obžalované P. s realitní kanceláří M.V. soud rovněž shledává nadbytečnost takto vedeného dokazování, neboť v uvedeném směru bylo dokazování v nezbytné míře již provedeno. Návrh obžalované P. ze dne 30.10.2023 na vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo za účelem zjištění, zda potvrzení o přijetí částky ve výši 800 000 Kč ze dne 11.11.2019 obsahuje podpis obžalované P., soud rovněž zamítl pro nadbytečnost, když sám svědek K. se vyjádřil, že doklad podepsal jménem obžalované P.. V neposlední řadě soud pro nadbytečnost nevyhověl ani písemnému návrhu zmocněnce poškozeného C. ze dne 24.10.2023 na provedení listin, a to rezervační smlouvy ZXXX XXXY s.r.o. z 11.11.2016 a výslehy svědkyně I. P., která měla být dle tvrzení zmocněnce také podvedena obžalovanou P., když období roku 2016 není předmětem obžaloby a toto svědectví nemůže přinést důkazně žádný posun vzhledem ke skutkům, které jsou předmětem obžaloby a byly spáchány v letech 2018-2020 a má tak pouze dokreslující povahu. Soud také upustil od osobního výslehu svědka O.V., který se opakovaně k soudu ze zdravotních důvodů nedostavil, když stávající důkazní situace umožňuje činit relevantní skutkové závěry a zároveň tak soud ctí zásadu rychlosti řízení.
51. Po takto provedeném dokazování, když soud **hodnotil důkazy** jednotlivě, ale především v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud k závěru o vině obžalovaných M. a P. (body obžaloby 1-4, 6-7, 9-11), samostatně u obžalované M. (bod obžaloby 12.), ale zároveň i k závěrům vedoucím k úplnému zproštění obžalovaného Č.a z jednání kladeného mu za vinu obžalobou pod bodem 1. a 5. a k dílčímu zproštění z obžaloby u obžalované M. (bod 8. obžaloby) i P. (bod 5. obžaloby). Oproti popisu jednání pod bodem 1-4, bodem 6-7 a bodem 9-12 obžaloby soud provedl precizaci skutkových zjištění.
52. Co se týče kvality svědectví, a to zejména osob svědků poškozených, tak je nezbytné zmínit, že se jedná o poměrně specifický případ, neboť soud rozhodně nepřehlédl, že tato svědectví je nezbytně nutné hodnotit maximálně kriticky a nelze je považovat za absolutně věrohodná, neboť ze strany svědků byla postižena modifikací vylicení průběhu děje v záměru co možná nejméně si zadat s jednáním obžalovaných a umenšit participaci na něm. Až na výjimky se jednalo o osoby znalé problematiky obchodování s nemovitostmi, poškození věděli, jaká jsou pravidla pro získání práva k družstevnímu bytu nebo pro nabytí vlastnického práva k bytu v případě, že ten je majetkem obce, tedy beze zbytku uvěřit tomu, že by nebyli obeznámeni se skutečností, že se de facto jednalo o kupčení se získáním nájemního vztahu k bytu proto, aby se za lacino následně dostali k vlastnickému právu k bytu, nicméně ani tento úhel pohledu nezbavuje obžalované trestní odpovědnosti ze spáchané jednání. Ostatně i když se poškození zajímali a měli cílené dotazy k otázce privatizace jako např. poškozený Ing. S. v souvislosti

s nabídkou na získání bytu na ul. xxx (bod A.9 výroku rozsudku), dokázala sama obžalovaná P., a toto je doslovně zdokumentováno, opět lživými a zkreslenými informacemi se zdůrazněním, že ona sama má informace interní a že v tomhle jí prostě musí věřit, poškozené přesvědčit. Poškození zároveň byli v nevýhodě, protože nedokázali vzhledem k neznalosti místních podmínek rozlišovat relevantní a irelevantní skutečnosti důležité pro posouzení atraktivnosti a smysluplnosti činěné nabídky, v tomto případě např. že v dané lokalitě se na jedné stejné ulici mohlo nacházet vícero domů, ale pro každý z nich mohl platit jiný právní režim a dokonce jiný právní režim se mohl vztahovat pro různé byty v jednom domě, některé z nich mohly být skutečně privatizovány v určitém období, toto ale nebyl případ těch bytů, které konkrétně obžalované nabízely. Obžalované zneužily důvěry poškozených, která byla mimo jiné postavena i na základech dlouholetých profesních a přátelských styků s obžalovanou M. a právě proto, jakou ji znali, aktivní, schopnou, vstřícnou, tak o to více ztráceli na obezřetnosti, kterou by dozajista, v případě obdobné investice zprostředkovávané jim dosud neznámou osobou, jinak měli.

53. Jako věrohodnou považuje soud zejména tu část výpovědi svědků, kterými popisují průběh jednání s obžalovanými, znalosti o věci, které získávali od obžalovaných nebo svědka Ing. K., svědectví tedy v tomto ohledu devalvována nejsou, a to i z toho důvodu, že se prolínají a jsou podpořena odpovídajícím obsahem dalších, zejména listinných důkazů a whatsappovou či jinou komunikací, se kterými jsou tato svědectví v souladu.
54. Dalším okruhem problematických svědků jsou ty osoby, které byly právě v dlouhodobém přátelském vztahu k obžalované M., a pro tuto vykonávaly dle jejích pokynů různé činnosti a byly takto vtaženy do podvodného jednání obžalovaných. Zcela markantní je to v případě svědka J. G., kterého i ostatně sama obžalovaná M. v komunikaci označovala za „jednoho ze svých mužů“, v komunikaci jinak zmiňován jako „J.“. Tento popřel, že by pro obžalovanou M. zařizoval jiné věci než hypotéky, připustil pouze dílčí zapojení ve smyslu zastupování svědkyně Š. na bytovém družstvu. Ze zajištěné komunikace mezi svědky Ing. K. a obžalovanými vyplývá jednoznačně ta skutečnost, že tento svědek sloužil jako aktivní a často využívaný kurýr pro listiny i peníze, ostatně i z poznámek zajištěných na externím disku u obžalované M. je zřejmé, že této aktivně pomáhal při výkonu její realitní činnosti. Do obdobné kategorie soud podřazuje i svědkyni H.Ž. alias xxx, jak byla obžalovanou M. označována. Obžalovaná M. díky svému zájmu o spekulativní nákupy nemovitostí, ke kterým se dostávala zpravidla prostřednictvím získání nájmu zájmové nemovitosti s následným vyčkáváním, kdy bude možné nemovitosti odkoupit do osobního vlastnictví, si vytvořila okruh známých, kteří na základě užší vazby byli ochotni pro ni cokoli podepsat, obžalovaná to zafinancovala, případně jim nabídla finanční profit. Tento vliv je seznatelný právě u svědkyně H.Ž., ale i svědka J. a K.. Tyto osoby navíc obžalovaná motivovala i k získávání klientů za provizi. Svědek Ing. K. participoval na jednání obžalovaných, a to nejenom tím, že dodával zájemce o byt, kteří se rekrutovali z řad jeho známých a kontaktů, byl zainteresován i finančně, jeho jednání dospělo až k podvrhům pokladních dokladů, které vystavil za obžalovanou P., přičemž v jednotlivých případech již byl pohyb takových finančních částek, že ztrácel přehled, a to nejenom on, ale přiznala to i obžalovaná P. při komunikaci s ním; sám K. neměl přehled, které peníze od koho a na co šly. To že tato osoba byla v postavení svědka, dokonce poškozeného v jednom případě, není věcí zdejšího soudu, soud je limitován podanou obžalobou a o ní jako o celku rozhoduje. Soud jeho svědectví hodnotí jako nejvíce problematické, nicméně v případě jednání pod bodem A.6) výroku rozsudku nemá pochybnost, že i on se stal obětí jednání obou obžalovaných.
55. Pokud jde o vinu obžalovaných M. a P. z jednání popsaného pod bodem A. 1) – 9) a u obžalované M. i navíc pod bodem A.10) výroku rozsudku, pak zde je vina obžalovaných prokazována již zmiňovaným průnikem provedených důkazů, a to zejména provedených listinných důkazů s výpověďmi svědků. Ve vztahu k těmto jednáním vzal soud za prokázané,

že obžalovaná M. a P. jednaly ve vzájemné součinnosti vůči poškozeným, kterým opakovaně tvrdily, že byty budou privatizovány, popř. že bude možné získat družstevní podíl, podávaly informace ohledně časového horizontu, tento byl opakovaně označován, a v tomto směru lhaly, neboť věděly, že tyto byty v době, kdy jednaly vůči poškozeným, nebyly určeny k privatizaci a ani nebylo možno spoléhat se na to, že by v budoucnu k privatizaci vlastník přistoupil, natož v těch časových horizontech, které poškozeným opakovaně přislíbily osobně nebo prostřednictvím svědka Ing. K.. Tuto informaci doprovázely i uváděním konkrétní částky za metr čtvereční, která bude pro privatizaci stanovena, za daných okolností je zřejmé, že se jednalo rovněž o smyšlené informace. Podvodný úmysl je navíc umocněn i skutečností, že obžalovaná nabízela k získání do osobního nebo družstevního vlastnictví byty i v situaci, když neexistoval žádný právní titul, který by ji k tomu zmocňoval, a nabízela tak cizí majetek bez vědomí vlastníka. Vůdčí postavení z dvojice obžalovaných měla obžalovaná M., která byla iniciátorem nabídek a hnacím motorem v dalším postupu, byla tou osobou, která kromě obžalované P. řídila i další osoby, a to svědka J. a K., H.Ž., Ing. K., J. G., přičemž zejména Ing. K. pro ni fungoval jako tzv. tipař, tzn. osoba, která vytipovávala a oslovovala vhodné klienty, za což mu obžalovaná M. pak stanovovala výši provize. Obžalovaná P. byla především administrátorem jednotlivých kroků, řízených obžalovanou M., byla tou osobou, která obstarávala kroky ať už vůči poškozeným, kontakt s nimi, zajišťování úspěšného realizování výběrového řízení na nájemní smlouvy, kontakt s radnicí při uzavírání nájemních smluv, předávání odstupných, nicméně vždy na základě domluvy, pokynů a řízení obžalovanou M.. Obžalovaná P. také byla zdrojem nabídek zájmových tzv. zbytkových bytů, které čerpala z portfolia nabídky realitní kanceláře ZXXX XXXY, se kterou spolupracovala, když tato se zabývala směny pronajatých bytů. Charakter pokynů obžalované M. je patřičně zdokumentován i ve formě poznámek uložených na externím disku, který byl zajištěn při domovní prohlídce u obžalované a následně znalecky zkoumán. Zde jsou v souboru s přílehlavým označením „kate.docx“ externího disku HDD zajištěného při domovní prohlídce u obžalované M. rozepsány konkrétní pokyny ke klíčům od bytů, úkoly pro svědka J. G., časová posloupnost jednotlivých kroků u jednotlivých bytů, vyčíslení jednotlivých plateb, určení výše provize. U obou obžalovaných se při domovních prohlídkách v jejich bydlišti či v jimi užívaných technických zařízeních našly i mnohé shodné dokumenty k jednotlivým transakcím, mimo jiné u obžalované P. se našly i dokumenty k nebytovému prostoru xxx, který měla v režii obžalovaná M., což jenom stvrzuje jejich úzkou a intenzivní spolupráci, při které si vzájemně předávaly informace a potřebné smluvní a jiné dokumenty a ani v tomto směru nemůže obhajoba obžalované P., postavená na tvrzení, že o ničem nevěděla a byla pouze okrajovou součástí procesů, zařizovala jenom nájem apod., obstát, neboť důkazy svědčí naprosto zřetelně o pravém opaku. Vztah obžalovaných lze hodnotit jako dlouhodobě důvěrně přátelský, čemuž přisvědčuje obsah jejich komunikace, zjištěné v rámci znaleckého zkoumání z telefonního přístroje Iphone, užívaného obžalovanou M. (namátkově např. 30.11.2020 řeší své zdravotní obtíže, 9.12.2020 řeší faktury a další doklady pro účetní, opakovaně M. domlouvá u P. jízdu na koni pro Z., 20.12.2020 obž. P. utěšuje obžalovanou M., která řeší zdravotní problémy, 25.12.2020 píše M., že ji má moc ráda, dále pak popisuje vývoj svého partnerského vztahu a intimní problémy, takto činí i v lednu 2021, intenzivně se M. svěřuje, M. uděluje rady, řeší spolu problematické a nekontaktní nájemníky v bytě, z další komunikace obžalované M. z února 2019 vyplývá, že jí u svého daňového poradce pomáhá s otázkami kolem provozování penzionu v Xxx, že pro ni domlouvá kontrolu kotle v Xxx, domlouvá si schůzku na adresu Xxx k P.), ze svého bankovní účtu provádí platby na účet osoby T.R., stejného jména je i syn obžalované P., M. se o osobě T. ve své komunikaci taktéž zmiňuje v té souvislosti, že pro něj shání úvěr. Obě spolu trávily i volný čas, k čemuž i samy poskytly důkazy ve formě foto a videodokumentace, vzájemně se navštěvovaly, panovala mezi nimi velká důvěra, o čemž svědčí při domovní prohlídce u obžalované M. nalezené blanketní pokladní doklady, podepsané obžalovanou P.. Zároveň to byla především osoba obžalované

M., která sama svým vystupování budila dojem zkušené obchodnice s nemovitostmi, která má přístup i k důvěrným informacím ohledně privatizace a díky svým možnostem je schopna slibovanému dostat. Ve skutečnosti obžalovaná ovšem právě díky svým četným vlastním i plánovaným investicím v nemovitostech musela aktivně průběžně provádět jejich financování, což se odrazilo na enormní potřebě mít permanentně k dispozici potřebnou hotovost, díky které tuto aktivitu pokryje. Pod legendou finančně výhodné investice tak obžalované lákaly zájemce, k čemuž jim vhodně posloužil i svědek Ing. K., díky kterému získaly další investory, a na něhož dokázala obžalovaná M. vytvářet systematický tlak v atmosféře mnohdy i velmi důvěrné konverzace. Obžalovaná M. nabídky často prezentovala v tom smyslu, že je časové omezení takové nabídky, že je víc zájemců, že je zapotřebí rychle složit peníze, že je to nabídka se slevou a takto k předávání peněz docházelo často za jinak velmi nestandardních podmínek, tzn. bez řádných dokladů o předání peněz, absence jakékoli zprostředkovatelské smlouvy, skládání často enormních finančních prostředků v hotovosti, či dokonce přeposílání peněz pod zastírací legendou, aby nebylo možné je jednoduše spojit s konkrétní transakcí. V některých případech došlo k získání nájemních smluv směnou za fiktivní nájemní smlouvy, což jenom podtrhuje podvodný záměr celého jednání, které obžalované v jednotlivých případech spáchaly.

56. Ve světle všech důkazů tedy nemohla obstát obhajoba obžalované M., ani obhajoba P. v základu postavená na tom, že obžalovaná M. žádné peníze neinkasovala, nenabízela možnost privatizace, nemohla ovlivnit to, co jiným říkal svědek Ing. K., u většiny případů ani osobně nebyla, zájemce o nájem předávala obžalované P., která se na směny a výměny nájmu specializuje, stejně jako na oblast převodu družstevních práv, čemuž obžalovaná M. nerozumí. Neví, že by svědek G. převázel peníze. Obžalovaná P. zajišťovala pouze nájmy, pokud obdržela nějaké peníze, tak je předávala v realitní kanceláři svědkovi V., protože on vyplácel odstupné, udělala chybu, že na některých dokladech nespecifikovala realitní služby, v některých případech peníze vůbec nepřebírala. Z výše uvedeného i následně podrobněji rozvedeného hodnocení důkazů k jednotlivým bodům jednání obžalovaných je na jisto postaveno, o jaké nabídky bytů se jednalo, poškozeným nebyly nabízeny prosté nájmy, ale možnost finančně zajímavé investice, k jejíž realizaci bylo nezbytně nutné získat nájemní smlouvu k bytu a následně již z pozice nájemníka očekávat v určitém období nabídku privatizace. Ze strany obžalovaných se jednalo o společnou činnost v celém tomto procesu od samotného počátku, a zásadním rysem jejich jednání bylo to, aby se co nejvíce zastíral prokazatelný tok peněz směrem k jejich osobám, v podstatě málokdy byly u předání peněz vyhotovovány příslušné doklady, pokud i byly, tak byly následně po vzájemné domluvě upravovány, k čemuž se obžalované s Ing. K. i osobně scházely. Obžalovaná M. se zásadně vyhýbala transakcím převodů na účet a pokud už byla nucena takovou akceptovat, tak zakazovala k těmto uvádět poznámky, čeho se týkají, popř. stanovila, co má být v poznámce uvedeno. Společná finanční participace obžalovaných je potvrzována i zajištěnými poznámkami obžalované M., obsahující i klíč rozdělování peněz. Svědek V. popsal způsob spolupráce s obžalovanou P. a uvedl, že její provize se vyplácela buď z advokátní úschovy nebo si ji sama brala jako zálohu od zájemců a tu si pak nechala. Časem se začaly množit stížnosti klientů, že nedopadly ty obchodní případy, které jim obžalovaná P. zprostředkovávala a že proběhly nějaké rezervace, které se nevracely. V případě vyrovnání mezi stranami ohledně vybavení bytu nebo provedených rekonstrukcí, tak do toho realitní kancelář nezasahovala, toto si vyřizovali nájemníci mezi sebou. Soud nemá pochyb, že v ojedinělých případech došlo k předání částky jako odstupného za přenechání nájemní smlouvy. Peníze, které obžalované obdržely, a bylo jedno, která je fyzicky přebírala, se dostaly do jejich sféry nakládání a o jejich dalším osudu rozhodovaly společně. Potřebu peněz totiž měly obžalované obě dvě. Pokud obžalovaná M. argumentuje, proč by své letité známé a intimního přítele chtěla podvést, tak soud z výpisů z účtů a komunikace zajištěné z jejího mobilního telefonu učinil závěr o tom, že obžalovaná v předmětné době měla potřebu investic, poměrně intenzivně prodávala a

nakupovala nemovitosti, prováděla jejich správu, údržbu, rekonstrukci, soustředila ve svých rukou peníze, které pak použila pro své potřeby, čímž de facto vytvořila pro sebe model tzv. „letadla“, když později se jí peněz nedostávalo. Pohyb na účtu obžalované M. č. xxx/0300 je velmi čilý. Přes tento účet v předmětném období procházejí četné advokátní úschovy, rezervace v řádech i několika milionů korun, související s transakcemi, které prováděla, platbami energií, platbami hypoték, platbami na subjekty xxx s.r.o., xxx s.r.o., xxx aj. Je zřejmé, že za období svého podnikání v realitách si obžalovaná M. vytvořila určité portfolio zájmových bytů, u kterých byla dříve či později příležitost k privatizaci, tyto byty byly obsazeny jí řízenými osobami, které pak instruovala v dalším postupu, což např. popsala svědkyně H.Ž.... Tyto byty pak označovala za „své“ a principiálně to fungovalo tak, že prostřednictvím ovládané osoby se účastnila výběrového řízení, získala nájem k bytu, a pak vyčkávala na to, zda dojde k privatizaci. Takovou osobou byl např. D. V., i z výpisů z jejího účtu, na který pak při neúspěchu s výběrovým řízením byly vráceny peníze ze skládaných jistot. Obžalovaná M., vzhledem k vlastnictví několika nemovitostí v Praze, se sama nemohla účastnit výběrových řízení na nájem zájmových bytů. I svědkovi Ing. K. naslibovala společnou investici, kterou označovala „půdička“ a v zachycené komunikaci se také zmiňuje o tom, že tato vyžadovala zálohu. Ostatně z celé komunikace je zřetelné, že obžalovaná M. řešila velké množství bytů a transakcí. Důvody, proč i obžalovaná P. vedla své obchodní aktivity co nejméně transparentním způsobem, tzn. bez smluv, platby vyžadovala v hotovosti, jsou více než nabíledni. Tuto obžalovanou tížilo a stále tíží nemalé množství exekucí, a také to, že musela řešit otázku doplacení nemovitosti označované „statek“, což zmiňuje v prosinci 2019 v rámci komunikace se svědkem Ing. K. a zjevně se má jednat o nemovitost na adrese Xxx, ve které v tehdejší a i současné době bydlí, a tato je evidována na xxx T.R..

57. Konkrétně k prokázání viny obžalovaných M. a P. z jednání popsaného pod bodem A.1) výroku rozsudku lze shrnout následující. Z listinných důkazů plyne, že obžalovanými byt č.3 nabízený k privatizaci v ulici Xxx xxx měl v předmětné době dubna 2018 pronajít Josef B. na základě nájemní smlouvy od 14.9.2016 na dva roky od hl. města Prahy (kopie této nájemní smlouvy byla rovněž zajištěna při domovní prohlídce u obžalované P.). Tento prostřednictvím svého švagra, svědka R. M. řešil úplatné přenechání nájmu tohoto bytu, což sice svědek M. popřel, nicméně obsah z jeho strany připravené transakce z přeposlaného konceptu smlouvy o úschově zpracované AK JUDr. Barbora Keindl Flaková jednoznačně jeho svědeckou výpověď vyvrací. Informace o této nabídce se dostala do sféry zájmu realitních makléřů a v bytě byly prováděny prohlídky, mimo jiné i za účasti obžalované M. a P., které na ni pozvaly poškozeného A. C., což kromě svědectví poškozeného C. stvrzuje i obsah whatsappové komunikace zajištěné z mobilního telefonu obžalované M., ze které vyplývá, že od 6.4.2018 prostřednictvím svědkyně H.Ž. organizuje prohlídku bytu v Xxx. Z této pak následně i vyplývá, že do xxx v Praze Xxx poškozený C. nosil finanční hotovost a že to bylo v předmětné době místo, kde se obžalovaná M. i P. potkávaly. Opakované schůzky poškozeného C. a předávání peněz v xxx svědkyně Ž. obecně potvrdila. Poškozený C. tak v xxx předal finanční hotovost v celkové výši 800 000 Kč, k čemuž obdržel pokladní doklad ze dne 27.4.2018 na částku 400 000 Kč a ze dne 30.4.2018 na částku 400 000 Kč- vždy podepsaný obžalovanou P.. Kopie těchto dokladů byly zajištěny i při domovní prohlídce u této obžalované. Z e-mailové adresy svědka M. byl dne 14.6.2018 zaslán e-mail obžalovanému P.u Č.ovi s návrhem smlouvy o úschově, ve které bylo operováno s částkou 2,5 milionů Kč za zprostředkování příležitosti uzavřít nájemní smlouvy k bytu. Obžalovaný Č. tuto smlouvu dále e-mailem přeposlal obžalované P. (koncept smlouvy o advokátní úschově byl také zajištěn při domovní prohlídce u obžalované P., rovněž jej i předložila během hlavního líčení). Poškozený C. ovšem už částku na odstupné ve výši 2,5 mil. Kč nezaplatil, úschova se tak nerealizovala a Josef B. zůstal i nadále nájemcem předmětného bytu. Dle zprávy Magistrátu hl. města Prahy ze dne 26.7.2022 vyplývá, že vlastníkem domu je obec hlavní město Praha a dosud tato budova ani nebyla rozdělena prohlášením vlastníka na jednotlivé bytové jednotky. Předmětný dům nebyl nikdy v období

od 2012 do posledního usnesení Zastupitelstva určený k prodeji a nefiguroval jako nemovitost zahrnutá do harmonogramu etap prodeje vybraných nemovitostí, který je uvedený v příloze I Pravidel. Je zřejmé, že z časových okolností, když v dubnu 2018 byl tento byt nabízen, nepřicházela v úvahu jeho privatizace, a to ani v časovém horizontu jednoho roku, když absentovala vůle vlastníka vůbec o privatizaci jednat, a dále zde existovala i další zjevná a zásadní právní komplikace, když v domě dosud ani nebyl zahájen proces vymezení bytových jednotek. Jedinou zajímavou skutečností byla lukrativní poloha bytu, který ovšem bylo možné za daných okolností získat pouze k nájmu při akceptaci tzv. „odstupného“ ve výši 2,5 mil. Kč, což byla nabídka prezentovaná za stávajícího nájemce B., a neexistovala žádná reálná možnost byt získat do osobního vlastnictví.

58. Z výslechů svědků C., Ž., Z., i whatsappové komunikace navíc vyplývá, že v lokalitě Prahy 1, ulic Xxx a Xxx nabízela obžalovaná M. i byty, které nejsou předmětem obžaloby, nicméně i tyto nabízela pod shodnou legendou, že jde o byty určené k privatizaci a v rámci tzv. nahánění klientů na prohlídky, což je dokumentováno opět whatsappovou komunikací, a to se svědkem K. ve dnech 5.3.-6.3.2018 o nabídce bytu ve Xxx a finančních podmínkách, které obžalovaná výslovně specifikuje – cenu „5,6 plus priv. 600 na doklad, zbytek úschova“, svědek K. odpovídá, že klientovi sdělil „odskok 5,6 a metr za cca 30 tis“. Obdobně stejný byt byl nabídnut i poškozenému C., a to tentokrát prostřednictvím M.a Z., který byl instruován obžalovanou M. a z jejich dohody o zprostředkování koupě bytu ze dne 12.3.2018 vyplývá, že byt byl nabízen k nabytí do osobního vlastnictví ve lhůtě 6 měsíců. I zde poškozený C. uhradil zálohu, kterou poté, co smlouva nebyla naplněna, mu svědek Z. vrátil. Potvrdil, že původní zálohu poškozený C. předával v xxx Haně Ž., která ji poté vezla obžalované M.. Dne 12.3.2018 činí obžalovaná M. nabídku dalšího bytu na ul. „Xxx 3 plus 1, 80 m, cca 15 nájem, 5,7 (700 výdaják, 5 úschova) za rok a půl p. za 50 tis. m“. Jednoznačně tedy obžalovaná nabízí byty, o kterých tvrdí, že u nich dojde k privatizaci, dokonce uvádí předpokládanou částku privatizační ceny za metr čtvereční a sděluje další finanční podmínky. Svědek K. se o privatizaci nabízených bytů s obžalovanou M. baví i během července 2018, kdy řeší požadavek klienta L. na potvrzení toho, že byt bude možné převést do osobního vlastnictví, protože klient má zkušenost s tím, že se převádí pouze smlouvy a pak není možnost převodu do osobního vlastnictví. Klient chce mít jistotu, že pokud nedojde k privatizaci, tak dojde ke vratce peněz. Obžalovaná M. na to výslovně odpovídá: „*potvrzení se nedá vystavit, jde to na výjimku, pak by to bylo na současného a ne na ně.*“ Takové vyjádření je zcela nepochybně způsobilé vyvolat dojem o tom, že v případě privatizace bude postupováno mimořádně, jinak by privatizovat mohl pouze současný nájemce. Ale obecně privatizovat za výhodnější privatizační cenu mohl pouze oprávněný nájemce, což je přesně pravidly privatizace vymezená kategorie stávajících, nikoli budoucích nájemců. V říjnu 2018 pak obžalovaná M. nabízí svědkovi K. další byt v ulici xxx xxx a když projeví osobní zájem, tak mu přislíbí slevu, na dotaz K., zda je tam privatizace už vypsána, odpovídá doslova: „*ne, tu mám já domluvenou*“. Tento modus operandi obžalované M. ve formách různých modifikací protíná všechny případy, v některých případech pak s tím rozdílem, že dotazy k privatizaci přesměrovává na obžalovanou P. s tím, že to je právě ona, kdo má ty relevantní informace. Z výše uvedeného je beze vší pochybnosti zřejmé, že obžalovaná M. nabízela předmětný byt s příslibem jeho privatizace, a na základě této legendy poškozený C. prokazatelně předal v xxx částku 800.000 Kč, kterou ve dnech 27.4.2018 a 30.4.2018 vybral ze svého účtu, vedeného u Komerční banky, což odpovídá současně i v této části jeho svědectví. U obžalované M. byly navíc při domovní prohlídce mimo jiné nalezeny u ručně psané poznámky, vztahující se k bytu v ul. Xxx, kde je uvedeno vyčíslení zálohy 800 000 Kč. Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že obžalované z poškozeného C. vylákaly částku 800 000 Kč v souvislosti se lživým příslibem, že byt bude privatizován, ačkoli věděly, že tomu tak zcela jistě nebude.
59. K jednání obžalovaných, popsanému pod bodem A.2) výroku rozsudku, bylo listinnými důkazy prokázáno, že byt č. xxx v domě v ul. Xxx byl svěřen do správy Městské části Xxx.

V tomto domě privatizace proběhla již v období od 27.1.2016 do 19.4.2017 a v následující době do roku 2020 nebylo Zastupitelstvem Městské části Xxx jednáno o schválení privatizace bytových jednotek. Z vyjádření Úřadu městské části Xxx ze dne 9.3.2021 vyplývá, že v rámci proběhlé privatizace byt nebyl schválen k odprodeji stávajícím nájemcům, kteří nesplnili podmínky pro zařazení do seznamu oprávněných nájemců. Dne 11.6.2018 byl byt schválen k pronájmu formou výběrového řízení za minimální smluvní nájemné ve výši 112,- Kč/m2/měsíc/bez služeb. Výběrové řízení proběhlo v období od 18.6.2018 do 19.7.2018. Z 8 došlých nabídek bytová komise doporučila pořadí vítězů. Nejvyšší nabídku podala zájemkyně č.6 P.Š. ve výši 298,- Kč/m2 dne 18.7.2018. Z kopie nabídky datované dne 16.7.2018 vyplývá, že již uváděla trvalé bydliště na adrese xxx, Xxx (do té doby bytem S. xxx). Zájemkyně složila jistinu ve výši 27.000 Kč a následně její doplatek ve výši 39.915 Kč. V jednání se správní firmou OxxxS byla zastoupena na základě plné moci ze dne 1.8.2018 J. G., který v zastoupení uzavřel i dne 31.8.2018 nájemní smlouvu na dobu určitou od 1.9.2018 do 31.8.2020. P.Š. ukončila nájem bytu dne 31.8.2020 na základě schválené dohody o změně předmětu nájmu mezi nájemci bytů a byt předala nájemci J.B.. Z whatsappové komunikace zajištěné u svědka Ing. K. vyplývá konkrétní nabídka ze strany obžalované M., která dne 13.6.2018 zmiňuje doslova: „Ty xxx jsou moc dobří, bude na nich 2. Zkusme něco. xxx jsou 1,6 půl roku až .priv.18 tis. A. tam byl do OV pak přes 5 prodejn. Chce taky jeden.“ Dne 21.6.2018 obžalovaná M. v komunikaci potvrzuje, že se jedná o ulici Xxx. Ing. K. možnost investice do koupě bytů nabídl poškozenému Ing. Š. na základě tipů od obžalované M. e-mailem dne 7.6.2018. Poškozený Ing. Š. ve své výpovědi potvrdil, že obdržel nabídku několika bytů a on se rozhodl pro byt v ulici Xxx a tento byt se měl privatizovat do konce toho roku, rozhodl se tedy tento byt pořídit pro svou dceru P. a dle pokynů, co dostal, jela dcera do Prahy s tím, že to zařídila obžalovaná M.. Jemu bylo jasné, že se privatizace bude muset nějak zařídit a že tam budou úplatky. Z doložených dokladů plyne, že dne 25.6.2018 složil poškozený Ing. Š. u svědka Ing. K. v hotovosti částku 400 000 Kč jako zálohu na byt Praha – Xxx a dne 31.7.2018 převádí na účet svědka Ing. K. částku 1,3 mil. Kč. Částku 400 000 Kč Ing. K. předává obžalované P. oproti pokladnímu dokladu z 25.6.2018 na částku 300 000 Kč a z 26.6.2018 na částku 100 000 Kč. Obžalovaná M. Ing. K. prostřednictvím whatsappu informuje, že 30.7.2018 si bude přebírat papíry k Xxx, ona bude na kole, takže mu bude asistovat J., ať jsou připraveni. Vzájemně si mezi sebou vyjasňují, co to znamená. Obžalovaná M. vysvětluje, že je to schválené, že se to bude podepisovat a doplácet, aby byli připraveni, potvrzuje doplatek 1,3 mil. Kč. Následně Ing. K. dne 2.8.2018 vybírá z účtu 1,2 mil. Kč a tyto předává J.G. (alias J.) a opět toto whatsappem hlásí obžalované M. „ahojky ted' odjel J. s penězi a plnou mocí k podpisu.“ Svědek Ing. K. potvrdil, že částku 100 000 Kč si ponechal jako provizi. Jak následně poškozený Ing. Š. vypověděl, privatizace se oddalovala, mluvil osobně s obžalovanou M. v Praze a ta ho odkázala, že detaily neví, že se má obrátit na obžalovanou P.. Ta mu sdělila, že je privatizace posunutá, ať vydrží, že by to mělo být do konce roku. Byt pronajímali, aby se snížili náklady, toto mu i nabídnul svědek Ing. K.. Ve chvíli, kdy mu Ing. K. sdělil, že jde o podvod, napsal e-mail obžalované M., aby mu vrátila peníze, není si vědom toho, že by na to odpovíděla. S M. řešil jenom nějaký zápočet, měl s ní ještě zrealizovaný nákup dvou družstevních bytů, které skutečně získal, ale prodal jeden téměř bez zisku a druhý sám se ztrátou. V hardware používaného obžalovanou M. byl zajištěn soubor, obsahující písemnost s poznámkami: „30.7. L. P.Š. doplácí 1,3 na xxx a Kačka sdělí postup podpisu papírů, z doplatku 100.000 Kč L., 150.000 Kč, 150.000 Kč.“ U obžalované M. se při domovní prohlídce zajistily písemnosti k předmětnému bytu - vyúčtování služeb za rok 2018, výzva ke zpřístupnění elektroměru. A také e-mail odeslaný poškozeným Ing. Š. obžalované dne 3.3.2020, kde se mimo jiné poškozený zmiňuje o tom, že slib privatizace bytu byl do roku a zároveň konstatuje investici částky 1,7 mil. Kč. K podnájmu bytu byl u obžalované P. zajištěn koncept podnájemní smlouvy na předmětný byt mezi P. Š. a J.R. na období od 16.10.2019, evidenční list pro výpočet nájemného platný od 1.7.2019. a v mobilním telefonu obžalované P. foto pokynu k navázání nájemní smlouvy ze

dne 27.7.2018. Soud nepřehlédl skutečnost, že se poškozený Ing. Š. rozhodl ještě reagovat na další nabídky bytů na ulici Xxx, jednalo se o družstevní byty, přičemž jejich koupě proběhla a později i jejich následný prodej, když i na těchto transakcích participovaly obě obžalované, nicméně žádného trestného činu se v této souvislosti nedopustily. To ovšem není případ bytu č. xxx v Xxx ulici, když z výše uvedených skutečností je zcela zřetelné, že byt byl poškozenému nabídnut obžalovanou M. prostřednictvím svědka Ing. K. s nepravdivým tvrzením o brzké a možné privatizaci, ačkoli o takové eventualitě v předmětné době nic nesvědčilo, toto jednání bylo promyšlené a peníze obžalované skutečně inkasovaly a měly určený klíč k dělení peněz. Tyto skončily v jejich rukách a vzhledem k tomu, že se v tomto případě nehradilo žádné odstupné, svévolně pak naložily s celkovou částkou 1,7 mil. Kč, kterou poškozený Ing. Š. prokazatelně předal Ing. K.. Provedenými důkazy bylo současně i vyvráceno svědectví J. G., který popřel převážení a předávání peněz, když tento svědek měl prokazatelně roli kurýra a opakovaně plnil úkoly ukládané obžalovanou M..

60. K jednání popsanému pod bodem A.3) výroku rozsudku bylo listinami prokázáno, že byt č.xxx na ulici XXXXXXXXX dle zprávy Úřadu Městské části Xxx ze dne 2.8.2021 a jejích příloh, byl svěřen do správy Městské části Xxx. Privatizace v tomto domě proběhla již v období od 21.1.2009 do 22.6.2011 a v následující době do roku 2020 nebylo Zastupitelstvem Městské části Xxx jednáno o schválení privatizace bytových jednotek. Poslední privatizace obecních bytů hl. m. Prahy svěřených do správy Městské části Xxx byla ukončena v dubnu 2017. V roce 2018-2020 nebyla v plánu privatizace těchto bytových jednotek ani žádných jiných jednotek, Zastupitelstvo Městské části Xxx o prodeji zbytkových bytů v domech SVJ nerozhodovalo. Předmětnou bytovou jednotku užíval na základě nájemní smlouvy od roku 2013 do 30.9.2018 M. H., když byl vysloven souhlas s dohodou nájemce s P. H., bytem Xxx, Praha xxx ze dne 5.9.2018 o vzájemné směně předmětu nájmu. Od 1.10.2018 do 30.5.2020 pak byt užívala P.a H., a to až do doby, než nájem směnila s Ing. E.Š., která jej na základě nájemní smlouvy užívá od 1.6.2020. Z whatsappové komunikace mezi svědkem Ing. K. a obžalovanou M. vyplývá, že již dne 5.6.2018 mu posílá informace k vícero bytům, mezi kterými jsou i dva byty v ul. Xxxx tím, že jde o tzv. zbytkový byt za cenu 1,6 a následně ho žádá, aby pracoval na těch bytech. Dne 13.6.2018 uvádí: „Xxx jsou moc dobrý, bude na nich 2. Zkusme něco. Následně upřesňuje: Xxx jsou 1,6 půl roku až priv 18 tis. A. tam byl do Ov pak přes 5 prodejné. Chce taky jeden“. Obžalovaná M. nabízí byt, který má v nájmu M. H. a zjevně to byl tip od obžalované P., neboť tato k němu měla podklady od svědka V. z realitní kanceláře. Svědek Ing. K. tuto nabídku předal poškozenému Ing. H., který se rozhodnul k investici, dcera P.a H. se byla na byt podívat, líbil se jim a dne 11.7.2018 zaplatil v hotovosti částku 400 000 Kč, na což obdržel doklad od svědka Ing. K.. Dne 11.8.2018 se svědek Ing. K. dotazuje svědka J. G.: „J. teď se mi ozval pan H. a ptá se jestli se dá sehnat nějaký papír že je tam schválená privatizace. Existuje nějaký takový dokument?“ Dne 14.8.2018 svědek G. odpovídá: „Ahoj L.i, tak žádné papíry k tomu nejsou. Jde o tzn. zbytkové byty, kterých pár zbylo ve již zprivatizovaných barákách. Prý jste se o tom bavili. Prosím tě dodejte co nejdříve tu úschovu. Děkuji. Případně dej vědět, kdy ti můžu zavolat at' se domluvíme. Dík. J.“ Výpisy z účtu dokladují platby dne 31.8.2018 ve výši 500 000 Kč převodem na bankovní účet Ing. K. a dne 3.9.2018 převod částky 800 000 do advokátní úschovy dle uzavřené smlouvy ze dne 27.8.2018. Zejména v tomto období je zjevná aktivita obžalované M., která urguje doplatek a v období 31.8.2018-2.9.2018 řeší osobní setkání se svědkem Ing. K. v Praze : „Tak v úterý ráno v Praze? Vezmi prosím s sebou ty VD s J. a K. Sedneme si, co se dá nově udělat. Ano? Následně se Ing. K. dotazuje: „Prosím tě který výdajový doklad mám dovést? Mám v tom trochu bokej. Jinak 400 000 musím vyzvednout v úterý na Pankráce v KB.“ Obžalovaná odpovídá: Ten od P.y a P. na K, plus J. na ten převoz.“ Po schválení výměny byly peníze uvolněny z advokátní úschovy a vyplaceny M.i H.. Obžalovaná P. na předání částky 400 000 Kč vystavila pokladní doklad ze dne 12.7.2018, jehož kopie byla i nalezena při domovní prohlídce v jejím bydlišti. Následně už obžalované řeší formality kolem výměny bytu, obžalovaná M. P.H. vystavuje fiktivní nájemní smlouvu na pronájem jejího bytu v ul. Xxx xxx. K těmto transakcím byly u obžalované M. i P. při domovní

prohlídce nalezeny příslušné písemnosti. Tyto skutečnosti korespondují i s výpovědi poškozeného Ing. H., který uvedl, že nabídku investice do bytu obdržel od Ing. K. s tím, že je u něj možnost dopřivatizace, kde je cena zajímavější než tržní, a byl srozuměn s tím, že se bude muset získat nejdříve nájemní smlouva, a rozhodl se, že byt pořídí pro dceru P. Pak se nic nedělo a uháněl Ing. K.. Z whatsappové komunikace vyplývá, že na dotaz svědka Ing. K., když se ptá dne 20.2.2019 jak to časově vypadá s těmi Xxx, odpovídá obžalovaná M.: „já mám pouze informace od Kat., že to je zařazeno do letosního programu. Nic víc, tak jak se říkalo..“, načež Ing. K. ji žádá o zajištění nájemníka, obžalovaná potvrzuje, že to spustí, jen ho musí P. a dojit nahlásit. Poškozený Ing. H. uvedl, že pak komunikoval s obžalovanou M., která ho vždy uklidnila, že privatizace někdy proběhne, ale neví se kdy, privatizaci měly zkomplikovat volby, pak šly informace o tom, že tam musí přijít nějaký znalec, aby se určila prodejní cena. Protože se to táhlo a narůstaly náklady, tak mu do bytu obžalovaná M. nebo P. sehnaly nájemníky, to mu bylo nabídnuto. Pak na jaře 2020 na úřadu zjistil, že ta privatizace nebude, že nepočítají s dalším prodejem. Svědkyně P. a H. uvedla, že o privatizaci mluvili všichni, když se potkala společně s P., M. a K. na prohlídce bytu v ulici Xxx, tak privatizace měla být v nejbližší době. Musela také podepsat výměnnou smlouvu, že mění byt v ulici Xxx za byt v Xxx a platily se peníze do úschovy. Trvalé bydliště musela změnit z důvodu privatizace, takto jí to bylo řečeno. Privatizace se oddalovala, a pak se rozhodli, že byt pustí dál a přes nějakého makléře se prohodily nájem. Ani v tomto případě nemá soud pochyb o jednání obou obžalovaných, ostatně i v tomto případě si obžalovaná M. učinila faktickou poznámku: „půlka srpna P. a Xxx ulice od L. e doplácí 1,3, z toho 100.000 L., 100.000 KM, nájemka 20.000 KL?“ Následuje samostatná poznámka „100.000 Kač“. Přijetí částky 100 000 Kč jako provize svědek Ing. K. potvrdil. Poškozený Ing. H. prokazatelně peníze v celkové výši 1,7 mil. Kč v souvislosti se získáním předmětného bytu zaplatil, nicméně byl srozuměn s platbou částky 800 000 Kč jako odstupným za získání nájemní smlouvy a částka 400 000 Kč mu byla vrácena svědkem Ing. K. na základě jeho uznání dluhu.

61. K jednání popsanému pod bodem A.4) výroku rozsudku bylo ze zpráv Úřadu Městské části Xxx ze dne 2.8.2021 a 3.8.2022 a jejich příloh prokázáno, že byt č.3 v ulici Xxx xxx byl svěřen do správy Městské části Xxx. Privatizace v tomto domě proběhla již v období od 16.12.2009 do 14.9.2011 a v následující době do roku 2020 nebylo Zastupitelstvem Městské části Xxx jednáno o schválení privatizace bytových jednotek. Poslední privatizace obecních bytů hl. m. Prahy svěřených do správy Městské části Xxx byla ukončena v dubnu 2017. V roce 2018-2020 nebyla v plánu privatizace těchto bytových jednotek ani žádných jiných jednotek, Zastupitelstvo Městské části Xxx o prodeji zbytkových bytů v domech SVJ nerozhodovalo. Předmětnou bytovou jednotku užívala od 20.5.2013 a to až do 7.8.2018 paní J. Xxx, když byl vysloven souhlas s dohodou nájemkyně s J. K., bytem Xxx xxx, Xxx ze dne 11.7.2018 o vzájemné směně předmětu nájmu. Tento byt J. K. dle smlouvy užíval od 8.8.2018 do 11.11.2020, kdy nájem směnil s T. a L. L.. Tento byt byl mimo jiné obžalovanou M. nabídnut i poškozenému C., jak je i popsáno pod bodem 56. tohoto odůvodnění, opět pod stejnou legendou, že jde o byt určený k privatizaci. Poškozený C. předal jako zálohu částku 400 000 Kč obžalované M. a částku 1 080 000 Kč obžalované P., na což obdržel pokladní doklady podepsané obžalovanou P. s daty od 4.7.2018-31.7.2018 a poznámkou „realitní činnost Xxx“ a tyto doklady se i našly v bydlšti obžalované P. při domovní prohlídce. Z poznámek zajištěných u obžalované M. „30.7. A. Xxx doplácí 1,1, z toho 50.000 Kč Kač, 50.000 Kč, A.ovi se vrátí 20.000 za nájemní smlouvu.“ Obžalovaná P. tvrdila, že celou částku předala svědkovi V. a část jako odstupné ve výši 700 000 Kč M.ým, což byla rodina paní Š.. K tomuto byl v rámci domovní prohlídky u obžalované P. nalezen pokladní doklad ze dne 30.7.2018, ze kterého plyne, že T.M. převzal za odstupné Xxx částku 700 000 Kč. U obžalované M. byla na externím disku nalezena generální plná moc udělená J. K. poškozenému A. C. v souvislosti s jednáním ve vztahu k předmětnému bytu. U obžalované P. byly nalezeny při domovní prohlídce další související dokumenty jako nevyplněná směнка na částku 1 530 000 Kč, na základě které měl

částku poškozenému zaplatit svědek J. K., smlouvy o nájmu předmětného bytu J. K. a smlouva o nájmu na byt v Xxx, plná moc udělená J. K. poškozenému C.. Poškozený C. doložil Smlouvu o smlouvě budoucí kupní ze dne 30.1.2019, uzavřenou s J. K. na budoucí prodej bytu č. xxx, Praha xxx. Poškozený C. uvedl, že sám nemohl k bytu uzavřít nájemní smlouvu, a tak mu obžalovaná M. zprostředkovala J. a K., na něž se nájem napsal a oni mezi sebou uzavřeli smlouvu o smlouvě budoucí, aby, až se ten byt zprivatizuje, mu ho prodal. Svědek K. v bytě fakticky nebydlel, zůstal tam bydlet pan E. a poškozenému C. platil nájemné. Od K. měl podepsanou generální plnou moc. Po nějaké delší době, když se nic nedělo, tak se šel zeptat na úřad, a tam se dozvěděl, že žádná privatizace neproběhne. Pak už nájem platit nechtěl a přestal mít o byt zájem. Poškozený nevěděl, co konkrétně se s penězi dělo, obžalovaným důvěřoval, tehdy nezjišťoval nic k privatizaci. Svědek K. potvrdil svou zaangażovanost do tohoto případu, když dle pokynu obžalované M. podepsal s poškozeným C. nějakou dohodu ohledně bytu v Praze 6, který se měl pak převádět na poškozeného C., v té souvislosti podepsal i něco s nájmem bytu v Xxx, který vlastnil C.. Svědek dělal jen to, co mu obžalovaná M. a P. říkaly. Nájem bytu na Xxx byl psaný na něj a kvůli placení nájemného tam byly zmatky, sám fakticky v bytě nikdy nebydlel, byl v dezolátním stavu, bylo to vybydlené. Pak s poškozeným C. přes právníka řešil nějaké nedoplatky nájmu, protože domluva byla taková, že to má platit C. a on to neplatil. Když na úřadě řešil ty nedoplatky, tak se zeptal na privatizaci a řekli mu, že ten byt se nikdy privatizovat neměl. Poškozený C. doložil výběry částek 1 480 000 Kč ze svého bankovního účtu ve dnech 3.-4.7.2018 a 30.-31.7.2018, tedy v této výši mu byla jednáním obžalovaných způsobena škoda, když i v tomto případě byla zcela vyloučena možnost byt privatizovat, ačkoli obžalované tvrdily opak.

62. K jednání popsanému pod bodem A.5) výroku rozsudku (původně bod 6. obžaloby) bylo ze zpráv Bytového družstva Xxx ze dne 26.4.2021 a Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26.5.2021, 22.6.2021, 24.8.2022 a jejich příloh prokázáno, že byt č. xxx na adrese Xxx č. xxx, Praha 14, byl ve vlastnictví hl. města Prahy a tento byt byl pronajímán manželům V.. Dne 10.7.2018 byl vrácen nájemcem a od té doby byl volný. Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/4 ze dne 24.5.2012 byla schválena Pravidla postupu při prodeji bytových jednotek včetně seznamu bytových domů určených k prodeji, jehož součástí byl i tento předmětný byt, prodej bytů oprávněným nájemcům byl zahájen dne 1.10.2017 a ukončen dne 27.5.2020. Nicméně předmětný byt zůstal bez oprávněného nájemce a ve vztahu k privatizaci na něj dopadla změna plynoucí z revokace původního usnesení ze dne 18.10.2019, kdy pravidla byla upravena tak, že hl. město Praha nadále vstupovalo jako právnická osoba do bytových družstev, a stalo se jejich členy s právem na uzavření nájemní smlouvy k volným bytům. Takto bylo možné obsazovat volné bytové jednotky, které mělo hl. m. Praha v plánu si ponechat, aniž by se noví nájemci účastnili privatizace, což je blíže rozvedeno v důvodové zprávě k příslušnému usnesení. Družstevní podíl vznikl 23.12.2019. Dále úřad stvrzuje, že osoba D.V. neměla žádný vztah k předmětnému bytu. Obžalovaná M. předložila písemnosti, vztahující se k vyhlášenému výběrovému řízení na předmětný byt ze dne 17.8.2018, když výběrové řízení mělo probíhat do 4.9.2018. Podmínkou účasti bylo složení jistoty ve výši 105 650 Kč. Do tohoto výběrového řízení obžalovaná M. sama přihlásila D.V. a také za něj zaplatila jistotu ve výši 105 650 Kč. Svědek D. V. potvrdil, že na základě pokynů obžalované M. podepsal nějaké dokumenty, když pouze pochopil, že může získat byt za nízký nájem. K získání nájmu pro D.V. nedošlo, naopak došlo k revokaci příslušného usnesení zastupitelstva a složená jistota byla dne 31.1.2019 vrácena obžalované M. na její bankovní účet. V době uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o převodu družstevního podílu v bytovém družstvu, tedy dne 13.1.2019, ani nikdy předtím D. V. prokazatelně nebyl v žádném právním vztahu k předmětnému bytu, obžalovaná nemohla mít žádným způsobem stvrzeno, že tento byt bude v následné době možné privatizovat, a že s tímto procesem bude spojena osoba D.V.. I přes tuto skutečnost obžalované jeho jménem v záležitosti budoucího převodu družstevního podílu k bytu jednaly. Z bankovních výpisů je znatelné, že poškozený Ing. S. zaslal na účet svědka Ing. K. v období od 20.12.2018 do

- 25.1.2019 celkovou částku 800 000 Kč. Z whatsappové komunikace vyplývá, že od 28.8.2018 obžalovaná M. hovoří o nabídce bytu v ul. Xxx, tuto nabídku průběžně u svědka Ing. K. urguje a ten shání investora. Dne 15.11.2018 obžalovaná M. Ing. K. píše: „*Ahoj, držím ti dnes pěsti, jen tě chci požádat ať myslíš na jezero, xxx mou (tam se teď jen 600 dává) v lednu 2, hlavně proč píšu to železo ti udělám 80 m za 4 plus ty. To je důvěrně. Zkusíš to?*“ Ing. K. dne 20.12.2018 jí potvrzuje, že bude mít pro ni xxx, a dotazuje se jí, jestli to má mezi svátky přeposlat na účet. Pak se domlouvají na osobní schůzce 28.12.2018 a Ing. K. avizuje naplánování výběru peněz z banky a vznáší požadavek na nějakou smlouvu o budoucím převodu. 28.12.2018 M. potvrzuje, že přijede i s P.. Ing. K. téhož dne vybírá z účtu částku 600 000 Kč, kterou na schůzce předává za přítomnosti obžalované P. obžalované M.. Částku 200 000 Kč si ponechává jako provizi. U obžalované M. byla při domovní prohlídce nalezena smlouva o smlouvě budoucí o převodu družstevního podílu a u obžalované P. byla nalezen koncept nabídky k výběrovému řízení na pronájem předmětného bytu. Při domovní prohlídce se u obžalované P. mimo jiné našel rozepsaný koncept nabídky do výběrového řízení na jméno D. V.. Poškozený Ing. S. ve své výpovědi uvedl, že nabídku bytu dostal od Ing. K., prodával zrovna svůj byt v Praze, takže volné prostředky měl a rozhodl se investovat do získání družstevního podílu k bytu, na což poskytl částku 800 000 Kč. Tyto prostředky pak měl Ing. K. předat dál. Ing. K. věřil, ten mu říkal, že spolupracuje s nějakou kolegyní, od které už byt má. K V.ii mu bylo řečeno, že on v tom bytě má právo bydlet a že si ho kupovat nechce a převede ho pak na něj. Později neměl další peníze na doplacení tohoto bytu, a vložené peníze nemohly být vráceny, tak se použily na získání jiného bytu (viz. blíže bod 66. odůvodnění). Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že poškozenému Ing. S. byla jednáním obžalovaných způsobena škoda ve výši 800 000 Kč.
63. K jednání popsanému pod bodem A.6) výroku rozsudku (původně bod 7. obžaloby) bylo listinnými důkazy prokázáno, že byt č.4 na adrese Xxx xxx nabízený obžalovanými, měla pronajatý od 17.3.2014 na dobu 5 let L. T. (kopie nájemní smlouvy byla zajištěna při domovní prohlídce jak u obžalované M., tak i P.), smluvní strany výslovně vyloučily možnost zákonné prolongace nájmu ve smyslu § 2285 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nájem tak skončil uplynutím doby ke dni 17.3.2019. Dále ze zprávy Magistrátu hl. města Prahy ze dne 23.2.2021, 7.7.2021 a 26.7.2022 a jejich příloh soud zjistil, že nájemkyně T. byla dopisem ze dne 20.3.2019 vyzvána k vyklizení a odevzdání bytu, který si převzala dne 24.4.2019, na což reagovala dne 1.5.2019 zasláním e-mailu obsahujícího nesouhlas s neprodloužením nájemní smlouvy. Dne 20.6.2019 převzala předžalobní výzvu k vyklizení a odevzdání bytu, k protokolárnímu předání bytu došlo dne 3.7.2019. Vlastníkem domu jako celku je obec hl. město Praha a budova není rozdělena prohlášením vlastníka na jednotlivé bytové jednotky a tento byt nebyl nikdy určený k prodeji. Z whatsappové komunikace vyplývá, že tento byt nabízela obžalovaná M. Ing. K. od 17.1.2019, 29.1.2019 s ním konzultuje, zda má v bytě ponechat vybavení, ujišťuje ho, že ten byt nikomu jinému nenabídla. Dne 2.2.2019 sděluje, že mamku už stěhuje, vezme jen postel a kanape a vše tam jinak nechává. Dne 8.2.2019 svědek Ing. K. sděluje, že se bude definitivně domlouvat na tento byt s Ing. H.. Od 19.2.2019 obžalovanou M. zajímá, zda už budou peníze na úschovu a v následujících dnech intenzivně komunikují ohledně podpisu smlouvy o úschově, Ing. K. jí přislubuje nachystání peněz na pátek nebo úterý v Praze. Smlouva o úschově byla podepsána dne 25.2.2019 a poškozený Ing. H. na uvedený účet správce úschovy Mgr. V. převedl částku 900 000 Kč za přenechání nájmu předmětného bytu ze strany L. T.. Dne 28.2.2019 Ing. K. domlouvá s obžalovanou M. předání bytu. Následně byl ještě dne 6.3.2019 uzavřen dodatek ke smlouvě o úschově, fakticky podepsán ze strany poškozeného 8.4.2019, kterým se upravily podmínky uvolnění úschovy. Originál této smlouvy byl zajištěn v bydlšti obžalované P. při domovní prohlídce. Pak už průběžně řeší platby za nájem. 16.3.2019 avizuje Ing. K. zaslání peněz do úschovy. 26.3.2019 obžalovaná M. poskytuje Ing. K. platební údaje k zasílání nájmu za Xxx. Opět urguje platbu nájemného dne 6.4.2019. 29.4.2019 Ing. K. žádá informace pro Ing. H., obžalovaná M. sděluje, že žádné nejsou, dokud není prodloužena smlouva, pak se spustí výměna. Dále mu obžalovaná

M. doslova sděluje: „*Hlídám to, v pátek jsem jim to hlásila, že je vše ok, teď to musí projít rad. A pokračuji dál.*“ V červenci 2019 Ing. H. oznamuje, že se investice do Xxx vzdává a Ing. K. chce po něm tento byt převzít, ale nemá peníze do úschovy. Obžalovaná M. mu v období, kdy už předmětný byt je prokazatelně protokolárně vrácen a předán pronajímateli, dne 22.7.2019 odpovídá: „*Úschova nam ted bude končit, takže tak jak tak se bude posílat holikovi zpět. Musíme tedy stejně s paní T. domluvit znovu podpisy a další postup, tudíž to nemusí být hned, ale nějaký prostor tam je.*“ Dne 30.8.2019 připomíná obžalovaná M. platby nájemného za Xxx. Z bankovních výpisů je patrné, že platby nájemného zasílané Ing. K. za Xxx obžalovaná M. na svůj účet přijímá až do 23.12.2019. Od července do září 2019 mezi sebou řeší vrácení peněz z úschovy Ing.H., je vyžadováno, že Ing. H. musí odstoupit od smlouvy. Dne 10.10.2019 avizuje Ing. K., že má 900 000 Kč a zda to má dovézt v hotovosti nebo poslat K. na účet. Dne 17.10.2019 Ing. K. urguje nějakou smlouvu na těch 900 000 Kč. Z výpisu z bankovního účtu plyne, že téhož dne Ing. K. vybírá částku 900 000 Kč a z komunikace plyne, že je předává 18.10.2019 osobně v Brně, načež mu obžalovaná P. vystavila pokladniční doklad. Listinné důkazy k tomuto jednání byly zajištěny i v rámci domovních prohlídek konaných u obžalovaných, když mimo jiné byly u obžalované P. z mobilního telefonu zajištěny fotografie výzvy z 20.3.2019 k opuštění, vyklizení a protokolárnímu předání bytu č. xxx, ul. Xxx adresované L. T., printscreen displeje mobilního telefonu s odesláním žádosti o prodloužení nájmu předmětného bytu ze dne 9.2.2019 L. T., koncept smlouvy o úschově částky 900 000 Kč složenou Ing. H. u Mgr. V. za přenechání nájmu předmětného bytu. Dne 28.11.2019 poškozený Ing. K. avizuje obžalované M., že ji poslal peníze na Xxx. Obžalovaná mu odpovídá: „*Dám jim to. Nepiš mi to tam prosím, do tech zpráv u banky.*“ Dne 29.11.2019 poškozený Ing. K. žádá doklady o platbě nájmu od P. a dotazuje se na to, kdy tam bude moci přehodit E., a obžalovaná M. mu odpovídá, že to předala obžalované P.. Během prosince 2019 si už začínají přeposílat zprávy o nedůvěře klientů. Dne 20.1.2020 se poškozený dotazuje obžalované M., že potřebuje doladit Xxx, ale ta ho odkazuje na obžalovanou P.. Dne 20.1.2020 mu obžalovaná P. píše: „*Zelezko koncem února.*“ Poškozený Ing. K. tedy ještě 6 měsíců poté, co předmětný byt byl protokolárně předán a obě obžalované o tomto věděly, je stále z jejich strany obelháván. Výše popsáním jednáním bylo prokázáno, že obžalované vylákaly z poškozeného prokazatelně částku 900 000 Kč za permanentního utržování v tom, že předmětný byt získá, ačkoli věděly, že je to zcela vyloučeno.

64. K jednání popsanému pod bodem A.7) výroku rozsudku (původní bod 9. obžaloby) dle zprávy Úřadu Městské části Xxx ze dne 4.6.2021 a jejich příloh byl byt č.17 na adrese Xxx svěřen do správy Městské části Xxx. Prodej bytů v tomto domě oprávněným nájemcům probíhal v období od 23.9.2011 do 2.11.2011, kdy Zastupitelstvo Městské části Xxx rozhodlo o ukončení prodeje. V roce 2018-2020 nebyla v plánu privatizace těchto bytových jednotek, Zastupitelstvo Městské části o prodeji zbytkových bytů v tomto domě nerozhodovalo. Předmětný byt nebyl v době privatizace schválen k odprodeji jeho nájemci, tento byt užívala od roku 2014 do 31.8.2019 I. N., když byl vysloven souhlas s dohodou nájemkyně s manžely P., bytem xxx o vzájemné směně předmětu nájmu. Mezi listinami byla doložena smlouva o nájmu bytu ze dne 22.6.2018, uzavřená s E.K. na nájem bytu na ulici xxx. Od 1.9.2019 předmětný byt na základě nájemní smlouvy užívali manželé P.ovi až do 28.4.2021, kdy ukončili nájem bytu dohodou z důvodu odstěhování a byt odevzdali zpět pronajímateli. Z whatsappové komunikace, zajištěné z mobilního telefonu obžalované M., vyplývá, že poškozená Ing. P. dne 8.7.2019 projevila zájem o koupi bytu v Praze k rekonstrukci a následnému prodeji do částky 2 mil. Kč. Obžalovaná jí k podmínkám nabídky sdělila: „*nemít nic v Praze, 500 tis rezervace, nájem 10 tis. 2kk moc hezký Xxx, zbytkový půjde do Ov cca do 3/4 roku. Mám sehnat foto? Vyjde komplet na 2,5 cca 3,8 prodej.*“ Ing. P. reaguje: „*Pokud je ještě šance, ten byt bychom vzali. Můžeme si zítra zavolat?*“ A obžalovaná M.: „*Ano, držím ti ho, chtěl ho kamarád, ale nechalm ho raději tobe. Jsem na noc na xxx.*“ Dne 16.7.2019 obžalovaná M. nabízí schůzku v pondělí v Brně, že se otočí s K. do Brna. Poškozená Ing. P. potvrzuje, že ve středu dne 24.7.2019 přijedou s manželem a peníze přivezou v hotovosti. Pokud pošle smlouvy mailem, tak je přivezou podepsané. Obžalovaná

M. potvrzuje setkání v 10 v Xxx u mc donalds. Z předávacího protokolu k předmětnému bytu vyplývá, že tento byl dne 24.7.2019 předán manželům P.. Tyto skutečnosti korespondují s výpovědí poškozené Ing. P., letité kamarádky obžalované M., která uvedla, že společně s manželem po prohlídce předmětného bytu za účasti obou obžalovaných předali finanční hotovost ve výši 500 000 Kč, na což jim obžalovaná P. vystavila pokladní doklad. Z dalších písemností vyplývá, že dne 6.8.2019 nechali vystavit a ověřili podpisy na plnou moc k zastupování při jednání ohledně výměny bytu a podpisu nájemní smlouvy a z bankovních výpisů soud zjistil, že téhož dne byla vybrána celková částka 1 mil. Kč, která byla ve shodě s výpovědí poškozené na další schůzce 7.8.2019 předána obžalované P. v hotovosti, na což dostali na předání této částky opět pokladní doklad vystavený obžalovanou P.. Tyto doklady vydali pro účely trestního řízení. U obžalované P. byly při domovní prohlídce ve vztahu k tomuto zajištěny pokladní doklady na celkovou částku 1,5 mil. Kč a dále pokladní doklad ze dne 19.8.2018 s poznámkou „Xxx“, na základě kterého měla být dne 19.8.2019 vyplacena částka 600 000 Kč D. K., který dle tvrzení obžalované P. měl jako zeť nájemnice N.é požadovat odstupné v této výši. Soud může tedy uzavřít, že bylo dostatečně prokázáno, že obžalované vylákaly z poškozených manželů P. částku 1,5 mil Kč pod příslibem zajištění bytu, který bude v krátké době převáděn do osobního vlastnictví, ačkoli věděly, že u daného bytu je to vyloučeno.

65. K jednání popsanému pod bodem A.8) výroku rozsudku (původně bod 10. obžaloby) soud zjistil, že byt č.11 na adrese Xxx dle zpráv Úřadu Městské části Xxx ze dne 6.1.2021, 29.3.2021, 2.8.2021 a ze dne 3.8.2022 a jejich příloh byl svěřen do správy Městské části Xxx. Byty v tomto domě nebyly nikdy schváleny k privatizaci, neboť se jedná o malometrážní byty, které si městská část ponechává k pronájmu. V roce 2018-2020 nebyla v plánu privatizace v tomto domě. Předmětný byt byl v roce 2018 v rekonstrukci a od 18.4.2018 do 31.10.2019 byl přidělen jako byt služební Z.N., která nájem ukončila dohodou a následně proběhlo v období od 18.11.2019 do 18.12.2019 výběrové řízení na nájem bytu. Do tohoto výběrového řízení se dne 11.12.2019 přihlásil F.E., bytem Xxx a současně složil jistotu ve výši 17.000 Kč, kterou uhradil dvakrát. Dne 6.1.2020 byly hodnoceny nabídky a ve výběrovém řízení neuspěl, když nepodal nejvyšší nabídku nájemného a nájem k bytu tak získal J. L.. Složená jistota ve výši 34.000 Kč byla F. E. převedena zpět na jeho účet dne 16.1.2020. Z whatsappové komunikace soud zjistil, že dne 28.11.2019 obžalovaná M. píše: „*Zítřka mi posíláš F.? Chápu dobře, ptala se. Nepiš k tomu nic. Děkuju*“. Následující den obžalovaná M. urguje: „*L.ku, K. volá co a jak? At' vím.*“ Ing. K. odpovídá: „*F. poslal včera peníze z eurového účtu ale já je ještě na účtu nemám, budu s ním komunikovat večer až bude na hotelu. Domluva je ale, že to stáhneš od svého truhláře a já příští týden, když budou Orli tak dám hned 100.000,- Kč a pokud dojdou peníze od F.a tak ti přepošlu hned celých 200.000*“ dál mezi sebou komunikují a obžalovaná M. reaguje: „*Tak co mám dělat? 100 ji jdu odvézt.blavně to posli pak bez tech poznámek dole.*“ Ing. K. reaguje: „*ano bez poznámek*“. 29.11.2019 avizuje platbu 200 000 Kč na účet bez poznámek. Obžalovaná M. reaguje: „*Jdu Kate hned volat*“ o něco později pak „*vyzvedavám a vezu*“, následně hlásí, že je předáno. Zároveň obžalovaná M. domlouvá termín pro poškozeného E. z důvodu vyřízení trvalého pobytu v Praze. Z whatsappové komunikace s obžalovanou P. soud zjistil, že dne 2.12.2019 obžalovaná P. avizuje: „*potřebujeme ještě tu rezervaci na makovského a zúfanovu, tak to pls posli je tteba co nejdrive, aby to neuteklo, už mají reci. Nejpozději do středy potřebujeme rezervaci, pojednu do brna ve středu za sdvokatem mužu se u tebe zastavit.*“ Další den 3.12.2019 obžalovaná po neúspěšném hovoru píše: „*Ahoj mužes se prosim ozvat, potrebuji doresit, jinak mi to nepodrží.*“ Další zpráva tentýž den ve večerních hodinách: „*L. musime to reait at to neutece už je to akutni.*“ Dne 5.12.2019 hlásí Ing. K. příjezd ve středu 11.12. do Prahy, z navazující konverzace je zřejmé, že tam jede s poškozeným F.em E.em. 10.12.2019 obžalovaná P. píše: „*Ahoj, potrebuji doplatit ty dva byty tu žalobu. Davala jsem to ze svého a potrebuji ito zpět, jinak příjdu o barak. Chtějí po mne do konce roku peníze za statek, ex to mel doplatit a ted z nej vylezlo, že nic nedoplatí.*“ Ing. K. reaguje: „*F.a jsem ti posílal to bylo 200.000*“, na to obžalovaná P. reaguje, že dávala na ten byt v Xxx za S.. Pak následně oba konstatují, že už v tom mají chaos, moc se to zamotalo. Dne

20.1.2020 se Ing. K. dotazuje obžalované P. co bude potřebovat k F.ovi, ona mu odpovídá: „*F. mudíme potvrdit nove papiry, bude znovu. Byla chyba ve vyhlaseňi. K F. tedy zatím nic.*“ Z bankovních výpisů je seznatelné, že dne 29.11.2019 Ing. K. obdržel na svůj účet částku 800 000 Kč od poškozeného E. a vzápětí převádí na účet obžalované M. částku 200 000 Kč, dne 4.12. opět na účet obžalované M. převádí částku 200 000 Kč a další částku 300 000 Kč převádí jako vratku první části V. na účet 43-xxx/0100. Tato poslední platba má zjevnou souvislost s konverzací na toto téma s obžalovanou M., když 25.11.2019 Ing. K. avizuje, že V. se bude měnit, že účetní vycouvala a chce své peníze zpět, nic jiného nechce a chce jít na policii, pokud jí to nevrátí. Zbývající částku 100 000 Kč si svědek Ing. K. ponechal pro sebe. V souboru „kate.cocx“ externího disku HDD zajištěného při domovní prohlídce u obžalované M. je k tomuto případu poznámka obžalované M. ve znění: „*Brno též F. ověř zřnova, půlka března 1 doplatek (350/350, nechává si Kate, K z Libora na banku).*“ Z výpisu z bankovního účtu obžalované M. č. xxx/0300 je seznatelné, že avizované platby skutečně obdržela a tato částka je téhož dne z účtu vybrána v hotovosti. V případě platby z 4.12.2019 tomu už tak není, ta zůstává uložena na účtu obžalované M., která v následujících dnech provádí z tohoto účtu úhrady spotřebičů a truhlářských prací na xxx. S touto částkou tedy obžalovaná nakládá tak, jako by ji považovala za svou zprostředkovatelskou provizi, přičemž samozřejmě z pokynů ohledně nevypisování poznámek k této platbě navíc nelze přehlédnout, že takové pokyny nesou rysy směřující k tzv. „daňové optimalizaci příjmů“, tedy přesněji k jejich zastření. Provedené důkazy plně prokazují vinu obžalovaných, které z poškozeného E. vylákaly částku 800 000 Kč, když mu prostřednictvím K. byt nabídli k následnému převodu do osobního vlastnictví, ačkoli tento byl vyloučen, což věděly.

66. K jednání popsanému pod bodem A.9) výroku rozsudku (původně bod 11. obžaloby) bylo listinnými důkazy prokázáno, že byt č.1 na adrese Xxx dle zpráv Úřadu Městské části Xxx ze dne 6.1.2021, 6.5.2021 a 28.7.2022 a jejich příloh byl svěřen do správy Městské části Xxx. Jedná se o dům s 6 obecními byty, které nebyly předmětem privatizace a nikdy nebylo v plánu zprivatizovat tento byt. Nájemcem předmětného bytu byla od 15.7.2018 J. M., která předložila ke schválení dohodu o vzájemné směně předmětu nájmu ze dne 10.12.2019, uzavřenou s poškozeným Ing. S.. Za poškozeného Ing. S. byla předložena smlouva o nájmu bytu na adrese Xxx datovaná dnem 30.5.2018. Dne 11.3.2020 J. M. oznámila odstoupení od směny nájmu. Následně dne 4.5.2020 uzavřela J. M. dohodu o směně předmětu nájmu s M.Č., bytem xxx, která byla odsouhlasena a nájem ze strany Jany M. byl ukončen k datu 31.5.2020. Od 1.6.2020 předmětný byt včetně parkovacího stání užíval na základě nájemní smlouvy M.Č.. Poškozený S. poté, co neměl peníze na doplacení bytu na ul. Xxx (viz bod 62. odůvodnění) a čekal na to, že bude moci investovat poté, co prodá svůj byt v Brně, se zjevně stal dlouhodobým terčem zájmu obžalované M., neboť ta neustále ve whatsappové komunikaci vznášá směrem k němu dotazy na svědka Ing. K. a jejím zájmem je doslova, když ve vztahu k němu píše: „*pojďme na něm zapracovat*“. Dotazy činí v průběhu celého roku 2019 a dne 15.11.2019 obžalovaná M. Ing. K. avizuje, že pro poškozeného S. má něco moc pěkného. V záležitosti nabídky bytu poškozenému S. komunikuje s Ing. K. i obžalovaná P., která mu dne 5.12.2019 avizuje, že má do zítřka zjistit to st., aby počítal, že musí mít částku 2 mil. Kč. 9.12.2019 to opakovaně urguje, požaduje to připravit do 20. k vyplacení. Ing. K. naopak požaduje popis nemovitosti, fotky. 10.12.2019 obžalovaná avizuje, že potřebuje doplatit rezervaci, že to platila ze svého a jinak přijde o barák. Ing. K. opět zmiňuje, že k novému bytu nemá žádné informace. Obžalovaná P. mu sděluje, že mu to přece diktovali v Rudolfinu (27.11.2019 se potkali na koncertu v Rudolfinu, jak vyplývá z předchozí komunikace s obžalovanou M.). Dne 10.12.2019 Ing. K. potvrzuje, že poškozený Ing. S. má připraveny peníze. Dne 12.12.2019 posílá obžalovaná P. fotografie a info k nabízenému bytu v ulici Xxx. Dle jejího vyjádření má tento byt jít do družstva, prohodila ho s jiným zájemcem. Konečná cena by měla být 2 miliony Kč., nesplacená anuita kolem 1,6 mil. Kč a paní má rakovinu, teď potřebuje peníze, jinak by to nepouštěli. Avizuje, že by si čtvrtek, pátek přijela pro peníze,

přebere souhlas a byt. Na to Ing. K. avizuje, že si to poškozený Ing. S. rozmyslí. Dne 16.12.2019 preposílá zprávu poškozeného Ing. S.: „Hledal jsem na stránkách Xxx Xxx. Našel jsem smlouvy na rekonstrukci bytů na Xxx xxx v roce 2014. Jakoukoli zmínku o prodeji bytů, vzniku družstva jsem nenašel.“ Dále Ing. K. chce vysvětlení k jeho vyjádření „oprávněné osoby k odkupu bytů do soukromého vlastnictví mu v bytě bydlet minimálně 5 let“. Obžalovaná P. uvádí: „No to bylo u tech baraku co už jsou zprivatizovane do ov v roce 2015. Tam je na te desce brožny bordel a hlavne pulka informyci je internich. Před tím 2014 to bylo schvalene k odprodeji, potom ta reko a požastaveno kvůli reko, ted to pujde znovu novym usnesenim. V tomhle prostě musí verit pokynum které mame. Podívej Xxx taky před rokem a pul nebo kdy to rezervoval nebyla schvalena zastupkem a ted už se do konce roku podepisuje kupni smlouva. Proste spousta informaci je internich u tech zbytkacu to také nebylo nikde psano. Před pul rokem kdyby zavolal na magistrak kvůli smikovce, tak by taky dostal oficielni informaci že do privatizace nepujde.“ Dne 16.12.2019 Ing. K. avizuje obžalované M., že má peníze od S. už na účtě a že čtvrtek platí. Dne 18.12.2019 oznamuje obžalované P., že bude mít peníze v hotovosti, následně 19.12.2019 obžalovaná P. potvrzuje, že jsou na cestě do Brna a ve 12:46 hodin hlásí, že jsou na místě. Z bankovních výpisů soud zjistil, že dne 16.12.2019 byla na účet svědka Ing. K. připsaná částka 2,2 mil. Kč odeslaná z účtu poškozeného Ing. S.. Dne 19.12.2019 je na dvou pobočkách banky v Brně z účtu Ing. K. vybrána celková částka 2 mil. Kč, tuto částku také předává v hotovosti obžalovaným. K předání peněz neobdržel žádný doklad. Připravenou nájemní smlouvu už poškozený S. nepodepisuje a mezi obžalovanou P. a Ing. K. probíhá čilá a poněkud vyhrocená komunikace, neboť poškozený S. již nehodlal do Prahy přijet, převzít si byt a podepsat nájemní smlouvu. Zjevně vyhrocená komunikace začíná být i mezi obžalovanou M. a svědkem Ing. K., což je patrné od 25.1.2020. U obžalované P. byly zajištěny související písemnosti, vztahující se k uzavření nájemní smlouvy s poškozeným S.. Obžalovaná P. tvrdila, že peníze, které převzala od Ing. K., předala V., který je měl vyplácet paní M., což svědkyně nepotvrdila. Poškozený S. uvedl, ve shodě s výše zjištěnými skutečnostmi, že za tento byt měl zaplatit částku 2,2 mil Kč, kterou uhradil na účet Ing. K. a podepisoval nějaké doklady, pak po něm obžalovaná P. chtěla, aby přijel do Prahy převzít byt, ale on to neudělal. U tohoto druhého bytu se snažil nějak sám ověřit, jestli to privatizují, na stránkách nic nenašel, tak to konzultoval s Ing. K., který mu řekl, že informaci o privatizaci má od kolegyně. Zaplacené peníze měly jít na něco jako odstupné tomu člověku, který by podepsal smlouvu. Ing. K. mu sdělil, že peníze byly zpronevěřeny, že to řeší s právníkem a že je podané trestní oznámení. Protože Ing. K. měl špatné svědomí, viděl svou chybu v tom, že té osobě věřil, tak poškozenému vrátil částku 150 000 Kč. I v tomto případě provedené důkazy plně prokazují vinu obžalovaných, které z poškozeného Ing. S. vylákaly částku 2,2 mil. Kč.

67. K samostatnému jednání obžalované M. popsanému pod bodem A.10) výroku rozsudku (původně bod 12. obžaloby) soud zjistil, že byt č.xxx na adrese Xxx dle zprávy Úřadu Městské části Xxx ze dne 4.6.2021 a jejích příloh byl svěřen do správy Městské části Xxx. Prodej bytů v tomto domě oprávněným nájemcům probíhal v období od 14.9.2011 do 12.12.2012, kdy Zastupitelstvo Městské části Xxx rozhodlo o ukončení prodeje. V roce 2018-2020 nebyla v plánu privatizace a Zastupitelstvo Městské části Xxx o prodeji zbytkových bytů v tomto domě nerozhodovalo. Předmětný byt nebyl v době privatizace schválen k odprodeji jeho nájemci, který jej užíval až do svého úmrtí v roce 2019. Následně byl byt rekonstruován a ve dnech 17.2.2020-17.3.2020 proběhlo výběrové řízení na jeho pronájem. Dne 16.3.2020 byla podána nabídka ze strany L. P., bytem Xxx xxx, který s nejvyšší nabídkou výběrové řízení vyhrál. Nájemní smlouva byla uzavřena od 1.5.2020 na dobu určitou dva roky s možností prodloužení. L.P. ukončil nájem bytu z důvodu odstěhování dohodou ze dne 28.4.2021, kdy byt odevzdal zpět pronajímateli. Tento byt byl původně nabídnut známým poškozených manželů P., manželům H., kteří na něj složili v hotovosti částku 500 000 Kč obžalované M.. Z whatsappové komunikace vyplývá, že dne 24.2.2020 poškozená Ing. P. obžalovanou M. informuje: „K., H. – *žájemci o byt, mi včera oznámili, že od záměru odstupují. Podle mého nabyli nejistoty, stále jsme nemohli najít termin schůzky v Praze. Navíc se dověděli, že převod do is.vlast. je až za rok a půl a*

to nebylo nikým řečeno. Půjčili si na to část peněz a chtěli to hned splácet a současně s uhradou nájmu po tak dlouhou dobu to nejsou schopni pokrýt. Samozřejmě chtějí vrátit peníze. Když mi tady někdo půjčí, vezmeme ho sami.“ Obžalovaná M. reaguje: „No to je pěkný. Musíme si zavolat.“ Z výpovědi poškozené Ing. P. vyplývá, že se byt odmítnutý Heindrichovými rozhodli s manželem převzít a domluvili se s nimi, že jim zálohu vrátí a sami si po rodině seženou peníze a za nějakou dobu doplatili částku 1 mil. Kč přímo obžalované M., se kterou se potkali v bytě u její matky v Praze. Nájemní smlouvu získal syn L. na základě výběrového řízení. Pak přišel covid, nic se nedělo, privatizace se pořád prodlužovala. Zavolala proto Ing. K., věděla, že měl od obžalované M. taky nějaké byty, a ten jí řekl, že je podané trestní oznámení. Svědek L.P. uvedl, že záležitosti kolem tohoto bytu zařizovala jeho matka, podrobnosti neví. Na nájemní smlouvu mělo být výběrové řízení, v bytě měl nějakou dobu bydlet a časem ho bude možné odkoupit. Odkoupení mělo být v horizontu 6 měsíců až rok, toto mu sdělila matka. Z whatsappové komunikace soud dále zjistil, že dne 26.2.2020 se poškozená ptá: „K., máš nějaké informace ohledně bytů Xxx?“ Obžalovaná M. odpovídá: „H., mám info od K., že oba půjdou naráz stejně tun do roka se to spustí. Jestli půl nebo erok nikdo neví. K tobe už mám nyní manžel. Par. Bude dobré je nahlásit at' to pokrývá náklady.“ Poškozená reaguje: „Původně to bylo na jaře 2020. Ale neví. Výborně- být č.1 tedy pronajmeme. Jak dál? Potřebuji přijet?“ Následně už mezi sebou řeší vyřízení trvalého pobytu pro xxx L., který má zařizovat K.. Dále řeší kontroly nájemníků v bytech, obžalovaná M. ji upozorňuje na nepříjemnosti a zařizuje přepis jmen na schránkách. Dne 14.2021 se poškozená obžalované M. dotazuje, že chce seriózně vědět, jak se věci mají, jestli si sami mohou požádat o převod do osobního vlastnictví, byty nemohou pronajímat, jen platí, nemají výnosy. Obžalovaná v reakci uvádí, že běhá po doktorech, nemá zprávy, ale K. bude vědět. Obžalovaná není s nikým v kontaktu, dostalo ji zdraví. Poškozená se dotazuje obžalované P. a přichází jí dne 15.1.2021 odpověď: „Dobry den, nic mi receno nebylo, zatim nevím, vse vyrizuje ten kolega z rk a momentalne je mimo. K.“ 23.1.2021 píše poškozená znovu obžalované P. s dotazem: „Dobry den, potrebujeme s temi byty pohnout, blokuje nas to v dalsich investicich. Slíbená doba realizace z avizovaných 6 měsíců je už rok a půl s nejistým koncem... chceme probrat naše možnosti a potřebujeme relevantní informace. Přijedeme do Prahy nebo kam bude třeba příští týden, vašemu času se přizpůsobíme. Děkuji za odpověď H. P.“ Z poznámek zajištěných u obžalované M. plyne: „2KK Mako (doplácí 1,1 půlka března z toho 600 pryč a 500 K/K) vyšší patro H. v Brně – H. domluví kdy – ověří se papíry 500 (Han., K., P.a) K. si vezme své z P.j.“ Soud tedy může uzavřít, že i v případě tohoto jednání provedené důkazy prokazují vinu obžalované M., která z poškozených manželů P. vylákala částku 1,5 mil. Kč za identického příslibu, jako ve všech ostatních případech ad A 1)-10) rozsudku.

68. Za podrobně popsanych skutkových zjištění pak soud přistoupil k posouzení výše rozebraných jednání po **právní stránce**.
69. Jednání každé z obžalovaných M. a P. bylo třeba pro vícečetnost jednotlivých útoků, kterých se dopustily, právně hodnotit jako pokračující trestný čin zvlášť závažného zločinu podvodu dle § 209 odst.1, odst.5 písm. a) tr. zákoníku, jelikož jednání zmíněných obžalovaných byla vedena jednotným záměrem naplňujícím skutkovou podstatu stejného trestného činu, byla spojena stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. S ohledem na charakter pokračujícího trestného činu pak bylo třeba pro určení výše způsobené škody počítat škodu způsobenou jednotlivým poškozeným v důsledku jednání, pro která byly obžalované uznány vinnými. V případě jednání pod bodem A. 1) až 9) se tohoto dopustily ve formě spolupachatelství ve smyslu ustanovení § 23 tr. zákoníku, neboť obžalované pod danými body výroku rozsudku jednaly vždy ve vzájemné součinnosti. Obžalované se obohatily ke škodě poškozených tím, že je uvedly v omyl, když za nepravdivého tvrzení, že zajistí koupi bytu v rámci tzv. privatizace, když tato byla podmíněna získáním nájemní smlouvy k bytu, vylákaly od poškozených finanční plnění a obžalovaná M. tak jednáním ad A. 1)-10) způsobila škodu ve celkové výši 13.380.000 Kč a obžalovaná P.

jednáním ad A. 1)-9) celkovou škodu ve výši 11.880.000 Kč, tedy škodu velkého rozsahu podle § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku.

70. Obžalované jednaly v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, protože si již od počátku byly vědomy, že svým jednáním toliko předstírají skutečnost, že předmětné byty budou způsobilé k privatizaci, tedy nabytí do osobního vlastnictví, a od počátku bylo jejich snahou vylákat finanční prostředky, tzn. způsobit následek v podobě porušení zájmu na ochraně cizího majetku, a takový následek byl již z povahy předmětných jednání jejich přímým cílem.
71. Za takto uznané viny soud zvažoval otázku **ukládání trestu**. Při úvaze o druhu a výměře trestu postupoval soud v souladu s § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, § 39 odst. 1 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a možnostem jejich nápravy. Povaha spáchaného trestného činu je dána zákonem chráněným zájmem, který svými jednáními obžalované porušily, konkrétně v tomto případě se jednalo o zájem na ochraně cizího majetku.
72. Ve vztahu k obžalované M. je na místě zohlednit, že závažnost jejího jednání je značně zvýšena tím, že to byla právě ona, kdo byl dominantní osobou mezi obžalovanými, která nejenom činila nabídky investic do realit pod bodem A. 1) až 10) s legendou brzké privatizace, ale i úkolovala další osoby včetně obžalované P., tyto osoby podrobně instruovala a řídila, její role byla tedy významnější, než role obžalované P., zároveň u části poškozených takto zneužila letitého přátelského vztahu, když požívala stran poškozených vyšší důvěry, byla jimi vnímána jako osoba vysoce kvalifikovaná, úspěšná podnikatelka v oboru realit a výborně se orientující na pražském trhu nemovitostí, přičemž všechny tyto skutečnosti soud promítl do výměry ukládaného trestu. Tento trest je ukládán v zákonné výměře stanovené § 209 odst. 5 tr. zákoníku a jako adekvátní soud shledal uložení trestu odnětí svobody ve výměře 6 let a 6 měsíců, když pro výkon trestu odnětí svobody byla obžalovaná M. v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou, neboť jí byl uložen trest svou výměrou nedosahující trvání osmi let.
73. Vedle tohoto trestu soud uložil obžalované M. podle §73 odst. 1 tr. zákoníku i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu realitní činnosti včetně činnosti zabývající se nákupem, prodejem, správou a údržbou nemovitostí na dobu 7 let, tedy na dobu delší než u obžalované P., a současně uložil i trest propadnutí věci, když za splnění podmínek § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku bylo rozhodnuto o propadnutí věcí užívaných obžalovanou M. jako nástroj k páchaní trestné činnosti, a to mobilního telefonu zn. iPhone včetně obalu, IMEI:350510540198979 a počítačového disku HDD Seagate včetně USB kabelu, které byly zajištěny při provádění domovní prohlídky v bydlíšti obžalované a z těchto předmětů byl i získán důkazní materiál o páchané trestné činnosti.
74. V případě obžalované P. soud zohlednil její sice nepostradatelnou, ale svým charakterem do značné míry druhořadou a podpůrnou roli oproti obžalované M., a proto soud trest odnětí svobody vyměřil na samé dolní hranici zákonné sazby a to v trvání 5 let, když pro výkon trestu odnětí svobody v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ji zařadil do věznice s ostrahou. Současně jí rovněž uložil podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu realitní činnosti včetně činnosti zabývající se nákupem, prodejem, správou a údržbou nemovitostí na dobu kratší, než u obžalované M., a to na dobu 5 let a dále soud uložil trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, které byly zajištěny při domovní prohlídce v bydlíšti obžalované, z těchto předmětů byl získán důkazní materiál o páchané trestné činnosti, a není tedy pochyb o tom, že byly použity jako nástroj k páchaní trestné činnosti a to mobilní telefon zn. Vodafone, IMEI:358736065779016, notebook zn. Asus, výrobního čísla S/N:J1N0GR00851015, tablet iPad, model A1954, výrobní číslo

F9FXJ3G6JF88 a také stolní počítač zn. HP, typ All in one, výrobního číslo S/N 8CC802044N včetně přírodního kabelu.

75. Současně soud neshledal u žádné z obžalovaných žádnou okolnost, která by umožnila postupovat cestou mimořádného snížení trestu odnětí svobody ve smyslu § 58 tr. zákoníku. Jedinou polehčující okolností byla jejich dosavadní trestní bezúhonnost, která sama o sobě ale neodůvodňuje postup podle § 58 tr. zákoníku. Soud může uzavřít, že uložené tresty v této věci lze považovat za zcela přiměřené povaze jednání obžalovaných a celkové výši způsobené škody.
76. Soud rozhodoval i o řádně a včas uplatněných nárocích poškozených C., Ing. H., Ing. S., Ing. K., Ing. P. a Ing. P.a, E. a Ing. Š. na náhradu škody. Specifičnost tohoto případu se promítla i do výroku o náhradě škody. V situaci, kdy se zjevně jednalo o nelegální kupčení s nájemními smlouvami, když dokonce svědek Ing. Š. potvrdil poskytnutí finančních prostředků mimo jiné i na úplatek pro osobu jemu neznámou, aby dosáhl získání nájemní smlouvy k obecnímu bytu, od níž se pak měl odvíjet příslib získání vlastnického práva k bytu, dále když všichni poškození věděli, jaký je reálný mechanismus nakládání s jejich penězi za účelem získání nájemních smluv, musel soud jejich nároky korigovat. A to v tom směru, že u každého z nich byl vznesený nárok na náhradu škody ponížován o částky prokazatelně určené k získání nájemních smluv, neboť poškození byli srozuměni s tím, že se získání nájemního vztahu k bytu budou účastnit, i když někteří z nich při svých svědeckých výpovědích tento fakt zkreslovali či upozaďovali. S ohledem na závěr soudu, že společným jednáním obžalovaných M. a P. popsáním pod bodem A. 1) až 9) výroku rozsudku byla poškozenému C. způsobena celková škoda ve výši 2 280 000 Kč, poškozenému Ing. H. způsobena škoda 1 700 000 Kč, poškozenému Ing. S. způsobena celková škoda 3 000 000 Kč, poškozenému Ing. K. škoda 900 000 Kč, poškozené Ing. P. a Ing. P. způsobena škoda 1 500 000 Kč a poškozenému E. způsobena škoda 800 000 Kč, byla podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost obžalovaným M. a P., aby společně a nerozdílně zaplatily poškozenému C. na náhradě škody částku ve výši 800 000 Kč, když nebyly shledány z provedeního dokazování podmínky pro uložení povinnosti k náhradě škody v celku prokázané výše škody za oba skutky, v nichž poškozený figuruje, tedy ve vztahu k jednání ad A. 1) a 4), neboť v části ad A. 4) se nepodařilo provedeným dokazováním bez pochybností prokázat, jaké veškeré prostředky z částky 1.480.00 Kč, jako prokázané výše škody u tohoto dílčího útoku, byly vynaloženy v souvislosti s obstaráním bytu pro pošk. C., když ve věci byl jako jeho prostředník nastrčen sv. K., když prohloubení dokazování v tomto směru by již šlo nad rámec dokazován provedeního pro objasnění skutkového základu věci; poškozenému Ing. H. jsou obžalované povinny zaplatit na náhradě škody částku 500 000 Kč, když co zbývající částky bylo prokázáno, že tato byla se srozuměním poškozeného vyplacena ve výši 800 000 Kč na odstupném za „výměnu“ nájemního vztahu, částka 400 000 Kč mu byla vrácena K.; poškozenému Ing. S. jsou obžalované povinny ve vztahu k jednání ad A. 5) a 9) zaplatit na náhradě škody částku 2 850 000 Kč, když částku 150 000 Kč mu nazpět vyplatil K.; poškozenému Ing. K. částku 900 000 Kč, tedy v plné výši prokázané škody; Ing. P. a Ing. P.ovi obžalované zaplatí na náhradě škody částku 1 000 000 Kč, když i v jejich případě bylo prokázáno jejich srozumění s vynaložením části vylákaných prostředků na výplatu odstupného, a to konkrétně v částce 500 000 Kč, když i v tomto případě bylo faktické vyplacení odstupného prokázáno; poškozenému E. částku 800 000 Kč, tedy v plné výši prokázané škody.
77. Konečně pak sama obžalovaná M. prokazatelně způsobila poškozeným Ing. P. a Ing. P. jednáním pod bodem A. 10) výroku rozsudku škodu ve výši 1 500 000 Kč, a soud tak uložil již pouze obžalované M., vedle výše uvedeného, uhradit poškozeným manželům P. i způsobenou škodu ve výši 1 500 000 Kč.
78. Poněvadž se poškození C., Ing. H., Ing. S., Ing. K. a manželé P. k trestnímu řízení připojili s nároky na náhradu škody s částkami vyššími, než jak jim byl jejich nárok na náhradu škody

- soudem přiznán, byli tito poškození podle § 229 odst. 2 tr. řádu se zbytkem uplatněných nároků na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.
79. V případě nároku na náhradu škody vzneseného ze strany poškozeného Ing. Š. soud vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že i on získal nájemní smlouvu, nicméně nebylo provedeným dokazováním prokázáno, jaká část jím byla poskytnuta na odstupné stávajícímu nájemci, od kterého nájemní vztah převzal, soud rozhodl v souladu s § 229 odst.1 tr. řádu tak, že jej odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
80. V případě výroku **ad B. rozsudku**, tedy ve vztahu k jednání kladenému podanou obžalobou za vinu obžalovaným P. a Č.ovi pod bodem 5., kterého se měli dopustit vůči poškozenému C., soud nemůže přehlédnout, že svědectví poškozeného C. je postiženo, obdobně jako v případě svědectví poškozeného K., absolutně možnou mírou vyhýbavosti ke sdělení o tom, jakou měl představu o legálnosti či nelegálnosti jednání obžalovaných, když i u něj, jako u všech poškozených, bylo jeho jednání motivováno enormní snahou navýšit si majetek v důsledku spekulací s nájemními vztahy k bytům, které mají punc nelegálnosti, a na konto toho za levné peníze přijít k vysoké hodnotě. Tyto skutečnosti se promítaly i v případě jednání ad 5. podané obžaloby a soud má pochybnost o tom, že se jednání odehrálo tak, jak bylo koncipováno obžalobou, když tato se opírá zejména o svědectví poškozeného C., které však není neochvějné, ale především v tomto případě, narozdíl od ostatních, popsanych pod bodem A. rozsudku, nekoresponduje ani s provedenými listinnými důkazy. Poškozený se odkazoval na to, že celou částku 2,2 mil. Kč korun předal v hotovosti během jednoho dne v kanceláři u obžalované P. za přítomnosti obžalovaného Č.a, přičemž si tito měli peníze i přepočítávat. Předání peněz doložil výpisy z účtu. Výpisy z účtu ale dokládají tu skutečnost, že ke dni, kdy uvedená smlouva byla podepsaná obžalovanou P., když k témuž dni měl dle vlastního vyjádření peníze i předat, disponoval pouze zlomkem této částky, neboť zbytek peněžní částky načerpal výběry z účtu až v době následující, takže toto výrazně zpochybňuje jeho tvrzení, že již dne 13.8.2018 disponoval uváděnou částkou v hotovosti a v této výši ji i téhož dne předal. Jednání poškozeného s obžalovanými a předávání hotovosti by logicky muselo probíhat jinak, než sám popsal. Uvedená pochybnost je natolik výrazná, že soud neměl jinou možnost, než postupovat podle § 226 písm. a) tr. řádu a obžalovanou P. a Č.a zprostit pro toto jednání obžaloby, když nebylo prokázáno, že se tento skutek stal.
81. Soud dále pod výrokem **ad C. rozsudku** učinil podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťující závěr ve vztahu k osobě obžalované M., když ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 8. podané obžaloby se nejedná o trestný čin. V tomto případě totiž předmětný nebytový prostor, který nabízela obžalovaná M. k prodeji poškozené společnosti Pxxx xxxS s.r.o. potažmo poškozenému K., byl jako jediná výjimka v době jednání obžalované M. skutečně určen k privatizaci. Ze zprávy Úřadu městské části Praha 10 ze dne 21.6.2021, 10.8.2022 a jejích příloh plyne, že záměr na prodej nebytové jednotky č.xxx, NP xxx, zapsaná na LV č.xxx, nacházející se budově č.p. xxx, ul. Xxx, xxx byl schválen usnesením Zastupitelstva Městské části Praha 10 č. 21/11/2018 dne 11.6.2018. Předmětný prostor užívala na základě nájemní smlouvy společnost Sxxx xxxG s.r.o., IČ: 024 16 280 od 1.7.2015 do 31.1.2021, kdy skončil na základě výpovědi dané nájemci pronajímatelem, doručené dne 12.10.2020. Důvodem bylo vážné porušení smluvních povinností, nájemce změnil způsob užívání předmětu nájmu a podnájal jej bez souhlasu pronajímatele třetí osobě k bydlení, což bylo zdokumentováno šetřením Policie ČR. Fakticky byl nebytový prostor předán pronajímateli dne 22.4.2021. V období od 27.9.2021 do 1.11.2021 následovalo výběrové řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce a vítěz elektronické aukce předmětný prostor nabyl do svého vlastnictví za částku 3 865 840 Kč. Z listinných důkazů je dále zřejmé, že předmětnou nájemní smlouvu za společnost Sxxx xxxG s.r.o. podepsal za jednatele obžalovaný Č. a výměr úhrad za užívání předmětného prostoru činil 9 205 Kč měsíčně. Obžalovaný Č. tento prostor nabídnul obžalované M., se kterou dne 27.9.2017 uzavřel

smlouvu o smlouvě budoucí kupní se současným převzetím povinnosti úhrad nájemného ve výši 9 205 Kč do doby převodu do osobního vlastnictví. Kupní cena byla stanovena na částku 800 000 Kč + cena privatizace až bude stanovena. Částka 800 000 Kč měla být uhrazena v okamžiku předání nemovitosti k užívání. Načež tento prostor obžalovaná M. skutečně využívala, poskytla ho k užívání i svědkyni Ž., a někdy počátkem roku 2019 učinila nabídku poškozenému Ing. K., když z whatsappové komunikace vyplývá, že od 25.2.2019 na toto téma s obžalovanou M. komunikoval, v součinnosti s ní připravoval založení obchodní společnosti Pxxx xxxS s.r.o. Dne 12.4.2019 uzavřel jako jednatel společnosti Pxxx xxxS s.r.o. s obžalovanou M. smlouvu o postoupení smlouvy, včetně dodatku, když takto postupník získal postoupená práva obžalované M., založená smlouvou ze dne 27.9.2017, uzavřenou se Sxxx xxxG s.r.o. výše uvedeného obsahu za úplatu ve výši 900 000 Kč. Další částku měl platit sám Ing. K. a v té souvislosti vznesl nárok na náhradu škody ve výši 800 000 Kč, přičemž k uvedenému nároku na náhradu škody soud dokazování neprováděl. O tom, že Ing. K. s obžalovanou M. o doplatku za přenechání nebytových prostor komunikoval, je zachyceno ve whatsappové komunikaci. Obžalovaná M. obdržela dne 10.5.2019 na svůj bankovní účet č.xxx/0300 částku 900 000 Kč od společnosti Pxxx xxxS s.r.o. Z provedených důkazů vyplývá, že tento prostor do poslední chvíle hradila i využívala obžalovaná M., mimo jiné i pro krátkodobé ubytování, z čehož pak následně vznikaly sousedské problémy, které vyústily ve výpověď nájmu ze strany pronajímatele. Pro posouzení viny obžalované M. je irelevantní, že Pxxx xxxS nečinila konkrétní kroky k doplacení smluvní částky či k převzetí prostoru, jak vypověděly svědkyně-spolupracovnice K., který měl sám vše dotáhnout do konce. V souhrnu všech rozhodných okolností soud uzavírá, že obžalovaná M. nejednala vůči poškozeným v podvodném úmyslu, když tvrzení o privatizaci mělo reálný podklad a její jednání za daných okolností nemohlo naplnit skutkovou podstatu trestného činu, ale má pouze rysy nedodržení smluvního závazku.

82. V návaznosti na tento zprošťující výrok nemohl soud postupovat vzhledem k řádně a včas uplatněnému nároku na náhradu škody poškozené společnosti Pxxx xxxS s.r.o. jinak, než že tuto podle § 229 odst. 3 tr. řádu odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
83. Obžalovaného Č.a se dále týká výrok soudu **ad D. rozsudku** ve vztahu k jednání kladeného mu za vinu pod bodem 1. obžaloby, kterého se měl dopustit vůči poškozenému C. společně s obžalovanými M. a P.. Soud dospěl k závěru, že tento skutek obžalovaným spáchán nebyl. Pro opačný závěr zcela absentují relevantní důkazy. Sdělení o jeho osobě činily na jeho vůli nezávisle obžalovaná M. a P., které označovaly před poškozeným C. obžalovaného Č.a jako tu osobu, která má být magistrátním úředníkem, jenž má na starosti byt v Xxx. Sám poškozený C. uvedl, že o tomto nikdy s Č. nehovořil, že ho potkal bezprostředně po absolvování prohlídky bytu v Praze 1 před domem a Č. se ho měl dotazovat, jak se mu byt líbil. I pokud by obžalovaný Č. byl přítomen nějaké prohlídce bytu, tak nejde o takové jednání, které by svědčilo o účasti obžalovaného Č. na jednání obžalovaných M. a P. jako celku, stejně jako i prosté přeposlání smluvních podkladů poskytnutých svědkem M. obžalované P.. Takové projevy obžalovaného Č. nemohou naplnit skutkovou podstatu trestného činu podvodu, přičemž jiné jeho jednání ve vztahu k bodu 1. obžaloby prokázáno nebylo. Jako takový důkaz viny nepostačí ani skutečnost, že se obžalovaný Č. zejména s obžalovanou M. zná, popř. s ní trávil nějaký čas, jak bylo rovněž prokázáno, nicméně nikoli ve vztahu k prokázání jednání, které mu bylo podanou obžalobou kladeno za vinu. Soud tedy v tomto případě dospěl ke zprošťujícímu závěru podle § 226 písm. c) tr. řádu, neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal i tento obžalovaný.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím

soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **m á** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 27. listopadu 2023

Mgr. Denisa Durdíková, v.r.
předseda senátu