



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Terezy Staňkové a přísedících Pavly Jánské a Jitky Jencíkové v hlavním líčení konaném dne 29. dubna 2025 v Praze,

**takto:**

Obžalovaní:

1. **[Obžalovaný 1]**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx xxx, xxx xxx – xxx (xxx xxx), t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici a ÚpVZD xxx - xxx,
2. **[Obžalovaný 2]**, narozený xxx ve xxx xxx, trvale bytem xxx, xxx xxx,

**jsou vinni, že**

I. obžalovaný [Obžalovaný 1]

aniž by disponoval potřebným povolením k nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, neoprávněně, bez ohledu na škodlivý společenský dopad distribuce a užívání návykových látek a v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, úmyslně, s vědomím, že metamfetamin je zařazen v Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, látka červený fosfor je zařazena mezi prekursory drog v příloze I., kategorie 2, podkategorie 2A Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekursorech drog, a do přílohy I, kategorie 2, nařízení Rady (ES) č. 111/2005, ve znění Nařízení Komise v přenesené pravomoci

(EU) č. 2020/1737 ze dne 14. 7. 2020 a prekursor efedrin a pseudoefedrin, které jsou uvedeny v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ve znění Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20. 11. 2013, od blíže nezjištěné doby do dne 12. 2. 2024 v blíže nezjištěném počtu případů, nejméně však v době od 11. 2. 2024 do dne 12. 2. 2024, za využití dosud přesně nezjištěného množství léků obsahujících pseudoefedrin a dále za využití potřebných chemikálií, laboratorních pomůcek a zdrojů tepla vyrobil a následně pro jiného přechovával metamfetamin a za účelem další jeho výroby přechovával prekursor červený fosfor v celkovém množství 781 gramů netto, ze kterého by bylo možné vyrobit celkově 1.894,837 gramů metamfetaminu báze a prekursor efedrin, a to v následujících případech:

1. od blíže nezjištěné doby, nejméně však v době od 11. 2. 2024 do dne 12. 2. 2024, v rodinném domě na adrese xxx xxx, okr. xxx-xxx, za využití dosud přesně nezjištěného množství léků obsahujících pseudoefedrin a dále za využití potřebných chemikálií, laboratorních pomůcek a zdrojů tepla vyrobil a následně přechovával pro jiného nejméně 73,980 gramů metamfetaminu v koncentraci 76,6 %, což činí 56,669 gramů metamfetaminu báze, a dále za účelem další výroby metamfetaminu přechovával 305 gramů červeného fosforu, ze kterého by bylo za dodržení výrobního postupu tzv. Nagaiho syntézou možno vyrobit zhruba 927,052 gramů metamfetaminu hydrochloridu, což odpovídá 744,837 gramů metamfetaminu báze a dále přechovával trojhrdlou skleněnou baňku s osazeným teploměrem obsahující 130 ml kapaliny obsahující 8,902 gramů metamfetaminu báze a další nezbytné chemikálie k výrobě, a to kyselinu chlorovodíkovou, kyselinu fosforečnou, jód a toluen, které si obstaral v obvodu xxx - xxx,
2. od blíže nezjištěné doby do dne 12. 2. 2024 v bytové jednotce č. xxx na adrese xxx xxx, xxx, za účelem další výroby metamfetaminu neoprávněně přechovával 476 gramů červeného fosforu, ze kterého by bylo za dodržení výrobního postupu možno vyrobit tzv. Nagaiho syntézou 1440 gramů metamfetaminu hydrochloridu, což odpovídá 1.150 gramů metamfetaminu báze a dále další nezbytné chemické látky a prekursory k výrobě, konkrétně hydroxid sodný, toluen, 5.710 ml čiré kapaliny obsahující metamfetamin, efedrin a toluen, 1.850 ml kapaliny se stopovým množstvím prekursoru benzylmethylketonu a skleněné baňky, laboratorní sklo a nádobu s kočkolitem, které si obstaral v xxx - xxx,
3. od blíže nezjištěné doby do dne 12. 2. 2024, v rekreační chatě bez č. p. v části „xxx xxx“, na parcelním č. xxx, xxx, xxx xxx, LV č. xxx, katastrální území xxx xxx, přechovával chemické látky sloužící k výrobě metamfetaminu, a to konkrétně 115 ml kyseliny fosforečné, 55,77 gramů kuliček jódu, z nichž by bylo možno vyrobit 32,9 gramů metamfetaminu báze, což odpovídá 41 gramů metamfetaminu hydrochloridu, dále hydroxid sodný a kyselinu chlorovodíkovou, které si obstaral v obvodu xxx - xxx, a dále zapékací mísu obsahující zbytky metamfetaminu po jeho výrobě a skleněnou trojhrdlou baňku, která se používá jako součást tzv. varny pervitinu,

### tedy

úmyslně vytvořil podmínky pro spáchání zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy ve velkém rozsahu tím, že opatřil prostředky a nástroje k výrobě psychotropní látky a za tímto účelem se spolčil, přičemž nedošlo k jeho pokusu ani dokonání a příprava je trestná,

## II. obžalovaný [Obžalovaný 1]

od blíže nezjištěné doby, nejméně však do dne 12. 2. 2024 do 18:05 hodin, do doby provedení

domovní prohlídky v bytě č. xxx, ve xxx. patře, na adrese xxx xxx, xxx, který užíval k bydlení, ačkoliv nebyl držitelem zbrojního průkazu, neoprávněně přechovával bez příslušných oprávnění kompletní sestavu víceprvkového závěru dlouhé střelné zbraně značky CZ (ČESKÁ ZBROJOVKA), model vz. 58 s krytem závěru, přičemž všechny části závěru byly funkční, nosič závorníku a závorník byly vypreparovány ze znehodnocené zbraně, a z technického hlediska se jedná o funkční hlavní část střelné zbraně, ve smyslu Přílohy 1, zákona č. 119/2002 Sb. v platném znění, a dále u sebe neoprávněně přechovával funkční střelivo, konkrétně 6 nábojů ráže 38. Special, 3 náboje ráže 9 mm Browning, 10 brokovnicových nábojů zn. Brenneke USA, brokovnicový náboj S-BALL, 3 brokovnicové náboje, brokovnicový náboj s nápisem Winchester western, 11 nábojů ráže 7,62 x 39 mm, 3 náboje ráže 7 x 57 a náboj 30-06 Springfield, přičemž konstrukční řešení shora popsané zbraně a její hlavní části odpovídá ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních, zbraním kategorie "B", kdy takové zbraně a střelivo lze držet pouze na základě zbrojního průkazu příslušné skupiny,

**tedy**

bez povolení přechovával funkční hlavní část zbraně a ve větším množství střelivo,

### III. obžalovaný [Obžalovaný 1]

od blíže nezjištěné doby, nejméně však do dne 12. 2. 2024 do 18:05 hodin, do doby provedení domovní prohlídky v bytě č. xxx ve xxx. patře na adrese xxx xxx, xxx, který užíval k bydlení, neoprávněně přechovával za jiným než léčebným účelem čtyři blistry s nápisem "*Sterling Knight PHARMACEUTICALS*" obsahujících 64 modrých tablet, ve kterých byla zjištěna přítomnost látky metandienon, a dále krabičku s etiketou Stanazol 10 mg obsahující pět blistrů s nápisem "*Sterling Knight PHARMACEUTICALS*" obsahujících celkem 97 zelených tablet, ve kterých byly zjištěny látky stanazolol a metandienon,

přičemž látka stanazolol je uvedena v příloze č. 1 k Nařízení vlády č. 454/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v části A anabolické látky, skupina A.1 androgenní anabolické steroidy AAS, písm. a) exogenní AAS (položka č. 44 stanazolol),

látka metandienon je uvedena v příloze č.1 k Nařízení vlády č. 454/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v části A anabolické látky, skupina A.1 androgenní anabolické steroidy AAS, písm. a) exogenní AAS (položka č. 24 metandienon),

**tedy**

neoprávněně přechovával ve větším množství látky s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem za jiným než léčebným účelem,

### IV. obžalovaný [Obžalovaný 2]

na základě společné předchozí domluvy poskytl obžalovanému [Obžalovaný 1] v době nejméně od 11. 2. 2024 do 12. 2. 2024, prostory v rodinném domě na adrese xxx č.p. xxx, xxx-xxx, aby mu tam umožnil výrobu psychotropní látky metamfetamin pomocí potřebných chemikálií, laboratorního skla, dalších nezbytných vstupních surovin a prekursorů obsahujících efedrin, které [Obžalovaný 1] na místo přinesl a osobně se výroby metamfetaminu s obžalovaným [Obžalovaný 1], který znal potřebný technologický postup výroby metamfetaminu tzv. Nagaiho syntézou a v kuchyni domu sestavil „varnu“, v množství nejméně 73,980 gramů v koncentraci 76,6 %, což činí

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

56,669 gramů metamfetaminu báze, účastnil do doby zadržení v 12:00 hod. dne 12. 2. 2024,

**tedy**

společným jednáním neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

**čímž spáchali**

### **1. obžalovaný [Obžalovaný 1]**

pod bodem I.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II.

přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem III.

přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1 trestního zákoníku,

### **2. obžalovaný [Obžalovaný 2]**

pod bodem IV.

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

**a odsuzují se**

### **1. obžalovaný [Obžalovaný 1]**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci,** a to:

a) mobilního telefonu zn. Apple iPhone 12, IMEI: xxx se SIM kartou č. xxx, černé barvy, a mobilního telefonu zn. Samsung SM – A546B, IMEI: xxx, bílébarvy se SIM kartou č. xxxxxxxxxxxx,

b) věcí zajištěných při domovní prohlídce chaty bez ev. čísla v xxx xxx, xxx

- stopa č. 1 - hnědá skleněná láhev s modrým víčkem obsahující 114,0 ml kyseliny fosforečné,
- stopa č. 2 - keramická zapékací mísa,
- stopa č. 5 - plastová dóza s nápisem Coca-Cola obsahující 55,27 g kuliček jódu,
- stopa č. 6 - hydroxid sodný zn. Fredy, 3 ks hydroxid sodný zn. Kittfort,
- stopa č. 7 - 1 plastová láhev s kyselinou solnou,

c) věcí zajištěných při domovní prohlídce bytové jednotky na adrese Xxx xxx. xxx

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

- stopa č. 1 - 475 g červeného fosforu + 2 plastových sáčků,
- stopa č. 2 - 2 digitálních vah stříbrné a černé barvy,
- stopa č. 7 – baňka,
- stopa č. 8 - 4 blistrů obsahujících 59 modrých tablet Sterling king s látkou metandienon,
- stopa č. 9 - papírová krabička s etiketou Stanazolol 10 mg Sterling Knight s 5 blistry obsahující 92 zelených tablet s látkami stanozolol a metandienon,
- stopa č. 10 - 2 prázdné vialky,
- stopa č. 11 - gumové rukavice,
- stopa č. 12 - prázdná plastová láhev s plastovým uzávěrem + hadr s vatou,
- stopa č. 13 - prázdná láhev s plastovým uzávěrem,
- stopa č. 14 - filtr s hadicí,
- stopa č. 16 - pracovní rukavice bílošedé barvy,
- stopa č. 19 - plastová láhev se skleněnou zátkou o objemu 2 l s obsahem matečního roztoku - horní vrstva 180 ml a dolní vrstva 1.640 ml,
- stopa č. 20 - 5 kusů laboratorního skla,
- stopa č. 24 - plastový kanystr s plastovým uzávěrem 20 l s obsahem 5.680 ml čiré kapaliny se sedimentem obsahující metamfetamin, pseudoefedrin a toluen,
- stopa č. 25 - plastový kanystr s plastovým uzávěrem 10 l s šedou kašovitou látkou - alkalické činidlo o hmotnosti 1434 g brutto,
- stopa č. 21 - závěr dlouhé střelné zbraně zn. CZ model Sa vz. 58,

d) věcí vydaných dobrovolně obžalovaným [Obžalovaný 1] (varna xxx)

- stopa č. 1 - 73,492 g metamfetaminu,
- stopa č. 2 - 1,886 g metamfetaminu,
- stopa č. 4 - digitální váhy zn. Silvercrest,
- stopa č. 6 - baňka s 125 ml kapaliny s obsahem metamfetaminu, 1 ks teploměr,
- stopa č. 7 - skleněná lahvička hnědé barvy zn. Penta s obsahem 99 g jódu,
- stopa č. 8 - kanystr bílé barvy s hadičkami vedoucí z trojhrdlébaňky,
- stopa č. 9 - ventilátor WM-1420, stříbrné barvy,
- stopa č. 10 - plastová láhev s modrým uzávěrem s obsahem 390 ml kyseliny fosforečné,
- stopa č. 11 - skleněná mísa se stěrkou,
- stopa č. 12 - oválný skleněný tál,
- stopa č. 13 - 300 g červeného fosforu,
- stopa č. 18 - plastová láhev s uchem o objemu 2 l s obsahem 790 ml toluenu,
- stopa č. 19 - plechový kanystr 4 l s obsahem 4.000 ml toluen,
- stopa č. 22 - 190 ml tekutiny bez OPL,
- stopa č. 23 - 10 ml tekutiny bez OPL,
- stopa č. 24 - kanystr s kapalinou obsahující prekursory benzylmetylketon, červený fosfor,
- stopa č. 25 - plastová láhev žluté barvy s černým uzávěrem s etiketou Hydroxid sodný 1 kg s obsahem 945 g hydroxidu sodného,
- stopa č. 26 - bílá plastová lahev 1 l s tmavě šedým uzávěrem s etiketou kyselina solná s obsahem 540 ml kyseliny solné,

e) věcí zajištěných při prohlídce vozidla zn. xxx xxx RZ: xxx

- stopa č. 1 - plynová maska černé barvy s filtrem červené barvy,

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **ochranné opatření – zabránění věci**, a to: stopa č. 4 - kovové páčidlo domácí výroby.

**2. obžalovaný [Obžalovaný 2]**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců**.

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

### Odůvodnění:

1. Na podkladě dokazování provedeného v rámci konaného hlavního líčení dospěl soud ke skutkovým a právní závěrům tak, jak je vtělil do výrokové části rozsudku.
2. Obžalovaný **[Obžalovaný 1]** svou vinu ohledně skutků pod body I. až III. obžaloby v hlavním líčení doznal a podle § 206c odst. 1 tr. řádu v hlavním líčení prohlásil vinu obžalovanými skutky II. a III. včetně jejich právní kvalifikace. Nesouhlasil však s právní kvalifikací ohledně skutku I. Ve věci vypovídal, k jednání kladenému mu za vinu se v případě skutků II. a III. doznal zcela, v případě skutku I. se doznal částečně, vyslovil souhlas s právní kvalifikací jeho činu ohledně jednání popsaného pod skutky II. a III. a projevil lítost nad spáchanou trestnou činností. Protože nedošlo k uzavření dohody o vině a trestu, požádal obž. [Obžalovaný 1] soud, aby jeho prohlášení viny bylo posouzeno jako prohlášení viny podle § 206c tr. řádu, s čímž státní zástupce souhlasil. Soud tak usnesením ze dne 31. 3. 2025 podle § 206c odst. 4 tr. řádu toto prohlášení viny přijal s tím, že dokazování bude provedeno ve zbylém rozsahu, ke skutku pod bodem I. obžaloby.
3. K věci obž. [Obžalovaný 1] vypověděl, že se cítí být vinen pouze částečně. Vinu připouští ve vztahu ke skutkům II. a III., v případě skutku I. vinu odmítá s tím, že vyrobený pervitin nebyl určen pro další osoby, vše vyráběl výhradně pro vlastní potřebu, a nebyl technicky schopen vyrobit množství uvedené v § 283 odst. 3 tr. zákoníku. Drogy si chtěl vyrobit pro svou potřebu, aby ušetřil, protože co mu umřel otec, tak si je musel kupovat za plnou částku, přičemž na tom nebyl finančně dobře. V únoru 2024 užíval gram a půl pervitinu denně. Vařit pervitin neuměl, naučil ho to až otec před svou smrtí. Obž. [Obžalovaný 1] za to nebyl v minulosti trestán, otec byl trestán už od 80. let vždy za výrobu drog. Otec obž. [Obžalovaný 1] zemřel xxx. Veškeré látky, přístroje, nástroje v přístavku v xxx xxx byly obž. [Obžalovaný 1]. Byly po otci, nevyhodil je, nechal si je. Drogy začal užívat asi rok a půl před zadržením. Když byl otec doma, tak si je opatroval přes něj, otec drogy vyráběl, anebo když mu to někde domluvil. V průběhu roku a půl drogu nikomu nenabízel ani jí nikomu nedal. V okolí, co se pohybuje, má s drogami problémy každý, tam už se o tom ani nebaví, tam je spíš unikátní, kdo nebere. Otec mu ukázal výrobu na chatě v „xxx“, asi někdy v září a říjnu, a zůstaly tam po něm věci, celá taška, kterou si obž. [Obžalovaný 1] nechal. Bylo to v září až říjnu 2023. Látky a nástroje měly sloužit k výrobě pervitinu pro vlastní potřebu. Z toho množství zajištěného v xxx, co mohl vyrobit, tam je asi 60 g metamfetaminu báze, to je asi 80 g metamfetaminu, což by měl asi na dva měsíce pro vlastní potřebu.
4. Od roku 2022 do zadržení spolupracoval obž. [Obžalovaný 1] s rodinou M.. Předtím pracoval na stavbě xxx, později brigádně u M., případně jezdil přes xxx jako xxx. Výdělky měl nízké, měl dluhy, zejména dlužil na zdravotním a sociálním pojištění. Ke konci s brigádami u M. si mohl vydělat od 30.000 do 45.000 Kč měsíčně. Nebyl na tom finančně dobře. Nebral si půjčky. Týden před zadržením si v zastavárně půjčil 30.000 Kč. Popřel, že by měl k dispozici finance potřebné pro nákup léků za 600.000 Kč na výrobu 2 kg pervitinu, jak tvrdí obžaloba.
5. Na všech třech místech, kde proběhly domovní prohlídky, se obž. [Obžalovaný 1] vyskytoval v době od 11. 2. 2024 do 12. 2. 2024. Na adrese v xxx xxx bydlel z důvodu, že se dozvěděl, myslí, že od V. J., že tam má být byt k pronájmu, tak zavolal obž. [Obžalovaný 2] a chtěl si to od něj pronajmout na bydlení. S obž. [Obžalovaný 2] se na tom mohl domluvit třeba týden před tím, než tam přijel, pár dní, ale už mu řekl, že bydlení chce a vezme si ho, protože tam obž. [Obžalovaný 2] skončili Ukrajinci nebo někdo a bydlení to bylo hezké. Zároveň má obž. [Obžalovaný 1] ještě chatu

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

na „xxx xxx“, v xxx xxx, tu má déle, jezdili tam i jeho rodiče, je to bouda, kde se nedá bydlet, jen zahradní domek.

6. Obž. [Obžalovaný 2] zná 2,5 až 3 roky. Před vzetím do vazby asi rok a půl až dva, ale to se neznali dobře, to bylo jen přes kamaráda V. J., který vzal obž. [Obžalovaný 1] s sebou, když jel k obž. [Obžalovaný 2] na návštěvu, nějak se zapovídali a od té doby si občas zavolali. Obž. [Obžalovaný 1] volal obž. [Obžalovaný 2] i kvůli bydlení v Xxx xxx, že ho chce, ale nevolal mu nějak často, mohli být v kontaktu tak 2 měsíce, volali si 4x nebo 6x. Předmětem komunikace bylo náradí a různé telefony, obž. [Obžalovaný 2] měl zajímavé věci na prodej, co se týče náradí do servisu a takové věci. Obž. [Obžalovaný 1] od něj koupil tenkrát nějaký telefon a pak mu volal, jestli nemá něco dalšího, vzal si u obž. [Obžalovaný 2] třeba nějaké náradí, nebo jim ho obž. [Obžalovaný 2] přivezl rovnou do autoservisu. Seznámili se přes V. J., obž. [Obžalovaný 1] si u obž. [Obžalovaný 2] schoval vyvažovačku a zouvačku do autoservisu, to byl první kontakt, který domluvil V. J. a od té doby si volali a něco od obž. [Obžalovaný 2] občas koupil, když potřebovali do autoservisu. Obž. [Obžalovaný 2] nabídl obž. [Obžalovaný 1] bydlení, říkal, že za 8.000 Kč nebo 10.000 Kč měsíčně může bydlet v přístavku v Xxx xxx. Obž. [Obžalovaný 1] tam chtěl bydlet, protože to bylo o polovinu levnější než xxx, kde musel platit nájem 16.000 Kč. Tu noc, 11. 2. 2024, kdy vařil pervitin, tam nebyl obž. [Obžalovaný 2] ani jednou, a obž. [Obžalovaný 1] místo v Xxx xxx opustil jenom jednou, kdy si sjel dolů na benzinku koupit jídlo, pak se vrátil. Viděl obž. [Obžalovaný 2] až zatčeného dne 12. 2. 2024, předtím mu obž. [Obžalovaný 2] jen 11. 2. 2024 volal, že jde jeho rodina na prohlídku přístavku a od té doby ho neviděl. Nepamatuje si přesně, jak se situace se zadržením dne 12. 2. 2024 odehrála, byl tehdy sám v kuchyni u vaření a dveře měl zavřené. Těsně před zatčením slyšel obž. [Obžalovaný 1], jak klaply dveře a slyšel zvolání „policie“. Nepamatuje si přesně, ale ví, že si nejdřív myslel, že to je legrace, protože to bylo divné a pak viděl obž. [Obžalovaný 2] zatčeného venku vpravo, byl tam s pouty. Neví, zda byl obž. [Obžalovaný 2] v té době uživatelem pervitinu, nikdy ho neviděl, že by užíval, neptal se ho na to.
7. Než byl obž. [Obžalovaný 1] zadržen policií, bydlel v xxx a v xxx. V xxx byl jenom jeden den, měl to pronajaté od obž. [Obžalovaný 2], předtím tam nebyl vůbec. Přijel asi den předtím, 11. 2. 2024, zadržen byl 12. 2. 2024. Předtím bydlel v xxx, xxx xxx, kde bydlel sám, a současně užíval rekreační chatu v tzv. „xxx xxx“ v xxx xxx.
8. Zná svědka A. M.. Je to jeho známý, byli xxx ve společnosti Cxxx xxxy s.r.o., která byla manželky svědka M., byl to autoservis. Obž. [Obžalovaný 1] tam byl jako xxx orgán, xxx, v únoru 2024. Ví, že byl svědek M. uživatelem drog, o jeho odsouzení, i to, že je ve výkonu trestu. V únoru 2024 před zadržením s ním byl v kontaktu málo, jenom v práci, v autoservisu. Svědek M. ani nikdo jiný po obž. [Obžalovaný 1] nikdy nepožadoval poskytnutí pervitinu. V Cxxx xxxy s.r.o. obž. [Obžalovaný 1] konkrétně vykonával poradenskou činnost, kupovali auta na aukcích, pak dělal brzdy, oleje na autech, cokoli, ale většinou tam pracoval o víkendech, protože měl klíče od autoservisu, nikdo tam v tu dobu nebyl. xxx xxx, u kterého byla provedena policií prohlídka jiných prostor, měl k užívání, bylo to firemní auto od svědka M. nebo jeho ženy. Auto bylo psané na společnost Cxxx xxxy s.r.o. a obž. [Obžalovaný 1] ho mohl užívat. Plynová maska černé barvy, která byla zajištěna ve vozidle xxx xxx, RZ xxx, byla jeho. I kovové páčidlo domácí výroby – stopa č. 4 – všechno, co bylo v autě, bylo obž. [Obžalovaný 1], všechny zajištěné věci, jak jsou vyjmenované v obžalobě. Před zadržením obž. [Obžalovaný 1] sám nevlastnil motorová vozidla.
9. Během dne před zadržením, 11. 2. 2024, byl obž. [Obžalovaný 2] v přístavku v Xxx xxx ze začátku jednou, přivezl dřevo, ale to bylo ještě předtím, než obž. [Obžalovaný 1] realizoval výrobu pervitinu. Obž. [Obžalovaný 2] přivezl dřevo, byl přítom uvnitř v přístavku, a odjel. Pak ho obž. [Obžalovaný 1] viděl až po několika hodinách, třeba po 10, 12, 15 hodinách, když ho tam 12. 2. 2024 zadržela policie. Obž. [Obžalovaný 1] si není jistý, zda byl obž. [Obžalovaný 2] 11. 2. 2024 v přístavku v kuchyni. Tam by stejně nic neviděl i kdyby tam byl. Byli tam 11. 2. 2024 i příbuzní obž. [Obžalovaný 2], dvě dcery obž. [Obžalovaný 2] a dva jeho zeťové, podívat se, oni se snad hádali kvůli majetku, a chodili po přístavku. Dokonce i nakoukli do kuchyně, ale to si to tam obž.

[Obžalovaný 1] teprve připravoval, takže tam nemohl nikdo nic vidět. Obž. [Obžalovaný 2] tam v tu chvíli nebyl, jen volal obž. [Obžalovaný 1], že přijdou, aby jim otevřel. Tyto osoby nakoukly do kuchyně. V té době tam obž. [Obžalovaný 1] akorát mixoval prášky pro výrobu, byl zapnutý mixér, nebyl tam žádný nepořádek. Samotné vaření proběhlo večer 11. 2. 2024 a ráno nebo dopoledne 12. 2. 2024, než byl obž. [Obžalovaný 1] zadržen. Výroba není dlouhá, ale proces dostat pseudoefedrin z léků trvá nejdéle. To trvá několik hodin a ještě se u toho člověk nadýchá ředidla. V době, kdy byl u výroby, nebylo cítit ředidlo, to je spíš cítit, když se vyrábí z prášků, nejvíce, když se vyrábí pseudoefedrin. Když se to vaří, tak zápach cítit není, na to vařil v moc malém množství. Nedá se to poznat ani jinak, jen pokud by osoba byla přímo v místnosti, kde dochází k varu.

10. Dne 12. 2. 2024, kdy byl zadržen, resp. předtím, byl obž. [Obžalovaný 1] sám v přístavku v Xxx xxx. Obž. [Obžalovaný 2] si všimnul, že stojí u vchodu přístavku, když ho zatýkala policie. Obž. [Obžalovaný 1] byl v kuchyni, měl tam zavřené dveře, když uslyšel, jak cvakli dveře a během asi dvou minut přišla dovnitř policie. Nejdříve si myslel, že to je obž. [Obžalovaný 2], dokonce si myslel, že si dělá legraci, protože někdo křičel „policie“, nečekal, že to bude opravdu policie. Chvilí předtím obž. [Obžalovaný 2] přišel do přístavku a zároveň i odešel. Když slyšel obž. [Obžalovaný 1] „policie“, byl v kuchyni u výroby, u kuchyňské linky. Dveře do kuchyně byly, myslí, zavřené. Když vstoupila policie do přístavku, nebyl uvnitř nikdo jiný kromě obž. [Obžalovaný 1] a zatýkajících policistů. Obž. [Obžalovaný 2] musel přijít těsně před zatčením, protože jinak tam byl obž. [Obžalovaný 1] celou dobu sám, ale když jej pak vytáhli ven z kuchyně, když jej policie zadržela, tak venku viděl zadrženého i obž. [Obžalovaný 2].
11. K obžalobou tvrzenému množství připravovaného metamfetaminu obž. [Obžalovaný 1] uvedl, že v baňce, která u něj byla zadržena na adrese v Xxx xxx, by musel realizovat 20 až 30 varů, což by znamenalo, že by musel vařit třeba měsíc v kuse každý den, aby v této skleněné baňce uvařil dvě kila, protože větší baňku neměl. Musel by mít dále 10 kg prášku cyrus s obsahem pseudoefedrinu, což by byla hodnota asi 700.000 Kč, kdyby je měl koupit, pak tam chybí 2,5 kg jódu a 2 litry kyseliny fosforečné, která se nedá koupit. Nebylo tak v jeho silách, aby dvě kila pervitinu dokázal vyrobit. Souhlasil, že zadržený červený fosfor stačí k výrobě dvou kil drogy, ale vzhledem k tomu, že by k výrobě potřeboval mít 10 kg prášků, 2,5 kg jódu, 2 litry kyseliny fosforečné, což jsou prekursory, které se nedají koupit nikde v žádném OBI nebo marketu, neví, kde by to koupil. Zadržené suroviny mu zůstaly po otci. Chápe červený fosfor, ten mohl použít k další výrobě. Přiznává, že kdyby drogy užil a neměl by je, začal by zase vyrábět, určitě zase v tom malém množství, vždy jenom pro svou potřebu. Z toho, co má zabavené, se ale dá vyrobit jen malé množství, tak do 80 g pervitinu, více se tam vyrobit nedá. Nejhorší problém jsou léky, ty jsou nejdražší, on na tom byl opravdu finančně špatně, určitě neměl nikde 600.000 nebo 700.000 Kč, aby si mohl koupit léky a vyrobit takové množství drog. Proto k tomu přinesl papír ze zastavárny, kam občas musel zajít, aby vyšel kvůli nájmu apod. Drogy ho stály po smrti otce hodně peněz. Ten jód by stál třeba 15.000 Kč, nebylo by to tak drahé, všechno se dá sehnat, ale problém jsou léky s obsahem pseudoefedrinu, které je problém sehnat a stojí hodně peněz. Nebyl pak nikdy kromě svědka M. v kontaktu s nikým, kdo by prodával prášky, nikdy nikoho neoslovil za účelem zjištění, jestli by ta možnost byla.
12. Sděлил, že navštěvoval různé prodejny typu OBI, Bauhaus a další obchodní centra, kde je možné zakoupit prostředky obdobné těm, které byly u něj zajištěny. Tímto způsobem pořídil ředidlo. Kanystry se kupovaly i pro potřeby autoservisu, například pro skladování oleje. Nepamatuje si však, zda byl konkrétní kanystr zakoupen právě za účelem výroby pervitinu. Kyselinu chlorovodíkovou zakoupil, její použití vysvětluje běžným využitím při čištění kol v autoservisu. Potvrdil nákup v prodejně OBI na xxx dne 8. 2. 2024. Podle faktury založené na č. l. 719 trestního spisu zakoupil mimo jiné láhev s uchem, eurobox, rozpouštědlo a kyselinu chlorovodíkovou. K uvedenému sdělil, že tato kyselina se mohla použít k výrobě, nicméně pořídil ji za účelem čištění kol v autoservisu. Léky s obsahem pseudoefedrinu potřebné k výrobě zakoupil v areálu Sapa.
13. K zajištěným mobilním telefonům uvedl, že ne všechny byly jeho. Jeho byly iPhone 12 černé barvy a mobilní telefon zn. Samsung SMA546B bílé barvy se SIM kartami. Dva iPhony jeho nebyly,

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

příčemž jeden z nich byl tmavé barvy a měl rozbitý displej. Paušál na telefonní číslo mu hradila firma Cxxx xxy s.r.o. Jako svůj telefon vnímal ten, ve kterém byla jeho SIM karta.

14. K vozidlům vedeným na jeho osobu, konkrétně RZ xxx (xxx xxx, xxx xxx) a RZ xxx (xxx xxx, xxx xxx), uvedl, že se jedná o stará vozidla, která podle jeho názoru již nejméně 15 let neexistují. Dále uvedl, že xxx bylo na něj psáno přibližně před 15 lety, xxx vlastnil zhruba ve věku 18 let. Uvedená vozidla neviděl od té doby a předpokládá, že jsou dávno mimo provoz.
15. K osobě K. H. uvedl, že se jedná o jeho bývalou přítelkyni, nyní kamarádku. Nikdy ji neviděl užívat pervitin, nikdy jí jej nenabízel, a to ani bezúplatně. K osobě D. Ř. uvedl, že se jedná o jeho kamarádku. K osobě I. M. uvedl, že se jedná o jeho kamarádku. Potvrdil, že navštěvoval její byt č. xxx v xxx. patře v xxx, přičemž tam často docházel na návštěvu, nicméně zde nebydlel ani zde nepřespával. Této osobě nikdy nenabízel pervitin. K osobě K. uvedl, že jej zná, ví, o koho se jedná. K. docházel do autoservisu a měl by být svědkem v případě, který se týká svědka M., není si tím však zcela jist. Nikdy jej neviděl užívat drogy.
16. Ke své osobě obž. [Obžalovaný 1] uvedl, že má trvalý pobyt na adrese xxx xxx xxx, xxx – xxx. Jeho e-mail je xxx. Ve výkonu trestu byl zatím třikrát, propuštěn byl naposledy v roce 2019. Od r. 2019 do zadržení v únoru roku 2024 nebyl uživatelem drog, když ho pustili, asi rok a půl nebo dva roky jezdil Holandsko, Německo a Belgie, stavěl xxx xxx, má na to i živnost, pak jezdil xxx xxx a pak pracoval u A. V. v xxx, když ten odešel a xxx převzala paní M., tak pracoval od roku 2022 s ní a svědkem M. jako zaměstnanec a poté jako xxx.
17. Obžalovaný **[Obžalovaný 2]** odmítl ve věci vypovídat. Uvedl pouze, že se necítí být vinen, v přístavku v Xxx xxx, který pronajímá a který si pronajal obž. [Obžalovaný 1], strávil za celou dobu asi 5-6 minut, a to jenom za účelem výměny přírodní hadice k WC. Následně byl zadržen policií až venku z objektu.
18. Ke své osobě obž. [Obžalovaný 2] uvedl, že v současné chvíli je zaměstnán u firmy EXXXL s.r.o. jako xxx xxx xxx.
19. **Svědék por. Mgr. O. H.** vypověděl, že poznává oba obžalované. Por. Bc. M. C., která společně se svědkem obžalované dne 12. 2. 2024 zatýkala, je bývalá kolegyně, teď slouží na jiné součásti. Svědek dne 12. 2. 2024 sloužil a stále slouží na xxx, xxx, xxx. Ve vztahu k obžalovaným byl přítomen provedení domovních prohlídek dne 12. 2. 2024 na adrese xxx, dále rekreační chata xxx xxx, část „xxx xxx“, dále na adrese xxx xxx, xxx a u prohlídky jiných prostor a pozemků xxx xxx, RZ xxx .
20. U domovní prohlídky v Xxx xxx byl svědek i por. C.. Samotné domovní prohlídce předcházelo zadržení obž. [Obžalovaný 1] a obž. [Obžalovaný 2] v objektu na uvedené adrese a následně byla provedena prohlídka nebo vydání věci. Přesný čas neví, domnívá se, že to bylo v dopoledních hodinách. Po zjištění informace, že by se tam měli jmenovaní nacházet, na místo vyrazili prvně dva kolegové včetně por. C., kteří zde prováděli monitoring a pokoušeli se zjistit, ve kterém objektu konkrétně by se měli obžalovaní nacházet a zjistili, že by se měli nacházet na adrese v Xxx xxx, před kterou bylo zaparkované vozidlo obž. [Obžalovaný 1]. Následně policisté vyrazili na místo, por. C. tam mohla být zhruba hodinu před nimi, možná déle. Když se blížili k místu, tak zastavili o jednu vesnici vedle, kde se s kolegy domluvili na průběhu zákroku a následně ihned přejížděli k místu zadržení. Jelikož měli i informaci od por. C., že tam probíhal pohyb obž. [Obžalovaný 2], který přístavek na adrese xxx opustil na krátkou chvíli, následně se opět vrátil a nechal před domem zaparkovanou dodávku s nastartovaným motorem, tak předpokládali, že by mohlo dojít k dalšímu pohybu osob, tudíž ihned přistoupili k zákroku. Po příjezdu na místo se dostavili k uvedenému objektu, kde se rozhodli provést zákrok a zadržení obžalovaných. Po vstupu na pozemek z objektu hlavním vchodem vystoupil obž. [Obžalovaný 2], zrovna v tu chvíli vycházel ven z přístavku, který zde byl na místě zadržen, konkrétně mezi dveřmi objektu, ze kterého vycházel. Následně policisté vstoupili do zájmového objektu, do první místnosti, což mohl být obývací pokoj, a z tohoto

prostoru zavřenými dveřmi vstoupili do kuchyně, kde na židli u vařiče seděl obž. [Obžalovaný 1] s trojhrdlou baňkou v ruce. Když přijel svědek na místo k domu, nevšiml si, že by se z domu kouřilo. Po vstupu do objektu hlavními dveřmi byl cítit chemický zápach rozpouštědel, a to i po vstupu do objektu. Zadržení dne 12. 2. 2024 ve 11:50 hod. souhlasí.

21. Svědek na základě předestření fotografií z trestního spisu (na č. l. 576 a násl. trestního spisu) uvedl, že když přistoupili k zákroku, vycházel obž. [Obžalovaný 2] z domovních dveří zevnitř ven a byl na tom prostoru zadržen. Obž. [Obžalovaný 2] si sám dveře otevřel a vyšel policistům naproti do rukou. Obž. [Obžalovaný 1] seděl v místnosti vzadu. K fotografii č. 27 na č. l. 588, uvedl, že se jedná o kuchyňský prostor, kam vstoupili, židlička byla trochu blíž ke sporáku a na té seděl obž. [Obžalovaný 1] a v rukou držel trojhrdlou baňku, tu, ve které je ta červená tekutina. Dveře do kuchyně byly zavřené. Svědek je musel osobně otevřít a za nimi byl obž. [Obžalovaný 1].
22. Por. C. zjistila a sdělila svědkovi, že před přístavkem v Xxx xxx, kde byli obžalovaní zadrženi, je zaparkované vozidlo obž. [Obžalovaný 1] a dodávka obž. [Obžalovaný 2]. Policisté tam byli rozestavěni tak, že sledovali zájmový objekt, během sledování dostali informaci od por. C., že z objektu vychází muž, později ztotožněný jako obž. [Obžalovaný 2], který nastoupil do červené dodávky. Poodjel o několik domů dále a zhruba po 10 minutách se vrátil zpět do zájmového objektu, přičemž zase zaparkoval před ním a vstoupil do objektu. Před zadržením byl obž. [Obžalovaný 2] v objektu v řádech desítek minut, než policisté přejeli. Obž. [Obžalovaný 2] říkal, že s tím nemá nic společného, že obž. [Obžalovaný 1] pronajímal prostor, více si nepamatuje, nevěděl, kvůli čemu tam jsou a ani se neptal. Důvodem jeho zadržení byl předpoklad, že by se mohl podílet na výrobě OPL. Svědek se domnívá, nebo má z doslechu, že měl obž. [Obžalovaný 2] nějaké omamné nebo psychotropní látky dostávat od obž. [Obžalovaný 1]. Zásahu se účastnilo 7 nebo 8 policistů.
23. **Svědék A. M.** vypověděl, že zná obž. [Obžalovaný 1] tak 5 až 6 let. Seznámili se kolem aut, je to kamarád a xxx ve společnosti, kterou vedli, Cxxx xxxy s.r.o. Obž. [Obžalovaný 1] byl xxx. Vykonával tam práci, třeba xxx, xxx, xxx xxx. Možná měl smlouvu, ale třeba ne na papíře. Dostával od svědka odměnu. Před zadržením dne 12. 2. 2024 byla odměna obž. [Obžalovaný 1] asi 30.000 až 40.000 Kč měsíčně. To bylo nepravděelné, jak vydělávali. Nebylo to méně než 25.000 až 30.000 Kč měsíčně. Jestli dostal obž. [Obžalovaný 1] něco od svých klientů svědek neví, ale určitě mu něco vyplácel on přes společnost, měli tam i pokladníka. Před zadržením u něj obž. [Obžalovaný 1] pracoval asi rok nebo dva, a to každý den. Pak, když se stal xxx, tak když řekl, že půjde domů ve dvě, tak šel, ale každý den tam byl, každý den se viděli. Neví, že by měl obž. [Obžalovaný 1] jinou práci. Když potřebovali do xxx nějaké nákupy věcí, vybavení, čisticích prostředků, zajišťoval nějaké nákupy obž. [Obžalovaný 1]. To vycházelo z pozice xxx. Měli obvyklé obchody, Auto Kelly, OBI, když malovali v servisu. Obž. [Obžalovaný 1] měl k dispozici xxx, vozidlo ve vlastnictví společnosti, a protože byl xxx, xxx, za auto nic neplatil. Obž. [Obžalovaný 1] před 12. 2. 2024 neměl peníze, nebyl na tom finančně dobře, určitě měl na nájem, ale nebylo to, že by si chodil někam užívat. Říkal si o půjčení peněz a svědek mu půjčil dohromady asi 70.000 Kč. Peníze mu obž. [Obžalovaný 1] nevrátil, ale svědek to neřešil – mají spolu xxx, kde se prováděla nějaká práce, byly nějaké výplaty a byli kamarádi. Svědkovi není známo, že by obž. [Obžalovaný 1] užíval drogy, neviděl ho užívat pervitin, ani, že by prodával nebo jinak distribuoval pervitin, ani tomu nevěří. Nemyslí si, že by obž. [Obžalovaný 1] uměl vyrobit drogu, ač je jinak manuálně šikovný, co se týče aut a tak.
24. Svědek uvedl, že byl pravomocně odsouzen podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k sedmi letům odnětí svobody, kdy u něj byly nalezeny drogy, větší množství. Drogy byly zajištěny v jeho kanceláři, která byla uzamčena v autoservisu.
25. Zná A. Ve., byl to bývalý xxx, který zná obž. [Obžalovaný 1], určitě se potkali, protože občas přijel V. do xxx, je možné, že ho tam viděl i obž. [Obžalovaný 1]. Jména V. J., K. H., D. Ř., A. F. nezná.

M. S. je jeho kamarád, který má svou stavební firmu, zabývá se rekonstrukcemi bytů apod. Občas za nimi přijel, měl dodávku, když potřebovali něco odvézt, tak to odvezl.

26. **Svědkyň M. H.** vypověděla, že obž. [Obžalovaný 2] je xxx její xxx, není jejím xxx xxx. Zná ho přibližně od svých 12 let, tedy zhruba 20 let. V minulosti s ním žila ve společné domácnosti. Obž. [Obžalovaný 1] osobně nezná. Obž. [Obžalovaný 2] bydlel na adrese xxx v okrese xxx-xxx, což je přibližně dva domy od adresy xxx, kde bydlela xxx svědkyně, B. P. s manželem L. P.. Přesnou dobu jejich pobytu tam si nevybavuje, odhaduje to na čtyři roky, přičemž ke dni 12. 2. 2024 tam stále bydleli. Jednalo se o rodinný dům s přilehlým přístavkem. Její xxx s xxx obývali pouze hlavní dům, přístavek byl samostatně obyvatelný a mezi oběma částmi neexistovalo vnitřní propojení, přístup byl možný pouze zvenčí. Svědkyně v neděli 11. 2. 2024 navečer navštívila přístavek společně se svým xxx, O. H., a se xxx a jejím xxx. Návštěva přístavku souvisela s úvahami o možnosti bydlení, dosud jej nenavštívili a chtěli se podívat, zda by tam bylo možné bydlet. Součástí přístavku byla garsonka. Do přístavku dorazili přibližně mezi 16. a 17. hodinou, kdy se již začalo stmívat. V přístavku byl přítomen nějaký muž, který v něm obýval garsonku. Později dorazila také její matka a prostřední sestra. Společně si přístavek prošli, nahlédli do všech místností včetně kuchyně, do které sice nevstoupili, ale dveře byly otevřené a mohli tam tak nahlédnout. Dále si prohlédli toaletu a další místnost, aby získali představu o dispozičním uspořádání prostoru. Muž, kterého při návštěvě přístavku zahlédla, stál u dveří do kuchyně. V kuchyni si nevšimla žádných předmětů, které by odpovídaly těm na předkládaných fotografiích z fotografické dokumentace z trestního spisu, má za to, že prostor působil uklizeně. Obž. [Obžalovaný 2] při této návštěvě přítomen nebyl. Svědkyně si není jistá, zda se v té době v přístavku nacházel obž. [Obžalovaný 1]. U zadržení obž. [Obžalovaný 2] 12. 2. 2024 nebyla přítomna.
27. Na otázku ohledně užívání pervitinu obž. [Obžalovaný 2] svědkyně uvedla, že o tom nemá žádné přímé informace. Připomněla si však situaci zhruba z před třinácti lety, kdy pro něj jela poté, co hrál výherní automaty. Při té příležitosti na ni působil, jako by byl pod vlivem nějaké látky, což si ale mohla vysvětlit i jeho závislostí na automatech – mohl být pouze v rauši způsobeném adrenalinem ze hry. Vícekrát ho však pod vlivem žádné látky neviděla. Aktuálně si nejsou příliš blízcí a příliš spolu nekomunikují. Ví, že si automaty stále občas zahraje. Před datem 11. 2. 2024 spolu přibližně pět let neudržovali kontakt. Změnilo se to až poté, co zjistila, že jeho dcera má psychické potíže a sebepoškozuje se, což vedlo k obnovení částečného kontaktu. Především však udržuje vztah s matkou, s obž. [Obžalovaný 2] pouze okrajově.
28. Dále svědkyně uvedla, že obž. [Obžalovaný 2] v minulosti přístavek pronajímal. Po dokončení rekonstrukce jej údajně obývali Ukrajinci, což jí sdělili sousedé. K datu 11. 2. 2024 měl být přístavek opět pronajatý. Obž. [Obžalovaný 2] jí pouze sdělil, že ho od pátku pronajal nějaké osobě, která tam bude pouze několik dní a údajně si tam bude „vodit holky“. Současně probíhala úvaha, že by v garsonce mohla bydlet buď svědkyně, nebo její sestra – mohly by tak bydlet vedle sebe. Domnívá se, že by uvolnění přístavku obž. [Obžalovaný 2] nějakým způsobem zařídil, ale není jí známo, zda existovala nějaká nájemní smlouva.
29. **Svěděk O. H.** vypověděl, že dne 11. 2. 2024 navštívil přístavek na adrese xxx společně se svou xxx, M. H., B. P. a jejím manželem L. P.. Do přístavku přišli odpoledne, přičemž předtím strávili přibližně jednu až dvě hodiny v hlavní části domu, kde jednali o možnosti budoucího bydlení. Následně se šli podívat do přístavku, aby zvažili, zda by tam mohli bydlet. V přístavku se zdrželi velmi krátce, zhruba jednu až dvě minuty, pouze do něj nahlédli. Uvnitř přístavku se kromě nich nacházel obž. [Obžalovaný 1]. Obž. [Obžalovaný 2] přítomen nebyl, ačkoli si tím svědek nebyl zcela jistý. O jejich návštěvě obž. [Obžalovaný 1] věděl, bylo to dopředu dohodnuto. Nepamatuje si, kdo jim dveře do přístavku otevřel a byl s nimi uvnitř. Do přístavku vstoupili hlavním vchodem a pohybovali se pouze v jeho obytné části. Do kuchyně nevstoupili, protože jim přístup do této části nebyl umožněn, pouze tam nahlédli.

30. Po předestření fotodokumentace z trestního spisu svědek potvrdil, že fotografie č. 5 a 6 (č. l. 576) zobrazují vstupní dveře, jimiž vstoupili. Fotografie č. 7 (č. l. 577) podle něj zhruba odpovídá tehdejšímu stavu, byť připomněl, že byla již tma. Na fotografiích č. 8 a 9 (č. l. 578) si vybavil nepořádek a přítomnost různých věcí. Uvedl, že se soustředili především na dispoziční a prostorové řešení. Bylo jim sděleno, že se tam někdo teprve stěhuje, a tomu odpovídal i celkový dojem – prostor působil dojmem stěhování. K fotografiím č. 10 a 11 (č. l. 579) uvedl, že si vybavuje kamna a přítomnost dalších věcí, jejichž konkrétní charakter si nevybavuje. U fotografií č. 12 a 13 (č. l. 580) připustil, že takto prostor pravděpodobně vypadal, nicméně si není jistý. U fotografií č. 20 a 21 (č. l. 584) uvedl, že pouze nahlédli a dovnitř kuchyně nevstoupili, protože přede dveřmi stál obž. [Obžalovaný 1]. Kuchyni si tak vybavuje jen z pohledu z obytné části. U fotografií č. 27 a 28 (č. l. 588) uvedl, že si možná vybavuje určité siluety podobných předmětů, ale nepamatuje si to přesně. Na dotaz ohledně toalet (foto č. 34, 35, č. l. 592) uvedl, že pouze nahlédli. Dále svědek uvedl, že neví, kdo přesně jim otevřel dveře, zda to byl obž. [Obžalovaný 1] nebo obž. [Obžalovaný 2]. Domnívá se, že proběhlo pouze přivítání formou pozdravu.
31. K osobě obž. [Obžalovaný 2] uvedl, že jej nikdy neviděl užívat drogy, nicméně vzhledem k jeho občasné náladovému a zmatenému chování by ho to nepřekvapilo. U zadržení obž. [Obžalovaný 2] přítomen nebyl. Při prohlídce přístavku dne 11. 2. 2024 necítil žádný zápach. Má za to, že obž. [Obžalovaný 2] hrával na výherních automatech. V současné době by měl být krátce zaměstnán, ale podrobnosti nezná. Před jeho zadržením neměl povědomí o tom, čemu se obž. [Obžalovaný 2] věnuje. Dodal, že se s obž. [Obžalovaný 2] v posledních letech vídali velmi zřídka – během deseti let vztahu s přítelkyní jej viděl přibližně desetkrát. Situace se změnila až na podzim, kdy do oblasti začali jezdit častěji. Svědek potvrdil, že se 11. 2. 2024 obž. [Obžalovaný 2] v okolí domu pohyboval, ale samotné prohlídky přístavku se nezúčastnil. U prohlídky byli přítomni pouze čtyři osoby, později se dostavila paní [Obžalovaný 2]. K dalším jednáním již nedošlo, protože bylo zřejmé, že mezi stranami nedojde k dohodě.
32. **Svědčce B. P.** vypověděla, že se dne 11. 2. 2024 měla účastnit prohlídky přístavku na adrese xxx, okr. xxx-xxx. Kromě jí, xxx L. P., sestry a jejího manžela, byl na prohlídce pouze obž. [Obžalovaný 1]. Obž. [Obžalovaný 2] tam nebyl. Dostala klíče od obž. [Obžalovaný 2] a šli se tam potom podívat. Bylo odemčeno, obž. [Obžalovaný 1] tam čekal, asi to věděl, svědkyně si myslí, že mu obž. [Obžalovaný 2] dával vědět, že se tam půjdou podívat, zaklepali a vešli do přístavku. Šli tam navečer, mezi pátou až šestou hodinou. Zdrželi se tam chvíli, sestra se jen podívala, jak to tam uvnitř vypadá, protože se tam měla stěhovat, bylo to 10-15 minut, možná méně. Jen si to tam prošla, aby viděla prostory a po chvíli odešli. Byli ve všech místnostech včetně kuchyně. Obž. [Obžalovaný 1] byl v době, kdy si prohlíželi přístavek, v budově, hned za dveřmi, v hlavní místnosti, nechodil s nimi, čekal u vchodových dveří nebo v hlavní místnosti.
33. Svědkyni byla předestřena fotodokumentace obsažená na č. l. 576 a násl. trestního spisu. Při předložení fotografií č. 5 a 6 (č. l. 576) potvrdila, že se jedná o vstup, kterým do objektu vstoupila. Na fotografii č. 7 (č. l. 577) uvedla, že se obž. [Obžalovaný 1] nacházel přibližně uprostřed, v prostoru mezi dveřmi do kuchyně, kde byla umístěna chodba, toaleta a další místnost. Na základě snímků č. 8 a 9 (č. l. 578) uvedla, že si interiér vybavuje pouze matně a není si zcela jistá jeho podobou. K fotografiím č. 10 a 11 (č. l. 579) uvedla, že prostor nebyl uklizen, a je možné, že vypadal tak, jak je zobrazen. Potvrdila, že se v místnosti nacházely věci, a to rozházené. Na dotaz, zda měla dojem, že je prostor obýván, odpověděla kladně. V rámci návštěvy se s obž. [Obžalovaný 1] osobně nebavila, pouze došlo k pozdravu. Při pobytu v přístavku necítila žádný neobvyklý zápach. Obž. [Obžalovaný 2] jí pravděpodobně sdělil, kdo obž. [Obžalovaný 1] je, přičemž dodal, že v přístavku již dříve pobývalo více osob, ale podrobnosti neuvedl. Obž. [Obžalovaný 2] před svým zadržením bydlel s její matkou v sousedním domě na adrese xxx, xxx. Nesdělil jí, odkdy bude v přístavku pobývat obž. [Obžalovaný 1]. Svědkyně uvedla, že bydlela spolu s manželem od léta roku 2020 v rodinném domě v Xxx xxx. K fotografiím č. 14 a 15 (č. l. 581) uvedla, že zobrazené věci nepoznává. Potvrdila, že v místnosti byl nepořádek, ale konkrétně nezkoumala, co se na podlaze

nachází. Ke snímkům č. 20 a 21 (č. l. 584) potvrdila, že se jedná o vstup do kuchyně. Na fotografii č. 22 (č. l. 585) uvedla, že kuchyně takto skutečně vypadala. Ke snímkům č. 27 a 28 (č. l. 588) uvedla, že si nevšimla žádné baňky. K fotografiím č. 32 a 33 (č. l. 591) uvedla, že si žádné kanystry nevybavuje. Svědkyně dále uvedla, že jí není známo, že by obž. [Obžalovaný 2] užíval drogy, zejména pervitin. Sama ho nikdy při užívání drog neviděla, avšak od osob z obce Xxx slyšela, že užívá drogy, tvrdší drogy, nebo že je i vaří. Neví však, o jaké konkrétní látky mělo jít.

34. V minulosti byla přítomna při zadržení obž. [Obžalovaný 2], avšak přesný rok si nevybavuje. Při zásahu tehdy na místě zasahovala policie, která prohledala více objektů včetně těch, jež patří její matce. Zvláštní pozornost byla věnována starému prasečáku, kde měl obž. [Obžalovaný 2] dílnu. Právě tento prostor měl být údajně místem, kde mělo docházet k trestné činnosti. Svědkyně zdůraznila, že se nejedná o přístavek, který je předmětem řízení. K zadržení obž. [Obžalovaný 2] došlo podle jejího odhadu přibližně před 10–11 lety, neboť si pamatuje, že tehdy čerstvě obdržela řidičské oprávnění.
35. Svědkyně nebyla přítomna při samotném zadržení obž. [Obžalovaný 2] dne 12. 2. 2024. Obž. [Obžalovaný 2] jí neoznámil, ani prostřednictvím SMS, že bude někdo v přístavku bydlet. Podle jejího názoru se tam obž. [Obžalovaný 1] jednoho večera prostě objevil a začal tam pobývat. Viděla ho již před datem 11. 2. 2024 několikrát večer, neboť bývají doma zpravidla po 18. hodině. Na dotaz, co znamená její vyjádření, že jej viděla „ani ne měsíc“ před zadržením, upřesnila, že tím myslela, že obž. [Obžalovaný 1] se v objektu mohl objevovat již od 11. 1. 2024. Dne 12. 2. 2024 byli s manželem v zaměstnání a o zásahu se dozvěděli až přibližně týden poté od sousedů. O událostech toho dne neměli žádné bezprostřední informace. Obž. [Obžalovaný 2] jim nesdělil žádné bližší informace o obž. [Obžalovaný 1]ovi. Do přístavku dle jejího pozorování docházel obž. [Obžalovaný 2] zhruba jednou týdně, možná ještě méně často. Svědkyně dále uvedla, že ani dne 12. 2. 2024, když ráno odcházeli do zaměstnání, necítili z přístavku žádný zápach.
36. **Svědčce kpt. Bc. B. C.** vypověděla, že se jako vyšetřovatelka účastnila domovní prohlídky v přístavku v Xxx xxx, kde společně s kolegy sledovali černé vozidlo SUV obž. [Obžalovaný 1]. Sledování začalo 12. 2. 2024 kolem 10:45 hod., což odpovídá údajům z protokolu. Sama byla ve vesnici přibližně 20 až 30 minut před zadržením, možná déle. Svědkyně viděla na místě vedle vozidla obž. [Obžalovaný 1] také červenou dodávku, u které si nebyla jistá identifikací, proto požádala kolegu o lustraci vozidla. Zjistilo se, že vozidlo patří obž. [Obžalovaný 2], který byl rovněž zájmovou osobou. Svědkyně o tom vyrozuměla kolegy, kteří byli poblíž. Dále sledovala dům, kde byla obě vozidla zaparkovaná. Zaregistrovala pohyb obž. [Obžalovaný 2], který přešel v červené dodávce od jednoho domu ke druhému, kde bylo vozidlo obž. [Obžalovaný 1], šel dovnitř, a zanechal dodávku venku nastartovanou. Svědkyně začala mít podezření, že se na místě vaří pervitin, protože se z komína přístavku v Xxx xxx začal linout kouř a cítila chemické látky. Kvůli obavám, že obž. [Obžalovaný 2] odjede, urychleně kontaktovala kolegy, kteří dorazili na místo a rozhodli, že provedou zadržení.
37. Do nemovitosti vstupovala svědkyně jako poslední v roji kolegů, mezi kterými byl též svědek por. H.. Obž. [Obžalovaný 2] byl zadržen před nebo těsně za vchodovými dveřmi přístavku, které sám otevřel, proto kolegové dovnitř nevstupovali násilím. Obž. [Obžalovaný 1] byl následně zadržen v kuchyni přístavku, kde seděl u sporáku s nasazenými rukavicemi a probíhal zde var. V přístavku byl cítit typický zápach pervitinové varny. Svědkyně si není vědoma, zda obž. [Obžalovaný 2] při zadržení něco říkal. Dveře přístavku otevíral kolega, ale neví, který, a není si jistá, zda bylo v kuchyni rozsvíceno. K předestřené fotografické dokumentaci z trestního spisu (fotografie č. 6, č. l. 576) svědkyně uvedla, že neví, jestli byl obž. [Obžalovaný 2] zadržen přímo ve vstupních dveřích do přístavku nebo z těch dveří vycházel, byl tam takový malinkatý dvoreček, a ještě tam byla malá branka, a on byl zadržen někde v těchto místech, načež zasahující policisté pokračovali dále do kuchyně, kde byly zavřené dveře, které otevřeli a zadrželi tam přítomného obž. [Obžalovaný 1]. K fotografii č. 20 na č. l. 584 svědkyně poznamenala, že u dveří do kuchyně chyběla klika z druhé strany a neví, zda se dveře bez ní daly ze strany od kuchyně otevřít. Zbytek přístavku byly holé zdi,

bylo to rozestavěné, jedna až tři místnosti, v předsíni byla velká místnost s gaučem, starším nábytkem, a byl tam nepořádek.

38. Na výpověď svědkyně reagoval obž. [Obžalovaný 2], který uvedl, že šel do přístavku vyměnit přírodní napájení hadici k toaletě, při vstupu do přístavku měl u sebe napouštěcí pancéřovou hadici a jeden klíč, neměl venku nastartované auto, aby tam tak stálo hodinu, což časově nesedí, a klika z kuchyně je jen zvenku, ne zevnitř, asi byla na zemi. K tomu svědkyně sdělila, že obž. [Obžalovaný 2] u sebe v době zadržení žádné nářadí neměl a nenašlo se ani na místě v přístavku v Xxx xxx. Neměl jej ani předtím, když se procházel mezi domy v Xxxě, a nebral si jej ani z auta. Na to uvedl obž. [Obžalovaný 2], že hadici vyhodil do koše v přístavku, když z něj odcházel, klíč zůstal v přístavku, jeho osobní věci, konkrétně klíče od bytu, mu byly při zadržení vyndány z kapes a dány na parapet. K tomu svědkyně doplnila, že hadice údajně vyhozená obž. [Obžalovaný 2] do koše nebyla na místě zajištěna.
39. **Znalkyně kpt. Jana Hofmanová** v hlavním líčení stvrdila svůj **Znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví chemie** (č. l. 666-674, sv. 3), z něhož vyplývá, že ze zkoumání předložených stop č. 1, 2, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26 zajištěných při domovní prohlídce na adrese xxx xxx, Xxx (č. l. 671, sv. 4) byl zjištěn, ve stopě č. 1 o celkové hmotnosti 73,98 g, metamfetamin v koncentraci 76,6 % hmotnostních, což činí 56,669 g metamfetaminu báze. V pevné látce o hmotnosti 2,259 g (stopa č. 2) byla zjištěna přítomnost metamfetaminu, hydroxidu sodného a hydrogenuhličitanu sodného, digitální váhy (stopa č. 4) byly kontaminovány metamfetaminem a efedrinem, v kapalině o objemu 130 ml (stopa č. 6) byl zjištěn metamfetamin báze o hmotnosti 8,902 g. Ve stopě č. 7 bylo zjištěné 100 g jódu, v kapalině o objemu 400 ml (stopa č. 10) byla zjištěna kyselina fosforečná. Misky (stopy č. 11 a 12) byly kontaminovány metamfetaminem. Ve stopě č. 13 bylo identifikováno 305 g červeného fosforu. V kapalinách (stopy č. 18 a 19) o objemech 1.800 ml a 4.000 ml byl zjištěn toluen. Ve stopě č. 24 (5 ml kapaliny) byly zjištěny červený fosfor a benzyl metyl keton. V 950 g pevné látky (stopa č. 25) byl identifikován hydroxid sodný. Ve stopách č. 1, 4, 6 a 11 byl zjištěn efedrin, který je prekursorem k výrobě metamfetaminu. Znalkyně konstatovala, že soubor předložených látek je kompletní pro výrobu metamfetaminu tzv. Nagaiho syntézou, pouze absentuje chladič. V teoretické rovině by ze 305 g červeného fosforu šlo vyrobit 927,052 g hydrochloridu metamfetaminu, což odpovídá 744,837 g metamfetaminu báze. Doplnila, že volně prodejné jsou látky - hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková a toluen.
40. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku svědka V. J..** Svědek vypověděl, že zná obž. [Obžalovaný 1]. Jeho xxx byl xxx jeho xxx. Svědka M. zná přes obž. [Obžalovaný 1]. Obž. [Obžalovaný 2] zná z xxx. Neví nic o tom, že by se jednalo o uživatele drog. Po předestření zájmových komunikací sdělil, že neví, čeho se týkají.
41. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku svědka M. P..** Svědek vypověděl, že zná svědka M. a obž. [Obžalovaný 1], který je jeho dlouhodobý kamarád. Po dobu čtyř let k nim jezdil do autoservisu, kde si opravoval automobil. Svědek není uživatelem drog, v autoservisu si nevšiml ničeho podezřelého či protiprávního. Po předestření zájmových komunikací sdělil, že se jednalo o cigarety z Polska pro jeho manželku.
42. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku svědkyně K. H..** Svědkyně vypověděla, že zná P. O. a obž. [Obžalovaný 1] přibližně dvacet let. Neví nic o inkriminované trestné činnosti. Poslední dobou se se jmenovanými neviděla. Obž. [Obžalovaný 1] měl přes její osobu pronajatý byt v xxx. Po předestření zájmových komunikací nesdělila žádné relevantní skutečnosti k věci.
43. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku svědka M. S..** Svědek vypověděl, že zná obž. [Obžalovaný 1], V. M., svědka M., A. V. a J. K.. V., svědkovi M. a obž. [Obžalovaný 1] pomáhal s opravou xxx. S K. se seznámil při návštěvě svědka M. ve věznici. Nic v souvislosti s drogami neví. Na chatě svědka M. byl jednou, radil mu s rekonstrukcí. Obž. [Obžalovaný 1] vzal

na chatu v xxx dodávkou sekačku a sedačku. K respirátoru s jeho DNA nalezenému ve vozidle xxx-xxx obž. [Obžalovaný 1] uvedl, že se tam mohl dostat při stěhování.

44. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku svědka M. H..** Svědek uvedl, že pronajal A. V. nebytové prostory pro účely servisu. Následně zde našel prášky, fosfor, masku a nepořádek, a proto mu ukončil nájemní smlouvu.
45. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku svědka J. E..** Svědek sdělil, že zná obž. [Obžalovaný 1] a pana a paní M.. Zpracovával pro ně účetnictví ve společnosti Cxxx xxy s.r.o. xxx společnosti byli svědek M. a obž. [Obžalovaný 1]. Ekonomická činnost společnosti spočívá v opravě automobilů. E-mailovou komunikaci a bankovní transakce prováděla paní M., doklady osobně nosil svědek M.. Jediným zaměstnancem byl pan L.. Svědek M. měl měsíční odměny ve výši 30.000 až 50.000 Kč. Společnost měla jednu pokladnu. Svědek M. jako xxx sjednal zápůjčku na částku ve výši 2,8 milionu Kč. Svědek neví, kde se tyto finanční prostředky nachází. Společnost byla v roce 2022 v zisku cca 100.000 Kč, v roce 2023 v zisku 300.000 Kč. Měsíční mandatorní výdaje společnosti činily 65.000 Kč. Účetně má společnost 2,8 milionu Kč v hotovosti. Svědek nedisponuje přístupem k bankovnímu účtu, výpis z bankovního účtu měl k dispozici jednou měsíčně.
46. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku svědka L. P..** Svědek uvedl, že obž. [Obžalovaný 2] je jeho xxx xxx, má s ním normální vztahy. K obž. [Obžalovaný 1] sdělil, že ho viděl dvakrát v životě. Společně se svou manželkou bydlí v polovině domu v Xxxě, druhou část, od níž měl klíče obž. [Obžalovaný 2], chtěla sestra jeho manželky odkoupit, byli se tam asi v neděli s manželkou, její sestrou a ještě s jejím přítelem podívat, pouštěl je obž. [Obžalovaný 1], který se tam zrovna nastěhoval. Obž. [Obžalovaný 2] část domu neužíval, před obž. [Obžalovaný 1] tam bydleli Ukrajinci. Pronájem vyřizoval obž. [Obžalovaný 2]. Obž. [Obžalovaný 1] tam měl nějaké krabice a tašky s věcmi, svědek si ničeho podezřelého nevšiml.
47. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku svědkyně M. S.** Svědkyně vypověděla, že obž. [Obžalovaný 2] je její xxx. Obž. [Obžalovaný 1] nezná. K domu na adrese xxx, Xxx, sdělila, že se jedná o rodinný dům, kde v jedné části bydlí dcera B., druhou část tvoří zrekonstruovaný přístavek, který pronajímал obž. [Obžalovaný 2]. O výrobě pervitinu v domě se dozvěděla od policie. K zadržení obž. [Obžalovaný 2] uvedla, že šel opravovat záchod a při tom jej zadržela policie.
48. V hlavním líčení byly současně přehrány v autentické podobě vybrané **odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu uložené na DVD** (č. l. 1020, sv. 4, akce HEBI\_08, č. l. 1021, sv. 4, akce HEBI\_09, kdy záznam je obsažen v protokolu o záznamu telekomunikačního provozu na č. l. 1022, sv. 4), konkrétně hovory mezi obž. [Obžalovaný 2] a obž. [Obžalovaný 1] ze dne 14. 1. 2024 v 08:58:06, 17:00:42, 17:20:30, ze dne 18. 1. 2024 v 08:24:21, ze dne 19. 1. 2024 v 09:31:15, a ze dne 30. 1. 2024 v 09:14:02, a dále přečteny SMS zprávy mezi obž. [Obžalovaný 2] a obž. [Obžalovaný 1] ze dne 19. 1. 2024 v 14:23:15, 14:23:17, a ze dne 24. 1. 2024 v 16:51:49, 20:05:37, 22:46:41, 23:01:26, 23:02:52, 23:02:53, 23:02:54.
49. Soud dále provedl rozsáhlé **předkládání listin**, a to zejména následující.
50. Ze **Seznamu stop předaných se spisovým materiálem na 4. OOK Praha ze dne 5. 6. 2024** (č. l. 28, sv. 1) byly ve vztahu k obž. [Obžalovaný 1] z domovní prohlídky xxx, byt [Obžalovaný 1], uvedeny: mobilní telefon zn. ZOPO C4, stopa č. 3; vydání věci § 78 odst. 1, [Obžalovaný 1], Xxx – bezp. sáček 128910, celkem 73,492 g metamfetaminu, 1,886 g metamfetaminu, 125 ml kapaliny.
51. Z **Protokolu o zadržení osoby podezřelé ze dne 13. 2. 2024** (č. l. 66, sv. 1) bylo zjištěno, že byl obž. [Obžalovaný 1] zadržen na adrese xxx, Xxx, dne 12. 2. 2024 ve 12:00 hod.
52. Z **Protokolu o zadržení osoby podezřelé ze dne 12. 2. 2024** (č. l. 114, sv. 1) bylo zjištěno, že byl obž. [Obžalovaný 2] zadržen na adrese xxx, Xxx, dne 12. 2. 2024 ve 12:00 hod.

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

53. **Z Úředního záznamu Policie ČR o provedeném zákroku na adrese ulice xxx dne 12. 2. 2024** ze dne 13. 2. 2024 (č. l. 116, sv. 1) bylo zjištěno, že dne 12. 2. 2024 se obž. [Obžalovaný 2] a obž. [Obžalovaný 1] nacházeli na uvedené adrese v přístavbě v levé části budovy, při vstupu zakročujících policistů na pozemek levé části objekty z budovy přístavby vyšel dveřmi obž. [Obžalovaný 2], ve 12:00 hod. zadržen před výše uvedeným objektem; následně zakročující policisté vstoupili do objektu přístavby, kde se nacházel obývací prostor, z obývacího prostoru vstoupil por. H. zavřenými dveřmi na pravé straně do kuchyně, kde u sporáku (vařiče) seděl zády ke dveřím na židli obž. [Obžalovaný 1] a v době zákroku držel v rukách trojhrdlou baňku s obsahem červené tekutiny nad zapnutým vařičem (sklokeramická varná deska), na rukách měl nasazené gumové rukavice, vedle sporáku byl zapnutý mobilní telefon se stopkami a dále zde byl připravený jód a další chemikálie.
54. **Z Protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 12. 2. 2024** (č. l. 274-352, sv. 2), bylo zjištěno že dne 12. 2. 2024 od 18:05 hod. do 20:00 hod. byla provedena domovní prohlídka na adrese byt č. xxx, xxx. patro (xxx. nadzemní podlaží), Xxx xxx. xxx, jehož vlastníkem je společnost MxxxZ s.r.o., a faktickým uživatelem obž. [Obžalovaný 1]. Prohlídku provedli por. Bc. C., por. Mgr. O. H., por. V., por. Š., por. R., por. Č., nezúčastněná osoba J. K., a byly při ní zajištěny stopy č. 1, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25. (č. l. 313, sv. 2). Při tomto úkonu byly zajištěny mobilní telefony, plastový sáček s červenou látkou, digitální váhy, náboje, baňky, blistry s tabletami, laboratorní sklo, závěr zbraně, láhve s látkami, filtr s hadicí, plechovky toluenu a kanystry se směsí. Všechny zajištěné předměty byly podrobeny znaleckému zkoumání.
55. **Z Odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická balistika ze dne 18. 6. 2024** (č. l. 356-363, sv. 2) bylo zjištěno, že byly zkoumány zajištěné zbraně a střelivo - stopa č. 21 – závěr zbraně vz. 58, opatřen čísly 06 a 07, stopa č. 5 – 6 ks nábojů 38. special, 4x výrobce SaB, 2x CBC, stopa č. 6 – 3 ks náboj 9 mm browning, výrobce SaB, stopa č. 4 – 10 ks brokový náboj zn. Brenneke USA, 1 ks brokový náboj Sbal, 3 ks výrobce SaB, 1 ks brokový náboj s nápisem Winchester western, 11 ks nábojů ráže 7,62 x 39, 3 ks nábojů ráže 7x57 výrobce SaB, 1 ks náboj .30-06 Springfield. Stopa č. 21 je kompletní sestava víceprvkového závěru dlouhé střelné zbraně zn. CZ vz. 58. Nosič závorníku a závorník jsou funkční a jsou vypreparovány ze znehodnocené zbraně. Závora, úderník a kryt závěru jsou plně funkční. Zkoumáním stopy č. 5 bylo zjištěno, že se jedná o šest nábojů ráže 38. Special, plně funkčních. Ve stopě č. 6 byly identifikovány tři funkční náboje ráže 9 mm Browning. Ke stopě č. 4 bylo zjištěno, že se jedná o 14 funkčních brokovnicových nábojů brokové ráže 16, 11 funkčních středových kulových nábojů ráže 7x 57 R a jeden funkční středový kulový náboj ráže 30-06 Spr.
56. **Z Odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie ze dne 26. 3. 2024** (č. l. 367-378, sv. 2) bylo zjištěno, že byly k odbornému zkoumání předloženy stopy č. 1, 2, 8, 9, 10, 12, 13, 19, 24, 25. V červenohnědé látce (stopa č. 1) bylo zjištěno 476 g červeného fosforu, dvoje digitální váhy (stop č. 2) byly kontaminovány metamfetaminem a MDMA, 64 tablet o celkové hmotnosti 10 g (stopa č. 8) obsahovalo látku metandienon, 97 zelených tablet o celkové hmotnosti 14,7 g (stopa č. 9) obsahovalo látky stanazol a metandieon, v bílý kuličkách (stopa č. 12) byl zjištěn hydroxid sodný, v matečném roztoku (stopa č. 19) – horní vrstvě o objemu 200 ml byl identifikován toluen a benzylmethylketon, ve spodní vrstvě o objemu 1.650 ml byla zjištěna alkalická činidla, čirá kapalina o objemu 5.710 ml (stopa č. 24) obsahovala toluen, metamfetamin a efedrin, kašovitá hmota (stopa č. 25) obsahovala alkalické činidlo. Znalec konstatoval, že ze zajištěných 476 g červeného fosforu je tzv. českou cestou možné vyrobit 1,15 kg metamfetaminu báze, což odpovídá 1,44 kg hydrochloridu metamfetaminu.
57. **Z Odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat ze dne 6. 3. 2024** (č. l. 379-382, sv. 2) bylo zjištěno, že byla analyzována stopa č. 3 – mobilní telefon zn. ZOPO bílé barvy, bez přístupového hesla, uložen v bezp. sáčku č. 001031012, a byla zajištěna veškerá data z tohoto mobilního telefonu, přičemž jejich vyhodnocením nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti související s inkriminovanou trestnou činností.

58. **Z Protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 12. 2. 2024** (č. l. 397-431, sv. 2) bylo zjištěno, že dne 12. 2. 2024 od 21:35 hod. do 22:30 hod. byla provedena domovní prohlídka na adrese rekreační chata bez č. ev., xxx xxx v xxx, parc. č. xxx, LV xxx, k. ú. xxx, obec xxx (v části tzv. „xxx xxx“), která byla fakticky užívána obž. [Obžalovaný 1]. Prohlídku provedli por. Bc. C., por. Mgr. O. H., por. V., por. Š., por. R., por. Č., nezúčastněná osoba N. V., a byli při ní zajištěny stopy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. V rámci tohoto úkonu policejní orgán zajistil láhev s tekutinou, filtry, skleněnou baňku, keramický pekáč s krystalickou látkou, plastovou dózu s kuličkami jódu, čtyři balení hydroxidu sodného a jedno balení kyseliny solné. Všechny zajištěné věci byly podrobeny znaleckému zkoumání.
59. **Z Odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie ze dne 28. 2. 2024** (č. l. 435-442, sv. 2) bylo zjištěno, že byly k analýze předloženy stopy č. 1, 2, 5. V láhvi (stopa č. 1) bylo identifikováno 115 ml kyseliny fosforečné, v keramické míse (stopa č. 2) byly zjištěny zbytky metamfetaminu, v plastové nádobě (stopa č. 5) bylo zjištěno 55,77 g jódu.
60. **Ze Znaleckého posudku, obor kriminalistika, odvětví genetika ze dne 13. 3. 2024** (č. l. 445-447, sv. 2) bylo zjištěno, že ze stopy č. 5 zajištěné v rekreační chatě č. ev. xxx v obci xxx, okres xxx – xxx (povrch kulovnice), byl zajištěn DNA profil, který se shoduje s DNA profilem obž. [Obžalovaný 1]. Stopa byla zajištěna v rekreační chatě užívané svědkem A. M..
61. **Z Protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 12. 2. 2024** (č. l. 458-489, sv. 2) bylo zjištěno, že dne 12. 2. 2024 od 23:20 hod. do 23:30 hod. byla provedena domovní prohlídka bytové jednotky č. xxx na adrese xxx xxx, xxx, vlastník P. Š., fakticky užívaná obž. [Obžalovaný 1]. Prohlídku provedli por. Bc. C., por. Mgr. O. H., por. V., por. Š., nezúčastněná osoba N. V., se zjištěním, že na adrese bydlí obž. [Obžalovaný 1] s družkou I. M.. Při domovní prohlídce nebyly zajištěny žádné věci související s trestnou činností.
62. **Z Protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 12. 2. 2024** (č. l. 500-552, sv. 3) bylo zjištěno, že dne 12. 2. 2024 od 13:15 hod. do 14:00 hod. došlo k prohlídce vozidla xxx-xxx xxx xxx xxx, RZ xxx, xxx barvy, VIN: xxx, jehož vlastníkem a provozovatelem je společnost Cxxx xxyy s.r.o., IČ: xxx, užívaný obž. [Obžalovaný 1]. Prohlídku provedli por. Bc. C., por. Mgr. O. H., por. V., por. Š., por. Č., nezúčastněná osoba R. R.. Při prohlídce byla zajištěna plynová maska s filtrem (stopa č. 1), kovové páčidlo (stopa č. 4) a mobilní telefon zn. iPhone. Věci byly podrobeny znaleckému zkoumání.
63. **Z Odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne 25. 3. 2024** (č. l. 559-563, sv. 3) bylo zjištěno, že byla analyzována stopa č. 1 – plynová maska s filtrem a stopa č. 2 – stěr, se závěrem, že DNA na obou stopách patří obž. [Obžalovaný 1] (vedle svědka M. S. a J. M.).
64. **Z Odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie ze dne 16. 6. 2024** (č. l. 566-568, sv. 3) bylo zjištěno, že byla analyzována stopa č. 1 (červené rukavice), u které byla zjištěna přítomnost metamfetaminu a stereoizomerů efedrinu.
65. **Z Protokolu o vydání věci ze dne 12. 2. 2024** (č. l. 569-572, sv. 3) vyplývá že dne 12. 2. 2024 ve 14:12 hod. vydal věci nacházející se na adrese xxx, Xxx, obž. [Obžalovaný 1] policejnímu orgánu. Konkrétně se jedná o plastový kelímek s krystalickou látkou, jeden pár červených rukavic, krystalickou látku, digitální váhy, sporák, trojhrdlou baňku, ventilátor, kanystr, láhev s kyselinou fosforečnou, skleněnou mísu se zbytky krystalické látky, skleněný tál se zbytky krystalické látky, sáček IKEA obsahující červenou látku, ruční hořák, filtrační papírky, stojan na hořák, injekční stříkačku, plastovou láhev s tekutinou, plechový kanystr s toluenem, plech s tekutinou, balení hydroxidu sodného, balení kyseliny solné, filtrační papírky, kanystr obsahující vodu do ostričovačů, krátkou střelnou zbraň zn. Gladiator včetně pouzdra, dlouhou střelnou zbraň zn. Daystar se dvěma zásobníky obsahujícími diabolky, plastovou krabičku s náboji, digestoř s kočkolitem, mobilní telefony zn. Samsung a iPhone a svazek klíčů. Výše uvedené předměty byly podrobeny znaleckému zkoumání.

66. Z **fotografické dokumentace přístavku na adrese xxx, Xxx ze dne 13. 2. 2024** (č. l. 573-653, sv. 3) bylo zjištěno, že je zachycena situace v přístavku na adrese xxx, Xxx ke dni 12. 2. 2024. Foto č. 6 po vstupu do obydlí ukazuje kuchyň se sporákem, foto č. 22 na č. l. 585, 587-589, 591 kanystr, stopa č. 1-19 na č. l. 604-618, stopa č. 20 kanystry na č. l. 620, stopa č. 22 na č. l. 623, stopa č. 25 hydroxid sodný na č. l. 627, stopa č. 26 na č. l. 628 kyselina solná, zbraně na č. l. 631-635, stopa č. 29-30, stopa č. 13 330 g fosforu červeného na č. l. 614.
67. Ze **Záznamu o orientační zkoušce ze dne 13. 2. 2024** (č. l. 654, sv. 3) vyplývá, že proběhla analýza orientační detekce na přítomnost vyjmenovaných látek u stopy č. 1 (plastový kelímek) a stopy č. 2 (krystalická látka na filtračním papírku) zajištěných u obž. [Obžalovaný 1], kde byla zjištěna přítomnost metamfetaminu cca 90,66 g brutto a cca 4,71 g brutto bílé krystalické látky, odesláno na OKTE.
68. Z **Protokolu o vydání věci** ze dne 12. 2. 2024 (č. l. 658-659, sv. 3) vyplývá, že obž. [Obžalovaný 1] vydal policejnímu orgánu 2 ks mobilního telefonu iPhone, 11/12 černé barvy, 1 ks mobilního telefonu Samsung, bílé barvy, svazek klíčů 13 ks a dálkový ovladač 1 ks.
69. Z **Protokolu o sledování PČR** ze dne 21. 2. 2024 (č. l. 708, sv. 3), jehož obsah stvrdila při svém výsledku svědkyně kpt. Bc. B. C., bylo zjištěno, že obž. [Obžalovaný 1] a obž. [Obžalovaný 2] byli PČR sledováni dne 12. 2. 2024 na adrese Xxx, Xxx. Z provedeného sledování vyplývá, že dne 12. 2. 2024, nejméně od 10:40 hodin, se oba obžalovaní nacházeli v domě č. 9 v Xxxě, odkud obž. [Obžalovaný 2] na několik minut odešel ven, aby s dodávkou přešel k místu svého bydliště a následně se vrátil k domu č. 9, kam vešel v 11:40 hodin. Následně v 11:50 hodin došlo k zadržení obžalovaných, kdy obž. [Obžalovaný 1] byl zadržen v kuchyni při výrobě OPL a obž. [Obžalovaný 2] za vstupními dveřmi přístavku domu.
70. Z **Úředního záznamu PČR** ze dne 11. 2. 2024 (č. l. 709-715, sv. 3) na č. l. 712 bylo zjištěno, že PČR monitorovala dne 11. 2. 2024 pohyb obž. [Obžalovaný 1].
71. Z **faktur z OBI** na č. l. 716-719, sv. 3, bylo zjištěno, že obž. [Obžalovaný 1] v obchodě OBI v období 3. 2. 2024 až 8. 2. 2024 zakoupil předměty související s výrobou metamfetaminu.
72. Z **Protokolů o záznamu telekomunikačního provozu** (č. l. 731, 732, sv. 4, přepis na č. l. 733-741, sv. 4, totožně na č. l. 1022, sv. 4, HEBI\_08 a HEBI\_09) bylo ze zajištěných došlých dat v zajištěných mobilních telefonech a z odposlechu účastnického telefonního čísla a IMEI obž. [Obžalovaný 1] zjištěno, že obž. [Obžalovaný 1] telefonicky komunikoval s obž. [Obžalovaný 2]. Především se jednalo o domluvu ohledně jednotlivých setkání u obž. [Obžalovaný 2] v zájmové nemovitosti v Xxx xxx – hovor ze dne 14. 1. 2024 v 08:58:06, 17:00:42, 17:20:30; ze dne 18. 1. 2024 v 08:24:21; ze dne 19. 1. 2024 v 09:31:15, SMS ze dne 19. 1. 2024 v 14:23:15, 14:23:17; ze dne 24. 1. 2024 v 16:51:49, 20:05:37, 22:46:41, 23:01:26, 23:02:52, 23:02:53, 23:02:54. Z obsahu komunikace je zjevné, že obž. [Obžalovaný 1] věděl o tom, že je odposloucháván, kde o tom v hovoru s osobou F. A. J. obž. [Obžalovaný 1] říká, že má odposlouchávaný telefon, že po něm jdou, že se na něj ptali tam, kde bydlí apod. (viz hovor obž. [Obžalovaný 1] ze dne 30. 1. 2024 v 09:14:02 s osobou F. A. J.).
73. Z **Úředního záznamu PČR ze dne 12. 2. 2024** (č. l. 742-745, sv. 4) bylo zjištěno, že na základě analýzy zájmových hovorů byli obž. [Obžalovaný 1] a obž. [Obžalovaný 2] v kontaktu v období 14. 1. 2024 – 24. 1. 2024.
74. Ze **znaleckého posudku z odvětví ceny a odhady motorových vozidel** (č. l. 758-765, sv.4) vyplývá, že znalec J. B. ocenil osobní automobil xxx-xxx na částku 255.000 Kč s DPH.
75. Z **Úředního záznamu PČR týkající se obchodní společnosti Cxxx xxxy s.r.o.** (č. l. 782-783, sv. 4) bylo zjištěno, že jejím xxx byl od 4. 10. 2022 obž. [Obžalovaný 1], společnost byla ve ztrátě a nevyvíjela v podstatě žádnou ekonomickou činnost.

76. **Z Opisu z Rejstříku trestů** obž. [Obžalovaný 1] (č. l. 968, sv. 4) bylo zjištěno, že má celkem deset záznamů v období od 1994 do 2011 (ke dvěma z nich nelze s ohledem na osvědčení přihlížet), především za majetkovou trestnou činnost, kdy byl opakovaně ve VTOS. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2011, sp. zn. 56 T 10/2010, který nabyl právní moci dne ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 10 To 47/2011 ze dne 28. 6. 2021, pro trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 9 let, který vykonal dne 1. 6. 2019.
77. **Z Opisu z Evidence přestupků** obž. [Obžalovaný 1] (č. l. 971, sv. 4) bylo zjištěno, že má jeden záznam ze dne 21. 11. 2023 dle ust. § 76a odst. 1 písm. f) zákona č. 119/2002, o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů.
78. **Z Opisu z Rejstříku trestů** obž. [Obžalovaný 2] (č. l. 972-973, sv. 4) bylo zjištěno, že má celkem čtyři záznamy v období od 1994 do 2017 (ke kterým již nelze s ohledem na osvědčení, příp. splnění zákonných podmínek pro zahrazení odsouzení, přihlížet). Obž. [Obžalovaný 2] již byl ve výkonu trestu odnětí svobody. K hodnocení osoby obžalovaného lze konstatovat, že v uvedeném období se dopustil jak majetkové trestné činnosti, tak byl odsouzen i za trestný čin loupeže a porušování domovní svobody.
79. **Z Opisu z Evidence přestupků** obž. [Obžalovaný 2] (č. l. 974, sv. 4) bylo zjištěno, že nemá žádný záznam.
80. **Ze Smlouvy o zápůjčce se zřízením zástavního práva ze dne 4. 2. 2024, bez podpisu obž. [Obžalovaný 1]** (č. l. 1078, sv. 5) bylo zjištěno, že obž. [Obžalovaný 1] měl společností GetCash s.r.o. zastavit šperky 2x prsten, 1x řetízek a přívěšek za 29.000 Kč a zavázal se vrátit tuto částku společně s úroky do 4. 3. 2024.
81. **Z kopie pracovní smlouvy a mzdového výměru obž. [Obžalovaný 2]** (č. l. 1095-1096, sv. 5) bylo zjištěno, že je obž. [Obžalovaný 2] zaměstnán u společnosti EXXXL s.r.o., IČO: xxx, od 18. 3. 2025 na pozici demontér s hrubou mzdou ve výši 20.800 Kč.
82. Soud zamítl návrh obžalovaného [Obžalovaný 1] na vyhotovení znaleckého posudku Kriminologickým ústavem PČR na zjištění ceny obvyklé pro obstarání prekurzorů (vyjma fosforu červeného) a látek nutných pro výrobu metamfetaminu ve velkém rozsahu pro nadbytečnost, neboť protiprávní jednání obžalovaného bylo právně kvalifikováno jako příprava trestného činu, a to na samém jeho počátku, kdy si obžalovaný mohl postupně (pro jednotlivé vazy) zajistit potřebné množství vstupních prostředků, neboť byl zaměstnán a dosahoval pravidelných příjmů v řádech desetitísiců.
83. **Po takto provedeném dokazování, kdy soud hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud k závěru, že vina obžalovaných byla nade vší pochybnost prokázána.**
84. Provedené důkazy jsou ve vzájemném souladu a poskytují ucelený obraz o jednání obžalovaných, které vyústilo v trestnou činnost popsanou ve výroku IV. v případě obž. [Obžalovaný 2], a výroků I., II. a III. v případě obž. [Obžalovaný 1], spočívající ve výrobě a nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy a v případě samotného obž. [Obžalovaný 1] navíc ještě v nedovoleném ozbrojování a ve výrobě a nakládání s látkami s hormonálním účinkem. Nálezací soud se tak ztotožnil s podanou obžalobou.
85. Pokud jde o **jednání obž. [Obžalovaný 1]** popsané pod body II. a III. výroku rozsudku, toto bylo obž. [Obžalovaný 1] a státním zástupcem označeno za nesporné a soud proto rozhodl, že k těmto jednáním nebude prováděno dokazování.
86. Předmětem dokazování tak ve vztahu k obž. [Obžalovaný 1] bylo jednání popsané pod bodem I. výroku rozsudku.

87. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že obž. [Obžalovaný 1] se nejpozději ke dni 12. 2. 2024 nacházel v objektu přístavku na adrese Xxx, Xxx, okr. xxx – xxx, kde připravoval výrobu psychotropní látky metamfetamin (pervitin), a to v prostorách, které byly k tomuto účelu upraveny a vybaveny. Obž. [Obžalovaný 1] byl přímo při varu, tj. výrobě omamné a psychotropní látky, zadržen příslušníky Policie ČR, což ani on sám nepopíral. Za situace, kdy bylo prokázáno, že obž. [Obžalovaný 1] připravoval výrobu drogy, není rozhodné, zda tak činil jen pro svou vlastní potřebu či ji měl v úmyslu nabízet jiným osobám, důležitá je již sama její výroba, kdy dle soudu obž. [Obžalovaný 1] připravoval výrobu ve významně větším množství, než u něj bylo zajištěno. Při 20 až 30 varech by byl schopen vyrobit drogu ve „velkém rozsahu“ dle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, přičemž dle komunity, ve které se pohyboval, by získání surovin pro výrobu, resp. ani případný prodej metamfetaminu za účelem získání finančních prostředků pro pokračování výroby, nebyl obtížný. Je pak zcela logické, že obž. [Obžalovaný 1] na začátku výroby operoval s menším množstvím surovin pro výrobu metamfetaminu, kdy stačilo malé množství látek na vstupu, především prekurzorů červeného fosforu, efedrinu, jódu a toluenu, a při dlouhodobější výrobě se množství mohlo časem zvětšovat. Nedostatek pohotových finančních prostředků obž. [Obžalovaný 1] nevyklučuje, aby si finanční prostředky zajišťoval postupně a výrobu metamfetaminu prováděl kontinuálně.
88. Soud vycházel z toho, že nebyla prokázána možnost výroby metamfetaminu v jiné nemovitosti než v přístavku v Xxx xxx, např. v chatě na tzv. „xxx xxx“ v xxx xxx či v bytě xxx, kde měl obž. [Obžalovaný 1] umístěno toliko dodatečné vybavení pro výrobu. V přístavku na adrese Xxx xxx si však cíleně zřizoval varnu, navázal vybavení a právě tam měl v úmyslu se dlouhodobě zdržovat a vyrábět metamfetamin. Za tímto účelem si s obž. [Obžalovaný 2] sjednal pronájem přístavku a jeho úmysl využít prostoru jako varny dokládá, že přistoupil k varu již první den po nastěhování, v noci mezi 11. 2. 2024 a 12. 2. 2024.
89. Ze všeho výše uvedeného lze zcela jasně předpokládat, že úmyslem obž. [Obžalovaný 1] bylo přístavek využívat jako varnu dlouhodobě a nic mu při disponování prekurzory, zejména červeným fosforem, a veškerým laboratorním vybavením, které již měl na místě, nebo které by na místo přesunul ze dvou dalších míst, kde se zdržoval, xxx a chatě v oblasti „xxx xxx“, nebránilo po menších dávkách v přístavku provádět výrobu drog po delší časové období. Obž. [Obžalovaný 1] byl schopen kontinuálně vyrábět metamfetamin a následně jej prodávat, přičemž by si z utržených finančních prostředků nakupoval další látky a vybavení a ve výrobě pokračoval. Tomu nasvědčuje již vybavení zajištěné při domovních prohlídkách v místech pobytu obž. [Obžalovaný 1], v Xxx xxx, bytě v xxx a chatě na tzv. „xxx xxx“, které svědčí o přípravě na velké vaření drogy, když by z něj měl obž. [Obžalovaný 1] pro sebe (pro svou vlastní potřebu) metamfetamin až na tři roky.
90. K tomu soud poznamenává, že i když nebylo spolehlivě prokázáno, že by příprava výroby metamfetaminu směřovala k jejímu dalšímu prodeji, vzhledem ke komunitě, v níž se obž. [Obžalovaný 1] pohyboval, a k opakované a organizované povaze jeho jednání, nelze komerční záměr zcela vyloučit. Delší proces opatrování vybavení a surovin pro výrobu metamfetaminu, kdy by výroba byla menšího rozsahu a následně se její objem zvyšoval, když by z jejich výnosů postupně byly opatrovány další suroviny pro výrobu a laboratorní technika, naplňuje skutkovou podstatu přípravy trestného činu podle § 283 tr. zákoníku.
91. Soud neuvěřil tvrzením obž. [Obžalovaný 1] o jeho finanční situaci a celkovým poměrům v období před zadržením dne 12. 2. 2024. Výpověď obž. [Obžalovaný 1] byla totiž v podstatných částech v rozporu s výpovědí svědka M.. Obž. [Obžalovaný 1] tvrdil, že pracoval v xxx Cxxx xxxy s.r.o. pouze o víkendech, kdy tam mohl volně vstupovat, neboť měl od xxx klíče, pracoval tam v tu dobu sám a zajišťoval si „své“ opravy automobilů, ale na denní bázi v autoservisu nepůsobil, vydělával si z různých brigád, včetně práce xxx xxx a peněz od jednatele společnosti Cxxx xxxy s.r.o., svědka M., a příjem měl nestabilní od 30.000 do 45.000 Kč měsíčně. Naproti tomu výpověď svědka M. svědčí o tom, že se obž. [Obžalovaný 1] v xxx vyskytoval pravidelně, na denní bázi, vykonával v něm činnost jednatele a staral se o opravy a údržbu vozidel a dostával za práci v něm od svědka

M. odměnu, v průměru ve výši 30.000 Kč měsíčně. Obž. [Obžalovaný 1] dále od svědka M. přijal půjčku ve výši 70.000 Kč, kterou dosud nevrátil. Samotná skutečnost, že obž. [Obžalovaný 1] odnesl dne 4. 2. 2024 do zastavárny šperky oproti částce 29.000 Kč bez dalšího neprokazuje jeho špatnou finanční situaci, navíc v kontextu toho, že se zavázal vrátit tuto částku společně s úroky do měsíce od sjednání smlouvy o zápůjčce, konkrétně do 4. 3. 2024. Při obž. [Obžalovaný 1] tvrzené majetkové nedostatečnosti tak není vůbec zřejmé, kde by částku přesahující i s úrokem 30.000 Kč do měsíce opatřil, pokud neměl žádný pravidelný příjem a měl naopak dluhy vůči státu. V této souvislosti lze naopak uvažovat i o tom, že dlužnou částku měl obž. [Obžalovaný 1] v plánu minimálně zčásti uhradit výnosem z prodeje vyrobených drog.

92. Bylo rovněž prokázáno, že svědek M., který byl zaměstnavatelem obž. [Obžalovaný 1] ve společnosti Cxxx xxy s.r.o., kde spolu s ním působil jako xxx, a též byl jeho blízkým známým, byl pravomocně odsouzen pro drogovou trestnou činnost podle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce sedmi let, přičemž se tato trestná činnost odehrávala v xxx společnosti Cxxx xxy s.r.o., kde pracoval též obž. [Obžalovaný 1], a účastnila se ji značná část osob ze společného okruhu známých svědka M. a obž. [Obžalovaný 1], což zapadá do celkového kontextu trestního řízení.
93. Obžalovaný [Obžalovaný 1] svou obhajobou nerozporuje skutečnost, že se svým jednáním dopouštěl žalovaného trestného činu. Naopak se z části doznal tím, že před soudem uvedl množství 80 g pervitinu, které byl schopen za období od 11. 2. 2024 do 12. 2. 2024 vyrobit. Na druhou stranu však zásadně rozporuje množství, které měl v úmyslu vyrobit, neboť jak sám tvrdí, neměl na takové množství dostatek surovin pro výrobu a na vstupní suroviny neměl finanční prostředky. Pokud by tedy vyrobil obžalobou určené množství, potřeboval by na to finanční prostředky ve výši 600.000 Kč až 700.000 Kč a takovým množstvím peněz nikdy nedisponoval. Vyrobený pervitin měl a chtěl mít pouze pro vlastní potřebu, pro dlouhodobější užívání.
94. Tuto obhajobu považuje soud do jisté míry za lživou, účelovou a vyhýbavou, provedeným dokazováním zcela vyvrácenou. Obž. [Obžalovaný 1] si byl vědom toho, že se dopustil trestného jednání, právě kvantifikace množství vyrobené drogy pro něj byla určující s ohledem na příslušnou trestní sazbu kvalifikované skutkové podstaty daného trestného činu. Byť obž. [Obžalovaný 1] doznával výrobu celkového množství 80 g metamfetaminu (pervitinu), soud s ohledem na erudici obž. [Obžalovaný 1], prokázanou opakovaně též jeho výpovědí a vystupováním v hlavním líčení, jeho vybavení určené k výrobě metamfetaminu a množství vstupních surovin zajištěných na předmětné nemovitosti v Xxx xxx a dále v bytě v xxx a v chatě na tzv. „xxx xxx“, nemohl na tuto obhajobu přistoupit, neboť provedené důkazy podporují závěr, že obž. [Obžalovaný 1] měl v úmyslu vyrobit daleko větší množství metamfetaminu, resp., že byl zadržen Policií v době, kdy se teprve připravoval k výrobě metamfetaminu ve velkém množství a tuto výrobu tak nestihl dokonat.
95. Protiprávní jednání obžalovaného [Obžalovaný 1] prokazují jednak fotografie z domovní prohlídky v přístavku v Xxxě, bytě v xxx a v chatě na „xxx xxx“ v xxx xxx, které věrně zachycují příslušenství k přípravě výroby metamfetaminu, jednak to, že byl obž. [Obžalovaný 1] zadržen Policií v přístavku v Xxx xxx přímo při varu. Zde je možné odkázat na výpovědi zasahujících policistů por. H. a kpt. C. co do vybavení v přístavku, resp. na srovnání vybavení přístavku oproti předchozímu dni, jak jej popsali svědci P., P., H. a H., ale též co do přítomného chemického zápachu rozpouštědel typického pro výrobu drog, a dále též kouření se z komína přístavku z důvodu zatápnění do kamen pro dosažení varu potřebného pro výrobu drogy. Z protokolu o domovní prohlídce přístavku na adrese Xxx xxx jasně vyplývá, že na místě byla zajištěna kompletní varna pervitinu, laboratorní nástroje a značné množství vstupních surovin, z nichž větší část nebyla při výrobě ve dnech 11. 2. 2024 a 12. 2. 2024 užitá, a nelze proto ani usuzovat, že se jednalo o protiprávní jednání ze strany obž. [Obžalovaný 1] improvizovaně připravené, případně, že mělo sloužit jen k jednorázové výrobě drog. To, že došlo k varu drogy, a že by v budoucnu ve výrobě pokračoval, potvrdil ve své výpovědi

těž obž. [Obžalovaný 1]. K činnosti obžalovaného tak byl zajištěn řetězec nepřímých důkazů, které prokazují žalované jednání obž. [Obžalovaný 1] a zcela postačují k jeho usvědčení.

96. Znalecký posudek z odvětví chemie (č. l. 666-674) a odborné vyjádření z odvětví chemie (č. l. 367-378) poskytují realistický dopočet množství metamfetaminu, které byl obž. [Obžalovaný 1] s to vyrábět s vybavením a surovinami zajištěnými při domovních prohlídkách. Chemickým propočtem spotřebováním 305 g červeného fosforu lze vyrobit až 744,837 g metamfetaminu báze, tj. 972,052 g metamfetaminu hydrochloridu, spotřebováním 476 g červeného fosforu až 1150 g metamfetaminu báze, tj. 1440 g metamfetaminu hydrochloridu. V tomto ohledu lze odkázat na shora uvedená odborná vyjádření a znalecký posudek, ze kterých vyplývají závěry, které jednoznačně prokazují, že v při domovních prohlídkách zajištěných laboratorních nástrojích probíhal intenzivní chemický proces výroby metamfetaminu. Pokud se obž. [Obžalovaný 1] hájí tím, že k výrobě ve větším množství neměl dostatek surovin, tuto obhajobu soud považuje ze účelovou a nepravdivou, kterou obžalovaný zastává, aby si zlepšil své postavení.
97. Soud považuje za nutné zmínit, z čeho vycházel při určení a konkretizace množství vyrobeného metamfetaminu obž. [Obžalovaný 1]. Provedené důkazy podporují úvahu soudu o tom, že obžalovaný [Obžalovaný 1] vzhledem ke své erudici, množství vstupních surovin, dostupného laboratorního vybavení a vyhovujícímu prostředí, byl schopen vyrobit **nejméně 2.412,052 g metamfetaminu (metamfetaminu hydrochloridu)**, resp. 1.894,837 g metamfetaminu báze. Tento závěr soudu lze opřít o zjištěné skutková okolnosti. Konkrétně např. o protokol o domovní prohlídce přístavku na adrese Xxx 9, kde bylo zajištěno nejméně 73,980 g metamfetaminu v koncentraci 76,6 %, což činí 56,669 g metamfetaminu báze, a dále 305 g červeného fosforu, ze kterého by dle znaleckého posudku bylo za dodržení výrobního postupu tzv. Nagaiho syntézou možno vyrobit zhruba 927,052 g metamfetaminu hydrochloridu, což odpovídá 744,837 g metamfetaminu báze, a dále trojhrdlé skleněné baňky s osazeným teploměrem obsahující 130 ml kapaliny obsahující 8,902 g metamfetaminu báze a kyseliny chlorovodíkové, kyseliny fosforečné, jód a toluen, které jsou dalšími nezbytnými chemikáliemi k výrobě metamfetaminu. Při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx. xxx bylo zajištěno 476 g červeného fosforu, ze kterého by bylo dle odborného vyjádření za dodržení výrobního postupu možno vyrobit tzv. Nagaiho syntézou 1.440 g metamfetaminu hydrochloridu, což odpovídá 1.150 g metamfetaminu báze a dále další nezbytné chemické látky a prekursorů k výrobě, konkrétně hydroxid sodný, toluen, 5.710 ml čiré kapaliny obsahující metamfetamin, efedrin a toluen, 1.850 ml kapaliny se stopovým množstvím prekursoru benzylmethylketonu a skleněné baňky, laboratorní sklo a nádobu s kočkolitem. Při domovní prohlídce v rekreační chatě bez č. p. v části „xxx xxx“ v xxx xxx pak byly rovněž zajištěny chemické látky sloužící k výrobě metamfetaminu, a to 115 ml kyseliny fosforečné, 55,77 g kuliček jódu, z nichž by bylo možno vyrobit 32,9 g metamfetaminu báze, což odpovídá 41 g metamfetaminu hydrochloridu, hydroxid sodný a kyselina chlorovodíková, zapékací mísa obsahující zbytky metamfetaminu po jeho výrobě a skleněná trojhrdlá baňka typická pro využití při výrobě pervitinu.
98. Jak vyplývá z vyčerpávajícího popisu zajištěných surovin a vybavení výše, při domovních prohlídkách míst pobytu obž. [Obžalovaný 1] bylo zajištěno značné množství meziprojektu, tedy efedrinu, a vstupních surovin potřebných k výrobě metamfetaminu, přičemž dle množství prekursorů a vřbavy by vyrobené množství metamfetaminu značně překračovalo obž. [Obžalovaný 1] požadovanou denní dávku ve výši 1,5 g. Za situace, kdy soud vzal za prokázané, že jedním cyklem varu mohl obž. [Obžalovaný 1] vyrobit nejméně 80 g metamfetaminu (jak potvrzuje znalecké zkoumání látek po prvním varu ze dnů 11. 2. 2024 až 12. 2. 2024), vznikaly by mu s každým dalším varem značné přebytky vyrobeného metamfetaminu, ohledně jejichž využití obž. [Obžalovaný 1] nic věrohodného nesdělil, neboť jeho verzi, že chtěl mít zásobu drogy pro své budoucí užití, soud s ohledem na její enormní množství neuvěřil.
99. Soud si je vědom, že držba chemikálií jako je červený fosfor (do 0,1 kg ročně), toluen a jód není trestná, nicméně v celkovém kontextu skutkových zjištění v uvedené trestní věci lze dovozovat, že

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

obž. [Obžalovaný 1] byl schopen a připraven vyrábět metamfetamin v takovém množství, odpovídající kvalifikačnímu znaku velký rozsah (80 g za var). Skutečnost, že se obž. [Obžalovaný 1] chtěl výroby metamfetaminu dopouštět ve velkém rozsahu, podporují i zjištění stran zajištěného laboratorního náčiní a vybavení. Z uvedeného množství, které byl obžalovaný schopen vyrobit, lze dovozovat, že by nebylo vyráběno výlučně pro jeho osobní potřebu (to by bylo mimo možnou osobní konzumaci obžalovaného), metamfetamin měl být vyráběn kontinuálně, za účelem jeho další distribuce a dosažení zisku pro jeho vaříče. Obhajoba obž. [Obžalovaný 1] je tak vyvrácena.

100. Městský soud je přesvědčen, že jsou i pro nyní řešený případ plně použitelné závěry rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2022, sp. zn. 5 To 24/2022, následně aprobované navazujícím usnesením Nejvyššího soudu ze dne 28. 2. 2023, sp. zn. 11 Tdo 182/2023. Z provedených domovních prohlídek, fotodokumentace a vyjádření obž. [Obžalovaný 1] je zřejmé, že obžalovaný sestavil zařízení pro výrobu metamfetaminu a úspěšně realizoval neoprávněnou výrobu metamfetaminu minimálně v jednom případě. Současně měl v garsoniére v přístavku v Xxx xxx, v bytě v xxx a na chatě v „xxx xxx“ k dispozici prekurzory a chemické látky potřebné pro další procesy výroby metamfetaminu. Tvzení obž. [Obžalovaný 1], že veškerý nalezený metamfetamin měl toliko pro svou potřebu, soud neuvěřil, jednak – jak už soud uvedl výše – kvůli množství zajištěného metamfetaminu, které dalece přesahovalo množství obvykle určené pro užívání jedním uživatelem, jednak proto, že u obž. [Obžalovaný 1] byly zajištěny i nástroje a pomůcky typické a potřebné pro další distribuci této látky – typicky digitální váhy a množství plastových sáčků s přítláčnou lištou.
101. Z hodnot uvedených výše (bod 96 rozsudku) je přitom zřejmé, že jen množství zajištěného červeného fosforu by bylo dostačující k výrobě metamfetaminu hydrochloridu ve velkém rozsahu.
102. Skutkové zjištění, že obž. [Obžalovaný 1] měl v úmyslu pokračovat v produkci metamfetaminu, svědčí zejména množství výše uvedených chemických látek zajištěných v rámci domovních prohlídek a nalezená kompletní aparatura na výrobu metamfetaminu. Značné množství laboratorního vybavení zajištěné předně v přístavku na adrese Xxx xxx, stejně jako množství látek využitelných jako prekurzory v bytě v xxx, pak dokresluje závěr o tom, že měl obž. [Obžalovaný 1] v úmyslu ve výrobě metamfetaminu pokračovat i v budoucnu, a to v rozsahu, v jakém měl již nashromážděné potřebné látky a technické vybavení. Nedávalo by žádný smysl, aby obž. [Obžalovaný 1] zmíněné látky v zajištěném enormním rozsahu do přístavku v Xxx xxx stěhoval, pakliže by měl v úmyslu vyrobit metamfetamin jen jednou nebo dvakrát, resp. by mu postačovalo vyrábět jej v průměru jednou za 2,5 měsíce, když by z každého varu vyrobil cca 80 g metamfetaminu a jeho denní spotřeba činila 1,5 g (tj. jednoduchým propočtem by mu jeden var stačil na 53 dnů).
103. K tomu soud v souladu se závěry rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2022, sp. zn. 5 To 24/2022, uvádí, že z dokazování je zcela zřejmé, že si obž. [Obžalovaný 1] opatřil suroviny, zejména pak červený fosfor, pro sebe jako prekurzory k opakované a dlouhodobé výrobě pervitinu, k níž neměl příslušné oprávnění či povolení, neboť jiné uplatnění pro uvedenou látku neměl a s ohledem na úpravu prostoru v garsoniére přístavku v Xxx xxx jako varny je zcela podloženým závěr, že zmíněná látka byla určena právě k tomuto účelu, a to v celém zajištěném množství. Jiný účel přechovávání nejen červeného fosforu, ale též dalších látek (hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková, toluen, efedrin, kyselina fosforečná, jód) obž. [Obžalovaný 1] neuvedl a nevyplývá ani z provedeného dokazování.
104. Ačkoliv byl obž. [Obžalovaný 1] zadržen již při prvním varu a stihl tak vyrobit toliko 73,980 g metamfetaminu, měl jak technické vybavení, tak suroviny, pro výrobu metamfetaminu v daleko větším množství. Lze tedy důvodně uzavřít, že si v tomto případě úmyslně vytvářel podmínky pro spáchání zvláště závažného zločinu spočívajícího v tom, že neoprávněně vyrobí a pro jiného bude přechovávat psychotropní látku ve velkém rozsahu, a to opatřováním prostředků k jeho spáchání. Takové jednání, plně v souladu se závěry rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2022,

sp. zn. 5 To 24/2022, je nutno postihnout již jako přípravu podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku k trestnému činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, když s ohledem na množství zmíněné látky, kterou si obž. [Obžalovaný 1] opatřil a držel, je zřejmé, že tato mohla sloužit k výrobě metamfetaminu ve velkém rozsahu (tedy v množství přesahujícím 1 kg, v projednávané věci lze uvažovat až o množství cca 2,4 kg). Soud proto dospěl k závěru, že obž. [Obžalovaný 1] svým jednáním naplnil všechny znaky zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku tím, že opatřoval prostředky ke spáchání trestného činu ve velkém rozsahu. Je přitom evidentní, že další výrobu metamfetaminu obž. [Obžalovaný 1] nerealizoval pouze z důvodu jeho zadržení orgány Policie České republiky.

105. Co se týče **obž. [Obžalovaný 2]**, jeho věrohodnost byla zpochybněna řadou okolností, včetně jeho opakované přítomnosti na místě výroby metamfetaminu v přístavku Xxx xxx dne 12. 2. 2024, výpovědí zasahujících policistů, por. H. a kpt. C., jeho xxx xxx, svědkyň P. a H., svědka H. a částečně též obž. [Obžalovaný 1] a výsledků domovní prohlídky v přístavku na adrese Xxx 9.
106. Za stěžejní skutečnost prokazující vinu obž. [Obžalovaný 2] soud považuje to, že se dne 12. 2. 2024 obž. [Obžalovaný 2] do přístavku, kde již obž. [Obžalovaný 1] prováděl var, vrátil, přičemž přejížděl s dodávkou mezi přístavkem na adrese Xxx 9 a svým bydlištěm na adrese Xxx 7, a měl následně venku před přístavkem nastartované vozidlo, což svědčí o úmyslné snaze minimalizovat dobu zdržení se na místě. V přístavku byl v tu dobu již cítit specifický zápach vaření pervitinu, kouřilo se z komína a po celém přístavku se nacházelo vybavení obž. [Obžalovaný 1] pro výrobu pervitinu, kterou obž. [Obžalovaný 1] ve stejné době realizoval za zavřenými dveřmi v kuchyni, tedy za přítomnosti obž. [Obžalovaný 2] v přístavku. Z provedeného sledování současně vyplývá, že se dne 12. 2. 2024 obž. [Obžalovaný 2] nacházel v přístavku v nejdelším časovém úseku nejméně od 10:40 hodin do zadržení za vstupními dveřmi přístavku v 10:50 hodin.
107. Soud tak neuvěřil obž. [Obžalovaný 2], že i přes silný zápach vaření pervitinu a přítomným nástrojům pro var, nevěděl, že v přístavku v Xxx xxx v době, kdy se tam pohyboval (a zůstal tam nejméně po dobu 10 minut), dochází ze strany obž. [Obžalovaný 1] k výrobě metamfetaminu. Neuvěřil ani tvrzení obž. [Obžalovaný 2], že se v objektu přístavku na adrese v Xxx xxx zdržoval proto, že tam opravoval záchod, neboť nekoresponduje s výpovědí zadržujících policistů, a zároveň u obž. [Obžalovaný 2] ani v přístavku nebylo nalezeno žádné nářadí ani instalatérský materiál.
108. Z výpovědí nevlastních dcer obž. [Obžalovaný 2] a jeho zetě, svědka H., dále vyplývá, že existovalo podezření na zkušenost obž. [Obžalovaný 2] s drogami, které si mohl již v minulosti pro sebe obž. [Obžalovaný 2] i vyrábět. Odposlechy telefonické komunikace dále potvrzují, že mezi obž. [Obžalovaný 2] a obž. [Obžalovaný 1] docházelo ke komunikaci již před přestěhováním obž. [Obžalovaný 1] do Xxxa, nejméně od 14. 1. 2024. Tato komunikace vykazovala znaky konspiračního jednání, přestože se v ní přímo nehovoří o výrobě drog. Ze svědecké výpovědi svědkyně B. P. dále vyplynulo, že obž. [Obžalovaný 1] viděla u objektu v Xxx xxx již přibližně měsíc před 12. 2. 2024, kdy došlo k zadržení obžalovaných. Je tak pravděpodobné, že využití prostorů v přístavku na adrese Xxx xxx, kam se oficiálně měl obž. [Obžalovaný 1] nastěhovat až dne 11. 2. 2024, bylo domluveno mnohem dříve, a obž. [Obžalovaný 1] na základě domluvy s obž. [Obžalovaný 2] již prostor před tímto datem připravoval.
109. Nevěrohodně působí tvrzení obž. [Obžalovaný 1], že obž. [Obžalovaný 2] zahlédl stát u vchodu do přístavku, kdy z logiky situace (zavřené dveře do kuchyně) plyne, že jej reálně spatřit nemohl. Pokud pak obž. [Obžalovaný 2] nevěděl o tom, že obž. [Obžalovaný 1] dne 12. 2. 2024 provozuje v kuchyni přístavku var, není dle soudu logické, že obž. [Obžalovaný 1] nereagoval na zvolání „policie“ před zásahem policejního orgánu vyděšeně, a to z důvodu, že si myslel, že se jedná o legraci ze strany obž. [Obžalovaný 2]. V případě, že by obž. [Obžalovaný 2] o varně nevěděl, přičemž měl

zároveň volný přístup do přístavku, kde se nadto již ve dnech 11. 2. 2024 a 12. 2. 2024 opakovaně vyskytoval, by byla celá činnost obž. [Obžalovaný 1] spočívající v utajené výrobě metamfetaminu v kuchyni permanentně ohrožena, pokud by ho tam obž. [Obžalovaný 2] mohl kdykoliv při páchání trestné činnosti přistihnout. I z těchto zřejmých důvodů je jen stěží představitelné, že by obž. [Obžalovaný 2] o tom, že dne 12. 2. 2024 docházelo v přístavku k výrobě drog nevěděl, ani to, že se obž. [Obžalovaný 1] uchýlil k výrobě drog v přístavku hned první den po nastěhování do něj, aniž měl obavy z vyrušení ze strany obž. [Obžalovaný 2].

110. Obž. [Obžalovaný 2] svou obhajobou popírá, že by věděl o výrobě metamfetaminu v předmětném přístavku. Skutečnost, že v přístavku obž. [Obžalovaný 1] vyrábí metamfetamin, se dozvěděl náhodou, až když jej dne 12. 2. 2024 zadržela Policie. Samotné výrobě přítomen nikdy nebyl. Soud obhajobu obž. [Obžalovaný 2] hodnotí jako nepravdivou a vyhýbavou. Závěry vyplývající z provedeního dokazování obhajobu obž. [Obžalovaný 2] vyvracejí, neboť sledování přístavku ze dne 12. 2. 2024 společně s výpověďmi tam zasahujících policistů, por. H. a kpt. C., prokazují, že obž. [Obžalovaný 2] byl přítomen na místě před zadržením dne 12. 2. 2024, a to opakovaně, kdy přístavek několikrát opustil a zase se do něj na delší dobu vrátil.
111. Z toho jednoznačně vyplývá, že obž. [Obžalovaný 2] věděl, čemu se obž. [Obžalovaný 1] uvnitř přístavku věnuje, a průběh jeho činnosti sledoval nebo ji minimálně vedl v patrnosti. Lze tak zcela jednoznačně vyloučit variantu náhodné návštěvy přístavku k opravě toalety, při které si obž. [Obžalovaný 2] nevšiml všudypřítomného vybavení k výrobě drog, ani necítil silný chemický zápach z výroby metamfetaminu. K tomu vzal soud v potaz obsah telefonické komunikace mezi obž. [Obžalovaný 2] a obž. [Obžalovaný 1], jak se podává z odposlechů, stejně jako skutečnost, že se dle výpovědi svědkyně P. obž. [Obžalovaný 1] na místě, u přístavku v Xxx, zdržoval již přibližně měsíc před 12. 2. 2024. Pomoc při výrobě metamfetaminu obžalovaného [Obžalovaný 2] je patrná i z jeho dlouhodobého kontaktu s obž. [Obžalovaný 1], kdy se neprokázalo, že by mu obž. [Obžalovaný 2] dodával nářadí do dílny. O obž. [Obžalovaný 2] lze tak uvažovat i jako o praktickém odběrateli pervitinu od obž. [Obžalovaný 1], který byl obeznámen s okolnostmi jeho činnosti. Přitom nelze pominout trestní minulost obž. [Obžalovaný 2], který byl také již v minulosti odsouzen, ačkoliv ne za drogovou trestnou činnost.
112. **Soud podle ust. § 206c odst. 6 tr. řádu přijal prohlášení viny obž. [Obžalovaný 1] ke skutku pod bodem II. obžaloby, neboť důkazní situace ohledně skutku uvedeného pod bodem II.** rozsudku byla prokázána domovní prohlídkou ze dne 12. 2. 2024, při které bylo v bytě č. xxx, ve xxx. patře, na adrese Xxx xxx. xxx, který v té době obž. [Obžalovaný 1] užíval, zajištěna kompletní sestava víceprvkového závěru dlouhé střelné zbraně značky CZ (ČESKÁ ZBROJOVKA), model vz. 58 s krytem závěru, přičemž všechny části závěru byly funkční, nosič závorníku a závorník byly vypreparovány ze znehodnocené zbraně, a z technického hlediska se jedná o funkční hlavní část střelné zbraně, ve smyslu Přílohy 1, zákona č. 119/2002 Sb. v platném znění, a dále u 6 nábojů ráže 38. Special, 3 náboje ráže 9 mm Browning, 10 brokovnicových nábojů zn. Brenneke USA, brokovnicový náboj S-BALL, 3 brokovnicové náboje, brokovnicový náboj s nápisem Winchester western, 11 nábojů ráže 7,62 x 39 mm, 3 náboje ráže 7 x 57 a náboj 30-06 Springfield, přičemž konstrukční řešení shora popsané zbraně a její hlavní části odpovídá ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních, zbraním kategorie "B", přestože neměl zákonem č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, platném znění, požadované oprávnění k jejich držení.
113. **Soud podle ust. § 206c odst. 6 tr. řádu přijal prohlášení viny obž. [Obžalovaný 1] ke skutku pod bodem III. obžaloby, neboť důkazní situace ohledně skutku uvedeného pod bodem III.** rozsudku byla taktéž prokázána domovní prohlídkou v bytě č. 210 ve 2. patře na adrese Xxx xxx. xxx ze dne 12. 2. 2024. Při domovní prohlídce na uvedené adrese byly konkrétně zajištěny čtyři blistry s nápisem „Sterling Knight PHARMACEUTICALS“ obsahujících 64 modrých tablet, ve kterých byla zjištěna přítomnost látky metandienon, a dále krabičku s etiketou Stanazol 10 mg obsahující pět blisterů s nápisem „Sterling Knight PHARMACEUTICALS“ obsahujících celkem 97 zelených tablet, ve kterých byly zjištěny látky stanazolol a metandienon.

114. U obou obžalovaných byla naplněna **objektivní i subjektivní stránka trestných činů** uvedených pod body I. až IV. rozsudku.
115. Jednání obž. [Obžalovaný 1] pod bodem I. rozsudku naplňuje po **právní stránce** všechny znaky zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, spáchaného ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, který naplnil jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní.
116. Jednání obž. [Obžalovaný 2] pod bodem IV. rozsudku naplňuje po **právní stránce** všechny znaky přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
117. Dokazováním bylo jednoznačně prokázáno, že obž. [Obžalovaný 1] nedovoleně vyrobil metamfetamin (pervitin). S ohledem na množství zajištěného metamfetaminu a typických pomůcek pro jeho další distribuci (digitální váhy, plastové sáčky s přítlačnou lištou) je pak zcela namístě dovodit i to, že obž. [Obžalovaný 1] pro jiného metamfetamin přechovával, dále je na místě dovodit, že obž. [Obžalovaný 1] metamfetamin neoprávněně vyrobil a připravoval se na jeho další výrobu. Dle zajištěných surovin, zvláště prekurzoru výroby metamfetaminu, červeného fosforu, soud uzavřel, že obž. [Obžalovaný 1] připravoval výrobu metamfetaminu ve velkém rozsahu, kdy měl uvedeného prekurzoru dostatek pro výrobu zhruba 2,4 kg drogy. Obž. [Obžalovaný 2] k tomu obž. [Obžalovaný 1] na základě společné předchozí domluvy poskytl pro výrobu psychotropní látky metamfetamin v době nejméně od 11. 2. 2024 do 12. 2. 2024 prostory v garsonce v přístavku na adrese Xxx xxx přičemž se s ohledem na výstupy provedeného sledování policejním orgánem a celkovou situací v přístavku, včetně dispozice jeho vnitřních prostor zdokumentovanou při domovní prohlídce ve stejné době osobně zúčastnil výroby metamfetaminu s obž. [Obžalovaný 1], který znal potřebný technologický postup výroby metamfetaminu tzv. Nagaiho syntézou a v kuchyni přístavku za tím účelem sestavil „varnu“, a to až do svého zadržení dne 12. 2. 2024 ve 12:00 hod. Obž. [Obžalovaný 2] tedy minimálně v jednom případě setrval s obž. [Obžalovaný 1] při výrobě metamfetaminu v přístavku. Soud má za prokázané, že přístavek byl užít s plným vědomím obž. [Obžalovaný 2] k páčání velmi závažné drogové trestné činnosti spočívající ve výrobě metamfetaminu a že se obž. [Obžalovaný 2] jako spolupachatel na této výrobě podílel.
118. **Metamfetamin** (farmaceuticky pervitin) je uveden jako psychotropní látka v seznamu č. 5 psychotropních látek v příloze č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ze dne 18. 12. 2013, ve znění pozdějších předpisů.
119. **Červený fosfor** je uveden jako prekurzor v příloze I, kategorie 2, podkategorie 2A nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004, o prekurzorech drog, a v příloze II, kategorie 2 nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ve znění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2020/1737 ze dne 14. 7. 2020, v České republice účinném od 13. 1. 2021.
120. **Efedrin** je uveden jako prekurzor v příloze 1 kategorie I přímo použitelného předpisu Evropského společenství nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 273/2004 a v kategorii 1 přílohy Nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 111/2005.
121. **Kyselina chlorovodíková a toluen** jsou uvedeny v příloze I, kategorie 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004, o prekurzorech drog, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 1258/2013 ze dne 20. 11. 2013, jako látka ve smyslu čl. 2 písm. a) nařízení ze dne 11. 2. 2004, o prekurzorech drog.
122. Zásadní pro právní kvalifikaci jednání obž. [Obžalovaný 1] bylo, zda jeho protiprávní jednání naplnilo také znak „**ve velkém rozsahu**“ ve smyslu § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, přičemž soud dospěl k závěru, že tomu tak bylo. Soud vycházel ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, kdy východiskem pro posouzení této skutečnosti je určitý násobek takového množství omamné látky, psychotropní látky nebo přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, které je podle stanoviska trestního kolegia

Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2013 označeno jako „množství větší než malé“, přičemž konkrétní limity pro jednotlivé látky jsou uvedeny ve třetím a pátém sloupci přílohy tohoto stanoviska. Podle judikatury (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012) jednotlivé kvalifikační stupně tvoří desetinásobky, což znamená, že větší rozsah je desetinásobek množství většího než malého, značný rozsah je desetinásobek většího rozsahu a velký rozsah je desetinásobek značného rozsahu. Za **množství větší než malé** je tak nutno považovat **1,5 g metamfetaminu** obsahujícího minimálně 0,5 g (0,6 g hydrochloridu) účinné látky (+)-1-fenyl-2-methylaminopropan (metamfetamin báze), a s ohledem na desetinásobky určující jednotlivé rozsahy lze za „**větší rozsah**“ označit nejméně **150 g metamfetaminu** obsahující nejméně 50 g (60 g hydrochloridu) účinné látky a za „**rozsah velký**“ minimálně **1.500 g metamfetaminu** s obsahem minimálně 500 g (600 g hydrochloridu) účinné látky. Hranice „velkého rozsahu“ tak byla u obž. [Obžalovaný 1] bez pochybností naplněna již přechováváním prekursoru, červeného fosforu, z něhož by bylo možno vyrobit až **2.412,052 g metamfetaminu hydrochloridu, což je cca 1.894,837 g metamfetaminu báze**.

123. Pro hodnocení viny obž. [Obžalovaný 1] ani pro závěr o spáchání uvedené trestné činnosti ve velkém rozsahu (podle 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku) není podstatné, jaké přesně množství metamfetaminu, resp. metamfetaminu báze, obž. [Obžalovaný 1] doposud před svým zadržením vyrobil, jelikož kvalifikační znak „*ve velkém rozsahu*“ je v jeho případě odvozován od potenciality množství vyrobené drogy, k níž měl dostatek základních surovin a vybavení. Z judikatury (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. 8. 2004, sp. zn. 8 To 351/2004) totiž vyplývá, že určitý rozsah (větší, značný, velký) spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy nelze redukovat jen na množství příslušné drogy, kterou pachatel nelegálně vyrobil nebo s níž jinak nakládal ve smyslu § 283 odst. 1 tr. zákoníku, ale při jeho stanovení se uplatní i další okolnosti. Proto v konkrétním případě, pokud to odůvodňují i tyto další okolnosti činu, není vyloučeno, aby byl příslušný zákonný (kvantifikační) znak, který podmiňuje použití přísnější právní kvalifikace a vyjadřuje rozsah spáchání trestného činu, naplněn i tehdy, jestliže pachatel vyrobil, dovezl, vyvezl, provezl, nabídl nebo jinak nakládal s takovým množstvím drogy, které sice neodpovídalo celému desetinásobku požadovaného množství, ale již se mu dostatečně přiblížilo, anebo naopak nemusí být tento zákonný znak naplněn, jestliže množství drogy jen nevýrazně přesáhlo stanovený desetinásobek rozhodný pro daný rozsah. Z relevantní judikatury je nutné zmínit zejména rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2022, sp. zn. 5 To 24/2022 a navazující usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 2. 2023, sp. zn. 11 Tdo 182/2023, přičemž právní věta odkazovaného usnesení Nejvyššího soudu zní, že skutek spočívající v přechovávání chemikálií a dalších věcí za účelem výroby metamfetaminu lze za splnění dalších podmínek posoudit jako přípravu zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 20 odst. 1 a § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku i v případě, že pouze jedna z látek přechovávaných pachatelem (v projednávané věci se jedná o červený fosfor) postačuje k výrobě takového množství metamfetaminu, aby byl čin spáchán ve velkém rozsahu. Uvedené předpoklady byly v projednávané věci zcela dodrženy.
124. Přípravou se podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku rozumí jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu (§ 14 odst. 3), zejména v jeho organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, sročení, v návodu nebo pomoci k takovému zločinu, je přípravou jen tehdy, jestliže to trestní zákon u příslušného trestného činu výslovně stanoví a pokud nedošlo k pokusu ani dokonání zvláště závažného zločinu.
125. Podle § 283 odst. 5 tr. zákoníku je pak příprava zvláště závažného zločinu podle § 283 trestná.
126. Jednání popsaného pod bodem IV. výroku rozsudku se obž. [Obžalovaný 2] dopustil ve **spolupachatelství** podle § 23 tr. zákoníku. Pro spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku je rozhodující, zda je naplněn znak společného jednání a společného úmyslu. O společné jednání jde tehdy, pokud: a) každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty

trestného činu, b) jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna souhrnem těchto jednání, c) jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. Společný úmysl spolupachatelů musí zahrnovat jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaní v daném případě nepochybně jednali úmyslně k dosažení společného cíle, kdy obž. [Obžalovaný 1] vyráběl metamfetamin a obž. [Obžalovaný 2] mu k tomu zajistil prostory v přístavku na adrese Xxx, Xxx, kde se následně ve dnech 11. 2. 2024 a 12. 2. 2024 opakovaně zdržoval, a to v době, kdy minimálně dne 12. 2. 2024 obž. [Obžalovaný 1] v přístavku za přítomnosti obž. [Obžalovaný 2] prováděl var.

127. **Společenská škodlivost** jednání obou obžalovaných ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku je dána významem zájmu státu na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku, prekursory a jedy. Jednání obžalovaných je takové závažnosti, že k dosažení odpovědnosti za jednání nepostačí odpovědnost podle jiného zákonného předpisu než normy trestního práva. Proto jen trestní právo je adekvátním právním předpisem, jehož aplikací je na místě vůči obžalovaným postupovat a dosáhnout jeho odpovědnosti za prokázané jednání.
128. V otázce **zavinění** soud shledal u obou obžalovaných u skutků uvedených pod bodem I. a IV. rozsudku **úmysl přímý** ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaní věděli, že svým jednáním mohou způsobit následek v podobě výroby omamných a psychotropních látek (pervitinu), jejich užitím a případně jejich další nežádoucí distribuci koncovým uživatelům, a tento následek jednoznačně chtěli způsobit.
129. **K jednání pod bodem II. a III. rozsudku** soud konstatuje, že obž. [Obžalovaný 1] prohlásil svou vinu. Na základě prohlášení viny obž. [Obžalovaný 1] a skutečnosti, že soud toto prohlášení po vyslovení souhlasného stanoviska přítomného státního zástupce přijal, jelikož bylo v souladu se skutkovým stavem, který soud zjistil z trestního spisu, výpovědi obžalovaného a svědka por. Mgr. O. H., bylo od dokazování dle § 206c odst. 6 tr. řádu v rozsahu, v jakém obžalovaný vinu prohlásil, upuštěno, přičemž soud dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Nejen v průběhu hlavního líčení konaného dne 31. 3. 2025 byl obžalovaný poučen podle § 206a a následujících tr. řádu, zda prohlášení o vině rozumí, tedy zda rozumí tomu, co tvoří podstatu skutku, jeho právní kvalifikaci a jaké trestní sazby zákon za trestný čin stanoví, zda prohlášení učinil dobrovolně a bez nátlaku a zda byl poučen o svých právech a zda mu jsou známy všechny důsledky prohlášení o vině, zejména nemožnost v tomto rozsahu podat odvolání a nemožnost vzít prohlášení o vině zpět.
130. U skutků pod bodem II. a III. rozsudku shledal soud co do subjektivní stránky **úmysl přímý** podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když se obž. [Obžalovaný 1] doznal, že si byl vědom toho, že držel ve výroku tohoto rozsudku vymezené zbraně a střelivo a látky s hormonálním účinkem, ačkoliv k držení uvedených zbraní a střeliva a látek s hormonálním účinek neměl nezbytné oprávnění, tedy byl srozuměn s tím, že jeho chováním dochází k ohrožení zájmu chráněného zákonem a přesto tak činil. Skutkovou podstatu žalovaných jednání pod body II. a III. rozsudku tak naplnil jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní.
131. Po takto vymezeném rozsahu viny každého jednotlivého obžalovaného přistoupil soud k úvahám **o uložení trestu**. Při úvaze o druhu a výměře každého individuálního trestu soud zvážil všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro uložení druhu a výše trestu jakož i z hlediska účelu trestu v souladu s § 39 tr. zákoníku, přičemž vzal v úvahu význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti spáchání činu i osobu každého jednotlivého obžalovaného. Soud vzal v úvahu všechny okolnosti, které obžalovaným polehčovaly i přitěžovaly.

132. **Obž. [Obžalovaný 1]** byl podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře 8 až 12 let nebo propadnutím majetku. Jako **polehčující okolnost** v případě obž. [Obžalovaný 1] soud shledal dle § 41 tr. zákoníku skutečnost, že obžalovaný v rámci trestního řízení do jisté míry spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení (§ 41 písm. m) tr. zákoníku), přičemž v řízení před soudem se doznal k protiprávnímu jednání vymezenému pod body II. a III. rozsudku a částečně pod bodem I. rozsudku, byť ne v rozsahu, které se mu klade za vinu (§ 41 písm. l) tr. zákoníku). Zároveň je zřejmé, že obž. [Obžalovaný 1] projevil určitou sebereflexi nad tím, čeho se dopustil (§ 41 písm. o) tr. zákoníku). Obž. [Obžalovaný 1] rovněž vyjádřil určité smíření s potrestáním, nicméně s obhajobou, která byla dokazováním vyvrácena, a která namítala nejprísnější právní kvalifikaci, veden snahou co nejmírnější trest. Mezi **přítěžující okolnosti** dle § 42 tr. zákoníku soud zohlednil, že obž. [Obžalovaný 1] spáchal čin s další osobou (§ 42 písm. o) tr. zákoníku), k výrobě metamfetaminu přistoupil po předchozím uvážení, kdy měl připravené všechny látky a prostředky a cíleně si k výrobě metamfetaminu vybral přístavek v Xxx (§ 42 písm. a) tr. zákoníku) a spáchal tři trestné činy (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Obž. [Obžalovaný 1] také přítěžuje jeho trestní minulost. Je u něj evidován jeden přestupek a dále byl v minulosti opakovaně odsouzen za majetkovou a násilnou trestnou činnost, kdy mu byly ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody (poslední trest vykonal dne 1. 6. 2019). Je tak patrné, že předchozí odsouzení obž. [Obžalovaný 1] nevedla k jeho nápravě a v trestné činnosti pokračoval i po svém posledním propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v roce 2019. V případě obž. [Obžalovaný 1] lze tedy objektivně hodnotit, že dříve uložené tresty nesplnily výchovný účel či jej neodradily ve snaze páchat další trestnou činnost. Proto reakce na nyní odsuzovanou trestnou činnost nemůže být jakkoliv mírná.
133. Nelze také přehlížet závažnost drogové trestné činnosti, kterou potvrzuje přísná trestní sazba trestu odnětí svobody, kterou zákonodárce spojil se spácháním takového druhu trestné činnosti. Navíc se u všech tří skutků jednalo o zcela jasnou důkazní situaci, kdy byl obž. [Obžalovaný 1] konkrétně v případě skutku I. zadržen v přístavku, kde se nacházela nelegální varna pervitinu, prekurzory a jiné chemikálie. Obž. [Obžalovaný 1] nutně musel vědět, jaké trestné činnosti se dopouštěl, se všemi jejími důsledky, když již v minulosti byl za obdobnou trestnou činnost opakovaně trestán jeho otec, od kterého měl obž. [Obžalovaný 1] získat znalosti pro výrobu metamfetaminu, laboratorní vybavení a suroviny, s nimiž přistoupil k výrobě metamfetaminu. Nad to lze poukázat i na to, že se obž. [Obžalovaný 1] snažil svoji trestnou činnost utajit (výroba v přístavku) a zároveň se choval do určité míry konspirativně (viz např. sdělení o tom, že je odposloucháván v telefonním hovoru s osobou F. A. J. dne 30. 1. 2024 v 09:14:02).
134. Zejména s ohledem na skutečnost, že obžalovaný spáchal trestný čin podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku ve fázi přípravy, jeho částečné doznání a projevenou lítost, dospěl soud k závěru, že je možné obžalovanému uložit **trest** na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tj. v délce 8 let odnětí svobody. Takto dlouhý trest soud považuje za dostatečný pro dosažení nápravy obžalovaného. Vzhledem k osobě obžalovaného a okolnostem případu, soud neshledal zákonné podmínky pro použití § 58 odst. 1, příp. odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný neprohlásil vinu u nejzávažnějšího skutku.
135. Trest obž. [Obžalovaný 1] soud ukládal ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest **úhrnný**, neboť odsuzuje obž. [Obžalovaný 1] za více trestných činů, a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný [v projednávané věci se jedná o zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku].
136. Pro **výkon trestu** soud obž. [Obžalovaný 1] podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byly naplněny zákonné důvody pro takové zařazení, když je obž. [Obžalovaný 1] odsuzován za zvlášť závažný zločin a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výši osmi let. Soud přitom ve věci neshledal podmínky pro zařazení do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 3 ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

137. **Obž. [Obžalovaný 2]** byl podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře 1 rok až 5 let nebo peněžitým trestem. V případě obž. [Obžalovaný 2] s ohledem na § 41 tr. zákoníku soud neshledal **polehčující okolnosti**, ke kterým by mohl při úvaze o druhu a výměře trestu přihlídnout. Vzal přitom v potaz, že obž. [Obžalovaný 2] v přípravném řízení i v řízení před soudem odmítl vypovídat a uvedl toliko, že byl v přístavku v Xxx xxx dne 12. 2. 2024 pouze krátkou chvíli před zadržením Policí ČR a opravoval v něm toaletu. V této souvislosti je soud toho názoru, že obž. [Obžalovaný 2] při častých návštěvách přístavku ve dnech 11. 2. 2024 a 12. 2. 2024 musel být s trestněprávní činností obž. [Obžalovaný 1] srozuměn. Ve světle skutkových zjištění, ze kterých vyplynuly především skutečnosti v podobě pohybu obž. [Obžalovaný 2] v přístavku v době výroby metamfetaminu a jeho zadržení na místě činu Policí ČR, je soud toho názoru, že svým jednáním obž. [Obžalovaný 2] usnadnil páchanou trestnou činnost obž. [Obžalovaný 1] tím, že mu poskytl objekt (v podstatě ideální) pro výrobu pervitinu, tudíž lze dovodit jeho předchozí uvážení stejně jako u obž. [Obžalovaný 1] a rovněž tak **přítěžující okolnost** podle § 42 písm. o) tr. zákoníku, kdy spáchal trestný čin s obž. [Obžalovaný 1].
138. Obž. [Obžalovaný 2] je přestupkově bezúhonný, ale při hodnocení jeho osoby nelze pominout, že byl v minulosti opakovaně trestán za majetkovou a násilnou trestnou činnost, kdy mu byly ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody. Naposledy byl pak odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody s osvědčením se ve zkušební době ke dni 12. 11. 2020. Avšak ani tyto zkušenosti u něj zjevně nevedly k dostatečně hluboké sebereflexi, aby se již do budoucna důsledně vyvaroval páchání trestné činnosti. Obžalovaným předložená pracovní smlouva, dle které je teprve ve zkušební době, o vedení řádného života od roku 2021 ničeho zásadního nevyovídá.
139. Soud dospěl k závěru, že je obž. [Obžalovaný 2] možné uložit **trest** při spodní hranici zákonné trestní sazby, v délce 15 měsíců odnětí svobody. Výkon tohoto trestu byl obž. [Obžalovaný 2] **odložen na zkušební dobu** v trvání 24 měsíců, kdy soud u obžalovaného předpokládá, že takový trest k jeho nápravě postačuje. Vzhledem k přístupu obž. [Obžalovaný 2] k jeho trestné činnosti, kterou popírá a blíže se k ní v rámci proti němu vedeného trestního řízení nevyjadřoval a nepředložil žádné důkazní prostředky ani neoznámil rozhodné skutečnosti, které by jej viny zbavovaly, je soud toho názoru, že délka trestu, který mu uložil, je přiměřeně přísná a splňující zákonné podmínky pro jeho uložení, a to z hlediska významu přispění obž. [Obžalovaný 2] při trestné činnosti obž. [Obžalovaný 1]a. Okolnosti pro uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranici trestní sazby soud v případě obž. [Obžalovaný 2] neshledal. Obž. [Obžalovaný 2] nyní musí mít na paměti, že má svůj osud ve svých rukou. V případě, že ve zkušební době podmíněného odsouzení spáchá další protiprávní jednání (přestupek či trestný čin), vystavuje se reálného nebezpečí přeměny podmíněného trestu odnětí svobody v trest nepodmíněný (§ 83 tr. zákoníku).
140. Vedle trestu odnětí svobody uložil soud **obž. [Obžalovaný 1] rovněž trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku**, konkrétně těch věcí, které byly zajištěny v rámci provedených domovních prohlídek v místech, kde se obž. [Obžalovaný 1] zdržoval, konkrétně chaty bez ev. čísla v xxx xxx, xxx, oblasti „xxx xxx“, bytové jednotky na adrese Xxx xxx. xxx, a přístavku na adrese Xxx, Xxx, a dále plynové masky černé barvy s filtrem červené barvy (stopa č. 1) zajištěné při prohlídce vozidla zn. xxx xxx, RZ: xxx. U všech těchto věcí má soud za prokázané, že se jedná o věci spojené s obž. [Obžalovaný 1] páchanou trestnou činností. Trest se vztahuje konkrétně k zajištěným surovinám pro výrobu metamfetaminu (pervitinu), technického příslušenství k výrobě a zajištěných návykových látek, když všechny tyto věci byly zcela jistě zajištěny v místech, jež užíval právě obž. [Obžalovaný 1] a ten nadto prohlásil, že jsou jeho. Uložený trest postihuje dále telefonní přístroje zn. Apple iPhone 12 a zn. Samsung SM-A546B se SIM kartami užitými obž. [Obžalovaný 1] pro komunikaci v rámci páchání předmětné trestné činnosti.
141. Ve vztahu k věci stopa č. 4 - kovové páčidlo domácí výroby, zajištěné při prohlídce jiných prostor v osobním automobilu zn. xxx-xxx xxx xxx xxx, RZ xxx, využívané obž. [Obžalovaný 1], o které obž. [Obžalovaný 1] výslovně uvedl, že se jedná o jeho věc, soud podle **§ 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku vyslovil ochranné opatření zabránění věci**, jelikož nebyl ve vztahu k této věci uložen

pro nesplnění zákonných podmínek žádnému z obžalovaných trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, ale bylo zjištěno, že uvedená věc ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, a současně hrozí nebezpečí, že s její pomocí může být páchána další trestná činnost. Proto bylo rozhodnuto tímto zákonným způsobem.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do **osmi (8) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny podle § 206c odst. 7 tr. řádu **nelze** napadat opravným prostředkem.

Praha 29. dubna 2025

**Mgr. Ing. Tereza Staňková v. r.**  
předsedkyně senátu