



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Terezy Staňkové a přísedících Jany Procházkové a Karly Kubíkové v hlavním líčení konaném dne 2. října v Praze,

takto:

Obžalovaní

P. K.,

nar. xxx ve xxx xxx xxx, xxx xxx xxx xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx - xxx,

M. T.,

nar. xxx v xxx xxx – xxx xxx, t. č. bez zaměstnání, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx xxx,

R. G.,

nar. xxx v xxx xxx, xxx xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx xxx, adresa pro účely doručování xxx xxx, xxx xxx xxx,

jsou vinni, že

obžalovaná P. K. v přesně nezjištěné době nejpozději v letních měsících roku 2023 na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně na území České republiky, pojala úmysl usmrtit svého bývalého manžela poškozeného V. K., nar. xxx, s vidinou vlastního majetkového prospěchu, neboť s poškozeným neměla v té době vypořádány majetkové poměry, zejména ohledně společného vlastnictví bytové jednotky č. xxx a garáže xxx, nacházejících se v budově č. p. xxx na adrese xxx xxx, xxx - xxx, přičemž u Obvodního soudu pro Prahu 8 probíhalo řízení, v němž poškozený v rámci vypořádání společného jmění po obžalované požadoval zaplacení částky ve výši 2.500.000 Kč, jako podíl za převod uvedených nemovitostí do výlučného vlastnictví obžalované, kdy následně se obžalovaná po předchozím rozmyslu rozhodla zajistit osobu, která by usmrcení poškozeného za úplatu realizovala, přičemž v přesně nezjištěnou dobu, pravděpodobně koncem června nebo

počátkem července 2023 v xxx xxx na adrese xxx, xxx xxx, kde měla za účelem zprostředkování prodeje zmíněného bytu domluvenou schůzku s realitním makléřem obžalovaným M. T., se tohoto dotázala, zda nezná někoho, kdo by jejího bývalého manžela odstranil, při jejich následných setkáních na různých místech v Praze, především pak v bydlišti obžalované K. na adrese xxx, xxx xxx, obžalovanému T. přislíbila za usmrcení poškozeného vyplatit částku 1.500.000 Kč, obžalovaný T. na základě zmíněné nabídky, kterou akceptoval, v úmyslu realizovat usmrcení poškozeného prostřednictvím další osoby, jako vykonavatele, v blíže nezjištěné době v červenci či srpnu 2023 na blíže nezjištěném místě na území České republiky, pravděpodobně v xxx, oslovil svého dlouholetého známého J. B., nar. xxx (jeho trestní věc byla vedena samostatně), o němž mu bylo známo, že má finanční problémy a který mu dlužil částku převyšující 200.000 Kč, s nabídkou, zda si nechce vydělat milión, s upřesněním, že by se jednalo o odměnu za usmrcení „fajera, který doma mlátil děti a manželku“, na což J. B., z důvodu tíživé finanční situace a bez znalosti dalších detailů verbálně přistoupil, ačkoli od samého počátku pouze předstíral, že tento čin má v úmyslu provést, a to z důvodu odkladu vymáhání dlužné částky ze strany obžalovaného T., a na základě tohoto souhlasného stanoviska obžalovaný T. J. B. tři týdny poté odvezl do xxx xxx xxx, kde se oba setkali s obžalovanou P. K., která jim zopakovala, že chce kvůli majetku usmrtit svého bývalého manžela, přičemž uvedla i detaily k osobě poškozeného, včetně místa výkonu jeho zaměstnání, které měly posloužit k úspěšné realizaci jeho usmrcení a slíbila, že jeho fotografii pošle J. B., jako vykonavateli vraždy, později prostřednictvím obžalovaného T., a současně se zajímala o termín, kdy je J. B. schopen poškozeného usmrtit a v rámci schůzky přislíbila za provedení vraždy vyplatit obžalovanému T. domluvenou odměnu ve výši 1.500.000 Kč, o kterou se měli s J. B. podělit, načež jako zálohu obžalovanému T., pravděpodobně dne 11. 9. 2023 vyplatila částku ve výši 300.000 Kč v hotovosti, kterou si obstarala prostřednictvím úvěru sjednaného u České spořitelny, a.s., dne 7. 9. 2023, s tím, že vražda poškozeného má být provedena do jednoho měsíce od předání zálohy, z této zálohy obžalovaný T. předal 100.000 Kč v hotovosti J. B. a zbylých 200.000 Kč si ponechal jako splátku B. dluhu a při následné komunikaci s J. B. obžalovaný T. dával návrhy ohledně způsobu usmrcení poškozeného, kdy zpočátku uvedl, že by B. měl jet k poškozenému domů a tam ho usmrtit nožem, později se však přiklonil k alternativě, že bude lepší poškozeného zastřelit, přičemž střelnou zbraň by obstaral on, následně v listopadu a prosinci 2023 uskutečnili obžalovaný M. T. a J. B. dvě cesty do xxx xxx xxx a jeho okolí, a to jednak za účelem obhlídky místa pracoviště poškozeného V. K., tedy ubytovacího zařízení xxx, nacházejícího se v obci xxx, jednak do místa bydliště poškozeného ve xxx xxx xxx, ul. xxx č.p. xxx, kdy tento údaj obžalovaný T. předtím předal B. na rukou psaném lístečku, přičemž obhlídky místa bydliště se s J. B. a obžalovaným T. účastnil i F. S., nar. xxx, kdy prohlídky uvedených míst sloužily ke zjištění místních podmínek za účelem úspěšné realizace usmrcení poškozeného K., v průběhu jedné z prohlídek bydliště poškozeného dne 9. 12. 2023 současně proběhla mezi obžalovanými T. a K. prostřednictvím datové aplikace Signal komunikace, v níž obžalovaná K. upřesňovala některé údaje k poškozenému, včetně jeho křestního jména, jím užívaného vozidla či označení zvonku v místě jeho bydliště, avšak i přes popsání přípravy byl J. B. nadále rozhodnut k usmrcení poškozeného nepřikročit a realizaci vraždy oddaloval, ačkoli postupně docházelo ze strany obžalovaného T. k intenzivnímu verbálnímu nátlaku s cílem přimět jej k usmrcení poškozeného, což vyvrcholilo dne 8. 1. 2024, kdy obžalovaný T. navštívil J. B. v místě jeho zaměstnání v obci xxx a ukázal mu samopal UZI izraelského výrobce Israeli Military Industries, ráže 9 mm Luger, výrobního čísla xxx s otevřeným dynamickým závěrem, skládací ramenní opěrkou, voličem režimu střelby kombinovaným s manuální pojistkou, a s dlaňovou pojistkou na hřbetu pistolové rukojeti, způsobilý ke střelbě, který pro účely spáchání vraždy, společně s minimálně 69 náboji ráže 9 mm Luger způsobilými ke střelbě, zakoupil v přesně nezjištěné době přede dnem 8. 1. 2024 za částku 80.000 Kč od obžalovaného R. G., pravděpodobně v místě jeho bydliště na adrese xxx, xxx xxx, a to přestože v případě samopalu jde o samočinnou zbraň spadající do zbraní kategorie A ve smyslu § 4 písm. a), bod 2. zák. č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (dále jen „zákon o zbraních“), u tlumiče hluku výstřelu o zbraň kategorie C ve smyslu § 6 písm. e) zákona o zbraních a u uvedených nábojů o střelivo do zbraní kategorie A, A-I,

B, C, které podle § 8 zákona o zbraních může nabývat do vlastnictví, držet nebo nosit pouze držitel zbrojního průkazu nebo zbrojní licence, jímž žádný z jmenovaných v té době nebyl, a zbraň kategorie A je podle § 9 odst. 1 zákona o zbraních, není-li stanoveno jinak, zakázáno nabývat do vlastnictví, držet nebo nosit; samopal a náboje obžalovaný T. uvedeného dne ukázal J. B. s tím, že mu tyto předá v pátek dne 12. 1. 2024 a očekává, že B. „toho chlapa sejme“ do neděle 14. 1. 2024, a to nejlépe před ubytovacím zařízením Xxx, uvedenou zbraň s příslušenstvím a náboji měl následně obžalovaný T. ve svém držení až do dne 12. 1. 2024, kdy v odpoledních hodinách společně s J. B. jel do neobydleného prostoru mezi obcemi xxx a xxx za účelem ověření funkčnosti výše popsané zbraně, která byla provedena tak, že nejprve obžalovaný T. zkompletoval a nabil zbraň a poté provedl zkušební výstřel krátkou dávkou, přičemž J. B. vysvětlil a názorně předvedl ovládání zbraně, a poté zbraň B. předal a tento také učinil zkoušku funkčnosti a znalosti ovládání včetně vystřelení krátké dávky, a takto oba vystřelili nejméně 12 střel, a poté obžalovaný T. nechal zbraň s veškerým příslušenstvím a zbylým střelivem J. B. s tím, aby za jejich použití usmrtil poškozeného V. K., a k realizaci vraždy ho dále instruoval, aby si na ni za účelem eliminace zanechání či přenosu stop pořídil a oblékl nové levné oblečení, které poté spálí, a na ruce si vzal gumové rukavice, které následně společně s J. B. zakoupil téhož dne v obchodě Leox v xxx a B. je pak předal společně se samopalem a náboji; dne 13. 1. 2024 kolem 11:30 hod. pak B. vyzvedl obžalovaného T. v místě jeho bydliště v Xxx a poté, co na čerpací stanici ONO v obci xxx - xxx, obžalovaný T. na základě předchozí B. žádosti zaplatil za dotankování paliva do nádrže B. vozidla tovární značky Opel Zafira, za účelem jeho jízdy z xxx na místo, kde má dojít k usmrcení poškozeného K. a zpět, z popudu obžalovaného T. jeli na neobydlené místo mezi N. a Ch., kde předešlého dne prováděli zkušební střelbu ze samopalu, aby posbírali nábojnice, které na něm zanechali, avšak tyto zde již nenalezli, a poté J. B. odvezl obžalovaného T. k jeho bydlišti a na základě jeho pokynů jel sám do xxx xxx, k ubytovacímu zařízení xxx, nacházejícímu se na adrese xxx, xxx, kde ovšem zjistil, že toto zařízení je momentálně v rekonstrukci, a proto se vrátil do xxx, o čemž kolem 20:00 hod. telefonicky informoval obžalovaného T. a na jeho dotaz, zda „to udělal“ mu odpověděl, že to z důvodu nepřítomnosti poškozeného K. na místě nešlo, obžalovaný T. mu nato začal nadávat a sdělil, že za ním přijede, kdy se následně skutečně setkali na čerpací stanici Orlen v xxx ulici v Xxx, kde si obžalovaný T. přesedl do B. vozidla a začal na něj křičet, že to neudělal, že měl tedy poškozeného K. hledat jinde, když na penzionu nebyl, a pokud to B. nechce udělat, že si najde někoho jiného a B. mu bude muset vrátit těch 300.000 Kč zálohy od obžalované P. K., J. B. však obžalovaného T. ujišťoval, že to provede, že to jen nyní nejde, a poté obžalovaný T. B. nařídil, aby si do svého mobilního telefonu stáhl komunikační datovou aplikaci WhatsApp a aby jejím prostřednictvím zavolal obžalované K., což J. B. učinil a obžalované K. v hovoru sdělil, že penzion je zavřený a zeptal se jí, zda nemůže zjistit více podrobností, což obžalovaná K. přislíbila, v pondělí 15. 1. 2024 pak v telefonickém hovoru B. sdělila, že od syna zjistila, že její bývalý manžel je do konce měsíce na dovolené, zřejmě na Ibize; k dalšímu jednání, směřujícímu k realizaci usmrcení poškozeného K. pak již nedošlo, neboť J. B. již dne 9. 1. 2024 učinil o přípravě vraždy, včetně opatření střelné zbraně, oznámení policejnímu orgánu, tedy ačkoli popsané jednání obžalovaného M. T., obžalované P. K. a J. B. mělo vést k zbavení života poškozeného V. K., z důvodu objektivní překážky nezávislé na vůli obžalovaných T. a K., a především pak díky oznámení B., jež učinil v době, kdy nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému trestním zákoníkem z podniknuté přípravy vraždy, mohlo být odstraněno, k uvedenému následku nedošlo,

tedy:

obžalovaná P. K.

návodem a pomocí úmyslně vytvářela podmínky pro spáchání zvláště závažného zločinu spočívajícího v úmyslném usmrcení jiného s rozmyslem a uvedený čin měl být spáchán v úmyslu získat pro sebe a pro jiného majetkový prospěch,

obžalovaný M. T.

organizováním a opatřováním nástrojů úmyslně vytvářel podmínky pro spáchání zvláště závažného zločinu spočívajícího v úmyslném usmrcení jiného s rozmyslem a uvedený čin měl být spáchán v úmyslu získat pro sebe a pro jiného majetkový prospěch, bez povolení jinému opatřil ve větším množství střelivo a hlavní část nebo díl zbraně a bez povolení jinému opatřil zbraň hromadně účinnou,

obžalovaný R. G.

bez povolení jinému opatřil ve větším množství střelivo a hlavní část nebo díl zbraně a bez povolení jinému opatřil zbraň hromadně účinnou,

čímž spáchali

obžalovaná P. K.

zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný M. T.

zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku,
přechin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku,
přechin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

obžalovaný R. G.

přechin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku,
přechin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzují se

obžalovaná P. K.

podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **16 (šestnácti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu Apple iPhone SE (2020) IMEI1 359230406413336, IMEI2 59230406461772, sériové číslo xxxxxxxxxx, s vloženou SIM kartou s označením „xxxxxxxxxxxxxxxxxx“, který byl vydán PČR, NCOZ, SKPV dne 23. 1. 2024 pod sp. zn. NCOZ-522/TČ-2024-411100-O.

obžalovaný M. T.

podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a za užití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **12 (dvanácti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 250 (dvě stě padesát) denních

sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.200 Kč (tisíc dvě stě korun českých), tedy v celkové výměře **300.000 Kč** (tři sta tisíc korun českých).

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- mobilního telefonu zn. Apple iPhone 14 Pro (A2890) IMEI1 351020622164427, IMEI2 351020622419631, sériové číslo xxxxxxxxxx, s vloženou SIM kartou s označením „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“, který byl odňat PČR, NCOZ, SKPV dne 23. 1. 2024 pod sp. zn. NCOZ-522/TČ-2024-411100-O,
- samopalu UZI ráže 9 mm Luger, výrobního čísla xxxx, včetně tlumiče hluku černo stříbrné barvy a nábojů, a žlutých gumových rukavic TORO velikosti L, které byly vydány PČR, NCOZ, SKPV dne 13. 1. 2024 pod sp. zn. NCOZ-522/TČ-2024-411100-O.

obžalovaný R. G.

podle § 279 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. Apple iPhone 8 IMEI1 352990094435936, IMEI2 359495080312530, sériové číslo xxxxxxxxxx, který byl vydán PČR, NCOZ, SKPV dne 23. 1. 2024 pod sp. zn. NCOZ-522/TČ-2024-411100-O.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to peněžité částky ve výši 80.000 Kč, která byla odňata PČR, NCOZ, SKPV dne 24. 1. 2024 pod sp. zn. NCOZ-522/TČ-2024-411100-O.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení byl prokázán skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.
2. **Obžalovaná P. K. k věci** vypověděla, že po dohodě s bývalým manželem, poškozeným, o prodeji společného bytu v rámci vypořádání majetku, začala hledat realitní kancelář. Po několika nabídkách s provizí 5 %, které poškozený odmítl, jí známá doporučila obž. T. jako makléře pro VIP klienty. Po zaslání fotografií a adresy bytu se domluvili na osobní schůzce, která se nakonec konala v červenci 2023 v restauraci na xxx. Na schůzce byl obž. T. s neznámou ženou. Obž. K. se dotazovala na možnost prodeje bytu a zároveň hledala nový byt pro sebe a syna. Obž. T. slíbil provizi 3 % a pomoc s hledáním nového bydlení. Během schůzky se chlubil kontakty na magistrátu, policii a dalšími vlivnými známostmi. V průběhu rozhovoru začali obž. T. a jeho společnice žertovat o tom, zda by kvůli penězům a bytu byli schopni někoho zabít. Obž. K. to považovala za nevhodné a odešla. Později ke konci července 2023 ji obž. T. navštívil v bytě kvůli přípravě na focení nemovitosti. Během návštěvy ji požádal, aby nechala telefon na chodbě, a v obýváku jí sdělil, že se rozhodl poškozeného zabít. Požadoval, aby mu svěřila prodej bytu ve xxx xxx s tím, že chce získat celý výnos z prodeje bytu. Když odmítla, začal jí vyhrožovat – tvrdil, že zná její syny, ví, kde se pohybují, a že jim může ublížit. Zmiňoval možnosti fyzického útoku, zmrzačení, a své kontakty v bojových sportech. Obž. K. byla v šoku, nevěděla, jak reagovat, a bála se o bezpečí svých dětí. Obž. T. jí zakázal kontaktovat policii, jinak prý její synové utrpí újmu. Způsob usmrcení poškozeného jí tehdy nesdělil, ten zmínil až později v autě. Podle jejího názoru se obž. T. snažil dostat k bytu poškozeného ve xxx xxx, jehož hodnotu odhadoval na 1,5–2 miliony korun, ačkoliv

sama přesnou hodnotu nezná, ačkoliv mu opakovaně vysvětlovala, že mu nemůže být svěřit k prodeji, protože je rozvedená a nemá k němu žádný právní vztah. Obž. T. však na ni vyvíjel agresivní nátlak, křičel na ni, a trval na tom, že si to má „nějak zařídit“. Po jeho odchodu byla zmatená, zvažovala, zda se svěřit známé, ale bála se, že by to mohlo situaci zhoršit. Následně do bytu obž. T. poslal fotografa, který nemovitost nafotil, ale obž. T. u toho nebyl. Poslal jí fotky a plán bytu, který byl chybný a musel se upravovat. Další schůzka na xxx proběhla před návštěvou jejího bytu. Obž. T. přišel s mužem, kterého označil jako „xxx xxx“ a „nájemného vraha“. Oba se smáli, obž. T. jí vzal telefon a zakryl ho. Muž, který s ním přišel, jí vyhrožoval, tvrdil, že už někoho zabil, a že nemá problém někoho zmlátit nebo zabít. Obž. T. se přidal a opět jí vyhrožoval, že pokud s nimi nebude spolupracovat, její synové budou napadeni, pobodáni nebo sraženi autem. Obž. K. byla paralyzovaná strachem, nevěděla, co má dělat, a stále doufala, že jde o nějakou hru. Výhrůžky se opakovaly, a ona se cítila bezmocná. Na další schůzce v restauraci na xxx, kde byl přítomen obž. T. a muž jménem „xxx“ (identifikovaný jako svědek B.), po ní obž. T. požadoval adresu poškozeného. Tu mu napsala a předala. Následně chtěl i fotografie poškozeného, které odmítla poskytnout s tím, že žádné nemá, i když doma nějaké měla. Obž. T. ji vyzval, aby je našla na Facebooku, ale ona uvedla, že mají s poškozeným profily zablokované. Obž. T. začal mluvit o potřebě financí, nejprve 250.000 Kč, později 300.000 Kč. Obž. K. mu sdělila, že peníze nemá, že právě kvůli tomu prodává byt. Svědek B. jí řekl, že peníze potřebuje na elektroniku a SIM karty pro odposlech. Když odmítla, začali na ni křičet, aby si peníze půjčila, například od známé, svědkyně G. J., které sdělila, že peníze potřebuje na rezervaci bytu, jak ji instruoval obž. T.. Svědkyně J. jí ale peníze nepůjčila, a tak si je půjčila v České spořitelně 7. 9. 2023 a předala je obž. T. v hotovosti o několik dní později, kolem 10.–11. 9. 2023. Obž. T. požadoval, aby byly vloženy do bílé obálky formátu A4. Při předání peněz před jejím domem jí obž. T. opět vzal telefon, přepočítal peníze a během hovoru, který vedl s někým označeným jako „security“, jí sdělil, že pracuje pro bezpečnostní firmu, kde jsou lidé, kteří ji mohou sledovat nebo napadnout. Opakovaně jí vyhrožoval, že pokud půjde na policii, ublíží jejím synům, a zmiňoval své kontakty na magistrátu a mezi politiky. Ona stále doufala, že po předání peněz výhrůžky skončí, obž. T. však požadoval, aby zjistila, kde se poškozený pohybuje. Když odmítla, protože s ním nemá kontakt, začal na ni křičet a vyhrožovat fyzickým násilím vůči jejím dětem. Mlátil do volantu a opakoval, že její syny zmrzačí. Později jí obž. T. volal z místa, kde se údajně nacházel poškozený, a chtěl další informace. Tehdy si uvědomila, že plánovaný čin je reálný, chtěla jít na policii, ale strach z výhrůžek ji zastavil. Obávala se, že obž. T. skutečně má kontakty, které by mu umožnily okamžitě reagovat. Obž. T. ji opakovaně kontaktoval, vyvíjel nátlak, nutil ji instalovat různé komunikační aplikace do telefonu, volal z různých čísel. Na komunikaci s obž. T. používala svůj telefon. Byla psychicky vyčerpaná, nemohla spát, telefonáty pro ni byly traumatizující. Při další schůzce ji obž. T. opět donutil sednout si do auta, kde už seděl svědek B.. Řekli jí, že se rozhodli poškozeného otrávit a požadovali, aby jim sehnala barbituráty. Když odmítla, protože nechtěla do věci zatahovat syna, který pracuje ve zdravotnictví, obž. T. ji urážel a znovu vyhrožoval. Nakonec jí sdělili, že mají zbraň s tlumičem, a že pokud by došlo ke střelbě, mohla by je udat, což jí připadalo nelogické, protože by je mohla udat i za otravu. Obž. K. se bála komukoliv svěřit, včetně svého obhájce, protože měla strach z možných kontaktů obž. T.. Cítila se zmatená a přála si, aby se byt konečně prodal a vše skončilo. Po nějaké době jí obž. T. oznámil, že svědek B. byl zatčen kvůli nějakému incidentu na ubytovně. Poslal jí zprávy, kterým nerozuměla, a které následně smazal. Komunikoval s ní v šifrách, a když nepochopila jejich obsah, urážel ji a vyvíjel další nátlak. Při osobní návštěvě jí obž. T. sdělil, že svědek B. měl problém se zbraní, ale že si na „práci“ sehnal někoho jiného, jehož jméno začíná na „R“, ale konkrétní jméno si nepamatuje. Když odmítla pokračovat ve spolupráci, začal křičet, mlátit do volantu a vyhrožovat, že zabije ji, její děti i poškozeného, pokud se o čemkoliv zmíní. Obž. K. se snažila získat od obž. T. rezervační smlouvu kvůli blížícímu se soudu. Během prohlídek bytů, které probíhaly s klienty, obž. T. vždy na konci odešel s klientkou ven. Když se ptala na výsledek, odpověděl jí, že se s klientkou vyspal a že zájem nemá. Později jí řekl, že měl zájem fiktivní klient, který ho „přikryje“. Rezervaci poškozený odmítl, a tak se rozhodla spolupráci s obž. T. ukončit a přejít k jiné realitní

kanceláři. Obž. T. se za ní znovu zastavil, opět jí vzal telefon, a když mu oznámila, že spolupráce končí, reagoval výhrůžkami. Ptal se, kde bude na Vánoce ona i poškozený. Obž. K. mu neřekla, že ví od synů, že poškozený bude na Ibize, protože doufala, že už vše skončilo. Po návratu od sestry v lednu jí obž. T. volal, že se za ní staví, a požadoval jednorázové rukavice. Pokud by odmítla vyjít ven, jejím synům by něco udělal. Před domem jí opět vzal telefon, ukázal ji samopal s tlumičem a náboje, a řekl jí, že jedna dávka může zabít ji i její děti. K ukázání zbraně došlo 8. 1. 2024 nebo 9. 1. 2024. Zbraň byla zabalená v pytlí, ve druhém pytlí byly náboje. Neví, zda byla zbraň pravá, ale vzhledem k nábojům měla strach. Výhrůžky poté pokračovaly. 13. 1. 2024 jí volal svědek B. přes WhatsApp, informoval ji, že je na místě, pravděpodobně u pracoviště poškozeného, a že je tam zavřeno. Ona mu řekla, že nic neví a že soud je 31. 1. 2024. Druhý hovor proběhl dne 15. 1. 2024 a týkal se požadavku, aby zjistila, kdy bude v pracovišti poškozeného otevřeno, a aby si pořídila novou SIM kartu. Obž. K. řekla svědku B., že je poškozený na Ibize, a protože s ním už nechtěla mít nic společného, řekla mu, že už má komunikovat jen s obž. T.. 16. 1. 2024 podepsali s poškozeným novou rezervační smlouvu s jinou realitní kanceláří a oznámila to obž. T.. Ukončení spolupráce s obž. T. inicioval poškozený, protože se mu zdála navržená cena nízká. Obž. K. nebyla osobně přítomna podpisu nové smlouvy, proběhl elektronicky. Na to jí obž. T. odpověděl, že „*to bude tak, jak řekl on*“ a hovor ukončil. Obž. T. jí vyhrožoval i ve vazbě, kde na ni pokřikoval z okna, že nemá nic říkat, jinak její synové dopadnou špatně. Říkal, že se dostane ven a ona zůstane ve vězení. Dozorci se tomu smáli. Obž. K. to oznámila policii, která podala stížnost.

3. Obž. K. během celého období čelila intenzivnímu strachu o své syny. Opakovaně si přála, aby se případné násilí obrátilo raději proti ní než proti dětem. Chtěla jít na policii nebo se někomu svěřit, ale strach ji paralyzoval. Žila izolovaně, bez přátel, bála se, že se prořekne, pokud se jí někdo zeptá na prodej bytu. Výhrůžky, které jí obž. T. opakovaně sděloval, ji psychicky ničily. Její zdravotní stav je v současnosti dobrý, ale po propuštění z vazby začala docházet k psychologovi. V první výpovědi neuvedla zastrašování ze strany obž. T. kvůli strachu, že má kontakty na policii. Tento strach jí bránil svěřit se i obhájci. Nezná obž. G., ani osoby jménem Ch. a S.. Svědku B. zná pouze jako „xxx“, jeho jméno se dozvěděla až později. S žádnou další osobou uvedenou v obžalobě se nesešla.
4. K obvinění, že byla objednatelkou vraždy, uvedla, že nic takového nikdy neřekla ani neslíbila, obž. T. poskytla pouze základní údaje o poškozeném (jméno, příjmení, bydliště) kvůli přípravě smlouvy. Rodné číslo si obž. T. dohledal sám. Fotografie mu nedala. Když jí volali z místa bydliště poškozeného, ptali se na číslo domu a na schránku označenou písmenem R, vysvětlila, že patřila zesnulému tchánovi. Po nátlaku mu sdělila i informaci o vozidle poškozeného, kterou měla pouze z doslechu od synů. Byla přesvědčená, že obž. T. a svědku B. šlo pouze o peníze, a že čin neplánovali skutečně vykonat.
5. K vypořádání společného jmění manželů s poškozeným došlo po změně právního zástupce na jaře 2023, kdy obě strany ustoupily ze svých požadavků. Byt ve xxx ulici byl prodán v srpnu 2024 za částku přibližně 10,5 milionu Kč. Z této částky obdržela 5,123 milionu Kč, poškozený přibližně 5,5 milionu Kč. Vypořádání majetku trvalo dlouho kvůli sporům mezi právníky. Původně chtěla, aby byt zůstal synům, ale nakonec přistoupila na prodej. K 31. 1. 2024 už byl byt prodán. Dědici po poškozeném by byli pravděpodobně synové, ona sama ne. O závěti poškozeného nic neví. Obž. T. se nezajímal o byt ve xxx, ale o byt ve xxx xxx, který chtěl získat k prodeji. Informaci o tomto bytě mu poskytla sama při první schůzce, když se jí ptal, zda poškozený potřebuje nové bydlení. V roce 2023 se její synové s otcem stýkali sporadicky, přibližně dvakrát až třikrát ročně. V lednu 2024 jí synové sdělili, že otec odjíždí na měsíc na Ibizu, pravděpodobně pracovně.
6. Ke své osobě uvedla, že neužívá žádné léky, netrpí výpadky paměti, neužívá návykové látky ani alkohol ve větší míře. Bydlí v nájmu se synem J. v xxx, zatímco druhý syn M. bydlí od září 2023 samostatně v xxx. Je zaměstnaná jako xxx na xxx xxx xxx, kde pracuje téměř 20 let. Měsíčně si vydělá přibližně 40.000 Kč čistého. Má úvěr ve výši 300.000 Kč, ze kterého zbývá doplatit přes 200.000 Kč, s měsíční splátkou 3.000 Kč až 4.000 Kč. Disponuje stejným telefonním číslem a e-

mailem jako v předchozí výpovědi, pouze telefonní číslo změnila. S poškozeným není v kontaktu, každý si žije svůj život. Kontakt udržuje sporadicky se syny, zejména s M. J. má s otcem odtahitý vztah, v roce 2023 se vídali jen výjimečně.

7. **Obžalovaný M. T.** se v hlavním líčení v plném rozsahu doznal a prohlásil svou vinu ohledně skutku, tak jak byl uveden v obžalobě, včetně jeho právní kvalifikace. Protože nedošlo k uzavření dohody o vině a trestu, požádal obž. T. soud, aby jeho prohlášení viny bylo posouzeno jako prohlášení viny podle § 206c odst. 1 tr. řádu, s čímž státní zástupce souhlasil. Soud tak po skončení dokazování v hlavním líčení v trestní věci dne 2. 10. 2025 usnesením podle § 206c odst. 4 tr. řádu toto prohlášení viny přijal.
8. K věci obž. T. vypověděl, že plně souhlasí s obsahem obžaloby, kterou považuje za pravdivou. Původně se domníval, že se dopouští jednání, které není trestné, protože věřil, že jde pouze o vztah mezi objednavatelem a vykonavatelem. V tomto ho utvrdila i jeho tehdejší advokátka, která podala stížnost, jež byla následně zamítnuta. Po několika úkonech ve vazbě si uvědomil závažnost svého jednání, rozhodl se přiznat a spolupracovat s policií. V přípravném řízení poskytl obsáhlou výpověď, aktivně se podílel na rekognici u obž. G. a pomohl objasnit původ zbraně UZI. Vyjádřil lítost nad svým jednáním, které nejvíce zasáhlo nevinné osoby - poškozeného, jeho rodinu, ale i jeho vlastní rodinu. Zdůraznil, že se ke všemu doznal, aby mohl nést spravedlivý trest a poučit se ze svých chyb. Vyjádřil také radost z toho, že se neprokázala smyšlená obvinění ze strany svědků Ch. a B., kvůli nimž byl ve vazbě déle než rok. Výpovědi obž. K. a obž. G. označil za lživé a nepravdivé. Obž. K. byla iniciátorkou celého trestného činu, kdy stanovila částku za jeho provedení, určila výši zálohy, kterou sama zaplatila, a poskytla veškeré informace o poškozeném. Sama také usilovala o schůzku se svědkem B. a přemluvila obž. T., aby komunikace probíhala přes něj, protože byl jejím realitním makléřem. Zpočátku ho ujišťovala, že půjde jen o běžné informace, ale postupně se její zájem stupňoval, kdy chtěla vědět, kde poškozený pracuje, kdy tam bude, jak zjistit jeho přítomnost, a nabízela i pomoc synů k získání dalších informací. Obž. T. na ni nevyvíjel žádný nátlak, naopak ona tlačila na něj, což potvrdil i svědek B.. Obž. K. změnila výpověď až po seznámení se s důkazy ve vazbě, a to nahrávkami a výpovědí svědka B.. Její tvrzení o nátlaku jsou účelová a snaží se zachránit. Obž. G. a svědci K., K. a Š. vypovídali účelově a v rozporu s předchozími výpověďmi. Obž. T. poukázal na to, že tvrzení o tom, že u něj někdo viděl zbraň, nebyla zmíněna v prvních výpovědích, což považuje za nevěrohodné.
9. K seznámení s obž. K. došlo přes svědkyni G. J., s níž obž. T. spolupracoval na prodeji zámku. Ta mu předala kontakt na obž. K., která potřebovala prodat byt kvůli finančnímu vypořádání s manželem. První schůzka proběhla v červnu 2023 v pivnici xxx, kde byli přítomni obž. T., obž. K. a jeho známá V., jejíž příjmení si nepamatuje. V. byla u stolu po celou dobu schůzky. Na této první schůzce se obž. T. představil, hovořil o své práci, obž. K. se zajímala o jeho sportovní aktivity, zmínila zájem o MMA. Poté se bavili o bytě na xxx, který obž. T. ještě neviděl. Obž. K. mu sdělila, že má poškozený byt ve xxx xxx, a ptala se na odhad ceny bytu a možnosti najít něco v okolí. Během schůzky se svěřila, že poškozený je tyran, že ji bil, ponižoval, podváděl, že děti ho nemají rády, a že by byla nejradši, kdyby „zmizel“. Obž. T. reagoval zdrženlivě, obž. K. se omluvila za svou upřímnost. Obž. K. mu sdělila, že je nucena prodat byt kvůli finančnímu vyrovnání s poškozeným. Uvedla částku 2,5 milionu korun. Zajímala se o cenu bytu ve xxx xxx, který obýval poškozený, a obž. T. jí na místě provedl orientační odhad pomocí tržní analýzy v telefonu. Ohledně bytu v Praze se ptala, zda by bylo možné do kupní smlouvy uvést nižší částku, aby jí zůstalo více peněz. Obž. T. jí odpověděl, že si není jistý, jak by to šlo realizovat. V té době ještě byt neviděl, ale odhadoval jeho cenu na 11,5–12 milionů korun. Obž. T. si neověřoval vlastnictví bytu ve xxx xxx, protože ho neměl prodávat. Netušil, že by v případě úmrtí poškozeného byt dědily děti, tuto informaci neměl.
10. Po této schůzce následovala návštěva bytu obž. K. na xxx, pravděpodobně v červenci 2023, několik dní před další schůzkou, která proběhla též se svědkem B.. Při této návštěvě byl přítomen pouze obž. T.. S obž. K. probírali stav bytu, přípravu na focení, nutnost úklidu, malování, opravy. Obž.

K. se během schůzky rozplakala, stěžovala si, že nemá peníze, že jí poškozený chce vše vzít. V reakci na její zoufalství obž. T. zmínil, že by možná znal někoho, kdo by mohl „něco realizovat“, ale že s tím nechce mít nic společného. Obž. K. ho přemlouvala, aby alespoň přivedl svědka B., že si vše vyřídí sama. Svědek B. byl jeho dlouholetý kamarád, znali se od dětství. Pomáhal mu s výrobou nábytku a drobnými rekonstrukcemi. Obž. T. věděl, že měl svědek B. finanční problémy – dluhy na zdravotním pojištění, insolventi, a dlužil peníze klientům i své přítelkyni.

11. Schůzka, kde byli přítomni obž. T., obž. K. a svědek B. se konala v pivnici xxx. Obž. T. oba účastníky představil a poté se vzdálil objednat si pivo. Po návratu zjistil, že obž. K. se svědkem B. již diskutují o „realizaci“, způsobu odstranění poškozeného. Obž. K. předala svědku B. podrobné informace o poškozeném - kde se pohybuje, jak se chová, a další osobní údaje. Společně si vyhledali jeho fotografii na internetu. Obž. K. se svědka B. přímo zeptala, zda už někoho zabil. Svědek B. odpověděl, že ano, což obž. T. považoval za nepravdivé a motivované snahou získat zálohu. V další části schůzky se všichni tři bavili společně. Obž. T. potvrdil, že konkrétní návrhy na způsob usmrcení poškozeného vzešly od něj. V rámci schůzky se řešila i finanční stránka věci. Svědek B. uvedl, že by na realizaci potřeboval půl milionu korun. Obž. K. odpověděla, že může poskytnout maximálně 300.000 Kč. Dohodli se na této částce. Obž. K. požádala obž. T., aby zálohu převzal on, protože svědek B. byl pro ni cizí člověk. Obž. T. souhlasil, protože svědek B. mu v té době dlužil 280.000 Kč a obž. T. chtěl mít peníze pod kontrolou. Obž. K. obž. T. slíbila jako celkovou odměnu za čin částku 1,5 milionu korun, která měla být získána z prodeje bytu ve xxx xxx, který měl být ve vlastnictví poškozeného. Obž. T. si vlastnictví bytu neověřoval a neměl žádnou jistotu, že slíbená částka bude skutečně vyplacena. Rozdělení odměny mezi něj a svědka B. nebylo přesně stanoveno – svědek B. mu měl zaplatit dluh a případně dát dalších 400.000 Kč, ale konkrétní dohoda neexistovala. Z přijaté zálohy 300.000 Kč si obž. T. ponechal 200.000 Kč, 100.000 Kč předal B.. Obž. K. se ptala, do kdy by mohl být čin vykonán, a svědek B. odpověděl, že do měsíce až dvou. Obž. K. na této schůzce uvedla jméno a příjmení poškozeného, popsala jeho bydliště a pracoviště, a charakterizovala ho jako člověka, který se rád napije a je nevěrný. Adresu ve xxx xxx obž. T. znal z návrhu rezervační smlouvy, ale obž. K. ji na schůzce sdělila svědku B.. Obž. T. adresu poškozeného i jeho pracoviště napsal svědku B. na papír, což učinila i obž. K.. Později mu ji napsal znovu – asi po pěti až šesti měsících, protože svědek B. často ztrácel telefon, měnil SIM karty, a nebyl typ člověka, který by si uchovával důležité informace. Obž. T. ještě v den předání peněz předal v Xxx část zálohy svědku B.. K finanční záloze 300.000 Kč obž. T. uvedl, že obž. K. tvrdila, že peníze získá od známé, která ho později požádala, aby případně potvrdil, že jde o rezervaci bytu. Peníze mu předala u sebe doma, nikoli v autě, jak tvrdila. Byly v modré obálce od banky. Řekla mu, že si vzala úvěr, a že v případě potřeby to obhájí jako investici do rekonstrukce bytu. Obž. T. peníze přepočítal. V té době byl psychicky vyčerpaný, pracoval na kontrolách bezpečnostních pracovníků, a obž. K. později jeho pracovní vytížení využila k tvrzením, že má pod sebou osoby, které by ji mohly ohrozit, což je absurdní. Obž. K. sdělil, že záloha bude použita na realizaci činu, případně na odposlechy, ubytování a nákup zbraně. Část těchto tvrzení byla přehnaná a nepravdivá.
12. Po schůzce podnikli se svědkem B. konkrétní kroky – dvakrát navštívili xxx xxx, kde zjišťovali, kde poškozený bydlí a pracuje. Následně byla zajištěna zbraň, provedena zkušební střelba, a zbraň byla předána svědku B.. K samotné realizaci činu však nakonec nedošlo. Při druhé návštěvě xxx xxx, kde se obž. T. se svědkem B. zajímali o bydliště a pracoviště poškozeného, byl přítomen i svědek F. S., jejich společný známý, který se připojil spontánně, protože s ním měl obž. T. domluvenou schůzku a svědek B. chtěl vědět, zda by svědek S. neměl drogy. Obž. T. odmítl drogy vozit, ale svědka S. přivezl. Během návštěvy se bavili o zbraních, užili drogu, a atmosféra se uvolnila. Svědek B. tehdy přiznal, že vzduchovkou nelze čin realizovat, a navrhl cestu do xxx xxx. Tam byli zaparkovaní asi 300 metrů od bydliště poškozeného, z auta nevystoupili, jen svědek B. dvakrát odešel na panáka. Poté jeli k pracovišti poškozeného ve xxx, kde opět zůstali v autě. Informace o pracovišti poškozeného získali od obž. K. na druhé vzájemné schůzce.

13. K bytu ve Xxx uvedl, že na žádost obž. K. vystavil rezervační smlouvu, která však nebyla podepsána. Obž. K. chtěla vytvořit dojem, že se něco děje kvůli soudu s poškozeným, ale zároveň nechtěla byt skutečně prodávat. Obž. T. měl byt inzerovat, ale neprovádět prohlídky. Smlouva obsahovala údaje o obž. K. i jejím manželovi, včetně jména, bydliště a možná i rodného čísla. Obž. K. sdělila obž. T., že soud ohledně vypořádání bytu má proběhnout koncem ledna. Také mu řekla, že by bylo ideální, kdyby poškozený byl odstraněn do měsíce. Konkrétní termín navrhovala kolem 13.–14. 1. 2024, což svědek B. potvrdil jako možné datum realizace. Obž. K. o tomto termínu věděla. Obž. K. mu také sdělila, že má dva syny. Jednoho z nich potkal u ní doma, ale věk si nepamatuje. V bytě obž. K. byl asi čtyřikrát – při první schůzce, při předání peněz, při prohlídce bytu a jednou před domem. Většinou byli sami, jednou potkal jejího syna. S obž. K. používali pro svědka B. krycí označení „malíř“. Obž. K. mu sdělila, že by svědek B. mohl u ní doma provést rekonstrukční práce, jako je stavba pergoly nebo malování, a že pokud se bude chtít nenápadně zeptat na jeho dostupnost, použije právě tento výraz. V komunikaci se tedy objevovaly dotazy typu „*jak to vypadá s malířem*“ nebo „*kdy bude vymalováno*“.
14. Co se týče způsobu usmrcení poškozeného, zpočátku se uvažovalo o použití jedu. Po zaplacení zálohy ze strany obž. K. se ho začala ptát, jak to vypadá se svědkem B., který tehdy navrhl otravu jedem, což obž. K. označila za dobrý nápad. Uvedla, že její syn pracuje v nemocnici a mohla by se zeptat, zda je možné něco takového sehnat. Později se uvažovalo o aplikaci inzulínu – svědek B. navrhoval použití inzulínového pera. Obž. K. reagovala pozitivně a navrhovala, že by se jed mohl podat do pití, nebo využít situaci, kdy poškozený chodí domů přes lávku pod vlivem alkoholu. Svědek B. nakonec od této varianty ustoupil, zvažoval použití teleskopického obušku, ale i to odmítl. Následně si pořídil plynovku, kterou nedokázal upravit, a nakonec vzduchovku. Myšlenka na pořízení zbraně k provedení činu vzešla od svědka B., který ji označil za nejlepší řešení. Původně chtěl zbraň získat od svědka S., ale ten byl zatčen. Svědek B. pak navrhl, aby se obž. T. zeptal obž. G., což obž. T. učinil, protože věděl, že obž. G. má zálibu ve zbraních. Svědek B. a obž. G. se znali jen krátce. Svědek B. jednou realizoval opravu verandy u obž. G. a uvažovali o spolupráci na přestavbě vozu na obytný, ale z toho sešlo. Při návštěvě ložnice obž. G., kde měl zbraň, svědek B. zřejmě získal povědomí o jeho zálibě. Rozhodnutí obrátit se na obž. G. bylo ale vlastní rozhodnutí obž. T., protože měl k dispozici peníze od obž. K..
15. Obž. G. byl tím, kdo objednal a předal zbraň. S obž. G. byli dříve přátelé, znali se přibližně deset let. Seznámili se přes společného známého F. P., který s obž. G. obchodoval s automobily. Obž. T. se postupně zapojil do aktivit obž. G., kdy mu pomáhal s přípravou vozů k prodeji, zejména s jejich čištěním, protože obž. G. měl zdravotní omezení. Později se jejich spolupráce rozšířila. Obž. G. vyhledával auta na aukcích, obž. T. poskytoval počáteční kapitál, obž. G. vozy opravoval, obž. T. je čistil a fotil, a následně se o zisk dělili, kdy obž. T. dostal zpět investici a zbytek si rozdělili napůl. Tato spolupráce probíhala nepravidelně asi tři roky, včetně druhé poloviny roku 2023 a začátku roku 2024. Jinou obchodní aktivitu spolu neměli. Obž. T. se nevyzná ve zbraních, nikdy žádnou nevlastnil, nebyl na vojně, a popřel tvrzení obž. G., že by u něj někdy v roce 2023 viděl zbraň. Při zkušební střelbě se svědkem B. musel být poučen, jak zbraň nabít, protože to sám neuměl. O zájmu obž. G. o zbraň věděl – obž. G. si kupoval součástky přes Aukro, měl doma starožitné zbraně a zbraně byly jeho koníčkem. Obž. T. se ho jednou náhodně zeptal, zda by věděl o zbrani s tlumičem, obž. G. se nejprve ptal, zda obž. T. nechce udělat nějakou „blbost“, na což obž. T. odpověděl, že zbraň chce pouze přeprodát kamarádovi. Obž. G. mu pak dal rady, jak se při použití zbraně chovat, například použít staré oblečení, gumové rukavice, nebo si nastříkat obličej taftem, aby nepadaly šupinky kůže. Tyto rady obž. T. následně předal svědku B.. Zbraň s tlumičem mu obž. G. předal asi týden až čtrnáct dní po dotazu, pravděpodobně koncem listopadu nebo začátkem prosince 2023. Předání proběhlo v obýváku domu obž. G., který předtím poslal obž. T. smluvenou krycí zprávu přes WhatsApp, že „*kola jsou hotová*“ a že si má vzít „*nové pytle*“, což byl domluvený kód pro předání zbraně. Obž. T. přijel, obž. G. mu zbraň ukázal, zkompletoval ji, předvedl její funkčnost, kdy vystřelil jednou do země na zahradě, poté ji rozebral, vyčistil a předal

v pytlí. Zbraň byla samopal SGM UZI se sklopnou pažbou, dvěma zásobníky, tlumičem a 57 kusy nábojů ráže 9 mm Luger. Tuto zbraň obž. T. od obž. G. převzal a následně ji předal svědku B.. Při předvádění zbraně obž. G. vystřelil pouze jednou, pravděpodobně kvůli tomu, že do zásobníku vložil jen jeden náboj. Komunikace ohledně předání probíhala přes WhatsApp, z telefonního čísla obž. G. na jeho vlastní číslo. Oba měli jen jedno telefonní číslo. Obž. T. tuto komunikaci pravděpodobně smazal, ale informoval o ní policii. Za zbraň, kterou mu předal obž. G., zaplatil částku 80.000 Kč. Zbraň měl u sebe přibližně týden, než ji předal svědku B.. Při předání zbraně u obž. G. manipuloval se zbraní pouze obž. G., který pravděpodobně používal gumové jednorázové rukavice. Obž. T. sám na zbraň nesahal, obž. G. ji zabalil do modrého nebo šedého pytlí, který obž. T. přivezl, a takto si ji obž. T. převzal. Předání zbraně u obž. G. proběhlo bez přítomnosti dalších osob. O zajištění zbraně prostřednictvím obž. G. se nikomu nesvěřoval, kromě svědka B.. Zbraň, kterou ukazoval dne 9. 1. 2024 při podpisu smluv ohledně bytu obž. K. v kufru auta, byla právě tato UZI. Odmítl tvrzení obž. G., že by měl zbraň už na jaře 2023, neboť ji získal až v lednu 2024. Svědek B. za zbraň obž. T. nezaplatil.

18. Při předání zbraně svědku B. obž. T. uvedl, že ji do té doby nedržel v ruce. Manipuloval s ní až při zkušební střelbě, která proběhla 12. 1. 2024 v nočních hodinách na poli za Byškovici, v rámci přípravy na plánovaný útok na poškozeného, který měl proběhnout ve dnech 12. a 13. 1. 2024. Obž. T. se dohodl se svědkem B., že provedou zkušební střelbu, přičemž jej nejprve 12. 1. 2024 navštívil na místě, kde pracoval na zakázce pro klienta, a poté společně zajeli do obchodu, kde zakoupili ochranné rukavice. Následně se přesunuli k bydlišti obž. K., kde byla zbraň uložena v automobilu. Přemístili ji do jiného vozidla a odjeli na odlehlé místo, kde proběhla zkušební střelba. Obž. T. zbraň sestavil, svědek B. vložil náboje a zásobník, nabil ji a oba z ní vystřelili. První výstřel provedl obž. T., následně střelil svědek B.. Oba při manipulaci se zbraní používali rukavice. Svědek B. se ve zbraních vyzná, měl zkušenosti s plynovými zbraněmi a zmiňoval úpravy na flobertky. Zkušební střelba byla motivována zvědavostí, jak se ze zbraně střílí. Po návratu zbraň rozebrali, očistili a zabalili do nových pytlí, které obž. T. vyhodil do kontejneru u místa výkonu práce svědka B.. Následující den, 13. 1. 2024, spolu opět vyjeli, mimo jiné natankovat, a obž. T. se chtěl vrátit na místo střelby, aby uklidil nábojnice. Ty však na místě již nebyly. Večer téhož dne obž. T. kontaktoval svědka B. a ptal se, zda čin vykonal. Svědek B. odpověděl, že ne, což obž. T. přineslo úlevu. Přesto mu vyčetl, že situace vůbec došla tak daleko. V rozrušení, pod vlivem alkoholu a drog, reagoval hrubě a neadekvátně, čehož později litoval. Zbraň byla svědku B. předána s tím, že čin měl být vykonán před pracovištěm poškozeného. Svědek B. tam skutečně odjel, ale podle jeho slov se čin neuskutečnil kvůli probíhající rekonstrukci objektu. O náhradním termínu se nebavili, a obž. T. řekl svědkovi, aby vše vyřídil s obž. K.. Svědek B. následně kontaktoval obž. K. prostřednictvím mobilní aplikace WhatsApp. Hovor proběhl v automobilu svědka B., kde byli přítomni on a obž. T.. Svědek B. sdělil obž. K., že čin nebylo možné vykonat, a obž. K. reagovala tím, že zjistí, kde se poškozený nachází, kvůli čemuž se měla obrátit na své děti. Obž. K. neřekla obž. T., že poškozený bude v lednu 2024 na dovolené v zahraničí, tuto informaci získali až ve chvíli, kdy jí svědek B. telefonoval z vozidla a ona mu sdělila, že to zjistí. Později obž. T. obdržel zprávu, že poškozený je skutečně mimo republiku, přesné detaily této komunikace si však obž. T. nepamätuje, protože byl v té době psychicky vyčerpaný, pod vlivem alkoholu a drog. Vzpomíná si na to, že mu obž. K. volala, ale není si jistý, zda kontaktovala i svědka B.. Po této události si nevybavuje další kontakt s obž. K.. Se svědkem B. se bavili o tom, že poškozený je na dovolené, a že realizace činu bude možná až po jeho návratu. V této fázi už byli oba rozčarování a obž. T. byl vůči obž. K. vulgární.
19. K důvodu, proč obž. K. nepravdivě sdělil, že byl zatčen svědek B., a nikoli svědek S., uvedl, že po návratu z druhé návštěvy Xxx xxx se dozvěděl o zatčení svědka S. a situaci považoval za vážnou. Svědek B. v té době v nadsázce prohlásil, že by možná odstranil obž. K., což obž. T. vyděsilo. Když mu přítelkyně svědka S. napsala zprávu o jeho zatčení, obž. T. z ní odstranil jméno a informaci předal obž. K. s tím, že byl zatčen svědek B., aby ji přiměl od plánovaného činu ustoupit. Obž. K. však trvala na vrácení peněz, takže od ukončení spolupráce sešlo. Kromě obchodní komunikace

s obž. K. žádný soukromý kontakt neudržoval. Pouze ho žádala, aby nekomunikoval s právní zástupkyní poškozeného a nezvedal telefonáty od poškozeného. Také ho požádala o vystavení rezervační smlouvy. Během tří měsíců ho doporučila své kamarádce, s níž obž. T. následně zahájil spolupráci na prodeji bytu. Popřála mu k Vánocům, ale jiný osobní kontakt neprobíhal. Komunikace s obž. K. probíhala nejen přes WhatsApp, ale i přes aplikaci Signal, kterou jí obž. T. doporučil kvůli vyšší bezpečnosti. Obž. K. tvrdila, že je izolovaná doma, ale zároveň komunikovala z oslavy. Komunikace byla iniciována převážně obž. K., která se často ptala, co je nového, a organizovala další kroky. Obž. T. se cítil pod tlakem. Obž. T. se zpočátku domníval, že pouhé zprostředkování kontaktu mezi obž. K. a svědkem B. není trestné. Později, když se snažil situaci ukončit, měl obavy, ale neodhodlal se k oznámení policii. Přesto dvakrát svědkovi B. řekl, že by byl rád, kdyby se vše ukončilo.

20. Před svým vzetím do vazby příležitostně užíval pervitin, což spojil s kontaktem se svědkem B.. Obž. T. mu půjčoval peníze, aby mu pomohl udržet firmu, a svědek B. mu na oplátku vyráběl nábytek za cenu materiálu. V Xxx je známo, že svědek B. denně nitrožilně užíval pervitin a pil vodu. V rámci těchto kontaktů obž. T. pervitin několikrát vyzkoušel – nejprve nosem, později kouřením ze sklíčka, například při setkání se svědkem S.. Není ale pravidelným uživatelem, drogu si nekupoval a považuje se za sportovce. Období užívání pervitinu spojil s časem, kdy se začal více angažovat v trestné činnosti, ale odmítl tvrzení obž. K., že by k ní někdy přišel pod vlivem drog. Frekvenci užívání odhadl na maximálně dvakrát měsíčně, někdy vůbec, a množství označil jako malé. Drogu mu poskytoval výhradně svědek B., bez finančního vyrovnání. Kromě pervitinu občasné užíval marihuanu, výhradně večer po náročném tréninku, když děti spaly, maximálně dvakrát až třikrát měsíčně. Alkohol konzumoval jen výjimečně, například při oslavách, kde si dal maximálně pět piv. Tvrdý alkohol běžně nepije. V kontaktu s obž. K. nikdy nebyl pod vlivem drog ani alkoholu, při čekání na ni si dal pouze malé pivo. S obž. G. alkohol nekonsumoval, protože ten nepil, s výjimkou jedné oslavy u sousedů, kde se obž. T. napil tvrdého alkoholu. Nemyslí si, že se pod vlivem alkoholu chová agresivně, jen může působit nátlakově nebo radit ostatním. Možné agresivní vystupování vysvětlil tlakem z práce a každodenního života.
21. K osobním poměrům uvedl, že nemá žádné dluhy ani hypotéku. Rodina je finančně zajištěná, má úspory ve výši cca 300.000 Kč, důchodové pojištění asi 200.000 Kč, a půjčky dvěma známým ve výši 600.000 Kč a 400.000 Kč. Nájemné v jeho bytě činí přibližně 5.500 Kč měsíčně. Má živnost a po případném propuštění z vazby by se vrátil k realitní činnosti pod svou společností MXXXU, s.r.o. Zdravotní stav má dobrý, neužívá žádné léky a neléčí se u psychiatra ani psychologa.
22. **Obžalovaný R. G. k věci** vypověděl, že tvrzení obž. T. jsou nepravdivá, lživá a zavádějící. Popřel, že by se jakkoliv podílel na obstarání zbraně či nábojů a nedokáže si vysvětlit, proč by se měl takového jednání dopouštět. S obž. T. měl až do jeho zadržení přátelský vztah, v rámci kterého mu tento pomáhal se zdravotními problémy, doporučil mu rehabilitačního lékaře i masérku, a po návratu z výkonu trestu mu poskytoval i finanční pomoc. Vnímal jej jako staršího bratra, a nerozumí tomu, proč se proti němu obrátil. Poukázal na svědeckou výpověď svědka K., který měl být svědkem nabídky zbraně ze strany obž. T., a to před domem obž. G., kde mu obž. T. ukazoval rozloženou zbraň v igelitovém pytli a nabízel mu ji. Zpochybnul věrohodnost tvrzení obž. T., který v různých fázích řízení uváděl odlišné částky za údajný prodej zbraně – nejprve 100.000 Kč, později 80.000 Kč – a tvrdil, že chtěl na transakci vydělat 20.000 Kč. Poukázal na nelogičnost tohoto tvrzení vzhledem k finančním poměrům obž. T., který se prezentoval jako úspěšný realitní makléř. Dále popsal negativní zkušenosti s chováním obž. T., které označil za vulgární, agresivní a arogantní. Uvedl incident z oslavy souseda, kde obž. T. pod vlivem alkoholu vyzýval přítomné k fyzickému konfliktu, až byl z oslavy vykázan. Popsal také hádku, které byla přítomna jeho manželka, jež obž. T. nabídla vrácení finanční částky a požádala ho, aby se u nich nadále neukazoval. Od té doby se obž. T. s obž. G. stýkal pouze v nepřítomnosti jeho manželky, případně mimo dům.
23. Jako zdroj zbraně označil rodinného příslušníka obž. T. jménem V. Tuto informaci odmítl dále specifikovat s odkazem na svou spolupráci s Národní centrálou proti organizovanému zločinu

(NCOZ), oddělením boje proti extremismu a terorismu, kde od roku 2018 působí jako informátor. Tuto skutečnost sdělil vyšetřovatelům K. a B., přičemž nebyla dosud nijak prověřena. Pracovníci NCOZ paní C. a pan F. jsou ochotni soudu předložit úřední záznam o tom, že je informoval o nabídce zbraně s tlumičem v podsvětí za částku cca 50.000 Kč. Zbraň viděl již na jaře roku 2023 a zaujalo jej označení „4 mm Flobert“ vyryté na zbrani, což svědčí o tom, že šlo o reaktivovanou zbraň původně prodávanou jako flobertka, později upravenou na ostrou zbraň. Zbraň nikdy nevlastnil, ani ji obž. T. nepředal. Obž. T. jej ujistoval, že zbraň pochází od jeho švagra, který by si „nikdy nic špinavého nenechal“. Tuto informaci obž. G. předal pracovníkům NCOZ. O dalším pohybu zbraně neměl žádné informace až do podzimu 2023. Pan J. B. mu tehdy sdělil, že v Xxx zakoupil samopal značky UZI. Tuto informaci předal pracovníkům NCOZ. Po zadržení obž. T. se setkal s vyšetřovatelem K., kterému opětovně sdělil, že zbraň nepochází od něj. Obž. T. uváděl, že měl zbraň uschovanou u své babičky v domově důchodců, konkrétně ve skladu či spíži. Zbraň viděl u obž. T. na jaře 2023 v kufru jeho vozu Škoda Kodiaq, bílé barvy, zaparkovaného na plácku v ulici u domu obž. G., mimo dosah kamerového systému. Obž. G. má kolem domu skrytý kamerový systém, včetně záznamu z garáže a chodby, a nabízel policii videonahrávky za celý měsíc, pokud by obž. T. tvrdil, že si byl pro zbraň u něj. Vyšetřovatel K. však o záznamy neprojevil zájem. Obž. G. se obž. T. ptal na původ zbraně, a ten mu odpověděl, že je „čistá“ a pochází od jeho švagra. Zbraň mu nabízel k prodeji za částku 50.000 Kč, stejnou částku měl nabídnout i svědku K.. Obž. G. poukázal na nesrovnalost s tvrzením obž. T., že mu zbraň prodal za 100.000 Kč. U prohlídky zbraně byl přítomen i pan B., který nabídku odmítl s tím, že „to bude nějaká levárna“. Obž. G. identifikoval zbraň podle specifického barevného označení výrobního čísla (červeno-bílo-žluté) a vzhledu tlumiče (černý luxovaný hliník s koncem ve stříbrné barvě). Jedná se o zbraň zajištěnou v rámci přípravného řízení, která byla následně znalecky zkoumána. Zbraň nese přejímací značky slovenské zkušebny a označení „4 mm Flobert“. Ve zbraních se orientuje, ale nikdy s nimi neobchodoval. Po zveřejnění reklamy v tisku mu volali známí, kteří si z něj dělali legraci kvůli jeho přezdívkě „Hurvajš“, ale žádný skutečný obchod se zbraněmi neproběhl. V roce 2023 s žádnou zbraní neobchodoval. Byl ale v kontaktu s osobami ze Slovenska v rámci své spolupráce s NCOZ, která probíhá od roku 2018.

24. K výskytu jeho DNA na zbrani vydané svědkem B. uvedl, že zbraň měl v ruce pouze dvakrát. Poprvé ji prohlížel na jaře 2023, kdy mu ji ukázal obž. T.. Přesné datum si nevybavuje, ale lze jej dohledat z úředního záznamu paní C. a pana F.. Zbraň tehdy prohlížel za přítomnosti pana B., který ji rovněž viděl a komentoval, že „s tím někoho museli pokropit“. Nabízená částka 50.000 Kč mu připadala neadekvátní, neboť obdobná zbraň se dá legálně pořídit za cca 12.000 Kč, na černém trhu maximálně za dvojnásobek. Druhý kontakt se zbraní měl při situaci, kdy obž. T. přijel vozem Škoda Kodiaq a žádal jej o přesun věcí do jiného vozu. Při manipulaci s věcmi z podlažky vozu se protrhl igelitový pytel, ze kterého vypadl zásobník, hlavní část zbraně a další komponenty. Obž. G. tyto věci pouze přemístil a upozornil obž. T. na roztržený obal. Nepamatuje si, zda obž. T. použil jiný pytel z garáže nebo si věci přebalil doma. Popřel, že by se zbraní manipuloval jinak nebo ji zkoušel, jak tvrdí obž. T.. Nikdy by v obytné zóně nezkoušel střelbu. Podle kamerových záznamů byla v době údajné zkoušky zbraně zima a sníh, a musel by být zaznamenán na kamerách při průchodu domem. Kamerový systém má záznamy z garáže i chodby, ale žádný takový pohyb nebyl zaznamenán.
25. Dále se vyjádřil k fotografiím zbraní zajištěným v jeho mobilním telefonu. Uvedl, že fotografie samopalu značky UZI mu zaslal jeho kamarád pan K., který zvažoval koupit této zbraně. Obž. G. mu doporučil jinou variantu, legální samopal vzor 58 od svého otce, který byl později převeden do vlastnictví pana K.. O této transakci existuje úřední záznam. Fotografie UZI se tak dostala do jeho telefonu v rámci této komunikace.
26. Obž. G. dále uvedl, že se pohybuje mezi lidmi s kriminální minulostí, vyrůstal s členy Bxxxxa gxxxxu a pracoval jako vyhazovač v Dxxxxu Sxxxxe, nemá co skrývat, celou dobu spolupracoval s policií, což však nikoho nezajímalo. Výpověď obž. T. označil za „trapnou“ a učiněnou s plácem, což

vnímal jako „ránu pod pás“. Považoval jej za kamaráda a znal jeho lepší stránku osobnosti, zatímco obž. K. poznala tu horší. S obž. T. se znal přibližně 10–14 let a jejich vztah byl přátelský. Označení jeho osoby jako údajného prodejce zbraně si vysvětluje tím, že pro obž. T. byla přednější rodina než přátelství. K finančnímu vztahu s obž. T. uvedl, že dluh vůči němu byl srovnán jeho bývalou manželkou v průběhu roku 2023, jednalo se o částku necelých 200.000 Kč včetně úroků, která byla určena na lázeňskou péči, masáže a akupunkturu. S obž. T. obchodovali s vozidly, zejména před pandemií COVID-19, kdy společně jezdili do Německa. V roce 2023 obž. T. docházel do garáže obž. G., kde si umýval vozidla, která obž. G. získával z aukcí nebo inzerce a pomáhal s jejich uvedením do provozního stavu a za to mu obž. T. vyplácel podíl, který byl zasílán na účet jeho bývalé manželky. Obž. T. mu jednorázově předal částku 120.000 Kč na nákup odtahového vozidla, z čehož 40.000 Kč bylo zasláno jako záloha prodejci. Po zadržení obž. T. však prodejce zmizel a transakce nebyla dokončena. Peníze byly obž. T. předány v hotovosti.

27. Zná svědka B., který u něj vyměřoval balkon a dříve se podílel na návrhu obytné vestavby do dodávky. Osoby M. Ch. a F. S. mu podle jména nic neříkají, svědka S. by mohl poznat podle vizáže. Obž. K. viděl poprvé při eskortě k vazebnímu zasedání, podruhé při hlavním líčení.
28. Spolupracoval s orgány NCOZ, konkrétně s panem S. a paní C.. Před cestou vyšetřovatele K. na Slovensko jej informoval o kontaktech a okolnostech výsledku svědka M., který byl nakonec veden slovenskými orgány. Pan S. kontaktoval slovenské kolegy předem a vysvětlil jim situaci, čímž předešel možnému ovlivnění svědka. Útvar nadále pracuje na odhalování pohybu zbraní mezi Slovenskem, Českou republikou a západní Evropou. Po zadržení obž. T. vypovídal tak, jak vypovídal, zejména z obavy, aby neohrozil probíhající vyšetřování vedené pracovníky NCOZ, panem F. a paní C.. Ti jej upozornili, že jsou sledováni a že vyšetřovatelé případu s nimi odmítají komunikovat. Paní C. měla být dokonce zařazena do tzv. „sítě“ kvůli podezření, že vynáší informace, a následně v říjnu či listopadu 2024 ukončila činnost u policie. Pan F. přešel na kriminální policii v Českých Budějovicích, kde s obž. G. nadále komunikoval a převzal od něj informace, které již dříve poskytl vyšetřovateli K.. Vyšetřovatel K. byl informován i o druhé zbraní, jejíž pohyb obž. G. znal, avšak K. reagoval slovy, že „už to mají ošéfované“ a odmítl se o věci dále bavit. Obž. G. byl informován o schůzce mezi K. a M. na parkovišti na Zličíně, která proběhla tři dny před výsledkem pana M.. Tuto skutečnost považuje za nelogickou a podezřelou. Obž. G. se při uzavírání spisu dozvěděl o zajištění finanční hotovosti v trezoru u své exmanželky. Poukázal na to, že daktyloskopická expertiza neprokázala otisky ani jeho, ani obž. T. na bankovkách. Kritizoval, že mu nebylo umožněno podstoupit detektor lži, přestože dobrovolně poskytl DNA i otisky prstů. Dále kritizoval postup policie, která zajistila mobilní telefon iPhone 8, zatímco komunikace s obž. T. probíhala přes iPhone 8 Plus. Poukázal na nesrovnalosti v IMEI a SIM kartě, které neodpovídají jeho dlouhodobě používanému telefonnímu číslu. Při jeho zadržení byly v ložnici dva telefony – jeden u postele, druhý na nočním stolku – a policie pravděpodobně zajistila ten první, který nebyl používán pro komunikaci s obž. T.. Tento telefon nesloužil ke komunikaci s podsvětím a zbraňovou mafii, neboť fotografie byly pořízeny jiným zařízením. Na tyto nesrovnalosti upozornil vyšetřovatele B., který reagoval tím, že o věci nebude rozhodovat a ponechá ji na státním zástupci nebo soudu. Stejně se vyjádřil i k otázce finanční hotovosti zajištěné u bývalé manželky obž. G..
29. Ke své osobě obž. G. uvedl, že trpí rozkladem páteře, má akutní bolesti s vystřelováním do pravé části těla, nedokáže stabilně stát bez opory. Léčil se na psychiatrii, ale medikaci ukončil při nástupu do výkonu trestu. Po návratu se psychiatricka rozhodla pokračovat v léčbě bez medikace. Aktuálně dochází k psychologovi nárazově, jednou za půl roku. Neužívá žádné návykové látky ani alkohol. Bydlí na adrese xxx, xxx, trvalý pobyt má na xxx, xxx. Pobírá invalidní důchod II. stupně, před nástupem do výkonu trestu pobíral důchod III. stupně. Do června 2025 pracoval jako xxx pro společnost Vxxxn gxxxp, a.s., kde měl pracovní smlouvu. Ve druhé polovině roku 2023 zde vykonával činnost spočívající ve správě inzerce a přípravě podkladů pro valné hromady a zasedání. Od července 2025 spolupracuje se slovenskou firmou, pro kterou vytváří IT stránky, rovněž na základě pracovní smlouvy. Výdělek u firmy Vxxxn činil přibližně 15.000 Kč měsíčně čistého,

příčemž pobírá invalidní důchod ve výši cca 6.700 Kč. Dále pobírá příspěvek na bydlení, mobilitu a další sociální dávky, které dohromady tvoří příjem okolo 15.000 Kč měsíčně. Na adrese xxx, xxx, s ním žije jeho bývalá partnerka. Dříve zde bydlela i dcera, která se však odstěhovala k partnerovi. Na společné bydlení přispívá částkou cca 10.000 Kč z příspěvku na bydlení. Má dluhy ve výši přibližně 600.000 Kč, které splácí po 500 Kč měsíčně pěti věřitelům. Dluhy měl i v roce 2023. Nemá jiné neoficiální příjmy, s výjimkou občasné autodiagnostiky, kterou provádí jako koníček, bez mechanických zásahů vzhledem ke svému zdravotnímu stavu.

30. Svědek **J. B.** uvedl, že poznává obžalované, obž. K. a obž. G. označil za známé nebo přátele obž. T.. Neléčí se s žádnými zdravotními nebo psychickými obtížemi. V minulosti užíval pervitin, a to i v období od června 2023 do ledna 2024, přestože původně tvrdil opak. Užíval ho 2–3krát týdně, injekčně i nosem, v dávkách kolem 0,2 gramu. Kromě toho občas kouřil marihuanu a pravidelně pil alkohol, zejména vodu, v množství asi půl litru denně. Měl vlastní firmu zabývající se výrobou nábytku a prodejem nábytkového kování. Obž. T. znal dlouho a ten mu v minulosti finančně pomáhal. Když se firma dostala do problémů a svědek nebyl schopen splácet dluhy, obž. T. mu nabídl řešení, možnost začít nový život, výměnou za provedení nájemné vraždy. Svědek tuto nabídku v zoufalství přijal, ale nikdy ji neměl v úmyslu uskutečnit. Několik měsíců se snažil situaci oddalovat a vymýšlel si výmluvy. Později mu obž. T. přivezl zbraň s tlumičem, což svědka přimělo k tomu, aby se světil svému známému, svědku M. Ch., který následně kontaktoval policii. Tím se celá věc dostala do rukou kriminalistů. Svědek si nepamatuje přesné datum, kdy mu byla nabídka učiněna, ale odhaduje, že šlo o polovinu roku 2023. Obž. T. mu tehdy řekl, že zná ženu, která chce prodat byt a má manžela, který se údajně špatně chová k dětem. Tato žena se měla obž. T. zeptat, zda nezná někoho, kdo by „to vyřešil“. Svědek se s obž. T. vídal téměř denně a o celé věci se bavili opakovaně. Zpočátku mu nebyly sděleny konkrétní informace, ale později se dozvěděl více detailů. Přestože přijal zálohu ve výši 100.000 Kč, vraždu nikdy neplánoval vykonat. Když si uvědomil závažnost situace, rozhodl se ji oznámit. Obž. T. zná přibližně 20 let, od svých patnácti let, a jejich vztah je přátelský. V době, kdy se odehrávaly události, které jsou předmětem trestního řízení, mu dlužil přibližně 200.000 Kč. Obž. T. mu nabídl, že pokud vykoná nájemnou vraždu, bude mu dluh odpuštěn a zároveň dostane zaplacen.
31. Po této nabídce následovala schůzka v Praze s údajnou objednatelkou vraždy, obž. K.. První setkání proběhlo v letních měsících roku 2023, pravděpodobně v restauraci s terasou, možná v pivnici Šutka. Druhá schůzka se uskutečnila o několik měsíců později, kdy svědek s obž. T. ženu nabrali do auta a krátce s nimi jela. Obou schůzek se účastnili pouze obž. T., obž. K. a svědek. Na první schůzce se řešilo, zda je svědek ochoten vraždu vykonat, a obecně se mluvilo o cíli – muži, který měl být údajně špatným otcem a partnerem. Obž. K. vyjádřila přání, aby byl zavražděn ještě před plánovaným soudním řízením. Konkrétní informace o poškozeném, například adresu, zaměstnání, vozidlo, svědek získal spíše od obž. T. než přímo od obž. K.. Způsob provedení vraždy nebyl probírán s obž. K., ale byl řešen s obž. T.. Odměna za vykonání činu měla činit 1,5 milionu korun, přičemž svědek měl obdržet polovinu. Z této částky byla vyplacena záloha 300.000 Kč, kterou obdržel obž. T., který z ní předal svědkovi 100.000 Kč v hotovosti a zbytek si ponechal na úhradu dluhu svědka pro sebe. Není si jistý, kdo přesně částku navrhl, zda obž. T. nebo obž. K., ale domnívá se, že se oba znali z dřívějších, protože obž. T. působil jako realitní makléř a s obž. K. se vídal častěji než svědek. O penězích s obž. K. nejednal, vše řešil obž. T.. Na první schůzce se mluvilo pouze o výši odměny a záloze, další finanční záležitosti řešil výhradně obž. T.. Po druhé schůzce měla obž. K. předat zálohu, z níž obž. T. přivezl svědkovi 100.000 Kč. Zvažovali různé varianty vraždy, zastřelení u zaměstnání či použití injekce s jedem, až nakonec obž. T. přivezl útočnou pušku s tlumičem. Tuto zbraň svědek později vydal policii. Než ji odevzdal, šli si s ní jednou zastřílet. Zbraň byla zajištěna přes osobu jménem R. G., kterého svědek osobně neznal, ale věděl, o koho jde. Obž. T. mu sdělil, že zbraň bude stát 100.000 Kč a že se později finančně vyrovnají. Svědek s obž. T. komunikoval denně, osobně i telefonicky. Obž. T. používal pro komunikaci s obž. K. aplikaci Signal, protože „není odposlouchávatelná“. Sám svědek s obž. K.

přímo nekomunikoval, pouze jí jednou nebo dvakrát volal z telefonu obž. T., aby ji uklidnil kvůli odkládání činu. Svědek byl informován obž. K. o probíhajícím soudním řízení s jejím bývalým manželem, a to buď telefonicky, nebo osobně. Termín plánovaného činu měl být načasován tak, aby proběhl před tímto soudem.

32. Informace o bydlišti, zaměstnání a vozidle poškozeného získali od obž. K.. Obž. T. je měl buď napsané, nebo v elektronické podobě, svědek si vzpomíná, že mu je jednou předal na kousku papíru. Poškozeného nikdy neviděl osobně, pouze na fotografii z veřejného profilu na sociální síti, kterou si sám dohledal podle jména. Odměna za vykonání činu měla být vyplacena až po jeho dokončení.
33. Tvzení obž. K., že byla na první schůzce zastrašována obž. T. i svědkem, že jí bylo vyhrožováno a že požadovali zálohu 300.000 Kč na nákup elektronického zařízení pro sledování poškozeného, označil svědek za nepravdivá. Sama obž. K. iniciovala dotaz, zda obž. T. nezná někoho, kdo by jí mohl pomoci, a žádné výhrůžky neproběhly. Schůzka s ní proběhla klidně a bez nátlaku, a jediným důvodem pro požadavek zálohy bylo pořízení technického vybavení, včetně nové SIM karty, aby nebyl použit jeho osobní telefon.
34. Svědek měl po dohodě s policií uskutečnit cestu k ubytovacímu zařízení Xxx ve Xxx, kde měl být poškozený zlikvidován. Na místo dorazil s policejním doprovodem, ale zjistil, že objekt je uzavřen kvůli rekonstrukci. Informaci o místě práce poškozeného mu předal obž. T., který ji měl od obž. K.. Po neúspěšné cestě se svědek setkal s obž. T. na benzinové stanici v Xxx, kde mu sdělil, že objekt je zavřený. Obž. T. si informaci ověřil na internetu. Svědek se s obž. K. po této události osobně nesetkal, ale zprostředkovaně se dozvěděl, že poškozený je na dovolené. Dále se s obž. T. domlouvali na dalším postupu, ale kvůli dovolené poškozeného a rekonstrukci objektu museli plán oddálit. Manipulovali se zbraní, kterou mu poskytl obž. T., a při manipulaci používali rukavice. Zbraň byla uložena v zamykací skřínce v garáži, ke které měl klíče pouze svědek. Svědek se ve zbraních nevyzná, má pouze plynové pistole, a z dané zbraně pokusně jednou vystřelil. Popřel, že by měl informace o tom, že obž. T. informoval obž. K. o jeho zadržení. Osobu svědka S. znal jen povrchně přes obž. T..
35. Svědek našel na internetu zprávu o tom, že ubytovací zařízení, kde poškozený pracoval, bude uzavřeno kvůli rekonstrukci přibližně na 14 dní. Není si jistý, zda mu informaci o dovolené poškozeného sdělila obž. K., nebo zda ji získal od policie. V každém případě věděl, že poškozený není v danou chvíli přítomen. Plán na fyzickou likvidaci poškozeného měl být realizován podle původního scénáře, večer na parkovišti u jeho zaměstnání, když bude odcházet z práce. Svědek se s obž. T. domlouval, že se na místo vrátí za týden nebo za čtrnáct dní. Obž. K. chtěla, aby byl čin vykonán co nejdříve, protože na konci ledna 2024 měl proběhnout soudní spor ohledně majetku mezi ní a poškozeným, konkrétně šlo o prodej bytu. Svědek se před plánovanou cestou k penzionu byl podívat jak na místo bydliště poškozeného, tak na jeho pracoviště. Jednou tam byl s obž. T. v listopadu 2023, podruhé v lednu nebo únoru ještě se svědkem S.. Svědek S. věděl o plánovaném činu vše podstatné. Během společné cesty se o tom otevřeně bavili a svědek S. projevil ochotu čin sám vykonat, ale nakonec z toho nic nebylo a všichni se vrátili domů. S obž. T. se bavili o možnosti odstoupit od plánovaného činu, ale obž. T. už nechtěl couvnout, zejména po obdržení zálohy. Popřel, že by se s obž. K. bavili o získání jedů nebo léků přes jejího syna.
36. Obž. T. mu jednou vyhrožoval fyzickým útokem. Přijel za ním do dílny, byl podrážděný kvůli tomu, že se věci nevyvíjely podle plánu, a slovně na něj zaútočil. Svědek se snažil konfrontaci vyhnout s odkazem na přítomnost kamer. Po návratu z neúspěšné cesty do Xxx xxx, kde měl být čin vykonán, mu obž. T. v autě vyhrožoval, že pokud úkol nesplní, „*prostřelí mu kolena*“ a nechá to udělat někoho jiného. Svědek výhrůžku vnímal jako tlak, ale nevěřil, že by ji obž. T. skutečně realizoval. Přesto se obával o svůj život. Obž. T. na něj vyvíjel tlak kvůli dluhu, který u něj svědek měl. Tlak se projevoval častými dotazy, nepřijemným chováním a naléháním na vrácení peněz, což ale bylo běžné mezi dvěma známými, kdy jeden dluží druhému. Kromě manipulace se zbraní s obž. T. užívali drogy,

konkrétně pervitin, i když ne vždy společně. Obž. T. mu půjčoval peníze, částka 200.000 Kč, kterou si obž. T. ponechal ze zálohy, byla odečtena jako úhrada dluhu. Celkový dluh mohl být vyšší, až kolem 280.000 Kč.

37. Obž. T. mu předal střelnou zbraň zabalenou v plastovém pytli. Zbraň měl u sebe svědek do doby, než ji odevzdal policii. V rámci spolupráce s policií mu byla zbraň na jeden den vrácena, aby si s ní mohl společně s obž. T. vyzkoušet střelbu. Společně odjeli na pole, kde obž. T. zbraň sestavil - připevnil tlumič, zbraň nabil a vysvětlil mu způsob střelby. Oba si nasadili rukavice a několikrát vystřelili. Po střelbě obž. T. zbraň opět rozložil a uložil zpět do pytle. Svědek sám zbraň nikdy nesestavoval ani s ní nemanipuloval mimo uvedenou situaci. Policii ji předal tak, jak ji obdržel, zabalenou v pytli. Předával ji pracovníkovi pražské kriminálky, jehož jméno si přesně nepamatuje. Neví, zda policista při přebírání zbraně používal ochranné prostředky. Zbraň nikomu jinému nepůjčoval a s nikým jiným než s obž. T. z ní nestřílel. Informaci o tom, že zbraň pochází od osoby jménem R. G., měl od obž. T., který mu sdělil, že ji zařídí právě přes tohoto známého. Tato informace mu byla sdělena ještě před samotným předáním zbraně, včetně toho, že její získání bude stát 100.000 Kč. Policie o jeho činnosti věděla již den před tím, než mu obž. T. zbraň předal. Nahrávky, které byly ve spise přehrány, vznikly již v rámci spolupráce s policií. Používal k tomu zařízení poskytnuté policií, konkrétně nahrávací techniku všitou do oblečení. Jedna z nahrávek byla pořízena v bytě obž. T., kde zaměřoval prostor pro dětský pokoj. Svědek potvrdil, že nahrávka hovoru s obž. K. ze dne 15. 1. 2024 je autentická a že kromě tohoto hovoru mohl proběhnout ještě jeden další. Nahrávka s obž. T., označená jako „Michal.mp3“, byla pořízena dříve než hovor s obž. K., pravděpodobně v zimě 2023.
38. Svědkyně **L. T.**, manželka obž. T., uvedla, že je plně seznámena s trestní kauzou svého manžela, včetně právní kvalifikace. O užívání drog ze strany manžela ví, světil se jí, že příležitostně užíval marihuanu a pervitin, zejména v souvislosti s kontaktem se svědkem B., který je drogově závislý. Co se týče finanční situace, svědkyně uvedla, že rodina nemá žádné dluhy ani hypotéky. Mají úspory – přibližně 200.000 Kč na spořicímu účtu a 230.000 Kč na běžném účtu. Průměrný měsíční příjem manžela odhaduje na 50–60 tisíc Kč, ale přesné částky nezná, protože v rodině měli společné finance. Celkový měsíční rozpočet domácnosti odhaduje na cca 60 tisíc Kč. Mají vlastní byt, kde platí nájemné včetně energií kolem 5.500 Kč. Dále má obž. T. půjčky dvěma známým ve výši 600.000 Kč a 400.000 Kč, které by mu měly být vráceny.
39. Svědek **M. Ch.** uvedl, že obž. T. poznal osobně na podzim roku 2023, kdy mu začal pronajímat byty. S obž. T. se seznámil prostřednictvím své přítelkyně, která ho oslovila kvůli jeho realitní činnosti. V té době se také seznámil se svědkem B., kterého mu obž. T. doporučil jako truhláře pro dokončení kuchyní v pronajímaných bytech. Svědek B. začal pracovat na kuchyních někdy od října do prosince 2023. První dvě kuchyně dokončil bez problémů, ale u třetí se práce výrazně zpomalila. Svědek B. začal silně pít, denně konzumoval 3 - 4 placatice vodky. Drogy u něj svědek neviděl. V této době se svědek B. svědce svěřil, že má „nějaké trable“ a že „udělal něco hrozného“. Po dalším dotazování mu sdělil, že má jet zabít člověka. Cílem měl být muž jménem V. K. a k vraždě mělo dojít v penzionu ve xxx xxx. Plán se začal konkretizovat ve chvíli, kdy svědek B. obdržel zbraň, kterou mu měl přivést obž. T.. Svědek zbraň neviděl, ale svědek B. tvrdil, že měla tlumič. Přesný typ zbraně nezná. Svědek B. měl zbrojní pas a vlastnil flobertku nebo vzduchovku. K vraždě mělo dojít koncem týdne, kdy se o tom bavili, pravděpodobně v prosinci 2023 nebo na přelomu prosince 2023 a ledna 2024. Svědek B. řekl, že vzal zálohu ve výši 100.000 Kč, přičemž celkový dluh vůči obž. T. činil asi 200.000 Kč. Svědek peníze neviděl. Svědek B. se bál oznámit plán policii, protože měl strach z „neratovických policistů“ a z kontaktů obž. T.. Svědek se snažil svědka B. přesvědčit, aby věc oznámil, ale nakonec ji oznámil sám. Po oznámení se události začaly rychle vyvíjet. Osobně se necítil ohrožen, ale po propuštění obž. T. z vazby v červenci 2024 mu známí z Neratovic volali, že obž. T. hledá někoho, kdo by jej „zmlátil“ nebo „sundal“. Informace pocházela od osoby přezdívané H. (pan K.), který měl být osloven obž. T. jako možný vykonavatel útoku. Ten to však odmítl. Později mu K. osobně v hospodě potvrdil, že ho obž. T. skutečně oslovil s

tímto požadavkem. To byla jediná situace, kdy měl svědek pocit ohrožení. Svědek nikdy neviděl u obž. T. žádnou zbraň a neví, zda se ve zbraních vyzná. Informace o objednateli vraždy nemá, pouze z doslechu. Svědek B. mu nikdy neřekl, kdo si vraždu objednal.

40. Svědek **F. S.** uvedl, že zná obž. T. přibližně od roku 2022, je to jeho známý. V době od června 2023 do ledna 2024 byli zřejmě v kontaktu. V tomto období svědek denně užíval pervitin, ačkoliv nedokázal přesně určit množství. Obž. T. příležitostně drogy také užíval, a několikrát si s ním dal pervitin. Svědek nikdy neviděl u obž. T. zbraň, včetně samopalů. Neví, zda se obž. T. vyzná ve zbraních. Co se týče vozidla, které obž. T. v daném období užíval, šlo o bílou Škodu Kodiaq, ve které s ním několikrát jel. V rámci jejich kontaktu svědek vykonával práci hlídače (security). Není si jistý, zda pracoval přímo pro obž. T., ale ten mu práci minimálně zprostředkoval. Svědek byl několikrát před bytem obž. T., ale uvnitř jeho bytu nikdy nebyl. Obž. T. bydlel v Xxx, přesnou adresu svědek nezná. Svědek je aktuálně ve výkonu trestu za ozbrojenou loupež. S obž. T. se viděl bezprostředně před svým zadržením, 16. 12. 2023, tedy v den, kdy loupež spáchal. Měli domluvenou schůzku, ale svědek si nepamatuje její účel. Obž. G., poškozeného, ani svědka B. nezná. Svědek si od obž. T. nikdy nepůjčoval peníze, ale dostával od něj finanční odměnu za práci hlídače (security), kterou pro něj vykonával. Jedna ze schůzek mezi svědkem a obž. T. proběhla před obchodem Penny v Xxx. Po setkání společně jeli ke známému obž. T., jehož jméno si svědek nepamatuje. Místo se nacházelo poblíž rybníku v Xxx, šlo o areál s autodílnou, kde byli uvnitř. V autodílně svědek užíval pervitin, zatímco obž. T. a jeho známý manipulovali se vzduchovkou. Svědek se vyzná ve zbraních a zbraň, kterou tam viděl, nebyla samopal UZI. Samopal UZI v dílně neviděl a žádnou jinou střelnou zbraň, kromě možných plynových zbraní a nožů, si nevybavuje. Po návštěvě autodílny trojice jela do České Lípy. Svědek si nepamatuje přesný důvod cesty, protože byl v té době ve stavu silného vyčerpání, kdy devět dní nespál. V autě se obž. T. se svým známým bavili o penězích, konkrétně o částce mezi 200 - 300.000 Kč. Mělo jít o odměnu za nějakou věc, kterou měl známý vykonat, konkrétně zabít nějakého muže, nejspíše jej zastřelit. Jméno ani podrobnosti o oběti si svědek nepamatuje, ani neví, kdo měl být objednatelem vraždy. Během cesty nedošlo k žádné předávce peněz mezi obž. T. a jeho známým. Sám většinu času spal. Na otázku, zda mu obž. T. nabízel, aby vraždu vykonal on, odpověděl, že si to nepamatuje, ale potvrdil, že v přípravném řízení uvedl, že mu obž. T. něco takového naznačil. Svědek tehdy reagoval odmítavě a požadoval, aby ho obž. T. okamžitě odvezl domů. Svědek si nepamatuje, kdo tehdy řídil vozidlo, ale domnívá se, že to byl známý obž. T., který během cesty pil tvrdý alkohol, ale drogy neužíval.
41. Svědek **M. K.** uvedl, že v současnosti žije s přítelkyní na xxx, v období od června 2023 do ledna 2024 měl trvalou adresu v Praze, ale často přebýval právě u přítelkyně na xxx. V bytě v Praze kromě něj a jeho matky bydlel také jeho bratr J. K., který tam pobýval po celou uvedenou dobu. Zná jméno obž. T., věděl, že se jedná o realitního makléře, který zprostředkovával prodej bytu na Xxx v rámci vypořádání společného jmění manželů P. a V. K.. Tyto informace mu sdělila jeho matka. Osobně se s obž. T. nikdy nesetkal a nebyl přítomen žádnému hovoru mezi ním a matkou, i když připustil, že si mohli telefonovat, ale obž. K. si hovory brala do soukromí. Jméno J. B. mu nic neříká. O plánovaném prodeji bytu byl informován obž. K. již od počátku, přičemž prodej se řešil už před rokem 2023. Vypořádání mělo proběhnout tak, že se byt prodá a výtěžek se rozdělí mezi rodiče. Původně se počítalo s dělením 50:50, ale nakonec měl větší podíl připadnout otci, poškozenému, který do bytu investoval více peněz. Svědek odhadoval hodnotu bytu na přibližně 6 milionů korun. Vztah svědka k poškozenému je pasivní – kontakt udržují minimální, komunikují zprávami jednou za několik měsíců a fyzicky se vídají zhruba stejně často. V období od června 2023 do ledna 2024 spolu byli v kontaktu, a to jak osobně, tak prostřednictvím zpráv. Poškozený v té době často jezdil pracovně do zahraničí, zejména na Ibizu, a v lednu 2024 tam měl být tři týdny. Tuto informaci sdělil svědkovi a jeho bratru J. osobně na Štědrý den 24. 12. 2023 při setkání před bytem na Xxx, kde si předávali vánoční dárky. Obž. K. tuto informaci svědek sdělil spontánně hned po schůzce. Nevyloučil, že to mohlo být i 23. 12. 2023. Poškozený trávil v zahraničí mnoho času, zejména na Ibize, kde pracovně spravoval hotely. Často jim ani nesděloval, kdy přesně odjíždí nebo

zda se jedná o pracovní cestu či dovolenou. Když byl delší dobu pryč, občas po 14 dnech poslal fotografii, ale přesné termíny jeho pobytů nebyly známy, protože komunikace nebyla příliš častá. Rodiče se snažili vypořádat byt od počátku řešení společného jmění. Obž. K. původně chtěla byt přepsat na děti, ale s tímto návrhem poškozený nesouhlasil, což nakonec vyústilo v rozhodnutí byt prodat a výtěžek rozdělit. Dohoda o prodeji vznikla přibližně rok až dva před rokem 2023. Komunikace mezi rodiči byla minimální, vztah obž. K. k poškozenému byl neutrální. V období od června 2023 do ledna 2024 na něj obž. K. působila normálně, nevykazovala známky stresu, únavy ani nespavosti, nezaznamenal žádné změny v jejím chování. Ohledně prodeje bytu prostřednictvím obž. T. mu sdělila pouze to, že bude byt prodávat, ale podrobnosti nerozváděla. Ve druhé polovině roku 2023 svědek střídavě pobýval jak v bytě na Xxx s matkou a bratrem, tak u přítelkyně na xxx. Poměrově se snažil rozdělit čas rovnoměrně – přibližně 2 až 3 dny v Praze a 2 až 3 dny na xxx, aby udržel vyvážený vztah s oběma stranami. Nechtěl se zcela vzdát pobytu s matkou a bratrem, protože jejich vztah je velmi blízký, a věděl, že by obž. K. nesla špatně, kdyby se od nich úplně odtrhl. Zároveň přítelkyně chtěla, aby se k ní nastěhoval, takže se snažil najít kompromis, aby nikdo nebyl nespokojený. Tento režim udržoval po celý půlrok, což bylo velmi náročné. S obž. K. byl v denním telefonickém kontaktu. Informace, které získal při schůzkách s poškozeným, jí sděloval spontánně a pravidelně. Důvodem bylo mírné napětí mezi rodiči – poškozený často tvrdil, že ví více než obž. K., což ji zraňovalo. Svědek a jeho bratr proto chtěli být k obž. K. upřímní a sdílet s ní vše, co se dozvěděli, aby mezi nimi panovala otevřenost a důvěra. Poškozený tyto informace zneužíval, například u soudu tvrdil, že má k synům bližší vztah než obž. K., což nebyla pravda.

42. Svědek **J. K.** uvedl, že v období od června 2023 do ledna 2024 bydlel s matkou v bytě na adrese xxx, xxx. V té době tam žili pouze oni dva, bratr M. už v bytě nebydlel, ale občas se u nich zastavil, většinou jen na krátké odpolední návštěvy, přespávání v tomto období si svědek nevybavuje. Četnost návštěv odhadl na zhruba jednu měsíčně. Sám nebyl často doma, protože pracoval. Nejprve ve firmě, kde končil pracovní dobu až kolem desáté večer, později ve švédské projekční kanceláři. S bratrem byl v kontaktu především prostřednictvím zpráv, občas si volali. Komunikace probíhala přibližně jednou týdně až jednou za čtrnáct dní z důvodu pracovního vytížení a osobních povinností. Vztah s poškozeným byl špatný, dlouhodobě si názorově nesesdli, nebaví se spolu a nejsou v kontaktu. Poslední osobní setkání proběhlo v březnu 2024. Na Štědrý den 24. 12. 2023 se s ním neviděl. Když bylo svědkovi sděleno, že jeho bratr M. K. vypovídal o setkání s poškozeným před domem na Xxx právě 24. 12. 2023, svědek uvedl, že se s poškozeným viděli tři dny před Vánocemi, ale že si není jistý, zda se s ním setkal i 24. 12. 2023. Domnívá se, že v ten den nešel vůbec ven a poškozeného neviděl. Bratr se s poškozeným mohl setkat samostatně. Nedokázal s jistotou říci, zda se 24. 12. 2023 u nich doma zastavil i bratr, protože měl občas služby. Svědek ví o tom, že byl poškozený v lednu 2024 na Ibize. Tuto informaci mu sdělil poškozený při osobním setkání několik dní před Vánocemi – pravděpodobně 21. 12. 2023, kdy se sešli na Florenci. Datum si spojuje s událostí střelby na Filozofické fakultě UK, která se odehrála právě ten den. Při této schůzce, které se účastnil i jeho bratr, jim poškozený řekl, že v lednu pojede na pracovní dovolenou na Ibiza. Setkání proběhlo v restauraci, kde si dali polévku, a poškozený jim vyprávěl o svých plánech, rekonstrukcích a nákupech. Na dotaz, zda se poškozený v prosinci 2023 zastavoval před jejich domem na Xxx, svědek odpovídal, že si není jistý. Připustil, že v minulých letech se občas stavoval s vánočními dárky, ale neví, jak tomu bylo v roce 2023. Pokud se s bratrem setkal, svědek o tom neví, protože s poškozeným nechtěl komunikovat a nevycházel ven. K tomu, že jeho bratr uvedl, že právě dne 24. 12. 2023 před domem na Xxx jim poškozený řekl o své plánované cestě na Ibiza, svědek uvedl, že si je jistý, že tuto informaci jim poškozený sdělil už při schůzce na Florenci tři dny před Vánocemi. Připustil, že poškozený mohl informaci zopakovat i později, což by ho nepřekvapilo, protože to bylo běžné. Informaci o plánované lednové cestě poškozeného na Ibiza sdělil obž. K. bezprostředně po schůzce s poškozeným, pravděpodobně 21. 12. 2023. Obž. K. se ho tehdy ptala, kde byli, a on jí postupně řekl, co se na schůzce odehrálo, včetně toho, že poškozený opět plánuje cestu do zahraničí. Informace předal bodově, zmínil, co je u poškozeného nového, a pak se věnovali vlastním záležitostem. Co se týče majetkového vypořádání po rozvodu rodičů,

svědek se o to příliš nezajímal. Vnímá, že poškozený často měnil své požadavky a že situace byla náročná. Jeho hlavním zájmem bylo mít kde bydlet, ideálně zůstat v bytě, kde vyrůstal. Stejně přání sdílel i jeho bratr. Obž. K. by byla ráda, kdyby mohli v bytě zůstat, ale nakonec se smířila s tím, že se byt bude muset prodat. Původně se uvažovalo o vykoupení podílu, ale na to poškozený nepřistoupil. V roce 2023 už byla dohoda nastavena tak, že se byt prodá a výtěžek se rozdělí mezi rodiče – přibližně 50 na 50. Svědek slyšel jméno obž. T. od obž. K. a ví, že měl zprostředkovat prodej bytu. Jméno J. B. mu nic neříká. S obž. T. se osobně setkal jednou mezi dveřmi na chodbě, ale neviděl ho u sebe doma a nebyl přítomen žádnému hovoru mezi ním a obž. K., a to ani telefonickému. V období od června 2023 do ledna 2024 zaznamenal u obž. K. změnu v chování. Od července 2023 byla tišší, často se ptala, kde je, kdy přijde z práce, a více se uzavírala do svého pokoje. Dříve to nebylo obvyklé, více spolu komunikovali. Působila, že je ve stresu a sama říkala, že toho má moc. Svědek se rozhodl nezasahovat a doufal, že se časem dozví více. Informace o vypořádání bytu získával převážně od obž. K., občas i od poškozeného, ale komunikace s ním nebyla častá. Poškozený mu sdělil, že chce peníze z prodeje bytu, ale podrobnosti neuváděl. Dohodu o rozdělení výtěžku 50 na 50 mu potvrdila obž. K.. Na schůzce s poškozeným v prosinci 2023 mu tento sdělil, že odletí na Ibizu pravděpodobně 5. 1. 2024, což si svědek spojuje s tím, že v pátek učil na vysoké škole a věděl, že se s poškozeným neuvidí. Poškozený měl být na Ibize měsíc až měsíc a půl, možná i déle, a plánoval i cestu do Toskánska, kde měl pro svého šéfa prohlédnout hotel nebo zámek. Poškozený pracoval jako manažer hotelu a cestoval do zahraničí dvakrát až třikrát ročně, většinou pracovní nebo na dovolenou. O většině cest svědkovi zpětně říkal, často se tím chlubil, ale svědek si není jistý, zda mu sdělil úplně vše. Informaci o lednové cestě poškozeného sdělil obž. K. zejména proto, že se měla podepsat kupní smlouva na prodej bytu a rodina řešila, kdy a kam se přestěhuje. V lednu 2024 se mělo rozhodnout, kdy byt vyklidí – datum vystěhování nebylo určeno, mělo se domluvit při podpisu smlouvy. 31. 1. 2024 se měl konat soud ohledně vypořádání bytu a bylo důležité, aby byl prodej zprostředkován před tímto termínem.

43. Svědek **J. K.** uvedl, že obž. G. zná již od přelomu 90. let a roku 2000, kdy začal jezdit do Prahy kvůli různému vyřizování. Po večerech se spolu potulovali po městě a navštěvovali známý J. podnik Dxxxxd, kde obž. G. pracoval. Svědek tam chodil za zábavou, nikoliv pracovní. Od té doby se znali, i když se nějakou dobu nevidali, protože byl svědek mimo republiku. V letech 2023 a 2024 se s obž. G. vídal pravidelně. Byl ve výkonu trestu za krácení daní, přičemž rozsudek padl v roce 2012. Kvůli nesouhlasu s výší trestu odjel na osm let do Mexika. Po návratu byl ve výkonu trestu v letech 2020–2022 ve xxx, kde se opět setkal s obž. G.. Obžalovaného T. svědek poznal prostřednictvím obž. G., kde společně spravovali auta. Svědek tehdy hledal práci, a obž. T. mu nabídl hlídání knihkupectví Luxor, což odmítl kvůli dlouhé pracovní době. Později mu zprostředkoval práci hlídače bytového domu v Malešicích. Svědek se s obž. T. poprvé osobně setkal u obž. G. doma, pravděpodobně na podzim roku 2022 nebo na jaře 2023. Tehdy bylo chladněji, což naznačuje období jara nebo podzimu. Obž. G. mu o obž. T. řekl, že se znají z Neratovic a společně opravují auta. Svědek se vyzná ve zbraních jen jako běžný muž, ale není žádný nadšenec. Svědek byl konfrontován s předchozí výpovědí ze dne 19. 6. 2024, kde zmiňoval návštěvu u obž. G. za přítomnosti obž. T., k čemuž uvedl, že si na konkrétní detaily nevzpomíná. Tehdy se mělo mluvit o všem možném, ale nic konkrétního si nevybavuje. Svědek při návštěvě u obž. G. na podzim 2022 nebo na jaře 2023 neviděl, že by měl obž. T. u sebe jakoukoli zbraň. V rámci této návštěvy žádnou zbraň neviděl. Nicméně později, když pracoval jako hlídač bytového domu v Malešicích, od května nebo června 2023, se s obž. T. opět setkával. Ten mu tam vozil výplaty, hygienické potřeby, oblečení a další věci. Jednou na podzim 2023, když se svědek přehraboval v pytlí ve vozidle, které patřilo obž. T., pravděpodobně Škoda Kodiaq, z pytle vypadla krátká černá zbraň s černo-stříbrným tlumičem. Zbraň zůstala ležet na podlaze auta. Svědek si jí všiml právě kvůli kontrastu stříbrného tlumiče s černým pytlem a podlahou. Nedokáže říci, zda šlo o skutečnou zbraň, atrapu nebo například plynovou pistoli, protože ji nezkoumal ani nedržel v ruce. Podle jeho dojmu šlo o samopal nebo rychlopalnou pistoli, ale dnešní repliky jsou velmi realistické. Zbraň zůstala ležet na podlaze auta, obž. T. ji následně prikryl nebo hodil zpět do pytle. Žádné volně ložené náboje

neviděl. Zbraň, kterou zahlédl na podzim roku 2023 ve vozidle obž. T., osobně nebral do ruky, ale ptal se obž. T., co to je a k čemu ji má. Obž. T. mu odpověděl, že ji má „na zlobivé lidi“. Svědek na to reagoval s nadsázkou, že by ji měl raději hodit do kanálu, protože by z toho mohly být problémy. Obž. G. u této události přítomen nebyl. V Malešicích, kde svědek pracoval jako hlídač, se obž. G. nevyskytoval. Obž. G. má sbírku starých sběratelských zbraní, ale žádnou podobnou moderní zbraň u něj svědek neviděl. Na předložených fotografiích ze znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví balistiky svědek označil zbraň na fotografiích (zejména strany č. 1340 a 1341, sv. 6) jako podobnou té, kterou viděl, a poznal ji podle stříbrného tlumiče. Nedokázal však s jistotou potvrdit, že se jedná o tutéž zbraň. Obž. T. mu řekl, že zbraň má „s L.“, kterého označoval jako švagra. Svědek neznal jeho příjmení, ale připustil, že mohlo jít o V. M.. O původu zbraně, ceně nebo způsobu jejího získání se svědek neinformoval.

44. Svědek **D. K.** uvedl, že obž. G. zná přibližně 10 - 15 let, seznámili se v Olomouci, kde svědek pracoval na xxx. Od té doby udržují přátelský vztah. V letech 2023 - 2024 se vídali poměrně často, zejména když svědek projížděl Prahou, kdy se zastavoval u obž. G. na kávu a občas mu pomáhal s odtahem vozidel, protože vlastní odtahové vozidlo. Spolupráce byla neformální, nikoli obchodní. S obž. T. se svědek seznámil prostřednictvím obž. G., u obž. G. doma. V roce 2023 se setkal s obž. T. a na podzim téhož roku u něj poprvé viděl zbraň. Svědek se částečně vyzná ve zbraních. Nemá zbrojní průkaz, ale má zkušenosti ze střelnic, vojny a spolupráce se střeleckými kluby, policií a hasiči, kterým vozí vozidla na výcvikové akce. U obž. G. doma viděl sbírku historických znehodnocených zbraní, ale žádné funkční zbraně. Obž. G. se ve zbraních vyzná, ale neobchoduje s nimi. Obž. T. naopak nemá žádné znalosti o zbraních, věnuje se autům, a svědek byl překvapen, že se jeho jméno objevilo v souvislosti se zbraněmi. Na podzim 2023 svědek navštívil obž. G. doma, přijel autem své dcery a zaparkoval za vozidlem obž. T., který ho oslovil a zeptal se, zda nemá o něco zájem. Otevřel kufr auta na zhruba 10 sekund, během nichž svědek zahlédl krátký samopal typu „UZI“. Kufr byl následně okamžitě zavřen. Svědek tomu tehdy nevěnoval větší pozornost, ale později, když se v médiích objevily články o zadržení obžalovaných, v jednom z nich poznal fotografii právě té zbraně, kterou mu obž. T. ukazoval. Na základě této fotografie potvrdil, že se jednalo o stejný typ zbraně – krátký samopal. Svědek se o této události s nikým zvlášť nebavil, pouze se o ní zmínil při výslechu. Krátký samopal typu „UZI“ byl černé barvy, se sklopnou pažbou a zásobníkem umístěným v rukojeti. Zbraň byla svědkovi známa z vojenské služby, kde ji používali řidiči. V kufru vozidla se nacházel také samostatný stříbrný předmět, který mohl být tlumičem, ale svědek jej viděl vyčnívat z černého pytle, nebyl namontován na zbraní. Svědek viděl pouze jednu zbraň, žádné náboje ani jiné vybavení. Nevšiml si u zbraně žádných specifických znaků, rytin nebo symbolů. Obž. T. mu zbraň nabídl ke koupi, ale svědek odmítl s tím, že nevěří, že by šlo o pravou zbraň. Nabídka ho překvapila, protože nikdy předtím mu žádnou zbraň nenabízel a považoval to za neobvyklé. V době, kdy mu byla zbraň ukázána, se obž. G. nacházel na dvoře, asi 20 metrů od vozidla, a mohl situaci vidět, ale svědek to nemůže potvrdit. Na místě jsou bezpečnostní kamery, které by mohly situaci objasnit. Obž. G. se o nabídce zmínil, ale nijak dále to nerozebírali. K předloženým fotografiím ze znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví balistiky (č. l. 1337–1343, sv. 6) svědek uvedl, že zbraň na fotografiích mu připomíná tu, kterou viděl, zejména kvůli stříbrné části připomínající tlumič, sklopné pažbě a zásobníku v rukojeti. Přesto si nebyl jistý, zda se jedná o tutéž zbraň, protože od události uplynulo mnoho času a trpí častými záněty spojivek, což mohlo ovlivnit jeho vnímání. Svědek se ptal obž. T., odkud zbraň má, a ten mu odpověděl, že je to „rodinné tajemství“. Když svědek neprojevil o zbraň zájem, obž. T. dodal, že zbraň má od švagra a že „je to čisté“, že se nemá čeho bát. Tuto informaci svědek obdržel při odchodu od vozidla. Jméno švagra nebylo konkrétně uvedeno. Od té doby se svědek s obž. T. neviděl a žádnou další nabídku na koupi zbraně neobdržel. Svědek se o této události s nikým dalším nebavil, protože ji považoval za běžný „výstřelek“, podobně jako když mu někdo nabízí plynovku a tvrdí, že je to ostrá zbraň. O zbraních se s obžalovanými G. a T. nikdy dříve nebavil, jejich vztah se týkal výhradně aut a odtahových služeb. Ohledně rozporu s výpovědí ze dne 12. 9. 2024, kdy uvedl, že

mu obž. T. řekl, že má na prodej celkem dva kusy zbraně, svědek uvedl, že tato výpověď odpovídá pravdě, neboť mu obž. T. skutečně řekl, že má dva kusy, ale v kufru vozidla viděl pouze jeden.

45. Za souhlasu procesních stran byly podle § 211 odst. 1, 6 tr. řádu čteny protokoly o výsledku svědků a úřední záznamy o podaném vysvětlení z přípravného řízení.
46. Svědek **K. D. v přípravném řízení** (č. l. 1719-1727, sv. 7) uvedl, že ze tří obžalovaných zná pouze obž. T., a to už od dětství. Potkal ho někdy brzy po tom, co ho pustili z vazby a bavil se s ním o tom, co se stalo. Takto se dozvěděl o té zbraň. Protože se v lednu 2024 potkal se svědkem B., u kterého viděl zbraň, kterou mu svědek B. půjčil do ruky a on do toho nechtěl být nějak zapleten, tak kontaktoval policii. Tu zbraň mu svědek B. ukazoval u kamaráda L. S., bydlícího v xxx xxx, který ho k tomu svědku B., co bydlel v buňce kousek od něj, dovedl. Když popíjeli, svědek B. (H.) něco vytáhl a začal to skládat a ve výsledku z toho byla zbraň. K ní řekl, že na to má normálně zbrojní průkaz a že si půjdou zastrílet k Labi. Nejdřív střílel svědek B. a pak to půjčil i jemu. Byla to zbraň UZI nebo OZI, takhle ji svědek B. jmenoval. Byla černá a střílel z ní jednou rukou. Zásobník byl v rukojeti. Zbraň byla bez pažby, hlaveň byla černá Vystřelil z ní asi tři rány jednotlivě. Při každém výstřelu byla slyšet větší rána jako mega dělobuch. Při střelbě mířili na hladinu Labe, ale nebyl vidět žádný „šplouchanec“.
47. Svědek **M. F. v přípravném řízení** (č. l. 1734-1736, sv. 7) uvedl, že z prezentovaných obžalovaných zná pouze obž. T., neboť s jeho sestrou chodil do školy. V poslední době s ním pracoval i na brigádě, kde prováděli natěračské práce. Při té příležitosti se spolu bavili o té přípravě vraždy, kdy z toho má dojem, že kluci si jen trochu hráli na divoký západ a až později jim došly možné následky. Jinak o tom žádné detaily neví. K tvrzení svědka B., že ho měl verbálně napadat uvedl, že se s ním skutečně potkal a měli nějakou slovní výměnu, kdy on ale svědku B. jen řekl, že jsou to oba hovada (tedy svědek B. a obž. T.) a že je svědek B. vysmátej a chodí na pivo a obž. T. je zavřenej.
48. Svědkyně **P. G. v přípravném řízení** (č. l. 1743-1747, sv. 7) uvedla, že jí není nic známo o přípravě vraždy, v níž policie vede řízení. Ví pouze to, co se dočetla v příkazu k domovní prohlídce, který jí byl předán. Obž. K. nezná, nezná ani poškozeného. Obž. T. zná, a to přes bývalého manžela, obž. G.. Chodil k nim na návštěvu, ona ale později zakázala, aby k nim v době její přítomnosti chodil. Někdy byl přívětivý, často však byl pod vlivem omamných látek a projevoval se agresivně. Ke svým příjmům uvedla, že hlavní příjem má z výkonu zaměstnání a finančně jí vypomáhá teta a tchán. Její bývalý manžel bydlí v jejím domě, přičemž mu sociálka přispívá na bydlení a on ty peníze dává buď jí, nebo jejich dceři. Jestli má její bývalý manžel jiné příjmy, neví. Je pravdou, že k nim k domu někdo přijede s autem, na nějakou konzultaci, ale ona si myslí, že to bývalý manžel nemá placené. K tvrzení obž. T., že s jejím bývalým manželem prodávali auta, které on vydražil, uvedla, že ví, že tohle dělali, že i občas na její účet obž. T. poslal nějaké peníze, ale podrobnosti neví. Její bývalý manžel její účet používal i pro platby za vydražené díly na auto či díly zbraní. Požádal ji o to, neboť sám svůj bankovní účet nemá.
49. Svědkyně **G. J. v přípravném řízení** (č. l. 1782-1789, sv. 7) uvedla, že zná obž. K., a to asi 24 let. Znali se celé jejich rodiny, děti společně chodily do školky a školy. Ví, že se rozváděla a ten rozvod se řeší hrozně dlouho. Tedy oni jsou rozvedeni již asi 7 - 8 let, ale ještě se táhne řízení o majetku. Detaily nezná, ale ví, že při posledním stání se řešil byt a obž. K. ho potřebovala prodat a požádala J. o pomoc. Ona jí předala kontakty na realitní makléře P. a obž. T., na něž měla kontakt, neboť sháněla bydlení mimo Prahu. Co ví, tak s paní P. nějaká prohlídka bytu proběhla, ale obž. K. jejích služeb nevyužila, neboť se jí zdálo nízké nacenění bytu. Pak jen ví, že už si to obž. K. řešila s obž. T. a snad tam proběhlo i nějaké focení bytu. Obž. K. si hledala i nějaké bydlení někde na Ládví, že až se ten původní byt prodá, aby měla kam jít. Alespoň jí to takto podala. Na to konto svědkyni požádala o půjčku 300.000 Kč, aby si byt zázalovala. Ona jí však sdělila, že tolik peněz nemá a nepůjčila jí, což se obž. K. dotklo a rozhádaly se. Od té doby se v podstatě nebaví. To, že jí nepůjčí,

jí sdělila 5. 9. 2023 přes WhatsApp. Později se dozvěděla od manžela, že si měla obž. K. objednat vraždu bývalého manžela.

50. Poškozený **V. K. v přípravném řízení** (č. l. 1799-1809, sv. 7) uvedl, že se s obž. K. zná již z mládí, od svých 16 - 17 let. Při své první návštěvě z emigrace v roce 1991 se s ní znovu potkal a sblížili se. Ona pak za ním přijela do USA, kde spolu žili a asi po roce se rozhodli se vzít a tím legalizovat její pobyt ve státech. V roce 1998, poté, co se jim narodily děti, se rozhodli k definitivnímu návratu do České republiky. Do roku 2011 bydleli všichni společně, avšak kvůli dlouhodobým neshodám se on v roce 2012 odstěhoval a asi v červnu 2012 podal žádost o rozvod. V roce 2013 byli rozvedeni, avšak bez vypořádání majetku. Obž. K. se svou advokátkou poté podávaly návrhy na vypořádání, které on neakceptoval. Asi 2,5 roku po rozvodu proto podali žalobu na vypořádání. Proběhlo již několik soudních stání, kde byl osočován z nezájmu o své děti, že zatajil finance a podobně. Asi v roce 2023 proběhla výměna advokáta obž. K., což se v řízení projevilo pozitivně a došlo k dohodě o vypořádání, v rámci které 1. 6. 2023 podepsali dohodu o prodeji bytu za účelem rozdělení majetku. Od rozvodu s obž. K. komunikoval pouze sporadicky. Asi 10. 1. 2024, když byl v zahraničí, ho kontaktovala policie a požádala ho, aby se do Čech pokud možno nevracel v zájmu bezpečnosti své osoby, a to bez uvedení detailů. O tom, že měl být záměr ho usmrtit, se dozvěděl až po svém návratu do republiky. Sdělili mu to policisté dne 30. 1. 2024. Pokud se jedná o další v usnesení uvedené osoby, tak s obž. T. pouze jednou telefonicky hovořil a pak si vyměnili 1 až 2 e-mail, a to v souvislosti s prodejem bytu, který měl zprostředkovat. Nikdo mu nevyhrožoval.
51. Svědek **P. K. v přípravném řízení** (č. l. 1857-1861, sv. 7) uvedl, že se náhodně s obž. T. potkal Pod Kaštanem, kde byl na pivu a on tam přišel. Bylo to 10. 7. 2024. Obž. T. tam obcházel a s dost lidmi se zdravil. Případal mu trochu opilý. Pak šel na záchod a obž. T. si s ním začal povídat. Mluvil o různých věcech, ale pak se začali bavit i o svědku B., s nímž má svědek konflikt. Při té příležitosti řekl, že by svědka B. nejraději splaskal za to, co chtěl udělat jeho kamarádovi. Na to obž. T. sdělil, že by ho chtěl taky „vybombit“ a pak začal mluvit i o svědku Ch., že by ho nejraději „rozštípnul“, protože věděl o tom, že svědek B. obž. T. „natřel“. Po tom svědek obž. T. sebral telefon s přesvědčením, že ho má určitě „nad’oblý“, a zeptal se ho, zda má problém sehnat „buchnu“, kdy tento dotaz položil pouze proto, že se chtěl přesvědčit, zda je obž. T. skutečně tak „vymatlanej“. Na to obž. T. řekl, že ne a svědek mu řekl, že to má v hlavě „vyrachtaný“. A to je asi vše, k čemu došlo. Svědka obž. T. přímo nepožádal, aby svědku B. nebo svědku Ch. něco udělal.
52. Svědek **D. M. v přípravném řízení** (č. l. 1882-1885, sv. 7) uvedl, že zná obž. T. asi od svých 7 - 8 let, vyrůstali spolu. V dospělosti ale vzájemný vztah ochladl a potkávali se pouze náhodně. O přípravě vraždy, k níž je vyslýchán, má informace nejvíce z médií. Dále zná i svědka Ch., který vede hokejový klub a zimní stadion. Svědka B. zná pouze z města a ví, že dělal truhlářinu, dříve s otcem a dnes právě se svědkem Ch.. Dále uvedl, že při návštěvě matky mu její manžel, V. P., řekl, že „xxx“, což je přezdívkou svědka P. K., řekl, že mu obž. T. vyjádřil požadavek na odstranění svědků Ch. a B.. Žádné další podrobnosti mu k tomu otčím neřekl. Druhý den tedy zavolał H. a zeptal se ho, zda to je pravda, zda se nejednalo jen o nějaké opilecké řeči. H. mu však řekl, že to obž. T. myslel zcela vážně. Nato mu měl H. vytrhnout telefon, hodit ho do trávy a říci obž. T., že s tím nechce mít nic společného. To bylo asi v polovině srpna 2024. Před koncem rozhovoru se H. ještě zeptal, zda to může říct svědku Ch. a H. s tím souhlasil. Jelikož měl strach o svědka Ch., tak mu to raději hned zavolał.
53. Svědek **V. P. v přípravném řízení** (č. l. 1913-1914, sv. 7) v podaném vysvětlení uvedl, že se asi v polovině července 2024 potkal v Xxx se známým svědkem P. K., kterému se přezdívá xxx, a ten mu řekl, že nedávno seděl v kiosku U Kaštanu a tam si k němu sedl ten „blbeček“, a řekl mu, že chce zlikvidovat svědka Ch. a ještě někoho, a zda by to pro něj svědek K. neudělal. On se o to dál nezajímal, ale za pár dnů šel s manželkou po Xxx a potkali jemu v té době neznámého obž. T., přičemž mu manželka řekla, že to je ten, co chtěl někoho zabít. O tom, že se něco takového v Xxx děje, věděl z doslechu. Svědka Ch. zná již dlouho, ještě v době, kdy hrál hokej ve Švédsku. Je to také kamarád jeho nevlastního syna D. M.. Protože se mělo jednat o svědka Ch., zavolał to bývalé

manželce, která byla na dovolené, a později se o tom bavil i s nevlastním synem. Předpokládá, že ten to pak řekl svědku Ch..

54. Svědek **D. M. v přípravném řízení** (č. l. 1901-1903, sv. 7) uvedl, že osobu R. G. nezná, ale dne 10. 1. 2024 mu přišlo od P. G. na účet 200 EUR, a proto předpokládá, že to je nějaká rodina s jmenovaným. Byl v kontaktu s nějakým pánem, na jehož jméno si nevzpomíná. S nějakou osobou se setkal i na stanici v Kysaku, kde pili kávu. Je možné, že se jmenoval R. G., ale na 100 % to nedokáže říci. Byla to osoba, která se mu ozvala na inzerát, prostřednictvím kterého prodával historickou brokovnici Lancaster a revolver Smith & Wesson. O tom člověku ví, že je to Čech, který rozebírá auta a prodává díly. Na přesný způsob komunikace s ním si nevzpomíná, mohlo to být přes nějakou aplikaci, možná i přes SMS. Posílali si různé vtipné obrázky, ale pak se ten člověk přestal ozývat, takže si jeho číslo smazal. Nikdy od něho nic nekoupil, je možné, že mu něco prodal, ale nevzpomíná si, co. Je možné, že spolu komunikovali i o zbraních a střelivu, ale nevzpomíná si konkrétně. Nevzpomíná si ani, zda této osobě dodal nějakou zbraň, včetně znehodnocené či atrapy, ale pokud ano, tak určitě pouze podle platné legislativy a norem Slovenské republiky. Nevzpomíná si, zda tomu člověku doporučil nějakého dodavatele zbraní či střeliva, ale mohl. Komunikace, zajištěná v mobilním telefonu obž. G. není s jeho osobou. Ohledně platby a zásilky za 200 EUR uvedl, že se zřejmě jednalo o nějaké autodíly, se kterými v minulosti také obchodoval.
55. Svědek **J. S. v přípravném řízení** (č. l. 1928-1929, sv. 7) v podaném vysvětlení uvedl, že zná svědka B., jedná se o bývalého přítele jeho dcery. Pracovně se mu moc nedařilo, takže mu půjčili na živnost 100.000 Kč, které jim postupně v několika splátkách vrátil, většinou přes účet dcery. Naposledy jim dcera asi v říjnu 2023 zaslala asi 40.000 Kč s tím, že to je poslední splátka dluhu od H. (svědka B.). Od dcery slyšel, že má svědek B. nějaké dluhy u kamaráda a začal nějak víc pít, takže proto má s dcerou partnerské problémy. Od dcery zaslechl také jméno obž. T. s tím, že to je jeho kamarád, ale že ona ho nemá ráda, protože má na něj špatný vliv.
56. Na úřední záznam o podaném vysvětlení **v přípravném řízení** vypovídala svědkyně **M. S.**, nar. xxx (č. l. 1930-1931, sv. 7), která uvedla, že svědek B. byl přítelem její dcery. Dělal řemeslo, byl šikovný truhlář, ale samostatně se mu nevedlo. Aby zachránil podnikání, půjčili mu s manželem 100.000 Kč. Bylo to asi před dvěma lety. On jim postupně po malých částkách peníze vracel. Ale nedařilo se mu. Od dcery věděla, že dluží i dalším lidem, a to větší obnos. Mezi nimi i jeho kamarádovi, nějakému obž. T., kterého dcera neměla ráda, protože svědka B. (H.) využíval a měl na něj špatný vliv. Byla překvapená, když jim dcera asi v říjnu 2023 ze svého účtu poslala 40.000 Kč jako poslední splátku B. půjčky.
57. Svědkyně **M. S.**, nar. xxx, **v přípravném řízení** (č. l. 1932-1933, sv. 7) v podaném vysvětlení uvedla, že svědek B. byl její přítel. Již v době jejich seznámení měl finanční problémy z předchozího podnikání a snažil se to zachránit. Ona se mu za pomoci svých rodičů snažila pomoci, její rodiče mu poskytli půjčku sto tisíc korun. Svědek B. však neměl zakázky, dlužil také kamarádovi, obž. T.. H. jí řekl, že si od něj postupně půjčoval na to podnikání a dluh činí asi 500.000 Kč. S obž. T. i s jeho ženou se osobně zná. Jelikož H. neměl moc peněz, začal pít a neměl práci. Překvapilo ji, že 11. 9. 2023 jí přinesl do bytu 44.000 Kč v hotovosti s tím, že to je poslední splátka dluhu jejím rodičům. Na dotaz, kde tolik peněz vzal, jí odpověděl, že jsou ze zakázky od obž. T.. O jakou zakázku se mělo jednat, neví, ale byla ráda, že rodičům mohla ještě ten den ty peníze zaslat. Nebyla ale ráda, že jsou od obž. T., protože ho neměla moc ráda. Nelíbilo se jí, že obž. T. svědka B. tahal po hospodách, že spolu mají nějaké kšefty a svědek B. na něm byl skoro závislý. Z jejího pohledu ho obž. T. zneužíval, protože mu svědek B. dlužil peníze. Na svědka B. i několikrát křičel a byl u nich před bytem, kde bouchal na dveře a domáhal se vstupu, že chce vrátit peníze. Dokonce jí obž. T. žádal, aby si ty peníze půjčila ona, vrátila je obž. T., a pak si to sama vyřídila se svědkem B.. I toto byl jeden z důvodů, proč se se svědkem B. rozešla. K samotné věci nic neví, pouze slyšela, že svědkyně T. roznáší po Xxx, že chtěl svědek B. někoho zavraždit a hází to na jejího manžela, který je neviný.

- [illegible]

korektivní zkušenosti z probíhajícího soudního řízení lze předpokládat významný korektivní náhled. Prognóza vývoje osobnosti posuzované ve vztahu k dalšímu protispolečenskému jednání není zásadněji zvýšena. Prognózu resocializace lze hodnotit jako plně zachovalou, tedy výbornou.

- 64. Obž. T.** netrpí a ani v době páchaní trestného činu netrpěl duševní chorobou ve smyslu psychózy ani duševní poruchou. Je zde xx. Je zde rovněž škodlivé užívání marihuany, pervitinu a alkoholu bez závislosti, kdy je schopen uvědomit si účinky těchto látek na své jednání a chování a je schopen odolat jejich požití. Motiv trestného činu nebyl sycen faktory psychopatologickými. Vycházel z osobnostních rysů obž. T., jeho životního stylu a názorů. Motivem byl zisk. Požívání drog taktéž vycházelo z osobnostních rysů a jeho životního stylu. Na trestné jednání obž. T. nemělo forenzní vliv. Schopnosti rozpoznávací i ovládací byly u něj v době páchaní trestného činu plně zachovány. Z primárně psychiatrického hlediska není společnosti nebezpečný. Znalec nenavrhuje žádná ochranná léčebná opatření. Na základě výsledků psychologického vyšetření znalec konstatoval, že úroveň intelektových (rozumových) dispozic se u obž. T. celkově pohybuje v pásnu nadprůměru. Kognitivní (pozornostní, paměťové a exekutivní) funkce a mentální dispozice v jednotlivých funkcích paměti (vstřípmost, udržení i znovuvybavení) jsou v zátěži dobře odolné, spolehlivé, nevykazují žádnou psychopatologii. Psychologickým vyšetřením nebyl prokázán organický kognitivní deficit. Obž. T. je z psychologického hlediska osobností xx. Zjištěné dissociální rysy m. j. znamenají primární tendence k sociopatickému uplatňování, setrvávání v nezodpovědných postojích, opakování deliktčního jednání bez poučení se z trestu a racionalizaci jednání, které jej dostává do konfliktu se společenskými normami. Z obsahu spisu a z vlastního klinického a psychodiagnostického vyšetření vyplývá, že deliktční jednání obž. T. není v zásadním rozporu s formátem jeho poruchového dissociálního a sociálně maladaptovaného osobnostního profilu. Obecná věrohodnost obž. T., vycházející z komplexní diagnostiky osobnosti a posouzení psychických a kognitivních předpokladů k objektivnímu vnímání, zapamatování a reprodukci, je mírně snížena, není vymizelá, ani se tomu blíží. Diagnostikovaná dissociální porucha osobnosti má víceméně neměnný charakter. Vzhledem k tomu, že se opakovaně dopouští porušování zákona, je nezdrženlivý, neukázněný, projevuje se nedostatkem smyslu pro zodpovědnost, má nízkou sebekontrolu, nezakouší dostatečnou měrou pocity viny a korektivní zkušenost, nelze pokračování v protisociálním jednání zcela vyloučit. Po zvážení všech souvislostí lze hodnotit prognózu jeho xx.
- 65. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví balistika** (č. l. 1337-1343, sv. 6) bylo zjištěno, že v případě předložené zbraně jde o samopal UZI, izraelské výroby, ráže 9 mm Luger. Typ se vyznačuje otevřeným dynamickým závěrem, skládací ramenní opěrkou, voličem režimu střelby, kombinovaným s manuální pojistkou a dlaňovou pojistkou na hřbetu pistolové rukojeti. Zbraň je na pouzdu závěru, na jeho levé straně, označena textem „SMG UZI“ (submachine gun UZI, samopal UZI), výrobním číslem „xxxx“ a textem „IMI“ (označení výrobce – Israeli Military Industries). Na spodní straně pouzdra je označení „11“ (neznámý význam). Na levé straně pouzdra spoušťového ústrojí je nad posuvným voličem režimu střelby označení funkčních poloh voliče: „A“ (střelba dávkou), „R“ (střelba jednotlivými ranami) a „S“ (zajištění). Dále je zde označení ráže „4 mm Flobert“, jednotná zkušební značka s textem „CIP N“ a slovenská značka zkušebny „#“ s vepsanými písmeny „LS“ (Liptovská skúšobňa) a s vročením „17“ (tzn. rok zkoušky 2017). Shodné značky se nacházejí rovněž na pravé straně závěru. Na horní straně závěru je označení „3“ (neznámý význam). Z označení zbraně jednotnou zkušební značkou, značkou slovenské zkušebny a údaji o ráži (4 mm Flobert) lze usuzovat, že se původně jednalo o flobertku, vyrobenou na základě samopalu ráže 9 mm Luger. Tato flobertka byla později upravena – reaktivována na samočinnou (plně automatickou, tj. střílející dávkou) zbraň ráže 9 mm Luger. V sestavě zbraně schází matice sloužící k upevnění hlavně k pouzdu závěru. Tuto funkci plní upevňovací objímka v zadní části předloženého tlumiče hluku výstřelu. Hlaveň lze ke zbrani upevnit při současném upevnění předloženého tlumiče hluku výstřelu, případně pomocí jeho demontované zadní části. Mechanismy

a součástí zbraně byly shledány jako funkční a umožňují střelbu jednotlivými ranami i střelbu dávkou. Při zkušební střelbě se nevyskytly závady, zbraň je střelbyschopná v režimu střelby jednotlivými ranami i střelby dávkou. Ani při zkušební střelbě, při níž byl na zbrani nasazen kompletní předložený tlumič hluku výstřelu, se nevyskytly žádné závady. K předloženým nábojům znalec konstatoval, že všech 57 ks nábojů ráže 9 mm Luger je stejného provedení, s mosaznou nábojnicí s dnovým označením „9 mm LUGER – CBC (výrobce Companhia Brasileira de Cartuchos S.A., Brazílie), s ogivální celoplášťovou střelou s tombakovým pláštěm. Delaborací jednoho náboje byla v nábojnici zjištěna navážka 0,35 gramu bezdýmého prachu, hmotnost střely je 8 gramů. Náboje jsou v dobrém technickém stavu, způsobitelné ke střelbě. Při zkušební střelbě s předloženou zbraní se nevyskytly závady, náboje byly funkční. U předložených nábojnic bylo zkoumáním zjištěno, že 12 ks nábojnic ráže 9 mm Luger je stejného provedení, mosazných, s jednou centrální zátravkou, dnovým označením „9 mm LUGER – CBC“. Na všech nábojnicích jsou stopy po vystřelení ve zbrani. Vzájemným porovnáním bylo zjištěno, že všechny nábojnice byly vystřeleny v jedné zbrani. Porovnáním s nábojnicemi zkušebně vystřelenými v předloženém samopalu UZI byly nalezeny shodné individuální znaky, lze tudíž dospět k závěru, že všech zajištěných 12 ks nábojnic bylo vystřeleno v předloženém samopalu UZI.

66. **Z protokolů o vydání věci a o odnětí věci** (č. l. 1038, 1151, 1296-1297, 1332, 1375-1375, 1378-1379, 1400-1401, 1448, protokol o ohledání č. l. 34-48) bylo zjištěno, že na výzvu policejního orgánu svědek B. dne 12. 1. 2024 vydal samopal výrobce S.M.G. UZI, v. č. xxxx, se skloupnou pažbou, dvěma příslušnými zásobníky na střelivo s nastavitelnou hlavní, tlumič černostříbrné barvy, 57 ks nábojů 9 mm Luger a žluté gumové rukavice TORO velikost L v originálním plastovém obalu. Dne 17. 1. 2024 svědek B. vydal na výzvu papírový lístek s textem „xx“. Zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že na zmíněném lístečku byla zajištěna daktyloskopická stopa odpovídající otisku prostředníku levé ruky obž. T. (viz č. l. 1385-1388, sv. 6). Dne 17. 1. 2024 byla svědkem B. vydána data obsažená v mobilním telefonu značky Xiaomi typ Redmi 7A IMEI1: 867622040995006, IMEI2: 867622040995014, konkrétně digitální zvukový soubor ve formátu mp3 s názvem „xxx.mp3“, k němuž svědek B. uvedl, že se jedná o nahrávku z 13. 1. 2024, kterou sám pořídil v bytě u obž. T., při společném rozhovoru o telefonátu obž. T. s paní, která si objednala vraždu svého manžela. Zde je zaznamenán jeho rozhovor s obž. T., při němž mimo jiné zazní následující: svědek B.: „*Ježíšmarja. Já toho mám tolik, že jsem ti pak i zapomněl prostě zavolat. Já nevím prostě vole. To je sem tam tam sem,*“ a „*Je to namáhavější ty vole.*“ Obž. T. replikuje: „*Volala ta píčta ted, že to vole, že ten žmrd je na Ibiže*“ a „*že se vrátí až na konci měsíce.*“ Svědek B. se rozčiluje: „*To nám nemohla dát vědět dřív jo? By sme se stejně bovo dozvěděl, kdybychom tam zavolali že jo.*“ Obž. T.: „*Vona říkala, že tam i zavolá a tohle*“, svědek B.: „*Mišo, pamatuješ si jak to, takže to necháme až von se vrátí teda, to stejně musíme udělat, na Ibižu za ním asi nepoletím.*“ Obž. T. odpovídá: „*To né no. To určitě ne. To je blbost.*“ Po nezájmové části nahrávky v čase 10:25 – 10:45 min. následuje dialog – svědek B.: „*Takže prosim tě takhle to nák zaměřte a my to teda musíme nechat na to na tu dobu až von se vrátí nó*“, obž. T.: „*Asi jo*“, v čase nahrávky 13:30 - 13:41 min. pak obž. T.: „*No uděláme tohoble žmrd a odletíme do Thajska vole*“, svědek B.: „*Tak to zařídíme nějak nó.*“ Po další nezájmové části nahrávky, kde řeší zaměřování stěny, následuje v čase nahrávky 18:40 - 19:06 min. dialog obž. T.: „*Ono stejně až se dodělá tamto, tak by to bylo úplně nejlepší nó*“, svědek B.: „*No tak to je jasný*“, obž. T.: „*A tamto máš pořád u sebe ne?*“, svědek B.: „*No jasný. Mám to zakrytý tou to a úplně na klid.*“ Na výzvu policejního orgánu vydal obž. G. mobilní telefon zn. Apple iPhone 8. Po zpřístupnění dat příslušným policejním orgánem v něm byly nalezeny soubory se screenshoty pořízenými z komunikace s osobou „xxx sk díly“. Konkrétně byly v telefonu uloženy v digitální podobě ve formátu .jpg screenshoty whatsappové konverzace, v níž zmíněný uživatel mimo jiné píše: „*Toto viem mať od balka po 1.800€ kus*“, „*s tlmicom full auto 9x19*“, „*Vo Flobert 4 mm Iba na ústi bodnuté chcem jeden kus kúpiť*“, „*On ma taku podmienku že 3 ks naraž iba Bitang*“. Dále je uvedeným způsobem dokumentována komunikace: „*Keby sme zobrali že 1ks ja 1 ks ty a ešte keby niekto sa našiel rozumný*“ a zprávy: „*200€ prišlo*“ a „*Zajtra o ktorej v kysaku budeš?*“. V telefoni obž. G. byl

také uložen soubor s názvem 5003.jpg - snímek střelné zbraně a současně snímky s vyobrazením náboje.

67. **Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika** (ve vztahu k tabletu Apple iPad model A2602 č. l. 498-501, sv. 2, včetně protokolu o vyhodnocení zajištěných a zpřístupněných dat, č. l. 502-520, sv. 2, ve vztahu k tabletu Apple iPad model A2602 a notebooku HP Elitebook 840 G4 č. l. 564-567, sv. 2, ve vztahu k mobilnímu telefonu Samsung Galaxy S20 FE č. l. 1459-1463, sv. 6, včetně protokolu o vyhodnocení zajištěných a zpřístupněných dat na č. l. 1464-1467, sv. 6) a **z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat včetně extrahovaných dat**, (ve vztahu k tabletu Apple iPad model A2270, flash disku Cruzor Blade 16 GB, flash disku Verbatin, č. l. 722-726, sv. 3, včetně protokolu o vyhodnocení na č. l. 728-733, sv. 3, ve vztahu k mobilním telefonům Apple iPhone SE 2020 a Motorola Moto G71 5G, č. l. 1055-1061, sv. 5, včetně protokolu o vyhodnocení na č. l. 1063-1144, sv. 5, a č. l. 1145-1149, sv. 5, ve vztahu k mobilnímu telefonu Apple iPhone 14 Pro na č. l. 1160-1164, sv. 5, včetně protokolu o vyhodnocení na č. l. 1166-1294, sv. 5, ve vztahu k mobilnímu telefonu Apple iPhone 8 na č. l. 1309-1313, sv. 6, včetně protokolu o vyhodnocení na č. l. 1315-1330, sv. 6, ve vztahu k mobilnímu telefonu Redmi Note 11 Pro na č. l. 1415-1419, včetně protokolu o vyhodnocení na č. l. 1421-1446, sv. 6) bylo zjištěno, že byly znalecky zpřístupněny a zkoumány zajištěné mobilní telefony Apple iPhone SE 2020, Motorola Moto G71 5G, Apple iPhone 14 Pro, Apple iPhone 8, Redmi Note 11 Pro, dále tablety Apple iPad model A2602, Apple iPad model A2270 a flash disky Cruzor Blade 16 GB a Verbatin. Z vyhodnocení datového obsahu iPadu obž. K. bylo zjištěno, že tato byla v době od 20. 12. 2023 v kontaktu s obž. T. prostřednictvím aplikace WhatsApp. Převážná část komunikace se týká prodeje bytu, příp. dohod na schůzkách či jiných kontaktech. Registrováno je i množství hovorů uskutečněných prostřednictvím datových toků v aplikaci.
68. Z Vyhodnocení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu (č. l. 378a, sv. 2, vč. CD) bylo zjištěno, že dne 19. 7. 2023 byl realizován hovor z telefonního čísla +420xxx fakticky užívaného obž. K. na telefonní číslo +420xxx uživatele obž. T.. Dále bylo zjištěno, že dne 12. 1. 2024 od 17:27 do 17:31 hod. se mobilní telefonní číslo +420xxx pohybovalo v oblasti, obsluhované vysílačem BTS 022/250531, nacházejícím se v blízkosti Kojetic. Následně obsluhu tohoto čísla převzal celulární vysílač BTS 024/118221, nacházející se v blízkosti obce Újezdec, a to v době od 17:31 - 17:41 hodin.
69. **Ze záznamů odposlechu telekomunikačního provozu ze dnů 19. 3. 2024 a 28. 3. 2024** (CD pod č. l. 2468a, sv. 9) a **ze dnů 13. 1. 2024 a 15. 1. 2024** (CD pod č. l. 2472a, sv. 9) bylo zjištěno, že komunikace mezi obž. K. a obž. T. prostřednictvím aplikace WhatsApp, k níž docházelo v období od 14. 6. 2023 do 16. 1. 2024, byla rovněž zjištěna v telefonu vydaném obž. K.. Součástí této komunikace jsou i výzvy obž. T. z 9. 8. 2023, aby zkusila D., že už na něj lehce tlačí. 30. 8. 2023 pak obž. K. obž. T. sděluje, že ještě čeká na G., snad zítra, kdyby se ptala, ty peníze potřebuje na rezervaci bytu. V telefonu obž. K. byla také zajištěna komunikace uskutečněná přes datové komunikátory WhatsApp a Signal s obž. T., v rámci níž dne 9. 12. 2023 obž. K. obdrží pokyn obž. T., aby přešla na Signal, přes který následně komunikují, a to jak hlasově, tak písemně. Obž. K. takto kupříkladu téhož dne píše „*Bílé chevroletu sedan*“ (z evidence motorových vozidel je přitom zřejmé, že poškozený V. K. byl v době od 3. 4. 2018 do 15. 9. 2023 vlastníkem vozidla zn. Chevrolet Cruze bílé barvy). Dne 9. 12. 2023 obž. K. prostřednictvím aplikace k dotazu obž. T. rovněž potvrzuje křestní jméno poškozeného a oba komunikují o bydlišti poškozeného K., kdy obž. T. píše, že u vchodu č. p. xxx je na schránce i zvonku „r. xxx“, což obž. K. vysvětluje tím, že byt je psán ještě na otce poškozeného R. K., který zemřel. Komunikace mezi těmito obžalovanými přes různé aplikace byla zjištěna i v telefonu obž. T..
70. **Z protokolů o záznamu telekomunikačního provozu** (č. l. 2468, 2472, sv. 9, přepis zvukových nahrávek na č. l. 2545-2568, sv. 9) bylo zjištěno, že v průběhu prověřování byly na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 8 podle § 88 odst. 1 tr. řádu prováděny odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu mimo jiné na tel. č. +420xxx, užívaném obž. G. (akce

SAKURA_00_PG), tel. č. +420xxx, užívaném obž. T. (akce SAKURA_03_PG) a tel. č. +420xxx, uživatele J. B. (akce SAKURA_05_PG). Z vyhodnocení pořízených záznamů je zřejmé, že obž. G. v telefonických hovorech z 19. 3. 2024 a z 28. 3. 2024 se známým P. Š., který se v té době nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody, opakovaně probírá důkazní situaci ve „svém případě“, kdy zejména řeší smíšený profil DNA identifikovaný z biologických stop nalezených na zbraní. Dne 13. 1. 2024 je zaznamenán hovor, v němž svědek J. B. sděluje obž. T., že je zpět a že hotel, kde měl usmrtit poškozeného, je zavřený kvůli rekonstrukci. Domlouvají se, že obž. T. za ním přijede na BČS Orlen v Lobkovicích. Dne 15. 1. 2024 se v krátkém hovoru domluví, že je třeba zavolat „tý ženský“, což vyřídí svědek B..

71. **Ze záznamů pořízených v průběhu sledování ze dnů 12. 1. 2024, 13. 1. 2024, 15. 1. 2024** (CD pod č. l. 2544a, sv. 9, přepis zvukových nahrávek na č. l. 2545-2568, sv. 9), **protokolu o sledování osob a věcí** (č. l. 2543, sv. 9) a jejich vyhodnocení (ÚZ ze dne 17. 1. 2024 s vyhodnocením zvukového souboru „xxx“ od svědka B. na č. l. 1376, sv. 6, audiozáznam na CD pod č. l. 1375a, sv. 6) bylo zjištěno, že záznamy pořízenými v průběhu sledování osob obž. T. a svědka J. B. a jimi užívaných motorových vozidel (včetně jejich vnitřních prostor), jsou dokumentovány pro věc významné skutečnosti a události. Záznam z 12. 1. 2024 od 16:27 hod. (nahrávka 01) předně zachycuje sdělení obž. T., že „*tý ženský*“ byl ukázat zbraň, aby „*věděla, jako že nekecáme*“ a dále komunikaci jmenovaných ohledně doby a dalších okolností plánované vraždy. Svědek B. říká, že by vyrazil zítra. Obž. T. souhlasí a uvádí, že to bude nejlepší v „*tý práci*“, až (poškozený) půjde do auta, v noci. Obžalovaný B. zdůrazňuje, aby se nenechal chytit. Na nahrávce 02 z téhož dne z doby od 16:55 hod. je zachycen zejména nákup gumových rukavic ve vietnamské prodejně a dále komunikace jmenovaných týkající se zkušební střelby ze samopalů i její samotný průběh. Svědek B. s obž. T. rovněž řeší detaily k činnosti před činem, na místě činu i po jeho spáchání, především za účelem maximální eliminace zanechaných stop. Na nahrávce 03 (13. 1. 2024 od 11:31 hod.) je zaznamenána společná cesta svědka B. a obž. T. na BČS ONO v Xxx, kde natankují benzin do B. vozidla zn. Opel Zafira. Předmětem jejich hovoru je z větší části plánovaná vražda, dohadují se o ideálním místě a okamžiku střelby. Poté jedou na místo včerejší zkušební střelby, kde bez úspěchu hledají nábojnice, které tam zanechali. Svědek B. pak veze obž. T. domů a půjčuje si od něj nabíječku k mobilnímu telefonu. Na nahrávce 04 z téhož dne od cca 20:58 hod. je zejména zachycena rozčilená reakce obž. T. na informaci, že svědek B. vraždu neprovedl. Ten slibuje, že tam zajede příští víkend, kdy už to bude v provozu. Obž. T. reaguje, že to dá někomu jinému a těch 300.000 Kč, co mu dal, mu bude svědek B. zase dlužit. Později je zaznamenán telefonický hovor svědka B. s obž. K.. Ta je informací, že je hotel (Xxx) zavřený, překvapená. Svědek B. avizuje, že to udělá v týdnu. Obž. K. souhlasí a slibuje, že se pokusí něco zjistit a dá vědět. Svědek B. říká, že zavolá v pondělí. Obž. K. na dotaz svědka B. (z popudu obž. T.) sděluje, že soud má být posledního ledna. Avizovaný telefonát svědka B. s obž. K. dne 15. 1. 2024 kolem 18:34 hod. je zachycen na nahrávce 05. Obž. K. uvádí, že zatím nic nezjistila, neboť se poškozený nikomu neozývá, akorát „*vesele píše na internet, takže asi někde je*“. Místo, kde se poškozený nachází se pokusí zjistit a dá „*vědět přes M.*“ (obž. T.).
72. Na č. l. 2464 v rámci akce Sakura_00, 14. 1. 2024 a 15. 1. 2024 se obž. G. dotazuje na možnost zjistit jeho DNA ze zbraně. Na č. l. 2550 v rámci akce Truhlar_01 dne 12. 1. 2024 uvádí obž. T. svědku B., že ze zbraně střílel obž. G. (svědek B.: „*Tys, tys už jsi z toho střílel?*“, obž. T.: „*Ne, R. jenom přede mnou.*“). Na č. l. 2548 v rámci akce Truhlar_01 hovoří obž. T. o urgencích k vykonání činu ze strany obž. K.. Na č. l. 2549 v rámci akce Truhlar_01 je zřejmé, že obž. T. píše adresu poškozeného svědku B.. Na č. l. 2559 v rámci akce Truhlar_01 řeší dne 13. 1. 2024 obž. T. a svědek B. způsob provedení činu. Na č. l. 2561 v rámci akce Truhlar_01 je dále zaznamenáno, že svědek B. poslal obž. T. fotku Xxxu, což se opětovně řeší dne 13. 1. 2024 na č. l. 2564. Na č. l. 2564-2567 v rámci akce Truhlar_01 dne 13. 1. 2024 si svědek B. na pokyn obž. T. stahuje aplikaci WhatsApp a na č. l. 2566-2567 hovoří s obž. K. o tom, že je resort Xxx zavřený, o čemž ona nevěděla a zjistí, kde je, a dále se řeší datum soudu („*posledního ledna*“). Na č. l. 2568 dne 15. 1. 2025 svědek B. s obž. K. řeší,

kde se má nacházet poškozený s tím, že obž. K. uvádí, že neví, možná někde na dovolené. Na č. l. 2564 v rámci akce Truhlar_01 sděluje obž. T., že jej obž. K. ohledně provedení činu „urгуje“ každý víkend; dále mluví obž. T. o ježdění za obž. K. a že obž. K. říkala o tom, jak je poškozený v Xxx, svědku B.. Na č. l. 2565 v rámci akce Truhlar_01 obž. T. hovoří se svědkem B. o tom, že nesmí dojít k soudnímu jednání mezi obž. K. a poškozeným a prodeji bytu. Na č. l. 2566 v rámci akce Truhlar_01 obž. T. uvádí jako datum soudního jednání „21.“, v kontextu 21. 1. 2024.

73. Ze znaleckého posudku z **oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie** (č. l. 906-914, sv. 4, č. l. 1385-1388, sv. 6) bylo zjištěno, že byl zkoumán papírový lístek s textem: „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“, přičemž bylo zjištěno, že na zmíněném lístečku byla zajištěna daktyloskopická stopa odpovídající otisku prostředníku levé ruky obž. T. (stopa 1D, č. l. 1385-1388, sv. 6).
74. Z **úředních záznamů NCOZ** (č. l. 1, sv. 1, ÚZ o podaném vysvětlení, č. l. 2-6, sv. 1, kamerové záznamy č. l. 1993-2007, sv. 8, včetně vyhodnocení na č. l. 2008-2010, sv. 8 a CD) bylo zjištěno, že dne 9. 1. 2024, na schůzce zprostředkované M. Ch. a v následně podaném vysvětlení oznámil J. B. policejnímu orgánu Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV (dále jen „NCOZ“) skutečnosti svědčící pro podezření z přípravy vraždy poškozeného V. K., a to na základě požadavku obž. K., zprostředkovaného obž. T.. Tyto skutečnosti se následně staly předmětem prověřování ze strany uvedeného policejního útvaru. V rámci následných úkonů policejní orgán NCOZ zajistil kamerové záznamy z míst, o nichž se B. zmínil ve svém vysvětlení a která mají vztah k inkriminovanému ději. Na záznamu z prodejny LEOX, která se nachází v Xxx – Lobkovicích, Kostelecká 265, je patrné, že dne 12. 1. 2024 v čase od 18:07:30 hod. se v prodejně pohybují dvě osoby, popisem odpovídající J. B. a obž. T.. Ty se pohybují po prodejně a v 18:10:19 hod. přejdou k pokladně, kde osoba odpovídající podobou obž. T. na pult pokládá plastové, částečně transparentní obaly se žlutými předměty uvnitř a následně platí prostřednictvím mobilního telefonu. Ze zajištěné kopie účtenky č. 0000153 ze dne 12. 1. 2024 vyplývá, že došlo k prodeji 3 balení žlutých latexových rukavic velikosti L celkem za cenu 71,34 Kč, která byla zaplacená platební kartou. Dalším z těchto míst byla benzínová čerpací stanice ONO, nacházející se na adrese Předboj – Kojetice u Prahy, Tůmovka 228. Z kamerového záznamu bylo zjištěno, že dne 13. 1. 2024 v 11:37:34 hod. k tankovacím stojanům, umístěným nejbližší u vchodu do budovy čerpací stanice, přijíždí vozidlo tovární značky Opel Zafira, zelené barvy r. z. xxx, ve kterém se na předních sedadlech nacházejí dvě osoby. Po příjezdu obě osoby vystupují z vozidla a jdou k jeho zadním „pátým“ dveřím, které řidič otvírá. Pak řidič přechází ke stojanu, zvedne tankovací pistoli a do vozidla tankuje palivo. Spolujezdec zatím čeká venku před vchodem do budovy čerpací stanice. Po natankování oba muži vcházejí do vnitřních prostor čerpací stanice, kde si řidič z chladicího pultu bere pití, poté přecházejí ke kase, kde se obsluha dotazuje, zda pití má účtovat společně s palivem, což spolujezdec odsouhlasí a následně zaplatí. Pak oba vyjdou z prodejních prostor, nasedají do vozidla a odjíždějí. Byla současně zajištěna i relevantní část pokladního paragonu, kde je vidět v čase 11:40:15 platba 1.654,30 Kč za 45,85 l benzínu Natural 95 a za 0,5 l plechovkového piva Prazdroj. Zajištěn byl rovněž záznam z kamerového systému benzínové čerpací stanice ORLEN v ulici Kostelecká v Xxx z večerních hodin dne 13. 1. 2024. Na záznamech je v čase 21:09:26 hod. patrný příjezd vozidla Mercedes Benz, typ A170 stříbrné nebo šedé barvy. V té době již na místě stojí vozidlo Opel Zafira zelené barvy. Mercedes zaparkuje bezprostředně za ním. Z místa řidiče vystupuje osoba a přechází k pravým předním dveřím Opelu, kde si v čase 21:10:56 hod. sedá na místo spolujezdce. Poté obě osoby ve vozidle komunikují, přičemž gestikulují rukama. V čase 21:25:04 hod. osoba z místa spolujezdce vystupuje a jde k pravým dveřím spolujezdce u vozidla Mercedes a po otevření dveří pak z vozidla vyndává malý předmět, s nímž se vrací zpět na místo spolujezdce do Opelu, následně se předmět rozsvítí. Obě osoby pak ve vozidle manipulují s mobilními telefony. Před 21:31:50 hod. spolujezdec z Opelu vystupuje a jde na místo řidiče vozidla Mercedes. Opel z čerpací stanice odjíždí.
75. Z **protokolů o prověrkách na místě** (č. l. 54-60, sv. 1, č. l. 948-994, sv. 4) bylo zjištěno, že při ohledání místa, kde dle tvrzení svědka B. mělo dne 12. 1. 2024 dojít ke zkušební střelbě (mělo jít

o neobydlené místo mezi Neratovicemi a Chlumínem, konkrétně polní cestu nedaleko křižovatky místní komunikace z Korycan do Obříství, následně identifikované podle GPS souřadnic 50°16' 19,800" N a 14°27' 39,228"E) byly zajištěny 4 stopy – nedopalek cigarety Chesterfield, nedopalek cigarety nezjištěné značky, otisk vzorku pneumatiky a 12 ks nábojnic s označením CBC 9 mm LUGER.

76. Ze **spisového materiálu sp. zn. 23 C 196/2015 Obvodního soudu pro Prahu 8** (č. l. 1966-1984, sv. 7), bylo zjištěno, že se týká rozvodu manželství mezi V. K. a P. K., mezi kterými byl veden spor o vypořádání jejich společného jmění. Poškozený V. K., coby žalobce navrhuje, aby do vlastnictví obž. K. byla přisouzena bytová jednotka č. xxx a jednotka xxx, zapsané v katastrálním území xxx, obec Praha, zapsané u Katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, Katastrální pracoviště Praha, obě na adrese xxx - Txxx, xxx xxx, s tím, že žalovaná je povinna na vypořádání společného jmění manželů zaplatit žalobci částku 2.500.000 Kč. Součástí spisu je mj. Smlouva o zprostředkování prodeje uvedených nemovitostí za částku 12.900.000 Kč, uzavřená mezi realitní kanceláří Trust reality s.r.o., zastoupenou MT4YOU s.r.o., IČO: 14292866, se sídlem Na Folimance 2155/15, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, jakožto zprostředkovatelem, a V. K. a P. K., jakožto zájemci. Ze spisu je zřejmé, že jednání bylo soudem odročeno na 31. 1. 2024 na 13:30 hodin.
77. Z **výpisu stavu řízení na internetových stránkách InfoSoud ve věci sp. zn. 23 C 196/2015 vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8** (č. l. 3090, sv. 12), bylo zjištěno, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 12. 8. 2015 a pravomocně skončeno dne 11. 7. 2024. Ve vztahu k období jaro 2023 až počátek roku 2024 bylo nařízeno jednání na dny 19. 10. 2023, 20. 12. 2023 a 31. 1. 2024; všechna nařízená jednání v tomto období byla následně zrušena.
78. **Z protokolů o domovních prohlídkách, včetně fotodokumentace** (č. l. 448-483, 605-675, 779-841, **protokol o prohlídce jiných prostor, včetně fotodokumentace** č. l. 535-555) bylo zjištěno, že v rámci realizace dané trestní věci byly provedeny soudem nařízené domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor v obydlích a dalších objektech užívaných podezřelými. V jejich rámci byly zejména zajištěny komunikační technika, finanční hotovost a listiny.
79. **Dle údajů poskytnutých Českou spořitelnou** (č. l. 2, 10, sv. 1 přílohového spisu s finančním šetřením) bylo dne 7. 9. 2023 obž. K. schváleno poskytnutí hotovostního neúčelového úvěru ve výši 300.000 Kč. Tuto sumu pak vybrala v hotovosti dne 11. 9. 2023 na pobočce České spořitelny na adrese Burešova 1659/3, Praha 8 - Ládví.
80. **Z opisu z rejstříku trestů a evidence přestupků** k obž. K. (č. l. 2054-2056, sv. 8, č. l. 2896, sv. 12) bylo zjištěno, že dosud nebyla soudně trestána.
81. **Z opisu z rejstříku trestů a evidence přestupků** k obž. T. (č. l. 2057-2061, sv. 8, č. l. 2897-2898, sv. 12) bylo zjištěno, že byl v minulosti opakovaně soudně trestán, a to 6x v České republice (naposledy v r. 2011) a 1x ve Spolkové republice Německo (2020).
82. **Z opisu z rejstříku trestů a evidence přestupků** k obž. G. (č. l. 2081-2083, sv. 8, č. l. 2899, sv. 12) bylo zjištěno, že byl v minulosti opakovaně soudně trestán, a to celkem 3x. Poslední odsuzující rozsudek nabyl právní moci dne 26. 3. 2019 a obž. G. jím byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 42 měsíců, přičemž byl z výkonu trestu podmíněně propuštěn usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 14. 6. 2022, sp. zn. 1 PP 7/2022, se stanovenou zkušební dobou 4 roky, trvající do 14. 6. 2026.
83. **Ze sdělení Národní centrály proti organizovanému zločinu ze dne 11. 9. 2025** (č. l. 3076-3077, sv. 12) a **Národní centrály proti terorismu, extremismu a kybernetické kriminalitě ze dne 15. 9. 2025** (č. l. 3081, sv. 12) bylo zjištěno, že NCOZ nemůže potvrdit ani vyvrátit, zda je či byl obž. G. informátorem NCOZ, přičemž šetřením v interních informačních systémech NCOZ a PČR nebylo zjištěno, že by obž. G. oznámil nelegální držení zbraně obž. T., kdy se takovéto oznámení nenachází v žádné evidované věci ani žádné listině. Tyto závěry potvrdila v plném rozsahu též NCTEKK.

84. **Takto provedené dokazování považoval soud za vyčerpávající a komplexní pro řádné posouzení věci. Důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k jednoznačnému závěru, že vina všech obžalovaných byla v plném rozsahu a bez jakýchkoliv pochybností prokázána. Provedené důkazy poskytují ucelený obraz o jednání obžalovaných, jsou ve vzájemném souladu a doplňují se.**
85. Soud vzal za prokázané protiprávní jednání obžalovaných, k němuž se nadto obž. T. zcela doznal a prohlásil vinu, přičemž jeho prohlášení bylo soudem přijato, avšak toto jeho doznání a výpověď nestojí osamoceně. Soud při svém rozhodování vycházel rovněž z celé řady dalších důkazů. Stěžejním pramenem důkazu v této trestní věci je dále výpověď svědka B., stejně jako důkazy zajištěné při domovních prohlídkách, odposlechy a kamerové záznamy. Autenticita zjištěných skutečností plyne i ze spojení s výpověďmi svědků. Tyto důkazy soud posoudil ve vzájemných souvislostech a na jejich základě dospěl k závěru o skutkovém ději, jak je uveden ve výrokové části rozsudku.
86. Na základě výpovědi obž. T. a dalších důkazních prostředků lze skutkový děj rekonstruovat jako postupně rozvíjející se a promyšlenou trestnou činnost, jejímž konečným cílem byla fyzická likvidace poškozeného, a to za účelem odstranění překážky v osobních a finančních zájmech obž. K.. Do činu byli zapojeni obž. K. jako hlavní iniciátorka a hybatelka plánu, obž. T. jako jeho organizátor a obž. G. jako osoba, která pro obž. T. a zprostředkovaně pro svědka B. opatřila zbraň pro vykonání činu. Soud na základě provedeného dokazování zjistil následující skutkový stav.
87. **Soud měl před sebou dvě základní verze skutkového děje.** Obhajoba obž. K. spočívala v tom, že je v této věci obětí a že hlavním pachatelem je obž. T., případně svědek B.. Druhá verze, kterou prezentoval obž. T., naopak obž. K. usvědčovala z účasti na přípravě zvláště závažného zločinu vraždy. Po pečlivém hodnocení všech provedených důkazů – svědeckých, audio i videozáznamů i listinných, se soud přiklonil k druhé verzi, neboť ji považuje za věrohodnou, logickou a podpořenou objektivními skutečnostmi.
88. Soud má po provedeném dokazování za prokázané, že k **seznámení obž. K. s obž. T.** došlo v červnu 2023, a to prostřednictvím svědkyně G. J., pro kterou předtím obž. T. vykonával realitní zprostředkovatelskou činnost. Již při prvních schůzkách obž. K. popsala poškozeného jako násilnického a vyjádřila přání, aby „zmizel“. Následně obž. T. zprostředkoval její setkání se svědkem B., který mu dlužil značné finanční prostředky ve výši zhruba 280.000 Kč. Svědek B. se nabídl vykonat vraždu poškozeného a obž. K. mu v reakci na to poskytla detailní informace o poškozeném a dohodla se s ním a obž. T., který mezi obž. K. a svědkem B. fungoval jako zprostředkovatel, na finanční odměně za usmrcení poškozeného ve výši 1.500.000 Kč se zálohou ve výši 300.000 Kč, ačkoli svědek B. a obž. T. původně požadovali částku 500.000 Kč. Obž. T. měl mít kontrolu nad financemi s ohledem na dluhy svědka B. vůči němu. Záloha byla obž. K. opatřena prostřednictvím úvěru od České spořitelny a následně předána obž. T., jenž si ponechal 200.000 Kč a 100.000 Kč předal svědku B.. Zbylou část slíbené odměny 1,5 milionu korun měla obž. K. získat z prodeje bytu poškozeného ve xxx xxx, ke kterému by se v případě jeho smrti dostali v podobě dědictví její dva synové. Vysvětlení obž. K., podle něhož se v případě 300.000 Kč jednalo o platbu vynucenou vydíráním, je nevěrohodné. Pokud by byla skutečně vydírána, nic by jí nezaručovalo, že požadovaná částka bude konečná a že další finanční prostředky nebudou znovu vyžadovány. Z okolností případu plyne, že částka byla předána dobrovolně v souvislosti s dohodou o zprostředkování fingovaného prodeje bytu.
89. Obž. K., obž. T. a svědek B. dále projednávali způsoby usmrcení, který se změnil z původního jedu na inzulin, teleskopický obušek, plynovou pistoli, a nakonec na střelnou zbraň. V komunikaci, probíhající mezi obž. K. a obž. T. a vedenou nejčastěji přes aplikace WhatsApp a Signal, dle dohody obž. K. používala pro svědka B. krycí označení „malíř“. Dle obsahu její zajištěné komunikace s obž. T. soud přitom uvěřil tvrzení obž. T., že s obž. K. komunikovali v šifrách a krycích označeních, naopak nepřisvědčil tvrzení obž. K., že obsahem vzájemné konverzace byla právě domluva na

malování, které měl v bytě ve Xxx provést svědek B., který nadto uvedl, že v bytě nikdy nebyl a nejednalo se o tom, že by v něm měl cokoli dělat. Obž. T. se svědkem B. v rámci přípravy na vykonání činu dvakrát navštívili xxx xxx, kde prověřovali bydliště a zaměstnání poškozeného (Resort Xxx xxx). Ohledně poškozeného přitom získávali primárně informace od obž. K., která jim uvedla jeho adresu, zvyklosti, pracoviště, automobil, informovala je, kde se vyskytuje apod. Z nahrávek pořízených policií v lednu 2024, konkrétně dne 13. a 15. 1. 2024, vyplývá, že obž. K. aktivně komunikovala s obž. T. o pohybu poškozeného. Informaci o jeho pobytu na Ibize, kterou měla od svých synů již od konce prosince 2023, předala obž. T., což dokládá, že byla do přípravy činu zapojena. Tyto informace nebylo možné zjistit z veřejně dostupných zdrojů, a proto musely pocházet právě od obžalované K.. Obž. K. tak po celou dobu přípravy činu aktivně spolupracovala s obž. T. a svědkem B., byla seznámena s plánem na usmrcení poškozeného a navíc obž. T. a svědka B. k dokonání činu aktivně povzbuzovala vzhledem k blížícímu se termínu soudního jednání ve věci vypořádání společného jmění manželů s poškozeným, které mělo proběhnout dne 31. 1. 2024, přičemž v tu dobu již měl být poškozený dle přání obž. K. po smrti.

90. Ze zajištěné komunikace obž. T., svědka B. a obž. K. jednoznačně vyplývá, že obž. K. trvala na konkrétních krocích vedoucích k realizaci činu, poskytovala přesné údaje o poškozeném a opakovaně vyvíjela tlak na obž. T. a svědka B., aby došlo k jeho vykonání. Prodej bytu na Xxx s obž. T. jako realitním makléřem byl pak využit toliko jako zástěrka – vyhotovená rezervační smlouva nebyla nikdy podepsána, obž. T. byt ve skutečnosti nenabízel. Obž. K. neměla v úmyslu byt reálně nabídnout ke koupi a vyčkávala s jednáním ohledně jeho prodeje na odstranění poškozeného.
91. K argumentaci obž. K. k průběhu řízení o vypořádání společného jmění manželů, které skončilo smírem ze dne 8. 7. 2024 soud uvádí, že toto naopak prokazuje, že řízení trvalo velmi dlouho - od 12. 8. 2015 do 11. 7. 2024, a to právě kvůli otázce bytu na Xxx, resp. neschopnosti obž. K. z něj poškozeného vyplatit. Od 24. 1. 2024 přitom již byla obž. K. obviněna ze spáchání projednávaného skutku. Avšak její předchozí aktivita při plánování činu s obž. T. a svědkem B., její opakované urgencye na dokonání činu a protahování prodeje bytu korespondují s původním termínem jednání s poškozeným před Obvodním soudem pro Prahu 8 dne 31. 1. 2024, kdy již chtěla, aby byl poškozený po smrti a byt zůstal neprodaný, aby tak mohl být předmětem dědického řízení po poškozeném s jejími syny jako dědici a ona v bytě tak mohla zůstat. Oproti tvrzením obž. K. tak má soud za to, že právě civilní řízení o vypořádání majetku s poškozeným a související hrozba ztráty bytu na Xxx byly významným důvodem pro aktivitu obž. K. v otázce usmrcení poškozeného, kdy rozhodně nechtěla, aby bylo rozhodnuto o vypořádání majetku či byl byt prodán před plánovanou likvidací poškozeného.
92. Z dokazování vyplynulo, že obž. K. kontaktovala obž. T. jako realitního makléře s cílem formálně zprostředkovat prodej bytu, o který vedla dlouholetý civilní spor se svým bývalým manželem, poškozeným V. K., s řízením trvajícím od 12. 8. 2015 a skončeným schválením soudního smíru teprve 11. 7. 2024. Z výpovědi obž. K. i jejího syna J. K. však vyplynulo, že skutečným úmyslem obžalované nebylo byt prodat, nýbrž jej udržet ve svém vlastnictví. Cena nabídnutá k prodeji byla zjevně nadsazená a žádné skutečné prohlídky bytu neprobíhaly. Jednalo se tedy o fingovaný prodej. To ve své výpovědi uvedl i obž. T., se kterým měla obž. K. řešit, jak cenu bytu záměrně snížit tak, aby jí oproti poškozenému zbyla vyšší částka.
93. Částka 2.500.000 Kč pak představuje původní částku, kterou chtěl za byt poškozený a kterou obž. K. nedisponovala. Z finančního přehledu obž. K. je zcela zřejmé, že obž. K. nejen, že neměla uvedené prostředky na vyplacení poškozeného z jeho podílu, ale nedisponovala ani 300.000 Kč, které slíbila jako zálohu obž. T. se svědkem B. za vykonání vraždy, když si je nejdříve zkusila půjčit od svědkyně G. J., své přítelkyně, která ji však odmítla, a následně si je musela půjčit v podobě úvěru od České spořitelny. Obž. K. se tak v období léta 2023 až ledna 2024, kdy byla plánována a připravována vražda poškozeného, nacházela v situaci, kdy neměla dostatek peněžních prostředků na vyplacení poškozeného, ani na zaplacení domluvené odměny za jeho likvidaci a byla tak nucena

jednak spoléhat na to, že dojde k dokonání činu a bude moci zůstat v bytě na Xxx, a zároveň, že se na základě smrti poškozeného a souvisejícího dědického řízení její synové J. a M., na které uplatňovala silný vliv, dostanou k bytu po poškozeném ve xxx xxx, který prodají a ze získaných peněz bude moci obž. K. doplatit zbytek z částky 1,5 milionu Kč, kterou slíbila obž. T. se svědkem B.. Jinak totiž obž. K. neměla, jak se k finančním prostředkům dostat.

94. Poté, co bylo rozhodnuto, že je pro usmrcení poškozeného **třeba opatřit střelnou zbraň**, se na základě známosti po konzultaci se svědkem B. obž. T. obrátil na svého známého obž. G., kterého znal na základě společného obchodování s automobily a věděl o něm, že rozumí zbraním. Obž. G. mu opatřil a předal samopal UZI se zásobníky, tlumičem a náboji, za 80.000 Kč. Předání proběhlo za použití kódovaných zpráv přes WhatsApp („*hotová kola*“, „*nové pytle*“). **Obž. G. zbraň sám zkompletoval, vyzkoušel a zabalenou předal**, což potvrdil obž. T. při rozhovoru se svědkem B. dne 12. 1. 2023 (viz přepis zvukového záznamu ze dne 12. 1. 2023 na č. l. 2550, sv. 9, kde obž. T. k dotazu svědka B. sděluje, že ze zbraně zatím on sám nestřílel, střílel z ní jen „R.“). Dne 12. 1. 2024 provedli obž. T. a svědek B. zkušební střelbu na poli u obce Byškovice. Oba stříleli ze zbraně a používali při tom rukavice. Po opatření zbraně byl zvažován konkrétní termín útoku 13. 1. 2024 nebo 14. 1. 2024. V případě jednání obž. T. a obž. G. lze tak mít za beze zbytku naplněné znaky přečinů nedovoleného ozbrojování, kterého se obž. G. dopustil prodejem zbraně, samopalu UZI, obž. T. za 80.000 Kč, které předtím získal obž. T. od obž. K., a obž. T. následným darováním, resp. zápůjčkou svědku B. k provedení vraždy poškozeného, aniž by k tomu disponovali potřebným povolením. Vedle samopalu přitom obž. G. opatřil pro obž. T. i tlumič hluku a větší množství střelbyschopného střeliva a zkušebním výstřelem před předáním zbraně obž. T. se přesvědčil, že je zbraň opravdu střelbyschopná.
95. **K ověření proveditelnosti (k přípravě) činu** došlo před pracovištěm poškozeného ve Xxx dne 13. 1. 2024, avšak z důvodu probíhající rekonstrukce objektu k realizaci nedošlo. V následné komunikaci bylo zjištěno, že se poškozený nachází na zahraniční dovolené na Ibize, což zjistila obž. K. od svých synů a sdělila to obž. T. se svědkem B.. Další přípravy již nebyly uskutečněny.
96. **Tvrzení obž. K. o jejím vydírání** ze strany obž. T. a svědka B. není podloženo žádným důkazem. Obž. K. byla s obž. T. v pravidelném a dobrovolném kontaktu po dobu přibližně šesti měsíců, často se s ním osobně setkávala, telefonovala si s ním a komunikovala s ním prostřednictvím aplikace WhatsApp a Signal. Z nahrávek odposlechů a záznamů pořízených policií od 9. 1. 2024 nevyplývá, že by byla zastrašená či se bála komunikace s obžalovaným. Její chování vůči nejbližší rodině bylo běžné, synové obžalované nevypověděli, že by jevila známky úzkosti nebo stresu. Pokud tedy obž. K. tvrdila, že byla vydírána a bála se o život svůj či svých blízkých, soud těmto tvrzením neuvěřil.
97. **Výpověď svědka B. soud považuje za věrohodnou**, přestože v ní byly drobné rozpory způsobené časovým odstupem a jeho tehdejší závislostí na pervitinu a alkoholu. Tyto rozpory však neměly zásadní vliv na věcnou podstatu výpovědi. Svědek B. učinil oznámení policii dne 9. 1. 2024, umožnil instalaci odposlechů a pořídil klíčové nahrávky, které potvrdily výpověď obž. T.. Tyto skutečnosti jasně dokládají, že se obž. K. aktivně podílela na plánování usmrcení poškozeného a že bez jejího jednání by k celé události nedošlo. V kontextu právě výpovědi svědka B. nedává smysl, proč by svědek „udal“ obž. K. a označil ji za objednatelku činu, ačkoliv by vše naplánoval a řešil jen obž. T.. Svědek B. neměl žádný důvod, proč by hovořil o obž. K. a její stěžejní roli v celé věci, pokud by ta neměla s činem nic společného. Zapojení obž. K. do plánování činu přitom bezpečně potvrzují i následující odposlechy ze dnů 13. 1. 2024 – 15. 1. 2024, kdy obž. K. zcela v klidu se svědkem B. i obž. T. hovoří o plánování činu, je patrné, že je seznámena s dosavadním průběhem příprav a dokonce se aktivně nabízí, že zjistí další informace o pobytu poškozeného. Výpověď obž. K. v tom smyslu, že byla k jednání nucena, že o plánování činu nic nevěděla a vše řešili jen obž. T. a svědek B. je tak tímto zcela vyvrácena.

98. **Soud rovněž hodnotil věrohodnost obž. R. G.**, který se hájil tvrzením, že zbraň, která měla být použita při přípravě vraždy, nepředal obž. T. on a že byl informátorem NCOZ. Tato tvrzení se však nepodařilo žádným způsobem prokázat. Policejní složky NCOZ a NCTEKK nepotvrdily, že by byl obž. G. informátorem či spolupracovníkem. Naopak, znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví balistiky potvrdil, že na zajištěné zbraní typu samopal UZI byl zjištěn výlučně profil DNA obž. G.. Tento důkaz je jednoznačný a zpochybnění tvrzením o sekundárním přenosu DNA soud neuvěřil. Dále bylo zjištěno, že se obž. G. aktivně zajímal o zbraň, vlastnil je a disponoval znalostmi jejich konstrukce. Není proto pochyb o tom, že to byl právě on, kdo zbraň obž. T. poskytl. Výpovědím svědků K. a K. o tom, že zbraň viděli u obž. T. dříve, než mu ji měl předat obž. G., na jaře 2023, či, že jim sděloval, že ji měl získat od svého švagra, soud vzhledem k blízkému vztahu obou svědků k obž. G., kdy jsou dlouholetými dobrými přáteli, neuvěřil. Zároveň svědek K., ani svědek K. nedokázali bezpečně identifikovat zbraň, kterou jim měl obž. T. ukázat, na základě fotografií a dokumentace obsažené v soudním spisu. Policejní složky NCOZ a NCTEKK přitom k dotazu soudu ověřily šetřením v interních informačních systémech NCOZ a PČR, evidencích a spisech, že obž. G. nelegální držení zbraní obž. T. v rozporu s jeho tvrzením neoznámil, když nebyla zjištěna existence žádného úředního záznamu, případně listiny potvrzující opak.
99. Zapojení obžalovaných pak prokazují provedené **odposlechy** (viz zejm. body 71 a 72 rozsudku) od oznámení věci svědkem B. dne 9. 1. 2024, přičemž jejich obsah potvrzuje výpověď svědka B. i obž. T., který dle soudu hovoří na odposleších autenticky a pravdivě, neboť o tom, že je odposloucháván a dotazován k trestné činnosti, nevěděl. Obž. G. nadto usvědčuje záznam z telefonických hovorů ze dnů 19. 3. 2024 a 28. 3. 2024 s osobou P. Š., se kterým opakovaně probírá důkazní situaci ve věci, zejména smíšený profil DNA identifikovaný z biologických stop nalezených na zbraní.
100. Soud tak uzavřel, že obž. K. byla iniciátorkou přípravy vraždy poškozeného V. K., kterou plánovala uskutečnit prostřednictvím obž. T. a svědka B., celou trestnou činnost iniciovala a koordinovala, financovala její přípravu, stanovila výši odměny a poskytovala veškeré potřebné informace. Obž. T. byl osobou, která čin organizačně zajišťovala, zprostředkoval kontakt se svědkem B., převzal a rozdělil mezi ně finanční prostředky od obž. K., obstaral zbraň, účastnil se příprav i zkušební střelby a předal zbraň zamýšlenému vykonavateli činu, svědku J. B., přičemž jednal v přímém úmyslu poškozeného usmrtit. Obž. G. se dopustil dvojnásobného přečinu nedovoleného ozbrojování tím, že tuto střelnou zbraň zajistil a předal obž. T. k provedení činu. K samotné vraždě poškozeného sice nedošlo, avšak obžalovaní realizovali rozsáhlé přípravné kroky, mj. si obž. T. od obž. K. zajistil údaje k poškozenému, svědek B. se vypravil na obhlídku k jeho pracovišti a spolu s obž. T. k jeho bytu, svědek B. a obž. T. s obž. K. aktivně komunikovali o možném způsobu usmrcení poškozeného, řešili si opatření jedu, kdy jim přístup k němu nabízela obž. K., či později plynové pistole, a nakonec střelné zbraně – samopalu UZI. Skutkový děj ve vztahu k obž. K. a obž. T. tak lze charakterizovat jako promyšlenou a cílenou přípravu k vraždě, vyznačující se vysokým stupněm organizace (zajištění zbraně, finanční plnění, monitorování poškozeného, určení termínu a místa činu) a jasným úmyslem odstranit poškozeného.
101. Soud podle § 216 odst. 1 tr. řádu **neprovedl z důvodu nadbytečnosti další důkazy** obhajoby, a to z následujících důvodů. Co se týká listiny obsahující *e-mailovou komunikaci mezi osobou M. K. ze společnosti REALITY, s r. o. a obž. K. ze dne 12. 6. 2023*, a související předvyplněné *zprostředkovatelské smlouvy* z téhož dne, tyto listiny nijak neprokazují skutečný zájem obž. K. na prodeji bytu. Z provedeného dokazování vyplývá, že spolupracovala s obž. T. a s jeho realitní kanceláří, resp. tou, kterou zastupoval, na doporučení svědkyně G. J.. Uvedené listiny nijak neprokazují, že existoval skutečný zájem obž. K. na prodeji bytu jako takový. K *pracovnímu profilu poškozeného V. K. na síti LinkedIn*, vytištěnému dne 29. 9. 2025, je třeba uvést, že se jedná o neveřejný profil, jehož obsah je dostupný pouze registrovaným uživatelům. Nelze tedy ověřit, zda byl obsah profilu v rozhodné době totožný s tím, který byl předložen soudu s aktuálním datem 29. 9. 2025. Obdobně nelze jako

věrohodný důkaz přijmout *článek ze stránek xxxx ke znovu otevření resortu Xxx datovaný ke dni 3. 11. 2022*, který byl rovněž vytištěn až dne 29. 9. 2025. Není zaručeno, že obsah článku odpovídal stavu v rozhodné době, a tudíž nelze s jistotou pracovat s tímto důkazem. Co se týče odkazu na *profil „V. V. K.“ na sociální síti Facebook* ze dne 6. 1. 2023, který se vztahuje k údajné události znovuotevření resortu Xxx, nelze ověřit, zda informace pochází skutečně od poškozeného. Navíc není zřejmé, zda se jednalo o veřejně dostupný obsah, nebo o informaci sdílenou pouze s omezeným okruhem osob. Z těchto důvodů nelze tento důkaz považovat za věrohodný.

102. K návrhu na *přečtení výpovědi obž. T.* z přípravného řízení je třeba uvést, že obž. T. se rozhodl vypovídat spontánně a odpovídat pouze na dotazy soudu a státního zastupitelství. Tato skutečnost však neznamená, že odmítl vypovídat, a nelze proto aplikovat § 207 odst. 2 tr. řádu. Pokud obhajoba zaznamenala rozpory mezi výpovědi obž. T. v přípravném řízení a jeho výpovědi před soudem, měla možnost prostřednictvím předsedkyně senátu požádat obž. T. o jejich vysvětlení. Tato možnost však využita nebyla. Stejný postup měl být aplikován i v případě *svědka B.* Pokud obhajoba shledala rozpory mezi jeho výpovědi v přípravném řízení a výpovědi před soudem, měla tyto rozpory ihned konfrontovat v rámci jeho výpovědi v hlavním líčení. Svědek B. vypovídal spontánně a odpovídal na dotazy všech procesních stran. Není přípustné, aby obhajoba až po jeho výsledku a skončení předmětného hlavního líčení, po následném podrobném srovnání jeho výpovědi se zněním protokolů z přípravného řízení „od stolu“, ze kterých bez kontextu průběhu výpovědi svědka před soudem vybrala teprve takto nalezené domnělé rozpory, o kterých však neuvažovala dříve, navrhovala přečtení celé výpovědi z přípravného řízení bez předchozího upozornění na konkrétní rozpory. Návrh na provedení *výsledku Mgr. C. L. z NCOZ* pak nebyl akceptován, neboť nebylo prokázáno, že obž. G. byl informátorem této složky.
103. K *nahrávkám ze dne 6. 11. 2024* (CD-RV se třemi nahrávkami ze dne 6. 11. 2024), které byly pořízeny obž. G. a mají zachycovat rozhovory s osobami pplk. K. a pplk. B., je třeba uvést, že identitu těchto osob tvrdí pouze obž. G.. Není prokázáno, že se skutečně jedná o uvedené osoby. Navíc samotné tvrzení, že byl obžalovaný G. informátorem NCOZ, nevylučuje možnost, že se mohl dopouštět trestné činnosti. Obsah nahrávek se týká domluvy oficiálního výsledku obž. G. a jeho tvrzení o původu zbraně, která měla být získána od svědka M., jenž odmítl v řízení před soudem vypovídat. Navíc se jednalo o soukromý hovor, který byl pořízen bez vědomí nahrávaných policistů, a který proběhl ještě před výsledkem obž. G..
104. Soud přitom nepřistoupil ani k provedení *kamerových záznamů z domu obž. G.*, na kterých mělo být dle jeho tvrzení zachyceno jeho setkání s obž. T. a manipulace se zbraní. Obž. G. měl možnost předložit kamerové záznamy na podporu svých tvrzení již v přípravném řízení, kdy tak však neučinil. Nadto obžalovaný sám neuvedl, zda kamerový systém pokrývá obývací pokoj a zahradu, kde měl obžalovaný zbraň uchovávat či s ní manipulovat. V průběhu hlavního líčení, s detailní znalostí o skutku, který je mu dáván za vinu, a znalostí trestního spisu má již soud významné pochybnosti o autenticitě nahrávek, které by chtěl obž. G. předložit.
105. Soud proto shledal návrhy na doplnění dokazování jako nadbytečné a neprokazující skutečnosti, které by mohly zásadním způsobem ovlivnit důkazní situaci v projednávané trestní věci.
106. Na základě provedeného dokazování tak lze učinit závěr o tom, že bylo prokázáno, že se stal skutek tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, že se tohoto dopustili obžalovaní, a popisu skutku a zjištěným důkazům odpovídá i učiněná **právní kvalifikace**.
107. U obžalované K. a obžalovaného T. se jedná o zvlášť závažný zločin vraždy ve stadiu přípravy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku ve spojení s § 20 odst. 1 trestního zákoníku. U obžalovaného T. byly dále naplněny znaky dvou přčinů nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 a odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný G. spáchal svým jednáním znaky dvou přčinů nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 a § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

108. Obž. K. byla hybnou silou celého plánu. Z její iniciativy došlo k navázání kontaktu se svědkem B., kterého prostřednictvím obž. T. pověřila likvidací svého manžela. Sama stanovila výši finanční odměny, poskytla zálohu ve výši 300.000 Kč a průběžně předávala detailní informace o životě poškozeného, jeho zvyklostech a pohybu. Motivem jejího jednání byla snaha odstranit bývalého manžela, jenž podle jejího názoru představoval překážku v osobním životě a zároveň hrozbu pro její majetkové zájmy. Její úloha v celém skutkovém ději proto byla zcela zásadní. Obž. T. se na činu podílel jako organizátor. To on zprostředkoval kontakt mezi obž. K. a svědkem B., převzal a rozdělil finanční prostředky, obstaral střelnou zbraň a spolu se svědkem B. provedl zkušební střelbu. Aktivně se účastnil všech klíčových přípravných kroků, včetně monitorování poškozeného a průběžného informování obž. K. o stavu příprav. Obž. G. poskytl nezbytné prostředky k provedení vraždy, když za úplatu obstaral a předal obž. T. samopal UZI se zásobníky, tlumičem a náboji. Bez jeho jednání by ostatní obžalovaní neměli k dispozici nástroj, který měl být k provedení činu použit.
109. Jednání obž. K. a obž. T. zůstalo ve stadiu **přípravy** podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, neboť k pokusu o vraždu poškozeného vůbec nedošlo, přičemž přípravné jednání zahrnovalo opatření zbraně k jeho usmrcení, její vyzkoušení obž. T. a svědkem B. a zjištění od obž. K., kde se poškozený vyskytuje. K dalším krokům směřujícím k realizaci činu nedošlo z důvodu zadržení obž. T. a obž. K. a obvinění obž. G.. Příprava u zvlášť závažného zločinu vraždy je trestná podle § 140 odst. 4 tr. zákoníku.
110. Pokud jde o **znak rozmyslu nebo předchozího uvážení**, soud zkoumal, zda pachatelé před spácháním činu zvažovali rozhodné okolnosti, tj. plánovali jeho spáchání (místo, dobu spáchání, použití zbraně), aby došlo k jeho úspěšnému provedení, a dospěl k závěru, že obžalovaní jednali toliko s rozmyslem, neboť jejich příprava se s postupem času měnila a nezahrnovala konkrétní plán. Obžalovaní K. a T. měnili způsob usmrcení poškozeného včetně místa útoku s ohledem na informace, které obž. K. aktivně získávala o poškozeném, které následně předávala obž. T., jenž konkrétní kroky koordinoval se svědkem B.. Jednání obžalovaných tedy vykazuje znaky plánovitosti – čin byl připravován, ačkoliv nebyl detailně promyšlen do všech důsledků (jako kupř. odstranění těla poškozeného (ŠÁMAL, Pavel. § 140 [Vražda]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 1871, marg. č. 11.)).
111. Hlavní rozdíl mezi rozmyslem a předchozím uvážením spočívá v časovém odstupu mezi rozhodnutím a samotným činem. Rozmysl se týká situace, kdy pachatel jedná s úmyslem, ale bez delšího promyšlení a plánování. Předchozí uvážení naopak znamená, že pachatel si předem, tedy s časovým odstupem, promyslí a naplánuje provedení činu. Spáchání trestného činu s rozmyslem je odlišením od afektu a podobných stavů, ale může jít i o velmi krátkou úvahu, při níž pachatel jedná uváženě, ale nikoli po předchozím uvážení (viz HOŘÁK, Jaromír, Předem uvážená vražda a vražda spáchaná s rozmyslem (část II.) (k výkladu ust. § 140 odst. 2 trestního zákoníku), *Trestní právo*, 2009, č. 10, s. 25). Jako předchozí uvážení lze definovat situaci, kdy pachatel si předem, tj. před spácháním činu, zváží rozhodující okolnosti provedení činu a čin si z hlediska jeho provedení tzv. naplánuje (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 7. 2012, sp. zn. 7 To 51/2012). Předchozí uvážení je tedy ve srovnání s rozmyslem vymezeno jednak větším časovým odstupem od spáchání trestného činu a jednak obsahově. Tak tomu bylo v nyní projednávané věci, kdy bylo usmrcení poškozeného sice dlouhodobě plánováno, a to nejpozději od července 2023 do ledna 2024, ale konkrétní den (čas), místo a způsob provedení se měnily.
112. Zvlášť závažný zločin vraždy měl být spáchán s **úmyslem získat pro sebe a pro jiného majetkový prospěch** (§ 140 odst. 3 písm. j) tr. zákoníku), tj. získat pro obž. K. a zprostředkovaně přes ní pro obž. T. neoprávněný prospěch z finančních prostředků poškozeného, konkrétně z jeho pozůstalosti.
113. Z hlediska subjektivní stránky se jednání obžalovaných vyznačuje **přímým úmyslem** (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), neboť z provedených důkazů vyplývá, že obžalovaní T. a K. jednali cíleně,

s vědomím následků svého jednání a s úmyslem poškozeného usmrtit. Provedené důkazy svědčí o tom, že čin neměl být výsledkem náhlého afektu, ale promyšleného a chladnokrevného jednání. V přímém úmyslu jednal též obž. G., který za úplatu opatřil pro obž. T. zbraň, samopal UZI, se zásobníky, tlumičem a náboji, i přesto, že k držení zbraně a střeliva neměli on ani obž. T. povolení.

114. Ohledně **druhu a výměry trestu** soud vycházel ze zákonných ustanovení upravujících obecné zásady pro stanovení druhu a výměry trestu (zejména § 39 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 38 tr. zákoníku), přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi (§ 41, § 42 tr. zákoníku), přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy a dále k chování obžalovaných po činu. Zároveň tak soud aplikoval i zásadu týkající se přiměřenosti trestních sankcí vyjádřenou v § 38 trestního zákoníku.
115. U **obžalované K.** soud neshledal žádnou sebereflexi ani lítost. Jedinou polehčující okolností byla její dosavadní trestní bezúhonnost (§ 41 písm. p) tr. zákoníku). Přitěžující okolností naopak bylo, že svým jednáním motivovaným ziskuchtivostí úmyslně vyvolala a umožnila situaci, která mohla vést k usmrcení člověka (§ 42 písm. b) tr. zákoníku) za součinnosti další osoby (§42 písm. o), p) tr. zákoníku).
116. U **obžalovaného T.** soud zohlednil jeho prohlášení viny a upřímnou lítost (§ 41 písm. l), o) tr. zákoníku). Soud však zároveň nemohl jako přitěžující okolnost pominout jeho trestní minulost (§ 42 písm. q) tr. zákoníku), neboť ačkoliv ve výpisu z Rejstříku trestů jsou jeho odsouzení zahlazena, osvědčena či amnestována, soud k nim musel přihlédnout, zejména v situaci, kdy se obž. T. v minulosti dopouštěl násilné trestné činnosti a znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie je ohledně jeho možného dalšího pobytu na svobodě a možností resocializace skeptický, obž. T. je dle závěru znalců hůře adaptovatelný, nedodržuje pravidla a má sklony k jejich opakovanému porušování. Totožně jako u obžalované K. jednal úmyslně ze zjištěných důvodů (§ 42 písm. b) tr. zákoníku) za součinnosti další osoby (§42 písm. o), p) tr. zákoníku). A nadto spáchal více trestných činů dle § 42 písm. n) tr. zákoníku.
117. Předchozí trestní minulost podle § 42 písm. q) tr. zákoníku shledal jako přitěžující okolnost soud též u **obžalovaného G.**, který svým jednáním spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Polehčující okolnosti u obž. G. soudem shledány nebyly.
118. S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud uložil obžalovaným **nepodmíněné tresty odnětí svobody**.
119. U **obž. K. a obž. T. byla naplněna právní kvalifikace zvláště závažného zločinu vraždy** podle § 140 odst. 2 a 3, písm. j) trestního zákoníku s trestní sazbou patnáct až dvacet let odnětí svobody nebo výjimečným trestem.
120. U **obž. K.** soud uložil trest **ve výměře 16 (šestnáct) let**, tj. při spodní hranici zákonné trestní sazby dle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, avšak s přihlédnutím k vysoké společenské škodlivosti činu. K tomuto přistoupil po pečlivém zhodnocení všech v řízení prokázaných skutečností, když jediné takový druh trestu reflektuje závažnost spáchané trestné činnosti. Navíc je třeba konstatovat, že ani způsob chování obžalované během přípravného řízení a v řízení před soudem, kdy měnila svou výpověď, nespolupracovala s orgány činnými v trestním řízení a nebyla schopna vysvětlit rozporů ve svých výpovědích, nepřesvědčilo soud o existenci jakékoli další okolnosti, která by mohla vést k uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby (§ 58 tr. zákoníku). Možnost uložení trestu pod dolní hranici trestní sazby totiž předpokládá mj. určitou míru spolupráce a sebereflexe ze strany obžalovaného, kterou v daném případě projevila jen obž. T., jak soud vysvětlí dále. Soud neshledal, že by použití zákonem stanovené trestní sazby bylo v případě obž. K. nepřiměřeně přísné. Soud má důvodně za to, že i trest vyměřený u spodní hranice zákonné trestní sazby bude mít na obžalovanou dostatečně výrazný výchovný vliv.

121. Co se týká trestu uloženého **obž. T.**, ten od svého zadržení v přípravném řízení spolupracoval, pomáhal policejnímu orgánu v objasňování věci, vylíčil celý průběh předmětného činu a uvedl podíl ostatních obžalovaných na trestné činnosti. Jeho výpověď byla konzistentní, i když neměl formální status spolupracujícího obžalovaného. Ačkoliv obž. K. a obž. G. uvedli, že motivem jednání obž. T. byla pomsta, soud u něj tento motiv neshledal. Obž. T. byl srozuměn s průběhem útoku na poškozeného a očekával finanční zisk, přislíbených cca 1,5 milionu korun, které si měl rozdělit se svědkem B. po odečtení zálohy 300.000 Kč. V rámci trestné činnosti plnil pokyny obž. K. a aktivně pomáhal s přípravou činu, zejména zajištěním střelné zbraně od obž. G.. Soud i přesto shledal, že jsou u obž. T. dány podmínky pro **uložení trestu pod spodní hranicí trestní sazby v souladu s § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku**, kdy obž. T. prohlásil vinu ke skutku ve znění obžaloby podle § 206c odst. 1 tr. řádu již v rámci prvního hlavního líčení, a toto jeho prohlášení bylo soudem přijato, spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, jeho výpověď v přípravném řízení i v řízení před soudem nenaznačila zásadních rozporů a soud u něj jako u jediného z obžalovaných shledal opravdovou lítost nad činem a snahu jej odčinit. Obž. T. nebyl dosud trestně bezúhonný, avšak měl zaměstnání a rodinné zázemí. Na druhou stranu jde ale o velmi závažnou trestnou činnost – obž. T. měl v úmyslu podílet se na zmaření lidského života po pečlivé přípravě. I když obž. T. tvrdil, že byl málo aktivní a byl rád, že k dokonání činu nedošlo, nepopřel svou vědomou účast s jasným finančním motivem. Obž. T. se účastnil příprav, znal plán i jeho podrobnosti, i když tvrdil, že doufal v jeho selhání, což z policejních odposlechů nevyplynulo, aktivně se podílel na logistice, převzal zbraň a z podnětu obž. K. urgoval k dokonání činu svědka B.. Po zmaření činu se nepokusil kontaktovat policii, kdy byl z pohledu trestního práva srozuměn s průběhem činu a svou roli přijal. Jeho vina spočívá v účastenství na vraždě, ačkoliv nebyl iniciátorem ani hlavním vykonavatelem, jednal vědomě a v součinnosti s ostatními organizováním a opatřením střelné zbraně. Ze shora uvedených důvodů soud přistoupil k uložení úhrnného trestu ve výměře **12 (dvanáct) let**, tedy tři roky pod zákonnou spodní hranicí trestní sazby, který shledal jako dostatečný a přiměřený.
122. Jednání obžalovaných představovalo vysoce nebezpečnou přípravu k vraždě, jejímž cílem bylo úkladné usmrcení člověka na objednávku. Zvolený trest odpovídá závažnosti činu, osobním poměrům obžalovaných a účelu trestu, kterým je nejen jejich individuální náprava, ale i ochrana společnosti před obdobnými útoky na základní lidské hodnoty.
123. Pokud jde o opatření zmíněné střelné zbraně – samopalu UZI a min. 69 ks nábojů ráže 9mm Luger a dalšího nakládání s nimi, lze mít v případě jednání **obž. T. a obž. G.** za beze zbytku naplněné znaky skutkové podstaty přečinů nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku a podle § 279 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, v jejich jednočinném souběhu. Po zhodnocení shromážděných důkazů k tomuto skutku je totiž zřejmé, že obž. G. prodejem obž. T., a obž. T. darováním, resp. zápůjčkou svědku B., aniž by k tomu disponovali potřebným povolením, sobě i jinému opatřili a přechovávali jednak samopal jakožto zbraň hromadně účinnou, a to včetně tlumiče hluku, jednak větší množství střelbyschopného střeliva.
124. Obžalovanému G., který sehrál pomocnou roli při obstarání zbraně, aniž by byla prokázána jeho vědomost o připravovaném usmrcení poškozeného, soud uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**. Soud nepřistoupil k uložení toliko podmíněného trestu, jelikož se obž. G. dopustil trestné činnosti ve zkušební době po předchozím podmíněném propuštění s nevykonaným trestem 286 dní, kdy zkušební doba trvala od 14. 6. 2022 a měla uplynout teprve 14. 6. 2026. Proto byl obž. G. uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, a to stále u spodní hranice trestní sazby, neboť byl obž. G. ohrožen podle § 279 odst. 3 tr. zákoníku trestem odnětí svobody v délce šesti měsíců až pěti let.
125. Obžalovaní T. a G. se dopustili vícero trestných činů, proto jim byl ukládán **úhrnný trest** podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, kdy soud ukládal úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný. V případě obž. T. se jednalo o § 140 odst. 3 trestního zákoníku

(za následného použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku). V případě obž. G. se jednalo o § 279 odst. 3 trestního zákoníku.

126. Z hlediska **trestní odpovědnosti** jsou obžalovaní plně trestně odpovědní, byli v době činu přičetní a jednali s plným vědomím následků svého jednání. Neexistují žádné okolnosti vylučující protiprávnost nebo vylučující trestní odpovědnost.
127. S ohledem na charakter trestného činu a uložený trest soud neshledal důvody pro mimořádné zařazení **obžalovaných K. a T. pro výkon trestu** do věznice s ostrahou (§ 56 odst. 3 tr. zákoníku), proto dle zákonných kritérií rozhodl o jejich zařazení do **věznice se zvýšenou ostrahou** (§ 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku).
128. U **obž. G.** byly splněny podmínky podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku pro jeho zařazení pro výkon trestu do **věznice s ostrahou**.
129. Vedle trestu odnětí svobody uložil soud **obžalovaným rovněž trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku**, konkrétně těch věcí, které sloužily jako nástroj pro plánovanou trestnou činnost.
130. V případě **obž. K.** se jedná o **mobilní telefon zn. Apple iPhone SE (2020) IMEI1 359230406413336, IMEI2 59230406461772, sériové číslo xxxxxxxxxx, s vloženou SIM kartou s označením „xxxxxxx*“,** který byl využíván ke komunikaci ohledně přípravy vraždy poškozeného.
131. V případě **obž. T.** se jedná jednak o **mobilní telefon zn. Apple iPhone 14 Pro (A2890) IMEI1 351020622164427, IMEI2 351020622419631, sériové číslo xxxxxxxxxx, s vloženou SIM kartou s označením „xxxxxxxxxxx *h“,** který byl využíván ke komunikaci ohledně přípravy vraždy poškozeného, jednak o **samopal UZI ráže 9 mm Luger, výrobního čísla xxxx, včetně tlumiče hluku černo stříbrné barvy a 57 ks nábojů, a žlutých gumových rukavic TORO velikosti L,** kdy zbraň s příslušenstvím měla sloužit k usmrcení poškozeného.
132. V případě **obž. G.** se jedná o **mobilní telefon zn. Apple iPhone 8 IMEI1 352990094435936, IMEI2 359495080312530, sériové číslo xxxxxxxxxxxxxx,** který v rozporu se svou výpovědí v hlavním líčení sám vydal policejnímu orgánu, kdy jej osobně přinesl na centrálu NCOZ. Právě tento mobilní telefon byl také předmětem znaleckého zkoumání v přípravném řízení se závěrem, že byl využíván ke komunikaci s obž. T. pro opatření zbraně – samopalu UZI – a její následné předání. Soud tak neměl sporu o tom, že se jedná o telefon obž. G. a že právě tento byl v rámci řízení analyzován. Nejednalo se tak o jeho „záložní“ telefon pro komunikaci s NCOZ, jak obž. G. uváděl při svém výslechu v hlavním líčení.
133. U všech těchto věcí má soud za prokázané, že se jedná o věci spojené s obžalovanými páchanou trestnou činností, když představují nástroj pro jejich trestnou činnost, neboť sloužily k plánování vraždy poškozeného (ve vztahu k obž. K. a obž. T.) a zajištění potřebného vybavení k ní (ve vztahu k obž. G.).
134. Dále soud uložil **obž. G. trest propadnutí věci podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku, a to 80.000 Kč** v hotovosti, které dostal obž. G. od obž. T. za jím opatřenou zbraň. Uvedené finanční prostředky tak představují bezprostřední výnos z trestné činnosti obž. G..
135. Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku soud dále uložil **obž. T. úhrnný peněžitý trest** ve výměře 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.200 Kč, tedy v celkové výměře 300.000 Kč, neboť obžalovaný se snažil získat svým jednáním majetkový prospěch, kdy z původně slíbené částky 1,5 milionu korun za vraždu poškozeného od obž. K. obdržel 300.000 Kč, které dále rozdělil mezi sebe (200.000 Kč) a svědka B. (100.000 Kč). Částka 300.000 Kč tak odpovídá částce, o kterou se v rámci činu prokazatelně obohatil. Výši jedné denní sazby stanovil soud se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného T. a jeho rodiny. Přitom vycházel zejména z čistého příjmu obžalovaného

ve výši cca 60.000 Kč a rezervy jeho domácnosti, jak je sám uvedl při svém výsledku v hlavním líčení, tedy úspory ve výši cca 300.000 Kč, důchodové pojištění asi 200.000 Kč, a půjčky dvěma známým ve výši 600.000 Kč a 400.000 Kč, a jak je potvrdila též jeho manželka, svědkyně L. T., která uvedla, že rodina má úspory přibližně 200.000 Kč na spořicí účet a 230.000 Kč na běžném účtu, průměrný měsíční příjem obž. T. odhadla na 50.000 – 60.000 Kč a potvrdila existenci dvou půjček známým obž. T. ve výši 600.000 Kč a 400.000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do **8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny podle § 206c odst. 7 tr. řádu **nelze** napadat opravným prostředkem.

Praha 2. října 2025

Mgr. Ing. Tereza Staňková v. r.
předsedkyně senátu