



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. června 2023 v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vlasty Langhamerové a přísedících Mgr. Magdaleny Kloudové a Mgr. Jiřího Matyáška v Praze

**takto:**

**obžalovaní:**

- 1) **N. P.**, narozen xxx, srbské státní příslušnosti, naposledy v ČR trvale bytem xxx, toho času neznámého pobytu, vedeno řízení proti uprchlému podle § 302 a následujících trestního řádu,
- 2) **Z. T.**, narozena xxx v xxx, Srbská republika, rakouské státní příslušnosti, trvale bytem xxx, Rakouská republika, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,
- 3) **P. S.**, narozen xxx v xxx, Republika Severní Makedonie, české státní příslušnosti, trvale bytem xxx,
- 4) **I. D.**, narozen xxx v xxx, Srbská republika, srbské státní příslušnosti, v ČR trvale bytem xxx, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,
- 5) **D. P.**, narozen xxx v xxx, Srbská republika, srbské státní příslušnosti, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,
- 6) **D. I.**, narozen xxx v xxx, Srbská republika, srbské státní příslušnosti, trvale bytem xxx, Srbská republika, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,
- 7) **Ž. Č.**, narozen xxx v xxx, Srbská republika, srbské státní příslušnosti, trvale bytem xxx, Srbská republika, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,
- 8) **P. B.**, narozen xxx v xxx, Srbská republika, srbské státní příslušnosti, trvale bytem xxx, Srbská republika, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx
- 9) **S. N.**, narozena xxx v xxx, Srbská republika, srbské státní příslušnosti, trvale bytem xxx, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx
- 10) **I. G.**, narozen xxx v xxx, Srbská republika, státní příslušnost Bosna a Hercegovina, trvale bytem xxx, Srbská republika, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx
- 11) **D. B.**, narozen xx v xxx, Srbská republika, srbské státní příslušnosti, trvale bytem xxx, Srbská republika, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,

- 12) **Z. M.**, narozen xxx v xxx, Republika Severní Makedonie, makedonské státní příslušnosti, trvale bytem xxx, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,
- 13) **A. P.**, narozen xxx v xxx, Srbská republika, srbské státní příslušnosti, trvale bytem xxx,

**jsou vinni, že**

**I.**

**obžalovaný N. P. společně s obžalovanými I. D. a P. S.,**

od přesně nezjištěné doby, nejméně však v rozmezí od 19. 5. 2021 do 07:35 hodin dne 23. 5. 2021, kdy došlo k zákroku hlídky policie Bundespolizeiinspektion Berggießhübel na spolkové dálnici BAB 17 ve směru na Drážďany, v Sasku, ve Spolkové republice Německo, se v úmyslu převézt zpracovanou sušinu konopí (marihuany) přes státní hranici České republiky, přinejmenším do Spolkové republiky Německo, a to současně v úmyslu další distribuce marihuany, se společně podíleli na předchozím obstarání sušiny konopí a dále obžalovaný N. P. společně s dalšími osobami zajišťoval svoz, přípravu, zabalení a nakládku zásilky do nákladového prostoru vozidla značky Volvo, mezinárodní poznávací značky: Srbská republika, XXX, s připojeným návěsem šedé barvy, mezinárodní poznávací značky: Srbská republika, XXX, a na vypravení kurýra, kterým byl D. T., narozen xxx, a který zásilku 124 kg marihuany převezl do Spolkové republiky Německo,

kdy obžalovaný N. P. za tímto účelem dne 19. 5. 2021 na adresu Xxx, kde se toho času nacházela indoor pěstírna konopí, spravovaná obžalovanými D. I. a P. S., přivezl prázdné tašky různého druhu, a z objektu následně vynášel plné tašky, které ukládal do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, registrační značky xxx, se kterým odjel na blíže nezjištěné místo,

a následně dne 20. 5. 2021 v čase okolo 09:48 hodin, poblíž domu na adrese xxx, xxx, nedaleko pěstírny konopí provozované obžalovanými N. P. a I. D., převzal obžalovaný N. P. od obžalovaného I. D. zjevně plný černý igelitový pytel, který obžalovaný N. P. v kufru vozidla zn. Mercedes Benz Vito, registrační značky xxx, odvezl na adresu Xxx, kde jej vnesl do uvedeného domu, kde ze strany obžalovaných N. P., D. I. a P. S. došlo k přípravě sušiny konopí na převoz uložením do sportovních tašek,

a téhož dne 20. 5. 2022, okolo 10:36 hodin shora uvedeným vozidlem Mercedes Benz Vito, registrační značky xxx, přijel obžalovaný N. P. opět na adresu Xxx, a z uvedeného domu spolu s obžalovaným D. I. naložil do vozidla Mercedes Benz Vito dvě velké plné sportovní tašky černé barvy, které následně obžalovaný N. P. převezl uvedeným vozidlem na adresu Xxx, kde obžalovaný N. P. spolu s osobou I. N., narozen xxx, do uvedeného domu vynesli dvě velké plné sportovní tašky černé barvy,

a následně dne 21. 5. 2021 obžalovaný N. P. z objektu na adrese Xxx vynesl černou sportovní tašku a tu vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, registrační značky xxx, převezl do domu na adrese Xxx, kam přijel dne 21. 5. 2021 v 20:10 hodin,

a poté dne 23. 5. 2021 v čase 05:20 hodin obžalovaný N. P. společně s N. I. z domu na adrese Xxx, vynesli celkem 5 kusů velkých černých sportovních tašek na kolečkách, které naložili do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, registrační značky xxx, kdy následně s vozidlem odjel obžalovaný N. P. sám, a to až na adresu Xxx, kde spolu s D. T. předmětné tašky přeskládali do nákladního prostoru vozidla zn. Volvo, mezinárodní poznávací značky: Srbská republika, XXX, s připojeným návěsem šedé barvy, mezinárodní poznávací značky: Srbská republika, XXX, které potom D. T. řídil na dálnici D8 ve směru na Drážďany, Spolková republika Německo, kde po přejetí státní hranice byl D. T. dne 23. 5. 2021 kolem 7:35 hodin hlídkou Policie Bundespolizeiinspektion Berggießhübel při průjezdu po spolkové dálnici BAB 17 ve směru na Drážďany zastaven a kontrolován, kdy následnou prohlídkou vozidla bylo v zavazadlovém prostoru na pravé straně návěsu nalezeno celkem 5 ks černých sportovních tašek na kolečkách, které obsahovaly vakuované plastové balíčky

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

s obsahem rostlinné sušiny konopí o celkové hmotnosti 124 kg brutto, ve kterých bylo zjištěna koncentrace účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu v množství 9,9 % - 19,2 %, přičemž absolutní množství účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu bylo stanovena na 3.454,6 g,

přičemž na cestu kurýra T. dohlížel sám obžalovaný N. P., který se po trase nákladního vozidla dne 23. 5. 2021 sám pohyboval ve vozidle BMW X5, registrační značky xxx, a to na trase Praha - D8 - BAB 17 - Drážďany – Berlín a zpět,

přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze číslo 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sbírky zákonů České republiky, o seznamech návykových látek, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sbírky zákonů České republiky, o seznamech návykových látek,

## II.

### **obžalovaná Z. T.**

dne 29. 11. 2021 jela v odpoledních hodinách po dálnici D1 ve směru na Brno v osobním vozidle tovární značky BMW E87, černé barvy, registrační značky XXX, mezinárodní poznávací značky: A, jehož je majitelkou, načež byla v 15:00 hodin zastavena na 111. km dálnice D1 hlídkou Celního úřadu pro kraj Vysočina, kdy kontrolou uvedeného vozidla bylo v cestovní tašce, nacházející se v jeho zadní části, nalezeno 6 vakuovaných balíků s obsahem 2.971,05 g sušiny konopí, ve které dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty 14,18 %, což činilo 421,29 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu, kterou obžalovaná ve svém vozidle převážela z České republiky do Rakouské republiky za účelem dalšího prodeje a případné distribuce, v úmyslu získat majetkový prospěch, a to vše i přes skutečnost, že věděla, o jakou látku se v případě marihuany jedná a že nakládání s ní je možné pouze na základě zvláštního povolení, jehož držitelkou není,

přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

## III.

### **obžalovaní P. B., D. B., Ž. Č., I. D., I. G., D. I., Z. M., S. N., D. P., N. P., A. P., P. S. a Z. T.:**

v rozporu s ustanovením § 24 písmeno a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a bez zákonné licence, od přesně nezjištěné doby, nejpozději do dne 2. 12. 2021 (v případě obžalované Z. T. do doby jejího zadržení dne 29. 11. 2021), nejméně na území hlavního města Prahy a Středočeského kraje, jako členové organizované skupiny, jejíž ústřední postavou byl obžalovaný N. P. (v době do 23. 5. 2021 osobně, a v období následujícím po dni 24. 5. 2021 do dne 2. 12. 2021 prostřednictvím dalších spoluobžalovaných, vč. obžalovaného P. S.), s vědomím, že se dopouštějí protiprávního jednání v rámci organizované skupiny, realizovali veškeré nezbytné kroky a plnili dílčí úkoly směřující k výrobě psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol tím, že se podíleli na zřízení, vybavení, chodu, organizování a provozu indoor pěstíren konopí, právě s úmyslem výroby psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž se podíleli na pěstování rostlin konopí skrytým způsobem, a to za účelem a s úmyslem získat vysoce prošlechtěný kultivar rostliny konopí (*Cannabis L. Cannabaceae*) s vysokým obsahem kanabinooidních látek tak, aby z vrcholíků vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, k čemuž využívali moderní a poměrně nákladné sofistikované technologie, spočívající v použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních živných roztoků, soustav výbojek a ventilačního

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

potrubí vzduchotechniky, kdy takové technologie byly určeny k maximalizaci zisku kanabinoidních látek, přičemž agrotechnické podmínky a lhůty byly kvalifikovaným způsobem nastaveny tak, aby jednoznačně vedly k tomuto vytyčenému cíli,

tedy nezákonně a úmyslně zacházeli s uvedenými látkami, v úmyslu následné distribuce a prodeje uvedených látek, přičemž všichni obžalovaní v rámci jednání níže popsaného byli minimálně srozuměni s tím, že jednají v rámci skupiny více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, jejíž činnost je zaměřena na páčání úmyslné drogové trestné činnosti, s cílem získat majetkový prospěch pro sebe či jiného, přičemž jim byly známy jejich vlastní role v procesu výroby, skladování či distribuce omamných a psychotropních látek, jakož i skutečnost, že se na uvedeném jednání podílejí další osoby, vč. některých spoluobžalovaných,

přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a jeho účinná látka delta-9-terahydrokanabinol je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, obžalovaní N. P., Z. T., P. S. a I. D. věděli, že jednají v rámci organizované skupiny osob působící ve více státech, a obžalovaní N. P., P. S. a I. D. takto jednali v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,

když jednotlivé role obžalovaných jsou popsány takto:

obžalovaný N. P. zajišťoval distribuci konopí, a to i mimo území České republiky, zejména do Spolkové republiky Německo, řídil ostatní svými pokyny ohledně materiálního vybavení pěstíren, vč. zajišťování hnojiv a jejich používání, kdy toto materiální vybavení rovněž zajišťoval, odvoz odpadu z některých pěstíren na příslušné skládky a finančního odměňování jednotlivých obžalovaných,

obžalovaná Z. T. zajišťovala nákupy vybavení a potřeb pro indoor pěstírny, zajišťovala logistiku spočívající v jejich dovozu do objektů v rámci organizované skupiny, včetně zajišťování cest některých členů (přínejmenším obžalovaného P. B. mezi Srbskou republikou a Českou republikou) a pomoc při cestách obžalovaného I. D. mezi Rakouskou republikou a Českou republikou, zpracovanou marihuanu převzala nejméně v jednom případě pro následný vývoz do Rakouské republiky (viz bod II. výrokové části tohoto rozsudku), dále zajišťovala plnění některých úkolů nutných pro udržování chodu pěstírny, zejména byla aktivní při sjednání nájmu v bytě a vyřízení agendy okolo jeho udržování, v souvislosti s objektem na adrese Xxx, kde byla na obžalovanou vedena nájemní smlouva a obžalovanou opakovaně prováděny úhrady nájemného, přičemž na uvedeném místě bylo zajištěno zařízení v podobě váhy a vakuovačky se stopami psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, jakož i ručně psané poznámky s rozpisem užívání hnojiva Cannazym, obdobné jako byly zajištěny na adrese indoor pěstírny Xxx, a dále byla v kontaktu se správcovskou společností zajišťující nájem bytu na adrese Xxx, kde byla později zajištěna rovněž indoor pěstírna, obžalovaný P. S. se staral o faktický chod pěstíren a o samotné pěstování rostlin konopí a jejich další zpracování,

obžalovaný I. D. se staral o faktický chod pěstíren a o samotné pěstování rostlin konopí a jejich další zpracování, rovněž předal nejméně v jednom případě, a to dne 20. 5. 2021, blíže neurčené množství konopí obžalovanému N. P. k další distribuci i mimo území České republiky,

obžalovaní P. B., D. B., Ž. Č., I. G., D. I., Z. M., S. N. a D. P. se starali o faktický chod pěstíren a o samotné pěstování rostlin konopí a jejich další zpracování, a obžalovaní P. B., Ž. Č. a D. P. takto jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch značného rozsahu,

a obžalovaný A. P. umožnil v jednom případě dalším spoluobžalovaným zajistit chod pěstírny, a to zajištěním nájemního vztahu k nemovitosti na adrese Xxx,

kdy role každého obžalovaného je blíže popsána ve vztahu k jednotlivým indoor pěstírnám níže, kdy konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

**A. obžalovaní Ž. Č., D. P., A. P. a N. P.:**

od přesně nezjištěné doby do 1. 6. 2021 v xxx, Xxx , v bytě číslo xxx v xxx patře domu, kdy tyto prostory zajistil pro účely pěstování konopí a výroby marihuany obžalovaný A. P. na zřejmě padělaný nebo pozměněný doklad Slovinské republiky znějící na jméno A. K., který byl opatřen podobenkou obžalovaného A. P., a také za využití telefonního čísla xxx, jehož SIM kartu vložil a užíval i v telefonu IMEI: 35341909809520, do kterého byla vkládána i sim karta s telefonním číslem xxx, které užíval obžalovaný A. P., kdy SIM karta s telefonním číslem xxx přestala být po dni 1. 6. 2021 aktivní, obžalovaní Ž. Č., D. P. a N. P. pak spolu s další, nejméně jednou, dosud neustanovenou osobou, provozovali, organizovali a řídili chod takzvané indoor pěstírny konopí, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, a to nejméně ve třech pěstebních stanech, přičemž při realizaci domovní prohlídky provedené dne 2. 6. 2021 bylo zajištěno:

a) 64 ks rostlin konopí o výšce 90 – 125 cm,

64 ks rostlin konopí o výšce 90 – 130 cm,

64 ks rostlin konopí o výšce 86 – 125 cm,

tedy celkem 192 ks rostlin konopí, ve kterých dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 6,3 % do 10 %, což činilo 84,872 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 377 g sušiny konopí,

ve které dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 1,2 % do 12 %, což činilo 10,302 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

**B. obžalovaní D. I., N. P. a P. S.:**

od přesně nezjištěné doby nejpozději do 2. 12. 2021, v obci Xxx, v domě číslo popisné xxx a v příslušejících objektech na přilehlém pozemku provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalovaní D. I., N. P. (v době do 23. 5. 2021 osobně, a v období následujícím po dni 24. 5. 2021 do 2. 12. 2021 prostřednictvím obžalovaného P. S.) a P. S. organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 384 ks rostlin konopí o výšce 70 - 130 cm,

129 ks rostlin konopí o výšce 70 - 105 cm,

256 ks rostlin konopí o výšce 65 - 115 cm,

98 ks rostlin konopí o výšce 25 - 50 cm,

256 ks rostlin konopí o výšce 20 - 60 cm,

416 ks drobných rostlin konopí o výšce 15 - 30 cm,

tedy celkem 1 539 ks rostlin konopí, ve kterých dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 1,34 % do 6,56 %, což činilo 1.228,4 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 5 282,94 g sušiny konopí,

ve které dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9- tetrahydrokanabinol hodnot

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

od 8,4 % do 17,9 %, což činilo 687,62 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

**C. obžalovaní Ž. Č., Z. M. a N. P.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v Xxx, Xxx, v domě na uvedené adrese a v objektech na přilehlém pozemku, provozovali, organizovali a řídili chod takzvané indoor pěstírny konopí, kdy obžalovaní Ž. Č., Z. M. a N. P. spolu s dalšími, dosud neustanovenými osobami, organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu, zajištění vozidla a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 8 ks suchých rostlin konopí bez kořenového systému o výšce 22 - 28 cm,

128 ks rostlin konopí o výšce 35 - 60 cm,

160 ks rostlin o výšce 50 - 96 cm,

tedy celkem 296 rostlin konopí, ve kterých dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 1,94 % do 9,77 %, což činilo 608,7 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 8 sáčků sušiny konopí o váze 493,38 g,

ve které dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 10,53 % do 17,11 %, což činilo 78,39 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

**D. obžalovaní Ž. Č., D. P. a P. S.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v Xxx - Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx patře, provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalovaní Ž. Č., D. P. a P. S., organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, kdy obžalovaný N. P. o této pěstírně věděl a profitoval z ní, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 130 ks rostlin konopí o výšce 15 cm,

ve kterých dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot 3,24 %, což činilo 1,33 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 5,915 g sušiny konopí,

ve které dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty 10,48 %, což činilo 0,62 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

**E. obžalovaný D. P.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v Xxx - Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx patře provozoval, organizoval a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalovaný D. P., spolu s dalšími dosud neustanovenými osobami organizoval chod pěstírny, zajišťoval logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se staral o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, kdy obžalovaný N. P. o této pěstírně věděl a profitoval z ní, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 138 ks řízků rostliny konopí o výšce cca 20 cm,

ve kterých dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty 2,73 %, což činilo 1,36 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 16,37 g sušiny konopí,

ve které dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty 13,29 %, což činilo 2,18 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

#### F. obžalovaní **I. D., P. B., I. G. a S. N.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v Xxx - Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx naproti výtahové šachtě v xxx patře domu, provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalovaní I. D., P. B., I. G. a S. N. a s dalšími, dosud neustanovenými osobami organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, obžalovaný I. G. pak zařídil nájem v tomto bytě, k čemuž využil doklad na jméno „Xxx“ a dále se podílel na pěstování a chodu indoor pěstírny konopí, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 128 ks rostlin konopí o výšce 26 cm – 41 cm

12 ks rostlin konopí o výšce 16 cm – 26 cm,

celkem 140 ks rostlin konopí, ve kterých dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 1,42 % do 2,48 %, což činilo 2,84 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 12 297,6 g sušiny konopí,

ve které dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 15,02 % do 17,04 %, což činilo 2 179,11 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

#### G. obžalovaní **I. D., Z. T. a N. P.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v xxx - Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx. patře domu provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalovaní I. D., Z. T. a N. P. spolu s dalšími, dosud neustanovenými osobami, organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 100 ks rostlin konopí o výšce 43 – 115 cm,

ve kterých dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty 10,2 %, což činilo 37,4 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 350,37 g sušiny konopí,

ve které dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 8,49 % do 17,81 %, což činilo 59,02 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

c) 72,04 g hašiše,

ve kterém dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

od 12,95 % do 40,87 %, což činilo 20,07 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

#### H. obžalovaní **Ž. Č., D. B.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx, provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalovaní Ž. Č., D. B. spolu s dalšími, dosud neustanovenými osobami, organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, kdy obžalovaný N. P. o této pěstírně věděl a profitoval z ní, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky, provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 121 ks rostlin konopí o výšce 35 cm,

76 ks rostlin konopí výšky 12 cm v sadebních kostkách,

282 ks rostlin konopí o výšce 10,5 cm v sadebních kostkách,

5 ks matečných rostlin konopí o výšce 55 - 100 cm,

celkem 484 ks rostlin konopí, ve kterých dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 1,51 % do 2,57 %, což činilo 8,5 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 1 537,465 g sušiny konopí,

ve které dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 14,16 % do 14,90 %, což činilo 228,74 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

c) 18,364 g hašiše,

ve kterém dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol až 33,30 %, což činilo nejméně 3,88 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

d) 2,064 g kapalného extraktu z konopí v injekční stříkačce („Fénixovy slzy“),

ve kterém dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol 34,17 %, což činilo 0,71 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

e) 23,459 g sušiny z hub (lysohlávek),

ve které dosahovala koncentrace návykové látky psilocin hodnoty 0,32 %, což činilo 75,1 mg, a koncentrace návykové látky psilocybin hodnoty 0,70 %, což činilo 164,2 mg návykové látky psilocybin,

f) 44,680 g krystalické substance ketamin hydrochlorid,

ve které dosahovala koncentrace base ketaminu hodnoty 65,7 %, což činilo 29,35 g base ketaminu,

g) 0,384 g práškové substance ketaminu,

h) 6 ks tablet, které obsahovaly návykovou látku 2C-B,

i) 1 tableta extáze,

ve které dosahovala koncentrace base MDMA hodnoty 49,3 %, což činilo 0,22 g base MDMA,

j) sáček o hmotnosti 0,13 g se stopami MDMA,

přičemž MDMA, psilocin a psilocybin jsou uvedeny jako psychotropní látky v příloze č. 4 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a 2C-B je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



**I. obžalování I. D. a I. G.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v Xxx - Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx patře domu, provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalování I. D. a I. G. spolu s dalšími, dosud neustanovenými osobami, organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky, provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 99 ks rostlin konopí o výšce 35 - 90 cm,

ve kterých dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty 2,96 %, což činilo 4,08 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 9 752,11 g sušiny konopí,

ve které dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 11,27 % do 37,17 %, což činilo 1 580,9 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

**J. obžalování I. D. a P. B.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v Xxx - Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx patře domu provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalování I. D. a P. B. spolu s dalšími, dosud neustanovenými osobami, organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky, provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 96 ks rostlin konopí o výšce 57 - 86 cm,

ve kterých dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty 1,04 %, což činilo 7,4 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 9 050,65 g sušiny konopí,

ve které dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 1,81 % do 15,37 %, což činilo 1 359,97 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

**K. obžalování I. D. a P. B.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v Xxx - Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx patře domu, obžalování I. D. a P. B. spolu s dalšími, dosud neustanovenými osobami, provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalování spolu s dalšími, dosud neustanovenými osobami organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali do současné doby dosud přesně nezjištěné množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky, provedené dne 2. 12. 2021 bylo zajištěno:

a) 111 ks rostlin konopí o výšce 15 - 20 cm,

ve kterých dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol 2,4 %, což činilo 1,2 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

b) 5 142,17 g sušiny konopí,

ve které dosahovala koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnot od 8,55 % do 27,92 %, což činilo 916,2 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

#### L. obžalovaní **D. P. a N. P.:**

od přesně nezjištěné doby, nejpozději do 2. 12. 2021, v Xxx - Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx. patře domu, provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí, kdy obžalovaní D. P. a N. P. spolu s dalšími, dosud neustanovenými osobami, organizovali chod pěstírny, zajišťovali logistické zásobení objektu a odvoz odpadu a fakticky se starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali dosud přesně nezjištěné celkové množství rostlin konopí, přičemž při realizaci domovní prohlídky, provedené dne 2. 12. 2021, bylo zajištěno:

a) 192 ks rostlin konopí o výšce 37 až 130 cm,

ve kterých dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty 8,6 %, což činilo 436,02 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

b) 13,8 g sušiny konopí,

ve které dosahovala úroveň koncentrace návykové látky delta-9-tetrahydrokanabinol hodnoty 13,8 %, což činilo 2,09 g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu,

takto výše popsaným pěstováním rostliny konopí a jejím následným sušením a přechováváním již vyrobené dosušené marihuany prokazatelně

obžalovaný N. P. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 1 068,962 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 2 406,582 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 3 475,544 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaná Z. T. vyrobila dosušenou marihuanu s obsahem 79,09 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílela na pěstování rostliny konopí s obsahem 37,4 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 116,49 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný P. S. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 688,24 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 1 229,73 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 1 917,97 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný I. D. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 6 115,27 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 52,92 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 6 168,19 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný D. P. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 15,192 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 523,582 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 538,774 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný D. I. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 687,62 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 1 228,4 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 1 916,02 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

obžalovaný Ž. Č. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 322,642 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 703,402 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 1 026,044 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný P. B. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 4 455,28 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 11,44 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 4 466,72 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný S. N. vyrobila dosušenou marihuanu s obsahem 2 179,11 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílela na pěstování rostliny konopí s obsahem 2,84 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 2 181,95 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný I. G. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 3 760,01 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 6,92 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 3 766,93 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný D. B. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 233,33 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 8,5 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 241,83 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný Z. M. vyrobil dosušenou marihuanu s obsahem 78,39 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň se podílel na pěstování rostliny konopí s obsahem 608,7 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. nakládal minimálně s 687,09 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

obžalovaný A. P. umožnil jinému vyrobit dosušenou marihuanu s obsahem 10,302 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zároveň umožnil jinému pěstování rostliny konopí s obsahem 84,872 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu po jejich dosušení, tzn. umožnil jinému nakládat minimálně s 95,174 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu,

#### IV.

##### **obžalovaný I. G. samostatně:**

od přesně nezjištěné doby až do svého zadržení dne 2. 12. 2021 v Xxx – Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx patře domu na uvedené adrese měl padělaný doklad Rakouské republiky, číslo XXX, vystavený na jméno A. K. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie, který si opatřil přesně nezjištěným způsobem, přičemž uvedený doklad použil jako pravý přinejmenším při uzavření nájemní smlouvy k bytu číslo xxx na adrese Xxx – Xxx, Xxx xxx, a dále v přesně nezjištěných případech měl v úmyslu doklad užít jako pravý, a za tímto účelem uvedený doklad dále přechovával,

#### V.

##### **obžalovaný I. D. samostatně:**

od přesně nezjištěné doby až do svého zadržení dne 2. 12. 2021, v xxx – Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx patře domu, v přesně nezjištěných případech měl v úmyslu užít jako pravé (přinejmenším níže uvedený padělek cestovního pasu za účelem prokázání totožnosti při kontrole příslušníky Policie ČR), a za tímto účelem přechovával následující doklady:

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

- a. padělaný řidičský průkaz Chorvatské republiky, číslo xxx, vystavený na jméno I. R. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,
- b. padělaný občanský průkaz Chorvatské republiky, číslo xxx, vystavený na jméno I. R. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,
- c. padělaný cestovní pas Chorvatské republiky, číslo xxx, vystavený na jméno I. R. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,

## VI.

### **obžalovaný D. P. samostatně:**

1. od přesně nezjištěné doby až do svého zadržení dne 2. 12. 2021, v Xxx – Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx patře domu, v přesně nezjištěných případech úmyslně užil jako pravý a za účelem opakovaně užít jako pravý přechovával:
  - a. padělaný cestovní pas Republiky Bulharsko, číslo xxx, vystavený na jméno I. T. B. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie, přičemž uvedený doklad užil jako pravý přinejmenším při uzavření nájemní smlouvy k bytu číslo 6 na uvedené adrese,a dále v přesně nezjištěných případech měl v úmyslu užít jako pravý, a za tímto účelem přechovával:
  - b. padělaný občanský průkaz Republiky Bulharsko, číslo xxx, vystavený na jméno I. B. (nar. xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,
  - c. padělaný řidičský průkaz Republiky Bulharsko, číslo xxx, vystavený na jméno I. B. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,
2. od přesně nezjištěné doby až do svého zadržení dne 2. 12. 2021, v Xxx – Xxx, Xxx xxx, v bytě číslo xxx v xxx patře domu, v přesně nezjištěných případech úmyslně užil jako pravý a za tímto účelem přechovával:
  - a. padělaný cestovní pas Republiky Slovinsko, číslo XXX, vystavený na jméno J. M. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,
  - b. padělaný řidičský průkaz Republiky Slovinsko, číslo xxx, vystavený na jméno J. M. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,
  - c. padělaný občanský průkaz Republiky Slovinsko, číslo xxx, vystavený na jméno J. M. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,

přičemž uvedené doklady užil jako pravé přinejmenším při uzavření nájemní smlouvy k bytu na uvedené adrese,

**tedy:**

### **obžalovaný N. P.**

#### **pod bodem I. a III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil, vyvezl a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe prospěch velkého rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

### **obžalovaná Z. T.**

#### **pod bodem II. a III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobila, a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku, čin spáchala ve značném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

**obžalovaný P. S.****pod bodem I. a III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil, vyvezl a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

**obžalovaný I. D.****pod bodem I. a III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil, vyvezl a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

**pod bodem V. výrokové části tohoto rozsudku**

přechovával padělanou listinu v úmyslu, aby jí bylo použito jako pravé,

**obžalovaný D. P.****pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,

**pod bodem VI. výrokové části tohoto rozsudku**

užil jako pravou padělanou veřejnou listinu a takovou listinu přechovával, aby jí bylo užito jako pravé,

**obžalovaný D. I.****pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve velkém rozsahu,

**obžalovaný Ž. Č.****pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,

**obžalovaný P. B.****pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,

**obžalovaná S. N.****pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku, čin spáchala jako člen organizované skupiny, ve velkém rozsahu,

**obžalovaný I. G.**

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

**pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve velkém rozsahu,

**pod bodem IV. výrokové části tohoto rozsudku**

užil jako pravou padělanou veřejnou listinu a takovou listinu přechovával, aby jí bylo užito jako pravé,

**obžalovaný D. B.****pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny ve značném rozsahu,

**obžalovaný Z. M.****pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku**

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny ve značném rozsahu,

**obžalovaný A. P.****pod bodem III. bod A výrokové části tohoto rozsudku**

úmyslně umožnil jinému spáchání trestného činu opatřením prostředků s tím, že neoprávněně vyrobí a pro jiného přechovává omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny,

**čímž spáchali****obžalovaný N. P.**

pod body I. a III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku

**obžalovaná Z. T.**

pod body II. a III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku

**obžalovaný P. S.**

pod body I. a III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku

**obžalovaný I. D.**

pod body I. a III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku

pod bodem V. výrokové části tohoto rozsudku

**prečin padělání a pozměnění veřejné listiny** podle § 348 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

**obžalovaný D. P.**

pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

pod bodem VI. výrokové části tohoto rozsudku

**přechin padělání a pozměnění veřejné listiny** podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá trestního zákoníku

**obžalovaný D. I.**

pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku

**obžalovaný Ž. Č.**

pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku

**obžalovaný P. B.**

pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku

**obžalovaná S. N.**

pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku

**obžalovaný I. G.**

pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku

**zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku

pod bodem IV. výrokové části tohoto rozsudku

**přechin padělání a pozměnění veřejné listiny** podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá trestního zákoníku

**obžalovaný D. B.**

pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku

**zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku

**obžalovaný Z. M.**

pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku

**zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

**obžalovaný A. P.**

pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku

**zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

**a odsuzují se**

**obžalovaný N. P.**

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnáct) let 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

**obžalovaná Z. T.**

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 10 (deset) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalované dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

**obžalovaný P. S.**

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 700 (slovy: sedm set) denních sazbách ve výši 3 500 (slovy: tři tisíc pět set korun českých), tj. v celkové výměře 2 450 000 Kč (slovy: dva miliony čtyřistapadesát tisíc korun českých).**

**obžalovaný I. D.**

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 68 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá **peněžitý trest stanovený v 100 (slovy: jedno sto) denních sazbách ve výši 341 Kč (slovy: tři sta čtyřicet jedna korun českých), tj. v celkové výměře 34 100 Kč (slovy: třicet čtyři tisíc jedno sto korun českých).**

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci:**

- padělaný řidičský průkaz Chorvatské republiky, číslo xxx, vystavený na jméno I. R. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena fotografie obžalovaného,
- padělaný občanský průkaz Chorvatské republiky, číslo xxx, vystavený na jméno I. R. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena fotografie obžalovaného,
- padělaný cestovní pas, Chorvatské republiky číslo xxx, vystavený na jméno I. R. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena fotografie obžalovaného,

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to částky ve výši 1 000 € uložené na bankovním účtu č. xxx/0710 vedeného u České národní banky.

#### **obžalovaný D. P.**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deset) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci:**

- padělaný cestovní pas Republiky Bulharsko, číslo xxx, vystavený na jméno I. T. B. (nar. xxx), na kterém byla vyobrazena fotografie obžalovaného,
- padělaný občanský průkaz Republiky Bulharsko, číslo xxx, vystavený na jméno I. B. (nar. xxx), na kterém byla vyobrazena fotografie obžalovaného,
- padělaný řidičský průkaz Republiky Bulharsko, číslo xxx, vystavený na jméno I. B. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena fotografie obžalovaného,
- padělaný cestovní pas Republiky Slovinsko, číslo XXX, vystavený na jméno J. M. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,
- padělaný řidičský průkaz Republiky Slovinsko, číslo xxx, vystavený na jméno J. M. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,
- padělaný občanský průkaz Republiky Slovinsko, číslo xxx, vystavený na jméno J. M. (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena jeho fotografie,

#### **obžalovaný D. I.**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 9 (devět) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

#### **obžalovaný Ž. Č.**

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 10 (deset) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to částky ve výši 217 € uložené na bankovním účtu č. xxx/0710 vedeného u České národní banky.

#### **obžalovaný P. B.**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

#### **obžalovaná S. N.**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

#### **obžalovaný I. G.**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci:**

- padělaný doklad Rakouské republiky, číslo XXX, vystavený na jméno A. K., (narozen xxx), na kterém byla vyobrazena fotografie obžalovaného,

#### **obžalovaný D. B.**

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 5 (pěti) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

**obžalovaný Z. M.**

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

**obžalovaný A. P.**

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 4 (čtyři) let.**

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního řádu soud dále ukládá **ochranné opatření**, a to **zabrání věci** níže uvedených, uložených u Policie ČR, NPC, SKPV ve skladu zajištěných věcí v xxx, ulice xxx, okr. xxx:

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx:**

osvětlovací tělesa - 4 ks plechů, objímka, výbojka, zajištěno do papírového pytle

PH měřič zn. Greisinger, orgatech č. c00030261

2 ks plastových květináčů, rozměr 120x60 cm, zabaleno v černé folii, zajištěno bez obalu, stopa označena

3 ks elektrických časovačů, orgatech č. C00030262

výbojka Gavita 750 W, orgatech c00030263

květináčky pro sazenice, pro celkem 159 sazenic, zabaleno do papírového pytle

pěstební stan s ozn. Mobile Climate Room www.mamothtent.nl, nerozbalený v originálním obalu + jedna papírová taška připojená k obalu se stanem

balení buničiny s označením Grodan GT Master - 2 ks,

ventilátor Pro - Klima - zajištěno do papírového pytle,

PH měřič Essentials EC meter, orgatech 00092408,

měníč napětí GSE negative pressure control, zajištěno do orgatech C00030259,

fungicid Moniliova spala", zajištěno do orgatech 00092411,

igelitový sáček se závěsy vytahovací (jako jojo), 12 ks,

PH měřič PH Pro GIB Industries, zajištěno do papírové obálky,

4 ks sítí, (na sušení), 3x modrá barva, 1x bílá barva,

sud o objemu 240 litrů, plastový pytel s číslem pečete VÚ 2664 001422

6 ks kovových svítidel s výbojkou a předřadníkem a stínidlem, vše značky Gavita Pro 6 750 e, 750 W, 400V

2 ks ventilátorů Pro Klima FDG 12, stopa označena, nebaleny,

rozstřikovač (rozprašovač) 1 ks - označen,

uhlíkový filtr - 1 ks, označen, nebalen,

řídící jednotka s řízení osvětlení (cykly) zn. Gavita Master EL1F, nebaleno,

řídící jednotka ventilace zn. Outtake Fan 230V, nebaleno,

pěstební stan černé b., 1 ks, 240 cm x 240 cm x 360 cm (š, v, d),

uhlíkový filtr napojený na ventilátor - 1 ks, nebalen,

kovové svítidlo s výbojkou a předřadníkem, nebaleno

3 ks kanystrů s hnojivem 2x Metrop, 1x Additive

3 krabice, každá obsahuje sestavu - výbojka, předřadník stínidlo vše původní balení

3 šedé tácy podklad pod květináče o rozměru 100 x 200cm

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

kanystry s hnojivý - Advanced Hydroponics of Holland Bloom, Cannacure, Canna Rhizotonic, Hesi Fosfor Plus

čerpadlo Gardena 7000/C

PH metr s označením GIB Industries PH PPO

1 ks kanystrů hnojiva Metrop Calgreen Cell Structure,

1 ks obalů s hnojivem Advanced Hydroponics of Holland Ph Down, 1 ks s označením Probe Refill and Storage,

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx:**

elektrický teplomet, oranžový, Eurom EK delta 2000, artc. number 33.275.9

hnojiva - všechna načatá

2 ks lahví o objemu 1 litr s etiketou Metrop MR1 - jedna utržená,

2 ks plast lahví o objemu 1 l s etiketou Mtrop AminoXtrem;

1 ks plast lahvem o objeu 1 l s etiketou Metrop Calgreen;

1 ks plast lahve o objemu 1 lahev s etiketou Metrop enzymes;

1 ks plast. lahve o objemu 1 litr s etiketou Metrop MR 2;

1 ks plast lahve o objemu 250 ml s etiketou Metrp Calgreen;

1 ks plast lahve s etiketou Bionova N27;

1 ks plast lahve o objemu 1 litr s etiketou Cana Galmag Agen;

1 ks plast. lahve o objemu 1 litr s etiketou Bloom Advanded Hydroponics of Holand PH down;

1 ks plast lahve s etiketou Bloom Advanded Hydroponics of Holand Ph up;

plast kanystr o objemu 5 litrů s etiketou Bloom Advanded Hydroponics of Holand PH down;

plast kanystr o objemu 5 litrů s etiketou Grow Advanded Hydroponics of Holand Ph down,

PH metry a EC metr - bez. sáček A00080948

postřikovač žlutý

plastová kád' o objemu 280 litrů,

2 ks zahradní hadice

vodní čerpadlo zn. Gardena

prodlužovací kabel, ve kterém bylo zapojené vodní čerpadlo a akvarijní topítko

akvarijní topení zn. Eheim

4 ks síťových sušáků, tvar kruhu

digitální váha zn. MyWeigh KD-800, do 8 kg

elektrický teplomet, oranžový, Eurom EK delta 2000, artc. number 33.275.9

12 ks stanových dílců k pěstebním stanům

části hliníkových a plastových dílů ke konstrukci pěstebních stanů - nezjištěný počet

předradník

lampa se stínidlem v papírové krabici Gavita HortiStar 600

8 ks flexi hadice

2 ks ventilátor v dřevěném rámu

2 ks uhlíkových filtrů

vakuovačka zn. FoodSaver v papírové krabici

2 ks el. ventilátorů v krabici,

1xSturm box fan 45 a 1xStar-fun-company

2xph metr - bezp. sáček č. 00007817

plastové kanystry a lahve - hnojiva – načaté

plast kanystr o objemu 5 l - etiketa Metrop MR1;

plast kanystr o objemu 5 l - etiketa Metrop Root+

2x plast lahev o objemu 1 l - etiketa Canna Rhizotonic;

plast lahev o objemu 0,5 l - etiketaPlant Vitality Plus BAC;

2 x plast lahve o objemu 1 l Metrop Root+

plast lahev o objemu 1 l etiketa Advanced Hydroponics of Holland PH +;

plast lahev o objemu 250 ml, etiketa Rot Stop;

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

plast doza s obsahem tablet a etiketa GIB Intustries;  
 plast lahev 300 ml, etiketa EC Standard;  
 plast lahev 150 ml, etiketa APTUS CaMg - Boost;  
 plast rozprašovač 125 ml etiketa Clearoma odor trestment;  
 plast lahev 100 ml etiketa KCL 3 M  
 akvarijní topení  
 termostat zn. Gavita master LL v papírové krabici  
 2 ks termostat  
 2 ks ventilátor v dřevěném rámu  
 světlomet - lampa zn. Vipairspectra led light  
 pěstební stan, rozměr 150x150cm, výška 2m  
 12 ks lampa se stínidlem a předřadníkem  
 4 ks elektrický ventilátor PR KLIMA  
 3x rozdělovač (oranžová/červená)  
 2 ks uhlíkový filtr zn. PHRESH FILTER  
 řídicí jednotka na teplotu a vlhkost  
 vodní čerpadlo zn. Gardena 7000/D  
 termostat Gavita Master EL2  
 termostat WWW.MAMMOTHTENTS.NL  
 kabely  
 zajištěno na adrese Xxx xxx:  
 elektronická kuchyňská váha, orgatech č. C00303770  
 vakuovací přístroj  
 zahradní hadice  
 zahradní hadice s ponorným čerpadlem  
 2 ks plastových kbelíků o objemu 25l  
 pěstební stan  
 hnojiva: částečně plné obaly: METRO P 1 ks 5l kanystř, 2ks 1l lahev, CANNAZYM 5l,  
 CANNAZYM 1l, METRO P MR2 1l + 0,25l lahev, PK13/14, RHIZOTONIC 1l, 2x 0,5 l lahev,  
 BIONOVA N27 1l, BIONOVA KI20 5l, 1l, AMINOX TREM 1l, ADVANCED  
 HYDROPONICS 21l, LUNGLE 1l,  
 ventilátor vzduchotechniky  
 uhlíkový filtr  
 parabola s předřadníkem  
 ventilátory  
 pěstební stan  
 hydrovak  
 elektroinstalece, (prodlužky, rozbočky, spínací hodiny, trafa)  
 zajištěno na adrese Xxx xxx:  
 hydrovak 225l  
 hnojiva: METROP CALGREN 2l, METROP MR2 5l, 2l lahev, METROP AMINOXTREM 5l,  
 METROP ROOT 0,25l, CANNAZYM 5l, ADVANCEN HYDROPONICS 1l, RIZOTONIC 1l  
 česačka konopí, orgatech č. 352005  
 pěstební stan  
 2 ks sušáků patrových  
 ventilátor vzduchotechniky  
 pěstební stan  
 uhlíkový filtr  
 7 ks osvětlení s předřadníkem  
 elektroinstalece, (prodlužky, rozbočky, spínací hodiny, trafa)  
 ventilátor  
 1 ks čerpadlo, 1 k ruční postřikovač  
 Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

částečně plná balení hnojiva: CANNAZYM 5l, METRO P MR1 1l, METRO ROOT 025l, PK Down 1l, AMINOEXTREM 1l, NAZYM 1l, PH 1l, 025l, BIONOW K20 1l, PK 1 3/14 1l, BIONOW N27 1l, CALGREEN 1l, RHIZOTONIC 0,25l, PH BUFFER,

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx:**

1 ks řídicí jednotka elektroinstalace  
 1 ks spínací skříňka  
 43 ks předřadník s výbojkou + 8 předřadníků  
 23 ks zn. DIMLUX ALPHA OPTIC98  
 6 ks zn. DIMLUX ALPHA OPTIC98  
 8ks GAVITA PRO 1000  
 6ks sodíková výbojka s předřadníkem 1000W  
 29 ks ventilátorů:  
 8 ks ventilátor zn. WESTINGHOUSE 727-16-4048/GQF50S průměr 50 cm  
 6ks ventilátor zn. WESTINGHOUSE  
 4ks ventilátor WESTINGHOUSE  
 3ks ventilátor WESTINGHOUSE  
 1ks ventilátor FANLINE  
 5 ks ventilátor WESTINGHOUSE  
 4 ks teploměr s vlhkoměrem  
 1 ks teploměr s vlhkoměrem neznámé značky  
 1 ks teploměr s vlhkoměrem neznámé značky  
 1 ks teploměr s vlhkoměrem neznámé značky  
 1 ks teploměr s vlhkoměrem zn. TEMPERATURE EMOS  
 8 ks uhlíkový filtr  
 3 ks uhlíkový filtr zn. SYSTEMAIR výška 1 metr, průměr 36 cm,  
 2 ks uhlíkový filtr zn. PHRESH FILTER výška 75 cm, průměr 36 cm  
 1ks uhlíkový filtr  
 2 ks 1000mmx36cm  
 3 ks krabicový ventilátor + 1 ks  
 10 ks elektrický přímotop  
 1 ks zn. Solution,  
 2 ks Voltomat Bamag AG  
 2 ks - 1x MASTER BLPTC,  
 1x Voltomatheating bgp16040318  
 2 ks MASTER BLPTC  
 2 ks - 1x Voltomatheating, 1x Eurom  
 2 ks - 1x MASTER B5 EPB, 1x Voltomatheating  
 1 ks - 1x Eurom  
 1120 ks květináč rozměry 25x25x26 cm  
 12 ks rozvodná skříň, a to:  
 1 ks elektroinstalace zn. HTC,  
 1 ks elektroinstalace zn. ROS 1316P/FI-6721/0/1,  
 1 ks elektroinstalace STEP TRANSFORMER CONTROLER,  
 1 ks elektroinstalace ABB M132060020,  
 2 ks elektroinstalace INDUBOX SOVERA BOX ROS 1316+1316/FI-7504/0/0  
 1 ks elektroinstalace STEP TRANSFORMER CONTROLER  
 1 ks elektroinstalace BRENNEN STUHL  
 1 ks elektroinstalace GAVIA MASTER EL2  
 1 ks elektroinstalace 63E - G SYSTEMS ENGINEERING  
 2 ks rozvodné skříňe  
 59 ks hnojiv

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

1 ks URBAN KOMPLETNÍ VÝŽIVA ROSTLIN A 10l (1/3)  
 12 ks URBAN KOMPLETNÍ VÝŽIVA ROSTLIN M 10l  
 1 ks BIO NOVA MICRO MIX 3l (1/10)  
 1 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph- 5l (1/10)  
 1 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph- 5l – plný  
 2 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph- 1l (1/10)  
 1 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph+ 1l (1/10)  
 1ks ADDITIVE ENZYMES 5l  
 1 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph+ 5l  
 1 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph- 5l  
 2 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph- 1l  
 1 ks PH PROBE CLANER 300 ml  
 1 ks BIONOVA MICROMIX 5l (PNM)  
 1 ks BIONOVA MICROMIX 5l  
 1 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph- 1l  
 1 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph+ 1l  
 1 ks RHIZOTONIC CANNA 1l  
 1 ks URBAN KOMPLETNÍ VÝŽIVA ROSTLIN M 10l  
 1 ks URBAN KOMPLETNÍ VÝŽIVA ROSTLIN A 10l  
 1 ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph- 5l  
 1 ks BIONOVA K 20 5l  
 1 ks Additive ENZYMES CATALYST - 1l  
 1 ks Metrop Root+ 1l  
 4ks ADVANCED HYDROPHONICS OF HOLLAND ph- 5l  
 4ks ADVANCED XXXL POWER ENZYMES + 5l  
 1ks FLASH CLEAN 10l  
 2ks ADDITIVE ENZYMES 5l  
 1 ks RIO NOVA K20 1l  
 1ks METROP ROOT + 5l  
 1ks METROP ANINO EXTREM 1l  
 3ks MILLS PK - 1l  
 1ks CANNACURE - 5l  
 1ks ROOT STOP 250ml  
 2ks SPIDER MITE 250 ml  
 1 ks zařízení na úpravu vody zn. e-chen, EC-204-300A  
 5 ks ponorné čerpadlo  
 1 ks zn. HUSQVARNA AB  
 2 ks 1x Gardena 6000/5, 1x bez označení  
 2x ks Gardena  
 1 ks kádě na vodu  
 1x kád' na živný roztok  
 2 ks tyčový ventilátor  
 1 ks ph meter zn. blue lab  
 2 ks postřikovač 1x TEXAS, 1x GARDENA  
 1 ks postřikovač na CO2  
 4 ks plastová vana o objemu 180 l  
 8 ks závěsná šestiplatnová sušička  
 3 ks předřadníků - 1x Phillips, 2x Balla st for HPS lamps,  
 3 ks sodíková výbojka s hliníkovým stínítkem  
 1 ks teploměr s vlhkoměrem  
 1 ks ADVANCED GYDROPHONICS OF HOLLAND PH- 5l  
 1 ks RHIZOTONIC CANNA 5l

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

1 ks URBAN komplexní výživa rostlin A 10 l  
 1 ks URBAN komplexní výživa rostlin M 10 l  
 1 ks postřikovač Pressuer sprayer 5 l  
 5 ks černá plastová vana 65l  
 1 ks ponorné čerpadlo zn. GARDENA  
 1 ks kád' na živný roztok  
 1 ks černá plastová vana o objemu 190 litrů  
 1 ks digitální váha zn. MyWeight, model KD-800, uloženo do orgatechu č. 0050010629  
 1 ks Vakuovačka zn. Foodsaver, model FFS005X, uloženo do pytle Celní správy s pečeti 166079

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx:**

6 ks souprav lamp s předřadníkem zn. Gavita (předřadníky),  
 2 ks ventilátorů zn. Cornwall Electronics,  
 uhlíkový filtr,  
 pěstební stan černé barvy,  
 105 ks plastových květináčů černé barvy,  
 PH PROBE REFILL@storage 300 ml, načaté,  
 pH Buffer 7 300 ml, načaté,  
 pH Buffer 4 300 ml, načaté,  
 Rhizotonic 1 l, načaté,  
 pHUp+ 1 l, načaté,  
 pH down - 5 l kanystr, načaté,  
 Metrop 5 l,  
 Power Zyme 10 l, načaté,  
 Bionova N27 1 l, načaté,  
 pH down-, 1 l, načaté,  
 Metroproot+, 250 ml, načaté,  
 Metrop MR 1, 1 l, načaté,  
 1 ks krabicového ventilátoru,  
 el. termostat značky Gravita Master, uložených orgatech č. 003103065  
 4 ks plastových podlážek pod květináče  
 1 x digitální váha zn. Fakt, stříbrné barvy, uložených orgatech č. 003103061  
 vakuovačka zn. Gorenje, model VS120E, typ VS2660, uložených orgatech č. 003103093, orgatech č. 003103092

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx:**

pěstební stan o rozměru 190 x 110 x 110 cm - uloženo do papírového pytle  
 výbojka SUN PRO MH 600W - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007231  
 svítidlo s hliníkovým stínítkem - uloženo do papírového pytle  
 teplo/vlhkoměr MH-101 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030366  
 předřadník SUN PRO 600 W - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007232  
 tlakový rozprašovač GLORIA - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007233  
 závěsný šušák - uloženo do papírového pytle  
 ponorné čerpadlo GARDENA - uloženo do papírového pytle  
 pH metr ESSENTIAL č. HYG20D3178 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030350  
 EC metr ESSENTIAL č. HYG20M3033 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030351  
 teploměr/vlhkoměr EMOS RS8471 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030352  
 lampa s předřadníkem GAVITA PRO 6/750eDE FLEX EU - uloženo do papírového pytle  
 plastová lahvička o objemu 300 ml pH PROBE CLEANER - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030355  
 plastová lahvička o objemu 300 ml pH PROBE REFILL&STORAGE - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030356

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



plastová lahvička o objemu 500 ml HESI ROOT COMPLEX - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030353

2x plastový kanystr o objemu 5 litrů BIO NOVA MICROMIX

1x plastový kanystr o objemu 1 litr BIO NOVA MICROMIX - uloženo do papírového pytle

2x plastový kanystr o objemu 5 litrů METROP MR1 (jeden plný, druhý poloprázdný) - uloženo do papírového pytle

EC meter ESSENTIALS č. HYG19A2715 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030357

pH metr ESSENTIALS č. HYG20D2541 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030359

3x plastová láhev o objemu 500 ml s kapalným hnojivem FLORIA - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007236

2x skleněná láhev o objemu 100 ml PROTECT GARDEN SANIUM ULTRA - uloženo do bezpečnostní obálky č. 003030360

2x výbojka NTS 400W - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007237

8x pěstební kostky GRODAN GT MASTER - uloženo do papírového pytle

předřadník HORTI DIM LIGHT vyr. č. 01812027901136-181217 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007238

2x bílá plastová láhev o objemu 1 litr METROP (jedna plná, jedna z poloviny plná) - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007240

plastová láhev zelené barvy o objemu 1 litr BIONOVA K20, výživa pro rostliny - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007241

plastová láhev o objemu 1 litr BIOBIZZ ORIGINAL CALMAG, na dně tmavá tekutina - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007239

plastová láhev o objemu 1 litr, bílé barvy, plná z poloviny, nápis GROWADVANCED HYDROPNOCS OF HOLLAND - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007242

uhlíkový filtr do vzduchotechniky, nepoužitý - uloženo do papírového pytle

bílý plastový pytel s pěstebním substrátem

plastová láhev o objemu 0,5 litru CANNA RHIZOTONIC - uloženo do bezpečnostní obálky č. 00333502

čerpadlo GARDENA 7000/ - uloženo do papírového pytle

zelená plastová kád s víkem

zavlažovací hadice – uloženo do papírového pytle

krabice s pěstebním substrátem

2x krabice s pěstebními kostkami

4x kompletní závěsná lampa se zabudovaným předřadníkem a stínidlem včetně výbojek DIMLUX model EL UHF 1000 W DE – uloženo do dvou papírových pytlů

elektrický ventilátor

3x uhlíkový filtr vzduchotechniky

ventilátor v dřevěném krychlovém boxu

ovladač světla, tepla a ventilace (počítač) DIMLUX MAXI CONTROL

ovladač ventilátorů DIMLUX

2x ponorné čerpadlo,

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx:**

postřikovač o objemu 5 litrů oranžové barvy

digitální teploměr/vlhkoměr s čidlem na kabelu - uloženo v bezpečnostní obálce č. 003030415

sodíková výbojka bez bližšího označení - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007243

svítidlo s hliníkovým stínidlem, bez výbojky - uloženo do papírového pytle

modrý předřadník zn. SUNPRO DIGITAL BALLAST 600W - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007244

pěstební stan o rozměru 1,2 x 1,2 x 2 metru - uloženo do papírového pytle

elektrický přímotop zn. EUROM, výkon 2000W, oranžový

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

závěsný vícepatrový sušák PRODRY+ MODULABLE 95/6 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007247  
ochranná maska 3M s filtry - uloženo do papírového pytle s plombou č. 008903  
plastová láhev o objemu 1 litr s nápisem METROP MR1 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007248  
elektrický přímotop zn. VOLTOMAT HEATING 3kW  
elektrická objímka na výbojkové svítidlo s přírodním kabelem - uloženo do papírové obálky zavlažovací hadice  
digitální váha MYWEIGHT KD 800 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007249  
vakuovačka FOOD SAVER - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007250  
ručně psané písemnosti - 6x list papíru - uloženo do papírové obálky  
set svítidla s předřadníkem GAVITA PRO 6/750e FLEX včetně výbojky - uloženo v černém plastovém pytli  
krabice s pěstebními kostkami - zabaleno do černé fólie  
2x plastový sáček do vakuovačky - uloženo do papírové obálky  
ponorné čerpadlo GARDENA 4000/2 - uloženo do černého plastového pytle  
ponorné čerpadlo HEISSNER P2200E-00 - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007251  
závěsný vícepatrový sušák - uloženo do papírového pytle  
pěstební stan o rozměru 1 x 1 x 2 metry PRO PLUS 100 - uloženo do papírového pytle s plombou č. 008906  
digitální teploměr/vlhkoměr bílé barvy bez označení - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007264  
zelená platová kád' s víkem  
2x uhlíkový filtr  
řídící jednotka GAVITA MASTER EL1F - uloženo do papírové obálky  
2x stříbrný kovový ventilátor TRISTAR  
1x plastový bílý ventilátor  
ventilátor vzduchotechniky v dřevěném boxu  
řídící jednotka vzduchotechniky DIGITAL FANCONTROLLER - uloženo do bezpečnostní obálky č. 005007252  
6x set svítidla s předřadníkem GAVITA PRO 6/750e FLEX včetně výbojky  
pěstební stan o velikosti 4,8 x 2,4 x 2,4 metry  
plastová lahvička o objemu 250 ml SPIDERMITE SMC+ CONTROL  
plastová lahvička o objemu 200 ml BIOTON PROTI PADLÍ  
plastová láhev o objemu 500 ml SPIDERMITE PROTECTION SPRAY  
plastová lahvička o objemu 20 ml AGROBIO OPAVA PROTI SAVÉMU A ZŘAVÉMU HMYZU  
plastová lahvička o objemu 12 ml AGROBIO OPAVA PROTI SVILUŠKÁM A VRTALKÁM  
plastová láhev s nadepsanou hmotností o objemu 1 litr CANNA CALMAG AGENT  
plastová láhev o objemu 1 litr BIONOVA MICROMIX  
plastový kanystr o objemu 5 litrů METROP MR2  
plastová láhev o objemu 1 litr ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND PH DOWN  
plastová láhev o objemu 1 litr ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND PH UP  
plastová láhev o objemu 1 litr BIONOVA K20 MINERALS  
plastová láhev o objemu 1 litr METROP MR1 GROW,

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx, Xxx:**

různé části pěstebního stanu, uložených v látkové tašce s barevným vzorem  
závěsné světlo s předřadníkem, bez kabelu s umístěnou žárovkou  
pěstební stan o rozměrech 240 x 120 x 200cm, uložený v kartonové krabici, nepoužitý  
elektrický časový spínač včetně příslušenství, uloženo ve 2 samostatných obalech  
uhlíkový filtr, o délce 100 cm a průměru 38 cm

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

závěsný látkový sušák o průměru 90cm  
 látková závěsné sušáky o průměru 90cm, 7 ks zelené barvy, 2 ks černé barvy  
 dvojjádrový teplotní spínač, typ Twincontroler MK2  
 elektrický ventilátor v dřevěném boxu o rozměrech 42x42x44cm  
 uhlíkový filtr o výšce 100cm a průměru 38cm, propojen flexi krkem na stoupu č. 10  
 elektrický ventilátor v plechovém obalu - rozměry 46x48x28cm  
 kalové čerpadlo - typ. SUB - 6500N, spojené se zahradní hadicí ukončenou kropítkem  
 elektrické kompresorové vzduchovadlo - typ 1002.2200  
 hnojiva: METROP root 1x 1litr a 1x 5l, dále 17B Metrop mr 1 1x 1litr, 17C METROP additive enzymes 1x 1l, dále 17D Bionova N27 1x 1litr, 17E Advanced hydroponic of Holand PH down 1x 1litr, 17F Canna rhyzotonic 1x 1,21kg, všechny nádoby jsou na otevřeny,  
 elektrický časovač s čidlem, typ - Humidity and temp. step transf.  
 elektrický odvlhčovač - model - SEH6.0D  
 elektrický odvlhčovač zn. 636143  
 2 ks digitálních teplo a vlhko měřů zn. mammothents.nl a dostmann ROHS, společně s čidly, uloženo orgatech č. 003029651  
 kalové čerpadlo - typ. 4000/2,  
 4 ks panelových zářivkových světel - solar flare 48 - 40 000 lumenů  
 velký pěstební stan  
 nerozbalená světla s předřadníkem v černých kartonových krabicích  
 závěsné světlo s předřadníkem, bez kabelu s umístěnou žárovkou  
 modrý kartáček se žlutými štětínami  
 černý kartáček umístěný ve skřínce pod umyvadlem  
 pěstební stan - pro +240, složen v papírové krabici  
 6ks zabalených stolních ventilátor  
 zavlažovací hadice černé barvy z části s kapénkovou závlahou  
 uhlíkový filtr o výšce 110 cm a průměru 40 cm  
 elektrický průmyslový ventilátor v dřevěném boxu  
 kartonová krabice s umělými hnojivy, č.1 - Calmag agent 1260ml 1x 1litr, 2- Bio Nova K20 1x 1litr, 3-Bio Nova - Micro Mix 1x 1litr, 4-Advancet hydroponic of holnad (dále jen AHH) PH+ 1x 1litr, 5-AHH Bloom - 1x 1litr, 6-AHH Grow 1x 1litr, 7-Azadiraktin 1x 1litr, 8-Canna Monot Vápník 1x 1litr, 9-Metrop - Enzymes 2x 1litr, 10-Metrop -Calgreen 1x 1 litr,11-Metrop Toot + 1x 1litr, 12-Metrop - MR1 Grow 1x litr, 13-Metrop MR2 1x 1litr, 14-Metrop Animoxtram 1x 1litr, veškerá tato hnojiva otevřená  
 originálně zabalený uhlíkový filtr o výšce 75cm a průměru 30cm  
 2x vakuovaček včetně 1 ks originálně zabalených fólií, 1ks - FOODSAVER model - V3040, 1ks-FoodSAVER model FFS 005X, vše uloženo v kartonové krabici od teplometu EUROM  
 teploměr a vlhkoměr s měřením obsahu živin v substrátu  
 digitální váha zelené barvy uložena v orgatech č. 00333522  
 15 ks 5l nádob s obsahem kapaliny - 1x Metrop MR1, 1x metrob calgreen, 3x Metrop Enzymes catalist, 3x Metrop MR2, 4x Metrop Animoxtram, 1x Gold Label Ultra, 1x Advanece hydroponoci of holnad PH Down, 1x advanced hydroponic of Holand PH Down,  
 3x Canna Calma Agent 1litr  
 3ks kalové čerpadlo typ: 5500/3 s přívodním kabelem  
 hnojiva, každé po jednom kuse o objemu 5l - Advanced hydroponic of holand Grow, Bio Nova - Vitasol, Canna Boost Acelerator, Canna PK 13/14, Metrop Enzymes, Metrop Calgreen, Metrop MR 2, Metrop Animoxtram  
 3ks PH metrů zn. Bluelab, EC Metr,  
 separátor rostlinných částí  
 6kusů uhlíkových filtrů  
 6 ks ventilátorů  
 elektrický ventilátor v dřevěném boxu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

10 ks světel s předřadníkem s výbojkou  
řídící jednotka ke světlům Dimlux,

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx:**

4ks elektrických ventilátorů (z toho 1ks bílý a 3ks stříbrné barvy)  
8ks lampa s předřadníkem zn. Gavita Pro 6/750, výkon 795W, articel numer: HGC990727  
2ks uhlíkových filtrů, průměr 35cm, délka 110cm  
1ks vlhkoměr zn. Garden Highpro, barva bílá, orgatech č. B20921158  
pěstební stan - konstrukce z kovových trubek o průměru 2,5cm a plastových spojek, obal z vnější strany textilie černé barvy a z vnitřní hliníková odrazová fólie stříbrné barvy, rozměr 500x300x240cm  
box s ventilátorem a automatickou řídící jednotkou, rozměr 100x100x100cm  
automatická řídící jednotka zn. Gavita Master EL1F, barva černá, orgatech č. 00092446  
hnojivo: 1ks krabička hnojiva Acrobat MZ WG, 1ks lahve pH BUFFER 7, 1ks lahve pH BUFFER 4, 1ks sáček pH7.01, 2ks insecticid zn. SMC, 1ks sáček pH 4.01, 1ks insecticid zn. SPIDER PLANT, 1ks lahvička s nápisem 2.77EC conductivity standard, 1ks lahve s nápisem CANNAZYM  
3 papírové listy (2ks formát A4, 1ks natržený nezjištěného formátu) s poznámkami množství aplikovaných podpůrných růstových činidel v různých fázích růstu, orgatech č. 00092445  
hnojiva: 2ks kanystrů o objemu 5l s nápisem zn Matrop Amino extreme, 1ks anystrů o objemu 5l s nápisem zn. Matrop MR2, 1ks kanystru o objemu 5l s nápisem HESI Power Zyme, 1ks lahev o objemu 1l s nápisem RHIZOTONIC, 1ks lahev o objemu 1l s nápisem PK13/14, 1ks lahev o objemu 1l s nápisem N27, 1ks lahev o objemu 1l s nápisem Advanced Hydroponics of Holland, 1ks lahev o objemu 0,5l s nápisem APTUS DISLIKE, 1ks lahev o objemu 1l s nápisem METROP CALGREEN, 1ks lahev o objemu 1l s nápisem METROP MR1  
pH metr zn. GIB Industries včetně sondy, barva černá, orgatech č. 00092444  
3ks osvětlení – z toho 1ks SOLAR FLARE TPHO44 (zářivkové svítidlo), 2ks Mammoth neon ROHS  
pěstební stan – konstrukce z kovových trubek o průměru 2cm a plastových spojek, obal z vnější strany textilie černé barvy a z vnitřní hliníková odrazová fólie stříbrné barvy, rozměr 150x150x200cm  
1ks předřadník model 990207 včetně časovací zásuvky  
2ks ventilátorů zn. FERTRASO  
vzduchovací jednotka PROKLIMO, barva bílá  
uhlíkový filtr o průměru 35cm, výšce 110cm  
sodíková lampa s hliníkovým krytem  
ventilátor zn. NICOTRA,

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx:**

1 ks žárovky se zeleným sklem OSRAM 2W včetně plastové objímky a svorkovnice - uloženo do plastové bezpečnostní obálky Celní správy č. 003003919  
2 ks lopatkový ventilátor PRO CLIMA 100W - označeno přímo na stopě  
4 ks svítidel složených z reflexní plochy, objímky, předřadníku a přívodního vodiče zn. GAVITA PRO 1000W s vloženými sodíkovými výbojkami 1000W  
2 ks válcových uhlíkových filtrů průměr 35cm, délka 70 a 95 cm  
2 ks krabicový ventilátor AIRFAN o výkonech 2500 m3/h a 3250m3/h  
1 ks tlakový postřikovač  
1 ks regulátor rychlosti otáček  
2 sušících 8 patrových sítí průměru 80 cm  
1 ks pěstební stan DR300 rozměrů 300x300x240 (výška) cm  
2 ks digitální teploměr  
1 ks ventilátor se světlem, regulátorem otáček a předřadníkem ARTCTIC F14  
2 ks akvarijních ohřívadel vody o výkonech 250W a 50W  
2 ks zářivkových svítidel na 4 ks zářivkových trubec, obě bez spodního krytu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

1 ks digitální teploměr  
 1 ks válcového uhlíkového filtru průměru 35cm  
 1 ks složený pěstební stan  
 1 ks zářivkového svítidla na 8 ks zářivkových trubec značky SPECTROLUX  
 2 ks zářivkových svítidel na 4 ks zářivkových trubec  
 1 ks ventilátor s nádrží na vodu značky MISTFAN  
 1 ks ponorné čerpadlo na vodu značky GARDENA  
 1 ks pěstební stan ELITE HC300 rozměrů 300x150x240 (výška) cm  
 2 ks svítidel složených z reflexní plochy, objímky, předřadníku a přívodního vodiče zn. GAVITA PRO 1000W s vloženými sodíkovými výbojkami 1000W  
 1 ks žárovky se zeleným sklem TRIxLINE TR LED 737 9W, včetně plastové objímky a svorkovnice - uloženo do plastové bezpečnostní obálky Celní správy č. 003003917  
 1 ks válcový uhlíkový filtr průměr 40 cm, délka 100 cm  
 1 ks digitální teploměr s vlhkoměrem - uloženo do bezpečnostní obálky Celní správy č. 003003916  
 1 ks velký lopatkový ventilátor zn. CYCLONE  
 1 ks regulátor otáček ventilátoru - uloženo do bezpečnostní obálky Celní správy č. 001003878  
 1 ks krabicový ventilátor  
 1 ks sudové čerpadlo na vodu značky GARDENA  
 5 ks načatých plastových kanystrů objemu 5 litrů označených METROP AMINOXTREME, METRO MR2, METROP CALGREEN, METROP ENZYMES, ADVANCED HYDROPHONIC OF HOLLAND PhDOWN  
 6 ks načatých plastových lahví objemu 1 litr označených HESI ROOT COMPLEX, METROP ROOT+, METROP MR1, ADVANCED HYDROPHONIC OF HOLLAND Ph-, 2x BIONOVA N27  
 1 ks načaté plastové lahve objemu 1 litr označená CANNARHIZHOTONIC  
 1 ks načaté plastové lahve objemu 0,5 litru obsahující nezjištěnou tekutinu označené APTUS DISLIKE  
 pH meter - vloženo do označené papírové obálky Celní správy  
 11 ks originálně zabalených zářivek 55W 6500K Grow mammothent.nl  
 1 ks vakuovačka a svářečka fólií GORENJE model VS120E výrobní číslo 562496 - zajištěno do plastové bezpečnostní obálky Celní správy č. 00000260  
 1 ks originálně zabalená (nenačatá) plastová dóza objemu 250 ml označená ADDITIVE RHIZOXTREME BOOSTER s nalepenou ručně psanou poznámkou k dávkování - zajištěno do plastové bezpečnostní obálky Celní správy č. 001004809,

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx xxx,**

hnojivo Rizotronic

1ks 600W výbojka

2x vakuovačka

žárovka 250W

pěstební box Classic 60 (box+konstrukce hliníkových tyčí s plastovými patkami)

plastový sud černé barvy objem 120L, ve kterém se nachází 19 ks tyčí konstrukce stanu

postřikovač (bílo-žluto-šedé barvy)

ventilátor kovový

flexi potrubí vzduchotechniky v papírové krabici

2ks sušící síť

3ks květináčů 30,5x 27,5cm,

11ks květináčů 9x9x8cm,

15ks květináčů 11x11x12cm

vakuový sáček s nápisem 100 se zbytky rostlinné látky

krabice s elektro-instalačním materiálem (kabeláž, rozvaděč, prodlužovací kabel)

2ks gumových rukavic

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

zásuvka s digitálním časovačem  
 8ks montážní podpěry  
 5ks plastových van z toho 2ks rozměr 168x95cm, 2ks 181x96cm, 1ks 100x110cm  
 pěstební stan (pouze plachta bez konstrukce) ve sportovní modro-černé tašce  
 3ks svítidel s předřadníkem 750W  
 plastový vak na vodu 250L  
 plastový barel bílé barvy obsahující ponorné čerpadlo s hadicí a rozprašovačem  
 digitální váha s nerezovou miskou (znečištěna)  
 2 ks digitální váha  
 digitální teploměr  
 digitální pH  
 žehlička na vlasy  
 igelitové sáčky pro vakuovou svářečku (větší množství)  
 digitální váha nezj. značky  
 kapesní digitální váha (do 200g)  
 závěsná digitální váha  
 zásuvka s digitálním časovačem  
 2ks pH tester  
 plastové odměrky, trychtýř, rtuťový teploměr, pipeta, dřevěná míchačka  
 čelová svítidla s popruhem  
 5ks foliových zavařovacích černých sáčků  
 Combo meter - digitální měřič teploty, pH  
 kovový ventilátor  
 flexi potrubí vzduchotechniky s uhlíkovým filtrem a nerezovým ventilátorem  
 5ks prodlužovacích el. kabelů  
 zámková vložka vchodových vstupních dveří,

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx/xxx,**  
 váhy zn. Sencor, černé barvy, uloženo v orgatechu č. 00384913  
 vakuovačka zn. ETA v papírové krabici, černo bílé barvy,

**věci zajištěné dne 2. 12. 2021 při domovní prohlídce na adrese Xxx ,**  
 igelitová taška se zubním kartáčkem, pastou, antiperspirantem  
 dva rozložené pěstební stany homebox a 4ks podpěrná železná tyč  
 odvod vzduchotechniky – tzv. husí krk různé délky  
 závěsná síť s pěti patry na sušení  
 plastová lahev o objemu 500 ml s obsahem - hnojivo zn. Advanced Hydroponics of Holland se  
 skleněnou pipetou  
 plastová lahev o objemu 500 ml s obsahem - čistič vodního kamene HG  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - hnojivo zn. Azadiraktin NEEM Ozoneem  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - hnojivo zn. Additive Enzymes Catalyst  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Metrop - Calgreen, cell structure  
 2 ks plastová lahev, každá o objemu 1000 ml s obsahem - Metrop - Amino Xtrem accelerator,  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Metrop - MR2  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - B O NOVA, Micromix  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Epi PH-  
 pipeta skleněná  
 ponorné čerpadlo zn. Gardena – Husqvarna  
 PH metr, zn. Greisinger  
 ohřívač s nápisem Platinum Heather 300W  
 teploměr ponorný nápis Hobby  
 respirátor  
 PH Meter značky BlueLab

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

manuální časovač do zásuvky  
 digitální teploměr s čidlem  
 řídicí jednotka pěstebního stanu  
 uhlíkový filtr pěstebního stanu  
 ventilátor zn. Hantech  
 žárovky (2ks žárovka spotlight disco 60W zn. Philips, 1ks žárovka 100W)  
 lampa s předřadníkem zn. Dinlux  
 optické čidlo  
 ventilátor zn. Hantech  
 ponorné čerpadlo Gerdena - 500 W  
 elektrický rozvaděč  
 velký pěstební stan včetně tyčí  
 ventilátor  
 vzduchový filtr  
 vzduchový filtr  
 ventilátor  
 střední pěstební stan včetně tyčí  
 lampa s předřadníkem zn. Dinlux  
 stolní ventilátor zn. Hantech  
 uhlíkový filtr  
 optické čidlo  
 žárovka 100W  
 řídicí jednotka pěstebního stanu  
 teplotní čidlo  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - BIONOVA N27  
 odměrka (2ks plastová, 1ks skleněná)  
 pár textilních pogumovaných rukavic - zn. Gebol  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Metrop MR1 Grow  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Metrop MR2 Flower  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Metrop AminoXtrem accelerator  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Metrop Calgreen – plná  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Metrop Additive Enzymes  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Metrop Root  
 odměrka plastová  
 plastová lahev o objemu 5000 ml s obsahem - Advanced Hydroponics of Holland PH down grow  
 plastová lahev o objemu 5000 ml s obsahem - Advanced Hydroponics of Holland PH down bloom  
 plastová lahev s obsahem - Hesi Root Complex, o objemu 2500 ml a o objemu 5000 ml  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Canna Rhizotonic  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Aptus Dislike  
 plastová lahev s obsahem - Aptus Regulator o objemu 500 ml a o objemu 5000 ml  
 plastová lahev o objemu 5000 ml s obsahem - Canna PK 13/14  
 3x plastová lahev 5000 ml s obsahem - Metrop Additive Enzymes  
 2x plastová lahev 5000 ml s obsahem - Metrop Calgreen  
 plastová lahev 5000 ml s obsahem - Metrop AminoXtrem  
 3x plastová lahev 5000 ml s obsahem - Metrop MR2 flower  
 plastová lahev 5000 ml s obsahem - Metrop MR1 grow  
 plastová lahev 5000 ml s obsahem - Metrop Root  
 čerpadlo zn. Husqvarna 500W  
 malý pěstební stan včetně tyčí  
 zářivková lampa, zn. Solar Flare 432 W  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Advanced Hydroponics of Holland PH down grow  
 plastová lahev o objemu 1000 ml s obsahem - Advanced Hydroponics of Holland PH down bloom

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

PH kalibrátor  
ponorné čerpadlo zn. Gardena - Husqvarna, 900 W  
teploměr ponorný nápis Hobby  
ohřívač s nápisem Platinum Heather 250W.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního řádu soud dále ukládá **ochranné opatření**, a to **zabrání věci** níže uvedených, uložených v režimovém skladu omamných a psychotropních látek Policie ČR, NPC, SKPV, a to:

- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 7467,96 g (zajištěné na adrese Xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 975 g (zajištěné na adrese Xxx, Xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 44,4 g (zajištěné na adrese Xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 52 g (zajištěné na adrese Xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 12 311,5 g a 9,4 g stonků (zajištěné na adrese Xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 779,3 g a 109,4 g stonků (zajištěné na adrese Xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 1639 g, 22,5 g sušených hub – lysohlávek, 6 g látky hašiš a 44 g látky ketaminu (zajištěné na adrese Xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 9742,78 g (zajištěné na adrese Xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 9108 g (zajištěné na adrese Xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 5 086,6 g (zajištěné na adrese Xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 11 g a 5 g látky hašiše (zajištěné na adrese xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 408 g (zajištěné na adrese Xxx xxx),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 1 205 g (zajištěné na adrese Xxx ),
- rostlinného materiálu s obsahem THC v množství 2 960 g (zajištěných v osobním vozidle zn. BMW E87, černé barvy, registrační značky XXX, mezinárodní poznávací značky A)
- a dále 3 566 ks zajištěných rostlin konopí.

Podle § 101 odst. 2 písm. a) trestního řádu soud dále ukládá **ochranné opatření v podobě zabránění věci, a to finanční hotovosti**:

- **ve výši 715 € uložených** na bankovním účtu č. xxx/0710 vedeného u České národní banky.

#### **Odůvodnění:**

1. Obžalovaní N. P., Z. T., P. S., I. D., D. P., D. I., Ž. Č., P. B., S. N., I. G., D. B., Z. M. a A. P. jsou v tomto trestním řízení stíháni na základě obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 28. 11. 2022, sp. zn. 1 KZV 201/2021, podané u Městského soudu v Praze dne 29. 11. 2022. Tato obžaloba klade obžalovaným za vinu, že se měli dopustit zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, v případě obžalovaných D. B. a Z. M. zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, v případě obžalovaného A. P. zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku spáchaného ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaným I. D., I. G. a D. P. je dále kladeno za vinu, že se měli dopustit přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku, resp. přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá trestního zákoníku. Žalovaného jednání se obžalovaní měli dopustit tím způsobem, že v rozhodném období roku 2021 měli provozovat, organizovat a řídit chod tzv. indoor pěstíren konopí na různých adresách zejména v Praze a Středočeském kraji, přičemž tohoto jednání se měli dopouštět ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, a to Spolkové republice Německo a Rakouské republice, v úmyslu získat pro sebe, příp. pro jiného prospěch velkého rozsahu. V případě obžalovaných I. D., I. G. a D. P. je těmto současně kladeno za vinu, že měli přechovávat padělané osobní doklady vystavené na cizí jména, avšak s fotografiemi obžalovaných, příp. tyto užít jako pravé. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině všech obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, nicméně pouze v rozsahu a v právní kvalifikaci, jak je popsáno výše ve výrokové části.

2. Ve vztahu k obžalovanému D. B. tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když obžalovaný D. B. se po vyhlášení rozsudku po poradě se svým obhájcem a rovněž státní zástupkyně vzdali práva podat proti tomuto rozsudku odvolání, přičemž obžalovaný D. B. současně výslovně uvedl, že si nepřeje, aby odvolání proti tomuto rozsudku podaly osoby blízké. Jak obžalovaný D. B., tak jeho obhájce i státní zástupkyně současně uvedli, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění tohoto rozsudku.
3. **Obžalovaný N. P.** v této trestní věci nevyprávěl, neboť je v celém průběhu trestního řízení stíhán jakožto osoba uprchlá ve smyslu § 302 a násl. trestního řádu. Ze spisového materiálu vyplývá, že po osobě obžalovaného bylo v průběhu přípravného řízení pátráno, a to jednak na základě evropského zatýkacího rozkazu ze dne 17. 6. 2022, jednak na základě žádosti o provedení opatření nezbytných pro vyžádání obžalovaného z ciziny podle § 79 a násl. zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních ze dne 26. 9. 2022. Ani tato přijatá opatření mezinárodní kooperace však k lokalizování obžalovaného nevedla a obžalovaného se dosud nepodařilo zadržet. Od dožádaných orgánů Srbské republiky bylo k obžalovanému zjištěno, že poslední pohyb obžalovaného N. P. byl zaznamenán Interpolem Bělehrad dne 17. 1. 2021, kdy obžalovaný opustil Srbsko přes hraniční přechod Horgoš, přičemž místo aktuálního pobytu obžalovaného není orgánům činným v trestním řízení známo. Veškeré zprávy a sdělení příslušných orgánů činných v trestním řízení, a to včetně srbských dožádaných orgánů, jsou součástí spisového materiálu, kdy však doposud realizovaná opatření nevedla ke zjištění žádných relevantních informací, které by vedly k lokalizaci pobytu či pohybu obžalovaného. S ohledem na uvedené bylo rozhodnuto, že proti obžalovanému bude trestní řízení i ve fázi před soudem vedeno jako řízení proti uprchlému ve smyslu § 302 a násl. trestního řádu, a to na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2022, sp. zn. 48 T 10/2022. Do spisového materiálu byla založena plná moc k zastupování obžalovaného N. P. v rámci předmětného řízení pro JUDr. Lucii Kolářovou, která po celou dobu trestního řízení vykonávala právo obžalovaného na obhajobu, pročež práva obžalovaného v daném trestním řízení byla v plném rozsahu zajištěna.
4. **Obžalovaná Z. T.** uvedla, že žije a pracuje ve Vídni, vyjádřila se opakovaně ke svým osobním poměrům a dále uvedla, že před čtyřmi lety jí její kamarád S. M. navrhl, aby si pronajala byt v Praze, když má Prahu ráda a pro ni jako občanku Rakouska je to snazší než pro státního občana Srbska. Osoba S. M. měl v úmyslu v předmětném bytě vyvíjet činnosti související s bitcoiny. Pronájem měl trvat zhruba dva až tři roky s tím, že z pronájmu neměla mít obžalovaná žádný zisk, jednalo se pouze o příležitost, jak být v Praze. Obžalovaná si nevybavila, jak často do Prahy jezdila, ale přijížděla a odjížděla. Pronajatý byt se nacházel na adrese Xxx. Po třech letech, dne 5. 11. 2021, se obžalovaná rozhodla nájem bytu ukončit a vrátit se zpět do Rakouska. Obžalovaná vypověděla nájemní smlouvu a nájem měl být ukončen ke konci roku. Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

S. M. do bytu přijel s tím, že uvedl byt do pořádku za účelem vrácení klíčů. Obžalovaná se jej snažila kontaktovat, neboť ji dlužil finanční prostředky, ale byl pro ni nekontaktní, kdy s komunikací mezi ní a S. M. byly problémy již poslední tři až čtyři měsíce, kdy jí tento nezvedal telefon, příp. sděloval, že nemá čas. Poté, co jí kamarád S. M. v sobotu dne 27. 11. 2021 sdělil, že tento odjel do Prahy, rozhodla se obžalovaná neplánovaně odjet do Prahy, přestože návštěvu Prahy měla naplánovanu na dny 15. 12. 2021 až 20. 12. 2021, kdy měla v úmyslu odhlásit elektřinu a plyn. Obžalovaná přijela do Prahy do předmětného bytu, kdy S. M. se s ní nechtěl vidět, rovněž tento nebyl v předmětném bytě. Poté, co přijela do bytu na adrese Xxx, zjistila, že se v obýváku nachází modrá taška IKEA, u které byl lístek „prosím, vezmi s sebou tašku do Vídně, odevzdáš ji u Exkalibru v 18.00 hod., někdo tě bude kontaktovat“. Obžalovaná uvedla, že se nemělo jednat o Exkalibur ve Vídni, neboť Exkalibur je v České republice, jedná se o nákupní centrum, které se nachází na česko-rakouských hranicích, na české straně. Přemýšlela, zda má prosbě vyhovět, rozhodla se, že tašku s sebou vezme do Vídně, z toho důvodu, že očekávala, že ji bude S. M. kontaktovat. Obžalovaná vyklidila celý byt, osobní věci a taška se jí nevešla do kufru vozidla, položila ji tedy na zadní sedadlo, taška nebyla nijak skrytá. Na dálnici před Jihlavou ji zastavila hlídka Policie ČR, obžalovaná musela vyložit všechny věci z vozidla, tzn. i modrou tašku IKEA, ve které byla nalezena marihuana, a ukázalo se, že na sáčku byla i DNA obžalované, což si tato neumí vysvětlit, snad jen tím, že jí, když tašku otvírala, spadl dovnitř vlas. Obžalovaná sdělila, že v předmětné tašce bylo nalezeno 3,5 kg marihuany, za což očekávala, že jí bude uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody. Obžalovaná uvedla, že nikoho z obžalovaných nezná. Rozhodně nemůže být uvedena v horní části pyramidy v rámci organizování jakékoliv činnosti, hned pod obžalovanými N. P. a P. S., neboť v takovém případě by měla znát svoje podřízené, ale další osoby uvedené v obžalobě obžalovaná nezná. Zná pouze obžalované I. D., kterého poznala zhruba před rokem z restaurace, kterou navštěvovala, neboť obžalovaný je kuchař, byla u něho zhruba 3x v jeho bydlišti na jídle, jedná se však pouze o povrchní známost, kdy obžalovaný po ní ničeho nežádal a ona po obžalovaném rovněž nic nechtěla. Obžalovaného I. G. zná z města Linz, Rakousko, kde žil se svojí rodinou a pracoval, později se rovněž setkali v Praze, když od ní obžalovaný cosi potřeboval, avšak nejednalo se o obchodní vztah. Obžalovaného P. B. zná, neboť se s tímto seznámila prostřednictvím S. M. ještě v Srbsku, následně se potkali i v Praze. Obžalovaného D. P. až do doby hlavního líčení neviděla ani neznala. Obžalovaná opakovaně popřela, že by měla jakýkoliv majetkový prospěch z prodeje a distribuce marihuany, načež sdělila, že vlastní kreditní kartu, jezdí v 10 let starém autě a žije v nájemním bytě. Obžalovaná dále popřela, že by organizovala nákup, prodej, vybavení, zařizovala logistiku, uzavírala nájemní smlouvy na další byty. Ve vztahu k otázkám využila obžalovaná svého práva a odmítla vypovídat. Dle § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena část protokolu o výsledku obžalované z vazebního zasedání ze dne 1. 12. 2021, kdy vyjádřila nad svým jednáním lítost a uvedla, že tímto způsobem postupovala poprvé a naposled, věděla, co převáží, a to z Prahy do Vídně, kdy za převoz měla slíbeno 500 €. K tomu obžalovaná uvedla, že toto uvedla, neboť bylo chladno, byla jí zima, ale tato její výpověď nebyla pravdivá. Pokud se jedná o část její výpovědi, kdy uváděla, že nabídku na převoz tohoto zboží obdržela v době, kdy byla v Praze, od osoby jménem M., se kterým se poznala na dovolené v Chorvatsku, s tím, že tento jí sdělil, že převoz není ani nebezpečný, ani trestný, jakož i skutečnost, že uvedla, že věděla, že převáží marihuanu, kdy instrukce, kam má náklad odvézt, jí dal M. osobně, jakož i informace, dle kterých jí předmětné věci naložila do vozidla neznámá osoba s tím, že věci měla dovést k benzínové stanici zhruba 30 km před Vídní, kdy však nevěděla, komu má věci předat, obžalovaná sdělila, že si nedovede vysvětlit, proč uváděla takové nesmysly.

5. **Obžalovaný P. S.** se vyjádřil jednak ke svým osobním poměrům, kdy uvedl, že na území České republiky žije od roku 1993, posledních šest let je státním občanem České republiky, přičemž se zdržuje na adrese Xxx, jedná se o byt ve vlastnictví jeho manželky. Obžalovaný poté, co byl propuštěn z vazby na svobodu, má dvě zaměstnání, jednak pro společnost NxxxR, kde si vydělá

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

zhruba 16 500 Kč čistého měsíčně, a v zimních měsících pracuje brigádně rovněž na xxxi na Praze xxx, kde si vydělá zhruba 1 000 Kč až 1 500 Kč denně, pročež za měsíc si dle odpracovaných služeb přivydělá mezi 10 000 Kč až 20 000 Kč. Obžalovaný v současné době nedisponuje žádným movitějším majetkem, ani finančními úsporami, když došlo ke zúžení společného jmění manželů. Obžalovaný využil svého práva a ohledně trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, prohlásil v plném rozsahu vinu, kdy současně vyjádřil souhlas i s právní kvalifikací jednání, které je mu kladeno za vinu. Pokud se jedná o další spoluobžalované, uvedl, že zná obžalovaného N. P., se kterým se seznámil v jeho restauraci Saponi kousek od Náměstí Míru, a to zhruba před pěti až šesti lety. Zpočátku byl s obžalovaným v kontaktu pouze jako host. Obžalovaný P. S. měl přístup k nemovitosti ve Xxx, které spravoval pro americkou společnost. Předmětný prostor představovat velký pozemek, na kterém se nacházel statek a hospodářské budovy. Obžalovaný N. P. poté, co uvedený prostor viděl, přišel s nápadem, že by se dané prostory daly využívat pro filmové dekorace, později jako prostor pro pěstírnu CBD a nakonec se využívaly k pěstování marihuany, kdy obžalovaný N. P. od počátku uváděl, že disponuje finančními prostředky pro provozování uvedené činnosti v předmětných prostorách. Na pozemku ve Xxx se povětšinou vyskytoval obžalovaný D. I., obžalovaný N. P. se zde vyskytoval méně často, nicméně disponoval klíči od brány daného prostoru a do prostor jezdil kdykoliv, včetně nocí, obžalovaný N. P. byl v kontaktu s oběma psi, kteří se na pozemku nacházeli. Klíče od dalších budov umístěných na tomto pozemku se nacházely na statku v obývacím pokoji na stole a byly volně přístupné. Sám obžalovaný P. S. nebyl v uvedených prostorách přítomen trvale. Obžalovaný N. P. v době, kdy byl v prostorách ve Xxx přítomen i obžalovaný P. S., obsluhoval stroj na stříhání marihuany a rovněž zde upravoval, čistil a přebaloval úrodu marihuany, kdy tyto činnosti vykonával sám. Obžalovaný N. P. rovněž kontroloval, v jakém stavu se květiny konopí nachází. Pokud se obžalovaný P. S. dotazoval na další nakládání s vypěstovanou marihuanou, obžalovaný N. P. sděloval, že toto není starostí obžalovaného P. S.. Obžalovaný P. S. věděl, že vypěstovanou marihuanu rozváží řidiči, a tušil, že do Spolkové republiky Německo, ale obžalovaný N. P. blíže tyto informace neupřesňoval. Pokud se jedná o transport, jednalo se výhradně o starost obžalovaného N. P., kdy ani ostatní obžalovaní v této trestní věci dalšími informacemi nedisponovali dle názoru obžalovaného P. S.. Společně oba obžalovaní řešili otázku covidových opatření, kdy oba obžalovaní do Velvar cestovali i v době, kdy byly uzavřeny okresy, rovněž řešili otázku očkovacích certifikátů a testů na covid, a to i ve vztahu k zahraničí. Obžalovaný P. S. nebyl přítomen telefonickým rozhovorům obžalovaného N. P., kdy tento vedl telefonní hovory odděleně. Pokud společně hovořili telefonicky, pak obžalovaný P. S. oslovoval obžalovaného N. P. označením „Xxx“ či „xxx“, také však dalšími přezdívkami, a obžalovaný N. P. mu říkal Džurdžo. Obžalovaný N. P. si stále stěžoval na ostatní osoby i na to, že nemá finanční prostředky, byl lakomý, působil tak, že je v neustálém stresu, stěžoval si, že nemůže spát, že nemá na nic čas. Výrazným způsobem se jeho chování změnilo v květnu roku 2021, kdy došlo k zadržení kamionu s marihuanou, který vypravil obžalovaný N. P. společně s řidičem do Spolkové republiky Německo. Když se obžalovaný N. P. vrátil zpět do České republiky, byl výrazně ve stresu a sdělil, že se stal problémem, že mu zmizel kamion, kdy nemůže najít ani řidiče, ani kamion. Obžalovaný P. S. před tím, než došlo k této události, bezprostředně viděl, že došlo ke shromažďování marihuany. Následně poté, zhruba týden až deset dní, z České republiky obžalovaný N. P. utekl. Obžalovaný jej pak ještě jednou viděl v Srbsku, kdy jej obžalovaný N. P. telefonicky kontaktoval s tím, že se potkají za hranicemi, a s tím, že budou v dané činnosti pokračovat. Obžalovaný N. P. se domníval, že poté, co byl propuštěn na svobodu v Německu řidič kamionu, bude vše v pořádku. Obžalovaný N. P. plánoval se vrátit zpět do České republiky dne 10. 12. 2021, tedy zhruba týden poté, co proběhla policejní akce. V té době, zhruba v září či říjnu 2021, jej obžalovaný N. P. požádal, aby vyzvedl z Vídně řízky květiny konopí, tzv. klony, což obžalovaný P. S. udělal. K tomu obžalovaný doplnil, že již jednou před popsanou událostí došlo k situaci, kdy obžalovaný N. P. nachystal množství marihuany na odvoz do Německa, nicméně toto se nepředalo a vrátilo se zpět. Následně obžalovaný N. P. předmětnou marihuanu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

různě přenášel a přebaloval, proto se také nashromáždilo takové množství marihuany. V té době hovořil o tom, že musí osobám, které označoval jako kamarády, zaplatit peníze s tím, že jej to bude stát hodně peněz, neboť vzal kamarádům zboží na prodej. Obžalovaný N. P. přivážel hnojiva, která se dělala pro pěstování marihuany v dané oblasti na míru, kdy hnojiv je na trhu celá řada, ale vzhledem k tvrdé a dusičnaté vodě v místě pěstování, bylo třeba používat hnojiva na míru. Obžalovaný N. P. rovněž řešil problémy s různými škůdci, kdy vozil bio jedy či nové tabulky, dle kterých se měl měnit průvod vzduchu a odsávání. Obžalovaný N. P. ve Xxx zhruba 1x do roka měnil technologie používané při pěstování marihuany, kdy investoval do nejnovějších technologií, starší kusy vybavení naopak odprodával dále, přičemž sděloval, že má řadu kontaktů, protože jsou mu některé výrobky poskytovány i za výhodné ceny a ve velkých slevách. Obžalovaný upřesnil, že na statku ve Xxx mohlo dojít zhruba ke dvěma až třem sklizním marihuany ročně, neboť ne všechny výsadby, které se provedly, byly dopěstovány až do sklizně z důvodu napadení sviluškami, plísněmi, příp. se jednalo o špatné klony či samčí rostliny. Obžalovaný N. P. používal na přepravu marihuany tašky IKEA, také igelitové tašky, černé sportovní tašky o rozměrech zhruba 1,2 m x 40 cm x 40 cm, černé igelitové pytle na odpad. S obžalovaným N. P. byl rovněž ve dvou případech vyvážen dodávkou zn. Mercedes Benz Vito velký odpad na skládce v Uhách sám obžalovaný P. S., pokud se jedná o D. I., tento s obžalovaným N. P. žádný odpad nevyvážel. Vozidlo zn. Mercedes Benz Vito měl obžalovaný N. P. pronajato, rovněž jej pronajímal dalším osobám. Odpad, který vyváželi, byl těžký, obžalovaný N. P. sděloval, že se jedná o komunální a stavební odpad po rekonstrukci restaurace, odpad nebyl cítit po marihuaně. Vozidlo zn. Mercedes Benz Vito půjčoval obžalovaný N. P. dalším osobám, např. bratrovi, obžalovanému A. P., za účelem stěhování věcí, které se prodávaly na různých bazarech, jednalo se o bazary na Piazzettě Národního divadla, v Holešovicích či Grébovce, ale i dalším osobám, které za zapůjčení vozidla zaplatily. Dále uvedl, že obžalovaný N. P. předal obžalovaným vytištěný manuál na několika listech papíru v srbském jazyce (shodně jak založen na č.l. 2175 – 2178, sv. 7) a tento zejména obžalovanému D. I. vysvětloval právě obžalovaný N. P., který v době, kdy při pěstování marihuany docházelo k problémům s vlhkostí, přinesl rovněž tabulku založenou na č.l. 1639 – 1640, sv. 5, kdy tato uváděla, v jaké fázi růstu má být konkrétní přísun vlhkosti, světla a čerstvého vzduchu. Obžalovaný dále uvedl, že mu obžalovaný N. P. za jeho činnost vyplácel zhruba 50 000 Kč až 55 000 Kč, což představovalo jednak výplatu, jednak finanční prostředky na benzín a některé další náklady. Současně mu obžalovaný N. P. poskytl finanční půjčku ve výši zhruba 1 650 000 Kč, kdy tato byla zajištěna směnkou, kterou má do současné doby v držení obžalovaný N. P.. Z finančních prostředků, které mu obžalovaný N. P. zapůjčil, uhradil obžalovaný částečně hypoteční úvěr. Ještě před tím, než obžalovaný N. P. utekl z území České republiky, žádal obžalovaného P. S., aby zajistil vymazání navigace, neboť obžalovaný N. P. se scházel s milenkou. Obžalovaný P. S. si však následně uvědomil, že důvodem pro vymazání navigace byla skutečnost, že se vozidlo pohybovalo ve Spolkové republice Německo. Obžalovaný dále doplnil, že je mu známo, že v Xxx, v bytech v ulicích Xxx a Xxx se rovněž nacházely pěstírny. Není mu známo, kdo v těchto pěstírnách působil, ale domnívá se, že domluva s těmi, kteří se o pěstírnu starali, byla shodná jako s ním, tedy obžalovaný N. P. pěstírny vybavil odpovídající technikou s tím, že až se vrátí původní investice, budou osoby, které se o pěstírny starají dostávat svůj podíl, jak to bylo domluveno i s obžalovanými P. S., který měl dostávat 20 % či 30 %, a D. I., kterému mělo být vypláceno 10 %. Nicméně k této situaci nikdy nedošlo, neboť obžalovaný N. P. stále zvyšoval náklady na uvedené pěstírny prostřednictvím nového vybavení. Pokud se jedná o pěstírnu ve Xxx, obžalovaný se domnívá, že investice obžalovaného N. P. do objektu ve Xxx, vč. samotné pěstírny, mohla činit zhruba 5 000 000 Kč až 7 000 000 Kč. V objektu se hradily následující náklady: nájem ve výši 35 000 Kč měsíčně, zálohy na elektřinu ve výši 25 000 Kč měsíčně, později se zvedla záloha na elektřinu na částku zhruba 40 000 Kč, kdy se rovněž hradily nedoplatky, voda byla čerpána ze studny, obžalovaný P. S. dále fyzicky hradil telefonní paušál obžalovanému D. I. ve výši 800 Kč měsíčně, částku za odvoz odpadu od 350 Kč do částky ve výši 1 200 Kč, případně další

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

náklady v podobě oprav sekačky, čištění střechy, okapů, apod., kdy všechny tyto náklady nesl obžalovaný N. P.. Současně obžalovaný uvedl, že se původně v objektu začínalo s pěstováním marihuany v jedné místnosti, získané finanční prostředky se použily na investici do dalších rostlin. Podoba, ve které byla pěstirna zajištěna v době realizace zásahu Policie ČR, byla konečná verze, která měla fungovat. Pokud se jedná o vlastní podíl obžalovaného P. S., tento se staral o každodenní provoz objektu, zejména kupoval cigarety a jídlo obžalovanému D. I.; vozil psy k veterináři, vyhazoval komunální odpad, staral se o samotné objekty ve Xxx, vč. např. sekání trávy, a pomáhal při sklizni marihuany, neboť se pěstovalo v pěstebních vlnách, kdy bylo zapotřebí vyndat kořeny, proklepat, proprat, doplnit, jednalo se o fyzickou práci. Výše popsané náklady, které hradil obžalovaný P. S., činily zhruba 15 000 Kč měsíčně. Obžalovaný upřesnil, že v předmětné době užíval vozidlo zn. Opel Zafira, černé barvy, které bylo evidováno na jeho manželku z důvodu odpisu na daních. Náklady na provoz vozidla činily zhruba 5 000 Kč měsíčně, které hradil obžalovaný P. S. z vlastních prostředků. Dále obžalovaný upřesnil, že poté, co došlo k útěku obžalovaného N. P., staral se obžalovaný P. S. i nadále o objekt ve Xxx zejména z hlediska údržbářských a dennodenních prací, dojížděl tam zhruba 2x až 3x do týdne, někdy více, někdy méně. Nechal se však přesvědčit k tomu, aby ve dvou případech převzal klony rostlin, kdy jej k tomuto instruoval obžalovaný N. P. prostřednictvím aplikace Wickr Me. Stejně byl obžalovaný P. S. instruován obžalovaným N. P. ohledně toho, kam má obžalovaný P. S. odvést sklizeň. Rovněž ve dvou případech předával sušinu marihuany, a to osobám, které neznal, tyto mu žádné finanční prostředky za předávku neposkytly. Obžalovaný uvedl, že se i poté, co obžalovaný N. P. uprchl, nechal se k tomuto postupu přesvědčit, protože byl hloupý, navíc věřil, že se obžalovaný N. P. vrátí zpět do České republiky a postará se o „své lidi“, nicméně k zásahu Policie ČR došlo o týden dříve, než mělo. Pokud se jedná o objekt ve Xxx, tento patřil xxx společnosti, kterou obžalovaný P. S. před tím, než byl pronajat obžalovanému D. I., udržoval a zabezpečoval. Pokud se jedná o počet cyklů vypěstovaných v objektu ve Xxx, mohlo se jednat zhruba o 6 až 8 cyklů po 400 kusech rostlin, kdy výtěžnost každého cyklu byla osm až deset kilogramů marihuany. Současně obžalovaný P. S. uvedl, že v jeden okamžik bylo v objektu ve Xxx současně 1 200 květin marihuany, a to ve třech různých stádiích růstu.

6. Obžalovaný P. S. se dále vyjádřil k osobě obžalovaného D. I., kdy uvedl, že tohoto přivezl do České republiky obžalovaný N. P., přičemž obžalovaný P. S. jej znal pod jménem K. G.. Teprve poté, co bylo zahájeno trestní stíhání, zjistil, že se tento jmenuje jinak, neboť na statku ve Xxx se kromě obžalovaných P. S., N. P. a D. I. nikdo další nezdržoval. Obžalovaný D. I. bydlel přímo na statku ve Xxx po dobu 2,5 až 3 let, staral se o každodenní provoz pěstírny, tzn. od rána kontroloval teplotu, vlhkost, zaléval rostliny, seřizoval příslušné nástroje. Pokud byl s květinami konopí jakýkoliv problém, konzultoval jej s obžalovaným N. P., který tyto problémy řešil. Obžalovaný D. I. rovněž uzavřel nájemní smlouvu na nájem uvedeného statku ve Xxx, kdy tuto uzavíral jako K. G., obžalovaný P. S. tak zjistil, jaká je skutečná identita obžalovaného až poté, co byla doručena obžaloba. Také smlouvu se společností ČEZ uzavíral obžalovaný D. I., a to pod jménem K. G.. Nicméně se společností ČEZ jednal obžalovaný P. S., kdy nebyl dotazován na jméno, ale postačovalo jim pouze telefonní číslo. Za uvedené období byl obžalovaný D. I. jednou nebo dvakrát do roka na dobu 15 dnů na dovolené v Srbsku, jinak trávil čas na statku, chodil ven se psy, v několika případech rovněž navštívil restauraci ve vedlejší vesnici, jídlo mu vozil obžalovaný P. S., který jej vídal zhruba 1x až 2x týdně, oslovoval jej jako Džuro či dítě, v telefonních hovorech o něm hovořil jako o hlídači. Obžalovaný D. I. se o provoz pěstírny staral za měsíční výplatu ve výši zhruba 30 000 Kč až 35 000 Kč, kterou mu vyplácel obžalovaný N. P.. Zda mu obžalovaný N. P. rovněž půjčoval finanční prostředky, není obžalovanému P. S. známo, ale ví, že obžalovaný N. P. půjčoval peníze dalším osobám, např. číšníkům či kuchařům často. Od června 2021 do prosince 2021 sám obžalovaný P. S. žádnou odměnu neobdržel a rovněž nevyplácel žádnou odměnu obžalovanému D. I.. Pokud se jedná o produkt v podobě marihuany, který se na statku vyráběl, obžalovaný D. I. nebyl tak naivní, aby nevěděl, o jaký produkt se jedná a k čemu je určen. Pokud se jedná o finanční provoz

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

pěstírny, tento zajišťoval obžalovaný N. P., jak z hlediska počáteční investice, tak dále hradil veškeré náklady s provozem pěstírny spojené, vč. jídla a cigaret, přičemž vždy zanechal určitou finanční hotovost v domě, aby se z této hradily náklady. Poté, co obžalovaný N. P. uprchl, se obžalovaný D. I. i nadále staral o chod pěstírny, věděl, co má dělat, neboť to již nějakou dobu provozoval, pročez jej nemusel nikdo úkolovat. Současně se snažil obžalovaný D. I. nemít žádné problémy, neboť nebyl nikdo další, kdo by jeho případné problémy při pěstování rostlin konopí mohl vyřešit. Obžalovaného D. P. viděl při prohlídce bytu na adrese Xxx, neboť znal majitele předmětné bytové jednotky a obžalovaný N. P. přivedl osobu obžalovaného D. P., o kterém se obžalovaný P. S. domníval, že se jedná o bulharského státního občana I. I.ova, s tím, že vlastní spediční společnost a potřebuje byt k pronájmu pro přespávání jeho řidičů. Při samotnému podpisu nájemní smlouvy obžalovaný přítomen nebyl, pročez o tom, že se jedná o osobu jiného jména se dozvěděl až z předložené obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze. Stejným způsobem pak došlo i ke zprostředkování pronájmu bytu na adrese Xxx, a to za účelem provozování kanceláří. Dále zná obžalovaného Ž. Č. a pod označením Čoky, který pomáhal rodinám N. a A. P. s péčí o restauraci, odvozem odpadu z restaurace, kde probíhala rekonstrukce, s hlídáním dětí, s rozvozem textilu. Používal vozidlo P., rovněž dodávku zn. Mercedes Benz Vito, modré barvy. Obžalovaný s ním byl v kontaktu, neboť tento dovážel potraviny ze Srbska za dobré ceny v různých plastových dózách, v papírech, v černých, zelených taškách IKEA, nicméně společně nehovořili o tom, jakým způsobem a proč obžalovaný Ž. Č. do České republiky přicestoval. Nicméně je mu známo, že všichni pochází z města Xxx, který má zhruba 100 000 obyvatel. Obžalovaný dále uvedl, že znal obžalovaného I. D., který pracoval jako kuchař v restauraci Xxx, jež provozoval svědek A. H.. Tam jej obžalovaný vidal, nicméně nenapadlo jej, že by obžalovaný I. D. provozoval činnost, která je mu kladena za vinu. Obžalovanou S. N. zná jako kuchařku z restaurace Xxx na Xxx, kam docházel. Nerozumí tomu, jak se tato obžalovaná stala součástí uvedené skupiny, kdy se domnívá, že byla angažována obžalovaným N. P. shodně jako ostatní osoby trestně stíhané v projednávané věci. Obžalovaný uvedl, že obžalovaný N. P. žádné osoby, které by byly angažovány na páchání žalovaného jednání, nezmiňoval, obžalovaný měl jednotlivé buňky oddělené, uvedené osoby se vzájemně neznaly. Obžalovaný P. S. se nicméně domnívá, že všechny osoby obžalovaných byly angažovány obžalovaným N. P., kdy se jednalo o zoufalé jedince, kterým shodně jako obžalovanému D. I. obžalovaný N. P. sliboval. Všechny uvedené osoby obžalovaných propojuje dle jeho názoru právě obžalovaný N. P.. Dále zná obžalovaný rovněž A. P., kterého znal dříve, než obžalovaného N. P., neboť s tímto pracoval ve společné kavárně, následně obžalovaný A. P. začal pracovat jako číšník v restauraci Xxx ve Slovanském domě. S oběma bratry P. byl obžalovaný v kontaktu, slavili společně i narozeniny, rodina P. stejně jako další balkánské rodiny držela pohromadě. Nicméně obžalovanému P. S. není nic známo o tom, že by byl obžalovaný A. P. jakkoliv zapojen do projednávané trestné činnosti, rovněž jej nikdy neviděl na statku ve Xxx. Z rodinných oslav zná dále obžalovaného Z. M., kdy se jedná o bratra manželky obžalovaného A. P., přičemž o Z. M. věděl, že pracoval v obchodě se suvenýry. Obžalovaný P. S. k osobám D. I. a D. P. doplnil, že s těmito hovořil srbsky, pokud se jich dotazoval, jak to, že hovoří tak dobře srbsky, obžalovaný D. I. uváděl, že má cizí cestovní pas, neboť jeho otec je Španěl, ale on sám je narozený v Srbsku, a obžalovaný D. P. sděloval, že má ruské předky. Pokud se jedná o obžalované Z. T., P. B., I. G. a D. B., tyto obžalovaný P. S. nezná.

7. **Obžalovaný I. D.** k věci uvedl, že v roce 2017 přicestoval do ČR na návštěvu k přátelům, kdy se rozhodl v Praze zůstat, pročez si zde pronajal byt na xxx ulici a hledal si práci jako kuchař. Pracoval jako kuchař v rámci festivalů a vrátil se zpět do Srbska z důvodu nutnosti prodlužovat vízum každé tři měsíce. Později začal užívat byt v ulici Xxx, kde podnikal s bitcoiny, nicméně byl podveden, uvedené podnikání mu přineslo pouze náklady, pročez tuto činnost ukončil a začal s výrobou marihuany. Pronajal si byt v ulici Xxx, kde plánoval žít s dcerou a obžalovanou S. N., která v předmětném bytě bydlela pouze v prvním období, poté odešla. K trestné činnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

obžalovaný uvedl, že neví, jak přesně bylo vše rozděleno, vše se tak nějak dělo. K obžalované S. N. uvedl, že tuto poznal jako vzdálenou kolegyni z práce, tato o výrobě marihuany nejdříve nic nevěděla, chtěla se později vrátit zpět do bytu na adrese Xxx, nicméně obžalovaný již s obžalovanou S. N. dále žít ve společném obydlí nechtěl. Z toho důvodu ji nabídl, aby bydlela v bytě v ulici Xxx, s čímž obžalovaná S. N. souhlasila. Ostatně jinou možnost neměla, pokud nechtěla zůstat na ulici. V předmětném bytě na adrese Xxx obžalovaná pochopila, jaké činnosti se obžalovaný věnuje. Na obžalovaného I. D. se zlobila. Obžalovaný dále sdělil, že jí dlužil finanční prostředky, které jí nemohl vrátit, neboť sám peníze neměl. Nicméně právě vrácení těchto finančních prostředků bylo pro obžalovanou klíčové pro to, aby si sama mohla pronajmout bydlení. Obžalovaný uvedl, že pokud z odposlechů vyplývá, že obžalovaná S. N. poskytla obžalovanému pomoc, jednalo se pouze o lidskou výpomoc, když žádnou dohodu s obžalovanou neměl a ani žádnou pomoc neočekával. Obžalovaný se dále vyjádřil k osobě obžalovaného P. B., kdy uvedl, že tohoto navštěvoval v bytě v Xxx ulici a dále v bytě na adrese Xxx za účelem svého občerstvení, rozhodně zde nepěstoval marihuanu. Obžalovaný P. B. přijel na území České republiky teprve nedávno. Při svých návštěvách následně pochopil, jakým aktivitám se zde obžalovaný P. B. věnuje. K osobě obžalované Z. T. uvedl, že se jedná pouze o náhodné potkávání se, pod tlakem okolností v souvislosti se situací ohledně COVID-19, kdy měli dlouhou chvíli a neměli kam zajít. Pripustil, že je možné, že jej obžalovaná Z. T. poprosila, aby zkontroloval či vyplnil poštovní poukázky telefonu nebo elektřiny s tím, že obžalovaná tyto chtěla předat další osobě k zaplacení. Když obžalovaný I. D. prodlužoval nájemní smlouvu k bytu v ulici Xxx, obžalovaná Z. T. se jej ptala, zda nájemní smlouva byla ukončena či jestli tuto prodloužil. Pokud se jedná o telefonní hovory s obžalovanou Z. T., jedná se pouze o tzv. mlácení prázdné slámy. Obžalovaný k jednání, které je mu kladeno obžalobou za vinu, kategoricky odmítl, že by se tohoto dopustil ve spojení s mezinárodní organizovanou skupinou v rámci mezinárodního obchodu. K obžalovanému N. P. a fotografiím, na kterých jsou zachyceni, sdělil, že jednak převáželi společně komodu a další věci do ulice Xxx, a to buď dne 30. 7. 2021 nebo až od 3. 8. 2021. K fotografii ze dne 20. 5. 2021, na níž je obžalovaný zachycen, jak předával do vozidla řízeného obžalovaným N. P. černý pytel, uvedl, že jeho dcera slavila dne 14. 5. narozeniny, pročež se nacházela na území České republiky. K narozeninám jí obžalovaný zakoupil čtečku knih, která však nebyla doručena včas před jejím odjezdem zpět do Srbska. Z toho důvodu mu byl na jeho dotaz doporučen obžalovaný N. P., který měl za několik dní odcestovat do Srbska s tím, že se u něho obžalovaný N. P. zastaví pro elektronickou čtečku knih, ale i pro připravené dvě/tři bundy, a věci odveze do Srbska, přičemž o předávce věcí na popud obžalovaného N. P. komunikovali po sms zprávách. K předání věcí v igelitovém pytli došlo z toho důvodu, že jej měl obžalovaný I. D. zrovna po ruce, pytel nezabírá v autě tolik místa a navíc se následně nemusí vracet zpět. S obžalovaným N. P. komunikoval rovněž o tom, zda by jej mohl zaměstnat v restauraci na Staroměstském náměstí. K osobám obžalovaných sdělil, že zná obžalovaného I. G., obžalovaného P. S. zná pouze jako hosta z restaurace, ví, kdo je obžalovaný Ž. Č., ale nepozná jej od vidění. Obžalované A. P., který je bratr obžalovaného N. P., D. P. a D. B. nezná. Závěrem obžalovaný uvedl, že je mu líto, že se zapletl do všeho, co se dělo. Ve vztahu k otázkám využil obžalovaný svého práva a odmítl vypovídat. Pokud se jedná o výpověď obžalovaného I. D. z vazebního zasedání, kdy protokol o této výpovědi obžalovaného ze dne 4. 12. 2021 byl čten dle § 207 odst. 2 trestního řádu, přičemž se obžalovaný k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a uvedl, že na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx se nacházely pěstírny, kam obžalovaný docházel, kdy jeho měsíční příjem z této činnosti mohl činit zhruba 4 000 €, ze kterého rovněž hradil nájemné za jednotlivé bytové jednotky, kdy jeho činnost byla v podstatě stále ve ztrátě, dále obžalovaný připustil, že znal obžalovaného Ž. Č. a i D. B., kdy však s těmito neměl nic společného, obžalovaná S. N. si nemohla dovolit hradit náklady spojené s pronájmem bytu, pročež obžalovanému vypomohla, ale jednalo se o bezplatnou pomoc, která trvala možná rok, avšak za tuto svoji pomoc nikdy neobdržela finanční prostředky, kdy připustil, že mohl proběhnout telefonický rozhovor mezi ním a obžalovanou ohledně problémů se zápachem z květin marihuany z důvodu problémů

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

s ventilací, uvedl, že tato jeho výpověď je špatně zaprotokolována, byť připustil, že jeho výpovědi před soudem byl přítomen tlumočník z jazyka srbského a rovněž před tím, než zahájil svoji výpověď, měl možnost se poradit se svým tehdejším obhájcem, který byl přítomen.

8. **Obžalovaný D. P.** výslovně ve vztahu k obžalobě Městského státního zastupitelství v Praze popřel, co je mu kladeno za vinu, zejména tu skutečnost, že by byl členem mezinárodní organizované skupiny, která by se zabývala distribucí, výrobou a vývozem marihuany. Připustil, že se snažil pěstovat rostliny marihuany na adresách Xxx a xxx, avšak rostliny se mu nikdy nepodařilo vypěstovat do takového stadia, aby z nich byla marihuana, jelikož byly malé, max. 10 – 15 cm vysoké a rychle vadly. K ostatním obžalovaným uvedl, že tyto nezná, protože je zcela absurdní, že by byl členem jakékoliv organizované skupiny, když např. obžalovaného D. B. poprvé viděl až na policii, kdy zjistil, že je tento z města Xxx a žije v ulici, která je vzdálená od místa jeho bydliště cca 50 m, přestože v té ulici žije 30 let, nikdy jej neviděl a nezná ho. Obžalovaný nezná ani obžalovanou Z. T., tato od něj marihuanu rozhodně neodebírala. Dále se vyjádřil k jednotlivým objektům, kdy uvedl, že v bytech na adresách Xxx, Xxx a Xxx žádné aktivity spojené s pěstováním a výrobou marihuany nerealizoval. Pokud se jedná o objekt na adrese Xxx, nevylučuje, že zde byl zaznamenán na kamerovém záznamu, neboť je možné, že se v budově fyzicky vyskytoval, ale rozhodně zde žádné aktivity neprovozoval. Na adrese Xxx, kde byl zadržen orgány Policie ČR, se snažil vypěstovat rostliny marihuany, ale nedařilo se mu, jelikož rostliny byly malé a uvadaly, což ostatně zaznamenali jistě při domovní prohlídce i příslušníci Policie ČR. Obdobná situace byla na adrese Xxx, kde rovněž byly rostliny ve špatném stavu a obdobné výšky jako na adrese Xxx, navíc zde byly rostliny pouze v substrátovém balu, nebyly umístěny v květináčích, protože nemohly vyrůst. Obžalovaný dále vysvětlil, že na uvedených adresách se pokoušel pěstovat marihuanu, jelikož slyšel, že v České republice je legální pěstovat marihuanu v malém objektu jako je byt, pravděpodobně se jednalo o nepřesné informace. Vybavení zakoupil v registrovaném obchodě pro pěstování těchto rostlin, na čemž nespátroval nic nelegálního. V souvislosti s předpokládaným ziskem skupiny uvedl, že částku odhadovaného zisku celé skupiny ve výši 100 000 000 Kč až 125 000 000 Kč považuje za směšnou a zcela nereálnou, když nemá finanční prostředky ani na základní potřeby ve vazbě. Obžalovaný rovněž výslovně popřel, že by zajištěné falešné osobní doklady Bulharské republiky a Slovinska použil jako pravé. Není mu známo, kdo mu tyto doklady předal, když popřel jakoukoliv spojitost s těmito doklady, rovněž mu není známo, jakým způsobem se jeho fotografie stala součástí předmětných dokladů. Závěrem uvedl, že si je v současné době vědom té skutečnosti, že činnost, kterou provozoval na adresách Xxx a Xxx byla nesprávná. Dále využil obžalovaný svého práva a odmítl odpovídat na jakékoliv otázky. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena část výpovědi obžalovaného z vazebního zasedání konaného dne 4. 12. 2021 před soudem, kdy obžalovaný mj. uvedl, že pracoval jako zahradník, byl podřízen další osobě, přičemž v České republice neměl žádné jiné zaměstnání. Pokud se jedná o byt na adrese U Xxx, tak také ohledně tohoto bytu osobně uzavřel nájemní smlouvu, přičemž byl použit padělaný cestovní pas, na kterém byla jeho fotografie. K uvedenému se obžalovaný odmítl jakkoliv vyjádřit.
9. **Obžalovaný D. I.** v rámci řízení před soudem výslovně popřel, že by znal osoby, jichž se týká předmětná obžaloba. Pouhá skutečnost, že část obžalovaných pochází z města Xxx v Srbsku, nemůže být důkazem o tom, že se všichni znají, když město Xxx má 100 000 obyvatel a ani všichni hudebníci či fotbalisté se ve městě navzájem neznají. Obžalovaný výslovně popřel, že by byl členem jakékoliv organizované skupiny, když zná pouze obžalovaného P. S., pro něhož pracoval v objektu v lokalitě Xxx, který mu vyplácel za jeho práci finanční odměnu a choval se k němu jako vlastní otec, protože mu maximálně věřil. V objektu ve Xxx rovněž viděl opakovaně obžalovaného N. P., přičemž ostatní obžalované nezná. Po celou dobu svého pobytu v objektu ve Xxx měl jen minimální kontakt se svým okolím, když z objektu neodcházel ani do blízké vesnice, ale nejvíce času trávil přímo v objektu společně se svým psem, kterého si přivezl ze Srbska, a se psem, kterého přivezl do Velvar obžalovaný P. S.. Obžalovaný nesouhlasí

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



s tím, že by byl společně s obžalovaným N. P. vlastníkem objektu na adrese Xxx. Obžalovaný uvedl, že v objektu ve Xxx se zpočátku zdržoval jako pomocný fyzický pracovník, kdy pracoval pro obžalovaného P. S., přičemž v té době se v objektu žádná pěstírna marihuany nenacházela. Po třech měsících se z důvodu ukončení platnosti povolení k pobytu musel vrátit zpět do Srbska. I při druhé návštěvě v objektu ve Xxx se nenacházela žádná ilegální pěstírna marihuany, když obžalovaný připomněl, že neměl přístup do kompletního objektu na uvedené adrese. Tehdy mu obžalovaný P. S. nabídl, že vyřídí pro obžalovaného pracovní právní dokumentaci, aby pro něho mohl obžalovaný D. I. dále pracovat a nemusel se vracet zpět do Srbska. Z toho důvodu byly pořízeny fotografie obžalovaného D. I. a vypracována dokumentace. Obžalovaný se nikdy nepodepsal jako K. či C. G., a to ani na žádné smlouvy. Dokumentaci, kterou mu předložil obžalovaný P. S., podepsal svým jménem D. I.. Současně upozornil, že k zajištění pracovní právní dokumentace nedošlo. Po druhé návštěvě ve Xxx mu zemřel otec, tudíž se vrátil zpět do Srbska, jeho zesnulý otec mu však zanechal v Srbsku pouze dluhy. Navíc situace na pracovním trhu v Srbsku je špatná, obžalovaný měl dvě práce, přesto si nevydělal víc jak 500 € měsíčně. Během této doby jej opětovně kontaktoval obžalovaný Peter S. s nabídkou práce, pročež se obžalovaný D. I. začátkem roku 2021 vrátil zpět do České republiky. Tehdy již byly dokončeny práce na objektu ve Xxx a nacházela se zde marihuana, kdy obžalovaný D. I. neměl s pěstováním marihuany žádné zkušenosti. Obžalovaný P. S. obžalovanému vysvětlil, že obžalovaný D. I. již není potřeba jako fyzický pracovník k údržbě objektu ve Xxx, ale jako pracovník, který se bude starat o květiny v objektu s měsíční odměnou 25 000 Kč až 30 000 Kč. Dále mu sdělil, že pokud se všechny potřeby k pěstování marihuany nakoupí v obchodech označovaných jako growshop, pak je tato činnost legální, upozornil jej na to, že počet rostlin může být v objektu trochu zvýšený, ale neměly by existovat žádné problémy se zákonem, pokud nebude docházet k žádným problémům v komunikaci se sousedy z okolí. Obžalovaný dále uvedl, že během prvních dvou návštěv v České republice, mu finanční odměnu vyplácel obžalovaný P. S., kdy pro vlastní potřebu mu byla vyplácena odměna v korunách českých, peníze, které zasílal do Srbska, byly vypláceny v eurech, avšak v posledních šesti až sedmi měsících před zadržením od obžalovaného P. S. neobdržel žádnou finanční odměnu se zdůvodněním, že má finanční problémy a že peníze mu budou vyplaceny, až se vydá do Srbska, k čemuž nakonec nedošlo, pročež mu obžalovaný P. S. stále dluží peníze. Pokud se jedná o osobní doklady vystavené na jméno K. G., tyto nikdy neviděl, nikdy takový doklad neměl k dispozici, když jediné dokumenty, které vydal orgánům Policie ČR, byly cestovní pas a občanský průkaz vedené na jméno D. I., jiné doklady nebyly ani nalezeny v objektu Xxx. Dále obžalovaný využil svého práva a odmítl ve věci vypovídat.

10. **Obžalovaný Ž. Č.** při hlavním líčení dne 24. 1. 2023 uvedl, že se necítí být vinen, přičemž odmítl, že by byl zapojen do organizované skupiny či do mezinárodního obchodu s marihuanou. Dále obžalovaný odmítl k věci vypovídat, když následně obžalovaný požádal o svůj doplňující výsledek, který proběhl během hlavního líčení dne 28. 4. 2023. V rámci toho obžalovaný sdělil, že se necítí být vinen ve smyslu obžaloby, není součástí žádné organizované skupiny, která by se zabývala výrobou a prodejem marihuany. Obžalovaný nevěděl, že pěstování marihuany je v České republice trestným činem, jelikož vše spojené s výrobou marihuany, a to od samotných semínek, je možné zakoupit v growshopech oproti paragonu, v Praze je navíc pořádán festival věnovaný marihuaně. Sám obžalovaný je uživatelem marihuany, kdy tuto užíval i na veřejných místech, kde viděl i další osoby marihuanu užívat, pročež nepochyboval, že by toto bylo v ČR trestné, natož že by to mohlo být spojeno s tak přísnými tresty. Do ČR začal jezdit před deseti až dvanácti lety za svými přáteli na dovolenou či svátky. Jelikož situace v Srbsku byla v souvislosti s prací horší, začal pracovat v České republice, kdy společně se svým známým M.V. vlastnil přístroj na výrobu popcornu, dále ze Srbska dovážel potraviny a různé věci, po kterých byla v České republice poptávka, nakupoval také různé věci přes internet a posílal je do Srbska, za což si dohromady vydělal kolem 25 000 Kč měsíčně. V neposlední řadě pomáhal K. a A. P. v souvislosti s jejich společností Izi&Max

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

s.r.o., především, když tito byli na dovolené, či obžalovaný A. P. pracoval v restauraci Xxx, což je rovněž důvod, proč je jeho telefonní číslo vedeno na výše uvedenou společnost. Obžalovaný se dále vyjádřil k osobě M.B., který mu nabídl možnost spolubydlení na adrese Xxx, společně s ním a jeho přítelkyní. Na uvedené adrese obžalovaný Ž. Č. od roku 2019 bydlel. Vzhledem k tomu, že je obžalovaný uživatelem marihuany, snažil se na okně v bytě ve třech květnících vypěstovat rostliny konopí, kdy semínka zakoupil v growshopu, avšak nikdy se mu nepodařilo rostliny dopěstovat do fáze sklizně. Spolubydlící M. B. mu navrhl v polovině roku 2020, že by mohl rostliny konopí pěstovat v objektu na adrese Xxx, Xxx, kde on pěstuje CBD s tím, že by zde měl obžalovaný Ž. Č. své dva řádky rostlin a ostatní rostliny v objektu by zaléval, sekal zde trávník a udržoval venkovní prostory kolem objektu. M. B. obžalovanému nabídl, že obžalovaný nebude hradit podíl na nájmem v ulici Xxx ve výši 10 000 Kč a navíc mu bude M. B. vyplácet částku ve výši 10 000 Kč jako cestovní náklady spojené s jeho dojížděním do objektu v Xxx. Slíbil mu, že ostatní věci ohledně pěstování CBD, které dle jeho vyjádření bylo legální, zajistí sám M. B., vč. nákupu potřebného vybavení a vývozu odpadu. Dva řádky rostlin konopí, které budou v objektu patřit obžalovanému Ž. Č., dle M.B. nepředstavují žádný problém, neboť všechny rostliny vypadají stejně, pouze znalec chemik při odborném zkoumání v laboratoři by zjistil, co je THC a co CBD rostlina. Obžalovaný každé tři měsíce dostával, to co zbylo z jeho osmi rostlin, které v objektu pěstoval, což bylo více jak postačující pro jeho potřebu, část předával svým přátelům, kteří užívali marihuanu, i obžalovanému P. S.u. Tento mu sděloval, že se zabývá výstavbou a rekonstrukcí bytů, kdy obžalovaný Ž. Č. nevěděl, že také tento obžalovaný pěstuje marihuanu. Počátkem roku 2021 jej M. B. informoval, že situace v Xxx je horší, že činnost ukončí a odjede do USA, protože v květnu 2021 byl ukončen nájem v bytě v Xxx ulici, obžalovaný strávil celý květen 2021 v Srbsku a po svém návratu do ČR žil u svých známých M. a N. A. Tehdy jej opětovně M. B. požádal, zda by kromě péče o objekt v Xxx mohl zajišťovat i objekt v Xxx ulici s tím, že i tam bude zalévat květiny, které obsahují pouze CBD. Do objektu v Xxx docházel zhruba ve čtyřech až pěti případech a následně zde došlo k havárii s vodou. I poté obžalovaný na žádost M.B. docházel do objektu v Xxx a o tento objekt uvnitř i venku se zde staral. V té době rovněž pomáhal svému kamarádovi Nikolu A. v baru Sonsie, který mu rovněž poskytl vozidlo zn. Mazda za účelem nákupů v prodejně Makro či doručování vína. Obžalovaný stále hledal bydlení v centru Prahy, jelikož doručoval vína do různých restaurací v centru města. V baru Sonsie se potkal s obžalovaným D.B., se kterým se znal již z minulosti a který mu nabídl možnost bydlet v jeho bytě. Koncem září 2021 se obžalovaný Ž. Č. přestěhoval k obžalovanému D. B. na adresu Xxx a zjistil, že obžalovaný D. B. rovněž pěstuje marihuanu, kdy se této činnosti věnuje sám. Obžalovaný to nepovažoval za zvláštní. V průběhu měsíce září obžalovaný Ž. Č. v objektu v Xxx při úklidu našel odpad, který M. B. nevyhodil, protože mu nabídl, že jej odveze na skládku. M. B. jej informoval o tom, že je zapotřebí, aby při odvozu na skládku disponoval českým občanským průkazem, protože obžalovaný Ž. Č. oslovil obžalovaného Z. M., kterého znal prostřednictvím K. P., neboť také obžalovaný Z. M. této pomáhal při jejím podnikání v souvislosti s design markety. Obžalovaný Z. M. s tím souhlasil, bydlel jen o několik domů dál v Xxx, navíc mu sdělil, že hledá bydlení v okolí z důvodu ukončení jeho vlastního nájmu. Následně M. B. opětovně oslovil obžalovaného Ž. Č. a s tím, zda chce ve své činnosti pokračovat, neboť zasadil květiny v objektu v Xxx. Na dotaz obžalovaného Ž. Č. a M. B. souhlasil s tím, aby v objektu v Xxx bydlel i obžalovaný Z. M.. V souvislosti se svým stěhováním si obžalovaný Z. M. zapůjčil dodávku od K. a A. P. na stěhování. Při té příležitosti mu obžalovaný Ž. Č. naložil do vozidla i další odpad k odvozu. Koncem října se obžalovaný Z. M. do objektu v Xxx přestěhoval, viděl, že v domě jsou umístěny rostliny, kdy mu obžalovaný Ž. Č. sdělil, že se jedná o CBD rostliny s tím, že veškerá činnost je legální. Vzhledem k tomu, že obžalovaný měl v té době hodně práce, požádal obžalovaného Z. M., aby květiny v předmětném domě zaléval místo něho. Obžalovaný se dále vyjádřil k objektu na adrese Xxx, kdy tento využíval pro řidiče kamionů, kteří tam odpočívali, když měli v Praze delší přestávku. Obžalovaný tam mohl nechávat různé nádoby od potravin, které dovážel ze Srbska, aby byly odvezeny zpět do Srbska. Obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

P. S. mu nádoby po delší dobu nevracel, tudíž jej požádal, aby tyto zanechal přímo v bytě Xxx. Dne 21. 9. 2021 obžalovaný Ž. Č. nádoby v uvedeném bytě vyzvedával a v objektu nebylo nic, co by bylo spojeno s marihuanou. Následně tašky s nádobami po několika dnech poslal autobusem do Srbska. Ze spisového materiálu je dle obžalovaného patrné, že 2 dny před svým zadržením byl s uvedenými taškami v ul. U Zvonařky, následně s taškou odešel do ulice Xxx, kde byl zadržen. V uvedené tašce žádná marihuana při jeho zadržení nebyla zajištěna. Obžalovaný závěrem uvedl, že svého jednání lituje a mrzí ho, co se stalo, když daná situace vznikla v důsledku jeho nevědomosti a neznalosti. Dále zdůraznil, že většinu obžalovaných nezná, příp. se jedná jen o povrchní známosti z restaurací či od vidění z města Xxx, a pokud byl s těmito osobami v kontaktu, pak pouze v souvislosti s různými večírky. Dále obžalovaný využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.

11. **Obžalovaný P. B.** sdělil, že v rozsahu podané obžaloby se necítí být vinen. Do České republiky přijel na pozvání S. M., který jej rovněž seznámil s obžalovanou Z. T., jež mu měla pomoci v případě potřeby. Pokud se jedná o jednotlivé objekty, obžalovaný v bytě na Xxx skutečně dle svého vyjádření zaléval rostliny, tyto však nesázel, ani je nesklízel, kdy mu není známo, kdo tyto aktivity vykonával. V době, kdy byt poprvé navštívil, rostliny již byly zasazeny. Pokud se jedná o ostatní objekty, o nich mu není ničeho známo. Dále obžalovaný odmítl k věci vypovídat, jakož i odpovídat na jakékoliv otázky.
12. **Obžalovaná S. N.** k věci uvedla, že obžaloba je zcela nesprávná, se skupinou obžalovaných nemá nic společného, když zná pouze obžalovaného I. D., se kterým se seznámila jako s kolegou z kuchyně a poté s ním společně s přestávkami partnersky žila. Žádnou činnost spojenou s marihuanou obžalovaná na území České republiky nevykonávala. Do České republiky přijela v polovině roku 2018, začala zde pracovat jako kuchařka, a to po celou dobu až do svého zadržení. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovanému I. D. i půjčila větší finanční obnos a současně neměla v předmětné době kde bydlet, umožnil jí tento, aby nějakou dobu bydlela v bytě v Xxx ulici, kde byla následně zadržena, avšak v bytě se zdržovala maximálně 20 dní. Telefon zn. iPhone, který u obžalované našla Policie ČR, nebyl jejím telefonem, když ona užívá telefon zn. Samsung, ale patřil obžalovanému I. D.. V souvislosti s bytem v Praze na Floře uvedla, že jí není známo, kde se tento nachází, nikdy tam osobně nebyla. Ve vztahu k otázkám využila obžalovaná svého práva a odmítla vypovídat. Následně dle § 207 odst. 2 trestního řádu byla přečtena část protokolu o výslechu obviněné z přípravného řízení ze dne 3.12.202 (viz čl. 1232, sv. 4), kdy obžalovaná uvedla, že je pravdou, že v bytě na adrese, Xxx viděla pěstírnu konopí, a to první den, kdy do bytu přišla, tehdy byt také uklidila, kdy uklízela i v této místnosti, nicméně následně se již zdržovala v jiné části bytu. Obžalovaná rovněž potvrdila, že mezi ní a obžalovaným I. D. došlo k telefonické komunikaci, a to poté, co se obžalovaná vrátila pozdě v noci z práce, vstoupila do bytu a ucítila silný zápach, pročež kontaktovala obžalovaného I. D., který jí sdělil, aby zapnula ventilaci.
13. **Obžalovaný I. G.** v řízení před soudem uvedl, že s obžalobou nesouhlasí, když není členem žádné organizované skupiny, natož s mezinárodním prvkem. Rovněž neměl z předmětné činnosti žádný prospěch a už vůbec prospěch popisovaný v odůvodnění obžaloby. Pokud se jedná o ostatní obžalované, zná obžalovaného I. D. a obžalovanou Z. T., tuto znal ještě z Rakouska. Dále využil obžalovaný svého práva a odmítl k věci vypovídat. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena část výpovědi obžalovaného z vazebního zasedání ze dne 4. 12. 2021, kdy obžalovaný uvedl, že zaléval, jelikož neměl jinou práci, přičemž při své poslední návštěvě bydlel na adrese Xxx, kde byl rovněž zadržen a kde se nacházely předmětné květináče. K uvedenému obžalovaný sdělil, že takto vypovídal, neboť byl zadržen brzy ráno a měl strach.
14. **Obžalovaný D. B.** k věci uvedl, že se za celé jednání omlouvá a je mu líto, že se tohoto dopustil. Rostliny marihuany, které byly nalezeny na adrese Xxx, patřily jeho osobě, tyto pěstoval pro sebe a předával je dalším osobám, které věděly, že je pěstuje, když obžalovaný disponoval matečnými rostlinami a z těchto si sám formou řízků vytvářel další rostliny,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

rozhodně mu nikdo žádné rostliny nevozil z Rakouska. Obžalovaný nespáchal trestný čin velkého rozsahu, neboť pobýval pouze v jednom bytě, nikdy nebyl členem žádné organizované skupiny, nebyl v kontaktu s dalšími obžalovanými, na které neměl ani telefonní kontakty, o čemž neexistují ani žádné jeho fotografie či záznamy telefonních hovorů v předmětném spisovém materiálu. Z obžalovaných zná pouze obžalovaného Ž. Č.a, a to od dětství, protože jej na jeho žádost nechal přespávat v bytě na adrese Xxx, v době, kdy tento obžalovaný sháněl vlastní bydlení. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla přečtena část protokolu z vazebního zasedání ze dne 4. 12. 2021, kdy obžalovaný tehdy uvedl, že neví, či byl byt na adrese Xxx, ale on to celé koupil od nějakých lidí z Xxxu, přičemž nesmí sdělit, kdo mu to nechal za kolik peněz, neboť se bojí o vlastní bezpečnost. Zároveň mu tato osoba ukázala, jak pěstovat rostliny, obžalovaný následně nevydělával dobře, zhruba 6 000 € až 7 000 € za půl roku, když se mu podařilo jednou nebo dvakrát prodat, avšak nemůže sdělit komu. Obžalovaný se k této své výpovědi odmítl vyjádřit a ve vztahu k otázkám využil svého práva a odmítl vypovídat.

15. **Obžalovaný Z. M.** uvedl, že to, co je mu kladeno za vinu, odpovídá skutečnosti, když je pravdou, že zaléval rostliny konopí v pěstírně ve sklepních prostorách v domě v Xxx, a to na žádost obžalovaného Ž. Č.a, když toto jednání považoval za výpomoc. V předmětné době se hovořilo hojně o CBD konopí, domníval se, že existuje licence na tuto činnost. V předmětné době měl vlastní práci, tuto činnost nevnímal tak, že by se jí měl živit, protože rozhodně neměl v úmyslu získávat tímto způsobem zisk velkého rozsahu, když za dobu 30 dnů, kdy v domě bydlel, ani takové množství rostlin konopí nezalil. Svoji činnost vnímal jako dočasnou výpomoc, když mu nebylo známo, jaký rozměr tato činnost má. Uznal, že bylo chybou, že se zaléváním souhlasil. Obžalovaný Ž. Č. jej pak rovněž požádal o pomoc při odvozu odpadu z Xxx na skládku Xxx kdy obžalovanému Ž. Č. v tomto směru pomohl, a to ve dvou případech. Ostatně s obžalovaným Ž. Č. si pomáhali i ohledně jiných úkolů, např. při převozu oblečení pro jeho sestru na design markety. Z obžalovaných zná dále obžalovaného A. P., jelikož je to jeho švagr, kdy však tento s předmětným jednáním neměl nic společného, zná také obžalovaného N. P. podle jména jako bratra svého švagra, ostatní obžalované nezná. Závěrem obžalovaný sdělil, že si je vědom toho, že se svým jednáním dopustil chyby, lituje toho, co se stalo a svůj pobyt na vazbě vnímá jako trest za svou chybu. Současně se obžalovaný začal věnovat lidem, kteří mají problémy s návykovými látkami, což bere jako součást své nápravy. Ve vztahu k otázkám využil obžalovaný svého práva a odmítl vypovídat.
16. **Obžalovaný A. P.** se předně vyjádřil ke svým osobním poměrům a dále k věci výslovně popřel, že by se dopustil toho, co je mu kladeno obžalobou za vinu, kdy s pěstováním marihuany nemá nic společného a ani nemá informace, že by jeho bratr nebo někdo z obžalovaných takovou činnost provozoval. Obžalovaný popřel, že by vozidlo zn. Mercedes zapůjčil komukoliv pro páchání trestné činnosti, vozidlo bylo pořízeno společností svědka I. M., kdy bylo ze strany obžalovaného využíváno pro účely transportu oblečení na design markety či pro jiné akce, kterých se účastnila jeho manželka, a to 6 – 7x ročně. Vozidlo užíval i bratr obžalovaného a další osoba za účelem provozování restaurace a pro stavební práce. Obžalovaný tedy musel vždy předem informovat, že vozidlo využije a zjistit, zda je toto k dispozici. Vozidlo bylo nejčastěji umístěno před restaurací, která fungovala, protože zde bylo nejvíce využíváno. Obžalovaný nikdy nezaznamenal cokoliv podezřelého ohledně tohoto vozidla, s vozidlem nikdy nebyl na žádné skládce nebo v pěstírně. Prodal jej oficiálnímu dealerovi, jelikož mělo najeto mnoho kilometrů a bylo opakovaně nutné jej opravit, rovněž svědek I. M. tlačil na prodej vozidla, neboť mu obžalovaný dlužil finanční prostředky. Ve vztahu k objektu na adrese Xxx nikdy nebyl osobně přítomen a nikdy nezajišťoval žádný prostor pro pěstování marihuany. Pokud se jedná o předmětný doklad totožnosti, tento nikdy neviděl, ve spise je založena pouze nekvalitní černobílá kopie, kdy fotografii na tomto dokladu nepoznává, tuto ostatně mohl stáhnout na internetu kdokoliv. Pokud se jedná o skutečnost, že jeho SIM karta byla umístěna v telefonu použitým při páchání trestné činnosti ve vztahu k objektu v Xxx ulici, obžalovaný neví, proč by svoji SIM kartu vkládal do mobilního telefonu, se kterým byla následně páchána

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

trestná činnost. Ve vztahu k objektu v ulici Xxx, Xxx obžalovaný odmítl, že by se v období od 20. 8. 2021 – 22. 8. 2021 zdržoval v této nemovitosti, v té době pracoval v restauraci Xxx, kde je docházkový list veden na otisk prstů, rovněž dne 9. 9. 2021 se nenacházel v této lokalitě, jelikož v té době byl ve Švýcarsku. Pokud se jedná o jednotlivé obžalované, k těmto uvedl, že se domnívá, že je v této trestní věci stíhán pouze pro to, aby byl na jeho bratra N. P. vytvářen nátlak, nicméně on sám neměl žádné informace o tom, že by jeho bratr vyráběl a prodával drogy. S bratrem byl v předmětné době v kontaktu, tento provozoval restauraci se svojí manželkou a svému bratrovi také pomáhal, ale to považuje za zcela normální. Obžalovaný uvedl, že zná obžalovaného Z. M., jelikož je to jeho švagr, obžalovaný Ž. Č. je jeho kamarád, dále zná obžalovaného P. S., jelikož je to jeho bývalý kolega. Taktéž zná obžalovaného I. G., se kterým chodil na základní školu, s obžalovaným D.B. se potkával v baru v Praze. Nicméně neměl žádné informace ohledně toho, že by vyjmenovaní obžalovaní páchali jakoukoliv nelegální činnost. Balkánská komunita v Čechách je malá, pokud měl nějaká telefonní čísla v mobilním telefonu, měl je z toho důvodu, že se s někým potkal v baru, v restauraci či při příležitosti oslav. Pokud se jedná o jeho podnikatelské aktivity ohledně CBD, tyto jsou legální, když CBD je léčivá věc. Obžalovaný se považuje se za slušného, normálního, rodinného a pracovitého člověka. V České republice je od roku 1999 a nikdy nedisponoval finančními prostředky z trestné činnosti. Uvedl, že pracuje více než 20 let pro stejnou společnost, podniká s manželkou a vlastnil fast food na Zličíně. Peněžních prostředků má z těchto aktivit dostatek. S manželkou jsou spolu 20 let a mají dvě děti, přičemž jedna z dcer má i české občanství. V České republice se cítí jako doma. Na závěr uvedl, že mu není nic známo o žádné organizované mezinárodní skupině, která by se věnovala pěstování marihuany. Ve vztahu k otázkám využil obžalovaný svého práva a odmítl vypovídat.

17. K věci se vyjádřili dále **svědci**, a to I. M., B. M., V. M., M. M., N. A., D. R., S. G., M. K., A. H., přičemž protokoly o výslechu uvedených svědků byly za souhlasu obžalovaných i státní zástupkyně podle § 211 odst. 1 trestního řádu čteny, zatímco svědci J.T., D. D. H., Ch. S. G. a D. L. byli před soudem slyšeni osobně.
18. **Svědék I. M.** v rámci přípravného řízení uvedl, že zná osobně obžalovaného A. P., vč. jeho rodiny, zhruba 20 let. Svědek je vlastníkem malé společnosti, jejímž předmětem činnosti je dlouhodobý pronájem vozidel. Obžalovaný A. P. mu poprvé v létě roku 2016 sdělil, že by potřeboval dodávku, kdy jeho bratr N. by ji využíval na dovoz zboží do restaurace, obžalovaný A. P. a jeho manželka na dovoz oblečení a třetí muž, snad jménem M., by jí používal na stavbě. Nicméně nedaří se jim získat na vozidlo úvěr. S ohledem na uvedené na konci roku 2016 sám obžalovaný A. P. společně se svým bratrem N. P. a s dalším mužem našli nové vozidlo zn. Mercedes Benz Vito, kdy součástí poznávací značky bylo číslo „81832“, toto si vyzvedli a svědek I. M. podepsal úvěrovou smlouvu s tím, že jakmile budou schopni úvěrovou smlouvu převzít na sebe, tak bude úvěr převeden, o čemž se domluvil svědek s obžalovaným A.P. ústně, žádná písemná dohoda sjednána nebyla. Svědek vozidlo fakticky nikdy neviděl, ale hradil platby s tím spojené, a to včetně pokut za parkování, které byly časté. Obžalovaní měli při hrazení splátek prodlevy, což odůvodňovali mj. tím, že obchod nefunguje dle jejich představ. Zhruba po dvou letech, v létě 2021, žádal svědek opakovaně obžalovaného A. P., aby vozidlo, vč. úvěrové smlouvy, převedl na svoji osobu, kdy tento to odmítl s tím, že společnost stále není kredibilní. Svědek tedy navrhoval, ať vozidlo prodají, neboť obžalovaný A. P. si stále stěžoval, že vozidlo je v servisu, že motor vozidla je slabý. Následně došlo k prodeji uvedeného vozidla, kdy toto odvezl sám obžalovaný A. P. zpět do společnosti Mercedes, k dealerovi Mercedes M3000, kde bylo prodáno. S výjimkou obžalovaných A. a N. P. svědek žádného z obžalovaných nezná.
19. **Svědék B. M.** uvedl, že na adrese Xxx, žije od roku 2015, přičemž na uvedené adrese bydlel společně s osobou N. I., se kterým se dělil o platbu nájemného. Všechny předměty zajištěné

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

ohledně marihuany v předmětném bytě, mj. v šatně, patřily právě osobě N. I., který mu několikrát sdělil, že v daném prostoru nemá svědek co pohledávat, neboť se jedná o věci patřící osobě N. I., necht' tam tedy svědek nechodí. Svědek uvedl, že osobu N. I. poznal v restauraci Xxx, seznámil jej majitel restaurace s tím, že se jedná o jeho kamarády ze Srbska. Podle toho, co mu sdělila osoba N. I., se domnívá, že pěstování marihuany v předmětném bytě trvalo zhruba 3 měsíce, přičemž N. I. byl poslední tři měsíce nervózní, neboť se mu při pěstování marihuany nedařilo. Předmětné věci umístěné v šatně viděl však svědek poprvé již několik let nazpět. N. I. pracoval ve stavebnictví, nicméně svědek se domnívá, že se osoba N. I. živila pěstováním marihuany, a to s ohledem na drahé osobní vozidlo, které užíval, drahé oblečení, skutečnost, že hojně cestoval, a navštěvoval drahé restaurace, kdy chtěl ukazovat, že má dostatek finančních prostředků. Svědek uvedl, že N. I. sděloval, že marihuanu vozí do Spolkové republiky Německo s tím, že se prodejem marihuany dají vydělat velké finanční prostředky, když 1 kg marihuany v České republice nakupují za 3 500 €, zatímco ve SRN stejné množství prodávají za 5 000 €. Uvedené obchody realizoval N. I. s lidmi z Xxxu, které zná pod označením „Xxx“ (svědek uvedl, že se jedná o obžalovaného N. P.), „Pepsi“ (ten se jmenoval M.), kteří vždy, když vstoupil do místnosti, přestali hovořit. Svědek současně upřesnil, že do předmětného bytu docházelo velké množství osob, jednalo se o kamarády N. I. z města Xxx. Svědek dále uvedl, že v domácnosti byla na stole vždy trocha marihuany, kdy svědek kouřil zhruba 1 joint denně. V květnu roku 2021 viděl svědek v bytě velké sportovní tašky, které byly umístěny právě v šatně, svědkovi není znám obsah těchto zavazadel, nicméně tašek se dotýkal, aby je dal stranou a dosáhl na své věci. Pokud se jedná o obžalované, tak svědek zná obžalovaného Ž. Č.a, který přivážel víno do restaurace, ve které svědek pracoval. Dále zná osobu s přezdívkou Xxx, který byl zhruba dva roky zpátky v bytě ve Xxx ulici na návštěvě za osobou N. I., nicméně svědek neví, zda se jedná o osobu obžalovaného I. G.. Svědek zná rovněž obžalovanou S. N., která také pracovala v restauraci Xxx, ve které se svědek seznámil i s N. I.. V bytě ve Xxx ulici viděl i osobu jménem D., zda se jednalo o D. P., však není svědkovi známo. Jméno Z. M. je svědkovi povědomé, ale neví, zda jej zná osobně. Pokud se jedná o obžalovaného A. P., tohoto zná jako číšníka z restaurace Xxx, ostatní mu říkali P.. Obžalovaného N. P. svědek zná osobně, neboť tento navštěvoval osobu N. I., a to mimo jiné i v měsíci květnu 2021. O obžalovaném N. P. svědek věděl, že se jedná o osobu, která vydělává veliké finanční obnosy právě pěstováním a prodejem marihuany, obžalovaný N. P. užíval vozidlo v hodnotě 15 000 €, více není schopen se k osobním poměrům obžalovaného vyjádřit. Svědek v průběhu měsíce května 2021 vstoupil do místnosti v bytě v době, kdy obžalovaný N. P. s osobou N. I. hovořil, přičemž v okamžiku, kdy svědek do místnosti vstoupil, muži přestali mluvit. Osoba N. I. někdy mezi 15. květnem a koncem měsíce května 2021 odcestoval, následně se svědek zhruba měsíc po zadržení N. I. ve SRN dozvěděl od jeho sestry, že byl N. I. zadržen se zhruba 25 kg marihuany. Obžalovaného P. S. svědek zná z restaurace Xxx, kam obžalovaný často docházel. Obžalované Z. T., P. B., D. B., I. D., D. I., stejně jako osobu D. T. svědek nezná.

20. **Svědék V. M.** uvedl, že po dobu jednoho a půl roku až dvou let bydlel v bytě na adrese Xxx společně se svým bratrem a osobou N. I.. N. I. se v předmětném bytě zpočátku nezdržoval, později tam přijížděl jen na krátká období, kdy o jeho aktivitách svědek ničeho nevěděl, neboť v bytě se mýjeli. Svědek se v bytě necítil dobře, soužití s N. I. nefungovalo, navíc se svědek po delší dobu z důvodu protipandemických opatření zdržoval v Srbsku, a to od listopadu 2020 do května 2021. Svědek pracoval zpočátku v restauraci Xxx, později v restauraci Xxx, přičemž z restaurace Xxx zná obžalovanou S. N. jako svoji kolegyni, ostatní obžalované nezná. Pokud se jedná o osobu N. I., měl o něm pouze formální informace, tento měl pracovat s hliníkovými profily, užíval vozidlo zn. Škoda nejprve černé barvy, pak modré. I přesto, že N. I. pobýval v předmětném bytě méně, vždy zde byl přítomen, když došlo na úhradu nájemného, na kterém se podílel i svědkův bratr. O tom, že byl N. I. zadržen, se dozvěděl svědek od svého bratra, avšak žádné podrobnosti nezná, ví pouze, že N. I. měl problémy. Svědek dále uvedl, že nevěděl,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

že se v bytě nachází pěstírna, byl to bratr svědka, který orgánům činným v trestním řízení označil pokoj, kde měla být pěstírna, ale svědek tam nic takového neviděl, místnost byla uzamčena, přičemž svědek se domnívá, že bratr od této místnosti neměl klíče, těmito disponoval pouze N. I.. Svědek uvedl, že někdy kouří marihuanu, stejně jako jeho bratr a také N. I.. Na předmětné adrese ve Xxx nikdy žádné drogy neviděl, pokud se jedná o situace, kdy nesl do bytu na adrese Xxx tašky, pak v těchto se nacházelo oblečení, neboť si se svým bratrem oblečení půjčoval, když svědek, jeho bratr i N. I. mají stejnou velikost oblečení.

21. **Svědék M. M.** v rámci přípravného řízení uvedl, že zná obžalovaného I. D. ještě ze Srbska zhruba 20 let, následně s ním nebyl v kontaktu, kdy obžalovaný I. D. bydlel poblíž Národního divadla, přičemž svědek nikdy přímo v předmětném bytě obžalovaného nenavštívil. Obžalovaný I. D. měl hlášenu adresu pobytu u svědka, a to v době, kdy žádal o trvalý pobyt, pročež mu na tuto adresu u svědka byly zasílány poštovní zásilky. Dále zná svědek obžalovaného Ž. Č.a, a to rovněž ze Srbska, avšak pouze povrchně, následně s ním byl v kontaktu více v České republice, přičemž svědkovi je známo, že oba tyto obžalovaní byli zadrženi, spolu s dalšími osobami. Pokud se jedná o obžalovaného Ž. Č.a, tento bydlel po určitou dobu na Xxx, později, několik měsíců před svým zadržením, se přestěhoval na jinou adresu do centra města, nicméně svědek u obžalovaného Ž. Č.a nebyl nikdy osobně na návštěvě v místě jeho bydliště. Obžalovaný Ž. Č. se živil tím, že pracoval ve vinotéce na Xxx, zajišťoval dopravu vín i nákupy. Svědkovi není známo, zda obžalovaný užíval jakékoliv návykové látky. Obžalovaný Ž. Č. se zná s obžalovaným A.P. nebo jeho manželkou. Svědek neví, zda zná obžalovaného I. G., zná osobu užívající přezdívku Xxx, ale tuto nebyl schopen blíže popsat. Svědek zná i osobu N. I., s tímto po určitou dobu bydlel v Bělehradě, domnívá se, že N. I. bydlel na xxx, v ulici xxx, kdy jej v bytě i navštívil. N. I. užíval motorové vozidlo, které bylo vedeno na jméno svědka, neboť v předmětné době žádal o trvalý pobyt, pročež nemohl mít registrováno vozidlo na svoji osobu, v uvedeném bytě zápach marihuany necítil. Svědek dále zná obžalovaného A. P., když se jedná o jeho souseda, jejich děti jsou kamarádi, ví, že pracuje v restauraci Xxx. Zná rovněž jeho bratra, obžalovaného N. P., a to ještě ze Srbska, a ví, že tento vlastní restauraci Saporí. Svědkovi není nic známo o tom, že by obžalovaní P.ovi měli cokoliv společného s návykovými látkami. Ostatní obžalované svědek nezná.
22. **Svědék N. A.** uvedl v rámci přípravného řízení, že zná osobu, která se jmenuje D., zda se jedná o obžalovaného D. B., však neví. Dále zná osobu Ž. Č., kdy s tímto se znají ještě ze Srbska, následně jej vídal v baru, do kterého obžalovaný rozvážel víno, a bydlel na Xxx. Obžalovanému Ž. Č. opakovaně půjčoval své osobní motorové vozidlo zn. Mazda 6, neboť obžalovaný mu vozil zboží z obchodu Makro, příp. led, když mu nefungoval výrobek ledu, neboť svědek vlastnil bar Sonsie, který z důvodu COVID opatření uzavřel. Do tohoto baru docházel dále obžalovaný I. D., který pracoval jako kuchař. Zná rovněž obžalovaného I. G., neboť svědkova nejlepší kamarádka se provdala právě za obžalovaného I. G., kdy svědek zůstal s obžalovaným v kontaktu. Je rovněž možné, že zná obžalovaného Z. M. z narozeninové oslavy. Svědek zná dále obžalovaného A. P., se kterým byli kolegové po řadu let v restauraci Xxx, kdy se jedná o restauraci s dobrými výděly. Zná i jeho bratra, obžalovaného N. P., který vlastnil rovněž restauraci. Dále zná obžalovaného P. S. od vidění. Ostatní obžalované, jakož i osoby D. T., N. I., B. a V. M., svědek nezná. Rovněž není schopen se vyjádřit k tomu, z jakého důvodu byl v mobilním telefonu obžalované Z. T. nalezen výsledek PCR testu vedeného na jeho jméno, když nic takového nikdy po nikom nežádal. Současně svědkovi není nic známo o jakékoliv trestné činnosti drogového charakteru.
23. **Svědék D. R.** se v rámci přípravného řízení vyjádřil k tomu, že s obžalovaným A.P., který je jeho dlouholetým kamarádem od roku 2002, jednal ohledně CBD a možnosti, jak s výrobky z CBD podnikat, jelikož existovala poptávka po těchto výrobcích jako doplněk stravy v Srbsku. V okamžiku, kdy srbská vláda zakázala obchodovat s CBD, od této myšlenky upustili. Pokud se jedná o obžalovaného Ž. Č.a, toho svědek zná přes společné známé z barů a oslav. Ve vztahu k obžalovanému Z. M. uvedl, že pokud je to bratr K. P., tak jej zná ze společných oslav, tento Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

přezdívkou neměl. Prostřednictvím obžalovaného A. P. zná i obžalovaného N. P., kterému jednou pomáhal v restauraci. Z gastronomie zná i obžalovaného P. S., kdysi mu pomáhal v restauraci. Ostatní obžalované, stejně jako osoby N. I., D. T., B. M. a V. M. nezná. O tom, že by někdo ze jmenovaných byl zapleten do pěstování konopí a výroby marihuany neví, k čemuž doplnil, že čím méně člověk ví, tím lépe. **Svěddek S. G.** v rámci přípravného řízení potvrdil, že svědek D. R. měl známého, který pracovat v oboru CBD olejů pro domácí zvířata a lidi, zároveň měl pěstírnu, ve které pěstoval konopí pro CBD účely. Z tohoto důvodu řešili zavedení CBD automatů do obchodního centra, což se nakonec neuskutečnilo. Nicméně o těchto věcech hovořil svědek i s obžalovaným A.P., kterého zná, jelikož je to jeho kolega z restaurace. Osoby obžalovaných D. B. a P. S. možná někdy viděl, ale nepamatuje si je podle jmen. Obžalované P. B., Ž. Č., I. D., I. G., D. I., Z. M., S. N., D. P., N. P., Z. T. a dále osoby D. T., N. I., B. a V. M., svědek nezná.

24. **Svědčyně M. K.**, uvedla, že zná obžalovaného Ž. Č.a, který je její kamarád, když spolu v období od konce srpna 2020 až do března 2021 zároveň bydleli v bytě v ulici Xxx na Xxx, viděli se ještě v listopadu či prosinci 2021, kdy svědkyně poptávala u obžalovaného Ž. Č.a menší množství stimulační drogy, dostala od něho extázi, a to pro vlastní potřebu. V bytě v ulici Xxx žádná pěstírna nebyla, rovněž se v něm nenacházely drogy ve větším množství. Pokud se tam drogy nacházely, tak pouze pro osobní potřebu obžalovaného Ž. Č.a, jednalo se o marihuanu v pytlíčku, uloženém ve sdíleném obývacím pokoji s kuchyní. V bytě dále bydlel M. B., což byl bývalý přítel svědkyně, který provozoval restauraci, a to společně se svým kamarádem Xxxm, přičemž v důsledku COVID opatření se restauraci dařilo hůře. Obžalovaný Ž. Č. rozvážel vína a pomáhal s podnikáním K. P., která je módní návrhářka. O tom, že by obžalovaný Ž. Č. a M. B. pěstovali konopí nebo jej sušili a vyráběli marihuanu, nic neví. Do bytu chodil občas na návštěvu muž jménem D., byl kadeřník, je možné, že se jednalo o obžalovaného D. B., který znal, jak obžalovaného Ž. Č.a, tak osobu M. B.. Svědkyně zná obžalovaného A. P., který společně se svojí manželkou K. P. k nim chodili na návštěvu do bytu v Xxx ulici, přičemž obžalovaný A. P. pracoval v restauraci KOBE či XXX. Ostatní obžalované, stejně jako osoby D. T., B. M. či V. M. nezná.
25. **Svěddek A. H.** v rámci přípravného řízení sdělil, že obžalovaného I. D. zná, jelikož u něj byl obžalovaný před vypuknutím pandemie COVID-19 po dobu necelého roku zaměstnán jako pomocná síla v kuchyni. V průběhu protipandemických opatření u něj byl obžalovaný I. D. pouze hlášen, ale nepracoval, protože mu obžalovaný I. D. předával finanční prostředky na platby sociálních odvodů. Obžalovaného A. P. zná, jelikož společně pracovali v restauraci Xxx, zná i jeho bratra, obžalovaného N. P., kterého viděl zhruba dvakrát v životě. Svědek se od roku 1994 přátelí s obžalovaným P. S., který později bydlel poblíž restaurace, kterou svědek provozuje. Obžalované P. B., D. B., Ž. Č.a, I. G., D. I., Z. M., S. N., D. P. zná svědek možná od vidění, ale jména a příjmení mu nic neříkají. Obžalovanou Z. T. a osoby D. T., B. M., V.a M. nezná. Jméno osoby N. I. je mu povědomější, jelikož si vzpomíná na osobu jménem N., ale podle příjmení jej rovněž nezná. Svědek dále objasnil, že se opakovaně stávalo, že v jeho restauraci si lidé z jugoslávské komunity nechávali věci, které si následně někdo jiný vyzvednul, což dělal běžně i obžalovaný P. S. (nikdy zde však neukládal žádné finanční prostředky), obžalovaní A. P. a I. D. si u něj nikdy nic neukládali ani nevyzvedávali.
26. **Svědčyně J.T.** byla vyslechnuta mimo hlavní líčení a následně byl tento výslech za souhlasu státní zástupkyně i všech obžalovaných čten dle § 183a odst. 3 trestního řádu ve spojení s § 211 odst. 1 trestního řádu v rámci hlavního líčení. Svědkyně uvedla, že z obžalovaných zná pouze obžalovanou Z. T., na předložených fotografiích poznala rovněž pouze ji. Svědkyně sdělila, že obžalovanou zná, neboť tato udržovala před 10 lety vztah s jejím strýcem, přičemž s obžalovanou byla svědkyně v kontaktu v žalovaném období zejména telefonicky, příp. osobně. Svědkyně žila v předmětném období v Mladé Boleslavi a za obžalovanou přijížděla na víkend do Prahy. V uvedeném období měla obžalovaná Z. T. trvalý pobyt ve Vídni, avšak jezdila na území ČR, přičemž místo pobytu obžalované v ČR svědkyně přesně nezná. Domnívá se však, Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



že obžalovaná měla v Praze pronajaté apartmá, nikdy jí zde však nenavštívila. Obžalovaná Z. T. používá přezdívku „Xxx“. Obžalovaná nezmiňovala jména lidí, se kterými byla v kontaktu, taktéž nezmiňovala jméno Pero, přezdívka xxx xxx a xxx či Xxx svědkyni nic neříkají. Přezdívku „xxx“ (v srbstině „xxx“) používaly v rámci společných rozhovorů ke každému druhému člověku, který měl kilogramy navíc. Osobu M. svědkyně zná, jedná se o jejího syna, s obžalovanou o něm hovořila, jako se každá matka baví o svém dítěti. Obžalovaná Z. T. svědkyni oslovovala „J.“ nebo „J.“. Ohledně práce obžalované Z. T. uvedla, že ve Vídni měla tato dobrou práci, zabývala se různými činnostmi, měla svůj butik, pronajímala nemovitosti, měla koncesi na provozování stavební firmy. Svědkyně se domnívala, že obžalovaná navštěvuje Českou republiku v souvislosti se stavebními firmami, obžalovaná je vzdělaná žena, celý život byla v kontaktu s řádnými lidmi. Obžalovaná Z. T. byla zvyklá hojně cestovat. Je možné, že hovořily o problémech na cestě, konkrétně o prohlídkách, kdy byla kontrolována policie, avšak všechno bylo v pořádku. Společně s obžalovanou se bavily o tom, že by se obžalovaná chtěla živit obchodováním s bitcoin. Rovněž hovořily o tom, že obžalovaná si chce koupit byt v Chorvatsku, z toho důvodu prodala svůj byt v Srbsku ve městě Novij Sad, který získala v rámci dědictví, nový byt však neměla zatím vybraný. O tom, že by obžalovaná financovala nákup bytu tím způsobem, že by přivezla „kufr peněz“, se s touto rozhodně nebavila, příp. by se jednalo o žert, protože všechno se musí platit přes bankovní účet. Předmětný byt prodala obžalovaná zhruba měsíc nebo dva předtím, než byla zadržena, a to za částku zhruba ve výši 50 000 €. Svědkyni byla předložena fotografie zajištěná v mobilním telefonu obžalované Z. T. (viz čl. 5 414, sv. 19), kdy se dle svědkyně jednalo o oslavu narozenin obžalované Z. T., na fotografii je syn svědkyně M., svědkyně a obžalovaná Z. T.. Ostatní osoby na fotografii nezná, neboť se nejednalo o narozeniny svědkyně, takže neznala ani hosty, se kterými narozeniny slavili, ani jejich jména. Svědkyně uvedla, že zaplatila platbu, která jí byla zaslána na e-mail, kdy si nepamatuje přesnou částku, jednalo se o částku kolem 1 000 Kč. Tuto platbu realizovala na žádost obžalované, která se v té době nacházela ve výkonu vazby, předtím žádnou jinou platbu nerealizovala. S obžalovanou Z. T. se ohledně výroby marihuany bavily pouze obecně o tom, proč je to zakázané, když to pomáhá onkologicky nemocným. K tomu, že by se obžalovaná zajímala o výrobu marihuany, svědkyně uvedla, že není ten typ, svědkyně se domnívá, že obžalovaná uvěřila nesprávným lidem, jinak celý život žila řádně a nebyl jí uložen žádný trest. Neví, zda obžalovaná někdy mluvila o tom, že vyrábí marihuanu, ale nikdy u ní takové věci neviděla. Pokud byla svědkyně dotazována ke své výpovědi, kterou učinila v rámci přípravného řízení dne 8. 3. 2022, kdy část protokolu o výsledku svědkyně byla v souladu s § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu přečtena. Tehdy svědkyně uvedla, že jí obžalovaná Z. T. řekla, že se zabývá výrobou konopí a že neví, co s tím obžalovaná dělala, ale že ví, že to nikdy neužívala ani nekouřila, byla vegetariánka a nebrala ani drogy. Na návštěvě byla u obžalované v bytě na adrese Xxx v Praze. V bytě v Xxx ulici s ní rovněž byla, společně zde vypily kávu a šly do města, přičemž jeden pokoj byl zamčený, a to ložnice. K tomu svědkyně uvedla, že takto podaná výpověď z přípravného řízení je správná, ohledně výroby konopí uvádí, že neví, zda to byla pravda, neviděla to, je to její předpoklad, když se stalo to, co se stalo. Dle svědkyně je logické, že ložnice byla zamčená, byla zavřená, a neví, jestli byla zamčená. Svědkyně se ke svému výsledku na Policii ČR dostavila dobrovolně a samostatně, nikdo jí neovlivňoval v rámci její výpovědi.

27. **Svědék D. D. H.** byl vyslechnut jako svědek mimo hlavní líčení a následně byl tento výslech svědka v rámci hlavního líčení za souhlasu státní zástupkyně i všech obžalovaných čten dle § 183a odst. 3 trestního řádu za splnění podmínek dle § 211 odst. 1 trestního řádu. Svědek uvedl, že z předložených fotografií poznává pouze obžalované P. S., kterého zná více než deset let pod jménem Pero a seznámili je společní známí, a D. I., kterého zná pod jménem G., když se svědkovi, jeho sekretářce a právníkovi obžalovaný takto osobně představil. Obžalovaného D. I. poznal v souvislosti s pronájmem domu umístěného na adrese Xxx, když s ohledem na velikost celé nemovitosti je tato vedena i pod adresou Xxx, xxx. Svědek sám obžalovanému P.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

S., jakož i dalším svým známým, sdělil, že vlastní nemovitost, kterou má zájem pronajmout. Následně jej obžalovaný P. S. kontaktoval s tím, že přivedl osobu vystupující pod jménem G. jako zájemce o pronájem nemovitosti, který si tuto prohlédl. Nájemní smlouvu na předmětný objekt uzavírala společnost STARLIGHT INVESTMENTS, spol. s r.o. jako pronajímatel s obžalovaným D. I., který se identifikoval cestovním pasem Slovenska pod jménem G. bez jakýchkoliv zvláštností, kdy účelem nájmu bylo bydlení. Svědek se domníval, že v objektu bude bydlet osoba vystupující pod jménem G.. Při podpisu nájemní smlouvy na dobu dvou let byl přítomen pan G., tedy obžalovaný D. I., a obžalovaný P. S., přičemž následně byla smlouva prodloužena o další dva roky, a to na žádost obžalovaného P. S.. Při podpisu smlouvy komunikovali společně anglicky, smlouvu však podepisovali v českém jazyce, přičemž se jednalo o standardní smlouvu, kterou připravoval svědkův právník, kdo jednal o podmínkách smlouvy si svědek nevybavuje. Převedení evidence energií zajišťovala svědkova sekretářka, vše bylo vedeno na nájemce, protože svědkovi nejsou známy žádné údaje ohledně výše spotřeby energií. Nájemné bylo hrazeno obžalovaným P. S. v hotovosti. Svědkovi byla předložena nájemní smlouva (viz č.l. 1690 – 1694, sv. 5), přičemž potvrdil, že se jedná o smlouvu, kterou společně podepisovali. Svědek dále k dotazům obhajoby popsal, jak byl kontaktován ze strany orgánů Policie ČR, kdy se tak stalo a jak kontakt probíhal.

28. **Svědék D. L.** k věci v rámci hlavního líčení uvedl, že pracoval jako správce objektů ve společnosti Xxx, spol. s r.o., přičemž měl ve správě bytový dům s cca 30 bytovými jednotkami na adrese Xxx. K předestřeným jménům svědek uvedl, že žádné z těchto jmen nezná. Po předložení fotografií svědek poznal obžalované D. B. a A. P.. K tomu doplnil, že poznává pouze obžalovaného A. P., jelikož jej původně zaměnil s obžalovaným D.B.. K průběhu předložení fotografií ze strany předsedkyně senátu svědkovi viz zvukový záznam z hlavního líčení konaného dne 22. 3. 2023 založeného na č.l. 9121, sv. 33. Svědek uvedl, že osoba, kterou na fotografii identifikoval (obžalovaný A. P.), si pronajala prostřednictvím realitní kanceláře ve výše uvedené nemovitosti, kterou spravoval, byt č.xxx umístěný v xxx. patře na konci chodby, doprava při vystupování z výtahu, o rozloze 130 m<sup>2</sup>, kdy předložila občanský průkaz Slovenska vystavený na jméno A. K., přičemž fotografie na předmětném dokladu totožnosti odpovídala osobě, která mu předmětný doklad předkládala. Současně k tomu svědek doplnil, že v předmětné době dodržovali ve společnosti proticovidová opatření, nicméně osobní schůzky za účelem podpisu smlouvy probíhaly. Zda měla osoba vystupující pod jménem A. K. respirátor, si svědek nepamatoval, nicméně domnívá se, že tuto osobu viděl, aby jej porovnal s fotografií na předloženém občanském průkaze. Osoby měly během jednání nasazeny respirátory, nicméně při ověřování totožnosti si osoba vystupující pod jménem A. K. respirátor z tváře sňala. K podpisu smlouvy a k předání bytové jednotky došlo během ledna buď roku 2020 či 2021, u čehož byl svědek osobně přítomen. Domnívá se, že zde byla osobně přítomna i jednatelka společnosti Xxx, spol. s r.o., Ing. L. M., současně byly podepsány žádosti o převod energií a plná moc od osoby A. K. pro svědka za účelem jednání s energetickými společnostmi ohledně převodu energií na osobu A. K.. K podpisu nájemní smlouvy došlo v den, který je uveden na smlouvě, a to buď v pozdním ránu či brzkém odpoledni v kanceláři v předmětném domě z druhé strany, tehdy viděl svědek občanský průkaz osoby vystupující pod jménem K., tento okopíroval a vložil do evidence bytu. Při podpisu smlouvy svědek nikterak blíže nekontroloval přesný podpis na nájemní smlouvě a předloženém občanském průkaze. Nájemní smlouva byla uzavřena standardně na dobu jednoho roku, přičemž A. K. zde působil pouze šest měsíců od ledna do června, kdy se svědek domnívá, že osobu vystupující pod jménem K. mohl vidět v domě ještě v dubnu či květnu 2021, když svědek užívá správcovský byt umístěný v předmětném domě. Osobu vystupující pod jménem K. svědek popsal jako relativně vysokého, klidného, tichého s tmavými delšími vlasy a vousy. Osoba vystupující pod jménem K. mu sdělila, že se do bytové jednotky stěhuje sám, ale v následujících měsících se za ním přistěhuje manželka a dcera, komunikace probíhala v anglickém jazyce. S osobou vystupující pod jménem A. K. nebyl svědek následně v kontaktu, jelikož nebyl žádný problém k řešení,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

nájemné bylo hrazeno včas prostřednictvím poštovních poukázek. Na začátku června roku 2021 byl svědek telefonicky kontaktován nájemci užívajícími byt pod bytovou jednotkou pronajatou osobě vystupující pod jménem K. s tím, že došlo k vytopení jejich koupelny. Svědek se tudíž snažil s nájemníkem vystupujícím pod jménem K. spojit, ale tento nereagoval na telefonáty, SMS ani emaily. Vzhledem k tomu, že se svědek domníval, že přetékala voda z koupelny, obával se, zda nedošlo v bytě ke kolapsu nájemníka, zastavil přívod vody uzavřením stoupačky a kontaktoval záchranné složky, a to Policii ČR a záchrannou službu. Příslušníci hasičského sboru vstoupili do bytu oknem z balkonu, neboť se jim nedařilo vstoupit do bytu skrz vstupní dveře, které byly zabezpečené. Následně zjistili, že v bytě dochází k přetékání 300 l sudů, které byly umístěny v obou koupelnách, přičemž v prostoru se nachází indoor pěstírna konopí se zhruba 250 rostlinami, což mu sdělili příslušníci Policie ČR. Svědek postupoval dle pokynů orgánů Policie ČR, pročež do bytové jednotky nevstupoval, zůstal na chodbě domu. Zpětně si svědek uvědomil, že někteří nájemníci mu sdělovali, že z předmětného bytu vychází a na chodbě je cítit zápach marihuany, nicméně nájemníci uvedené s předmětným bytem nespojovali. Posléze svědek zjistil, že původně standardní vstupní dveře, které se v bytě nacházely, byly osazeny bezpečnostními uzávěry a odizolovány potahem, o čemž jej osoba vystupující pod jménem K. neinformovala. Svědek dále sdělil, že větší fluktuaci lidí v bytě nezaznamenal, stejně jako nezaznamenal přistěhování manželky a dcery do předmětného bytu. Svědek doplnil, že na předvolání k hlavnímu líčení jméno K. uvedené nebylo, přinesl tedy veškerou dokumentaci, kterou měl k dispozici, když v minulosti tuto předával Policii ČR, a to na oddělení Šafaříkova. Domnívá se, že dokumentaci tehdy zanechával v obálce na vrátnici. Svědek rovněž kontroloval před hlavním líčením, zda je v dokumentaci uloženo vše, včetně kopie občanského průkazu, kdy viděl i fotografii na tomto občanském průkazu, která je součástí evidence bytu.

29. **Svědčyně Ch. S. G.** v rámci hlavního líčení uvedla, že je manželkou obžalovaného P. S., přičemž z obžalovaných zná dále obžalované A. P., N. P. a Z. M., bratra K. P., která je zároveň manželkou obžalovaného A. P.. Svědkyni byly předloženy fotografie osob, z nichž poznala obžalované P. S., N. P. (tomuto se přezdívalo Xxx), Ž. Č.a, Z. M., A. P. (kterému se říkalo P.). K osobě obžalovaného P. B. uvedla, že si není jistá, zda tuto osobu zná či nikoliv. Ostatní obžalované nezná. Svědkyně uvedla, že K. P. zná od doby, co se přestěhovali, tedy více než 20 let, přičemž jejího manžela, obžalovaného A. P., zná poměrně dlouho ze společenských akcí, mj. z akce pořádané v Xxx ulici městskou částí Praha xxx, kde zároveň potkávala obžalovaného N. P., jež zde vlastnil dražší restauraci. Svědkyni nebylo známo, že její manžel, obžalovaný P. S., je s těmito osobami v nějakém vztahu, není jí ani známo, že by se tyto dopouštěli jakékoliv trestné činnosti. O obžalovaném A.P. ví, že pracoval v restauraci Xxx, ve Slovanském domě, jeho manželka vlastní společnost, která prodává oblečení v showroomu v centru Prahy, online i na různých akcích, vč. design marketů. Obžalovaného Ž. Č.a viděla nejspíše před jedním či dvěma roky, maximálně 30x za celý život, přičemž prohodit spolu pár vět mohli zhruba v deseti případech, nikdy jí tento žádné potraviny, víno, oblečení neprodával. Obžalovaného Z. M. viděla jen párkrát u K. P. při příležitosti oslav narozenin. Svědkyně žije v České republice od roku 1996, obžalovaný P. S. zde žil ještě předtím, přičemž pracoval jako dozor na stavbách rezidenčních domů na severu Čech, tuto práci mu zprostředkoval vlastník předmětných nemovitostí jménem D.. Místo práce měl mít obžalovaný zhruba hodinu až hodinu a půl cesty od Prahy, přičemž bylo domluveno, že bude mít i volné dny. Pracovní smlouvu obžalovaného P. S. svědkyně nikdy neviděla, rovněž nikdy nebyla na místě, kde obžalovaný P. S. pracoval, tento nehovořil o tom, že by se věnoval pěstování marihuany, ani z něj necítila zápach marihuany, je jí pouze známo, že občas kouřil marihuanu. Svědkyně slyšela pracovní hovory obžalovaného P. S., ale v těchto nezaznamenala nic zvláštního, hovořil o dodávkách zboží, příjezdu kamionů. Svědkyně uvedla, že za poslední tři roky pozorovala, že se její manžel změnil, byl odtažitý, často nervózní, zdálo se jí, že vztah mezi nimi není v pořádku, poslední rok, tzn. v roce 2021 se situace zhoršovala. Obžalovaný zmiňoval, že má spolupracovníka, který mu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

pomáhal se záležitostmi ohledně stavby a pocházel ze Srbska. Obžalovaný P. S. v průběhu roku 2021 svědkyni 1x či 2x sděloval, že má práci v Rakousku, zda tam odjel, však svědkyně neví, neboť trávila sama nějaký čas v Makedonii. Svědkyně se domnívá, že výplatu dostával její manžel každý měsíc, a to v hotovosti, přičemž se jednalo o částky kolem 100 000 Kč až 150 000 Kč, za tři roky si mohl obžalovaný vydělat zhruba 3 000 000 Kč, které použili na splacení části hypotéky ve výši 7 000 000 Kč, jež čerpali v roce 2015 či 2016 na byt na adrese Xxx. Tento zakoupili za částku 8 900 000 Kč, přičemž část nákladů na uvedený byt ve výši 6 500 000 Kč hradili z prodeje bytu na adrese Xxx, který vlastnili dříve. Svědkyně sdělila, že ona sama pracuje jako vizážistka. Většina jejich příjmů je jí zasílána na bankovní účet, jen soukromí klienti ji někdy hradí služby v hotovosti, pak se jedná o částky ve výši od 5 000 Kč do 12 000 Kč. Její roční obrat dle daňových přiznání v letech 2019 až 2021 činil zhruba částku ve výši 1 300 000 Kč. V rodině používali osobní motorové vozidlo zn. Opel Zafira, jehož vlastníkem byla svědkyně, ale užíval jej obžalovaný P. S., kdy svědkyně nevlastní řidičské oprávnění. Svědkyně uvedla, že předmětný byt v xxx ulici byl původně získán do společného jmění manželů, nicméně nyní je jako vlastník vedena pouze svědkyně, a to na žádost obžalovaného P. S.. Svědkyně dále vlastní byt v xxx ulici v Praze, který společně s obžalovaným zakoupila před 15 lety a který byl rovněž součástí vypořádání společného jmění manželů. Svědkyně disponuje pouze bankovními účty vedenými u České spořitelny, a.s. v českých korunách, nemá valutový účet, ani žádný bankovní účet vedený v Srbsku. Obžalovaný P. S. nedisponuje bankovním účtem, je disponentem bankovních účtů, u kterých je svědkyně vedena jako vlastník, přičemž jí byly pravidelně zasílány výpisy z bankovních účtů. Svědkyně se domnívala, že veškeré finanční prostředky vkládal obžalovaný na předmětné bankovní účty, přičemž jí není známo, zda obžalovaný P. S. čerpal jakékoliv půjčky.

30. Dále byli rovněž osobně slyšeni **znalci – zpracovatelé odborných vyjádření**, a to Mgr. Iva Zagatová, Mgr. Radek Lefnar, Mgr. Kateřina Trumhová, RNDr. Michael R., Mgr. Aneta Tluchořová, Ing. Barbora Chytilová, Ing. Lukáš Franěk, Ing. Vít Rynd, Mgr. Jíří Hausner, Ing. Ludmila Komorousová, Mgr. Vlastimil Stenzl, Ing. Šárka Zachová, Ing. Zdeněk Kašík. Soud v daném případě všechny slyšené zpracovatele odborných vyjádření vyslyšel jako znalce, neboť tito se vyjadřovali na základě svých odborných znalostí ke skutečnostem, které zjistili při odborném zkoumání předložených materiálů, protože je s ohledem na skutečnost, že tito nejsou vedeni v seznamu znalců, přibíral jako znalce ad hoc.
31. **Znalkyně Mgr. Iva Zagatová**, znalkyně Kriministického ústavu Policie ČR v oblasti speciální biologie, odvětví biologie, botanika, se vyjádřila obecně ke všem zpracovaným odborným vyjádřením, kdy uvedla, že společně se svým kolegou, znalcem Mgr. Radkem Lefnarem, zkoumala botanický materiál, a to rostliny konopí, příp. jakýkoliv další rostlinný materiál, který jí byl předložen. Na většině míst prováděli ohledání přímo na místě činu, v některých případech už zkoumala materiál, který byl doručen na příslušné pracoviště. V rámci zkoumání bylo hodnoceno, zda se jedná o rostlinu konopí, jaký je stav rostliny, zda byla napadena plísňemi a škůdci, jaké byly pěstební podmínky rostlin, v jaké části pěstebního cyklu se rostliny nachází, jaké je jejich pohlaví. Shodně postupovali, pokud jim byl předložen již usušený materiál v různých dózách. Uvedené zkoumání bylo možné provést na místě samém, přičemž došlo k odebrání části z každé stopy pro případnou genetickou analýzu, která však v daných případech zpracovávána nebyla, protože tyto vzorky sloužily pouze pro kontrolu kolegy. Následně byly uvedené rostliny zasílány na chemickou analýzu. Znalkyně uvedla, že i když je rostlina napadena škůdci, jako tomu bylo v případě stopy č. 8, a to 256 ks rostlin nacházející se v objektu Xxx, přičemž v uvedeném objektu žádné další rostliny napadené škůdci nebyly identifikovány, je rostlina i nadále schopna žít, nicméně investuje méně do růstu a rozmnožování, naopak se zaměřuje na investice do své ochrany, protože se snižuje množství látek v rostlině, ale tato je i nadále schopna plodit. K tomu dále doplnila, že při drobném napadení rostlin, tyto škůdci nemají prakticky žádný vliv na rostlinu a schopnost plodit, Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

v případě masivního napadení rostliny v řádu stovek až tisíců škůdců na rostlině, dojde ke snížení množství veškerých látek v rostlině, nicméně množství škůdců na konkrétní rostlině nelze spočítat. V daném případě však i přes napadení sviluškami se rostliny nacházely ve velmi dobrém stavu, měly zelené listy i květenství. Znalkyně rovněž uvedla, že vzhledem ke skutečnosti, že rostliny byly pěstovány v tzv. indoor pěstírnách, kde rostliny nemají přirozené podmínky a veškeré světlo, živiny, voda, teplo je řízeno uměle za pomoci lidského elementu, je právě tento velmi podstatný pro růst rostlin, přičemž podmínky poskytované rostlinám jsou většinou v tzv. indoor pěstírnách optimalizované, rostliny většinou dosahují dobrého vzrůstu, jsou větvené, dosahují vysokého květenství a rovněž množství účinných látek je vysoké. Znalkyně doplnila, že výhodou pěstování rostlin v tzv. indoor pěstírnách je zejména ta skutečnost, že rostliny nejsou vystaveny vnějším vlivům. Pokud se jedná o rostlinu konopí, znalkyně uvedla, že se jedná o stejnou rostlinu, ať se jedná o technické konopí, či vysoko obsahové konopí. Znalkyně se dále k otázkám obhajoby vyjadřovala k tomu, jak dlouho trvá doba zkoumání rostlin na místě, k čemuž uvedla, že dobu zkoumání nelze blíže specifikovat, když záleží mj. na velikosti pěstírny, stavu rostlin, přičemž znalci jsou schopni navštívit více pěstíren za den. Pokud se jedná o rozdíl mezi akreditovanou a neakreditovanou metodou, jedná se o rozdíl čistě administrativní, i v případě, že je uvedeno, že konkrétní metoda není akreditovaná, jedná se o běžně používanou metodu v kriminalistické praxi, kdy znalkyně nemění svůj postup např. při použití ochranných pomůcek k zabránění kontaminace vzorků jen pro to, že dle neakreditované metody nemusí ochranných pomůcek využívat, naopak postupuje i při využití neakreditované metody stále shodně. Dále znalkyně uvedla, že znalecký postup, který využívá je shodný bez ohledu na to, zda výstupem znaleckého zkoumání je znalecký posudek či odborné vyjádření. V odborných vyjádřeních, která byla v této věci zpracována, jsou uvedeny obecné podmínky pro pěstování rostlin, které vyplývají z odborné literatury, ale i od výrobců hnojiv, nicméně znalkyně se z hlediska své odbornosti nevyjadřuje k podmínkám pěstování, ale ke stavu rostlin, přičemž rostliny, které měla možnost zkoumat měly vyhovující podmínky k tomu, aby rostly a plodily. Z rostlin, u kterých znalkyně zkoumala i kořenový systém, bylo zjištěno, že jedná o rostliny pravděpodobně získané řízkováním, tzn. vegetativně. Znalkyně dále popsala, jakým způsobem prováděla kontrolu znaleckého výstupu svého kolegy, kdy se seznamovala s jeho závěry, primárními zápisy (jedná se o osobní poznámky každého jednotlivého zpracovatele), v případě nejasností závěry může konzultovat, a to případně i prostřednictvím kontrolních vzorků, které jsou odebírány poslední tři roky. Pokud se jedná o skutečnost, že mezi výškou rostlin, která je naměřená ze strany vyšetřovatelů a zaznamenána v protokole o domovní prohlídce, a výškou rostlin, která je naměřená ze strany znalců a zaznamenána v odborných vyjádřeních, může být rozdíl, k tomu znalkyně uvedla, že měření od vyšetřovatelů je pouze orientačním měřením, kdy však rostliny jako stopy pro odborné vyjádření měří právě znalci. Znalkyně se dále vyjadřovala k postupu znalců na místě činu, kdy uvedla, že stopy jsou označovány většinou podle vzhledu rostlin, proč i v případě, že se rostliny nachází v jedné pěstební místnosti, ale je zde více vzhledově odlišných rostlin, jsou tyto evidovány jako více stop. V případě, že se jedná o pěstební stan a rostliny v něm jsou velmi podobné, pak se jedná o jednu stopu. Otázka označování stop je v kompetenci vyšetřovatele na místě činu, může být se znalci konzultována. Po označení stop znalkyně jednotlivé stopy prozkoumá, vč. jejich popisu a stavu, následně přichází na řadu chemická analýza rostlin, kdy znalci z oboru chemie vychází z referenčního vzorku, který se odebírá (vzorky odebírají buď přímo znalci či proškolený kriminalistický technik) a rostliny se ukládají dle kompetence znalců z oboru chemie. Pokud se jedná o náročnost procesu pěstování rostlin konopí, k tomu znalkyně uvedla, že této činnosti se může věnovat i naprostý začátečník, když existují prodejny, které prodávají celé vybavení pro pěstování zajišťující optimální podmínky pro rostliny, postačuje pouze postupovat dle stanoveného návodu. Pokud rostliny v podobě řízků dostávají potřebné živiny, vodu, světlo, teplo, oxid uhličitý, pak je pěstování rostlin z řízků velmi úspěšné. Znalkyně dále popsala závěry, které učinila ve vztahu k jednotlivým objektům,

kteře jsou předmětem obžaloby, u kterých zpracovávala odborná vyjádření, tedy objekt Xxx, objekt Xxx, Xxx, objekt Xxx, objekt Xxx, objekt Xxx a objekt Xxx.

32. **Znalec Mgr. Radek Lefnar**, znalec Kriminalistického ústavu Policie ČR z oboru biologie, botanika a sérologie, uvedl, že při své znalecké činnosti postupuje dle interních aktů, pokynů policejního prezidenta, příp. ředitele Kriminalistického ústavu, a pokynů vyšetřovatele, přičemž postupuje zcela shodně bez rozdílu, zda se jedná o zpracování odborného vyjádření či znaleckého posudku. Znalec dále popsal k dotazu obhajoby činnost znalce na místě činu, jakým způsobem si tvoří poznámky, kde jsou tyto uchovávány, jaké údaje se zapisují do primárních záznamů, dále jakým způsobem probíhá zkoumání rostlin, a to shodně jako znalkyně Mgr. Iva Zagatová, když doplnil, že je to vyšetřovatel, který řídí celé ohledání místa činu. K reprezentativnímu vzorku uvedl, že tento je dán pokynem ředitele Kriminalistického ústavu, zpravidla se jedná o druhou odmocninu z celkového počtu rostlin v rámci jedné stopy, přičemž nejmenším počtem odebíraných vzorků je 10 kusů. Tento může odebrat v případě pokynu vyšetřovatele znalec. V rámci svého odvětví zkoumá biologický materiál, zpravidla rostlinný, a to z hlediska abiotických a biotických podmínek pěstování, které jsou důležité z hlediska stavu rostlin, přičemž tento hodnotí na místě činu vizuálně za denního a umělého, zářivkového osvětlení na místě, další zkoumání probíhá v Kriminalistickém ústavu. Znalec zkoumá např. výšku rostlin, průměr stonku, tvar, barvu, větvení, počet listových pater, o jaký typ listu se jedná, jak je dělený, jeho barvu, okraj čepelí, přítomnost trichomů, květů, stavbu kořenového systému, napadení škůdci. Znalec dále uvedl, že rostliny iniciují kvetení po změně světelného cyklu, pročež se musí změnit světelné podmínky na 12 hodin světlo a 12 hodin tma. Znalec dále popsal závěry, které učinil ve vztahu k jednotlivým objektům, které jsou předmětem obžaloby, u kterých zpracovával odborná vyjádření, tj. objekt Xxx, objekt Xxx, Xxx, objekt Xxx, objekt Xxx, objekt Xxx, objekt Xxx, objekt Xxx, objekt Xxx a objekt Xxx. Ohledně odborných vyjádření doplnil, že osoba znalce, která je uvedena na prvním místě je hlavním zpracovatelem odborného vyjádření, v takovém případě osoba znalce, která je uvedena následně, tedy jako druhá, stvrzuje správnost závěrů hlavního zpracovatele, a to na základě nezávislého měření, zkontrolování znaků rostlin, přičemž pokud by dospěl tento druhý znalec k jiným závěrům, než hlavní zpracovatel, pak by své závěry konzultoval s hlavním zpracovatelem, případně by se vzorky opětovně zkontrolovaly. V případě odborných vyjádření zpracovaných v předmětné věci dospěl znalec ke shodným závěrům jako hlavní zpracovatelka. Znalec dále doplnil, že s ohledem na existenci velkého množství subkultivarů rostlin konopí nelze obecně určit, kolik rostlin konopí by bylo třeba pro získání určitého konkrétního množství THC.
33. **Znalkyně Mgr. Kateřina Trumhová**, znalkyně Kriminalistického ústavu Policie ČR z oboru biologie, sérologie, botanika a genetika, k věci uvedla, že v daném případě odborně zkoumala stopy, které jí byly předloženy dožadujícím orgánem. Znalkyně k dotazům obhajoby popsala, že pokud je hlavním zpracovatelem odborného vyjádření někdo z jejich kolegů, tak svědkyně následně zkontroluje vzorky, které má k dispozici, stejně jako text odborného vyjádření, a pokud s odbornými závěry souhlasí, stvrdí je, což se stalo i v případě odborných vyjádření zpracovaných v této trestní věci. Dále znalkyně popsala postup při znaleckém zkoumání rostlin a pokyny, kterými se řídí, shodně jako znalci Mgr. Iva Zagatová a Mgr. Radek Lefnar. Doplnila, že pokud se jedná o technická zařízení, která jsou uvedena v odborném vyjádření z hlediska použití, tak tato využívá hlavní zpracovatel odborného vyjádření, přičemž v případě rostlin konopí je nemusí využít ani ten, neboť rostliny konopí jsou velké. Pokud se jedná o rostlinu konopí, tak fázi květu, do které rostlina přechází v důsledku změny fotoperiody, předchází fáze růstu, přičemž celkový vzrůst rostliny závisí na čase, v kterém je rostlina uvedena do fáze kvetení. Znalkyně dále popsala závěry, které učinila ve vztahu k jednotlivým objektům, tj. k objektu Xxx, k objektu Xxx a k objektu Xxx, které jsou předmětem obžaloby, u kterých zpracovávala odborná vyjádření, přičemž doplnila, že kořenový systém se u rostlin popisuje z toho důvodu, že na základě přítomnosti či nepřítomnosti hlavního kořene je možné určit,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

jakým způsobem byla rostlina množena, zda ze semene či řízkováním, přičemž metoda pěstování řízkováním je jednodušší a spolehlivější.

34. **Znalec RNDr. Michael R.**, znalec Kriminálního ústavu Policie ČR z oboru chemie, uvedl k dotazům obhajoby, že nebyl přítomen žádné domovní prohlídce, zpracovával stopy, které mu byly přiděleny, přičemž shrnul závěry, které v oblasti chemie učinil v rámci odborných vyjádření, vč. objektu Xxx, kdy uvedl, že v případě sušiny, která mu byla předložena k chemické expertíze, tak v takovém případě se žádný reprezentativní vzorek neodebírání. Doplnil, že pokud se jedná o reprezentativní vzorek, tento je odebírán dle doporučení Evropské sítě forenzních laboratoří, tzv. ENFSI, dle jejich příručky k tomu určené, dle Evropského regulativu a v neposlední řadě dle příručky, jejíž je znalec spoluautor a která zohledňuje postupy uvedené v předchozích dvou doporučeních. Pokud se jedná o podmínky, v jakých jsou rostliny pěstovány, vč. vlhkosti či teploty, tyto informace jsou pro znalce – chemika zcela irelevantní, neboť v rámci zkoumání znalec provede dosušení předložených rostlin do konstantní hmotnosti, následně z rostlin vytvoří standardizované vzorky, které jsou předmětem zpracování znalce s odborností chemie. Skutečnost, že v odborných vyjádřeních jsou uváděny informace ohledně teoretických základů, které se týkají indoor pěstování rostlin konopí, vysvětlil tak, že tyto informace jsou uváděny, aby bylo jednoznačně vysvětleno, jaký je rozdíl mezi indoor pěstováním, kdy dochází k plnému řízení procesu pěstování rostliny, zatímco v případě outdoor pěstování tomu tak není. V případě specifikovaných pěstíren se jednalo o indoor pěstírny, kde docházelo k úplné regulaci, byť neautomatické, všech podstatných prvků tak, aby byly zajištěny výživové podmínky pro rostliny. Znalec dále popsal postup zkoumání, při kterém je používána metoda plynové chromatografie, což je metoda doporučena evropským regulativem pro stanovení obsahu THC ve vzorcích. Tato metoda využívá vnitřní standard, který eliminuje chybu v průběhu analýzy. Jedná se o metodu akreditovanou, která je pravidelně, nejméně 3x do roka, kontrolována formou mezinárodních okružních testů v rámci ENFSI, současně je akreditována nejvyšší akreditační autoritou v České republice, a to Českým institutem pro akreditaci. Uvedené se mj. projevuje i tím, že měření jsou opakována, nejsou prováděna pouze jednou. Z opakovaných měření se provádí statistické výpočty za pomoci Shewhartových diagramů, které stanoví regulační meze, pročež dochází k uvedení správné hodnoty. Pomocí metody plynové chromatografie dochází k přeměně kyseliny tetrahydrokanabinolové na složku neutrální, a to THC, přičemž toto je přítomno v rostlině v průběhu celého růstu rostliny a dosáhne svého maxima v době, kdy rostliny kvetou. Znalec doplnil, že zpracovává primární záznamy, které v případě oboru chemie obsahují výstupy z jednotlivých instrumentací, tedy přímo použité přístroje tisknou záznamy z analýz. Znalec vysvětlil, že není je v jeho kompetenci ani možnostech kontrolovat, jakým způsobem byl odebírán reprezentativní vzorek, neboť on se s materiálem dostává do kontaktu v rámci laboratoře. Pokud předmětná rostlina obsahuje majoritně látku THC, pak z této nelze vyrábět výrobky, které by obsahovaly CBD, když rozhodující je právě poměr látek THC a CBD, které jsou v rostlinách obsaženy, což je zjišťováno při stanovení profilu cannabinoidů. V případech, které jsou posuzovány v této věci, obsahovaly rostliny hrubý nepoměr látky THC výrazně převažující vůči látce CBD, která byla zastoupena jen ve zcela minimálním rozsahu, jež nebyl blíže kvantifikován vzhledem k minimálnímu množství, v případě některých mladých rostlin, tyto obsahovaly pouze THC a žádné CBD. Znalec dále uvedl, že napadení rostliny škůdci či plísněmi nemá žádný vliv na extrakci THC, pro posuzování znalce z oboru chemie je zcela nepodstatné, bude mít dopad pouze pro uživatele marihuany, a to z důvodu chuti při užívání této látky. Znalec doplnil, že odborná literatura hovoří o tom, že výtěžnost jedné rostliny konopí činí v rozmezí od 15 g do 60 g hmoty marihuany, nicméně uvedené je složité stanovit.
35. **Znalkyně Mgr. Aneta Tluchořová**, znalkyně Kriminálního ústavu Policie ČR z oboru chemie uvedla k dotazu obhajoby, že se osobně účastnila domovní prohlídky ve vztahu k odbornému vyjádření, které ve věci zpracovávala, účastnila se i dalších domovních prohlídek ohledně této věci. Znalkyně zopakovala závěry, které učinila v rámci odborného vyjádření,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

kteře ve věci zpracovávala, tj. k objektu Xxx, Xxx, a popsala způsob, jakým se odebírají reprezentativní vzorky, a to shodně jako znalci uvedení výše, kdy mj. doplnila, že mladé rostliny v juvenilní fázi do 10 cm se odebírají všechny, vysvětlila, jakým způsobem jsou definovány jednotlivé pěstební prostory, vč. jednotlivých vývojových stádií a odlišností rostlin, jakým způsobem jsou rostliny baleny do prodyšných obalů, kterými jsou papírové pytle, a následně sušeny na příslušném pracovišti, kdy je cílem dosušit rostliny do konstantní hmotnosti dle euro regulativu, tj. aby analyzované vzorky měly procento sušiny mezi 87 % a 92 %, popsala, z jakých částí rostlin se provádí síťová analýza, a to z toxikomansky využitelného podílu, který neobsahuje stonky a zdřevnatělé části, a co znamená kvartace vzorku s tím, že pro samotnou analýzu se používá metoda plynové chromatografie, která je tzv. rozhodčí metodou uznávanou po celé Evropě. Dle znalkyně nelze určit, zda některá z metod, které se případně dají rovněž používat, např. kapalinová chromatografie, je přesnější, neboť každá metoda musí být optimalizována a validována. Znalkyně doplnila, že znalci z oboru chemie vychází z rozkazu ředitele, kde jsou postupy k využití popsány výrazně podrobněji, než je tomu v příručce TOXI, která je určena primárně pro kriminalistické techniky. Ve vztahu k výtěžnosti rostlin je třeba zvažovat velkou variabilitu rostlin, která záleží na tom, o jaké rostliny se jedná.

36. **Znalkyně Ing. Barbora Chytilová**, znalkyně Kriminalistického ústavu Policie ČR v oboru chemie a fyzikální chemie, k dotazu obhajoby sdělila, že zkoumala reprezentativní vzorky rostlin konopí z objektu Xxx, které jí byly předloženy a připraveny v laboratoři, jež je k tomu speciálně určena. Reprezentativní vzorky na místě činu zajišťuje technik nebo kriminalistický znalec, přičemž odpovědnost za místo činu nese vyšetřovatel. Není v kompetenci znalkyně, aby kontrolovala správnost odběru vzorku na místě činu. Znalkyně uvedla, že standardně pracuje s dosušeným vzorkem, který je vysušený do konstantní vlhkosti, k sušení rostliny dochází zavěšením rostlin při klasické pokojové teplotě, kdy se kontroluje vlhkost vzduchu a teplota. Živé rostliny znalkyně nezkoumá. Ke zkoumání jí byly předloženy celé části rostlin. Pro účely jejího zkoumání je zcela irelevantní, z jakého pěstebního stanu byly rostliny odebrány. Znalkyně vysvětlila, že  $\Delta^9$ -THC je omamná a psychotropní látka, která je uvedena v seznamu zakázaných látek a hodnota absolutního THC je hodnota absolutního obsahu THC v rostlině, které je v rámci Kriminalistického ústavu zkoumáno. Hodnota THCA, která se nachází v živé rostlině konopí, se nezjišťuje, neboť nemá omamné a psychotropní účinky, tepelným zpracováním však dochází k přeměně THCA na THC. Znalkyně uvedla, že z hlediska zkoumání z oboru chemie je irelevantní, zda rostlina jeví známky napadení škůdci či nikoliv. Celkový propočítání THC na veškeré zajištěné rostliny na konkrétním objektu nemůže ovlivnit počet vzorků, který je předložen ke zkoumání, přičemž výtěžnost rostlin je složitě určitelná. Ke zjištění hodnoty absolutního THC se používá separační plynová chromatografie, kterou používají všechny evropské forenzní laboratoře, k prvnímu tepelnému zahřívání dochází právě až v rámci použití metody plynové chromatografie. Ohledně obsahu THC, resp. hranice 1 % pro rozlišení, zda se jedná o technické konopí či nikoliv, znalkyně sdělila, že tuto hranici stanovuje nařízení vlády a v minulosti činila hranici hodnota ve výši 0,3 %.
37. **Znalec Ing. Lukáš Franěk**, znalec Kriminalistického ústavu Policie ČR z oboru chemie, uvedl, že byl osobně přítomen na vícero domovních prohlídkách v této věci a zpracoval tři odborná vyjádření, a to ohledně objektů umístěných na adresách Xxx, Xxx a Xxx. Znalec se vyjádřil k jednotlivým odborným vyjádřením a závěrům, které učinil. Současně obecně uvedl, že při odběru vzorků se řídí rozkazem ředitele ústavu č. 54/2021, dle kterého v případě, že se jedná o tzv. řízky, tedy rostliny o výšce kolem 15 cm, v některých případech tyto nejsou zasazeny v květináčích, ale nachází se v pěstebních boxech, pak se odebírají celé rostliny, nikoliv pouze reprezentativní vzorek, jako se to činí u vzrostlých rostlin. Znalec sdělil, že tyto rostliny, tedy malé tzv. řízky, odebíral s kolegou z granulových kostek a následně došlo k převozu v papírových pytlech, aby se zabránilo zapaření rostlin a jejich plesnivění, takto se převážely všechny rostliny. Znalec doplnil, že jakmile se jedná o rostlinu, která je v květináči, byť splňuje definici řízky, odebírá se pouze reprezentativní vzorek. Zbytek rostlin, které

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



neslouží jako reprezentativní vzorky, odeberou orgány policie a uloží je do skladu, kde jsou do doby, než se rozhodne o jejich likvidaci. Dle znalce je nerentabilní a nemožné analyzovat všechny zajištěné rostliny, proto se odebírá reprezentativní vzorek, což je zcela standardní postup při analýze jakéhokoliv materiálu, nejen rostlin konopí. Pokud by došlo k chybnému odběru počtu vzorků, ať již při odebrání většího počtu rostlin či naopak menšího počtu rostlin pro reprezentativní vzorek, mělo by to pouze minimální vliv na celkový výsledek, neboť výsledky se přepočítávají na jednu rostlinu. Při odebrání vzorku na místě samém znalci z oboru chemie žádné bližší zkoumání neprovádí, podmínky pro pěstování rostlin znalec z oboru chemie nezkoumá. Postup znalců z oboru biologie na místě samém mu není znám, se znalci z oboru biologie si předávají poznámky, které si tito znalci zapíší a které jsou součástí primárních záznamů, jedná se např. o výšku rostlin. Znalec doplnil, že kromě výše uvedeného rozkazu ředitele, který shrnuje všechny postupy, které jsou na místě činu uplatňovány, je dále postupováno i podle nařízení vlády č. 455/2009, nařízení Evropské komise č. 2017/1155 i podle příručky vydané ENFSI pro postup při odběru ilegálních pěstíren, přičemž všechny uvedené předpisy jsou shrnuty rovněž v příručce pro kriminalisty TOXI. Dle výše specifikovaného rozkazu ředitele postupují znalci od roku 2020 – 2021, přičemž tento není veřejnosti přístupný. Před roky 2020 se postupovalo dle příručky TOXI, přičemž postup byl zcela totožný. Znalec dále vysvětlil, že v živé rostlině je přítomna kyselina THCA, ze které vzniká dekarboxylací THC. Hodnoty THCA se v rámci měření nezaznamenávají, obsah THCA je však přímo úměrný obsahu THC v rostlině. Na principu zahřívání je založena metoda plynové chromatografie s ionizačním detektorem, která je používána pro kvantitativní stanovení, tedy pro určování množství THC v rostlině. Znalec dále popsal rozdíl mezi metodou plynové a kapalinové chromatografie. Z hlediska rostliny konopí má nejvyšší obsah THC vrcholík, tedy palice, dále se THC nachází v listech, naopak ve stoncích se nachází minimum THC. Pro biologa je důležité konstatování, zda jsou přítomny květy či ne, jelikož na základě toho pozná, v jakém pěstebním stadiu se rostliny nacházely, znalec z oboru chemie se k pěstební fázi jednotlivých rostlin nevyjadřuje. Ve vztahu k odbornému vyjádření zpracovanému k objektu Xxx, znalec uvedl, že u zajištěného vzorku byl konstatován procentuální obsah THC 1,04 %, pokud by zjistil, že koncentrace THC ve vzorku je do výše 1 % se vzorkem by přesto pracoval, ale uvedl by, že nesplňuje definici ve smyslu zákona. Znalec v neposlední řadě doplnil, že údaj ohledně výše koncentrace THC ve zkoumaném vzorku je střed pravděpodobnosti, kdy jeho kontrola probíhá dle Shewhartových diagramů (viz výpověď znalce RNDr. Michala R.a). K výtěžnosti rostlin znalec shodně jako ostatní na tuto otázku dotazovaní znalci uvedl, že je komplikované tuto určit, neboť se jedná o rostlinu, tedy přírodní látku, kdy však podle řízku rostliny lze odhadnout, zda rostlina vyrostle do dospělé rostliny a kolik bude mít v takovém případě THC.

38. **Znalec Ing. Vít Rynd**, znalec Kriminalistického ústavu Policie ČR z oboru chemie, uvedl, že je možné, že byl přítomen při domovních prohlídkách na více místech společně se znalcem Ing. Lukášem Fraňkem, kdy byl zpracovatelem odborného vyjádření k objektům na adrese Xxx a Xxx, přičemž popsal závěry shodně, jako jsou uvedeny v předmětných odborných vyjádřeních. K dotazu obhajoby znalec uvedl, že odběr rostlin je v gesci znalců z oboru chemie, kdy se odebírá reprezentativní vzorek v souladu s příručkou ENFSI a rozkazem ředitele z roku 2021. Výběr rostlin, odběr vzorku a další nakládání s odebranými rostlinami popsal znalec shodně jako před ním slyšení znalci. Popis zajištěných rostlin je v gesci znalců z oboru biologie, přičemž všichni znalci při popisu rostlin, jejich měření a počítání spolupracují s přítomnými policisty na místě činu a mohou korigovat případné měření policistů na místě činu. V této souvislosti znalec uvedl, že způsob, jakým probíhá přeprava vzorku, se nikam nezaznamenává, když se vzorky tou dobou nakládají pouze znalci z oboru chemie. Pokud se jedná o zkoumání znalce z oboru chemie, množství THCA v rostlině se neurčuje. Pro stanovení THC v rostlině je rozhodčí metodou plynová chromatografie, která se také jako jediná metoda používá v rámci odborného zkoumání. Ohledně odborného vyjádření týkajícího se objektu Xxx znalec upřesnil,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

že realizoval pouze dílčí zkoumání, které se týkalo vzorků hub a látky ketamin, přičemž rostliny konopí v tomto případě nezkoumal. Pokud je v odborném vyjádření uvedeno, že byly zajištěny rostliny o velikosti zhruba 12 cm, pak z toho znalec usuzuje, že se jednalo o řízky v raném stádiu pěstování, protože jsou odebírány všechny přítomné rostliny. Tímto způsobem je postupováno, protože nelze předem predikovat, že by po dosušení zajištěného materiálu bylo k dispozici dostatečné množství materiálu pro následnou analýzu. Pokud se jedná o rozhodnutí, zda je v daném případě na místě posuzovat rostlinu jako tzv. řízek, toto konzultuje znalec se znalcem z oboru biologie, zda tedy řízek odpovídá svojí fází růstu této definici. K osobě plk. Ing. R. a Hradila znalec uvedl, že se jedná o vedoucího odboru přírodovědného zkoumání Kriminálního ústavu, protože tento svým podpisem stvrzuje odborná vyjádření s tím, že tato jsou po formální a obsahové stránce správná, aniž by se však musel podílet na samotném odborném zkoumání, nicméně před podpisem odborného vyjádření má k dispozici zjištěné údaje. Na základě odborné praxe znalec sdělil, že k výrobě 1 kg sušiny marihuany jsou potřeba rostliny o hmotnosti od 10 g do 60 g, protože se nelze jednoznačně vyjádřit k tomu, jaká je výtěžnost rostlin.

39. **Znalec Mgr. Jiří Hausner**, znalec Kriminálního ústavu Policie ČR z oboru chemie, k dotazu obhajoby sdělil, že ve vztahu k objektu Xxx byl přítomen domovní prohlídce a rovněž zpracovával odborné vyjádření, na dalších domovních prohlídkách byl přítomen v režimu náslechu a jako pomocná síla vedoucího výjezdu. Znalec se dále vyjádřil k odbornému vyjádření, které zpracovával, vyjádřil se k převozu rostlin, k tomu, jaké části rostlin, mu byly poskytnuty ke zkoumání i k metodě plynové chromatografie, která je používána pro analýzu vzorků, a to shodně jako výše uvedení znalci. Dále doplnil, že v daném případě mu byl předložen vzorek všech 111 kusů rostlin, neboť se jednalo o rostliny zhruba o výšce 15 cm, protože biomasa rostlin je natolik malá, že je snaha analyzovat všechny rostliny, aby byl dostatek vzorků. Zároveň je v takovém rozsahu analýza rostlin časově i finančně únosná. To, jak bude v konkrétním případě postupováno, záleží na konkrétní situaci, přičemž znalci z oboru chemie konzultují svůj postup v tomto ohledu se znalci z oboru biologie, neboť záleží na tom, jak jsou rostliny narostlé, jedná se o živý organismus, protože rostlina o velikosti 15 cm může být drobná, ale také poměrně velká. Znalec sdělil, že v rámci expertízy zjišťují pouze látky vyjmenované v seznamu zakázaných látek, tzn. cannabinoidy, zaměřují se specificky na látku  $\Delta^9$ -THC. Její hodnotu nestanovují z živých rostlin, ve kterých je přítomna jak látka  $\Delta^9$ -THC, tak látka THCA a další kanabinoidní látky, ale z rostlin usušených do konstantní vlhkosti, což je proces, který probíhá v oddělené sušící místnosti. Znalec se nemůže vyjádřit k výtěžnosti rostlin konopí, neboť záleží na tom, jak rostliny narostou. Znalec dále popsal, jakým způsobem se stal znalcem Kriminálního ústavu Policie ČR, kdy znalecké oprávnění získal v červenci 2022, následně vypracoval odborné vyjádření, ke kterému se vyjadřoval. Prodleva při vypracování tohoto odborného vyjádření je dána tím, že se jedná o komplexní odborné vyjádření, kdy znalci z oboru chemie jsou gestoři odborného vyjádření, protože musí vyčkat, až své závěry předloží znalci z ostatních oborů. Přednost má přítomná odbornost daktyloskopie a genetika, což není znalec schopen ovlivnit.
40. **Znalkyně Ing. Ludmila Komorousová**, znalkyně Kriminálního ústavu Policie ČR z oboru chemie, k dotazu obhajoby uvedla, že zpracovávala odborná vyjádření týkající se objektů na adrese Xxx a Xxx, přičemž na místech domovních prohlídek přítomná nebyla. Znalkyně se vyjádřila ke svým zjištěním v rámci odborného zkoumání, uvedla, že pracuje s materiálem, který jí je předložen, jedná se o nadzemní části rostlin, správnost odběru reprezentativního vzorku nekontroluje, pouze se vyjádří k tomu, zda počet předložených rostlin souhlasí. Pokud se jedná o rozměry zajištěných rostlin, tak na místě činu se provádí pouze orientační měření příslušníky Policie ČR, závazné jsou rozměry rostlin, které uvede znalec z oboru biologie ve svém dílčím odborném vyjádření, následně tyto znalkyně přepisuje do konečného odborného vyjádření. Znalci z odvětví chemie zjišťují obsah THC v rostlinách, když znalkyně popsal, že rostliny konopí obsahují velké množství cannabinoidů, vč. THCA a

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

THC, a dále popsala způsob, jakým dochází k přeměně THCA na THC. U všech cannabinoidů je největší koncentrace účinné látky v kvetoucích vrcholcích. Obsah THC se zjišťuje metodou plynové chromatografie, jejíž fungování popsala. Současně uvedla, že existují i jiné instrumentální metody, nicméně metoda plynové chromatografie je metoda akreditovaná a rozhodčí, využívána v laboratořích po celé Evropě, přičemž jsou prováděny mezinárodní srovnávací testy ohledně této metody. Pokud se jedná o skutečnost, že některé metody nejsou akreditované, k tomu znalkyně uvedla, že i v takovém případě je stanoven přesný postup takové metody vyplývající z rozkazu ředitele, přičemž rozdíl mezi akreditovanými a neakreditovanými metodami je výhradně v tom, zda má metoda příslušný certifikát. Znalkyně uvedla, že se nedokáže vyjádřit k výtěžnosti rostlin, neboť variabilita rostlin je různá. Pokud bylo jejich pracoviště v minulosti dotazováno ohledně výtěžnosti květů, uváděli teoretický odhad výtěžnosti květů na základě literatury a průměrného stanovení vzorku. Znalkyně doplnila, že výsledek měření při použití metody plynové chromatografie bude shodný jako výsledek, který by získala metodou kapalinové chromatografie.

41. **Znalkyně Ing. Šárka Zachová**, odkázala na znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie ze dne 7. 8. 2021, č.j. KRPA-139688/TČ-2021-0000KT, který ve věci zpracovala a shrnula závěry tohoto znaleckého posudku. Z tohoto vyplývá, že ke zkoumání bylo předloženo 192 ks rostlin a rostlinný materiál, o celkové hmotnosti 10 990,96 g, ve kterém byla zjištěna přítomnost cannabinoidů, vč. látky  $\Delta^9$ -THC, která je charakteristická a jedinečná pro konopí. Ke zkoumání byl předložen reprezentativní vzorek odebraný na místě činu, a to nadzemní části rostlin bez kořenů. Uvedená rostlinná hmota, z čehož hmotnost toxikomansky využitelného podílu, tj. drti, činila 6 542,76 g, obsahovala minimálně 95,174 g absolutního THC, přičemž koncentrace účinné látky  $\Delta^9$ -THC představovala od 1,2 % do 12 % účinné látky (dle znalkyně jsou uváděny v případě koncentrací účinné látky střední hodnoty měření, i kdyby byla uvedena nejnižší hodnota měření, pak by koncentrace činila nejméně 1 %). V předloženém materiálu byla zjištěna vyšší koncentrace účinné látky  $\Delta^9$ -THC než 1 %, pokud se jedná o hodnotu CBD, tato není stanovována, ale vychází se ze stanovení tzv. cannabinoidního profilu metodou hmotnostní spektrometrie, která měří i látku CBD, ale tuto nekvantifikuje. Současně znalkyně uzavřela, že se jedná o speciální kultivar rostliny, ve kterém je potlačen vznik CBD a dominantním cannabinoidem je THC, protože tento kultivar rostliny je určen pro zneužívání. Sdělila, že v době, kdy vypracovávala znalecký posudek byla rozhodující hranice pro určení, zda se jedná o technické konopí či nikoliv hranice 0,3 %  $\Delta^9$ -THC, nyní je hranice stanovena kolem 1 % této látky. K pojmu absolutní THC znalkyně uvedla, že tento používá pro čistou účinnou látku  $\Delta^9$ -THC, protože v uvedeném množství nejsou přítomny žádné další cannabinoidy jako např. THCA. Znalkyně se rovněž vyjádřila k zajištěným stopám v podobě plastových lahví s etiketami, kdy uvedla, že dle chemického složení se jedná o hnojiva, stimulatory pro různé vegetační fáze, enzymy, aminokyseliny, případně o přípravky, které stimulují rostliny aktivně se bránit před škůdci, přičemž tyto přípravky jsou způsobily napomáhat k lepší prosperitě rostlin. Pokud by těmito rostlinami bylo konopí, pak i k výrobě omamných a psychotropních látek, přičemž na místě odebraný vzorek z kádě obsahoval ionty makrobiogenního prvku – fosforu ve vyšších koncentracích ve srovnání s vodou zajištěnou z vodovodního řádu, kdy fosfor je základním biogenním prvkem, který je vhodný pro prosperitu rostlin. Znalkyně doplnila, že pokud se jedná o informaci uvedenou v závěrech znaleckého posudku o tom, že předložený materiál obsahoval celkem 553,487 g účinné látky, jednalo se o administrativní chybu při vyhotovování znaleckého posudku. Znalkyně k dotazům obhajoby vysvětlovala, jakým způsobem jsou jí předkládány stopy ke zkoumání (v mokřém stavu v papírových pytlích, následně se tyto suší za konstantní teploty bez přístupu světla ve specializované místnosti, přičemž jednotlivé stopy jsou sušeny zvlášť), jakým způsobem se odebírá reprezentativní vzorek na místě činu, přičemž doplnila, že rostliny se fotograficky dokumentují na místě činu, kdy v uvedeném případě znalkyně na místě činu nebyla osobně přítomna. Pracoviště je akreditovaným pracovištěm, i v případě, že je v rámci zkoumání užita

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

neakreditovaná metoda, jedná se o všeobecně uznávanou metodu ve forenzní praxi, přičemž látka  $\Delta^9$ -THC se zjišťuje za užití plynového chromatografu. Pokud se jedná o výtěžnost rostlin konopí, k tomu se znalkyně nemůže vyjádřit. Znalkyně dále uvedla, že je vždy zkoumán reprezentativní vzorek, který představuje charakter skupiny rostlin, ze kterého je odebrán, přičemž výpočty provedené na základě zkoumání reprezentativního vzorku jsou následně přepočteny na všechny rostliny skupiny, ze které byl reprezentativní vzorek odebrán. Zkoumání každé rostliny zvlášť je technicky i ekonomicky nemožné, protože je všeobecně uznávána metoda odběru v podobě statistického odběru výběru vzorků na místě činu, což je metoda uznávána veškerými forenzními pracovišti v Evropě.

42. **Znalec Mgr. Vlastimil Stenzl**, znalec z oboru kriminalistika, odvětví genetika, odkázal na závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne 4. 1. 2022, č.j. KU-4483-3/ČJ-2021-2306PG, který zpracovávala jeho kolegyně, protože znalec před tím, než se dostavil k hlavnímu líčení ve věci ověřil závěry své kolegyně. V rámci ověření závěrů zjistil, že v systému byla identifikována shoda DNA profilu zajištěného na jednorázovém ochranném obleku jevícím se jako použitým v papírovém pytlí s pečeti č. 008251 (zajištěno jako stopa č. 11) s DNA profilem bukálního stěru obžalovaného Ž. Č.a. Profil stanovený z vnitřků rukávu specifikovaného obleku je shodný se stopami, které byly zajištěny v rámci jiných trestních věcí vedených pod č.j. KU-3482-1/ČJ-2021-2306PC (stopa č. 14) a pod č.j. KUP-6157-1/ČJ-2018-2306PG (stopa č. 79). Znalec se vyjádřil i k dalším stopám zajištěným na místě činu (objekt umístěný na adrese Xxx), u kterých byl v některých případech zjištěn shodný úplný profil DNA odpovídající jedné a téže osobě pravděpodobně mužského pohlaví, avšak tento shodný profil nebyl provázán s profilem DNA konkrétní osoby, protože byl uložen do IS CODIS Databáze DNA. U některých vzorků se pak nepodařilo izolovat DNA v dostatečné kvalitě a množství vůbec. Ohledně dohledání DNA profilu obžalovaného Ž. Č.a znalec doplnil, že databáze je kontrolována pravidelně a opakovaně, protože může být nalezena shoda profilu DNA, která původně identifikována nebyla. K tomu uvedl, že znalecký posudek byl zpracováván v období ode dne 15. 6. 2021 do dne 4. 1. 2022 (na rozdíl od dalšího odborného zkoumání z oboru genetika, které bylo prováděno ve vztahu k objektu Xxx v období od 10. 12. 2021 do 5. 5. 2022), v období od června 2021 do počátku ledna 2022 pravděpodobně DNA profil obžalovaného Ž. Č.a nebyl ještě zadán v předmětné databázi, proto původně ve znaleckém posudku nebyla shoda DNA profilu ztotožněna s DNA obžalovaného Ž. Č.. Shoda zajištěného DNA profilu ve stopě č. 11 s DNA profilem obžalovaného Ž. Č.a byla potvrzena ve všech 16 znacích, tedy shoda mnohonásobně překračovala hranici individuální identifikace.
43. **Znalec Ing. Zdeněk Kašík**, znalec z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika vedený pod Odborem kriminalistické techniky a expertiz Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy odkázal na závěry svého znaleckého posudku ze dne 29. 7. 2021, č.j. KRPA-139688/TČ-2021-0000KT-002, ve kterém předně podrobně popsal veškeré v objektu zajištěné elektrotechnické zařízení a zařízení pro podporu růstu rostlin, kdy se jednalo o světelné stavebnicové komplety zn. Dimlux Expert Series s instalovanými předřadníky o elektrickém přepínatelném nebo automaticky regulovaném příkonu, vč. reflektorů typu Alfa Optics, řídicích a monitorovacích programovatelných jednotkách zn. Dimlux, typ Maxi Control EVO, které řídily denní spínací cykly elektrických napájecích okruhů v cca 12 hodinových cyklech, dále byly instalovány zářivkové komplety zn. Solar Flare, stolní ventilátory zn. Hantech, ponorná čerpadla zn. Gardena a Husqvarna, přičemž instalovaným zařízením bylo zajištěno světlo, ventilace a cirkulace vzduchu v pěstebním prostoru, zvlaha a případně i regulace vzdušné vlhkosti, přičemž toto zařízení bylo funkční a pěstební prostory ve dvou pěstebních stanech byly aktivní. V prostorách byl zajištěn nucený oběh vzduchu pomocí elektrických stolních ventilátorů a radiálních ventilátorů, vytápění pěstebního prostoru bylo částečně realizováno ztrátovým teplem od zdrojů světla. Souběžně v provozu fungovalo osvětlení a vzduchotechnika po dobu cca dvanáctihodinových denních intervalech. Vzduchotechnika – elektrické okruhy radiálních ventilátorů byly trvale zapojeny do zásuvek bytového rozvodu. Elektrické okruhy zdrojů světla

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

– instalovaných stavebnicových kompletů, resp. vysokotlakových sodíkových výbojek byly spínány v cca dvanáctihodinových denních intervalech. Závlaha rostlin byla prováděna manuálně pomocí elektrických ponorných čerpadel. Obsluhu elektrotechnického zařízení mohla provádět osoba, která byla seznámena s vlastnostmi instalovaného elektrotechnického zařízení a uměla využít tyto vlastnosti k podpoře růstu rostlin, k programování postačovalo využití návodu. Na základě provedeného znaleckého zkoumání na místě činu, zkoumání stop zajištěných na místě činu a zaslaných na znalecké pracoviště včetně předložené fotodokumentace, dříve řešených prohlídek na místě indoor pěstíren a fyzického ověření funkčnosti instalovaného elektrotechnického zařízení z místa činu znalec uzavřel, že zajištěná sestava elektrického zařízení patří mezi technicky nadstandardní značkovou a typovou přístrojovou výbavu, která je používána při podpoře růstu rostlin, především v souvislosti s pěstováním rostlin konopí „indoor“ způsobem. Nadstandardní je zařízení, které má automatické programovací jednotky, jež umí v daných naprogramovaných režimech spínat světelné okruhy zdrojů světla a snižují na minimum dohled nad pěstebním prostorem. Celkový okamžitý maximální elektrický příkon instalovaného elektrotechnického zařízení pro podporu růstu může být až cca 7 kW. Znalec uzavřel, že zapojení bylo trvalé, což dovodil z toho, že mezi zástrčkou a zařízením nebyl jiný vypínač, místo bylo nepřístupné a k vypojení napájecího přívodu by muselo dojít manuálně v nedostupném prostoru zástrčky napájecích okruhů v situaci, kdy pěstební stan váží mnoho kilogramů, je obtížné ho posouvat tam a zpátky. Znalec k dotazu obhajoby uvedl, že za věcnou stránku znaleckého posudku odpovídá zpracovatel znaleckého posudku, vedoucí odboru svým podpisem stvrzuje formální stránku znaleckého posudku.

44. Ve věci byly provedeny také **listinné důkazy**, z nichž soud při úvaze o svém konečném rozhodnutí ve věci taktéž vycházel.
45. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalovaného P. B. ze dne 2. 12. 2021 vyplývá, že tento byl zadržen v bytě na adrese Xxx č. xxx v Praze v bytě č. xxx, ve kterém se nacházela indoor pěstírna konopí, dne 2. 12. 2021 v 6.58 hodin. Z protokolů o zadržení osoby podezřelé ze dne 2. 12. 2021 je patrné, že dne 2. 12. 2021 v 6.06 hodin byli na adrese Xxx xxx, kde byla zajištěna pěstírna rostlin konopí, zadržení obžalovaní D. B. a Ž. Č.. Při svém zadržení vydal obžalovaný D. B. osobní doklady, vč. cestovního pasu Srbské republiky, ze kterého je patrný pohyb obžalovaného D. B. přes srbské hraniční přechody do Srbska a zpět ve dnech 1. 7. 2021, 15. 9. 2021 a 12. 10. 2021. Také obžalovaný Ž. Č. vydal při svém zadržení osobní doklady, vč. cestovního pasu Srbské republiky, ze kterého je patrný pohyb obžalovaného v období od května 2018 do srpna 2021 na území států Srbska, Maďarska, Chorvatska a České republiky (viz čl. 461 – 469). Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalovaného I. D. ze dne 2. 12. 2021 vyplývá, že tento byl zadržen dne 2. 12. 2021 v 6.03 hodin na adrese Xxx xxx, kde byla nalezena funkční pěstírna konopí a falzifikáty dokladů. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalovaného I. G. ze dne 2. 12. 2021 vyplývá, že tento byl zadržen dne 2. 12. 2021 v 7:25 hod na adrese Xxx xxx, v bytě č. xxx, přičemž vydal i své osobní doklady. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalovaného D. I. ze dne 2. 12. 2021 vyplývá, že tento byl zadržen dne 2. 12. 2021 v 6.05 hodin na adrese Xxx. Při svém zadržení vydal mj. cestovní pas Srbské republiky, ze kterého je patrný pohyb obžalovaného D. I. přes srbsko-maďarské hranice dne 19. 3. 2021. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalovaného Z. M. ze dne 2. 12. 2021 vyplývá, že tento byl zadržen v domě na adrese Xxx, Xxx dne 2. 12. 2021 v 6.10 hodin. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalované S. N. vyplývá, že byla zadržena dne 2. 12. 2021 v 6:50 hodin na adrese Xxx xxx. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalovaného D. P. ze dne 2. 12. 2021 se podává, že tento byl zadržen dne 2. 12. 2021 v 6.00 hodin, a to na adrese Xxx xxx v bytové jednotce č. xxx. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalovaného A. P. ze dne 2. 12. 2021 vyplývá, že tento byl zadržen dne 2. 12. 2021 v 6.00 hodin na adrese XXX XXX, XXX. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalovaného P. S. ze dne 2. 12. 2021 Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

vyplývá, že obžalovaný P. S. byl zadržen na adrese Xxx xxx dne 2. 12. 2021 v 6.02 hodin, přičemž tento současně vydal i osobní doklady, vč. cestovního pasu. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé obžalované Z. T. ze dne 29. 11. 2021 vyplývá, že tato byla zadržena dne 29. 11. 2021 v 17.45 hodin v Pávově na čerpací stanici OMV na 111. km dálnice D1 směr Brno, v osobním motorovém vozidle zn. BMW, typ E87, černé barvy, RZ: XXX, přičemž při svém zadržení vydala své osobní doklady, vč. technického průkazu k předmětnému vozidlu vedenému na jméno obžalované. Z protokolů o prohlídce těla ze dne 2. 12. 2021 k osobám obžalovaných D. B., Ž. Č.a, I. D., I. G., D. I., Z. M., S. N., D. P. a A. P., z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie ze dne 20. 1. 2022 zpracovaného Kriministickým ústavem Policie ČR bylo zjištěno, že v předložených stěrech z dlaní výše uvedených obžalovaných byla zjištěna přítomnost látky  $\Delta^9$ -THC, s výjimkou stěrů z dlaní, které byly provedeny obžalovanému A.P., které nevykazovaly stopy kontrolovaných substancí. Ve vztahu ke všem výše specifikovaným obžalovaným, s výjimkou obžalovaného A. P., a dále ve vztahu k obžalovanému P. S. byly pořízeny srovnávací nahrávky pro identifikaci hlasu, a to vč. protokolů o provedení srovnávací nahrávky pro identifikaci mluvčího ze dne 2. 12. 2021.

46. Soud dále vycházel z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat ze dne 25. 2. 2023, ze dne 1. 3. 2022, ze dne 17. 3. 2022, ze dne 21. 3. 2022, ze dne 9. 5. 2022, ze dne 23. 3. 2022, zpracovaných Kriministickým ústavem Policie ČR (viz svazek 19. spisového materiálu), jakož i ze znaleckých posudků zpracovaných znalcem z oboru kybernetika, výpočetní technika, výpočetní a komunikační technika, bezpečnost informačních systému Ing. Jiřím Bergerem, MBA ze dne 9. 2. 2022, č. 1417/1/2022, a ze dne 10. 2. 2022, č. 1423/7/2022, kdy předmětné znalecké posudky byly za souhlasu všech obžalovaných i státní zástupkyně čteny dle § 211 odst. 5 trestního řádu, kdy na základě provedeného odborného zkoumání předložené techniky byly provedeny zálohy, ze kterých byly formou reportů zpřístupněna veškerá dostupná data, přičemž se nepodařilo obnovit vymazaná uživatelská data. Výstupy ve vztahu k jednotlivým mobilním telefonům jsou konkrétně popsány v rámci jednotlivých domovních prohlídek, kde byly předmětné mobilní telefony, příp. další elektronika, orgány činnými v trestním řízení zajištěny.

47. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace, (viz svazek 5. spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou na adrese **Xxx, okres xxx** bylo započato v 7.50 hodin, kdy obžalovaný D. I. byl zadržen v chodbě v přízemí domu. Na adrese Xxx se nachází stavba č. p. xxx, kdy se jedná o dům o třech patrech, přičemž v prostorách sklepa domu bylo zajištěno 416 ks rostlin konopí (sazenic) o výšce od 15 – 30 cm. Na pozemku se nachází rovněž budova bez č. p., která se skládá z 5 samostatných místností, kdy v místnostech označených č. 2 – 5 se nacházela tzv. indoor pěstírna konopí, v místnosti č. 2 bylo zajištěno 129 ks rostlin konopí o výšce v rozmezí od 65 – 105 cm, v místnosti č. 3 rostliny konopí o výšce od 70 – 105 cm v celkovém množství 256 ks, v místnosti č. 4 rostliny konopí o výšce od 25 – 50 cm v celkovém množství 98 ks, v místnosti č. 5 bylo zajištěno 256 ks rostlin konopí o výšce od 20 – 60 cm. Na pozemku se dále nachází stavba bez označení (dále vedena jako garáž), kde bylo zajištěno 384 ks rostlin konopí o výšce v rozmezí od 70 – 130 cm. Na místě byl zajištěn rovněž rostlinný materiál vykazující morfologické znaky konopí, a to sklenice o objemu 200 ml plná z 1/3 rostlinné sušiny, sklenice o objemu 300 ml zcela plná rostlinné sušiny a sklenice o objemu 700 ml plná z 1/4 rostlinné sušiny, dále 1 ks zeleného pytle na odpadky s obsahem 11 ks igelitových pytlů vakuově zabalených s obsahem sušiny o přibližné hmotnosti 5 622,45 g včetně obalového materiálu, a to v prvním patře domu. V prostorách na adrese Xxx bylo dále zajištěno elektrické a další zařízení v podobě předřadníků s výbojkou zn. Dimlux Alpha Optic98 a Gavita Pro, ventilátorů zn. Westinghouse a Fanline, uhlíkových filtrů zn. Systemair a Phresh Filter, topných elektrických těles zn. Solution, Voltomat Bamag AG, Master Blptc, Voltomatheating, Eurom, ponorných čerpadel zn. Husqvarna a Gardena, vakuovačky zn. FoodSaver, digitální váhy zn. MyWeight, dále hnojivo zn. Metrop, Urban, Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

Bionova Micromix, Advanced Hydroponics of Holland, Additive Enzymes, Flash Clean, Mills C4, PH Probe Claner, Root Stop, Cannacure, Spider Mite. Na místě byly rovněž zajištěny písemnosti ve formátu A4 s poznámkami ohledně pěstování rostlin konopí, včetně návodu na jejich výživu a zálivky. Jedná se jednak o písemnost v srbském jazyce označenou jako „nova verzija 24/04/201“ – poslední číslo nečitelné (viz č.l. 1649 – 1652, sv. 5), čtyřstránkový návod na pěstování rostlin konopí, který obsahuje popis denního postupu pěstování a množství použitých hnojiv s ručně vpisovanými poznámkami, kdy dochází k upravování množství použitých hnojiv, jednak o barevnou tabulku s obsahem 19 sloupců s údaji datum, blok, light, temp, PH apod. (viz č.l. 1639 – 1640, sv. 5), jednak další ručně psané písemnosti obsahující poznámky ohledně pěstování rostlin, včetně jejich výživy a zálivky, výpočty, jména a telefonní čísla, jednak daňové doklady a účtenky na čerpadla a další vybavení související s pěstováním rostlin z hobby marketů, vč. daňového dokladu vystaveného dne 10. 5. 2018 společností GHM-Greisinger s.r.o. za nákup 4 ks pH – metrů, kdy jako odběratel je uveden „pan P.“. Zajištěn byl rovněž daňový doklad Pražské vodovody a kanalizace a.s. ze dne 21. 10. 2019 na částku ve výši 1 000 Kč, vystaven na jméno zákazníka G. K., jež byl přiložen k dokumentu „Posouzení výsledku analýzy vzorku vody“ a oznámení o zahájení dodávek energií společností ČEZ ode dne 27. 6. 2018, odběrného místa na adrese Uhy 151 na jméno K. G.. V neposlední řadě byly v rámci domovní prohlídky zajištěny i písemnosti k osobě obžalovaného D. I. v podobě cestovního pasu obžalovaného D. I., pracovní smlouvy ze dne 3. 12. 2020, dokumentů vydaných Úřadem práce, dokladem o zajištění ubytování. V rámci domovní prohlídky v uvedeném objektu byl rovněž zajištěn mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note (modré barvy), nezjištěného IMEI i sim karty, přičemž obžalovaný D. I. k tomuto uvedl přístupové kódy v podobě gesta.

48. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, speciální biologie, genetika a elektrotechnika ze dne 5. 8. 2022 zpracovaného Kriminologickým ústavem Policie ČR bylo zjištěno, že byly zajištěny rostliny různých výšek (popsáno blíže výše pod bodem 47. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž rostliny byly pravděpodobně množeny vegetativně, tzv. řízkováním, přičemž až na 256 ks rostlin dosahujících výšky 65 cm až 115 cm, které nesly známky napadení živočišnými škůdci, všechny ostatní zajištěné rostliny nejevily známky napadení škůdci či plísněmi. Rostliny svojí morfologickou stavbou odpovídají botanickému druhu konopí seté z čeledi konopovité, kdy v zajištěných stopách byly identifikovány cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika delta-9-tetrahydrocannabinolu (dále též jen „ $\Delta^9$ -THC“), které jsou charakteristické pro rostlinu konopí. Vzhledem ke skutečnosti, že ke zneužívání konopí je užívána tzv. drť, byly rostliny nejprve podrobeny sítové analýze, následně stanovena sušina (formou rovnovážné vlhkosti) a v takto připravených vzorcích došlo kvantifikací materiálu ke stanovení koncentrace účinné látky THC (k uvedenému postupu se dále vyjadřovali znalci ad hoc, kteří byli v rámci řízení před soudem k věci vyslechnuti – viz body 31. až 41. odůvodnění tohoto rozsudku). Z odborného vyjádření dále vyplývá, že při pěstování konopí způsobem v uzavřených objektech, tzv. indoor, jsou důležité kultivační parametry a jejich sledování, jednak v podobě osvětlení (toto je prováděno závěsnými svítidly osazenými vysokotlakými sodíkovými výbojkami), dále zavlažování a hnojení, které nebylo prováděno automaticky, dále také ventilace a klimatizace s kontrolou pěstebních parametrů. Základními biogenními prvky, které jsou nezbytné pro prosperitu rostlin, je dusík a fosfor spolu s draslíkem. Taktéž je nezbytné dodržení všech agrotechnických podmínek a lhůt. Pokud jsou dodrženy pokyny a podmínky výrobce hnojiv a nutrietů, pak jeden kultivační cyklus je rozpočítán na 9 až 10 kultivačních týdnů, přičemž v následujícím týdnu probíhá sklizeň a dále je zapotřebí započítat dobu asi 3 týdnů na sušení a vyzrávání sklizeného produktu. Z odborného vyjádření také vyplývá, že v předložených stopách kapalin z kádí byla oproti předloženému srovnávacímu vzorku vody zjištěna zvýšená koncentrace dusičnanových, fosforečných iontů a zvýšený obsah amonných iontů. Bylo zjištěno, že se jednalo o roztok hnojiv. Z odborného vyjádření se dále podává, že byly zajištěny věci, které

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

zajišťují podporu růstu rostlin pěstovaných indoor způsobem. Pro zajištění osvětlení byly využívány závěsná svítidla s integrovaným elektronickým předřadníkem a nainstalovanou vysokotlakovou sodíkovou výbojkou, závěsná svítidla s nainstalovanou vysokotlakovou sodíkovou výbojkou a elektrotechnické příslušenství k vysokotlakovým sodíkovým výbojkám. Pro zajištění tepla byly využívány elektrická přímotopná tělesa. Pro zajištění výměny vzduchu byly využívány potrubní ventilátory a uhlíkové filtry a pro cirkulaci vzduchu byly využívány stolní a stojanové ventilátory. Pro zajištění vody a živin byly využívány zařízení pro reverzní osmózu, ponorná čerpadla a umělohmotné kádě. Pro ovládání a řízení technologie byly využívány řídicí jednotky, spínací jednotky, regulátory otáček potrubního ventilátoru, pH-metr, digitální kombinované měřicí přístroje a rozvodnice s jističi. Dále bylo zjištěno, že pro následné zpracování vypěstovaných rostlin byly využívány závěsné sušící sítě. V objektu Xxx bylo zajištěno celkem 1 539 ks rostlin konopí v různých výškách blíže popsanych v odborném vyjádření, které by poskytly celkem 23 523,1 g rostlinné drti, ve které by bylo obsaženo celkem 1 228,4 g absolutního THC, když koncentrace THC v drti činila od 1,34 % do 6,56 %. Dále bylo v objektu zajištěno 11 ks vakuově zabalených igelitových pytlů a 3 ks sklenic obsahem rostlinné sušiny, zde bylo zjištěno, že se jedná o sušinu konopí v celkové hmotnosti drti 5 282,94 g, přičemž tato obsahovala 687,62 g absolutního THC, kdy koncentrace THC činila od 8,4 % do 17,9 % THC. Z odborného vyjádření dále vyplynulo, že zajištěné digitální váze zn. MyWeight a vakuovače zn. Foodsaver byla zjištěna přítomnost  $\Delta^9$ -THC. Na zajištěných stopách v rámci uvedeného objektu, a to konkrétně ze stříhu kratšího nedopalku doutníku, vnitřní části rukavice, vnější části rukavice, vnitřní části respirátoru a plošného stěru váhy, byly zjištěny znaky majoritní složky profilu DNA získaného z předmětných stop, kdy tyto jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného D. I.. Profil DNA stanovený ze stříhu delšího nedopalku doutníku je shodný s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného P. S.. Z odborného vyjádření dále vyplynulo, že vzhledem k tomu, že nebyl zadán ani zjištěn časový průběh pěstování, byla vypočítána pouze hodinová spotřeba nainstalovaných elektrických zařízení a přístrojů pro pěstování rostlin indoor způsobem s předpokladem, že jsou v provozu všechny najednou. Velikost hodinové spotřeby nainstalovaných elektrických zařízení a přístrojů pro pěstování rostlin indoor způsobem byla odborným vyjádřením vypočtena na 104,681 kWh. Neoprávněný odběr elektrické energie nebyl zjištěn, když elektrické zařízení a přístroje, použité při pěstování rostlin indoor způsobem, byly napájeny ze zásuvek bytové elektroinstalace.

49. K předmětnému objektu na adrese Xxx byla zajištěna rovněž nájemní smlouvy ze dne 29. 4. 2018 a ze dne 1. 5. 2020 uzavřené mezi společnostmi Sterling Investments s.r.o., jejímž jménem jedná osoba D. D. H., jako pronajímatelem objektu a nájemcem jménem K. G., když smlouva byla uzavřena na dobu od 1. 5. 2018 do 31. 4. 2020 a dále ode dne 1. 5. 2020 do 31. 4. 2022, s nastavením automatické prolongace smlouvy vždy o jeden rok, jejíž součástí je kopie cestovního pasu a občanského průkazu Slovenské republiky vystavených na jméno K. G. s fotografií obžalovaného D. I..
50. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek 6. spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou na adrese **XXX**, **Xxx** bylo započato v 9:25 hodin. Jedná se o jednopatrový dům, který je situován tak, že je samostatně stojící na oploceném pozemku. V době ohledání byl tento objekt neobydlen, vyklizen a bez zjevných známek užívání. Při prohlídce nebyly vydány ani odňaty žádné věci.
51. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek 6. spisového materiálu), bylo zjištěno, že s prohlídkou na adrese **Xxx**, **Xxx** bylo započato v 10:00 hodin. Na místě byl zadržen obžalovaný Z. M. (viz protokol o zadržení obžalovaného ze dne 2. 12. 2021). Na dané adrese bylo zajištěno 8 ks rostlin konopí o výšce Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



od 26 – 37 cm, 128 ks rostlin konopí o výšce od 35 – 60 cm, 160 ks rostlin konopí o výšce od 50 – 96 cm, 8 ks vakuově balených plastových sáčků s obsahem sušeného rostlinného materiálu a dále byl zajištěn rostlinný sušený materiál. Kromě výše uvedených rostlin byly zajištěny vzorky živého roztoku z kádě a vzorek vody z vodovodního řadu. V prostorách na adrese Xxx, Xxx bylo dále zajištěno elektrické a další zařízení v podobě pěstebních stanů zn. Pro Box, závěsné světlo s předřadníkem zn. Dimlux, ventilátory zn. Westinghouse, kalová čerpadla zn. Alko, Gardena a Husqvarna, elektrické kompresorové vzduchovadlo zn. Eheim, panelová zářivková světla zn. Solar flare, stolní ventilátory zn. Sturm for fun 40, digitální váhy zn. MyWeight, vakuovačky zn. Foodsaver, separátor rostlinných částí zn. Trimpro automatic XL, pH metry zn. Bluelab a EC Metr, dále hnojivo zn. Metrop, Bionova, Advanced hydroponic of Holand PH down, Canna rhyzotonic, Clamag agent, Bio Nova, AHH Bloom, AHH Grow, Azadiraktin, Canna Monot a rovněž modrá penza a zubní kartáčky zn. Curaprox. Na místě byla zajištěna barevná tabulka hnojiv, obsahující dávkovací schémata, (obdobná jako byla zajištěna na adrese Xxx s drobnými odchylkami), další dva listy obdobné tabulky, kdy v jejím nadpisu je uvedeno „Metrop“ (viz č.l. 1844 – 1846, sv. 6) a ručně psané záznamy ohledně ředění hnojiv. Na místě byly zajištěny další písemnosti, jednak v podobě osobních dokladů a písemností vztahujících se k osobě obžalovaného Z. M., jednak vystavených na jméno R. F., Xxx, Xxx (daňové doklady za nájemné v období od srpna 2018 do listopadu 2021, vyjma měsíce července, daňové doklady za odvoz odpadů za rok 2020 a 2021, vodného a stočného za období květen až červenec 2019 a leden 2020 až únor 2021, internetu za období leden 2020 až červen 2021, poštovních poukázek adresátům Intertrada Praha s.r.o. a Innogy Energie s.r.o, větší počet potvrzení o vkladu hotovosti jménem Z. M. ve výši 15 000 Kč na účet č. xxx, v období od června 2020 do října 2021, větší počet potvrzení o vkladu hotovosti ve výši 40 000 Kč, na účet č. xxx, název účtu W. R., se zprávou „nájem XXX“). Dále byla zajištěna nájemní smlouva mezi pronajímatelem společností Intertrade Praha, spol. s.r.o., a nájemcem R. F., kdy předmětem nájemní smlouvy byl dům na adrese Xxx, Xxx, s dobou nájmu od 1. 11. 2018 do 31. 10. 2020, jakož i dokumentace ohledně dodávek elektřiny a plynu, vyúčtování a upomínek k uvedenému objektu. K zajištěnému notebooku zn. Acer na uvedeném objektu uvedl obžalovaný Z. M., že se jedná o jeho notebook, a zajištěný mobilní telefon zn. Samsung, typ J500F, IMEI č. 1: 359707/06/623110/8 zůstal bez bližší specifikace.

52. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, speciální biologie, genetika a elektrotechnika ze dne 13. 5. 2022 zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR bylo zjištěno, že byly zajištěny rostliny různých výšek (blíže viz výroková část tohoto rozsudku a bod 52. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž tyto byly pravděpodobně množeny vegetativně, tzv. řízkováním a nejevily známky napadení škůdci a plísněmi. V předložených rostlinách byly identifikovány cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika delta-9-tetrahydrokanabinolu, které jsou charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí. Zajištěné rostliny dle výsledku kvantitativní analýzy a zjištěného převládajícího  $\Delta^9$ -THC oproti CBD představují speciální, vysoce prošlechtěný kultivar, který pěstován intenzivním způsobem poskytuje rostlinný materiál, použitelný jen k abusu, nikoliv pro jiné účely, když převládajícím cannabinoidem je  $\Delta^9$ -THC, a obsah cannabidiolu (CBD) je zanedbatelný. Dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry, jak jsou popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. V době zajištění se v pěstírně nacházelo celkem 296 ks rostlin, přičemž jejich hmotnost činila celkem 6 928,21 g, tyto rostliny obsahovaly celkem minimálně 608,7 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace  $\Delta^9$ -THC v drti činila od 1,71 % do 11,05 %. Dále bylo v objektu zajištěno 8 ks vakuově balených plastových sáčků s obsahem rostlinného materiálu, kdy se jednalo o hrubou rostlinnou drť zelené barvy, a zelený rostlinný materiál volně uložený v papírové krabici. Dle odborného vyjádření se jedná o fragmenty vrcholových částí konopí zeleno-hnědé barvy. Z těchto rostlinných materiálů tzv. drti o celkové hmotnosti 493,38 g byl kvantitativní analýzou stanoven obsah účinného psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, jenž je charakteristické pro rostlinu konopí, ve výši 78,39 g, když koncentrace  $\Delta^9$ -THC

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

činila od 10,53 % do 17,11 %. Z odborného vyjádření dále vyplynulo, že přítomnost  $\Delta^9$ -THC byla zjištěna i na zajištěných digitálních váhách zn. MyWeight a Beurer. Z odborného vyjádření bylo rovněž zjištěno, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného ze zajištěných zubních kartáčků zn. Curaprox jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného Z. M. a obžalovaného Z. Č.. Z odborného vyjádření bylo v neposlední řadě zjištěno a popsáno elektrické zajištění fungování předmětného objektu, kdy na tomto místě byl zjištěn rovněž automatický stříhač typu Trimpro Automatic XL pro následné zpracování vypěstovaných rostlin. Velikost hodinové spotřeby nainstalovaných elektrických zařízení a přístrojů pro pěstování rostlin indoor způsobem byla odborným vyjádřením vypočtena na 15,02 kWh. Neoprávněný odběr elektrické energie nebyl zjištěn. Elektrické zařízení a přístroje, použité při pěstování rostlin indoor způsobem, byly napájeny ze zásuvek bytové elektroinstalace, když způsob napájení elektroinstalace nebyl na místě zkoumán.

53. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace a náčrtku (viz svazek 7. spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. xxx situované v bytovém domě **na adrese Xxx xxx, Xxx** bylo započato v 6:25 hodin, kdy obžalovaný D. P. byl zadržen v chodbě za vstupními dveřmi bytové jednotky. Na uvedené adrese bylo zajištěno celkem 130 ks rostlin konopí (řízků) o průměrné výšce 15 cm, sušina rostlinného původu o hmotnosti 6,5 g. V prostorách byly dále zajištěny předměty v podobě elektrického a dalšího zařízení, např. ponorná čerpadla zn. Gardena, pH metr zn. Essential, lampa s předřadníkem, ovladače světla, tepla, ventilace zn. Gavita Pro a zn. Dimlux, pěstební stany, plastové květináče, závěsný sušák, pěstební kostky zn. Grodan GT Master, hnojiva, substráty a nutrienty zn. pH Probe, Hesi, Bio Nova, Metrop, Floria, Protect Garden, Biobizz, Advanced Hydroponics of Holland, Canna Rhizotonic. V objektu Xxx byla dále nalezena barevná tabulka s označením METROP (viz čl. 2062, sv. 7), když tato je shodná, až na vyplněné údaje, s tabulkami zajištěnými na objektu Xxx a Xxx, Xxx. Na místě byly dále zajištěny jednak osobní doklady, a to občanský průkaz Bulharska, řidičský průkaz Bulharska a cestovní pas Bulharska, vystavené na jméno osoby I. T. B., nar. xxx (všechny doklady s fotografií obžalovaného D. P.), jednak nájemní smlouva uzavřená dne 20. 6. 2020 mezi osobami P. J. jako pronajímatelem a osobou I. T. B. jako nájemcem na předmětný byt na dobu od 20. 6. 2020 do 20. 6. 2021, a to s automatickou prolongací, jednak daňové doklady vystavené od společnosti O2 Czech Republic a.s. na osobu I. T. B. a účtenky z období od srpna 2021 do listopadu 2021 za nákupy, např. 864 ks pěstebních kostek zn. Grodan, RW kostek, podpůrné síť, 15 ks hnojiva zn. Metrop, Bionova a Canna, jakož i pěstebního stanu, pH metru, neutralizátoru zápachu a přípravku na hubení svilušek a vrtalek. Na místě byly zajištěny také listy papíru s ručně psanými poznámkami s daty a čísly, jakož i svazek 8 kusů klíčů s fialovou karabinou, ke kterým obžalovaný D. P. uvedl, že se jedná o klíče od bytu na adrese Xxx.
54. V objektu byly zajištěny i tři mobilní telefony zn. Nokia 2.3 (model TA-1206), GIGASET GS100 a Nokia RM-166. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat ze dne 25. 2. 2022 a ze dne 21. 3. 2022 bylo zjištěno, že mobilní telefon zn. NOKIA 2.3, ke kterému obžalovaný D. P. uvedl, že se jedná o domovní telefon, ve kterém má uloženo telefonní číslo na majitele bytu, je veden na účastnické číslo xxx, avšak není jej možné řádně vyhodnotit, jelikož je hardwarově poškozen. V mobilním telefonu zn. Nokia RM-166, který dle vyjádření obžalovaného D. P. obdržel od svého kamaráda, kdy tento není jeho, a to včetně sim karty, navíc jej nelze nabít, účastnické číslo xxx, se mimo jiného nacházela emailová komunikace mezi společnostmi PRE energetika a.s. a O2 na straně jedné a odběratelem B. I. T. na straně druhé. Na základě odborného zkoumání bylo zjištěno, že uživatel mobilního telefonu často překládal prostřednictvím GoogleTranslate odborné články z českého jazyka do srbského jazyka, a to mj. i texty týkající se pěstování rostlin indoor způsobem hydroponie. V mobilním telefonu se nacházely fotografie rostlin konopí v různých fázích růstu, převážně v počátečních fázích, fotografie příslušenství v podobě pH metru, EC metru, brožury od Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

Williamu Texiera s názvem „Hydroponie pro každého, vše o domácím pěstování“ a fotografie zobrazující způsoby pěstování rostlin hydroponií. V mobilním telefonu zn. GIGASET GS100, zjištěno účastnické číslo xxx, ke kterému obžalovaný uvedl, že se jedná o jeho osobní telefon, se nacházely převážně fotografie zobrazující obžalovaného D. P. a kontakty se srbskou předvolbou. Telefonní číslo, které bylo v zajištěném mobilním telefonu, je uloženo pod jménem „J.“.

55. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, chemie, daktyloskopie a genetika ze dne 3. 8. 2022, zpracovávaného Kriminalistickým ústavem Police ČR, vyplývá, že ke zkoumání byly předloženy zajištěné rostliny, které nejevily známky napadení škůdci či plísněmi, jednalo se pravděpodobně o rostliny množené vegetativně, tzv. řízkováním. Svou morfoloogickou stavbou odpovídají botanickému druhu konopí setého z čeledi konopovité. V předložených rostlinách byly identifikovány cannabionidy, včetně principiálního psychomimetika,  $\Delta^9$ -THC, které jsou charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí. Dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry, jako jsou popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku, když tyto jsou dále doplněny s tím, že v rámci odborného zkoumání zajištěného materiálu bylo zjištěno, že obsah  $\Delta^9$ -THC je vyšší než 1 %, což je určující pro zjištění, zda se jedná o technické konopí či nikoliv, když kvantitativní analýzy a profil kanabinoidních látek jednoznačně ukazuje, že se nejedná o technické konopí. V době zajištění se v pěstírně nacházelo celkem 130 ks rostlin, přičemž jejich hmotnost činila celkem 41,2 g. Tyto rostliny ve své drti celkem obsahovaly minimálně 1,33 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, což odpovídá koncentraci 3,24 %  $\Delta^9$ -THC. Zajištěná sušina rostlinného původu o hmotnosti 5,915 g, obsahovala celkem 0,62 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, což odpovídá 10,48 %  $\Delta^9$ -THC. Z odborného vyjádření bylo dále zjištěno, že celková denní spotřeba instalovaných elektrotechnologických zařízení byla stanovena součtem dílčích hodnot na cca 63,9 kWh. Do odhadu nebyla započtena případná spotřeba přímotopných horkovzdušných topidel, jelikož v době prohlídky nebyly zapojeny na napájecí síť a podle dodané fotodokumentace byly pouze volně uloženy ve skříni. Při prohlídce nebyl neoprávněný odběr elektrické energie zjištěn. Elektrické spotřebiče instalovaného technologického vybavení byly zapojeny na pevný stavební bytový rozvod nízkého napětí.
56. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace a náčrtku (viz svazek 7. spisového materiálu), bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 11 situované ve 2. patře bytového domu na **adrese Xxx xxx, Xxx** bylo započato v 17:50 hodin. V rámci prohlídky byly v bytové jednotce nalezeny tři pěstební prostory, kdy v každé z nich byl jeden pěstební stan, pro potřeby prohlídky byly označeny jako místnost I., II. a III, když v místnosti I. byl umístěn pěstební stan, v němž bylo zajištěno celkem 138 ks rostlin výšky přibližně 20 cm vykazující morfoloogické znaky konopí, dále v místnosti II. byl umístěn pěstební stan, v němž nebyly žádné rostliny, avšak nacházelo se zde 128 ks květináčů s pěstebním substrátem rozděleným do čtyř polí, lampy s předřadníky, uhlíkové filtry a ventilátor, a v místnosti III. byl zajištěn menší pěstební stan bez jakéhokoliv vybavení, když vedle stanu byla zajištěna sušina rostlinného původu o hmotnosti 10,2 g. V tomto objektu bylo dále zajištěno elektrické zařízení a další předměty, v podobě setů svítidel s předřadníkem zn. Gavita Pro, ponorné čerpadlo zn. Gardena a Heissner, řídicí jednotka zn. Gavita, zn. Digital Fancontroller, předřadník zn. Sunpro Digital Ballastv, krabice s pěstebními kostkami, závěsné vícepatrové sušáky, 151 ks plastových květináčů, digitální váha zn. MyWeight a vakuovačka zn. Food Saver, jakož i hnojiva, substráty a nutrienty zn. Bioton, Spidermite, AgroBio Opava, Canna, Bionova, Metrop, Additive Ensume, Canna, Advanced Hydroponics of Holland. Na místě byly zajištěny rovněž písemnosti, a to jednak osobní doklady (cestovní pas, občanský průkaz a řidičský průkaz Republiky Slovinska, vystavené na jméno J. M., nar. xxx, s fotografií obžalovaného D. P.), jednak nájemní smlouva na byt na adrese Xxx, , uzavřená dne 1. 12. 2019 mezi osobami Vladimírem Karbanem jako pronajímatel a osobou J. M. jako nájemcem, na dobu od 1. 12. Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

2019 do 31. 12. 2020, bez automatické prolongace. V předmětném prostoru byly rovněž zajištěny další dokumenty a daňové doklady, a to písemnost v srbském jazyce s označením „nova verzija 24/04/201“ – poslední číslo nečitelné (viz čl. 2175 – 2178, sv. 7), čtyřstránkový návod na pěstování rostlin konopí, který obsahoval denní postup pěstování a množství chemikálií, jež má být použito při pěstování, s ručně vpisovanými poznámkami (jedná se o zcela totožnou kopii písemnosti s vlastními poznámkami jako byla zajištěna v objektu Xxx – viz bod 47. odůvodnění tohoto rozsudku), ručně psané poznámky na papírech formátu A5, které obsahují data, hnojiva a objemy litrů, poštovní poukázky opakovaně vystavené na částku 24 000 Kč s odesílatelem J. M. a adresátem V. Karaban, i další písemnosti ohledně komunikace s dodavateli energií a služeb, vedených na zákazníka J. M., nar. xxx.

57. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie, genetiky a elektrotechniky ze dne 4. 7. 2022 vypracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR vyplývá, že zajištěné rostliny v rozsahu uvedeném pod bodem 56. odůvodnění tohoto rozsudku byly pravděpodobně množeny vegetativně tzv. řízkováním. Rostliny nejevily známky napadení škůdci či plísněmi a svou morfologickou stavbou odpovídaly botanickému druhu konopí setého z čeledi konopovité. V předložených rostlinách byly identifikovány kanabionidy, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, které jsou charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí. Dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry, jak jsou popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. Hmotnost rostlin činila 49,67 g netto. Obsah principiálního psychomimetika v tomto materiálu byl stanoven v koncentraci 2,73 %, což vzhledem k zajištěnému množství představuje 1,36 g absolutního  $\Delta^9$ -THC. Zajištěná sušina rostlinného původu o hmotnosti 16,37 g netto s obsahem 2,18 g  $\Delta^9$ -THC (tzn. koncentrace  $\Delta^9$ -THC činila 13,29 %) představuje 41 ks fragmentů květenství a rostlinou drť. Plody v květech byly drobné, nevyvinuté. Materiál nejevil známky napadení škůdci či plísněmi a svoji morfologickou stavbou odpovídal botanickému druhu konopí setého z čeledi konopovité. Z odborného vyjádření dále vyplynulo, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného ze stěru konců gumíček, zapínání a vnitřku masky v okolí nosu, ze stěru tlačítek vah zn. MyWeight (když na uvedených vahách byla zjištěna přítomnost  $\Delta^9$ -THC), ze stěru vnitřku rukavice, vše zajištěné v rámci domovní prohlídky v objektu Xxx, jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného D. P.. Z citovaného odborného vyjádření dále vyplynuly okolnosti týkající se elektrotechnického zajištění chodu zařízení nalezených v předmětném objektu, a to shodné jako jsou blíže popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. K tomu dále z odborného vyjádření vyplynulo, že osvětlení pěstební plochy bylo realizováno 6 ks výbojkových závěsných svítidel s integrovaným elektronickým regulovatelným předřadníkem jmenovitého příkonu 750 W zn. Gavita Pro, vzájemně propojena datovým kabelem s řídicím modulem Gavita Master EL 1 F, který umožňoval programově řídit osvětlení, např. možnost nastavit dvanáctihodinový denní cyklus svitu, nicméně v době prohlídky nebylo nastavení aktivováno. Celkovou denní spotřebu elektrické energie instalovaným elektrotechnologickým zařízením lze odhadnout na maximální hodnotu ve výši cca 105,6 kWh. Elektrické spotřebiče instalovaného technologického vybavení byly zapojeny na pevný stavební bytový rozvod nízkého napětí, když při vizuální vnější kontrole elektroměrného rozvaděče nebyly nalezeny žádné anomálie.

58. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. náčrtku a fotodokumentace (viz svazek 7. spisového materiálu), bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. xxx situované v bytovém domě na **adrese Xxx xxx, Xxx** bylo započato v 10:20 hodin. V bytě se nikdo nenacházel, když tento byt byl odemčen klíči, které byly zajištěny při domovní prohlídce provedené na adrese Xxx xxx a ke kterým obžalovaný D. P. sdělil, že se jedná o klíče od bytu Xxx. Na dané adrese bylo zajištěno celkem 192 ks rostlin vykazujících morfologické znaky konopí o výšce cca 37 cm až 140 cm, dále zde byla zajištěna sušina rostliny vykazující morfologické znaky konopí o hmotnosti 13,8 g. V objektu bylo dále zajištěno elektrické a další Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

zařízení v podobě elektrického teplometu zn. Eurom EK, vodního čerpadla zn. Gardena, akvarijního topení zn. Eheim, síťových sušáků, předřadníku, lampy se stínidlem a termostatů zn. Gavita, uhlíkových filtrů zn. Phresh Filter, digitální váhy zn. MyWeight a vakuovačky zn. FoodSaver, dále v podobě substrátů, hnojiv a nutrientů, zejména zn. Metrop, Bionova, Canna, Avanced Hydroponics of Holland, Hesi, Plant Vitality, GIB Intustries, EC Standard, Aptus a Clearoma. Na místě byly zajištěny rovněž písemnosti v podobě smlouvy o nájmu bytu ze dne 25. 9. 2019 uzavřené mezi pronajímatelem společností Haricom Reality s.r.o. a nájemcem I. P., nar. xxx na dobu určitou do 31. 12. 2020, s možností automatické prolongace, včetně kopie bulharského pasu osoby I. P., v podobě ručně psaných poznámek a barevné tabulky s rozpisem dávkování označené „Metrop“ (viz č.l. 2263, sv. 7), v podobě pokladních složenek a vyúčtování záloh s označením plátce jménem B. S., byt xxx xxx patro, Xxx xxx.

59. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, fyzikální chemie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 19. 4. 2022, zpracovaného Kriministickým ústavem Policie ČR, vyplývá, že bylo zajištěno 192 ks rostlin o výšce v rozmezí 37 – 130 cm, přičemž se jednalo o samičí květenství, kdy kvantitativní analýzy a profil kanabinoidních látek jednoznačně ukazuje, že vrcholíky byly získány z odrůdy konopí setého s vysokým obsahem THC. Jednalo se pravděpodobně o rostliny množené vegetativně, tzv. řízkováním. Rostliny nejevily známky napadení škůdci či plísněmi a jejich morfologická stavba odpovídala botanickému druhu konopí setého z čeledi konopovité. V předložených rostlinách byly identifikovány cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika,  $\Delta^9$ -THC, které je charakteristické a jedinečné pro rostliny rodu konopí. Dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry, jako jsou popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. V době zajištění se v pěstírně nacházelo celkem 192 ks rostlin, přičemž celková hmotnost drti činila 5 070 g, kdy tato obsahovala minimálně celkem 436,02 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace  $\Delta^9$ -THC dosahovala 8,6 %. Pokud se jedná o zajištěnou rostlinnou sušinu, jednalo se o celkovou hmotnost 13,8 g netto, ve kterém bylo zjištěno celkem 2,09 g principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, protože koncentrace  $\Delta^9$ -THC dosahovala 15,13 %. Z odborného vyjádření dále vyplynulo, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného ze zajištěných věcí na předmětné adrese, ze stěru vnitřní oblasti mezi prsty rukavice ozn. „A“, ze stěru vnějšího a vnitřního lemu rukavice ozn. „B“, ze stěru rukojeti nůžek s plastovou rukojetí (kdy na předmětných nůžkách byla zjištěna přítomnost  $\Delta^9$ -THC), ze stěru vnitřní strany nosního proužku a plošného stěru vnitřní bílé strany chirurgické roušky, jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného D. P.. Z citovaného odborného vyjádření dále vyplynuly okolnosti týkající se elektrotechnického zajištění chodu zařízení nalezených v předmětném objektu, a to shodné jako jsou blíže popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku, přičemž přívod elektrické energie pro popsané zařízení byl napojen na pevný stavební bytový rozvod nízkého napětí. Celkovou denní spotřebu instalovaných elektrotechnologickým zařízením lze stanovit součtem dílčích hodnot na cca 141,8 kWh. K tomu dále vyplynulo, že osvětlení pěstební plochy bylo realizováno výbojkovými závěsnými svítidly s integrovaným el. regulovatelným předřadníkem jmenovitého příkonu 750 W zn. Gavita, vzájemně propojené datovým kabelem s řídicím modulem zn. Gavita Master EL2, který umožňoval programově řídit osvětlení jak časově (nastaven dvanáctihodinový cyklus), tak s teplotní vazbou na pěstební prostor, aby jej osvětlení vlivem zbytkových provozních ztrát nepřehřívalo. V koupelně byla umístěna plastová nádoba o objemu cca 150 l, v níž bylo umístěno ponorné elektrické čerpadlo zn. Gardena s plovákovým spínačem a dále volně položena zahradní plastová hadice s rozprašovačem. V nádobě bylo umístěno ponorné akvarijní topidlo, které je využitelné pro temperování roztoku zálivky rostlin.

60. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek 8. spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 8 nacházejícím se v 3. patře bytového domu **na adrese Xxx xxx, Xxx** bylo započato v 10:55 hodin, kdy Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

obžalovaný P. B. byl zadržen v místě prohlídky a kde mu oproti podpisu byl předán příkaz k domovní prohlídce vydaný Obvodním soudem pro Prahu 3 ze dne 26. 11. 2021, sp. zn. 0 Nt 11015/2021. Na dané adrese bylo zajištěno celkem 96 ks rostlin vykazující morfologické znaky konopí o výšce v rozmezí od 57 cm až 86 cm, jež byly zajištěny v pěstebním stanu v pokoji č. 1. Na místě byla zajištěna sušená rostlinná hmota v rychlouzavíratelném sáčku o celkové hmotnosti 25 g brutto, taška IKEA s 8 ks vakuovaných sáčků obsahující sušenou rostlinnou hmotu o celkové váze 4,47 kg brutto, sportovní taška obsahující 10 ks vakuovaných sáčků obsahující sušenou rostlinnou hmotou o celkové váze 6,93 kg brutto a 2 ks igelitové tašky obsahující sušenou rostlinnou hmotu neurčeného množství v rámci stop č. 29 a č. 30. Na místě bylo rovněž zajištěno elektrické a další zařízení v podobě např. čerpadla zn. Gardena, osvětlovací soupravy s vlastním zdrojem zn. Gavita, ventilátoru zn. Hantech, elektrické kuchyňské váhy zn. Smart cook a vakuovačky zn. Gorenje, jakož i hnojiva zn. Metrop, Cannazym, Rhizotonic, Bionova, Aminoxtram, Advanced Hydoponics. Ze zajištěných písemností se jednalo o nájemní smlouvu, vč. dodatku č. 1 a předávacího protokolu (ohledně bytu, v němž probíhala domovní prohlídka) ze dne 15. 1. 2020, uzavřenou mezi osobou pronajímatele prof. MUDr. D.P.K. a osobou nájemce I. P., nar. xxx, kdy ve smlouvě byla uvedena osoba B. P., nar. xxx jako osoba oprávněná trvale užívat byt společně s nájemcem, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu od 16. 1. 2020 do 31. 1. 2022, dále o vícero vkladových listů České spořitelny z období od dubna 2020 do června 2021, dle nichž opakovaně docházelo ke vkladům finanční hotovosti na účet č. xxx ve výši 26 990 Kč, poštovní poukázky na částku celkem ve výši 75 830 Kč, kdy jako odesílatel je uvedena osoba I. P., a ručně psané poznámky na volných listech papíru s uvedením postupu dávkování jednotlivých hnojiv. Na místě bylo zajištěno rovněž pět mobilních telefonů, kdy k mobilním telefonům zn. Redmi, IMEI: 865671045204205 a IMEI: 867407055911432, a zn. LG uvedl obžalovaný P. B., že se jedná o jeho mobilní telefony, dále byl zajištěn mobilní telefon zn. Huawei a zn. NOKIA 6303.

61. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, chemie, biologie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 19. 5. 2022 vypracovaného Kriminalistickým ústavem Police ČR vyplývá, že zajištěné rostliny byly pravděpodobně množené vegetativně, tzv. řízkováním. Rostliny nejevily známky napadení škůdci či plísněmi a odpovídali morfologickou stavbou botanickému druhu konopí setého z čeledi konopovité. Dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry, jako jsou popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. V době zajištění se v pěstírně nacházelo celkem 96 ks rostlin o výšce od 57 cm do 86 cm, přičemž jejich hmotnost činila celkem 1 231,7 g, s celkem nejméně 7,4 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, když koncentrace  $\Delta^9$ -THC činila 1,04 %. Dále byla v objektu zajištěna sušená rostlinná hmota v několika různých sáčcích, kdy se jednalo o sušinu konopí v celkové hmotnosti 9 050,65 g netto, kdy tato obsahovala minimálně celkem 1 359,97 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace  $\Delta^9$ -THC činila od 1,81 % do 15,37 % (obsah  $\Delta^9$ -THC byl vyšší než 1 %, což je určující pro zjištění, zda se jedná o technické konopí či nikoliv). Na dalších v objektu zajištěných věcech, a to elektrické kuchyňské váze zn. Smart cook a vakuovače zn. Gorenje byla rovněž zjištěna přítomnost delta-9-tetrahydrokanabinolu. Z odborného vyjádření dále vyplynulo, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného ze stěru rukavice prac. ozn. „B“, ze stěru plastové části a štětín zubního kartáčku, ze stěru rukavice prac. ozn. „A“, ze stěru rukavice prac. ozn. „C“, ze stěru uch a zipu tašky, ze stěru vnější plochy sáčku prac. ozn. „D“ (vše zajištěno v rámci domovní prohlídky v objektu na adrese Xxx), jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného P. B.. Z odborného vyjádření se v neposlední řadě podává, že celkovou denní spotřebu elektrické energie instalovaným elektrotechnologickým zařízením lze odhadnout na maximálních cca 63,6 kWh.
62. Na místě byl zajištěn mobilní telefon zn. Nokia 6303c Classic, účastnické číslo xxx, který měl v době prohlídky u sebe obžalovaný P. B. a v rámci provedené domovní prohlídky jej vydal. V mobilním telefonu se nacházejí fotografie zachycující ženu, jejíž fotografie je i s partnerem přiřazena ke kontaktu na platformě Viber se jménem „Buba B.“ tel. číslo xxx. V mobilním

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

telefonu se nacházela konverzace s telefonním číslem xxx spojeným s mobilním telefonem zajištěným při domovní prohlídce na adrese Xxx a přiřazeným k obžalované Z. T.. V období od 20. 9. 2021 do 4. 11. 2021 je zaznamenáno celkem 76 hovorů s předmětným telefonním číslem, přičemž v konverzaci se řeší, kdy, kdo přijde, mj. se uvádí „Zítra je Xxx. Já nemám sílu“, dále obžalovaný P. B. připomíná obžalované Z. T., aby nezapomněla odvzdušnit radiátory. V období od 19. 11. 2021 do 30. 11. 2021 je zaznamenáno celkem 23 hovorů s telefonním číslem +43 xxx, telefonním číslem obžalované Z. T., kdy tento mobilní telefon obžalovaná vydala. Dále se v mobilním telefonu nacházela konverzace s telefonním číslem xxx spojeným s mobilním telefonem obžalovaného I. D., přičemž v období od 20. 9. 2021 do 1. 12. 2021 je zaznamenáno celkem 326 hovorů s tímto telefonním číslem, v konverzacích se řeší, kdo má kam přijít, kde se obžalovaný I. D. nachází, apod. Na místě byl zajištěn mobilní telefon zn. LG-K420n, účastnické číslo +38 xxx, ke kterému obžalovaný P. B. uvedl, že se jedná o jeho mobilní telefon, přičemž i v tomto se nacházel totožný kontakt na osobu „Buba B.“ (viz telefon zn. Nokia 6303). Předmětné telefonní číslo bylo současně uloženo i v mobilním telefonu obžalovaného I. D. jako „P. P.ić“ a u obžalované Z. T. na rakouském telefonním čísle jako „Pero“. Z protokolů mobilní aplikace Viber je patrné, že docházelo k hovorům s telefonním číslem xxx, které bylo ztotožněno jako telefonní číslo obžalovaného I. D.. V mobilním telefonu se nachází soubory zachycující náhled původní fotografie, tzv. cache, na které se nachází elektroměry z domu na adrese Xxx. Tento mobilní telefon byl připojen k bezdrátovým sítím „O2-Internet-119“, „UPC6745825“, [www.datalink.cz/milada](http://www.datalink.cz/milada), „KATUS BAR“ a „WLAN1-FT67AD“. Mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro, účastnické číslo +38 xxx, který byl zajištěn během domovní prohlídky a ke kterému obžalovaný P. B. uvedl, že se jedná o jeho mobilní telefon, obsahoval telefonní číslo uložené v mobilním telefonu obžalovaného I. D. pod označením „Xxx Xxx“ s fotografií P. B.. Konverzace v aplikaci Wickr me byly vymazány z důvodu nastaveného automatického mazání zpráv. Uživatel mobilního telefonu dne 1. 12. 2021 vyhledával na serveru [www.sreality.cz](http://www.sreality.cz) pronájem bytů v Praze xxx v kombinaci parametrů 4+kk, 4+1, 5+kk, 5+1. Na místě byl dále zajištěn mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi 7A, účastnické číslo xxx, kdy v tomto byly zajištěny kontakty na osoby, se kterými probíhala v lednu 2020 konverzace ohledně zaslání nájemní smlouvy, vyřízení přepisů energií, přičemž v průběhu roku 2020 byly vyhledávány pronájem bytů v Praze.

63. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 8 spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 15 situované ve 4. patře bytového domu na **adrese Xxx, Xxx** bylo započato v 16:10 hodin. Vstup do nemovitosti byl proveden nenásilným způsobem za pomoci klíče, když v bytě se nikdo nenacházel, nicméně příkaz k provedení domovní prohlídky vydaný Obvodním soudem pro Prahu 3 ze dne 26. 11. 2021, sp. zn. 0 Nt 11015/2021, byl doručen do vlastních rukou obžalovaným P. B. a I. D. oproti dodejkám. V rámci prohlídky bylo v bytové jednotce zajištěno 111 ks rostlin vykazující morfologické znaky konopí o průměrné výšce 17 cm, dále 128 ks květináčů se substrátem, 4,1 kg sušené rostlinné hmoty, 6 ks sáčků se sušenou rostlinou hmotou, 2 ks sklenice se sušenou rostlinnou hmotou. Zajištěny byly také latexové rukavice, česačka konopí, plastová odměrka injekčními stříkačkami, patrové sušáky, ventilátor vzduchotechniky a mobilní telefon zn. Aligator, jakož i substráty, hnojiva a nutrienty zn. Metrop, Cannazym, Aminoxtrem, Advanced hydroponics, Rhizotonic, Calgreen, Bionow. Na místě byly dále zajištěny ručně psané poznámky na papíru formátu A4 s rozpisem hnojení a fázi svícení, jakož i vkladové listy na vkladání finanční hotovosti osobami I. P. či B. P. z období od března 2020 do ledna 2021, poštovní poukázky rovněž vykazující jméno B. P. a v neposlední řadě rovněž smlouva o nájmu bytu, v němž probíhala domovní prohlídka, včetně dodatku, ze dne 12. 2. 2020 uzavřená na dobu určitou ode dne 15. 2. 2020 do 28. 2. 2021, s možností automatické prolongace, kdy jako pronajímatel byla uvedena společnost TIA H. C., s.r.o., a jako nájemce byla uvedena osoba B. Grigor P., nar. xxx. Na místě byl rovněž zajištěn mobilní

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

telefon zn. Aligator S4090Duo, účastnické číslo xxx, kdy v tomto mobilním telefonu se nachází telefonní číslo uložené pod jménem „B. P.“ a dále kontakty na osobu Z.O. aj. P. ze správcovské společnosti TIA H.C. s.r.o., přičemž v mobilním telefonu byla mj. připojována bezdrátová síť „WLAN1-FT67AD“.

64. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, speciální biologie, daktyloskopie, genetika, elektrotechnika ze dne 9. 9. 2022 vypracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR, bylo zjištěno, že zajištěné rostliny o výšce 15 – 20 cm, morfologickou stavbou odpovídají botanickému druhu konopí setého z čeledi konopovité. Na rostlinách jsou ojediněle v úžlabích listů jednotlivé samičí květy s bílými bliznami, plody jsou drobné, zelené nevyvinuté. Jedná se o rostliny množené vegetativně, tzv. řízkováním. Rostliny nejeví známky napadení škůdci či plísněmi, přičemž dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry, jako jsou popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. V době zajištění se v objektu pěstírny nacházelo celkem 111 ks rostlin konopí, které by poskytly celkem 49,9 g rostlinné drti, ve které by bylo obsaženo celkem 1,2 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, když koncentrace této látky činila 2,4 %. Pokud se jedná o zajištěnou sušenou rostlinou hmotu, bylo předloženo celkem 5 142,17 g sušeného zelenohnědého rostlinného materiálu, ve kterém byly identifikovány cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, přičemž celkem se v zajištěných rostlinných materiálech nacházelo 916,2 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace  $\Delta^9$ -THC činila od 8,55 % do 27,92 %. Z odborného vyjádření přitom vyplynulo, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného z plošného stěru vnější části rukavice pracovně ozn. A a znaky majoritních složek profilů DNA stanovených z plošných stěrů vnitřní části a vnější části rukavice pracovně ozn. B a plošného stěru vakuového pytle pracovně ozn. IV (vše zajištěno v rámci domovní prohlídky na předmětném objektu, přičemž na gumových rukavicích byla současně zjištěna látka  $\Delta^9$ -THC), jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného P. B.. Z odborného vyjádření v neposlední řadě vyplynuly i okolnosti týkající se elektrotechnického zajištění předmětného objektu, ze kterého se podává, že elektrická zařízení a přístroje, použité při pěstování rostlin indoor způsobem, byly napájeny ze zásuvek bytové elektroinstalace. Neoprávněný odběr elektrické energie nebyl zjištěn, přičemž celkovou denní spotřebu elektrické energie instalovaným elektrotechnologickým zařízením lze odhadnout na maximálních cca 6,597 kWh.
65. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 9 spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 7 nacházející se ve 3. patře bytového domu **na adrese Xxxva xxx**, bylo započato v 09:07 hodin. Součástí protokolu o domovní prohlídce je fotodokumentace, ze které je patrné, že v bytové jednotce probíhaly malířské a úklidové práce, kdy na podlaze se nacházela zakrývací folie, uprostřed místnosti byly malířské potřeby (viz č.l. 2604 – 2605, sv. 9). Na místě byly zajištěny jednak písemnosti, a to smlouva o nájmu bytu, včetně dodatku č. 1, uzavřená mezi společností Perth s.r.o. jako pronajímatelem a obžalovanou Z. T. jako nájemcem na dobu určitou, a to od 15. 12. 2018 do 31. 12. 2020, bez možnosti automatické prolongace, splátkové kalendáře za rok 2018 až 2021, větší počet vkladových lístků Oberbank vystavených na jméno obžalované Z. T. a na jméno S. N.M., kdy účetní text zní „vklad – Z. T., Xxx/7“ se stále shodnou výší vkladu, jednak ústřížky SIM karet s telefonními čísly xxx xxx, xxx xxx, mobilní telefon zn. Samsung J5 a notebook zn. Sony. Dále byly na místě zajištěny předměty v podobě kartonových krabic obsahujících váhu zn. Sencor a vakuovačku zn. ETA, daňové doklady od společnosti Xxxl Technologies s.r.o. za nákup květníků, hydrosubstrátu zn. Agra Wool Mapito RFX-1, jakož i list papíru s ručně psanou tabulkou ohledně dávkování N-27, MR-1, MR-2, AminoXtrem a Calgreen, se specifikací objemu v ml s určením ph na růst a na květ a dále s textem Cannazym 100 ml.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



66. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie a genetika, ze dne 28. 6. 2022, zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR, bylo zjištěno, že se na kartonové krabici obsahující váhu zn. Sencor a na kartonové krabici obsahující vakuovačku zn. ETA, nacházely stopy cannabinoidů, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC.
67. Na místě domovní prohlídky byl zajištěn mobilní telefon zn. Samsung SM-J510FN, účastnické číslo xxx, ve kterém se nacházejí kontakty na osoby s rakouskými telefonními čísly, které se překrývají s kontakty na osoby, které byly uloženy v mobilním telefonu, jež vydala obžalovaná Z. T. při svém zadržení. S kontakty uloženými jako „Lila“ – Liliana Schmidt (telefonní číslo xxx) a „BG K.“ – K. T. (telefonní číslo +43 xxx) obžalovaná Z. T. komunikuje i z vazby. V mobilním telefonu se nacházejí osobní fotografie obžalované Z. T., kdy se dle GPS nachází na území Francie, Chorvatska nebo Nového Sadu (Srbsko). V zajištěném mobilním telefonu se nacházejí kontakty na obžalovaného P. B. – uloženo pod jménem „Pero“ – telefonní číslo xxx a dále telefonní kontakt uložený pod jménem „Praga Pera“ – číslo xxx, přičemž s osobou obžalovaného P. a B. bylo v období od 17. 4. 2021 do 5. 11. 2021 zaznamenáno celkem 70 hovorů, na obžalovaného I. D. – uloženo pod jménem „Prag I.“ – telefonní číslo xxx, se kterým bylo uskutečněno v období od 5. 10. 2021 do 21. 10. 2021 pět odchozích a tři příchozí hovory, a pod jménem „D Rz“ je uveden neztotožněný kontakt na srbské číslo +38 xxx. Z mobilního telefonu bylo zjištěno, že dne 5. 2. 2020 byl uskutečněn jeden nespojený hovor a jeden realizovaný hovor s telefonním číslem xxx, v té době v užívání Zuzany Opačité z firmy TIA H. C., s.r.o., spravující pronájem bytu na adrese Xxx. Dne 26. 10. 2020 byl uskutečněn telefonát na telefonní číslo xxx uloženo pod jménem „Milada“, kdy bylo zjištěno, že se jedná o matku majitelky bytu na adrese Xxx, přičemž na totožné telefonní číslo byla dne 28. 10. 2020 odeslána zpráva se žádostí zaslání o prodloužení smlouvy. V zajištěném mobilním telefonu se nachází lístek na FlixBus na jméno „Z. T.“ s destinací „Prag Florenc“ a datem „8. Mai 2018“ a koncept smlouvy o rezervaci bytu na adrese Xxx s datem 5. 12. 2018 mezi obžalovanou Z. T. a Master´s real spol. s.r.o.
68. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 9 spisového materiálu), bylo zjištěno, že s prohlídkou neoznačené bytové jednotky nacházející se v 3. patře bytového domu na **adrese Xxx xxx**, bylo započato v 9:40 hodin, kdy této domovní prohlídky se účastnila obžalovaná S. N.. V předmětné bytové jednotce, a to v pokoji č. 1, který se nachází vlevo v zádveři bytu, bylo zajištěno celkem 128 ks rostlin vykazující morfologické znaky konopí o výšce v rozmezí 26 až 39 cm a sušina zápachem připomínající marihuanu, a dále v pokoji č. 2 bylo zajištěno celkem 12 ks rostlin vykazující morfologické znaky konopí o výšce v rozmezí 17 cm až 22 cm a rostlinná sušina vzhledem připomínající marihuanu o celkové hmotnosti 12 350 g brutto, přičemž se konkrétně jednalo o tašku s nápisem Bauhaus s obsahem 6 ks vakuovaných sáčků, a to 5 ks po 500 g a 1 ks 100 g, dále 1 ks tašky s nápisem Makro s obsahem 6 ks vakuovaných sáčků, každý o hmotnosti 500 g, papírové krabice s obsahem 13 ks sáčků, z čehož 12 ks sáčků o hmotnosti 500 g a 1 ks o hmotnosti 250 g, a dále 1 ks papírové tašky Soccx s černým pytle, v němž byl uložen vakuovaný pytel s obsahem marihuany o hmotnosti 500 g. V prostorách na adrese Xxx bylo dále zajištěno elektrické a další zařízení v podobě kádí, elektrických ventilátorů, lamp s předřadníkem zn. Gavita, vlhkoměrů zn. Garden Highpro, automatické řídicí jednotky zn. Gavita Master, pH metr zn. Gib Industries, osvětlení zn. Solar Flare a Mammoth, předřadník, 1 pár pánských bot černé barvy z umělé hmoty v černém pytli (stopa č. 25 – viz čl. 2744 p.v., sv. 9), ventilátor zn. Nicotra, dále v podobě substrátů, hnojiva a nutrientů zn. Acrobat Mz Wg, pH Buffer 7, pH Buffer 4, pH7.01, SMC, pH 4.01, Spider Plant, EC Conductivity standard, Cannazym, Metrop, Hesi, Rhizotonic, N27, Advanced Hydroponics of Holland, Aptus Dislike. Na místě byly zajištěny rovněž písemnosti jednak listy s poznámkami ohledně množství aplikovaných podpůrných růstových činidel v různých fázích, jednak listiny související s užíváním předmětného bytu, a to nájemní smlouva ze dne 14. 5. 2020 uzavřená mezi MUDr.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

Jakubem Volfem jako pronajímatelem a osobou R. K. jako nájemcem, kdy jako další osoba, která může být užívat, byla uvedena osoba A. K., přičemž doba nájmu byla stanovena od 1. 6. 2020 do 31. 5. 2021, bez možnosti automatické prolongace s kopií osobního dokladu R. K., listiny související s dodávkami energií a služeb, vč. faktur za elektřinu a předpisu záloh mezi společnostmi PRE a osobou K. R. ze dne 24. 3. 2021 a ze dne 25. 6. 2021, písemnosti vztahující se k bance MoneyGram vedené na jméno I. D., sešit s ručně psanými poznámkami s telefonními kontakty či potvrzení o úhradě či odeslání finančních prostředků. V rámci domovní prohlídky byly rovněž zajištěny dva mobilní telefony, a to zn. Samsung, IMEI: 357652089007923/01, a mobilní telefon zn. Apple iPhone IMEI: 355672079478142, kdy obžalovaná S. N. k zajištěným mobilním telefonům uvedla, že se jedná o její mobilní telefony, které jsou bez přístupových hesel.

69. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie, genetika, elektrotechnika ze dne 18. 8. 2022 zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR, vyplývá, že 140 ks zajištěných rostlin morfologicky připomínající konopí o výšce od 26 cm do 39 cm obsahuje látku  $\Delta^9$ -THC, kdy obsah je vyšší než 1 %, což je určující pro zjištění, zda se jedná o technické konopí či nikoliv, přičemž rostliny nejeví známky napadení škůdci či plísněmi. Dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry, jako jsou popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. V době zajištění se v objektu pěstírny nacházelo celkem 140 ks rostlin konopí, které by poskytly celkem 196,5 g rostlinné drti, ve které by bylo obsaženo celkem 2,84 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, když koncentrace této látky činila 1,42 až 2,48 %. Pokud se jedná o zajištěnou sušenou rostlinou hmotu, bylo předloženo celkem 12 297,6 g sušeného zelenohnědého rostlinného materiálu, ve kterém byly identifikovány cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, přičemž celkem se v zajištěných rostlinných materiálech nacházelo 2 179,11 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace  $\Delta^9$ -THC činila od 15,02 % do 17,74 %. Stopy cannabinoidů, vč. látky  $\Delta^9$ -THC, byly dle odborného vyjádření, zjištěny také na latexových rukavicích a páru pracovních rukavic černé barvy, které byly zajištěny v pokoji č. 1 v papírových taškách, resp. v pokoji č. 2 u levé stěny na sušáku na prádlo. Z odborného vyjádření bylo dále zjištěno, že byly zviditelněny daktyloskopické stopy jednak na povrchu sáčku z tašky Bauhaus a na zajištěné tašce Bauhaus (viz stopa č. 19), kdy byla zjištěna shoda těchto daktyloskopických otisků s daktyloskopickými otisky obžalovaného I. D., a to otisk prostředníku pravé ruky a otisk malíku pravé ruky. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, bylo zjištěno, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného ze stěru vnitřku chirurgické rukavice (stopa č. 10) a ze stěru vnějšku a vnitřku chirurgické rukavice (stopa č. 11), jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného I. D., znaky majoritní složky profilu DNA získaného ze stěru vnějšku chirurgické rukavice (stopa č. 13) jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalované S. N.. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, ze dne 7. 6. 2022 (viz čl. 2823 a násl., sv. 9) bylo zjištěno, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného z plošného stěru igelitového pytle, ve kterém byly umístěny černé pánské pantofle z umělé hmoty (stopa č. 25) jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného P. B.. Z odborného vyjádření bylo v neposlední řadě zjištěno a popsáno elektrické zajištění fungování předmětného objektu, kdy příslušné zařízení bylo nainstalováno uvnitř v pěstebním stanu a v jeho okolí, kdy vnitřek stanu byl vybaven reflexní folií pro zvýšení světelné účinnosti osvětlení a snížení tepelných ztrát. Celkovou denní spotřebu instalovaných elektrotechnologických zařízení lze stanovit součtem dílčích hodnot na cca 86,1 kWh. Při prohlídce nebyl neoprávněný odběr elektrické energie zjištěn. Elektrické spotřebiče instalovaného technologického vybavení byly zapojeny na pevný stavební bytový rozvod nízkého napětí.
70. Při domovní prohlídce byl zajištěn mobilní telefon zn. Apple iPhone 5s, účastnické číslo xxx. Uživatelem mobilního telefonu byla obžalovaná Sněžena N., kdy toto jednak uvedla sama obžalovaná v rámci domovní prohlídky s tím, že telefon nemá žádné zajišťovací kódy, rovněž tuto skutečnost potvrzuje fakt, že telefonní číslo bylo uloženo v mobilním telefonu, jenž užíval

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

obžalovaný I. D. pod jménem „xxx“, v mobilním telefonu se nachází osobní fotografie a rodinné kontakty obžalované S. N., v mobilním telefonu je přihlášen uživatelský účet xxx a přihlášený účet na sociální síti Instagram „xxx“ na jméno S. N. a profil na sociální síti Facebook na totožné jméno. V mobilním telefonu se nachází kontakt na svědkyni J. T. – telefonní číslo xxx uložený pod jménem „xxx“, pod jménem obžalované Z. T. se nachází kontakt na sociální síti Facebook, totožně pod jménem obžalovaného I. D. se nachází kontakt na profil na sociální síti Facebook. V mobilní telefon se nachází kontakty pod jménem „I. K.“ – telefonní číslo xxx. V mobilním telefonu se nachází konverzace prostřednictvím sociální sítě Facebook, která se nacházela v mobilním telefonu u obžalovaného I. D. a je zrcadlově totožná. Prostřednictvím SMS zpráv obžalovaná S. N. zasílala obžalovanému I. D. kontakt na J. T., dále se konverzace týkala toho, kdo se kdy nachází v bytě, kde a kdo pracuje. Další SMS zprávy jsou v komunikaci s J. u T., kdy svědkyně J. T. uvádí, že dne 4. 8. 2021 dorazí s „Bebou“. Pod jménem N. P. je uložen kontakt na profil na síti facebook, který patří obžalovanému N. P.. Z aplikace google maps mj. vyplývá, že dne 22. 3. 2021 byla vyhledávána trasa z ulice Xxx, naproti ev. č. xxx, dne 31. 5. 2021 trasa ze stejného místa do cílové adresy tramvajová zastávka Flora, odkud byla dne 14. 6. 2021 vyhledávána trasa do cílové adresy Palackého náměstí. Mobilní telefon byl připojen mj. k bezdrátové síti „Atlantis“, „HH40V\_8851“, „XXX“ a „XXX“. V historii vyhledávání bylo zjištěno, že dne 30. 3. 2021 došlo k vyhledávání „cannabis diseases“. Na místě byl dále zajištěn mobilní telefon zn. Samsung SM-J320H/DS, účastnické číslo +38 xxx kdy toto telefonní číslo je vedeno v mobilním telefonu obžalovaného I. D. pod jménem „S. N.“. Mobilní telefon také obsahuje osobní fotografie a rodinné kontakty obžalované, je zde přihlášen uživatelský účet xxx, účet na sociální síti Instagram „xxx“ na jméno S. N., účet na sociální síti Facebook taktéž na jméno S. N. a email xxx, přičemž také tento telefon označila obžalovaná S. N. za její vlastní mobilní telefon. V tomto jsou uloženy kontakty na obžalovaného I. D., obžalovaného N. P., obžalovanou Z. T., kdy se jedná o kontakty na profil na sociální síti Facebook. Kontakty se ve vyšší míře překrývají s kontakty v telefonu zn. Apple Iphone 5s, specifikovaným výše. Mobilní telefon byl připojen mj. k síti „WLAN1-FT67AD“, „Atlantis“, „XXX“, „XXX2“, „HH40V\_8851“.

71. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace a náčrtku (viz svazek č. 10 spisového materiálu), bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 7 situované ve 3. patře bytovém domě **na adrese Xxx xxx** bylo započato v 8:00 hodin, kdy byl v bytě zadržen obžalovaný I. D.. V bytové jednotce bylo zajištěno celkem 100 ks rostlin konopí o výšce 43 – 115 cm. Na místě byly dále zajištěny 3 ks sklenic různých velikostí s obsahem rostlinného materiálu, kdy ve sklenici s nápisem „Diemgp gevgelija“ se nacházelo 5 ks kuliček tmavé pevné hmoty zabalených v igelitovém sáčku, 76 ks kuliček tmavé pevné hmoty uložených volně ve sklenici a 1 ks pevné zelenočerné hmoty ve tvaru kvádrů, 3 ks sklenic s různými etiketami, ve kterých se nacházela směs fragmentů listů a květenství, příp. fragmenty stonků, listů a květenství, jakož i plastová dóza „Suntat bulgarischer schaftkase“ s obsahem fragmentů stonků, listů a květenství a igelitová taška do poloviny zaplněná sušeným rostlinným materiálem. Kromě předmětného rostlinného materiálu bylo v objektu zajištěno elektrické a další zařízení a vybavení, vč. pH měřičů zn. Greisinger a Essentials EC meter, katalog s produkty pro indoor pěstování Growshop, kovová svítidla s předřadníky a výbojky, vše zn. Gavita, čerpadlo zn. Gavita, 159 ks malých květináčů pro sazenice, ventilátory zn. Pro Klima, fungicid „Moniliova spala“, řídicí jednotka ventilace zn. Outtake Fan, použité respirátory, 42 ks použitých gumových rukavic, jakož i hnojiva zn. Additive, Advanced Hydroponics of Holland Bloom, Cannacure, Canna, Hesi, Metrop, Probe Refill and Storage. Na místě byly rovněž zajištěny písemnosti, a to nájemní smlouva, včetně dodatku, uzavřená mezi společnostmi Appartamento P.P., s.r.o., jako pronajímatelem a obžalovanými I. D., S. N. a osobou Mina D., s dobou nájmu od 28. 7. 2020 do 31. 7. 2021, s možností automatické prolongace, vícero potvrzení o vkladu na účet společnosti Appartamento P.P., s.r.o., dále

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

dokumenty k pronájmu garáže na adrese xxx parc. č. xxx od společnosti bluelog.net, s.r.o., kdy nájemcem byl obžalovaný I. D. na dobu od 8. 9. 2021 do 30. 9. 2022, s možností prolongace na jeden rok. Zajištěny byly rovněž osobní doklady, a to cestovní pas, řidičský průkaz, občanský průkaz Chorvatské republiky na jméno R. I., xxx, s fotografií obžalovaného I. D., jakož i telefon zn. Samsung Galaxy mini S5, ke kterému uvedl, že tento má krátce, zhruba 20 dnů, telefon zn. Apple iPhone, ke kterému sdělil obžalovaný přístupový kód, SIM karta Vodafone č. 8942031021022274504, notebook zn. Lenovo idea pad 3, notebook zn. Toshiba, a finanční hotovost ve výši 34 100 Kč a ve výši 1 000 €, kdy k finanční hotovosti obžalovaný sdělil, že se jedná o jeho peněžního prostředky. Obžalovaný I. D. současně vydal klíče od dalších objektů, a to Xxx, Xxx, Xxx a Xxx.

72. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 8. 4. 2022 zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR vyplývá, že v zajištěných 100 ks rostlin o výšce 43 cm až 115 cm, kdy tyto svou morfologickou stavbou odpovídají botanickému druhu konopí setého z čeledi konopovité, přičemž tyto rostliny nejevily známky napadení škůdci či plísněmi. Zajištěné rostliny by poskytly celkem 366,80 g rostlinné drti, ve které by bylo obsaženo celkem 37,4 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, když koncentrace této látky činila 10,20 %, přičemž obsah  $\Delta^9$ -THC byl vyšší než 1 %, což je určující pro zjištění, zda se jedná o technické konopí, či nikoliv. Dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry, jak jsou popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. Ve vztahu k rostlinnému materiálu zajištěnému v různých sklenicích a plastových dózách bylo zjištěno, že se jednalo o hašiš světlejší a tmavý, který obsahoval cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika,  $\Delta^9$ -THC, kdy se jednalo celkem o 72,04 g hašišu, kdy tento obsahoval  $\Delta^9$ -THC o celkové hmotnosti 20,7 g při koncentraci 12,95 % až 40,87 %. Ve vztahu k zajištěné sušině, částečně uložené ve sklenicích, částečně v igelitové tašce, se jednalo o směs fragmentů listů a květenství, kdy květy byly samičí s drobnými nevyvinutými plody. Rostlinný materiál až na výjimky nejevil napadení škůdci a plísněmi. Celkově bylo zjištěno dle odborného vyjádření 350,37 g sušiny konopí, jež obsahovala 59,02 g absolutního  $\Delta^9$ -THC při koncentraci 8,49 % až 17,81 %. Z odborného vyjádření dále vyplynulo, že na zajištěných 42 ks gumových rukavicích se nacházely drobné fragmenty listů a pryskyřice (převážně na prstových částech rukavice), ve kterém byla zjištěna přítomnost cannabinoidů včetně  $\Delta^9$ -THC, shodně jako na gumové rukavici a 2 ks respirátorů. Z odborného vyjádření bylo dále zjištěno, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného ze stěru modrých rukavic, stěru ostatních rukavic, stěru uch tašky zn. Tesco, stěru vnitřku a gumiček černého respirátoru a stěru vnitřku a gumiček bílého respirátoru (vše zjištěno v rámci domovní prohlídky) jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného I. D.. Z odborného vyjádření bylo v neposlední řadě zjištěno a popsáno zajištění fungování předmětného objektu, kdy bylo současně uvedeno, že v bytové jednotce se nacházely volně uložené různé prvky nezapojeného elektrotechnologického zařízení, které lze charakterizovat jako náhradní či podpurné provozní díly, přičemž závlahový roztok byl k jednotlivým rostlinám dopravován manuálně. Celkovou denní spotřebu instalovaných elektrotechnologickým zařízením lze stanovit součtem dílčích hodnot na cca 62,5 kWh. Při prohlídce nebyl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie.
73. Na místě byl zjištěn mobilní telefon zn. Apple iPhone 6, účastnické číslo xxx, kdy přihlášení k účtu je na emailovou adresu xxx na jméno „I.“, přičemž obžalovaný I. D. k tomuto telefonu sdělil přístupový kód. V mobilním telefonu se nachází kontakty na obžalovaného N. P., uloženého jako „xxx“ s telefonním číslem xxx, obžalovanou S. N., uloženou pod jménem „S. N.“ s telefonním číslem +38 xxx, kdy k tomuto číslu je přidružen účet na aplikaci Viber a Instagram. Další kontakt je taktéž na obžalovanou S. N., uložený jako „xxx“ s telefonním číslem +720 xxx (oba kontakty viz mobilní telefony zajištěné na adrese Xxx, bod 70. odůvodnění tohoto rozsudku). Pod jménem „Xxx“ je uložen kontakt na obžalovanou Z. T. s telefonním číslem +43 xxx, a to vč. facebookového profilu Z. T., kontakt na obžalovaného Ž. Č.a jako „xxxi“ s telefonním číslem +38 xxx. Kontakt na obžalovaného P. B. je uložen jako

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

„Xxx“ s telefonním číslem xxx a jako „Xxx Xxx“ s telefonním číslem +38 xxx, kdy u tohoto telefonního čísla je zároveň přidružena fotografie, na které je obžalovaný P. B. a dále je na něj uložen kontakt na aplikaci Viber na jméno „P. P.“. Kontakt na obžalovaného A. P. je uložen pod jménem „P.“ s telefonním číslem xxx. Pod jménem „xxx“ je uložen kontakt na xxx M. s telefonním číslem +38 xxx. V zajištěném mobilním telefonu se nachází konverzace s obžalovanou Z. T. přes aplikaci Viber, kde společně řeší, kdy, kdo a kam opět přijede, obžalovaná Z. T. se ptá, zda vyplnil složenky, kdy obžalovaný I. D. odpovídá, že je vyplňoval „Xxx“ a že vše bude platit on, informoval ji, že byl ve Vídni. Obžalovaná Z. T. dále řešila nezaplacený internet, hovořila o dovozu peněz, předávají si kontakty na další osoby. Obžalovaný I. D. zaslal fotografii mobilního telefonu s e-mailem od pronajímatelky bytu, která jej oslovuje „xxx“ a v německém jazyce se dotazovala, zda chtějí prodloužit smlouvu, kdy mu obžalovaná Z. T. poslala německý text se žádostí o prodloužení smlouvy. Zajištěna byla rovněž konverzace přes aplikaci Facebook s obžalovanou S. N., kdy se ptá, co se děje, co potřebuje, aby věděla, co má dělat. Konverzace obsahuje vyšší množství protokolů o audiohovorech a mj. zaslání adresy „xxx“ dne 8. 11. 2021 v 12:09 hod., od obžalované S. N. a v 19:23 hod. zprávu „Zavolej mi, až dorazíš“. Probíhala rovněž konverzace s obžalovaným N. P., ze které vyplývá, že byly v kontaktu dne 19. 1. 2021, dne 26. 2. 2021, dne 12. 5. 2021, kdy komunikují ohledně návštěvy obžalovaného I. D.. V mobilním telefonu jsou zajištěny komunikace prostřednictvím zpráv mezi obžalovaným I. D. a obžalovaným P. B. za období od 20. 7. 2021 do 1. 12. 2021, a to ohledně návštěv a zajištění finančních prostředky od třetí osoby s označením Bosňan, přičemž bylo vedeno celkem 47 hovorů s kontakty vedenými k osobě obžalovaného P. B., 14 hovorů s kontaktem „Xxx“, jeden nespojený hovor s kontaktem „P.“, 136 hovorů s kontakty vedenými k obžalované S. N.. Mobilní telefon je mj. přihlášen do bezdrátové sítě „HH40V\_8851“. Předmětný mobilní telefon dle zajištěných GPS záznamů se mj. nacházel dne 24. 10. 2021 na lokalitě „xxx“, „xxx“, „xxx“ a „xxx“, přičemž údaje o těchto lokalitách byly smazány. Na místě byl zajištěn dále mobilní telefon zn. Samsung Galaxy S5 mini, účastnické číslo xxx, kdy mobilní telefon je přihlášen k účtu xxx a se jménem „Xxx“. Tento mobilní telefon měl při sobě během zadržení obžalovaný I. D., který uvedl, že jej užívá krátce, zhruba 20 dnů. V mobilním telefonu se nachází email ze dne 11. 10. 2021 od pronajímatele bytu na adrese Xxx xxx, MUDr. J. V., v němž ohlašoval kontrolu bytové jednotky. V zajištěném mobilním telefonu byla nainstalována aplikace Wickr Me.

74. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 10 spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 8 situované ve 3. patře bytového domu na **adrese Xxx xxx, Xxx** bylo započato v 10:00 hodin. Vstup do bytové jednotky byl proveden za užití bezpečnostního klíče vydaného obžalovaným I. D.. V samotné bytové jednotce byl v kuchyni bytu, zadržen obžalovaný I. G.. V pokoji v bytové jednotce bylo v pěstebním stanu zajištěno 99 ks rostlin o velikosti 35 cm až 90 cm vykazující morfologické znaky konopí. V další místnosti předmětného bytu se nacházelo celkem 21 ks vakuovaných sáčků s rostlinou sušinou zelené barvy. V prostorách na uvedené adrese bylo dále zajištěno elektrické a další zařízení v podobě ventilátorů zn. Cornwall Electronic, souprav lamp s předřadníkem zn. Gavita, elektrického termostatu zn. Gavita Master, plastových květináčů, ochranných rukavic, vakuovačky zn. Gorenje, váhy zn. Fakt a ruční přístroj na odlistování rostlin, tzv. kombajn, jakož i hnojiva zn. PH Probe Reffill, Ph Buffer 7, Rhizotonic, pHUp+, pH down, Metrop, Power Zyme, Bionova N27, pH down, Metroproot+. Na místě byly zajištěny písemnosti, a to jednak ručně psané poznámky v tabulce ohledně dávkování, kdy v záhlaví tabulky jsou uvedena označení některých hnojiv, další ručně psané poznámky, písemnost s adresou „Obere Donau str. 99, 2 Bea RK, 1020“, reklamní leták na Growshop „FloweryField“ v Rakouské republice v lednu 2020 s vyznačením místa 2345 Brunn/Geb. a vyznačením odrůd. V neposlední řadě byla zajištěna i dávkovací barevná tabulka (viz čl. 3084, sv. 10), která byla nalezena i při domovních prohlídkách mj. i v objektech Xxx, Xxx, Xxx a

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

Xxx. Dále byly zajištěny písemnosti v podobě nájemní smlouvy, včetně předávacího protokolu k předmětné bytové jednotce, kdy jako pronajímatel je uvedena Ing. M.V. a jako nájemce Anto Kovač, nar. xxx, s dobou nájmu ode dne 12. 11. 2018 do dne 31. 10. 2020, včetně možnosti prodloužení, poštovních poukázek za úhradu nájemného i energií, kdy je jako plátce uvedena osoba Anto Kovač, jakož i faktura od společnosti Perfect Storage s.r.o. za self-storage koji č. 4281 za období 7-8/2020, jež byla vystavena na obžalovaného I. D.. Z protokolu o vydání věci ze dne 20. 9. 2022 vyplývá, že pronajímatelka předmětné bytové jednotky M.V. vydala občanský průkaz Rakouska vydaný na jméno A. K., nar. xxx, č. XXX, který našla při vyklizení předmětné bytové jednotky na adrese Xxx, kdy uvedla, že předmětným občanským průkazem se jí prokázala při podpisu nájemní smlouvy osoba, se kterou byla tato smlouva sepsána. V neposlední řadě byly v rámci domovní prohlídky zajištěny mobilní telefony zn. Samsung a zn. Blaunpunkt, ke kterým obžalovaný uvedl, že se jedná o jeho osobní mobilní telefony, kdy k mobilnímu telefonu zn. Blaunpunkt uvedl bezpečnostní kód a gesto, jakož i SIM karta zn. Vodafone č. 8942031019302835796, obal od SIM karty tel. č. 770 665 080.

75. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví biologie, chemie, fyzikální chemie, daktyloskopie, genetiky a elektrotechniky ze dne 19. 5. 2022, zpracovaného Kriminologickým ústavem Policie ČR, bylo zjištěno, že zajištěné rostliny výšky v rozmezí přibližně 35 – 90 cm, byly pravděpodobně množené vegetativně, tzv. řízkováním. Rostliny nejevily známky napadené škůdci či plísněmi. Svoji morfologickou stavbou odpovídají botanickému druhu konopí setému z čeledi konopovité. V předložených rostlinách byly identifikovány cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, které jsou charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí, přičemž na základě výsledků kvantitativní analýzy z profilu cannabinoidních látek dané stopy lze konstatovat, že zajištěné rostliny byly získány z odrůdy (kultivaru) konopí setého s vysokým obsahem  $\Delta^9$ -THC. Takový profil odpovídá konopí určenému ke zneužívání. Dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry jako jsou popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. Z citovaného odborného vyjádření vyplývá, že v pěstírně se nacházelo celkem 99 ks rostlin, přičemž jejich hmotnost činila celkem 159,39 g. Tyto rostliny ve své drti obsahovaly celkem 4,08 g absolutního  $\Delta^9$ -THC při koncentraci 2,96 %. Ve vztahu k na místě zajištěné rostlinné sušině, která se nacházela v 21 ks vakuovaných sáčcích, v modré plastové dóze a ve 2 ks sklenicích, z odborného vyjádření vyplynulo, že dohromady se jednalo o rostlinnou sušinu o celkové hmotnosti 9 621,51 g netto, ve které bylo zjištěno celkově 1 559,3 g principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace činila 11,27 % až 37,17 %. Na místě byla zajištěna papírová krabice zn. Adidas, ve které se nacházela rostlinná sušina o hmotnosti 130,6 g netto, ze které bylo zjištěno celkově 21,6 g principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC při koncentraci 16,54 %. Stopy THC se dále nacházely na zajištěných předmětech, a to na vakuovačce zn. Gorenje, váze zn. Fakt a na ručním přístroji na odlistování rostlin, tzv. kombajnu. Z odborného vyjádření bylo v neposlední řadě zjištěno a popsáno elektrické zajištění fungování předmětného objektu, kdy bylo mj. zjištěno, že svítidla byla mimo napojených napájecích kabelů vzájemně propojena datovým kabelem s řídicím modulem zn. Gavita Master EL2 F, který umožňoval programově řídit osvětlení jak časově (nastaven byl dvanáctihodinový denní cyklus svitu) tak s teplotní vazbou na pěstební prostor. V součtu lze denní spotřebu elektrické energie v místnosti instalovaným elektrotechnologickým zařízením odhadnout na cca 63,6 kWh. Při prohlídce nebyl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie. Elektrické spotřebiče instalovaného technologického vybavení byly zapojeny na pevný stavební bytový rozvod nízkého napětí.
76. Na místě byl zajištěn mobilní telefon zn. Samsung Galaxy J3, rakouské účastnické číslo +43 xxx, přičemž v tomto se nacházejí fotografie zobrazující obžalovaného I. G. a písemnosti, které se váží také k jeho osobě (výsledky PCR testu), kdy obžalovaný k tomuto mobilnímu telefonu uvedl, že se jedná o jeho osobní telefon. V mobilním telefonu se nacházejí telefonní kontakty, kdy pod jménem „I N“ je uložen kontakt xxx na osobu N. I., pod jménem „Xxx“ je uložen kontakt na obžalovanou Z. T. s jejím rakouským číslem +43 xxx, pod jménem

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

„Gigovac“ je uložen kontakt xxx na obžalovaného I. D., pod jménem „xxx“ je uložen kontakt +38 xxx (část telefonního čísla na osobu Ž. Č.a), pod jménem „M.“ je uložen kontakt xxx na osobu M. V.. Na platformě Viber byla zaznamenaná konverzace mezi obžalovaným I. G. a osobou N. I. v období od 14. 5. 2021 do 20. 5. 2021, v rámci níž se domlouvají, že N. I. potřebuje „test“. V období od 9. 9. 2020 do 25. 11. 2021 je na platformě Viber zaznamenaná konverzace s obžalovaným I. D., která obsahuje nejméně 322 zpráv, kde společně komunikují o časech, kdy se budou nacházet doma, kdy se bude doma nacházet „Sneža“, dále o přesunech obžalovaného I. G. mezi městy Linz, Vídeň a Praha, dále v období ode dne 17. 7. 2020 do dne 13. 11. 2021 zaznamenaná 106 hovorů. Přes aplikaci Viber společně komunikovali obžalovaný I. G. a obžalovaná Z. T., tato komunikace od 9. 12. 2019 obsahuje 1625 zpráv, přičemž se jedná zejména o dojednávání časů, kdo se kde bude nacházet, kdo v kolik hodin přijde, příp. ohledně cesty do Vídně, přičemž v období od 6. 12. 2019 do 10. 11. 2021 bylo zaznamenaná celkem 135 hovorů. Mobilní telefon byl připojován k bezdrátovým sítím „iPhone von Predrag“ a „Atlantis“. Další mobilní telefon zn. Blaupunkt SL 02, který obžalovaný I. G. rovněž označil za svůj osobní telefon, v němž nebyla vložena SIM karta, přičemž v tomto nebyly nalezeny žádné kontakty, nicméně nacházely se zde fotografie dokladu vystaveného na jméno K. Radusíc a fotografie poštovní poukázky vystavené na jméno A. K., adresa uvedena Xxx 1414, Praha 2. Mobilní telefon byl připojen mimo jiné k bezdrátové síti „Atlantis“ a „O2-Internet-119“.

77. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 11 spisového materiálu), bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 21 situované ve 4. patře bytového domu **na adrese XXX XXX, XXX** bylo započato v 16:35 hodin, kdy na místě byl zadržen obžalovaný A. P.. Na místě byl vydán mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 a zajištěn plastový sáček s obsahem bílé sypké látky. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, genetika ze dne 14. 4. 2022 zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR bylo zjištěno, že zajištěný plastový sáček s obsahem bílé sypké látky obsahovala 0,3626 g netto krystalické substance. V této substancii byl identifikován MDMA, forma hydrochlorid, v koncentraci 83,8 % báze MDMA. Při domovní prohlídce byl zajištěn mobilní telefon, s účastnickým číslem xxx, kdy jako majitel byl ustanoven A. P., který během domovní prohlídky uvedl, že se jedná o jeho mobilní telefon. V uvedeném mobilním telefonu bylo zjištěno, že tento obsahuje účty vedené na jméno A. P., A., A. P., A. P., xxx xxx. Ve fotografiích byl vyfotografován cestovní pas obžalovaného A. P.. Mezi uloženými kontakty se nacházely pod jménem „A. P.“ telefonní číslo xxx, „Djurica Praga“ telefonní číslo xxx, kdy se jedná o kontakt na A. D.. Kontakt „Ja Srbija“ telefonní číslo +38 xxx, kdy u kontaktu je přiřazena fotografie, na které je vyfotografován obžalovaný A. P., kontakt uložený jako „J.a P.“ s telefonním číslem xxx, kontakt „xxx“ s telefonním číslem xxx a fotografií Ch. G. S.. Kontakt „K. P.“ telefonní číslo xxx s fotografií K. P.. Kontakt „Marija – Pepsi“ telefonní číslo xxx s fotografií svědkyně M. K.. Dále kontakty uložené jako „M. V.“ a „Matke Berlin“ pod telefonním číslem +49 xxx s fotografií Matije V.. Kontakt „N. Bar 33“ s telefonním číslem xxx. Kontakt v aplikaci Viber uložený jako „N. P.“ s telefonním číslem xxx a společnou fotografií Jeleny P. a obžalovaného N. P.. Kontakt uložený jako „Aleksi N.“ telefonní číslo xxx, kontakt uložený jako „Pepsi“ a „Pepsi SRB“ telefonní číslo xxx a xxx, kdy se jedná o kontakt na osobu M. B.. Kontakt „P. S.“ telefonní číslo xxx, kdy u kontaktu je fotografie s nápisem S. Interiors. Kontakt „Stefan Strahinjin brat“ telefonní číslo xxx, kdy se jedná o kontakt na osobu Stefan S.. Kontakt „Strašo posao“ telefonní číslo xxx, kdy se jedná o kontakt na osobu S. Gloshevski. Kontakt „V. Stankovi“ telefonní číslo xxx, kdy se jedná o kontakt na osobu V. Stankovikj. Kontakt „Z. M.“ telefonní číslo xxx s uloženou fotografií obžalovaného Z. M.. V mobilním telefonu byla zajištěna konverzace „Natovie Messages“ s kontaktem „Honza B.“, kdy bylo zjištěno, že se jedná o osobu J.V.. Tato konverzace trvala od 6. 11. 2021 a následně pokračovala prostřednictvím aplikace Whatsapp, komunikace byla vedena ohledně pořízení COVID certifikátů, kdy obžalovaný A. P. potřeboval pořídit certifikáty pro osoby A. P., K. P., I. P., M.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

B., které mu byly následně zaslány. Tato komunikace pokračuje dne 22. 11. 2021, kdy obžalovaný A. P. žádá certifikáty pro osoby A. K., Dorde K., Z. M. a Z. T. Zajištěný mobilní telefon obsahuje velké množství fotografií, kde se nejčastěji vyskytují zájmové osoby při volnočasových aktivitách, mj. i fotografie obžalovaných A. P. a D. B., s ženou nezjištěné totožnosti.

78. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 11 spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 6 situované ve 3. patře bytovém domě na **adrese Xxx xxx, ,** bylo započato v 6:17 hodin. V bytě se nacházela manželka obžalovaného N. P., J. P., dále její tchýně, matka obžalovaného N. P., paní L. P.. Při prohlídce byly zajištěny následující věci, a to povolení k pobytu č. xxx vystavené na jméno obžalovaného N. P., plastová karta na SIM kartu s číslem xxx, mobilní telefon zn. Apple iPhone 11, plastová karta na SIM kartu s číslem xxx, papírová krabička od mobilního telefonu zn. Aquaris X, plastová karta na SIM kartu s číslem xxx, a dále písemnosti v podobě smlouvy o nájmu bytu s evidenční adresou xxx, včetně dodatků, na období ode dne 6. 5. 2013 do dne 30. 4. 2014, s možností automatické prolongace, kupní smlouvy ze dne 31. 8. 2021 uzavřené mezi prodávajícími J. a N. em P. a kupující A. B., kdy předmětem koupě je nemovitá věc jednotka č. xxx v budově č. p. xxx, bytový dům na pozemku parc. č. xxx, katastrální území Vršovice za kupní cenu ve výši 7 400 000 Kč, a další listiny.
79. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 11 spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou neoznačené bytové jednotky situované vpravo od schodiště v 5. patře bytového domu na **adrese Xxx xxx, Xxx, ,** bylo započato v 10:50 hodin. V bytové jednotce došlo k zadržení obžalovaného P. S. a jeho manželky Ch. S. G.. Na místě byly zajištěny 2 ks mobilních telefonů zn. Apple iPhone, 1 ks skleněné dózy s obsahem rostlinné sušiny s morfologickými znaky konopí o hmotnosti 91 g brutto, 1 ks papírové dózy s obsahem 5 ks kokonů rostlinné sušiny s morfologickými znaky konopí/hašiše o hmotnosti 5,2 g brutto, 1 ks digitální váhy, 1 ks mobilního telefonu zn. Samsung, finanční hotovost ve výši 29 500 Kč. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a biologie ze dne 4. 5. 2022 zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR, vyplývá, že v předložené rostlinné sušině, která se nacházela ve skleněné dóze, jakož i v papírové dóze, byly identifikovány cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, které jsou charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí. Celková hmotnost rostlinné sušiny, která se nacházela v bytové jednotce činila 18,678 g netto s obsahem celkem 3,66 g  $\Delta^9$ -THC s koncentrací od 11,9 % do 34,93 %. Na zajištěné váze byly identifikovány stopy po látkách kokain a cannabionidy, včetně  $\Delta^9$ -THC. Během domovní prohlídky byl zajištěn mobilní telefon zn. Apple iPhone 11, účastnické číslo 602 367 517, ustanoven k osobě Ch. S. G., která uvedla, že se jedná o její mobilní telefon, přičemž v tomto byly uloženy kontakty na její rodinné příslušníky, dále na osobu obžalovaného A. P. pod označením „Aco P.“ (telefonní číslo xxx), na osobu K. P. pod označením „Tina“ (telefonní číslo xxx), na osobu J. P. kontakt uložený jako „J.odSone“ (telefonní číslo 731 958 648). Další zajištěný mobilní telefon zn. Samsung SM-A202F/DS, ve kterém byly uloženy pouze kontakty na členy rodiny S., se dvěma záznamy o uskutečněných hovorech ze dne 22. 6. 2020 s telefonním číslem xxx evidovaným na A. P. Izi&Max s.r.o. Mobilní telefon zn. Apple iPhone, účastnické číslo xxx, ke kterému obžalovaný P. S. uvedl, že se jedná o jeho mobilní telefon, což bylo potvrzeno propojením na emailovou adresu obžalovaného i osobními fotografiemi uloženými v tomto telefonu. V mobilním telefonu se nachází kontakty na členy rodiny S., dále kontakt na osobu pod jménem „K. G.“ telefonní číslo 725 327 557, kdy bylo zjištěno, že se jedná o telefonní číslo obžalovaného D. I., kontakt „Pepsi“ s telefonním číslem xxx (k osobě M. B.), kontakt „xxx“ s telefonním číslem xxx (k osobě obžalovaného Ž. Č.). Kontakt uvedený jako „Sone Srbija“ telefonní číslo

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



xxx, telefonní číslo xxxna obžalovaného N. P. a kontakt uvedený jako „J. Sone“ s telefonním číslem xxx, které bylo ztotožněné k Jeleně P.. Kontakt uvedený jako „P.-Tina“ s telefonním číslem xxx, kdy bylo zjištěno, že se jedná o telefonní číslo obžalovaného A. P.. V mobilním telefonu byla zajištěna emailová komunikace z emailové adresy xxx ze dne 3. 7. 2019 s obžalovaným N. P., emailová adresa xxx, který zasílal obžalovanému P. S.u email s textem „J. M. xxx jako reakci na původní e-mail z e-mailové adresy xxx od E.B. adresovaný obžalovanému P. S. s požadavkem na zaslání informací o zájemci o pronájem bytu 2+1 v xxx. Další zajištěná konverzace s E.B., prostřednictvím emailové adresy xxx, se týkala nabídky prodeje činžovního domu na adrese xxx za částku ve výši 60 000 000 Kč, kdy odesílatelka paní E.B. se dotazuje, jak se daří panu M.. Zajištěna byla konverzace mezi uživateli xxx a xxx – M.A., Numazon s.r.o., kdy tato firma se zabývá výrobou hnojiv a dusíkatých sloučenin, kdy s touto společností obžalovaný P. S. komunikuje ohledně výroby hnojiva na míru, jakož i na realizaci rozborů vody, kdy zprávu ze dne 7. 5. 2021 ohledně výsledků rozboru vody obžalovaný P. S. přeposílá na emailovou adresu xxx, kdy s touto emailovou adresou byla vedena komunikace ze dne 17. 8. 2020 a dne 19. 8. 2020, kdy obžalovaný N. P. zasílal s žádostí o radu od pana P. H. G. přeposílá z e-mailové adresy xxx obžalovanému P. S.u rozbor od firmy numazon Hydroponics Solution ze dne 28. 7. 2020. Obžalovaný P. S. prostřednictvím e-mailu xxx zaslal na e-mailovou adresu xxx fotografii srbského pasu obžalovaného D. I.. V mobilním telefonu byly zjištěny hovory s obžalovaným D. I., obžalovaným Ž. Č.. V mobilním telefonu se nacházela fotografie slovinského pasu na jméno J. M., fotografie bankovek á 500 € a 200 € ze dne 29. 2. 2020 a fotografie selfie obžalovaného N. P. s osobami obžalovanými D.B., A.P., K. P., M.m B.m a dalšími neznámými osobami.

80. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 11 spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 15 situované ve 4. patře bytového domu na **adrese Xxx, ,** bylo započato v 6:35 hodin, kdy se na místě nacházel svědek B. M.. V bytové jednotce byl zajištěn vakuový sáček s nápisem 100 se zbytky rostlinné látky, skleněná dóza s kovovým uzávěrem s obsahem rostlinného sušeného materiálu (paličky) a sklenička s černým víčkem s obsahem sušené rostlinné drtě. V šatně a dále v pokoji s uzamčenými dveřmi, které byly zataraseny dřevěným policovým regálem bylo zajištěno elektrické a další zařízení v podobě výbojek zn. Elektro X, vakuovačky zn. Food Saver a zn. Rommelsbacher, sadbových kostek zn. Grodan Delta, ventilátoru zn. Madeira, sušících sítí, gumových rukavic, svítidel s předřadníkem zn. Gavita Pro, digitální váhy, vč. zn. Salter a Scale, kapesní digitální váhy zn. Domo, digitální teploměr zn. HTC-2, digitální pH zn. Milwaukee, zásuvek s digitálním časovačem zn. Solight, 2 ks pH tester zn. Milwaukee pH 600, kovového ventilátoru zn. Madeira a hnojiva zn. Rhizotonic. Na místě byly zajištěny rovněž písemnosti jako nájemní smlouva pro osobu N. I., složenky vystavené na jméno I. N. na zaplacení odběru plynu, doklad o revizi plynového kotle, doklad o zajištění ubytování pro cizince N. I., nar. xxx, na období ode dne 1. 4. 2020 do dne 31. 3. 2022, v bytě na adrese Xxx, dále zápisníky v černých kožených deskách s ručně psanými poznámkami a s pevnými deskami formátu A4. V neposlední řadě byly zajištěny rovněž mobilní telefon zn. Samsung, ke kterému B. M. uvedl, že se jedná o jeho starý telefon, který je nefunkční, notebook zn. Acer, SIM karty zn. Lebara, Vodafone, Mobil CZ, mobilní telefon zn. Samsung A70, u kterého byl s B.m M.m ověřen přístupový kód k tomuto telefonu.
81. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskope, genetika, elektrotechnika ze dne 17. 6. 2022 zpracovaného Kriministickým ústavem Policie ČR bylo zjištěno, že zajištěný rostlinný materiál, vč. sušiny obsahují cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika,  $\Delta^9$ -THC, který je charakteristický a jedinečný pro rostlinu konopí, kdy hmotnost zajištěné látky činila 17,02 g netto s obsahem 2,23 g  $\Delta^9$ -THC s koncentrací 6,8 % až 16,1 %. Z odborného vyjádření bylo zjištěno, že na vydaných vakuovačkách, digitální váze s nerezovou miskou a digitální váze zn. Scale se nacházejí stopy cannabinoidu, včetně Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

principiálního psychomimetika,  $\Delta^9$ -THC. Na vydané digitální váze nezjištěné značky a digitální váze zn. Domo, se nacházely stopy kokainu i cannabinoidu, včetně  $\Delta^9$ -THC. Z odborného vyjádření dále vyplynulo, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného z plošného stěru popruhu čelovky, jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě B. M.. Z odborného vyjádření pak v neposlední řadě vyplývá, že nebylo v daném místě nainstalované žádné výkonové zařízení, tedy nebyla počítána spotřeba nainstalovaných elektrických zařízení a přístrojů pro podporu růstu rostlin při pěstování tzv. indoor způsobem.

82. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 12 spisového materiálu) bylo zjištěno, že s prohlídkou bytové jednotky č. 5 situované v 4. patře bytového domu na **adrese Xxx xxx**, bylo započato v 11:10 hodin. V bytové jednotce došlo k zadržení obžalovaných Ž. Č. a D. B.. Bytová jednotka se skládá z několika pokojů, kdy zde bylo celkem zajištěno 484 ks rostlin s morfologickými znaky rostlin konopí o různých výškách, a to v místnosti č. II. v pěstebním stanu 121 ks rostlin o výšce 35 cm, v místnosti č. IV. 5 ks rostlin o výšce 55 cm až 110 cm, pravděpodobně mateční rostliny, a pěstební stan se 66 ks květináčů se zemním substrátem přikrytým molitanovou drtí, bez rostlin, v místnosti č. V. 282 ks o výšce 10,5 cm a dále 76 ks rostlin výšky 12 cm, pěstovaných na tzv. sadebních kostkách položených v hydroponickém roztoku. V bytové jednotce na předmětné adrese bylo dále zajištěno elektrické a další zařízení v podobě ventilátorů zn. Pro Clima, předřadníku a přívodního vodiče zn. Gavita Pro, ventilátorů zn. Airfan, tlakových postřikovačů, sušících sítí, pěstebních stanů, akvarijních ohřívadel, ponorného čerpadla zn. Gardena, ventilátoru zn. Cyclone, pH metru zn. Milwaukee a zn. GIB, 11 ks zářivek zn. mammothent.nl, vakuovačka a svářečka fólií zn. Gorenje a digitální váhy zn. On Balance, rovněž hnojiva, substráty a nutrienty převážně zn. Metrop, Aminoxtreme, Advanced Hydroponic of Holland pHdown, Hesi Root Complex, Bionova, Cannarhizhotonic, Aptus Dislike, Additive Rhizoxtreme Booster, Vitalink pH Buffer. V bytové jednotce byly zajištěny rovněž písemnosti, a to jednak barevné tabulky s názvy „Metrop“ a „Canna“ (viz čl. 3469, sv. 12), kdy se jednalo o obdobnou barevnou tabulku, která byla zajištěna při domovních prohlídkách v objektech Xxx, Xxx, Xxx, Xxx xxx a Xxx xxx, kniha Indoor Marijuana Horticulture by Jorge Cervantas, dokumentace k pronájmu bytu, přičemž nájemní smlouva byla uzavřena mezi R. Šp. jako pronajímatelem a A. D. jako nájemcem na dobu ode dne 1. 6. 2020 do 31. 5. 2022 a ruční poznámky s psaným emailem a heslem. Během domovní prohlídky byl zajištěn rovněž mobilní telefony zn. Nokia, model TA1283, zn. Samsung a zn. Apple iPhone 12, ke kterým obžalovaný Ž. Č. uvedl, že nezná přístupové kódy, jakož i finanční hotovost ve výši 5 400 €.
83. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, chemie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 9. 8. 2022 zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR vyplývá, že ke zkoumání byly předloženy rostliny různých výšek, jak je uvedeno výše pod bodem 82. odůvodnění tohoto rozsudku, a další zajištěné věci v rámci domovní prohlídky na adrese Xxx xxx. Pokud se jedná o zajištěné rostliny, bylo provedeno zkoumání z oboru chemie a biologie, dle kterého u všech zajištěných rostlin nebyly květy přítomny, kořenový systém se skládal pouze z adventivních kořenů, hlavní kořen chyběl. Jednalo se tedy pravděpodobně o rostliny množené vegetativně, tzv. řízkováním. Rostliny nejevily známky napadení škůdci či plísněmi. Dále z odborného vyjádření vyplývají shodné závěry, jak jsou tyto popsány pod bodem 48. odůvodnění tohoto rozsudku. V době domovní prohlídky se v uvedeném objektu nacházelo celkem 484 ks rostlin, přičemž jejich hmotnost činila celkem 1 011,7 g netto s obsahem 500,6 g toxikomansky využitelné drti, která obsahovala minimálně 8,5 g absolutního  $\Delta^9$ -THC, jehož koncentrace činila od 1,51 % do 2,57 %. Dále na místě byla zajištěna rostlinná sušina zelenohnědé barvy s typickými morfologickými znaky květenství rostliny konopí zabalená v různých igelitových taškách, sklenicích, plastových sáčcích s přítlačnými uzávěry o celkové hmotnosti 1 537,465 g netto, která obsahovala 228,74 g absolutního  $\Delta^9$ -THC při koncentraci od 14,16 % do 14,90 % účinné látky, jakož i kuličky hnědé Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

barvy o hmotnosti 18,364 g uložené v různých obalech, které obsahovaly 3,88 g absolutního  $\Delta^9$ -THC při koncentraci od 33,30 % účinné látky  $\Delta^9$ -THC a dále kapalný extrakt z konopí v injekční stříkačce o hmotnosti 2,064 g, který obsahoval 0,71 g absolutního  $\Delta^9$ -THC při koncentraci 34,17 %. Z odborného vyjádření se podává, že další látky, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky a byly předloženy k odbornému zkoumání, a to sušina z hub lysohlávek, krystalické substance ketamin hydrochlorid, prášková substance ketamin, tablety s látkou 2C-B, tablety extáze a prášek s MDMA bází, obsahovaly účinné látky podrobně uvedené v odborném vyjádření (viz čl. 3539 a násl., sv. 12 spisového materiálu). Stopy  $\Delta^9$ -THC byly zjištěny i na zajištěné vakuovačce a svářečce fólií zn. Gorenje a na digitální váze zn. On Balance. Z odborného vyjádření bylo dále zjištěno, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného ze stěru tlačítek vakuovačky jsou shodné s profilem DNA bukálního stěru obžalovaného D. B.. Z odborného vyjádření v neposlední řadě vyplývá, že lze odhadnout celková denní spotřeba elektrické energie instalovaným elektrotechnologickým zařízením na maximálních cca 113 kWh. Denní spotřebu elektrické energie elektrickým zařízením, které lze považovat za provozované v okamžiku prohlídky, lze vyčíslit na cca 77 kWh. Při základní prohlídce nebyl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie. Elektrické spotřebiče instalovaného technologického vybavení byly zapojeny na pevný stavební bytový rozvod nízkého napětí, při vizuální vnější kontrole elektroměrového rozváděče nebyly nalezeny žádné anomálie.

84. Obžalovaný D. B. při svém zadržení vydal mobilní telefon zn. Apple iPhone SE, ve kterém byly zajištěny telefonní kontakty na další osoby, které byly v kontaktu s dalšími obžalovanými, např. se Z. T., Ž. Č., N. a A. P.. Zajištěn byl v rámci domovní prohlídky rovněž mobilní telefon zn. Apple iPhone 12 Pro, kdy mobilní telefon měl nastavené Apple ID na jméno xxx, přičemž obžalovaný Ž. Č. a k tomuto uvedl, že nezná k telefonu přístupový kód. V mobilním telefonu se nacházelo velké množství kontaktů vedených pod označením A. D.a, A. P. s fotografií obžalovaného s dětmi, Xxx – xxx“ s fotografií obžalovaného I. G., „xxx“, „xxx“, „x“, „I. G.“ či xxx J. P. s datem narození 8. 10. 1985 a s fotografií, na níž jsou vyobrazeni J. P. a N. P., „K.“, „M. K.“, „M. M.“ s datem narození xxx, „xxx xxx“ s fotografií M. V.e, M. B., „xxx“, „xxxx N.“, „N. I.“, kontakt v aplikaci Viber označený jako „N. P.“ s fotografií N. P. a xxx P.. Dále kontakt označený jako „xxx“ s datem narození xxx“ s obrázkem a nápisem „Sxxx“, „xxx P. B.“ s fotografií obžalovaného P. B., „P. K.“ s fotografií K. P., „xxx“, „xxx“, „Strasni Xxx“, „xxx“, „xxx“ s fotografií obžalovaného Z. M.. V mobilním telefonu se nacházelo velké množství fotografií s vyobrazením zájmových osob při volnočasových aktivitách. Dále fotografie, na které je vyfotografován řidičský průkaz vydaný Srbskou republikou na jméno Ž. Č., fotografie pořízená na nezjištěném místě v lese, na které jsou mj. vyfotografováni M. B., A. P., D. B., K. P., J. P., M. V., N. P., N. A., Ž. Č. a další neztotožněné ženy a děti. Dále se v mobilním telefonu nachází vícero fotografií, na kterých jsou zachyceni obžalovaní D. B. a Ž. Č. a K. P., jakož i fotografie vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, zaparkovaného vedle vozidla zn. Volkswagen, MPZ Bosny a Hercegoviny xxx. Při domovní prohlídce byl dále zajištěn mobilní telefon zn. Samsung A12, který byl bez zájmových kontaktů a údajů.

85. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 6. 2021, vč. fotodokumentace (viz svazek č. 20 spisového materiálu) bylo zjištěno, že byla realizována domovní prohlídka bytové jednotky č. xxx situované v 6. patře bytového domu na **adrese xxx, Xxx**, kdy s touto bylo započato v 15:23 hodin. V bytové jednotce nebyla zajištěna žádná osoba. Do bytové jednotky se dostavila Ing. L. M., jako jednatelka společnosti CXXXXA spol. s r.o., kdy tato společnost předmětnou bytovou jednotku pronajala osobě A. K., a to na základě nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2021 uzavřené s osobou A. K. jako nájemcem, kdy součástí této smlouvy je i kopie občanského průkazu Slovinska vystaveného na jméno A. K. s fotografií, přičemž tato písemná dokumentace byla předložena společností CXXXXA spol. s r.o. a byla provedena jako listinným materiál. V zadní části bytové jednotky se ve dvou místnostech nacházely tři stany pro pěstování Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

marihuany s celkem 192 ks rostlin s typickými morfologickými znaky rostlin konopí a rostlinný materiál včetně stonků o hmotnosti 390 g. V předmětném objektu bylo dále zajištěno elektrické zařízení a vybavení v podobě pěstebních stanů zn. Homebox, pěstebních kostek se zbytky kořenové soustavy rostlin, pH metru zn. BlueLab a zn. Greisinger, ventilátoru zn. Hantech, lamp s předřadníkem zn. Dinlux, ponorné čerpadlo zn. Gardena, pogumovaných rukavic, čerpadel zn. Gardena – Husqvarna, zářivkových lamp zn. Solar Flare. Dále byla zajištěna hnojiva, substráty a nutrienty zn. Advanced Hydroponics of Holland, Azadiraktin NEEM Ozoneem, Additive Enzymes Catalyst, Metrop, Hesi, Bionova N27, Canna, Rhizotonic, Aptus Dislike, Aptus Regulator. Na místě byly zajištěny rovněž písemnosti, mj. v podobě dvou barevných dávkovacích tabulek s nápisem Metrop (viz čl. A29 a A30, sv. 20 spisového materiálu), kdy obdobná tabulka byla zajištěna v objektech na adrese Xxx, Xxx, Xxx, Xxx xxx, Xxx xxx a Xxx xxx, jakož i písemnost, která byla tištěna v srbském jazyce s označením „nova verzija 24/04/201“ – poslední číslo nečitelné, obsahující čtyřstránkový návod na pěstování rostlin konopí, který obsahoval denní postup pěstování a množství chemikálií, jež má být použito při pěstování s ručně vpisovanými poznámkami (uvedený dokument, vč. ručně vpisovaných poznámek byl zajištěn i na adresách objektů ve Xxx xxx a Xxx xxx).

86. Z kamerového záznamu z objektu na adrese Xxx, vypáleného na flash discu, který byl zajištěn orgány Policie ČR dne 15. 10. 2021 (viz čl. 9303b, sv. 33 – když ke způsobu, jakým byl předmětný flash disc založen do spisového materiálu, soud odkazuje na zvukový záznam z hlavního líčení konaného ve věci dne 28. 4. 2021, kdy podrobným způsobem osvětloval, z jakého důvodu byl kamerový záznam založen do spisového materiálu na flash discu), bylo zjištěno, že u vstupu do výtahu v 6. podlaží, na kterém se nachází bytová jednotka č. xxx a kde je z kamerového záznamu patrné, že je monitorován prostor před vstupem do výtahové kabiny a přilehlé chodby, bylo zjištěno, že dne 17. 5. 2021 v 16:57 byl v domě na této adrese zachycen obžalovaný D. P., jak vystupoval z výtahu v 6. patře a šel směrem doleva z pohledu kamery, směrem k bytu č. xxx. V 18:22 hod. byl zaznamenán, jak přichází zpět k výtahu, do kterého nastupuje a odjíždí. Totožná situace se opakovala ve dne 18. 5. 2021 v 16:53 hod. a 18:09 hod., ve dne 20. 5. 2021 v 10:07 hod. a 11:52 hod., ve dne 21. 5. 2021 v 11:25 hod. a 13:35 hod. Dne 22. 5. 2021 v 10:21 hod. byli na kamerovém záznamu zaznamenáni obžalovaný D. P. a osoba M. B., kteří společně vystupovali z výtahu a pokračovali doleva z pohledu kamery, směrem k bytu č. xxx, kdy M. B. měl v rukou klíče, které si připravoval k použití. Ve 13:35 hod. společně z bytu odcházeli a nastoupili zpět do výtahu. Shodně byla osoba M. B. monitorována v daném prostoru i dne 23. 5. 2021 v 6:50 hod. a v 7:34 hod., dne 24. 5. 2021 v 8:21 hod. a v 8:53 hod., jakož i dne 25. 5. 2021. Dne 27. 5. 2021 v 7:35 hod. byl na kamerovém záznamu zaznamenán obžalovaný Ž. Č., který vystoupil z výtahu a šel směrem doleva z pohledu kamery, směrem k bytu č. xxx. V 8:16 hod. byl zaznamenán, jak přichází chodbou zleva z pohledu kamery od bytu č. xxx, k výtahu, se kterým odjíždí dolů. Shodně se situace opakuje i dne 29. 5. 2021 v 7:08 hod. a v 7:43 hod., dne 30. 5. 2021 v 12:01 hod. a v 12:29 hod. i dne 1. 6. 2021 v 12:35 hod. a v 13:17 hod., kdy z domu odchází pryč.
87. Ze záznamu o průběhu úkonu dle § 36 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky ze dne 29. 11. 2021 a protokolu o vydání věci ze dne 29. 11. 2021 vyplývá, že byla provedena kontrola obžalované Z. T. dne 29. 11. 2021 v 15:00 hod. na 111. km dálnice D1, směr Praha – Brno. Obžalovaná Z. T. na dálničním odpočívadle Pávov, na 111. km dálnice D1, směr Praha – Brno vydala kromě mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A51, IMEI 351017180621004, i 6 ks balíčků vakuovaných a zatavených ve fólii s obsahem zelené rostlinné hmoty o celkové hmotnosti 3 436 g brutto, k čemuž obžalovaná uvedla, že se jedná o její marihuanu, se kterou chtěla jet do Rakouska. Na základě odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, genetika, chemie ze dne 10. 6. 2022 zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR bylo zjištěno, že v extraktech veškerého předloženého rostlinného materiálu byly kvalitativní analýzou zjištěny cannabinoidy, účinné látky rostliny konopí, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, přičemž toto je charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

Předložený rostlinný materiál představuje fragmenty vrcholových částí konopí zelené barvy dosahující délky až cca 16 cm. Ve veškerém materiálu, tj. ve všech 6 ks balíčků byl kvantitativní analýzou stanoven obsah účinného psychomimetika  $\Delta^9$ -THC ve výši 14,18 %, což vzhledem k celkové hmotnosti zajištěného materiálu ve výši 2 971,05 g netto představuje 421,29 g absolutního THC. Z odborného vyjádření dále vyplývá, že v předloženém materiálu je převládajícím cannabinoidem  $\Delta^9$ -THC, přičemž obsah cannabidiolu, tzn. CBD, je zanedbatelný. Odborným vyjádřením bylo dále zjištěno, že znaky majoritní složky profilu DNA získaného z celoplošného stěru z plastového pytle, ve kterém byla uložena zelená rostlinná hmota, jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalované Z. T..

88. Obžalovaná Z. T. vydala mobilní telefon zn. Samsung Galaxy A51, s účastnickým číslem xxx, ve kterém byly zajištěny mj. osobní fotografie obžalované Z. T. na cestách, jež byly pořízeny fotoaparátem zajištěného mobilního telefonu. V mobilním telefonu se nachází kontakty uložené pod označením „Prag I.“ s telefonním číslem na obžalovaného I. D., kdy v období od 18. 5. 2021 do 28. 11. 2021 bylo uskutečněno 148 hovorů, pod označením „xxx“ na obžalovaného P. B., a to uloženého i v aplikaci Viber, kdy v období od 24. 8. 2021 do 28. 11. 2021 se uskutečnilo 21 hovorů, pod označením „xxx“ na obžalovaného I. G., pod označením „JacaCZ“ na osobu J.T., kdy v období od 23. 4. 2021 do 28. 11. 2021 bylo uskutečněno s tímto kontaktem 146 hovorů, pod označením „Č.“ na osobu Ž. Č.a, pod označením „Ž.“, „D.“ na osobu A. D., „C.“, „D Rz“. V mobilním telefonu byla dochována konverzace mezi obžalovanými Z. T. a P. B. označeným jako P. P.íc ze dne 22. 11. 2021 a dne 23. 11. 2021 s fotografiemi elektroměrů na chodbě, komunikace s obžalovaným I. G., komunikace ze dne 27. 11. 2021 s kontaktem pod označením „R Dz“, kde je popisována cesta z Rakouska a průjezd přes hranice u „Exkaliburu“, vyklizení bytu, i shánění spolubydlicího. V zajištěném mobilním telefonu se nacházely fotografie profesionální indoor plantáže konopí, fotografie lékařského receptu vystaveného na „Frau Z. T.“ s adresou na xxxxWien a dvě fotografie, které byly pořízené zajištěným mobilním telefonem dne 6. 12. 2020 v čase 15:39, kdy na první fotografii jsou u stolu při jídle zleva obžalovaní P. B., I. G., další osoba, obžalovaná Z. T., a dále osoby ztotožněné jako J.T., S. M., M. M., na druhé fotografii obžalovaná Z. T. s osobou ztotožněnou jako J.T.. V zajištěném mobilním telefonu se nacházely výsledky a certifikáty PCR testů na osoby P. B., I. G., Z. T., S. M., J.T., N. A., N. I. a S. S.
89. Z úředního záznamu o ohledání místa věci ze dne 9. 2. 2021 a ze dne 11. 2. 2021 (ve vztahu ke dni 5. 2. 2021), vč. náčrtku a fotodokumentace, konkrétně na místě skládky Xxx k. ú. obce Xxx xxx, jakož i z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví chemie, biologie, genetika a daktyloskopie ze dne 4. 6. 2021 a ze dne 9. 6. 2021, bylo zjištěno, že bylo zajištěno různé vybavení používané v rámci tzv. indoor pěstíren, vč. plastových květináčů, plastových kádí, uhlíkových filtrů, flexi hadic, latexových rukavic, kdy na těchto vybaveních byla identifikována přítomnost  $\Delta^9$ -THC, tedy látky charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí. Na předmětné skládce byly zajištěny i pytle obsahující zeminu a zbytky rostlinného materiálu jako stonky, kořeny a listy, když zajištěný rostlinný materiál svou morfologickou stavbou odpovídá botanickému druhu konopí seté, v němž byly zjištěny cannabinoidy, účinné látky rostliny konopí, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, přičemž profil účinné látky jednoznačně vylučuje, že by se jednalo o konopí technické.
90. Z protokolu o ohledání místa činu z 26. 4. 2021, včetně fotodokumentace, úředního záznamu ze dne 28. 4. 2021, daňového dokladu, kamerových záznamů a odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví biologie, chemie, genetika a daktyloskopie ze dne 10. 1. 2022 vyplývá, že na místě skládky Xxx k. ú. obce Xxx okres Kladno se během ohledání dne 26. 4. 2021 nacházely mj. plastová zelená kád' o objemu 300 l, černé igelitové pytle s obsahem vlhkých listů rostlin, nastříhaných převážně suchých zelenohnědých stonků rostlin s drobnými částičky zelenohnědých listů a vrcholíků, rostlinné stonky bez listů či vrcholíků a směs kořenových

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

systemů, substrátu a molitanových částí. Na místě se dále v černých igelitových pytlech nacházely i další věci v podobě latexových rukavic, plastových nádob, směšného odpadu, vč. prázdné plechovky od piva „Nefiltr“, prázdné láhve „Božkov“. Bylo zjištěno, že předložený rostlinný materiál obsahuje cannabinoidy, konkrétně principiální psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, které jsou charakteristické pro rostlinu konopí. Současně byly na předmětné skládce vyžádány a obsluhou poskytnuty evidence týkající se vozidla zn. Mercedes-Benz Vito, RZ xxx, modré barvy, se kterým byl na skládku vyvezen odpad, jež byl předmětem ohledání. Obsluhou byl poskytnut daňový doklad č. 35378, VL č. 346441 na jméno N. P., ze dne 24. 4. 2021, na odpad o hmotnosti 0,16 t, přičemž přesná místa a předmětný odpad označila obsluha skládky, která rovněž poskytla kamerové záznamy, zachycující příjezd vozidla zn. Mercedes-Benz Vito s osádkou, přičemž je z kamerového záznamu patrné, že vozidlo řídil obžalovaný N. P., na místě spolujezdce se nacházel neznámý muž.

91. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 4. 5. 2021, včetně fotodokumentace, úředního záznamu ze dne 7. 5. 2021, daňového dokladu a odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví daktyloskopie, genetika, biologie a chemie ze dne 13. 9. 2021 vyplývá, že na místě skládky Xxx k. ú. obce Xxx okres Kladno se během ohledání dne 4. 5. 2021 nacházelo 28 ks plných černých igelitových pytlů a rozložených kartonových krabic, přičemž v předmětných pytlích byly nalezeny prázdné plastové nádoby zn. Metrop MR, plastová zahradní hadice, latexové rukavice bílé a černé barvy, žlutozelené vlhké listy rostlin, připomínající tvarem i zápachem rostliny konopí, vč. kořenových rostlinných systémů s částmi substrátu a molitanu, vakuovací sáčky zn. Foodsaver, pěšební tablety, ohebná hliníková hadice k ventilaci, plastové nádoby či uhlíkové filtry, směšný odpad a posečená zahradní tráva. Z odborného vyjádření pak vyplynulo, že v zajištěném rostlinném materiálu byly kvantitativní analýzou zjištěny cannabinoidy, účinné látky rostliny konopí, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí. Profil účinné látky pak jednoznačně vylučuje, že by se jednalo o konopí technické. V předložených latexových rukavicích a vakuovacím sáčku zn. FoodSaver byly zjištěny cannabinoidy, včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC. Na 1 ks latexové rukavice bílé barvy byla ve stopovém množství zjištěna přítomnost metamfetaminu a kokainu. Dále z odborného vyjádření vyplynulo, že daktyloskopická stopa na prstu palce latexové rukavice černé barvy byla ztotožněna s otiskem palce pravé ruky obžalovaného Ž. Č.a. Současně byly obsluhou skládky poskytnuty evidence, týkající se vozidla zn. Mercedes-Benz Vito, RZ xxx, modré barvy, ve kterém byl na skládku vyvezen odpad, který byl předmětem ohledání, kdy přesná místa a předmětný odpad označila obsluha skládky. Obsluhou byl poskytnut rovněž daňový doklad č. 35455, VL č. 347280 na jméno N. P., ze dne 3. 5. 2021, s objemem vyvezeného odpadu o hmotnosti 0,52 t. Bylo současně ověřeno, že předmětné vozidlo v tuto dobu řídil N. P. a na místě spolujezdce se nacházel neznámý muž (viz protokol o sledování osob a věcí ze dne 31. 12. 2021).
92. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 17. 5. 2021, včetně fotodokumentace, z úředního záznamu ze dne 19. 5. 2021, daňového dokladu, kamerových záznamů, odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, genetika, biologie a chemie ze dne 14. 12. 2021 a přípisu Kriminalistického ústavu o shodě profilu DNA z dříve zaslané stopy s osobou ze dne 15. 2. 2022 bylo zjištěno, že se při ohledání dne 17. 5. 2021 na místě skládky Xxx k. ú. obce Xxx okres Kladno nacházely plné černé igelitové pytle spolu s prázdnými kartonovými krabicemi, ve kterých se nacházela plastová zelená kád' o objemu 250 l, bílé latexové rukavice, zelená sušina zápachem a tvarem listů či květenství připomínající rostliny konopí, prázdné plastové obaly od hnojiv zn. Metrop, substráty s kusy molitanu a vaty, směšný odpad, rostlina o výšce 25 cm rostoucí ze sazební tablety usazené do vatové pěšební kostky, vzduchový filtr. Rovněž se v předmětných černých pytlích nacházela prázdná plechovka od piva „Pilsner“ a jeden pár znečištěných zahradnických pogumovaných rukavic šedo modré barvy. Dle odborného vyjádření bylo zjištěno, že rostlinný materiál svou morfoloogickou stavbou odpovídá botanickému druhu konopí seté, přičemž kvantitativní analýzou byly zjištěny cannabinoidy,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

včetně principiálního psychomimetika  $\Delta^9$ -THC, přičemž tato účinná látka se nacházela i na latexových rukavicích, plechovce „Pilsner“ a vzduchovém filtru. Dne 15. 2. 2022 byla na základě shody profilu DNA z dříve zaslané stopy, respektive z oplachu žvýkačky, stříhu 5 ks rukavic, stěru picího otvoru plechovky „Pilsner“, stěru vnitřku levé pracovní rukavice, plošného stěru bílé části roušky včetně gumíček, plošného stěru kusu rukavice, plošného stěru kusu kartonu, stříhu 3 ks rukavic zjištěna shoda s profilem DNA stanoveným k obžalovanému D. P.. Současně byly obsluhou skládky poskytnuty evidence, týkající se vozidla zn. Mercedes-Benz Vito, RZ xxx, modré barvy, ve kterém byl na skládku vyvezen odpad, který byl předmětem ohledání, kdy přesná místa a předmětný odpad označila obsluha skládky. Obsluhou byl poskytnut daňový doklad č. 35568, VL č. 348349 na jméno N. P., Xxx, ze dne 15. 5. 2021, odpad o hmotnosti 0,16 t. Bylo ověřeno, že vozidlo s RZ xxx v tuto dobu řídil N. P. a na místě spolujezdce se nacházel neznámý muž.

93. Dle úředního záznamu ze dne 11. 2. 2021 bylo zjištěno, že dne 1. 2. 2021 a 5. 2. 2021 v rámci ohledání místa nálezů komponent z pravděpodobných pěstíren konopí na skládce FCC Xxx s.r.o., byla dožádána obsluha skládky o poskytnutá výpisů z evidence, týkajících se vozidla zn. Mercedes-Benz Vito, RZ xxx, modré barvy, se kterým byl na skládku vyvezen odpad, který byl předmětem ohledání. Obsluha poskytla daňový doklad č. 34840, VL č. 339869 na jméno N. P., ze dne 30. 1. 2021, odpad o hmotnosti 0,22 t, daňový doklad č. 34875, VL č. 340261 na jméno N. P., ze dne 4. 2. 2021, odpad o hmotnosti 0,60 t a 2x výběr z archivu FCC Xxx s.r.o., na vozidlo RZ xxx – na osoby P. S., N. P. a N. P.. Ohledání dne 1. 2. 2021 a 5. 2. 2021 bylo provedeno na základě vlastního zjištění, kdy byl pohyb vozidla na skládce zjištěn v rámci operativního šetření dne 30. 1. 2020 okolo 11.30 hod. a 4. 2. 2021 okolo 17.00 hod. Přesná místa a předmětný odpad označila obsluha skládky. Obsluhou byl poskytnut kamerové záznamy, zachycující pohyb vozidla a osádky. Dle úředního záznamu ze dne 11. 2. 2021 bylo v rámci ohledání míst nálezů komponent na skládce FCC Xxx s.r.o., dožádána obsluha skládky o poskytnutí výpisů z evidence, týkající se vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx. Obsluha poskytla daňové doklady č. 34875 na jméno N. P. ze dne 30. 1. 2021, odpad o hmotnosti 0,22 t, daňový doklad č. 34875 na jméno N. P. ze dne 4. 2. 2021, odpad o hmotnosti 0,60 t. Dále byl poskytnut výběr z archivu ze dne 29. 6. 2020 a 20. 8. 2020 na jméno P. S. dohromady o hmotnosti 0,82 t, ze dne 19. 10. 2020 a 26. 11. 2020 na jméno N. P. dohromady o hmotnosti 0,76 t, ze dne 7. 12. 2020, 12. 12. 2020, 22. 12. 2020, 22. 1. 2021 a 30. 1. 2021 na jméno N. P. vič, dohromady o hmotnosti 1,12 t.
94. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 14. 9. 2021, včetně fotodokumentace, a z úředního záznamu ze dne 14. 9. 2021 bylo zjištěno, že se během ohledání dne 13. 9. 2021 na místě skládky Xxx k. ú. obce Xxx okres Kladno, nacházelo 43 ks plných černých igelitových pytlů, kdy většina pytlů obsahovala kousky znečištěné minerální vaty, v dalších pytlích se nacházely prázdné plastové obaly od hnojiv a chemikálií zn. Canna, Advanced Hydroponics of Holland, Metrop, Bionova, Clearoma Odor Treatment, jakož i velké množství pěstebních květináčů černé barvy, zelených sazebních květináčů, aluminiové hadice od vzduchotechniky a výbojky „NTS 600W MH HROW LAMP“. Obsluhou skládky, která rovněž označila přesná místa a předmětný odpad, byly poskytnuty evidence, týkající se vozidla zn. Peugeot Boxer, RZ xxx, bílé barvy, ve kterém byl na skládku vyvezen předmětný odpad, kdy obsluha poskytla daňový doklad č. 36414, VL č. 358410 vystavený na jméno Z. M., ze dne 13. 9. 2021 na odpad o hmotnosti 0,80 t. Ohledání bylo provedeno na základě vlastního zjištění, kdy byl pohyb vozidla na skládce zjištěn v rámci použití operativně pátracích prostředků dne 13. 9. 2021 okolo 15.20 hodin, současně bylo ověřeno, že vozidlo řídil obžalovaný Ž. Č., na místě spolujezdce se nacházel obžalovaný Z. M..
95. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 1. 11. 2021, včetně fotodokumentace, a úředního záznamu ze dne 2. 11. 2021 a daňového dokladu ze dne 29. 10. 2021, bylo zjištěno, že se během ohledání dne 29. 10. 2021 na místě skládky Xxx k. ú. obce Xxx okres Kladno, nacházelo velké množství igelitových pytlů, které byly naplněny kousky znečištěné minerální vaty, dále Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

- žlutozelené vlhké listy a stonky rostlin, připomínající tvarem a zápachem rostliny konopí, kdy rostlinné zbytky byly silně nahnilé. V pytlích se nacházely i použité pěstební kostky z minerální vaty se zbytky zvadlých rostlin, tvarem i zápachem připomínající rostlinu konopí, a plastové obaly od hnojiv zn. Atami, Metrop a rozřezaný vakuovací sáček FoodSaver. Obsluha skládky poskytla výpisy z evidence, týkajících se vozidla zn. Ford Transit, RZ xxx, jakož i daňový doklad č. 36776 na jméno Z. M. ze dne 29. 10. 2021 za odpad o hmotnosti 0,94 t. Bylo ověřeno, že vozidlo dne 29. 10. 2021 řídil obžalovaný Ž. Č. a spolujezdec byl obžalovaný Z. M.
96. Soud dále vycházel z protokolů o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 2. 12. 2021 ve vztahu k vozidlům zn. Mazda 6, RZ xxx (ve vztahu k obžalovanému Ž. Č.), zn. Opel Zafira Tourer, RZ xxx (ve vztahu k obžalovanému P. S.), zn. Škoda Octavia, RZ: XXX, Rakousko (ve vztahu k obžalovanému I. G., kdy byla současně vydána řada písemností, mj. i smlouva o nájmu na adrese xxx), ze smlouvy o nájmu bytu uzavřené mezi pronajímatelem M. F. a osobou S. M. jako nájemcem, a to na byt č. 12 nacházející se xxx, na období od 1. 12. 2019 do 30. 11. 2020, z úředního záznamu o provedeném šetření ohledně vyklizení kóje č. 3074, kterou na základě smlouvy o pronájmu ze dne 4. 7. 2009 pronajal N. I., vč. fotodokumentace, ze které vyplývá obsah kóje, který se zde nacházel, např. pěstební plastové květináče, ventilátory, pěstební stan, uhlíkový filtr, vzduchové hadice k filtraci, ventilátory, čedičová vlna, z úředního záznamu Policie ČR ze dne 8. 1. 2021 ohledně pobytu a pohybu na území České republiky obžalovaných Z. T., Ž. Č.a, osob M.B. a Ch. S. G., z mezinárodní policejní spolupráce bylo mj. zjištěno, že vozidlo zn. VW Golf, RZ xxx, provozovatele M. B., v prosinci 2020 projíždělo do státu Srbsko, přičemž ve vozidle cestovali mj. osoby S. M. a obžalovaný Ž. Č.. Z úředního záznamu ze dne 30. 3. 2021 ohledně mezinárodní spolupráce ohledně osob Stefan S., Strahinya S., který byl dne 8. 1. 2021 zadržen v Rakousku, přičemž bylo zajištěno 3 kg marihuany a finanční prostředky ve výši cca 10 000 €.
97. Soud dále vycházel z fotografií objektu Xxx ze dne 1. 2. 2021 pořízených za pomoci termovize, jakož i z výstupů z měření k objektu Xxx v období od 10. 2. 2021 do 15. 2. 2021, k objektu XXX a xxx, Xxx, k objektu Xxx, Xxx, jakož i z zpráv společnosti ČEZ, přičemž výše spotřeby u těchto objektů výrazně převyšovala obvyklou průměrnou spotřebu z jiných období, kdy bylo zjištěno, že docházelo k pravidelnému navýšení odběru elektrické energie ve všech fázích. Ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 7. 5. 2018 uzavřené mezi obchodníkem ČEZ Prodej, a.s. a zákazníkem osobou K. G. na odběrné místo Xxx a zejména z protokolu o instalaci kontrolního měření za období 10. 2. 2021 – 15. 2. 2021 bylo zjištěno, že pravidelně dochází na všech fázích ke zvýšení odběru elektrické energie, kdy celková spotřeba objektu byla 1 805 kWh, přičemž přestože byla v nemovitosti přiznána sazba pro elektrické akumulární vytápění a ohřev užitkové vody, čas navýšení odběru neodpovídá časům zapínání akumulárních spotřebičů. Soud vycházel rovněž ze sdělení společnosti Innogy Energie, s.r.o. ke objektu Xxx, Xxx, z protokolu o instalaci kontrolního měření na uvedené adrese v období od 21. 5. 2021 do 16. 7. 2021 a za období od 25. 10. 2021 do 18. 11. 2021, z protokolu o instalaci kontrolního měření na adrese XXX a Xxx za období 11. 3. 2021 do 18. 11. 2021, ze kterých vyplývají údaje o zvýšených odběrech elektrické energie. Ze sdělení Pražské energetiky, a.s. vyplývají údaje ohledně osob odběratelů k jednotlivým zájmovým objektům, vč. jejich jmen a příjmení (I. B. – objekt Xxx, Xxx – objekt Xxx, J. M. – objekt Xxx, A. K. – objekt Xxx, Z. T. – objekt Xxx, N. I. – objekt Xxx, I. D. – objekt Xxx, A. D. – objekt Xxx), jakož i ohledně délky doby, na kterou byly smlouvy o dodávkách elektrické energie uzavírány, když tyto byly uzavírány na období let 2020 až 2022, v některých případech jsou smlouvy uzavřeny na období od roku 2018 (objekt Xxxva), příp. roku 2015 (objekt Xxx).
98. Soud vycházel rovněž ze záznamu Policie ČR, Útvaru zvláštních činností, SKPV ze dne 13. 8. 2021 (viz čl. 5659, sv. 20), ze kterého vyplývá, že v období od 12. 2. 2021 do 2. 8. 2021 bylo telefonní číslo xxx (které bylo předáno svědkem D. L. jako telefonní kontakt, kterým disponoval na osobu A. K. v souvislosti s nájmem bytové jednotky na adrese Xxx) vloženo do přístroje IMEI: 35341909809520, přičemž v uvedeném období bylo do Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



přístroje se shodným IMEI vloženo i telefonní číslo xxx a telefonní číslo xxx. Povolení k zjištění všech IMEI identifikátorů telefonních přístrojů, do kterých bylo vloženo telefonní číslo xxx, vedené k osobě A. K., a to včetně všech SIM karet a telefonních čísel, které byly vloženy do takto zjištěných telefonních přístrojů byl vydán dne 2. 8. 2021 Obvodním soudem pro Prahu 2 pod sp. zn. 1 Nt 7348/2021 (viz č.l. 5657, sv. 20).

99. Soud dále vycházel z materiálů předložených na základě mezinárodní právní pomoci orgány činnými v trestním řízení ve Spolkové republice Německo. Na základě oznámení trestného činu ze dne 23. 6. 2021 vystaveného Zemským kriminální úřadem Sasko, vč. předběžné zprávy z vyšetřování ze dne 4. 10. 2021, protokolu o kriminalisticko-technické práci na místě činu, žádosti o kriminalisticko-technický rozbor ze dne 25. 6. 2021, záznamu k osobě D. T. ze dne 23. 5. 2021, fotodokumentace, protokolu o zajištění ze dne 23. 5. 2021, seznamu zajištěných věcí, protokolu o kriminalisticko-technické práci na místě činu ze dne 27. 5. 2021 (viz sv. 21 spisového materiálu) a z předběžné zprávy z vyšetřování ze dne 4. 10. 2021 bylo zjištěno, že dne 17. 6. 2021 byl zatčen srbský státní příslušník N. I. v rámci celní kontroly na dálnici 17, nedaleko Drážďan – parkoviště Heidenholz, s cca 25 kg marihuany. Marihuana se nacházela ve třech cestovních taškách, které ležely v kufru osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia, české RZ xxx, pod vezeným oblečením. Majitelem předmětného osobního vozidla zn. Škoda Octavia je dle předloženého českého technického průkazu společnost AURES Holding a.s. Toto vozidlo předmětného dne řídila osoba N. I. po dálnici 17 ze směru Česká republika, přičemž vozidlo bylo podrobeno kontrole, v rámci které v kufru vozidla byly nalezeny tři uzavřené velké tašky, jež byly naplněny několika balíčky rostliny vykazující znaky marihuany, k čemuž osoba N. I. po poučení uvedla, že se jedná celkem o 25 kg. Z vypracovaného posudku Kriminalisticko-technického institut Zemského kriminálního úřadu pod sp. zn. 94/21/522600 znalkyní Anitou Birke bylo zjištěno, že v předloženém rostlinném sušeném materiálu bylo celkové množství účinné látky  $\Delta^9$ -THC ve výši 1 220,3 g, přičemž koncentrace účinné látky činila od 15,2 % do 18,8 %. Z předběžné zprávy ze dne 4. 10. 2021 se dále podává, že dne 23. 5. 2021 bylo zjištěno v rámci policejní kontroly taktéž na dálnici 17 v okolí Dohna/Pirna u srbského kamionu zn. Volvo, s RZ XXX a návěsu s RZ XXX, že v úložném boxu naloženém na návěsu na pravé straně ve směru jízdy návěsu bylo uloženo 5 ks černých tašek s celkovým množstvím cca 125 kg substance podezřelé na omamné látky. Kamion přicestoval krátce předtím z České republiky do Německa a řidič vozidla byl ztotožněn jako D. T., nar. xxx v Cacak. Z druhu a způsobu balení marihuany lze vyvodit, že se v případě obou osob jedná o členy stejné skupiny pachatelů. Ze zprávy k osobě D. T. ze dne 23. 5. 2021 se podává, že kontrola předmětného vozidla proběhla dne 23. 5. 2021 v čase od 7:55 hod. do 8:05 hod., přičemž vozidlo bylo zastaveno policejní hlídkou tvořenou T. P. a R. V. v 7:35 hod., kdy započala kontrola tohoto vozidla. Poté, co byla jedna z nalezených tašek otevřena, byl zjištěn silný zápach typický pro marihuanu, přičemž taška byla kompletně naplněna jednotlivými na první pohled vakuovanými balíčky, ve kterých se zřejmě nacházely konopné palice, pročež došlo k předběžnému zatčení osoby D. T.. Ze seznamu zajištěných věcí se podává, že došlo k zajištění pěti balíčků v cestovní tašce o celkové hmotnosti zajištěných balíčků ve výši 124,1 kg brutto, přičemž z protokolu o kriminalisticko-technické práci na místě činu, žádosti o vypracování rozboru Kriminalisticko-technickým institutem Zemského kriminálního úřadu Sasko a znaleckého posudku, který zpracovala znalkyně Anna Bauer, pod sp. zn. 211/21/522600, bylo zjištěno, že v předloženém rostlinném sušeném materiálu bylo celkové množství účinné látky  $\Delta^9$ -THC ve výši 3 454,6 g, přičemž koncentrace účinné látky činila od 9,9 % do 19,2 %. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 19. 2. 2023 vyplývá, že N. I. a D. T. byli propuštěni z vězení ve Spolkové republice Německo, přičemž aktuálně není místo pobytu těchto osob známo ani orgánům Policie SRN, ani Policie ČR (viz č.l. 8895, sv. 32).
100. Ze závěrečné zprávy Státního zastupitelství Vídeň ze dne 6. 2. 2022 k obžalované Z. T. vyplývá, že od prosince roku 2020 probíhá společné vyšetřování českých a rakouských úřadů

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

proti mezinárodní skupině pachatelů, která je podezřelá, že provozuje v Rakousku a v České republice profesionálně zařízené ilegální konopné plantáže, přičemž vyprodukované omamné látky se dále prodávají se ziskem v celé Evropě. V této souvislosti je vedeno vyšetřování Zemským kriminálním úřadem Vídeň mimo jiné i proti obžalované Z. T., kdy řízení vedené na území Rakouské republiky proti obžalované Z. T. byla zastavena, když dle zjištění tamních orgánů se obžalovaná v rozhodné době na území Rakouska sotva zdržovala, přičemž z poznatků české policie vyplývá, že obžalovaná Z. T. vedla svůj život zjevně v Praze. V předmětné trestní věci je kromě obžalované Z. T. na území Rakouska vedeno řízení mimo jiné i proti osobě S. M., nar. xxx, a Ž. Č., nar. xxx.

101. Z výroční zprávy Národní protidrogové centrály za rok 2021 a Zprávy o nelegálních drogách v České republice za rok 2022 vyplývá, že nejčastější cena sušiny konopí (Kč/g) v roce 2021 činila dle zprávy Národní protidrogové centrály v Praze částku ve výši 200 Kč za 1 g sušiny, když rozmezí, ve kterém se cena pohybovala činilo od 35 Kč do 650 Kč za 1 g sušiny. Ze zprávy o nelegálních drogách v České republice za rok 2022 činila průměrná cena sušiny konopí v roce 2020 a v roce 2021 částku ve výši 160 Kč/g, přičemž nejčastěji udávané ceny této látky v roce 2020 i v roce 2021 činila částku 200 Kč za 1 g sušiny (viz č.l. 9003 a násl., sv. 32).
102. Z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností ze dne 4. 1. 2022 a ze dne 10. 1. 2022 vypracovaných Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy, odborem cizinecké policie, oddělení dokladů a specializovaných činností, jakož i ze zprávy Policejního prezidia ČR, Ředitelství pro mezinárodní policejní spolupráci, odbor operativní spolupráce ze dne 4. 1. 2022, ze dne 5. 1. 2022 a ze dne 8. 2. 2022, ze dne 11. 10. 2022 a ze dne 29. 7. 2021 vyplývá, že průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx, řidičský průkaz Chorvatska č. xxx a cestovní pas Chorvatska č. xxx, vše vystaveno na jméno R. I., průkaz totožnosti Bulharské republiky č. xxx, vystavený na jméno B. I., řidičský průkaz Bulharské republiky č. xxx, vystavený na jméno B. I. T. a cestovní e-pas Bulharské republiky č. xxx, vystavený na jméno B. I. T., stejně jako průkaz totožnosti občana Slovinské republiky č. 0802974409095, cestovní pas Slovinska č. XXX, a řidičský průkaz Slovinska č. xxx, vše vystaveno na jméno M. J., povolení k pobytu Rakouska č. XXX vystavené na osobu Kovac Anto, jsou celkové padělky, přičemž osoby uvedených jmen neexistují a osobní doklady na tato jména nebyly nikdy vydány, příp. se v případě některých občanských průkazů jedná o stornované doklady. Dle zprávy Policejního prezidia ČR bylo sděleno Europolem Slovinska, že M. J. nemá záznam v evidenci obyvatel Slovinska, občanský průkaz č. 0175646472 a řidičský průkaz č. xxx nikdy nebyly vydány, přičemž cestovní pas č. XXX sice vydán byl, ale jiné osobě. Europolem Bulharska bylo sděleno, že B. I. nemá záznam v bulharských databázích, cestovní pas č. xxx byl vydán bulharskými úřady jiné osobě a od září 2015 je evidován jako skartovaný z důvodu skončení platnosti, občanský průkaz č. xxx byl rovněž vydán bulharskými úřady jiné osobě a od října 2017 je evidován jako skartovaný z důvodu skončení platnosti, řidičský průkaz č. xxx byl vydán bulharskými úřady jiné osobě a je aktuálně platný. Dle zpráv Policejního prezidia ČR bylo dále sděleno Interpolem Varšava, že v populaci je evidováno celkem 14 osob se jménem R. F., Interpolem Bratislava bylo sděleno, že osoba K. G. se nenachází v evidenci obyvatel, občanský průkaz č. xxx byl vydán v roce 2009 jiné osobě a v roce 2016 byl nahlášen jako ztracený, cestovní pas č. xxx nebyl nikdy vydán. Dle zprávy Policejního prezidia ČR bylo sděleno Europolem Slovinska, že soba A. K. nemá záznam ve slovinské evidenci obyvatel, tzn. neexistuje občan Slovinska s tímto jménem. Doklad č. 0177783378 dle evidencí Slovinska neexistuje.
103. Soud v případě obžalovaných vycházel rovněž z osobních poměrů obžalovaných, když z opisů z evidence Rejstříku trestů bylo zjištěno, že nikdo z obžalovaných nemá v rejstříku trestů vedených na území České republiky žádný záznam. Soud rovněž vycházel z fotografií všech obžalovaných a osoby N. I. tak, jak jsou součástí policejních databází, založených ve spisovém materiálu na č.l. 9038 až 9053, sv. 33. Dále zdejší soud vycházel i z soupisu Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

telefonních čísel, se kterými se obžalovaní v průběhu svého pobytu ve vazbě kontaktovali, z obsahu jejich telefonních hovorů, vč. informace z Vazební věznice Praha – Ruzyně ze dne 6. 2. 2023 ohledně poučení osob umístěných ve výkonu vazby o možnosti pořizování odposlechů a záznamů telefonních hovorů v českém i srbském jazyce (viz čl. 8818, sv. 32 a násl.) a informace z Vazební věznice Praha – Pankrác ze dne 1. 2. 2023 (viz čl. 8799, sv. 32), jakož i z informací ohledně osob vkládajících finanční prostředky na osobní účty obžalovaných ve vazbě.

104. Pokud se jedná o **majetková šetření k osobám obžalovaných**, soud vycházel z přehledu vlastnických a jiných věcných práv, z výpisu z finančního úřadu, České správy sociálního zabezpečení, případně z bankovních ústavů, jakož i z osobních výkazů obžalovaných, včetně identifikačních údajů s fotografiemi, lustracemi v centrálních systémech evidencí, hodnocení z výkonu vazby, příp. z důkazních prostředků, které založili obžalovaní během hlavního líčení. K osobám obžalovaných P. B., D. B., I. D., I. G., S. N., D. I., D. P. a Z. T. bylo z těchto zjištěno, že nejsou ani nebyli v Centrální evidenci účtů majitelem ani disponentem bankovního účtu. Nejsou k jejich osobám evidována vlastnická, ani jiná věcná práva v katastru nemovitostí, nejsou majiteli žádných motorových vozidel, nebyli nalezeni v Registru živnostenského podnikání ani v obchodním rejstříku. Nejsou vedeni v evidenci finančního úřadu ani v evidenci správy sociálního zabezpečení s výjimkou obžalované S. N., která byla vedena u společnosti Balkan Gastro s.r.o. jako svého zaměstnavatele v období od 11. 6. 2018 do 31. 12. 2019. Ze závěrečné zprávy z finančního šetření ke dni 5. 10. 2022 vyplývá, že obžalovaní P. B., D. B., I. G., D. I. a obžalovaná Z. T. neměli žádné legální příjmy, ani majetek v České republice. Z ověření o aktuálním stavu údajů v katastru nemovitostí Xxx, Srbsko, vyplývá, že v katastrálním operátu, nebyl proveden na jméno B/B. S. P. z Čačku, H. V., zápis nemovitostí na katastrálním území obce Xxx.
105. Obžalovaný N. P. je veden jako majitel běžného, spořicího a úvěrového účtu společnosti Raiffeisenbank a.s. U běžného a spořicího účtu je vedena jako disponent účtu J. P.. Bylo zjištěno, že příjmy na běžném účtu v období od 1. 1. 2020 do 11. 12. 2021 byly v celkové výši 2 636 834,46 Kč. Za rok 2020 a 2021 došlo ke vkladům v celkové výši 1 106 500 Kč. V totožném období byly výdaje 2 642 414, 22 Kč. Z tohoto účtu docházelo k odchozí platbě ve výši 26 450 Kč měsíčně s popisem „najem bytu Xxx“ od 4. 3. 2021 do 3. 12. 2021, tedy v celkové částce ve výši 264 500 Kč. Obžalovaný N. P. byl evidován jako vlastník nemovitosti, společně s J. P., jeho manželkou, a to bytové jednotky č. xxx umístěné na adrese Xxx xxx, katastrální území xxx, zapsaném na LV č. xxx, přičemž dle kupní smlouvy ze dne 31. 8. 2021 došlo k prodeji předmětné nemovitosti A. B. za kupní cenu 7 400 000 Kč. Obžalovaný N. P. vykázal za rok 2021 příjmy ve výši 2 464 678 Kč. Společně s obžalovaným A.P. jsou členové veřejné obchodní společnosti Neno Company, v.o.s, kde každý z nich vlastní podíl o velikosti 50 %.
106. Obžalovaný A. P. je evidován jako majitel běžného a spořicího účtu u společnosti Raiffeisenbank a.s., u těchto účtů je disponentem obžalovaný Ž. Č. (viz níže). V období od 1. 1. 2020 do 3. 11. 2021 byla na tento běžný účet připsána částka v celkové výši 826 874,25 Kč a z účtu odepsána částka v celkové výši 827 445,72 Kč. V tom období byla na účet vložena hotovost v celkové výši 802 000 Kč. Obžalovaný A. P. je majitelem spořicího a dvou běžných účtů u společnosti Česká spořitelna, a.s. U běžného účtu č. xxx je uvedena jako majitel účtu společnost Furioso Trade, s.r.o. a jako disponenti účtu jsou vedeni obžalovaný A. P. a J. P. (manželka obžalovaného N. P.). Na tomto účtu byly v období od 1. 1. 2020 do 31. 8. 2021 evidovány příjmy ve výši 8 932 118,75 Kč, z čehož v hotovosti byla vložena částka v celkové výši 1 403 495 Kč, výdaje tohoto účtu činily ve sledovaném období částku ve výši 8 572 519,94 Kč, z čehož výběry hotovosti představovali částku ve výši 2 845 300 Kč. Dále je obžalovaný A. P. evidován jako disponent dvou běžných účtů vedených u společnosti Fio

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

banka, a.s., jejichž majitelem je společnost Izi&Max s.r.o., přičemž na účtu č. xxx vedeném u Fio banky, a.s., v období od 1. 1. 2020 do 14. 9. 2021 dosahovaly příjmy tohoto účtu částku ve výši 3 860 815,25 Kč a výdaje částku ve výši 4 114 115,65 Kč. Obžalovaný A. P. je společně s K. P. vlastníkem bytové jednotky umístěné na adrese XXX XXX, XXX. Ve společnosti Izi&Max s.r.o. vlastní obžalovaný 50 % podíl, shodný jako jeho manželka K. P.. Ve společnosti Furioso Trade, s.r.o. je obžalovaný veden jako jednatel společnosti (bez obchodního podílu), přičemž podíl ve výši 50 % vlastní ve společnosti osoba M. B. a shodně velký podíl ve výši 50 % vlastní osoba J. P., která je manželkou obžalovaného N. P.. Společnost Furioso Trade, s.r.o. vlastnila či provozovala ke dni realizace finančního šetření celkem pět osobních motorových vozidel, mj. provozovala i vozidlo zn. BMW X5, RZ xxx, přičemž majitelem tohoto vozidla byla společnost v období od 2. 4. 2019 do 2. 7. 2021. Ve společnosti Branst s.r.o. je obžalovaný A. P. jednatelem a odpovědným zástupcem této společnosti. Ve společnosti Neno Company v.o.s vlastní 50 % podíl, shodný jako jeho bratr obžalovaný N. P.. Dále je veden jako osoba samostatně výdělečná činná. K osobě obžalovaného A. P. byly dále provedeny listinné materiály založené na č.l. 9480 až 9647, sv. 34. spisového materiálu, které se týkají jednak časů testování obžalovaného ohledně onemocnění COVID-19, pobytu obžalovaného A. P. mimo území hl. m. Prahy v období od 3. 5. 2021 do 6. 5. 2021, jednak účasti obžalovaného ve společnosti Branst s.r.o., vč. fotografie stánku Pizza Jadran, jednak informací ohledně akce Cannafest Prague 2021, produktů CBD a míst jejich prodeje, jakož i informací ohledně akcí Dyzajn market a Zažit Americkou jinak v průběhu roku 2021, účasti společnosti Izi&Max s.r.o. na těchto akcích, vč. prezentace oblečení K. P. na těchto akcích.

107. K osobě obžalované Z. T. soud vycházel rovněž z usnesení o dědictví ze dne 20. 12. 2011, výměr majetkové daně za rok 2017, potvrzení Daňové správy Srbské republiky ze dne 29. 9. 2021, ze kterých vyplývá, že obžalovaná Z. T. v dědickém řízení zdědila nemovitost č. 8916 v podobě bytu o výměře 49 m<sup>2</sup>, zapsanou pro k. území Nový Sad 2, parc. č. 3046, z čeho byla vyměřena majetková daň. Daňová správa Srbské republiky vydala dále dne 29. 9. 2021 potvrzení, v němž dle smlouvy uzavřené mezi obžalovanou Z. T. a Ž. J., byla zaplacená daň z převodu absolutních práv ve výši 182 943,95 dinárů z daňového základu ve výši 7 317 758 dinárů. Dále soud vycházel i z emailové komunikace mezi K. B. ze společnosti Building Italian Management s.r.o. a obžalovanou Z. T., dle které obžalovaná sděluje, že nemá zájem o prodloužení smlouvy na adrese Xxxva, apt 7., neboť se dne 31. 12. 2021 stěhuje.
108. Obžalovaný P. S. je evidován jako disponent běžného účtu u společnosti Sberbank CZ, a.s., přičemž majitelem tohoto účtu je evidována Ch. G. S.. V období od 1. 1. 2020 do 30. 9. 2021 činily příjmy tohoto účtu částku v celkové výši 4 706 923,07 Kč, přičemž na tento účet byly ve výše specifikovaném období připsány příchozí platby z podnikatelského účtu Ch. G. e S. v celkové výši 3 065 000 Kč a dále došlo ke vložení hotovostních prostředků v celkové výši 1 560 000 Kč. Dále je obžalovaný evidován jako disponent několika běžných účtů vedených u společnosti Česká spořitelna, a.s., kdy u některých z těchto účtů je vedena jako majitelka Ch. G. S., či Sofija a Stella S.. Obžalovaný P. S. vlastnil ve společném jmění manželů bytovou jednotku č. 12 umístěnou na adrese Xxx xxx, katastrální území Xxx, zapsané na LV č. 9252, přičemž na základě notářského zápisu ze dne 19. 12. 2022 a dohody o vypořádání společného jmění manželů ze dne 9. 1. 2023 došlo ke sjednání oddělených jmění ve smyslu § 717 občanského zákoníku, přičemž výše specifikovaná bytová jednotka č. xxx, katastrální území Xxx, obec Praha, jakož i bytová jednotka č. xxx, katastrální území Xxx, obec Praha umístěná na adrese xxx, případně do výlučného vlastnictví Ch. S. G., přičemž došlo rovněž k vypořádání vlastnických a dispozičních oprávnění k bankovním účtům, které spadaly do společného jmění manželů. Obžalovaný P. S. vlastní 50 % podíl ve společnosti BxxxR s.r.o., totožný podíl vlastní i jeho manželka Ch. G. S.. Společnost BxxxR s.r.o. nevlastní žádné nemovitosti ani motorová vozidla. Dle opisů z daňových přiznání z příjmů právnických osob společnost vykázala za rok 2016 zisk ve výši 821 929 Kč a roční úhrn čistého obrátu ve výši 4 400 007 Kč. V letech 2017 – 2021 vykazovala roční úhrn čistého obrátu ve výši 0 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

109. Obžalovaný Ž. Č. je disponentem běžného účtu vedeného u Raiffeisenbank a.s., evidovaného na obžalovaného A. P. jako majitele. V období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 bylo na tento účet vložena prostřednictvím bankomatů částka ve výši 462 000 Kč a v období od 1. 1. 2021 do 3. 11. 2021 částka ve výši 340 000 Kč. Za období od 1. 1. 2020 do 3. 11. 2021 bylo na účet připsána částka ve výši 826 874,25 Kč a z účtu byla odeslána celkem částka ve výši 827 445,72 Kč. U téže banky byl veden spořicí účet, u něhož byl evidován jako majitel účtu obžalovaný A. P. a jako disponent obžalovaný Ž. Č.. U obžalovaného Ž. Č. byla zajištěna hotovost ve výši 215 €, dále bylo zjištěno, že neměl žádné legální příjmy ani majetek v ČR. Ke dni 22. 11. 2021 nejsou k jeho osobě evidována vlastnické, ani jiná věcná práva v katastru nemovitostí, také nebyl nalezen v Registru živnostenského podnikání ani v obchodním rejstříku, nebyl nalezen v evidenci finančního úřadu ani v evidenci správy sociální zabezpečení.
110. Obžalovaný Z. M. je veden jako majitel u spořicího, běžného, úvěrového a revolvingového účtu společnosti Česká spořitelna, a.s. Na úvěrovém účtu byl poskytnut hotovostní úvěr ve výši 200 000 Kč, jenž je splácen inkasem z běžného účtu. K jeho osobě nejsou evidována vlastnická ani jiná věcná práva na nemovitostech, není majitelem vozidla, nebyl nalezen v Registru živnostenského podnikání ani v obchodním rejstříku. Obžalovaný Z. M. je evidován v evidenci České správy sociálního zabezpečení, kdy jeho zaměstnavatelé byli společností Cult, s.r.o., Protex, spol. s.r.o., Enhalon s.r.o. Rovněž byly předloženy evidenční listy důchodového pojištění obžalovaného za období let 2010 až 2019, jakož i rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR ze dne 11. 9. 2014 o vydání povolení k trvalému pobytu obžalovaného na území České republiky. Z potvrzení o daru neziskové organizaci Sananim v roce 2023 bylo zjištěno, že obžalovaný Z. M. pravidelně zasílá této organizaci dar ve výši 300 Kč.
111. Soud vycházel rovněž z těch **odposlechů**, které byly pořízeny v rámci přípravného řízení a přehrávány v hlavních líčeních konaných ve věci v březnu a dubnu roku 2023, kdy v rámci předmětných hlavních líčení byly přehrané odposlechy tlumočeny tlumočnicí z jazyka srbského do jazyka českého (viz sv. 33 a sv. 34 spisového materiálu). Z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu je ve vztahu k obžalované Z. T. patrné, že tato byla v rozhodném období roku 2021 v intenzivním telefonickém kontaktu s obžalovaným I. D., kdy tito spolu vedli i desítky minut dlouhé telefonní rozhovory, během kterých řeší řadu osobních záležitostí, vč. např. každodenních aktivit, kterým se obžalovaná Z. T. věnuje, názoru obžalované Z. T. na situaci ohledně opatření v rámci pandemie COVID-19, obžalovaná řeší své cesty do Prahy, dobu, po kterou zde bude pobývat, jak bude ubytována, problémy s klíči, problémy na cestách při přejezdu z či do Prahy, společně rozebírají situace na různých místech i ohledně různých osob, zejména v posledním období měsíce října a listopadu 2021 spolu řeší problémy s finančními prostředky, když si navzájem stěžují na to, že jim nejsou finanční prostředky řádně vypláceny. Obžalovaná v rámci hovorů zmiňuje, že pracuje, byť v telefonních rozhovorech s jinými osobami hovoří o tom, že již 15 let nechce pracovat, protože se jí nechce, protože delší dobu nepracuje. Obžalovaná Z. T. dále obžalovanému I. D. pomáhá při orientaci ve Vídni (viz hovory ze dne 25. 10. 2021 v čase 15:59 hod. a ze dne 26. 10. 2021 v čase 21:34 hod.), dále řeší výpomoc ohledně dodání výživy, kdy obžalovaný I. D. uvádí, že vylil předmětného dne poslední kapku (viz hovory ze dne 1. 11. 2021). Obžalovaná dále popisuje, že v bytě, kde pobývá, proběhla kontrola elektroměrů, jak při ní postupovala s tím, že ložnice byla uzamčená a příslušnému pracovníkovi sdělila, že v ložnici spí její kamarád, vše dobře dopadlo, ale obžalovaná měla následně migrénu (viz hovor ze dne 3. 6. 2021 v čase 12:38 hod.). Obžalovaná Z. T. je rovněž v intenzivním telefonickém kontaktu se svědkyní J. u T., se kterou probírají okolnosti působení obžalované Z. T. v Praze, její práce, kontakty s osobami, bydlení, problémy s nevyplácením finančních prostředků, rozebírají, jak často to dělají, kdy obžalovaná zmiňuje, že to dělají 5x ročně, kdy toto srovnává s jinou osobou, která to dělá jen 4x ročně (viz hovor ze dne 16. 8. 2021 v čase 16:40 hod.), obžalovaná vypráví průběh náhodné kontroly ze strany Policie ČR, která ji zastavila s jejím osobním motorovým vozidlem, přičemž obžalovaná stála

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

u kufru, aby nebylo vidět dovnitř, z kontroly byla obžalovaná dle svého vyjádření „mimo“ (viz hovor ze dne 6. 10. 2021 v čase 22:46 hod.). Obžalovaná Z. T. vede rovněž telefonický rozhovor s cizím mužem ohledně prodeje jejího bytu, kdy žádá, aby kupní smlouva byla sepsána na vyšší částku, když má v Rakousku finanční prostředky, které vlastně neexistují, řeší, jakým způsobem peníze převést (viz hovor ze dne 10. 8. 2021 v čase 14:24 hod.). Dále byly zaznamenány i telefonické hovory, které vedla obžalovaná Z. T. s dalšími, blíže neztotožněnými, osobami, kdy opakovaně hovoří o tom, že si chce pořídit nemovitost v Chorvatsku, v té souvislosti zmiňuje, že vezme „kufr peněz ze Srbska“, neboť nebude chtít posílat peníze z účtu na účet (viz hovor ze dne 29. 3. 2021 v čase 12:19 hod.). Rovněž řeší s blíže neztotožněnou osobou informace ohledně pěstování rostlin ve skříní, rozmnožování rostlin (viz hovor ze dne 1. 4. 2021 v čase 21:53 hod.). Z telefonních hovorů dále vyplývá, že obžalovaná Z. T. se znala s obžalovaným P. B., jelikož společně opakovaně telefonovali a řešili mj. provozní záležitosti ohledně elektroměrů a měřičů v bytě (viz hovor ze dne 22. 11. 2021 v čase 20:42 hod.). Rovněž pro tohoto zajišťovala jízdenky na autobus do Srbska (viz hovor ze dne 1. 11. 2021 v čase 17:05 hod.).

112. Z telefonních hovorů dále vyplývá, že obžalovaný P. S. byl v kontaktu s obžalovaným N. P. (viz hovory ze dne 19. 3. 2021), obžalovaným Ž. Č., a to opakovaně, když toho oslovuje „srdce moje“ (viz hovory ze dne 31. 3. 2021 a ze dne 1. 4. 2021). Obžalovaný P. S. byl rovněž v kontaktu se zákaznickou linkou ČEZ Prodej, a.s., přičemž se představil jako K. G., s operátorkou hovoří v českém jazyce a řeší společně konec fixační doby a další otázky ohledně smluvního vztahu mezi osobou K. G. a společností ČEZ, a.s. (viz hovory ze dne 21. 5. 2021 v čase 12:38 hod.). Obžalovaný P. S. rovněž telefonicky žádal další osobu o výmaz dat z navigace s odůvodněním, že to potřebuje jeho kamarád (viz hovor ze dne 26. 5. 2021 v čase 11:41 hod.).
113. Z telefonních hovorů dále vyplývá, že obžalovaný Ž. Č. byl v průběhu sledovaného období v kontaktu s velkým množstvím osob, kdy disponuje kontakty na řadu osob, mimo jiné je v kontaktu s obžalovaným P. S. (viz výše pod bodem 112. odůvodnění tohoto rozsudku), s obžalovaným Z. M., kdy společně řeší zapůjčení dodávky (viz hovor ze dne 11. 9. 2021 v čase 15:34 hod.), s obžalovaným D.B. (viz hovor ze dne 16. 10. 2021 v čase 21:53 hod.), kdy realizaci tohoto hovoru potvrdil i obžalovaný D. B. a s dalšími osobami, např. osobou N. A., přičemž hovoří o kamionu, který poveze nějaké věci, probírají plány na večer či realizaci večírku, N. A. sděluje, že chce „R. toho nejnovějšího kmotra“ zařadit do rozvrhu (viz hovor ze dne 10. 4. 2021 v čase 10:06 hod.).
114. Z telefonních hovorů bylo rovněž zjištěno, že obžalovaný N. P. byl v kontaktu s obžalovaným A.P. (viz hovor ze dne 11. 4. 2021 v čase 19:12 hod.). Obžalovaný N. P. vedl dále hovory s další osobou, se kterou probírá koupi dvou domů u N. sousedů, hodlá se ujmout stavby, neboť má peníze (viz hovor ze dne 13. 5. 2021 v čase 10:05 hod.). Obžalovaný N. P. byl dále v telefonickém i sms kontaktu s obžalovaným I. D., přičemž velmi stroze hovoří o tom, kdy bude obžalovaný I. D. doma, kdy se u něho zastaví obžalovaný N. P. (viz telefonická komunikace ze dne 21. 5. 2021 v čase 10:24 hod.). Dne 23. 5. 2021 v 7:07 hod. byla obžalovanému N. P. zaslána SMS zpráva od operátora, kdy jej tento vítá na území Spolkové republiky Německo.
115. Z telefonních hovorů dále vyplývá, že obžalovaný A. P. byl v kontaktu s osobou M. B., se kterým společně hovořili o THC a CBD (viz hovor ze dne 14. 5. 2021 v čase 14:10 hod.), stejně jako s osobou S. G. (viz hovory ze dne 22. 7. 2021 v čase 12:07 hod., ze dne 17. 10. 2021 v čase 16:22 hod., ze dne 19. 10. 2021 v čase 10:30 hod., ze dne 7. 11. 2021 v čase 22:52 hod.) a dále s tímto řešil půjčku, kterou potřebuje poskytnout obžalovaný A. P. další osobě (viz hovor ze dne 1. 12. 2021 v čase 22:25 hod.). Obžalovaný s osobou M. B. řeší rovněž otázku telegramu, přičemž čekají na informaci a „je to trochu drama v terénu“ (viz hovor ze dne 5. 11. 2021 v čase 17:12 hod.).

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

116. V telefonním hovoru ze dne 10. 10. 2021 v čase 18:15 hod. obžalovaný D. I. hovoří s neznámou osobou užívající srbského telefonního čísla, které sděluje, že žije v patrovém domě o 240 m<sup>2</sup>, že je tady příliš dlouho, že v srpnu to skončí, kdy chce odjet domů, ať to dá dohromady to, co chtěl, či nikoliv. Obžalovaný hovoří o tom, že to špatně odhadl, stanovil si vysoké cíle, přičemž si přál, aby za tři roky dosáhl to, co nikdo jiný za šedesát let, a hovor ukončuje s tím, že ať to skončí jakkoliv, bude mít střechu nad hlavou.
117. V telefonních hovorech ze dne 15. 11. 2021 v čase 23:12 hod. a 23:18 hod. obžalovaná S. N. kontaktuje obžalovaného I. D.. V hovoru rozrušeně sděluje, že akorát dorazila a na místě je to katastrofa, velmi to smrdí a nic nefunguje. Dotazuje se obžalovaného I. D., co má zapnout, aby to již tolik nesmrdělo. Upřesňuje, že se v bytě nedá dýchat, nejsou zapnuté ventilátory, motor neslyší fungovat. Obžalovaný I. D. ji uklidňuje a instruuje ji, co má zapnout, jaký knoflík přesně zmáčknout apod. Zároveň ji upozorňuje, ať si dává pozor, co sděluje po telefonu. Z telefonního hovoru ze dne 16. 11. 2021 v čase 00:13 hod. vyplývá, že obžalovaná již problém vyřešila a sděluje obžalovanému I. D., že již je všechno v pořádku. Popisuje, že bylo vše vypnuté a uvádí, že „postříkala jsem to s tamtím“, a to včetně chodby, načež ji obžalovaný I. D. opět upozorňuje, ať to do telefonu nevypráví. Obžalovaný I. D. byl v telefonickém kontaktu rovněž s obžalovaným P. B., kdy s tímto jednak řeší, zda je „Xxx“ vzhůru, domlouvají se, kdy má obžalovaný I. D. volat, neboť „Xxx“ nevstává před dvanáctou. Hovoří o tom, že pracují, potřebují jet na nákup. Opakovaně se spolu dohadují o tom, kdo, kdy a kam přijede, když obžalovaný P. B. obžalovanému I. D. mj. vyčítá, že za ním nepřijede, když obžalovaný P. B. na místě sedí už 20 dnů a ničí jej práce (viz hovor ze dne 13. 11. 2021 v čase 17:21 hod.). Obžalovaný I. D. rovněž sděluje, že musí zajet nahoru za Bosňanem, aby mu s něčím pomohl (viz hovor ze dne 1. 12. 2021 v čase 9:43 hod.). V neposlední řadě obžalovaný I. D. obžalovaného P. B. kontaktuje i dne 1. 12. 2021 v čase 19:25 hod., kdy obžalovaný I. D. hovoří o tom, že potřebuje naléhavě pomoci, když „udělal zde průser“, domlouvají se na tom, že obžalovaný P. B. přijde za obžalovaným I. D. s tím, že bude možná muset i přespát.
118. Soud dále vycházel rovněž z **protokolů o sledování osob a věcí**, vč. CD záznamů, pořízených ve smyslu § 158d trestního řádu (viz svazek 15. a 16. spisového materiálu), a to zejména z protokolů ze dne 20. 12. 2021, 22. 12. 2021, 18. 1. 2022, 19. 1. 2022, 16. 3. 2022 a 29. 3. 2022, ze kterých je patrný mj. pohyb obžalovaných Ž. Č.a, Z. M., D. P., P. S., N. P., D. I., I. D., I. G., Z. T. a P. B., osoby N. I., jakož i dalších blíže neztotožněných osob.
119. Ve vztahu k obžalovaným Ž. Č., Z. M. a D. P. bylo zjištěno, že obžalovaný Ž. Č. se opakovaně pohybuje (a to včetně opakovaných vstupů dovnitř) v objektu na adrese Xxx, Xxx, kam mj. přijíždí i vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx ve dnech 1. 4. 2021, 5. 4. 2021, 6. 4. 2021, kdy obžalovaný Ž. Č. hovoří před domem XXX, Xxx s obžalovaným Z. M., následně odchází do domu Xxx, Xxx, dne 23. 4. 2021, kdy s předmětným vozidlem vyjíždí z garáže v levé části domu č.xxx v ul. Xxx, Xxx či dne 6. 10. 2021 (jedná se o dům, který sousedí s domem umístěným na adrese XXX, Xxx), kde si odmyká vlastními klíči, zatímco obžalovaný Z. M. odchází dovnitř objektu XXX, Xxx. Dále z předmětných protokolů vyplývá, že obžalovaný Ž. Č. dne 13. 9. 2021 nejprve vešel do domu na adrese Xxx, Xxx, následně přešel do domu na adrese XXX, Xxx, ze kterého posléze odešel do vozidla zn. Peugeot Boxer RZ xxx, bílé barvy, do kterého spolu s ním nastoupil obžalovaný Z. M. a společně odjeli předmětným vozidlem na skládku FCC Xxx s.r.o. Dále bylo z protokolu o sledování osob a věcí zjištěno, že obžalovaný Ž. Č. opakovaně navštěvuje objekt na adrese Xxx, kde se zdržuje i v řádu několika hodin, do objektu vnáší zásilku, kterou přebírá od kurýra na kole (viz např. dne 4. 10. 2021 v čase 10:55 hod., téhož dne od 15:12 hod. do 17:23 hod., dne 12. 10. 2021 či dne 15. 10. 2021), přičemž obžalovaný z uvedeného objektu přejížděl i do objektu Xxx, Xxx (viz např. dne 7. 10. 2021 či dne 21. 10. 2021). Dále byl zjištěn pohyb obžalovaného Ž. Č. i na adrese objektu Xxx, kdy si tento vstup do domu zajišťuje pomocí vlastního čipu, z domu vynášel opakovaně dne 21. 9.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

2021 velké nákupní tašky typu IKEA, modré barvy, zjevně naplněné obsahem. Obžalovaný se rovněž pohyboval před provozovnou Grow4U – Xxxl Technologies s.r.o. (dne 6. 10. 2021 v čase 11:32 hod., odkud odjíždí osobním motorovým vozidlem zn. Mazda 6, RZ xxx, bílé barvy, a přejíždí do objektů v Xxx, či dne 1. 12. 2021 v čase 10:09 hod., kdy z prodejny Xxxl Technologies s.r.o. odjíždí za obžalovaným P. S., následně se s velkou modrou taškou z ulice U Zvonářky č. 9 přemístuje již bez obžalovaného P. S. do objektu Xxx, který ve večerních hodinách opouští a přemístuje se do ulice Na Zatrance, Praha 5, kde se setkává před obchodem Žabka s obžalovaným D. P., se kterým si předává papírovou tašku a následně obžalovaný D. P. odchází do ulice Xxx, přičemž obžalovaný Ž. Č. přes kavárnu xxx odchází do objektu Xxx.

120. Ve vztahu k obžalovanému P. S. bylo z protokolů o sledování osob a věcí zjištěno jednak s jakými osobami, v jakých časech a na jakých místech byl v kontaktu, tedy např. dne 30. 3. 2021 byl v kontaktu s obžalovaným Ž. Č. na adrese Xxx , a to i ve vztahu ke vozidlu zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, kdy předmětného dne byli oba obžalovaní i v kontaktu s vozidlem zn. BMW X5, RZ xxx, v němž seděl obžalovaný N. P., který se společně s nimi zdravil, hovořili spolu a pomocí startovacích kabelů nastartovali vozidlo zn. Mercedes Benz, RZ xxx, kdy po nastartování vozidla se muži rozešli, dne 5. 5. 2021 obžalovaný P. S. zajížděl vozidlem zn. Opel Zafira, RZ xxx, do areálu domu Xxx č. xxx. Dne 30. 6. 2021 obžalovaný P. S. navštívil směnárnu City Exchange v pasáži Broadway, ze které si vynášel igelitovou tašku s logem drogerie DM, později přešel do pobočky České spořitelny, kam vstoupil s bílou obálkou a peněženkou. Téhož dne se opětovně pohyboval v objektu Xxx č.p. xxx. Obžalovaný se opakovaně pohyboval např. dne 1. 9. 2021 a dne 14. 9. 2021 v provozovně Growcity.cz, v provozovně xxx, kdy z provozoven odvážel náklad do objektu Xxx, přičemž z protokolů o sledování je patrné, že obžalovaný využíval vozidlo zn. Opel Zafira, RZ xxx. Dne 21. 9. 2021 v podvečerních hodinách se obžalovaný P. S. vozidlem zn. Opel Zafira, RZ xxx, pohyboval na parkovišti před Freeshop Hatě, kde byl v kontaktu s posádkou dodávkového vozidla zn. Ford Transit Connect, RZ W xxx, bílé barvy, kdy došlo k předání blíže neurčených věcí, přičemž posádka dodávky následně odjela směrem do Rakouska a obžalovaný P. S. zpět směrem ke Znojmu, kdy dojel až do ulice xxx v Praze k restauraci Xxx, obžalovaný byl rovněž dne 3. 8. 2021 v kontaktu s vozidlem zn. Hyundai Tucson, MPZ Rakousko, XXX, kdy došlo k předání dvou papírových krabic, které následně odvezl do objektu Xxx.
121. Ve vztahu k objektu Xxx č.p. xxx bylo zjištěno, že v tomto objektu probíhalo sledování od května 2021 až do zadržení obžalovaných začátkem prosince 2021 (viz svazek č. 16 spisového materiálu, vč. externího harddisku, který je součástí příloh spisového materiálu). Ze záznamů je patrné, že v měsíci květnu 2021 se na uvedeném objektu opakovaně pohyboval obžalovaný D. I. (který se zde zjevně trvale zdržoval), přičemž poprvé byl na záznamech zachycen dne 4. 5. 2021. Obžalovaný P. S. se na záznamech poprvé objevil dne 5. 5. 2021, kdy přijel osobním motorovým vozidlem zn. Opel Zafira, RZ xxx, se kterým do objektu dojížděl opakovaně i v následujícím období, objekt dále navštěvoval vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx. Dne 6. 5. 2021 se na záznamech poprvé objevil také obžalovaný N. P.. Obžalovaní N. P. a P. S. objekt pravidelně navštěvovali a přiváželi do objektu nespécifikované předměty, krabice a tašky s obsahem (viz např. dne 20. 5. 2021 v čase 10:36 hod., kdy obžalovaný N. P. přináší do objektu ve Xxx jednak kostkovanou tašku a jednak těžký černý igelitový pytel či dne 20. 5. 2021 v čase mezi 12:43 hod. do 12:48 hod., kdy obžalovaný N. P. spolu s obžalovaným D. I. vynáší z domu v bílých latexových rukavicích černé sportovní tašky, které jsou plné blíže nezjištěného obsahu). Obžalovaný N. P. přijížděl do objektu vozidlem zn. BMW X5, RZ xxx, nebo vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx a v objektu byl naposledy dne 23. 5. 2021, kdy do objektu přijíždí vozidlem zn. BMW X5, žluté barvy, RZ xxx, jednak v čase od 10:54 hod. (v čase 11:22 hod. z objektu odjíždí), přičemž se zde pohybuje velmi rychle, jednak se v objektu dne 23. 5. 2021 objevuje obžalovaný N. P. opětovně v čase 14:56 hod., kdy vchází do objektu a následně z objektu vynáší dvě sportovní tašky černomodré barvy, na ruku má bílé plastové rukavice a tašky ukládá do vozidla, následně se ještě pohybuje v objektu a v čase 15:20 hod. z objektu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



odjíždí. To je naposledy, kdy byl obžalovaný N. P. v daném objektu zaznamenán, poté objekt, dle kamerových záznamů, již nenavštěvoval. V následujícím období od 23. 5. 2021, dále v měsíci červen 2021 až počátek prosince 2021, se v objektu na adrese Xxx, xxx, nacházel celodenně obžalovaný D. I., současně objekt navštěvuje obžalovaný P. S., a to vozidlem zn. Opel Zafira, RZ xxx, který přivážel do objektu nespécifikované předměty, tašky a potraviny. Vozidlo zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx se na záznamech ve specifikovaném období již neobjevuje. Obžalovaný P. S. se však v objektu např. v měsíci červenec 2021 objevuje pouze do dne 8. 7. 2021, následně již zde v průběhu měsíce července 2021 zaznamenán není, v měsíci srpnu 2021 navštěvuje objekt ve dnech 2. 8. 2021, 3. 8. 2021, 6. 8. 2021 a poté až dne 24. 8. 2021 a následující, dne 20. 9. 2021 obžalovaný P. S. společně s obžalovaným D. I. naložil do vozidla v objektu Xxx tašky s nezjištěným obsahem, kdy následně obžalovaný P. S. s takto naloženým vozidlem odjel na adresu Xxx. Při sledování objektu ve Xxx byly pořízeny i noční záznamy, některé záznamy vykazují zhoršenou kvalitu záznamu, kdy nelze z těchto záznamů určit, kdo konkrétně se v daném objektu nachází.

122. Ve vztahu k osobě obžalovaného D. P. bylo z protokolů o sledování osob a věcí zjištěno, že tento se pohyboval mj. mezi objekty Xxx a Xxx, a to ve dnech 20. 8. 2021 (kdy vyhodil do popelnice plastové obaly od hnojiv Metrop Calgreen a AminoXtrem), dne 25. 10. 2021 (kdy z domu společně s další osobou vynášel větší množství odpadu v podobě kartonových krabic, hranolů polystyrenu), dne 8. 11. 2021 (kdy se obžalovaný mj. pohyboval i ve směnárně City Exchange v pasáži Broadway), dne 9. 11. 2021 a dne 10. 11. 2021 či dne 1. 12. 2021 (předmětného dne procházel z objektu Xxx, přes objekt Xxx do objektu xxx (kde se obžalovaný D. P. pohyboval ve společnosti obžalovaného N. P. již dne 21. 4. 2021 – viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku) s černým batohem na zádech a igelitovou taškou, zpět do objektu Xxx a následně do objektu Xxx, zpět do objektu Xxx, kde se obžalovaný D. P. setkal s obžalovaným Ž. Č. – viz bod 119. odůvodnění tohoto rozsudku, přičemž v uvedených objektech se obžalovaný vždy zdržuje v řádu od několika minut do několika málo hodin).
123. Ve vztahu k obžalovanému I. D. bylo z předmětných protokolů o sledování zjištěno, že tento se pohybuje v objektech Xxx, přejíždí do objektu Xxx, následně do objektu Xxx, odkud odchází do objektu Xxx, ze kterého se vrací zpět do objektu Xxx, kdy v každém z uvedených objektů se zdrží zhruba hodinu, objekty navštěvuje v různém pořadí, kdy mj. zachází i do objektu Xxx, přičemž tímto způsobem se obžalovaný pohybuje v některých případech za pomoci MHD, v některých případech osobními motorovými vozidly opakovaně dne 1. 11. 2021, dne 3. 11. 2021, dne 4. 11. 2021 (kdy mj. navštívil i směnárnu Exchange ve Spálené ulici), dne 16. 11. 2021 (obžalovaný se pohyboval mj. ve společnosti osoby S. M. na adrese objektu Xxx a Xxx, odkud se obžalovaný I. D. přemístil nejprve na adresu Xxx, následně na adresu Xxx, nakonec do objektu Xxx), dne 19. 11. 2021 (obžalovaný I. D. vystupoval z místa spolujezdce z vozidla zn. Škoda Octavia combi, RZ XXX, bílé barvy, z místa řidiče vystoupil obžalovaný I. G. (viz pořízená fotodokumentace) a společně vstoupili do domu č. 9 v ul. Xxx, kdy dveře odemykal obžalovaný I. G.) či dne 26. 11. 2021 (obžalovaný I. D. mj. vnáší s dalším mužem do objektu Xxx dvě černé sportovní tašky) a dne 30. 11. 2021. Ve vztahu k obžalovanému I. D. je pak tento zajištěn rovněž při kontaktu s obžalovaným N. P. dne 20. 5. 2021 před domem Xxx (viz níže popsáno pod bodem 125. odůvodnění tohoto rozsudku).
124. Ohledně obžalovaného N. P. bylo z protokolů o sledování osob a věcí zjištěno, že tento se pohyboval jednak v objektu Xxx, kam v období ode dne 6. 5. 2021 do 23. 5. 2021 v 15:20 hod. pravidelně dojížděl, vcházel do tohoto objektu a pohyboval se zde za přítomnosti obžalovaných D. I. i P. S., v uvedeném objektu trávil i čas v řádu několika hodin, kdy se zde převlékal do jiného oblečení, z objektu vynášel tašky, a to mj. i s rukavicemi na ruku (viz rovněž bod 121. odůvodnění tohoto rozsudku). Obžalovaný N. P. byl však v uvedeném objektu zaznamenán již např. dne 12. 4. 2021, kdy do objektu přijel vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, modrá barva, RZ xxx (v objektu již bylo zaparkováno vozidlo zn. Opel Zafira, RZ xxx, černé barvy), přímo z areálu prodejny Growmania.cz, kde se pohyboval po dobu několika desítek minut. Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

Obžalovaný se pohyboval opakovaně v prodejnách se sortimentem kompletního vybavení pro pěstování rostlin konopí, např. GROW4U, Xxxl Technologies, s.r.o. vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, modré barvy (dne 21. 4. 2021, odkud následně jel do objektu Xxx, kam byl vpuštěn, kdy objekt před tím opustil obžalovaný D. P., který se později do objektu vrátil zpět, následně oba obžalovaní společně odnášeli z objektu Xxx rozměrné plastový pytle válcovitého tvaru, jež naložili do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, se kterým obžalovaný odjel do objektu Xxx, přičemž před tím obžalovaný D. P. vyndal z vozidla krabici velkého rozměru, omotanou černou folií a tuto odnesl do objektu Xxx). Obžalovaný N. P. byl dále zaznamenán opakovaně při odvozu objemných pytlů a dalších objemných předmětů z jednotlivých objektů, které jsou předmětem obžaloby, kdy dne 24. 4. 2021 obžalovaný N. P. vozidlem Mercedes Benz Vito, RZ xxx, společně s další osobou naložil na adrese Xxx několik černých pytlů a dále velkou káď zelené barvy potažené černou folií, kdy společně odjeli na skládku FCC UHY s.r.o., odkud opětovně obžalovaný N. P. navštívil provozovnu Growmania s.r.o., ze které se vrátil zpět do objektu Xxx, kam vnesl kartonovou krabici. Obdobně navštívil obžalovaný N. P. vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx dne 14. 5. 2021 prodejnu Growcity.cz, kdy se zbožím z této prodejny odjel do objektu Xxx č.p. xxx, kde se nacházelo vozidlo zn. Opel Zafira, RZ xxx, dne 19. 5. 2021 prodejnu Vzduchotechnika a Klimatizace Airsvent, odkud s nákupem odjel do Pražské tržnice, budova č. 13, odkud odnesl dvě velké černé cestovní tašky v igelitovém obalu, které naložil do vozidla, a pokračoval do areálu prodejny Growmania.cz, posléze do prodejny mamedoma.cz (odkud odnesl kartonovou krabici do vozidla), a do prodejny Growcity.cz (odkud odnášel za pomoci další osoby papírové krabice do vozidla) a vše odvezl do objektu Xxx č. xxx. Obžalovaný N. P. se rovněž opakovaně ve dnech 2. 2. 2021 a 4. 2. 2021 samostatně a ve dnech 5. 2. 2021 a 7. 2. 2021 s obžalovaným D. P. pohyboval na pobočce prodejny Hornbach na Černém Mostě, kde zakupoval rukavice, SPP overaly a další zboží, jak vyplývá z kamerových záznamů pořízených v uvedené dny na pobočce prodejny Hornbach na adrese Chlumecká 2398, XXX. Obžalovaný N. P. byl rovněž viděn dne 3. 5. 2021 v 11:27 hod. v ulici Cínovecká v Praze, kdy řídil vozidlo zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, kdy společně s neznámým mužem jeli do areálu skládky Uhy. Předtím bylo vozidlo Mercedes Benz Vito, RZ xxx spatřeno při jízdě v ul. Spojovací v Xxx, přičemž řidič nebyl zjištěn. Vozidlo pokračovalo až do ulice Cínovecká, kde bylo zjištěno, že na místě řidiče se nacházel obžalovaný N. P..

125. Podrobně je pohyb obžalovaného N. P. monitorován ve dnech 20. 5. 2023 až 23. 5. 2021 (viz čl. 4404 - 4413 sv. 15). Obžalovaný N. P. opustil dne 20. 5. 2023 dům č.p. xxx v ul. Xxx v Praze, přičemž v pravé ruce nesl velkou plastovou černobílou kostkovanou tašku, kterou uložil do vozidla Mercedes Benz Vito, RZ xxx, odjel do ulice Xxx, kde zaparkoval před domem č.p. 11 a zůstal sedět ve vozidle. Následně v 9:48 hod. přistoupil k vozidlu obžalovaný I. D. (viz fotodokumentace), který nesl v pravé ruce naplněný velký černý igelitový pytel, který uložil do zavazadlového prostoru vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, poté se přemístil obžalovaný I. D. k okénku na straně řidiče, kde se s obžalovaným N. P. pozdravili podáním ruky a společně hovořili, kdy se obžalovaný I. D. během hovoru usmívá. Obžalovaný N. P. následně odjel. Téhož dne v čase 12:41 hod. obžalovaný N. P. opouštěl objekt Xxx č.p. xxx s dalším mužem (jednalo se obžalovaného D. I.), přičemž nesl velkou plnou černou sportovní tašku, kterou uložil do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, a objekt v čase 12:47 hod. opustil. Téhož dne 20. 5. 2021 v 15:38 hod. zaparkoval obžalovaný N. P. předmětné vozidlo, v 15:51 hod. odešel do ulice Xxx, přistoupil k zaparkovanému vozidlu zn. Škoda Octavia Scout, RZ xxx, modré barvy, ze kterého vystoupil N. I., s nímž obžalovaný N. P. společně odešel do ul. Xxx k zaparkovanému vozidlu zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, z něhož vynesl obžalovaný N. P. plnou černou sportovní tašku a N. I. plnou černou tašku na kolečkách a s těmito taškami odešli do domu č. xxxv ul. Xxx. V 16:12 hod. opustil obžalovaný N. P. dům č. xxx v ul. Xxx, přes rameno nesl prázdnou černou sportovní tašku a prázdnou černou tašku na kolečkách, k vozidlu zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx. Dne 21. 5. 2021 v 13:56 opustil obžalovaný N. P. dům

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

č.p. xxx v ul. Xxx, odjel vozidlem zn. Škoda Octavia Scout, RZ xxx, modré barvy, do Pražské tržnice do budovy č. 5, přičemž ve 14:15 hod. se vrátil zpět k vozidlu, v ruce nesl tmavé cestovní tašky zabalené v průhledném igelitu, tyto do vozidla uložil a odjel do objektu Xxx, kdy se dvěma tmavými cestovními taškami vstoupil do domu č. xxx v ul. Xxx, konkrétně do 4. patra, ke dveřím s označením 153-161. Téhož dne ve 20:10 hod. obžalovaný N. P. zaparkoval vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx před domem č.p. xxx v ul. Xxx, poté z vozidla vyndal plnou černou tašku na kolečkách a odešel s ní do domu č.p. xxx v ul. Xxx. Dne 22. 5. 2021 v 9:17 hod. přijel obžalovaný N. P. vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, do ulice Xxx, kde zaparkoval a u domu č. 19 po předchozí manipulaci s mobilním telefonem zanechal hnědý vak a odjel. Následně se v čase 10:14 hod. opětovně vrátil shodným vozidlem do ul. Xxx a s hnědým vakem a černou ledvinkou vstoupil do domu č.p. 19. V čase 11:13 hod. vyšel obžalovaný N. P. z domu na adrese Xxx, ze kterého odnesl hnědý vak. Téhož dne se v čase 13:31 hod. vrátil do ulice Xxx N. I. vozidlem zn. Škoda Octavia, RZ xxx, ze kterého vnesl do domu č. 19 z vozidla černou tašku. Dne 23. 5. 2021 v 5:17 hod. přijel obžalovaný N. P. vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, a toto zaparkoval před domem Xxx č. xxx, kam následně vešel. Z domu vynesl černou sportovní tašku na kolečkách a uložil ji do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx. Z domu č. xxx následně vyšel N. I. s černou sportovní taškou na kolečkách, kterou předal obžalovanému N. P., který ji následně uložil opět do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx. N. I. se vrátil zpět do domu, za ním vešel do domu i obžalovaný N. P., který měl v levé ruce černou příruční tašku. V 5:25 hod. vyšel obžalovaný N. P. z domu č. xxx, ze kterého postupně vynesl tři černé sportovní tašky na kolečkách, které uložil do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, poté obžalovaný N. P. odjel vozidlem zn. Mercedes Benz Vito. K tomu je současně nutné uvést, že z pořízeného videozáznamu nakládky je patrné, že obžalovaný N. P. má značně naspěch, při nakládce tašek i popobíhá směrem ke svému vozidlu, současně je zřejmé, že nakládaná zavazadla jsou plná a představují zátěž. Obžalovaný N. P. zastavil v 5:42 hod. s vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, v ulici Xxx0 u nákladního vozidla zn. Volvo, RZ XXX, které mělo připojeno návěš šedé barvy, RZ XXX a stálo u krajnice v řadě nákladních vozidel. Obžalovaný komunikoval s neznámým mužem, následně z pravé boční strany vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx vynesl několik černých tašek a společně s neznámým mužem je odnesli k nákladnímu vozidlu zn. Volvo, RZ XXX, s návěsem, RZ XXX, které v čase 5:45 hod. najelo na dálnici D8 ve směru na Drážďany, Spolková republika Německo. Obžalovaný N. P. nastoupil na místo řidiče do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, a neznámý muž nastoupil na místo řidiče do nákladního vozidla zn. Volvo, RZ XXX, které mělo připojeno návěš šedé barvy RZ XXX. Dále z protokolu o sledování ze dne 20. 12. 2021 vyplývá, že dne 23. 5. 2021 v 6:56 hod. jelo vozidlo zn. BMW X5, RZ xxx, žluté barvy, po dálnici D8 ve směru P.. V 7:04 hod. přešlo vozidlo státní hranice do Spolkové republiky Německo. V 7:11 hod. předmětné vozidlo zn. BMW X5 a vozidlo zn. Škoda Octavia Scout, RZ xxx jely cca 15 km souběžně po dálnici A17. Téhož dne v čase 7:25 hod. sjelo vozidlo zn. BMW X5, RZ xxx na dálnici A4, následně na dálnici A13 a zastavilo v 7:44 hod. na dálničním parkovišti Wiesenholz, kde z místa řidiče vystoupil muž, manipuloval s mobilním telefonem a poté se vrátil zpět na dálnici a v obráceném směru pokračoval na dálnici A4 ve směru na Prahu.

126. Dle protokolu o sledování osob a věcí byl dále zmapován pohyb osoby N. I. dne 20. 5. 2021 v 17:21 hod., kdy se tento pohyboval mj. v domě na adrese Ježkova, Praha 3, odkud neznámý muž přinesl plnou igelitovou tašku s nápisem IKEA, kterou uložil do vozidla zn. Škoda Octavia Scout, RZ xxx, následně odjel N. I. vozidlem sám, kdy toto zaparkoval v ul. Xxx, kde s jednou igelitovou taškou IKEA vstoupil do objektu Xxx, druhá modrá igelitová taška zůstala ve vozidle. Dne 21. 5. 2021 v ranních hodinách N. I. vozidlem zn. Škoda Octavia Scout, RZ xxx, navštívil prodejnu Bauhaus v ul. Ústecká v Praze, následně se na adrese V Zahrádkách 23, Praha 10, další muž uložil do vozidla červenou tašku s nápisem Sport Direct a modrou tašku, krátce spolu hovořili a následně N. I. odjel zpět na adresu Xxx, kdy do objektu odnesl předmětné tašky od třetího muže. Téhož dne se N. I. setkal na adrese Xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

s obžalovaným N. P., který přijel s vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, ze kterého N. I. vynesl dva plné černé igelitové pytle a vstoupil do domu č. xxx, následně se stejná situace zopakovala i společně s obžalovaným N. P. s dalšími dvěma plnými černými pytlí pro každého. Soud dále z protokolu o sledování osob a věcí, včetně CD záznamů, ze dne 8. 9. 2021 zjistil, že dne 17. 6. 2021 z bytového domu na adrese Xxx, vyšel vstupními dveřmi N. I. a naložil velkou sportovní tašku do vozidla zn. Škoda Octavia, modré barvy, kdy tento postup zopakoval ještě 2x a poté odjel vozidlem pryč.

127. Z protokolů o sledování osob a věcí je rovněž patrný pohyb obžalované Z. T. ve sledovaném období, kdy obžalovaná byla zaznamenána dne 15. 3. 2021, jak vychází z domu č.p. xxx v ul. Xxxva, kdy následně navštívila pobočku České pošty a vrátila se zpět. Dne 19. 4. 2021 navštívila obžalovaná osobním motorových vozidlem zn. BMW 116, RZ XXX prodejnu Xxxl Technologies v areálu Nákladového nádraží Xxx, a to společně s obžalovaným P. B. (viz pořízená fotodokumentace), ze které naložili do předmětného vozidla černý igelitový pytel a dvě hnědé papírové krabice, které dovezli do domu č.p. xxx v ulici Xxx, následně odjeli do objektu na adrese Xxx, ze kterého následně odnesli dvě černé dámské kabelky a černou zaplněnou nákupní tašku s růžovými uchy do vozidla zn. BMW 116, RZ W xxx, kterou obžalovaná odjela a muž (P. B.) se vrátil zpět do objektu Xxx. Pohyb obžalované mezi objekty Xxx a Xxx s různými kabelkami, příp. dalšími osobami byl zaznamenán i dne 13. 5. 2021, dne 19. 5. 2021, dne 3. 8. 2021 (společně se svědkyní J. T.) či dne 4. 8. 2021, kdy se následně obžalovaná Z. T. i svědkyně J.T. přemístily do restaurace Xxx, kde se setkaly krátce s obžalovanou S. N., dne 16. 8. 2021 (kdy v rámci pohybu mezi objekty uhradila obžalovaná na pobočce České pošty složenky na jméno S. M.). Obžalovaná byla dále dne 22. 9. 2021 zaznamenána v objektu na adrese Xxx, kdy uvedený objekt v čase 19:39 hod. opouštěla společně s mužem a následně se v čase 20:14 hod. vrátila zpět do objektu Xxx. Dne 10. 8. 2021 se obžalovaná opětovně pohybovala mezi objekty Xxx a Xxx, kdy ji následně navštívil i obžalovaný I. D., a to v čase 20:07 hod., kdy jej obžalovaná Z. T. vpustila dovnitř a následně v čase 20:37 hod. společně uvedený objekt opustili.

128. Z protokolu o sledování osob a věcí pak vyplývá, že dne 19. 4. 2021 v 10:12 hod. osoba M. B. parkovala vozidlem zn. VW Golf, RZ xxx, modré barvy v ul. Xxx, a následně vstoupil do domu č.p. .

129. **Návrhy obhajoby na doplnění dokazování**, a to jednak výsledky svědků N. I., D. T., L. M., T.K., M.R., S. B., výsledky policistů, kriminalistických techniků a vyšetřovatelů tak, jak jsou blíže specifikováni na č.l. 9315, sv. 34 spisového materiálu, opětovně výsledky znalců Mgr. Ivy Zagatové, Mgr. Radka Lefnara, Mgr. Kateřiny Trumhové, jednak listinnými materiály v podobě primárních záznamů znalců biologie a chemie, usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 8. 3. 2023, sp. zn. 3 Nt 560/2022, výpisy z bankovních účtů svědkyně Ch. S. G.e, potvrzení Sberbank ohledně splacení hypotečního úvěru rodinou obžalovaného P. S., rozkazem ředitele Kriminalistického ústavu Policie ČR ze dne 11. 11. 2021, listem vlastnictví č. 3000, vedeného ke katastrálnímu území Xxx, budova č. p. 2285, CD se zvukovým záznamem z vazebního zasedání konaného dne 4. 12. 2021 před Obvodním soudem pro Prahu 3, vč. přepisu protokolu na č.l. 721, sv. 2 spisového materiálu, čestnými prohlášeními ze dne 9. 5. 2023 a ze dne 19. 4. 2023 učiněnými osobami V. a A. k osobě obžalovaného Ž. Č.a, potvrzením o poskytnutí ubytování ze dne 19. 2. 2018 obžalované S. N., mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 7. 12. 2020 a ze dne 22. 2. 2021, fotografií založenou na č.l. 166 spisového materiálu, výpisy hlášení přítomných ze dne 12. 6. 2023 k osobě obžalovaného A. P., fakturami za práce na vozidle zn. Mercedes Benz, RZ xxx ze dne 24. 3. 2021, 16. 3. 2021, 1. 7. 2020, 7. 2. 2020, 11. 11. 2019 a ze dne 22. 3. 2019, potvrzením věznice o tom, že obžalovaný Z. M. je zařazen ve věznici do preventivně výchovného programu, vyšetřovacím pokusem ohledně doby, kterou trvá nakládání tašek do vozidla, a to v souvislosti s protokolem

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

o sledování, č.j. KRPS-316033-3/ČJ-2021-0100-OD, vyšetřovacím pokusem ohledně doby trvání cesty z ulice Xxx do ulice Xxx a z ulice Xxx na státní hranici mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo, a to v souvislosti s protokolem o sledování, č.j. KRPS-315863-2/ČJ-2021-0100OD, jakož i znaleckými posudky č. 1/21/2023, č. 2/22/2023, č. 3/23/2023, č. 4/24/2023, č. 5/25/2023 zpracovanými znalcem RNDr. PhDr. Karlem Lehmertem a osobním výslechem znalce, vč. životopisu tohoto znalce, a revizními znaleckými posudky ve vztahu na znalecké posudky a odborná vyjádření, která byla v předmětné věci zpracována, soud zamítl. Soud uvedené důkazní návrhy považuje za nadbytečné, když v daném případě bylo dle názoru nalézacího soudu provedeno obsáhlé dokazování, v jehož rámci skutečnosti rozhodující pro posouzení žalovaného jednání byly ozřejmeny. Na základě takto provedeného dokazování bylo dle názoru nalézacího soudu možné učinit skutkové závěry v předmětné věci v takovém rozsahu a takové kvality, aby ve věci mohl zdejší soud rozhodnout, pročez výše uvedené důkazní návrhy na doplňování dokazování jako nadbytečné zamítl. Soud přitom prováděl důkazy relevantní pro posouzení žalovaného jednání, kdy obžalovaným je kladeno za vinu a předmětem dokazování je skutečnost, zda obžalovaní úmyslně neoprávněně vyrobili, vyvezli a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku, v jakém rozsahu se případně tohoto jednání dopustili, zda se tohoto jednání dopouštěli v úmyslu získat pro sebe či jiného prospěch a jakého rozsahu a zda se se tohoto jednání případně dopouštěli ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, k čemuž soud zaměřil dokazování. Nalézací soud současně doplňuje, že není úkolem soudu provést veškeré stranami navrhované důkazy, ale soud je povinen vést dokazování efektivně tak, aby o skutkovém stavu nevznikaly důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí soudu, a zároveň ve smyslu základních zásad trestního řízení vést toto hospodárně. Důkazní návrhy, které byly ze strany obhajoby činěny, by v řadě případů vedly pouze k opakovanému dokazování skutečností, které byly v rámci trestního řízení v potřebném rozsahu ozřejmeny, jako tomu bylo např. v případě výslechu svědků D. T. a N. I., neboť podstatné okolnosti související s okolnostmi zadržení obou těchto osob na území Spolkové republiky Německo (v posuzované věci je pak podstatné zejména zadržení osoby D. T. dne 23. 5. 2021) byly zjištěny z listinných materiálů zajištěných v rámci mezinárodní právní moci od orgánů činných v trestním řízení na území Spolkové republiky Německo. Pokud se jedná o návrhy na doplnění dokazování výslechy svědků z řad policistů, vyšetřovatelů a kriminalistických techniků, kteří se na realizaci předmětné trestní věci podíleli, také tyto považuje soud za nadbytečné, když ke způsobu odběru vzorků na místě činu se vyjádřili jednak slyšení znalci, jednak je toto dokumentováno listinnými materiály v podobě protokolů o domovních prohlídkách, fotodokumentací, náčrtky, jak je blíže popsáno pod body 47. až 85. odůvodnění tohoto rozsudku. Pokud se jedná o opětovné výslechy znalců, kteří byli v rámci hlavního líčení slyšeni, k tomu soud neshledal žádných důvodů, když tito se jednoznačným, srozumitelným a jasným způsobem vyjádřili ke všem relevantním skutečnostem, a rovněž podrobným způsobem odpověděli na otázky, které jim byly ze strany obhajoby položeny, přičemž v rámci jejich výslechů nevznikly žádné pochybnosti ohledně odborných závěrů, které při svém zkoumání učinili. Stran znaleckých posudků zpracovaných znalcem RNDr. PhDr. Karlem Lehmertem, předložených obhajobou, soud uvádí, že tyto znalecké posudky byly zpracovány znalcem z oboru bezpečnost práce, čistota ovzduší, chemie a kriminalistika ve všech případech se specializací na CBRNe látky. Tento v rámci předložených znaleckých posudků pak zcela vybočuje nad rámec své specializace, když se vyjadřuje mj. ke způsobu, jakým jsou prováděna měření rostlin pomocí měřidel apod., přičemž znalecké posudky jím zpracované neobsahují žádné konkrétní závěry, které by se blíže zabývaly specifikací materiálu zajištěného v rámci jednotlivých domovních prohlídek, ani kvantifikací účinných látek v zajištěném materiálu. S ohledem na uvedené, jakož i s ohledem na specializaci znalce na CBRNe látky, tak soud považuje provádění tohoto důkazního materiálu v předmětné věci za irrelevantní. Za situace, kdy všichni slyšení znalci, kteří prováděli odborná zkoumání konkrétního, v jednotlivých objektech zajištěného materiálu, jednoznačným způsobem osvětlili způsob zajišťování materiálu, způsob provádění odborné analýzy i konkrétní závěry, které

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

ohledně zajištěného materiálu učinili, přičemž žádným důkazním materiálem, a to ani výše specifikovanými znaleckými posudky, nedošlo ke zpochybnění konkrétních ve věci realizovaných měření a zkoumání, kdy slyšení znalci vysvětlili způsob, jakým své závěry učinili, pak soud považuje za nadbytečné provádění dokazování, ať již výše zmíněnými znaleckými posudky RNDr. PhDr. Karla Lehmerta, tak případně i revizními znaleckými posudky. Pokud se jedná o návrhy na doplnění dokazování předloženými listinnými materiály, jak jsou specifikovány výše a jak byly soudem zamítnuty, tyto byly soudem zamítnuty rovněž pro nadbytečnost, když byly směřovány k dokazování skutečností, které byly v rámci řízení před soudem osvětleny jinými důkazními prostředky, příp. se týkaly skutečností, které byly pro posouzení předmětné trestní věci nepodstatné. Soud nad rámec výše uvedeného doplňuje, že provedl řadu důkazních materiálů, které byly předloženy, příp. navrhovány, ze strany obhajoby, jak je patrné z protokolů o hlavních líčeních.

130. Poté, co soud provedené důkazy pečlivě zhodnotil jednotlivě, v jejich souhrnu i ve vzájemných souvislostech ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu, dospěl k závěru, že **bylo jednoznačným a nezvratným způsobem prokázáno**, že se obžalovaní N. P., P. S. a I. D. dopustili protiprávního jednání popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku pod body I. a III., kterým naplnili zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, obžalovaný I. D. pod bodem V. dále svým protiprávním jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku. Obžalovaná Z. T. se dopustila protiprávního jednání v rozsahu popsaném ve výrokové části tohoto rozsudku pod body II. a III., čímž naplnila zákonné znaky zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaný D. P. se dopustil protiprávním jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem III. a VI. jednak zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a jednak přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá trestního zákoníku. Obžalovaní D. I., S. N., I. G. se dopustili protiprávním jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem III. zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, obžalovaný I. G. pod bodem IV. výrokové části tohoto rozsudku dále svým protiprávním jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá trestního zákoníku. Obžalovaní Ž. Č. a P. B. svým jednáním popsaným pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku naplnili zákonné znaky zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaní D. B. a Z. M. pak svým jednáním popsaným pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku naplnili zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku. Konečně obžalovaný A. P. svým jednáním popsaným pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku naplnil zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Soud neměl o vině obžalovaných žalovaným jednáním žádných pochybností, když závěry o jejich vině žalovaným jednáním jsou zcela jednoznačné a nepochybné, a to s ohledem na v řízení před soudem provedené důkazy. Jedná se zejména o protokoly o provedených domovních prohlídkách v jednotlivých objektech uvedených pod bodem III., odborná vyjádření zpracovaná z oborů kriminalistika, odvětví chemie, biologie,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

genetika, daktyloskopie a elektrotechnika, vč. vyjádření zpracovatelů těchto odborných vyjádření, o protokoly o zadržení obžalovaných ze dne 2. 12. 2021, resp. ze dne 29. 11. 2021 v případě obžalované Z. T., o obsahy mobilních telefonů zajištěných v jednotlivých objektech, vydaných obžalovanými, o protokoly o několikerých ohledání místa, a to skládky v obci Xxx jakož i protokoly o sledování obžalovaných v rozhodném období v průběhu roku 2021, záznamy telekomunikačního provozu mobilních telefonů užívaných obžalovanými, i výpovědi obžalovaného P. S., svědků J. T., D. D. H.a, D. L., B. i V.a M.. Ve světle takto provedeného dokazování pak obhajoba obžalovaných nemohla obstát, a to zejména obhajoba vedená v tom smyslu, že pokud se jednání v podobě pěstování rostlin konopí dopouštěli, pak toto činili zcela osamoceně bez jakékoliv spojitosti s dalšími osobami, které jsou v této trestní věci stíhány. Navíc v činnosti kolem pěstování rostlin konopí byli neúspěšní, rostliny se pod jejich vedením nedařily a vadly, byly u nich případně zajištěny pouze malé rostlinky, které v některých případech ještě nebyly ani zasazeny do květináčů. Rozhodně se takového jednání nedopouštěli dle svých vyjádření ve spojení s dalšími osobami, natož pak ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, přičemž si uvedeným jednáním nezajišťovali ani žádné finanční prostředky či dokonce větší finanční zisk. Rovněž nemohla obstát obhajoba obžalovaného A. P. v tom smyslu, že obžalovanému nebylo o pěstování konopí za účelem výroby marihuany na adrese Xxx ničeho známo, přičemž nájemní smlouvu ve vztahu k bytové jednotky č. xxx na předmětné adrese neuzavřel.

131. Ve vztahu k **jednání uvedenému pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku a k osobám obžalovaných N. P., I. D. a P. S.**, vzal soud při svém rozhodování o vině obžalovaných v úvahu jednak prohlášení viny obžalovaného P. S., který potvrdil, že tak, jak je jednání pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku popsáno, tak se tohoto jednání rovněž dopustil, přičemž popsal role dalších obžalovaných na daném jednání, vyjádřil se mj. i k osobám obžalovaných N. P. a D. I., kdy vyjádřil souhlas rovněž s právní kvalifikací uvedeného jednání. Dále vzal soud v úvahu výpověď obžalovaného I. D., který sice připustil, že se na adrese objektu Xxx pěstování rostlin konopí věnoval, byť si předmětný byt nejprve pronajal za účelem bydlení v této bytové jednotce s obžalovanou S. N. a svojí dcerou, nicméně vše se dle jeho vyjádření nějak dělo, kdy neví, jak bylo vše rozděleno. Pokud se jedná o kontakt s obžalovaným N. P. v květnu 2021, tento obžalovaný I. D. připustil a vysvětlil jej tím, že dárek v podobě čtečky knih, který měl pro svoji dceru k narozeninám, mu nebyl doručen včas, protože mu byl doporučen obžalovaný N. P. jako osoba, která bude v nejbližších dnech cestovat do Srbska, kdy se s tímto setkal za účelem předání předmětné čtečky k doručení jeho dceři do Srbska, současně v černém pytlí, který předával obžalovanému N. P.ovi byly uloženy 2 až 3 pěřové bundy, které zasílal rovněž do Srbska za účelem vyčištění. V černém igelitovém pytlí pak obžalovaný předmětné věci předával, neboť tento měl po ruce, rozhodně popřel, že by v tomto pytlí byla zabalena marihuana určená k dalšímu prodeji, přičemž uvedené setkání bylo s obžalovaným N. P. organizováno formou sms zpráv. Obžalovaný N. P. byl od počátku trestního řízení stíhán jako uprchlý, protože soud neměl k dispozici žádné procesně použitelné stanovisko obžalovaného N. P. k jednání, které je mu kladeno za vinu. I přes výše uvedené má však soud za to, že vina všech tří obžalovaných žalovaným jednáním uvedeným pod bodem I. byla jednoznačným způsobem prokázána. Soud v této souvislosti vycházel zejména z protokolů o sledování obžalovaných v předmětném období (viz bod 121., 124., 125., 126. odůvodnění tohoto rozsudku), ze záznamů telekomunikačního provozu (viz bod 114. odůvodnění tohoto rozsudku), z materiálů předložených orgány činnými v trestním řízení na území Spolkové republiky Německo (viz bod 99. odůvodnění tohoto rozsudku), tak, jak jsou tyto materiály popsány výše, jakož i z vyjádření obžalovaného P. S. zejména ohledně obžalovaného N. P. a jeho působení ve vztahu k objektu ve Xxx (viz bod 5. a 6. odůvodnění tohoto rozsudku).

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

132. Z protokolů o sledování obžalovaných N. P., I. D. i P. S. v období od 19. 5. 2021 do 23. 5. 2021 je zřejmé, jakým způsobem obžalovaný N. P. postupoval v předmětném období, kde se pohyboval, s jakými osobami byl v kontaktu, jakým vozidlem se pohyboval a jakým aktivitám se věnoval. Právě z protokolů o sledování osob pořízených v období od 20. 5. 2021 do 23. 5. 2021 (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku), jakož i z protokolu o sledování objektu na adrese Xxx z období ode dne 6. 5. 2021 do 23. 5. 2021 v 15:20 hod. (viz bod 121. a 124. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že obžalovaný N. P. se ve dnech 20. 5. 2021 až 23. 5. 2021 věnoval svozu velkého množství látky marihuana z různých míst, z různých objektů pěstíren, umístěných jednak v Praze, jednak ve Středočeském kraji, kdy byl v kontaktu s různými osobami, částečně s osobami obžalovaných v této trestní věci. Obžalovaný N. P. nejprve dne 20. 5. 2021 opustil místo, kde v předmětném období bydlel společně se svojí rodinou, na adrese Xxx „, když z majetkového šetření pořízeného k osobě obžalovaného N. P. bylo zjištěno, že v předmětném období byla pravidelně z bankovního účtu vedeného u Raiffeisenbank, a.s. na majitele obžalovaného N. P., prováděna platba nájemného ve výši 26 450 Kč označená jako „nájem bytu Xxx“, kdy tato platba byla hrazena do 3. 12. 2021 (viz bod 105. odůvodnění tohoto rozsudku), tedy úhrada této platby byla ukončena den poté, co ze strany orgánů Policie ČR došlo k zatčení obžalovaných v této trestní věci, vč. bratra obžalovaného N. P., obžalovaného A. P.. Poté, co obžalovaný N. P. z místa svého pobytu dne 20. 5. 2021 odešel, odjel vozidlem zn. Mercedes Benz Vito do ulice Xxx v Praze před dům č. xxx, kde vozidlo zaparkoval a ve vozidle vyčkával, kdy v čase 9:48 hod. k vozidlu přistoupil obžalovaný I. D. s velkým, černým, naplněným, igelitovým pytlem, který uložil z boku do zavazadlového prostoru vozidla a následně přistoupil k okénku vozidla na straně řidiče, kde se pozdravil s obžalovaným N. P. (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku). Součástí uvedeného protokolu o sledování je i videozáznam, ze kterého je jednoznačně patrné, že oba obžalovaní N. P. i I. D. spolu uvolněně hovoří, chovají se k sobě přátelsky a tímto způsobem se i zdraví. Skutečnost, že se obžalovaní osobně setkali, pak ostatně nerozporuje ani obžalovaný I. D., který současně potvrdil, že setkání mezi oběma muži předcházela krátká sms komunikace, kdy se domlouvali, kdy bude obžalovaný I. D. osobně přítomen. Pokud obžalovaný I. D. uváděl, že v předmětném černém igelitovém pytli byla čtečka na knihy a dvě až tři péřové bundy, které měl obžalovaný N. P. pro obžalovaného I. D. převést do Srbska, k tomu soud uvádí, že tato obhajoba obžalovaného je dle názoru soudu za hranicí uvěřitelnosti, když předně je ze záznamu patrné, že předmětný pytel je poměrně velký a těžký, manipulace s ním není lehká. Když soud zcela odhlédne od značně nepravděpodobné obhajoby v tom smyslu, že si lze jen těžko představit, že by osoba, jakou byl obžalovaný N. P., tedy majitel luxusní restaurace Saporì téměř v centru Prahy, který disponoval značnými finančními prostředky (jak vyplývá mj. i z telefonického rozhovoru s třetí osobou ze dne 13. 5. 2021, kdy obžalovaný sám hovoří o tom, že má finanční prostředky a hodlá se ujmout stavby u svých sousedů v Srbsku (viz bod 114. odůvodnění tohoto rozsudku), by navštěvoval obžalovaného I. D. v místě, kde se tento zdržoval, čekal by zde na něj, a to vše pouze za tím účelem, aby obžalovaného I. D. prokázal dobročinnou službu, tedy vyzvedl u něho zásilku obžalovaného I. D. a tuto zdarma doručil do Srbska, nelze odhlédnout od skutečnosti, že soud považuje za značně nepravděpodobné, že by obžalovaný I. D. nechával převážet do Srbska čtečku knih a několik péřových bund za účelem vyčištění, když čtečku knih jako dárek i předmětné bundy mohl snadno doručit dceři při její další osobní návštěvě v České republice, příp. je poslat běžnými doručovacími službami. Druhá nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že pytel, který obžalovaný I. D. do vozidla nakládal, rozhodně nevykazuje znaky jen lehce naplněného pytle s péřovými bundami. Navíc ani sám obžalovaný I. D. nikterak nerozporoval, že se na adrese v domě Xxx věnoval pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany. V neposlední řadě považuje soud za značně nepravděpodobné, že by pytel se čtečkou a péřovými bundami na vyčištění, který obžalovaný převzal v čase kolem 9:48 hod., převážel a následně vnášel obžalovaný N. P. do objektu Xxx, a to v čase 10:36 hod. (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku). Když v uvedeném objektu bez jakýchkoliv pochybností v předmětné době docházelo k pěstování konopí, jak vyplývá

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



jednak z výpovědi obžalovaného P. S., tak i z měření termovize, ze kterých bylo zjištěno, že již v únoru 2021 došlo k výraznému nárůstu odběru elektrické energie, přičemž čas navýšení odběru energetické energie neodpovídá časům zapínání priznaných akumulčních spotřebičů (viz bod 97. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na vše uvedené tak zdejší soud nepřisvědčil obhajobě obžalovaného I. D. v tom smyslu, že tento předával obžalovanému N. P. igelitový pytel se čtečkou knih a péřovými bundami.

133. Z protokolů o sledování objektu ve Xxx dále vyplývá, že obžalovaný N. P. dne 20. 5. 2021 v čase mezi 12:43 hod. do 12:48 hod. spolu s obžalovaným D. I. vynáší z domu v bílých latexových rukavicích černé sportovní tašky, které jsou plné blíže nezjištěného obsahu. Následně obžalovaný N. P. přijíždí vozidlem zn. Mercedes Benz Vito do ulice Xxx v odpoledních hodinách a setkává se s osobou N. I., kdy tento obžalovanému N. P. pomáhá s odnosem černých sportovních tašek z vozidla zn. Mercedes Benz Vito do domu Xxx, kdy uvedený dům obžalovaný N. P. později opouští s prázdnými taškami (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku). Obdobným způsobem postupuje obžalovaný N. P. i následující dny 21. 5. 2021 a 22. 5. 2021, kdy do domu na adrese Xxx přináší opětovně černé sportovní tašky, zjevně plné blíže nespecifikovaného obsahu (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy z protokolů o sledování obžalovaného N. P. je patrné, že tento v podstatě sváží opakovaně černé sportovní tašky, které jsou plné a dle pohybu obžalovaného i značně těžké, do domu na adrese Xxx, kdy obžalovaný N. P. na těchto aktivitách spolupracuje s osobou N. I., jak je patrné právě z protokolů o sledování osob, vč. pořízené obrazové dokumentace (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž obžalovaný N. P. byl zachycen i dne 19. 5. 2021 při nákupu předmětných černých sportovních tašek v Pražské tržnici, v budově č. 13 (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku). Konečně byl obžalovaný sledován i dne 23. 5. 2021 od brzkých ranních hodin, v čase 5:20 hod., kdy nejprve za pomoci N. I. z domu na adrese Xxx vynáší obžalovaný N. P. celkem 5 kusů plných černých sportovních tašek, kdy je jednak patrné, že tyto jsou naplněny a jsou poměrně těžké, jednak je zřejmé, že má obžalovaný při nakládání tašek do vozidla zn. Mercedes Benz Vito značně na spěch (podrobný popis chování obžalovaného N. P., jak byl dne 23. 5. 2021 v čase od 5:17 hod. do 5:25 hod. zaznamenán na ulici před domem Xxx – viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku). Současně z předmětného protokolu o sledování vyplývá, že obžalovaný N. P. po naložení popsanych tašek do vozidla s tímto odjíždí do ulice Xxx0, kde v čase 5:42 hod. zastavuje u nákladního vozidla zn. Volvo, RZ XXX, s návěsem, RZ XXX, kde komunikuje s mužem, a následně dochází k naložení předmětných tašek do nákladního vozidla zn. Volvo, přičemž předmětné nákladní vozidlo následně odcestovalo na dálnici D8 směr Drážďany, SRN, přičemž obžalovaný N. P. nastoupil zpět do vozidla zn. Mercedes Benz Vito na místo řidiče a odjel (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku). Z provedeného dokazování, a to z materiálů předložených na základě mezinárodní právní pomoci orgány činnými v trestním řízení ve Spolkové republice Německo, mj. z předběžné zprávy ze dne 4. 10. 2021, ze zprávy k osobě D. T. ze dne 23. 5. 2021, ze seznamu zajištěných věcí a znaleckého posudku zpracovaného znalkyní Annou Bauer (viz bod 99. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplynulo, že dne 23. 5. 2021 v čase od 7:55 hod. do 8:05 hod. proběhla kontrola nákladního vozidla zn. Volvo, RZ XXX, s návěsem, které řídila osoba D. T., a to na dálnici 17 v okolí Dohna/Pirny, kdy bylo v úložném prostoru návěsu nalezeno 5 ks černých cestovních tašek s balíčky o celkovém množství cca 124,1 kg brutto látky, která byla následně znaleckým zkoumáním identifikována jako rostlinný sušený materiál o celkovém množství účinné látky  $\Delta^9$ -THC ve výši 3 454,6 g, přičemž koncentrace této účinné látky činila od 9,9 % do 19,2 %. S ohledem na uvedené tak nemá zdejší soud žádných pochybností o tom, že obžalovaný N. P. dne 23. 5. 2021 v brzkých ranních hodinách naložil 5 ks černých sportovních tašek právě specifikovaného obsahu ve spolupráci s osobou N. I. nejprve do vozidla zn. Mercedes Benz Vito a tímto vozidlem následně převezl předmětnou rostlinnou sušinu do ulice Xxx. V ulici Xxx byl zaparkován nákladní vůz srbské poznávací značky, který řídila osoba D. T., kdy do nákladního vozidla obžalovaný N. P. naložil předmětné tašky, kdy

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

následně D. T. odvezl pět tašek marihuany do Spolkové republiky Německo, kde byl dne 23. 5. 2021 v čase 7:55 hod. až 8:05 hod. kontrolován hlídkou Policie SRN. Současně z provedeního dokazování vyplynulo, že obžalovaný N. P. ve dnech od 19. 5. 2021 do 23. 5. 2021 brzkých ranních hodin prováděl svoz předmětné, následně zajištěné rostlinné sušiny, obsahující účinnou látku  $\Delta^9$ -THC, z různých míst, a to jednak z objektu na adrese Xxx, kde předmětnou sušinu převzal od obžalovaného I. D., jednak z objektu na adrese Xxx, kde mu předmětnou sušinu pomáhal naložit do vozidla obžalovaný D. I., přičemž svoz veškerého uvedeného materiálu realizoval obžalovaný N. P. do domu na adrese Xxx, kde mu s vykládkou, přenosem a následnou nakládkou pomáhal N. I.

134. Současně z provedeního dokazování, a to z protokolů o sledování uskutečněného dne 23. 5. 2021 (viz bod 121., 125. odůvodnění tohoto rozsudku) se podává, že bylo dne 23. 5. 2021 v 6:56 hod. zaznamenáno vozidlo zn. BMW X5, žluté barvy, RZ xxx, jedoucí po dálnici D8 ve směru P.e, přičemž v 7:04 hod. toto vozidlo překročilo českoněmecké hranice a nadále se pohybovalo po dálnici A17 a A13. Vlastníkem vozidla zn. BMW X5, žluté barvy, RZ xxx, přitom byla v předmětném období společnost Furioso Trade, s.r.o., ve které byl veden jako jednatel společnosti obžalovaný A. P., společníci se shodnými podíly o velikosti 50 % jsou vedeny osoby M. B. a J. P., manželka obžalovaného N. P. (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozsudku). Uvedené vozidlo zn. BMW X5 v čase 7:44 hod. poté, co bylo v čase 7:35 hod. zastaveno nákladní vozidlo zn. Volvo, RZ XXX (viz bod 99. odůvodnění tohoto rozsudku), zastavilo na dálničním parkovišti Weisenholz, kde z místa řidiče vystoupil muž, manipuloval s mobilním telefonem, poté se v čase 7:52 hod. vrátil na dálnici a v obráceném směru pokračoval na dálnici A4 ve směru na Prahu (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku). Uvedené soud přitom hodnotil v kontextu záznamu telekomunikačního provozu zajištěnému k telefonnímu číslu užívanému obžalovaným N. P., ze kterého vyplývá, že obžalovanému byla dne 23. 5. 2021 v čase 7:07 hod. zaslána SMS zpráva od operátora, kdy jej tento přivítal na území Spolkové republiky Německo (viz bod 114. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak nalézací soud uzavřel, že obžalovaný N. P. se dne 23. 5. 2021 v čase kolem 7:00 hod. až 8:00 hod. pohyboval vozidlem zn. BMW X5, žluté barvy na dálnici A4 na území SRN a poté, co s nákladním vozidlem zn. Volvo ztratil spojení, obrátil směr své jízdy zpět do České republiky.
135. Obžalovaný N. P. následně v čase 10:54 hod. přijel v uvedeném vozidle zn. BMW X5 do objektu Xxx, kde se pohyboval ve značném spěchu, v čase 11:22 hod. odjel pryč, aby se téhož dne v čase 14:56 hod. vrátil zpět do objektu ve Xxx, vstoupil do objektu, z tohoto vynesl dvě sportovní tašky, kdy měl oblečeny bílé latexové rukavice a v čase 15:19 hod. objekt Xxx opustil. To je také naposledy, kdy se v objektu ve Xxx obžalovaný N. P. fyzicky nacházel (viz bod 121. odůvodnění tohoto rozsudku). Pokud se jedná o vyjádření obhajoby v tom smyslu, že obžalovaný N. P. nemohl být schopen fyzicky se přemístit v uvedených časech jednak z ulice Xxx do ulice Xxx dne 23. 5. 2021 v časných ranních hodinách, jednak z ulice Xxx na českoněmecké hranice do obce P.e, k tomu soud uvádí, že v uvedených časových dispozicích tak, jak jsou zaznamenány v protokolech o sledování, lze předmětné cesty absolvovat, kdy je nutné vzít v úvahu jednak tu skutečnost, že vzhledem k časným ranním hodinám, kdy byly uvedené cesty realizovány, byla průjezdnost silnic výrazně snazší, než by tomu mohlo být při dopravní špičce. Jednak nutné vzít v úvahu i tu skutečnost, že obžalovaný N. P. nemusel také zcela důsledně dodržovat dopravní předpisy, a to jak z hlediska povolené rychlosti, tak z hlediska dodržování dopravního značení v jednotlivých úsecích, např. ve vztahu k příkázanému směru jízdy (jak je ostatně patrné z protokolů o sledování osob a věcí, konkrétně vozidla zn. Mercedes Benz Vito). S ohledem na uvedené tak soud nemohl přisvědčit námitce obhajoby v tom smyslu, že předmětné cesty v osobních vozidlech nemohl obžalovaný N. P. absolvovat, neboť nebyl schopen tyto v časovém rámci uvedeném v protokolech o sledování realizovat. S ohledem na uvedené tak nalézací soud v tomto ohledu dospěl k závěru, že obžalovaný N. P. se ve výše specifikovaném vozidle zn. BMW X5 nacházel a v tomto se také

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

pohyboval předmětného dne na území Spolkové republiky Německo, přičemž poté, co zjistil, že s nákladním vozidlem zn. Volvo, ve kterém byla převážena marihuana, ztratil spojení, vrátil se zpět do České republiky a ve značné nervozitě a spěchu se pohyboval mj. i v objektu Xxx, kde byl viděn i obžalovaným P. S.. Ostatně uvedené zcela koresponduje i s výpovědí obžalovaného P. S., který mj. uvedl, že obžalovaný N. P. byl v období těsně předcházejícímu jeho odchodu z objektu Velvar značně nervózní, působil, že je v neustálém stresu, následně po svém návratu do ČR i hovořil o tom, že se stal problémem, že mu zmizel kamion, že nemůže najít ani řidiče, ani kamion, přičemž bezprostředně před tím, zhruba po dobu jednoho týdne, obžalovaný P. S. viděl, že obžalovaný N. P. shromažďuje marihuanu, kterou převážel mj. v černých sportovních taškách, i černých igelitových pytlích. Zhruba týden až deset dní po tomto incidentu, obžalovaný N. P. z území České republiky uprchl (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozsudku).

136. V této souvislosti soud uvádí, že **výpověď obžalovaného P. S. považuje za pravdivou**, když tato je zcela zjevně v plném souladu s tím, jak bylo chování obžalovaného N. P. v předmětném období května 2021 zaznamenáno i orgány činnými v trestním řízení, vč. protokolů o sledování obžalovaného, ať již sledování bezprostředně jeho osoby či sledování objektu ve Xxx v období od 6. 5. 2021 do 23. 5. 2021. Také další okolnosti, které obžalovaný P. S. uváděl v rámci své výpovědi před soudem, pak korespondují s dalšími v řízení provedenými důkazy, jak soud popisuje rovněž níže (mj. pod bodem 144. a 152. odůvodnění tohoto rozsudku). Ve vztahu k výpovědi obžalovaného P. S. soud nezjistil žádných okolností, pro které by bylo na místě výpověď obžalovaného P. S. nepovažovat za pravdivou, neboť tato je potvrzována i dalšími v řízení provedenými důkazními prostředky, přičemž soud tuto výpověď hodnotí v souvislostech s dalšími provedenými důkazy.

137. Uvedené jednání obžalovaného N. P. je částečně dokreslováno rovněž výpovědí svědka B. M., který v předmětném období, a to včetně měsíce května 2021, pobýval v bytě na adrese Xxx, a to společně s osobou N. I.. Svědek B. M. jednak uvedl, že v předmětném bytě N. I. pěstoval rostlinu konopí, kdy všechny věci, které jsou k pěstování rostliny konopí určeny a byly zde v rámci domovní prohlídky zajištěny (viz bod 80. odůvodnění tohoto rozsudku), patřily právě osobě N. I., na kterého byla rovněž vedena nájemní smlouva i potvrzení o úhradě nájemného. Svědek však dále popsal, že mu N. I. sděloval, že vozí marihuanu do Spolkové republiky Německo, kdy se za prodej marihuany dají získat velké finanční obnosy. Navíc tento svědek rovněž potvrdil, že N. I. předmětné obchody realizoval s osobami z města Xxx, Srbsko, mj. s osobou obžalovaného N. P., kterému říkali Xxx, kdy tento jej navštěvoval i v předmětném bytě na adrese Xxx. K tomu svědek dále uvedl, že pokud vstoupil do místnosti, kde se nacházeli právě N. I. a obžalovaný N. P., tito přestali hovořit. V neposlední řadě svědek B. M. uvedl, že o obžalovaném N. P. věděl, že tento si zajišťuje vysoké finanční obnosy pěstováním a prodejem marihuany. K tomu soud uvádí, že také **výpověď svědka B. M. považuje za věrohodnou**, když z provedeného dokazování nebylo zjištěno žádných skutečností, pro které by bylo na místě hodnotit výpověď svědka odlišně. Svědek není v žádném rodinném, osobním či pracovním poměru k osobám obžalovaných, pouze ve vztahu k některým uvedl, že tyto zná, avšak nebyl s nimi v žádném blízkém kontaktu. Navíc svědek vypovídal na základě zákonného poučení o povinnosti vypovídat pravdu, jakož i o následcích spojených s tím, že by svědek pravdu nevypovídal. Pouhá skutečnost, že svědek vypovídal odlišně od toho, jak by uvítala obhajoba z hlediska vedení obhajoby obžalovaných, pak dle názoru soudu nezakládá důvod hodnotit výpověď svědka jako nevěrohodnou či nepravdivou, zvláště za situace, kdy výpověď tohoto svědka zcela souhlasí s dalšími v řízení provedenými důkazy, jak je patrné z rozboru důkazní situace pod body 131. až 136. odůvodnění tohoto rozsudku.

138. Ve vztahu k části popisu skutku obsaženého pod bodem I. obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 KZV 201/2021, týkající se nakládání s vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, soud uvádí, že tuto část na základě provedeného dokazování z popisu skutku vypustil. Z provedeného dokazování, zejména z protokolů o sledování věci a Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

z protokolů o ohledání místa ve vztahu ke skládce komunálního odpadu Uhy (viz body 90. až 93., 119. až 121., 124. až 125. odůvodnění tohoto rozsudku) není pochyb o tom, že uvedené vozidlo bylo používáno při páchání předmětné trestné činnosti popsané pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku. Nicméně s ohledem na vyjádření svědka I. M. (viz bod 18. odůvodnění tohoto rozsudku), který v podstatě potvrdil výpověď obžalovaného A. P. ohledně předmětného vozidla. Z provedeného dokazování ani nevyplývá, že by byl obžalovaný A. P. spatřen při řízení tohoto vozidla, ať již v rámci výše popisovaného svozu marihuany, příp. při odvážení odpadu z jednotlivých objektů na skládku FCC Uhy či při jiných aktivitách, ze kterých by bylo možné dovodit, že obžalovaný A. P. byl seznámen s tím, že vozidlo zn. Mercedes Benz Vito je užíváno zejména obžalovaným N. P. k páchání trestné činnosti. S ohledem na uvedené tak dle názoru nalézacího soudu nebylo prokázáno, že by obžalovaný A. P. zajistil odprodej předmětného vozidla (kdy o tom, že vozidla odprodal oficiálnímu dealerovi zpět obžalovaný A. P. není pochyb a ani on sám tuto skutečnost nesporel) právě a jen s vědomím, že je tímto způsobem postupováno za účelem zahlazení stop v souvislosti se zadržením osoby D. T. na území Spolkové republiky Německo, kdy tímto způsobem postupoval v úmyslu pomoci při páchání trestné činnosti a zamaskovat tak stopy po trestné činnosti. S ohledem na uvedené tak část skutkového popisu žalovaného jednání uvedená pod bodem I. výrokové části obžaloby a týkající se odprodeje vozidla zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, soud z popisu trestného jednání vypustil.

139. Ve vztahu k **jednání uvedenému pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku a obžalované Z. T.** soud uvádí, že z provedeného dokazování má za prokázaný průběh předmětného jednání, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku. K tomuto závěru soud dospěl i přesto, že obžalovaná Z. T. v rámci řízení před soudem uváděla, že předmětnou tašku našla v bytě na adrese Xxx, kdy předmětný byt si pronajala na návrh svého kamaráda S. M., který s ní následně přestal komunikovat, protože nájem bytové jednotky ukončila. V rámci vyklízení předmětného bytu našla uvedenou tašku se vzkazem „vezmi, prosím, s sebou tašku do Vídně, odevzdáš ji u Exkalibru v 18 hod., někdo tě bude kontaktovat“, kdy se obžalovaná rozhodla této výzvě vyhovět, neboť očekávala, že jí bude její kamarád S. M. kontaktovat, přičemž se mělo dle obžalované jednat o místo Exkalibr, které se nachází na česko-rakouských hranicích, a to na české straně. Soud těmto tvrzením obžalované neuvěřil, když na základě provedeného dokazování, zejména s ohledem na záznam o průběhu úkonu ze dne 29. 11. 2021, protokolu o vydání věci ze dne 29. 11. 2021, odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, genetika, chemie ze dne 10. 6. 2022, protokolu o výsledku obžalované v rámci vazebního zasedání konaného dne 1. 12. 2021 před Okresním soudem v Jihlavě dospěl soud k závěru, že výše popsané vyjádření obžalované Z. T. je v rozporu se skutečností vyplývající z provedeného dokazování. Z toho se totiž podává, že obžalovaná Z. T. při svém zadržení dne 29. 11. 2021 vydala v rámci kontroly provedené Celní správou České republiky tašku, která se nacházela na zadním sedadle jejího vozidla zn. BMW E87, černé barvy, RZ XXX, s šesti kusy balíčků s obsahem 2 971,05 g netto sušeného rostlinného materiálu. Na základě odborné analýzy bylo zjištěno, že uvedené množství rostlinné sušiny obsahovalo 421,29 g účinné látky v podobě  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 14,18 % (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozsudku). Obžalovaná Z. T. v rámci předmětné kontroly prováděné Celní správou České republiky při vydání rostlinné sušiny výslovně uvedla, že „se jedná o její marihuanu, se kterou chtěla jet do Rakouska.“ Uvedené vyjádření obžalované Z. T. pak dle názoru soudu v plném rozsahu koresponduje i se skutečností, že v rámci odborného zkoumání předložených šesti zavakuovaných balíčků rostlinné sušiny z oboru genetika bylo zjištěno, že z celoplošného stěru z plastového pytle, ve kterém byla zabalena rostlinná sušina, byl zjištěn profil DNA vykazující znaky majoritní složky shodné s profilem DNA obžalované Z. T. (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozsudku). Uvedené přitom obžalovaná nebyla schopná blíže žádným způsobem vysvětlit, uváděla pouze, že se domnívá, že došlo k přenosu její DNA, když

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

předávala tašku příslušníkům Celní správy ČR a do tašky jí musel spadnout vlas. Uvedené vysvětlení obžalované Z. T. však nemohl soud akceptovat, neboť profil DNA, který vykazoval shodu s profilem DNA obžalované, byl zajištěn v celoplošném stěru z vakuového pytle, ve kterém byla rostlinná sušina uložena, pročež náhodný přenos formou vypadlého vlasu tak, jak jej popsala obžalovaná Z. T., je dle názoru nalézacího soudu vyloučen. Současně je nutné uvést, že obžalovaná výslovně uvedla nejen bezprostředně při vydání předmětných věcí, že se jedná o její marihuanu, kterou měla v úmyslu převést do Rakouska, ale i v rámci vazebního zasedání konaného před Okresním soudem v Jihlavě dne 1. 12. 2021, tedy více jak 24 hodin po svém zadržení, uváděla, že jí bylo známo, co převáží, přičemž předmětné věci převážela z Prahy do Vídně, kdy za převoz měla slíbeno 500 €. K tomu doplnila, že nabídku na převoz obdržela od osoby M., který jí sdělil, že převoz není ani nebezpečný, ani trestný, přičemž věděla, že převáží marihuanu. S ohledem na uvedené je dle názoru soudu patrné, že obžalovaná Z. T. si byla vědoma toho, že převáží rostlinnou sušinu v podobě marihuany a tuto převážela z Prahy do Vídně, kdy nalézací soud neakceptoval vysvětlení obžalované, že této byla zima, uvedená výpověď obžalované nebyla pravdivá, kdy si neumí uvedená tvrzení vysvětlit (viz bod 4. odůvodnění tohoto rozsudku). K tomu soud doplňuje, že z protokolu o výsledku obžalované v rámci vazebního zasedání ze dne 1. 12. 2021 je patrné, že obžalovaná v rámci vazebního zasedání měla přítomného obhájce, jakož i tlumočníka a byla řádně poučena o svých právech obžalované, navíc výslech se konal více, jak 24 hodin poté, co byla zadržena. V neposlední řadě je třeba rovněž uvést, že z dalšího provedeného dokazování, jednak z obsahu mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A51 s rakouským účastnickým telefonním číslem, který vydala obžalovaná Z. T. při svém zadržení (viz bod 88. odůvodnění tohoto rozsudku), jakož i ze záznamu telekomunikačního provozu (viz bod 111. odůvodnění tohoto rozsudku), z protokolů o sledování obžalované je patrné, že obžalovaná Z. T. byla v relevantním období v intenzivním telefonickém kontaktu např. s obžalovanými I. D., P. B., I. G. a disponovala i telefonními kontakty na další osoby, které jsou obžalovanými v této trestní věci, např. obžalovaného Ž. Č.a. Byly rovněž zajištěny fotografie obžalované Z. T. s obžalovaným I. G. a P. B. v rámci soukromé oslavy přímo v mobilním telefonu obžalované Z. T. (viz bod 88. odůvodnění tohoto rozsudku) a dále byla tato zaznamenána i v rámci protokolů o sledování s obžalovaným P. B. při návštěvě obchodu, ve kterém se prodávají kompletní zařízení pro pěstování rostliny konopí za účelem výroby marihuany (viz bod 127. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě pak rovněž z výpovědi svědkyně J. T. (viz bod 26. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplynulo, že obžalovaná Z. T. se zabývala výrobou konopí, přičemž však neví, co s tímto obžalovaná dělala, když to nikdy neužívala ani nekouřila. V kontextu těchto dalších z dokazování vyplývajících skutečností (které soud podrobněji rozebral níže ve vztahu k jednání uvedenému pod bodem III.), tak nalézací soud uzavřel, že obžalovaná Z. T. dne 29. 11. 2021 při své kontrole na dálnici D1 na 111. kilometru směrem do Brna vědomě převážela tašku s šesti balíčky rostlinné sušiny s účinnou látkou  $\Delta^9$ -THC, a to z Prahy na území Rakouska, konkrétně do Vídně, přičemž s ohledem na množství rostlinné sušiny, kdy převážela více jak 2,9 kg rostlinné sušiny obsahující 421,29 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, se tohoto jednání obžalovaná Z. T. dopustila s úmyslem získat tímto způsobem pro sebe zisk.

140. Ve vztahu k **jednání uvedenému pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku** soud předně uvádí, že obecně lze konstatovat, že obžalovaní se k trestné činnosti vyjadřovali různě, mj. uváděli, že sice pěstovali rostliny konopí za účelem výroby marihuany, nicméně domnívali se, že taková činnost, pokud je provozována v rozsahu bytových jednotek, je na území České republiky legální, a to s ohledem na skutečnost, že zařízení a produkty určené pro tuto činnost lze zakoupit v řadě různých volně dostupných obchodů, jednak s ohledem na skutečnost, že produkty z marihuany jsou v České republice volně dostupné a také marihuana je volně osobami v České republice užívána. Současně uváděli, že je sice pravdou, že rostliny konopí pěstovali, nicméně činili tak jako jednotlivci bez napojení na jakékoliv další osoby, kdy hojně

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

uváděli, že většinu ostatních obžalovaných nikdy neviděli, setkali se s nimi až v rámci trestního řízení. Upozorňovali na to, že pouhá skutečnost, že všichni pochází z města Xxx v Srbsku, nemůže zakládat jejich trestní odpovědnost ve vztahu k organizované skupině páchající dané jednání, navíc působící ve více státech. Obžalovaní rovněž sporovali, že by z žalovaného jednání měli mít jakýkoliv prospěch, nebo dokonce prospěch, který je popsán v obžalobě Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 KZV 201/2021, když současně uváděli, že v pěstování rostlin konopí nebyli úspěšní, disponovali jen malými rostlinkami, které jim rychle vadly, navíc se této činnosti věnovali jen krátkodobě bez jakéhokoliv zázemí a podpory. V případě obžalované Z. T. tato zcela popřela, že by se dopouštěla jakéhokoliv jednání spojeného s pěstováním rostlin konopí za účelem výroby marihuany, a to nejen v podobě samotné péče o rostliny v rámci indoor pěstíren, ale ani jakéhokoliv jiného podpůrného jednání v rámci předmětné skupiny obžalovaných, kdy opakovaně poukazovala na to, že je uváděna jako členka organizované skupiny na vysoké pozici, protože by ostatní obžalovaní s výjimkou obžalovaného N. P. měli být fakticky jejími podřízenými, ale ona tyto např. obžalovaného D. P. vůbec nezná. Obžalovaný A. P. rovněž důrazně popíral, že by se dopustil jakéhokoliv jednání, které je mu kladeno za vinu, rozhodně nejednal s žádnou osobou ohledně pronájmu bytové jednotky na adrese Xxx, předmětnou nájemní smlouvu nepodepsal, přičemž se svým bratrem, obžalovaným N. P. byl sice v kontaktu, ale rozhodně mu s žádnou nelegální činností nepomáhal, kdy své trestní stíhání vnímá pouze jako způsob nátlaku, za pomoci kterého orgány Policie ČR chtěli působit na jeho bratra, obžalovaného N. P.. I přes výše uvedená tvrzení a obhajobu obžalovaných však soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že o vině obžalovaných jednáním uvedeným pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku, nemá nalézací soud žádných pochybností. Při své rozhodovací činnosti vycházel soud zejména z protokolů o zadržení podezřelých dne 2. 12. 2021 na adresách některých objektů pěstíren tak, jak jsou uvedeny pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku, konkrétně Xxx (obžalovaný D. I.), Xxx, Xxx (obžalovaný Z. M.), Xxx (obžalovaný D. P.), Xxx (obžalovaná S. N.), Xxx (obžalovaný I. D.), Xxx (obžalovaní Ž. Č. a D. B.), Xxx (obžalovaný I. G.), konečně Xxx (obžalovaný P. B.), vč. protokolů o prohlídce těla a odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie ze dne 20. 1. 2022 – viz bod 45. odůvodnění tohoto rozsudku, z protokolů o domovních prohlídkách provedených na výše uvedených adresách a dále na adresách Xxx (protokol o domovní prohlídce ze dne 2. 6. 2021), Xxx, Xxx, Xxx, jakož i na adresách XXX, Xxx, Xxx a Xxx (všechny ze dne 2. 12. 2021), ze kterých je patrné, že na uvedených adresách bylo zajištěno kompletní či částečné technologické zařízení a vybavení pro fungování indoor pěstíren konopí, z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika (viz body 47. až 85. odůvodnění tohoto rozsudku), vč. vyjádření znalců, kteří tato odborná vyjádření zpracovávali a byli ke svým závěrům, jakož i způsobu odběru vzorků a postupu při odborné expertíze v rámci řízení před soudem osobně slyšení (viz body 31. až 43. odůvodnění tohoto rozsudku), jakož i z obsahu elektronických zařízení, zejména mobilních telefonů, zajištěných v rámci domovních prohlídek a vydaných obžalovanými, včetně komunikace, která byla z těchto zařízení získána, jakož i z listinných materiálů jednak ohledně zajišťování pronájmu předmětných nemovitostí a energetického zajištění nemovitostí, jednak ohledně materiálů určených k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany (viz čtyřstránková písemnost v srbském jazyce obsahující instrukce ohledně pěstování rostlin konopí označená jako „nova verzija 24/04/201“ – poslední číslo nečitelné s vepsanými ručními poznámkami zajištěná v objektech Xxx, Xxx a Xxx, jakož i barevné tabulky v některých případech označené jako Metrop či Canna s rozpisem dávkování hnojiv zajištěné např. v objektech Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx – viz body 47., 51., 53., 74., 82., 85. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě vycházel soud rovněž částečně z výpovědí samotných obžalovaných, jakož i obžalovaného P. S., i svědků z řad osob, které jednaly s příslušnými obžalovanými ohledně pronájmu nemovitostí, a to svědkem D. D. H. (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozsudku) i svědkem D. L. (viz bod 28. odůvodnění tohoto

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

rozsudku), jakož i svědkyní J.T. (viz bod 26. odůvodnění tohoto rozsudku), která byla v předmětném období v kontaktu s obžalovanou Z. T..

141. Z provedeného dokazování dle názoru soudu vyplynulo, že v objektech umístěných na adresách tak, jak jsou uvedeny pod písmeny A. až L. bod III. výrokové části tohoto rozsudku byly umístěny indoor pěstírny rostlin konopí, ve kterých za účasti obžalovaných uvedených vždy konkrétně u jednotlivých objektů docházelo k pěstování rostlin konopí, a to za účelem výroby marihuany.

142. **Ve vztahu k objektu pěstírny umístěné na adrese Xxx (bod III. písm. A. výrokové části tohoto rozsudku** – dále též označován jako „Xxx“). Obžalovaní D. P. i A. P. výslovně popřeli, že by se jakýmkoliv způsobem podíleli na pěstování rostlin konopí, které zde byly dne 1. 6. 2021, resp. 2. 6. 2021 nalezeny v rámci realizované domovní prohlídky. Obžalovaný D. P. připustil, že se na uvedené adrese mohl fyzicky pohybovat, ale rozhodně se zde nevěnoval pěstování rostlin konopí. Obžalovaný Ž. Č. naopak uvedl, že na uvedené adrese rostliny konopí skutečně zaléval, a to zhruba ve čtyřech až pěti případech, kdy zmínil i nehodu způsobenou protékáním vody z koupelny, díky které došlo k odhalení předmětné indoor pěstírny, nicméně doplnil, že tímto způsobem postupoval na žádost osoby M.B., svého původního spolubydlícího, který jej ubezpečoval o tom, že jsou zde pěstovány rostliny obsahující CBD, jež je na území České republiky legální, pročež se nedopouští žádné činnosti v rozporu se zákonem (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozsudku). I přes výše uvedená vyjádření obžalovaných má však nalézací soud za to, že vina obžalovaných, a to včetně obžalovaného N. P., který se k předmětné trestné činnosti, jež je mu kladena za vinu, blíže nevyjádřil, byla prokázána ostatními provedenými důkazy. Předně z provedeného dokazování, a to z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 6. 2021, vč. fotodokumentace, jakož i z výpovědi svědka D. L. (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozsudku), jež zastupoval správce bytových jednotek nacházejících se v domě na adrese Xxx, společnosti CXXXA spol. s r.o., vyplynulo, že předmětná indoor pěstírna byla nalezena v bytové jednotce č. xxx na uvedené adrese poté, co byl svědek D. L. kontaktován nájemníky obývajícími byt nacházející se pod předmětnou bytovou jednotkou s tím, že jejich koupelna byla vytopena. Svědek D. L. se pokoušel kontaktovat s nájemníkem bytové jednotky č. xxx, který při uzavírání smlouvy vystupoval pod jménem A. K., avšak tento byl formou telefonu nekontaktní. Svědek tudíž přivolal složky integrovaného záchranného systému, přičemž příslušníci hasičského sboru do bytové jednotky vstoupili oknem z balkonu, neboť se jim nepodařilo vstoupit do bytu skrz vstupní dveře, které byly oproti původním vstupním dveřím zabezpečené. Poté, co došlo ke vstupu do bytu, bylo zjištěno, že se zde nachází indoor pěstírna konopí, pročež byla přivolána Policie ČR. Příslušníci Policie ČR předmětný byt střežili do následujícího dne, tedy 2. 6. 2021, kdy došlo k provedení domovní prohlídky. Svědek D. L. v této souvislosti uvedl, že v této době do bytové jednotky nevstupoval, když se řídil pokyny zasahujících příslušníků Policie ČR. Z provedeného dokazování, a to z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 2. 6. 2021, vč. fotodokumentace (viz bod 85. odůvodnění tohoto rozsudku), je patrné, že v bytové jednotce byla zajištěna indoor pěstírna konopí, a to jak samotné rostliny konopí, tak i rostlinný materiál v podobě sušiny v množství popsaném pod bodem 85. odůvodnění tohoto rozsudku, přičemž ze znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a fyzikální chemie ze dne 7. 8. 2021, č.j. KRPA-139688/TČ-2021-0000KT zpracovaného znalkyní Ing. Šárkou Zachovou, jakož i z výslechu znalkyně (viz bod 41. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplynulo, že na místě bylo nalezeno celkem 192 ks rostlin konopí, kdy znaleckému zkoumání byl podroben reprezentativní vzorek, který byl na místě činu odebrán, a dále rostlinná sušina, pročež se na místě nacházela celkem toxikomansky využitelná drť, jež obsahovala dohromady 95,174 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace této látky v zajištěném materiálu činila od 1,2 % do 12 %. Koncentrace účinné látky tak přesahovala hranici 1 %, která je rozhodná pro posouzení, zda se jedná o technické konopí či naopak toxikomansky Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

zneužitelnou látku. Znalkyně rovněž upozornila na skutečnost, že v předloženém rostlinném materiálu byl potlačen vznik CBD a naopak dominantním cannabinoidem bylo THC, protože se jednalo o speciální kultivar rostliny určený pro zneužívání. Z kamerového záznamu z objektu na adrese Xxx monitorujícího vstup do výtahu v 6. patře, na kterém se nacházela i bytová jednotka č. xxx (viz bod 86. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že v průběhu měsíce května 2021 se v 6. patře u vstupu do výtahu opakovaně vyskytovaly osoby obžalovaných Ž. Č.a a D. P., dále rovněž osoba M.B., kdy tyto osoby nejprve z výtahu vystupují a odchází směrem k předmětné bytové jednotce a následně se po několika desítkách minut až několika málo hodinách vrací zpět ke vstupu do výtahu a místo výtahem či po schodišti opouští. V neposlední řadě pak z provedeného dokazování, a to ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika zpracovaného dne 4. 1. 2022 pod č.j. KU-4483-3/ČJ-2021-2306PG, jakož i z výsledku znalce Mgr. Vlastimila Stenzla, znalce z oboru kriminalistika, odvětví genetika (viz bod 42. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplynulo, že na jednorázovém ochranném obleku jevícím se jako použitým, který byl na místě předmětné indoor pěstírny zajištěn byl izolován DNA profil, který byl následně ztotožněn jako shodný s DNA profilem bukálního stěru obžalovaného Ž. Č.a, přičemž shoda tohoto DNA profilu byla potvrzena ve všech šestnácti znacích. S ohledem na uvedené tak nalézací soud jednoznačným způsobem uzavřel, že to byl **obžalovaný Ž. Č.**, který se staral o rostliny konopí a zajišťoval další úkony spojené s výrobou marihuany v rámci indoor pěstírny zajištěné v bytové jednotce č. xxx na adrese Xxx, když nejméně v období od května do června 2021 tento byl také opakovaně osobně přítomen v 6. patře v předmětném domě, jak vyplývá z kamerových záznamů, přičemž naposledy zde byl přítomen dne 1. 6. 2021, kdy se v místě vstupu do výtahu pohyboval jednak v čase 12:35 hod., kdy do 6. patra vstupoval, a jednak v čase 13:17 hod., kdy naopak uvedený prostor opouštěl.

143. Soud dále dospěl k závěru, že o předmětnou indoor pěstírnu konopí se staral, a to zejména ve formě pěstování samotných rostlin konopí za účelem výroby marihuany a zajišťování jejího logistického zásobování, i **obžalovaný D. P.**, když tento se pohyboval jednak v předmětném domě, a to opětovně konkrétně u vstupu do výtahu v 6. patře domu, ve kterém se rovněž nachází bytová jednotka č. xxx, ve dnech 17. 5. 2021, 18. 5. 2021, 20. 5. 2021, 21. 5. 2021 a dne 22. 5. 2021, kdy byl na předmětném záznamu zaznamenán, jak přichází do přilehlé chodby k bytové jednotce č. xxx i společně s osobou M. B., k jehož osobě se vyjádřil i obžalovaný Ž. Č., kdy uvedl, že to byl právě M. B., který jej požádal o to, aby se staral o rostliny konopí, které se nachází v bytové jednotce na adrese Xxx, což následně obžalovaný Ž. Č. také činil. S ohledem na uvedené, jakož i skutečnost, že obžalovaný D. P. tak, jak je zaznamenán na předmětném kamerovém záznamu se v prostoru domu, a to v 6. patře, pohybuje v časech dosahujících maximálně doby 1,5 hod. až 2 hod., je z tohoto zcela patrné, že obžalovaný D. P. se nemohl zdržovat v uvedeném prostoru, tedy v jiných bytových jednotkách za jinými účely, např. za účelem bydlení či návštěvy jiných osob, když ani sám obžalovaný D. P. neuváděl, že by v předmětném domě znal jiné osoby a tyto by zde navštěvoval. Naopak byl bezprostředně zaznamenán s osobou M.B., který byl dle vyjádření obžalovaného Ž. Č.a spolubydlícím obžalovaného Ž. Č.a a právě na jeho žádost se obžalovaný Ž. Č. staral o rostliny konopí právě v bytové jednotce č. xxx umístěné v 6. patře domu na adrese Xxx. Nalézací soud tedy v daném případě uzavřel, že také obžalovaný D. P. se o zajištěnou indoor pěstírnu na uvedené adrese staral, kdy k tomu soud doplňuje, že tento závěr učinil i na základě té skutečnosti, že obžalovaný D. P. v rámci své výpovědi před soudem potvrdil, že se zabýval pěstováním rostlin konopí na adresách Xxx a Xxx, přičemž v rámci vazebního řízení dne 4. 12. 2021 výslovně uvedl, že na území České republiky neměl žádné jiné zaměstnání, pracoval jako zahradník, kdy byl podřízen další osobě (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy k této skutečnosti se obžalovaný odmítl v rámci řízení před soudem vyjádřit. Soud však dospěl k závěru, že uvedené vyjádření obžalovaného D. P. ze dne 4. 12. 2021 je pravdivé, ostatně koresponduje i s dalšími vyjádřeními obžalovaného v rámci řízení před soudem, jakož i z dalšími důkazy, které jsou

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



rozebrány ve všech svých souvislostech níže a ze kterých nelze než učinit závěr o tom, že obžalovaný D. P. se na území České republiky nacházel výhradně za účelem pěstování rostlin konopí s cílem výroby marihuany. S ohledem na uvedené tak soud uzavřel, že neexistuje žádné jiné logické vysvětlení proto, proč se obžalovaný D. P. na daném místě, a to v 6. patře domu na adrese Xxx, v průběhu druhé poloviny května roku 2021, tedy téměř bezprostředně před odhalením předmětné pěstírny, opakovaně vždy pouze v řádu několika desítek minut nacházel, a to i v doprovodu osoby M.B., než právě to, že se zde obžalovaný D. P. staral o předmětnou indoor pěstírnu společně s obžalovaným Ž. Č..

144. Pokud se jedná o **obžalovaného N. P.** a jeho účast na pěstírně na adrese Xxx, k tomu soud uvádí, že v rámci provedeního dokazování, zejména z protokolů o sledování osob a věcí (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku) bylo mj. zjištěno, že obžalovaný N. P. se dne 24. 4. 2021 pohyboval vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, právě na adrese Xxx, kdy nejprve z domu na uvedené adrese společně s další osobou vynášel několik naplněných černých pytlů a dále velkou kád', přičemž s takto naloženým vozidlem zamířil obžalovaný spolu s další osobou na skládku FCC Uhy. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 26. 4. 2021, včetně fotodokumentace, úředního záznamu ze dne 28. 4. 2021, daňového dokladu, kamerových záznamů, jakož i z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, chemie, genetika a daktyloskopie ze dne 10. 1. 2022 (viz bod 90. odůvodnění tohoto rozsudku), přitom vyplývá, že obsluha skládky FCC Uhy poskytla daňový doklad ze dne 24. 4. 2021 vystavený na jméno N. P. s tím, že tento byl vystaven na 0,16 t odpadu, kdy obsluha skládky současně přesně popsala místa, kam byl odpad na základě tohoto daňového dokladu umístěn. Z protokolu o ohledání místa činu přitom vyplynulo, že na místě byly zajištěny mj. plastová zelená kád' o objemu 300 l, dále černé igelitové pytle s obsahem vlhkých listů rostlin, nastříhaných převážně suchých zelenohnědých stonků rostlin s drobnými částečně zelenohnědými listy a vrcholíky, rostlinné stonky bez listů, směs kořenových systémů, substrátu a molitanových částí, jakož i latexové rukavice, směsný odpad s plechovkami od piva, přičemž rostlinný materiál obsahoval cannabinoidy, konkrétně látku  $\Delta^9$ -THC. Velká kád' i černé igelitové pytle byly vynášeny právě obžalovaným N. P. a další osobou z domu na adrese Xxx dne 24. 4. 2021, následně nakládány do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, modré barvy, a to bezprostředně před tím, než toto vozidlo, které řídil právě obžalovaný N. P., zamířilo na skládku FCC Xxx jak je patrné z protokolu o sledování osob (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě je nutné uvést, že obsluha dané skládky rovněž předložila kamerové záznamy z předmětného dne zachycující příjezd vozidla zn. Mercedes Benz Vito, modré barvy na skládku, a to vč. osádky vozidla, kdy je zřejmé, že toto vozidlo řídí právě obžalovaný N. P., na místě spolujezdce se pak nachází další muž. S ohledem na uvedené tak zdejší soud jednoznačně uzavřel, že to byl právě obžalovaný N. P., který odpad, jež vynášel z domu na adrese Xxx dne 24. 4. 2021, téhož dne odvezl na skládku FCC Xxx kdy skutečnost, že na daňovém dokladu je uvedeno jméno N. P. odpovídá pouze administrativní chybě, které se obsluha dopustila při opisování jména obžalovaného z předloženého dokladu totožnosti. Dále je nutné uvést, že z protokolu o sledování osob a věcí následně vyplynulo, že poté, co obžalovaný N. P. vyvezl odpad na skládku FCC Xxx který naložil v objektu Xxx, zamířil do provozovny obchodu Growmania s.r.o., ze kterého se vrátil zpět do objektu Xxx, kam vnesl kartonovou krabici (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak soud uzavřel, že také obžalovaný N. P. se aktivně podílel na chodu předmětné pěstírny konopí za účelem výroby marihuany v objektu umístěném na adrese Xxx, když se zejména staral o odvoz odpadu z uvedeného objektu a dále jeho zásobování technologickými zařízeními a dalším vybavením, které pořizoval v různých obchodech se specializací na pěstování rostlin konopí. V této souvislosti nelze opominout, jak je uvedeno blíže i níže, že obžalovaný N. P., jak vyplynulo z provedeního dokazování, se staral obdobným způsobem o více objektů, kde docházelo k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany, přičemž tyto objekty rovněž zásoboval technologickým zařízeními i dalším vybavením a následně se zabýval také odvozem odpadu a svozem takto vyrobené marihuany,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

což vyplývá, jak z protokolů o sledování osoby obžalovaného (viz bod 124. a 125. odůvodnění tohoto rozsudku), ale také z výpovědi obžalovaného P. S., který roli obžalovaného N. P. v rámci organizování předmětné činnosti popsal podrobným způsobem. Tento popis obžalovaného P. S. je v naprostém souladu se skutečnostmi, které byly zjištěny a zachyceny v rámci protokolů o sledování osob, jak je uvedeno výše i ve vztahu k jednání pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku.

145. Skutečnost, že indoor pěstírna nacházející se na adrese Xxx byla jedním z objektů, které byly provozovány skupinou obžalovaných, která byla koordinována právě obžalovaným N. P., pak vyplývá nejen z vybavení těchto pěstíren, když elektrická zařízení, jakož i další zařízení a vybavení, vč. hnojiv, důležitá pro pěstování rostlin konopí byla dodávána do objektů mj. i obžalovaným N. P. (viz protokoly o sledování obžalovaného). V této souvislosti si nelze nevsimnout zejména té skutečnosti, že se jedná o shodné vybavení stejných značek a typů, což je patrné mj. i z částí odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, jakož i ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika zpracovaného ohledně objektu Xxx znalcem Ing. Zdeňkem Kašíkem (viz body 47. až 85. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě je nutné rovněž upozornit na skutečnost, že v objektech byly nalezeny různé poznámky v srbském jazyce a barevné tabulky dávkování hnojiv v některých případech označené názvem Metrop či Canna (tyto názvy zcela korespondují s obaly od hnojiv, která byla na místech pěstíren zajištěna – viz opět body 47. až 85. odůvodnění tohoto rozsudku). Tyto poznámky jsou přitom zcela totožné, max. se v případě rozpisu dávkování liší ručně vpisovanými poznámkami, zjevně odpovídajícím různým místům pěstování rostlin. K uvedeným poznámkám, jakož i k dávkovacím schémátům popsaným v barevných tabulkách se vyjádřil mj. i obžalovaný P. S., který výslovně k dotazu soudu uvedl, že tyto poznámky i tabulky přinesl do objektu Xxx právě obžalovaný N. P., který jejich obsah a použití vysvětloval zde přítomnému a o pěstírnu se starajícím obžalovanému D. I.. S ohledem na uvedené, za situace, kdy v objektu Xxx byla v rámci domovní prohlídky zajištěna jak sada tištěných poznámek v srbském jazyce s označením „nova verzija 24/04/201“, tak i barevná dávkovací tabulka hnojiv, které byly zajištěny rovněž v objektu Xxx, kam byly přineseny právě obžalovaným N. P., je dle názoru nalézacího soudu zcela na místě uzavřít, že obžalovaný N. P. se bezprostředně staral ve výše popsaném smyslu i o objekt indoor pěstírny na adrese Xxx spolu s dalšími spoluobžalovanými.

146. Pokud se jedná o **osobu obžalovaného A. P.**, k tomu soud předně uvádí, že svědek D. L. (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozsudku) obžalovaného A. P. jednoznačně na fotografiích, které byly svědkovi soudem předloženy zcela na začátku jeho výslechu identifikoval jako osobu, se kterou jednal ohledně pronájmu bytové jednotky č. xxx na adrese Xxx. K tomu je třeba dále uvést, že svědek nejen, že obžalovaného jednoznačným způsobem poznal, ale také podrobně popsal, jak celé jednání proběhlo, vč. té skutečnosti, že se mu obžalovaný A. P. legitimoval, a to tím způsobem, že mu předložil doklad totožnosti Slovinska vystavený na jméno A. K., přičemž fotografie na uvedeném dokladu totožnosti odpovídala osobě, která mu předmětný doklad předkládala, tedy obžalovanému A.P.. Svědek uvedené vysvětlil i v kontextu doby, kdy k podpisu nájemní smlouvy došlo, a to dne 7. 1. 2021, jak je patrné ze samotné nájemní smlouvy, která je součástí spisového materiálu a byla provedena jako listinný materiál, když v dané době z důvodu šíření pandemie COVID-19 byla dodržována mimořádná opatření, vč. nošení respirátorů. K tomu soud současně uvádí, že byt' na uvedené fotografii je muž vyobrazen s plnovousem a obžalovaný A. P. v průběhu řízení před soudem plnovous nenosil, lze zcela jednoznačně poznat, že na fotografii, která je součástí kopie občanského průkazu Slovinska vystaveného na jméno A. K., je vyobrazen právě obžalovaný A. P., a to zejména v části jeho očí. S ohledem na uvedené tak soud **výpověď svědka D. L. považuje za věrohodnou**, když nejen, že tato výpověď i v dalších bodech ohledně popisu událostí zcela koresponduje s dalšími v řízení provedenými důkazy ohledně objektu Xxx, ale svědek také zcela spontánně popisoval průběh jednání s obžalovaným A.P. ohledně uzavření předmětné

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

nájemní smlouvy, a stejně spontánně obžalovaného poznal na fotografiích, které mu byly soudem předloženy (stran způsobu provádění agnoskace ze strany soudu soud odkazuje na zvukový záznam pořízený z hlavního líčení konaného dne 22. 3. 2023 založeného na čl. 9121, sv. 33, jakož i na fotografie, které byly svědkovi předloženy – viz bod 103. odůvodnění tohoto rozsudku, kdy s ohledem na způsob, jakým soud postupoval, a to ve vztahu ke všem slyšeným svědkům zcela shodně, považuje soud námitky obhajoby stran provádění agnoskace ve vztahu na svědka D. L. za nedůvodné). Skutečnost, že si svědek blíže nevybavoval, kdy přesně, tedy v jakou hodinu a minutu byla předmětná smlouva dne 7. 1. 2021 podepsána, příp. nebyl schopen do nejmenších detailů popsat vzhled obžalovaného, vč. jeho oblečení, rozhodně nečiní svědka nevěrohodným, a to mj. i s ohledem na časový úsek delší než dva roky, který uběhl mezi podpisem smlouvy a jeho výpovědí před soudem. Pokud se jedná o námitku obhajoby v tom smyslu, že obžalovaný A. P. se předmětného dne nacházel v zaměstnání, v restauraci Xxx ve Slovanském domě, kde pracuje řadu let, jak potvrdili i další obžalovaní v této věci, jakož i svědci, přičemž obžalovaný tuto skutečnost dokládal rovněž výpisem z docházkového systému z předmětné restaurace, který je veden na otisk prstu, k tomu soud uvádí, že ani skutečnost, že obžalovaný se zaevidoval v docházkovém systému dne 7. 1. 2021 rozhodně nevyklučuje možnost, že by předmětného dne nepodepsal smlouvu o nájmu na objekt Xxx, když restaurace Xxx ve Slovanském domě a dům na adrese Xxx, v jehož okolí došlo k podpisu smlouvy, se nachází v širším centru hlavního města Prahy, pročez nelze vyloučit, že obžalovaný i při své práci v restauraci Xxx mohl předmětného dne stihnout i další aktivity, než být pouze v zaměstnání, a to vč. podpisu předmětné nájemní smlouvy tak, jak bylo popsáno svědkem D. L.m. Svědek současně také sdělil, že telefonní číslo , xxx, které mu obžalovaný A. P. vystupující v té době pod jménem A. K. poskytl, následně dne 1. 6. 2021 již nefungovalo, přičemž toto telefonní číslo předal svědek rovněž orgánům činným v trestním řízení. K tomuto telefonnímu číslu bylo provedeno na základě povolení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 2. 8. 2021, sp. zn. 1 Nt 7348/2021, šetření ohledně údajů o telekomunikačním provozu dle § 88a trestního řádu, ze kterého vyplynulo, že toto telefonní číslo bylo vloženo v období od 12. 2. 2021 do 2. 8. 2021, avšak pouze v době, kdy bylo toto telefonní číslo aktivní, do mobilního telefonního přístroje, IMEI: 35341909809520, přičemž do tohoto telefonního přístroje bylo vkládáno ve stejném období i telefonní číslo xxx, které je užíváno osobou obžalovaného A. P., a to i v době řízení před soudem (viz bod 98. odůvodnění tohoto rozsudku). K opakovaným námitkám obhajoby v tom smyslu, že uvedené údaje nebyly zjištěny v souladu s trestním řádem, je nutné uvést, že získání údajů o telekomunikačním provozu ve smyslu § 88a trestního řádu je možné na základě příkazu soudce, kdy tento byl standardní cestou obstarán od Obvodního soudu pro Prahu 2, který jej vydal zcela v souladu s požadavky trestního řádu (viz bod 98. odůvodnění tohoto rozsudku). V daném případě ze strany orgánů Policie ČR nebyly ve vztahu na telefonní číslo xxx požadovány údaje v podobě odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ve smyslu § 88 trestního řádu, pročez nebyl ani vznesen požadavek ve vztahu k tomuto telefonnímu číslu dle § 88 trestního řádu. Uvedený postup Policie ČR považuje nalézací soud za zcela logický, když i z výpovědi svědka D. L. vyplynulo, že dne 1. 6. 2021, kdy byla zjištěna havárie vody spojená s bytovou jednotkou pronajatou obžalovaným A.P. vystupujícím pod jménem A. K., bylo telefonní číslo xxx neaktivní. S ohledem na uvedené tak bylo žádáno o poskytnutí údajů o telekomunikačním provozu dle § 88a trestního řádu, kdy v předmětném příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 2 (místně příslušného s ohledem na místo zajištění předmětné indoor pěstírny na adrese Xxx) je výslovně uvedeno, že se tento příkaz vztahuje na všechny IMEI přístrojů, do kterých bylo telefonní číslo vloženo. S ohledem na uvedené tak námitky obhajoby stran získání předmětných údajů ohledně telekomunikačního provozu za neopodstatněné. S ohledem na uvedené tak nalézací soud uzavírá, že ve vztahu k pronájmu objektu na adrese Xxx dospěl k závěru, že předmětnou nájemní smlouvu uzavřel právě obžalovaný A. P., a to pod falešnou identitou osoby A. K., když Europlem Slovinska bylo sděleno, že osoba A. K. nemá záznam ve slovinské evidenci obyvatel, tzn. neexistuje občan Slovinska s takovým jménem, stejně jako neexistuje doklad č. 0177783378 (viz bod 103.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na skutečnost, že obžalovaný A. P., jak sám opakovaně uváděl, na území České republiky žije 20 let, zjevně má stabilní místo svého pobytu v bytě na adrese XXX, XXX, kdy je vlastníkem této bytové jednotky společně se svojí manželkou K. P. (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozsudku), pak dle názoru soudu nelze dospět k závěru, že by si obžalovaný A. P. předmětný objekt Xxx pronajímal např. za účelem bydlení. Naopak s ohledem na skutečnost, že obžalovaný A. P. je bratr obžalovaného N. P., se kterým byl v předmětném období v kontaktu, jak potvrdil a jak je patrné i z odposlechů (viz bod 114. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy obžalovaný N. P. se sám aktivně na chodu předmětné pěstírny podílel, dospěl zdejší soud k závěru, že obžalovaný A. P. nájem předmětné nemovitosti uzavřel právě za účelem provozování indoor pěstírny konopí na uvedené adrese, čemuž nasvědčuje i užití falešné identity. Ostatně skutečnost, že obžalovaný A. P. se v problematice pěstování rostlin konopí zjevně dobře orientuje, potvrzuje i fakt, že obžalovaný A. P. opakovaně řešil s dalšími osobami otázku pěstování rostlin konopí a výrobu produktů s obsahem CBD, jak potvrdili mj. i svědci D. R. a S. G. (viz bod 23. odůvodnění tohoto rozsudku). Soud současně doplňuje, že právě nelegální využití uvedené bytové jednotky je dle názoru nalézacího soudu také důvodem, proč byl nájem uzavírán pod falešnou identitou osoby, která fakticky neexistuje, stejně jako neexistuje předložený doklad totožnosti. Ostatně právě uzavírání nájemních smluv na pronájem nemovitostí pod falešnou identitou, zjevně za účelem ztížení identifikace skutečného nájemce objektů, které byly v rámci uvedené skupiny používány k pěstování konopí za účelem výroby marihuany, je zcela typické pro skupinu obžalovaných v této trestní věci, když stejným způsobem postupovali nejméně i obžalovaní D. P. a I. G.. Skutečnosti, že obžalovaný A. P. uzavírá nájemní smlouvu pod falešnou identitou si přitom musel být obžalovaný dobře vědom, když jistě ví, jak se jmenuje, kdy a kde se narodil.

147. Ve vztahu k **objektu indoor pěstírny umístěné na adrese Xxx (bod III. písm. B. výrokové části tohoto rozsudku** – dále též jen „Xxx“) soud uvádí následující. Obžalovaný P. S. ve vztahu k tomuto bodu obžaloby, stejně jako k ostatním částem obžaloby prohlásil svou vinu, kdy obsah jeho prohlášení je zcela v souladu se spisovým materiálem, který byl zajištěn orgány činnými v trestním řízení. S ohledem na uvedené, jakož i s ohledem na okolnost, že nebylo zjištěno, že by na obžalovaného P. S. byl vytvářen jakýkoliv nátlak ohledně prohlášení viny, naopak tento výslovně uvedl, že toto prohlášení učinil dobrovolně a na základě porady se svou obhájkyňou, soud toto prohlášení viny učiněné obžalovaným P. S. stran skutkového popisu jednání i právní kvalifikace žalovaného jednání ve smyslu § 206c trestního řádu přijal a ve vztahu k osobě obžalovaného P. S. další dokazování neprováděl, když toto prohlášení viny je zjevně v souladu s obsahem spisového materiálu, který byl ve věci zajištěn. Obžalovaný P. S. se dále vyjádřil k dalším osobám, které jsou obžalovanými v této trestní věci, kdy podrobným způsobem popsal jejich roli v předmětné trestné činnosti. Pokud se jedná o osobu obžalovaného D. I., tento nespороval skutečnost, že se v objektu Xxx zabýval pěstováním rostlin konopí za účelem výroby marihuany, kdy však rozhodně popíral, že by tímto způsobem postupoval jako člen organizované skupiny navíc ve spojení s více státy, že by jeho nadřízeným byl obžalovaný N. P., naopak za svého nadřízeného označil obžalovaného P. S., rovněž zcela popřel, že by pod falešnou identitou osoby označené jako K. G. uzavřel nájemní smlouvu na pronájem předmětného objektu.

148. Soud ve vztahu k objektu indoor pěstírny konopí na adrese Xxx dospěl na základě provedeného dokazování k závěru, že v uvedeném objektu docházelo k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany, kdy v tomto rozsáhlém objektu byly rostliny konopí pěstovány v různých částech. Z protokolu o domovní prohlídce ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz bod 47. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že v místě tohoto objektu byl zadržen obžalovaný D. I., přičemž v objektu se nacházela indoor pěstírna konopí, a to jak samotné rostliny konopí, které byly rozmístěny v různých budovách uvedeného objektu, tak i rostlinný materiál v podobě sušiny v množství popsaném pod bodem 47.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

odůvodnění tohoto rozsudku, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, speciální biologie, genetika a elektrotechnika ze dne 5. 8. 2022, vyplynulo, že na místě bylo zajištěno celkem 1 539 ks rostlin konopí, kdy znaleckému zkoumání byl podroben odebraný reprezentativní vzorek. Na základě takto provedeného znaleckého zkoumání reprezentativního vzorku a na základě provedení následného propočítání na veškeré rostliny konopí zajištěné na místě bylo zjištěno, že v zajištěném materiálu bylo identifikováno celkem 1 228,4 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace této látky v zajištěném materiálu činila od 1,34 % do 6,56 %. V rostlinné sušině pak bylo znaleckým zkoumáním kvantifikováno celkem 687,62 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC s koncentrací od 8,4 % do 17,9 %. V daném případě pak 256 ks rostlin neslo známky napadení živočišnými škůdci, avšak všechny ostatní rostliny nejevily žádné známky napadení škůdci. K tomu současně znalec z oboru chemie RNDr. Michael R. (viz bod 34. odůvodnění tohoto rozsudku) uvedl, že napadení rostlin škůdci či plísněmi nemá z hlediska extrakce účinné látky  $\Delta^9$ -THC žádný vliv, bude mít dopad pouze pro uživatele této látky, a to pouze z hlediska chuti takového produktu. Stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC byly identifikovány rovněž na zařízení předmětného objektu, a to na digitální váze zn. MyWeight a vakuovače zn. Foodsaver. Současně byly v objektu rovněž zajištěny stopy v podobě nedopalků doutníků, vnitřních a vnějších částech rukavic, vnitřní části respirátoru a plošného stěru digitální váhy, kdy z majoritních složek těchto stop byly izolovány profily DNA, jež vykazovaly shodu s profilem DNA obžalovaného D. I.. V případě stopy, a to nedopalku doutníku delšího tvaru, byl pak izolován DNA profil, který vykazoval shodu s profilem DNA obžalovaného P. S. (viz bod 48. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené, stejně jako s ohledem na technologické zajištění a vybavení daného objektu, ať již z hlediska elektrického zařízení, dalšího vybavení či používaných hnojiv, tak nalézací soud nemá žádných pochybností o tom, že v uvedeném objektu docházelo k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany, kdy uvedené potvrzují i zjištění ohledně navýšení spotřeby energie v uvedeném objektu, které neodpovídalo časům zapínání akumulčních spotřebičů (viz bod 97. odůvodnění tohoto rozsudku), a to již v období února 2021. Soud dále uzavřel, že o rostliny a chod pěstírny se v tomto případě staral **obžalovaný D. I.**, který bezprostředně zajišťoval každodenní péči o rostliny, když jak vyplynulo z jeho výpovědi, stejně jako z výpovědi obžalovaného P. S. z předmětného objektu v podstatě neodcházel, pouze v několika málo případech odjel na území svého domovského státu, dále se zabýval také sklízením vypěstovaných rostlin a výrobou marihuany, a to při zajišťování vícero pěstebních cyklů (viz mj. i bod 116. odůvodnění tohoto rozsudku). **Obžalovaný P. S.** zajišťoval zejména logistickou péči o předmětný objekt, zásoboval obžalovaného D. I. jídlem, potravinami, cigaretami, do a z objektu přivážel a odvážel různé vybavení, dále také pomáhal, jak při sklizni rostlin, tak také při přípravě nového pěstebního cyklu, když v uvedeném objektu zdaleka nepobýval každodenně, v měsících červenci a srpnu 2021 se zde zdržoval jen v řádu několika dnů, jak je mj. patrné i z protokolů o sledování (viz bod 121. odůvodnění tohoto rozsudku).

149. V neposlední řadě pak chod pěstírny zajišťoval, o tuto se staral, kdy zejména zpracovával rostliny konopí za účelem výroby marihuany a její následné distribuce, **obžalovaný N. P.**, a to v období od 6. 5. 2021 do dne 23. 5. 2021 osobně, následně poté, co opustil fyzicky území České republiky, prostřednictvím dalších osob, a to včetně obžalovaného P. S.. Uvedené je patrné zejména z protokolů o sledování věcí a osob (viz bod 121., 124. a 125. odůvodnění tohoto rozsudku), ze kterých je zřejmé, že obžalovaný N. P. se v období od 6. 5. 2021 do 23. 5. 2021 zdržuje v objektu Xxx i v řádu hodin, do a z objektu přiváží a odváží různá zavazadla a blíže nespecifikované předměty, zavazadla z objektu odnáší za použití bílých latexových rukavic a tato ukládá do vozidla, kterým následně z objektu odjíždí. S ohledem na uvedené, jakož i výpověď obžalovaného P. S., který podrobným způsobem popsal, jak se obžalovaný N. P. v objektu Xxx pohyboval, kdy disponoval klíči od vstupních vrat do objektu, následně klíče od dalších prostor objektu byly již volně k dispozici, přičemž pokud byl obžalovaný P. S. přítomen v objektu Xxx i společně s obžalovaným N. P., obžalovaný N. P. obsluhoval stroj na

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

stříhání marihuany, upravoval, čistil a přebaloval úrodu marihuany, kdy uvedené činnosti vykonával sám, rovněž kontroloval, v jakém stavu se rostliny konopí nachází. Obžalovanému P. S. přitom sděloval, že není jeho starostí zabývat se tím, co se s vypěstovanými rostlinami a vyrobenou marihuanou děje dál, když o toto se staral sám obžalovaný N. P. (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozsudku). Obžalovaný P. S. k tomu dále rozvedl, že věděl, že vyrobenou marihuanu vozí řidiči, tušil, že do Spolkové republiky Německo, kdy tyto informace však obžalovaný N. P. nikterak blíže neupřesňoval. Skutečnosti uvedené obžalovaným P. S. pak potvrzují nejen protokoly o sledování objektu Xxx, jakož i obžalovaného N. P., kdy je patrné, že tento se opakovaně v průběhu května 2021 v objektu Xxx pohybuje, a to i v řádu hodin. Ostatně uvedené je potvrzováno mj. i zajištěním nákladního vozidla zn. Volvo s přívěsem, srbské státní poznávací značky, dne 23. 5. 2021 v brzkých ranních hodinách na území Spolkové republiky Německo, a to v řádu několika málo hodin poté, co do tohoto vozidla obžalovaný N. P. naložil několik černých sportovních tašek, které postupně svezl do domu na adrese Xxx, a to i objektu Xxx.

150. Ve vztahu k dalšímu fungování objektu Xxx poté, co obžalovaný N. P. území České republiky opustil, když došlo dne 23. 5. 2021 k zajištění předmětného nákladního vozidla na území SRN, soud uvádí, že zejména z výpovědi obžalovaného P. S. považuje za prokázané, že i poté obžalovaný N. P. fungování této indoor pěstírny, jakož i dalších pěstíren, které jsou řešeny v rámci této trestní věci, řídil, byl s jejich chodem seznámen a věděl o něm, kdy udílel také pokyny ohledně dalšího fungování, když jednak tuto skutečnost potvrdil obžalovaný P. S. v rámci své výpovědi (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy mj. uvedl, že se s obžalovaným N. P. také v následujícím období setkal na území Srbska, poblíž hranic, když obžalovaný N. P. měl v úmyslu se vrátit zpět na území České republiky, a to zhruba kolem 10. 12. 2021 (k čemuž nedošlo z důvodu zásahu orgánů Policie ČR), jednak proto, že mu bylo známo, že osoby D. T. a N. I. byly z vězení v SRN propuštěny, jednak proto, že nechtěl fungování celého systému přerušit. Obžalovaný P. S. navíc potvrdil, že s obžalovaným N. P. komunikoval v uvedeném období mj. i prostřednictvím aplikace Wickr Me, kdy k tomu soud uvádí, že tato aplikace byla používána i dalšími osobami obžalovanými v této trestní věci, nalezena byla např. v telefonu zajištěném na adrese Xxx, kde byl rovněž zadržen obžalovaný P. B. (viz bod 62. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž bylo nastaveno automatické mazání zpráv, a dále v telefonu zn. Samsung, který měl u sebe v době zadržení na adrese Xxx obžalovaný I. D. (viz bod 73. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak soud považuje vyjádření obžalovaného P. S. ohledně způsobu komunikace mezi obžalovaným N. P. a nejen jeho osobou, ale i dalšími obžalovanými v době jeho působení mimo území České republiky za pravdivé. Ostatně zajištění fungování indoor pěstírny takových rozměrů jako se nacházela v objektu Xxx, jakož i celého řetězce dalších pěstíren nacházejících se v bytových jednotkách umístěných v samém centru hlavního města Prahy, je poměrně nákladnou záležitostí, a to jednak z hlediska výše nájmu uvedených objektů, úhrady energií, ale také z hlediska technologického zabezpečení těchto objektů. K tomu se ostatně rovněž vyjádřil obžalovaný P. S., který uvedl, že obžalovaný N. P. do zařízení pěstíren intenzivně investoval, jednotlivá zařízení vyměňoval stále za novější, proto také nedošlo k tomu, aby mu obžalovaný N. P. vyplácel další podíl z provozu pěstírny, byť mu jej slíbil, a to poté, co se navrátí původní investice do pěstírny, neboť tuto obžalovaný N. P. stále zvyšoval. Ostatně toto je potvrzováno jednak protokoly o sledování obžalovaného (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku), ze kterých je patrné, že obžalovaný hojně navštěvoval growshopy a další prodejny se sortimentem určeným k pěstování konopí, jednak uvedené potvrdil i znalec z oboru elektrotechnika Ing. Zdeněk Kašík (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozsudku), který výslovně uvedl ve vztahu na pěstírnu umístěnou v objektu Xxx, že se jednalo o nadstandardní vybavení spojené s automaticky programovatelnými jednotkami, které umí v daných naprogramovaných režimech spínat světelné okruhy zdrojů světla a snižují na minimum dohled nad pěstebním prostorem. Takovéto vybavení je značně drahou záležitostí, kdy si lze jen těžko představit, že

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

kdokoliv z ostatních obžalovaných, vč. obžalovaného P. S., by byl schopen zajistit objekt konkrétní pěstírny z hlediska každodenního fungování i technologického vybavení. Ostatně všichni obžalovaní na území České republiky sami pobývali za účelem zajištění si finančních prostředků, když situace na území Srbska je dle jejich vyjádření v tomto ohledu zcela neuspokojivá, neboť legálním zaměstnáním si nelze vydělat odpovídající finanční prostředky na živobytí. Navíc řada obžalovaných upozorňovala na to, že jim pěstování rostlin konopí nešlo zdaleka dle jejich představ. Za takové situace si lze jen těžko představit, že by obžalovaní byli schopni zajistit fungování pěstíren bez významné finanční podpory od dalšího zdroje. Naopak byl to obžalovaný N. P., který mj. uváděl v rámci telefonického hovoru s třetí osobou ze Srbska, že disponuje dostatečnými finančními prostředky, když uvedené zmiňoval v souvislosti se svým záměrem zakoupit pozemky v Srbsku k dalšímu stavebnímu využití (viz bod 114. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak soud uzavřel, že obžalovaný N. P. se na provozu pěstíren, a to včetně indoor pěstírny umístěné v objektu Xxx podílel i poté, co se již osobně na tomto objektu nezdržoval, a to ode dne 23. 5. 2021 v čase 15:20 hodin, kdy z objektu Xxx odjel.

151. Pokud se jedná o osobu **obžalovaného D. I.**, soud rozhodně nespornuje, že obžalovaný D. I. se podílel na chodu objektu na adrese Xxx zejména sám, příp. ve spolupráci s obžalovaným P. S. a N. P., pročež lze připustit, že ostatní obžalované, kteří se pohybovali na pěstírnách na území hl. m. Prahy, nemusel vůbec znát. Nicméně nejméně o dvou výše uvedených obžalovaných zcela zjevně věděl, když se s těmito osobně v objektu vídal a těmto pomáhal s pracemi kolem pěstírny. Soud přitom neuvěřil obhajobě obžalovaného D. I. ohledně té skutečnosti, že se obžalovaný D. I. nikdy nepodepisoval ani nepředstavoval pod jménem K. G., kdy tuto identitu mu měl obstarat obžalovaný P. S. za účelem zpracování pracovní právní dokumentace. Uvedenému soud neuvěřil, nejen proto, že tak vyplynulo z výpovědi obžalovaného P. S., ale zejména s ohledem na výpověď svědka D. D. H. (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozsudku), který jednak zcela spontánně poznal obžalovaného D. I. v rámci řízení před soudem, jak osobně, tak i na předložených fotografiích, jednak jednoznačně uvedl, že se jednalo o osobu, která byla přítomna podpisu nájemní smlouvy, přičemž se svědkovi, jeho sekretářce a jeho právníkovi představil jako G., současně se rovněž prokazoval cestovním pasem Slovenska vystaveným na jméno G.. S obžalovaným D. I. svědek komunikoval anglicky, kdy podpisu smlouvy byl přítomen i obžalovaný P. S., který obžalovaného D. I. představil svědkovi na základě informace od svědka, že svědek vlastní předmětnou nemovitost a tuto chce pronajímat. Uvedené je pak potvrzováno rovněž nájemní smlouvou k uvedenému objektu ze dne 29. 4. 2018 a ze dne 1. 5. 2020, kdy tato smlouva byla zajištěna v objektu Xxx a obsahuje kopii cestovního pasu a občanského průkazu Slovenské republiky vystavených na jméno K. G. s fotografií obžalovaného D. I. (viz bod 49. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž ze zprávy Interpolu Bratislava vyplývá, že osoba K. G. se nenachází v evidenci obyvatel, předmětný občanský průkaz byl vydán jiné osobě a v roce 2016 byl nahlášen jako ztracený, předmětný cestovní pas pak vůbec neexistuje (viz bod 102. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak soud nemá žádných pochybností o tom, že obžalovaný D. I. jednal ohledně pronájmu předmětné nemovitosti na adrese Xxx pod falešnou identitou K. G., a to se zástupcem společnosti, která objekt vlastní, a pod touto falešnou identitou rovněž opakovaně uzavřel nájemní smlouvy. Uvedeným způsobem jednal s cílem zastřít nelegální účel předmětného nájmu. K tomu soud doplňuje, že **svědek D. D. H.** vypovídat před zdejším soudem poprvé v rámci hlavního líčení, nebyl k věci vyslechnut v přípravném řízení, vypovídal po zákonném poučení o povinnosti vypovídat pravdu, zcela spontánně, kdy s ohledem na skutečnost, že se zpočátku sám dotazoval na účel předmětného výslechu, nemá soud žádných pochybností o tom, že podstata výslechu mu nebyla předem známa, na tuto se nikterak nepřipravoval, když jeho výpověď a reakce v rámci hlavního líčení, které měl soud možnost osobně pozorovat, hodnotí nalézací soud jako zcela **věrohodné**. Ostatně o tom, že i obžalovaný D. I. si byl dobře vědom toho, jaké činnosti se v objektu společně s dalšími osobami dopouští, svědčí i obsah jednoho z telefonních hovorů (viz bod 116. odůvodnění

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

tohoto rozsudku), kdy obžalovaný popisuje, „v jak velkém domě žije, že je zde již dlouho, že v srpnu skončí, že chce jet domů, ať dá dohromady to, co chtěl či nikoliv, že to špatně odhadl a stanovil si vysoké cíle.“

152. Ve vztahu k osobě **obžalovaného P. S.** pak soud uvádí, že tvrzení obžalovaného D. I. o tom, že to byl výhradně obžalovaný P. S., který vše ohledně pěstování rostlin konopí organizoval a byl bezprostředním a jediným nadřízeným jeho osoby, nepovažuje soud za pravdivé jednak s ohledem na výše uvedené – viz bod 150. odůvodnění tohoto rozsudku, když z provedeného dokazování, zejména protokolů o sledování vyplývá, že obžalovaný P. S. se rozhodně nezabýval organizací a převozy většího množství vyrobené marihuany na rozdíl od obžalovaného N. P., tento ani nedisponoval finančními prostředky v takové výši, aby byl schopen fungování pěstírny v objektu Xxx, příp. dalších pěstíren, financovat (viz bod 108. odůvodnění tohoto rozsudku). Soud nemá pochyb o tom, že obžalovaný P. S. byl s obžalovaným D. I. v nejčastějším osobním kontaktu a v době po 23. 5. 2021, kdy obžalovaný N. P. z území České republiky uprchl, pak pravděpodobně také jedinou osobou, se kterou byl obžalovaný D. I. v kontaktu. Uvedené však neznamená, že by obžalovaný P. S. musel být nutně jediným nadřízeným obžalovaného D. I. či dokonce musel řídit celou organizovanou skupinu, která se provozem předmětných indoor pěstíren zabývala. Samu skutečnost, že obžalovaný po určité období vyplácel obžalovanému D. I. finanční prostředky za jeho činnost, pak dle názoru nalézacího soudu nelze automaticky vysvětlovat tím, že byl obžalovaný P. S. nejvyšším nadřízeným, který fungování celé skupiny organizoval, když tato skutečnost z žádných jiných důkazních prostředků nevyplývá. Tato skutečnost dle názoru soudu svědčí pouze o tom, že obžalovaný D. I. byl v nejčastějším kontaktu právě s obžalovaným P. S., což je logické vzhledem k tomu, že to byl obžalovaný P. S., který se o objekt ve Xxx staral společně s ním, resp. zajišťoval fungování objektu po logistické stránce. Vzhledem k tomu, že obžalovaný D. I., až na několik výjimek objekt v podstatě neopouštěl, je logické, že další obžalované neznal, ale ani to neznamená, že by obžalovaný P. S. byl nejvyšším článkem uvedené skupiny obžalovaných. Skutečnost, že obžalovaný P. S. byl v telefonickém kontaktu s pracovnící společnosti ČEZ, a.s., kdy se představoval jako osoba K. G. (viz bod 112. odůvodnění tohoto rozsudku), byť v rámci své výpovědi před soudem uvedl, že se jako K. G. nepředstavoval, pak dle názoru soudu rozhodně nemůže vést k závěru, že by obžalovaný vypovídal ohledně celé předmětné trestní věci nepravdivě, když ostatní jeho vyjádření tak, jak je uvedl v řízení před soudem (viz body 5. a 6. odůvodnění tohoto rozsudku), jsou podporovány dalšími důkazními prostředky a zcela logicky vysvětlují faktické fungování celého řetězce nelegálních pěstíren konopí pod vedením obžalovaného N. P..

153. Ve vztahu k objektu **indoor pěstíren umístěných na adresách Xxx, Xxx (bod III. písm. C. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“)** a **Xxx xxx (bod III. písm. H. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“)** soud uvádí následující. Soud ve vztahu k uvedeným dvěma objektům indoor pěstíren dospěl na základě provedeného dokazování k závěru, že v uvedených objektech docházelo k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany. Uvedené vyplývá jednak z protokolů o domovních prohlídkách ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz bod 51. a 82. odůvodnění tohoto rozsudku), ze kterých se podává, že v místě těchto objektů byli zadrženi obžalovaný Z. M. (objekt Xxx) a obžalovaní Ž. Č. a D. B. (objekt Xxx), přičemž v objektech se nacházely indoor pěstírny konopí, dále samotné rostliny konopí, které zde byly rozmístěny v pěstebních stanech, tak i rostlinný materiál v podobě sušiny v množství popsaném pod bodem 51. a 52. (ve vztahu k objektu Xxx) a pod bodem 82., resp. 83. (ve vztahu k objektu Xxx) odůvodnění tohoto rozsudku, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, speciální biologie, genetika a elektrotechnika ze dne 13. 5. 2022 (ve vztahu k objektu Xxx), vyplynulo, že na místě bylo zajištěno celkem 296 ks rostlin konopí, kdy znaleckému zkoumání byl podroben odebraný reprezentativní vzorek. Zajištěné veškeré Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



rostliny konopí na místě obsahovaly celkem 608,7 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace této látky v zajištěném materiálu činila od 1,94 % do 9,77 %. V rostlinné sušině bylo znaleckým zkoumáním kvantifikováno celkem 78,39 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC s koncentrací od 10,53 % do 17,11 %. Také v tomto případě se jednalo o speciální, vysoce prošlechtěný kultivar, který pěstován intenzivním způsobem poskytuje rostlinný materiál použitelný pouze k abusu, nikoliv k jiným účelům (viz bod 52. odůvodnění tohoto rozsudku). Současně byla účinná látka  $\Delta^9$ -THC zjištěna i na zajištěných digitálních vahách zn. MyWeight a Beurer, během domovní prohlídky byl zajištěn rovněž automatický stříhač typu Trimpro Automatic XL. V rámci domovní prohlídky a následného odborného zkoumání bylo rovněž zjištěno, že DNA profily získané z kartáčků zn. Curaprox, zajištěných na místě samém, jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobám obžalovaných Z. M. a Ž. Č.a (viz bod 52. odůvodnění tohoto rozsudku). Ve vztahu k objektu Xxx z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 9. 8. 2022 vyplynulo, že na místě bylo zajištěno 484 ks rostlin konopí, které obsahovaly 8,5 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci od 1,51 % do 2,57 %, sušený rostlinný materiál, který obsahoval 228,74 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 14,16 % až 14,90 %, dále látka hašiš s obsahem účinné látky  $\Delta^9$ -THC nejméně o výměře 3,88 g a koncentraci 33,30 % a kapalný extrakt z konopí obsahující 0,71 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 34,17 %. V uvedeném objektu se nacházely i další zakázané látky v podobě sušiny z lysohlávek, ketaminu, extáze a látky MDMA. Dále bylo zjištěno, že rostliny nebyly napadeny žádnými živočišnými škůdci či plísněmi a jednalo se o rostliny, které byly množeny vegetativně, tedy řízkováním (viz bod 83. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy řízkování znalkyně Mgr. Kateřina Trumhová označila za metodu jednodušší a spolehlivější (viz bod 33. odůvodnění tohoto rozsudku). Stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC byly identifikovány rovněž na zařízení předmětného objektu, a to na digitální váze zn. On Balance a vakuovače a svářeče fólií zn. Gorenje, přičemž ze stěru tlačítek předmětné vakuovačky byl získán profil DNA, který je shodný s profilem DNA zajištěným z bukálního stěru obžalovaného D. B. (viz bod 83. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené, stejně jako s ohledem na technologické zajištění a vybavení daných objektů, ať již z hlediska elektrického zařízení, dalšího vybavení či používaných hnojiv, tak nalézací soud nemá žádných pochybností o tom, že v uvedených objektech docházelo k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany, kdy uvedené potvrzují i zjištění ohledně navýšení spotřeby energie v objektu Xxx, Xxx v období května až července 2021 a října až listopadu 2021 (viz bod 97. odůvodnění tohoto rozsudku).

154. Soud dále uzavřel, že o rostliny a chod pěstírny Xxx se starali **obžalovaní Z. M. a Ž. Č.**, když ani jeden z obžalovaných tuto skutečnost nerozporoval. Obžalovaný Z. M. k tomu uváděl, že se o předmětné rostliny staral pouze po dobu 30 dnů, kdy na uvedené adrese bydlel, přičemž svoji činnost vnímal pouze jako dočasnou výpomoc, shodně pak vnímal i pomoc, kterou poskytl obžalovanému Ž. Č. v souvislosti s odvozem odpadu na skládku Xxx a to ve dvou případech. K tomu soud uvádí, že s touto obhajobou obžalovaného se zcela neztotožnil, když je předně nutné uvést, že obžalovaný Z. M. byl s obžalovaným Ž. Č. v kontaktu na adresách Xxx, Xxx a XXX, Xxx, kdy se jedná o nemovitosti umístěné v bezprostřední blízkosti vedle sebe ve stejné ulici. Uvedené je patrné zejména z protokolů o sledování osob (viz bod 119. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy obžalovaní jsou v osobním kontaktu, přičemž obžalovaný Ž. Č. přechází mezi oběma domy již v období dubna 2021, září a října 2021. Ve shodném období měsíce září 2021, a to dne 13. 9. 2021 společně odvázejí vozidlem zn. Peugeot Boxer, bílé barvy, odpad z pěstírny, kdy se jednalo o 43 ks plných černých igelitových pytlů s obsahem mj. prázdných plastových obalů od hnojiv a chemikálií určených pro pěstování rostlin konopí, přičemž daňový doklad byl veden právě na jméno obžalovaného Z. M. (viz bod 94. odůvodnění tohoto rozsudku). Této návštěvě skládky přitom předcházela intenzivní pohybová aktivita obžalovaného Ž. Č.a mezi domy na adresách Xxx, Xxx a XXX, Xxx, ve kterém se v předmětné době zdržoval právě obžalovaný Z. M., přičemž i u domu umístěného na adrese XXX, Xxx bylo kontrolním měřením prováděným energetickými společnostmi zjištěno, že v období od března 2021 do

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

listopadu 2021 jsou zde evidovány údaje o zvýšených odběrech elektrické energie (viz bod 97. odůvodnění tohoto rozsudku). Dále ve shodném období dne 29. 10. 2021 došlo k opětovnému odvozu odpadu na skládku Xxx kdy se jednalo i v tomto případě o velké množství igelitových pytlů s obsahem žlutozelených vlhkých listů a stonků rostlin, připomínajících tvarem a zápachem rostliny konopí, dále také plastové obaly od hnojiv určených pro rostliny konopí, přičemž i v tomto případě byl daňový doklad vystaven na jméno obžalovaného Z. M. (viz bod 95. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na výše uvedené tak zdejší soud uzavřel, že obžalovaný Z. M. se podílel na pěstování a chodu indoor pěstírny na uvedené adrese, kdy se bezprostředně staral o předmětné rostliny konopí určené k výrobě marihuany, přičemž i v období předcházejícím jeho nastěhování na adresu Xxx, Xxx, se podílel na chodu uvedené pěstírny nejméně tím, že pomáhal obžalovanému Ž. Č. s odvozem odpadu z pěstírny Xxx na skládku xxx. Obžalovaný Z. M. si přitom musel být vědom toho, o jaký odpad se jedná, a to vzhledem k množství odpadu, způsobu jeho uchovávání i zápachu, který uvedený odpad musel představovat. V případě obžalovaného Z. M. však bylo prokázáno, že se jednalo o nejnižší článek celé skupiny, kdy nebylo bez dalšího prokázáno, že by měl povědomí o skutečném rozsahu provozované trestné činnosti a o množství dalších pěstíren, které byly v předmětném období provozovány např. i obžalovaným Ž. Č..

155. Ve vztahu k osobě obžalovaného Ž. Č. a soud uvádí, že obžalovaný výslovně potvrdil, že se na uvedené adrese Xxx, Xxx staral o rostliny konopí, které se zde nacházely, a to na základě žádosti svého původního spolubydlícího M.B., který jej současně informoval o tom, že se jedná o rostliny CBD, kdy tato činnost není na území České republiky trestná. Této obhajobě obžalovaného Ž. Č. a nalézací soud nemohl přisvědčit, když z provedeného dokazování, a to odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (viz bod 52. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že na adrese Xxx, Xxx byly zajištěny rostliny představující speciální, vysoce prošlechtěný kultivar, který právě pěstováním intenzivním způsobem poskytuje rostlinný materiál použitelný výhradně pouze k abusu, nikoliv pro jiné účely, přičemž podíl CBD je v těchto rostlinách zanedbatelný. Za situace, kdy obžalovaný Ž. Č. je sám uživatelem látky marihuana, jak před nalézacím soudem opakovaně uvedl, si obžalovaný musí být dobře vědom rozdílu mezi účinnou látkou  $\Delta^9$ -THC a látkou CBD, protože lze jen těžko uvěřit tomu, že při péči o předmětné rostliny konopí v uvedeném objektu si nebyl vědom toho, že se jedná o intenzivní způsob pěstování rostliny konopí, a to právě a jen pro účely výroby marihuany, která je na území České republiky nelegální. S obhajobou obžalovaného Ž. Č. a v tom duchu, že se v České republice koná Cannafest, navíc zde lidé marihuanu běžně kouří a výbavu pro pěstování rostlin konopí lze legálně zakoupit v obchodech k tomu určených, se soud neztotožnil, kdy k důvodům odkazuje na bod 184. viz níže. S ohledem na uvedené, jakož i na skutečnost, že obžalovaný Ž. Č. se pohyboval nejen na adrese uvedené pěstírny, ale také v objektu Xxx, dále Xxx, jakož i v bezprostřední blízkosti rodiny P., a to jak N., tak A., i jejich manželek, kdy zjevně bylo o osobě obžalovaného N. P. známo, že tento řídí chod pěstíren i distribuci takto získané marihuany (viz bod 19. odůvodnění tohoto rozsudku), musel si být obžalovaný Ž. Č. vědom té skutečnosti, že se stará o chod objektu, ve kterém je pěstována rostlina konopí za účelem výroby marihuany. Pokud se jedná o účast obžalovaného Ž. Č. a v objektu Xxx, k tomu soud uvádí, že obhajoba obžalovaného v tom smyslu, že to byl obžalovaný D. B., který mu nabídl možnost bydlení na této adrese, kdy právě tímto způsobem se obžalovaný Ž. Č. dozvěděl, že obžalovaný D. B. se zde stará o chod indoor pěstírny konopí, avšak obžalovaný se na tomto žádným způsobem nepodílel, nemůže ve světle provedeného dokazování obstát. Z protokolu o sledování (viz bod 119. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že obžalovaný Ž. Č. se na uvedené adrese zdržoval vždy v řádu hodin, do objektu vnáší různé zásilky, které přebírá od kurýra na kole, a následně z uvedeného objektu přejíždí do objektu Xxx. Dále bylo z provedeného dokazování zjištěno, že se obžalovaný Ž. Č. věnuje provozu indoor pěstíren na dalších adresách, opakovaně se pohybuje v provozovnách specializovaných na prodej věcí určených pro pěstování rostliny konopí, např. Grow4U – Xxxxl

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

Technologies s.r.o. (viz rovněž bod 119. odůvodnění tohoto rozsudku). Konečně byl to obžalovaný D. B., který v rámci vazebního zasedání konaného dne 4. 12. 2021 uvedl, že předmětnou pěstírnu na adrese Xxx koupil od dalších osob z Xxxu, přičemž nemůže sdělit od koho a za jakou částku, neboť se bojí o vlastní bezpečnost, současně mu tato osoba ukázala i to, jak rostliny pěstovat (viz bod 14. odůvodnění tohoto rozsudku). Ze všeho výše uvedeného lze dle názoru soudu bez dalšího uzavřít, že obžalovaný D. B., byť v rámci hlavního líčení před soudem uváděl v tomto ohledu odlišné informace a k uvedenému prohlášení z vazebního zasedání se odmítl vyjádřit, se o předmětnou pěstírnu konopí rozhodně nestaral sám, ale o tuto se staral společně s dalšími osobami. S ohledem na vše výše uvedené pak soud považuje obhajobu obžalovaného Ž. Č.a ve vztahu k objektu Xxx, že zjistil, jaké činnosti se obžalovaný D. B. na předmětné adrese věnuje, nicméně s touto mu žádným způsobem nepomáhal, za hranicí uvěřitelnosti, když z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný Ž. Č. v předmětném období realizoval z velké části aktivity kolem chodu nelegálních pěstíren konopí, čímž si, jak sám připustil, i přivydělával finanční prostředky, přičemž soud má za to, že dalším objektem, kde obžalovaný Ž. Č. tímto způsobem postupoval byl i objekt indoor pěstírny umístěné na adrese Xxx.

156. Ve vztahu k osobě obžalovaného N. P. a objektu pěstírny na adrese Xxx, Xxx, soud předně uvádí, že není pochyb z provedeného dokazování a ostatně také sám obžalovaný Ž. Č. potvrdil, že se s rodinou P. dobře zná, kdy pomáhal manželce obžalovaného A. P. i jemu samotnému při zajišťování různých úkonů v souvislosti s rodinou i jejich podnikáním. K tomu soud uvádí, že právě o pěstírnu umístěnou v objektu Xxx se staral společně s obžalovaným Z. M., bratrem manželky obžalovaného A. P. (viz body 151. a 152. odůvodnění tohoto rozsudku). Současně obžalovaný Ž. Č. žádným způsobem nespороval, že zná i obžalovaného N. P., který je bratrem obžalovaného A. P.. Z provedeného dokazování ve vztahu k tomuto objektu, a to z protokolů o sledování (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplynulo, že dne 3. 5. 2021 byl obžalovaný N. P. sledován, jak řídil vozidlo zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, nejprve v ulici Spojovací v Xxx (tato se nachází nedaleko ulice Xxx v Xxx), kdy nebylo patrné, kdo vozidlo řídí, nicméně toto následně dojelo do ulic xxxv Praze, kdy bylo ověřeno, že na místě řidiče se nacházel právě obžalovaný N. P., přičemž toto vozidlo následně odjelo do areálu skládky FCC Uhy. Současně bylo z provedeného dokazování, a to z protokolu o ohledání místa činu ze dne 4. 5. 2021, odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, genetika, biologie a chemie ze dne 13. 9. 2021 a další dokumentace předložené obsluhou předmětné skládky (viz bod 91. odůvodnění tohoto rozsudku) zjištěno, že dne 3. 5. 2021 byl na skládku vyvezen odpad vozidlem zn. Mercedes Benz Vito, RZ xxx, kdy daňový doklad byl předmětného dne vystaven na jméno N. P., kdy však z protokolu o sledování (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že předmětného dne na skládku FCC Uhy řídil vozidlo obžalovaný N. P., protože je zřejmé, že při vypisování jména osoby přivážející odpad na skládku došlo k písařské chybě. Současně bylo zjištěno, že na skládku bylo vyvezeno větší množství plných černých igelitových pytlů s prázdnými plastovými nádobami od hnojiv určených na pěstování rostlin konopí, dále latexové rukavice, listy zapáchající jako konopí, kořenové rostlinné systémy, uhlíkové filtry a další. Z odborné analýzy uvedených věcí vyplývá, že na těchto předmětech se nacházely stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí. Dále z odborného vyjádření vyplývá, že daktyloskopická stopa na prstu palce latexové rukavice nalezené na uvedeném místě je otiskem palce pravé ruky obžalovaného Ž. Č.a (viz bod 91. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak zdejší soud dospěl k závěru, že obžalovaný N. P. předmětného dne 3. 5. 2021 odvázel z objektu Xxx v Xxx odpad, který vyprodukovala právě tato pěstírna konopí, kde se o chod pěstírny staral i obžalovaný Ž. Č., protože lze dle názoru soudu uzavřít, že nejméně tímto způsobem se obžalovaný N. P. na provozu předmětné pěstírny podílel. Shodně jako bylo uvedeno výše, nemá soud žádných pochybností o tom, že obžalovaný N. P. chod pěstíren organizoval, zajišťoval technologicky dodáváním příslušného zařízení i finančně, a to včetně pěstírny umístěné na adrese Xxx, Xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

v daném případě společně s obžalovanými Ž. Č. a Z. M., kdy oba tyto obžalované osobně a dobře znal. **Ve vztahu k objektu pěstírny Xxx a obžalovanému N. P.** pak zdejší soud na základě provedeného dokazování uzavřel, že s ohledem na známost obžalovaného N. P. a obžalovaného Ž. Č.a, jakož i s ohledem na charakter činnosti obžalovaného N. P. v souvislosti s provozováním pěstíren, a s ohledem na výpověď obžalovaného D. B. (viz bod 14. odůvodnění tohoto rozsudku) obžalovaný N. P. věděl, že na adrese Xxx je provozována pěstírna konopí za účelem výroby marihuany. Tomu nasvědčuje také technologické vybavení např. od značky Gavita (v podobě předřadníků a přírodních vodičů), Gardena (v podobě ponorných čerpadel) i Gorenje (v podobě svářečky fólií a vakuovačky), jakož i hnojiva zn. Metrop, Aminoxtrema, Advanced Hydroponic of Holland, Bionova a dalších, vč. barevné tabulky s rozpisem dávkování uvedených hnojiv s názvy Metrop a Canna (kdy tato byla shodně zajištěna i v dalších objektech, např. Xxx, Xxx, Xxx, kde je účast obžalovaného N. P. na provozu uvedených pěstíren jednoznačným způsobem prokázána) – viz bod 82. odůvodnění tohoto rozsudku. S ohledem na uvedené tak nemá soud žádných pochybností o tom, že také chod pěstírny umístěné na adrese Xxx byl částečně, nejméně po technologické stránce, zajišťován obžalovaným N. P., který o uvedené pěstírně tudíž věděl a profitoval z ní.

157. **Ve vztahu k objektům indoor pěstíren umístěných na adresách Xxx (bod III. písm. D. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“), Xxx (bod III. písm. E. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“) a Xxx (viz bod III. písm. L. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“)** z provedeného dokazování vyplynuly následující skutečnosti, na základě kterých považuje soud jednání níže uvedených obžalovaných za prokázané. Soud ve vztahu k uvedeným třem objektům indoor pěstíren dospěl na základě provedeného dokazování k závěru, že v uvedených objektech docházelo k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany. Uvedené vyplývá jednak z protokolů o domovních prohlídkách ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz bod 53., 56. a 58. odůvodnění tohoto rozsudku), ze kterých se podává, že v místě objektu Xxx byl zadržen obžalovaný D. P., kdy ve stěrech z dlaní obžalovaného D. P. byla zjištěna přítomnost látky  $\Delta^9$ -THC (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozsudku). Na místě byly současně zajištěny klíče s fialovou karabinou, ke kterým obžalovaný D. P. uvedl, že se jedná o klíče od bytu na adrese Xxx (viz bod 53. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž předmětné klíče byly užity ke vstupu do objektu Xxx (viz bod 58. odůvodnění tohoto rozsudku). Ve všech třech popsáných objektech se nacházela indoor pěstírna konopí, dále samotné rostliny konopí, které zde byly rozmístěny v pěstebních stanech, a rostlinný materiál v podobě sušiny v množství popsaném pod bodem 55. odůvodnění tohoto rozsudku (ve vztahu k objektu Xxx), pod bodem 57. odůvodnění tohoto rozsudku (ve vztahu k objektu Xxx) a pod bodem 59. odůvodnění tohoto rozsudku (ve vztahu k objektu Xxx). Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, speciální biologie, genetika a elektrotechnika ze dne 3. 8. 2022 (ve vztahu k objektu Xxx), vyplynulo, že na místě bylo zajištěno celkem 130 ks rostlin konopí, přičemž zajištěné veškeré rostliny konopí na místě obsahovaly celkem 1,33 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, přičemž koncentrace této látky v zajištěném materiálu činila od 3,24 %. V rostlinné sušině bylo znaleckým zkoumáním kvantifikováno celkem 0,62 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC s koncentrací 10,48 %. S ohledem na výši zjištěné koncentrace účinné látky, jak v živých rostlinách, tak v zajištěné sušině, která několikanásobným způsobem převyšovala hranici 1 % určující pro zjištění, zda se jedná o technické konopí či nikoliv, bylo také v tomto případě konstatováno, že se jedná o rostlinný materiál použitelný pouze k abusu, nikoliv k jiným účelům (viz bod 55. odůvodnění tohoto rozsudku). V rámci domovní prohlídky byla rovněž zajištěna barevná tabulka s rozpisem dávkování hnojiv s označením Metrop (shodná jako byla zajištěna na dalších objektech, např. Xxx, Xxx, Xxx či Xxx), jakož i doklady, blíže specifikované pod bodem VI. výrokové části tohoto rozsudku, vystavené na jméno I. T. B., s fotografií obžalovaného D. P. a dále nájemní smlouva uzavřená dne 20. 6. 2020 na osobu nájemce I. T. B. na dobu jednoho

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

roku se stanovenou automatickou prologací, dále také účtenka na celkem 864 ks pěstebních kostech zn. Grodan a hnojiva (viz bod 53. odůvodnění tohoto rozsudku). Ve vztahu k objektu Xxx pak z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, chemie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 4. 7. 2022 vyplynulo, že na místě byla zajištěna indoor pěstírna konopí se 138 ks rostlin konopí, a to řízků, které obsahovaly 1,36 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 2,73 %, a sušený rostlinný materiál, který obsahoval 2,18 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 13,29 %. Rostliny nebyly napadeny žádnými živočišnými škůdci či plísněmi a jednalo se o rostliny v podobě řízků. Stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC byly identifikovány rovněž na zařízení předmětného objektu, a to na váhách zn. MyWeight. Současně byl ze stěru tlačítek na předmětné váze zn. MyWeight, z konců gumiček, zapínání a vnitřku masky v okolí nosu a z vnitřku rukavice byl získán profil DNA, který je shodný s profilem DNA zajištěným z bukálního stěru obžalovaného D. P. (viz bod 57. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě byly v tomto objektu zajištěny listinné materiály, a to jednak písemnost psaná v srbském jazyce s označením „nova verzija 24/04/201“ (shodně jako byla zajištěna v objektech pěstírny Xxx a Xxx), jednak osobní doklady blíže specifikované pod bodem VI. výrokové části tohoto rozsudku vystavené na jméno J. M., s fotografií obžalovaného D. P., jednak nájemní smlouva ohledně pronájmu předmětného bytu vystavená na osobu nájemce označeného J. M. ze dne 1. 12. 2019 (viz bod 56. odůvodnění tohoto rozsudku). Ve vztahu k objektu Xxx pak z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, chemie, fyzikální chemie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 19. 4. 2022 vyplynulo, že na místě byla zajištěna indoor pěstírna konopí se 192 ks rostlin konopí, které obsahovaly 436,02 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 8,6 % a dále sušený rostlinný materiál, který obsahoval 2,09 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 13,8 %. Pokud se jedná o rostliny, tyto byly pravděpodobně množené vegetativně, tzv. řízkováním. Stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC byly identifikovány rovněž na zařízení předmětného objektu, a to na nůžkách s plastovou rukojetí. Současně byl ze stěru vnitřní oblasti mezi prsty rukavice, stěru vnějšího a vnitřního lemu rukavice, z rukojeti nůžek (se stopami účinné látky  $\Delta^9$ -THC), stěru vnitřní strany nosního proužku a plošného stěru vnitřní bílé strany chirurgické roušky získán profil DNA, který je shodný s profilem DNA zajištěným z bukálního stěru obžalovaného D. P. (viz bod 59. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě byly v tomto objektu zajištěny listinné materiály, a to barevná tabulka s rozpisem dávkování hnojiv a s označením Metrop (shodná jako byla zajištěna na dalších objektech, např. Xxx, Xxx, Xxx, Xxx či Xxx) – viz bod 58. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené, stejně jako s ohledem na technologické zařízení a vybavení daného objektu, ať již z hlediska elektrického zařízení, dalšího vybavení či používaných hnojiv, i zajištěných instrukcí ohledně pěstování rostlin konopí a dávkovacích schémat pro hnojiva ve všech popisovaných objektech, tak nalézací soud nemá žádných pochybností o tom, že v uvedených objektech docházelo k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany.

158. Soud dále uzavřel, že o pěstování a zpracování rostlin konopí a o chod celé indoor pěstírny se v tomto případě staral **obžalovaný D. P. (ve vztahu ke všem třem objektům Xxx, Xxx, Xxx)**, když sám obžalovaný D. P. výslovně uvedl, že pokud se jedná o objekt Xxx a Xxx, v těchto dvou objektech skutečně rostliny konopí pěstoval, nicméně jednalo se pouze o malé rostlinky, které mu rychle vadly, protože v pěstování nebyl úspěšný. Ve vztahu k objektu Xxx zcela popřel, že by se jakýmkoliv způsobem podílel na pěstování rostlin konopí v tomto objektu. K tomu soud uvádí, že s touto obhajobou obžalovaného se neztotožnil, když z provedeného dokazování vyplynuly ohledně obžalovaného D. P. odlišné skutečnosti. Předně je nutné uvést, že obžalovaný v rámci vazebního zasedání konaného dne 4. 12. 2021 uvedl, že pracoval jako zahradník, kdy byl podřízen další osobě, přičemž na území České republiky neměl žádné zaměstnání. Pokud se jedná o pronájem bytu na adrese U Xxx, tak ohledně tohoto bytu uzavřel nájemní smlouvu osobně, přičemž k tomu použil padělaný cestovní pas, na kterém byla jeho fotografie, kdy k těmto tvrzením, které obžalovaný sdělil v rámci vazebního zasedání za přítomnosti tlumočníka a obhájce, odmítl v rámci hlavního líčení cokoliv uvést (viz bod 8.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

odůvodnění tohoto rozsudku). Předmětný protokol byl přítom v rámci řízení před nalézacím soudem přečten v souladu se zákonnými podmínkami ustanovení § 207 odst. 2 trestního řádu. K tomu soud uvádí, že toto vyjádření obžalovaného D. P. učiněné před soudem v rámci vazebního zasedání považuje za spontánní a autentické vyjádření obžalovaného, když toto vyjádření současně koresponduje i s dalšími v řízení provedenými důkazy, jakož i opakovaným vyjádřením obžalovaného D. P. v tom smyslu, že nedisponuje žádnými finančními prostředky, a to ani v takovém rozsahu, aby si mohl zajistit základní potřeby do výkonu vazby. Ve vztahu k objektům Xxx a Xxx z provedeného dokazování sice vyplynulo, že v době domovní prohlídky dne 2. 12. 2021 se zde nacházely pouze malé rostliny konopí o velikosti kolem 15 cm, resp. 20 cm. Nicméně tyto rostliny dle odborné expertízy byly tzv. řízky, které vznikají tím způsobem, že jsou vegetativně množeny. Z výpovědi znalkyně Mgr. Kateřiny Trumhové (viz bod 33. odůvodnění tohoto rozsudku) přitom vyplynulo, že metoda pěstování řízkováním je jednodušší a spolehlivější. Dále z provedeného dokazování vyplynulo, že ani v případě jednoho z těchto objektů nebyly zajištěné rostliny napadeny jakýmikoliv škůdci či plísněmi (viz odborná vyjádření z oboru biologie). V případě objektu na adrese Xxx přitom byly zajištěny rovněž váhy, na kterých byla zjištěna přítomnost účinné látky  $\Delta^9$ -THC a současně ze stěru na tlačítku váhy byl izolován DNA profil, který byl následně identifikován jako DNA profil obžalovaného D. P. (viz bod 57. odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedeného lze tedy dovodit, že v objektu pěstírny Xxx nedocházelo k pěstování rostlin konopí pouze jednorázově, ale skutečnost, že se zde v době domovní prohlídky nacházely pouze malé rostlinky konopí a současně byly nalezeny výše uvedené stopy nasvědčuje tomu, že v předmětné pěstírně proběhly další úspěšné pěstební cykly, které byly ukončeny před předmětnou domovní prohlídkou, protože v době realizace domovní prohlídky zahájil obžalovaný D. P. nový cyklus pěstování rostlin. Tomu ostatně nasvědčuje i skutečnost, že nájemní smlouva, která byla v předmětném bytě zajištěna, byla opatřena datem podpisu dne 1. 12. 2019, přičemž na straně nájemce tuto uzavřel obžalovaný D. P., který vystupoval pod falešnou identitou osoby J. M.. Z provedeného dokazování, a to odborných vyjádření (viz bod 102. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplynulo, že uvedené doklady jsou celkovými padělkami, přičemž ze zprávy Interpolu Slovinska se podává, že osoba jménem J. M. nemá záznam v evidenci obyvatel Slovinska, občanský a řidičský průkaz nebyly nikdy vydány a cestovní pas byl sice vydán, ale odlišné osobě. S ohledem na uvedené skutečnosti tak nalézací soud uzavřel, že obžalovaný D. P. se žalovaného jednání ve vztahu k objektu Xxx dopustil, kdy se rozhodně nejednalo o jednorázový, téměř neúspěšný pokus v pěstování rostlin konopí, jak obžalovaný uváděl, ale o cílené jednání ohledně pěstování rostliny konopí za účelem výroby marihuany, kdy obžalovaný D. P. tímto způsobem postupoval opakovaně, když v období před domovní prohlídkou realizoval další úspěšné pěstební cykly, a rovněž vědomě, když si za účelem ztížení identifikace obstaral osobní doklady s falešnou totožností, protože se zjevně na páchání předmětné činnosti připravoval. Také ve vztahu k objektu Xxx soud uzavřel shodně jako v případě objektu Xxx, kdy nelze uvěřit obhajobě obžalovaného v tom smyslu, že se jednalo pouze o jednorázové a zcela neúspěšné pěstování rostlin konopí, když také v případě tohoto objektu byla uzavřena nájemní smlouva dne 20. 6. 2020 na dobu jednoho roku s ujednáním automatické prolongace, přičemž i tato smlouva byla uzavírána pod falešnou identitou, kterou využíval obžalovaný D. P., a to identitou osoby I. T. B.. Také tyto osobní doklady s fotografií obžalovaného D. P. jsou celkovými padělkami, přičemž osoba takového jména neexistuje a takové doklady nebyly nikdy vydány (viz bod 102. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě je výše uvedená obhajoba obžalovaného vyvrácena také účtenkami za období srpna až listopadu 2021 na nákup mj. 864 ks pěstebních kostek zn. Gordan, kdy uvedené rozhodně nenasvědčuje tomu, že by obžalovaný měl v úmyslu pěstovat jen menší množství rostlin v podstatě jednorázově. Také ve vztahu k objektu Xxx nemá zdejší soud žádných pochybností o tom, že v tomto objektu se o rostliny konopí staral obžalovaný D. P., když předně tento vydal klíče od uvedeného objektu v době svého zadržení na adrese Xxx (viz bod 53. a 58. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy označil i objekt, ke kterému uvedené klíče patří. Dále nelze opominout tu skutečnost, že v místě

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

dané pěstírny byly zajištěny věci, a to mj. rouška, latexové rukavice i nůžky s pastovou rukojetí, na kterých se nacházely stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC, přičemž současně byl z těchto věcí izolován DNA profil, který byl následně ztotožněn s osobou obžalovaného D. P. (viz bod 58. a 59. odůvodnění tohoto rozsudku). Uvedené skutečnosti jsou dále potvrzovány rovněž protokolem o sledování osob a věcí (viz bod 122. odůvodnění tohoto rozsudku), ze kterého se podává, že obžalovaný se opakovaně v období srpna až prosince 2021, v případě objektu na adrese Xxx již v dubnu 2021 za přítomnosti obžalovaného N. P., právě mezi popisovanými třemi objekty pěstíren, vč. objektu Xxx, pohyboval, kdy při pohybu mezi těmito objekty vyhazoval do popelnic obaly od hnojiv Metrop, Aminoxtrem či Calgreen, vynášel větší množství objemného odpadu, a to i společně s obžalovaným N. P., kdy v uvedených objektech se obžalovaný zdržoval vždy v řádu minut až několika hodin. V neposlední řadě byly v objektech Xxx a Xxx zajištěny shodné barevné tabulky se stanovením dávkování hnojiv a v objektu Xxx byla nalezena písemná instrukce psaná v srbštině ohledně pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany označená jako „nova verzija 24/04/201““. S ohledem na výše uvedené tak soud dospěl k závěru, že obžalovaný se staral i o chod indoor pěstírny umístěné na adrese Xxx, když není pochyb o tom, že se o uvedený objekt staral společně s další osobou či osobami, čemž nasvědčuje jednak skutečnost, že nájemní smlouva byla uzavřena na třetí neznámou osobu, jakož i skutečnost, že z protokolu o sledování osob a věcí (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že dne 21. 4. 2021 se pohyboval na uvedené adrese obžalovaný N. P., kdy do objektu byl vpuštěn třetí osobou, neboť před jeho příchodem obžalovaný D. P. tento objekt opustil, později se do objektu ještě za přítomnosti obžalovaného N. P. vrátil zpět. Oba obžalovaní předmětného dne přitom z bytu na adrese Xxx vynášeli rozměrné plastové pytle válcovitého tvaru, tyto nakládaly do vozidla zn. Mercedes Benz Vito, které před tím k danému místu přivezl právě obžalovaný N. P., stejně tak obžalovaný D. P. z vozidla naopak odnášel směrem k objektu Xxx velké krabice omotané černou fólií (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak nalézací soud uzavřel, že obžalovaný D. P. se podílel na pěstování rostlin konopí a zajišťoval chod pěstíren ve výše uvedených objektech, vč. výroby marihuany, kdy provedené dokazování nasvědčuje tomu, že se této činnosti v uvedených objektech věnoval dlouhodobě, kdy realizoval řadu úspěšných pěstebních cyklů. K tomu soud doplňuje, že z provedeného dokazování, a to z protokolu o ohledání místa činu ze dne 17. 5. 2021, vč. fotodokumentace, z úředního záznamu ze dne 19. 5. 2021, odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, genetika, biologie a chemie zpracovaného dne 14. 12. 2021, jakož i přípisu Kriminalistického ústavu o shodě profilu DNA z dříve zaslané stopy ze dne 15. 2. 2022, daňového dokladu vystaveného dne 15. 5. 2021 na jméno obžalovaného N. P. a kamerových záznamů (viz bod 92. odůvodnění tohoto rozsudku) rovněž vyplynulo, že na skládce FCC Uhy byl zajištěn odpad v podobě plných černých igelitových pytlů, v nichž se nacházela zelená plastová kád', latexové rukavice, zelená sušina se zápachem konopí, prázdné obaly od hnojiv zn. Metrop, jakož i prázdná plechovka od piva „Pilsner“ a jeden pár znečištěných pogumovaných rukavic, kdy na uvedeném odpadu, vč. rukavic a plechovky od piva „Pilsner“ byly identifikovány stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC. Současně bylo zjištěno, že DNA profil izolovaný ze stěrů pořízených z uvedeného odpadu, vč. rukavic a plechovky od piva „Pilsner“, je shodný s profilem obžalovaného D. P.. Z kamerových záznamů, jakož i z daňového dokladu ze dne 15. 5. 2021 přitom vyplývá, že tento odpad přivezl na místo samé právě obžalovaný N. P.. S ohledem na uvedené tak obhajoba obžalovaného D. P. o tom, že se věnoval pěstování rostlin konopí jen jednorázově, přičemž se mu nedařilo, o čemž se mohli přesvědčit i zasahující policisté, když rostliny, které zajistili na adresách objektů Xxx a Xxx, byly malé a vadly, rozhodně nemůže obstát. Naopak provedené dokazování jednoznačně svědčí o opaku, tedy že obžalovaný D. P. se věnoval této činnosti v řádu mnoha měsíců před svým zadržením, kdy za tuto dobu musel být schopen realizovat úspěšně více pěstebních cyklů.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

159. Současně soud dospěl k závěru, že ve věci nebyl proveden žádný jednoznačný důkazní materiál, ze kterého by vyplývalo, že se obžalovaný D. P. vědomě podílel i na činnosti pěstírny umístěné na adrese Xxx, Xxx, pročež ve vztahu k obžalovanému D. P. tento objekt soud vypustil.
160. Ve vztahu k účasti **obžalovaného P. S. na chodu pěstírny na adrese Xxx a obžalovaného N. P. ve vztahu k pěstírně na adrese Xxx**, soud dále uvádí, že obžalovaný P. S. v rámci svého vyjádření k jednotlivým osobám obžalovaných mj. uvedl, že na žádost obžalovaného N. P. pomohl zprostředkovat uzavření nájemního vztahu ve vztahu k bytové jednotce umístěné na adrese Xxx, kdy to byl právě obžalovaný N. P., který přivedl obžalovaného D. P. s tím, že se jedná o bulharského státního občana, který potřebuje pronájem bytové jednotky z důvodu svého podnikání. Obžalovaný P. S. pronájem bytových jednotek v objektech Xxx a Xxx zprostředkoval, neboť znal majitele předmětných bytových jednotek. Teprve následně v souvislosti s obžalobou Městského státního zastupitelství se obžalovaný P. S. dozvěděl o skutečné identitě obžalovaného D. P., když však tohoto jednoznačným způsobem poznal (viz bod 6. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené, jakož i skutečnost, že bytová jednotka nacházející se na adrese Xxx byla skutečně pronajata osobě obžalovaného D. P., a to pod identitou bulharského státního občana, stejně jako tomu bylo v případě bytové jednotky na adrese Xxx, neměl soud o vyjádření obžalovaného P. S. ve vztahu k obžalovanému D. P. žádných pochybností. S ohledem na skutečnost, že o zprostředkování nájmu obžalovaného P. S. požádal právě obžalovaný N. P., dospěl soud k závěru, že tento o provozu předmětných pěstíren na adresách Xxx a Xxx věděl a z jejich provozu také profitoval. V tomto závěru je nalézací soud podporován rovněž s ohledem na známost obžalovaného N. P. a obžalovaného D. P., jakož i s ohledem na charakter činnosti obžalovaného N. P. v souvislosti s provozováním celé sítě indoor pěstíren konopí, jak je popisováno rovněž výše. Obžalovaný N. P. tedy bez jakýchkoliv pochybností věděl, že na adresách Xxx a Xxx jsou provozovány pěstírny konopí za účelem výroby marihuany. Skutečnost, že technické vybavení těchto pěstíren je obdobné jako v případě dalších indoor pěstíren, na jejichž provozu se obžalovaný N. P. zcela prokazatelně podílel (viz technologické vybavení např. od značky Gavita (v podobě ventilace), Gardena (v podobě ponorných čerpadel), jakož i hnojiva např. zn. Metrop, Aminoxtreme, Advanced Hydroponic of Holland, Bionova a dále barevné tabulky s rozpisem dávkování uvedených hnojiv s názvy Metrop a Canna (kdy tato byla shodně zajištěna i v dalších objektech, např. Xxx, Xxx, Xxx, kde je účast obžalovaného N. P. na provozu uvedených pěstíren jednoznačným způsobem prokázána) – viz bod 82. odůvodnění tohoto rozsudku, pouze podporu závěr soudu o tom, že také chod pěstíren umístěných na uvedených adresách na Xxx byl finančně a technologicky zajišťován obžalovaným N. P., který o uvedených pěstírnách věděl a profitoval z nich, shodně jako tomu bylo v případě pěstírny umístěné na adrese Xxx. V neposlední řadě ve vztahu k obžalovanému N. P. soud uzavřel, že tento se podílel i na chodu pěstírny na adrese Xxx, když v tomto případě bylo prokázáno, že tento objekt obžalovaný N. P. dne 21. 4. 2021 navštívil a společně s obžalovaným D. P. z tohoto prostoru vynášeli objemný odpad (viz bod 124. odůvodnění tohoto rozsudku). V tomto případě tak byl zajištěn důkazní materiál v podobě protokolu o sledování osob a věcí, ze kterého bez dalšího vyplývá aktivní účast obžalovaného N. P. na zajišťování chodu uvedené pěstírny, když také ve vztahu k této pěstírně nelze přehlédnout shodné technologické vybavení pěstírny i nález barevné tabulky s rozpisem hnojení pro rostliny s označením Metrop (viz bod 58. odůvodnění tohoto rozsudku), tedy stejné zajištění pěstírny jako tomu bylo např. v případě objektu Xxx, Xxx, kde účast obžalovaného N. P. byla jednoznačným způsobem prokázána.
161. **Ve vztahu k obžalovanému Ž. Č.** soud uvádí, že z provedeného dokazování, a to protokolů o sledování (viz bod 119. odůvodnění tohoto rozsudku), vyplývá, že obžalovaný Ž. Č. dne 21. 9. 2021 kolem 15:25 hod. opakovaně vynášel z domu na adrese Xxx velké nákupní tašky IKEA, modré barvy, zjevně naplněné blíže neurčeným obsahem, přičemž dům na adrese Xxx si otvíral vlastním čipem. Dále nelze odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný Ž. Č. se

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



zjevně zná s obžalovaným D. P., když s tímto byl v kontaktu opakovaně, mj. i ve dne 1. 12. 2021, tedy den před samotným zadržením obou obžalovaných orgány Policie ČR (viz bod 119. odůvodnění tohoto rozsudku) na Xxx v ulici xxx, kde si s obžalovaným D. P. předával papírovou tašku s nezjištěným obsahem, kdy obžalovaný D. P. následně odcházel do ulice Xxx a obžalovaný Ž. Č. do objektu Xxx. S ohledem na uvedené, jakož i na skutečnost, že se obžalovaný Ž. Č. podílel na provozu několika dalších indoor pěstíren v různých objektech, kde se o rostliny konopí starali i další obžalovaní, a to v objektu Xxx, Xxx a Xxx, tak dospěl nalézací soud k závěru o tom, že obžalovaný Ž. Č. se podílel i na chodu pěstírny na adrese Xxx, když v měsíci září 2021 objekt navštěvoval, vynášel z něj tašky IKEA zjevně plné, přičemž již v tomto období byla v objektu provozována pěstírna konopí, kdy o rostliny se zde staral obžalovaný D. P., pročež uznal obžalovaného Ž. Č. a vinného i jednáním uvedeným pod bodem III. písm. D. výrokové části tohoto rozsudku.

162. **Ve vztahu k objektům indoor pěstíren umístěných na adresách Xxx (bod III. písm. F. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“), Xxx (bod III. písm. G. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“), Xxx (viz bod III. písm. I. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“), Xxx (viz bod III. písm. J. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“) a Xxx (viz bod III. písm. K. výrokové části tohoto rozsudku – dále též jen „Xxx“) z provedeného dokazování vyplynuly následující skutečnosti, které vzal soud za prokázané.** Soud ve vztahu k uvedeným pěti objektům indoor pěstíren dospěl na základě provedeného dokazování k závěru, že v uvedených objektech docházelo k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany. Uvedené vyplývá jednak z protokolů o domovních prohlídkách ze dne 2. 12. 2021, vč. fotodokumentace (viz bod 60., 63., 68., 71. a 74. odůvodnění tohoto rozsudku), ze kterých se podává, že v místě objektu Xxx byl zadržen obžalovaný I. D. (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž tento při svém zadržení vydal současně klíče od dalších objektů, a to Xxx, Xxx, Xxx a Xxx (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozsudku), pročež tyto klíče byly užity k nenásilnému vstupu do výše specifikovaných objektů. V případě objektu Xxx nebyl v době vstupu orgánů Policie ČR do bytové jednotky za pomoci klíčů vydaných obžalovaným I. D. přítomen nikdo (viz bod 63. odůvodnění tohoto rozsudku). V ostatních objektech, od kterých vydal klíče rovněž obžalovaný I. D., byly vždy přítomny další osoby, a to v případě objektu Xxx byl zadržen obžalovaný P. B. (viz bod 60. odůvodnění tohoto rozsudku), v objektu Xxx byl zadržen obžalovaný I. G. (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozsudku) a v případě objektu Xxx byla v tomto zadržena obžalovaná S. N. (viz bod 68. odůvodnění tohoto rozsudku). V případě všech obžalovaných zadržených v uvedených pěstírnách pak bylo zjištěno, že ve stěrech dlaní obžalovaných byla zjištěna přítomnost látky  $\Delta^9$ -THC, s výjimkou osoby obžalovaného P. B., kdy protokol o ohledání těla v jeho případě není ve spisovém materiálu založen (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozsudku). Ve všech pěti popsaných objektech se nacházela indoor pěstírna konopí, dále samotné rostliny konopí, které zde byly rozmístěny v pěstebních stanech, a také rostlinný materiál v podobě sušiny v množství popsaném pod bodem 72. odůvodnění tohoto rozsudku (ve vztahu k objektu Xxx), pod bodem 64. odůvodnění tohoto rozsudku (ve vztahu k objektu Xxx), pod bodem 61. odůvodnění tohoto rozsudku (ve vztahu k objektu Xxx), pod bodem 75. odůvodnění tohoto rozsudku (ve vztahu k objektu Xxx) a pod bodem 69. odůvodnění tohoto rozsudku (ve vztahu k objektu Xxx).

163. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 8. 4. 2022 (ve vztahu k objektu Xxx), vyplynulo, že na místě bylo zajištěno celkem 100 ks rostlin konopí, přičemž zajištěné veškeré rostliny konopí na místě obsahovaly celkem 37,4 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, koncentrace této látky v zajištěném materiálu činila 10,2 %. V rostlinné sušině bylo znaleckým zkoumáním kvantifikováno celkem 59,02 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC s koncentrací od 8,49 % do 17,81 %. Na místě byla rovněž zajištěna látka hašiš, která obsahovala 20,07 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci od 12,95 % do 40,87 %. Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

S ohledem na výši zjištěné koncentrace účinné látky, jak v živých rostlinách, tak v zajištěné sušině a v látce hašiš, která mnohonásobně převyšovala hranici 1 % určující pro zjištění, zda se jedná o technické konopí či nikoliv, lze také v tomto případě konstatovat, že se jedná o rostlinný materiál použitelný pouze k abusu, nikoliv k jiným účelům. Současně bylo v rámci odborného zkoumání předloženého materiálu konstatováno, že tento nevykazoval žádné znaky napadení škůdci či plísněmi. Účinná látka  $\Delta^9$ -THC byla zjištěna také na dalším vybavení a zařízení uvedené pěstírny v podobě gumových rukavic a dvou kusů respirátorů, kdy ze stěrů předmětných rukavic, vnitřků a gumiček respirátorů byl izolován profil DNA, kdy znaky majoritní složky profilu DNA byly shodné s profilem DNA obžalovaného I. D. (viz bod 72. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě pak v rámci domovní prohlídky byly rovněž zajištěny doklady, blíže specifikované pod bodem V. výrokové části tohoto rozsudku, vystavené na jméno I. R., s fotografií obžalovaného I. D. (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž bylo zjištěno, že uvedené doklady jsou celkové padělky, osoba uvedeného jména neexistuje a osobní doklady na toto jméno nebyly nikdy vydány (viz bod 102. odůvodnění tohoto rozsudku).

164. Ve vztahu k objektu Xxx z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, speciální biologie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 9. 9. 2022 vyplynulo, že na místě byla zajištěna indoor pěstírna konopí se 111 ks rostlin konopí, které obsahovaly 1,2 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 2,4 % a dále sušený rostlinný materiál, který obsahoval 916,2 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 8,55 % až 27,92 %. Současně bylo zjištěno, že rostliny nebyly napadeny žádnými živočišnými škůdci či plísněmi, byly množené vegetativně, tzn. řízkováním. Stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC byly identifikovány rovněž na vybavení předmětného objektu, a to na gumových rukavicích, přičemž ze stěrů z vnitřní i vnější části zajištěných rukavic byl izolován DNA profil se znaky majoritních složek, který se shodoval s profilem DNA stanoveným k osobě obžalovaného P. B. (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozsudku).
165. Ve vztahu k objektu Xxx z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, chemie, biologie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 19. 5. 2022 vyplynulo, že na místě byla zajištěna indoor pěstírna konopí s 96 ks rostlin konopí, které obsahovaly 7,4 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 1,04 % a dále sušený rostlinný materiál, který obsahoval 1 359,97 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 1,81 % až 15,37 %. Dále vyplynulo, že se pravděpodobně jednalo o rostliny množené vegetativně, tzv. řízkováním a nejevily žádné známky napadení škůdci či plísněmi. Také v případě zde zajištěného rostlinného materiálu bylo konstatováno, že koncentrace účinné látky  $\Delta^9$ -THC přesáhla hranici 1 %, protože se jednalo i v tomto případě o konopí nikoliv technické, ale určené k abusu. Stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC byly identifikovány rovněž na zařízení předmětného objektu, a to na elektrické kuchyňské váze zn. Smart cook a vakuovače zn. Gorenje. Současně byl ze stěru rukavice, stěru plastové části i štetin zubního kartáčku, dalších rukavic zajištěných na místě i uch a zipu tašky izolován profil DNA, který je shodný s profilem DNA zajištěným z bukálního stěru obžalovaného P. B. (viz bod 61. odůvodnění tohoto rozsudku).
166. Ve vztahu k objektu Xxx z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, chemie, fyzikální chemie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 19. 5. 2022 vyplynulo, že na místě byla zajištěna indoor pěstírna konopí s 99 ks rostlin konopí, které obsahovaly 4,08 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 2,96 % a dále sušený rostlinný materiál, který obsahoval 1 580,9 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 11,27 % až 37,17 %. Rostliny nebyly napadeny žádnými živočišnými škůdci či plísněmi, byly množené vegetativně, tzn. řízkováním, přičemž s ohledem na profil cannabinoidních látek se jednalo o odrůdy konopí setého s vysokým obsahem  $\Delta^9$ -THC, tedy konopí, které je určeno ke zneužívání. Stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC byly identifikovány rovněž na zařízení předmětného objektu, a to vakuovače zn. Gorenje, váze zn. Fakt a na ručním přístroji na odlistování rostlin, tzv. kombajnu (viz bod 75. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě byly v tomto objektu zajištěny Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

listinné materiály v podobě barevné tabulky s dávkovacím schématem hnojiv shodné jako byla zajištěna i v objektech Xxx, Xxx, Xxx (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozsudku).

167. Ve vztahu k objektu Xxx z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, chemie, fyzikální chemie, daktyloskopie, genetika a elektrotechnika ze dne 18. 8. 2022 vyplynulo, že na místě byla zajištěna indoor pěstírna konopí se 128 ks rostlin konopí, které obsahovaly 2,84 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci od 1,42 % do 2,48 % a dále sušený rostlinný materiál, který obsahoval 2 179,11 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC o koncentraci 15,02 % až 17,04 %. Zjištěno bylo také, že rostliny nebyly napadeny žádnými živočišnými škůdci či plísněmi, byly množené vegetativně, tzn. řízkováním, přičemž s ohledem na skutečnost, že koncentrace účinné látky přesahovala hranici 1 % jednalo se nikoliv o technické konopí. Stopy účinné látky  $\Delta^9$ -THC byly identifikovány rovněž na vybavení předmětného objektu, a to na latexových rukavicích a páru pracovních rukavic černé barvy (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozsudku). Současně byly ze stěru rukavic zajištěných v daném objektu získány profily DNA, kdy tyto jsou shodné s profily DNA zajištěnými z bukálních stěrů jednak obžalovaného I. D., jednak obžalované S. N. (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozsudku). Dále bylo zjištěno, že zviditelněné daktyloskopické stopy na povrchu sáčku z tašky Bauhaus a na tašce Bauhaus vykazují shodu s daktyloskopickými otisky prostředníku a malíku pravé ruky obžalovaného I. D. (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě bylo zjištěno, že v objektu byl rovněž zajištěn igelitový pytel, ve kterém byly umístěny černé plastové pánské pantofle, kdy DNA profil získaný ze stěru igelitového pytle je shodný s DNA profilem obžalovaného P. B. (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozsudku).
168. S ohledem na uvedené, stejně jako s ohledem na technologické zajištění a vybavení daného objektu, ať již z hlediska elektrického zařízení, dalšího vybavení či používaných hnojiv shodných značek, a tzn. Canna, Metrop, Cannazym, Advanced Hydroponics of Holland, i zajištěných instrukcí ohledně pěstování rostlin konopí a dávkovacích schémat pro hnojiva v uvedených objektech, tak nalézací soud nemá žádných pochybností o tom, že v uvedených objektech docházelo k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany.
169. Soud dále uzavřel, že o rostliny a chod pěstírny se v tomto případě staral **obžalovaný I. D.** (ve vztahu ke všem pěti objektům uvedeným v této části odůvodnění). Sám obžalovaný I. D. v rámci řízení před soudem připustil, že rostliny konopí za účelem výroby marihuany skutečně pěstoval, nicméně uvedl, že neví, jak přesně bylo vše rozděleno, vše se tak nějak dělo, přičemž výslovně popřel, že by pěstoval marihuanu v bytech na adrese Xxx a Xxx, když do uvedených bytů chodil pouze navštěvovat obžalovaného P. B. (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozsudku). Pokud se jedná o jeho vyjádření ve vztahu ke všem popisovaným objektům v rámci vazebního zasedání konaného dne 4. 12. 2021, kdy se k žalovanému jednání v plném rozsahu doznal ve vztahu ke všem pěti objektům a současně uvedl, že jeho měsíční příjem z uvedené trestné činnosti činil zhruba 4 000 €, kdy však vzhledem k nákladům na danou trestnou činnost byl v podstatě ve ztrátě, k tomu v rámci řízení před nalézacím soudem uvedl, že tato výpověď je špatně zaprotokolována, přičemž jeho obhájce namítal, že obžalovaný neměl během vazebního zasedání přítomného obhájce, který by hovořil srbským jazykem. Tuto námitku obhajoby však soud neakceptoval. Předně v rámci vazebního zasedání dne 4. 12. 2021 byl přítomen jak obhájce obžalovaného, tak také tlumočnick z jazyka srbského, pročez byla zcela zachována všechna zákonná práva obžalovaného, vč. práva na obhajobu, když dle § 39 odst. 4 trestního řádu je-li to možné, obviněnému, který využil právo dle § 2 odst. 14 trestního řádu, se postupem dle tohoto zákonného ustanovení ustanoví advokát, který podle údajů v pořadníku poskytuje své služby v jazyce, o kterém obviněný prohlásil, že jej ovládá. Tímto způsobem se však postupuje v případech, že je to možné. Vzhledem ke skutečnosti, že v době, kdy došlo k zadržení obžalovaného I. D., bylo zadrženo dalších 10 osob, kdy valná většina z nich žádala tlumočení do jazyka srbského, shodně jako obžalovaný I. D., postup výše naznačený možný nebyl, neboť takové množství obhájců se znalostí srbského jazyka, kteří by byli schopni se ujmout obhajoby všech zadržených obžalovaných, nebylo objektivně možné zajistit tak, aby byly dodrženy Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

zákonně lhůty pro rozhodování soudu. S ohledem na uvedené tak postup, kdy při vazebním zasedání byl přítomen tlumočnick z jazyka srbského a současně obhájce obžalovaného, byl nejen v souladu s trestním řádem, ale také zcela v souladu s běžnou praxí orgánů činných v trestním řízení. Současně soud ověřil, že protokol o vazebním zasedání konaném dne 4. 12. 2021 je obsahově v souladu se záznamem z vazebního zasedání konaného dne 4. 12. 2021, kdy v rámci protokolace nedošlo ke zkreslení informací, které obžalovaný sdělil. Ostatně vyjádření obžalovaného v rovině doznání obžalovaného k páčání trestné činnosti v podobě pěstování rostlin konopí ve vztahu ke všem pěti objektům je zcela v souladu s důkazy provedenými v tomto trestním řízení. Předně obžalovaný vydal při svém zadržení na adrese objektu Xxx klíče od všech pěti objektů, v rámci kterých pěstoval rostliny konopí (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozsudku). Druhá z protokolů o sledování obžalovaného I. D. (viz bod 123. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že obžalovaný se v průběhu měsíce listopadu 2021 opakovaně pohyboval mezi všemi pěti objekty, ve kterých byly zajištěny pěstírny konopí, a to vždy během jediného dne, kdy v každém z objektů strávil zhruba hodinu času, uvedené objekty navštěvoval v různém pořadí a přemísťoval se mezi nimi za pomoci MHD či komerčními vozidly určenými k zapůjčení. Ve vztahu k objektu Xxx byl obžalovaný I. D. monitorován rovněž při vstupu do objektu společně s obžalovaným I. G., se kterým na místo přijel jeho osobním vozidlem rakouské poznávací značky, kdy obžalovaný I. G. vstupoval do objektu za pomoci vlastních klíčů. Ve vztahu k objektu Xxx byl obžalovaný I. D. viděn opakovaně v průběhu měsíce listopadu 2021, jak do objektu vnáší spolu s dalším mužem dvě černé sportovní tašky (viz bod 123. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě nelze odhlédnout i od obsahu mobilních telefonů, které byly zajištěny v jednotlivých objektech pěstíren a částečně vydány obžalovanými (ve vztahu k obžalovanému I. D. – viz bod 73. odůvodnění tohoto rozsudku, k obžalovanému P.u B. – viz bod 62. odůvodnění tohoto rozsudku), jakož i z obsahu odposlechů, které byly ve vztahu k obžalovanému I. D. zajištěny, v rámci hlavního líčení přeřrány a přeloženy (viz bod 117. odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedeného je patrné, že obžalovaný I. D. byl v intenzivním telefonickém kontaktu s mobilním telefonem zn. Nokia 6303, který byl zajištěn v rámci domovní prohlídky v objektu Xxx, kdy se jednalo za období 2,5 měsíce o více jak 300 telefonních hovorů, přičemž uvedený telefon zajištěný v objektu Xxx měl obžalovaný I. D. uložen jako telefonní kontakt na obžalovaného P. B., tento pak měl obžalovaného I. D. uloženého i v mobilních zařízeních, které výslovně označil za své vlastní. Současně je z obsahu mobilních telefonů patrné, že obžalovaný I. D. a P. B. byli i v kontaktu přes aplikace Viber a Wickr Me, kde bylo nastaveno automatické mazání zpráv. Rovněž z odposlechů hovorů vedených mezi obžalovanými I. D. a P. B. je patrné, že tito se domlouvali a dohadovali ohledně toho, kdy a kde se obžalovaný I. D. za obžalovaným P. B. zastaví, současně také obžalovaný I. D. kontaktoval obžalovaného P. B. s žádostí o pomoc, když měl problém (viz bod 117. odůvodnění tohoto rozsudku). V neposlední řadě je z odposlechů telekomunikačního provozu vedeného s obžalovanou S. N. z nočních hodin dne 15. 11. 2021 a 16. 11. 2021 patrné, že tato její kontaktuje s tím, že v objektu Xxx došlo k problému s ventilací a ona neví, co má dělat, protože jí obžalovaný I. D. instruuje, jak má postupovat, napomíná jí, aby nesdělovala některé informace po telefonu, žádá jí, aby nepanikařila a uklidnila se. K tomu soud doplňuje, že v objektech Xxx a Xxx byly zajištěny stopy na vybavení objektů, na kterých byly zjištěny i stopy látky  $\Delta^9$ -THC, přičemž ze stěrů těchto stop byl současně izolován DNA profil, který je shodný s DNA profilem obžalovaného I. D., příp. byly zajištěny i daktyloskopické otisky obžalovaného I. D. na taškách umístěných v daném objektu (viz bod 69. a 72. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na vše výše uvedené tak nalézací soud uzavřel, že obžalovaný I. D. pěstoval rostliny konopí za účelem výroby marihuany a udržoval chod pěstíren ve všech pěti objektech zajištěných na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx. S ohledem na skutečnost, že ve vztahu ke všem uvedeným objektům byly rovněž zajištěny nájemní smlouvy uzavřené na dobu nejméně jednoho roku v období let 2020 až 2021, v případě objektu Xxx byla nájemní smlouva uzavřena již ode dne 12. 11. 2018 na dobu dvou let a v případě objektu Xxx ode dne 16. 1. 2020 do 31. 1. 2022 na

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

dobu dvou let, lze dle názoru soudu uzavřít, že obžalovaný I. D. se činností spojeným s pěstováním konopí určeného k výrobě marihuany věnoval na území České republiky dlouhodobě, s největší pravděpodobností po celou dobu roku 2021 a rovněž v období předcházejícím, neboť v květnu 2021 byl schopen předat obžalovanému N. P. velký plný pytel rostlinné sušiny (viz bod I. výrokové části tohoto rozsudku) k další distribuci, protože je zřejmé, že obžalovaný I. D. v průběhu uvedených období realizoval úspěšně vícero pěstebních cyklů rostliny konopí.

170. Ve vztahu **k obžalovanému P. u B.** dle názoru nalézacího soudu z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný pěstoval rostliny konopí za účelem výroby marihuany, kdy se uvedené činnosti věnoval v řádu mnoha měsíců v průběhu roku 2021, a to ve vztahu ke třem objektům umístěným na adresách Xxx, Xxx a Xxx. Obžalovaný P. B. v rámci své výpovědi před soudem připustil, že zaléval rostliny konopí v objektu Xxx, nicméně neví, kdo tyto sázel, ani kdo je sklízel, ve vztahu k ostatním dvěma objektům popřel, že by se zde věnoval shodné činnosti (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na provedené dokazování má však zdejší soud za to, že vina obžalovaného P. B. byla v plném rozsahu prokázána ve vztahu ke všem třem výše uvedeným objektům. Předně je nutné uvést, že obžalovaný P. B. byl zadržen v objektu Xxx, kde byl rovněž zajištěn profil DNA obžalovaného P. B. nejen na plastové části a na štětinách zubního kartáčku, ale také ze stěru rukavic zajištěných v daném objektu (viz bod 61. odůvodnění tohoto rozsudku). Profil DNA obžalovaného P. B. byl však zajištěn rovněž na rukavicích a vakuovém pytli zajištěném v rámci domovní prohlídky objektu Xxx, když na rukavicích byla současně zjištěna přítomnost cannabinoidů, vč. látky  $\Delta^9$ -THC (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozsudku). I v případě objektu Xxx byl zajištěn profil DNA obžalovaného P. B., a to z plošného stěru porízeného z igelitového pytle, ve kterém byly umístěny pánské pantofle z umělé hmoty (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž na základě provedených domovních prohlídek a odborných expertíz není žádných pochyb o tom, že ve všech třech objektech byly umístěny indoor pěstírny konopí, jak rozvedeno výše. Z uvedeného současně soud uzavřel, že o chod těchto třech pěstíren se staral společně s obžalovaným I. D. i obžalovaný P. B.. Z provedeného dokazování, a to z protokolů o sledování (viz bod 127. odůvodnění tohoto rozsudku) dále vyplývá, že obžalovaný P. B. byl zaznamenán ve společnosti obžalované Z. T. již v průběhu měsíce dubna 2021, kdy společně s obžalovanou Z. T. v jejím osobním motorovém vozidle navštívili prodejnu Xxxl Technologies v areálu Nákladového nádraží Xxx, přičemž z prodejny vynesli černý igelitový pytel a dvě papírové krabice, které následně dovezli do domu na adrese Xxx, následně se přemístili do domu Xxx a odtud naopak odnesli několik tašek do vozidla obžalované Z. T., která s vozidlem odjela a obžalovaný P. B. se vrátil zpět do domu na adrese Xxx. S ohledem na výše uvedené, jakož i skutečnost, že také na uvedené adrese Xxx byla dne 2. 12. 2021 provedena domovní prohlídka (viz bod 65. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy bylo zjištěno, že v dané bytové jednotce probíhají malířské a úklidové práce, přičemž na kartonových krabicích, ve kterých byla uložena váha zn. Sencor a vakuovačka zn. Eta, se nacházejí stopy cannabinoidů, vč. látky  $\Delta^9$ -THC, lze dle názoru soudu uzavřít, že také v bytě na adrese Xxx byly provozovány aktivity spojené s pěstováním rostlin konopí, čemuž nasvědčuje i ta skutečnost, že zde v domě domovní prohlídky byly prováděny malířské a úklidové práce. Za této situace tak soud uzavřel, že obhajoba obžalovaného P. B., že tento se věnoval pouze zalévání rostlin konopí v objektu Xxx, a to krátkodobě, nemůže obstát, když je patrné, že již v dubnu roku 2021 se zdržoval na území České republiky, navštěvoval obchody specializované na prodej zařízení a vybavení určeného pro pěstování konopí a rovněž byl v kontaktu s obžalovanou Z. T. v bytě, kde s největší pravděpodobností byly rovněž vykazovány aktivity spojené s pěstováním marihuany. Ostatně z provedeného dokazování, zejména s ohledem na obsah mobilních telefonů, které byly zajištěny v objektech, kde obžalovaný P. B. uvedené aktivity provozoval, jakož i v objektu Xxx, je patrné, že obžalovaný P. B. byl v intenzivním kontaktu s dalšími obžalovanými, nejméně s obžalovaným

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

I. D. a Z. T., kdy také tito obžalovaní byli intenzivně zapojeni do aktivit spojených s pěstováním rostlin konopí za účelem výroby marihuany (viz bod 62. odůvodnění tohoto rozsudku).

171. Pokud se jedná o procesní námitky obhajoby stran provedení domovních prohlídek na adrese Xxx a Xxx, zejména námitku v tom smyslu, že obžalovanému P.u B. nebyly řádně doručeny příkazy k provedení domovních prohlídek v těchto dvou objektech, k tomu soud uvádí, že v případě domovní prohlídky na adrese Xxx byl příkaz k provedení domovní prohlídky vydaný dne 26. 11. 2021 Obvodním soudem pro Prahu 3, sp. zn. 0 Nt 11015/2021 předán obžalovanému P.u B. osobně oproti podpisu (viz bod 60. odůvodnění tohoto rozsudku) a shodně tomu bylo i v případě příkazu k provedení domovní prohlídky na adrese Xxx, kde sice nebyla zadržena žádná osoba fyzicky, ale příkaz vydaný Obvodním soudem pro Prahu 3 ze dne 26. 11. 2011, sp. zn. 0 Nt 11015/2021, byl fyzicky doručen obžalovaným I. D. a P.u B. (viz bod 63. odůvodnění tohoto rozsudku). Pokud obhajoba poukazovala na skutečnost, že na konci jednoho z protokolů o provedení domovní prohlídky není uveden podpis obžalovaného P. B. a je zde chybně uvedeno jméno obžalovaného I. D., jedná se dle názoru soudu o administrativní pochybení, které však nemá žádný dopad na zákonnost provedené domovní prohlídky, jakož i použitelnost důkazního materiálu, který byl v rámci předmětné domovní prohlídky zajištěn. Ve vztahu k námitce obhajoby, že ve spisovém materiálu není zařazen protokol o získání bukálního stěru obžalovaného P. B., k tomu soud uvádí, že takový protokol není ve spisovém materiálu zařazen ve vztahu k žádnému z obžalovaných, kdy ve spisovém materiálu jsou pouze založeny protokoly o prohlídce těla ze dne 2. 12. 2021, v rámci kterých byly obžalovaným provedeny stěry z dlaní rukou, přičemž je pravdou, v případě obžalovaného P. B. tento protokol o prohlídce těla chybí. Tato skutečnost však nemá žádný dopad na porovnání profilu DNA zjištěných ze stop zajištěných na místě činu s profilem DNA konkrétního obžalovaného zajištěného z bukálního stěru obžalovaného, kdy tyto informace jsou zařazeny do IS CODIS databáze DNA, vedené orgány Policie ČR, kdy se jedná o standardní postup Policie ČR. V neposlední řadě soud uvádí, že pokud se jedná o námitky ohledně stopy zajištěné v objektu Xxx v podobě igelitového pytle s černými pánskými pantoflemi z umělé hmoty, na kterých byl rovněž zajištěn profil DNA obžalovaného P. B., k tomu soud uvádí, že s ohledem na fotodokumentaci pořízenou během domovní prohlídky je z této patrné, že stopa č. 25 obsahuje jak igelitový pytel, tak pantofle v pytlí uložené, nalezené a následně zajištěné orgány Policie ČR, kdy tato stopa byla v případě odborného vyjádření zpracovaného z oboru kriminalistika, pouze odvětví genetika ze dne 7. 6. 2022 zkoumána jako celek, tedy pytel i pantofle v něm zajištěné jako stopa č. 25, která také byla takto předložena k odbornému zkoumání. S ohledem na uvedené tak soud nemá žádných pochybností o závěrech, které z předmětného odborného vyjádření vyplývají, když je patrné, že v rámci tohoto odborného vyjádření byla zkoumána stopa jako celek, která byla dne 2. 12. 2021 orgány Policie ČR zajištěna v rámci domovní prohlídky na adrese Xxx.
172. S ohledem na výše uvedené tak soud uzavřel ve vztahu k obžalovanému P.u B., že z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný se zabýval činností v podobě pěstování rostlin konopí a zajišťování chodu nelegálních indoor pěstíren konopí za účelem výroby marihuany tak, jak je mu kladeno za vinu obžalobou Městského státního zastupitelství v Praze, na adresách objektů Xxx, Xxx a Xxx, a to v průběhu roku 2021, kdy se na území České republiky prokazatelně zdržoval již v průběhu měsíce dubna 2021 a byl v kontaktu s obžalovanou Z. T., která je rovněž v této trestní věci vedena. Nálezací soud pak nepřisvědčil ani obhajobě obžalovaného, ani námitkám jeho obhájcem vzneseným, když je nepovažuje za opodstatněné.
173. Ve vztahu **k obžalovanému I. G.** bylo dle názoru nálezacího soudu z provedeného dokazování prokázáno, že obžalovaný pěstoval rostliny konopí za účelem výroby marihuany, kdy se uvedené činnosti věnoval ve vztahu ke dvěma objektům umístěným na adresách Xxx a Xxx. K tomuto závěru soud dospěl i přesto, že obžalovaný I. G. popřel, že by se dopouštěl jednání, které je mu kladeno za vinu, když uvedl, že zná pouze obžalované I. D. a Z. T. (tu Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

dlouhodobě ještě z Rakouska, kdy s ní byly v kontaktu i děti obžalovaného), ostatní obžalované nezná, z činnosti, která je mu kladena za vinu, se nedopustil, rozhodně ne ve spojení s organizovanou skupinou či skupinou působící ve více státech. Ve vztahu ke své výpovědi z vazebního zasedání ze dne 4. 12. 2021, kdy se obžalovaný I. G. částečně k žalovanému jednání doznal, neboť uvedl, že rostliny zaléval, když neměl žádnou jinou práci, přičemž bydlel na adrese Xxx, uvedl, že tímto způsobem vypovídal, neboť byl zadržen brzy ráno a měl strach. Soud se s uvedenou obhajobou obžalovaného však neztotožnil, kdy předně uvádí, že obžalovaný I. G. stejně jako většina obžalovaných v této trestní věci byla zadržena dne 2. 12. 2021 kolem 6:00 hod., avšak vazební zasedání v rámci předmětné věci byla konána až dne 4. 12. 2021, tedy s více než 24 hodinovým odstupem, pročež vyjádření obžalovaného v tom smyslu, že byl zadržen brzy ráno a měl strach není relevantním vysvětlením částečného doznání obžalovaného I. G. v rámci vazebního zasedání. K tomu je nutné uvést, že z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný I. G. byl zadržen v objektu Xxx, přičemž v tomto byla zajištěna indoor pěstírna konopí s rostlinami konopí a dále rostlinná sušina, jakož i další věci sloužící k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany, vč. elektrického zařízení v podobě předřadníků, ventilátorů, termostatů, souprav lamp, plastových květináčů, ochranných rukavic, hnojiv, vakuovačky zn. Gorenje a váhy zn. Fakt, dále ručního přístroje na odlistování rostlin, tzv. kombajnu, kdy na posledních třech přístrojích byly zajištěny cannabinoidy, vč. účinné látky  $\Delta^9$ -THC. V uvedeném objektu byla zajištěna také barevná tabulka s rozpisem dávkovacího schématu hnojiv, přičemž shodné tabulky byly nalezeny i např. v objektu Xxx, Xxx či Xxx (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak soud nemá žádných pochybností o tom, že obžalovaný I. G. v objektu Xxx pěstoval rostliny konopí tak, jak uváděl v rámci vazebního zasedání ze dne 4. 12. 2021, přičemž tímto způsobem postupoval za účelem výroby marihuany. Ostatně také ve stěrech dlaní obžalovaného I. G., které byly pořízeny dne 2. 12. 2021 v rámci prohlídky jeho těla, byla zjištěna přítomnost látky  $\Delta^9$ -THC (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozsudku). Současně nelze opominout i tu skutečnost, že z protokolu o vydání věci ze dne 20. 9. 2022 vyplývá, že pronajímatelka bytové jednotky na adrese Xxx vydala občanský průkaz Rakouska vystavený na jméno A. K. s fotografií obžalovaného I. G., který nalezla v rámci vyklizení předmětné bytové jednotky. K tomu současně uvedla, že tímto dokladem se jí prokázala osoba nájemce při podpisu nájemní smlouvy (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž z provedeného dokazování dále vyplynulo, že předmětný doklad totožnosti je celkovým padělkem, když osoba A. K. neexistuje a osobní doklady na toto jméno nebyly nikdy vydány (viz bod 102. odůvodnění tohoto rozsudku). V rámci domovní prohlídky byla zajištěna nájemní smlouva uzavřená s osobou nájemce A. K. em s dobou nájmu uzavřenou na období od 12. 11. 2018 do 31. 10. 2020, kdy je ve smlouvě současně upravena možnost automatické prolongace (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak zdejší soud nemá pochybností o tom, že obžalovaný I. G. v objektu Xxx pěstoval rostliny konopí, kdy se současně staral o chod předmětné indoor pěstírny společně s dalšími osobami, nejméně pak obžalovaným I. D., přičemž prostory k provozování předmětné indoor pěstírny pronajal pod falešnou identitou, aby tak ztížil případné odhalení skutečných provozovatelů předmětné pěstírny. Ve vztahu **k objektu na adrese Xxx** soud uvádí, že z provedeného dokazování, konkrétně z protokolu o sledování (viz bod 123. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že obžalovaný I. G. byl dne 19. 11. 2021 v osobním kontaktu s obžalovaným I. D., kdy tohoto přivezl svým osobním motorovým vozidlem zn. Škoda Octavia, rakouské státní poznávací značky do ulice Xxx, kdy následně společně vstoupili do předmětného domu, přičemž obžalovaný I. G. nesl klíče a těmito otvíral vstupní dveře do domu. S ohledem na uvedené je patrné, že se oba obžalovaní znali, což obžalovaný I. G. potvrdil, kdy popisoval majetkové vztahy, které mezi oběma muži v předmětném období existovaly. Obžalovaný I. G. se přitom zdržoval v objektu Xxx, kde byl rovněž zadržen, kdy není na základě provedeného dokazování pochyb o tom, že v tomto objektu docházelo k pěstování rostliny konopí v rámci nelegální indoor pěstírny konopí, o kterou se staral obžalovaný I. G. společně s obžalovaným I. D.. S ohledem na uvedené má tak

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

soud za to, že se obžalovaný I. G. podílel i na pěstování rostlin konopí v objektu Xxx, kde se dne 19. 11. 2021 zdržoval, měl v držení klíče od vstupních dveří do tohoto domu, přičemž indoor pěstírna konopí byla v objektu Xxx zajištěna dne 2. 12. 2021, tedy necelých 14 dnů poté, co na tomto místě pobýval i obžalovaný I. G. společně s obžalovaným I. D.. S ohledem na uvedené tak soud i ve vztahu k obžalovanému I. G. uzavřel, že z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný se zabýval činností v podobě pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany a zajišťoval chod indoor pěstíren konopí tak, jak je mu kladeno za vinu obžalobou Městského státního zastupitelství v Praze, na adresách objektů Xxx a Xxx, a to v průběhu roku 2021, kdy se jeví jako pravděpodobné, že se na území České republiky mohl zdržovat za uvedeným účelem již v roce 2018, kdy došlo k uzavření nájemní smlouvy k objektu Xxx pod falešnou identitou A. K. používanou právě obžalovaným I. G..

174. Ve vztahu **k obžalované S. N.** vyplynulo dle názoru nalézacího soudu z provedeného dokazování, že obžalovaná pěstovala rostliny konopí za účelem výroby marihuany a zajišťovala chod nelegální indoor pěstírny konopí, kdy se uvedené činnosti věnovala ve vztahu k objektu umístěnému na adrese Xxx, a to i přesto, že obžalovaná kategoricky popřela, že by se žalovaného jednání dopustila, když uvedla, že na území České republiky žije od roku 2018 a po celou dobu, a to i v období, které je jí kladeno za vinu, pracovala jako kuchařka. Dále se vyjádřila v tom smyslu, že s obžalovaným I. D. žila v partnerském vztahu, kdy mu v průběhu vztahu půjčila větší finanční obnos. Když se v roce 2021 dostala do problematické bytové situace, umožnil jí obžalovaný I. D. bydlet v objektu na adrese Xxx, kdy v podstatě neměla s ohledem na svoji tehdejší situaci na výběr, nicméně zdržovala se zde maximálně 20 dnů před svým zadržením. Současně obžalovaná rovněž potvrdila, že je pravdou, co uváděla v rámci přípravného řízení, tedy že zjistila, že se na adrese Xxx nachází indoor pěstírna konopí první den při svém vstupu do bytu, přičemž zde současně uklidila, a to i v místnosti, kde se nacházel pěstební stan, následně však již pobývala v jiné části bytu. Rovněž potvrdila telefonickou komunikaci mezi obžalovaným I. D. a její osobou, kdy společně hovořili o silném zápachu v bytě (viz bod 12. odůvodnění tohoto rozsudku). Ve vztahu na další dva objekty, které jí byly kladeny za vinu obžalobou Městského státního zastupitelství, obžalovaná opakovaně výslovně popřela, že by se jednání kladeného jí za vinu dopustila. S ohledem na závěry provedeného dokazování pak soud přisvědčil obhajobě obžalované S. N. v tom smyslu, že ve vztahu k objektům Xxx a Xxx nebyl orgány činnými v trestním řízení zajištěn žádný takový důkaz, příp. řetězec nepřímých důkazů, na základě kterých by bylo možné dospět k závěru, že obžalovaná S. N. dopouštěla předmětného jednání i ve vztahu k těmto dvěma objektům. S ohledem na uvedené tak zdejší soud objekty Xxx a Xxx ve vztahu k obžalované S. N. vypustil. Ve vztahu k objektu Xxx nebylo ani možné dovodit, že se obžalovaná uvnitř tohoto objektu Xxx v průběhu svého pobytu na území České republiky pohybovala, natož že by se zde dopouštěla jakéhokoliv závadového jednání v podobě pěstování rostlin konopí. Ve vztahu k objektu Xxx pak soud na základě provedeného dokazování uzavřel, že z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaná S. N. se v tomto objektu zdržovala společně s obžalovaným I. D., který byl ve své době jejím partnerem, přičemž obžalovaná S. N. je současně vedena jako nájemnice uvedené bytové jednotky i na základě nájemní smlouvy uzavřené na období od 28. 7. 2020 do 31. 7. 2021 (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozsudku). Nicméně z uvedeného dle názoru soudu nelze učinit závěr o tom, že obžalovaná S. N. se již v té době starala o indoor pěstírnu konopí na adrese Xxx, když zjevně tím, kdo se o uvedenou pěstírnu primárně staral byl právě obžalovaný I. D., přičemž z žádného jiného důkazu zajištěného v rámci přípravného řízení a provedeného v rámci řízení před soudem nevyplývá, že by se obžalovaná S. N. na chodu uvedené pěstírny podílela.

175. Na rozdíl od výše uvedeného dospěl však soud k závěru, že z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaná se starala o chod pěstírny umístěné na adrese Xxx, kde byla dne 2. 12. 2021 v brzkých ranních hodinách zadržena orgány Policie ČR, kdy také ve vztahu k její osobě bylo zjištěno, že na stěrech z dlaní jejích rukou byla zjištěna přítomnost látky  $\Delta^9$ -THC

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



(viz bod 45. odůvodnění tohoto rozsudku). Na základě domovní prohlídky pak bylo zjištěno, že v objektu Xxx byly zajištěny latexové rukavice, na kterých byly dle odborného zkoumání nalezeny stopy cannabinoidů, vč. látky  $\Delta^9$ -THC, kdy současně znaky majoritní složky profilu DNA získaného ze stěru vnější rukavice jsou shodné s profilem DNA stanoveným k osobě obžalované S. N. (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozsudku). Dále z provedeního dokazování vyplynulo, že v pozdních nočních hodinách dne 15. 11. 2021 proběhl mezi obžalovanými S. N. a I. D. opakovaný telefonický kontakt (viz bod 117. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy obžalovaná S. N. silně rozrušená kontaktovala telefonicky obžalovaného I. D. s tím, že mu popisovala situaci v bytě v Xxx, kam se vrátila zpět domů a byl zde cítit silný zápach, když na místě je katastrofa, neboť zde nic nefunguje. Obžalovaný I. D. obžalovanou uklidňuje, radí ji, jak má postupovat, co má zapnout, a upozorňuje ji na to, že konkrétní věci nemá sdělovat po telefonu. Uvedené telefonické hovory jsou vedeny dva, následně telefonní hovor ze dne 16. 11. 2021 v čase 0:13 hod. probíhá ve výrazně klidnějším duchu, kdy obžalovaná již sděluje, že situaci zvládla. S ohledem na obsah uvedených telefonních hovorů není pochyb o tom, že obžalovaní I. D. a S. N. hovoří a po telefonu řeší právě situaci bezprostředně související s chodem indoor pěstírny marihuany, kdy v bytové jednotce je cítit silný zápach marihuany, kdy obžalovaná S. N. obžalovanému I. D. sděluje, že tato byla cítit již v dolní části domu, což obžalovaný vylučuje. Současně je však z hovoru patrné, že sice obžalovaný I. D. obžalovanou instruuje, jak postupovat, ale pro obžalovanou S. N. obsluha pěstírny není zcela neznámou záležitostí, naopak na jeho instrukce reaguje, současně se snaží vyřešit i sama situaci ohledně zápachu, kdy obžalovanému I. D. sděluje, jak situaci kolem zápachu řešila a je to obžalovaný I. D., který ji upozorňuje na to, aby o uvedeném nehovořila. V neposlední řadě z provedeního dokazování vyplynulo, že v rámci domovní prohlídky byly zajištěny dva mobilní telefony, a to zn. Samsung a Apple iPhone, kdy obžalovaná z oběma zajištěným telefonům uvedla, že se jedná o její mobilní telefony bez přístupových hesel (viz bod 68. odůvodnění tohoto rozsudku). Toto je potvrzováno i obsahem předmětných mobilních telefonů zejména propojením obou telefonů s emailovanými účty obžalované, osobními fotografiemi obžalované S. N.č v uvedených mobilních telefonech i telefonními čísly uloženými na SIM kartách. Z obsahu mobilních telefonů přitom vyplývá, že obžalovaná má uložen kontakt na svědkyni J. T., kdy tento telefonní kontakt předává obžalovanému I. D., přičemž dále probíhá mezi oběma komunikace týkající se toho, kdo se kdy nachází v bytě, kde a kdo pracuje. Dále je v obou předmětných mobilních telefonech pod jménem N. P. uložen kontakt na profil na facebookovou síť, který patří obžalovanému N. P., shodně pak i na obžalovanou Z. T.. Z historie vyhledávání v mobilním telefonu zn. Apple iPhone je současně patrné, že dne 31. 3. 2021 došlo na uvedeném telefonu k vyhledávání slovního spojení „cannabis diseases“ a rovněž z historie zpráv vyplývá, že svědkyně J.T. sděluje obžalované, že dorazí společně s obžalovanou Z. T. dne 4. 8. 2021 (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na vše výše uvedené tak soud nepřisvědčil obhajobě obžalované, pokud se jedná o skutečnost, že v objektu Xxx se zdržovala pouze 20 dnů, neboť neměla na výběr, ale uzavřel v tom smyslu, že obžalovaná S. N. se starala o indoor pěstírnu umístěnou v objektu Xxx, a to za pomoci a spolupráce s obžalovaným I. D., kdy vzhledem k tomu, že disponovala kontakty na další obžalované, mj. i na obžalovaného N. P. a Z. T. a svědkyni J. T., která byla v intenzivním telefonickém kontaktu s obžalovanou Z. T. v rozhodujícím období, přičemž již dne 31. 3. 2021 vyhledávala na svém mobilním telefonu slovní spojení „cannabis diseases“, věnovala se zajišťování chodu pěstírny v Xxx ulici déle, než jen dvacet dnů, o kterých hovořila sama obžalovaná S. N.. S ohledem na uvedený řetězec, byť nepřímých, důkazů tak nalézací soud uznal obžalovanou vinou protiprávním jednáním ve vztahu k objektu Xxx v rozsahu, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když ve vztahu k dvěma dalším objektům vina obžalované S. N. nebyla nade vší pochybnost prokázána.

176. Ve vztahu k **obžalované Z. T.** vyplynulo dle názoru nalézacího soudu z provedeního dokazování, že obžalovaná Z. T. pěstovala rostliny konopí za účelem výroby marihuany a zajišťovala chod předmětné nelegální indoor pěstírny konopí, kdy se uvedené činnosti věnovala

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

ve vztahu k objektu umístěnému na adrese Xxx, a to i přesto, že obžalovaná kategoricky popřela, že by se žalovaného jednání uvedeného pod bodem III. výrokové části obžaloby ve vztahu k více objektům indoor pěstíren dopustila, když podrobně popsala, jakým způsobem si prostřednictvím svého kamaráda S. M. začala v Praze pronajímat byt na adrese Xxx. Nájem uvedeného bytu po třech letech, dne 5. 11. 2021, ukončila a chtěla se vrátit zpět do Rakouska, kdy právě při vyklízení předmětné bytové jednotky byla požádána o odvoz tašky, která pro ni byla v této bytové jednotce zanechána, přičemž dále obžalovaná Z. T. popisovala průběh dalšího jednání, které je jí kladeno za vinu pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku. Ve vztahu k pěstírnám umístěným na adresách Xxx, Xxx, Xxx, Xxx soud dospěl na základě provedeného dokazování k závěru, že není žádných pochyb o tom, že na uvedených adresách byly provozovány indoor pěstírny, o jejichž chod se starali mj. obžalovaní I. D., P. B. a I. G., se kterými byla obžalovaná Z. T. prokazatelně v osobním, ale také telefonickém kontaktu, a to zejména s obžalovaným I. D.. Byť oba obžalovaní Z. T. a I. D. se opakovaně vyjadřovali k telefonním rozhovorům, které spolu v relevantním období vedli, přičemž uváděli, že se jednalo o bezvýznamnou telefonickou komunikaci, v podstatě zcela náhodnou, ke které byli donuceni okolnostmi v podobě období protipandemických opatření v souvislosti s onemocněním COVID-19, uvedeným vyjádřením obou obžalovaných v tomto směru soud neuvěřil, když je zřejmé, že komunikace mezi obžalovanými rozhodně nebyla náhodná, a to jak s ohledem na obsah jejich mobilních telefonů, které byly zajištěny či vydány obžalovanými v rámci domovních prohlídek, tak s ohledem na obsah záznamu telekomunikačního provozu, který byl pořízen, přehrán v rámci hlavních líčení a přeložen z jazyka srbského. Není pochyb o tom, že zejména ze strany obžalované Z. T. bylo v průběhu telefonních hovorů hovořeno o mnoho různých tématech, kterým vévodila právě protipandemická opatření, z hovorů je však současně zřejmé, že se oba obžalovaní dobře znají, jsou v pravidelném kontaktu, kdy si sdělují informace o tom, co aktuálně dělají, stěžují si navzájem na chování dalších členů skupiny, příp. si vypomáhají s dodávkami věcí, které v rámci provozu indoor pěstíren potřebují (viz bod 111. odůvodnění tohoto rozsudku). I přes výše uvedené však nalézací soud dospěl k závěru, že nelze pouze na základě uvedeného dospět k závěru, že se obžalovaná Z. T. podílela na chodu výše uvedených čtyř indoor pěstíren. Je zřejmé na základě provedeného dokazování, že role obžalované Z. T. byla částečně odlišná od rolí dalších obžalovaných jako byli obžalovaní P. B., I. G. či S. N., když obžalovaná Z. T. se podílela a přispívala k chodu jedné větve spadající do skupiny obžalovaných, kteří jsou v této trestní věci stíháni. Obžalovaný zajišťovala chod v rovině organizační a logistické, kdy zajišťovala např. nákupy vybavení a potřeb pro obžalované, pomáhala při zajišťování cest některých obžalovaných a jejich orientaci na cestách (viz bod 111. odůvodnění tohoto rozsudku), pomáhala při zajišťování nájmu v objektu Xxx, kde byla jejím jménem uzavřena nájemní smlouva na uvedený prostor a obžalovaná Z. T. zde také pravidelně hradila nájemné, přičemž v uvedené nemovitosti byly v rámci domovní prohlídky zajištěny věci v podobě vakuovačky a váhy se stopami cannabinoidů, vč. látky  $\Delta^9$ -THC, což zjevně svědčí tomu, že i v této nemovitosti byly prováděny aktivity spojené s látkou marihuana (viz bod 65. odůvodnění tohoto rozsudku). Obžalovaná Z. T. rovněž pomáhala při úkonech týkajících se jednání s pronajímateli i v dalších případech, např. v případě objektu Xxx, kdy z mobilního telefonu zn. Samsung SM-J510FN, který byl zajištěn v rámci domovní prohlídky na adrese Xxx, přičemž tento byl ztotožněn jako telefon, jež užívala rovněž obžalovaná Z. T. (viz bod 67. odůvodnění tohoto rozsudku), byla kontaktována správcovská společnost TIA H.C., s.r.o., která zajišťovala pronájem právě objektu Xxx (viz bod 67. odůvodnění tohoto rozsudku). Z provedeného dokazování přitom vyplynulo, že chod této pěstírny zajišťovali obžalovaní I. D. a P. B.. Soud tedy z takto provedeného dokazování uzavřel, že obžalovaná Z. T. měla povědomí a pomáhala při zajišťování fungování některých objektů s nelegálními indoor pěstírnami konopí dalším obžalovaným, nicméně ve vztahu na objekty, které jsou výše v tomto odstavci zmíněny, nelze dovést bezprostředně účast obžalované Z. T. na fungování pěstíren, které jsou kladeny za vinu obžalovaným v této trestní věci (pozn. objekt na adrese Xxx, příp. objekt Xxx, kde byla obžalovaná Z. T. opakovaně zaznamenána v rámci

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

protokolů o sledování věci a osob, nejsou do obžaloby MSZ Praha zahrnuty a nejsou žádnému z obžalovaných kladeny za vinu). Odlišná je však situace ohledně indoor pěstírny na adrese Xxx, byť i ohledně tohoto objektu je stanovisko obžalované Z. T. shodné. Nicméně z provedeného dokazování, a to protokolů o sledování osob a věci (viz bod 127. odůvodnění tohoto rozsudku) je patrné, že obžalovaná Z. T. byla dne 22. 9. 2021 zaznamenána v objektu Xxx, kdy tento objekt společně s další osobou opouští a vrací se zpět do domu na adrese Xxx. Za situace, kdy obžalovaná Z. T. byla v telefonickém i osobním kontaktu s obžalovaným I. D. a P. B., kdy komunikovala mj. i o věcech souvisejících s chodem indoor pěstíren umístěných v rámci hlavního města Prahy, jakož i s ohledem na jednání uvedené pod bodem II., kdy z objektu na adrese Xxx obžalovaná Z. T. odvážela do Rakouska tašku, ve které se nacházela rostlinná sušina v podobě marihuany o hmotnosti necelé 3 kg, dospěl soud k závěru, že v případě pěstírny umístěné v objektu Xxx je na místě uznat obžalovanou vinnou jednáním ve vztahu k tomuto objektu. V době, kdy obžalovaná Z. T. tento objekt v září 2021 navštívila, zde s ohledem na časová zjištění muselo docházet k pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany, kdy obžalované Z. T. s ohledem na její další činnosti v rámci předmětné skupiny pachatelů trestné činnosti, i s ohledem na její životní zkušenosti muselo být jasné, do jakých aktivit se zapojuje. Uvedené pak potvrzuje rovněž výslech svědkyně J. T. (viz bod 26. odůvodnění tohoto rozsudku), která uvedla, že obžalovaná pěstovala rostliny konopí, ale blíže nebyla schopna se k okolnostem tohoto počínání obžalované vyjádřit.

177. Ve vztahu k objektu indoor pěstírny umístěné na adrese Xxx pak soud uznal vinného i **obžalovaného N. P.**, když z protokolů o sledování (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku) vyplývá, že obžalovaný N. P. zde od obžalovaného I. Dronjakoviče dne 20. 5. 2021 přebíral plný černý pytel, přičemž tento byl následně přebalen v rámci objektů Xxx a Xxx a převezen v černé sportovní tašce k naložení do nákladního vozidla zn. Volvo s přívěsem, srbské státní poznávací značky (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku) za účelem další distribuce. K této však nedošlo, a to s ohledem na silniční kontrolu předmětného nákladního vozidla orgány činnými v trestním řízení na území Spolkové republiky Německo, kdy bylo zjištěno, že tímto vozidlem je převážena rostlinná sušina, která byla následně identifikována jako marihuana (viz bod 99. odůvodnění tohoto rozsudku). S ohledem na uvedené tak bylo dle názoru soudu prokázáno, že obžalovaný N. P. se podílel i na chodu pěstírny na adrese Xxx, nejméně tím způsobem, že zajišťoval distribuci zde vyrobené marihuany do Spolkové republiky Německo. V této souvislosti soud uvádí, že s ohledem na technologické zajištění této pěstírny v podobě kovových svítidel s předřadníky a výbojkami zn. Gavita, čerpadel zn. Gavita, ventilátorů zn. Pro Klima, jakož i hnojiv zn. Metrop, Canna, Additive, Advanced Hydroponics of Holland Bloom, Cannacure, tedy zcela shodného vybavení této indoor pěstírny jako se nacházelo např. v objektu Xxx, Xxx, Xxx, a dalších, jakož i s ohledem na skutečnost, že obžalovaní I. D. a Z. T. rozhodně nedisponovali takovými finančními prostředky, aby byli schopni finančně zajistit vybavení takové pěstírny samostatně, uzavřel nalézací soud, že to byl právě obžalovaný N. P., který se stejně jako v případě dalších pěstíren blíže rozebráných výše v odůvodnění tohoto rozsudku podílel i na zajištění chodu uvedené pěstírny investicemi do technologického a elektrického zařízení této pěstírny. S ohledem na uvedené tak ve vztahu k obžalovanému N. P. soud uznal tohoto vinným i jednáním, které je mu kladeno za vinu pod bodem III. písm. G. výrokové části tohoto rozsudku.

178. **Ve vztahu k jednáním uvedeným pod bodem IV. (ve vztahu k obžalovanému I. G.) a pod bodem V. (ve vztahu k obžalovanému I. D.) výrokové části tohoto rozsudku,** využili obžalovaní I. G. a I. D. institutu prohlášení viny dle § 206c trestního řádu, když výslovně prohlásili ohledně těchto bodů obžaloby vinu, a to jak ve vztahu ke skutkovému popisu tohoto jednání, tak ve vztahu k právní kvalifikaci tohoto jednání, současně uvedli, že jsou si vědomi následků tohoto postupu, přičemž uvedené prohlášení učinili po poradě se svými obhájci, dobrovolně a bez nátlaku. Soud současně dospěl k závěru, že tato prohlášení obžalovaných I. Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

G. a I. D. jsou v souladu s obsahem spisového materiálu tak, jak byl zajištěn v rámci přípravného řízení, protože prohlášení viny obou obžalovaných v rozsahu bodu IV. a V. obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 KZV 201/2021, akceptoval a v rozsahu těchto prohlášení viny neprováděl další dokazování, která by byla vedena výhradně k jednání uvedeným pod body IV. a V. odůvodnění tohoto rozsudku.

179. Nad rámec výše popsaného odůvodnění, v rámci kterého se nalézací soud vyjádřil ke každé jednotlivé indoor pěstírně a všem obžalovaným, kteří byli uznáni vinnými konkrétním jednáním ve vztahu ke konkrétním objektům pěstíren, kdy soud popsal, jaké konkrétní skutečnosti, které hodnotil jednotlivě, v jejich souhrnu i souvislostech, považoval za rozhodné a relevantní pro své rozhodnutí, považuje soud za nutné dále se vyjádřit k následujícím okolnostem.
180. Stran té skutečnosti, že jednání všech obžalovaných je posuzováno jako jednání, kterého se dopustili v rámci **organizované skupiny**. V případě obžalovaných N. P., Z. T., P. S. a I. D. pak soud posoudil jejich jednání jako jednání, kterého se obžalovaní dopustili ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. V případě obžalovaných D. P., D. I., Ž. Č.a, P. B., S. N., I. G., D. B., Z. M. a A. P. pak na rozdíl od podané obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze soud posoudil jednání obžalovaných po skutkové stránce jako jednání spáchané ze strany členů organizované skupiny, nicméně nikoliv působící ve více státech. Na základě provedeného dokazování soud uzavřel, že není pochyb o tom, že pěstírny umístěné v objektech specifikovaných ve výrokové části tohoto rozsudku byly propojené a provozované skupinou osob, kdy se někteří členové navzájem znali. K tomu soud předně uvádí, že o propojenosti všech předmětných indoor pěstíren není pochyb. Z provedeného dokazování, zejména z popisu technologického zázemí pěstíren v podobě elektrického zařízení pěstíren, jakož i jejich vybavení, vč. používaných hnojiv, vyplývá, že ve všech pěstírnách bylo používáno technologické zařízení v podobě předřadníků a osvětlovacích souprav, ventilátorů, čerpadel, vah, vakuovaček stejných značek, např. Gavita, Gardena, Dimlux, Hantech, Pro Klima, Gorenje, MyWeight, Food Saver, jakož i hnojiva stejných značek např. Metrop, Canna, Cannazym, Advanced Hydroponics of Holland, Rhizotonic, Bionova (viz body 47., 51., 53., 56., 60., 63., 68., 71., 74., 82. a 85. odůvodnění tohoto rozsudku). Ve vztahu k technologickému zajištění jednotlivých pěstíren z provedeného dokazování vyplynulo nejen to, že se jednalo o shodná zařízení používaná v jednotlivých objektech pěstíren, ale také ta skutečnost, že se jednalo o zařízení nadstandardní s automatickými programovacími jednotkami, které umí v daných naprogramovaných režimech spínat světelné kruhy zdrojů světla a snižují tak na minimum dohled nad pěstebním prostorem (viz bod 43. odůvodnění tohoto rozsudku). Uvedené pak zcela koresponduje s výpovědí obžalovaného P. S., který mj. uvedl, že obžalovaný N. P. zajišťoval nejmodernější vybavení pěstíren, které pravidelně jednou do roka obnovoval a starší vybavení přeprodlával dál, což byl také jeden z důvodů, proč nedošlo k tomu, že by byl obžalovaným P. S. a D. I. vyplácen podíl na výnosu pěstírny, neboť tento postup byl navázán právě na dokončení investic do pěstírny, což však s ohledem na obnovování technologického zařízení pěstírny nebylo realizováno (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozsudku). Ve vztahu k používaným hnojivům z provedeného dokazování vyplynulo, že ve skupině byla užívána barevná tabulka se stanovením dávkovacího rozpisu užívání hnojiv (viz např. č.l. 1639 – 1640, sv. 5), kdy tato se nacházela v různých objektech, a to v objektu Xxx (viz bod 47. odůvodnění tohoto rozsudku), Xxx, Xxx (viz bod 51. odůvodnění tohoto rozsudku), Xxx (viz bod 53. odůvodnění tohoto rozsudku), Xxx (viz bod 58. odůvodnění tohoto rozsudku), Xxx (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozsudku), Xxx (viz bod 82. odůvodnění tohoto rozsudku) a Xxx (viz bod 85. odůvodnění tohoto rozsudku), kdy tato tabulka byla v různých objektech různě doplňována podle aktuálního stavu pěstebního cyklu. K této tabulce navíc obžalovaný P. S. uvedl, že se jednalo o tabulku, kterou přivezl obžalovaný N. P., předal ji obžalovanému D. I. a tomuto ji rovněž vysvětlil z hlediska toho, jak s ní pracovat (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozsudku). Navíc v rámci několika objektů pěstíren byl dále zajištěn srbsky psaný manuál, Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

jakým způsobem postupovat při pěstování rostlin konopí, vč. ručně vpisovaných poznámek mj. i k otázce rozložení a množství hnojiv, která se v jednotlivých fázích používají. Tento manuál, označený jako „nova verzija 24/04/201“ – poslední číslo nečitelné (viz čl. 1649 – 1652, sv. 5) byl zajištěn v objektu Xxx (viz bod 47. odůvodnění tohoto rozsudku), Xxx (viz bod 56. odůvodnění tohoto rozsudku) a Xxx (viz bod 85. odůvodnění tohoto rozsudku), když k tomuto dokumentu obžalovaný P. S. rovněž potvrdil, že jej přivezl obžalovaný N. P., který jej předal obžalovanému D. I. s vysvětlením, jak podle uvedeného manuálu postupovat (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozsudku). Právě tento manuál, stejně jako výše popisovaná barevná tabulka dávkování hnojiv, která se vyskytovala na většině objektů pěstíren, a to jak těch, které obhospodařovala skupina osob kolem obžalovaného I. D. (jedna větev organizované skupiny), tak těch, které obhospodařovala skupina osob přímo napojených na obžalovaného N. P. (druhá větev organizované skupiny), pak dle názoru soudu mj. dobře dokumentují propojení jednotlivých pěstíren a obžalovaných v rámci jednotlivých větví, ale také mezi jednotlivými větvemi této organizované skupiny navzájem. Současně vzal nalézací soud rovněž v úvahu, že náklady spojené s provozem jednotlivých indoor pěstíren byly vysoké, a to nejen s ohledem na jejich technologické vybavení, ale také s ohledem na zajišťování nákladů v podobě úhrady nájemného a energií v jednotlivých pěstírnách, kdy tyto byly umístěny ve velkých bytových jednotkách v samém centru hlavního města Prahy. S ohledem na uvedené, jakož i s ohledem na skutečnost, že s výjimkou obžalovaných N. a A. P., kteří byli, jak vyplývá z finančních šetření k majetkovým poměrům a v případě obžalovaného N. P. i z jeho vyjádření v rámci záznamu jednoho z telefonních hovorů s tím, že disponuje finančními prostředky a má zájem koupit a stavebně upravovat pozemky v Srbsku, finančně zajištěni, tak v případě ostatních obžalovaných se jednalo o osoby, které žádnými zásadními finančními prostředky nedisponovali, řada z nich se pácháním trestné činnosti na území České republiky živila. Za této situace je dle názoru soudu vyloučené, aby tyto osoby byly schopny pořídit nákladné technologické vybavení pěstíren, rovněž hradit řádně a včas nájemné a další náklady spojené s provozem bytových jednotek, kdy zejména náklady na elektrickou energii a vodu s ohledem na provozované aktivity byly enormní. Za této situace tak obhajoba řady obžalovaných spočívající v tom, že indoor pěstírnu konopí, ve které byli zadrženi, provozovali zcela samostatně a izolovaně, je vyvrácena, neboť nikdo z obžalovaných rozhodně nedisponoval takovými finančními prostředky či dalšími možnostmi, aby byl schopen provozovat ilegální pěstírnu konopí zcela izolovaně a současně kromě chodu pěstírny po všech stránkách, vč. finanční, zajišťovat rovněž její zásobování a distribuci takto vyrobené marihuany. Závěr nalézacího soudu o tom, že obžalovaní fungovali jako organizovaná skupina, je pak podporován i obsahem mobilních telefonních přístrojů zajištěných v rámci jednotlivých domovních prohlídek, příp. vydaných samotnými obžalovanými, když je patrné, že v těchto mobilních telefonech mají obžalovaní na sebe navzájem uvedena telefonní čísla, když např. v mobilním telefonu obžalované Z. T., který vydala v okamžiku svého zadržení dne 29. 11. 2021, je uvedeno kromě telefonních čísel obžalovaných I. D., P. B., I. G. také telefonní číslo na osobu obžalovaného Ž. Č.a (viz bod 88. odůvodnění tohoto rozsudku), byť obžalovaná neuváděla, že by obžalovaného znala. V mobilním telefonu obžalovaného I. D., který vydal v rámci svého zadržení dne 2. 12. 2021 a uvedl k němu přístupový kód, jsou uvedena telefonní čísla mj. na osoby obžalovaných N. a A. P. či Ž. Č., byť obžalovaný I. D. výslovně uvedl, že obžalovaného A. P. nezná (viz bod 73. odůvodnění tohoto rozsudku). A také v mobilním telefonu obžalované S. N. byl nalezen kontakt na osobu obžalovaného N. P., a to formou propojení s jeho facebookovým profilem (viz bod 76. odůvodnění tohoto rozsudku). Rovněž v mobilním telefonu obžalovaného Ž. Č.a zn. Apple iPhone 12, který byl nalezen na adrese Xxx v době zadržení obžalovaného Ž. Č.a, kdy z obsahu mobilního telefonu je patrné, že tento je přes emailový účet propojen s osobou Ž. Č., kdy se v tomto telefonu nachází i velké množství osobních fotografií právě obžalovaného Ž. Č.a, přičemž v tomto telefonu jsou k dispozici mj. telefonní kontakty na osoby obžalovaných A. P., Z. T., D. B., I. G., I. D., P. B., Z. M., P. S. a dále osoby M. B., N. I. (viz bod 84. odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedeného je tak patrné,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

že jednotliví obžalovaní na sebe disponovali kontakty, přecež se zcela jistě nejednalo o osoby sobě zcela neznámé. Jisté propojení v rámci některých obžalovaných pak dokresluje také zajištěné odposlechy záznamu telekomunikačního provozu, ze kterých má soud za prokázané, že obžalovaní Z. T., I. D., P. B. byli v pravidelném, a v případě obžalovaných Z. T. a I. D. velmi intenzivním, telefonickém kontaktu (viz bod 111. odůvodnění tohoto rozsudku). Soud učinil závěr, že v rámci uvedené organizované skupiny existovaly v podstatě dvě větve, a to první větev obžalovaných I. D., I. G., P. B., Z. T. a S. N. (viz mj. i protokoly o sledování) a druhá větev tvořená z obžalovaných Ž. Č.a, D. P., D. I., P. S., Z. M., D. B., A. P. (viz mj. i protokoly o sledování), kdy obě tyto větve propojoval právě obžalovaný N. P.. Nicméně některé z osob z různých větví se pak nemusely osobně znát. Tato skutečnost dle názoru soudu však nic nemění na tom, že obě větve spolu spolupracovaly a byly spojovány osobou obžalovaného N. P. (prostřednictvím obžalovaného I. D. v případě první větve). Ani tvrzení některých obžalovaných, že se v rámci jednotlivých větví neznají, jejich účast na organizované skupině nikterak nevyvrací, a to i kdyby bylo pravdivé – spáchání trestného činu v rámci organizované skupiny totiž nevyžaduje, aby se všichni její členové znali a věděli o veškerých svých činnostech a úkolech, postačí pouhá představa členů organizované skupiny o tom, že se na dané trestné činnosti podílejí i další osoby (ohledně právního hodnocení uvedených skutkových závěrů viz níže). Soud k tomu dále doplňuje, že se naopak jeví jako logické, že se někteří členové této organizované skupiny neznali, kdy se dle názoru soudu jedná o strategický postup, jehož cílem je případně ztížit odhalení celé organizované skupiny a všech objektů, ve kterých je činnost celou skupinou provozována. Situace, kdy se někteří členové organizované skupiny neznají, v podstatě nahrává tomu, aby v případě, že část objektů ilegálních pěstíren či část členů organizované skupiny je odhalena, pak umožňuje, aby další, neodhalená, větve organizované skupiny mohla ve svých ilegálních aktivitách bez dalšího ohrožení pokračovat.

181. Současně ve vztahu k obžalovaným N. P., P. S., I. D. a Z. T. z provedeného dokazování dle názoru soudu vyplynulo, že tito se dopustili žalovaného **jednání ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech**. Ohledně obžalovaného N. P. o této skutečnosti nemá soud žádných pochybností, když obžalovaný N. P. vyráběnou marihuanu zjevně distribuoval prostřednictvím dalších osob, nejméně osoby D. T. a N. I., do Spolkové republiky Německo, což je patrné z dokazování provedeného ve vztahu k bodu I. výrokové části tohoto rozsudku, jakož i z pohybu obžalovaného N. P. ve vztahu k objektu Xxx v období května 2021 a následně jeho pohybu dne 23. 5. 2021, kdy došlo k nakládce vyrobené marihuany do nákladního vozidla zn. Volvo, srbské poznávací značky, a následně k vývozu marihuany do zahraničí, přičemž předmětné nákladní vozilo bylo následně kontrolováno orgány činnými v trestním řízení na území SRN. S uvedeným pak zcela korespondují i výpovědi obžalovaného P. S. a svědka B. M., kdy tito potvrdili, že vyráběná marihuana byla distribuována do Spolkové republiky Německo. Obžalovaný P. S. k tomu uvedl, že zpočátku tušil, že obžalovaný N. P. distribuuje marihuanu do Spolkové republiky Německo, byť k této problematice mu obžalovaný N. P. žádné bližší informace nesdělával. Následně se obžalovaný N. P. vrátil zpět dne 23. 5. 2021 do objektu Xxx a byl značně nervózní s tím, že mu zmizel kamion, neví, ani kde má řidiče, ani kde se nachází kamion (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozsudku), a to poté, co obžalovaný N. P. vypravil kamion s marihuanou do Spolkové republiky Německo. Také svědek B. M. výslovně uvedl, že jeho spolubydlicí N. I. se nikterak netajil tím, že vozí marihuanu do SRN, neboť zde se dá tato prodat výrazně výhodněji (viz bod 19. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž s tímto sdělením svědka koresponduje i skutečnost, že N. I. byl dne 17. 6. 2021 zadržen na území SRN, když v rámci kontroly byly v kufru jeho vozidla zajištěny tři cestovní tašky s cca 25 kg marihuany (viz bod 99. odůvodnění tohoto rozsudku). Z protokolů o sledování obžalovaného N. P. (viz bod 125. odůvodnění tohoto rozsudku) je přitom zřejmé, že obžalovaný N. P. byl v období od 20. 5. 2021 do 23. 5. 2021 v intenzivním kontaktu mj. s osobou N. I., a to i na adrese Xxx, kde v rámci domovní prohlídky provedené dne 2. 12. 2021 bylo nalezeno vybavení indoor pěstírny konopí, jakož i rostlinný materiál obsahující dle

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

odborného zkoumání cannabionoidy, včetně látky delta-9-tetrahydrokanabinol (viz bod 80. a 81. odůvodnění tohoto rozsudku). Také ve vztahu k obžalovanému I. D. má soud za to, že tento si v rámci spolupráce s obžalovaným N. P. musel být vědom té skutečnosti, že marihuana, kterou vyrobí v rámci pěstíren, jež obstarával osobně, částečně za pomoci dalších osob, je distribuována na území dalších států, když spolupracoval jednak s obžalovaným N. P., jednak s obžalovanou Z. T., která byla zadržena při převozu téměř 3 kg marihuany na území Rakouska. Přitom nelze odhlédnout od toho, že také sám obžalovaný I. D. se na území Rakouska pohyboval, když jednak v této souvislosti žádal obžalovanou Z. T. o pomoc při orientaci na nádraží ve Vídni (viz bod 111. odůvodnění tohoto rozsudku), rovněž v tomto duchu komunikoval s obžalovanou S. N., která mu zasílala adresu ve Vídni, kam se má obžalovaný dostavit a tento jí následně informoval o tom, že vše vyřešil a vrací se zpět domů. Ve vztahu k obžalované Z. T. pak soud uvádí, že vzhledem k tomu, že obžalovaná Z. T. byla zadržena na cestě do Vídně se zásilkou téměř 3 kg marihuany, kdy soud neuvěřil její obhajobě v tom smyslu, že zásilku měla předat na území České republiky, když naopak původně při svém zadržení a následně i v rámci vazebního zasedání uváděla, že zásilku marihuany měla předat ve Vídni, tak soud nemá žádných pochybností o tom, že zásilka marihuany, kterou obžalovaná Z. T. dne 29. 11. 2021 převážela, byla určena pro rakouský trh. S ohledem na uvedené tak považuje soud propojení uvedených obžalovaných ve vztahu na výrobu a následnou distribuci vyrobené marihuany na území České republiky, Spolkové republiky Německo a Rakouské republiky za prokázané (ohledně právního hodnocení uvedených skutkových závěrů viz níže).

182. Ve vztahu k obhajobou v rámci řízení často napadaným **odborným zkoumáním a výpovědím znalců**, kteří odborná vyjádření ve věci zpracovávali, soud uvádí následující. Ve věci byla, s výjimkou pěstírny umístěné v objektu Xxx, zpracována, pokud se jedná o odborné otázky, v souvislosti se zkoumáním stop zajištěných v rámci jednotlivých domovních prohlídek, odborná vyjádření. Obhajoba proti tomuto postupu vznesla námitky, když dle jejich názoru měly být zpracovány znalecké posudky shodně jako tomu bylo v případě pěstírny umístěné v objektu Xxx. Soud k této námitce obhajoby uvádí, že postup, kdy byla ohledně odborných otázek, týkajících se zajištěných stop v podobě rostlinné sušiny, živých rostlin, příp. dalšího vybavení z hlediska zpracování stop z oboru genetiky, daktyloskopie či elektrotechniky, zpracována odborná vyjádření považuje za postup, který je nejen běžnou praxí, ale je rovněž v souladu s ustanovením § 105 odst. 1 trestního řádu, když pouze v případě, že pro složitost posuzované otázky odborného charakteru není vypracování odborného vyjádření postačující, přibere orgán činný v trestním řízení znalece. S ohledem na charakter otázek, k jejichž zodpovězení bylo třeba odborných znalostí, jakož i s ohledem na zajištěné stopy, které byly předmětem odborného zkoumání, nelze dle názoru soudu uzavřít, že by se jednalo o natolik po odborné stránce složité otázky, když tyto jsou zcela běžně v praxi trestních soudů řešeny, že by bylo nutné přibrat pro jejich zodpovězení znalce. Zpracovatelé odborných vyjádření byli ve věci vyslýcháni (aby bylo obhajobě obžalovaných umožněno klást jim otázky) jako znalci přibraní ad hoc, neboť tito nefigurují v seznamu znalců vedeného Ministerstvem spravedlnosti ČR, ale jedná se o znalce pracující v rámci Kriminálního ústavu Policie ČR, přičemž se tito vyjadřovali jako odborníci ke konkrétním odborným otázkám. Tito znalci, zpracovatelé odborných vyjádření, pak výslovně potvrdili, že jejich postup v rámci zkoumání odborných otázek je zcela shodný, ať již je výstupem jejich práce odborné vyjádření či znalecký posudek (viz např. bod 31. odůvodnění tohoto rozsudku). Pokud se jedná o vyjádření jednotlivých znalců k odborným otázkám, k tomu soud uvádí, že vyjádření znalců hodnotí jako erudované, jednoznačně vysvětlující závěry, které po odborné stránce znalci učinili, kdy současně srozumitelně popsali postup, jakým dochází ke zpracovávání vzorků a jejich dalšímu zkoumání jak v případě živých rostlin a odběru reprezentativního vzorku na místě činu, tak z hlediska rostlinné sušiny, která je jim předložena k dalšímu zkoumání. K uvedeným postupům, jakož i k tomu, jakými dokumenty se znalci v takovém případě řídí, se vyjadřovali jak znalci z oboru

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

biologie, kteří zkoumají živé rostliny (znalci Mgr. Iva Zagatová, Mgr. Radek Lefnar, Mgr. Kateřina Trumhová – viz body 31. až 33. odůvodnění tohoto rozsudku), tak znalci z oboru chemie, kteří zkoumají vzorky v podobě rostlinné sušiny (znalci RNDr. Michael R., Mgr. Aneta Tluchořová, Ing. Barbora Chytilová, Ing. Lukáš Franěk, Ing. Vít Rynd, Mgr. Jiří Hausner, Ing. Ludmila Komorousová a Ing. Šárka Zachová – viz body 34. až 41. odůvodnění tohoto rozsudku). Výpovědi všech zmíněných znalců dle názoru nalézacího soudu, který měl možnost všechny uvedené znalce osobně slyšet a vnímat jejich vystupování, byly shodné, kdy znalci stejným způsobem popisovali postupy, které při odborném zkoumání realizují. Pokud se v některých drobnostech při popisu postupů znalci lišili, pak to bylo dáno tím, že zatímco znalci z oboru biologie zkoumají živé rostliny, znalci z oboru chemie zkoumají již usušené vzorky, kdy se vyjadřovali mj. k tomu, jakým způsobem jsou tyto vzorky vyhotovovány. Na rozdíl od obhajoby soud nevnímá vystupování uvedených znalců jako arogantní a neerudované, když je nutné uvést, že tyto znalci vykazovali značnou míru trpělivosti při objasňování svých odborných závěrů, ve snaze laikům v jednací síni srozumitelně vysvětlit, jakým způsobem ke svým závěrům dospěli. V případě znalců z oboru chemie je nutné uvést, že výsledky, ke kterým znalci v rámci jejich odborného zkoumání dospěli, jsou zpracovávány různými přístroji, kdy znalci sami na hodnoty, které jsou při jejich odborném zkoumání naměřeny, nemají žádný vliv. Znalci potvrdili, že využívání plynové chromatografie jako metody určené ke stanovení hodnot účinné látky delta-9-THC v rostlinné sušině jako obecně v odborné veřejnosti napříč všemi evropskými státy je přijímáno jako rozhodující metoda, která je doporučována i Evropskou sítí forenzních laboratoří (dále jen ENFSI). Tato metoda je současně metodou akreditovanou nejvyšší akreditační autoritou v České republice, a to Českým institutem pro akreditaci a současně je nejméně 3x ročně kontrolována v rámci testů prováděných ENFSI (viz bod 34. odůvodnění tohoto rozsudku). Pokud se jedná o opakovaně sporované odebrání reprezentativního vzorku rostlin, také tento je odebrán dle doporučení ENFSI, jakož i evropského regulativu, přičemž reprezentativní vzorek je odebrán pouze z živých rostlin. V případě zajištění rostlinné sušiny žádný reprezentativní vzorek odebrán není (viz bod 34. odůvodnění tohoto rozsudku). Znalci současně shodně poukazovali na tu skutečnost, že zkoumání veškerých zajištěných živých rostlin je nejen nerentabilní, ale s ohledem na kapacitu i nemožné, protože zkoumání reprezentativního vzorku je postupem zcela standardním při analýze jakéhokoliv materiálu a rovněž obecně přijímaným (viz bod 37. odůvodnění tohoto rozsudku). Soud současně uvádí, že z výpovědi znalců rozhodně nelze učinit závěr, že by jejich výpovědi byly ovlivněny snahou obžalovaným v této trestní věci uškodit, když jejich závěry, vč. zpracování odborných vyjádření vykazují zcela standardní znaky, shodné, s jakýmkoliv jinými odbornými vyjádřeními zpracovanými v obdobných věcech tak, jak jsou tyto případy zdejšímu soudu z úřední povinnosti známy. Současně je objektivita vyjádření znalců patrná i z vyjádření ohledně výtěžnosti rostlin konopí z hlediska výroby marihuany, kdy všichni slyšení znalci shodně potvrdili, že nelze objektivně stanovit jaké množství rostlin konopí je třeba pro výrobu určitého množství látky marihuana. V této souvislosti znalec RNDr. Michael R. doplnil, že odborná literatura hovoří o tom, že výtěžnost jedné rostliny konopí činí v rozmezí od 15 g do 60 g hmoty marihuany, nicméně uvedené je složité stanovit a pro odborné posuzování znalců z oboru chemie zcela irrelevantní (viz bod 34. odůvodnění tohoto rozsudku). Obdobně se pak vyjádřili i všichni ostatní znalci, kteří byli na výtěžnost rostlin konopí dotazováni. S ohledem na uvedené tak soud uzavřel, že v daném případě je na místě z hlediska dokazování vycházet z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a chemie, která byla v předmětné věci zpracována, když neshledal žádný důvod pro označení odborných závěrů jako nesprávných a výpovědi znalců jako nevěrohodných. Toto platí i ve vztahu k výsledku znalců Mgr. Ivy Zagatové, Mgr. Radka Lefnara a Mgr. Kateřiny Trumhové, kdy ani v jejich výpovědích soud žádné rozpory neshledal, naopak dle názoru výpovědi těchto znalců do sebe zapadaly a navzájem se dobře doplňovaly, protože soud neshledal žádných důvodů, proč tyto znalce předvolávat k opětovnému výsledku, jak žádala obhajoba. Pokud se jedná o vyjádření znalkyně Ing. Šárky Zachové ve vztahu ke znaleckému posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



ohledně objektu Xxx, k tomu soud uvádí, že chybu, kterou ve znaleckém posudku soud identifikoval, znalkyně jednoznačným způsobem opravila a vysvětlila, pročez není dle názoru soudu žádný důvod i z tohoto znaleckého posudku nevycházet. Ve vztahu k obhajobou namítané skutečnosti, že v případě odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie týkajícího se objektu na adrese Xxx a koncentrace účinné látky  $\Delta^9$ -THC ve zpracovaném množství 96 ks rostlin, které obsahovaly 7,4 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, pročez koncentrace této látky v zajištěném množství rostlin činila pouze 1,04 %, kdy je zapotřebí vzít v úvahu i odchylku měření, soud uvádí následující. Z výpovědi znalce. RNDr. M. R. a Ing. Lukáše Fraňka vyplynulo, že údaj ohledně výše koncentrace THC ve zkoumaném vzorku (tyto údaje jsou získávány opakovaným měřením) je střed pravděpodobnosti, kdy jeho kontrola probíhá dle Shewhartových diagramů, které stanoví regulační meze, pročez dochází vždy ke stanovení správné hodnoty (viz bod 34. a 37. odůvodnění tohoto rozsudku) a z této soud i v daném případě vycházel. S ohledem na uvedené tak soud při hodnocení důkazů vycházel i z ve věci zpracovaných odborných vyjádření, jakož i z výpovědi znalců, kdy tyto důkazní prostředky nemají větší důkazní sílu než jiné důkazy v řízení provedené, pročez je soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a v souvislostech s ostatními ve věci provedenými důkazními prostředky zcela rovnocenně.

183. Pokud se jedná o **slyšené svědky v rámci této trestní věci**, k tomu soud uvádí, že výpovědi svědků B. M., J. T., D. D. H.a, D. L., považuje soud za **věrohodné**, když v rámci řízení nebylo zjištěno žádných skutečností, které by jejich věrohodnost jakýmkoliv způsobem snižovaly. V případě svědků B. M. a J. T., tedy svědků, kteří pochází ze stejné balkánské komunity jako je tomu u obžalovaných, lze jejich výpovědi hodnotit jako opatrné, kdy tito svědci žádné zásadní či detailní a specifické informace v rámci svých výpovědí ve vztahu k obžalovaným neuváděli, spíše obecně potvrdili, že ve vztahu k obžalovaným N. P. a Z. T. věděli, že se činností spojenou s pěstováním rostlin konopí za účelem výroby marihuany zabývali. V tomto ohledu soud hodnotí jejich výpovědi jako věrohodné, když tyto korespondují s dalšími v řízení provedenými důkazy, přičemž nebyly současně zjištěny žádné skutečnosti, pro které by bylo na místě se domnívat, že tito svědci chtějí svými výpověďmi uvedeným obžalovaným jakýmkoliv způsobem přitěžovat. Z provedeného dokazování pak ve vztahu k osobě svědka B. M. rozhodně nevyplývá, že tento by byl závislým uživatelem návykových látek, pročez by tento nebyl schopen podat pravdivou výpověď ve věci. Skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovozovat, že mají motivaci konkrétním obžalovaným svojí výpovědi přitěžovat, pak nebyly zjištěny ani ve vztahu ke svědkům D. D. H. a D. L., kdy tito svědci zcela spontánně odpovídali na otázky všech přítomných v jednací síni, kdy v minulosti ani jeden z těchto svědků nebyl v rámci přípravného řízení k této věci slyšen. Současně ve vztahu k těmto osobám nebylo zjištěno, že by tito měli jakýchkoliv rodinných, osobních či pracovních vazeb, příp. osobních animozit ke komukoliv z obžalovaných, pro které by bylo na místě se domnívat, že tito svými výpověďmi chtějí obžalovaným jakkoliv přitěžovat či naopak polehčovat. Konečně všichni svědci byli poučeni o následcích podání křivé svědecké výpovědi ve smyslu trestního zákoníku, kdy soudu nejsou známy žádné skutečnosti, pro které by byli tito svědci i přes toto poučení motivováni vypovídat ve věci nepravdivě, když je nutné uvést, že jejich výpovědi jsou pouze jedním střípkem, který v kontextu dalších provedených důkazů soud hodnotil při posuzování viny jednotlivých obžalovaných žalovaným jednáním. S ohledem na uvedené, jakož i možnost nalézacího soudu osobně vnímat osoby všech svědků v rámci jejich výpovědí, dospěl zdejší soud k závěru, že jejich výpovědi je na místě hodnotit jako věrohodné. Pokud se jedná o výpovědi dalších svědků, kdy protokoly o výslechu dalších svědků byly v rámci řízení čteny, příp. o výpověď svědkyně Ch. S. G.é, tito k jednání, které je obžalovaným kladeno za vinu, žádných relevantní poznatků neuvedli, když dle jejich sdělení o tom, že by se měli obžalovaní dopouštět jakékoliv trestné činnosti, jim nebylo známo. Výpovědi těchto svědků tak žádné klíčové okolnosti ohledně předmětné trestné činnosti neosvětlily, když je soud současně hodnotil v kontextu té skutečnosti, že se jedná o známé a kamarády

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

obžalovaných, kteří až s výjimkou svědkyně M. K.é všichni jsou součástí balkánské komunity, kdy v rámci řízení před soudem byla opakovaně zdůrazňována skutečnost, že členové této komunity váže silná vazba sounáležitosti, což ostatně není pro soud žádnou neznámou skutečností, když o tomto měl možnost se přesvědčit i v minulosti při řešení jiných trestních věcí. V této souvislosti však nelze opominout, že právě svědci z řad známých a kamarádů pocházejících ze společné komunity jako obžalovaní mohou být významným způsobem motivováni k tomu, aby vypovídali tak, aby obžalovaným polehčovali, a to právě s ohledem na úzké vazby a propojení mezi jednotlivými členy této komunity. V této souvislosti nelze odhlédnout od toho, že rodina P., zejména pak obžalovaný N. P., jistě není rodinou v rámci balkánské komunity neznámou a obžalovaný N. P. má, resp. měl, s největší pravděpodobností jako majitel luxusní restaurace v centru Prahy významnější postavení v rámci této komunity. Uvedené pak dle názoru soudu může pro některé svědky z řad členů balkánské komunity žijící v Praze představovat významnou motivaci pro to, aby o některých skutečnostech v rámci svých výpovědí pomlčeli, příp. uvedli jen části, které hodnotí jako zcela nezávadové. S ohledem na uvedené tak výpovědi svědků z řad členů balkánské komunity žádných specifických okolností či informací, které by přispěly k bližšímu osvětlení žalovaného jednání, nepřinesly.

184. K mnohokrát obhajobou a obžalovanými opakované **obhajobě** spočívající v tom, že obžalovaným nebylo zřejmé, že pěstování rostlin konopí za účelem výroby marihuany je na území České republiky trestným činem, když vybavení pro indoor pěstírny konopí lze zakoupit zcela volně v obchodech na prodej takového zboží specializovaných oproti daňovému dokladu, rovněž lze vidět osoby, které volně, bez jakéhokoliv postihu užívají marihuanu na ulici, přičemž trh s produkty CBD je v České republice rovněž bohatě rozvinut a také se zde pravidelně koná Cannafest, soud uvádí následující. Z provedeného dokazování jednoznačným způsobem vyplynulo, že v případě obžalovaných se rozhodně nejednalo o jednotlivce, kteří by si pěstovali v rámci svého bydlení několik málo rostlin konopí určených pro vlastní potřebu. Naopak s ohledem na množství rostliny zajištěných v rámci jednotlivých objektů, kdy se jednalo vždy nejméně o sto rostlin v rámci jednoho pěstebního stanu, a na množství zajištěné rostlinné sušiny v rámci jednotlivých objektů, s ohledem na propojení více osob obžalovaných v rámci organizované skupiny čítající dvě větve, s ohledem na způsob pěstování, zejména odizolování rostlin v pěstebních stanech (což nejen zvyšuje efektivitu pěstování, ale zejména pomáhá jejímu utajení), příp. pěstování rostlin v objektu, který se nachází značně osamocen na konci obce (v případě objektu Xxx), odvozu odpadu z jednotlivých indoor pěstíren na skládku FCC Xxx skutečnosti, že v rámci telefonních hovorů obžalovaní o své činnosti v podstatě nehovoří, příp. se upozorňují na to, aby konkrétní okolnosti nezmiňovali, pronajímání jednotlivých bytových jednotek za účelem vybudování pěstíren pod falešnými identitami neexistujících osob, soud uzavřel, že všechny vyjmenované skutečnosti jednoznačně prokazují, že obžalovaní si byli dobře vědomi toho, že provozování uvedené činnosti je na území České republiky protizákonné. Nelze odhlédnout i od té skutečnosti, že i jen při běžném zadání hesla „marihuana ČR“ do internetového vyhledavače, výsledky jednoznačně popisují marihuanu jako ilegální návykovou látku v České republice, kdy se teprve uvažuje o její legalizaci. S ohledem na skutečnost, že obžalovaní pochází povětšinou z Republiky Srbsko, kde je i jen držení marihuany trestné, muselo být všem obžalovaným zcela zřejmé, že situace na území České republiky je obdobná, přičemž nelze směřovat pěstování malého množství rostliny konopí s pěstebními stany, kde jsou umístěny desítky rostlin konopí. Obdobně je tomu i ve vztahu k pěstování látky CBD, když z provedeného dokazování rozhodně nevyplývá, že by kdokoliv z obžalovaných, a to včetně obžalovaného A. P., zjišťoval jakékoliv bližší informace ohledně podmínek, za kterých je možné s látkou CBD na území České republiky zacházet. S ohledem na uvedené tak soud této obhajobě obžalovaných, která se jeví být s ohledem na věk a životní zkušenosti obžalovaných, kteří tuto obhajobu používali, až naivní, nemohl přisvědčit. Pokud se jedná o argumentaci obhajoby v tom smyslu, že zejména výše trestních sazeb, která je ve vztahu na trestnou činnost spojenou s látkou marihuana v trestním zákoníku stanoven, je

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

nesmyslně přísná, když Česká republika do budoucna zvažuje legalizaci marihuany, k tomu soud uvádí. Je věcí zákonodárce, aby stanovil v rámci trestního zákoníku trestní sazby, ze kterých je soud povinen při svém rozhodování vycházet. Úvahy nad přísností těchto trestních sazeb pak nepřísluší nejen soudnímu senátu, ale nepatří ani na půdu soudu, když názor soudu ohledně přísnosti či naopak mírnosti trestních sazeb stanovených pro jednotlivé trestné činy, a to nejen drogového charakteru, je irelevantní, neboť soud se musí při své rozhodovací činnosti řídit právě a jen trestním zákoníkem.

185. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tak nalézací soud uzavřel, že v daném případě bylo zcela jednoznačně a nezvratně prokázáno, že se žalované jednání tak, jak je popsáno shora ve výrokové části tohoto rozsudku pod body I. až VI., stalo a tohoto jednání se dopustili obžalovaní, kteří jsou u konkrétních skutků uvedeni, když vina obžalovaných žalovaným jednáním byla bez jakýchkoliv pochybností prokázána v řízení provedenými důkazními prostředky a obhajoba obžalovaných byla ve světle provedených důkazů vyvrácena.
186. V návaznosti na provedené dokazování tedy soud konstatuje, že obžalovaní N. P. a spol. svým jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku **naplnili všechny zákonné znaky trestného činu podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku**, tedy jednak **znak formální** v podobě skutkové podstaty trestného činu, a to v případě obžalovaného N. P. zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku (pod bodem I. a III. výrokové části tohoto rozsudku). V případě obžalované Z. T. v podobě skutkové podstaty zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (pod bodem II. a III. výrokové části tohoto rozsudku). V případě obžalovaného P. S. zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku (pod bodem I. a III. výrokové části tohoto rozsudku). V případě obžalovaného I. D. zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku (pod bodem I. a III. výrokové části tohoto rozsudku) a dále přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku (pod bodem V. výrokové části tohoto rozsudku). V případě obžalovaného D. P. zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku (pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku) a dále přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, druhá trestního zákoníku (pod bodem VI. výrokové části tohoto rozsudku). V případě obžalovaných D. I., S. N. a I. G. zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku) a přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá trestního zákoníku, a to pouze ve vztahu k obžalovanému I. Gajevičovi (pod bodem IV. výrokové části tohoto rozsudku). V případě obžalovaných Ž. Č. a P. B. zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku (pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku). V případě obžalovaných D. B. a Z. M. zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku (pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku) a konečně v případě obžalovaného A. P. zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

písm. c) trestního zákoníku (pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku). Stejně tak byl shora popsáným jednáním obžalovaných naplněn **materiální znak** v podobě společenské škodlivosti žalovaných skutků. Uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, zejména norem práva civilního a správního, by v tomto případě nemohlo být dostatečně efektivní, a to zejména s ohledem na charakter trestné činnosti, motiv obžalovaných k páčání trestné činnosti, s ohledem na dobu, po kterou byla trestná činnost páčána, rozsah trestné činnosti i organizovanost celé skupiny, jejíž členové se na páčání trestné činnosti podíleli. V daném případě je navíc třeba elementárním právním hodnotám zajistit ochranu před činy zvláště škodlivými pro společnost. Protiprávní jednání obžalovaných bylo páčáno dlouhodobě, plánovitě a systematicky v rámci organizované skupiny pachatelů, přičemž bylo motivováno vygenerováním co nejvyššího finančního zisku z trestné činnosti. Protiprávní jednání obžalovaných lze navíc označit za obecně nebezpečné a ohrožující zdraví osob, jelikož šíření toxikomanie je jedním z problematických aspektů moderní společnosti. Jednání, jehož se obžalovaní dopustili, bezesporu představuje invazivní a nežádoucí chování ve vztahu k hodnotám, jimž poskytuje ochranu trestní zákoník. Tyto hodnoty chráněné trestním zákoníkem pak byly posuzovanými skutky obžalovaných zcela jednoznačně zásadním způsobem porušeny.

187. Provedeným dokazováním bylo předně postaveno na jisto, že obžalovaní se žalovaného protiprávního jednání dopustili jako **členové organizované skupiny pachatelů ve smyslu § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku**, kdy rozbor důkazní situace, na základě které soud učinil tento závěr je uveden pod bodem 180. odůvodnění tohoto rozsudku. Organizovanou skupinou se podle aktuální judikatury rozumí sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, ve kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost a závažnost (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 267/2017 či rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 1252/2018). S ohledem na uvedenou definici organizované skupiny není pochyb o tom, že všichni obžalovaní, a to i ti, kteří zajišťovali chod pouze jedné indoor pěstírny věděli nejméně o dalších dvou osobách, se kterými byla předmětná trestná činnost páčána. Bylo tomu tak i u obžalovaného D. I., byt' tento pobýval téměř výhradně v objektu Xxx, nicméně do objektu dojížděli pravidelně obžalovaný P. S. a po určitou dobu i obžalovaný N. P., kdy oba tyto obžalovaní se aktivně podíleli na chodu pěstírny, obžalovaný N. P. pak na přípravě a distribuci látky marihuana dále. Také v případě obžalovaného Z. M., který se pohyboval v rámci pěstírny umístěné na adrese Xxx, Xxx, byl tento v kontaktu s obžalovaným Ž. Č., jež mj. uváděl, že tento objekt obstarával na zakázku osoby M. B., ale také s obžalovaným N. P., který dle protokolů o sledování vyvážel z uvedeného objektu odpad společně s další, neztotožněnou, osobou, na skládku Xxx pročež i obžalovaný Z. M. musel mít, byt' základní představu o tom, že se na předmětné trestné činnosti podílí nejméně dvě další osoby. Shodně pak obžalovaná S. N., která byla uznána vinnou za jednání ve vztahu k objektu Xxx, byla v kontaktu nejen s obžalovaným I. D., ale muselo jí být známo, že společně s ní se na chodu pěstírny podílí i další osoba, nejméně obžalovaný P. B., jehož DNA bylo v rámci stopy zajištěno právě v objektu Xxx. Navíc všem obžalovaným na pozici nižších článků, kteří zajišťovali zejména pěstování rostlin konopí a každodenní chod pěstírny, pak muselo být zřejmé, že po finanční stránce jsou konkrétní indoor pěstírny zajišťovány dalšími osobami. Současně je nutné uvést, že se na chodu jednotlivých pěstíren, příp. dalších aktivitách s pěstírnami spojenými, např. na převozu marihuany, podíleli zjevně i další osoby, které však v daném případě nejsou trestně stíhány, byt' některé z nich byly ustanoveny, např. N. I., D. T. či M. B., ale také řada osob, kdy jejich účast vyplývá buď s ohledem na uzavírání nájemních smluv na jednotlivé objekty, příp. jsou zaznamenány na protokolech o sledování, avšak tyto nebyly blíže identifikovány. Pokud tedy je v rámci skutkového popisu u jednotlivých pěstíren uvedeno, že se obžalovaní tohoto jednání dopouštěli spolu s dalšími doposud neustanovenými osobami, jedná se o skutečnost, která

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

bezprostředně vyplývá z provedeného dokazování. Celá tato skupina obžalovaných si (a to prostřednictvím buď obžalovaných D. P.é, I. G. a v jednom případě obžalovaného A. P., nebo dalších blíže neztotožněných osob, kteří při jednáních o inkriminovaných nájemních smlouvách vystupovali pod falešnou identitou) v ČR pronajímala objekty, nejčastěji bytové jednotky v centru hl. m. Prahy, a to za účelem provozování tzv. „indoor“ pěstíren konopí v těchto objektech. O chod uvedených pěstíren, které byly zajišťovány po technologické i ekonomické stránce zejména obžalovaným N. P., se starali zejména obžalovaní P. S., D. P., D. I., Ž. Č., D. B., Z. M. v případě jedné větve této organizované skupiny, a dále obžalovaní P. B., I. G., S. N., Z. T. a I. D. v případě druhé větve této organizované skupiny, když tyto osoby zastávaly roli pěstířů a osob zaopatřujících konkrétní objekty indoor pěstíren, vč. všech úkonů spojených s výrobou látky marihuana, tedy zejména sklizení rostlin konopí, jejich sušení a následné zpracování jako marihuany. Někteří obžalovaní pak navíc zastávali ještě roli distributorskou či organizační (což je případ obžalovaného N. P. jako hlavního organizátora předmětné skupiny obžalovaných a také případ obžalovaných I. D. a Z. T., kteří rovněž nejméně v jednom případě každý zajišťovali distribuci vyrobené marihuany). Obžalovaný N. P. přitom při zohlednění všech aspektů a indicií této věci v hierarchii celé skupiny očividně zastával postavení nejvyšší, věnoval se mj. organizačnímu zajištění chodu pěstíren a taktéž další distribuci látky marihuana. Soud již výše v rámci skutkového hodnocení podrobně shrnul, že pohyb obžalovaných v jednotlivých pěstírnách byl detailně zaznamenán mj. v rámci protokolů o sledování jednotlivých osob a objektů, kdy v případě některých obžalovaných bylo prokázáno, že tito byli aktivní hned v několika z inkriminovaných pěstíren (např. obžalovaný D. P. se pravidelně pohyboval hned ve čtyřech z inkriminovaných pěstíren, a to v objektu Xxx, Xxx, Xxx a Xxx, obžalovaný Ž. Č. se pohyboval rovněž ve čtyřech objektech, a to v objektu pěstírny Xxx, Xxx, Xxx a Xxx, obžalovaný I. D. v pěti objektech pěstíren, a to Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx, obžalovaný P. B. ve třech objektech, a to Xxx, Xxx a Xxx). Celkové propojení činností provozovaných v rámci celé této skupiny je tedy v návaznosti na provedené dokazování jednoznačně prokázáno (viz výše pod bodem 180. odůvodnění tohoto rozsudku), přičemž každý z obžalovaných měl v rámci této skupiny na starosti konkrétní činnosti, které se vyznačovaly plánovitostí a koordinovaností, což výrazným způsobem přispívalo k úspěšnosti žalovaného jednání. Závěry o existenci organizované skupiny pak vyplývají i ze způsobu chování obžalovaných, kteří po celou dobu páčání trestné činnosti jednali za vzájemné kooperace, plánovitě, systematicky a za použití různých konspiračních a zastíracích opatření (pronájem nemovitostí pod falešnými identitami, tepelné izolování pěstebních stanů, které zefektivňovalo podmínky pro pěstování, stejně jako napomáhalo eliminaci nebezpečí odhalení pěstování v jednotlivých bytových jednotkách a zastření všech prosklených vzhledů do daných objektů, minimalizace komunikace mezi jednotlivými členy skupiny, která by byla následně dohledatelná, vč. využívání aplikace Wickr Me s nastavením automatického mazání zpráv, snaha o to, aby se obžalovaní, jež se starali o jednotlivé objekty, nesetkávali, v některých případech ani neznali), a dále taktéž ze skutečnosti, že v předmětných pěstírnách byly zajištěny předměty, jež napovídají tomu, že pěstírny byly provozovány dlouhodobě (pěstířelské potřeby a náčiní, hnojiva, předměty na vážení a dávkování usušeného konopí, vzduchotechnika, osvětlení apod.), a že zde proběhlo či mělo proběhnout více pěstebních cyklů, zaměřených na následnou distribuci vypěstovaného konopí s vysokým obsahem delta-9-THC.

188. Nicméně ani tvrzení obžalovaných, že se navzájem s některými dalšími obžalovanými neznají, jejich účast na organizované skupině nikterak nevyvrací – spáchání trestného činu v rámci organizované skupiny totiž nevyžaduje, aby se všichni její členové znali a věděli o veškerých svých činnostech a úkolech, postačí pouhá představa členů organizované skupiny o tom, že se na dané trestné činnosti podílejí i další osoby. Provedené dokazování pak jednoznačně poukazuje na skutečnost, že všichni obžalovaní měli zcela jednoznačně povědomí o tom, že nejsou jedinými osobami, které se na posuzovaném jednání podílejí (k tomu viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 11 Tdo 1053/2017). V tomto kontextu pak soud

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

zmiňuje taktéž rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 11 Tdo 1010/2016, v němž je mj. uvedeno, že podstata kvalifikačního znaku obsaženého v ustanovení § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku spočívá v tom, že se pachatel včlenil a vědomě se aktivně podílel na protiprávní činnosti organizované skupiny, s jejím účelem byl obeznámen, a to bez ohledu na to, zda je mu známo celé složení skupiny a přesné úkoly jejich dalších členů. Dle tohoto rozhodnutí bývá pro organizovanou závažnou trestnou činnost typické, že pachatelé chtějí utajit její fungování před orgány činnými v trestním řízení, přičemž za účelem maximalizace znesnadnění odhalení organizované skupiny jsou určité skryté mechanismy aplikovány i mezi jednotlivé členy takovéto skupiny, aby případné odhalení jednoho či více pachatelů nemuselo nutně vést k zániku celé organizované skupiny. Zmíněná koncepce organizované skupiny však v žádném případě neznamená, že by pachatelé nemohli vědět, že jsou jejími členy a že se plněním svých úkolů podílejí na organizované trestné činnosti. V této souvislosti soud uvádí, že výše citované rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 152/2018 mj. poukazuje i na skutečnost, že k tomu, aby se konkrétní osoba stala členem organizované skupiny postačí i to, že se pachatel fakticky a neformálně (třeba i jen konkludentně) včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. Současně není třeba, aby obviněný znal veškeré osoby podílející se na činnosti či úkolech organizované skupiny, ale postačuje, že se svým jednáním do takovéto koordinované činnosti začlení a je obeznámen s jejím účelem (viz výše citované rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 1010/2016). Uvedené přitom přesně vystihuje podstatu fungování obžalovaných Z. M., I. G., S. N., D. B. či A. P. na žalovaném jednání, kdy tito se podíleli na dílčích úkolech souvisejících se zajišťováním chodu předmětných pěstíren a péčí o rostliny konopí, v případě obžalovaného A. P. při zajištění prostor pro vznik pěstírny, kdy s ohledem na znalost dalších osob, které se na chodu pěstíren rovněž podíleli, se fakticky tito obžalovaní včlenili do skupiny a aktivně se tak podíleli na její činnosti, byť všechny osoby patřící do předmětné organizované skupiny nemuseli znát ani s nimi být v kontaktu. Soud tedy v návaznosti na výše uvedené uzavírá, že všichni obžalovaní měli zcela očividně povědomí o tom, že se na projednávané trestné činnosti podílí celá řada osob, a to v rámci přesně dané organizované struktury, přičemž věděli, že se nejedná o činnost legální. S ohledem na výše uvedené tak soud kvalifikoval jednání obžalovaných jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládá s omamnými a psychotropními látkami a s jedy mimo jiné dle § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

189. Ve vztahu k obžalovaným N. P., P. S., I. D. a Z. T. pak soud na základě skutkových zjištění uzavřel, že tito navíc spáchali trestnou činnost **ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech ve smyslu § 283 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku**. Předně soud uvádí, že s ohledem na zákonnou dikci „ve spojení“ s organizovanou skupinou působící ve více státech toto ustanovení je třeba vztáhnout i na volnější formy vztahu pachatele k uvedené skupině, než je jeho členství ve skupině (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 504/2015), pročež dle názoru soudu pro to, aby jednání obžalovaných mohlo být posouzeno dle § 283 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, postačuje, aby organizovaná skupina působila převážně na území jednoho státu, přičemž pouze některé činnosti byly uskutečňovány prostřednictvím osoby, která má kontakty na další osoby, např. v rámci distribuce návykových látek, na území jiného státu, přitom skupina působí alespoň ve dvou státech i v případě, kdy jedním z nich je Česká republika. V daném případě obžalovaný N. P. poté, co prostřednictvím indoor pěstíren ve výše uvedených objektech na území České republiky zajišťoval množství marihuany, tuto následně distribuoval, a to mj. i do Spolkové republiky Německo, kdy za tímto účelem využíval dalších osob, v daném případě nejméně osoby D. T. či N.u I.. Na území České republiky přitom bylo do páčání trestné činnosti v podobě zajišťování chodu pěstíren, péče o rostliny konopí a jejich následnou sklizeň zapojena celá řada dalších osob, kdy tak, jak je uváděno výše, nejednalo se o náhodné osoby, které by fungovaly izolovaně, ale o promyšlený řetězec osob, jehož prostřednictvím byl zajišťován chod nejméně dvanácti nelegálních indoor pěstíren, kdy na chodu osmi z nich se obžalovaný N. P. aktivně podílel, příp. o jejich činnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

věděl a profitoval z ní, přičemž role jednotlivých obžalovaných v rámci celé skupiny byla koordinována a předem zorganizována. Za tohoto stavu tak nemá soud žádných pochybností o tom, že obžalovaný N. P. působil v rámci organizované skupiny, resp. tuto řídil a financoval, kdy tato skupina měla z hlediska produkce látky marihuana zázemí na území České republiky, přičemž marihuana byla distribuována na území dalších států, kdy distribuci na území Spolkové republiky Německo zajišťoval prostřednictvím dalších osob, jejichž činnost hlídal a monitoroval, právě obžalovaný N. P. (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 817/2022). V této souvislosti soud doplňuje, že právě distribuce nelegálně vypěstované marihuany do Spolkové republiky Německo byla významným prvkem v rámci páchaní předmětné trestné činnosti, neboť zvyšovala faktické zisky obžalovaného N. P. z páchané trestné činnosti, což byl také důvod, proč obžalovaný N. P., i přesto, že k páchaní předmětné trestné činnosti docházelo v období, kdy celý svět dodržoval proticovidová opatření, vč. významného omezování cestování mezi jednotlivými státy světa, podstupoval riziko možného náhodného odhalení právě v souvislosti s kontrolou dodržování proticovidových opatření. Ani tato skutečnost však obžalovaného N. P. neodradila od distribuce marihuany na území SRN, a to zjevně z důvodu vyšších zisků, které zde lze očekávat. Také ve vztahu k obžalovaným I. D. a Z. T. soud uzavřel, že tyto obžalovaní se dopouštěli předmětné trestné činnosti v souvislosti s organizovanou skupinou působící ve více státech. I ve vztahu k těmto obžalovaným pak platí shodně, co bylo uvedeno výše ve vztahu k obžalovanému N. P.. Oba obžalovaní I. D. a Z. T. si byli vědomi té skutečnosti, že jsou součástí organizované skupiny, která na území České republiky provozuje síť nelegálních indoor pěstíren rostliny konopí, a to za účelem výroby marihuany. V této souvislosti nelze odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný I. D. se nejen staral fyzicky o pět pěstíren konopí, jak je popsáno výše, ale současně zjevně kooperoval s dalšími osobami, které mu s péčí o uvedené pěstírny v rámci jeho větve organizované skupiny pomáhaly, když současně byl osobou, která udržovala kontakt s obžalovaným N. P. a tomuto, nejméně v jednom případě, předal větší množství nelegálně vypěstované marihuany, která byla následně obžalovaným N. P. distribuována do SRN. S uvedenou skutečností pak dle názoru nalézacího soudu s ohledem na provedené dokazování byl obžalovaný I. D. nejméně srozuměn, kdy k tomuto závěru je soud veden zejména s ohledem na charakter kontaktu s obžalovaným N. P. dne 20. 5. 2021. Současně byl dle názoru soudu obžalovaný rovněž srozuměn s tím, že další osobou z řad obžalovaných, která zajišťuje distribuci na území České republiky nelegálně vypěstované marihuany na území cizího státu, v daném případě Rakouska, je obžalovaná Z. T., když tato byla zadržena právě při převozu téměř 3 kg marihuany na území Rakouska. V tomto případě pak soud dovozuje vědomí obžalovaného I. D. o působení skupiny na území více států z intenzivní komunikace, která byla mezi obžalovanými I. D. a Z. T. vedena, a to i v období těsně před jejím zadržením dne 29. 11. 2021, kdy ze záznamu telekomunikačního provozu je patrné, že obžalovaná Z. T. přejíždí mezi Českou republikou a Rakouskem. Ostatně i sám obžalovaný I. D. se v několika případech pohyboval na území Rakouska, kdy mu obžalovaná Z. T. pomáhala s místní orientací na území Rakouska a obžalovaná S. N. mu zasílala formou sms zprávy adresu, na kterou se má obžalovaný I. D. na území Rakouska dostavit. S ohledem na uvedené tak soud i ve vztahu k obžalovaným I. D. a Z. T., která byla zadržena bezprostředně při převozu dodávky marihuany do Rakouska (viz rovněž odůvodnění k bodu II. výrokové části tohoto rozsudku), uzavřel, že tito se dopustili jednání ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Ve vztahu k obžalovanému P. S. pak o této skutečnosti rovněž není pochyb, když tento předně prohlásil vinu ohledně bodu I. výrokové části tohoto rozsudku, a to včetně právní kvalifikace, a jednak sám uvedl v rámci své výpovědi, že tušil, že obžalovaný N. P. nelegálně vypěstovanou marihuanu distribuuje do SRN, kdy toto tušení se potvrdilo poté, co obžalovaný N. P. dne 23. 5. 2021 přijel do objektu pěstírny Xxx, byl výrazně ve stresu s tím, že mu zmizela dodávka s marihuanou, jakož i její řidič. S ohledem na uvedené tak soud uzavřel, že ve vztahu k obžalovaným N. P., I. D., Z. T. a P. S. je na místě jednání, které je jim kladeno za vinu kvalifikovat podle § 283 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Ve vztahu k ostatním obžalovaným, kdy také těmto obžaloba Městského státního zastupitelství

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

v Praze kladla za vinu, že se jednání dopustili ve spojení s organizovanou skupinou působící na území více států, pak soud uzavřel, že z provedeného dokazování nelze nade vší pochybnost uzavřít, že těmto obžalovaným bylo známo, že jimi nelegálně vypěstovaná marihuana je distribuována na území cizích států, byť ve vztahu k některým obžalovaným se takové indicie mohly zejména v průběhu přípravného řízení vyskytovat. Na základě dokazování provedeného před nalézacím soudem má však soud zato, že vzhledem k roli obžalovaných, zejména skutečnosti, že představovali nižší, v případě obžalovaných Ž. Č.a a D. P. středních článků fungování předmětné organizované skupiny, nelze bez dalšího klást za vinu, že byli srozuměni s tím, že organizovaná skupina, v jejímž rámci působili, funguje na území dalších států, mimo Českou republiku.

190. Dále bylo taktéž prokázáno, že obžalovaní se v rámci organizované skupiny podíleli na výrobě, respektive přechovávání psychotropní látky delta-9-THC, kterou získávali z rostlin konopí, jež bylo vysoce kultivovaně vyšlechtěno v inkriminovaných pěstírnách, přičemž se jednalo o neoprávněnou výrobu této látky **ve smyslu § 283 odst. 1 trestního zákoníku**, neboť obžalovaní nedisponovali žádným povolením s touto omamnou a psychotropní látkou jakkoli nakládat nebo ji získávat z jimi vypěstovaného kultivaru konopí. Látka  $\Delta^9$ -THC je v návaznosti na zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a jeho prováděcí předpisy, zejména nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vedena jakožto omamná a psychotropní látka, kdy nakládání s touto látkou je regulováno zákonem a k zacházení s těmito látkami je třeba povolení, kdy si všichni obžalovaní, zejména s ohledem na způsob provozování indoor pěstíren a chování jednotlivých členů skupiny, museli být vědomi té skutečnosti, že žádným takovým povolením nedisponují. V této souvislosti pak soud současně uvádí, že s účinností ode dne 1. 1. 2022 je hranice koncentrace účinné látky nacházející se v rostlinách konopí, která je rozhodná pro posouzení, zda se jedná o technické konopí či nikoliv a tudíž také pro posouzení, zda je pěstování takové rostliny zakázané ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., změněna z koncentrace nejméně 0,3 % účinné látky  $\Delta^9$ -THC na koncentraci nejméně 1 % účinné látky  $\Delta^9$ -THC. Obžalovaní se na výrobě a přechovávání konopí, obsahujícího psychotropní látku  $\Delta^9$ -THC, podíleli v různém rozsahu, jak je tento rozsah definován v ustanovení **§ 283 odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku** a v souvisejícím stanovisku Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. Tpjn 301/2013, a usnesení Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012. Z výše citovaných rozhodnutí vyplývá, že u konkrétních návykových látek je množstevní hranice, jejíž překročení je trestné, stanovena různě, přičemž je rozhodující nejen celkové množství zajištěné látky, ale také množství účinné látky, které obsahuje. Rozhodovací praxe přitom dovodila, že primárním kritériem pro určení rozsahu je množství účinné látky v předmětné droze a teprve v případě, že tento údaj není možné zjistit, přistupují soudy sekundárně k určení rozsahu pomocí celkového množství drogy, se kterou pachatel v konkrétním případě neoprávněně nakládal (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 449/2022). V případě omamné a psychotropní látky marihuany je tato nejnižší množstevní hranice stanovena na 10 gramů rostlinného materiálu s minimálním obsahem 1 gramu účinné látky  $\Delta^9$ -THC. Další množstevní hranice jsou stanoveny jako desetinásobek množství předcházejícího – větším rozsahem v trestněprávním smyslu je tedy 100 gramů marihuany s minimálním obsahem 10 gramů účinné látky  $\Delta^9$ -THC, rozsahem značným je 1 000 gramů marihuany s minimálním obsahem 100 gramů účinné látky  $\Delta^9$ -THC a velkým rozsahem je 10 000 gramů marihuany s minimálním obsahem 1 000 gramů účinné látky  $\Delta^9$ -THC.

191. V návaznosti na výše uvedené, na provedené dokazování a skutková zjištění je tedy případné konstatovat, že obžalovaní N. P., P. S., I. D., D. I., Žejlko Č., P. B., S. N. a I. G. naplnili znak skutkové podstaty trestného činu specifikovaného **v ustanovení § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku**, když spáchali trestný čin ve velkém rozsahu. Obžalovaný N. P. v rámci žalovaného protiprávního jednání specifikovaného pod bodem I. a III. výrokové části tohoto rozsudku vyrobil, pro jiného přechovával a prodal marihuanu v celkovém množství

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



účinné látky  $\Delta^9$ -THC nejméně v rozsahu 3 475,544 g. Obžalovaný P. S. v rámci jednání uvedeného pod bodem I. a III. výrokové části tohoto rozsudku nakládal minimálně s 1 917,97 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, obžalovaný I. D. jednáním uvedeným pod bodem I. a III. výrokové části tohoto rozsudku nakládal nejméně s 6 168,19 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC. Obžalovaný D. I. jednáním pod bodem III. výrokové části nakládal nejméně s 1 916,02 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, obžalovaný Ž. Č. jednáním uvedeným pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku nakládal nejméně s 1 026,044 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC. Obžalovaný P. B. v rámci jednání popsaného pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku nakládal nejméně s 4 466,72 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC. Obžalovaná S. N. jednáním uvedeným pod bodem III. nakládala nejméně s 2 181,95 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC a konečně obžalovaný I. G. jednáním uvedeným pod bodem III. nakládal nejméně s 3 766,93 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC. Ve vztahu k obžalovaným Z. T., D. P., D. B. a Z. M. pak bylo prokázáno, že tito svým jednáním naplnili znak skutkové podstaty trestného činu specifikovaného **v ustanovení § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku**, když spáchali trestný čin ve značném rozsahu. Obžalovaná Z. T. svým jednáním uvedeným pod bodem II. a III. výrokové části tohoto rozsudku nakládala nejméně s 116,49 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, obžalovaný D. P. svým jednáním uvedeným pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku nakládal nejméně s 538,74 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC, obžalovaný Z. M. svým jednáním uvedeným pod bodem III. výrokové části nakládal nejméně s 687,09 g účinné látky  $\Delta^9$ -THC.

192. Soud pak s ohledem na to, že všechny pěstírny, ve kterých byly provedeny domovní prohlídky v rámci policejní realizace dne 2. 12. 2021, byly zajištěny v průběhu pěstebního cyklu, doplňuje, že z aktuální soudní praxe vyplývá, že z hlediska dokonání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku, který pachatel spáchal v souvislosti s neoprávněným nakládáním s rostlinou konopí, nemá význam, zda proces růstu této rostliny byl již ukončen. Fakticky totiž může dojít ke sklizni rostliny konopí v kteréhokoliv části kultivačního procesu, protože předmětná rostlina obsahuje tetrahydrocannabinol již v raných i středních fázích růstu (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 114/2016). Uvedené je přitom patrné i z odborných vyjádření zpracovaných v předmětné věci, když i v případě relativně malých rostlin konopí, které byly v rámci domovních prohlídek zajištěny, bylo zjištěno, že v těchto již byla přítomna účinná látka, a to v koncentraci přesahující 1 % účinné látky  $\Delta^9$ -THC. Žalované jednání tak bylo v tomto kontextu posouzeno jakožto dokonané trestné činy nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy u všech obžalovaných.

193. Nalézací soud se v daném případě rovněž zabýval tím, zda je na místě jednání, byť jen některých obžalovaných posoudit jako spáchání činu v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného **značný prospěch ve smyslu § 283 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, resp. prospěch velkého rozsahu ve smyslu § 283 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku**. K tomu soud předně uvádí, že interpretační pravidlo pro posouzení hranice značného prospěchu, resp. prospěchu velkého rozsahu je upravena v ustanovení § 138 odst. 1 písm. d), písm. e) trestního zákoníku, když značný prospěchem se rozumí prospěch dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč a prospěchem velkého rozsahu má zákonodárce na mysli prospěch dosahující nejméně částky ve výši 10 000 000 Kč. Soud dále v této souvislosti odkazuje na aktuální rozhodovací praxi Nejvyššího soudu, který mj. konstatoval, že uvedený kvalifikační znak pouze předpokládá prokázání záměru pachatele získat trestnou činností prospěch velkého rozsahu, a to v souvislosti s otázkou započtení „nákladů“ trestné činnosti v rámci zjišťování prospěchu, jehož obvinění svou trestnou činností chtěli dosáhnout (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 977/2017, dále viz rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 1226/2020, které poukazuje na skutečnost, že zákonodárce v citovaném ustanovení uvádí jednoznačně „v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu“, nikoliv, že takového prospěchu muselo být dosaženo). S ohledem na uvedené soud uzavřel, že v případě obžalovaných N. P., I. D., P. S., D. P., Ž. Č. a P. B. je na místě jejich jednání posoudit právě i v kontextu záměru získat pro sebe, resp. i pro jiného značný prospěch či prospěch velkého

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

rozsahu. Tento záměr obžalovaných vyplývá dle názoru soudu zejména ze zjištěných okolností páchané trestné činnosti. V případě všech výše uvedených obžalovaných se jednalo o osoby, které se starali o tři a více pěstíren v předmětném období, přičemž zcela zjevně s ohledem na zajištěné technické vybavení uvedených pěstíren byly rostliny konopí pěstovány intenzivně ve snaze získat, co možná nejvíce rostlinné sušiny, kterou by bylo možné dále distribuovat. Z provedeného dokazování dále vyplynulo, a to s ohledem na dobu pronájmu, na kterou byly uzavírány bezvýjimečně všechny nájemní smlouvy objektů, kde byly indoor pěstírny zajištěny, jakož i s ohledem na vybavení jednotlivých pěstíren, že v rámci jednotlivých pěstíren bylo úspěšně realizováno více pěstebních cyklů rostlin konopí, které byly zakončeny sklizněmi rostlin, přičemž obžalovaná Z. T. v rámci jednoho ze záznamů telekomunikačního provozu hovořila o pěti pěstebních cyklech do roka (viz hovor ze dne 16. 8. 2021 v čase 16:40 hod.) Dále není pochyb o tom, že také všichni uvedení obžalovaní měli v úmyslu pokračovat s dalšími pěstebními cykly, když všechny zajištěné indoor pěstírny se nacházely v různých fázích pěstebních cyklů, přičemž není žádný důvod domnívat se, že by tyto byly neúspěšné, naopak z procesu pěstování zajišťovaného vyspělým technologickým vybavením, jakož i stavu zajištěných rostlin, které nevykazovaly napadení žádnými škůdci či plísněmi, lze dle názoru nalézacího soudu uzavřít, že obžalovaní měli v úmyslu pokračovat s další sklizní a dále dalšími pěstebními cykly. Jelikož obžalovaní pěstovali konopí rozsáhle a dlouhodobě, zvolili profesionální technologie, vnitřní pěstování v uzavřených objektech, pěstovali rostliny konopí a vyráběli marihuanu opakovaně a intenzivně, není dle názoru nalézacího soudu pochyb o tom, že jednání v tomto odstavci specifikovaní obžalovaní směřovalo k zisku významně převyšujícímu dolní hranici prospěchu velkého rozsahu v případě obžalovaných N. P., I. D. a P. S. a v případě obžalovaných D. P., Ž. Č. a P. B. dolní hranici značného prospěchu. K tomu soud současně doplňuje, že se v plném rozsahu ztotožňuje se závěrem, že zákonné znění § 283 odst. 3 písm. b), příp. odst. 4 písm. b) trestního zákoníku rozhodně neukládá, aby takového prospěchu bylo fakticky dosaženo, pročež není ani na místě zabývat se každou jednotlivou položkou z hlediska nákladů na provoz uvedených pěstíren. K tomu soud doplňuje následující. Pouze ve vztahu k jednání uvedenému pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku, tedy obžalovaným N. P. a I. D., byla k další distribuci do SRN vyvezena rostlinná sušina v podobě marihuany o hmotnosti cca 124 kg. V případě prodeje takového množství marihuany koncovým uživatelům, a to za ceny užívané na území České republiky, kdy nejčastěji udávaná cena 1 g sušiny marihuany se v roce 2021 pohybovala ve výši 200 Kč (přičemž ceny na území SRN jsou vyšší), by prodejem tohoto množství zajištěné látky byl získán prospěch ve výši 24 800 000 Kč. Pokud k tomu soud v případě obžalovaných N. P. připočte množství rostlinné sušiny, která byla zajištěna na pěstírnách, na jejichž chodu se obžalovaný N. P. prokazatelně podílel, příp. o jejich provozu věděl a profitoval z něj, pak se jedná o dalších více než 8 kg rostlinné sušiny marihuany, což znamená zisk více jak 1 600 000 Kč. V případě obžalovaného I. D. by se jednalo v případě pěstíren, na jejichž provozu se obžalovaný I. D. bezprostředně podílel, o dalších více než 36 kg rostlinné sušiny marihuany, což znamená zisk více než 7 000 000 Kč. Při uvedených propočtech pak soud vůbec nebere v úvahu živé rostliny, které byly na jednotlivých pěstírnách zajištěny, když z provedeného dokazování vyplynulo, že výtěžnost rostlin nelze objektivně stanovit. Ve vztahu k obžalovaným P. B., Ž. Č. a D. P. pak soud jejich jednání posoudil ve smyslu záměru získat značný prospěch. V případě obžalovaného P. B. by se jednalo v případě pěstíren, na jejichž provozu se obžalovaný P. B. bezprostředně podílel, o více než 26 kg rostlinné sušiny marihuany, což znamená zisk více než 5 000 000 Kč. V případě obžalovaných Ž. Č. a D. P. sice fakticky zisk z prodeje množství rostlinné sušiny marihuany zajištěné v pěstírnách, na jejichž provozu se podíleli, nedosahuje částky ve výši 1 000 000 Kč, nicméně s ohledem na počet pěstíren, jejichž chod tito obžalovaní zajišťovali, a to čtyři pěstírny, tedy jednu třetinu všech objektů pěstíren, které byly v rámci této organizované skupiny odhaleny, jakož i počty živých rostlin, které se na těchto pěstírnách v době realizace nacházely, i skutečnost, že pokud se jednalo o řízky rostlin, tyto byly množeny vegetativním způsobem, tedy tak, aby byl zvýšen úspěch při jejich pěstování, a dále skutečnost,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

že není pochyb o tom, že v uvedeném prostoru byly již realizovány předcházející pěstební cykly, je dle názoru nalézacího soudu na místě dovodit záměr získat pro jiného značný prospěch i u obžalovaných D. P. a Ž. Č. a na místě, a to zcela v souladu s výše popsanou rozhodovací praxí (viz rovněž rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 1363/2021), když soud má za to, že jako jediné kritérium nemůže být hodnocena cena zajištěné rostlinné sušiny.

194. Ve vztahu k obžalovanému A.P. soud jeho jednání právně kvalifikoval jako **zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku**. Skutková zjištění, která soud ohledně jednání obžalovaného A. P. učinil a jsou popsána výše, posoudil soud jako jednání, kterým obžalovaný A. P. umožnil dalším osobám, které byly součástí organizované skupiny, o jejíž existenci obžalovaný A. P. věděl, když byl v předmětné době v kontaktu mj. s obžalovanými N. P. či Ž. Č. a Z. M. a rovněž se živě zajímal o problematiku pěstování rostlin konopí, aby tyto spáchali výše specifikovaný trestný čin. Obžalovaný A. P. spáchání trestného činu umožnil tím, že sjednal nájemní vztah k bytové jednotce č. xxx umístěné v 6. patře na adrese Xxx, a to za užití falešné identity A. K., jak popsal v rámci své výpovědi svědek D. L., a tím současně znesnadnil případné odhalení faktického provozovatele uvedené indoor pěstírny.
195. Ve vztahu k obžalovaným I. D. a I. G. soud jednání uvedené pod bodem IV. a V. výrokové části tohoto rozsudku právně kvalifikoval shodně s podanou obžalobou Městského státního zastupitelství v Praze, když obžalovaní ohledně těchto bodů obžaloby prohlásili vinu a současně souhlasili i s právní kvalifikací žalovaného jednání, přičemž toto prohlášení viny obžalovanými je zcela v souladu s obsahem spisového materiálu, který byl ohledně těchto dvou skutků orgány činnými v trestním řízení zajištěn.
196. Obžalovaný D. P. pak jednáním popsaným v bodu VI. výrokové části tohoto rozsudku naplnil rovněž znaky skutkové podstaty **přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, druhá trestního zákoníku**. Provedeným dokazováním bylo postaveno na jisto, že obžalovaný D. P. při sjednávání nájemních smluv, jejichž předmětem byly objekty nacházející se na adrese Xxx a Xxx, osobně předložil falešný doklad totožnosti znějící na jméno I. T. B., narozený xxx, a to konkrétně padělaný cestovní pas Republiky Bulharsko č. xxx v případě pronájmu objektu Xxx, a dále doklady totožnosti znějící na jméno J. M., nar. xxx, a to konkrétně padělaný cestovní pas, řidičský průkaz a občanský průkaz Republiky Slovinsko v případě pronájmu objektu Xxx. Na všech předložených dokladech se přitom nacházela fotografie obžalovaného D. P.. Již na základě toho, že obžalovaný D. P. je národnosti srbské, nikoliv bulharské či slovinské, jakož i té skutečnosti, že obžalovaný D. P. jistě ví, jak se jmenuje a kdy se narodil, je patrné, že obžalovaný D. P. zcela jistě věděl, že se prokazuje falešnými doklady totožnosti a přítomným nesděluje údaje o své pravé identitě, kdy tímto způsobem obžalovaný D. P. postupoval zejména ve snaze zastrít pravý účel pronájmu předmětných nemovitostí a ztížit případně do budoucnosti možnost identifikace konkrétní osoby v případě, že by byla pěstírna dekonspirována. Obžalovaný D. P. pak dále disponoval také padělaným občanským a řidičským průkazem Bulharské republiky vystavenými na jméno I. B., nar. xxx, kdy i v případě těchto dokladů na nich byla vložena podobenka obžalovaného D. P., přičemž i v případě těchto dvou dokladů si musel být obžalovaný vědom té skutečnosti, že se jedná o padělané doklady, kdy neměl žádný legální důvod pro to, aby tyto měl ve své dispozici. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný další padělané doklady, kterými disponoval, použil při sjednávání nájemních smluv ve vztahu k bytovým jednotkám, v nichž byly následně zřízeny indoor pěstírny konopí, nemá soud žádných pochybností o tom, že také padělané doklady Bulharské republiky vystavené na jméno I. B. měl obžalovaný ve své dispozici za stejným účelem. Obžalovaný D. P. tedy jednak užil padělanou veřejnou listinu jako pravou, jednak přechovával padělanou veřejnou listinu za účelem jejího užití jako pravé, čímž naplnil znaky skutkové podstaty přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

197. V jednání všech obžalovaných, které je jim kladeno za vinu, lze spatřovat **zavinění ve formě přímého úmyslu** ve smyslu § 15 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaní chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem společnosti, přičemž motivem pro jejich jednání byla potřeba opatřit si finanční prostředky a páčáním předmětné trestné činnosti si obstarat finanční zisk, když pro většinu obžalovaných bylo páčání předmětné trestné činnosti v podstatě jediným zdrojem jejich finančních prostředků, neboť neměli žádné jiné zaměstnání a na území České republiky přicestovali právě za účelem zajišťování si finančních prostředků, zjevně i formou páčání trestné činnosti, kdy mj. poukazovali na problematickou situaci ohledně zaměstnávání osob na území Srbska. Obžalovaní si přitom museli být jednoznačně vědomi té skutečnosti, že přechovávání, výroba a následná distribuce či jiná dispozice s psychotropními látkami vůči jiným osobám v takovém množství je v rozporu se zákonem. Tato skutečnost musela být obžalovaným dobře známa, čemuž nasvědčuje způsob zajišťování celé trestné činnosti. Tato skutečnost pak musela být obžalovaným dobře známa i přesto, že se jedná o cizí státní příslušníky, neboť na území Republiky Srbsko je jakákoliv dispozice, pěstování či distribuce omamné a psychotropní látky marihuana v rozporu se zákonem a přísně trestáno. Dle názoru soudu si obžalovaní vybrali území České republiky k páčání uvedeného jednání mj. i s ohledem na větší benevolentnost českých zákonů, jakož i tu skutečnost, že Česká republika je součástí Evropské unie, což významným způsobem usnadňuje další distribuci uvedené látky na území státu Evropské unie, kde lze tímto způsobem získat vyšší finanční zisky. Skutečnost, že někteří z obžalovaných i v době, kdy se dopouštěli předmětného žalovaného jednání, rovněž pracovali, sama o sobě rozhodně obžalované nevyvíňuje z odpovědnosti za žalované jednání, když je však zřejmé, že i ti obžalovaní, kteří pracovali, tak měli finanční obtíže, když např. obžalovaná S. N. dle svého vyjádření přijala bydlení u obžalovaného I. D. v objektu Xxx, neboť jí obžalovaný I. D. dlužil větší finanční obnos, pročež neměla žádnou jinou možnost, jak si zajistit bydlení, než právě využít nabídky obžalovaného I. D.. Obdobně tomu bylo i v případě obžalovaných Z. M. a Ž. Č.a, kteří byt v rámci řízení před soudem uváděli, že na území České republiky měli legální příjmy, což v případě obžalovaného Z. M. bylo i prokázáno, tak přesto tento akceptoval nabídku obžalovaného Ž. Č.a bydlet v domě, kde dochází k pěstování rostlin konopí, což muselo být od začátku obžalovanému Z. M. zřejmé, jakož i ta skutečnost, že takové jednání je na území České republiky trestným činem.

198. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** pro obžalované N. P. a spol. soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v § 38 trestního zákoníku, § 39 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a v případě obžalovaných I. D., D. P. a I. G. rovněž k § 43 odst. 1 trestního zákoníku, a za přiměřený všem okolnostem případu, jakož i charakteru spáchané trestné činnosti, osobám obžalovaných, délce trestního řízení, a době, která od spáchaní činu uplynula, má tresty odnětí svobody v trvání uvedeném výše dle příslušného ustanovení trestního zákoníku ve vztahu k právní kvalifikaci jednání konkrétních obžalovaných. V případě obžalovaných I. D., D. P. a I. G. byl těmto ukládán **trest úhrnný** ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť byl obžalovaným ukládán trest za více trestných činů, jednak za trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku a dále za trestný čin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 trestního zákoníku. Trest byl těmto obžalovaným ukládán podle ustanovení vztahujícího se na trestný čin nejpřísněji trestný, tedy trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku. Při své rozhodovací činnosti o trestu pro obžalované soud hodnotil jednak okolnosti daného případu, míru společenské škodlivosti žalovaného jednání, přičemž přihlédl zejména k charakteru předmětné trestné činnosti, ke skutečnosti, že obžalovaní se dopouštěli žalovaného jednání po delší dobu, v úvahu bral soud ve vztahu k jednotlivým obžalovaným rozsah trestné činnosti, kterou byli uznáni vinnými, jakož i množství indoor pěstíren, o které se v předmětném období starali, jejich roli v rámci

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

organizované skupiny, která se předmětné trestné činnosti dopouštěla. Soud bral do úvahy rovněž osobní poměry obžalovaných, jejich dosavadnímu způsobu života a v neposlední řadě rovněž k jejich postoji k trestné činnosti v průběhu trestního řízení.

199. **Obžalovanému N. P.** soud uložil trest odnětí svobody v trvání 14 let a 6 měsíců, tedy trest v polovině zákonné trestní sazby, stanovené pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, když obžalovaný byl reálně ohrožen trestem odnětí svobody od 10 do 18 let trestu odnětí svobody. V rámci celého trestního řízení byl obžalovaný N. P. stíhán jako uprchlý, kdy jeho stanovisko k předmětné trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, neměl soud k dispozici, protože soud tak k osobě tohoto obžalovaného a jeho motivaci k páčání předmětné trestné činnosti nezjistil více informací kromě těch, které vyplývají ze spisového materiálu. Ve vztahu k osobě obžalovaného N. P. soud hodnotil jako **polehčující okolnost** tu skutečnost, že k jeho osobě nebyly zjištěny žádné výrazně negativní skutečnosti. Naopak jako **okolnosti přitěžující** soud hodnotil zejména tu skutečnost, že obžalovaný spáchal trestný čin s rozmyslem a po přechozím uvážení, když není pochyb o tom, že obžalovaný N. P. postupoval zcela plánovitě, promyšleně a koordinovaně, přičemž uvedené se projevilo i tím, že v okamžiku, kdy vycítil pro svoji osobu nebezpečí v souvislosti se zadržením osoby D. T. na území SRN, obratem z území České republiky uprchl a nadále se skrývá na místě orgánům činným v trestním řízení neznámém. Navíc obžalovaný zjevně spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti, ve snaze zajistit pro vlastní osobu významný finanční prospěch nelegální cestou, který zjevně hodlá využít mj. v rámci svých investic do nemovitostí a ve stavebnictví. V této souvislosti rovněž nelze opominout, že to byl právě obžalovaný N. P., který měl vůdčí roli v rámci popisované organizované skupiny obžalovaných při páčání předmětné trestné činnosti, tuto také do velké míry finančně a technologicky zajišťoval a podporoval tak, aby z předmětného jednání získal, co možná největší prospěch. Z provedeného dokazování je jednoznačně patrné, že role obžalovaného N. P. byla výrazně významnější než tomu bylo v případě ostatních obžalovaných, kteří v podstatě konali dle přání obžalovaného N. P., přičemž obžalovaný měl bezprostřední přehled, příp. osobně zajišťoval chod dvou třetin objektů pěstíren, včetně největší pěstírny umístěné v objektu Xxx, které byly v rámci této trestní věci realizovány.
200. S ohledem na vše výše uvedené nelze dle názoru soudu na obžalovaného působit jiným, než nepodmíněným trestem odnětím svobody, přičemž je na místě ukládat obžalovanému trest nikoliv na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, když se na výměře trestu musí projevit výrazně odlišná a vyšší role obžalovaného N. P. při páčání předmětné trestné činnosti, protože soud ukládal trest v polovině zákonné trestní sazby, kdy trest ve výměře 14 let a 6 měsíců považuje soud za odpovídající charakteru páchané trestné činnosti, jejímu rozsahu, prospěchu, který obžalovaný z takto páchané trestné činnosti získával, i osobě obžalovaného N. P.. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný N. P. zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, jelikož mu byl ukládán trest odnětí svobody za zvlášť závažný zločin ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku, převyšující hranici 8 let. Soud současně uvádí, že pokud by byl obžalovaný N. P. stíhán shodně jako všichni ostatní obžalovaní za osobní účasti jeho osoby v řízení před soudem, připadalo by v úvahu zjišťování majetkových poměrů obžalovaného N. P., což by mohl soud případně promítnout do možnosti uložení peněžitého trestu, neboť není pochyb o tom, že obžalovaný předmětnou trestnou činností získal pro sebe majetkový prospěch. Uvedené by soud následně mohl zohlednit také ve výměře uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody. Nicméně s ohledem na skutečnost, že obžalovaný N. P. je stíhán jako uprchlý, nemohl soud této možnosti využít, neboť vymahatelnost peněžitého trestu ve vztahu k osobě uprchlého obžalovaného by nebyla zajištěna.
201. **Obžalované Z. T.** soud uložil trest odnětí svobody v trvání 10 let, tedy trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, stanovené pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, když obžalovaná byla ohrožena trestem odnětí svobody od 10 do 18 let trestu odnětí svobody. Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

svobody. Obžalovaná Z. T. v rámci trestního řízení v rámci svého zadržení se k jednání uvedenému pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku doznala, nicméně následně v rámci řízení před soudem svůj postoj k trestné činnosti změnila, nabízela různá vysvětlení pro jednání, které je jí kladeno za vinu pod bodem II. výrokové části, a také ve vztahu k jednání, které je jí kladeno za vinu pod bodem III. výrokové části tohoto rozsudku, neprojevila žádnou sebereflexi, když setrvala na svém stanovisku, že jí v podstatě není známo, proč je trestně stíhána. Ve vztahu k obžalované Z. T. pak soud s ohledem na obsah záznamu telekomunikačního provozu nemá pochybností o tom, že motivací obžalované k páčání trestné činnosti bylo zajistit si zajímavý finanční prospěch, aniž by musela pracovat, jak ostatně obžalovaná výslovně v rámci jednoho hovoru uvedla, s tím, že ona už pracovat nechce, a tak nepracuje. Ve vztahu k osobě obžalované Z. T. soud hodnotil jako **polehčující okolnost** tu skutečnost, že k její osobě nebyly zjištěny žádné výrazně negativní skutečnosti. Naopak jako **okolnosti přitěžující** soud hodnotil zejména tu skutečnost, že obžalovaná spáchala trestný čin ze ziskuchtivosti, ve snaze zajistit pro vlastní osobu finanční prospěch, aniž by musela pracovat. V této souvislosti rovněž nelze opominout, že role obžalované Z. T. v rámci organizované skupiny při páčání trestné činnosti nebyla jen v rovině zajišťování logistických úkolů pro fungování pěstíren a v podobě péče nejméně o jednu pěstírnu, ale soud ukládal obžalované Z. T. trest i za distribuci nelegálně vyrobené marihuany, jak je blíže popsáno pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, pročez je na místě roli obžalované v rámci organizované skupiny hodnotit nikoliv jako nejnižší článek fungování jako tomu bylo u některých jiných obžalovaných v této trestní věci, ale zjevně se jednalo o osobu, jejíž postavení v celé hierarchii bylo významnější, byť zjevně nedosahovalo úrovně obžalovaného N. P., který měl také z fungování celé organizované skupiny zdaleka největší prospěch. Ostatně díky intenzivním kontaktům obžalované Z. T. s obžalovaným I. D. nemá soud žádných pochybností, že obžalovaná měla dobrý přehled o fungování pěstíren, vč. jejich výkonnosti, které byly obhospodařovány právě touto větví organizované skupiny.

202. S ohledem na vše výše uvedené tedy nelze na obžalovanou působit jiným, než nepodmíněným trestem odnětím svobody, nicméně ve snaze odlišit roli obžalované Z. T. od role obžalovaného N. P., jakož i prospěch, který obžalovaná z předmětné trestné činnosti mohla svým působením získat, pak soud ukládal obžalované Z. T. trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby stanovené pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku. Trest ve výměře 10 let považuje soud za odpovídající charakteru páchané trestné činnosti, jejímu rozsahu, roli obžalované v rámci organizované skupiny, i osobě obžalované Z. T., kdy vzal v úvahu i věk obžalované. Současně však soud neshledal žádných okolností, pro které by bylo na místě postupovat podle ustanovení o mimořádném snížení trestu odnětí svobody. Pro výkon tohoto trestu byla obžalovaná Z. T. ve smyslu § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařazena do věznice s ostrahou, a to i přesto, že vzhledem k tomu, že byl obžalované ukládán trest za zvláště závažný zločin ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku, převyšující hranici 8 let, byly splněny veškeré podmínky pro to, aby byla obžalovaná zařazena do věznice se zvýšenou ostrahou. Nicméně právě s ohledem na věk obžalované, jakož i tu skutečnost, že obžalovaná nebyla doposud trestně stíhána, má soud za to, že účelu trestu lze dosáhnout i výkonem trestu v mírnějším typu věznice.

203. **Obžalovanému P. S.** soud uložil trest odnětí svobody v trvání 5 let, tedy trest výrazně pod spodní hranici zákonné trestní sazby, stanovené pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, když obžalovaný byl reálně ohrožen trestem odnětí svobody od 10 do 18 let trestu odnětí svobody. V případě obžalovaného P. S. soud významným způsobem ve smyslu § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný využil institutu prohlášení viny dle § 206c trestního řádu, v rámci kterého se projevil zejména postoj obžalovaného P. S. ke spáchané trestné činnosti, když je nutné uvést, že obžalovaný P. S. postoj

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

spojený se sebereflexí, pokud se jedná o naprostou nepřijatelnost páchané trestné činnosti, projevoval v podstatě od počátku trestního řízení. Soud právě s ohledem na přístup obžalovaného P. S., kdy tento svým jednáním přispěl i k popsání role některých obžalovaných v rámci organizované skupiny dopouštějící se předmětné trestné činnosti, když i tak je patrná jistá snaha obžalovaného P. S. některým obžalovaným v rámci jeho výpovědi pomoci, např. ve vztahu k obžalovanému D. I., když výslovně uváděl, že tento nevěděl, že vyrobená marihuana je obžalovaným N. P. distribuována do Spolkové republiky Německo. Uvedenému vyjádření lze jen těžko plně uvěřit, když je zřejmé, že obžalovaný D. I. byl v úzkém kontaktu s obžalovaným N. P., a to i dne 23. 5. 2021, kdy došlo ke zmizení kamionu i s řidičem, přičemž před tím, byl obžalovaný D. I. bezprostředně přítomen v objektu Xxx, kdy obžalovaný N. P. vyrobenou marihuanu chystal na nakládku. Za této situace považuje soud za velmi nepravděpodobné, že by obžalovaný D. I. nevěděl, kam je marihuana distribuována, nicméně žádný důkaz, který by uvedené podporoval, nebyl v rámci řízení před soudem proveden, protože obžalovaného D. I. uznal vinným žalovaným jednáním pouze ve vztahu na organizovanou skupinu. Nicméně i přes výše uvedené není pochyb o tom, že obžalovaný P. S. významným způsobem popsal role některých obžalovaných v rámci páchané trestné činnosti. Ve vztahu k obžalovanému P. S. soud hodnotil jako **polehčující okolnost** tu skutečnost, že k jeho osobě nebyly zjištěny žádné výrazně negativní skutečnosti. Naopak jako **okolnost přitěžující** soud hodnotil zejména tu skutečnost, že obžalovaný spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti, ve snaze zajistit pro vlastní osobu významný finanční prospěch, nicméně s ohledem na jeho roli v rámci celé organizované skupiny finanční přínos páchané trestné činnosti rozhodně nebyl tak významný, jak si obžalovaný P. S. představoval a jak mu bylo ze strany obžalovaného N. P. původně slibováno. V této souvislosti soud uvádí, že obžalovaný P. S. se podílel na chodu a logickém zajištění jednoho, byť největšího, objektu indoor pěstírny, která byla předmětnou organizovanou skupinou provozována, ve vztahu k pěstírně umístěné na adrese Xxx, byl jeho podíl na provozu této pěstírny zcela minimální, resp. pouze jednorázový při zprostředkování uzavření nájemní smlouvy pro obžalovaného D. P.. Uvedené skutečnosti pak soud promítl i do výměry trestu, když akceptoval trest, který byl obžalovanému navržen ze strany státního zastupitelství.

204. I přes vše výše uvedené nelze dle názoru soudu na obžalovaného působit jiným, než nepodmíněným trestem odnětím svobody, nicméně lze akceptovat uložení trestu významně pod dolní hranici zákonné trestní sazby, která činí od 10 let do 18 let trestu odnětí svobody, za současného zachování pravidel uvedených v § 58 odst. 4 trestního zákoníku. Uvedený trest soud považuje za odpovídající zejména postoji obžalovaného P. S. k páchané trestné činnosti, jeho sebereflexi i přístupu k celému trestnímu řízení, které bylo ve věci vedeno. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný P. S. zařazen do věznice s ostrahou, když s ohledem na délku trestu byly splněny podmínky pro zařazení obžalovaného do tohoto typu věznice dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Soud v daném případě obžalovanému P. S. ukládal rovněž **trest peněžitý**, a to v celkové výměře 2 450 000 Kč, který byl vyměřen jako násobek 700 denních sazeb, které odpovídají závažnosti trestné činnosti, pro kterou byl obžalovaný shledán vinným, když tuto soud spatřuje zejména v narušení společenského zájmu, neboť drogová trestná činnost je z hlediska společenského zcela nepřijatelnou trestnou činností, s částkou 3 500 Kč jako výše denní sazby, která odpovídá zejména majetkovým, resp. výtěžkovým, poměrům obžalovaného P. S., jak vyplynuly z výpovědi obžalovaného, výpovědi jeho manželky, svědkyně Ch. S. G. a z majetkového šetření, vč. předložené dokumentace ve vztahu k zúžení společného jmění manželů. Soud v této souvislosti uvádí, že skutečnost, že v dohodě o zúžení společného jmění manželů nejsou uvedeny půjčky, které měl obžalovaný P. S. získat v průběhu páchaní trestné činnosti od obžalovaného N. P., považuje za srozumitelnou, neboť si lze těžko představit, že by kdokoliv oficiálně zaznamenával existenci svých závazků v podobě půjček, za situace, kdy by si byl vědom toho, že se jedná o finanční prostředky, které byly získány trestnou činností. Takový postup by se jevil zcela v rozporu se zásadou zákazu nucení k sebeobviňování.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

Soud tedy uložil obžalovanému P. S. současně peněžitý trest, když není pochyb o tom, že i obžalovaný P. S. částečně pro sebe, ale zejména pro obžalovaného N. P., získal z páchané trestné činnosti majetkový prospěch. Uložený peněžitý trest pak soud konečně reflektoval i ve výměře uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to společně se všemi dalšími okolnostmi, které jsou uvedeny výše.

205. **Obžalovanému I. D.** soud uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 let, tedy trest v dolní polovině zákonné trestní sazby, stanovené pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, když obžalovaný byl reálně ohrožen trestem odnětí svobody od 10 do 18 let trestu odnětí svobody. Ve vztahu k obžalovanému I. D. soud nemohl přihlídnout jako k polehčující okolnosti k doznání obžalovaného, když obžalovaný se nejprve k trestné činnosti v rámci vazebního zasedání dne 4. 12. 2021 sice doznal, byť bez uvedení bližší detailů, nicméně následně tento svůj postoj výrazným způsobem relativizoval, když v rámci řízení před soudem výslovně popřel, že by se trestné činnosti ve vztahu ke dvěma objektům pěstíren dopouštěl, navíc uváděl, že vše se tak nějak dělo, přičemž neví v podstatě jak a pokud se jedná o jeho doznání v rámci vazebního zasedání, k tomu uváděl, že nebyl v dobré psychické kondici, pročež se dožadoval toho, aby k tomuto nebylo přihlíženo. Síla původního doznání obžalovaného je pak rovněž částečně relativizována tím, že obžalovaný byl v místě jedné z pěstíren zadržen orgány Policie ČR, přičemž u něho byly nalezeny klíče k dalším objektům, o které se staral. S ohledem na uvedené tak soud vzal v úvahu původní postoj obžalovaného k předmětné trestné činnosti pouze okrajově, když nelze opominout i tu skutečnost, že obžalovaný I. D. nad svým jednáním vyjádřil lítost a omluvil se za ně. Soud hodnotil jako **polehčující okolnost** tu skutečnost, že k jeho osobě nebyly zjištěny žádné výrazné negativní skutečnosti. Naopak jako **okolnosti přitěžující** soud hodnotil zejména tu skutečnost, že obžalovaný zjevně spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti, ve snaze zajistit pro vlastní osobu finanční prospěch lehčím způsobem, než běžnou prací kuchaře, které se na území České republiky v minulosti rovněž věnoval. V této souvislosti nelze opominout, že role obžalovaného I. D. v rámci skupiny byla odlišná od role dalších obžalovaných, kteří se starali pouze o chod pěstírny, když obžalovaný měl na starosti pět pěstíren, které pravidelně navštěvoval, přičemž není pochyb o tom, že se uvedené trestné činnosti dopouštěl dlouhodobě. Navíc se významným způsobem podílel i na dodávce marihuany pro obžalovaného N. P., když tento jeho činnost koordinoval a následně zajišťoval distribuci obžalovaným I. D. a jeho větví vyrobené marihuany, přičemž právě komunikaci s ním zajišťoval obžalovaný I. D.. Rozsah trestné činnosti i množství vyrobené marihuany, která byla v rámci domovních prohlídek ve vztahu k obžalovanému I. D. bezprostředně zajištěna, je enormní, když se jednalo o více než 36 kg rostlinné sušiny, kdy současně nelze odhlížet od jeho podílu na vývozu cca 124 kg rostlinné sušiny do Spolkové republiky Německo. Soud současně považoval za nutné diferencovat trest uložený obžalovanému I. D. oproti trestům uloženým obžalovanému N. P. ičovi (když jeho role v rámci páchaní předmětné trestné činnosti byla výrazně významnější) a obžalované Z. T. (když prokázaný rozsah páchaní trestné činnosti touto obžalovanou byl naopak menší, než v případě obžalovaného I. D.).

206. S ohledem na vše výše uvedené nelze dle názoru soudu na obžalovaného působit jiným, než nepodmíněným trestem odnětím svobody, přičemž je na místě ukládat obžalovanému trest nikoliv na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, nicméně trest, který mírně převyšuje spodní hranici zákonné trestní sazby, když je na místě odlišit v tomto ohledu roli obžalovaného I. D. a roli obžalovaného N. P. při páchaní předmětné trestné činnosti, pročež soud ukládal trest v dolní polovině zákonné trestní sazby, kdy trest ve výměře 12 let považuje za odpovídající charakteru páchané trestné činnosti, jejímu rozsahu, prospěchu, který obžalovaný z takto páchané trestné činnosti získal, i osobě obžalovaného I. D.. V úvahu pak vzal soud i tu skutečnost, že uvedený trest byl ukládán jako úhrnný, byť v tomto ohledu se trest za přečin padělání a pozměnění veřejné listiny s ohledem na prohlášení viny ohledně tohoto skutku

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.



promítl ve výši ukládaného trestu jen nepatrně. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný I. D. zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, jelikož mu byl ukládán trest odnětí svobody za zvlášť závažný zločin ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku, převyšující hranici 8 let. Soud současně uložil obžalovanému také **trest peněžitý** v celkové výměře 34 100 Kč, který odpovídá 100 denním sazbám ve výši 341 Kč, když soud přihlížel k tomu, že tento peněžitý trest v podstatě pokrývá částka, která byla obžalovanému v rámci domovní prohlídky zajištěna a ke které obžalovaný uvedl, že se jedná o jeho finanční prostředky. Peněžitý trest byl obžalovanému ukládán s ohledem na skutečnost, že není pochyb o tom, že trestnou činností obžalovaný pro sebe a obžalovaného N. P. získával finanční prospěch, současně však s ohledem na pobyt obžalovaného I. D. ve vazbě a skutečnost, že i před svým zadržením legálně nepracoval a podílel se na páčání trestné činnosti, bylo dle názoru soudu na místě ukládat obžalovanému peněžitý trest jen v symbolické výši, při zvážení možné vymahatelnosti takového trestu. Soud dále ukládal obžalovanému **trest propadnutí věci**, a to jednak finanční hotovosti ve výši 1 000 €, která byla rovněž zajištěna při zadržení obžalovaného v místě Xxx, kdy i k této částce obžalovaný uvedl, že se jedná o jeho finanční prostředky a současně není pochyb o tom, že uvedené finanční prostředky jsou bezprostředním výnosem z trestné činnosti, když před svým zadržením obžalovaný žádnými legálně vydělanými finančními prostředky disponovat nemohl, neboť nepracoval. Soud současně uložil i trest propadnutí věci ve vztahu k zajištěným padělaným dokladům s podobenkou obžalovaného I. D., když se jedná o věc, která je nástrojem k páčání trestné činnosti, a to jak samotného přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny, tak může být případně využita ke spáchání trestného činu ve smyslu § 135a trestního zákoníku, jak tomu bylo i v případě projednávané trestné činnosti, kdy falešné doklady byly využívány dalšími obžalovanými ke sjednávání nájemních vztahů k nemovitostem, ve kterých byly následně provozovány pěstírny konopí, s úmyslem ztížit možnost odhalení skutečného provozovatele dané pěstírny.

207. **Obžalovaným D. P. a Ž. Č.** soud uložil trest odnětí svobody v trvání 10 let, tedy trest přesně v polovině zákonné trestní sazby, stanovené pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, když obžalovaní byli reálně ohroženi trestem odnětí svobody od 8 do 12 let trestu odnětí svobody. Ve vztahu k osobám obžalovaných D. P. a Ž. Č. a soud hodnotil jako **polehčující okolnost** tu skutečnost, že k jejich osobám nebyly zjištěny žádné výrazné negativní skutečnosti. Naopak jako **okolnosti přitěžující** soud hodnotil zejména tu skutečnost, že obžalovaní zjevně spáchali trestný čin ze ziskuchtivosti, ve snaze zajistit pro vlastní osobu finanční prospěch jednodušší cestou, než běžnou prací, když obžalovaný D. P. v předmětné době vůbec nepracoval a obžalovaný Ž. Č. sice uváděl, že zaměstnání měl, nicméně jeho příjmy zjevně nepostačovaly jeho finančním nárokům. Soud ve vztahu k těmto dvěma obžalovaným nemohl přihlídnout ani k žádnému doznání či sebereflexi ve vztahu k žalovanému jednání, když obžalovaní svůj podíl na trestné činnosti bagatelizovali s tím, že obžalovaný D. P. uváděl nepravdivě, že jednal samostatně, bez napojení na další osoby, v pěstování byl zcela neúspěšný, když rostliny měl malé a tyto mu vadly, dokonce i ve vztahu k padělaným falešným dokladům, kdy disponoval sadou falešných dokladů vydaných na tři různé identity, kdy dvě z nich byly zjevně použity při sjednávání nájemních smluv, uváděl, že o tomto mu není nic známo, žádné logické vysvětlení k těmto nenabídl, a to ani k té části, kdy se k použití falešných dokladů při sjednávání nájemního vztahu ve vztahu k objektu Xxx v rámci vazebního zasedání doznal. Také obžalovaný Ž. Č. svůj podíl na trestné činnosti bagatelizoval, když v podstatě uváděl, že pouze přátelsky vypomáhal osobě M. B.. S ohledem na uvedené, kdy ani jeden z těchto dvou obžalovaných nevykazoval žádné znaky sebereflexe ve vztahu k žalovanému jednání, naopak oba měli tendenci odpovědnost za žalované jednání svalovat na třetí osoby a svůj podíl na trestné činnosti výrazným způsobem umenšovat, kdy rovněž vyjádření lítosti nad žalovaným jednáním ze strany těchto dvou obžalovaných považuje soud pouze za účelovou snahu dosáhnout, co možná nejnížšího trestu, nikoliv o upřímnou snahu přesvědčit soud o tom, že

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

jsou si vědomi naprosté nepřijatelnosti jednání, kterého se dopouštěli na území cizí země, pak soud i tyto skutečnosti vzal v úvahu při stanovení trestu pro oba tyto obžalované. Z provedeného dokazování je přitom jednoznačně patrné, že role obžalovaných D. P. a Ž. Č. a byla částečně odlišná od základních článků organizované skupiny, kteří se starali o jednotlivé pěstírny v pozici tzv. zahradníků, když obžalovaní D. P. a Ž. Č. obhospodařovali každý nejméně čtyři indoor pěstírny konopí, tímto způsobem postupovali v rámci vícero pěstebních cyklů a museli být v bezprostředním kontaktu s obžalovaným N. P., když tento ve vztahu na pěstírny, o které se starali tito dva obžalovaní, sám vykonával některé logistické úkoly. Ve výměře trestu pro obžalovaného D. P. se pak promítla i ta skutečnost, že mu byl ukládán trest za dva trestné činy, přičemž ve vztahu k přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny, pokud by byl odsuzován obžalovaný pouze za tento trestný čin, soud s ohledem na zneužití třech různých falešných identit, jakož i skutečnost, že obžalovaný D. P. uvedené falešné doklady použil k páčání další trestné činnosti, zvažoval ukládání trestu v rozmezí od deseti do dvanácti měsíců trestu odnětí svobody, což se rovněž promítlo při stanovení výše nepodmíněného trestu odnětí svobody uloženého obžalovanému.

208. S ohledem na vše výše uvedené nelze dle názoru soudu na tyto obžalované působit jiným, než nepodmíněným trestem odnětím svobody, přičemž je na místě ukládat obžalovaným trest nikoliv na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, když se na výměře trestu musí projevit odlišná role obžalovaných při páčání předmětné trestné činnosti, zejména množství pěstíren, které obžalovaní obhospodařovali, kdy se jednalo o třetinu pěstíren, které byli v rámci realizace této trestní věci odhaleny, pročež soud ukládal trest přesně v polovině zákonné trestní sazby, kdy trest ve výměře 10 let považuje soud za odpovídající charakteru páchané trestné činnosti, jejímu rozsahu, prospěchu, který obžalovaní z takto páchané trestné činnosti získávali pro sebe, ale i pro obžalovaného N. P.. Pro výkon tohoto trestu byli obžalovaní zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou, jelikož jim byl ukládán trest odnětí svobody za zvláště závažný zločin ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku, převyšující hranici 8 let a soud neshledal žádných okolností, pro které by bylo na místě obžalované zařadit do věznice s mírnějším režimem. Ve vztahu k oběma obžalovaným byl těmto ukládán rovněž **trest propadnutí věci**, a to v případě obžalovaného D. P. trest propadnutí věci ve vztahu k zajištěným padělaným dokladům s podobenkou obžalovaného D. P., když se jedná o věc, která je nástrojem k páčání trestné činnosti, a to jak samotného přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny, tak může být případně využita ke spáchání trestného činu ve smyslu § 135a trestního zákoníku, jak tomu bylo i v případě projednávané trestné činnosti, kdy falešné doklady obžalovaný ve dvou případech užil ke sjednávání nájemních vztahů k nemovitostem, ve kterých byly následně provozovány pěstírny konopí, s úmyslem ztížit možnost odhalení skutečného provozovatele dané pěstírny. V případě obžalovaného Ž. Č. a byl tomuto uložen trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši 217 €, která byla rovněž zajištěna při zadržení obžalovaného v místě Xxx, kdy obžalovaný se k této částce stejně jako k ostatním věcem, které byly v daném místě zajištěny, nevyjádřil, nicméně nalézací soud nemá pochyb o tom, že uvedené finanční prostředky jsou bezprostředním výnosem z trestné činnosti, když byly nalezeny přímo na dané pěstírně.

209. **Obžalovaným D. I., P. u B., I. G. a S. N.** soud uložil trest odnětí svobody v trvání 9 let, v případě obžalovaného D. I., v trvání 8 let a 6 měsíců v případě obžalovaný P. B. a I. G. a v trvání 8 let v případě obžalované S. N., tedy tresty v dolní polovině, případně na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, stanovené pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, když obžalovaní byli reálně ohroženi trestem odnětí svobody od 8 do 12 let trestu odnětí svobody. Ve vztahu k osobám těchto obžalovaných soud hodnotil jako **polehčující okolnost** tu skutečnost, že k jejich osobám nebyly zjištěny žádné výrazně negativní skutečnosti. Soud pak ve vztahu k těmto obžalovaným nevnímal jako **okolnosti přitěžující** ani tu skutečnost, že by spáchali trestný čin ze ziskuchtivosti, byť nelze finanční motivaci všech těchto obžalovaných k páčání trestné činnosti žádným způsobem přehlédnout. Nicméně na rozdíl

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

od výše zmíněných obžalovaných se v případě těchto čtyřech obžalovaných jednalo o osoby, které zjevně měli z různých důvodů finanční problémy, ať už v souvislosti s tím zajistit si zaměstnání, ať již na území jejich domovského státu či v České republice (kdy soud nepřehlédl tu skutečnost, že k osobě obžalovaného D. I. byly zajištěny v rámci domovní prohlídky v objektu Xxx i vyplněné dokumenty ve vztahu na Úřad práce ČR, a to zjevně za účelem získání zaměstnání), v případě obžalované S. N. se tato dostala do finančních problémů zjevně v souvislosti s její snahou pomoci po finanční stránce obžalovanému I. D., se kterým žila po určitou dobu v partnerském vztahu. Nicméně ani ve vztahu k těmto obžalovaným soud nemohl přihlídnout jako k polehčující okolnosti k jejich doznání, když obžalovaní i v případě, že připustili, že se na území České republiky dopouštěli jednání, které bylo v rozporu se zákonem, toto následně relativizovali svými dalšími doplňujícími prohlášeními, příp. vyjádřením v rámci své závěrečné řeči. I přes výše uvedené však soud při stanovení výměry trestu pro tyto obžalované jednoznačným způsobem přihlížel k té skutečnosti, že byl ukládán trest osobám, které byly nejnižšími články této organizované skupiny, přičemž jejich úkolem bylo primárně se starat o každodenní chod předmětných pěstíren, kdy obžalovaní D. I. a S. N. se starali o jeden objekt pěstíren, jak soud uzavřel na základě provedeného dokazování, zatímco obžalovaní I. G. a P. B. se starali o dvě, resp. tři pěstírny, avšak i oni při každodenním chodu pěstírny. Právě i tuto skutečnost vzal soud v úvahu, když není pochyb o tom, že zatímco tyto nejnižší články předmětné organizované skupiny čelily osobně vlastní trestní odpovědnosti za žalované jednání, obžalovaný N. P., byť hlavní organizátor a hybatel žalovaného jednání, také osoba, která prokazatelně z předmětné trestné činnosti získávala největší finanční prospěch, trestní odpovědnost za své jednání doposud nepřijala a skrývá se na místě pro orgány činné v trestním řízení neznámém.

210. S ohledem na uvedené, pak soud i tyto skutečnosti vzal v úvahu při stanovení trestu pro tyto čtyři obžalované. Obžalovaným sice nelze dle názoru soudu ukládat s ohledem na rozsah i dobu páchaní trestné činnosti jiné, než nepodmíněné tresty odnětí svobody, nicméně soud těmto obžalovaným ukládal tresty výrazně v dolní polovině zákonné trestní sazby, v případě obžalované S. N. pak na samé spodní hranici trestní sazby stanovené pro daný trestný čin, když se na výměře trestu musí projevit odlišná role obžalovaných při páchaní předmětné trestné činnosti jako nejnižšího článku celé skupiny. Uložené tresty ve výměře od 8 let do 9 let považuje soud za odpovídající charakteru páchané trestné činnosti, jejímu rozsahu, i prospěchu, který obžalovaní z takto páchané trestné činnosti mohli získat pro sebe. V případě výměry trestu pro obžalovaného D. I. se rovněž projevil rozsah pěstírny, kterou obžalovaný obhospodařoval, kdy se jednalo největší objekt zajištěný v rámci této organizované skupiny s více než 1 500 živými rostlinami konopí. V případě obžalovaného P. B. vzal soud do úvahy, že tomuto byla prokázána účast na zajišťování chodu tří objektů pěstíren. Ve vztahu k obžalovanému I. G. pak vzal soud v úvahu, že tomuto ukládal trest za dva trestné činy, a to rovněž přečin padělání a pozměnění veřejné listiny, když však vzhledem ke stanovisku obžalovaného I. G. k tomuto přečinu, toto se projevilo jen nepatrně. V případě obžalované S. N. vzal soud v úvahu tu skutečnost, že obžalované byla prokázána účast pouze na jedné pěstírně konopí, pročež ukládal trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, když podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, nebyly v daném případě splněny. Pro výkon tohoto trestu byli obžalovaní zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou, jelikož jim byl ukládán trest odnětí svobody za zvlášť závažný zločin ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku, převyšující hranici 8 let a soud neshledal žádných okolností, pro které by bylo na místě obžalované zařadit do věznice s mírnějším režimem, s výjimkou obžalované S. N., která byla zařazena do věznice s ostrahou, když soud má v daném případě zato, že na tuto lze působit v mírnějším typu věznice. Ve vztahu k obžalovanému I. G. byl tomuto ukládán rovněž **trest propadnutí věci**, a to ve vztahu k zajištěným padělaným dokladům s podobenkou obžalovaného I. G., když se jedná o věc, která je nástrojem k páchaní trestné činnosti, a to jak samotného přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny, tak byla užita ke spáchání trestného činu ve smyslu § 135a trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

jak tomu bylo i v případě projednávané trestné činnosti, kdy falešné doklady obžalovaný v jednom případě užil ke sjednávání nájemního vztahu k nemovitosti, ve které byla následně provozována pěstírna konopí, s úmyslem ztížit možnost odhalení skutečného provozovatele dané pěstírny.

211. **Obžalovanému Z. M.** soud uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, tedy trest v samé dolní polovině zákonné trestní sazby, stanovené pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, když obžalovaný byl reálně ohrožen trestem odnětí svobody od 2 do 10 let trestu odnětí svobody. Ve vztahu k jeho osobě soud hodnotil jako **polehčující okolnost** tu skutečnost, že k jeho osobě nebyly zjištěny žádné výrazně negativní skutečnosti, když tento se dlouhodobě zdržuje na území České republiky, kdy zde byl až do období před vypuknutím pandemie COVID řádně zaměstnán, pročež zjištění orgánů činných v trestním řízení mají v tomto ohledu podstatnou relevanci. I ve vztahu k obžalovanému Z. M. soud neshledal žádných významných **okolností přitěžujících**, byť i ve vztahu k jeho osobě zjevně nelze přehlédnout finanční motivaci k páčání trestné činnosti, nicméně i s ohledem na skutečnost, že obžalovaný Z. M. přišel o práci, kdy z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že na území České republiky dlouhodobě žil, pracoval a živil se legální činností. Současně soud přihlédl i k té skutečnosti, že obžalovaný se k žalovanému jednání doznal, byť uváděl, že se uvedeného jednání nedopouštěl v souvislosti s organizovanou skupinou. Obžalovaný rovněž vyjádřil lítost nad svým chováním i sebereflexi svého chování, kdy tento postoj obžalovaného k dané trestní věci soud vnímá v případě obžalovaného za upřímný projev jeho vnímání celé situace, což se ostatně projevilo i tím, že obžalovaný Z. M. přispívá i přes svůj pobyt ve vazbě na preventivní program pro osoby závislé vedený organizací Sananim. S ohledem na uvedené, jakož i skutečnost, že obžalovanému Z. M. byla prokázána účast nejnižšího článku skupiny, který se staral o běžný chod jedné pěstírny, soud v podstatě akceptoval návrh státní zástupkyně a tomuto uložil trest výrazně v dolní polovině zákonné trestní sazby, a to v trvání tří let, byť i v případě obžalovaného Z. M. se jedná o trest nepodmíněný spojený s bezprostředním omezením osobní svobody. Soud pak v daném případě uložil trest o rok vyšší než navrhovala státní zástupkyně s ohledem na skutečnost, že v případě obžalovaného Z. M. považuje soud ukládání trestu vyhoštění tomuto obžalovanému za nepřiměřeně přísné, když obžalovaný Z. M. je na území České republiky dlouhodobě etablovaný, žije zde také část jeho rodiny, ať již v podobě syna či jeho sestry K. P., navíc zde dlouhodobě v období před propuknutím pandemie COVID pracoval. S ohledem na uvedené tak soud jen mírně navýšil nepodmíněný trest odnětí svobody oproti návrhu státního zastupitelství, avšak za současného neuložení trestu vyhoštění, když uložení tohoto trestu obžalovanému Z. M. by soud považoval za nepřiměřeně přísné. Uložení trestu ve výměře 3 let považuje soud za odpovídající charakteru páchané trestné činnosti, jejímu rozsahu, i podílu obžalovaného Z. M. na uvedené trestné činnosti v rámci organizované skupiny. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když pro tento postup byly dle § 56 odst. 2 písm. a) splněny zákonné podmínky. K tomuto soud současně doplňuje, že tak jako u všech obžalovaných, kteří jsou či byli v předmětné věci stíháni vazebně, bude i obžalovanému Z. M. doba, kterou obžalovaný strávil ve výkonu vazby započítána, do doby uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody, pakliže tento nabyde právní moci.
212. **Obžalovanému A.P.** soud uložil trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání čtyř let, tedy trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, stanovené pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, když obžalovaný byl reálně ohrožen trestem odnětí svobody od 2 do 10 let trestu odnětí svobody, navíc výkon tohoto trestu soud podmíněně odložil. Ve vztahu k jeho osobě soud hodnotil jako **polehčující okolnost** tu skutečnost, že k jeho osobě nebyly zjištěny žádné výrazně negativní skutečnosti, když tento se dlouhodobě zdržuje na území České republiky, kdy zde je řádně zaměstnán,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

pročež zjištění orgánů činných v trestním řízení, shodně jako v případě obžalovaného Z. M., mají v tomto ohledu podstatnou relevanci. I ve vztahu k obžalovanému A.P. soud neshledal žádných významných **okolností přitěžujících**. Ve vztahu k jeho osobě pak motivací pro spáchání předmětného trestného činu mohla být zejména snaha vypomoci svému bratrovi, obžalovanému N. P., v rámci rodinných vazeb, příp. nelze zcela vyloučit i finanční benefit, který mohl být s touto výpomocí spojen. Nicméně uvedené dle názoru soudu nezakládá podmínky pro posuzování této skutečnosti jako okolnosti přitěžující. Současně soud přihlédl i k té skutečnosti, že podíl obžalovaného A. P. na předmětné trestné činnosti, tak jak mu byl v rámci řízení před soudem prokázán, je v kontextu fungování celé organizované skupiny, jejího rozsahu a prospěchu, který byl tímto způsobem získán, zcela marginální, kdy se jednalo o jednání, které bylo posouzeno jako pomoc ve vztahu k jedné pěstírně konopí. S ohledem na uvedené, jakož i skutečnost, že prokázáný podíl obžalovaného A. P. na předmětné trestné činnosti byl okrajový, soud v podstatě akceptoval návrh státní zástupkyně a tomuto uložil trest podmíněně odložený, a to na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání dvou let za současně stanovení zkušební doby ve výměře čtyř let. Ukládán byl tedy trest nespojený s bezprostředním zásahem do osobní svobody obžalovaného. Uložení takového trestu považuje soud za odpovídající charakteru trestné činnosti, pro kterou byl obžalovaný A. P. uznán vinným, i podílu jeho osoby na uvedené trestné činnosti v rámci organizované skupiny. Tímto trestem lze pak dle názoru dosáhnout odpovídajících výchovných účinků na osobu obžalovaného A. P..

213. Všem obžalovaným s výjimkou obžalovaných P. S., Z. M. a A. P., byl uložen rovněž **trest vyhoštění z území České republiky**, a to na dobu 10 let. Soud uvádí, že zejména s ohledem na závažnost a vysokou škodlivost posuzovaného protiprávního jednání, navíc za situace, kdy někteří obžalovaní na území České republiky pobývali výhradně pouze za účelem páčání předmětné trestné činnosti, je zcela v zájmu ČR a osob žijících v ČR, aby se na území ČR nezdržovaly osoby, které se dopouští závadového jednání tohoto typu, tj. ekonomickým výnosem motivovaného šíření toxikomanie. V této trestní věci pak nebylo zjištěno u nikoho z těchto obžalovaných žádných okolností ve smyslu § 80 odst. 3 trestního zákoníku, které by uložení trestu vyhoštění obžalovaným objektivně vylučovaly. Zjištěno nebylo ani to, že by tyto obžalovaní měli v ČR jakékoliv vazby osobního, rodinného, pracovního nebo sociálního charakteru, když vazby obžalovaného N. P. na jeho bratra obžalovaného A. P., zjevně nebudou tak významné, když obžalovaný N. P. v okamžiku, kdy začal vnímat svůj pobyt na území České republiky pro sebe jako potenciálně ohrožující, území České republiky obratem opustil bez ohledu na svého bratra či jeho rodinu.
214. Stanovený druh a výměra trestu ve spojení se zařazením obžalovaných do příslušného typu věznice, s výjimkou obžalovaného A. P., jakož i ve spojení s uloženým trestem vyhoštění z území České republiky, příp. s tresty peněžitými či tresty propadnutí věcí, by přitom podle názoru soudu měly posílit výchovný vliv uložené sankce na osoby obžalovaných a zároveň těmto pomoci při uvědomění si následků vlastní trestní odpovědnosti za žalované jednání. Vyslovený druh a výměra trestu by současně měly dostatečným způsobem vyjadřovat míru společenské škodlivosti jednání obžalovaných a význam chráněného zájmu, který byl jejich úmyslným jednáním vážným způsobem ohrožen, resp. narušen.
215. Stran předmětů, které byly zajištěny během domovních prohlídek v rámci jednotlivých objektů indoor pěstíren a které byly zcela zjevně užity v souvislosti se spáchanou trestnou činností (jedná se zejména o různé části technického zařízení a vybavení) a u nichž nebylo s jistotou zjištěno, jakému vlastníkovi konkrétně patří, pak bylo ze strany soudu vysloveno **ochranné opatření zabránění věci podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku**, neboť se jedná o předměty, u nichž hrozí nebezpečí, že by mohly být v budoucnu opětovně užity ke

spáchání další protiprávní činnosti, přičemž v této části soud odkazuje na kompletní soupis těchto předmětů uvedený ve výrokové části tohoto rozsudku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat **do 8 (osmi) dnů** od doručení jeho opisu **odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Rozsudek může napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvolání napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsudek může odvolání napadnout též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže tato porušení mohou způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

O odvolání proti rozsudku zdejšího soudu rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

**Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.**

**Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soud prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném zákonem se hlavní líčení provede znovu.**

Praha 22. června 2023

JUDr. Vlasta Langhamerová, v.r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.