



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Kateřinou Doležalovou v právní věci

žalobce: **VeaCom s.r.o., IČ 27581063**, Plzeňská 155/113, 150 00 Praha 5

zastoupený: JUDr. Danielem Kaplanem, LL.M., advokátem, Politických
vězňů 19, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným:

1) **FxxxN s.r.o., IČ xxx, xxx,**
xxx

2) **M. D., nar. xxx, xxx,**
xxx

3) **J.K., nar. xxx, xxx, xxx**

o zaplacení částky 1 230 000,- Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaná č. 2 je povinna zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši 1 230 000,- Kč s 6% úrokem ročně z částky 1 230 000,- Kč od 22.7.2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná č. 2 je dále povinna zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 118 938,70 Kč, a to rovněž do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se na žalovaných domáhal zaplacení směnečného peníze ve shora uvedené výši s tím, že první žalovaný vystavil směnku vlastní bez protestu na řad žalobce na směnečnou sumu. Žalovaní 2) a 3) směnku podepsali jako směneční rukojmí. Žalovaní přes výzvu neuhradili ničeho.
2. Směnečným platebním rozkazem ze dne 30.5.2022, č.j. 49 Cm 41/2022-15 soud žalobě vyhověl a žalovaným uložil, aby žalobci zaplatili směnečný peníz s příslušenstvím. Platební rozkaz nabyt vůči žalovanému 1) právní moci.
3. Vzhledem k tomu, že se směnečný platební rozkaz nepodařilo řádně žalovaným 2) a 3) doručit do vlastních rukou, soud jej dle ust. § 175 odst. 1 ve spojení s ust. § 173 odst. 2 o.s.ř. vůči nim dne 12.8.2022 zrušil a vyzval účastníky, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby soud rozhodl bez nařízení jednání jen na základě jimi předložených listinných důkazů s tím, že pokud se nevyjádří, bude se mít za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Soud dále uložil žalovaným, aby se vyjádřili k připojené žalobě.
4. Žalovaní ve svém vyjádření ze dne 9.9.2022 nesouhlasili s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Uplatněný nárok neuznali s tím, že žádný závazek vůči nim neexistuje a směnka nemá žádný hospodářský důvod. K prokázání uvedeného navrhli, aby žalobci bylo uloženo předložit veškerou dokumentaci prokazující existenci údajné pohledávky zajištěné směnkou. Žalovaní žádné takové dokumenty nemají, proto nemohou prokazovat jejich existenci a důkazní břemeno je na žalobci.
5. Soud nařídil dne 2.11.2022, 11.1.2023 a 24.2.2023 ústní jednání, na které se žalovaný 3) opakovaně omluvil z důvodu práce v zahraničí a nemoci, aniž by jakkoliv své omluvy doložil. Zároveň bez vysvětlení opakovaně omluvil i žalovanou 2). Pokud žalovaný 3) v omluvě z 20.2.2023 tvrdil, že xxx, pak ani na výzvu soudu nepředložil žádnou lékařskou zprávu, důvod nepřítomnosti na jednání žalované 2) pak neuvedl žádný. Soudem byl dne 31.10.2022, 10.1.2023 a 23.2.2023 vyrozuměn, že k nedoloženým omluvám nebude přihlíženo a jednání dne 24.2.2023 není důvodu odročovat.
6. Soud zvážil možnost zdravotních obtíží žalovaného 3), proto věc projednal pouze vůči žalované 2), která se bez omluvy na jednání nedostavila. Z provedeného dokazování zjistil, že žalovaný 1) vystavil dne 14.6.2021 na řad žalobce směnku vlastní na částku 1 230 000,- Kč, splatnou bez protestu dne 21.7.2021, kterou avalovali žalovaní 2) a 3) Dopisem ze dne 27.10.2021 vyzýval žalobce žalované k úhradě částky 1 230 000,- Kč, která je zajištěna směnkou vystavenou žalovaným 1) a avalovanou žalovanými 2) a 3). Dle poštovního podacího archu byly uvedeného dne písemnosti žalovaným odeslány.
7. **Na základě zjištěného skutkového stavu dospěl soud k těmto právním závěrům:** právní poměry účastníků se řídí zák. č. 191/1950 Sb. zákon směnečný a šekový (dále jen ZSS) a o.s.ř.
8. V souladu s ust. § 48 odst. 1 a § 77 SŠZ má majitel směnky v případě, že směnka nebyla zaplacená, přímý nárok ze směnky vůči tomu, kdo jí vystavil nebo kdo se za ní zaručil na zaplacení směnečného peníze, 6 % úroku ode dne splatnosti směnky do jejího zaplacení a směnečné odměny ve výši jedné třetiny směnečného peníze. Žalobce spolu s návrhem na zahájení řízení soudu předložil originál směnky, která splňuje všechny náležitosti předepsané

v § 75 SŠZ. Žalobce tak prokázal, že má za žalovanými směnečnou pohledávku, která byla splatná dne 21.7.2021 a dosud nebyla uhrazena.

9. Žalobce jako majitel směnky má právo na její zaplacení a není jeho povinností při vymáhání směnečného nároku tvrdit a prokazovat důvod vystavení směnky a obsah směnečné dohody. Důkazní břemeno je plně na straně žalovaných a je nepřípustné ho přenášet na žalobce.
10. Přímým dlužníkem je osoba, která svým podpisem na směnce přejímá závazek směnku proplatit, stejné postavení mají i rukojmí/avalisté, kteří svým podpisem převzali za osobu výstavce rukojemský závazek. Z daného návrhu vyplývá, že žalobce uplatnil nárok vůči výstavci i směnečným rukojmím, kteří jsou zavázáni jako ten, za koho se zaručili. Za výstavce předmětnou směnku podepsala jako jednatelka žalovaná 2).
11. Vzhledem k tomu, že žalovaná 2) se k jednání nedostavila, ke svému tvrzení nedoložila řádné důkazy, soud shledal žalobcem uplatněný nárok na základě vystavené směnky prokázaným, proto žalobě, vůči žalované 2) jako jednatelce výstavce a avalistce na směnce, v celém rozsahu vyhověl.
12. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce byl ve sporu úspěšný. Soud mu přiznal vůči žalované 2) náhradu nákladů řízení za vynaložený soudní poplatek ve výši 61 500,- Kč, dále náklady právního zastoupení za 3,5 úkonu právní služby po 13 220,- Kč/ převzetí věci, 1/2 úkonu výzva k plnění, podání žaloby a účast na jednání/, 4x režijní paušál 300,- Kč a 21% DPH ve výši 9 968,70 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 24. února 2023

JUDr. Kateřina Doležalová, v. r.
samosoudce