

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Kateřinou Doležalovou v právní věci

Žalobce: **Komerční banka, a.s., IČ 45317054**, Na Příkopě 969/33,
114 07 Praha 1,
zastoupený Mgr. Markem Lošanem, advokátem, Na Forenci 2116/15,
110 00 Praha 1

proti
žalované: **E. P., xxx**

o zaplacení 279 993,55 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Městským soudem v Praze dne 4.6.2021, č.j. 49 Cm 76/2021-14 se zrušuje.
- II. Soud schvaluje smír tohoto znění:

Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobci částku 279 993,55 Kč společně s úrokem ve výši 6% p.a. z částky 279 993,55 Kč ode dne 5.3.2021 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 933,31 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 61 857,40 Kč, to vše v pravidelných měsíčních splátkách po 19 800,- Kč vždy do 20. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po měsíci, ve kterém nabude usnesení o schválení smíru právní moci s tím, že v případě prodlení s úhradou jedné splátky, a to i částečně, se stává splatným celý zůstatek výše specifikované dlužné částky.

- III. Žalobci se soudní poplatek nevrací.

Odůvodnění:

Žalobce se na žalované jako směnečné rukojmí domáhal zaplacení směnečné pohledávky ve výši 279 993,45 Kč s příslušenstvím. Soud návrhu vyhověl vydaným směnečným platebním rozkazem, proti kterému podala žalovaná včasné námitky. Dříve než soud projednal námitky žalované, navrhli účastníci soudu, aby schválil dohodnutý smír.

Dle ust. § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky vždy. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Soud vycházel z navrženého smíru účastníků týkajícího se uplatněného nároku, kterým se žalovaná zavázala splácet dohodnutou částku pravidelnými měsíčními splátkami pod ztrátou

jejich výhody, shledal smír v souladu s ust. § 99 o.s.ř., a proto jej schválil včetně dohody o nákladech řízení (§ 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.) a směnečný platební rozkaz v celém rozsahu zrušil.

Žalobci se nevrací poměrná část soudního poplatku, neboť tento byl ve vyloučeném řízení sp.zn. 49cm 125/2021 vůči výstavci směnky již zkonsumován.

Poučení:

Proti výroku I. a III. usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti výroku II. usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.)

V Praze dne 27.1.2022

JUDr. Kateřina Doležalová, v. r.
samosoudce