



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Kateřinou Doležalovou v právní věci

žalobce: **VSMoney s.r.o., IČ 01718428**, Hartigova 31/27, 130 00 Praha 3
zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, Opletalova 1417/25,
110 00 Praha 1

proti
žalovaným: 1) **MXXXP s.r.o., IČ xxx**, xxx xxx, xxx xxx
2) **T. N., nar. xxx**, xxx xxx xxx,
xxx xxx
3) **A. H., nar. xxx**, xxx xxx, xxx xxx

o zaplacení částky 603 265,75 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný zdejším soudem dne 18.9.2025, č. j. 49 Cm 98/2025-19 se vůči žalované č. 2 a žalované č. 3 ponechává v platnosti v plném rozsahu.
- II. Žalované č. 2 a č. 3 jsou povinny zaplatit společně a nerozdílně žalobci k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů námitkového řízení ve výši 27 079,80 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se na žalovaných domáhal zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím a odměnou s odůvodněním, že žalovaný 1) vystavil na řad žalobce směnku vlastní s doložkou bez protestu znějící na směnečnou sumu. Jako rukojmí za výstavce připojily na směnku své podpisy žalované 2) a 3). Přes výzvy na směnku nebylo uhrazeno ničeho.

2. **Směnečným platebním rozkazem ze dne 18.9.2025, č.j. 49 Cm 98/2025-19** soud žalobě vyhověl a žalovaným uložil, aby žalobci zaplatili směnečný peníz ve výši 603 265,75 Kč s 6 % úrokem ročně z této částky od 22.8.2025 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 2 010,89 Kč a náklady řízení v částce 64 386,-Kč, nebo aby podali proti tomuto platebnímu rozkazu námitky, v nichž musí uvést vše, co proti platebnímu rozkazu namítají. K později uvedeným skutečnostem nelze přihlížet. Platební rozkaz nabyl vůči žalovanému č.1 právní moci, neboť jeho námitky byly pro opožděnost odmítnuty.
3. Žalované č. 2 a 3 podaly dne 27.10.2025 a 31.10.2025 včasné námitky, ve kterých shodně potvrdily, že dne 12.8.2024 byla mezi žalobcem a žalovaným č. 1 uzavřena smlouva o zápůjčce na částku 500 000,- Kč s ročním úrokem 72 % a termínem splatnosti 12.8.2025. Na základě této smlouvy poskytl žalovaný č. 1 žalobci zajišťovací blankosměnku avalovanou žalovanými č. 2 a 3. Z uvedené zápůjčky již žalovaný č. 1 uhradil ve splátkách částku 330 000,- Kč. Přesto žalobce jednostranně a bez souhlasu žalovaného č. 1 vyplnil blankosměnku na částku, která je zjevně nepřiměřená a v rozporu s dohodou o vyplnění směnky. Směnka byla vystavena jako zajišťovací a žalobce ji vyplnil v rozporu s dohodou, neboť nebyly splněny podmínky pro její vyplnění, směnečná suma byla stanovena svévolně a žalovaný č. 1 nebyl o vyplnění směnky předem informován. Takového jednání představuje zneužití vyplňovacího práva a směnka je vůči žalovaným neplatná. Žalované dále považují smlouvu o zápůjčce v rozporu s dobrými mravy a s principem poctivosti, kdy dohodnutý úrok neodpovídá běžným tržním podmínkám, je tudíž nemravný a neplatný. Proto nemůže obstát ani směnka zajišťující neplatný nebo nemravný závazek.
4. Žalobce ve svém vyjádření k námitkám z 15.1.2026 uvedl, že k vyplnění blankosměnky došlo zcela v souladu se smlouvou, kdy žalobce byl oprávněn doplnit blankosměnku v případě prodlení žalovaného č. 1 s úhradou jakéhokoli závazku, a to o směnečnou sumu a datum splatnosti. K prodlení žalovaného č. 1 došlo již při úhradě první splátky smluvních úroků a též s plněním každé další splátky. Smlouva ani zákon nestanoví, že by k vyplnění blankosměnky mohlo dojít pouze se souhlasem výstavce, což by odporovalo samotné zajišťovací funkci blankosměnky. Žalovaní byli upozorněni o této skutečnosti v předžalobní výzvě ze dne 13.8.2025. Blankosměnka pak byla opatřena doložkou bez protestu, proto se uplatní domněnka, že směnka byla předložena řádně a včas, neprokáže-li směnečný dlužník opak. Žalobce podrobně specifikoval, že na smluvní úroky ze zápůjčky bylo uhrazeno 270 000 Kč, tedy nesplacená část smluvních úroků činí 90 000 Kč. Žalobce dále vyčíslil jednotlivé položky směnečné sumy s tím, že žalované byly s dlužnými částkami seznámeny v předžalobní výzvě. K tvrzení žalovaných o úhradě částky 330 000 Kč žalobce uvedl, že tato částka není ničím podložena. Doplněné datum splatnosti směnky dne 21.8.2025 je zcela v souladu s ustanoveními smlouvy. Žalobce námitku nesprávného vyplnění směnky považuje za nedůvodnou a zcela neurčitou, mající obstrukční charakter. Dle žalobce smlouva není neplatná pro rozpor s dobrými mravy či principem poctivosti, kdy žalovaný č.1 je podnikatelem, tedy zapůjčitel a vydlužitel vystupovali v rovném postavení podnikatelů, u kterých se předpokládá určitá kvalita odborníka, vyšší míra znalosti a pečlivosti a též obezřetnosti v právním styku. Žalované neuvedly žádné mimořádné okolnosti případu, které by odůvodňovaly zcela výjimečný zásah soudu do autonomie vůle smluvních stran. Dle judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu je adekvátní úrok z prodlení ve výši 182 % ročně, tj. 0,5 % denně, kdy v dané věci byla dohodnut úrok méně než 0,2 % denně. I pokud by

směnečná suma byla do směnky doplněna v nesprávné výši, není to důvodem pro neplatnost směnky. Žalobce považuje námitky žalovaných za neurčité a též zjevně nedůvodné

5. K projednání námitek žalované č. 2 a 3 soud nařídil ústní jednání, na které se žalované bez omluvy nedostavily. Soud tedy námitky žalovaných bez jejich přítomnosti projednal, a **na základě provedeného dokazování zjistil**, že žalovaný 1) vystavil dne 12.8.2024 zajišťovací směnku ke smlouvě č. 120824 na řad žalobce na částku 603 265,75 Kč, splatnou bez protestu dne 21.8.2025, kterou avalovaly žalované č. 2 a 3. Dne 12.8.2024 byla mezi žalobcem a žalovaným č. 1 uzavřena smlouva o peněžitě zápůjčce č. 120824 na částku 500 000,- Kč, s dohodnutým úrokem ve výši 72 % p. a. v částce 360 000,- Kč. Úrok měl být splácen od 12.9.2024 do 12.8.2025 po 30 000,- Kč a jistina byla splatná též 12.8.2025 ve výši 500 000,- Kč. K zajištění závazků ze smlouvy vystavil žalovaný č.1 blankosměnku vlastní s uvedenou specifikací, kdy aval ze směnky převzaly žalované č. 2 a 3, které též smlouvu podepsaly.
6. Předžalobní výzvou ze dne 13.8.2025 a emailovým podáním upomínal žalobce žalované o úhradu dluhu, kdy výzva byla zaslána dle doručenký datové zprávy.
7. Dle interního dokladu žalobce označeného „likvidace ostatních pohledávek“ z 22.7.2025 vyplývá datum a výše splátek uhrazených žalovaným č. 1 v částce 270 000,- Kč s tím, že neuhrazená zůstala pohledávka ve výši 590 000 Kč. Z historie přehledu plateb majitele účtu-žalované č. 2 vedeného u Komerční banky, a.s. vyplývají platby na účty žalobce v období od 1.10.2024 do 21.3.2025, jejichž účel žalované nijak blíže nedotvrdily. Žalobce pak uznal v této věci pouze platbu ze dne 14.3.2025 ve výši 30 000,- Kč s variabil. symbolem 120824.
8. **Na základě zjištěného skutkového stavu dospěl soud k těmto právním závěrům:** právní poměry účastníků se řídí zák. č. 191/1950 Sb. zákon směnečný a šekový (dále jen ZSS) a o.s.ř.
9. Podle ust. § 175 odst. 1 o.s.ř. soud v případě, že žalobce předloží v prvopisu směnku, o jejíž pravosti není důvodu pochybovat a další listiny nutné k uplatnění práva, vydá na návrh žalobce směnečný platební rozkaz, v němž žalovanému uloží, aby do 15 dnů zaplatil požadovanou částku, nebo aby v téže lhůtě podal námitky, v nichž musí uvést vše, co proti směnečnému platebnímu rozkazu namítá. Podá-li žalovaný včas námitky, soud dle odst. 4 cit. ust. nařídí k jejich projednání jednání a v rozsudku vysloví, zda platební rozkaz ponechá v platnosti nebo zda ho zrušuje a v jakém rozsahu. K později vzneseným námitkám již nelze přihlížet.
10. Dle ust. § 1 cit. zák. směnka je dokonalý cenný papír, práva a povinnosti ze směnečných vztahů jsou definována směnečnou listinou a směnečné závazky jsou zcela formální. Soud má za to, že na základě předložené směnky v originální listině je uveden právní důvod vzniku pohledávky.
11. Přímým dlužníkem je osoba, která svým podpisem na směnce přejímá závazek směnku proplatit. Stejně postavení mají i rukojmí (avalisté), kteří převzali za tuto osobu rukojemský závazek. V tomto případě žalovaná 2) směnku podepsala jako xxx výstavce a zároveň se žalovanou č. 3 jako avalista.

12. Žalobce jako majitel směnky má právo na její zaplacení a není jeho povinností při vymáhání směnečného nároku tvrdit a prokazovat důvod vystavení směnky a obsah směnečné dohody. Důkazní břemeno v námitkovém řízení je plně na straně žalovaných.
13. V námitkách žalované nezpochybnily uzavřenou dohodu o zápůjčce a vystavenou blankosměnku vlastní, která dohodu zajišťovala. Pokud namítly, že na pohledávku bylo uhrazeno 330 000 Kč, pak z předložených listin tato úhrada prokázána nebyla.
14. Dle ust. § 10 cit. zák. je blankosměnka neúplnou listinou, která se na základě pozdějšího doplnění stane směnkou úplnou. Zda blankosměnka byla vyplněna v rozporu s vyplňovacím prohlášením, bude vždy nutno prokázat a důkazní břemeno je na straně dlužníka. Námitky žalovaných o neoprávněném vyplnění blankosměnky, kdy neměly být splněny podmínky pro její vyplnění, směnečná suma byla stanovena svévolně a žalovaný č. 1 nebyl o vyplnění směnky předem informován, zůstaly pouze v rovině nekonkrétních tvrzení, kdy žalobce nemá povinnost dlužníky předem informovat o vyplnění směnky. Žalované v tomto směru neunesly důkazní břemeno a nevyvrátily ani tvrzení žalobce o správnosti vyplněné směnečné sumy.
15. Při posouzení námitek o nemravnosti a neplatnosti kauzální smlouvy je třeba přihlídnout k tomu, že žalovaný č. 1 jako vydlužitel uzavřel se žalobcem smlouvu jako právnická osoba, podnikatel, který má mít určitou profesní znalost a obezřetnost v případě uzavírání obchodních smluv, které může, ale nemusí uzavřít, pokud jsou pro něho nevýhodné. V daném případě je zřejmé, že žalovaný č.1 stanovené podmínky smlouvy nebyl schopen od počátku řádně dodržovat a splátky v termínech splatnosti hradit, proto se dostal do prodlení a je povinen zaplatit i dohodnutý úrok, který, jak rozebral žalobce, je v souladu s judikaturou. Soud neshledává uzavřenou smlouvu o zápůjčce v rozporu s dobrými mravy, tj. že by se jednalo o absolutně neplatné právní jednání.
16. Jelikož žalované jako avalistky ze směnky nevznesly námitky, které by mohly vyvolat důvod ke zrušení směnečného platebního rozkazu, rozhodl soud ve výroku I. rozsudku ve smyslu ust. § 175 odst. 4 o.s.ř. o jeho ponechání vůči nim v platnosti v plném rozsahu.
17. Výrok II. rozsudku je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobce měl ve sporu plný úspěch. Soud mu přiznal náhradu nákladů námitkového řízení v rozsahu 2 úkonů právní služby po 10 740,- Kč /vyjádření a účast na jednání/, 2x režijního paušálu 450,- Kč a 21 % DPH ve výši 4 699,80 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.
Nebude-li povinnost uložena tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 25. března 2026

JUDr. Kateřina Doležalová v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje E. H.