



ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. května 2025 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jarmily Pavlátové a přísedících Ing. Kláry Smetanové a Petra Hýbla

t a k t o :

Obžalovaný

F. G.,

nar. xxx v xxx, státní příslušník xxx, trvale bytem xxx,

je vinen, že

od blíže nezjištěné doby do dne 28. 11. 2023 do 05:51 hodin, kdy byl podle § 76 odst. 1 trestního řádu zadržen policejním orgánem, v xxx, v rodinném domě na adrese xxx, bez příslušného povolení přechovával revolver zn. Smith & Wesson, model 637-1, ráže 38 Special, výrobního čísla xxx, včetně 5 kusů střeliva ráže 38 Special uložených v těle zbraně, ačkoliv nikdy nebyl držitelem zbrojního průkazu, přičemž uvedená zbraň je, podle § 5 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, zbraní kategorie „B“ k jejímuž nabytí a držení je podle § 12 zákona č. 119/2002 Sb., třeba povolení a její následná registrace u příslušného orgánu, což obžalovaný neučinil,

tedy

bez povolení přechovával střelnou zbraň,

čímž spáchal

přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 100 celých denních sazeb o výši 100 (sto) Kč, tj. v celkové výši **100 000 (sto tisíc) Kč**.

Oproti tomu se obžalování

1. **F. G.,**
nar. xxx v Xxx, státní příslušník xxx, trvale bytem xxx,
2. **J. G.,**
nar. xxx, xxx ve společnosti [Společnost 1] v.o.s., trvale bytem xxx,
3. **P. H.,**
nar. xxx, xxx ve společnosti [Společnost 2] s.r.o., trvale bytem xxx,

podle § 226 písm. a) tr. řádu **zprošťují obžaloby** státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 27. 11. 2024, sp. zn. 1 KZV 236/2023,

pro skutek, jehož se dle obžaloby měli dopustit tím, že společně, ačkoliv nedisponovali potřebným povolením k nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, tedy bez povolení, neoprávněně a v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s vědomím, že kokain je uveden jako látka omamná v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013, o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998, o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

jako členové organizované skupiny působící ve více státech, s dílčí dělbou práce, s vědomím, že se dopouští protiprávního jednání v rámci organizované skupiny, s rozdělením jednotlivých rolí v rámci skupiny, vedení záměrem podílet se a profitovat na nezákonném obchodu s omamnými a psychotropními látkami, zejména pak s látkou kokain, a v úmyslu ve velkém rozsahu opatřit tyto látky dalším blíže neustanoveným osobám, přičemž každý člen organizované skupiny se podílel na páchání trestné činnosti níže uvedeným způsobem:

obžalovaný F. G. řídil a koordinoval chod organizované skupiny působící minimálně na území České republiky, Spolkové republiky Německo a států Jižní Ameriky,

O. S. (samostatně trestně stíhaný ve Spolkové republice Německo) působil ve Spolkové republice Německo jako osoba zajišťující komunikaci, odběr a nakládku omamných látek od dosud neustanovené osoby v Jižní Americe,

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

obžalovaný J. G. zprostředkoval transport a samotný dovoz omamných látek nejprve z Jižní Ameriky do Evropy, posléze i po Evropě,

a obžalovaný P. H. zprostředkoval a zajišťoval vzájemné kontakty mezi jednotlivými články této skupiny a poskytoval zázemí pro její fungování,

když nejméně v období od listopadu 2021 do srpna 2022 zorganizovali dovoz zakázané látky kokain ve velkém rozsahu, přičemž kokain byl dosud neznámou osobou na blíže nezjištěném místě v Jižní Americe uložen do papírových krabic společně s banány, které byly v rámci transportu užity jako krytí skutečného obsahu, když tyto krabice s kokainem byly následně uloženy do kontejnerů určených k přepravě lodí po moři, dále byly dopraveny do přístavu v xxx, následně byl po vyložení kokain transportován do jiných států Evropy, kde byl dále distribuován v rámci nižších článků řetězce organizované struktury, kdy konkrétně:

v době od 16. 11. 2021 do 23. 8. 2022, v xxx a na dalších místech České republiky, Evropy (minimálně ve Spolkové republice Německo) a na přesně nezjištěném místě v Jižní Americe zorganizovali přípravu dovozu omamné látky kokain do Evropy, kdy F. G. a O. S. zajistili u neustanovené osoby v Jižní Americe nákup a nakládku kokainu, přičemž se jednalo o množství nejméně 300 kg této látky, kdy na každé ze tří přepravních palet bylo uloženo 10 balení obsahujících po 1 kg kokainu v každé krabici, F. G. po celou dobu organizovanou skupinu vedl a organizoval jednotlivé činnosti dalších článků skupiny, P. H. zprostředkoval kontakty a propojení jednotlivých členů skupiny a poskytoval jim prostory pro konspirativní schůzky, kde docházelo k plánování jednotlivých dílčích jednání směřujících k dovozu kokainu, J. G. využil svého postavení u zaměstnavatele [Společnost 1], v.o.s., a jako xxx obstaral veškeré potřebné záležitosti spojené s logistikou, a to především s dopravou krabic obsahujících kokain u společnosti [Společnost 3] s.r.o., dále zajistil možnost přesného sledování nakládky přepravované zásilky na loď pomocí tzv. aktualizací, které sdílel na speciálním telefonu (označovaném jako Dárek), který si mezi sebou předávali jednotliví členové skupiny, přičemž k samotnému vyplutí lodí, na které byly naloženy tři přepravní kontejnery obsahující krabice banánů, ve kterých byla ukryta látka kokain, došlo přibližně dne 4. 6. 2022, loď i s kontejnery doplula do xxx v xxx, ve Spolkové republice Německo, kde nejméně dne 19. 8. 2022 proběhla nakládka a přeprava kontejnerů s krabicemi obsahujícími banány a látku kokain, kterou zajistila společnost [Společnost 4], IČ: xxx, sídlem xxx, do blíže neustanoveného státu Evropy, kterou pro transport zajistil J. G., neboť byla na základě jeho žádosti zakomponována do přepravní flotily společnosti [Společnost 3] s.r.o., přičemž za účast na tomto zakázaném obchodu s látkou kokain byla všem členům skupiny, nejpozději dne 23. 8. 2022, vyplacena finanční odměna v blíže nezjištěné výši,

tedy

měli jako členové organizované skupiny působící ve více státech dovézt omamnou látku kokain ve velkém rozsahu,

čímž měli dle obžaloby spáchat zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

Odůvodnění:

1. Na základě obžaloby ze dne 28.11.2024 je obžalovaný F. G. stíhán pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a pro přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, obžalovaný J. G. je stíhán pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a pro přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, a obžalovaný P. H. pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, které měli spáchat způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku.
2. **Obžalovaný F. G.** využil svého práva a odmítl vypovídat, v protokolu o výsledku obviněného, který byl přečten dle § 207 odst. 2 trestního řádu, uvedl, že nikdy nepoužíval aplikaci Sky ECC a nick xxx není on, dále uvedl, že předmětnou zbraň našel při procházce se psem den před svým zadržením. Následující den ji chtěl odevzdat. Dodal, že v minulosti vlastnil zbrojní průkaz a tři zbraně.
3. **J. G.** ohledně skutku pod bodem 1 obžaloby využil svého práva nevypovídat jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem. Ke skutku pod bodem 3 obžaloby obžalovaný uvedl, že si v minulosti zakoupil přibližně 25 gramů kokainu. K nákupu došlo v xxx, konkrétně v xxx, a to od neznámého černošského prodejce. Důvodem nákupu většího množství byla údajně snaha dosáhnout lepší ceny, protože neměl dostatek peněz na nákupy v menším balení. Na dotaz předsedkyně senátu vysvětlil, že kokain kupoval kvůli osobním a psychickým problémům. Uvedl, že od roku 2004 působil ve společnosti [Společnost 1], kde zastával xxx. Od roku 2014 žil ve stresu v důsledku úmrtí svého xxx, který zemřel na xxx, podle něj v důsledku chyby lékařů. Snažil se dát dohromady rodinu, ale vztah s manželkou se rozpadl a navázal nový vztah s přítelkyní L.. Pod tlakem práce, osobního traumatu a vysokých nároků zaměstnavatele (uvádí obrát 9 miliard Kč ve srovnání s konkurencí vyšší o 3–4 miliardy) se dostal do stavu, kdy mu lidé v xxx doporučili kokain jako prostředek ke zlepšení psychického stavu a zvýšení sexuální výkonnosti. S užíváním podle svých slov kombinoval i alkohol. Výslovně uvedl, že je mu to líto a že šlo o neřest. Na dotaz, jak často užíval, odpověděl, že víkendově, přičemž podle svých slov užil kokain 3–4krát během půl roku. Když ho měl v držení, nechával ho v autě, aby doma nebyl dostupný a nehrozilo, že by k němu přišlo dítě. K otázce množství při jednom užití se nevyjádřil přesně, ale naznačil, že „toho moc nebylo“.
4. **Obžalovaný P. H.** uvedl, že se 25 let věnoval obchodování se značkovou módou. V xxx vlastnil několik obchodů, začínal ve xxx a později provozoval až osm prodejen v xxx, přičemž nejvýznamnější z nich se nacházel na xxx. V tomto obchodě docházelo ke společenským i obchodním setkáním s lidmi z různých oblastí, včetně showbyznysu a politiky. V prodejně se šlo na míru a pořádaly se rauty. Roční obrát se pohyboval mezi 20 a 50 miliony korun, měsíčně odváděl DPH v částkách 150 až 500 tisíc korun a zaměstnával 16 lidí. Ohledně srubu v xxx uvedl, že nemovitost pořídil jako rodinné sídlo. Pozemek stál 1,8 milionu korun, na který mu půjčila jeho xxx po prodeji bytu. Dostavba byla financována americkou hypotékou ve výši 12 milionů korun, která je napsána na jeho xxx. Další část financí poskytla jeho sestra, bývalá významná xxx v xxx. Obžalovaný dále vypověděl, že se více než 25 let znal s obžalovaným G., který byl jeho výborným klientem v oblasti nákupu oblečení. Mezi nimi panoval přátelský vztah a vzájemný respekt, nikdy spolu neuzavřeli jiný obchod. Obžalovaný H. dále uvedl, že při

práci v xxx fungoval na bázi objednávek kolekcí v hodnotě 300–400 tisíc EUR, na které bylo třeba složit akontaci ve výši 30 %. Po získání dobrého jména mu byly poskytovány splatnosti 60, 90 i 120 dní. V rámci těchto obchodů si od pana G. pravidelně půjčoval částky 2–3 miliony korun, které vracel. K obžalovanému G. obžalovaný uvedl, že jej zná přibližně 7–8 let. Seznámili se na společenské akci v restauraci xxx přes společného známého. Obžalovaný G. se stal jeho klientem a poté začali spolupracovat. Tato spolupráce zahrnovala plány na podnikání v oblasti banánového zboží. G. H. vysvětloval, že banány nechávají uzrávat v tzv. „pekárnách“, což stojí asi 60 000 Kč týdně za kontejner. H. zajistil investora a plánoval výstavbu šesti pekáren za xxx, nicméně G. byl nespolehlivý při schůzkách a investor následně odstoupil. Dalším společným plánem byla prodejna zeleniny v xxx v xxx, kde však neuspěli kvůli vysokému nájmu. V xxx byl H. ve společnosti [Společnost 5], kde jej xxx S. T. seznámil s xxx. Ta projevila zájem o obchodní kontakt s panem G., protože disponovala produkty jako káva a banány. H. zprostředkoval jejich kontakt, jak se píše v obžalobě, ale popírá, že by to souviselo s drogami. Co se týká prázdných krabic od banánů, obžalovaný uvedl, že je potřeboval pro stěhování svého nevýdělečného outletu z xxx na xxx a požádal G. o zajištění 200 kantonů. Obžalovaný H. přiznal, že do jeho obchodu chodil Arab, který nabízel výhodné směnné kurzy a půjčoval peníze na zboží z xxx. V xxx se zúčastnil svatby xxx pana G., kde se po letech setkal s osobou přezdívanou D. Udělal si s ním pouze selfie, podobně jako má fotografie s jinými osobnostmi, například s V. K.. Odmitá, že by na svatbě probíhaly jakékoli nelegální aktivity. Srub v xxx pronajímá a za poslední dva roky mu vynesl čistý zisk kolem 2 milionů Kč. Popsal také jednu návštěvu pana G. se třemi až čtyřmi přáteli, během níž pouze grilovali a hráli ping pong. Obžalovaný dále uvedl, že je často spojován s osobou R. K., ačkoli to považuje za nespravedlivé. S R. K. pobýval přibližně rok a půl na xxx, kde mu pomáhal s provozem a organizací různých obchodních aktivit – např. zařizoval autopůjčovnu, vozil psy, nakupoval zboží v xxx a xxx, a přivážel potraviny a nábytek v kontejnerech. Tvrdí, že šlo výhradně o obchodní spolupráci. Byl sice ve vazbě, ale nebyl nikdy obžalován v souvislosti s R. K., policie pouze vyšetřovala okolnosti vraždy K. xxx. Ke své trestní minulosti obžalovaný uvedl, že za komunistického režimu byl odsouzen za ohrožení devizového hospodářství kvůli držení vyšší hotovosti při cestě do xxx. Dále byl odsouzen za nedovolené ozbrojování, měl propadlý zbrojní průkaz a neohlásil to. Dále byl odsouzen pro pokus o podvod, kdy dle jeho vyjádření byl při pokusu o převod peněz přes banku uveden v omyl bankovním pracovníkem. A konečně byl odsouzen pro nezaplacení DPH, když byl na xxx, nezaplatil včas daň ve výši 300 000 Kč, což později uhradil a dostal podmínku. K otázce obchodování s kokainem obžalovaný uvedl, že o žádné takové činnosti nic neví, popřel jakékoli spojení s obchodováním s kokainem, medializaci svého jména v této souvislosti považuje za dehonestující. Zvažuje podání trestního oznámení. Co se týče tzv. „dárků“, uvedl, že obžalovanému G. vozil různé věci (parfémy, oblečení) jako projev vděčnosti za finanční pomoc. S obžalovaným G. také domlouvali, co by mohli G. darovat, kdy padla zmínka o telefonech a bednách s potravinami. Obžalovaný H. rovněž zprostředkoval setkání mezi obžalovanými G. a G., protože obžalovaný G. měl problémy ve městě s někým, kdo ho vydíral a obžalovaný G. mu měl pomoci tyto potíže vyřešit, což se údajně stalo bez incidentu. Na dotaz k dovozu banánů uvedl, že podle informací od obžalovaného G. banány dorazí na lodi, překládají se v přístavech jako xxx či xxx a dále se distribuují bez přehledu o konkrétních zásilkách. Proto navrhoval spojení s xxx ale G. údajně neměl odpovídající pravomoci. Obžalovaný potvrdil známost s O. S., který si u něj zakoupil oblečení a později byl ubytován v hotelu, který obžalovaný H. zprostředkoval. Setkali se i mimo xxx, konkrétně v xxx. Co se týče rodinných vztahů obžalovaného G., uvedl, že zná jeho xxx F. (byl na jeho svatbě), jeho xxx F. a další členy xxx. Příjmením si však není jist.

5. **Svědkyňe D. H.**, xxx obžalovaného P. H., uvedla, že o údajné trestné činnosti ví pouze z médií a jinak o ní nemá žádné informace. Obžalovaného G. zná pouze od vidění a nemá s ním hlubší vztah, potkali se například jednou na horách, ale jinak k žádným bližším kontaktům nedocházelo. Před svědkyní nikdy nikdo o drogách nemluvil. K podnikání se vyjádřila tak, že působila jako jednatelka společnosti [Společnost 2], která obchodovala s oblečením. Do firmy ji zapojil její xxx, se kterým jezdila na objednávky do xxx. Působení ve firmě ji bavilo, ale později se kvůli vlastnímu zaměstnání a možnému střetu zájmů rozhodla z pozice odstoupit. Společnost podle jejích slov fungovala proměnlivě, období nákupů kolekcí bylo finančně náročné, tržby kolísaly, ale podnikání se drželo „na nule“. Sama se o účetnictví a daně přímo nestarala, tyto záležitosti řešila účetní. xxx popsala jako hlavní osobu, která firmu fakticky řídila, ona se soustředila spíše na výběr kolekcí. Ohledně srubu v xxx svědkyně uvedla, že je nemovitost napsaná na ni. Xxx ji na ni převedl s tím, že má dvě malé děti a neměla důvod odmítnout. Chatu rodina využívala k rekreaci, později začali objekt také pronajímat kvůli nákladnosti provozu. O finanční situaci svého xxx podrobně nevěděla, jen tušila, že někdy se mu nemuselo dařit. Během studia v xxx jí xxx platil nájem a finančně vypomáhal, odhadla náklady na cca 1 000 EUR měsíčně. Na otázky ohledně její pracovní činnosti odpověděla, že ve společnosti skutečně pracovala, nebyla fiktivní zaměstnankyní. Přesná data si nepamatovala, ale uvedla, že šlo minimálně o deset let. Potvrdila, že v obchodě byla aktivní, rozuměla sortimentu a měla přehled, přestože hlavním článkem v kontaktu se zahraničními značkami byl její xxx. Objednávky se dělaly cca půl roku dopředu a hodnota zboží mohla být i 5–6 milionů Kč. Marže na zboží podle ní činila zhruba 100 %, jak bylo určeno i dodavateli. Připustila, že podnikání s luxusní módou může být lukrativní, ale také vysoce stresující, nejistota prodejnosti, náročnost vyjednávání a kolísavé výsledky ji vedly k tomu, že si raději našla jiné zaměstnání.
6. **Svědkyňe J. G.**, manželka obžalovaného J. G., využila svého práva a odmítla vypovídat.
7. **Svědka J. G.**, xxx obžalovaného J. G., odmítl vypovídat.
8. **Svědka A. G.** uvedl, že již dříve vypovídal na policii a není si jistý, co má nyní k věci dodat. Uvedl, že zná obžalovaného G. již od 90. let, přibližně od roku 1993, avšak jejich vztah označil za běžný, nejsou přátelé, spíše se znají dlouhou dobu "jen tak". Na otázky ohledně finančních transakcí mezi nimi popřel jakékoli půjčky. Potvrdil ale, že obžalovanému G. několikrát směnil eura, obvykle v částkách 4–5 tisíc EUR, typicky před jeho dovolenou. Tyto transakce probíhaly zřídka – pouze příležitostně, když obžalovaný G. odjížděl. Svědek provozuje směnárnu na xxx, ale uvedl, že se s obžalovaným G. scházeli mimo provozovnu, většinou v kavárně. Obžalovaný G. jej kontaktoval telefonicky a domlouvali se na směně prostřednictvím běžného hovoru, nikoliv datových aplikací. Svědek dále uvedl, že obžalovaného G. znal pod přezdívkou „T.“ a neznal jeho celé jméno. Nikdy mu nepůjčil peníze a žádné další osoby prostřednictvím něj nepoznal. Kromě eura žádnou jinou měnu s obžalovaným G. neměnil.
9. **Svědka P. H.**, ředitel společnosti [Společnost 2], uvedl, že nikoho z obžalovaných osobně nezná. S obžalovaným J. G. byl pouze v telefonickém kontaktu (asi čtyřikrát) a komunikoval s ním také prostřednictvím e-mailu, jehož obsah má k dispozici policie. Spolu diskutovali přepravu banánů z xxx do xxx, přičemž banány byly přepravovány v chladírenských kontejnerech. Tento způsob přepravy považoval za běžný, bez podezřelých okolností. Firma [Společnost 4] byla podle jeho výpovědi cenově nejvýhodnější a byla doporučena ze strany [Společnost 1]. Služeb [Společnost 4] bylo využíváno zhruba od července 2021 do srpna 2022, poté přešla [Společnost 3] ke společnosti [Společnost 6]. Převážná část organizace přepravy probíhala tak, že společnost [Společnost 3] zadala

[Společnost 3] požadavek na přepravu a [Společnost 3] zajistil samotné dodání. H. uvedl, že nemá detailní informace o vztazích mezi [Společnost 3] a [Společnost 1], protože jeho úkolem bylo čistě zajistit fyzickou dopravu. Na otázku ohledně kontaktu s obžalovaným G. odpověděl, že jej kontaktoval v souvislosti s přípravou cenové nabídky. Zdůraznil, že nikdy nebyl osobně v kontaktu se zástupci [Společnost 1]. Neřešil, proč došlo ke změně způsobu přepravy z kamionové na kontejnerovou, pouze vyhověl požadavku na změnu. Ohledně zabezpečení přepravy uvedl, že kontejnerová přeprava může být bezpečnější, protože se se zbožím méně manipuluje. Všechny chlazené přepravy (kamiony i kontejnery) využívají technologii řízené teploty pomocí diesellového agregátu. Na přímé dotazy, zda někdy někdo z obžalovaných požadoval, aby kontejner zastavil, otevřel se nebo do něj někdo vstoupil, odpověděl jednoznačně, že nikoliv. K manipulaci nebo přístupu k nákladu ze strany obžalovaných podle svědka nikdy nedošlo. Banány po převozu dozrávaly ve speciálních komorách v areálu společnosti [Společnost 3] v xxx. Dozrávání zajišťoval specializovaný tým, nikoliv svědek osobně. Uvedl, že tuto oblast má ve firmě na starosti jiná osoba. Svědek uvedl, že nikdy nedošlo ke vkládání nebo odebrání zboží během cesty, že nikdo z obžalovaných nežádal o přístup ke kontejnerům a vyloučil jakýkoli incident nebo manipulaci během přepravy. Lze shrnout, že tato výpověď detailně popisuje logistiku dovozu banánů, potvrzuje kontakt s obžalovaným G., ale nevypovídá o žádných podezřelých událostech či zásazích do přepravy.

10. **Svědék D. S.** uvedl, že pracuje ve společnosti [Společnost 3], která se zabývá ovocem a zeleninou. Potvrdil, že zná obžalovaného J. G. z pracovního kontextu, věděl, že šlo o xxx společnosti [Společnost 1]. Osobně spolu nic konkrétního neřešili, komunikace probíhala pouze e-mailem, a to kvůli přeposílání tabulek s údaji o kontejnerech s banány, které přicházely od dodavatelské firmy ([Společnost 7]) a byly následně předávány [Společnost 1]. Na otázky týkající se přepravy uvedl, že způsob kontejnerové dopravy byl zaveden z iniciativy [Společnost 1], a to zhruba v letech 2021–2022. Tuto změnu mu oznámil nadřízený pan H.. Přepravy pomocí [Společnost 4] neorganizoval on, ale jeho kolega P. H.. Po ukončení kontejnerové dopravy se opět přešlo ke kamionové dopravě. K otázce rozdílů mezi způsoby dopravy vysvětlil, že běžné kamiony naloží banány na paletách, zatímco u kontejnerové přepravy se používá speciální návěs s naloženým kontejnerem. Uvedl, že různé způsoby přepravy (kamion, kontejner, vlak) jsou možné a využívají se podle potřeb zákazníka. Neposkytoval konkrétní informace o výběru dopravce, cenách nebo výhodnosti jednotlivých metod. Svědek potvrdil, že má ve firmě na starost dozrávání banánů v technologických komorách. Uvedl, že tzv. „pekárna na banány“ je nesprávné označení, správný termín je dozrávací komora. Neví, zda výraz „pekárna“ někdy zazněl interně. Na dotaz, zda někdy někdo z obžalovaných požadoval přístup do dozrávacích prostor, odpověděl, že nikoliv, pouze zástupci [Společnost 1] se jednou přišli podívat na technologii. Nikdy nezaznamenal, že by někdo chtěl konkrétní palety nebo manipulaci s nákladem. Sám nikdy nezaznamenal nález drog nebo jiných návykových látek v dodávkách. Svědek uvedl, že v ČR existuje pouze několik společností, které disponují technologií pro dozrávání banánů, odhadem kolem deseti. Tyto firmy často zároveň provozují sklady a logistiku pro další ovoce a zeleninu. O tom, kolik mají zákazníků nebo jaký je objem zboží, nemá přesné informace. Svědek potvrdil, že banány byly přepravovány výhradně pro [Společnost 1] a nikdy neřešil s obžalovanými otázky týkající se dodavatelů z Jižní Ameriky nebo nakládky v přístavech. Svědek dále uvedl, že k přepravě banánů se běžně se používají tři druhy přepravy: kamionová, kontejnerová a vlaková. Kontejnery a kamiony jsou vybaveny chlazením pomocí agregátu. Zboží během přepravy nebylo nijak poškozeno ani ztraceno. Nepamatuje si žádný problém s teplotou nebo neoprávněným vstupem do kontejneru. [Společnost 1] vyžadoval tabulky s čísly kontejnerů, ale to je standardní požadavek pro dosledovatelnost produktu. Nezaznamenal žádné požadavky od

obžalovaných na přístup k nákladu či informacím o přepravě a nezaznamenal žádný incident související s nelegálním zbožím či drogami. Lze tedy shrnout, že tato výpověď potvrzuje výhradně obchodní charakter spolupráce s [Společnost 1], kdy svědek jasně popisuje svůj omezený technický i provozní rámec činnosti. Nezaznamenal žádné nestandardní požadavky nebo události, které by naznačovaly trestnou činnost.

11. **Svědék J. R.** uvedl, že pracuje ve společnosti [Společnost 1] od roku 2007 a v době relevantní pro řízení byl xxx J. G.. Znájí se profesně od roku 2019, kdy se jejich pracovní vztah změnil z kolegiálního na hierarchický. Obžalovaný G. měl v [Společnost 1] na starosti xxxx a zodpovídal mimo jiné za vyhledávání dodavatelů v rámci ČR. Svědek vysvětlil, že [Společnost 1] běžně nenakupuje dopravu zboží ze zahraničí, zajišťuje ji dodavatel. [Společnost 1] zajišťuje přepravu pouze mezi vlastními sklady a na prodejny. Doprava ze zámoří do ČR je tak vždy v režii dodavatelské společnosti. Dodavateli banánů pro [Společnost 1] byly mimo jiné firmy [Společnost 8] a [Společnost 3], které dodávají již zralé zboží na sklady [Společnost 1]. Svědek uvedl, že kontrola kvality probíhá až při přijetí zboží na sklad. Sleduje se barva, velikost, teplota a další vlastnosti plodiny. [Společnost 1] nekontroluje dozrávací prostory u dodavatele a nepokládá ani za nutné mít detailní informace o přepravních či číslech kontejnerů. S těmito údaji dle něj běžně pracuje dodavatel, nikoli [Společnost 1]. K přepravě banánů uvedl, že [Společnost 1] nemá přímý vliv na výběr způsobu dopravy (kamionová, kontejnerová atd.), ani neřeší, kdo konkrétně přepravu fyzicky provádí. Potvrdil, že [Společnost 1] požaduje u kontraktů informace o kvalitě, množství a zemi původu, které jsou stanoveny ve spolupráci s mateřskou firmou. Na opakované dotazy uvedl, že [Společnost 1] nezajišťuje ani nesleduje konkrétní kontejnery s banány. O těchto informacích se dozvídá až z etikety na zboží při přijetí do skladu. Nemá informace o společnosti [Společnost 4] a ani neví, jaký konkrétní dopravce přepravuje zboží od [Společnost 3]. Závěrem uvedl, že jakýkoli potenciální vliv na kvalitu banánů řeší [Společnost 1] až po přijetí na sklad, a případné problémy (např. pesticidy) by vedly k dohledání šarže až ke konkrétnímu farmáři, ale tuto trasu zajišťuje výhradně dodavatel, nikoli [Společnost 1]. O jakýchkoli incidentech, problémech při přepravě nebo manipulaci neví. Neví, jak nebo proč došlo ke změně přepravy (např. na kontejnery).

12. **Svědék M. N.** uvedl, že je xxx společností [Společnost 3]. Potvrdil, že se s obžalovaným J. G. setkal dvakrát, jednou v rámci návštěvy G. vedeného týmu [Společnost 1] v prostorách [Společnost 3] a podruhé na Slovensku při prohlídce tamního terminálu (skladu). S žádným z ostatních obžalovaných se nikdy nesetkal. Na dotaz, zda se podílel na přepravě banánů, odpověděl, že nikoli, má na starosti jiné položky. V souvislosti s přepravou banánů s ním nikdo z obžalovaných nekomunikoval. Dále vysvětlil obecný postup dovozu banánů: banány se objednají, přepravují se v kontejnerech do přístavu, tam se přeloží na kamiony a následně jsou dopraveny do České republiky. Společnost [Společnost 3] má cca 48 komor na dozrávání banánů a dodává zboží více odběratelům, nejen [Společnost 1]. Banány se vyskládňují podle zralosti na základě objednávek. Doprava do ČR probíhá výhradně kamiony, ačkoli kontejnery mohou být někdy přemístěny přímo na tahače. Nechválal zdůraznil, že o způsobu přepravy rozhoduje společnost [Společnost 3], on osobně se tohoto výběru neúčastní. Odběratelé do tohoto procesu obvykle nezasahují. Co se týče dohledatelnosti zboží, vysvětlil, že pokud ji odběratel vyžaduje, obvykle se odvíjí od označení producenta – číslo (např. gegenkom) určuje původ zboží. Číslo kontejnerů odběratelům sdělována nejsou a svědek neví, zda je pro ně tato informace důležitá. Nevěděl, jakým způsobem [Společnost 3] vybírá dopravce, nezná společnost [Společnost 4], ani jméno M.. Na závěr uvedl, že za dobu své působnosti nezaznamenal žádné nestandardní požadavky, pokusy o vstup do kontejnerů nebo kamionů, ani o neoprávněnou manipulaci s nákladem ze strany obžalovaných či kohokoli jiného.

13. **Svědkyňe J. R.** po zákonném poučení uvedla, že odmítá vypovídat proti obžalovanému J. G., protože ho považuje za osobu blízkou. Sdělila, že s panem G. a jeho rodinou trávila Vánoce, svátky i většinu volného času. Mají velmi úzký osobní vztah, zná se s celou jeho rodinou včetně dětí. Na dotaz předsedkyně senátu uvedla, že zná i obžalované G. a H.. Jejich známost označila jako společenskou, pocházejí z xxx, znají se z kaváren a restaurací, kde se často potkávali. Na přímý dotaz, zda má nějaké povědomí o tom, že by někdo z nich obchodoval s drogami, odpověděla jednoznačně: „Absolutně ne.“
14. **Svěddek F. N.**, jehož totožnost byla utajena z důvodu obav o bezpečnost vlastní osoby, jehož výslech probíhal ze vzdálené místnosti videokonferencí, bez obrazu a se změněným hlasem, uvedl, že zná obžalované G. a H. více než 20 let z xxx, a obžalovaného G. vídal s obžalovaným H. v roce 2022. Dále tvrdil, že z různých zdrojů v xxx opakovaně slyšel, že obžalovaný F. G. obchoduje s drogami ve velkém rozsahu, konkrétně že je dováží z Kolumbie a Ekvádoru přes Německo a Španělsko do Evropy. Uvedl však, že nikdy neviděl obžalovaného G. s drogami, ani neslyšel takové informace přímo od něj. Svědek vypověděl, že obžalované vídal společně v různých restauracích v xxx, například ve xxx, xxx a v hotelu xxx. Dále uvedl, že slyšel, že obžalovaný H. seznámil obžalovaného G. s obžalovaným G. kvůli zaměstnání v [Společnost 1]. K životnímu stylu obžalovaného G. uvedl, že ví, že jezdil luxusním vozem Mercedes-Benz a slyšel, že byl v minulosti odsouzen za obdobnou činnost. Svědek tvrdil, že slyšel informace o tom, že obžalovaný G. obchodoval s drogami, které se prodávaly za cca 850 000 Kč/kg, přičemž nákupní cena byla zhruba třetinová. Dále měl svědek informace, že na obchodu se podíleli i obžalovaní H. a G., a to někdy v letech 2021–2022. Ohledně svého kontaktu s obžalovaným G. uvedl, že ho vídal v restauracích a někdy se zdravili. Dále uvedl, že informace o trestní činnosti získal z médií a poté šel na podzim na policii v xxx, kde dle jeho slov zanechal kontakt a byl později kontaktován. Svědek přiznal, že jeho informace jsou výlučně z doslechu, a odmítl uvést konkrétní osoby, od kterých je slyšel. Tvrdil, že má obavu o svoji bezpečnost, protože slyšel, že obžalovaný G. „umí řešit věci nekompromisně“. V průběhu výslechu opakovaně vypovídal rozporuplně, například zda něco podepisoval na policii, nebo jak přesně se dozvěděl informace. Obhajoba opakovaně poukazovala na rozpory mezi jeho výpovědi u soudu a výpovědi na policii. Svědek nebyl schopen konkretizovat zdroje svých informací, osoby, které je měly předat, ani podrobnosti ohledně údajné trestné činnosti obžalovaných. V závěru uvedl, že vídal obžalovaného H. v roce 2022 v baru xxx, kde se zdravili. Výrazné rozpory se ve výpovědi tohoto svědka objevily zejména ohledně jeho kontaktu policie a jeho první výpovědi, kdy uváděl, že on sám inicioval návštěvu policie poté, co se dozvěděl informace z médií, nebyl však schopen uvést důvod, proč na policii šel. Výrazné rozpory se objevily také v popisu kontaktu policie a jeho první výpovědi, nevěděl, zda podepsal protokol, jaký byl postup a kdo s ním mluvil, nedokázal uvést konkrétní podrobnosti, jména nebo přesné okolnosti, místo, kde k výpovědi došlo apod.
15. Soud, vzhledem k tomu, že šlo o svědka, jehož totožnost byla utajena, věnoval velkou pozornost hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi a dospěl k závěru, že výpověď tohoto svědka je nevěrohodná a pro potřeby dokazování téměř nepoužitelná, a to z následujících důvodů. Všechny klíčové informace (dovoz drog, propojení obžalovaných) jsou pouze z doslechu, žádný konkrétní zdroj nebyl uveden. Svědek odmítl jmenovat osoby, od nichž údajně informace získal, důvody označil jako "obavy", ale neposkytl oporu ani souvislosti, navíc jeho informace byly zcela nekonkrétní, kdy někdo od někoho slyšel, že obžalovaný G. má obchodovat s drogami, bez bližšího časového určení, místa páčání apod. Svědek doslova uvedl, že nikdy neviděl žádnou drogu, nikdy neviděl nikoho s drogou, neslyšel

nikoho mluvit o droze přímo, neví nic o konkrétním transportu, konkrétním kontejneru, konkrétní době. Postavení svědka nebylo z hlediska použitelnosti v trestním řízení zcela objasněno, navíc nevypovídal pravdu ke svým osobním poměrům, což si soud mohl ověřit. Výpověď byla rozkolísaná, nejistá, nedůsledná, jeho výpověď působí spíše jako spekulativní varování, než jako sdělení faktů pod hrozbou trestního stíhání, pokud by nemluvil pravdu. Soud tak uzavírá, že přímá důkazní hodnota této výpovědi je nulová, výpověď neobsahuje žádný přímý důkaz (žádná událost, dokument, pozorování, audio, vizuální důkaz, žádné konkrétní údaje). Nepřímá hodnota této výpovědi je velmi slabá, jde o pouhé obecné spekulace bez opory ve faktech a bez možnosti zpětné verifikace, informace poskytnuté svědkem nejsou ověřitelné a mohou být zcela irrelevantní. Tato výpověď by mohla být využita pouze jako doplněk k jiným důkazům, pokud by existovala jiná potvrzení, přímé důkazy, samostatně nemůže být brána jako základ pro uznání viny nebo potvrzení skutku. Zařazení této výpovědi bez další opory v jiných důkazech by bylo v rozporu s presumpcí neviny, neboť svědek vytváří dojem kriminálního pozadí obžalovaných bez jakýchkoli dalších důkazů. Obhajoba oprávněně poukazuje na riziko ovlivnění veřejného mínění na základě ničím nepodložených tvrzení. Lze tedy uzavřít, že výpověď svědka F. N. je nevěrohodná, kvůli vnitřním rozporům, absenci konkrétních informací a nemožnosti ověření a není použitelná jako důkaz trestné činnosti, bez dalších podpůrných důkazů nemůže obstát jako nosný důkazní prostředek.

16. **Svědék J. S.**, jehož totožnost byla utajena z důvodu obav o bezpečnost vlastní osoby, jehož výsledek probíhal ze vzdálené místnosti videokonferencí, bez obrazu a se změněným hlasem, uvedl, že zná obžalovaného F. G. přibližně 10 až 12 let. Zpočátku jej poznal jako člověka pohybujícího se v xxx, kde byl častým hostem barů a restaurací. Jejich vztah se postupně vyvinul do blízkého kontaktu, který měl podle S. převážně obchodní charakter. Přesněji řečeno, svědek od obžalovaného G. kupoval kokain. Obžalovaného G. znal pod přezdívkou „T.“ a věděl, že si v průběhu let změnil jméno, avšak konkrétní detaily (kdy a z jakého důvodu) si nevybavoval. Svědek uvedl, že od obžalovaného G. v letech 2018 až 2019 odebral přibližně 6–7 kilogramů kokainu, v jednotlivých dávkách po 1 kg. U každého odběru byl kontaktován přes aplikaci Telegram nebo podobnou, šifrovanou platformu. Obžalovaný G. drogu osobně nikdy nepředal, vždy šlo o jiné osoby, které svědek blíže neidentifikoval. K předání docházelo buď v xxx, nebo v xxx. Přesná místa a časy si již nepamatoval. Oproti běžné distribuci šlo podle něj o „balíky“, určené ke dalšímu přeprodeji, přičemž svědek sám prodával drogy dál, a to v dávkách o hmotnosti minimálně 10 gramů. Na otázky týkající se financí a způsobu úhrady uvedl, že platby za kokain probíhaly v hotovosti, jak v korunách, tak v eurech. Částky si nepamatoval, ale zmiňoval, že celkově „vydělal několik milionů korun“, které následně utratil, především za osobní potřebu, hazard a běžný životní styl. Peníze podle svých slov neskládal na účet, držel je v hotovosti. Svědek se rozhodl vypovídat z vlastní iniciativy, údajně z obavy, že bude trestně stíhán. Původně kontaktoval policii a byl jednou vyslechnut při oznámení a následně jako utajený svědek. Věděl, že jeho výpověď je důležitá, ale zároveň vypověděl, že mu policie sdělila, že obviněn bude až po skončení hlavního líčení ve zde projednávané trestní věci, v době výpovědi obviněn nebyl. Z jeho výpovědi vyplývá, že vznášel otázky na právní následky svých činů, avšak nebylo potvrzeno, že by měl slíbenou beztrestnost nebo dohodu s policií. Na dotazy soudu a obhajoby ohledně adres, konkrétních osob, nebo důkazů, které by jeho tvrzení potvrzovaly, odpovídal obecně, s častým odkazem na nepaměť. Odmítl uvést osoby, kterým drogy prodával, i místa, kde k prodejům docházelo. Nepředložil žádný důkazní materiál, který by jeho tvrzení podpořil. Na dotaz předsedkyně senátu přiznal, že byl v 90. letech trestán, konkrétně za majetkovou trestnou činnost. Uvedl, že od té doby vedl spórýdaný život, ale v kontaktu s drogami se opět ocitl právě díky obžalovanému G. Výpověď o charakteru jejich vztahu však kolísala, chvílemi svědek hovořil o obchodním

vztahu, jindy popisoval obžalovaného G. jako „známého z restaurací a kaváren“. Na závěr uvedl, že od G. odebral poslední kilogram kokainu někdy na přelomu let 2019 a 2020. Později jejich kontakt ustal. Nezmiňoval žádné spojení s ostatními obžalovanými (H., G.), uvedl, že je osobně nezná.

17. Soud, stejně jako u svědka N., vzhledem k tomu, že šlo o svědka, jehož totožnost byla utajena, věnoval velkou pozornost hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi a dospěl k závěru, že výpověď tohoto svědka je ne zcela věrohodná, ale zejména pro potřeby dokazování zde projednávané trestné činnosti zde irelevantní, a to z následujících důvodů. Je nutno uvést, že oproti výpovědi svědka N., výpověď tohoto svědka obsahovala relativně konkrétní údaje o množství drogy (6–7 kg), době odběru (2018–2021) a formě komunikace (Telegram), avšak jakožto důkazní prostředek pro prokázání zde projednávané trestné činnosti je tato výpověď zcela nepoužitelná, neboť ve zde projednávané věci se týká údajného obchodování s kokainem v období od 11/2021 do 8/2022, zatímco svědek hovoří o odběrech z let 2018–2019**, kdy s obžalovaným G. údajně spolupracoval. K událostem z relevantního období svědek nevypověděl nic konkrétního, dokonce uvedl, že v tomto období se s obžalovaným G. již nestýkal, obžalované H. a G. osobně nezná. Při hodnocení věrohodnosti výpovědi tohoto svědka vzal soud také v úvahu to, že nevypovídal pravdivě ke svým osobním poměrům, což si soud ověřil. Svědek nedokázal uvést žádné konkrétní osoby, kterým drogu dále prodával, nepřinesl žádné důkazy, které by potvrzovaly množství, místo, způsob platby či skladování drog, mnoho tvrzení zůstalo ve vágní rovině: „nepamatuji si“, „nevím“, „nesdělím“. Situaci navíc komplikuje skutečnost, že přestože svědek přiznal obchod s drogami, byl vyslýchán jako utajovaný svědek, čímž se znemožnila efektivní konfrontace a přezkum výpovědi. Lze tedy uzavřít, že přímá důkazní hodnota výpovědi tohoto svědka je žádná, netýká se relevantního období (11/2021–8/2022), nýbrž jiného časového úseku (2018–2019), k němuž neexistuje žádné propojení s aktuálně souzeným skutkem, navíc se týká pouze jednoho obžalovaného (G.), a to pouze nepřímo. Výpověď tohoto svědka je možno využít pouze jako obecné potvrzení pověsti obžalovaného G. jako osoby, která v minulosti s drogami obchodovala, což je ostatně známo i ze skutečnosti, že byl v minulosti za tuto trestnou činnost odsouzen, nicméně, chybí jakákoli verifikace tvrzení svědka, důkazy a spojitost s ostatními obžalovanými (H., G.). Výpověď nemá relevanci k dokazování skutku, pro který je vedeno řízení. Tato výpověď může být využita maximálně jako podnět k dalšímu šetření, ale nikoli jako důkaz v hlavním líčení v projednávané věci.

18. **Svědčyně R. I.**, partnerka obžalovaného F. G., odmítla vypovídat.

19. **Svědka J. A.** uvedl po zákonném poučení, že nechce vypovídat, aby si nepřivodil trestní stíhání. Zároveň prohlásil, že chce k věci něco uvést bez dalších otázek. Poté svědek uvedl, že zná všechny obžalované. Označil je jako známé z xxx, nikoli blízké přátele. Konkrétně uvedl, že zná J. a P. (zřejmě G. a H.), o nichž ví, že měli „normální obchody“, zejména s oblečením**, a že F. G. měl v minulosti údajně zlatnictví. Dále svědek sdělil, že se „v xxx říkalo“, že P. a J. jsou konzumenti drog. V jeho vyjádření zaznělo, že tito dva „mluvili nesmysly, když brali drogy“, a že „dělali ze sebe něco, co nejsou“. Zdůraznil však, že o F. G. mu není známo nic, co by se týkalo drog, nikdy se o něm v této souvislosti nic nedoslechl. Svědek dále uvedl, že byl odsouzen za drogy, k čemuž se sám doznal, a že se pohyboval mezi lidmi, kteří drogy prodávají. Právě z toho důvodu tvrdí, že by se dozvěděl, kdyby někdo z obžalovaných obchodoval s drogami. Jednoznačně však uvedl, že nic takového nikdy neslyšel.

20. Soud se u tohoto svědka taktéž zabýval hodnocením hodnověrnosti jeho výpovědi a dospěl k závěru, že jeho výpověď je částečně věrohodná, v části, kde popisuje svoji zkušenost a vztah k obžalovaným. Její relevance z hlediska dokazování je však omezená, neboť neobsahuje přímé důkazy ani konkrétní svědectví k meritu věci, ale nepřímo podporuje tvrzení obhajoby, že obžalovaní se nevyskytovali v prostředí organizovaného prodeje kokainu. Výpověď tedy byla hodnocena spíše podpůrně, spíše posilující nedostatek přímých (i nepřímých) důkazů o vině obžalovaných.
21. Soud neprovedl výslech svědka R. H. z důvodu nadbytečnosti, neboť již v přípravném řízení nevypověděl nic relevantního k údajnému pašování drogy kokain v kontejnerech převážejících banány a k přepravě banánů a okolnostem změny způsobu dopravy banánů pro společnost [Společnost 1] byli vyslechnuti svědci, kteří se na jednání o změně dopravy a přepravy banánů přímo zúčastnili. Dosud provedené dokazování poskytlo soudu dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci a další odročování za účelem předvolání tohoto svědka by bylo nehospodárným prodlužováním trestního řízení.
22. Z protokolů o domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků se podává, že při domovní prohlídce rodinného domu na adrese xxx, jenž je ve vlastnictví R. I., nar. xxx, přičemž je fakticky užíván obžalovaným F. G., byla zajištěna elektronika včetně mobilních telefonů a osobní písemnosti. Při prohlídce jiných prostor a pozemků, konkrétně bezpečnostní schránky č. xxx nacházející se na pobočce České spořitelny, na adrese xxx, jejímž xxxkou je R. I., přičemž oprávnění ke vstupu má i obžalovaný F. G. nebyly zajištěny žádné relevantní důkazní prostředky. Při prohlídce osobního motorového vozidla zn. Mercedes-Benz EQS 580 4MATIC, RZ: xxx, jehož vlastníkem je společnost [Společnost 9], kdy toto vozidlo bylo fakticky užíváno obžalovaným G., byla zajištěna SIM karta a doklady od vozidla. Obžalovaný G. vydal dobrovolně ve smyslu § 78 odst. 1 trestního řádu revolver COLT Smith & Wesson, ráže 38 Special, společně s pěti náboji, ráže 38 Special, ZN CBC, mobilní telefon zn. iPhone, bezpečnostní klíč od schránky v bance a osobní motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz, RZ: xxx, včetně všech náležejících dokladů. Při domovní prohlídce rodinného domu na adrese xxx, jehož vlastníky jsou J. G., nar. xxx, a D. G., nar. xxx, a fakticky je užívána obžalovaným J. G., a bytové jednotky č. 2 nacházející se na adrese xxx, která je ve vlastnictví H. K., nar. xxx, a J. K., nar. xxx, a je fakticky užívána obžalovaným G., byly zajištěny mobilní telefony, elektronická zařízení, osobní písemnosti a plastový sáček s hrudkovitou látkou (v rodinném domě na adrese xxx). Obžalovaný G. v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 trestního řádu vydal mobilní telefon zn. Samsung Galaxy Z Fold 5, a motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz S 400 D MATIC, RZ: xxx, včetně příslušných dokladů. Při prohlídce jiných prostor a pozemků, a to prostor kanceláří užívaných obžalovaným G. na adrese xxx, jež jsou ve vlastnictví společnosti [Společnost 1] v.o.s. a dále následujících motorových vozidel – automobilu zn. BMW 530D XDRIVE, RZ: xxx, jehož vlastníkem je společnost [Společnost 1] v.o.s., fakticky bylo užíváno obžalovaným G., automobilu zn. Mercedes-Benz S400 D 4MATIC, RZ: xxx, ve vlastnictví společnosti [Společnost 11] a.s., fakticky užíváno obžalovaným G., vozidla zn. Mercedes-Benz AMG SL 63 4MATIC +, RZ: xxx, jehož majitelem je společnost [Společnost 10] s.r.o., kdy jej fakticky užíval obžalovaný G., a vozidla Mercedes-Benz, RZ: xxx, ve vlastnictví společnosti [Společnost 11] a.s., fakticky užíváno obžalovaným G., byla zajištěna digitální data, fotografie a plastová krabička obsahující 64 gramů hrudkovité látky (látko nalezena v osobním motorovém vozidle zn. Mercedes-Benz AMG SL 63MATIC, RZ: xxx). Při domovní prohlídce bytové jednotky č. 34 v bytovém domě na adrese xxx, ve vlastnických fyzických osob, přičemž uvedená bytová jednotka je užívána obviněným H. a jeho partnerkou, a dále rekreačního domu na adrese xxx, okres xxx, jenž je ve vlastnictví Mgr. D. H., a užíval jej i obžalovaný H., byl zajištěn mobilní telefon zn. Apple 14 Pro, tablet

iPad Pro a čtyři sáčky obsahující 6 gramů hrudkovité látky (nalezeny v rekreačním domě v xxx č. 2. Při prohlídce jiných prostor a pozemků, konkrétně podnikatelských prostor pod názvem xxx společnosti [Společnost 2] s.r.o., sídlících v budově na adrese xxx, v podílovém vlastnictví osob M. CH. MgA, M. T., Š. T. a T. T., kdy prostory byly fakticky využívány obžalovaným H., a dále podnikatelských prostor xxx společnosti [Společnost 2] s.r.o., sídlících v nemovitosti na xxxx, jejichž správa je svěřena Městské části xxx, a užíval je obžalovaný H., a osobního motorového vozidla zn. Land Rover – Range Rover, RZ: xxx, jehož vlastníkem je společnost [Společnost 11] a.s., a užíval jej obžalovaný H., byla zajištěna elektronika a písemnosti. Při prohlídce jiných prostor a pozemků, a to prostor kanceláří užívaných P. H. a D. S., respektive prostorů, kde by se měly nacházet listinné či elektronické dokumenty související se společností [Společnost 4], v budově na adrese xxx, jež je ve vlastnictví společnosti [Společnost 3] s.r.o. byly zajištěny dokumenty v listinné a elektronické podobě.

23. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, se podává, že byla z paměťových karet, flash disků, hodinek Apple Watch, mobilních telefonů zn. Apple iPhone 13, Apple iPhone 13 Pro a SIM karty obžalovaného G. zajištěna veškerá dostupná data.

24. Ze získaných dat z mobilního telefonu zn. Apple iPhone 13 obžalovaného G. se podává, že byly zjištěny konverzace v aplikaci Viber obžalovaného s osobou „A. K.“, později ztotožněnou jako A. J., nar. xxx. Dále byly zjištěny konverzace v aplikaci WhatsApp s osobou „P.“ ztotožněnou jako P. D. V telefonním seznamu aplikace Signal byl uložen kontakt S. – ztotožněn jako O. S.. V telefonu byly uloženy obrázky, kdy se jednalo o zálohovou fakturu a potvrzení o platbách za automobil. Obsahem konverzací obviněného G. s P. D. je domlouvání časů a míst společných setkání. S A. J. komunikoval F. G. v souvislosti s koupí osobního automobilu zn. Mercedes Benz RZ: xxx.

25. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat se podává, že byla z externího disku, flash disku, mobilních zařízení Apple iPad Pro, Apple iPad 6, Samsung Galaxy Tab S5e, Apple iPad 2, mobilních telefonů zn. Samsung Galaxy Z Fold 5, Apple iPhone, Apple iPhone, Samsung A202F a SIM karty obžalovaného G. zajištěna veškerá dostupná data.

26. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, byla z mobilních zařízení Apple iPad Pro, iPad A1395, iPad A 1395, mobilního telefonu zn. Apple iPhone 14 PRO a SIM karty obžalovaného H. zajištěna veškerá dostupná data.

27. Ze získaných dat z mobilního telefonu zn. Apple iPhone 14 Pro, obžalovaného H. se podává, že byly zjištěny konverzace v aplikaci WhatsApp obžalovaného s osobou „F. A.“ ztotožněnou jako O. S. a osobami „J. G.“ a „J. P.“ ztotožnění jako jedna osoba, a to J. G.. V telefonu byly dále uloženy obrázky, na kterých je zachycen obžalovaný H. s P. D. Obsahem komunikací mezi obžalovanými G. a H. jsou především domluvy míst a časů jednotlivých schůzek s osobami „S.“ (ustanoven jako F. G.) a „V.“ (ustanoven jako O. S.). Dne 30. 1. 2021 - konverzace mezi G. a H., jejíž součástí je printscreen konverzací s D. S. ze společnosti [Společnost 3], ve které G. upomíná, že do informací o přepravě je třeba doplnit „bill of landing“ = nákladní list (č.l.1182). Dne 3. 2. 2021 v rámci konverzací s H. G. zasílá fotografii rychlotestu na přítomnost drog „NARK II“, kde uvádí, že jsou to testy na... a že má H. zprávu, resp. fotografii vymazat (č.l. 1183-1185). Dne 17. 2. 2021 v konverzací prostřednictvím aplikace WhatsApp G. informuje H., že „xxx na 98 % OK a

má z toho radost“ (č.l. 1185). Dne 28. 3. 2024 G. prostřednictvím aplikace WhatsApp konstatuje, že nemá u sebe mobil, H. mu odpovídá, že mu G. dával lístek (č.l. 1187). Dne 30. 3. 2021 G. s H. prostřednictvím aplikace WhatsApp řeší odeslání e-mailu jednatelem firmy [Společnost 12] R.. H. píše, že volal S., že nikdo neposlal e-mail. G. zřejmě špatně opsal e-mailovou adresu, proto e-mail nelze doručit (č.l. 1188). Pro utvrzení zasílá printscreen H. a ten z vlastní iniciativy dohledává další kontaktní údaje na spol. [Společnost 12] na internetu. G. zasílá i printscreen svého pracovního e-mailu, jako doklad toho, že e-mail skutečně nebyl doručen (č.l. 1189). Dne 5. 5. 2021 H. posílá prostřednictvím aplikace WhatsApp G. printscreen kontaktu na J. A. B.. Dále se baví o možnosti dozrávarek a G. píše, že by stačilo jen někde dostat surovinu (č.l. 1201-1202). Dne 7. 7. 2021 se v 19 hodin konala schůzka H., G., J. A., E. A., O. S. a E. S. na chatě na adrese xxx. Na toto setkání navazují zprávy ze dne 12. 7. 2021 prostřednictvím aplikace WhatsApp mezi G. a H., G. píše, že čeká v xxx na xxx. Později H. sděluje G.: „Ahoj J., příkaz zezhora volat přes viber xxx kluky mají pro tebe darek a vysvětlí jak funguje dekuji.“ (č.l. 1206). Dne 14. 7. 2021 proběhla prostřednictvím aplikace WhatsApp konverzace, ve které G. píše H., že potřebuje rychlou schůzku s „hráči“ a píše, že, „Podle xxx vytváří smlouvu a chce ji odsouhlasit“. (č.l. 1207-1208). Dne 27. 9. 2021 napsal G. prostřednictvím aplikace WhatsApp H.: „Další náklad 02.10. až.“ A doplnil to druhou zprávou „Neboli dojezd lodí“ (č.l. 1211). Dne 27. 10. 2021 H. prostřednictvím aplikace WhatsApp komunikoval s osobou, kterou má pojmenovanou jako „F. A.“ (s ohledem na přezdívku „F.“, se jedná o O. S.). Obžalovaný G. poslal za O. S. do xxx obžalovaného H. (č.l. 1212-1214). Dne 21. 12. 2021 G. zaslal H. prostřednictvím aplikace WhatsApp printscreen tabulky v Excelu obsahující přehled plateb spol. [Společnost 4]. Jedná se o přehled faktur vystavených společnostmi [Společnost 3] (č.l. 1168). Dne 6. 1. 2022 se G. prostřednictvím aplikace WhatsApp domlouvá s H., že se zastaví u něj v obchodě, aby si vyzvedl „dárek“, v této souvislosti si G. stěžuje, že neví kód, následně píše H., že jim poslal info (č.l. 1168). Dne 13. 1. 2022 H. píše prostřednictvím aplikace WhatsApp G.: „J. zira v 13 obed S. a vem darek?“ G. na to odpovídá, že má covid, ale přijde (č.l. 1169-1170). Dne 16. 5. 2022 v rámci komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp si H. s G. sdělují, že dostanou od G. nový Dárek (č.l. 1175-1176).

28. Z obsahu pracovní emailové schránky obžalovaného G. se podává, že byla zjištěna komunikace obžalovaného s D. S., jejímž obsahem byly zejména informace o sledování transportu kantonů banánů, jež byly označeny unikátním kódem, v přehledných tabulkách, která byly posléze obžalovaným G. distribuovány dalším osobám prostřednictvím komunikačních aplikací, mj. Sky ECC. Ve složce odstraněná pošta byla emailová komunikace s P. H. ze společnosti [Společnost 3] s.r.o., respektive s emailovým účtem xxx užívaným M. Z., jednatelem společnosti [Společnost 4]. Složka odeslaná pošta obsahuje zprávy adresované Z., kde se Z. dotazuje na dohodnutou práci spočívající v transportu kontejnerů s banány.

29. Z emailové komunikace zaměstnanců společnosti [Společnost 3] se podává, že byly zjištěny následující skutečnosti. Zpráva ze dne 16. 6. 2021 odeslaná P. H. obsahuje i předchozí zprávy mezi H., obžalovaným G. a Z. ze společnosti [Společnost 4]. Obsahem jednotlivých zpráv je domluva na telefonickém spojení dne 22. 4. 2021 mezi G. a Z., následně jsou řešeny detaily stran přepravy zboží chladírenskými kontejnery. H. sděluje Z., že s ním chtějí spolupracovat na základě dohody se společností [Společnost 1], Adresátem výše uvedených zpráv je rovněž R. H. ze společnosti [Společnost 3]. Dne 11. 6. 2021 potvrdil Z. H. a H. začátek kontraktu. Zprávou ze dne 21. 6. 2021 reagoval H. na dotaz Z., který slíbil G. začátek spolupráce na následující týden, a sdělil mu, že první kontejner s banány by měl být k vyzvednutí 25. 6. 2021 v xxx s tím, že detaily sdělí později. R. H. 9. 6. 2021 zaslal kolegovi H. a obžalovanému G. zprávu obsahující cenovou kalkulaci

jednotlivých možností přepravy s tím, že cena klasické dopravy činí 1,02 EURO za karton banánů, zatímco obžalovaným G. požadovaný způsob dopravy stojí 2 EURO za karton. O den později tj. 22. 6. 2021 H. potvrdil H., G. a S., že Z. ze společnosti [Společnost 4]. začne vozit kontejnery s banány 25. 6. 2021. Dne 23. 6. 2021 Z. sdělil H. informace o společnosti [Společnost 4]., registrační značky kamionu i návěsu a jméno řidiče. Tyto informace následně obdržel i R. H. Dne 13. 7. 2021 obdržel H. od P. S. zprávu obsahující v příloze soubory s tabulkou, v níž jsou uvedeny kromě jiného data zabalení banánů a odjezdu lodí. Společnosti [Společnost 3] tyto informace poskytla L. P. ze společnosti [Společnost 7], která je dodavatelkou banánů pro společnost [Společnost 3]. D. S. dne 10. 8. 2021 potvrdil P. H., že zboží z Kolumbie je transportováno v chladírenských kontejnerech. Dne 13. 9. 2021 H. zaslal zprávu obžalovanému G., ve které popisuje popis logistiky v případě, kdy kontejnery se sledovanými banány byly vybrány celními úřady v xxx ke skenování. P. H. poslal dne 21. 10. 2021 zaslal přehled plateb za dopravu společnosti [Společnost 4]. Dne 30. 3. 2022 obdržel R. H. od P. S. emailovou komunikaci s L. P. ze společnosti [Společnost 7], ve které jsou řešeny nestandardní okolnosti související s přepravou banánů, mj. společnost [Společnost 1] požadovala, aby byl využíván přístav xxx nikoli xxx. P. H. ve zprávě ze dne 6. 6. 2022 adresované H., G. a Z. sděluje, že společnost [Společnost 1] trvá na pokračování spolupráce na dovozu kontejnerů z xxx do xxx. V tomto kontextu pokračuje komunikace ve dnech 8.-9. 6. 2022, kdy je nutné zdůraznit, že příjemcem těchto zpráv je i obžalovaný G.. Dne 1. 8. 2022 poslal Z. H. zprávu, ve které se zmiňuje o komplikacích dopravou. V návaznosti na to sděluje 2. 8. 2021 Z. H., že v termínu 12.-15. 8. ukončuje spolupráci.

- 30. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma**, se podává, že originál ručně psaného textu (jedná se o lístek s ručně psaným textem zajištěný při domovní prohlídce u obžalovaného G.) a srovnávací materiál (zajištěný plánovací diář plánovací kalendář formátu A5) s vysokou pravděpodobností napsala stejná osoba.
- 31. Ze sdělení společnosti [Společnost 1] Česká republika v.o.s.** se podává, že centrála této společnosti sídlící v Německu nedala v období let 2020-2022 žádný pokyn ke změně procesu dopravy banánů ani nedala žádný pokyn k zapojení společnosti [Společnost 4]. do dopravy banánů.
- 32. Z Evropského vyšetřovacího příkazu adresovaného justičním orgánům Spolkové republiky Německo** se podává, že O. S., nar. xxx, je vyšetřován pro drogovou trestnou činnost jako člen organizované skupiny, která se od počátku roku 2020 měla podílet na několika transportech kokainu v množství od 200 kg až do dvou tun, které byly odbaveny v přístavech v Jiní Americe, kde byl kokain umístěn do lodních kontejnerů a následně distribuován přes přístav v xxx do dalších evropských zemí. Role O. S. spočívala v tom, že jako člen organizované skupiny vyzvedával kokain z jednotlivých kontejnerů. Jmenovaný byl identifikován na základě EncroChat a Sky ECC komunikace. Konkrétně k jeho osobě je zadokumentováno sedm případů dovozu kokainu v množství od 210 kg do 1.184 kg.
- 33. Z Evropského vyšetřovacího příkazu adresovaného justičním orgánům Rakouské republiky** se podává, že M. Z., nar. xxx, je podezřelý, že jako člen organizované skupiny se podílel distribucí kokainu, který byl dopraven v lodních kontejnerech z Bolívie do xxx, z Německa přes Rakousko do Slovinska. Konkrétní role jmenovaného spočívala v tom, že převezl 58 kg kokainu přes hranice Rakouské republiky do Slovinska, kde je předal dalším členům skupiny. M. Z. je z tohoto jednání usvědčován především zajištěnou komunikací nalezenou v tzv. kryptomobilech.

34. Z Evropského vyšetřovacího příkazu adresovaného justičním orgánům Francouzské republiky se podává, že byla zajištěna komunikace v aplikaci Sky ECC mezi osobami O. B. S., nar. xxx (pin xxx), P. D., nar. xxx (pin xxx), J. A., nar. xxx (pin xxx), Faton Fashi, nar. xxx (pin xxx), N. S. (pin xxx) a dalšími neustanovenými osobami. O. S. informuje neustanovenou osobu o distribuci kokainu, včetně fotografií tzv. kostek kokainu (viz č.l. 2045-2047), dále S. komunikuje s P. D. o dovozu kokainu do xxx což doplňují fotografiemi (viz č.l. 2082-2087). O. S. informuje P. D. ho, že je na schůzce v xxx s F. G. (viz č.l. 2124-2125). Další konverzace S. a D. se týká zapojení české společnosti do obchodu s kokainem, konkrétně do její dopravy, obsahem komunikace jsou tabulky s daty k jednotlivým transportům kontejnerů (číslo řádku 5523) - a dále modus operandi úschovy v banánech (číslo řádku 5566) (viz č.l. 2133- 2137). S. hovoří o zajištění transportu kokainu do Česka (viz č.l. 2156-2158) a opětovně přeposílá snímky tabulek obsahující čísla kontejnerů (č.l. 2163). S. upozorňuje na správnou ukládku zboží do banánů (č.l. 2164). J. A. komunikuje se S. o cenách dopravy do České republiky (č.l. 2180). S. opět komunikuje s P. D. o dovozu kokainu v banánech (č.l. 2213). Dne 1.6.2020 E. A. poslal J. A. fotografii s kontaktem na obžalovaného G. Tato fotografie byla zjištěna i v komunikaci pinu xxx (č.l. 3862-3863). V rámci komunikace O. S. s neznámou osobou dne 22. 5. 2020 byla zachycena zájmová fotografie, na které jsou zachyceny krabice obsahující banány. V rámci komunikace ze dne 30. 1. 2021 S. sděluje D., že je v xxx se starým kamarádem (č.l. 2124-2125). V rámci komunikace v aplikaci SKY ECC byla zachycena tabulka (č.l. 2134) související s dopravou banánů, včetně sloupce „bill of landing“ (č.l. 1267), kterou D. S. ze společnosti [Společnost 3] zaslal obžalovanému G. a upozornil ho, že do ní doplnil čísla kontejnerů. Dne 1. 2. 2021 se domluvili J. A. a O. S. na společné večeři s obžalovaným G. (č.l. 2127-2128). Dne 2. 2. 2021 na Sky ECC potvrzuje S. P. D., že spojí českou společnost s osobou jménem „R.“ a budou jednat o zemích Ekvádor a Kolumbie (č.l. 2123), v návaznosti na to zasílá data o přepravě z uvedených zemí (č.l. 2134). (Tyto tabulky krátce předtím zaslal D. S. ze společnosti [Společnost 3] obžalovanému G. – jak mohl tabulku zaslat, když G. podle e-mailové komunikace byla tabulka zaslána až 13.7.2021). S. a D. v rámci konverzace zmiňují Českou republiku (č.l. 2135). Dne 9. 2. 2021 komunikuje O. S. s P. D. ohledně transportu kontejnerů do Česka s tím, že dovoz je zajištěn kamionem z xxx (č.l. 2156-2157). S. dále uvádí, že jedná o tom, aby ten „Čech“ nakládal v Kolumbii nebo v Ekvádoru (č.l. 2157, č. řádku 6260). Dne 10. 2. 2021 požádal S. prostřednictvím Sky ECC J. A., aby se domluvil s obžalovaným G. na zajištění ubytování v hotelu, přičemž se musí sejít s oběma Čechy (č.l. 2158, č. řádků 6279-6281). Dne 11. 2. 2021 O. S. zaslal P. D. tabulky společnosti [Společnost 3] s přidanou poznámkou xxxx (č.l. 2163), (identickou tabulku obdržel J. G. od D. S. v emailové zprávě – 11.2.2021 G. nic neobdržel, až 13.7. (č.l. 1271). Téhož dne, tedy 11.2.2021 píše v rámci konverzace O. S.: „Musíme to udělat dobře, kamaráde, nesmíme pospíchat. Jednám o tom, aby se nakládalo do banánů, jako výměna, ať vše je precizně. (Pozn. součástí zprávy je opět printscreen s nápisem Ban prag a čísla kontejnerů, ve kterých mají být přepravovány banány) (č.l. 2163-2164). O. S. dne 15. 2. 2021 přeposílá J. A. cenu přepravy, kterou zařídil „ten Čech“. A. sděluje, že cenu mu takto předal S. (č.l. 2180). P. D. a O. S. komunikují dne 4. 3. 2021 na platformě SKY ECC o přepravě 500 kg kokainu z Ekvádoru, přičemž a v čase 18:51:30 proběhne následující zájmová komunikace:

D.: Už má dost nezaplacených peněz, kámo

S.: Zítra snad vyjedu a dovezu „starému“ telefon do xxx

S.: Protože jsme se tam také zasekli

D.: Kde? U S.?

S.: Ano

Dne 7. 3. 2021 S. sděluje uživateli xxx, že je v Česku, má tam práci (č.l. 2225-2226). O. S. sděluje P.D.mu dne 4. 3. 2021 v 18:47:29 hodin, že jej požádal z telefonu od „S.“, kde vystupuje jako xxx. Dne 8. 3. 2021 pokračuje konverzace O. S. s P. D. (č.l. 2226-2227):

S.: Jak se máš? Jsem tu s tím Čechem. Říká, že odpoledne promluví se společností v Ekvádoru kvůli uzavření smlouvy.

D.: Se kterou společností v Ekvádoru spolupracuje?...OK

(následně si přeposílají printscreen s mailovou adresou xxx)

S.: Není v práci v Ekvádoru. Starý to pochopil špatně. O všem si promluví se S..

D.: OK, toto jsou firmy, přes které můžeme dodat zboží.

Dne 7. 3. 2021 došlo také ke schůzce mezi O. S. a F. G.. Vyplyvá komunikace z aplikace Sky ECC ze dne 7. 3. 2021 mezi S. (pin xxx) a G. (pin xxx). G. poslal S. zprávu „tung“ a fotografii jídla, což v překladu znamená, že jídlo je již na stole. V průběhu této schůzky G. prostřednictvím Sky ECC komunikoval s P. D. (pin xxx). Sděluje mu, že je právě s jeho přítelem, O. S..

35. Z **protokolu o sledování ze dne 28. 2. 2024** se podává, že dne 9. 5. 2022 F. G. ve 12:39 hodin jel automobilem zn. Mercedes-Benz, RZ: xxx do ulice xxx, kde v 13:09 hodin před domem č.p. xxx zaparkoval a následně v 13:12 hodin vstoupil do prodejny Cxxx Nxxx v ulici xxx. J. G. ve 12:49 hodin zaparkoval vozidlo zn. BMW 530d Xdrive, RZ: xxx, v ulici xxx, poté zašel do prodejny Cxxx Nxxx v ulici xxx. Ve 14:25 hodin F. G., s černou taškou v ruce, z uvedené prodejny odchází společně s neustanovenou ženou k zn. Mercedes-Benz, RZ: xxx.
36. Z **protokolu o sledování ze dne 28. 2. 2024** se podává, že dne 13. 7. 2022 F. G. ve 12:43 hodin zastavil vozidlem zn. Mercedes-Benz, RZ: xxx, před provozovnou Kxxx Txxx s.r.o. na adrese xxx. Ve 12:57 hodin vyšel F. G. společně s K. K. z uvedené provozovny, zde stáli a komunikovali spolu. Ve 13:00 hodin opět vstoupili do provozovny. Následně ve 13:01 hodin vyšel ven G. s neustanoveným mužem, nastoupili do vozidla zn. Mercedes-Benz, RZ: xxx, a odjeli do ulice xxx.
37. Z **protokolu o sledování ze dne 28. 2. 2024** se podává, že dne 8. 4. 2022 ve 13:43 hodin vyšel P. H. z prodejny Pxxx xxx Txxx na adrese xxx a následně šel na xxx, kde v 13:46 hodin vstoupil do prodejny Pxxx xxx Txxx na adrese xxx. V 14:05 hodin vstoupil do této prodejny F. G.. Ve 14:27 hodin vyšel z této prodejny J. G. a odešel do ulice xxx. Z inkriminované prodejny odešli v 14:34 hodin F. G. s P. H. před prodejnou Gxxx xxx xxx Vxxx v ulici xxx, kde hovořili s neustanoveným mužem. Ve 14:38 hodin se rozloučili a H. odešel do ulice xxx, kde nastoupil do vozidla zn. Porsche Cayenne Turbo, RZ: xxx, a odjel do ulice xxx.
38. Z **protokolu o sledování ze dne 3. 10. 2022** se podává, že ve 14:47 hodin J. G. jel vozidlem zn. Mercedes-Benz S400d, RZ: xxx, na xxx, kde v 15:04 hodin zastavil. Do vozidla k němu přistoupil P. H. Společně odjeli do ulice xxx, kde v 15:06 hodin vstoupili do prodejny Wxxx xxx Dxxx. V 15:27 hodin G. přeparkoval vozidlo. V 16:15 hodin obvinění H. a G. společně s neustanoveným mužem vyšli před prodejnou Wxxx xxx Dxxx. Oba poté nastoupili do vozidla zn. Mercedes-Benz S400d, RZ: xxx, se kterým odjeli xxx, kde P. H. v 16:22 hodin vystoupil. J. G. odjel a v 16:56 hodin zaparkoval na dvoře před domem na adrese xxx.
39. Z **protokolu o sledování ze dne 28. 2. 2024** se podává, že dne 3. 11. 2022 ve 11:05 hodin odjel J. G. vozidlem zn. Mercedes-Benz S400d, RZ: xxx, z ulice xxx, do ulice xxx, před obchodní a administrativní centrum xxx, do kterého vstoupil.
40. Z **protokolu o sledování ze dne 16. 2. 2024** se podává, že dne 12. 4. 2022 J. G. přeparkoval vozidlo zn. Mercedes-Benz S400d, RZ: xxx, na parkovišti v xxx. Mezitím H. K. s chlapcem vstoupila do budovy Úřadu městské části xxx, J. G. v 10:37 hodin rovněž vstoupil do budovy, všichni šli ke kancelářím Občansko-právního odboru.

V 10:56 hodin H. K. odešla s dítětem z budovy a čekali v parku. V 11:15 hodin vyšel z budovy G., všichni nastoupili do uvedeného vozidla a odjeli do ulice xxx.

41. Z **protokolu o sledování ze dne 26. 2. 2024** se podává, že dne 9. 6. 2022 ve 13:25 hodin G. zaparkoval vozidlo zn. Mercedes-Benz, RZ: xxx, před restaurací McDonald's v ulici xxx. Do uvedené provozovny následně vstoupil. Ve 13:44 hodin si k němu přisedl C. G... G. dal svůj mobilní telefon na hlasitý odposlech a anglicky konverzovali. G. M. říkal, že má vedle sebe velice dobrého kamaráda a jsou schopni zařídit od tří do šesti milionů EURO. Ve 14.38 hodin oba odešli z restaurace. Dne 4. 1. 2023 odjel G. vozidlem zn. Mercedes-Benz EQS 580, RZ: xxx, z ulice xxx do ulice xxx, kde zaparkoval a odešel do provozovny McDonald's. Dne 31. 1. 2023 ve 13:29 hodin vstoupil F. G. společně s P. H. do restaurace xxx sídlící na adrese xxx. Usadili se ke stolu a hovořili spolu a konzumovali jídlo. V 15:37 hodin zaplatili útratu za občerstvení a odešli z provozovny do ulice xxx, kde se rozloučili. Dne 1. 2. 2024 v 16:40 hodin byl zadokumentován v restauraci xxx sídlící na adrese xxx, F. G., P. H. a další neustanovená osoba, která později v 16:45 hodin odešla na xxx, kde setkala se dvěma neznámými muži, všichni odešli do restaurace xxx na adrese xxx. Mezitím v 18:07 hodin přišel do restaurace xxx J. G., který se pozdravil s G.. V rámci jejich rozhovoru G. uvedl, že potřebuje mluvit s řidičem, zda umí nějaký ty kontejnery, na to reagoval G. – jak se to dělalo předtím, G. na to reaguje slovy no, no, no, jak se to dělalo, dále v rámci konverzace H. uvádí, že nechce kecat, myslí si, nejlepší byla ta, co už tady byla. G. říká, že řekne B., že na to najedou, cenu má, ta cena je reálná, a dodává, že to řekne v xxx, že se s ním domluvil a nemá co řešit. Závěrem se domlouvají na schůzce v úterý. Všichni v 18:24 hodin se všichni tři rozloučili se slovy „tak v úterý“ a odešli pryč. Dne 14. 2. 2023 v 13:27 hodin přišel do restaurace xxx sídlící na adrese xxx, H., posadil se ke stolu. V 13:32 hodin si k němu ke stolu přisedl G., který uskutečnil od 14:30 hodin do 14:35 hodin telefonický hovor. Při vzájemné konverzaci G. uvádí, že za auto zaplatil 4,5 milionu Kč, dále ještě zaplatil 2 miliony Kč, aby mu auto zůstalo. H. se dotazuje K. J., dále oba komunikují o G.. Poté se baví o G. dovolené, H. chválí G. nemovitost, kterou zřejmě koupil. H. se dotazuje G., zda je schopen vytáhnout 10 tisíc EURO na nákup oblečení. H. chce během měsíce koupit oblečení za 30-40 tisíc EURO. Dále se baví o možnostech podnikání. G. uvádí, že nemá žádné příjmy, je zvyklý peníze utrácet. H. počítá náklady za kávu a jídlo, kdy se jedná o 10-15 tisíc EURO za měsíc. G. odpovídá, že člověk musí pořád počítat, pořád jsou výdaje. Loni koupil auto. Ve 14:42 hodin oba jmenovaní odešli z restaurace pryč. Dne 16. 3. 2023 přišel do restaurace xxx sídlící na adrese Xxx, F. G., ve 13:33 hodin si k němu přisedl P. H.. Při vzájemné konverzaci H. uvedl, že naštěstí u té nakládky byly dva, G. reagoval: nikdo neví, žádný papír, aby pomohl. Žádný doklady nic, nic, následně G. dodává, že ... přidal každý měsíc, každý týden. důkazy. H. reaguje, že kdyby se to povedlo ... teď se hledá viník, že jo. Když to nevyšlo, tak se hledá viník, J. to srazil... G. na to reaguje ... Následně se H. podivuje, že v KxxxxD? ... stejnej matroš? ... To si myslej ... to nebylo naše... dále říká, že neví, protože tam každéj kecá... J. si myslel, že KxxxxD zaváží zase jiná parta, protože KxxxxD je vlastně [Společnost 1], jeden xxx. H. dodává, že neví, oc se honilo v hlavě, jestli byla nějaká teorie, že s spletli, nebo to, bylo na hovno, protože jiná parta to poslala. G. na to reaguje, že to říkal od začátku. H. na to, že to není J. problém, ... byla to shoda náhod. Tady ten byl sledovanej, to jako nevymyslí... Ve 14:23 hodin přišel za nimi neznámý muž, který poté odešel do prostor restaurace. V 14:25 hodin přišel neustanovený muž a přisedl si ke G. a H.. Hovořili spolu a poté ve 14:49 hodin odešli z restaurace. Dne 29. 3. 2024 v 13:27 hodin přišel F. G. společně s P. H. do restaurace xxx nacházející se v ulici xxx. Ve 14:16 hodin přišel do provozovny J. G. a posadil se ke stolu, kde seděli G. a H.. Ve 14:30 hodin odešel J. G. z restaurace. Dne 23. 6. 2023 v 11:33 hodin byl F. G. spatřen v restauraci xxx sídlící na adrese xxx, zde se posadil k H.. Oba jmenovaní restauraci opustili ve 12:33 hodin.

42. Z **protokolu o sledování vyhotoveného dne 26. 2. 2024** se podává, že dne 5. 10. 2022 v 14:43 hodin vyšel G. z domu na adrese xxx, nastoupil do vozidla Mercedes-Benz, RZ: xxx, a odjel do ulice xxx, kde po vystoupení vozidla odešel v 14:54 hodin do prodejny Txxx Zxxx. Dne 7. 10. 2022 v 7:50 hodin vyšel G. společně s H. K. a dítětem z domu na adrese xxx, obviněný nastoupil do vozidla BMW 530, RZ: xxx, a odjel do areálu společnosti [Společnost 1] na adrese xxx (čas příjezdu 8:27 hodin). H. K. s dítětem nastoupila do vozidla Mercedes-Benz, RZ: xxx, a odjela. Dne 28. 4. 2023 v 19:40 hodin vyšel G. z domu na adrese xxx, nastoupil do vozidla Mercedes-Benz, RZ: xxx, a odjel do ulice xxx, kam dorazil v 20:05 hodin. Dne 11. 5. 2023 vyšel G. z domu na adrese xxx, nastoupil do vozidla Mercedes-Benz, RZ: xxx, a odjel. V 8:44 hodin byl spatřen při vstupu do centrály společnosti [Společnost 1] na adrese xxx.
43. Z **protokolu o sledování ze dne 17. 4. 2024** se podává, že dne 25. 9. 2023 ve 12:59 hodin P. H. vstoupil do restaurace xxx sídlící na adrese xxx, zde si sedl ke stolu a konzumoval jídlo, přišel za ním neznámý muž, se kterým mluvil. V 13:01 hodin přišel F. G., přisedl s k H.. Oba spolu komunikovali a manipulovali s mobilními telefony. Ve 13:28 hodin přisedl k obviněným P. S. a komunikovali spolu. H. při komunikaci uvedl, že J. není teď potřeba na nic, dokud si G. nevyřeší své privátní věci. G. reagoval, že ne ne ne ono může, že oni zavolají jim tam, že ... teďka čeká ... on přijde nebo přiveze ... zavolají nebo..., že oni mají ty svoje věci, on má sraz s advokátem... H. říká, že mu J. psal včera večer zmatenou zprávu, něco zda tam může poslat H.... následně mu už na doplňující dotazy neodpověděl... G. na to reagoval, že jim říkal, že potřebuje deset dní, aby J. zařídil v [Společnost 1]U to a to... H. se ujišťuje, že mají deset dní plus, G. konstatuje, že 6dní předem zavolá „T.“ z xxx... za 22. Dále oba komunikují o osobě H.. V 14:03 hodin odešel G. k baru restaurace, kde hovořil s obsluhou. Po chvíli se vrátil zpět ke stolu. Následně přišla obsluha restaurace a předal G.u bílou tašku s nezjištěným obsahem. Ve 14:28 hodin odešel P. S. z restaurace společně s výše uvedenou bílou taškou. Ve 14:48 hodin odešli z restaurace F. G. a P. H., který následně odešel do prodejny Pxxx xxx Txxx na adrese xxx.
44. Z **protokolu o sledování ze dne 29. 5. 2024** se podává, že dne 14. 9. 2023 v 16:02 hodin byl zaznamenán G. v restauraci xxx sídlící na adrese xxx. V čase 16:15 hodin si k němu přisedl P. H. s černou taškou. V 16:22 hodin ke jmenovaným přisedl J. G.. V 16:24 požádal G. neúspěšně obsluhu baru o nabíječku, následně mu ji půjčil H.. Všichni tři spolu komunikovali. G. řekl „to poslali Němci“, přitom G. něco ukazuje na displeji mobilního telefonu a šeptá mu, že našel náhodu na internetu a poslal to do xxx. G. k tomu dodal, že musí najít cestu, podívá se na to a společně se sejdou. V 16:39 hodin odešel z restaurace J. G.. H. říká G., že si oni si myslejí, že to tady někdo organizuje, myslejí si to, musí to na někoho hodit. Organizují si to sami, to je super ... oni sto vlastně udělají sami s těma celníkama, proto nepotřebují nikoho... G. reaguje slovy, že to je dlouhý proces. H. reaguje: Udělají 5 jízd, 3 se ..., 2 vydělají, a jedna... a je to zaplacený, to je to kouzlo. G. něco sděluje H., ten reaguje „jako celej kamion? Celej, ty krabice, jo? To nebylo v jediný krabici? To není jen tak to zorganizovat. H. se poté dotazuje, kdy G. poleť a jak vyřídí vízum. G. reaguje slovy „abych věděl, o co jde, co a jak ...“ Později H. říká: „hlavně, aby se tam J. napojil.“ G. odpovídá, že musí. H. odpovídá, že je tamto je provařený, je to v prdeli... H. řekl G., aby si tam vzal paní, 2-3 dny tam vydržel, bude mít hezký hotel a vykoupe se tam. Závěrem H. říká: „tohle je dobrá varianta... jenom se dostat do toho interního ... do B. dopravy v xxx, hlavně a je tovyřešený. Jenom kdy jedou ty kontejnery a oni se tam najdou, že jo. Když zjistí, že jede 5 kontejnerů, tak to vyřeší v pěti, že jo? To už si nachystají oni, že je totam, to je jasný a oni mu už zavolají a už se to propojí... To oni vymyslí a pak už je to jedno. V 17:11 odešel z restaurace P. H., v 17:16 hodin F. G..

45. Z **protokolu o sledování ze dne 17. 4. 2024** se podává, že dne 9. 10. 2023 ve 13:15 hodin seděli G. a H. v restauraci xxx, na adrese xxx. Během společné hovoru oba manipulovali s mobilními telefony. Ve 14:13 hodin oba odešli z provozovny pryč.
46. Z **protokolu o sledování osob a věcí ze dne 4. 9. 2024** se podává, že byla zachycena komunikace obžalovaného G. s neustanovenými osobami týkající se účinků a konzumace návykových látek, především kokainu.
47. Z **odposlechů telefonů všech tří obžalovaných** se podává, že dne 17. 5. 2022 se baví H. a G. o tom, že zařízení se rozbilo a potřebují nové od G.. Dne 20. 5. 2022 G. oznamuje H., že má říct G., aby se si přijel. Dne 31.3.2021 se spolu bavili o komplikacích souvisejících s přepravní společností, konkrétně se G. zmiňuje, že se to trochu prodloužilo a chce o tom informovat F. G.. H. domlouvá schůzku s G. a říká G., že je na stříbrném podnosu a brzy bude na platinovém. H. kontaktuje G. a odjíždí k němu domů. Téhož dne v 19:38 hodin informuje G. H. o schůzce s G., baví se o tom, že to dopadlo dobře, je to ještě lepší a G. vypadá spokojenější. V hovoru ze dne 3. 4. 2022 se H. a G. baví o rozdělení (zřejmě odměny) a možné půjčce. Dne 6. 5. 2022 se baví G. a H. o G., konkrétně, že má nový automobil zn. Mercedes-Benz. H. doufá, aby už něco dopadlo. Komunikují spolu, zda k něčemu došlo, vzájemně se uklidňují, že musí čekat, a ujist'ují se, že vše funguje, jak má. V hovoru ze dne 11. 5. 2022 H. uklidňuje G., že do 14 dnů. Dne 21. 5. 2022 G. při odjezdu z bydliště G. sděluje H., že vše je v pořádku, dostal dárek, ale jinak příští týden říkal. Dále G. upřesňuje, že se jedná o „odlet“. Závěrem oba shodně uvádí, že se budou modlit, aby to vyšlo. Dne 21. 5. 2022 se H. dotazuje na novinky, G. sděluje, že to posílá automaticky. Dále se vzájemně uklidňují, že vše je v pořádku. H. se dne 31. 5. 2022 dotazuje, zda už to běží? G. odpovídá, kéž by to tak bylo. Dne 2. 6. 2022 je G. telefonicky kontaktován zástupcem společnosti [Společnost 3], který mu sděluje, že místo 1.600 EURO požaduje 2.900 EURO s tím, že reálná cena činí 1.690 EURO, což vysvětluje tím, že od (dopravce) to považuje za dvousměrku, zatímco ([Společnost 3]) za jednosměrku. G. reaguje, že se společnost [Společnost 3] musí s dopravcem dohodnout, jinak G. ukončí banány. V návaznosti na shora uvedený hovor proběhne SMS komunikace mezi H. a G., ve které G. potřebuje mluvit s G., protože mají komplikace s dopravou, protože dopravce nechce jezdit. Obávají se, že bez služeb dopravce nebudou mít kontrolu, dle jejich slov se jedná o velký problém. G. sděluje, že u sebe nemá ten telefon a G. nereaguje. Dne 4. 6. 2022 G. sděluje H., že to vypadá dobře, mají na to 3 týdny. V rámci telefonické komunikaci ze dne 6. 6. 2022 G. řekl, že volal tomu, že se to musí automaticky nastavit okamžitě a ať vozí všechno, dále G. komentuje poměry ve společnosti [Společnost 3], na což H. reaguje, že si to musí ohlídat oni. Závěrem G. dodává, že si s tím užijí 3 týdny. Téhož dne vola G. zaměstnanec společnosti [Společnost 3] ohledně M., který dne 31. 5. přijel a řekl, že už nechce jezdit. Společně se baví o dalším postupu, dále komunikují o přepravě kontejnerů lodní dopravou. V této souvislosti G. uvedl, že pan S. mu poslal to, že tam jedou na jedné lodi dva kolumbijský, pak tam jede jeden Ekvádor. Jedná se o tři kontejnery pod dopravou se speciálním kontejnerem. Na závěr se domlouvají, že se budou kontaktovat následující den. Následuje telefonický hovor H. s G., ve kterém se baví o nastalém problému, že M. má pouze jeden automobil a kontejnery jsou tři, tudíž je šance jedna ku třem, dále se baví, že to není v jejich rukou. H. nabádá G., aby nastalou situaci řešil. Dne 9. 6. 2022 vola G. zaměstnanci společnosti [Společnost 3] a domlouvají se spolu na řešení problémů souvisejících s dopravcem M., a cenou za poskytované logistické služby. G. hovor ukončuje s tím, ať společnost [Společnost 3] dává M. Kolumbii a Ekvádor s tím, že se domluví o dalším postupu následující den. Dne 5. 9. 2022 se v telefonickém hovoru G. chlubí

neustanovené osobě, že si pořídil novou „S-kládu“ (motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz) za 3,9 milionu Kč, zatímco BMW dal otci.

48. Ze spisového materiálu z trestní věci FEZ, vedené policejním orgánem Policie České republiky, Národní protidrogová centrála SKPV, Odbor Praha, - 1.oddělení, pod č.j. NPC-575/TČ-2020-2200PR, dozorované Městským zastupitelstvím v Praze pod sp. zn. 1 KZV 196/2021, a evidované u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 T 11/2022, respektive u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 15 To 40/2024, se podává, že v této trestní věci byl J. A., nar. xxx, rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 10. 3. 2023, sp. zn. 3 T 1/2023, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 4. 12. 2023, sp. zn. 11 To 62/2023, pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za delikt ní jednání ve stručnosti spočívající v tom, že mj. od osoby O. S. si obstaral 2 kg kokainu za účelem distribuce dalším osobám.
49. Z odposlechů a záznamů o telekomunikačním provozu v trestní věci FEZ se podává, že dne 28. 3. 2021 žádá G. H., aby zajistil ubytování pro kamaráda, zároveň se domlouvají na společné schůzce s H.. Identická žádost o ubytování se opakuje i v telefonickém hovoru dne 24. 4. 2021, následně se domlouvají na společné schůzce. Dne 12. 7. 2021 se G. dotazuje H., zda má kontakt na J. (A.), G. dodává, že osobně předá G. telefon, požaduje po G., aby k tomu došlo v jeho prodejně. Dne 11. 8. 2021 G. H. říká, že mají Ekvádor a Honduras krásný věci. V rámci komunikace dne 13. 8. 2021 se H. dotazuje na novinky ohledně Strejdy (G.), G. odpovídá, že v pondělí jede do xxx, aby to osobně domluvil. - Dne 20. 8. 2021 G. uvádí, že musí odepsat klukům na telefon, dále řeší vysokou cenu dopravy, odkazuje na xxx. G. při telefonickém hovoru s H. ze dne 20. 9. 2021 zmiňuje, že musí nabít ten telefon kvůli odpovědi týkající se termínu další nakládky. Po schůzce G. s G. a O. S., G. dne 22. 10. 2021 komunikuje s H., kterému říká, že den D přijde příští týden, společně o telefonu, jsou spokojení. Ve dnech 31. 10. 2021 a 1. 11. 2021 se H. s G. baví o potřebě sehnat kartony, počítají, že je potřeba přes 200 kartonů. Dále se domlouvají na schůzce s G.. H. se dotazuje G., zda sehnal a vidí je. Ten odpovídá, že vše vidí, vše funguje. Dne 16. 11. 2021 H. referuje G. o schůzce s G.. Baví o změně na „nový příběh“. V této souvislosti zmiňují Ekvádor s tím, že „začátek bude následující týden“.
50. Z šetření policie a porovnání v rámci obdobných trestních řízení spočívajících v transportu omamné látky kokainu v baleních banánů bylo vyhodnoceno, že kokain je často transportován v podobě slisovaných cihel o hmotnosti cca 1.000 gramů, přičemž v jedné krabici banánů se nachází 7-16 cihel kokainu.
51. K osobě F. G. bylo zjištěno, že má jeden záznam v rejstříku trestů. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 2. 2006, sp. zn. 3 T 13/2024, byl odsouzen za zločin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb., k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 let a 6 měsíců, z něhož byl podmíněně propuštěn dne 27. 6. 2012.
52. K majetkovým poměrům F. G. bylo zjištěno, že je od roku 2018 zaměstnán ve společnosti [Společnost 13] s.r.o., přičemž jeho roční vyměřovací základ za období let 2018-2023 činil průměrně 100.000 Kč. Jmenovaný je dále vlastníkem xxx v uvedené společnosti, která vykazuje v období let 2018-22 každý rok záporné výsledky hospodaření. Na základě nasazených operativně pátracích prostředků bylo prokazatelně zjištěno, že užívá Mercedes Benz EQS 580 4MATIC, RZ: xxx, jehož vlastníkem je společnost [Společnost 9], přičemž přibližná hodnota vozidla činí 4 miliony Kč. Toto vozidlo G. užíval na základě smlouvy o nájmu dopravního prostředku. Jediným legálním příjmem partnerky G., R. I., je příspěvek

úřadu práce ve výši 13.900 Kč měsíčně. Jmenovaná je uživatelkou běžného bankovního účtu, na němž docházelo k opakovaným transakcím ve výši několika milionů. R. I. vlastní rodinný dům na adrese xxx, který zakoupila v roce 2016 od N. A. za částku 3.500.000 Kč. Dále vlastní bytovou jednotku č. 201 na adrese xxx, kterou zakoupila v roce 2020 za částku 6,1 milionů Kč. Jmenovaná je faktickou uživatelkou vozidla zn. Mercedes Benz G 500, RZ: xxx, jehož hodnota se pohybuje kolem cca 3 milionů Kč. I. je jediným společníkem společnosti [Společnost 14] s.r.o., přičemž tato nevlastní žádný majetek ani negeneruje žádnou činnost. Lze uzavřít, že F. G. ani jeho partnerka nemají kromě shora uvedených sociálních dávek žádný legální zdroj příjmů, přesto si pořízují a disponují movitými a nemovitými věcmi značné hodnoty, avšak původ finančních prostředků nelze legálně prokázat.

53. K osobě **J. G.** bylo zjištěno, že má v rejstříku trestů dva záznamy, ke kterým nelze přihlížet.

54. Stran **majetkových poměrů J. G.** lze konstatovat, že jmenovaný byl od roku 2004 zaměstnán ve společnosti [Společnost 1], v období let 2018-2023 činil jeho průměrný roční vyměřovací základ 3 miliony Kč, v inkriminovaném období od zaměstnavatele obdržel na svůj bankovní účet 2 miliony Kč ročně. Šetřením bylo dále zjištěno, že jmenovaný v uvedené době utratil za sázkovou činnost u společnosti Fortuna přibližně 7 milionů Kč. Ohledně běžného bankovního účtu užívaného obžalovaným je na místě poukázat na skutečnost, že obrat na něm činí 66 milionů Kč za období let 2019-2023. Jmenovaný vlastní v režimu SJM bytovou jednotku č. xxx na adrese xxx, dále je vlastníkem a provozovatelem skútru zn. Peugeot Herkules SR 50, RZ: xxx. Obžalovaný vlastnil a provozoval vozidlo zn. Mercedes-Benz S 400 D 4MATIC, RZ: xxx, v hodnotě 3 milionů Kč, vozidlo Mercedes AMG SL 634MATIC+, RZ: xxx, jehož hodnota činí přibližně 6 milionů Kč, a vozidlo Mercedes-Benz Vito, RZ: xxx, jehož průměrná cena je 1 milion Kč. Dne 11. 11. 2022 založil společnost [Společnost 15] s.r.o., jehož jedinou jednatelkou je jeho partnerka H. K.. Vložil do této společnosti 3 miliony Kč. S manželkou J. G. společně založili společnost [Společnost 16] s.r.o., přičemž jednatelkou je právě G.. Z dostupných vyplývá, že obžalovaný společnost opakovaně finančně dotoval částkami v řádech desítek až stovek tisíc Kč. V lednu 2024 došlo k uzavření provozovny a zaměstnankyně byly propuštěny. Obžalovaný dále zakoupil své partnerce K. nemovitost na adrese xxx, v hodnotě necelých 7 milionů Kč. J. G. každý měsíc vyplácí J. G. výživné ve výši kolem 150.000 Kč a H. K. ve výši kolem 50.000 Kč. Po přihlédnutí k výše uvedenému lze konstatovat, že průměrné měsíční legální příjmy činí 500.000 Kč, zatímco průměrné měsíční výdaje kolem jednoho milionu Kč, nadto financoval nákup drahých movitých a nemovitých věcí. Závěrem lze konstatovat, že majetkové poměry jsou značně nevyrovnané, kdy životní náklady jsou dvakrát vyšší než příjmy.

55. V **rejstříku trestů P. H.** jsou evidovány čtyři záznamy, k nimž nelze přihlížet.

56. K **majetkovým poměrům P. H.** lze uvést, že je oficiálně zaměstnán ve společnosti [Společnost 2] s.r.o., kdy jeho průměrný vyměřovací základ za období let 2018-2023 činil 200.000 Kč. Lustrací v oficiálních evidencích nebyl zjištěn žádný záznam týkající se vlastnictví movité či nemovité věci. Fyzicky vlastní společnost [Společnost 2] s.r.o., v rámci které provozuje dvě prodejny s luxusním oblečením, přičemž výsledky v období let 2018-2022 vykazovaly záporné výsledky hospodaření. V rámci společnosti jsou evidovány dva osobní motorové vozy, a to zn. Mercedes-Benz GLA 180, RZ: xxx, a zn. Toyota C-HR, RZ: xxx. Sám obžalovaný užívá vozidlo zn. Land Rover, RZ: xxx, které má zapůjčené od společnosti [Společnost 10] s.r.o. Dále fyzicky vlastní rekreační dům na adrese xxx, který je využíván k podnikatelské činnosti, a jeho současná hodnota se pohybuje v

rozmezí 25-30 milionů Kč. Z centrální evidence exekucí vyplývá, že P. H. má na svou osobu evidovány exekuce v celkové výši přes 2 miliony Kč. Šetřením k D. H., dceři obžalovaného, bylo zjištěno, že je zaměstnána v xxx a její vyměřovací základ za rok 2022 činil 365.900 Kč. Jmenovaná je dále jedinou jednatelkou ve společnosti [Společnost 2] s.r.o. Na bankovním účtu této společnosti byly zaznamenány nestandardní transakce ve výši několika milionů Kč, které by mohly mít souvislost s nemovitostí na adrese xxx. P. H., partnerka obžalovaného, je zaměstnána ve společnosti [Společnost 2] s.r.o., její průměrný vyměřovací základ za období let 2018-2022 činil 160.000 Kč. Závěrem lze konstatovat, že oficiálně nevlastní žádné jmění, jeho jediný oficiální roční příjem činí průměrně 200.000 Kč, což je v příkrém rozporu s jeho nadstandardními životními výdaji.

57. Ze **závěrů odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika**, se podává, že střelná zbraň nalezená při domovní prohlídce u obviněného G. je pětiranový revolver zn. Smith Wesson, model 637-1, ráže 38 Special, výrobního čísla xxx. Inkriminovaná zbraň je ve standardním výrobním provedení, nebyly na ní zjištěny žádné úpravy, které by měnily její charakter. Zbraň je způsobilá ke střelbě rážově příslušným střelivem. Shora popsáný revolver spadá v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, do kategorie „B“. Stran zajištěného střeliva bylo konstatováno, že se jedná o pět ostrých nábojů ráže 38 Special, v dobrém technickém stavu. Střelivo je určeno pro zbraně kategorie A, AI, B, C. Podmínkou k nabytí a držení výše uvedené zbraně a střeliva je držení zbrojního průkazu. Zmiňovaný revolver je evidovaný jako odcizený od 3. 7. 2012.
58. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie**, se podává, že hrudkovitá látka (stopa č. AMG1) obsahuje hydrochlorid kokainu o hmotnosti 27,9 gramů v koncentraci 81,3 % hmotnostních, což činí 24,9 gramů kokainu báze. V hrudkovité látce (stopa č. SO3) byla zjištěna přítomnost hydrochloridu kokainu o hmotnosti 2.994 mg v koncentraci 85,6 procent hmotnostních, což činí 2672,5 mg kokainu báze. Hrudkovitá látka (stopa č. VE8) obsahuje hydrochlorid kokainu o hmotnosti 728,7,9 mg v koncentraci 82,7 % hmotnostních, což činí 650,5 mg kokainu báze.
59. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika** se podává, že DNA profil (stopa AMG) zajištěná na plastové krabičce, která byla v osobním motorovém vozidle zn. Mercedes-Benz AMG, model AMG SL 63 4MATIC+, RZ: xxx, se shoduje s DNA profilem obžalovaného J. G.. U DNA profilu (stopa SO3) zajištěného na zipovém sáčku se neshoduje s žádným DNA profilem evidovaným v IS CODIS databázi. DNA profil (stopa VE8) zajištěná na zipovém sáčku, která byla zajištěna při domovní prohlídce bytové jednotky na adrese xxx, se shoduje s DNA profilem obžalovaného J. G. a další neustanovené osoby.
60. Po provedení všech potřebných a v úvahu připadajících důkazů přistoupil soud k jejich hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu a dospěl k závěru, že provedeným dokazováním byla prokázána vina obžalovaného F. G. ohledně skutku kvalifikovaného jako přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku a vina obžalovaného J. G. ohledně skutku kvalifikovaného jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, 3 trestního zákoníku. Soud však po zhodnocení všech provedených důkazů ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu dospěl k jednoznačnému závěru, že provedeným dokazováním nebyla prokázána vina obžalovaných ohledně skutku kvalifikovaného jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1m 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku.

61. Co se týče skutku kvalifikovaného jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, 3 trestního zákoníku, obžalovaný J. G. se k tomuto skutku plně doznal a soud dospěl k závěru, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro postup dle § 307 trestního řádu a o podmíněném zastavení rozhodl samostatným usnesením.
62. Co se týče skutku, kvalifikovaného jako přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, vina obžalovaného F. G. byla prokázána protokolem o domovní prohlídce rodinného domu na adrese xxx, fakticky užívaného obžalovaným F. G., z níž vyplývá, že obžalovaný F. G. uvedený revolver dobrovolně vydal ve smyslu § 78 odst. 1 trestního řádu a uvedl, že tuto zbraň našel předchozího dne. Ze závěrů odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika, pak vyplývá, že zbraň nalezená při domovní prohlídce u obžalovaného G. je pětiranový revolver zn. Smith Wesson, model 637-1m ráže 38 Special, výrobního čísla xxx. Zbraň je ve standardním výrobním provedení, nebyly na ní zjištěny žádné úpravy, které by měnily její charakter. Zbraň je způsobilá ke střelbě růžové příslušným střelivem. Revolver spadá do kategorie B. Zajištěným střelivem je 5 kusů ostrých nábojů ráže 38 Speciál v dobrém technickém stavu. Podmínkou k nabytí a držení této zbraně a tohoto střeliva je držení zbrojního průkazu. Revolver je evidovaný jako odcizený od 3.7.2012.
63. Soud obhajobě obžalovaného, že předmětnou střelnou zbraň našel náhodně večer před domovní prohlídkou a měl v úmyslu ji následující den odevzdat na Policii ČR, neuvěřil a posoudil ji jako čistě účelovou. Soud shledal toto tvrzení obžalovaného jako nevěrohodné, a to zejména s ohledem na to, že u obžalovaného byly při prohlídce nalezeny prostředky určené k čištění a údržbě zbraní. Pokud by revolver skutečně našel teprve den předtím, je nelogické, aby se u něj nacházely tyto specializované pomůcky. Obžalovaný sice tvrdil, že v minulosti vlastnil zbrojní průkaz a legálně držel zbraň, a že vybavení mohlo pocházet z tohoto období, avšak toto tvrzení nijak nedoložil, neuvedl konkrétní údaje o dřívějším vlastnictví, ani neprokázal, kdy a za jakých okolností mu zbrojní průkaz zanikl. Zároveň v řízení nevyšel najevo žádný důkaz, který by potvrzoval jeho údajný úmysl zbraň odevzdat, obžalovaný nijak neprokázal, že by kontaktoval Policii ČR, nezmínil se o tom nikomu jinému, mohl použít telefon a informovat policejní orgán o nalezení zbraně, nic z toho však obžalovaný neučinil. Za těchto okolností soud dospěl k závěru, že obžalovaný zbraň držel vědomě a bez potřebného oprávnění, čímž naplnil skutkovou podstatu trestného činu nedovoleného ozbrojování dle § 279 trestního zákoníku.
64. Obžalovaný F. G. svým jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, neboť neoprávněně a bez povolení přechovával od blíže nezjištěné doby do 28.11.2023 revolver zn. Smith Wesson, ráže 38 special, včetně pěti kusů střeliva, kdy podle zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, jde o zbraň kategorie B, k jejímuž držení a nabytí je dle § 12 tohoto zákona nutné povolení a následná registrace zbraně u příslušného orgánu, což obžalovaný neměl a neučinil.
65. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku, a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele (osobním rodinným, majetkovým a jiným) a k možnostem jeho nápravy. Soud při ukládání trestu za trestný čin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 trestního zákoníku přihlédl ke všem relevantním okolnostem případu i k osobě obžalovaného a dospěl k závěru, že uložení samostatného peněžitého trestu ve výměře 100 000 Kč je v dané věci trestem dostatečným a přiměřeným. Při stanovení druhu a výměry trestu soud zohlednil zejména to, že obžalovaný zbraň dobrovolně vydal při domovní prohlídce a

nebylo zjištěno, že by tuto střelnou zbraň kdykoli v minulosti použil, držel ji na veřejnosti nebo s ní hrozil jiným osobám. Jednání tedy neneslo známky zvýšené společenské nebezpečnosti. Zbraň byla uchovávána v domácím prostředí a nebylo zjištěno, že by došlo k jejímu použití nebo k pokusu o její užití. K osobě obžalovaného soud přihlédl k tomu, že byl sice v minulosti jednou pravomocně odsouzen, a to za drogovou trestnou činnost, nicméně z výkonu trestu byl propuštěn již v roce 2012 a od té doby se nedopustil žádné další trestné činnosti. Lze tak uzavřít, že se jedná o čin jednorázový a z hlediska následků relativně ohraničený. S ohledem na uvedené skutečnosti, a zejména absenci jakýchkoli konkrétních hrozeb či následků souvisejících s držením zbraně, považuje soud za spravedlivé a dostatečné uložit trest peněžitý, jehož výše, stanovená v celkové výměře 100 000 Kč, odpovídá jak charakteru spáchaného činu, tak jeho životnímu stylu, jak byl zjištěn finančním šetřením. Uložením tohoto trestu je současně dosaženo potřebného výchovného působení na obžalovaného i preventivní funkce trestu. Soud tedy shledal, že není nezbytné ukládat trest odnětí svobody, byť podmíněně, a že peněžitý trest sám o sobě plní svůj účel ve smyslu § 23 odst. 1 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku.

66. Jak již bylo výše uvedeno, co se týče skutku kvalifikovaného jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že vina obžalovaných prokázána nebyla.
67. Dříve, než soud přistoupí k podrobnému hodnocení provedených důkazů, je nucen věnovat se samotné obžalobě, které soud vytýká, že nesplňuje požadavek určitosti podle § 177 odst. 1 trestního řádu a je tak vadná již po formální stránce. Z tohoto důvodu soud původně zvažoval vrácení věci státnímu zástupci k došetření, avšak z důvodu hospodárnosti dospěl k závěru, že by se pouze prodloužilo trestní řízení za situace, kdy nebylo možno očekávat, že by mohla státní zástupkyně obstarat nějaké další relevantní důkazy. V obžalobě absentuje popis konkrétního jednání jednotlivých obžalovaných, kdy ačkoli obžaloba deklaruje, že každý z obžalovaných měl v rámci organizované skupiny určitou roli, skutkové věty neobsahují konkrétní popis jednotlivých dílčích činů, které by bylo možné vázat na určitou trestněprávní odpovědnost, kdy např. u obžalovaného G. je uváděno, že „zprostředkoval transport a dovoz“, ale není uvedeno, jakým konkrétním způsobem, v jakém čase, komu a co přesně měl zprostředkovat, u obžalovaného H. se uvádí, že „zajišťoval kontakty“ a „poskytoval zázemí pro fungování“, aniž by bylo blíže specifikováno, kdy, komu a jak, u obžalovaného G. se sice tvrdí, že „řídil a koordinoval chod skupiny“, ale i toto tvrzení zůstává v rovině obecných tezí, nikoli konkrétní skutkové činnosti. Tyto popisy nedosahují úrovně skutkového vymezení ve smyslu § 177 odst. 1 trestního řádu, které má umožnit obžalovanému pochopit, co konkrétně mu je kladeno za vinu, a umožnit soudu věcně posoudit zákonnost obžaloby. Skutková věta má povahu volného narativu, který se podobá spíše literárnímu popisu („kokain byl uložen do papírových krabic společně s banány... loď vyplula... byla přepravena...“) než trestněprávnímu vymezení skutku. Taková forma neurčuje, kdo konkrétně jednal, co konkrétně učinil, kde a v jakém čase, a zakládá nejistotu o objektivní i subjektivní stránce jednání jednotlivých obžalovaných. Tato forma je v rozporu s judikaturou Ústavního soudu i Nejvyššího soudu, které dlouhodobě vyžadují konkrétní individualizaci jednání každého obžalovaného. Popis skutku v obžalobě se tak opírá o skupinové jednání bez individualizace, obžaloba opakovaně zdůrazňuje, že šlo o organizovanou skupinu, ale z hlediska požadavků na skutkovou větu není možné paušálně přiřítat všem členům skupiny jednání ostatních, bez vymezení konkrétního jednání každého z nich. Věta „jako členové organizované skupiny... zorganizovali dovoz“ je neurčitá a neumožňuje přesné právní posouzení individuální viny. Členství v organizované skupině

samo o sobě nestačí k naplnění skutkové podstaty, vždy je nutné prokázat, jaký konkrétní skutek obžalovaný spáchal. Skutek je dále zatížen neurčitostí ohledně časového a místního určení, v obžalobě se uvádí časový rámec „od listopadu 2021 do srpna 2022“ a místa jako „na území ČR, SRN a Jižní Ameriky“, což je příliš široké určení, bez specifikace konkrétních dat (s výjimkou několika dílčích termínů), a neurčité místně, protože není jasné, v jakém místě v ČR, SRN, případně v jižní Americe ke konkrétním úkonům došlo. Tím je porušena zásada určitosti skutku, která má nejen informativní, ale i procesněprávní ochrannou funkci pro obžalovaného, jenž musí být schopen bránit se proti přesně vymezenému skutku. Téměř jediné konkrétní tvrzení obžaloby, že bylo pašováno 300 kg kokainu pak nemá oporu v žádném důkazu, tento údaj obžaloba opírá o „obdobné drogové kauzy“, což je zcela nepřijatelné. Obžaloba je zcela neurčitá i ohledně odměny za údajnou trestnou činnost, kdy v obžalobě je uvedeno, že došlo k vyplacení finanční odměny, aniž by bylo konkrétně uvedeno, komu, jak a kým byla odměna vyplacena, a byly uvedeny jakékoli důkazy, které by výplatu odměny dokládaly. Takové tvrzení zůstává bez faktického podkladu a nemá charakter skutkového zjištění, ale spíše domněnky, která by neměla být součástí skutkové věty obžaloby. Lze uzavřít, že skutková věta obžaloby ve věci pašování kokainu neobsahuje konkrétní skutkové jednání jednotlivých obžalovaných, obžaloba je postavena na zobecněném a příběhovém popisu, nikoli na právně relevantní individualizaci skutků.

68. Soud je však nucen konstatovat, že provedené dokazování v žádném případě neprokázalo ani takto neurčitá tvrzení. Rozsáhlým dokazováním bylo prokázáno pouze to, že se obžalovaní scházeli v restauracích a „něco plánovali“ a že užívali telefon nazývaný „dárek“, který používali k domlouvání blíže nezjištěných záležitostí.
69. Z výslechů svědků, odposlechů a sledování bylo prokázáno, že docházelo k četným schůzkám všech tří obžalovaných v různých kombinacích (zejména v letech 2021–2023). Probíhala mezi nimi opakovaná komunikace v kódovaném jazyce – výrazy jako „dárek“, „hráči“, „nakládka“, „kontejnery“, „odlet“, „xxx“, „bill of landing“, „matroš“ atd. Byla prokázána vazba na osoby spojené s drogami (např. O. S., J. A., M. Z.) a bez pochybností byl prokázán reálný dovoz banánů v chladírenských kontejnerech. Technické a obchodní detaily ohledně logistiky, fakturace, přepravních firem, které jsou samy o sobě legální, ale v kontextu s ostatními fakty mohou vyvolávat podezření. Byla zjištěna komunikace, která by mohla indikovat pašování (3. 4. 2022: H. a G. se baví o rozdělení a půjčce po schůzce s G., vše „dopadlo dobře“, G. spokojený, kdy však není specifikováno, o co konkrétně jde., 6. 6. 2022: G. říká, že S. poslal zprávu o „dvou kolumbijských a jednom ekvádorském“ kontejneru, které jedou lodí, což je relevantní náznak, ale bez konkrétní vazby na kokain., 16. 3. 2023: H. a G. mluví o „nakládce“, nikdo neví, žádné papíry, někdo „srazil“ J., řeší KxxxxD/[Společnost 1], což může být indicie o selhání nějaké operace, ale zcela chybí přímé zmínky o drogách.), kdy je nutno dát obhajobě za pravdu, že chybí základní důkaz o tom - co mělo být pašováno - mohlo jít o pašování zbraní, papoušků, oblečení, cigaret, alkoholu, zlata čehokoli, dokonce něčeho, co by nespádalo pod trestněprávní postih, tento zásadní důkaz chybí. Opakované schůzky s osobami spojených s obchodem s drogami, např. J. A., O. S. může vzbuzovat podezření, ale samo o sobě nestačí, dalo by se říci, že je to podezření, které by mohlo vést k zahájení vyšetřování, v žádném případě však k uznání viny. Výrazy jako „xxx na 98 % OK“, „příkaz zeshora volat přes Viber“, „hráči mají dárek“, jsou výrazy vysoce nejasné a jsou interpretovatelné více způsoby, rozhodně to není důkaz o konkrétním činu. Lze tedy uzavřít, že z rozsáhlého množství komunikace, sledování a odposlechů nelze prokázat, že by F. G., J. G. nebo P. H. konkrétně manipulovali s kokainem, nebo s ním obchodovali. Většina důkazů neprokazují nic

protizákonného, pouze některé nepřímé, možná vzbuzující podezření, ale nic konkrétního neprokazující.

70. K tolik zdůrazňované komunikaci Sky ECC soud uvádí, že tato komunikace je vzhledem k projednávanému skutku zcela irrelevantní, neboť končí půl roku před údajným zahájením trestné činnosti obžalovanými. Soud by přistoupil na postup státního zastupitelství, kdy z rozsáhlého materiálu vybral a předložil k důkazu pouze tzv. zájmovou komunikaci, avšak tato komunikace se odehrávala v jiném období, tudíž nemůže prokazovat skutek popsáný v obžalobě a prokazuje pouze to, že obžalovaní měli kontakty s osobami podezřelými z obchodu s drogami, avšak ani tato zájmová komunikace neprokazuje, že by se obžalovaní zúčastnili obchodu s drogami, prokazuje pouze, jak již bylo uvedeno, kontakty obžalovaných s osobami, které jsou z obchodu s drogami podezřelí, což však automaticky nepotvrzuje, že se obžalovaní tohoto obchodu zúčastnili také. Komunikace v aplikaci Sky ECC není důkazem zde projednávaného skutku, je nanejvýš obecným kontextem. Komunikace v aplikaci Sky ECC, která byla obžalobou označena za klíčový důkaz, pochází z období leden až březen 2021, tedy více než půl roku předtím, než měli obžalovaní podle obžaloby začít jednat (od listopadu 2021). Navíc tato komunikace neobsahuje žádnou konkrétní zmínku o kokainu, zásilce, množství, ani mechanismu přepravy. Nezaznívá žádná dohoda, příslib či plán ve vztahu ke konkrétní přepravě či obchodu s drogami, která by se vztahovala k inkriminovanému období, avšak ani k jinému období. Kontakty obžalovaného G. s osobami typu O. S. nebo J. A. byly obecného společenského nebo logistického charakteru (organizace hotelu, schůzky). Soud má za to, že takto časově vzdálená a věcně obecná komunikace nemůže prokázat konkrétní skutkové jednání v pozdějším období, a nemůže proto obstát jako přímý nebo i nepřímý důkaz viny. Navíc ohledně této komunikace obžaloba argumentuje zcela nepravdivými informacemi, kdy např. tvrdí, *Dne 2. 2. 2021 na Sky ECC potvrzuje S. P.i D., že spojí českou společnost s osobou jménem „R.“ a budou jednat o zemích Ekvádor a Kolumbie (č.l. 2123), v návaznosti na to zasílá data o přepravě z uvedených zemí (č.l. 2134), kdy obžaloba tvrdí, že tyto tabulky krátce předtím zaslal D. S. ze společnosti [Společnost 3] obžalovanému G., což je zjevně nepravdivé tvrzení, neboť obžalovaný G. obdržel tabulku o přepravě kontejnerů (jak je zřejmé z e-mailové komunikace mezi společností [Společnost 3] a obžalovaným G.) dne 13.7.2021, je tedy zřejmé, že e-mail obdrženy dne 13.7.2021 obžalovaný G. nemohl zaslat do aplikace Sky ECC dne 2.2.2021.* Soud postrádá jakýkoli důkaz, že by obžalovaní v komunikaci nebo činech pokračovali v mezidobí březen–listopad 2021, a že by se od listopadu 2021 aktivně podíleli na organizaci nebo přepravě drog.
71. Ke svědecké výpovědi utajovaného svědka F. N., který měl prokázat spojení obžalovaných s obchodováním s kokainem, soud uvádí, že dospěl k závěru, že výpověď tohoto svědka je nevěrohodná a pro potřeby dokazování téměř nepoužitelná, a to z následujících důvodů. Všechny klíčové informace (dovoz drog, propojení obžalovaných) jsou pouze z doslechu, žádný konkrétní zdroj nebyl uveden. Svědek odmítl jmenovat osoby, od nichž údajně informace získal, důvody označil jako "obavy", ale neposkytl oporu ani souvislosti, navíc jeho informace byly zcela nekonkrétní, kdy někdo od někoho slyšel, že obžalovaný G. má obchodovat s drogami, bez bližšího časového určení, místa páčání apod. Svědek doslova uvedl, že nikdy neviděl žádnou drogu, nikdy neviděl nikoho s drogou, neslyšel nikoho mluvit o droze přímo, neví nic o konkrétním transportu, konkrétním kontejneru, konkrétní době. Postavení svědka nebylo z hlediska použitelnosti v trestním řízení zcela objasněno, navíc nevypovídal pravdu ke svým osobním poměrům, což si soud mohl ověřit. Výpověď byla rozkolísaná, nejistá, nedůsledná, jeho výpověď působí spíše jako spekulativní varování, než jako sdělení faktů pod hrozbou trestního stíhání, pokud by nemluvil pravdu. Soud tak uzavírá, že přímá důkazní hodnota této výpovědi je nulová, výpověď neobsahuje žádný přímý důkaz (žádná událost, dokument, pozorování, audio, vizuální důkaz, žádné konkrétní údaje). Nepřímá hodnota této výpovědi je velmi slabá, jde o pouhé obecné spekulace bez

opory ve faktech a bez možnosti zpětné verifikace, informace poskytnuté svědkem nejsou ověřitelné a mohou být zcela irrelevantní. Tato výpověď by mohla být využita pouze jako doplněk k jiným důkazům, pokud by existovala jiná potvrzení, přímé důkazy, samostatně nemůže být brána jako základ pro uznání viny nebo potvrzení skutku. Zařazení této výpovědi bez další opory v jiných důkazech by bylo v rozporu s presumpcí nevin, neboť svědek vytváří dojem kriminálního pozadí obžalovaných bez jakýchkoli dalších důkazů. Obhajoba oprávněně poukazuje na riziko ovlivnění veřejného mínění na základě ničím nepodložených tvrzení. Lze tedy uzavřít, že výpověď svědka F. N. je nevěrohodná, kvůli vnitřním rozporům, absenci konkrétních informací a nemožnosti ověření a není použitelná jako důkaz trestné činnosti, bez dalších podpůrných důkazů nemůže obstát jako nosný důkazní prostředek.

72. K dalšímu utajovanému svědkovi J. S. soud taktéž dospěl k závěru, že výpověď tohoto svědka je ne zcela věrohodná, ale zejména pro potřeby dokazování zde projednávané trestné činnosti je irrelevantní, a to z následujících důvodů. Je nutno uvést, že oproti výpovědi svědka N., výpověď tohoto svědka obsahovala relativně konkrétní údaje o množství drogy (6–7 kg), době odběru (2018–2019) a formě komunikace (Telegram), avšak jakožto důkazní prostředek pro prokázání zde projednávané trestné činnosti je tato výpověď zcela nepoužitelná, neboť ve zde projednávané věci se týká údajného obchodování s kokainem v období od 11/2021 do 8/2022, zatímco svědek hovoří o odběrech z let 2018–2019, kdy s obžalovaným G. údajně spolupracoval. K událostem z relevantního období svědek nevypověděl nic konkrétního, dokonce uvedl, že v tomto období se s obžalovaným G. již nestýkal, obžalované H. a G. osobně nezná. Při hodnocení věrohodnosti výpovědi tohoto svědka vzal soud také v úvahu to, že nevypovídal pravdivě ke svým osobním poměrům, což si soud ověřil. Svědek nedokázal uvést žádné konkrétní osoby, kterým drogu dále prodával, nepřinesl žádné důkazy, které by potvrzovaly množství, místo, způsob platby či skladování drog, mnoho tvrzení zůstalo ve vágní rovině: „nepamatuji si“, „nevím“, „nesdělím“. Situaci navíc komplikuje skutečnost, že přestože svědek přiznal obchod s drogami, byl vyslýchán jako utajovaný svědek, čímž se znemožnila efektivní konfrontace a přezkum výpovědi. Lze tedy uzavřít, že přímá důkazní hodnota výpovědi tohoto svědka je žádná, netýká se relevantního období (11/2021–8/2022), nýbrž jiného časového úseku (2018–2019), k němuž neexistuje žádné propojení s aktuálně souzeným skutkem, navíc se týká pouze jednoho obžalovaného (G.), a to pouze nepřímo. Výpověď tohoto svědka je možno využít pouze jako obecné potvrzení pověsti obžalovaného G. jako osoby, která v minulosti s drogami obchodovala, což je ostatně známo i ze skutečnosti, že byl v minulosti za tuto trestnou činnost odsouzen, nicméně, chybí jakákoli verifikace tvrzení svědka, důkazy a spojitost s ostatními obžalovanými (H., G.). Výpověď nemá relevanci k dokazování skutku, pro který je vedeno řízení. Tato výpověď může být využita maximálně jako podnět k dalšímu šetření, ale nikoli jako důkaz v hlavním líčení v projednávané věci.
73. Po poměrně rozsáhlém dokazování je tedy nutno konstatovat, že chybí jakýkoli konkrétní důkaz o fyzické manipulaci s kokainem či jeho přepravě konkrétním obžalovanými. Zjištěná komunikace je obecná, nevypovídá o konkrétním skutku. Setkávání s osobami z drogového prostředí může být podezřelé, ale není protiprávní samo o sobě. Sledování a odposlechy postrádají přímé zmínky o kokainu, výrazy jako „dárek“ nejsou bez dalšího interpretovatelné jako důkaz o pašování kokainu. Pokud byl požadovaný „bill of landing“ nebo řešena doprava, mohlo jít o legální logistiku, bez dalších spojitostí se zločinem. Nebyl předložen žádný důkaz k tomu, kdo, kde a kdy měl vložit do předmětných kontejnerů kokain, nebyl předložen žádný důkaz k množství údajně pašovaného kokainu, nebyl předložen žádný důkaz k tomu, kam údajně pašovaný kokain doputoval, kdo si ho převzal,

jak bylo s kokainem naloženo, nebyl předložen žádný důkaz k nějakým platbám za nákup či prodej kokainu, nebyl předložen žádný důkaz k případné odměně.

74. Za situace takto velké důkazní nouze a zcela neurčitého a nekonkrétního skutku není možné jednání obžalovaných kvalifikovat jako přípravu k žalovanému trestnému činu, neboť příprava musí směřovat ke konkrétnímu trestnému činu, ne k pouhému podezření z možného páčání blíže neurčené trestné činnosti. S ohledem na to, že tento trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy je zvláště závažným zločinem podle § 14 odst. 3 věta za středníkem jen podle § 283 odst. 2, 3, 4, musí příprava, aby byla trestná, směřovat vždy k těmto zvláště přitěžujícím okolnostem uvedených kvalifikovaných skutkových podstat, tyto přitěžující okolnosti však v této věci prokázány nebyly.
75. Pokud jde o případnou pomoc k žalovanému trestnému činu, zde soud postrádá bližší určení hlavního trestného činu a jeho pachatelů. Organizátorství, návod a pomoc jsou trestné podle § 24 jenom tehdy, jestliže se hlavní pachatel o trestný čin alespoň pokusil. Vzhledem k tomu, že obžaloba hlavního pachatele ani hlavní trestný čin nijak blíže nevymezila, tedy komu, jak a s jakým konkrétním činem měli obžalovaní pomáhat, tato kvalifikace jednání obžalovaných taktéž nepřichází v úvahu.
76. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že skutek, jak je popsán v obžalobě, nebyl obžalovanými spáchán, neboť nebylo prokázáno, že by se obžalovaní zapojili do obchodu s kokainem ve formě uvedené v obžalobě, tj. od listopadu 2021 do srpna 2022. Ani v průběhu hlavního líčení, ani v přípravném řízení nebyl proveden žádný důkaz, který by bezprostředně spojoval obžalované G., G. a H. s konkrétní zásilkou kokainu přepravovanou v daném období. Skutek, jak je v obžalobě popsán (organizování přepravy několika set kilogramů kokainu z Jižní Ameriky přes SRN do ČR), zůstal nedoložen co do účasti obžalovaných i co do realizace. Skutkové vymezení v obžalobě zůstalo vůči jednotlivým obžalovaným neurčité a nedostatečně individualizované. Ani v průběhu řízení nebylo prokázáno, jaké konkrétní kroky měl který obžalovaný učinit, kdy, kde a jak.
77. Vzhledem k výše uvedenému soud rozhodl tak, že obžalovaní F. G., J. G. a P. H. se nedopustili skutku, jak je popsán v obžalobě, neboť nebylo prokázáno, že by se zapojili do přepravy a distribuce kokainu ve smyslu § 283 tr. zákoníku. Z těchto důvodů soud podle § 226 písm. a) trestního řádu obžalované zprostil obžaloby.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze. Odvolání lze podat pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Odvoláním nelze napadat skutečnosti uvedené v prohlášení viny.

Praha, 30. května 2025

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

Mgr. Jarmila Pavlátová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje R. S.

(K.ř. č. 1 – rozsudek)