



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. května 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jarmily Pavlátové a přísedících Mgr. Radky Šimkové a Ing. Víta Sopka

t a k t o :

Obžalovaný

J. B.,

nar. xxx xxx xxx xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx,

je vinen, že

I.

1.

jako xxx obchodní společnosti MxxxZ, s.r.o., IČO xxx (dále též jen spol. „MXXXN“), se sídlem xxx, xxx xxx (dodavatel), v úmyslu získat podvodným způsobem finanční plnění v rámci čerpání finančních prostředků z revolvingového úvěru long term č. 017138-002 ve výši 95 000 000 Kč sjednaného smlouvou o úvěrové lince č. 1519/13/LCD formou dodatku č. 7 uzavřeného dne 24. 5. 2018 ke smlouvě o poskytování bankovních záruk č. BZL/1519/13/LCD ze dne 11. 12. 2013 s peněžním ústavem Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 (dále též jen „ČS, a.s.“), kdy předmětem smlouvy bylo sjednání limitu úvěrové linky na částku 96 000 000 Kč, z toho limit 95 000 000 Kč pro čerpání termínovaných (revolvingových) úvěrů za účelem výrobního financování a financování pohledávky vzniklé vůči odběrateli na základě obchodního kontraktu a limit ve výši 1 000 000 Kč pro čerpání standardních bankovních záruk, předložil, nebo nechal

předložit k žádostem o čerpání úvěru ke kontraktům s odběratelskými společnostmi účelově vytvořené objednávky a faktury, konkrétně:

a)

ve vztahu ke společnosti **O2 Czech Republic a.s.**, IČO 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle (dále též jen společnost „O2“), k žádostem o čerpání ze dne 23.8.2019

- **č. 26** na částku 460 350 eur objednávku spol. O2 č. 1500304579 ze dne 29.4.2019, fakturu č. FV191478 ze dne 13.12.2019,

- **č. 27** na částku 647 400 eur objednávku spol. O2 č. 1500304580 ze dne 29.4.2019, fakturu č. FV191479 ze dne 13.12.2019,

- **č. 28** na částku 430 000 eur objednávku spol. O2 č. 1500304771 ze dne 9.7.2019, fakturu č. FV191486 ze dne 18.12.2019,

- **č. 29** na částku 534 625 eur objednávku spol. O2 č. 1500304764 ze dne 28.6.2019, fakturu č. FV191485 ze dne 18.12.2019,

- **č. 30** na částku 397 174,29 eur objednávku spol. O2 č. 1500304612 ze dne 31.5.2019, fakturu č. FV191484 ze dne 18.12.2019,

a dále příslušné dodací listy, potvrzení objednávek a e-mailové potvrzení všech shora uvedených objednávek ze dne 2.8.2019 od objednavatele společnosti O2, podepsané zaměstnancem společnosti O2 P. P. na dodávku notebooků zn. Lenovo s tím, že úhrady faktur z uvedených objednávek budou hrazeny na bankovní účet č. xxx, na základě takto předložených dokladů byly ze strany České spořitelny, a.s., finanční prostředky v požadovaném rozsahu poskytnuty, když dne 23. 8. 2019 byly na bankovní účet společnosti MXXXN č. xxx poukázány finanční prostředky v celkové výši **2 469 549,29 eur**, v přepočtu dle aktuálního kurzu 25,765 Kč ke dni 23.8.2019 ve výši **63 627 937,46 Kč**,

b)

ve vztahu ke společnosti **MIBCON a.s.**, IČO 278 92 743, se sídlem Pod kopcem 31/3, 147 00 Praha 4 - Hodkovičky, (dále též jen společnost „MIBCON“), k žádostem o čerpání ze dne 23.5.2019

- **č. 22** na částku **358 529 eur** objednávku společnosti MIBCON č. MIB 01 ze dne 17.5.2019, objednávku společnosti MXXXN č. 198VO00082 dodavateli, společnosti spol. MUNUS s.r.o., IČO 45 327 173, se sídlem 018 55 Tuchyňa 404, Slovenská republika (dále též jen společnost „MUNUS“) a související fakturu č. 201910252 vystavenou společností MUNUS dne 23.5.2019 na částku 448 161 eur, dodací list č. DL 190228 (k objednávce č. 19VO00082),

- **č. 23** na částku **307 621 eur** objednávku společnosti MIBCON č. MIB 02 ze dne 17.5.2019, objednávku společnosti MXXXN č. 198VO00083 dodavateli, společnosti spol. MUNUS a související fakturu č. 201910253 vystavenou společností MUNUS dne 21.5.2019 na částku 384 523 eur, dodací list č. DL 190230 (k objednávce č. 19VO00083),

- **č. 24** na částku **452 420 eur** objednávku společnosti MIBCON č. MIB 03 ze dne 21.5.2019, objednávku společnosti MXXXN č. 198VO00084 dodavateli, společnosti spol. MUNUS a související fakturu č. 201910256 vystavenou společností MUNUS dne 21.5.2019 na částku 565 525 eur, dodací list č. DL 190234 (k objednávce č. 19VO00084),

na základě takto předložených dokladů byly ze strany České spořitelny, a.s., finanční prostředky v požadovaném rozsahu poskytnuty, když dne 23.5.2019 byly na bankovní účet společnosti MXXXN č. xxx poukázány finanční prostředky v celkové výši **1 118 570 eur**, v přepočtu dle aktuálního kurzu 25,820 Kč ke dni 23.5.2019 ve výši **28 881 477,40 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. J. P.

příčemž obžalovaný věděl, že listiny k obchodním kontraktům předkládané k žádostem o čerpání úvěru neodpovídají skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a že ~~žádné zboží~~ na nich zachycené nebylo odběratelům společností O2 a MIBCON dodáno a odčerpaný revolvingový úvěr k financování pohledávek dle čl. II. odst. 9., 10., 11. smlouvy o úvěrové lince č. 1519/13/LCD v den splatnosti faktur nesplatil a nepoužil na financování určeného obchodního kontraktu se zbožím pro smluvně uváděné a dokladované odběratele, společnosti O2 a MIBCON, ale na úhradu starších závazků vůči dodavatelským společnostem SWS a.s., IČO 634 85 826, se sídlem Dostihová 1, 763 15 Slušovice (dále též jen společnost „SWS“) na bankovní účet č. xxx a MUNUS na bankovní účet č. xxx, a tímto jednáním způsobil České spořitelně, a.s., škodu v celkové výši nejméně **3 588 119,29 eur**, v přepočtu dle aktuálních kurzů ve výši **92 509 414,86 Kč**;

2.

jako xxx obchodní společnosti MxxxZ, s.r.o., IČO xxx, v úmyslu získat podvodným způsobem finanční plnění v rámci čerpání finančních prostředků z kontokorentního úvěru ve výši 35 000 000 Kč sjednaného smlouvou o kontokorentním úvěru č. 1517/13/LCD uzavřenou dne 11.12.2013 s peněžním ústavem Česká spořitelna, a.s., ve znění příslušných dodatků, k bankovnímu účtu společnosti MXXXN číslo xxx, který mohl být čerpán maximálně do 0,8 nominální hodnoty zajištěných pohledávek z obchodního styku, které byly zajištěny na základě smlouvy o zastavení pohledávek č. ZP1/1517/13/LCD ze dne 21.1.2014, nechal dne **3.1.2020** elektronickou cestou zaslat do ČS, a.s., návrh na uzavření dodatku č. 69 ke smlouvě o zastavení pohledávek, jehož přílohou byl přehled zajištěných pohledávek z obchodního styku, které měly být předmětem zajištění a na základě kterého mělo dojít k uvolnění finančních prostředků z kontokorentního úvěru, do kterého zahrnul účelově vystavené faktury na částku v celkové výši **55 641 845 Kč** (pohledávky) na dodávky zboží, které společnost MXXXN obchodním partnerům nedodala, konkrétně:

- faktury č. FV191355 ze dne 14.10.2019 na částku ve výši 368 000 eur, v přepočtu dle aktuálního kurzu ve výši 9 332 480 Kč a č. FV191370 ze dne 17.10.2019 na částku ve výši 125 200 eur, v přepočtu dle aktuálního kurzu 25,36 Kč ke dni 3.1.2020 ve výši 3 175 072 Kč, celkem na částku ve výši **12 507 552 Kč**, vystavené společnosti **MUNUS s.r.o.**,

- fakturu č. 191467 ze dne 12.12.2019 na částku **7 699 Kč** vystavenou **P. M.**, IČO xxx, se sídlem xxx xxx,

- fakturu č. 191477 ze dne 16.12.2019 na částku **1 107 997 Kč** vystavenou společností **ČESKÁ LÉKARNA HOLDING**, a.s., IČO 285 11 298, se sídlem Nové sady 996/25, Brno,

- faktury ze dne 20.12.2019 č. 191490 na částku 87 076 Kč, č. 191491 na částku 40 853 Kč a č. 191492 na částku 133 160 Kč, celkem na částku ve výši **261 089 Kč**, vystavené společností **ESET Research Czech Republic s.r.o.**, IČO 228 00 352, se sídlem Palachovo náměstí 799/5, Brno,

- fakturu č. 191494 ze dne 23.12.2019 na částku **97 926 Kč** vystavenou společností **PRAGA MEDICA HEALTHCARE s.r.o.**, IČO 242 49 726, se sídlem Na krutci 368/5, Praha 6,

- fakturu č. 191495 ze dne 30.12.2019 na částku 1 642 728 eur, v přepočtu dle aktuálního kurzu **41 659 582 Kč**, vystavenou společností **Crayon Czech Republic and Slovakia s.r.o.**, IČO 085 55 532, se sídlem Evropská 2591/33 d, Praha 6;

a na základě těchto podkladů následně došlo k uzavření dodatku č. 69 ke smlouvě o zastavení pohledávek č. ZP1/1517/13/LCD ze dne 21.1.2014 a uvolnění požadovaných finančních prostředků z kontokorentního úvěru, čímž došlo k neoprávněnému vyčerpání úvěrových prostředků v celkové výši **34 862 284,18 Kč** ke škodě České spořitelny, a.s.;

celkem tak jednáním pod bodem I obžaloby způsobil České spořitelně, a.s., škodu ve výši **127 371 699 Kč**,

II.

jako xxx obchodní společnosti MxxxZ, s.r.o., IČO xxx (v postavení nájemce a prodejce současně), za účelem získání finančních prostředků při sjednávání leasingu, uvedl v omyl leasingovou společnost CSI Leasing Slovakia, s.r.o., IČO 36 721 077 (dále též jen spol. „CSI Leasing Slovakia“), se sídlem Digital Park II, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, tím, že při sjednávání rámcové leasingové smlouvy č. 1122 ze dne 25.5.2018 a navazující Individuální smlouvy č. 3 ze dne 31.7.2018, na základě které měl být společnosti MXXXN svěřen předmět leasingu předávacím protokolem ze dne 10.10.2018, přičemž předmět leasingu (výpočetní technika včetně licenci a instalaci) měl být leasingovou společností pro nájemce zakoupen od prodejce určeného nájemcem (společností MXXXN), vystupoval současně jako nájemcem určený prodejce předmětu leasingu, a jako takový předložil leasingové společnosti k proplacení fakturu č. FV180973 ze dne 14.8.2018 na částku 617 100 eur (včetně DPH) za dodávku předmětu leasingu a to přesto, že věděl, že v případě zboží specifikovaného v předložených dokladech jde jednak o neexistující zboží s fiktivními sériovými čísly, jednak o zboží, kterým společnost MXXXN nedisponuje a které bylo poskytnuto jinými subjekty jiným zákazníkům v Maďarsku, Švédsku, Spojených arabských emirátech a na Slovensku, přičemž společnost CSI Leasing Slovakia fakturu č. FV180973 ze dne 14.8.2018 téhož dne v plném rozsahu uhradila na bankovní účet spol. MXXXN č. xxx, a tímto jednáním způsobil společnosti CSI Leasing Slovakia, s.r.o., škodu v celkové výši nejméně **617 000 eur**, v přepočtu dle aktuálního kurzu 25,690 Kč ke dni 14.8.2018 ve výši **15 850 730 Kč**,

tedy

pod bodem I obžaloby

jednak uvedl při čerpání úvěru nepravdivé údaje a tímto činem způsobil škodu velkého rozsahu, jednak bez souhlasu věřitele ve velkém rozsahu použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a tímto činem způsobil škodu velkého rozsahu,

pod bodem II obžaloby

jiného obohatil tím, že uvedl jiného v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

čímž spáchal

pod bodem I obžaloby

jednak zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, jednak zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 2, 6 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem II obžaloby

trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to:

Podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku ve spojení s 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. J. P.

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá podle svých sil přiměřeně nahradit škodu způsobenou trestným činem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody

- poškozené společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, částku 22 019 075 Kč,
- poškozené společnosti CSI Leasing Slovakia, s.r.o., IČ 367 21 077, sídlem Einsteinova 23, Digital Park II, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, částku 339 012,61 Eur.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný J. B. podle § 206c odst. 1 trestního řádu prohlásil, že je vinný spácháním skutku uvedeného v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku. Dále uvedl, že svého jednání lituje a že společnost postupně vybudoval do prosperující společnosti zaměstnávající 100 lidí. Zde projednávaného jednání se dopustil v důsledku druhotné pracovní neschopnosti, což ho samozřejmě viny nezavazuje, dopustil se velké chyby, když se pokoušel tímto způsobem společnost zachránit. Myslel si, že bude schopen to splatit. V současné době pracuje, dostal šanci, dokonce byl povýšen. Má dvě děti, majetek žádný nemá, byt šel do exekuce, o všechno přišel, přestěhoval se s družkou a dětmi na vesnici do rodného domu družky. S poškozenými jedná o náhradě škody, společnosti CSI Leasing Slovakia už alespoň částečně škodu uhradil, jednal se svými rodiči, aby mu s náhradou škody pomohli, bude se ze všech sil způsobenou škodu uhradit. Rád by pokračoval na svobodě, aby mohl řádně pracovat a splácet škodu.
2. Soud podle § 206c odst. 6 trestního řádu rozhodl, že dokazování se provádět nebude, neboť obžalovaný prohlásil vinu v plném rozsahu a soud toto prohlášení viny podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal.
3. Z **rejstříku trestů** bylo zjištěno, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, v opisu **rejstříku přestupků** také žádný záznam nemá.
4. Z **e-mailové komunikace** se podává, že obžalovaný poškozené CSI Leasing Slovakia ke dni 18.4.2023 uhradil 27 000 Eur plus 3 x 4 166 Eur, tedy dohromady 39 500 Eur.
5. Z **čestného prohlášení** se podává, že RNDr. E. B., nar. xxx, a Mgr. F. B., nar. xxx, rodiče obžalovaného, učinili dne 14.4.2023 čestné prohlášení, že svému synovi poskytnou finanční podporu na úhradu škody způsobené České spořitelně a CSI Leasing Slovakia.
6. Z **Stanov družstva Axxxš, xxx** se podává, že rodiče obžalovaného jsou xxx tohoto družstva, jehož předmětem činnosti je maloobchod a velkoobchod, zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu, služeb a výroby, poskytování služeb v zemědělství a zahradnictví, faktoring, pronájem movitých a nemovitých věcí, čisticí a úklidové služby, poskytování úvěrů nebo půjček a zprostředkování poskytování úvěrů a půjček.
7. Z **účetní uzávěrky Axxxš, xxx** se podává, že za rok 2022 činil čistý obrát družstva 185 000 Eur.
8. Ze **Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o postoupení pohledávek** se podává, že dne 30.3.2023 uzavřela společnost Txxxe rxxxy, xxx (budoucí postupitel) a Axxxš, xxx (budoucí postupník) smlouvu o uzavření smlouvy budoucí o postoupení pohledávek věřitelů CSI Leasing Slovakia, SG Equipment Finance Czech Republic s.r.o., České spořitelny, a.s. a Vienna Insurance Group AG.
9. Z **rodných listů** bylo zjištěno, že obžalovaný má dvě děti, a to L. B., nar. xxx (xxx let) a F. B., nar. xxx (xxx let).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. J. P.

10. Z **pracovní smlouvy** se podává, že obžalovaný je od 1.6.2021 zaměstnán ve společnosti Sxxxg s.r.o. jako xxx xxx, pracovní poměr je uzavřen na dobu neurčitou, měsíční mzda činí 650 Eur.
11. Ze **Smlouvy o spolupráci** se podává, že obžalovaný jakožto xxx společnosti MXXXZ, s.r.o. (jako dodavatel) uzavřel dne 22.7.2019 smlouvu o spolupráci s Českou lékárnou Holding, a.s. (jako odběratel) smlouvu o spolupráci, ve které se zavázala společnost MXXXZ, s.r.o. realizovat pro odběratele testovací provoz elektronických cenovek v dohodnutých provozovnách odběratele. Z přílohy č. 1 vyplývá, že odběratel požadoval pro 455 lékáren celkem 563 180 elektronických cenovek včetně příslušenství v hodnotě téměř 160 000 000 Kč.
12. V rámci úvah o druhu a výměře trestu soud vycházel z trestní sazby stanovené v § 209 odst. 5 trestního zákoníku, dále vycházel ze zásad uvedených v § 37 a násl. trestního zákoníku. Soud nemohl k tíži obžalovaného přehlédnout skutečnost, že svým jednáním způsobil vysokou škodu a že spáchal více trestných činů. Obžalovanému však jinak svědčí řada polehčujících okolností, a to dosavadní řádný život, aktivně jedná o uzavření dohody o náhradě škody, částečně již začal škodu splácet, od spáchání skutku vede řádný život, skutku se dopustil ve snaze odvrátit krach své společnosti, tedy nikoli získat pro sebe majetkový prospěch, svého činu upřímně litoval. Při stanovení druhu a výměry trestu vzal soud v úvahu i skutečnost, že obžalovaný přijal plnou zodpovědnost za své protiprávní jednání a prohlásil svou vinu v plném rozsahu, kdy soud jeho prohlášení viny přijal.
13. Podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku má-li soud za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu.
14. Ze znění výše uvedeného ustanovení je zřejmé, že zákonodárce novelou trestního zákoníku č. 333/2020 Sb. přidal další možnost mimořádného snížení trestu odnětí svobody, kdy oproti mimořádnému snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku soud neposuzuje, zda by vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele použití trestní sazby stanovené trestním zákoníkem bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné (jak je tomu v § 58 odst. 1 trestního zákoníku), ale pokud pachatel prohlásil vinu, soud posuzuje pouze to, zda vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. Je nepochybné, že postup dle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku není obligatorní, ani nemusí být pravidlem, a je věcí soudu, jaký význam těmto okolnostem přizná při ukládání trestu, soud však na základě výše uvedeného jazykového rozboru dospěl k závěru, že oproti postupu dle § 58 odst. 1 trestního zákoníku, kdy je mimořádné snížení trestu odnětí svobody možno pouze ve výjimečných a zvláštních případech, při postupu podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku nejde o výjimečný a mimořádný postup, a je pouze na soudu, aby zvážil, zda vzhledem k poměrům pachatele a povaze trestné činnosti lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Obžalovaný svého jednání litoval, přijal plnou zodpovědnost za své jednání, prohlásil vinu, začal splácet škodu způsobenou trestným činem a aktivně jedná o uzavření dohody o náhradě další škody, od spáchání skutku vede opět řádný život, ze způsobu spáchání trestného činu a poměrů obžalovaného jasně vyplývá, že jde o zřejmé a ojedinělé vybočení z jinak řádného života, kdy vzhledem k výši způsobené škody bude zřejmě celý život tuto škodu splácet. Za této situace soud dospěl k závěru, že vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je možno dosáhnout nápravy obžalovaného trestem v trvání 3 let s podmíněným odkladem na maximální zkušební dobu v trvání 5 let, kdy zároveň vzal v úvahu i skutečnost, že uložení nepodmíněného trestu obžalovanému by následně poškodilo i poškozené, neboť obžalovaný by při pobytu ve vězení nebyl schopen splácet škodu v takové výši, jako při řádné práci na svobodě (jestli

vůbec), kdy navíc soud neshledal, že by uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody mělo pozitivní vliv na další vývoj života obžalovaného. Soud po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že uložení podmíněného trestu je trestem dostačujícím, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Peněžitý trest soud vzhledem k majetkové a finanční situaci obžalovaného uložit nemohl, k uložení trestu zákazu činnosti soud nepřistoupil s ohledem na skutečnost, že by tím zabránil obžalovanému ve snaze zajistit dostatek finančních prostředků na náhradu škody způsobené trestným činem, avšak zároveň, ve snaze působit na obžalovaného, aby opravdu aktivně jednal při splácení škody způsobené trestným činem, uložil zároveň obžalovaného podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku přiměřenou povinnost ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých možnosti přiměřeně nahradit způsobenou škodu, kdy takto bude splácení škody obžalovaným jednou z podmínek případného osvědčení.

15. Poškozená společnost Česká spořitelna, a.s se k trestnímu připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 22 019 075 Kč, poškozená společnost CSI Leasing Slovakia, s.r.o. se pak připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 378 512,61 Eur, kdy zároveň bylo prokázáno, že částku 39 500 Eur již obžalovaný této poškozené společnosti uhradil, poškozená Vienna Insurance Group AG se s nárokem na náhradu škody nepřipojila řádně, neboť neuvedla, jakou částku na náhradě škody požaduje uhradit. Soud tak obžalovanému uložil zaplatit na náhradě škody dle § 228 odst. 1 trestního řádu poškozené společnosti Česká spořitelna, a.s. částku 22 019 075 Kč, poškozené společnosti CSI Leasing Slovakia, s.r.o. pak částku 339 012,61 Eur, kdy od částky 378 512,61 Eur, se kterou se tato společnost k trestnímu řízení připojila, soud odečetl částku 39 500 Eur, kterou již obžalovaný této poškozené společnosti uhradil. Výrok o plnění k náhradě škody ohledně společnosti CSI Leasing Slovakia, s.r.o. pak soud v souladu s § 228 odst. 3 trestního řádu byl vysloven v měně Eur, neboť škoda byla způsobena na peněžních prostředcích v této měně a poškozená společnost i obžalovaný jsou cizozemci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo náleží kromě státního zástupce též obžalovanému pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněné osobě pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, všem těmto osobám též proto, že takový výrok učiněn nebyl. Odvolání musí být zároveň odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může podat odvolání též orgán pověřený péčí o mládež. Včas podané odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha, dne 17. května 2023

Mgr. Jarmila Pavlátová, v. r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. J. P.