



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. června 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jarmily Pavlátové a přísedících Ing. Víta Sopky a Ing. Kláry Smetanové

t a k t o :

Obžalovaný

[Jméno a Příjmení],

nar. [Datum] v [Místo], trvale bytem [Ulice, Město], okres [Město],

je vinen, že

1. dne [Datum] kolem 22.05 hodin na [Místo], před domem č. [č. p.] fyzicky napadl poškozeného [Poškozený 1], nar. [Datum], tak, že jej bodl kuchyňským nožem s čepelí o délce 8,5 cm do břicha, přičemž původně se zřejmě chtěl zmocnit pouze služebního mobilního telefonu, nacházejícího se v nákladním motorovém vozidle tovární značky Citroën Jumper, RZ xxx, přičemž po primárním fyzickém útoku na poškozeného opakovaně křičel: „Dej sem prachy!“ a s nožem se snažil pokračovat v útoku, načež poškozený vytáhl z kapsy peněženku obsahující částku 34 028 Kč a odhodil ji od sebe, následně ji obžalovaný sebral ze země a z místa činu utekl, čímž [Poškozený 1] způsobil poranění xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx, přičemž zranění si vyžádalo okamžitou operaci ve [Název nemocnice] a následnou hospitalizaci po dobu 8 dní, společnosti [Název], a.s., se sídlem [Ulice, Město], způsobil škodu ve výši 34 028 Kč na odcizené finanční hotovosti, [Poškozený 1] škodu ve výši 500 Kč na poškozeném oblečení a Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR škodu ve výši 47 916 Kč za náklady spojené s léčbou poškozeného [Poškozený 1],

2) v době od 15.38 hodin dne [Datum] do 15.50 hodin dne [Datum] zasílal z blíže neurčeného místa z mobilního telefonního čísla xxx a mobilního telefonu s IMEI kódem [číslo] na mobilní

telefon poškozeného [Poškozený 2], nar. [Datum], SMS zprávy s výhružným textem ve znění, že je dotýčný ve svém zaměstnání ve skladu u společnosti [Název], na adrese [Ulice, Město], již čtyři měsíce kontrolován a hlídán pro porušování interních předpisů s tím, že se dopouští krádeží zboží ze skladu, a že provádí nekorektní reklamace, přičemž obviněný v SMS zprávách uváděl, že je jedinou osobou, která o jednání [Poškozený 2] ví, že věc nebude řešit a záznamy smaže za částku minimálně ve výši 30 000 Kč, poté, co poškozený nabídku akceptoval, obžalovaný mu SMS zprávou sdělil, aby peníze uložil na konkrétně, podle GPS souřadnic, určené místo na [Ulice, Město], čemuž poškozený vyhověl a dne [Datum] kolem 10.40 hodin do tam připravené pokladničky uložil částku 31 000 Kč, kterou si obviněný vyzvedl a ponechal, čímž [Poškozený 2] způsobil škodu ve výši 31 000 Kč,

tedy

ad 1

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

ad 2

jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

čímž spáchal

ad 1)

zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

ad 2)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to:

Podle § 173 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to:

- černého nože rozlomeného na dvě části
- červené plechové pokladničky
- červeného gumového lana.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit

- poškozenému [Poškozený 1], nar. [Datum], bytem [Ulice, Město], na náhradě nemajetkové újmy částku 300 000 Kč a na náhradě škody částku 500 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

- poškozené společnosti Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Regionální pobočka Praha, pobočka pro Hl. m. Prahu a Středočeský kraj, IČ 41197518, se sídlem Na Perštýně 359/6, 110 00 Praha 1, na náhradě škody částku 47 916 Kč,
- poškozené společnosti [Název] a.s., IČ xxx, se sídlem [Ulice, Město], na náhradě škody částku 34 028 Kč
- poškozenému [Poškozený 2], nar. [Datum], bytem [Ulice, Město], částku 31 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný je na základě obžaloby ze dne 1.2.2021 stíhán pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku a přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že

1. dne [Datum] kolem 22.05 hodin na [Místo], před domem č. [č. p.] fyzicky napadl poškozeného [Poškozený 1], nar. [Datum], tak, že jej bodl kuchyňským nožem s čepelí o délce 8,5 cm do břicha, přičemž původně se zřejmě chtěl zmocnit pouze služebního mobilního telefonu, nacházejícího se v nákladním motorovém vozidle tovární značky Citroën Jumper, RZ xxx, přičemž po primárním fyzickém útoku na poškozeného opakovaně křičel: „Dej sem prachy!“ a s nožem se snažil pokračovat v útoku, načež poškozený vytáhl z kapsy peněženku obsahující částku 34 028 Kč a odhodil ji od sebe, následně ji obžalovaný sebral ze země a z místa činu utekl, čímž [Poškozený 1] způsobil poranění xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx, přičemž zranění si vyžádalo okamžitou operaci ve [Název nemocnice] a následnou hospitalizaci po dobu 8 dní, společnosti [Název], a.s., se sídlem [Ulice, Město], způsobil škodu ve výši 34 028 Kč na odcizené finanční hotovosti, [Poškozený 1] škodu ve výši 500 Kč na poškozeném oblečení a Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR škodu ve výši 47 916 Kč za náklady spojené s léčbou poškozeného [Poškozený 1],

2) v době od 15.38 hodin dne [Datum] do 15.50 hodin dne [Datum] zasílal z blíže neurčeného místa z mobilního telefonního čísla xxx a mobilního telefonu s IMEI kódem [číslo] na mobilní telefon poškozeného [Poškozený 2], nar. [Datum], SMS zprávy s výhrůžným textem ve znění, že je dotýčný ve svém zaměstnání ve skladu u společnosti [Název], na adrese [Ulice, Město], již čtyři měsíce kontrolován a hlídán pro porušování interních předpisů s tím, že se dopouští krádeží zboží ze skladu, a že provádí nekorektní reklamace, přičemž obviněný v SMS zprávách uváděl, že je jedinou osobou, která o jednání [Poškozený 2] ví, že věc nebude řešit a záznamy smaže za částku minimálně ve výši 30.000 Kč, poté, co poškozený nabídku akceptoval, obžalovaný mu SMS zprávou sdělil, aby peníze uložil na konkrétně, podle GPS souřadnic, určené místo na [Ulice, Město], čemuž poškozený vyhověl a dne [Datum] kolem 10.40 hodin do tam připravené pokladničky uložil částku 31 000 Kč, kterou si obviněný vyzvedl a ponechal, čímž [Poškozený 2] způsobil škodu ve výši 31 000 Kč.

2. **Obžalovaný [Jméno a Příjmení]** svoji vinu popřel. K věci uvedl, že dne [Datum], kdy mělo dojít k pobodání [Poškozený 1], byl doma, tj. v pronajatém bytě v ulici [Místo], s manželkou pracovali na výkresu kuchyně, což ví zcela jistě díky zachycené e-mailové komunikaci, z níž je jasně zřejmé, že ve večerních hodinách inkriminovaného dne plánovali s bývalým nadřízeným [Osoba 1] a kolegou [Osoba 2], stěhování věcí do nového bytu [Osoba 1]. K tomuto stěhování mělo být použito vozidlo společnosti

[Název 1], které si obžalovaný půjčoval i k soukromým účelům. Ke zmiňovanému stěhování nakonec nedošlo, pan [Osoba 1] to odvolal. Dne [Datum] ve 22:05 hod. byl určitě doma, což ví obžalovaný zcela jistě z toho důvodu, že manželka měla noční směnu v XXX, což je společnost zabývající xxx, kde mají rozfázované jednotlivé směny, protože se tam musí dodržovat přesný harmonogram xxx, a z toho výrobního protokolu jasně vyplývá, že ona opouští práci v půl desáté a do deseti hodin musí být fyzicky doma, protože dojezdová vzdálenost z práce nebyla delší než 5 minut. Objednávaly se vozidla taxislužby pro tuto cestu, protože se jednalo o cestu v pozdních večerních hodinách a firma chtěla své zaměstnance chránit, aby nemuseli cestovat noční Prahou. Obžalovaný s manželkou se snažili kontaktovat i taxislužbu, která by měla například fakturu, kdy přijel řidič, bohužel po dvou letech již nejsou schopni nic dohledat, ale z protokolu jasně vyplývá, že v 10:00 hod. manželka musela být doma. Dále na svoji obhajobu uvedl, že ani neměl důvod někoho přepadnout kvůli 34 000 Kč, protože asi čtrnáct dní poté, co měl pana [Poškozený 1] pobodat, mu matka poslala na účet 100 000 Kč ze stavebního spoření. Obžalovaný uvedl, že má velice silnou finanční podporu ze strany rodičů, takže peněžně byl satureován, že má i úvěr na 400 000 Kč, kreditní úrok na 80 000 Kč, který nečerpá, ale v případě potřeby má peníze takřka ihned k dispozici, takže ta částka, i v součtu z obou dvou trestných činů, u obžalovaného není motivem. Vzhledem k tomu, že ve vozidlech společnosti [Název 1] obžalovaný sám rozvázal, věděl, kolik peněz u sebe řidiči mívají. K DNA na noži obžalovaný uvedl, že si tento nůž vybavuje, protože ho pravděpodobně jako řidič [Název 1] našel u dveří u auta, xxx xxx xxx. Ve vozidlech byly i různé pepřové spreje, byly tam nože, teleskopické nůžky. Všechny tyto věci tam byly, a vzhledem k tomu, že docházelo ke střídání řidičů v autech, tak tyto věci tam kolovaly. Dále uvedl, že na noži je smíšený profil, což spíš naznačuje to, že ten nůž šel z ruky do ruky. K používání aplikace [Název 1] na sledování řidičů obžalovaný uvedl, že ji měl nainstalovanou ve svém soukromém telefonu, ale ze všech fotek, které soudu obžalovaný předloží, je patrné, že do roku 2020 nepoužíval chytré telefony, například Android nebo iOS nebo Samsung, na všech fotkách má tlačítkový telefon, na který nelze žádné aplikace nainstalovat. K bodu 2 obžaloby obžalovaný uvedl, že prokáže, že nemohl být na některých místech fyzicky, odkud ty SMS odcházely s tím, že pokud by v nějaké blízkosti byl, tak proto má relevantní vysvětlení, ať už ze své pracovní pozice nebo místa bydliště. Ani jeden ze skutků nespáchal, kdyby měl potřebu se takto obohatit, tak by volil jinou cestu. Skutkem pod bodem 2 obžaloby měl obžalovaný získat 31 000 Kč, avšak kdyby nahlásil pachatele krádeží internímu oddělení, dostal by odměnu 60 000 Kč, čili dvojnásobek částky, o kterou byl pan [Poškozený 2] údajně okraden. Dále obžalovaný uvedl, že v březnu 2019 užíval výhradně telefonní číslo xxx, které používal asi 6 let. K dotazu, zda užíval i číslo xxx následně uvedl, že podle výpisu ano, že z pozice své práce obě ty karty musel používat, xxx xxx xxx. K pokladničce uvedl, že jako řidič společnosti [Název 1] používal pravděpodobně nůž, který byl použit při pobodání pana [Poškozený 1] a používal i to, čím byl pravděpodobně označen strom, pod kterým měl pan [Poškozený 2] nechat 31 000 Kč. V té pokladničce, konkrétně v té červené, kterou používal v [Název 1], měl SIM karty a procesory Intelu, snad i ten nůž. Namítal, proč by k vydírání používal svoji vlastní krabičku, která je navíc červené barvy. V [Název 1] měl obžalovaný kancelář, byl to uzavřený prostor, kde měl svůj kovový stůl, byl to takový skladový prostor, určitě by ho nenazval jako kancelář. Na stole měl pouze tu červenou kasičku, i když svého času měl dvě. Když byl řidič, měl dvě, jedna byla firemní a od této firemní měli klíče dva lidi, obžalovaný a dispečer. V březnu 2019 již nejedždil, jezdit přestal v roce 2017 po pobodání pana [Poškozený 1]. Tu modrou kasičku odevzdal, ta byla firemní. Tu svoji červenou si nechal u sebe v kanceláři, aby do ní mohl dávat finanční hotovost za obědy od kolegů, a pak také ty rozbalené procesory, prostě nějaké malé věci, které by mohly zapadnout. Kasička mu zmizela při stěhování, tuto červenou kasičku si

dával do přepravního kontejneru, kam dal všechny věci, které měl v regálech a na stole, aby se to přestěhovalo. Stěhování proběhlo asi v roce 2018 nebo 2019, stěhování probíhalo nadvakrát, protože tam měli dva velké sklady a systémově převádět na druhou halu bylo složité. K dotazu uvedl, že v roce 2019 už červená kasička pravděpodobně na stole nebyla. K dotazu, kdy naposledy jel vozidlem, ve kterém byl poté přepaden pan [Poškozený 1], obžalovaný uvedl, že přesně neví, k noži uvedl, že si vybavuje, že ho zákazník požádal, aby mu rozbalil balík, tak ve dveřích nahmatal tento nůž, nebyl příliš dlouhý, čepel byla tak do 10 cm. K dotazu, kdy nůž našel, uvedl, že to není schopen říci, ale že myslí, že to bylo v roce 2016, když jezdil v říjnu nebo listopadu 2016. K přesnému rozvrhu dne [Datum] obžalovaný uvedl, že na plánech kuchyně dělal asi od 21:45 do 23:00 nebo 24:00 hod., co dělal předtím, neví. Co se týká zápůjček luxusních aut od společnosti [NÁZEV 2], obžalovaný uvedl, že všechny platby platil převodem, žádnou hotově. Co se týče částky, která je brána jako motiv, k tomu obžalovaný uvedl, že společnost [NÁZEV 2] mu dlužila peníze za jednu jízdu, kdy se porouchala převodovka automobilu, a právě na tento popud se normálně domluvili, že mu bude vystaven voucher na stejnou částku, tedy na částku 24 000 Kč. S panem [Osoba 3] měli v plánu se projet, měli naplánovanou cestu do západních Čech, byli domluveni, že zaplatí benzín nebo že se podělí o benzín a případně i o nějakou zápůjčku. Část platil voucherem a druhou část platil po výplatě převodem. Dále obžalovaný uvedl, že směrem do [Název města] jezdil poměrně často s tím, že konkrétně tento den byl v xxx prodejce xxx společnosti xxx, měl v plánu si tam prohlédnout nějaké motorky, protože si chtěl koupit motocykl, ale nakonec z toho sešlo. To byl důvod, proč se pohyboval v této lokalitě, která měla být podezřelá pro trestní řízení. Pan [Osoba 3] bydlel ve [Místo] v bytě, ve kterém bydlel obžalovaný v roce 2017, pan [Osoba 4] bydlel a možná stále bydlí v [Místo] a pan [Osoba 5] bydlel a stále bydlí někde u [Místo], ale neví přesně kde. K dotazu, co dělal 11. a 12.6.2017 uvedl, že v těchto dnech nebo den předtím stanovali na [Místo], což zase vyvodil z e-mailové komunikace. Dne 12.6.2017 cca v 9 hodin odjížděl na [Místo], ve 4:52 hod. byl na sto procent doma. Platil ráno myčku v [Místo], v dopoledních hodinách platil na čerpací stanici v [Název města] a potom v následujících dnech už probíhaly platby na [Místo]. To znamená, že měl být asi 200 kilometrů od sebe v jednu chvíli, což nejde. K dotazu, zda měl ve společnosti [Název] nějaké konflikty, obžalovaný uvedl, že měl konflikt jakožto xxx, jména lidí, se kterými konflikt měl, si nepamatuje, byli to rusky hovořící zaměstnanci, těch konfliktů tam bylo hodně. V rámci vyjádření ke svědecké výpovědi své manželky obžalovaný uvedl, že po roce 2019 dost pil, když ho sebrala policie. V rámci vyjádření ke svědecké výpovědi svého otce, které však učinil až v okamžiku, kdy otec v jednací síni nebyl, přiznal, že svému otci lhal ohledně svého vzdělání s tím, že lže pouze těm, které má rád, tudíž soudu nelže.

- [illegible]

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

6. **Svědék [Poškozený 1]** uvedl, že dne [Datum] rozvážel xxx pro společnost [Název]. Vozil je po klientech na základě nějakého předběžného určení, kdy dispečink vytvořil soupis zákazníků a potom vytvořil i trasu, kterou měl určenou dispečinkem podle zákazníků. Na místo [Místo] dorazil po 10 hodině večer, měl trochu zpoždění vinou dopravní situace a s klientkou byl domluven, že k předání dojde, protože po 10 hodině už nemají rozvážet, pouze po domluvě. Zaparkoval před domem, zavolaal klientce, že je na místě, poté šel s klientkou do nákladového prostoru, tam jí balíček předal, ona mu podepsala předávací prokol, dala mu peníze a s balíčkem odešla. Svědek chvíli zůstal v nákladovém prostoru, kde uklízel věci, aby tam nelítaly po prostoru, poté, asi po 5 minutách, vyšel před vozidlo a viděl, že se nějaký muž snaží vyjmout služební mobilní telefon, který byl na držáku. Vozidlo stálo směrem dopředu a levé dveře jsou u řidiče a nákladový prostor je přístupný pouze z pravé strany. Svědek musel vozidlo obejít zepředu do toho nákladového prostoru, šel s klientkou do nákladového prostoru, vydal jí balíček. Zpět do auta šel zase předem, a když přicházel z té pravé strany, tak viděl muže, jak se naklání pro ten mobilní telefon, který byl vozidle u volantu. Když svědek přicházel z pravé strany, tak ho muž zahlédl a ihned opustil vozidlo, svědek udělal ještě několik kroků směrem k tomu muži, on vyšel a v tom momentu ho muž bodnul. Setkali se někde víc k levé straně vozidla. Do obličeje mu svědek neviděl, protože měl na sobě kuklu nebo punčochu a potom začal zápas, protože se muž snažil svědka znovu bodnout do břicha, chtěl na něj ještě dál utočit a teprve po tom bodnutí na svědka začal rvát, ať mu dá prachy. Svědek se začal bránit těm dalším útokům a snažil se muže povalit na zem, ale nepodařilo se mu to, protože spadnul na zem, kdy se schoulil do klubíčka, snažil se ho na sebe nevpustit, takže kopal nohama před sebou. Muž mluvil česky. Muž se snažil utočit na hlavu a zasáhnout svědka nožem a u toho křičel, ať mu dá prachy. Svědek se snažil vytáhnout tašku, kterou měl v bundě, nešla mu vytáhnout, křičel o pomoc, když se mu podařilo vytáhnout tu tašku, tak ji zahodil před vozidlo a jakmile ta kasírka byla odhozena, tak na něj muž přestal utočit a tu kasírku vzal a utekl. V kasírtašce bylo asi 38 tisíc a ještě nějaké peníze, podle svědka to byla spíše průměrná možná podprůměrná částka, protože se běžně stávalo, že tam bylo třeba 60 tisíc nebo třeba kolem vánočních svátků tam bývalo třeba i 100 nebo 200 tisíc. Muž měl na sobě kapucu a do obličeje mu nebylo vidět, svědek měl pocit, že měl punčochu, protože měl takový rozplácly nos. Bylo tam špatné osvětlení, byly tam pouze dvě lampy, světla u auta byla zhasnutá a kolem vozidla byla tma. Muž utíkal směrem od auta, někam do lesíka. Následně přijela sanitka, mezitím svědek ještě volal na dispečink, protože tam už přijela policie, a domluvili se, že jim předá klíče od vozidla, že potom dorazí manažer, který to měl na starosti. Sanitka svědka odvezla do [Název nemocnice], kde se podrobil vyšetření a následné operaci. V nemocnici byl 7 dní a z toho 2 dny na intenzivní péči. Doma se léčil ještě 3 měsíce, pracovní neschopnost byla ukončena xxx. V té době pracoval ve společnosti [Název 3] s měsíčním příjmem zhruba 19 000 Kč čistého. Při útoku bylo svědkovi zničeno oblečení, ale nejednalo se o značkové oblečení. Svědek dále uvedl, že asi půl roku měl obavy chodit venku po setmění, pak se to zlepšilo, a měl určitou fobii, když viděl člověka s kapucou. Dnes, když vidí někoho s kapucí, tak je víc ostražitý a nemá takové osoby rád. K dotazům svědek uvedl, že se v [Název 1] zákazníkům balíčky neotvíraly, pokud zákazník balíček otevřít chtěl, museli volat dispečerovi nebo vedoucímu směny, zda a za jakých podmínek mohou zásilku otevřít. Svědkovi se nikdy nestalo, že by chtěl zákazník otevřít balíček, pouze jeden zákazník, když mu dodával velkou televizi, tak si stěžoval, že to není zabalené v původním obalu a že to chce rozdělat. Protože měli od [Název 1] sděleno, že nemohou rozdělat balíčky, tak svědek volal dispečerovi, co s tím má dělat a předal telefon zákazníkovi, nakonec si to zákazník otevřel sám doma. V autě [Název 1] klasický nůž nezaregistroval, byl tam řezák na balíčky. Jak vypadal nůž, kterým ho útočník bodl, neví, bylo to hrozně rychlé. K popisu útočníka svědek uvedl, že byl asi 180 -185 cm

vysoký, byl vyšší než svědek, byl vyšší a sportovnější postavy, svědkovi se zdálo, že byl takový sportovnější. K oblečení svědek uvedl, měl asi bundu do červena, jemně prošivanou. V obličejí neví, jak vypadal, protože měl tu punčochu a asi kapucu, svědek si není jistý, zda to byla kapuce od samotné bundy nebo od něčeho jiného. Na žádost obhajoby si stoupli obžalovaný a svědek vedle sebe a předsedkyní senátu bylo konstatováno, že je obžalovaný o pár cm vyšší než poškozený.

7. **Svědék [Poškozený 2]** uvedl, že v březnu roku 2017 byl zaměstnán ve společnosti [Název]. Pracoval asi rok a půl na oddělení xxx, kde byl nejdříve na xxx oddělení a poté xxx xxx, kde byl v březnu 2019, tam mohl být přes půl roku, oficiálně to nebylo řešené smlouvou. Odcizil tam věci, nedokáže říct, kolik toho přesně bylo, je to vyřešené, je to všechno vrácené a zaplacené. Společnost [Název] seznam má a bylo to řešeno i s policií, vyřešilo se to tak, že bylo všechno zaplacené a vráceno. Byli v tom i další dva kolegové a bylo to víceméně v rámci domluvy. Dne 26.3.2019 přišla svědkovi SMS zpráva, bylo to den před tím, než byl svědek předvolán do [Název 1] kvůli těm krádežím. V SMS stálo, že o něm má informace o těch krádežích s tím, že to může smazat. Ze začátku byl vyděšený, tak ty peníze donesl a hned odepsal na SMSku. Dohromady bylo asi 5 SMSek, policie si je všechny nafotila. Prostřednictvím SMS svědek dostal souřadnice, pod stromem byla červená krabička, tam měl vložit peníze. Vše udělal, ale druhý den byl kvůli krádežím předvolán na [Název]. S obžalovaným se svědek znal jako zaměstnanec. Pachatel po něm chtěl 31 000 Kč, tak to tam dal. Dále svědek uvedl, že odměna za nahlášení pachatele krádeží byla uvedena na papíru, v [Název 1] to bylo vyvěšené u dveří, byla asi od 10 000 Kč do 50 000 Kč, víc asi ne. Na místě, kde měl dát peníze, byl svědek dvakrát, jednou, když tam peníze dával, a podruhé po výslechu, jestli tam peníze nezůstaly.
8. **Svědčyně [Osoba 6]** uvedla, že je stále zaměstnána v [Název 1] jako xxx. Na začátku března roku 2019 zjistili, že se ztratilo větší množství mobilních telefonů a začali to řešit v rámci interního auditu společně s oddělením inventury. V rámci interního řešení a dohledávání věcí a záznamů v našem systému došli k podezření, že za tím mohou stát zaměstnanci [Poškozený 2] a jeho kolegové, a když sebrali dostatek důkazů, tak šli do [Místo] s nimi osobně jednat. Přišli na to tak, že v rámci interního systému je možno dohledávat u zakázek telefonní čísla a IP adresy, které vedly k tomu, že tam často bylo jméno [Poškozený 2]. V té době to řešila svědkyně společně s kolegou [Osoba 7], což je manažer sítě, řešila to s [Osoba 3], což byl vedoucí xxx, a řešila to s [Osoba 8] jakožto vedoucím xxx. Ještě to věděl [Osoba 9], což byl ředitel celého oddělení, ředitel xxx, s nikým jiným to neřešila, ale je možné, že mohla informace prosáknout. Jak již uvedla, jeli do [Místo], mluvili s panem [Poškozený 2], s panem [Osoba 10], [Osoba 11] a panem [Osoba 12]. S kolegy tu věc toho dne vyřešili, došli k jejich přiznání, k uznání dluhu a k dohodě o ukončení pracovního poměru. Pan [Poškozený 2] se přiznal, administrativně to vyřešili, ale pan [Poškozený 2] se jich na závěr jednání zeptal, zda neví něco o SMSkách, což nevěděli, nebo měla pocit, že nikdo neví, na vyžádání jim SMSky ukázal. V těchto SMSkách byly informace o tom, že ví, že pan [Poškozený 2] je namočený do neoprávněného jednání, byly tam instrukce, stálo tam, že ten pisatel je schopný smazat ty záznamy v informačním systému, a byly tam instrukce k tomu, kam má finanční odměnu odnést, konkrétně do připravené kasičky na konkrétním místě a snad tam byly konkrétní souřadnice. Zdálo se jim to neuvěřitelné, tak všichni, kdo byli na přítomni na sezení, jeli na místo, podle těch souřadnic. K dotazu, zda byla v [Název 1] vyhlášena nějaká odměna za informace o nahlášení krádeží pro zaměstnance, svědkyně uvedla, že v té době určitě ne, ale že má [Název] nastavený program fair play, kdy jestliže dostanou informace o podezření na neoprávněné jednání, firma nebo vedení může odsouhlasit odměnu, ale to nebylo komunikováno v souvislosti s jedním konkrétním případem, nějakou konkrétní situací. Je to obecný program. Odměna byla napsána, že může být ve výši 50 000 Kč, ale

v rámci tohoto případu nebyla žádná odměna darována. Prvotní záznam o ztracení mobilních telefonů byl ze 7. března, o pár dní později bylo podezření, že by to mohl být pan [Poškozený 2]. Škoda byla kolem 300 000 až 400 000 Kč, následně byla ponížena, protože se policii podařilo mobilní telefony zajistit a vrátila je. V předmětných SMS zprávách bylo reálné pouze to, že skutečně řešili pana [Poškozený 2], ale možnost vymazání dat, to možné nebylo.

9. **Svědék [Osoba 4]** uvedl, že obžalovaného zná, byli kolegové, znají se od podzimu 2017. Spíše byli kolegové na profesní úrovni, nestýkají se. Svědek stále pracuje v [Název 1], v roce 2019 přecházel z xxx na xxx, v březnu 2019 již byl na této pozici. K věci uvedl, že na konci února 2019 se cestou na pracovní oběd dozvěděl, že pan [Poškozený 2] v průběhu celého ledna a února prováděl různé krádeže. Komponenty, co měli na oddělení, strkal do různých počítačů, posílal si to na pobočku, kde to vždy vyzvedl, vytáhl z toho komponent, a následně danou věc vrátil ve 14 denní lhůtě, čímž se obohacoval. Tuto informaci se svědek dozvěděl na konci února, ale nemohl proti tomu zasáhnout, bylo nařízené shora, že nemají zasahovat. Svědek tuto informaci nikomu neřekl. Na začátku března, ten den zrovna odjížděl k lékaři, takže u toho bohužel nebyl, ale ví, že přijela paní [Osoba 6] ještě s někým, vzali si k sobě lidi, kteří tam kradli, 3 lidi najednou vzali, vyházeli je na dohody, dali jim splátkový kalendář. Od první informace po řešení krádeží uběhl asi měsíc, možná tři týdny. Svědek dále potvrdil, že obžalovaný měl na stole nebo v regálu nad stolem malou červenou kasičku. V kasičce měl obžalovaný asi 4 SIM karty, takové ty předplacené, obžalovaný mu říkal, že to má pro své osobní potěšení. Dále uvedl, že zhruba 2 dny předtím, než měla být konfrontace pana [Poškozený 2], tak přišel zaměstnanec [Osoba 13] svědkovi oznámit, že ví o téhle aktivitě a že se bojí odejít, protože on byl u toho, kdy jeden z těch lidí, co tam kradli, tak ho šel odvést domů a když už vycházel z pobočky, tak mu prý vypadl z peněženky SSD disk, tak se ho ptal a on to celé vysvětlil. On se bál, aby to nespadlo i na něj, že tam kradl, tak to přišel nahlásit svým vedoucím. V březnu roku 2019 proběhl team building jeho oddělení v nějaké restauraci, krádeže a pana [Poškozený 2] tam neřešili, protože to nikdo neměl vědět. O obžalovaném věděl, že má movitého otce, který obžalovanému finančně pomáhal. Dále svědek uvedl, že stěhování ve společnosti proběhlo, na konci roku 2018 se stěhovala první část do vedlejší haly přes ulici, následně se celé oddělení stěhovalo v červenci 2019.
10. **Svědék [Osoba 5]** uvedl, že v březnu roku 2019 pracoval v [Název 1] na pozici xxx. Pana obžalovaného zná od doby, co přišel na xxx, což bylo cca v roce 2017, byl jeho vedoucí. Svědek byl xxx xxx, obžalovaný byl vedoucí skladu. Měli pracovní i přátelský vztah, ale že by spolu chodili někam na pivo, to ne. O obžalovaném věděl, že v mládí boxoval a zajímal se hodně o auta. O krádežích se svědek dozvěděl, když už byl mimo oddělení xxx, byl tehdy xxx a dozvěděl se to od pana [Osoba 3], že mají podezření na krádeže. Trvalo to poměrně dlouho, asi měsíc a půl, kdy již věděli, kdo má krádeže na svědomí, ale pořád se řešení odkládalo, někdo měl dovolenou, někdo nebyl zrovna v práci, atd. takže se to pořád odkládalo, věděli o tom všichni. Ostraha dostala i podobiznu, aby je kontaktovali, jestli se dotýčný nedostal do haly, a aby měli informaci, že tam je, aby si na něj dali větší pozor. O krádežích a panu [Poškozený 2] určitě věděli vedoucí, svědek jako supervizor zodpovídal za celou halu, věděli o tom jeho nadřízení, vedoucí montáží a ostraha. S obžalovaným o těchto informacích nemluvil. Kasičku u obžalovaného viděl, viděl u něj i SIM karty, asi tři, viděl je na stole obžalovaného. Dále svědek uvedl, že obžalovaný užíval obyčejnou žlutou Nokii.
11. **Svědék [Osoba 3]** uvedl, že s obžalovaným se zná dlouho, asi 5 až 6 let, jsou dobří přátelé. O krádežích se dozvěděl od kolegyně [Osoba 6] a kolegy [Osoba 8], myslí, že byl uvědoměn jako manažer montáží. Vyšetřování trvalo dlouho, asi čtvrt až půl roku, že to

dělá pan [Poškozený 2] se vědělo asi stejně dlouho. Věděli to kolegyně [Osoba 6], kolega [Osoba 8], kolegyně [Osoba 14], svědek to řekl svým teamleadrům, což byl [Osoba 4] a obžalovaný. V den, kdy pana [Poškozený 2] skřípli, se dozvěděl o jeho vydírání, řekl jim to při výslechu a ukázal zprávy, že ho někdo vydírá, mělo tam být, že má dát 30 nebo 31 000 Kč. Svědek dále uvedl, že obžalovaný měl na stole červenou pokladničku, v níž měl SIM karty. K finanční situaci obžalovaného svědek uvedl, že je velmi dobrá, že je to syn tatíčka, u kterýho mu stačí zabrečet, a má, co chce. Plat obžalovaného v roce 2019 činil xxx Kč. Asi týden před zátahem na pachatele krádeží proběhl teambuilding, bavili se tam o krádežích, všichni to už věděli.

12. **Svědčyně [Osoba 15]**, manželka obžalovaného, uvedla, že když policie začala v říjnu roku 2019 vyšetřovat manžela pro loupež, která se stala asi před dva a půl lety, bylo složité vzpomenout si, co toho dne dělali, ale po analýze různých zpráv, emailů a podobně, si myslí, že byli ten den schopni rekonstruovat, zejména to, že svědkyně tento den dorazila domů ve 22:10 hodin. Ví to velice přesně, je to s tolerancí jednotek minut, protože ten den měla noční směnu, podílí se na výrobě xxx, je to xxx, která vyžaduje zapisování spousty dat a následnou archivaci. Svědkyně zjistila, že ten den pracovala v xxx, zjistila čas, kdy opouštěla xxx, kde je uveden čas 21:38 hodin. Následuje standardizovaný postup, prochází jednotlivými místnostmi, sundává ochranné obleky, dezinfikuje povrchy, tak se dostane na nějakých 21:53 hodin, prochází mezi jednou budovou, kde jsou xxx, je to pár metrů, do druhé budovy, kde má kancelář, prochází kolem recepcce, tam nahlásí, že ve 22:00 hodin bude končit, ať jí přistaví taxík, dojde nahoru, vypnout si počítač, převlékne se do svého normálního oblečení a odchází, venku na ni čeká taxík. Je to cesta z xxx na xxx, podle mapy to trvá maximálně 10 minut s tím, že taxík ji vysadil úplně před vchodem, nikam již nešla, takže nebyl důvod nějakého zdržení. 8. března jeli do xxx vybírat budoucí kuchyni, k tomu se váže spousta vzpomínek z toho předchozího večera, protože na poslední chvíli kreslili výkresy koupelny a kuchyně. Svědkyně uvedla, že si vybavuje, jak přišla domů, manžel seděl u stolu, kreslil na milimetrový papír, u toho se dost nasmáli, myslí, že mají dost živé vzpomínky. Dále svědkyně uvedla, že si je jistá, protože si vybavuje, že když šli spát, tak se chtěla bavit o tom, kam dá hrnečky, talíře, a na to jí manžel řekl, že už je unavený, že chce jít spát a že to bude de facto její kuchyně, tak ať si to udělá podle sebe. Manžel byl toho dne veselý, hodně se nasmáli. Svědkyně potvrdila, že jí manžel dne 6.3.2017 psal, že má někoho stěhovat, a dále uvedla, že v předmětném týdnu měla celý týden noční směnu a byly dny, kdy chodila domů ve 3 hodiny ráno, takže si myslí, že pokud by plánoval loupež, vybral by si jiný den, kdy by neriskoval, že ho svědkyně nezastihne doma. K dotazu, jak se dozvěděla, že manžel předmětného dne stěhovat nepůjde, svědkyně uvedla, že neví, na to si nevzpomíná. K finanční situaci obžalovaného svědkyně uvedla, že mají s manželem neuvěřitelné štěstí, rodiny z obou stran je finančně saturují, někdy od února 2017 započali s rekonstrukcí bytu. Již někdy v lednu roku 2017 přišli manželovi rodiče a řekli, že rekonstrukci plně uhradí. Ke koníčkům obžalovaného svědkyně uvedla, že v současné době je to péče o rodinu, protože mají dva malé syny. V roce 2017 byla jejich největší záliba geocaching, kdy se chodí po lese a sbírají se krabičky, k tomu člověk nepotřebuje žádnou finanční hotovost. K dotazu, zda si půjčoval obžalovaný auta a zda s ním jezdila, svědkyně uvedla, že s ním jezdila, ale až v roce 2019. K dotazu, zda věděla, že manžel používal v roce 2017 i jiné telefonní číslo, svědkyně uvedla, že ne. Dále uvedla, že věděla, že v práci asi má nějaký další telefon, ale pro svoje účely používá tlačítkový telefon. Používal telefon žluté barvy, od roku 2017 jich vystřídal vícero, ale vždy měl tlačítkový mobil, protože neuznával chytré mobily z principu. Chytrý mobil používá k osobnímu životu až v současné době, od roku 2020, kvůli novému zaměstnání. Ke druhému skutku svědkyně uvedla, že měli první dítě, takové období nevyspání, neumí si představit, že manžel jezdil po republice, aby odeslal vydírací SMS. Dále uvedla, že dne 26.3.2019 k nim

přišli na návštěvu manželovi rodiče a že není reálné, aby manžel zároveň odesílal vydírací sms a zároveň byl před návštěvou rodičů doma a pomáhal s přípravou úklidu. Rodiče přijeli dne 26.3.2019 v 16:03 hodin, což ví dle výpisu z navigace, co má tchán v autě. Svědkyně uvedla, že si je jista, že manžel byl doma s nějakou rezervou předtím, pomáhal s přípravami na jejich příchod. Dále uvedla, že dne 12.6.2019, kdy byla mezi 4-5 hodinou ranní odeslána sms od [Název města], odjížděli na rodinnou dovolenou na [Místo], odjížděli v 9 hodin ráno, což ví podle whatsapp komunikaci s tchýní, které to hlásili. Následně bylo předmětné mobilní číslo iniciováno ve 21:36 hodin téhož dne v okolí [Název města], ale to už byli na [Místo], kde byl manžel s nimi a nikam neodjel. Závěrem svědkyně uvedla, že se s manželem znají od jejího nástupu na vysokou školu, tedy od roku 2009, což je nějakých 12 let, 8 let jsou ve vztahu a mají spolu dvě malé děti. Manžela zná, je to nekonfliktní člověk, inteligentní, který pochází z milující rodiny, která je podporuje, ví, že to manžel udělat nemohl. K dotazu, jak je na tom obžalovaný s alkoholem, svědkyně uvedla, že manžela zažila opilého asi jednou, v roce 2009, on si dá 2-3 piva, nemá potřebu konzumovat tvrdý alkohol vůbec, maximálně si někde na svatbě přitůkne. Pokud byl opilý, byl ospalý, ale nebyl agresivní.

13. **Svědčce [Osoba 16]** uvedla, že v roce 2017 bydlela na adrese [Ulice, Město]. Vzpomíná si, že u nich došlo k napadení řidiče [Název 1], šla zavírat okno a slyšela křik, podívala se z okna a viděla, jak sousedi běží k tomu autu, pak už jen viděla, že mu pomáhají, a ten člověk, který mu asi způsobil to zranění, tak odcházel. Byl to mladší chlap a měl červenou mikinu s kapucí na hlavě, šel ohnutý, měl tmavé kalhoty, volné. Do obličeje mu neviděla. Šel rychlejším krokem, mohl jít do areálu firem anebo pěšinkou do polí. Útok samotný neviděla, pouze slyšela volání „pomoc, pobodal mě, pomozte mi“. Viděla sousedy, jak tam běželi, takže už tam nešla, pak jen viděla, že přijela policie, tak jim šla říct, že toho člověka viděla, že šel rychle, a popsala jim ho. Uvedla, že ten člověk byl drobnější postavy, a že pokud by tím člověkem měl být obžalovaný, musel by vyrůst a ztloustnout. K dotazu, zda ví, že člověk, kterého viděla jít po ulici po přepadení řidiče, skutečně řidiče přepadl, svědkyně uvedla, že „Je taková baba Kelišová, nikdy ho tam neviděla, byl to cizí člověk a šel z toho směru, od toho auta.“ K dotazu, zda skutečně viděla červenou mikinu, kdy ve spise je uvedeno, že pachatel měl mít oranžovou bundu s kapucí, trvala na tom, že mikina byla červená.
14. **Svědčce [Osoba 17], dříve [Příjmení]**, uvedla, že bydlí v ulici [Ulice, Město], kde bydlela i v březnu 2017. K přepadení řidiče [Název 1] uvedla, že si na to asi vzpomíná, ale nic neví. Uvedla, že v této ulici jsou často nějaké problémy. Nikoho podezřelého neviděla, nic neví, pouze to, že s manželem spali a slyšela volání „pomoc, pobodali mě.“ Viděla, že se lidé venku sbíhali, ale co se přesně stalo, neví. Byla v koupelně a čistila si zuby.
15. **Svědce [Osoba 18], otec obžalovaného**, uvedl, že v současné době je xxx, který zajišťuje xxx, posledních 6 let. Předtím působil 26 let v nadnárodní firmě, kde zastával 16 let místa v top managementu. Obžalovaný je jediný syn, majetkové poměry mají bezproblémové, syna finančně podporovali, což může soudu doložit. V roce 2017 až 2018, kdy s přítelkyní zakládali rodinu, synovi v průběhu roku 2017 poskytl bezmála 900 000 Kč, ať už na rekonstrukci bytu, vybavení a samozřejmě věci, které se týkaly vnoučete. K dotazu, zda financoval i synovu zálibu v půjčování vozidel, svědek uvedl, že je možné, že mu dal hotovost, ne na účet, dokonce se s tím autem svezl, to je takové jejich hobby, ale to už skončilo, teď jsou priority někde jinde, v rodinách. K dotazu na synovo vzdělání svědek uvedl, že obžalovaný studoval xxx vysokou školu, a také ji zakončil. K návštěvě u syna dne 26.3.2019 svědek uvedl, že podle svého lokátoru zjistil, že dne 26.3.2019 vyrazil v 15.08 hod. z [Název města] a v 16:03 byli s manželkou na místě bydliště syna, [Místo]. Byli tam všichni, svědek, manželka, syn s manželkou a samozřejmě vnouče. K dotazu, zda v xxx 2019, když se narodilo vnouče, dali synovi nějaké peníze, svědek uvedl, že v xxx

2019 se to narodilo, koupili kočárek, vybavení pro vnouče, manželka je zaměřená na oblečení a hračky, to byl standardní servis, který poskytují. K dotazu, kdy syn dostudoval, svědek uvedl, že v roce 2008. Během studia syna přiměřeně podporoval, svědek uvedl, že nechce, aby to vyznělo, že byl hýčkán, byl po zásluze odměněn. Po studiu syn nastoupil do [NÁZEV SPOLEČNOSTI], kde byl 2 až 3 roky, příjem měl 25 až 30 tisíc hrubého. K dotazu, proč poté přešel do [Název 1], svědek uvedl, že si myslí, že syn hledal něco zajímavějšího, ne sedět v xxx, a taky z finančního důvodu, neviděl ve firmě [NÁZEV SPOLEČNOSTI] možnost postupu. K opakovanému dotazu soudu, jaké vzdělání má obžalovaný, svědek uvedl, že bakalářské, vysokoškolské. Dále svědek uvedl, že „si myslí, že syn pochází ze spořádané rodiny, s manželkou jsou spolu 33 let. Poskytli mu maximální péči, výchovu a vzdělání, které rozvinulo jeho přirozenou inteligenci a v žádném případě se v průběhu doby, kdy ať už výchovy nebo momentu, kdy odešel z domova, neprojevoval nějakými vadami chování, naprosto přirozený, někdy trochu flegmatický a bordelář, ale to jsou asi trochu všichni. Dále svědek uvedl, že si myslí, že významnou roli, kterou si přinesl do vlastního života, cit a hluboký vztah k rodině nebo k vlastním rodičům, v něm nadefinoval způsob chování a vystupování na veřejnosti, v partě, v rodině. To je asi to nejdůležitější, co člověk musí mít, tak aby se stal a zařadil se do společnosti, musí mít v hlavě i v srdci. Takže toto, za těchto podmínek a s tímto ho pustili do života. To, že se ho snažili podpořit finančně, hlavně v momentu, kdy založili rodinu, aby nemuseli řešit problémy, který se týkají bydlení, přiměřeného komfortu a ve vztahu k dětem, tak ta podpora a servis bude pokračovat i nadále, přestože necelé 2 roky žijí, nebojí se to nazvat, psychologickým peklem, protože ty činy nebo hlavně napadení pana [Poškozený 1] absolutně vztáhnout k synovi, tak jak ho zná, jak byl vychován a jak se chová.“ K dotazu soudu, jak je na tom obžalovaný s pravdomluvností, svědek uvedl, že „si myslí, že stejně jako on, mluví pravdu, určitě ve vážných momentech, někdy, když to není vážné, tak samozřejmě manželce řekl, že tolik rajčat nevysadí. To je věc, týkající se jeho výchovy a jeho postavení ve společnosti a jeho chování, tak jak zmínil. Silně negativní dopad na celou rodinu, všechno špatné je pro něco dobré, utužil vztahy v celé rodině, tak aby byli schopni doložit, kde se pohyboval, s kým, v kterém místě.“ K dotazu, zda se obžalovaný třeba pod tlakem choval impulzivně či agresivně, svědek uvedl, že možná verbálně, nikdy ne fyzicky, a co se týká alkoholu, tak svědek syna neviděl v podnapilém stavu, samozřejmě si spolu dají víno či pivo, ale neviděl ho ve stavu, kdy by o sobě nevěděl nebo se motal a neuměl mluvit. Pokud byl opilý, byl syn klidnější, flegmatický, pomalejší.

16. K posouzení poranění poškozeného [Poškozený 1] byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odpovědi soudního lékařství** (č.l. 165-179), z jehož závěrů vyplývá, že poškozený [Poškozený 1] utrpěl dne [Datum] bodnou ránu xxx xxx xxx. Po přijetí na [Název nemocnice] dne [Datum] v 23.31 hodin a nezbytných vyšetřeních (laboratorní, CT břicha a předoperační) byl poškozený dne 8.3.2017 v 00.16 hodin operován, xxx xxx xxx xxx xxx. Délka léčení s omezením v obvyklém způsobu života trvá obvykle po dobu asi 6 týdnů a po uvedené dobu zpravidla i pracovní neschopnost, která je však kromě objektivního nálezu ovlivněna i subjektivními obtížemi a charakterem zaměstnání a může proto být i značně rozdílná (kratší u administrativních činností, delší u fyzicky pracujících). Postiženému byla poskytnuta včasná odborná lékařská pomoc, v průběhu hospitalizace ani následných ambulantních kontrol nenastaly žádné komplikace a lze usuzovat, že žádné následky nenastanou. Zranění poškozeného [Poškozený 1] vzniklo xxx xxx. Způsobem uváděným poškozeným, tj. že „osoba rychle vyběhla z vozidla a hned na něj zaútočila nožem, kdy nůž viděl před sebou a hned ucítil, že do něj bodl“, lze vznik zranění velmi dobře vysvětlit. Útok byl veden do oblasti břicha, kde jsou uloženy životně důležité orgány, xxx xxx xxx. Xxx xxx xxx. Zranění poškozeného

[Poškozený 1] lze hodnotit jako vážné poranění, mající ze soudně lékařského hlediska charakter těžké újmy na zdraví, a to pro poškození xxx xxx xxx.

17. Z **lékařských zpráv** (č. l. 158-162) se podává, že poškozený [Poškozený 1] byl dne [Datum] v 23.00 hodin přijat na [Název nemocnice], byl přivezen RZP po napadení neznámým mužem s bodným poraněním břicha. Na základě CT vyšetření indikován k akutní operační revizi, poranění klasifikováno jako těžké, předpokládaná doba hospitalizace týden. Poškozený byl hospitalizován od [Datum] do xxx, tzn. 7 dnů, po operaci byl 2 dny na JIP, dne xxx přeložen na standardní oddělení, xxx propuštěn do domácí péče s doporučením klidového režimu, šetrící diety a šetrení břišní stěny.
18. Ze **sdělení společnosti [Název]** (č. l. 213-233) se podává, že dle svozového listu řidiče – poškozeného – ze dne [Datum] měl poškozený při loupeži u sebe částku 34 028 Kč.
19. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika** (č.l. 281-283) byl z předložené stopy č. 1 – rukojeť kuchyňského nože vzorek ke zkoumání zajištěn plošným stěrem na tampon. Ze zajištěného stěru byl stanoven opakovaně smíšený profil DNA, který byl uložen do ND DNA. Z předložené stopy č. 2 – čepel kuchyňského nože byl stanoven profil DNA, který je shodný s profilem DNA stanoveným z předloženého srovnávacího vzorku osoby poškozeného [Poškozený 1].
20. Ze **sdělení společnosti [Název]** (č.l. 574, 576, 589-590 a 593) se podává, že obžalovaný byl u společnosti [Název] zaměstnán od [datum] v hlavním pracovním poměru na pozicích xxx ([datum] – [datum]), xxx ([datum] – [datum]), xxx xxx ([datum] – [datum]) a xxx xxx na oddělení Xxx (od [datum]). Obžalovaný měl zároveň uzavřenou dohodu o provedení práce na pozici řidič v období od [datum] do [datum] a od [datum] do [datum]. Do aplikace [Název] měl obžalovaný přístup, nejsou však schopni zjistit, zda se dne [Datum] do této aplikace obžalovaný přihlásil. Obžalovaný, jakožto uživatel této aplikace, byl aktivován dne 27.6.2016 a deaktivován dne 6.11.2017. Dle knihy jízd od xxx gps do vozidla dne 7.11.2016 do 30.3.2017 obžalovaný vozidlo s registrační značkou xxx neřídil. Obžalovaný si občas vypůjčoval vozidla kvůli převozu obalového materiálu a elektroodpadu z reklamací a montáží, ale to by měl použít svůj čip a ten v evidenci elektronické knihy jízd vidět není. Ze systému evidence docházek bylo zjištěno, že obžalovaný byl přihlášen dne [Datum] od 6.52 do 18.19 hodin, dne 27.3.2019 došlo v záznamu docházky obžalovaného k ruční úpravě docházky, k této úpravě došlo na základě zásahu obžalovaného, konkrétně byl upravený odchod. Ze **záznamu trasy vozidla** (č.l. 310-315) se podává, že poškozený na místo [Místo] [č. p.],[Místo], dorazil v 22.03 hodin.
21. Ze **seznamu zaměstnanců s přístupem do aplikace [Název]** (č.l. 347-353) se podává, že se jedná o aplikaci, která seznámeným osobám umožňuje přehled o pohybu vozidel společnosti a předaných zásilkách. V aplikaci je dále možné zjistit, jakou částku by měl mít řidič u sebe. Obžalovaný měl přístup do aplikace od 27.6.2016.
22. Z **protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace** (č. l. 251-276) se podává, že před čelem dodávky tov. zn. Citroen Jumper, reg. zn. xxx byla nalezena černá 11,5 cm dlouhá rukojeť od kuchyňského nože a blízko rukojeti byla na obrubníku nalezena ležící 8,5 cm dlouhá kovová čepel tohoto nože.
23. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika** (č. l. 527-528) se podává, že biologická stopa zajištěná na madlu trezorku – profil DNA je shodný s profilem DNA stanoveným z předloženého bukálního stěru obžalovaného. Pravděpodobnost výše uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace. Dále se podává, že profil DNA stanovený z bukálního stěru obžalovaného byl zařazen do Databáze DNA a porovnán s profily v ní

uloženými a byla nalezena shoda s profilem DNA stanoveným z plošného stěru stopy – rukojeť kuchyňského nože - bod 1 výrokové části rozsudku. Pravděpodobnost výše uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.

24. Z **plánu docházky a záznamu o výrobě** (č.l. 749-751) se podává, že [Osoba 15], manželka obžalovaného měla na den [Datum] naplánovanu směnu od 13.30 hodin do 22.00 hodin. Dle záznamu do xxxe vstoupila dne [Datum] v 21.12 hodin a xxx opustila v 21.38 hodin.
25. Z **whatsapp komunikace** (č.l. 752-754, 757, 767-768) se podává, že je zde v období od 12.2.2017 do 4.3.2017 řada fotek z rekonstrukce pravděpodobně kuchyně. Dále je zde komunikace ze dne 12.6.2019 s [Osoba 19], kde se mluví o dovolené. Další komunikace je zde ze dne 26.3.2019, opět s [Osoba 19], která v 7.24 hodin píše [Osoba 15] (zřejmě manželce obžalovaného), že by se chtěla zastavit, domluví se po 16 hodině.
26. Z **výpisu z účtu předloženého obžalovaným** (č.l. 770) se podává, že dne 13.3.2017 přišla na účet výplata ve výši xxx Kč a dne 22.3.2017 částka xxx Kč od [Osoba 19].
27. Z **emailové komunikace** (č.l. 773) se podává, že dne [Datum] proběhla komunikace mezi obžalovaným a jeho manželkou, která mu sděluje, že bude v práci tak do čtvrt na jedenáct a že přijede taxíkem, obžalovaný jí sděluje, že v podvečer pojedje s [Osoba 3] k [Osoba 1], který chce pomoci s odvozem skříně a palandy do nového bytu.
28. Z **plánu nové kuchyně** (č.l. 775-780) se podává, že tento plán byl vypracován dne 8.3.2017.
29. Z **údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu** (č. l. 434-463) se podává, že tel. č. xxx, které bylo užito k zasílání SMS zpráv při páchání vydírání, se poprvé přihlásilo do sítě operátora O2 dne 6.3.2019 v 8.02 hodin na adrese [Místo]. Při odesílání SMS poškozenému [Poškozený 2] se přihlašovalo toto číslo dne 25.3.2019 kolem 15.40 hodin na adrese Praha xxx, [Místo], což je na trase mezi Prahou a [Místo]. Dále téhož dne kolem 19.45 hodin se toto číslo přihlásilo buňkou operátora na adrese [Místo]. Následně ráno dne 26.3.2019 kolem 7.20 hodin se přihlásilo buňkou na adrese [Místo] a naposledy dne 26.3.2019 kolem 15.20 hodin buňkou na adrese [Místo]. Obžalovaný má trvalé bydliště na adrese, [Místo], což je vzdušnou čarou 500 m od uvedené buňky operátora, ke které se jako první toto číslo přihlásilo. Toto číslo bylo při tomto prvním kontaktu vloženo do přístroje IMEI: [číslo], které má dle pracovnice vnitřní kontroly spol. [Název] na sebe vedeno obžalovaný, který si jej zakoupil na svou registraci u [Název].
30. Ze **SMS komunikace** (č.l. 482-489) se podává, že z tel. č. xxx na telefonní číslo poškozeného [Poškozený 2] přišla dne 25.3.2019 v 15.38 hodin zpráva „[Jméno], poslední cca 4 měsíce vas na zadost internich auditoru sleduji v konzoli na webu a na kam. záznamech z hal H2 a VGP. nebudu vam lhat nevypada to pro vas dobre a to tak ze vubec. Kradl jste (napr. cpu a ssd přes wifi routery pak iPhony přes herni pocitac na bvp ve druhé patre btw. trefil jste se primo pod skrytou kameru) a bohužel se stále obohacujete skrze reklamovani GPU. Castka uz jde do stasisicu a ja musim do konce tydne vas pripad reportovat vedeni ovšem vase pocinanni znam jen ja a vesmes zalezi poue na me jaky zaver nahoru zaslu a jako vase pohyby a fejkovane zakazky z databazi smazu...“ Dále ze stejného čísla stejný den v 15.39 hodin „vim ze jste ve vypovedi a nemam osobne zadny problém vas nechat pohodlne a poklidne odejit, ale budu za tuto obrovskou službu něco požadovat to je asi jasne. pokud ne a chcete se radeji priznat pravni presneji trestne pravni pdvpodenost nemam s tim problém jen vas lidksy zadam uz v tom nepokracujte. jste tedy ochoten se domluvit? STACI ANO/NE castka kterou navrhuji je min. 31 tis v hotovosti a instrukce bych zaslal zítra dopoledne. prijemny den a

zdravý rozum.“ Poškozený dne 25.3.2019 v 17 hodin odpovídá: „Dobrý den, rád se s vámi domluví. Jen bych se s vámi rád setkal osobně jestli to bude možné. Nerad bych dával peníze někam do schránky nebo tak něco. Pokud jste mě měl hlídat a myslím si že ne jen mě, tak víte jak vypadám, a že nejsem nebezpečný. Rád bych věděl i víc info pokud by gto bylo možné? [Jméno a Příjmení]“. Dne 25.3.2019 v 19.47 hodin z tel. č. xxx přichází zpráva: „[Poškozený 2] vy nekladete podmínky. zítra vám zaslu instrukce kdykoliv můžete odříct pokud to uznáte za vhodné. osobně se můžeme setkat at vy budete v klidu mimo firmu riskuji tímto stejná jako vy.“ dne 25.3.2019 v 19.52 hodin poškozený odpovídá: „Jasný chapu ze ja si diktovat nemohu. Dobře chápu, budu čekat.“ Dne 26.3.2019 v 7.30 hodin z tel. č. xxx přichází další zpráva: „[Poškozený] místo predani je od vas celkem blizko na priblizne GPS xxx xxx je oznacen strom cervenym gumicukem (vice rozvetveny strom napravo od brizi) pod timto stromem je cervena kasa. umistete tam 30t dnes do 15.00. jakmile tak ucinite potvrďte mi. v 15.00 zapnu znovu tel. a po overeni zacnu po vas ve firme cistit (a nejen po vas).“ Poškozený posílá dne 26.3.2019 v 10.39 hodin zprávu: „Hotovo“. Dne 26.3.2019 v 15.25 hodin přichází z tel. č. xxx zpráva: „ok. zítra vyzvednu dnes uz jsem lehce zacal, zítra dodelam. hlavne nic dalšího nepodnikejte az dodelam dam vedet z jiného cisla a tel.“. Poškozený odpovídá dne 26.3.2019 v 15.50 hodin: „Dobře, doufam ze to tam nikdo omylem nenajde, jinak mate tam 31t.“

31. Z **protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace** (č. l. 510-517) se podává, že u paty stromu (rozvětvená lípa) se nachází červená pokladnička, je odemčená, klíč se na místě nenachází. Uvnitř pokladničky je trocha kousků listů. Z madla trezorku je zajištěna biologická stopa, z trezorku je zajištěna daktyloskopická stopa. Na kmeni stromu se nachází gumolano červené barvy, dvakrát obtočené kolem stromu a háčky jsou do sebe zaklenuty.
32. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika** (č. l. 527-528) se podává, že biologická stopa zajištěná na madlu trezorku – profil DNA je shodný s profilem DNA stanoveným z předloženého bukálního stěru obžalovaného. Pravděpodobnost výše uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace. Dále se podává, že profil DNA stanovený z bukálního stěru obžalovaného byl zařazen do Databáze DNA a porovnán s profily v ní uloženými a byla nalezena shoda s profilem DNA stanoveným z plošného stěru stopy – rukojeť kuchyňského nože - bod 1 výrokové části rozsudku. Pravděpodobnost výše uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
33. Z **výpisu z aplikace Zábava a ostatní** (č.l. 769) se podává, že je zde uvedena soukromá cesta [Jméno a Příjmení] dne 26.3.2019, odjezd 15.08 hodin z [Místo], příjezd 16.03 hodin do [Místo].
34. Z **emailové komunikace se společností [Název společnosti]** (č.l. 87-94) se podává, že dne 31.3.2019 projevil obžalovaný zájem o pronájem vozidla zn. Corvetta, kdy dne 2.4.2019 upřesňuje, že má zájem si toto vozidlo zapůjčit na víkend 13.4.-14.4.2019. Ze zprávy společnosti [Název společnosti] ze dne 3.4.2019 vyplývá, že cena pronájmu vozidla zn. Corvette na víkend činila 35 900 Kč bez DPH, celkem s DPH 43 439 Kč, s tím, že již zaplacená faktura byla přeměněna na dárkový poukaz v hodnotě 20 000 Kč včetně DPH a k doplacení zbylo včetně DPH 23 439 Kč. Tyto podmínky obžalovaný téhož dne akceptoval.
35. Ze **mzdových listů** (č.l. 548-549) se podává, že čistý příjem obžalovaného za rok 2016 činil celkem xxx Kč a za rok 2017 celkem xxx Kč.

36. Ze **sdělení společnosti [Název společnosti]** (č. l. 616-617) se podává, že Společnost [Název společnosti], s.r.o., potvrdila, že obžalovaný byl jejich klientem, a to od června roku 2018 do června roku 2019. Nejprve si půjčoval osobní motorové vozidlo tovární značky Jaguar F-Type (27.6.2018 – 27.6.2018 za 14 900 Kč - platba převodem, 12.7.2018 – 13.7.2018 za 14 073 Kč – platba převodem, 26.7.2018 – 27.7.2018 za 14 900 Kč – platba převodem, 31.7.2018 – 1.8.2018 za 14 155 Kč – platba převodem, 29.8.2018 – 30.8.2018 za 14 155 Kč – platba převodem), později osobní automobil tovární značky Chevrolet Corvette (18.9.2018 – 19.9.2018 za 17 900 Kč – platba hotově, 11.10.2018 – 12.10.2018 za 16 110 Kč – platba hotově, 7.6.2019 – 10.6.2019 za 19 372 Kč, platba převodem).
37. Z **fotografií předložených obžalovaným** (č.l. 742-747) se podává, že na těchto fotografiích obžalovaný drží nebo má ve své blízkosti tlačítkový telefon.
38. Z **výpisu z účtu** (č.l. 758) se podává, že dne 12.6.2019 proběhly platby kartou v obci [Místo].
39. Z **lékařské zprávy** (č.l. 706) se podává, že bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění a bolesti bylo ohledně zranění poškozeného [Poškozený 1] ošetřujícím lékařem stanoveno na celkem 775 bodů.
40. Soud zamítl návrh na výslech svědků [Osoba 20] a [Osoba 21], neboť tito svědci již v přípravném řízení uvedli, že útok samotný a pachatele neviděli, z tohoto důvodu soud návrh na jejich výslech odmítl jakožto nadbytečný, neboť je zřejmé, že tito svědci by nepřinesli, ještě s časovým odstupem, žádné informace, podstatné pro rozhodnutí o vině. Stejně tak soud zamítl návrh na provedení vyšetřovacího pokusu, spočívající v běhu obžalovaného před soudem, jakožto nadbytečný, protože v hlavním líčení nebyl proveden žádný důkaz k tomu, že by pachatel nějakým zvláštním způsobem utíkal, kdy je navíc zřejmé, že způsob běhu lze měnit, tudíž by tento důkaz k objasnění trestné činnosti nemohl žádným způsobem přispět. Dosud provedené dokazování soudu poskytuje dostatečný podklad pro rozhodnutí o vině, z tohoto důvodu je další provádění důkazů nadbytečné a pouze by bezdůvodně prodlužovalo soudní řízení.
41. Po provedení všech potřebných a v úvahu připadajících důkazů přistoupil soud k jejich hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu a dospěl k závěru, že provedeným dokazováním byla vina obžalovaného prokázána v celém rozsahu, byť na základě nepřímých důkazů.
42. „*Přímým důkazem je ten, kterým se dokazuje přímo vina nebo nevina obviněného (hlavní skutečnost). Nepřímým takový, kterým se dokazuje skutečnost jiná (vedlejší), ale taková, ze které lze usuzovat na skutečnost hlavní. [...] Dokazování nepřímými důkazy je nesnadnější než dokazování důkazy přímými. Je to důsledek samotné povahy nepřímých důkazů, tj. jejich nepřímého vztahu k dokazované skutečnosti. Neméně složité a obtížné je též zjišťování souvislosti nepřímého důkazu se skutečností hlavní. Jediný nepřímý důkaz sám o sobě nestačí k důkazu hlavní skutečnosti; tu může prokázat jen ve spojení s jinými, zpravidla přímými důkazy. Při nedostatku přímých důkazů praxe požaduje větší množství těchto nepřímých důkazů tak, aby tvořily uzavřený „řetěz“, tj. bez mezer, jenž pak sám o sobě nevyžaduje přímého důkazu. Význam nepřímého důkazu je ovšem zpravidla určen jeho místem v řadě jiných nepřímých a přímých důkazů, jeho spojitostí a vztahem k těmto důkazům*“ (FENYK, J., CISAŘOVA, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha. Wolters Kluwer ČR, 2019, str. 360).
43. Provedeným dokazováním ke skutku 1 výrokové části rozsudku bylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že dne [Datum] kolem 22.05 hodin na Praze xxx v ulici [Místo], před domem č. [č. p.], byl fyzicky napaden poškozený [Poškozený 1], nar. [Datum], kdy byl bodnut kuchyňským nožem s čepelí o délce 8,5 cm do břicha, přičemž

původně se pachatel zřejmě chtěl zmocnit pouze služebního mobilního telefonu, nacházejícího se v nákladním motorovém vozidle tovární značky Citroën Jumper, RZ xxx, přičemž po primárním fyzickém útoku na poškozeného opakovaně křičel: „Dej sem prachy!“ a s nožem se snažil pokračovat v útoku, načež poškozený vytáhl z kapsy peněženku obsahující částku 34 028 Kč, kterou útočník vzal a utekl. Tento skutkový děj je prokázán výpovědí poškozeného, kdy ze znaleckého posudku z oboru soudního lékařství vyplývá, že zranění, které bylo útokem poškozenému způsobeno, mohlo vzniknout tak, jak popisuje poškozený. Ze svozového listu řidiče, který orgánům činným v trestním řízení předložila společnost [Název], byla zjištěna částka, kterou měl poškozený [Poškozený 1] u sebe v okamžiku útoku a kterou si pachatel útoku z místa činu odnesl. Charakter zranění poškozeného a průběh jeho léčení byl objektivně zjištěn z výpovědi poškozeného, lékařských zpráv a zejména ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Těmito důkazy bylo objektivně prokázáno, že poškozenému byla předmětným útokem způsobena těžká újma na zdraví. Záznamem trasy vozidla (č.l. 310-315) bylo prokázáno, že poškozený na místo [Místo] [č. p.], [Místo], dorazil v 22.03 hodin a podle výpovědi poškozeného, který uvedl, že předání balíčku klientce a úklid nákladního prostoru dodávky trvalo asi 5 minut, k útoku došlo v cca 22.08 hodin. Z protokolu o ohledání místa činu vyplývá, že na místě činu byl nalezen nůž, který pachatel použil k útoku, kdy na noži byly zajištěny 2 biologické stopy. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č.l. 281-283) bylo prokázáno, že na stopě č. 1, která byl nalezena na rukojeti nože, který byl pachatelem užit k útoku na poškozeného [Poškozený 1], byl stanoven opakovaně smíšený profil DNA, který byl uložen do ND DNA. Z předložené stopy č. 2, která byla nalezena na čepeli tohoto nože, byl stanoven profil DNA osoby poškozeného [Poškozený 1], jde tedy jednoznačně o nůž, který byl k útoku na poškozeného [Poškozený 1] užit. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 527-528) pak bylo prokázáno, že DNA na rukojeti nože (stopa č. 1) se shoduje s DNA obžalovaného, a to s pravděpodobností přesahující statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace, bylo tedy jednoznačně prokázáno, že obžalovaný předmětný nůž v době útoku nebo v době předcházející útoku na poškozeného [Poškozený 1] držel ve své ruce. Seznamem zaměstnanců s přístupem do aplikace [Název] (č.l. 347-353) bylo prokázáno, že se jedná o aplikaci, která seznámeným osobám umožňuje přehled o pohybu vozidel společnosti a předaných zásilkách, a taktéž zde bylo možno zjistit, jakou částku by měl mít u sebe, přičemž obžalovaný v době spáchání činu měl do této aplikace přístup.

44. Obžalovaný spáchání skutku popsaného pod bodem 1 výrokové části rozsudku popřel. Na svoji obhajobu uvedl, že dne [Datum] v době, kdy měl být pobodán poškozený [Poškozený 1], byl doma, s manželkou pracovali na výkresu kuchyně a plánoval s [Osoba 1] a kolegou [Osoba 2] stěhování věcí do nového bytu [Osoba 1]. K tomuto tvrzení předložil tři důkazy, a to plán docházky a záznamu o výrobě (č.l. 749-751), které však prokazují pouze to, [Osoba 15], manželka obžalovaného byla dne [Datum] v xxx od 21.12 hodin do 21.38 hodin, rozhodně však nejsou důkazem v tom směru, že obžalovaný byl doma. Výpověď svědkyně [Osoba 15], manželky obžalovaného, byla vedena zřetelnou snahou poskytnout obžalovanému pro oba skutky alibi, kdy přestože obžalovaný například uvedl, že poté, co byl v roce 2019 „sebrán policií, dost pil“, tato svědkyně uvedla, že obžalovaný alkohol nepožívá, že ho viděla opilého jenom jednou, v roce 2009, dále nebyla schopna uvést, jakým způsobem se dozvěděla, že obžalovaný nejde stěhovat kamaráda (jak jí v emailové komunikaci dne [Datum] sdělil), kdy naopak si přesně pamatuje, jak probíhal večer předmětného dne, navíc jízda autem z místa činu do tehdejšího bydliště obžalovaného (Ulice, Město) trvá 20 minut, pokud by tedy svědkyně přišla domů o čtvrt hodiny později, než udává, obžalovaný by již být doma mohl. Jak vyplývá z e-mailové komunikace mezi obžalovaným a jeho manželkou ze dne [Datum],

svědkyně dne [Datum] napsala, že bude v práci tak do čtvrt na jedenáct a že přijede taxíkem, což je v rozporu s tvrzením svědkyně, že z práce odešla přesně v 10 hodin. Dále obžalovaný předložil emailovou komunikaci se svojí manželkou (č.l. 773), z níž vyplývá, že dne [Datum] proběhla komunikace mezi obžalovaným a jeho manželkou, která mu sděluje, že bude v práci tak do čtvrt na jedenáct a že přijede taxíkem, obžalovaný jí sděluje, že v podvečer pojedje s [Osoba 3] k [Osoba 1], který chce pomoci s odvozem skříně a palandy do nového bytu. Tato emailová komunikace však opět neprokazuje, že by obžalovaný nemohl být v inkriminované době na místě činu, neboť jak sám uvedl, ke zmíněnému stěhování nakonec nedošlo. Další důkaz, který obžalovaný předložil jako důkaz, že byl v inkriminované době doma, je plán nové kuchyně (č.l. 775-780), tento plán však byl vypracován dne 8.3.2017, tedy následujícího dne, a opět není žádným důkazem k tvrzení obžalovaného, že byl dne [Datum] v době útoku na poškozeného [Poškozený 1] doma. Obžalovaným nakreslený plán nové kuchyně opět neprokazuje, že nemohl být na místě činu, tento plán mohl obžalovaný vyhotovit kdykoli předtím či potom. Obžalovaný dále uvedl, že nůž, na kterém byla nalezena jeho DNA, našel ve vozidle, kterým dne [Datum] jel poškozený, doslova uvedl, že si sice přesně nepamatuje, kdy tímto vozidlem naposledy jel, snad v říjnu nebo listopadu 2016, ale že si vzpomíná, že zákazník ho požádal, aby mu rozbálil balík, tak ve dveřích auta nahmatal předmětný nůž a k rozbalení balíčku ho použil. Tato jeho výpověď, kterou obžalovaný vysvětloval přítomnost jeho DNA na noži, který byl jednoznačně použit ke spáchání skutku pod bodem 1 výrokové části rozsudku, však byla zcela vyvrácena výpovědí svědka [Poškozený 1], který jednoznačně uvedl, že v autě žádný nůž neviděl, a zejména tím, že svědek uvedl, že se balíčky zákazníkům neotvíraly, pokud by zákazník otevření balíčku požadoval, musel řidič volat dispečerovi, a dále listinnými důkazy, předloženými společností [Název], kdy knihou jízd bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný v době od 7.11.2016 do 30.3.2017 předmětné vozidlo neřídil. K tvrzení obžalovaného, že si vozidlo občas půjčoval, společnost [Název] uvedla, že obžalovaný si občas vypůjčoval vozidla kvůli převozu obalového materiálu a elektroodpadu z reklamací a montáží, ale to by měl použít svůj čip a ten v evidenci elektronické knihy jízd vidět také není. Navíc, případné použití vozidla k převozu materiálu neprokazuje tvrzení obžalovaného, že nůž ve vozidle našel ve chvíli, kdy chtěl zákazník otevřít balíček, který mu doručoval, kdy však, jak již bylo uvedeno výše, bylo knihou jízd jednoznačně prokázáno, že obžalovaný v době od 7.11.2016 do 30.3.2017 předmětné vozidlo neřídil jakožto řidič [Název 1], tudíž nemohla nastat situace, že by obžalovaný doručoval tímto vozidlem balíček nějakému zákazníkovi. Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že obžalovaný předmětné vozidlo v době před [Datum] neřídil a nemohl tedy v tomto autě najít a vzít do ruky nůž, který byl dne [Datum] použit k útoku na poškozeného [Poškozený 1], kdy navíc to, že předmětný nůž byl ve vozidle [Název] před předpadením řidiče, tvrdí pouze obžalovaný, nikdo jiný předmětný nůž ve vozidle neviděl. Tvrzení obžalovaného, že tento způsob získání peněz neměl zapotřebí, neboť měl možnost si vzít úvěr nebo požádat své rodiče, výše uvedené důkazy, kterými je vina obžalovaného prokazována, nevyvrací, spíše soud vede k úvaze, jaká motivace obžalovaného k činu vedla. Z důkazů založených ve spise vyplývá, že obžalovaný vedl poměrně nákladný život (zapůjčení vozidla za cca 40 000 Kč na víkend apod.), k čemuž příjem, který měl u společnosti [Název], v žádném případě nepostačoval, kdy z výpovědi otce obžalovaného vyplývá, že rodiče obžalovanému poskytovali peníze spíše účelově, nedávali mu peníze jen tak na útratu, ale většinou na nějakou konkrétní věc či akci, případně sami nakupovali potřebné věci. Ze znaleckého posudku k osobě obžalovaného, který byl předložen obhajobou, vyplývá, že obžalovaný má poměrně vysoko položené cíle, což v něm může vyvolávat určité pnutí, u obžalovaného se projevuje určitá opatrnost, snaha podat dobrý výkon a splnit očekávání, že lze hovořit o vysoké aspirační úrovni obžalovaného a jeho snaze působit

jako kompetentní osoba, též je u obžalovaného patrná tendence ke zvýšené sebekontrolě, z čehož je zřejmé, že ve chvíli, kdy byl přistižen řidičem při krádeži, mohl reagovat zcela nepřiměřeně, neboť nechtěl být „zlodějem“.

45. Provedeným dokazováním k bodu 1 výrokové části rozsudku bylo tedy jednoznačně prokázáno, že na noži, který byl nalezen na místě činu a poškozeným [Poškozený 1] označen jako nůž, který byl použit pachatelem k útoku, což ostatně potvrzuje i nález DNA poškozeného na čepeli tohoto nože, byla nalezena DNA obžalovaného, z čehož vyplývá, že obžalovaný předmětný nůž držel ve své ruce. Vysvětlení obžalovaného, jakým způsobem se jeho DNA na předmětný nůž dostala, bylo provedeným dokazováním, jak uvedeno výše, jednoznačně vyvráceno. Obžalovaný dle provedených důkazů nemá na dobu spáchání skutku žádné prokazatelné alibi, navíc jakožto zaměstnanec společnosti [Název] měl přístup k aplikaci [Název], v níž měl možnost sledovat jízdu vozidla poškozeného, kdy obhajoba obžalovaného, že používal tlačítkový telefon, ve kterém tuto aplikaci používat nemohl, je irelevantní, neboť mohl pro tento účel použít telefon jiný. Soud dospěl k závěru, že tyto, byť nepřímé důkazy, tvoří uzavřený „řetěz“, o který lze rozhodnutí o vině obžalovaného opřít, neboť obžalovaný měl potřebné informace, kde se poškozený nachází, na předmětnou dobu nemá žádné alibi, přestože se soud snažil přesvědčit o opaku, a prokazatelně měl ve své ruce nůž, který byl použit k útoku na poškozeného [Poškozený 1], kdy vysvětlení obžalovaného, jak se jeho DNA na předmětný nůž dostala, bylo provedenými důkazy zcela vyvráceno.
46. Provedeným dokazováním k bodu 2 výrokové části rozsudku bylo prokázáno, že poškozenému [Poškozený 2] ve dnech 25.3.2019 a 26.3.2019 přišlo z telefonního čísla xxx několik SMS zpráv, ve které odesílatel poškozenému sděluje, že má informace o tom, že se poškozený dopustil ve společnosti [Název] krádeží a nabízí za částku nejméně 30 000 Kč příslušné záznamy ze systému vymazat, kdy dne 26.3.2019 v 7.30 hodin přišla poškozenému SMS zpráva s pokyny kde a jak má peníze umístit (SMS komunikace č.l. 482-489). Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu (č. l. 434-463) pak bylo zjištěno, že tel. č. xxx, které bylo užito k zasílání SMS zpráv při páchání vydírání, se poprvé přihlásilo do sítě operátora O2 dne 6.3.2019 v 8.02 hodin na adrese [Místo]. Při odesílání SMS poškozenému [Poškozený 2] se přihlašovalo toto číslo dne 25.3.2019 kolem 15.40 hodin na adrese Praha xxx, [Místo], což je na trase mezi Prahou a [Místo]. Dále téhož dne kolem 19.45 hodin se toto číslo přihlásilo buňkou operátora na adrese [Místo]. Následně ráno dne 26.3.2019 kolem 7.20 hodin se přihlásilo buňkou na adrese [Místo] a naposledy dne 26.3.2019 kolem 15.20 hodin buňkou na adrese [Místo]. Obžalovaný má trvalé bydliště na adrese [Místo], což je vzdušnou čarou 500 m od uvedené buňky operátora, ke které se jako první toto číslo přihlásilo. Toto číslo bylo při tomto prvním kontaktu vloženo do přístroje IMEI: [číslo], které má dle pracovnice vnitřní kontroly spol. [Název] na sebe vedeno obžalovaný, který si jej zakoupil na svou registraci u [Název]. Výpovědi poškozeného a SMS komunikací bylo prokázáno, že poškozený na určené místo dne 26.3.2019 kolem 10.39 hodin dal částku 31 000 Kč, dle pokynu do červené kasičky umístěné pod stromem označeným červeným gumicukem. Z výpovědi obžalovaného a svědků bylo zjištěno, že tato kasička i červený gumicuk měl před činem na svém stole právě obžalovaný, na madle červené kasičky byla navíc nalezena DNA obžalovaného. Výpovědi svědka a [Osoba 3] bylo prokázáno, že obžalovaný disponoval informací, že ve firmě [Název] probíhá vyšetřování poměrně rozsáhlých krádeží a že z těchto krádeží je podezřelý poškozený [Poškozený 2].
47. Obhajoba obžalovaného, že je nesmysl, aby získal peníze vydíráním poškozeného [Poškozený 2], když měl možnost tyto informace ohlásit internímu oddělení a získal by odměnu 60 000 Kč, byla vyvrácena výpovědí svědkyně [Osoba 6], která uvedla, že k tomuto konkrétnímu případu žádná odměna vyhlášena nebyla, že ve společnosti

[Název] byl obecně vyhlášen program Fair play, dle kterého, pokud společnost obdrží informace o podezření z neoprávněného jednání, může vedení společnosti rozhodnout o udělení odměny až do 50 000 Kč, z čehož vyplývá, že jednak nebylo vůbec jisté, že by odměnu získal, neboť udělení odměny záviselo na rozhodnutí vedení společnosti, což by za situace, kdy byl pachatel krádeží již odhalen, zřejmě k rozhodnutí o odměně nevedlo, jednak by nemusel obdržet odměnu v takové výši, jak uváděl, jednak by musel na případné rozhodnutí o odměně čekat. Obhajoba obžalovaného v tom směru, že za pronájem vozidla Chevrolet Corvette nikdy neplatil hotově, byla zcela vyvrácena sdělením společnosti [Název společnosti] (č. l. 616-617), z něhož jasně vyplývá, že za pronájem vozidla ve dnech 18.9.2018 – 19.9.2018 zaplatil v hotovosti částku 17 900 Kč – platba hotově a za pronájem vozidla ve dnech 11.10.2018 – 12.10.2018 opět zaplatil v hotovosti částku 16 110 Kč, kdy dále z emailové komunikace se společností [Název společnosti] (č.l. 87-94) vyplývá, že dne 31.3.2019 projevil obžalovaný zájem o pronájem vozidla zn. Corvette, kdy dne 2.4.2019 upřesňuje, že má zájem si toto vozidlo zapůjčit na víkend 13.4.-14.4.2019. Ze zprávy společnosti [Název společnosti] ze dne 3.4.2019 vyplývá, že cena pronájmu vozidla zn. Corvette na víkend činila 35 900 Kč bez DPH, celkem s DPH 43 439 Kč, s tím, že již zaplacená faktura byla přeměněna na dárkový poukaz v hodnotě 20 000 Kč včetně DPH a k doplacení zbylo včetně DPH 23 439 Kč. Tyto podmínky obžalovaný téhož dne akceptoval a následujícího dne požadovanou částku doplatil. Obžalovaným předložený výpis z aplikace Zábava a ostatní (č.l. 769), kde je zde uvedena soukromá cesta [Jméno a Příjmení] dne 26.3.2019, odjezd 15.08 hodin z [Místo], příjezd 16.03 hodin do [Místo], taktéž není důkazem, který by prokazoval, že obžalovaný nemohl dne 26.3.2019 peníze z červené kasičky vybrat, neboť podle SMS komunikace s poškozeným (č.l. 482-489) poškozený umístil peníze do kasičky dne 26.3.2019 kolem 10.39 hodin, takže měl obžalovaný dost času, aby si peníze z kasičky vyzvedl a byl doma v okamžiku příjezdu rodičů na návštěvu. Skutečnost, že SIM karta, která byla užita k vydírání, byla aktivována v červnu 2019 v okolí [Název města], ve chvíli, kdy byl obžalovaný prokazatelně s rodinou na dovolené na [Místo], soud nepovažuje za relevantní, neboť tuto SIM kartu v červnu 2019 mohla používat jiná osoba a aktivace SIM karty v červnu 2019 nemá žádnou souvislost s vydíráním v březnu 2019.

48. Provedeným dokazováním k bodu 2 výrokové části rozsudku bylo tedy jednoznačně prokázáno, že obžalovaný disponoval potřebnými informacemi ke krádežím ve společnosti [Název] a k tomu, že podezřelým je poškozený [Poškozený 2], dále že k vydírání byla použita SIM karta, kterou obžalovaný aktivoval ve svém telefonu, kdy k vydírání byl užit jiný telefon, ale jak vyplývá z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu, telefon se připojoval k buňkám, které souvisí s místy pobytu a pohybu obžalovaného, k činu byla užita kasička a gumicuk, které byly obžalovaného a na kasičce byla nalezena pouze jedna biologická stopa, a to právě obžalovaného. Soud dospěl k závěru, že tyto, byť nepřímé důkazy, tvoří uzavřený „řetěz“, o který lze rozhodnutí o vině obžalovaného opřít, neboť obžalovaný měl potřebné informace, disponoval se SIM kartou, která byla k vydírání užita, pohyboval se v místech, kde byl telefon k vydírání použit a k činu byla použita kasička a gumicuk, které byly obžalovaného, a na kasičce bylo DNA obžalovaného, pouze obžalovaného.
49. Nad rámec hodnocení objektivních důkazů soud k argumentu obhajoby, že obžalovaný by v případě prohlášení viny vzhledem k jeho osobě a dosavadnímu bezúhonnému životu mohl očekávat podmíněný trest, a tudíž trvání obžalovaného na nevině je důkazem o tom, že obžalovaný předmětné skutky nespáchal, uvádí, že si lze těžko představit, že obžalovaný přizná spáchání loupeže a vydírání, pokud není schopen svému otci přiznat, že nedokončil vysokoškolské vzdělání.

50. Obžalovaný svým jednáním popsaným pod bodem 1 výrokové části rozsudku naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť si za použití nože vynutil vydání finanční hotovosti ve výši 34 028 Kč, kdy svým útokem způsobil poškozenému těžkou újmu na zdraví, jak vyplývá ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Obžalovaný takto jednat chtěl, činu se tedy dopustil dle § 15 odsd. 1 písm. a) trestního zákoníku v úmyslu přímém.
51. Svým jednáním popsaným pod bodem 2 výrokové části rozsudku pak obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, kdy pod pohrůzkou oznámení jeho trestné činnosti poškozeného [Poškozený 2] přinutil zaplatit částku 31 000 Kč. Obžalovaný takto jednat chtěl, činu se tedy opět dopustil dle § 15 odsd. 1 písm. a) trestního zákoníku v úmyslu přímém.
52. Uvedené jednání je natolik společensky škodlivé, že nepostačuje jej postihnout prostředky mírnějšími podle jiného právního předpisu, naopak je třeba trvat na uplatnění trestní odpovědnosti obžalovaného a z toho plynoucích trestněprávních důsledků. Jednáním obžalovaného byla způsobena těžká újma na zdraví a obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu. Obžalovaný navíc jednal s úmyslem přímým, tedy nejzávažnější formou zavinění.
53. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku, a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele (osobním, rodinným, majetkovým a jiným) a k možnostem jeho nápravy. Soud vedle zhodnocení povahy a závažnosti činu, která je uvedena shora, přihlédl k dosavadní bezúhonnosti jakožto polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. p) trestního zákoníku a vzal při rozhodování o trestu dosavadní řádný život obžalovaného, jako přitěžující okolnost pak soud ve smyslu § 41 písm. n) trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů. Za těchto okolností a s ohledem na trestní sazbu u zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku nezbývá, než ukládat již nepodmíněný trest odnětí svobody.
54. Trestní sazba u zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku je stanovena 5 až 12 let odnětí svobody. Soud měl za to, že z výše uvedených důvodů lze trest uložit nad spodní hranici zákonné trestní sazby, a to zejména s ohledem na dosavadní řádný život obžalovaného. Jako odpovídající trest, respektující hlediska individuální i generální prevence, byl uložen trest odnětí svobody v délce trvání šesti let. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, protože mu byl trest uložen za úmyslný trestný čin a nejsou zároveň splněny podmínky pro umístění do věznice s dozorem nebo zvýšenou ostrahou a zároveň nebyly u obžalovaného shledány důvody pro odlišný postup podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. V souladu s § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí věci, a to černého nože rozlomeného na dvě části, červené plechové pokladničky a červeného gumového lana, neboť tyto věci byly užity ke spáchání trestného činu.
55. K trestnímu řízení se v rámci adhezního řízení řádně připojil poškozený [Poškozený 1] s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 300 000 Kč, a to v souladu s Metodikou Nejvyššího soudu ve výši minimálně 275 985,25 Kč (poranění dle soudné lékařské klasifikace v rozsahu 775 bodů + 356,11 Kč), a s nárokem na náhradu škody ve výši 500 Kč jako škodu na oblečení. Dále se s nárokem na náhradu škody připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna s částkou 47 916 Kč, kdy tento nárok doložila doklady o provedených léčebných úkonech při léčení poškozeného [Poškozený 1]. Dále se s nárokem na náhradu škody připojila společnost [Název], kdy předloženými doklady

doložila, že jí byla způsobena škoda ve výši 34 028 Kč (částka odcizená při skutku pod bodem č. 1 výrokové části rozsudku). S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně připojil i poškozený [Poškozený 2], který se připojil s částkou 31 000 Kč, tedy s částkou, kterou obžalovanému zaplatil na základě vydírání (bod č. 2 výrokové části rozsudku).

56. Co se týče majetkové škody, se kterou se připojili poškození [Poškozený 1] (částka 500 Kč za poškozené oblečení), Všeobecná zdravotní pojišťovna (částka 47 916 Kč za náklady léčení poškozeného [Poškozený 1]), společnost [Název] (částka 34 028 Kč odcizená při skutku pod bodem č. 1 výrokové části rozsudku) a [Poškozený 2] (částka 31 000 Kč zaplacená na základě vydírání pod bodem č. 2 výrokové části rozsudku), majetková škoda byla v trestním řízení prokázána, poškození se s nárokem na náhradu škody připojili řádně a její výši doložili, soud tedy rozhod tak, že jim nárok na náhradu škody byl přiznán.
57. Co se týče nemajetkové újmy, jejíž náhradu žádal přiznat poškozený [Poškozený 1], a to ve výši 300 000 Kč, soud se při rozhodování o výši náhrady nemajetkové újmy řídil následujícími ustanoveními občanského zákoníku a z nich vycházejících úvah.
58. Podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.
59. Podle § 2956 občanského zákoníku vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.
60. Podle § 2957 občanského zákoníku způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jímí jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.
61. Podle § 2962 odst. 1 občanského zákoníku náhrada za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti poškozeného se hradí peněžitým důchodem ve výši rozdílu mezi průměrným výdělkem poškozeného před vznikem újmy a náhradou toho, co poškozenému bylo vyplaceno v důsledku nemoci či úrazu podle jiného právního předpisu.
62. Soud při stanovení částky, kterou považuje za přiměřené zadostiučinění nemajetkové újmy, vycházel zejména ze zprávy ošetřujícího lékaře, který stanovil 775 bodů bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění a bolesti v důsledku způsobeného zraněného poškozeného [Poškozený 1], kdy podle Metodiky Nejvyššího soudu při částce za bod ve výši 356,11 Kč činí minimální částka náhrady nemajetkové újmy 275 985,25 Kč. Obžalovaný svým jednáním zasáhl do práva poškozeného, významným způsobem zasáhl do jeho tělesné integrity a újmu způsobil poškozenému úmyslně. Soudobá judikatura (k § 13 odst. 3 ObčZ 1964) dovodila, že otázka míry zavinění původce zásahu je pro stanovení výše peněžitě náhrady zásadním způsobem spoluurčující a bezpochyby je i jedním z klíčových hledisek pro navýšení této náhrady. Odpovídá to i základnímu smyslu peněžitě náhrady, tj. smyslu satisfakčnímu, neboť potřeba finanční satisfakce narůstá v přímé úměře s mírou zavinění původce zásahu – vyšší mírou zavinění je vždy

neoprávněnost zásahu do osobnostních práv zesílena (je zesílena křivda, za niž má přijít zadostiučinění). Z těchto důvodů soud svůj odsudek nad tímto společensky i právně zvláště odsouzeníhodným chováním vyjádřil citelným určením výše peněžitého zadostiučinění (srov. ÚS I. ÚS 1586/09). Soud při stanovení výše nemajetkové újmy vzal v úvahu vysokou závažnost a okolnosti jednání obžalovaného a jeho negativní následky na psychice a zejména zdraví poškozeného, a po zhodnocení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že částku 300 000 Kč na náhradu nemajetkové újmy lze akceptovat jako v zásadě odpovídající judikaturou uznávaným kritériím (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 5. 2016, sp. zn. 4 Tdo 482/2016).

63. Obžalovaný má středoškolské vzdělání s maturitou a je zaměstnán s čistým měsíčním příjmem 30 000 Kč. Z uvedeného vyplývá, že obžalovaný má stále příjmy, tudíž je schopen náhradu nemajetkové újmy poškozenému zaplatit, kdy sám v průběhu trestního řízení několikrát uvedl, že on i jeho rodina jsou na tom finančně velmi dobře. Obžalovaný má zažity pracovní návyky, z čehož plyne, že bude objektivně schopen si, i po výkonu trestu odnětí svobody, najít vhodné zaměstnání, když mu žádná překážka v práci nebrání. Bude tedy záležet zejména na jeho aktivitě a ochotě, zda soudem stanovenou náhradu nemajetkové újmy poškozenému uhradí. Uložená povinnost ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu zaplatit poškozenému náhradu nemajetkové újmy ve výši 300 000 Kč rozhodně není nepřiměřená, či dokonce likvidační. Soud navíc uvádí, že právo na přirozených právech obětí (v daném případě právo poškozené na ochranu zdraví) je funkčně vyšší hodnotou než právo na ochranu majetku škůdce. Hájení ekonomických zájmů škůdce by mohlo poškozené vzniklou újmu ještě prohloubit. Jde tedy pouze o určitý korektiv, sloužící k eliminaci neúnosně vysokých nároků na náhradu nemajetkové újmy (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 9. 2018, sp. zn. 25 Cdo 894/2018), což částka 300 000 Kč v daném případě rozhodně není.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo náleží kromě státního zástupce též obžalovanému pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněné osobě pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení pro nesprávnost výroku o náhradě škody, všem těmto osobám též proto, že takový výrok učiněn nebyl. Odvolání musí být zároveň odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může podat odvolání též orgán pověřený péčí o mládež. Včas podané odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Pokud byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za zločin a byl-li poškozenému alespoň z části přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Praze dne 30. června 2021

Mgr. Jarmila Pavlátová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.