



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. března 2025 v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Krestýnové a přísedících Mgr. Ireny Brodské a Ing. Jana Brázdy,

takto:

Obžalovaný

D. B., nar. xxx, xxx, bytem xxx, xxx, proti kterému je vedeno trestní řízení jako proti uprchlému podle § 302 a násl. tr. řádu,

je vinen že,

I. společně se samostatně stíhaným S. M., nar. xxx, jehož trestní věc je samostatně vedena pod sp. zn. KRPA-369936/TČ-2023-000097-JM a o jeho vině nebylo dosud zákonným způsobem rozhodnuto, a s dosud neustanovenými osobami, nejméně dne 7.2.2023 neoprávněně uváděl do volného daňového oběhu tabákové výrobky v podobě tabáku a neznačených tabákových výrobků, a to jejich skladováním ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. k) bod 6. zákona o spotřebních daních, a to tak že ve vnitřních prostorách v budově bez čísla popisného nebo evidenčního stojící na pozemku parcelního číslo st. xxx, katastrální území xxx, zapsaném na listu vlastnictví xxx vedeném Katastrálním úřadem pro xxx, kdy majitelem této nemovitosti je S. M. a společně se S. M. a s dalším dosud neustanovenými osobami skladoval 990.000 ks cigaret balených do krabiček po 20 ks cigaret na krabičku (tedy 49.500 krabiček), kdy tyto krabičky byly neoprávněně označeny grafickou ochrannou známkou (grafické znázornění nápisu "Marlboro") k níž přísluší výhradní právo společnosti Philip Morris Brands Sàrl se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000, Neuchâtel, Švýcarská konfederace, ochranná známka byla dne 28.9.2009 registrována pod

číslem přihlášky 1023145 u European Union Intellectual Property Office, Avenida de Europa 4, 03008 Alicante, Španělské království (dále jen "EUIPO"), dále byly krabičky neoprávněně označeny slovní ochrannou známkou (slovo "Marlboro"), k níž přísluší výhradní právo společnosti Philip Morris Brands Sàrl ochranná známka byla dne 23.3.2016 registrována pod číslem přihlášky 014888291 u EUIPO, krabičky byly také neoprávněně označeny kombinovanou ochrannou známkou (logo a slovo "Marlboro"), k níž přísluší výhradní právo společnosti Philip Morris Brands Srl ochranná známka byla dne 20.2.2015 registrována pod registračním číslem 1204795 u World Intellectual Property Organization, 34, chemin des Colombettes, CH-1211 Geneva 20, Švýcarská konfederace a krabičky byly dále bez platné tabákové nálepky ve smyslu ust. § 114 zákona o spotřebních daních, kterou se dle § 116 zákona o spotřebních daních prokazuje přiznání a zaplacení spotřební daně, a to přesto, že věděl, že tímto porušuje daňové zákony České republiky, čímž způsobil škodu České republice zastoupené správcem daně Celním úřadem pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, Praha 1, ve výši 3.810.144,-Kč, a neoprávněně přechovával výrobky opatřené ochrannou známkou ke škodě společnosti Philip Morris Brands Sàrl

II. společně se samostatně stíhaným S. M., nar. xxx, jehož trestní věc je samostatně vedena pod sp. zn. KRPA-369936/TČ-2023-000097-JM a o jeho vině nebylo dosud zákonným způsobem rozhodnuto, a s dosud neustanovenými osobami nejméně dne 13.3.2023 neoprávněně uváděl do volného daňového oběhu tabákové výrobky v podobě tabáku a neznačených tabákových výrobků, a to jejich skladováním ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. k) bod 6. zákona o spotřebních daních, a to tak že ve vnitřních prostorách v budově bez čísla popisného nebo evidenčního stojící na pozemku parcelního číslo st. xxx, katastrální území Č., zapsaném na listu vlastnictví xxx vedeném Katastrálním úřadem pro xxx, kdy majitelem této nemovitosti je S. M., společně se S. M. a s neustanovenými osobami skladoval 4.373 kg tabáku a 1.863.800 ks cigaret balených do krabiček po 20 ks cigaret na krabičku (tedy 93.190 krabiček), tyto krabičky byly neoprávněně označeny slovní ochrannou známkou "LAMBERT & BUTLER", k níž přísluší výhradní právo společnosti Imperiál Tobacco Ltd, 121 Winterstoke Road, BS3 2LL, Bristol, Velká Británie (dnes s názvem Imperiál Brands PLC), zastoupené v České republice společností Imperiál Brands CR, s.r.o., IČ: 43005012, Karla Engliše 3201/6, 15000 Praha 5, ochranná známka byla dne 21.8.1998 registrována pod číslem přihlášky 388660 u European Union Intellectual Property Office, Avenida de Europa 4, 03008 Alicante, Španělské království, bez platné tabákové nálepky ve smyslu ust. § 114 zákona o spotřebních daních, kterou se dle § 116 zákona o spotřebních daních prokazuje přiznání a zaplacení spotřební daně, a to přesto, že věděl, že tímto porušuje daňové zákony České republiky, čímž způsobil škodu České republice zastoupené správcem daně Celním úřadem pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, Praha 1, ve výši 20.292.021- Kč, a neoprávněně přechovával výrobky opatřené ochrannou známkou ku škodě společnosti Imperiál Brands PLC, respektive Imperiál Brands CR, s.r.o.,

tedy obžalovaný společně se S. M. a dalšími neustanovenými osobami nejméně od 7.2.2023 do 13.3.2023 neoprávněně uváděl do oběhu nezdaněné tabákové výrobky, čímž neoprávněně zkrátil spotřební daň v celkové výši 24.102.165,-Kč a neoprávněně přechovával výrobky opatřené ochrannou známkou náležící společností Philip Morris Brands Sàrl a Imperiál Brands PLC ve velkém

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

rozsahu,

tedy

společným úmyslným jednáním více osob

jednak ve velkém rozsahu zkrátil daň,

jednak uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, a to ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

jednak zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku

jednak zločin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,

ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Phillip Morris Brands Sàrl se sídlem Quai Jeanrenaud 3, Ch-2000, Neuchâtel, Švýcarsko, zast. Mgr. Karin Pomaizlovou, advokátem, AK se sídlem Praha 1, U Prašné brány 1078/1, odkazuje se svým nárokem na náhradu imateriální újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného byla u zdejšího soudu státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze podána dne 18. 12. 2024 obžaloba č. j. 1 KZV 86/2024-74 pro jednočinný souběh zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a zločinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, a to ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Trestní stíhání obviněného pro oba skutky bylo zahájeno dne 6. května 2024 usnesením PČR, KŘP, SKPV, Odboru hospodářské kriminality, č.j. KRPA-101195-1/TČ-2024-000097-JM. Současně bylo tímto

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

usnesením také rozhodnuto, že řízení proti obviněnému bude konáno jako proti uprchlému podle § 302 a násl. tr. řádu. Původně bylo prověřování posuzované trestné činnosti vedeno policejním orgánem společně ve vztahu k obžalovanému a S. M. pod sp. zn. KRPA-369936/TČ-2023-000097-JM, avšak dne 25.3.2024 pro nepřítomnost D. B. byla jeho věc vyloučena pod samostatnou trestní věc sp. zn. KRPA -101195/TČ-2024-000097-JM. Po podání obžaloby soud rozhodl usnesením ze dne 13.1.2025, sp. zn. 4T 15/2024, s ohledem na doposud zjištěné skutečnosti obsažené ve spisovém materiálu a nadále přetrvávající závěr, že se obžalovaný trestnímu řízení vyhýbá, že i řízení před soudem bude vedeno jako proti uprchlému podle § 305 r. řádu.

2. Obžalovaný jako uprchlý tak ve věci nevypovídal, a to ani v přípravném řízení.
3. **Svědék S. M.** v hlavním líčení jako osoba trestně stíhaná za stejný skutek v jiném trestním řízení odmítl vypovídat, stejně i v přípravném řízení.
4. **Svědék P. Š.** v hlavním líčení uvedl, že obžalovaného B. zná. Poznal ho v polovině roku 2022 při vlně uprchlíků z Ukrajiny po vypuknutí války. Svědek pracuje pro společnost L., která ubytovávala ukrajinské uprchlíky a obžalovaný s rodinou byl jedním z nich. Společně s panem M. to zastřešovali, dělali na ubytovně různé opravy. Pracuje jako OSVČ, společnost L. si jej najímá na údržbu staveb, rekonstrukce a další činnosti. Ubytování pro uprchlíky bylo v xxx, u pana B. to bylo konkrétně ve xxx, kde dokončovali 15 bytů, které mohly být využity k ubytování. Objekt patří společnosti L., pan M. v ní působí jako manažer, jednatelkou je paní L. Neví, kdo je vlastníkem společnosti. Pokud něco se společností řeší, je to s paní L. nebo panem M. Ubytování uprchlíků je jedna z činností, kterou pro L. vykonával, pověřila jej tím p. L. Obžalovaný měl manželku a malé dítě. Potkával jej, protože se pohyboval v xxx, měli tam nějaké nedokončené práce a obžalovaný šel i někdy pomáhat. Pomáhal se stavebními pracemi, práci vykonával na dohodu o provedení práce, to šlo ale mimo něj. Jaký byl jeho výdělek za měsíc únor, nevěděl. Neví, z čeho obžalovaný žil. Říkal mu, že dříve zápasil v MMA. Nemluvil o tom, že by byl v ČR někdy dříve. Představil mu jej pan M. jako pomocníka a poté mu přiděloval práci. Na stavební práce nebyl obžalovaný příliš zručný, byl opravdu jen pomocná ruka, žádné složitější práce nevykonával. Jezdili společně do xxx, kde pracovali se dřevem – štípali dřevo, vozili ho zákazníkům a vyráběli brikety. Obžalovaného do xxx vozil, obžalovaný ale jezdil i s dalšími lidmi, svezl se, s kým zrovna mohl. Obžalovaný měl nějaké auto, už si nevzpomíná na značku, ale bylo to staré auto. Opel Zafira registroval v xxx, bylo černé a někdy s ním jezdil obžalovaný. Neví však, kdo mu jej dal nebo zda si jej koupil. Pan M. začal podnikat v xxx, ty byly pro něj stěžejní, pak má areál v xxx, kde je spousta prací, a pak má ještě xxx. Kancelář má sv.M. v xxx. Osobu J. F. nezná.
5. Hlavní náplní pobočky pana M. v xxx byly truhlářské práce, vyráběly se tam kuchyně, nábytek na míru, ale zároveň tam bylo i štípané dřevo. V objektu byly i nějaké garáže dole a asi dva sklady, které byly pronajaty. Nájemce registroval, protože tam jezdil a znal je, jsou tam už asi patnáct let. Domnívá se, že objekt patří panu M., pod jakým subjektem je provozována truhlárna, neví, když dělal práce jako OSVČ, fakturoval spol. L. Registroval tam několik nájemců, jeden seřizoval auta, druhý nájemce byla nějaká kovovýroba, a ještě jeden na sklady. Údržbu areálu měl na starosti především sám, zahrnovala sekání trávy, drobné rekonstrukce, starání se o dřevo a krmení stáda ovcí. Také prováděl údržbu vozového parku, je tam nějaká dodávka, zdvihový stroj, které patřily spol. Z. Z. byla dříve kovovýroba. Neví, kdo jej obchodně vedl, domnívá se, že patřil panu M. Jestli probíhala nějaká subdodávka mezi Z. a L., neví. Neměl přístup do všech budov, v areálu prováděli rozsáhlou rekonstrukci jednoho skladu, ta trvala od října do půlky prosince 2023. Místo, kde byla odhalena nelegální výroba cigaret, bylo blízko u sebe s dalšími objekty. Sklad, který opravovali, při požáru vyhořel také. Požár odnesla celá truhlárna, dole další sklady, shořelo to úplně celé. Kde přesně byla výroba cigaret, nevěděl, to místo viděl, až když po požáru areál vyklízeli. V lednu a únoru 2023 do objektu s výrobou cigaret nevstupoval, to dělali dřevo. Nevěděl, co se v objektu

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

dělo, neměl v něm co dělat, nevěděl ani, kdo si objekt pronajímá, nebyla to jeho starost. Bylo to tak, že to chtěli pronajmout, protože byla škoda prostorů, které se nepronajmou. O tom, že by v objektu probíhala nelegální výroba cigaret a skladování tabáku, neměl ponětí. O požáru ho informoval obžalovaný, v té době se nacházel asi 100 km od xxx na lovu, bylo to večer, někdy kolem desáté. Protože byl v objektu hodně starý vrátný, poprosil obžalovaného, aby do objektu čas od času zajel a objekt zkontroloval. Jestli mu ten den dal za úkol objekt zkontrolovat, neví, domnívá se ale, že to byl pan M. Do objektu auta v noci zajíždět neviděl, areál byl v noci uzavřen. Vrátný v noci většinou spal, někdy areál přijel sám zkontrolovat a viděl, že vrátný spí. Ptal se obžalovaného, kde hoří a ať zavolá hasiče. Obžalovaný mu řekl, že hoří střecha. Neví, proč obžalovaný nejprve volal jemu a ne hasiče. Když se na místo sám dostal, byl už areál v plamenech a na místě bylo asi 50 hasičských aut. Hasiče zajímalo, kde se najedí a napijí, tak s obžalovaným jeli do obchodu koupit pro ně jídlo. Neví, jestli se obžalovaný pokusil oheň hasit sám, na místě potom našli pět nebo šest vyprázdněných hasičích přístrojů. Když k požáru přijel, na místě byl obžalovaný a pan M., vrátný tam nebyl, i když tam nejspíše být měl. V areálu nikdo nebydlel, jen vrátný přebýval v prvním patře truhlárny. Do areálu občas, když pracovali se dřevem, přijeli nějakí dva lidé, kteří se sháněli po obžalovaném, ten se s nimi bavil. Mluvili spolu ukrajinsky, jezdili tam černou Mazdou, jeden byl vyšší, jeden menší. Jak často do areálu za obžalovaným jezdili neví, neznal je. K mobilnímu telefonu, který byl nalezen v jeho autě uvedl, že netuší, čím mohl být. Jako poslední s ním v autě seděl obžalovaný, když jeli pro jídlo pro hasiče do xxx, proto odhaduje, že mohl být jeho. Obžalovaný se v areálu pohyboval, ale jestli chodil i do zadní části, kde se nacházela výroba cigaret, neví. Je možné, že ano, nedával mu tam však žádný úkol, aby tam šel něco dělat. Sám se pohyboval hlavně v přední části areálu. Ty dvě osoby se po areálu pohybovaly s obžalovaným, neřešil to, netuší, jestli šli směrem k výrobě cigaret. Areál v xxx koupili s panem M. společně od nějakých Číňanů. S obžalovaným do tohoto areálu jezdil vyklízet, společně s dalšími asi třiceti lidmi, kteří byli od člověka, kterým jim s areálem pomáhal. Je to Ukrajinec, ale jestli zaměstnává rumunské občany, neví, určité si ale neobjednali odvoz zboží od rumunských občanů. O nějaké nakládce zboží do rumunských vozidel neví, když byl v areálu, byl tam na práci. Čistili areál, vyklízeli, seřezávali stromy a pan M. tam jezdil s elektrikářem, aby areál zprovoznili. O žádných rumunských vozidlech nemá žádné povědomí. Vozidlo Mercedes Atego bílé barvy viděl zaparkováno v xxx, neví však, kdo byl jeho vlastníkem. Občas si ho půjčoval na odvoz palet dřeva a dvakrát ho vezl do servisu v xxx. Klíče od auta dostal od pana M. Neví, zda s Ategem jezdil někdy obžalovaný, ani zda měl řidičské oprávnění typu C a mohl s dodávkou jezdit. Do xxx jezdili s jejich dodávkou, to je model Crafter. Když jeli do xxx, vyjízděli z xxx, xxx. Je možné, že i přejížděli mezi areály a do xxx jeli z xxx, záleželo, jak měli zrovna práci a co bylo potřeba udělat. U domovní prohlídky v xxx byl přítomen. Celní správa mu řekla, co bylo nalezeno, kompletní seznam však neví. Byl tam s nimi celou dobu, po kterou prohlídka probíhala. O věcech osobní potřeby a ke stravování mu řekla vyšetřovatelka u výsledku, neví, jak se tam dostaly a ani čím byly. Do areálu nebylo možné se dostat jiným vjezdem než hlavním. Neviděl nikoho, že by v areálu bydlel, přespával, pokud tam někdo takový byl, měli by to vědět lidi, kteří tam pracují. Potom, co přivezli občerstvení pro hasiče, je z areálu vyhodili, aby se jim nepletl. Obžalovaný pak pomáhal uklízet areál, až v areálu skončili celníci. Trvalo to asi tři týdny, kdy likvidovali zbytky, celou dobu tam u toho určitě byl i obžalovaný. Zhruba měsíc potom obžalovaný řekl, že jede s rodinou někam do Xxx. Ptal se ho, jestli ukončil ten nájem, ale jestli tam proběhlo nějaké předávání bytu, neví. Nevybavuje si přesně, jestli to byl duben nebo květen. Potom už obžalovaného nikdy nepotkal, nebyl v žádném kontaktu, neví ani o tom, že by s ním v kontaktu byl pan M. Obžalovaný potom jako by zmizel.

6. **Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl se souhlasem stran přečten úřední záznam o podání vysvětlení Š. Š.,** ze kterého vyplývá, že pracuje jako administrativní pracovnice ve společnosti Z., kde jednou z jejich povinností je příprava nájemních smluv na pronájem prostor patřících společnosti. Někdy koncem listopadu 2022 přišli do sídla spol. Z. v xxx dva muži, kteří chtěli pronájem nebytových prostor, o kterém poté jednali s majitelem společnosti panem M. Původně

si chtěli pronajmout prostory v xxx, kde však žádné prostory k pronájmu k dispozici nebyly a pan M. jim nabídl pronájem haly v xxx. Poté jí pan M. sdělil, že má přichystat nájemní smlouvu na halu v xxx a k tomu jí dal občanský průkaz a cestovní pas. Smlouva měla být od 1. 1. 2023. Nájemní smlouvu vyhotovila a okolo dne 15. 12. 2022 přišli oba muži smlouvu podepsat. Před podpisem smlouvy dodal jeden z mužů výpis z živnostenského rejstříku, kdy IČO přepsala do smlouvy a v katastru nemovitostí zkontrolovala adresu sídla firmy. Vše bylo v pořádku, a tak došlo k podpisu smlouvy, poté byl sepsán předávací protokol a halu si převzali. Poté ještě jednoho z mužů viděla v lednu, kdy platil nájem za měsíc leden v hotovosti. Za měsíc únor platil také v hotovosti, to však bude vědět pan M., za měsíc březen nájem zaplacen není. Jeden z mužů byl J. F., vzhledově i věkem odpovídal údajům a fotce na dokladech totožnosti, které předložil. Druhý muž moc nemluvil, domnívá se, že byl Ukrajinec. Byl nakrátko ostříhaný, víc k němu nedokáže říct.

7. Kromě shora podrobně uvedených výpovědí provedl soud v rámci hlavního líčení celou řadu listinných důkazů založených ve spisovém materiálu. Příkaz k zatčení obžalovaného byl vydán Obvodním soudem pro Prahu 1 dne 28. 5. 2024, pod č. j. 43 Nt 2514/2024-3. Na tento příkaz k zatčení navazoval Evropský zatýkácí vydaný Obvodním soudem pro Prahu 1 dne 10. 12. 2024. K zahájení úkonů prověřování došlo na základě informací získaných prostřednictvím mezinárodní spolupráce týkajících se trestné činnosti osob B. D (Rumunsko) a G. N. (Moldavsko), které přepravují a následně distribuují cigarety, jež byly vyrobeny na území ČR bez povolení blíže neustanovenými osobami (viz postoupení informace k dalšímu využití č.l. 359). Z úředního záznamu o monitorování osob a věcí Generálního ředitelství cel, Č.j.: GŘC-248/ČJ-2023-836220 ze dne 7.2.2023 (č.l.360-1) plyne, že dne 6.2.2023 v čase 09:45 hodin bylo monitorováním zjištěno, že v areálu v obci xxx stojí zaparkovaný nákladní vůz MAN žluté barvy, RZ: xxx (RO) s šedým návěsem, RZ: xxx (RO), za nímž zájízdí vozidlo Mercedes Benz černé barvy, RZ: XXX (RO), v 13:38 hod. MAN odjel z areálu, před odjezdem také černý MB a dále vozidlo Mercedes Benz šedé barvy RZ: xxx, přitom všechny tři vozy zajely do areálu v u. xxx u budovy čp. xxx v obci xxx. U nákladového prostoru vozu MAN je nacouván vůz Mercedes Benz Atego, RZ xxx, kolem nichž se pohybuje osm mužů, kteří z Atega překládají hnědé krabice do otevřeného nákladového prostoru vozu MAN, který následně v 14:57 hodin odjel z areálu a pokračoval přímou cestou na hraniční přechod s Polskem Věrnovice/Gorzyczki, kde v 19:13 hodin hranici překročil. Vůz Atego odjel do areálu xxx.
8. Na žádost Generálního ředitelství cel ze dne 8. 2. 2023, č.j. V10-1/2023-GŘC-757, bylo Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 1 dne 9. února 2023, č.j. V5-2/2023-OSZ-PHA1, povoleno podle § 158d odst. 1, odst. 2, odst. 5 tr. řádu sledování osob a věcí, a to konkrétně osob D. S. B. a N. G., osobního vozidla Mercedes-Benz E 250 CDI RZ xxx, nákladního vozidla žluté barvy MAN RZ xxx s návěsem šedé barvy značky KAESSBOHRER RZ xxx, osobního vozidla Mercedes-Benz E 220 RZ xxx, Mercedes-Benz S 400 D RZ xxx, nákladního vozidla Mercedes-Benz Atego RZ xxx a objekty na parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx/xxx a xxx, všechny nacházející se v obci xxx, katastrálním území xxx, jejichž vlastníkem je S. M. (areál xxx).
9. Později pak došlo na základě příkazů k zjištění údajů o telekomunikačním provozu Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 6. 2023, sp. zn. 43 Nt 3087/2023, k získání veškerých údajů o telekomunikačním provozu (aktivní a pasivní hovory, SMS a MMS zprávy, ustanovení přenosových buněk a identifikace vložených SIM karet) čísel +420 xxx (P. Š.), +420 xxx (S. M.), +420 xxx (S. M.), a koncových zařízení s IMEI xxx (S. M.), xxx (S. M.), xxx (S. M.), xxx (S. M.), xxx (S. M.), xxx (S. M.), xxx (P. Š.), xxx (neznámý uživatel), xxx (neznámý uživatel). Na základě příkazu k zjištění údajů o telekomunikačním provozu Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 4. 8. 2023, sp. zn. 43 Nt 3105/2023, byly získány údaje o telekomunikačním provozu (aktivní a pasivní hovory, SMS a MMS zprávy, ustanovení přenosových buněk a identifikace vložených SIM karet) k číslům +420 xxx a +380 xxx neznámých uživatelů.

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

10. Z údajů o telekomunikačním provozu vyplývá, že nejčastějším kontaktem na telefonu značky Caterpillar svědka Š. je společnost L. a S. M. Dle lokalizačních buněk se svědek nejčastěji pohyboval v oblasti xxx, xxx a xxx, objevuje se i výskyt v obci xxx. Nejčastějšími kontakty na mobilním telefonu Nokia zajištěného ve vozidle S. M. byla spol. L. a S. M. (+420 xxx). Dle lokalizačních buněk se telefon nejčastěji vyskytoval v xxx, xxx a xxx. Mobilní telefon Huawei S. M. nejčastěji komunikoval přes internet, dle lokalizačních buněk se pohyboval v obci xxx, xxx a xxx. Mobilní telefon značky iPhone, zajištěný ve vozidle Volkswagen Amarok jehož uživatelem byl obžalovaný B., se nejčastěji pohyboval v obci xxx, objevuje se také v obci xxx a xxx.
11. Na základě již výše zmíněného povolení ke sledování byl dne 7.2.2023 (viz protokol o sledování osob a věcí Generálního ředitelství cel ze dne 26. 4. 2023, sp. zn. GŘC-253/TC-2023-835730) sledován areál xxx a nákladní vozidlo Mercedes-Benz Atego. Sledování probíhalo v čase od 14:02 do 15:06, během něhož bylo uvedené vozidlo přistaveno u budovy bez čísla popisného na pozemku parc. číslo xxx katastrálního území xxx. Z nákladového prostoru vozidla Atego nejprve 3 neztotožněné osoby vyložily polystyrenové desky a následně naložily nejméně 112 kartonových krabic o rozměru cca 60x40x30 cm a za těmito krabicemi byly opět naloženy polystyrenové desky, přitom naložené vozidlo zůstalo na místě stát do následujícího dne (viz pořízený videozáznam č.l. 371).
12. Sledování pak pokračovalo následující den 8.2.2023 (viz protokol o sledování osob a věcí Generálního ředitelství cel ze dne 22. 5. 2023, č.j. GŘC-915-1/ČJ-2023-836220, GŘC-915-2/ČJ-2023-836220a video záznamy č.l. 373), kdy byla sledována vozidla Mercedes-Benz E 250 CDI RZ xxx, Mercedes-Benz E 220 RZ xxx (majitel J. K.), Mercedes-Benz S 400 D RZ xxx (sv. M.) a nákladní vozidlo Mercedes-Benz Atego RZ xxx (pronajato sv. M.) a areál xxx. Sledování probíhalo od 7:00 hod. a skončilo v čase 13:37 hod. Během tohoto sledování byl zaznamenán v areálu xxx příjezd vozu Mercedes E šedé barvy RZ xxx (majitel J. K.), za ním vozidlo Mazda CX9 se dvěma muži, z něhož spolujezdec přesedl namísto řidiče vozu Mercedes Benz Atego (naložen přechozí den), a zbývající dva muži pak ve vozidle Mercedes-Benz E 220 odjeli stejně jako Atego do areálu v obci xxx. V 9:45 hod. byl na 35.km dálnice D11 v směru na xxx zachycen také vůz Mercedes S modré barvy RZ xxx, který řídil sv. M., jak napovídají lokalizační buňky jeho mobilních telefonů (xxx, IMEIxxx, IMEI xxx), jež korespondují s trasou vozidla. Ze sledování přitom plyne, že obě osobní vozidla zn. Mercedes zajela do areálu xxx v 10:15 hod. těsně před vozidlem Atego. Přitom lokalizační buňky telefonu obžalovaného B. odpovídají v daném čase adrese xxx, sousedící obci xxx. Vzápětí za nimi do areálu zajel nákladní vůz MAN žluté barvy, RZ: xxx s návěsem šedé barvy RZ: xxx (vracející se z Polska), jehož cestu kopíroval vůz zn. Mercedes černé barvy, RZ: xxx. Nákladní souprava MAN byla přitom sledována při svém příjezdu po D11 (50.km) směrem do xxx, kde v uvedeném areálu vícero mužů z nákladního prostoru Atega přeskládalo do nákladového prostoru soupravy MAN množství krabic (naložených do Atega předchozího dne v areálu xxx), když je ze záznamu zřejmé, že nákladní vozidlo MAN je vybaveno skrytými schránkami, do nichž byly krabice uloženy. Po ukončení nakládky v 11:32 hodin souprava MAN odjela na hraniční přechod, skrze nějž v 16:18 hodin vstoupila na území Slovenska, po cestě je provázená vozidlem Mercedes Benz černé barvy, RZ xxx se S. B. a N. G.
13. Z výpisu transakcí mýtného poskytnutého Ředitelstvím silnic a dálnic vyplývá pohyb mj. nákladního vozidla RZ xxx (MAN), kdy toto vozidlo na území České republiky dorazilo na hraničním přechodu xxx dne 4. 2. 2023. V noci dne 6. 2. 2023 opustilo vozidlo dálnici D11 na exitu xxx – xxx u obce xxx, kdy na tento exit se vrátilo téhož dne v odpoledních hodinách a v čase 19:11 opustilo Českou republiku na hraničním přechodu u xxx do Polska. Následující den se vozidlo na území České republiky z Polska vrátilo a opět dálnici D11 opustilo na exitu u xxx. Po třech hodinách se vozidlo na exitu xxx na D11 vrátilo a pokračovalo směrem z území České republiky přes hraniční přechod xxx směr Slovensko.

14. Evropským vyšetřovacím příkazem vydaným dne 10. 1. 2024 Městským státním zastupitelstvím v Praze bylo po rumunských orgánech činných v trestním řízení požadováno zjištění okolností ohledně kamionové soupravy MAN RZ xxx rumunské registrace, včetně výsledků případných kontrol nákladového prostoru a zajištění tabákových výrobků. Dne 8. 10. 2024 byla Státním zastupitelstvím soudu Arad, Rumunsko, zaslána odpověď, jejímž obsahem jsou informace získané vykonáním Evropského vyšetřovacího příkazu. Dle tohoto sdělení došlo k požadovanému sledování kamionové soupravy MAN, která v noci ze dne 9.2.2023 na 10.2.2023 překročila hranice Rumunska. Souprava zaparkovala v obci xxx. Z celkového množství 235 kartonů neoznačených cigaret značky Marlboro RED, nacházejících se v kamionové soupravě MAN, bylo celkem 49 500 krabiček po 20 ks cigaret přeloženo do dodávky Ford Transit, které byly později policejním sborem Rumunska zajištěny. Dalším obsahem sdělení byly další vyšetřovací úkony provedené rumunskými policejními orgány, včetně fotodokumentace zajištění cigaret značky M. RED a protokolu o odposlechu osob B. a G., jejichž rozhovor se týkal obchodu s cigaretami a jejich dovozu z České republiky.
15. Dle protokolu o sledování osob a věcí Generálního ředitelství cel ze dne 24. 5. 2023, č.j. GRČ-924/ČJ-2023-836240 /sk II./byly v areálu xxx v období od **23. 2. 2023 do 16. 3. 2023** nasazeny dvě skrytá stacionární kamerová zařízení. Z obsahu kamerových záznamů pořízených těmito kamerami vyplývá, že do areálu xxx ve sledovaném období pravidelně přijíždělo několik osob, mezi nimiž byli ztotožněni S. M., obžalovaný B. a svědek Š. Obžalovaný B. areál navštěvoval ve sledovaném období denně, do areálu vjížděl buď sám jako řidič osobního vozidla Opel Zafira, nebo jako spolujezdec ve vozidle Mazda CX9. Na záběrech z kamery, která sledovala objekt, ve kterém byla nalezena výrobní cigaret, je pravidelně zachycováno vozidlo Opel Zafira, které řídil obžalovaný B., parkující u vstupních vrat do objektu. V den vypuknutí požáru objektu byla na kamerových záznamech zachycena skupina osob pohybujících se v areálu, která v čase 1:32 odešla. Dle kamerových záznamů pořízených v areálu xxx vypukl požár již dne 12. 3. 2023 v čase 22:45. V čase 1:36 do areálu přijel obžalovaný ve vozidle Opel Zafira, kde se v čase 2:04 setkal s přijíždějícím S. M. V čase 2:09 je při vstupu do areálu zachycena hlídka Městské policie a v čase 2:28 je již zachycen příjezd hasičských vozidel do areálu. K areálu přijel i svědek Š. ve svém vozidle Volkswagen Amarok, který se v čase 6:05 vrátil a přivezl zasahujícím hasičům jídlo. V čase 10:50 je zachyceno vozidlo Opel Zafira při odjezdu z areálu.
16. Z protokolu o sledování osob a věcí Generálního ředitelství cel ze dne 26. 5. 2023, č.j. GRČ-358-5/ČJ-2023-835740, pak plyne, že dne 10. 3. 2023 v rámci sledování areálu xxx v čase 14:41 hod. byl v areálu zachycen S. M. při řízení kamionové soupravy Mercedes-Benz Actros bulharské registrační značky, kterou zaparkoval u jedné z hal v areálu xxx. Okolo vozidla se pohyboval s dalším mužem, který jej při couvání navigoval – pravděpodobně se porovnáním s fotografií v EZR jedná o obžalovaného. V čase 14:50 byl někým otevřen zavazadlový prostor kamionové soupravy, ve kterém byl v čase 15:43 zpozorován neznámý náklad obalený bílou fólií. V čase 16:12 hod. S. M. jako řidič kamionové soupravy areál xxx opustil. Při sledování byly pořízeny kamerové záznamy, které jsou součástí spisového materiálu.
17. Na základě příkazu k domovní prohlídce ze dne 13. 3. 2023 Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 43 Nt 1015/2023, byla dne 14.3.2024 provedena prohlídka areálu v xxx, jejichž vlastníkem je S. M.. Z protokolu o jejím provedení plyne, že byly prohledány všechny objekty nacházející se v areálu, kdy pouze v jediném objektu, nacházejícím se na pozemku parc. č. xxx katastrálního území xxx, byly nalezeny věci relevantní pro trestní řízení. Dle protokolu byly na místě nalezeny cigarety značky Lambert & Butler, original Silver, konkrétně 5 palet po 18 kartonových krabicích, každá krabice obsahovala 50 kartonů cigaret a obsahem jednoho kartonu bylo 10 krabiček po 20 kusech cigaret, tedy celkem 900 000 kusů cigaret. Dále byly zajištěny další cigarety, které již důsledkem hašení

požáru nebyly umístěny na paletách, ale rozděleny na krabičky a kartony, kdy celkový počet kusů cigaret dosáhl 384 000 kusů cigaret. Dále byly zajištěny krabičkové přířezy značky Lambert & Butler, celkem 624 000 kusů, a značky M., celkem 315 000 kusů krabiček. Dle protokolu o provedení domovní prohlídky Celní správy České republiky ze dne 15. 3. 2024, sp. zn. GŘC-253/TČ-2023-835730, bylo následující den pokračováno v prohlídce areálu v xxx, při níž byla v dalším objektu nalezena výrobní linka zcela zničená požárem, balička cigaret a elektrocentrála rovněž zničená požárem. Dále bylo v objektu nalezeno a zajištěno dalších celkem 579 800 kusů cigaret značky Lambert & Butler rozmístěných v krabičkách a kartonech, celkem 791 kg tabákového odpadu, řezačka tabáku, sušička tabáku, celkem 3 912 kg odpadu z výroby, 90 rolí náustkového papíru, celkem 800 000 kusů přířezů značky Lambert & Butler, celkem 4 373 kg řezaného tabáku a tři otevřené krabičky cigaret. V obytné části objektu bylo nalezeno a zajištěno celkem sedm zubních kartáček, pět kusů holítek a chrániče sluchu. O provedené prohlídce byla provedena fotodokumentace, která je přílohou protokolů o provedení domovní prohlídky a také součástí spisového materiálu.

18. Z protokolů o provedení prohlídek jiných prostor a pozemků Generálního ředitelství cel (č.j. GŘC-253-12/TČ-2023-835730, ze dne 13. 3. 2023, GŘC-253-7/TČ-2023-835730, dne 13. 3. 2023, GŘC-253/TČ-2023-835730, ze dne 16. 3. 2023) plyne, že v osobním vozidle Volkswagen Amarok, jehož vlastníkem je sv. P. Š., byl zajištěn mobilní telefon zn. iPhone, k němuž jmenovaný na místě uvedl, že patří nájemníkovi jménem D., kterému pronajímá byt v xxx. Prohlídkou osobního vozidla Mercedes-Benz S 400 D, jehož vlastníkem je S. M., byly zjištěny mobilní telefony zn. Samsung, Element, Nokia, USB disk značky Samsung a USB disk značky Kingston, k nimž S. M. uvedl, že telefon Nokia je jeho pracovní telefon, telefony Samsung a Element jsou telefony určené pro jeho zaměstnance a neví, co je obsahem USB disků. Dále byla provedena i prohlídka nákladního vozidla Mercedes-Benz Atego 918, jehož vlastníkem je spol. M. s.r.o., jednatelem společnosti G. S., který sdělil, že vozidlo si pronajímá S. M. a současně předložil smlouvu o nájmu vozidla ze dne 10.1.2023, podle níž si vozidlo pronajal sv. M. Prohlídkou nákladního vozidla Volkswagen Crafter, jehož majitelem je spol. L., nebyly nalezeny žádné věci důležité pro trestní řízení, jakož i ve vozidle sv. Š. zn. Citroen Berlingo. Vozidla Opel Zafira a Mazda CX9 se na místě, kde probíhaly prohlídky vozidel, nenacházela, a proto jejich prohlídka nemohla být provedena (jak plyne z úředního záznamu GŘC).
19. Součástí spisového materiálu jsou nájemní smlouvy, jejichž předmětem je nájem objektů nacházejících se v areálu xxx. K posuzované věci má největší význam nájemní smlouva o nájmu nebytových prostor uzavřená dne 15. 12. 2022 mezi S. M. a nájemcem J. F., již došlo ke sjednání pronájmu nebytových prostor o celkové výměře 766,78 m² v areálu v xxx, v nichž byla zřízena nelegální výrobní. U kopie nájemní smlouvy je připojena kopie občanského průkazu Slovenské republiky J. F. Nájem byl sjednán od 1.1.2023, přílohou nájemní smlouvy je předávací protokol ke skladu č. 55, 27 ze dne 27. 12. 2022, podepsaný J. F. a S. M. Obsahem předávacího protokolu je vybavení umístěné v objektu a stavy elektroměrů a vodoměrů. Z dalších nájemních smluv vyplývají další nájemci, kteří v areálu xxx užíval nabízené objekty a prostory – spol. G. CZ, spol. i., fyzická osoba M.a V. (později spol. V. G. S.), P. M. a spol. N.
20. Dle kopie výpisu z živnostenského rejstříku Městské části Praha 3 byla osoba J. F. zapsána k živnostenskému oprávnění v předmětu podnikání výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a to v období od 9. 5. 2022 do 15. 3. 2024. K předmětné kopii výpisu živnostenského rejstříku se vyjádřil Živnostenský odbor Úřadu městské části Praha 3, který ve svém sdělení ze dne 25. 4. 2023 uvedl, že pro osobu J. F. nikdy v živnostenském rejstříku zápis veden nebyl, nikdy jí nebylo přiděleno žádné IČO a předložené IČO je tak neplatné.

21. Ze sdělení Ministerstva vnitra Slovenské republiky ze dne 26. 4. 2023 plyne, že osoba J. F., nar. xxx, neprochází evidenčním systémem, občanský průkaz č. HW xxx, který předložil J. F. k podpisu nájemní smlouvy, taktéž evidenčním systémem MV neprochází.
22. Z úředního záznamu Městské policie xxx ze dne 13. 3. 2023, č.j. 149/MP-2023, vyplynulo, že na základě telefonického oznámení, že se v okolí areálu potuluje několik osob patrně ukrajinské národnosti, byly v čase 1:58 hod. v ulici xxx hlídkou identifikovány tři osoby ukrajinské národnosti, a to A. N., M. A. a R. V. Hlídka městské policie osoby nasměrovala k ubytovně, kterou hledaly a následně zaregistrovala kouř nad areálem xxx, ke kterému se vydala. Na místě narazila hlídka na vrátného, který jí sdělil, že hoří a oheň uhasí, načež hlídka přivolala hasičský záchranný sbor.
23. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, Kriminalistického ústavu Policie ČR ze dne 29. 5. 2023, č.j. KU-2727-2/ČJ-2023-2306TC, vyplývá, že byl vytěžen obsah elektronických zařízení zajištěných při prohlídkách motorových vozidel, konkrétně mobilní telefon iPhone /zajištěn ve vozidlu sv. Š. jako telefon obžalovaného/, mobilní telefon Samsung, mobilní telefon Element, mobilní telefon Nokia, mobilní telefon Caterpillar /vydal sv. Š./, mobilní telefon Huawei /vydal sv. M./, USB flashdisk Samsung a USB flashdisk Kingston.
24. Vyhodnocením obsahu dat vytěžených z mobilního telefonu iPhone, jehož uživatelem byl obžalovaný, konkr. z dat a fotografií obsažených v mobilním telefonu plyne, že uživatel tohoto telefonu se nejméně v době od listopadu 2022 aktivně podílel na výrobě cigaret, kdy na fotkách pořízených ve dnech 27. 10. 2022, 12. 11. 2022, 13. 11. 2022, 19. 11. 2022, 20. 11. 2022, 30. 11. 2022, 6. 12. 2022 a 16. 1. 2023 jsou zachyceny stroje jako řezačka tabáku, sušička tabáku (nalezené při prohlídce na místě činu), ale také přířezy krabiček a samotný zpracovaný tabák. V telefonu byla nalezena fotografie nákladního listu spol. D., na kterém je jako adresát uveden D. B., jakož i fotografie zachycující lednici stojící na podlaze (č.l. 268) v předmětných prostorách později odhalené výroby (dle specifické dlažby podlahy). Zkoumáním dat bylo dále zjištěno, že v mobilním telefonu Nokia bylo nalezeno zmeškané volání z telefonního čísla +380 xxx, které bylo v mobilním telefonu Caterpillar P. Š. přiřazeno ke kontaktu označeného jako D. Dále bylo v mobilním telefonu Caterpillar nalezena komunikace s kontaktem D., která probíhala převážně přes aplikaci WhatsApp. V den požáru 13. 3. 2023 proběhlo mezi telefonem P. Š. a kontaktem D. celkem 25 hovorů, ať už přes aplikaci WhatsApp nebo přes operátora. Mezi P. Š. a kontaktem D. byla zjištěna i textová konverzace prostřednictvím aplikace WhatsApp, a to z listopadu 2022.
25. Dle úředního záznamu Generálního ředitelství cel ze dne 24. 4. 2023, č.j. GRČ-253-22/TC-2023-835730, došlo dne 12.4.2023 k odebrání vzorku zajištěného řezaného tabáku pro účely dalšího zkoumání. Protokol o zkoušce Celně technické laboratoře ze dne 5. 6. 2023, č.j. 20018/2023-900000-020, uvádí průměrnou šířku řezu tabákového vlákna jako 1,6 mm s odchylkou 0,2 mm, kdy tabák je připraven k zabalení do cigaretového papírku a je vhodný ke kouření.
26. Ze zprávy spol. I. B. ze dne 9. 6. 2023, která podrobila zajištěné přířezy a krabičky cigaret Lambert & Butler Original Silver své vlastní analýze, vyplývá, že se jedná o padělky, které nebyly vyrobeny se svolením ani pod dozorem společnosti či jejich dceřiných společností. Dle úředního záznamu Krajského ředitelství policie hl. města Prahy ze dne 20. 12. 2023, č.j. KRPA-369936-18/TC-2023-000097-JM, plyne, že lustrací ve veřejně přístupné databázi Úřadu průmyslového vlastnictví, v níž dle zdroje EUIPO byly nalezeny 3 aktivní ochranné známky Lambert & Butler zapsané dne 30.9.1988 a 5.2.2016 (obrazové ochranné známky) a dne 21.8.1988 (slovní ochranná známka). Došlo tak k porušení slovní ochranné známky „Lambert & Butler“ registrované v rámci EU pod číslem přihlášky 388660, datum zápisu dne 21. 8. 1998, vlastníka Imperial Tobacco Limited. Přílohu úředního záznamu tvoří výpis databáze ochranných známek EUIPO pro značku Lambert & Butler.

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

27. Podle zprávy společnosti Philip Morris International ze dne 20. 9. 2023 není spol. Philips Morris International, vzhledem k označení cigaret značkou Lambert a Butler, v pozici posoudit pravost výrobku. Přílohou zprávy je tabulka, jejímž obsahem jsou další případy zajištěných cigaretových produktů, které se jeví jako vyrobené na stejných zařízeních. Jde o cigarety značky Marlboro zajištěné v areálu xxx, Marlboro zachycené ve výrobě v Polsku a Marlboro zachycené v Rumunsku. Dle zprávy spol. Philip Morris ze dne 14. 11. 2024 jsou cigarety a krabičky značky Marlboro zajištěné dne 10. 2. 2023 v Rumunsku padělky, neboť kvalita výrobků neodpovídá kvalitě výrobků spol. P. M. (sk. I., č.l.295-300). Z úředního záznamu Krajského ředitelství policie hl. města Prahy ze dne 7. 11. 2024, č.j. KRPA-101195-49/TČ-2024-000097-JM, pak je patrné, že policejní orgán provedl vyhodnocení porušování ochranné známky u cigaret zn. Marlboro zajištěných rumunskými orgány (sk. I.), když zajištěné krabičky jsou lehce zaměnitelné s originálem (po vizuální stránce), došlo tak jejich výrobou k porušení obrazové i slovní ochranné známky značky Marlboro. Přílohu úředního záznamu tvoří výpis databáze ochranných známek EUIPO a WIPO pro značku Marlboro (č.l.311-315).
28. Ze sdělení Celního úřadu pro hl. město Prahu ze dne 3. 8. 2023, sp. zn. 640592/2023-510000-32.2, je patrné, že spotřební daň pro celkem 1 863 800 ks zajištěných cigaret a 4 373 kg řezaného tabáku byla vyčíslena částkou 20 292 021 Kč. Podle úředního záznamu Krajského ředitelství policie hl. města Prahy ze dne 7. 11. 2024, č.j. KRPA-101195-50/TČ-2024-000097-JM, byla pro vyčíslení spotřební daně pro celkem 990 000 ks cigaret značky Marlboro zajištěných dne 10. 2. 2023 v Rumunsku použita stejná metodika, přičemž spotřební daň byla touto stanovena na částku 3 810 114 Kč (č.l. 316).
29. Z odborného vyjádření poskytnutého dne 29. 4. 2023 Hasičským záchranným sborem Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav, č.j. HSKL-2207-4/2023-MB, kterým byl podrobně rozebrán požár vzniklý v areálu xxx, plyne, že jako ohnisko požáru byl označen objekt, ve kterém probíhala výroba cigaret. Příčinou vzniku požáru bylo dle odborného vyjádření nesprávné řešení instalace vyústění výfukových plynů z dieselagregátu, který byl využíván k výrobě elektrické energie pro výrobu cigaret, v kombinaci s použitím polystyrenových desek za účelem tepelné izolace a odhlučnění objektu. Při ohledání na střeše objektu byl nalezen použitý hasicí přístroj. Zavinění konkrétní osoby se nepodařilo prokázat, protože osoba, která měla pronajaty prostory, J. F. se nenachází v evidenčním systému Ministerstva vnitra Slovenské republiky.
30. Ze záznamu o provedení silniční kontroly ze dne 20. 2. 2023 byl při kontrole osobního vozidla Opel Zafira RZ xxx identifikován obžalovaný D. B. Přílohou záznamu je lustrace osoby D. B. včetně fotografie.
31. Dle sdělení Interpolu Madrid nebyly k osobě D. B. zjištěny žádné poznatky, podle evidence cizinců měla osoba odpovídajících údajů bydliště v xxx od roku 2022. Podle zprávy Interpolu Madrid proběhla na adrese xxx, kde měl mít obžalovaný B. bydliště, kontrola, během které bylo zjištěno, že na uvedené adrese se nikdo nenachází a poštovní schránka nepatří obžalovanému. Podle sdělení Interpolu Kišiněv byl obžalovaný zaznamenán při přechodu moldavských státních hranic dne 31. 10. 2023. Ze sdělení Interpolu Budapešť vyplývá, že obžalovaný dne 31. 10. 2023 v čase 9:28 překročil hranice Maďarska a Rumunska. Dle sdělení Interpolu Kyjev v minulosti obžalovaný dne 21. 11. 2019 opustil území Ukrajiny, na které se později dne 29. 11. 2019 vrátil, a opět opustil území Ukrajiny mezi dny 23. 7. 2020 a 2. 8. 2020, kdy se na území Ukrajiny opět vrátil.
32. Dle výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku ke dni 20. 12. 2023 k osobě S. M. a P. Š. je S. M. zapsán k celkem šesti živnostenským oprávněním, a to od 20. 7. 1993, a u P. Š. je evidováno jedno

živnostenské oprávnění, a to od 27. 6. 2003. Dle výpisu z obchodního rejstříku je P. Š. jednatelem a jediným společníkem spol. T. R., s.r.o. Společnost vznikla dne 19. 12. 2022.

33. Dle údajů z Centrální evidence účtů je k fyzické osobě P. Š. vedeno celkem šest bankovních účtů a současně má dispoziční oprávnění k účtům společnosti T. R. K P. Š. jako zapsanému živnostníkovi pod IČ xxx nebyly v evidenci nalezeny žádné bankovní účty. K osobě S. M. nebyly v evidenci také nalezeny žádné bankovní účty, a to ani jako fyzické osoby, nebo zapsaného živnostníka.
34. K bankovním účtům zjištěných z Centrální evidence účtů byly dotazovány bankovní instituce, u nichž jsou účty vedeny. Česká spořitelna poskytla informace a výpisy z účtů č. xxx/0800, xxx/0800 (majitel T. R., dispozice P. Š. a J. Š.), xxx/0800 (B. G. S., s.r.o.), xxx/0800 (L. a.s.), xxx/0800 (A. H.) a xxx/0800. MONETA Money Bank poskytla informace a výpis z účtu č. xxx/0600 (dispozice P. Š.). Komerční banka poskytla informace a výpis z účtu č. xxx/0100 (dispozice P. Š.). ČSOB stavební spořitelna poskytla informace a výpisy k účtům č. xxx/7960 a xxx/7960 (dispozice P. Š.). Bankovními institucemi byly poskytnuty údaje a výpisy z dalších účtů, vázaných však na osoby mimo projednávanou trestnou činnost. Na žádném z bankovních účtů dle výpisů z těchto účtů neprobíhaly žádné operace související s trestnou činností. Dle úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství hl. města Prahy, ze dne 10. 12. 2024, č.j. KRPA-101195-67/TC-2024-000097-JM, nebyl u obžalovaného B. zjištěn žádný movitý a nemovitý majetek a ani bankovní účet.
35. Dle výpisu z evidence přestupků, jakož i opisu rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam.
36. Dle sdělení Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 12. 12. 2024, č.j. 778823-5/2024-510000-11, byla celková škoda způsobená nelegální výrobou cigaret vyčíslena na 20 292 021 Kč. Současně z obsahu sdělení vyplývá, že se Celní úřad připojuje k trestnímu řízení bez nároku na náhradu škody.
37. V průběhu hlavního líčení bylo do spisového materiálu obhajobou založeno vyjádření S. M. k osobě obžalovaného D. B. V tomto vyjádření S. M. uvedl, že s obžalovaným se seznámil v roce 2022, kdy obžalovaný uprchl z napadené Ukrajiny a byl ubytován v ubytovně, kterou S. M. provozoval. Ubytovna v době přistěhování neprošla kompletní rekonstrukcí a obžalovaný na některých pracích pomáhal a měl zájem o další práci. Uzavřel s obžalovaným dohodu o provedení práce a přidělil jej do skupiny k P. Š. Hlídač areálu xxx již byl v pokročilém věku a jeho zdravotní stav se zhoršoval, pověřil B. ostrahou areálu. Sám se s B. setkal sporadicky. Slyšel o něm, že není zručný, což si ověřil, když jej sledoval při výměně autobaterie, kterou obžalovaný nedokázal jednoduše vymontovat. Na základě tohoto je přesvědčen, že nebyl schopen seřizovat opravovat a servisovat stroje na výrobu cigaret. K fotkám nalezených v telefonu obžalovaného, na kterých jsou zachyceny výrobní stroje a prostory haly uvedl, že neví, kde jsou foceny. V hale po uzavření nájemní smlouvy nebyl, až po požáru viděl stroje zničené požárem a následky požáru a dle jeho názoru se nedalo poznat, o jaké stroje by mělo jít. Dále uvádí, že v hale linka na cigarety být nemohla, neboť od 15. 9. 2022 do 16. 12. 2022 probíhala v objektu rekonstrukce, kterou prováděla spol. V. s. a ú., s.r.o. K tomuto vyjádření S. M. připojil Objednávku rekonstrukce u spol. V. ze dne 5. 9. 2022, z jejíhož obsahu vyplývá, že vyhotovení objednaných prací proběhne v termínu od 15. 9. 2022 do nejpozději 31. 12. 2022. Přílohou objednávky je plánek půdorysu rekonstruovaného objektu, přehled odpracovaných hodin a vyúčtování práce a předávací protokol o objektu po rekonstrukci ze dne 16. 12. 2022. Dalšími listinami, které obhajoba do spisového materiálu založila, jsou dohoda o provedení práce uzavřená mezi S. M. a obžalovaným B. dne 1. 2. 2023, podle níž byl popis práce uveden jako pracovník ostrahy a pomocných prací. Na základě této dohody byly dle mzdových listů, které obhajoba společně s dohodou o provedení práce také založila do spisového materiálu, obžalovanému vyplaceny výplaty za měsíce únor a březen celkem 14 800 Kč. Další listinou

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

založenou obhajobou je nájemní smlouva o nájmu bytu na adrese xxx/xxx, xxx, uzavřená mezi spol. L. a obžalovaným B. dne 13. 6. 2022.

38. Takto provedené dokazování považoval soud za vyčerpávající a komplexní pro řádné posouzení věci. Návrh na doplnění dokazování provedením výslechu P. M. shledal soud jako nadbytečný, když se podle tvrzení obhajoby mělo jednat o nájemce prostor v blízkosti odhalené výroby, který měl být denně v areálu přítomen a mohl tak zaznamenat osoby pohybující se v posuzovaných prostorách. Jak vyplynulo z výpovědi svědka Š., který měl na starosti údržbu celého areálu, ani ten při výkonu svých pracovních činností provoz výroby v areálu podle svého tvrzení nezaznamenal, tudíž ani výpověď navrhovaného svědka by patrně nepřinesla významnější informace ve vztahu ke skutečnostem zjištěným po provedení veškerého dokazování v hlavním líčení, resp. výpověď svědka, že v daném místě existenci výroby či žádné podezřelé osoby nezaznamenal, by závěry dokazování nemohla nijak zvrátit. Pokud by snad svědek mohl případné osoby v dané části objektu se vyskytující identifikovat, je to informace přínosná spíše pro policejní orgán stran zjištění dalších možných pachatelů trestné činnosti nežli pro soud.
39. Soud poté hodnotil všechny důkazy provedené během hlavního líčení podle § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy jednotlivě i v jejich souhrnu, když dospěl k závěru, že vina obžalovaného jednáním, jež je mu kladeno za vinu, byla provedeným dokazováním plně prokázána. Provedené důkazy jsou ve vzájemném souladu a poskytují ucelený obraz o jednání obžalovaného, které přispělo ke zkrácení daně, nalézací soud se tak ztotožnil s podanou obžalobou.
40. V první řadě soud považuje za vhodné se vyjádřit k důvodům, pro které bylo řízení proti obžalovanému vedeno jako proti uprchlému. Obžalovaný B., jak vyplývá z výpovědi svědka Š. a informací poskytnutých Interpolem Kišinev a Budapešť a Madrid, území České republiky krátce po vypuknutí požáru v areálu xxx opustil neznámo kam. Policejní orgány se snažily prostřednictvím mezinárodní justiční spolupráce vypátrat případný pobyt obžalovaného, avšak žádná informace poskytnutá oslovenými zeměmi nepřinesla požadovaný účinek, ani ve spojení s příkazem k zatčení nebyla přítomnost obžalovaného zajištěna. Na obžalovaného byl proto dne 10. 12. 2024 vydán Evropský zatýkácí rozkaz, který však ani v průběhu hlavního líčení před soudem nebyl realizován. Obžalovaný přitom byl na místě přítomen při vypuknutí požáru, dobře věděl, že jeho likvidací byla odhalena nelegální výroba v místě ohniska požáru a nepochybně právě proto ze země uprchl a od té doby se skrývá, aby se úkonům trestního řízení vyhnul. Vzhledem k tomu, že se justiční orgány pokusily zajistit osobní účast obžalovaného na trestním řízení, avšak bezúspěšně, bylo v souladu s § 302 a násl. tr. řádu řízení vedeno jako proti uprchlému, neboť obžalovaný se vyhýbá trestnímu řízení pobytem v cizině.
41. Důkazní situace ohledně objektivní stránky skutkového děje, samotného jeho průběhu a událostí, které mu předcházely i následovaly, je v daném případě jasná. Z dokazování zřetelně vyplynulo, že podstata trestné činnosti spočívala v tom, že byl skladován a zpracováván tabák, který byl následně použit pro výrobu cigaret balených do krabiček bez kolku, tedy krabiček, ze kterých nebyla zaplácena spotřební daň, a tyto výrobky byly poté dále distribuovány do jiných států (Rumunsko, Polsko). Zapojení obžalovaného do procesu výroby, skladování a distribuce nezdaněných tabákových výrobků bylo prokázáno použitými operativně pátracími prostředky nade vší pochybnost. Výroba cigaret se nacházela v objektu č. xxx nacházejícího se v průmyslovém areálu u ulice xxx v obci xxx. Tento objekt si dle nájemní smlouvy uzavřené s trestně stíhaným S. M. měla pronajímat smyšlená osoba vystupující pod jménem J. F., slovenské národnosti, kdy totožnost této osoby byla sdělením Ministerstva vnitra SR potvrzena jako falešná. Nepravost průkazu J. F. také podporuje živnostenský list, který byl předán při podpisu nájemní smlouvy, který dle živnostenského odboru Úřadu městské části Praha 3 nikdy vydán nebyl a osoba J. F. nikdy v živnostenském rejstříku vedena nebyla, také v tomto případě se tedy jednalo o falzifikát. Cigarety

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

vyrobené v objektu nacházejícím se v areálu xxx byly poté dále distribuovány prostřednictvím kamionové dopravy, přitom také z informací pocházejících z rumunské mezinárodní spolupráce je patrné, že cigarety byly vyráběny pro distribuci do zahraničí, v konkrétním sledovaném případě jejich objednávku a převoz zajišťovaly osoby B. a G. K nakládce kamionů docházelo v průmyslovém areálu nacházejícím se v obci xxx, který patřil společnosti, jejímž jednatelem je svědek Š., zet' S. M. Vyrobené cigarety byly distribuovány v zahraničí, což potvrzuje výpis z platby mýtného, kdy sledovaná kamionová souprava s naloženými nelegálními tabákovými výrobky opustila území České republiky a směřovala nejprve do Polska a po jejím návratu a opětovném naložení pokračovala přes Slovensko, Maďarsko až do rumunského Aradu, kde byla místními policejními orgány zajištěna. Takto zajištěný náklad tvořilo 49 500 krabiček označených kombinovanou ochrannou známkou Marlboro po 20 ks cigaret, tedy celkem 990 000 ks cigaret (sk. I.). Následkem požáru v areálu xxx, jehož ohniskem byl právě objekt, ve kterém se nacházela výrobní cigarety, a který byl způsoben špatným řešením vyústění výfukových plynů z dieselaagregátu poskytujícího elektrickou energii pro stroje na zpracování tabáku a výrobu cigaret, došlo k zastavení výroby cigaret a následnému odhalení dalších již vyrobených tabákových výrobků. V tomto případě se však jednalo o porušení ochranné známky značky Lambert & Butler, kdy po zlikvidování požáru bylo v objektu nalezeno 93.190 krabiček po 20 ks cigaret, tedy celkem 1 863 800 ks cigaret (sk. II.).

42. Mezinárodní justiční spolupráce s rumunskými OČTŘ vedla k zahájení procesu vyšetřování žalované trestné činnosti, kdy na možnost existence nelegální výroby cigaret na území České republiky bylo upozorněno rumunskými OČTŘ vyšetřujícími osoby D. S. B. a N. G., které měly na území České republiky provozovat výrobu nelegálních tabákových výrobků a tyto následně prodávat v Rumunsku. V reakci na toto upozornění byly započaty kroky k použití operativně pátracích prostředků, kdy byla sledováním konkrétně určené kamionové soupravy podléhající rumunské registraci nalezeno překladiště v areálu xxx a následně také areál xxx, kde docházelo k naložení nákladního vozidla Mercedes-Benz Atego, které bylo využíváno k převozu cigaretového nákladu do areálu xxx. Přitom z videozáznamů pořízených při sledování je patrné, že se nakládek jak v areálu xxx, tak posléze v areálu xxx účastnilo vždy více osob, k nakládkám dochází skrytým způsobem, kdy vozidlo Atego je nakládáno nejprve masterboxy a posléze je prostor zakryt polystyrenovými deskami, když následná překládka dodávky v areálu xxx je prováděna skrze střešní prostory návěsu, přitom nejprve byla zaznamenána překládka dne 6.2.2023 do vozidla MAN, jež mířila do Polska, a po návratu dne 8.2.2023 došlo ke zdokumentování nakládky směřující do Rumunska.
43. Zapojení obžalovaného do procesu výroby a distribuce cigaret byla prokázána především operativně pátracími prostředky. Obžalovaný byl prokazatelně zachycen na kamerových záznamech při vjezdu do samotného areálu, ale také u objektu, ve kterém nelegální výroba cigaret probíhala. Obžalovaný byl na kamerových záběrech zachycen při vjezdu a výjezdu z areálu, kdy k dopravě do areálu užíval osobní vozidlo Opel Zafira s RZ xxx. Toto vozidlo nebylo vedeno v žádném registru jako vozidlo, jehož majitelem by byl obžalovaný, nicméně je v něm jako řidič několikrát zachycen na kamerových záběrech a o tom, že toto vozidlo obžalovaný skutečně užíval svědčí také záznam o silniční kontrole ze dne 20. 2. 2023, tedy uprostřed zájmového období, kdy byla trestná činnost prověřována, během níž byl obžalovaný zastaven a identifikován jako řidič uvedeného vozidla. Tomuto odpovídají také informace získané z vytěžení dat mobilního telefonu iPhone, jehož uživatelem byl dle slov svědka Š., a také fotografie zásilky adresované D. B., přitom mobilní telefon byl v pravidelných intervalech lokalizován právě v okolí obce xxx, jakož i při překládce v xxx dne 8.2.2023, ačkoli z pořízených videozáznamů obžalovaného ze zaznamenaných osob přesně identifikovat pro pokrývku hlavy nelze (na rozdíl od sv. M., jenž je na záznamech dobře seznatelný). Skutečnost, že se obžalovaný pohyboval a byl zapojen do procesu zpracování tabáku a výroby cigaret, podporují další fotografie, které byly vytěženy z jeho mobilního telefonu. Na fotografiích jsou zachyceny jednotlivé stroje, které byly používány při zpracování tabáku a

následné výrobě cigaret, kdy tyto fotografie jsou pořízeny v rozmezí čtyř měsíců, a to od října 2022 do ledna 2023. Je tedy nadmíru zřejmé, že obžalovaný, který fotky pořídl, se v objektu, kde docházelo k výrobě, pohyboval dlouhodobě a pravidelně. Obžalovaný se také podílel na distribuci tabákových výrobků, resp. souvisejících pomocných činnostech, kdy během sledování osob a věcí, byla vedle S. M. zaznamenána také osoba, jejíž vzhled odpovídá obžalovanému B., a to při navigaci kamionové soupravy řízené S. M. k objektu, ve kterém docházelo k výrobě cigaret (viz videozáznam ze dne 10.3.2024, č.l.390). Ze záběrů pořízených při sledování policejním orgánem v porovnání s fotkou obžalovaného (přiložena k EZR), kterou má soud k dispozici, se lze odůvodněně domnívat, že sv. M. jako řidiče vozidla Mercedes Actros RZ xxx s návěsem bílé barvy RZ xxx při couvání zezadu naviguje právě obžalovaný. Ačkoliv se jedná o skupinu nepřímých důkazů, společně dokáží vytvořit ucelený komplexní obraz o tom, že obžalovaný byl vědomě zapojen do procesu nelegální výroby cigaret a jejich distribuce.

44. Zajištěné tabákové výrobky byly podrobeny analýze, kterou provedla společnost Philip Moris, která zaštituje ochrannou známku Marlboro. Vzhledem k tomuto se mohla společnost odborně vyjádřit pouze ke krabičkám označených ochrannou známkou Marlboro a cigaretám uchovávaných v těchto krabičkách, jejichž vzorky byly z Rumunska ze zajištěné dodávky cigaret zaslány do České republiky, kdy potvrdili, že se nejedná o jejich výrobky, ale pouze o náhražku využívající ochrannou známku. U cigaret označených ochrannou známkou Lambert & Butler nemohla společnost Philip Moris zkoumat narušení ochranné známky, nicméně ke kvalitě zpracování cigaret uvedla, že jak cigarety označené značkou Marlboro tak cigarety označené značkou Lambert & Butler, byly vyrobeny z tabáku zpracovaného na stejné rezačce tabáku, přičemž ze soudní praxe je známo, že také tato zařízení vykazují jedinečné mechanoskopické odchylky umožňující do jisté míry identifikaci výrobního zařízení. To dále potvrzuje skutečnost, že cigarety značky Marlboro zachycené v Rumunsku skutečně pocházely z výroby v xxx. Žádná z krabiček, ať se jednalo o značku M. nebo značku Lambert & Butler, nebyla opatřena tzv. kolkem, který svědčí o tom, že za tento produkt byla odvedena zákonem stanovená spotřební daň. Soud přitom vnímá námitku obhajoby poukazující na okolnost, že nákladní souprava po své nakládce v areálu xxx byla sledována toliko na hraniční přechod se Slovenskem, zatímco na území Slovenska a Maďarska při svém přejezdu souprava nebyla monitorována, až k opětovnému zahájení sledování na území Rumunska dne 9.2.2023 ve 23.30 hod.. S odkazem na závěry poškozené společnosti identifikující výrobu vzorku zajištěných cigaret na shodném zařízení jako v případě skutku ad II. výroku s přihlédnutím k době, jež uplynula mezi oběma fázemi sledování, jež odpovídá vzdálenosti, kterou souprava překonala na cestě do místa určení, však tuto neshledává důvodnou.

45. Rovněž tak soud odmítl námitku obhajoby poukazující v hlavním líčení na zahájení sledování bez povolení státního zástupce, k jehož vydání došlo až dne 9.2.2023, když je třeba odkázat na ustanovení § 158d odst. 5 tr. řádu, jež umožňuje policejnímu orgánu zahájit sledování i bez předchozího povolení státního zástupce, nesnese-li věc odkladu, pakliže o povolení policejní orgán dodatečně bezodkladně požádá. V posuzovaném případě policejní orgán (resp. GRC) požádal o povolení sledování dne 8.2.2023, které bylo vydáno následující den, tudíž podmínky pro sledování zákonem předvídané byly naplněny.

46. Co se týče subjektivní stránky trestného činu – zavinění – tak z provedeného dokazování jasně vyplynulo, že obžalovaný si musel být vědom toho, že se podílí na nelegální činnosti. Už jen skutečnost, že v jedné výrobní hale zároveň byly vyráběny cigarety dvou nijak nepropojených značek, musela obžalovanému naznačovat, že se nejedná o skutečnou autorizovanou výrobu. Prostory objektu také nebyly vybaveny žádnými předměty, které by naznačovaly jakékoliv propojení se značkami Marlboro či Lambert & Butler. Obžalovaný bezpochyby nebyl vůdčí postavou celé operace, společně s ním byl také trestně stíhán S. M., pro útěk obžalovaného B. byla však trestní řízení rozdělena. Není na místě, aby se soud v tomto trestním řízení zabýval vinou a

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

mírou zapojení S. M., je však na místě poukázat na to, že vzhledem k jeho postavení, jako majitele areálu xxx, ve kterých byla výrobná cigaret umístěna, je míra jeho možného zapojení do výroby a distribuce pravděpodobně vyšší než u obžalovaného B. To však nic nemění na tom, že obžalovaný se výroby či její koordinací účastnil. Stejně tak mu musela také být známa skutečnost, že výroba cigaret je striktně regulována státem, a že se ke zpracování tabáku, výrobě cigaret a jejich uvádění do oběhu váže daňová povinnost subjektu, který tuto činnost vykonává. Soud považuje za nadmíru jasné, že kdokoliv se nejen v České republice setkal s krabičkou cigaret, ví, že její víčko je přelepeno kolkem, který stvrzuje zaplacení spotřební daně. Tomu, že si byl obžalovaný vědom svého podílení se na nelegální činnosti, také svědčí jeho chování během a po požáru. Z lokalizačních údajů jeho telefonu, ale také svědecké výpovědi svědka Š. vyplývá, že se v areálu xxx v době požáru nacházel. Dle kamerových záznamů požár vypukl již před 23. hodinou dne 12. 3. 2023, i svědek Š. uvedl, že jej obžalovaný kontaktoval již večer kolem 22. hodiny a informoval jej o tom, že v areálu hoří. Tuto komunikaci potvrzují i výpisy o telekomunikačním provozu z mobilních telefonů svědka Š. a obžalovaného. Je proto s podivem, kdy jako člověk, který měl podle dohody o provedení práce vykonávat dozor nad areálem, nepřivolal hasičský sbor. Lze se domnívat, že obžalovaný v areálu nebyl sám, když hlídkou Městské policie byla zkontrolována tříčlenná skupina občanů Ukrajiny, kteří se v blízkosti areálu pohybovali a zároveň zhruba 20 minut před provedením kontroly byla skupina osob opouštějící areál zachycena na instalovaných kamerových zařízeních. Hasičský sbor přivolala až hlídka Městské policie, nikoliv obžalovaný B., který se o požár dozvěděl jednoznačně dříve, přesto tak v rozporu se všemi logickými postupy neučinil, aby tak zabránil rozšíření požáru a vzniku ještě větších škod. Z nalezeného použitého hasičského přístroje v blízkosti místa, které bylo hasičským sborem určeno jako ohnisko požáru, se lze bezpečně domnívat, že některá z osob, která se v objektu nebo jeho blízkosti nacházela, se nejprve požár pokusila uhasit, avšak bezúspěšně. Skutečnost, že obžalovaný nejprve volal svědku Š. namísto tísňové linky, vede soud k domněnce, že by pro všechny osoby zúčastněné na výrobě nelegálních tabákových výrobků bylo nejlepším scénářem, kdyby celá hala a s ní i veškeré vybavení, výrobky a materiál shořela, jestliže nešlo požár uhasit vlastními silami, aby tím byly zahlazeny veškeré stopy. To se však díky včasnému zásahu hasičského sboru nestalo a v objektu bylo zajištěno dostatek důkazního materiálu, který svědčil o nelegální výrobě. Další skutečnost, která nasvědčuje vědomí obžalovaného o tom, že se podílí na trestné činnosti, je jeho opuštění území České republiky záhy. Dle sledování telekomunikačního provozu opustil obžalovaný Českou republiku dne 23. 3. 2023, tedy 10 dní po vypuknutí požáru. Také svědek Š. potvrdil, že se mu obžalovaný zmínil, jede s rodinou do Xxx a poté velmi náhle zmizel.

47. **Po právní stránce** posoudil soud jednání obžalovaného jako zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném ke dni vyhlášení rozsudku a zločin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, oba spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Tuto právní kvalifikaci soud dovodil z výše popsanych okolností, kdy za tabákové výrobky, na jejichž výrobě a distribuci se obžalovaný podílel, nebyla přiznána a zaplacená spotřební daň z tabákových výrobků a surového tabáku, ačkoliv si musel být vědom, že skladování těchto neznačených nebo neregistrovaných vybraných výrobků ve smyslu zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, jejich výroba, distribuce a následný prodej je nepovolený a porušuje daňové zákony. Obžalovaný byl srozuměn s tím, že se jedná o nelegální výrobu neoznačených tabákových výrobků, a že výroba a distribuce takových výrobků je nepovolená, čímž dochází k porušování daňových zákonů. Tabákové nálepky nebyly použity a ani objednány, čímž došlo ke znemožnění vyměření a zaplacení spotřební daně z tabákových výrobků. Podle § 19 odst. 1 písm. a) zákona č. 353/2000 Sb., o spotřební dani, je od spotřební daně podmíněně osvobozen tzv. vybraný výrobek, který je v režimu podmíněného osvobození od daně, pokud je umístěn v daňovém skladu. V areálu xxx ani v areálu xxx legální celní sklad neexistoval, a proto bylo třeba již v okamžiku výroby jakéhokoli množství tabáku a cigaret tyto opatřit tabákovými nálepkami, jak plyne z ust. § 114 odst.

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

2 zákona č. 353/2003 Sb. Tabákové výrobky vyrobené na daňovém území ČR musí být označeny tabákovou nálepkou, o níž žadatel požádá u celního úřadu. Tedy zakoupením tabákových nálepek dochází k úhradě spotřební daně z těchto výrobků. Nenachází-li se výrobky v daňovém skladu, je třeba, aby byly tabákové nálepky pořízeny již od počátku zahájení výroby, nikoli později, například při uvádění zboží do oběhu. Výjimky uvedené v odst. 4 a 5 § 114 zákona č. 353/2003 Sb. Se rovněž na jednání, kterého byl obžalovaný účasten, nevztahují.

48. Zkrácení příslušné povinné platby v uvedeném smyslu lze dosáhnout jak konáním, tak rovněž opomenutím, jako tomu bylo v projednávaném případě. Daňový subjekt byl povinen se k dani přihlásit a poté příslušnou daň odvést, jak vyplývá ze zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, což však úmyslně nebylo učiněno. Zkrácení daně je jakékoli jednání pachatele, v důsledku něhož je poplatníkovi (povinné osobě) v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň, než jaká měla být vyměřena a zaplacená, nebo k vyměření této povinné platby vůbec nedojde. Přechin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku lze ve vztahu ke spotřební dani spáchat i úmyslným nepodáním přiznání k této dani při současném zatajení zdanitelného plnění (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 15 Tdo 1671/2011 ze dne 28. 3. 2012). Pro posouzení, zda došlo ke zkrácení uvedených povinných plateb, záleží na tom, o jakou platbu se jedná, co je předmětem zdanění či jiné povinnosti, zda a jakým způsobem se platba přiznává, vyměřuje a platí; tyto skutečnosti vyplývají ze zákonné úpravy příslušného druhu platby, popřípadě z předpisů o řízení ve věcech daní a poplatků. (srov. ŠÁMAL, Pavel. § 240 [Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 2421, marg. č. 9.). Předmětem spotřební daně jsou tabákové výrobky, tedy i cigarety, na jejichž výrobě a distribuci se obžalovaný podílel. Funkci daňového přiznání plní objednávka tabákových nálepek od pověřeného správce daně, daň je zaplacená použitím tabákové nálepky, tedy jejím umístěním na jednotlivá balení.

49. Rozsah zkrácení daně odpovídá peněžnímu vyjádření hranice škody nebo prospěchu v § 138 odst. 1 tr. zákoníku, jelikož zde jiné, než finanční hledisko nemá význam (srov. R 20/2002 tr.). Výše škody, kterou obžalovaný svým chováním pomohl způsobit České republice, jež představuje nepřiznanou a neodvedenou daň z tabáku a tabákových výrobků, byla vyčíslena na částku 24 102 165 Kč. Obžalovaný se tak ve smyslu § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku svým jednáním podílel na způsobení škody velkého rozsahu.

50. Co se týče zločinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, byl tento dovozen používáním ochranných známek, a to at' už obrazové, jazykové, nebo jejich kombinací. Z vyjádření společnosti Philip Morris Brands Srl vyplývá, že u krabiček, které nesly grafické označení Marlboro Red došlo k jejich padělání, neboť kvalita zpracování neodpovídá kvalitě, kterou produkuje oficiální výroba společnosti Philip Morris. Tím došlo k narušení práva k výhradnímu právu ke grafické ochranné známce nápisu Marlboro, které přísluší společnosti Philip Morris Brand Srl dle registrace ze dne 28.9.2009 pod číslem přihlášky 1023145 u European Union Intellectual Property Office (EUIPO) a také výhradního práva ke slovní ochranné známce slova a loga Marlboro, která byla u EUIPO registrována přihláškou ze dne 20.2.2015 pod registračním číslem 1204795. Stejným způsobem byla také pro výrobu použita ochranná známka Lambert & Butler spol. Imperial Tobacco Ltd, která je v České republice zastoupena dceřinou společností Imperial Brands CR, s.r.o., registrovaná pod číslem přihlášky 388660 u EUIPO. Základní skutkovou podstatu trestného činu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku naplní ten, kdo uvede do oběhu výrobky nebo poskytuje služby neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, nebo známkou s ní zaměnitelnou nebo pro tento účel sobě nebo jinému takové výrobky nabízí, zprostředkuje, vyrobí, doveze, vyveze nebo jinak opatří nebo přechovává, anebo takovou službu nabídne nebo zprostředkuje. K naplnění skutkové podstaty je především nutné se zabývat otázkou

zaměnitelnosti. Dle komentářové literatury je zaměnitelnost ochranných známek třeba zkoumat vždy z několika hledisek. Velký význam má jejich vazba k určitým výrobkům nebo službám. Čím je podobnost mezi jednotlivými výrobky a službami nižší, tím vyšší musí být podobnost mezi ochrannými známkami navzájem a naopak. Hodnotit je tak třeba povahu, účel, způsob použití jednotlivých výrobků a služeb, jejich vzájemnou konkurenci apod. (ESD C-39/97). Dále je třeba zkoumat například známkoprávní motivy, tzn., že musí být posuzovány dominantní prvky, respektive jejich absence (NSS 4 As 90/2006–123, 1714/2008 Sb. NSS), vždy je třeba zkoumat prvky s rozlišovací způsobilostí, neboť prvky bez rozlišovací způsobilosti ochranné známky jen doplňují a popisují, a na záměnu tak nemají vliv (MS Praha 10 Ca 325/2005, ÚPV 477/2007). Pouhé uvedení slov „druh“, „typ“, „metoda“, „na způsob“, „napodobeno“ apod. nezakládá rozlišovací způsobilost známky (srov. NS 5 Tdo 1299/2006, Rt 51/2007). (SKUPIN, Zdeněk Jiří. § 268 [Porušení práv k ochranné známce a jiným označením]. In: ŠČERBA, Filip a kol. Trestní zákoník. 1. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 37.). S ohledem na uvedené požadavky pro splnění zaměnitelnosti lze bezpochyby říci, že při výrobě cigaret, tedy stejných produktů, jejichž výrobou se zabývají společnosti Philip Morris a Imperial Brands, a současného použití ochranných známek těchto společností, že průměrný spotřebitel bude na výrobky, na nichž se podílel obžalovaný, považovat za skutečné. Dle § 268 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku se takového zločinu dopustí ten, kdo jednání uvedené v odst. 1 provede ve velkém rozsahu. Pojem velký rozsah není nikde trestním právem definován. Podle komentářové literatury je nutné při posuzování rozsahu přihlídnout ke konkrétním okolnostem případu, zejména k počtu výrobků nebo služeb neoprávněně označených, množství zasažených ochranných známek, označení původu, zeměpisných označení nebo obchodních firem, celkové hodnotě zboží nebo služeb neoprávněně označených nebo k jejich kvalitě v porovnání s originály, podpůrně lze i přihlídnout k hranici škody velkého rozsahu, která je ustanovením § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku stanovena dolní hranicí 10 000 000 Kč. Ačkoliv neexistuje jednotné měřítko, podle něhož lze určit, zda výroba, které se obžalovaný účastnil, dosahovala takové intenzity, aby se ve vztahu k ní dalo hovořit o velkém rozsahu, soud má za to, že této míry výroba dosáhla. Pro tuto úvahu soud vychází hlavně z počtu zajištěných krabiček cigaret, který dosáhl výše celkem 142 690 kusů, a zároveň z množství dosud nezpracovaného tabáku o váze 4 373 kg. Je přitom zřejmé, že výroba cigaret byla určena nikoli pouze pro český trh, ale z dokazování plyne, že prvá sledovaná dodávka mířila do Polska a následně další do Rumunska, jak bylo sledováním prostřednictvím českých i rumunských orgánů ve spojení se zadržením předmětné soupravy a zajištěním jejího obsahu zjištěno. Podpůrně pro stanovení rozsahu může posloužit také výpočet majetkového prospěchu, který by v případě uskutečněného prodeje těchto krabiček vznikl. V případě prodeje celkem 142 690 krabiček cigaret by při průměrné ceně pohybující se mezi 120 a 140 Kč za krabičku v roce 2023 majetkový prospěch z tohoto prodeje přesáhnul částku 17 milionů Kč, což bezpečně převyšuje spodní hranici škody velkého rozsahu 10 000 000 Kč podle § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku.

51. Z hlediska zavinění shledal soud, že se obžalovaný dopustil posuzovaného jednání v úmyslu přímém, když si všech rozhodných okolností o nelegální výrobě cigaret, jakož i zásahu do práv k ochranné známce byl nepochybně vědom.

52. Při úvahách o tom, jaký trest by byl pro obžalovaného přiměřený a spravedlivý a při stanovení druhu a výměry trestu vycházel soud z ustanovení § 39 odst. 1 tr. zákoníku, když přihlížel k povaze a závažnosti trestného činu, k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy a dále k chování obžalovaného po činu, resp. v průběhu trestního řízení. Zároveň soud aplikoval i zásadu týkající se přiměřenosti trestních sankcí vyjádřenou v § 38 tr. zákoníku. Trest byl v případě obžalovaného uložen podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, tedy jako trest úhrnný, neboť byl obžalovaný uznán vinným ze dvou trestných činů. V souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku vycházel pro určení trestu z trestní sazby činu přísnější

trestného, v případě obžalovaného tedy z trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 a odst. 3 písm. a), dle kterého je trestní sazba určena hranicí v rozmezí od pěti do deseti let. Vzhledem k tomu, že trestní řízení proti obžalovanému je po celou dobu vedeno jako proti uprchlému, neměl soud k dispozici jeho verzi, ani motivy, pro jaké se do trestné činnosti zapojil. Obžalovaný je na území ČR dosud netrestán, což však nelze přeceňovat, jelikož zde pobýval pouze krátce. Do značné míry ilustrujícím ve vztahu k jeho osobnosti je tak právě skutečnost, že se po svém útěku před ruskou agresí záhy zapojil do trestné činnosti poškozující fiskální zájmy této země, která mu poskytla bezpečí, hmotné zajištění, jakož i zdravotní péči pro celou jeho rodinu, a následně při odhalení trestné činnosti z našeho území uprchl. Na druhé straně soud bral v potaz míru jeho zapojení do trestné činnosti, která ač byla zjevná a bezpochyby užitečná, vzhledem k jeho vztahu k celé věci soud spíše nepředpokládá, že by právě obžalovaný z nelegální výroby a obchodu s tabákovými výrobky výrazně sám profitoval. Z toho důvodu se soud rozhodl uložit mu trest stále ještě na samé spodní hranici zákonné trestní sazby.

53. Při úvaze o přiznání náhrady škody musel soud k náhradě škody přistupovat ve dvou rovinách. První byla škoda způsobená České republice neuhrazenou spotřební daní. Celní správa se v průběhu trestního řízení připojila za Českou republiku jako poškozená, nicméně ve svých podáních výslovně uvedla, že neuplatňuje nárok na náhradu škody, z toho důvodu soud o tomto nároku nijak nerozhodoval. Druhým poškozeným byla společnost Philip Morris Brands Sárł, která v trestním řízení uplatnila nárok na náhradu škody, kdy škodu vyčíslila symbolickou částkou 1 Kč za každý kus cigarety označené ochrannou známkou Marlboro, tedy celkem částku 990 000 Kč. K uplatnění nároku náhrady škody došlo ze strany poškozené společnosti včas, již v přípravném řízení, dle názoru soudu k němu však nedošlo řádně. Škoda vyčíslená takovýmto způsobem dle soudu neodpovídá dostatečným vyčíslením škody a pro zajištění takového vyčíslení by bylo nutné provádět další nadto velmi obtížné dokazování. Rozhodování o náhradě škody v adhezním řízení je ve své podstatě civilní řízení, které probíhá současně s řízením trestním. Touto optikou by v civilním řízení takový žalobní návrh, jaký přednesla poškozená, nebyl jistě co do argumentace výše způsobené újmy dostačujícím. Vzhledem k těmto skutečnostem soud rozhodl dle ust. § 229 odst. 1 tr. řádu a společnost Philip Morris Brands Sárł odkázal se svým nárokem do řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání do 8 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání je nutné předložit **s potřebným počtem stejnopisů** tak, aby jeden stejnopis zůstal soudu a ostatní mohly být doručeny všem osobám, jichž se odvolání dotýká.

Odvolání může podat **státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody či proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Dále mohou podat ve prospěch obžalovaného odvolání **osoby oprávněné** podle § 247 odst. 2 tr. řádu, t.j. příbuzná obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, přičemž státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch obžalovaného**.

Odvolání musí být v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem stvrzuje L. J.

Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má **odkladný účinek**. Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Skončilo-li **řízení proti uprchlému** pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, může odsouzený podat **do 8 (osmi) dnů od doručení rozsudku ke zdejšímu soudu návrh na zrušení rozsudku**, přičemž soud na základě takového návrhu rozsudek zruší a hlavní líčení se provede znovu. Podle § 33 odst. 1 tr. řádu má odsouzený právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. Podle § 33 odst. 2 tr. řádu osvědčí-li odsouzený, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.

Praha, 21. března 2025

Mgr. Hana Krestýnová v. r.
předsedkyně senátu