

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Krestýnové a přísedících Mgr. Silvie Strejcové a Ing. Dany Nehasilové v hlavním líčení konaném dne 2. února 2026,

takto:

Obž. K. S.,

nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx,

je vinen, že

- nejméně dne 24. 1. 2024 v Xxx, Xxx xxx, v bytové jednotce č. xxx lokalizované v xxx poschodí panelového domu, pěstoval, tzv. indoor způsobem, marihuanu, kdy toho dne došlo k zahoření bytové jednotky, kde právě pěstoval blíže nezjištěné množství živých rostlin konopí, o blíže nezjištěné výšce, ze kterých bylo možno, v době odhalení nelegální pěstírny, získat dohromady 0,461 g sušeného rostlinného materiálu, s blíže nezjištěným obsahem THC, a to za účelem usušení a pozdějšího zpracování do stavu způsobilého ke spotřebě jako omamné a psychotropní látky, běžně zvané marihuana, a to za pomoci plně funkčního, a dále pak i do doby odpojení elektrické energie aktivního, elektrotechnického zařízení instalovaného v celkem 3 pěstebních stanech, tzv. homeboxech, kterým bylo možné přímo účelově zajistit základní podmínky pro podporu růstu rostlin, konkrétně světlo, fotoperiodu, vytápění, vzduch, ventilaci a cirkulaci vzduchu, a dopravu závlahového roztoku, obsahujícího potřebné živiny pro jednotlivé fáze růstu rostlin, s pomocí speciálních chemických prostředků, kdy však k dokončení výroby marihuany, spočívající v usušení vrcholíků těchto živých rostlin konopí, způsobilých k přímé spotřebě, z důvodu zahoření této tzv. indoor pěstírny, a dále pak i zásahu Hasičského záchranného sboru a Policie ČR, nedošlo, kdy dále pak v totožné době na totožném místě, přechovával celkem 1,775 g tablet a jejich fragmentů s obsahem 41,2 hm. % MDMA base, což v přepočtu na jejich celkovou hmotnost představuje 0,731 g MDMA base, 0,066 g nahnědlé krystalické látky s obsahem látky metamfetamin, 0,267 g bílé práškovité látky s obsahem látky ketamin, 1,023 g narůžovělé krystalické látky s obsahem směsi

látek amfetamin a kofein, se stopami ketaminu, a dále pak celkem 1.456,943 g rostlinné sušiny s obsahem od 1,2 do 15,2 hm. % THC, což v přepočtu na její celkovou hmotnost představuje 161,249 g absolutního THC,

- nejméně dne 24. 1. 2024 v Xxx, Xxx, ve sklepě rodinného domu vypěstoval tzv. indoor způsobem marihuanu, a to 16 živých rostlin konopí o výšce 30 až 57 cm, 24 živých rostlin konopí o výšce 68 cm, 119 tzv. řízků živých rostlin konopí o výšce cca 10 cm, a dále pak 96 tzv. řízků živých rostlin konopí o výšce 20 až 25 cm, ze kterých bylo možno, v té době, získat dohromady 1077,212 g sušeného rostlinného materiálu, ze kterého bylo možné získat dohromady 748,755 g sušené rostlinné drti s obsahem od 1,29 do 12,33 hm. % THC, což v přepočtu na její celkovou hmotnost představuje 71,688 g absolutního THC, a to za účelem usušení a pozdějšího zpracování do stavu způsobilého ke spotřebě jako omamné a psychotropní látky, běžně zvané marihuana, a to za pomoci plně funkčního, a dále pak i přímo v rozhodné době aktivního, elektrotechnického zařízení instalovaného v celkem 3 ks pěstebních stanech, tzv. homeboxech, kterým bylo možné přímo účelově zajistit základní podmínky pro podporu růstu rostlin, konkrétně světlo, fotoperiodu, vytápění, vzduch, ventilaci a cirkulaci vzduchu, a dopravu závlahového roztoku, obsahujícího potřebné živiny pro jednotlivé fáze růstu rostlin, s pomocí speciálních chemických prostředků, kdy však k dokončení výroby marihuany, spočívající v usušení vrcholíků těchto živých rostlin konopí, způsobilých k přímé spotřebě, z důvodu zásahu Policie ČR, nedošlo, kdy dále pak v totožné době, na totožném místě, přechovával celkem 16017,074 g rostlinné sušiny s obsahem od 1,1 do 14,0 hm. % THC, což v přepočtu na její celkovou hmotnost představuje 805,040 g absolutního THC,

přičemž konopí je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v aktuálním znění jako omamná látka, tetrahydrokanabinoly, všechny izomery: Δ6a (10a), Δ6a (7), Δ7, Δ8, Δ10, Δ9 (11) a jejich stereochemické varianty, tedy i delta-9-tetrahydrokanabinol, (C21H30O2, CAS 1972-08-3) jsou uvedeny v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v aktuálním znění jako psychotropní látky, MDMA (1-(3,4-methylendioxyfenyl)-2-methylaminopropan, C11H15NO2, CAS 42542-10-9) včetně svých solí, je uveden v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v aktuálním znění jako psychotropní látka, metamfetamin (1-Fenyl-2-(methylamino) propan, C10H15N, CAS 537-46-2) včetně svých solí, je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v aktuálním znění jako psychotropní látka, ketamin (2RS)-2-(2- chlorfenyl)-2-(methylamino) cyklohexan-1-on, C13H16ClNO, CAS 6740-88-1, včetně svých solí, je uveden v příloze č. 7 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v aktuálním znění jako psychotropní látka, a amfetamin, (1-Fenyl- 2-amino-propan, C9H13N, CAS 300-62-9), včetně svých solí je uveden v příloze č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v aktuálním znění jako psychotropní látka,

tedy

jednak neoprávněně vyrobil konopí, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, že neoprávněně pro jiného vyrobí konopí, a spáchá takový čin ve velkém rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém psychotropní látku

čímž spáchal

jednak přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s konopím podle § 283a odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku uč. od 1.1.2026 (dále jen tr. zákoník“), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

jednak přečin neoprávněné přechovávání omamné nebo psychotropní látky nebo jedu pro vlastní potřebu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku ve znění úč. od 1.1.2026,

a odsuzuje se

podle § 283a odst. 4 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3,5 (tříapůl) roků.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to věcí zajištěných při domovní prohlídce v xxx, ul. Xxx xxx:

- transparentní plastové nálevky, injekční stříkačky, transparentní plastové nálevky o objemu 100 ml, plastového barelu s nápisem advanced hydroponics 2 blum 10 I (hnojivo), plastového barelu advanced hydroponics 3 mikro 10 I (hnojivo), plastového barelu TA final part 10 I (hnojivo), plastového barelu advanced hydroponics 1 grow 5 I (hnojivo), závlahového systému, barelu bionova ph + 1 I VN - ZYN (hnojivo), barelu bionova ph + 1 I (hnojivo), modrého skleněného talíře, injekční stříkačky 16 ml, plastové nálevky, 2 pipet, elektrické výbojky 600 W, barelu advanced hydroponic down 1 I (hnojivo), barelu plagron 1 I (hnojivo), TA calcium 1 I (hnojivo), TA calcium GHE 1 I (hnojivo), TA seawed 0,5 I (hnojivo), 10 skleněných výbojek 600 W, vysokotlaké světlíkové výbojky bez označení, sun masteru 1000 W, TA final part 5 I (hnojivo), 8 výbojek 600 W, bionova bn-zyn 1 I (hnojivo), advanced hydroponic ph down (hnojivo), pk 13- 14 1 I (hnojivo), plastové dózy vita, super th rive 480 ml (hnojivo), skleněné dózy s čirou kapalinou, skleněné dózy s červenou kapalinou, rooot 125 ml (hnojivo), skleněné dózy s fialovou tekutinou, bry mpk (hnojivo), ta flash clean 5 I (hnojivo), předřadníku 640 W, model eb 600 son, uhlíkového filtru, trubky vzduchotechniky v krabici, uhlíkového filtru, rozprašovače, plastového sudu, čerpadla, hadicečasovače, čerpadla, levého stanu zajištěného v pravém pokoji, ventilátoru zajištěného v levém stanu, světelné výbojky zajištěné v levém stanu, časovače zajištěného v levém stanu, vlhkoměru s teploměrem zajištěných v levém stanu, výbojky zajištěné v levém stanu, zavlažovacího systému zajištěného v levém stanu, 2 předřadníků lumatec zajištěných z levého stanu, časovače zajištěného z levého stanu, stanu zajištěného vpravo, časovače zajištěného ze stanu č. 64, předřadníku ke stanu č. 64, předřadníku ke stanu č. 64, vzduchotechniky ke stanu č. 64, ventilátoru ke stanu č. 64, výbojky ze stanu č. 64, závlahy ke stanu č. 64, světla ze stanu č. 64, uhlíkového filtru ze stanu č. 64, uhlíkového filtru ze stanu č. 64, plastového barelu, čerpadla, závlahy, ventilátoru, časovače, výbojky zajištěné ve stanu v levém pokoji, uhlíkového filtru se vzduchotechnikou, stanu v levém pokoji, závlahy ze stanu č. 83, časovače stanu č. 83, větráku ke stanu č. 83, předřadníku stanu č. 83, uhlíkového filtru stanu č. 83, předřadníku stanu č. 83, mikrováhy zajištěné na kuchyňské lince, čajové lžičky, svítilny v dětské postýlce,

a věcí zajištěných při domovní prohlídce v Xxx, Xxx:

- 2 zavlažovacích zařízení, elektrického předřadníku, plastového elektrického mixéru, plastové bedny s obsahem odstřeďovače, halogenového světla, elektrického spínače, elektrického předřadníku, pěstebního stanu č. 1 vč. konstrukce o rozměrech 80 cm x 150 cm x 200 cm, 2 rozprašovačů, systému závlahy vč. 2 čerpadel, 3 elektrických větráků, 3 lamp, uhlíkového filtru vč. vzduchotechniky, 2 zářivek ze stopy č. 42A, pěstebního stanu č. 2 vč. konstrukce o rozměrech 150 cm x 290 cm x 200 cm, 3 elektrických předřadníků, 2

elektrických časovačů, systému závlahy vč. čerpadla, 4 elektrických časovačů, 1 T. A. DRY PART BLOOM 1 kg (načaté), 1 T. A. DUALPART COCO BLOOM 5 I (načaté), 1 ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND 2 BLOOM 5 I (načaté), 2 ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND 1 GROW 5 I (načaté), 1 ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND 3 MIKRO 5 I (načaté), 1 T. A. DUALPART COCO PREMIUM COCO NUTRIENT GROW 5 I (načaté), 1 T. A. FINAL PART FINISH 5 I (prázdné), 1 T. A. FINAL PART FINISH 10 I (načaté), PK 13-13 ATA 5 I (načaté), 1 HESI PK 13/14 (prázdné), 1 GHE FLORAKLEEN 1 I (načaté), 1 SHOGUN KATANA ROOTS 1 I (načaté), 1. T. A. SEAWEED COLD-PRESSED SEAWEED 0,5 I (načaté), 1 ADVANCED NATURAL POWER GROWTH BLOOM EXTELLARATOR 1 I (načaté), 1 T. A. TRIPART ORIGINÁL FLORAGRO 1 I (načaté), 3 T. A. NOVAMAX 1PART NUTRIENT BLOOM 1 I (načaté), 1 COCO BOOSTER UNI 1 I (prázdné), 2 COCO BLOOM STIMULATOR 1 I (prázdné), 1 SHOGUN MO ACTIVE BOOST 1 I (načaté), 1 ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND 1 I (načaté), 1 ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND PH DOWN 1 I (načaté), 2 BIONOVA BN-ZYM STIMULATOR 1 I (načaté), 4 T . A . FULVIC LIQUID ACID 1 I (načaté), 1 T A. FULVIC LIQUID ACID 1 I (prázdné), 1 T. A. FULVIC LIQUID ACID 0,5 I, 2 PLAGRON GREEN SENSATION 1 I (načaté), 1 PLAGRON GREEN SENSATION 0,5 I (prázdné), 1 PLAGRON VITA RACE 250 ml (načaté), 2 PLAGRON VITA RACE 100 ml (načaté), 7 ROOT IT FIRST FEED 138 g (prázdné), 1 T. A. TRIPART BLOOM 0,5 I (načaté), 1 T. A. TRIPART HARDWATER MICRO 0,5 I (načaté), 1 ROOT IT ROOTING GEL 150 ml (plné), 1 T. A. PRO BLOOM FLOWERING ACTIVATOR 250 ml (načaté) a 1 T. A. PRO BLOOM FLOWERING ACTIVATOR 60 ml (prázdné), 1 GREAT WHITE PRÉMIUM MYCORRBIZAL 113 g (načaté), SUPERTHRIVE 120 ml (plné), 1 PH TEST KIT +1000 TESTS 60 ml (načaté), 9 elektrických výbojek, zahradnických nůžek, elektrického ventilátoru, 4 zářivek připevněných na 2 plastových víkách, systému závlahy vč. 2 čerpadel, 2 lamp, elektrického časovače, 2 elektrických předřadníků, 1 elektrického ventilátoru, tělesa systému závlahy, digitálního teploměru, pěstebního stanu č. 3 vč. konstrukce o rozměrech 245 cm x 120 cm x 200 cm.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se zabírá:

- 0,066 g nahnědlé krystalické látky s obsahem látky metamfetamin,
- 0,267 g bílé práškovité látky s obsahem látky ketamin,
- 1,023 g narůžovělé krystalické látky s obsahem směsi látek amfetamin a kofein se stopami ketaminu.

Odůvodnění:

1. Obžalobou podanou Městským státním zastupitelstvím v Praze dne 30.7.2025 pod č.j. 1KZV 51/2025-54, bylo obžalovanému kladeno za vinu jednání popsané ve výroku tohoto rozsudku kvalifikované původně jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. M.J.

2. V mezidobí, nežli došlo k zahájení hlavního líčení, v účinnost, tj. od 1.1.2026, vešla novela tr. zákoníku č. 270/2025 Sb., jež nakládání s konopím posuzuje příznivějším ustanovením § 283a tr. zákoníku. Obžalovaný včetně státního zástupce tak byli upozorněni, že jednání obžalovaného popsané v obžalobě bude nadále posuzováno jako trestný čin nedovolené výroby a jiné nakládání s konopím podle § 283a odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku uč. od 1.1.2026 (dále jen tr. zákoník"), spáchaný dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a jednak jako přečin neoprávněné přechovávání omamné nebo psychotropní látky nebo jedu pro vlastní potřebu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku ve znění úč. od 1.1.2026, pokud jde o přechovávání tablet s obsahem MDMA.

3. V hlavním líčení dne 2.2.2026 obžalovaný prohlásil svou vinu k jednání popsanému ve výroku tohoto rozsudku, jakož i nově upravené právní kvalifikaci. Státní zástupce zaujal k prohlášení viny obžalovaného kladné stanovisko.

4. Usnesením podle § 206c odst. 4 tr. řádu soud prohlášení viny obžalovaného přijal, neboť shledal (na základě důkazů obsažených ve spisovém materiálu), že je v souladu se zjištěným skutkovým stavem, že v předchozím řízení nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaného, a že je takovýto postup vhodný i s ohledem na konkrétní okolnosti projednávaného případu a vyjádření státního zástupce. Jelikož soud rozhodl o přijetí prohlášení viny obžalovaného (§ 206c odst. 4 tr. řádu), zároveň též usnesením dle § 206c odst. 6 tr. řádu rozhodl, že dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil svou vinu (tj. v tomto případě v plném rozsahu skutku uvedeného v obžalobě) neprovede.

5. Obžalovaný byl v hlavním líčení dále vyslechnut pouze ke svým osobním poměrům a k okolnostem relevantním pro ukládání trestu. Ke své osobě uvedl, že vystudoval vyšší odbornou školu umění, reklama, management. Pracoval v oboru zpočátku, poté pracoval 13 let v zahraničí, kdy pravidelně odjížděl na sezonní práce v zemědělství na Nový Zéland, kde byli i s partnerkou a synem tři až šest měsíců v roce, vydělal za 3-4 měsíce cca 400 000Kč, ve zbytku roku si přivydělával příležitostnými pracemi v Čechách, peníze měl i z dědictví po otci, či z úspor. Nyní má syna, který navstěvuje xxx třídu základní školy. Partnerka pracuje v xxx. V minulosti pěstoval CBD rostliny, sklizenou sušinu kouřil jako náhradu nikotinu. Po onemocnění otce, kterému po prodělání Covid onemocnění postupně selhávaly orgány a dva roky byl střídavě v domácím léčení a hospitalizaci na JIP, obžalovaný začal pěstovat i rostliny konopí s THC, jejíž sušinu kouřil pro uklidnění, ev. z ní vyráběl různé hojivé masti či oleje na ekzem, jímž od dětství trpí. V minulosti pěstoval CBD rostliny, sklizenou sušinu kouřil jako náhradu nikotinu. K požáru v pronajatém bytě došlo poté, co 40. den po úmrtí otce na něj v rodinném kruhu vzpomínali, po konzumaci alkoholu obžalovaný po návratu zapálil svíčku, v důsledku níž došlo k zahoření. Během požáru ztratil vědomí, zachránila jej partnerka, která jej vytáhla z bytu ven. V důsledku popálení přišel o pravé ucho, má popáleniny na 20% těla, kůži musí několikrát denně promazávat, aktuálně se mu nezavírá pravé oční víčko, tudíž pomalu ztrácí zrak v pravém oku. Užívá léky na bolest, aby dokázal v noci usnout a přes den fungovat. Nyní pracuje na poloviční úvazek jako řidič, nesmí však nosit těžká břemena kvůli kůži na rukou, jež se nesmí napínat. Nesmí také na slunce, jeho zdravotní omezení jsou v tuto chvíli neměnná, budou jej provázet do konce života. Syn je bez následků, partnerka si při jeho záchraně popálila ruku, jak jej vytahovala z ohně. Aktuálně čekají druhé dítě, partnerka je v xxx měsíci těhotenství. Bydlí v pronajatém domě v Xxx, za pronájem platí 20 000Kč měsíčně. Měli v plánu odcestovat pracovat opět na Nový Zéland, kde by syn plnil domácí vzdělávání, ale v důsledku očekávání dalšího dítěte nyní zůstávají v České republice. Finančně jim pomáhá matka obžalovaného, která stále pracuje. Obžalovaný dále uvedl že svého činu lituje, nyní vidí, že to byla hloupost. Nyní žádnou formu marihuany neužívá, na bolesti užívá analgetika.

6. Z opisu rejstříku trestů plyne, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, má jeden záznam v opisu přestupků z 24.11.2024, kdy mu byla pro přestupek proti veřejnému pořádku z nedbalosti podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, uložena pokuta 300Kč.

7. K právní kvalifikaci jednání obžalovaného soud uvádí, že k ní bylo, jak již bylo nastíněno, užito znění trestního zákoníku účinného od 1.1.2026 (novela přinesená zákonem č. 270/2025 Sb.). Ke spáchání projednávaného trestného činu sice došlo dříve, než zákon č. 270/2025 Sb. vstoupil v účinnost (trestný čin byl spáchán 24.1.2025 a následně bylo toto jednání kvalifikováno dle tehdejší právní úpravy jako zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku), nicméně po 1.1.2026 bylo nutno pro právní kvalifikaci jednání obžalovaného užít současné, tj. novější, právní úpravy, neboť je pro obžalovaného příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

8. Po právní stránce je tedy jednání obžalovaného kvalifikováno jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím podle § 283a odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný na dvou místech tj. v pronajatém bytě v ulici Xxx a v pronajatém rodinném domě v Xxx zřídil pěstírnu, v níž indoor způsobem pěstoval rostliny konopí, přičemž v bytě, v tzv. 3 pěstebních stanech pěstoval blíže nezjištěné množství rostlin konopí (shořely), a dále se zde nacházelo 1 456,943 g rostlinné sušiny s obsahem cc 161,249 g absolutního THC, zatímco v rodinném domě v Xxx ve sklepě pěstoval indoor způsobem cca 16 rostlin o výšce 30-57 cm, 24 rostlin o výšce 68cm, 119 sazenic konopí o výšce 10cm a 96 sazenic konopí o výšce 20-25cm, z nichž by bylo možno získat celkem 1077,212g sušiny s obsahem cca 71,688g THC, a dále zde byla zajištěno 16 017,074g rostlinné sušiny s obsahem cca 805,04g absolutního THC. Obžalovaný tedy překročil hranici velkého rozsahu množství konopí (viz níže), nedisponoval přitom jakýmkoliv oprávněním s těmito látkami jakkoli nakládat.

9. Trestného činu neoprávněné výroby a jiného nakládání s konopím podle § 283a odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo úmyslně neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává konopí. Látku, na niž dopadá zmíněná skutková podstata, stanoví podle § 289 odst. 1 tr. zákoníku zvláštní zákon, jímž je zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o návykových látkách“). Podle § 2 písm. a) zákona o návykových látkách se návykovou látkou rozumí omamné a psychotropní látky uvedené v přílohách č. 1 až č. 7 nařízení vlády o seznamu návykových látek. V příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek (dále jen „nařízení“) je konopí uvedeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka omamná a THC je uvedeno v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní, a to v souladu s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Zákon o návykových látkách rovněž stanovuje podmínky, za nichž je možné s návykovými látkami a přípravky zacházet, přičemž zacházením se ve smyslu § 3 odst. 1 tohoto zákona rozumí výzkum, výroba, zpracování, odběr, skladování, dodávání a používání návykových látek a přípravků a dále koupě a prodej návykových látek a přípravků, jakož i nabývání a pozbývání dalších věcných nebo závazkových práv s nimi spojených, zprostředkování takových smluv a zastupování při jejich uzavírání. Podle § 4 zákona o návykových látkách lze s návykovými látkami a přípravky zacházet, nestanoví-li tento zákon jinak, pouze na základě povolení, přičemž podle § 3 odst. 2 zákona o návykových látkách mohou být takové návykové látky použity pouze v tomto ustanovení k vymezeným účelům na základě zmíněného povolení (přičemž látky neuvedené v příloze č. 3 a č. 4 nařízení lze na základě povolení ministerstva zdravotnictví použít k jiným než výslovně uvedeným účelům). Bez povolení k zacházení je možné s návykovými látkami legálně nakládat jen v případech a za podmínek § 5 zákona o návykových látkách.

10. Při stanovení právní kvalifikace jednání obžalovaného dle § 283a odst. 4 písm. a) tr. zákoníku se vychází z množství konopí, jež bylo vypěstováno, či bylo v některé vývojové fázi – tj. v růstu, či ve formě sazenic určených k vypěstování, a dále k množství účinné látky v rostlinné sušině ev. rostlinách obsažené. Výkladem příslušných hranic rozsahu (větší, značný, velký) spáchání žalovaného trestného činu se dále zabývá usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího

soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, uveřejněné pod č. 44/2013 Sb. rozh. tr. Z něj vyplývá, že určitý rozsah nelze redukovat jen na množství příslušné drogy, kterou pachatel nelegálně vyrobil nebo s níž jinak nakládal ve smyslu § 283 odst. 1 tr. zákoníku a § 283a odst. 1 tr. zákoníku, ale při jeho stanovení se uplatní i další okolnosti (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 3. 2005, sp. zn. 5 Tdo 280/2005, uveřejněné pod č. 1/2006 Sb. rozh. tr., či ze dne 12. 5. 2010, sp. zn. 8 Tdo 463/2010, uveřejněného pod č. 12/2011 Sb. rozh. tr.). Proto v konkrétním případě, pokud to odůvodňují i tyto další okolnosti činu, není vyloučeno, aby byl příslušný zákonný (kvalifikační) znak, který podmiňuje použití přísnější právní kvalifikace a vyjadřuje rozsah spáchání trestného činu, naplněn i tehdy, jestliže pachatel vyrobil, dovezl, vyvezl, provezl, nabídl nebo jinak nakládal s takovým množstvím drogy, které sice neodpovídalo celému desetinásobku (popř. stonásobku či tisícinásobku) požadovaného množství, ale již se mu dostatečně přiblížilo, anebo naopak nemusí být tento zákonný znak naplněn, jestliže množství drogy jen nevýrazně přesáhlo stanovený desetinásobek (či stonásobek, anebo tisícinásobek) rozhodný pro daný rozsah. Z citované judikatury však jednoznačně vyplývá, že primárním kritériem pro určení příslušného rozsahu je množství účinné látky v předmětné droze. V případě, že uvedené není možné zjistit (typicky proto, že tato již byla spotřebována jejími konzumenty), přistupuje se k určení rozsahu pomocí celkového množství drogy, se kterou pachatel neoprávněně nakládal (tzv. sekundární kritérium). U hodnot, jež jsou hraniční, co se týče určení rozsahu, lze potom pro určení, zda byl či nebyl naplněn určitý kvalifikační znak spočívající v rozsahu, přistoupit i k posouzení dalších, tzv. vedlejších (terciálních) kritérií, jako jsou především výše peněžní částky, kterou pachatel za distribuci drogy utržil, okruh osob, kterým byla látka určena, intenzita újmy, jež hrozila nebo skutečně nastala u konzumentů drog, doba páchání trestného činu a další (k tomu srov. též usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 4. 2014, sp. zn. 7 Tdo 432/2014).

11. Podle výkladu přijatého shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu, jakož i podle shora označeného stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu, se u konopí za množství větší než malé považuje více než 10 g sušiny, která musí obsahovat nejméně 1 g účinné psychotropní látky delta-9-THC, a znak velký rozsah je tak dán hranicí 10.000 g drogy marihuana při obsahu alespoň 1.000 g účinné látky delta-9-THC (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. l. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1419/2016). U obžalovaného byla nalezena rostlinná sušina konopí o celkové hmotnosti 1 456,943g (Xxx) a 16 017,074g (Černošice), s obsahem absolutního THC 161,247g a 805,04g. Nadto z pěstovaných rostlin (Černošice) podle odborného zkoumání by bylo možno získat celkem 748,755g sušené rostlinné drti s obsahem 71,688 g absolutního THC. Přičemž právě v této části, kdy se rostliny nacházely ve fázi růstu, ev. šlo o sazenice, k vypěstování resp. dovršení výroby logicky prozatím nedošlo. Proto bylo na místě jednání posuzovat jako spáchané zčásti ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

12. Okolnost, že v pronajatém bytě na adrese Xxx byly zajištěny též tablety či jejich fragmenty o celkové hmotnosti 1,775g s obsahem 0,731g MDMA base, pak posouzeno jako přečin neoprávněné přechovávání omamné nebo psychotropní látky nebo jedu pro vlastní potřebu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku ve znění úč. od 1.1.2026, když ze všech okolností, zvláště ze zajištěného množství je zřejmé, že ty obžalovaný přechovával pro vlastní potřebu (další z jmenovaných látek nesplňuje hranici množství většího než malé § 284 tr. zákoníku).

13. V otázce subjektivní stránky trestného činu obžalovaný jednal v úmyslu přímém, tj. chtěl svým jednáním porušit zájmy státu na ochraně společnosti před neodborným a nekontrolovaným zacházením s omamnými a psychotropními látkami, přičemž tento zájem i následně porušil.

14. Společenská škodlivost jednání obžalovaného plně dosahuje intenzity požadované pro naplnění skutkové podstaty shora popsaného protiprávního jednání a je dána významem zájmů chráněných trestním zákoníkem, v tomto případě zájmem na ochraně před nelegální výrobou a šířením drog.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. M.J.

Škodlivost tohoto jednání je výrazně zvýšena množstvím (rozsahem) předmětné omamné látky. Projednávané jednání obžalovaného je natolik společensky škodlivé, že v souladu se zásadou subsidiarity trestní represe podle § 12 trestního zákoníku nepřicházelo v úvahu uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu a bylo nutno postavit obžalovaného před soud a věc v soudním řízení projednat.

15. Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud ze zákonných ustanovení upravujících obecné zásady pro stanovení druhu a výměry trestu (zejména § 39 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 38 tr. zákoníku), přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi (§ 41, § 42 tr. zákoníku), jakož i podmínkami stanovenými v § 55 odst. 2 písm. b) tr řádu.

16. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný při hlavním líčení prohlásil svoji vinu, postupoval soud důsledně v souladu s ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku, tj. při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl (mimo dalších okolností) též k postoji obžalovaného k trestnému činu v trestním řízení, tj. v tomto případě jeho prohlášení viny. Vzal v úvahu též další okolnosti, tj. poměry obžalovaného, povahu spáchané trestné činnosti, zejm. její rozsah, jakož i polehčující okolnosti, které nastaly přičiněním pachatele, tj. např. doznání, upřímná lítost, sebereflexe, spolupráce s orgány činnými v trestním řízení, dosavadní bezúhonnost.

17. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že dosud nebyl soudně trestán, je otcem xxx syna, jehož s partnerkou společně vychovávají, nyní čekají další společné dítě. V důsledku požáru bytu, v němž byla odhalena pěstírna, utrpěl závažné popáleniny, se zdravotními důsledky se potýká dosud, je omezen v pracovních činnostech, jakož i v běžném způsobu života bolestmi a nutností zvýšené péče a ochrany pokožky na zasažených částech těla. Lze uzavřít, že obžalovanému polehčuje učiněné prohlášení viny i jeho dosavadní bezúhonnost, svého činu lituje, užívání marihuany se chce i do budoucna vyvarovat. Trest je ukládán obžalovanému jako úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za dva trestné činy. Obžalovanému s ohledem na polehčující okolnosti byl uložen trest odnětí svobody mírně pod polovinou zákonné trestní sazby stanovené pro spáchání trestného činu podle § 283a odst. 4 tr. zákoníku (rozmezí až 5 let), tj. v trvání 2 roků, jehož výkon soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3,5 roků, během níž bude další chování obžalovaného sledovat, aby tak mohl závěrem rozhodnout, zda se obžalovaný ve zkušební sobě podmíněného odsouzení osvědčil, či naopak bude potřebné, aby trest jako nepodmíněný vykonal. Obžalovaný si v zásadě sám tak svým dalším chováním rozhodne o svém budoucím osudu. Zároveň byl obžalovanému ukládán jako přiléhavý též trest propadnutí věcí zajištěných v obou pronajatých objektech, jež ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku sloužily ke spáchání trestné činnosti (jednalo se o zařízení a vybavení pěstírny, hnojiva a další prostředky na podporu růstu rostlin aj.). Takto vyměřené tresty považuje soud za adekvátní a plně respektující hlediska individuální i generální prevence.

18. Závěrem bylo soudem rozhodnuto o uložení ochranného opatření podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku spočívajícího v zabrání věci zajištěných v bytě užívaném obžalovaným, jelikož se jedná o věci ev. způsobilé ve spojení s dalšími sloužit ke spáchání zločinu.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.
Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní

zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.
Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení,** c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly a nepřejí si ani, aby je za ně uplatnily osoby k němu ze zákona oprávněné.

Odvolání má odkladný účinek.

Praha, 2. února 2026

Mgr. Hana Krestýnová v. r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. M.J.