



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. listopadu 2022 v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Krestýnové a přísedících Ing. Evy Dohnalové a Ing. Jana Brázdy

**takto:**

**obžalovaní**

**1. P. L.,**

nar. Xxx v xxx , trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx,

**2. R. P.,**

nar. xxx v xxx, státní příslušnost Ukrajina, trvale bytem xxx,

**3. A. K.,**

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx.

**4. A. F.,**

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

**5. P. K.,**

nar. xxx v xxx, státní příslušnost Slovenská republika, trvale bytem xxx,

**6. A. T.,**

nar. xxx xxx, státní příslušnost Ukrajina, trvale bytem xxx t. č. neznámého pobytu, vedeno řízení proti uprchlému dle ust. § 305 tr. řádu,

**7. Y. H.,**

nar. Xxx v xxx, xxx, státní příslušnost Ukrajina, trvale bytem xxx, t. č. neznámého pobytu, vedeno řízení proti uprchlému dle § 305 tr. řádu,

**8. P. G.,**

nar. Xxx v xxx, státní příslušnost Ukrajina, trvale bytem XXX, t. č. neznámého pobytu, vedeno řízení proti uprchlému dle § 305 tr. řádu,

**jsou vinni, že**

společným jednáním od blíže nezjištěné doby nejméně do 23. 11. 2020, spolu se samostatně trestně stíhaným obv. O. P., nar. XXX, ve spolupráci s další osobou společně vědomě bez oprávnění mimo daňový sklad a bez vědomí příslušného správce daně skladovali v prostorách garáže a stavebních buněk na pozemku parc. č. st. xxx, zapsaném na LV xxx, kat. území Xxx xxx na adrese Xxx, Xxx, v prostorách stavby L. č. xxx, v KN vedené jako jiná stavba, zapsané na LV xxx, ve vlastnictví L. XXX s. r. o., xxx a v prostorách budovy - výrobní haly bez č. L. nebo ev. č., zapsané na LV xxx, kat. území Xxx (xxx), obec Xxx (xxx), stojící na pozemku pare, č. st. xxx, zapsaném na LV xxx, kat. území Xxx, obec Xxx, tabák

ke kouření a tabákové výrobky, a současně provozovali nelegální výrobní linku produkující cigarety, v úmyslu zkrátit spotřební daň a obohatit sebe tak nepříznáním a nezaplacením spotřební daně z tabákových výrobků a ze surového tabáku, ačkoli si byli vědomi toho, že skladování těchto neznačených nebo nezaregistrovaných vybraných výrobků ve smyslu zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, jejich výroba, distribuce a následný prodej je nepovolený a v rozporu s ustanoveními citovaného zákona, a to konkrétně:

1) v nelegální výrobě v budově výrobní haly v obci Xxx následující výrobky:

- cigarety bez označení tabákového výrobce v celkovém množství 2.770.054 ks, 140 ks padělků cigaret značky Marlboro RED a 16 ks cigaret Pall Mail neoznačených tabákovou nálepkou,
- řezaný tabák o celkové hmotnosti 875 kg,

2) ve skladových prostorách v garáži a stavebních buňkách v obci Xxx následující výrobky:

- řezaný tabák o celkové hmotnosti 2074,8 kg
- odřapikované tabákové listy o celkové hmotnosti 55 kg,

3) v prostorách stavby na adrese Xxx xxx/xxx (viz výše) následující výrobky:

- řezaný tabák o celkové hmotnosti 0,6178 kg,

z nichž měla být přiznána a odvedena spotřební daň v celkové výši 15.639.737 Kč, ke škodě České republiky, přičemž každý z obžalovaných se na tomto jednání konkrétně podílel tak, že

**obž. P. L.** zajišťoval nelegální obchod s tabákem, jeho skladování a další zpracování na výrobní lince produkující cigarety ve výrobních skladech v obci Xxx a Xxx, následnou distribuci takto

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

vyrobených tabákových výrobků dosud neustanoveným zahraničním odběratelům a dále úkoloval a financoval ostatní osoby ve skupině,

**obž. A. K.** zajišťoval nelegální přepravu tabáku, jeho skladování a další zpracování na výrobní lince ve skladech v obci Xxx a Xxx a následnou distribuci takto vyrobených tabákových výrobků dosud neustanoveným zahraničním odběratelům,

**obž. R. P.** zajišťoval nelegální přepravu tabáku, jeho skladování a další zpracování ve skladu na zpracování tabáku v obci Xxx a nelegální výrobě v obci Xxx, následnou distribuci takto vyrobených tabákových výrobků dosud neustanoveným zahraničním odběratelům,

**obž. A. F.** se podílel na zajištění nelegální přepravy tabáku, jeho skladování a dalším zpracování na výrobní lince ve skladu na zpracování tabáku v obci Xxx a v nelegální výrobě v obci Xxx a následné distribuci takto vyrobených tabákových výrobků dosud neustanoveným zahraničním odběratelům,

**obž. P. K.** zajišťoval distribuci nelegálních tabákových výrobků vyrobených na výrobní lince, zajišťoval dopravu zahraničních dělníků, kteří obsluhovali stroje na zpracování tabáku do podoby vybraných výrobků, do ČR,

**obž. P. G.** se podílel se na zpracování tabáku ve skladu v obci Xxx,

**obž. Y. H. a obv. A. T.** se podíleli se na obsluze nelegální výrobní linky cigaret ve výrobní hale v obci Xxx,

**tedy**

společným jednáním zkrátili daň ve velkém rozsahu, přičemž čin spáchali nejméně se dvěma osobami

**čímž spáchali**

zločin zkrácení daně dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku účinném ke dni vyhlášení rozsudku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

**a odsuzují se**

**obž. P. L.**

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákonáku se mu ukládá peněžitý trest v počtu 250 (dvěstěpadesát) denních sazeb při výši denní sazby 1600 (tisícšestset) Kč, celkem 400 000Kč.

**obž. A. K.**

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákonáku se mu ukládá peněžitý trest v počtu 200 (dvěstě) denních sazeb při výši denní sazby 1 000 (jeen tisíc) Kč, celkem 200 000Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

**obž. R. P.**

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) roků a zároveň se nad ním stanovuje dohled probačního úředníka.

**obž. A. F.**

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

**obž. P. K.**

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) roků a zároveň se nad ním stanovuje dohled probačního úředníka.

**obžalovaní Y. H., P. G. a A. T.**

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) roků.

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu 8 (osmi) roků.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená spol. Philip Morris Brands Sárt se sídlem Quai Jeanrenaud 3, Ch-2000, Neuchâtel, Švýcarsko odkazuje se svým nárokem na řízení ve věcech občansko právních.

**Odůvodnění:**

1. Na obžalované byla u zdejšího soudu státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze podána dne 4. 5. 2022 obžaloba č. j. 1 KZV 184/2020-375, a to pro zločin zkrácení daně podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Trestní řízení proti obžalovaným T.H. a G. bylo vedeno jako proti uprchlým, nim tedy bylo podle § 302 tr. řádu vedeno již v přípravném řízení. Obžalovaným T.H. a G. se nepodařilo doručit předvolání a obžalobu na jimi uváděné adresy na Ukrajině, a to ani prostřednictvím mezinárodního dožádání. Obžalovaní T., H. a G. byli v přípravném řízení na místě činu zadrženi, k věci odmítli vypovídat, byli vyzrozuměni o termínu seznámení se se spisem, tedy s tím, že úkony trestního řízení nadále probíhají. Přesto se i přes svůj slib nezdržují na adrese pobytu v České republice a nejsou kontaktní. Obžalovaným byly

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

na telefonní čísla, jež uvedli v přípravném řízení, zaslány zprávy s informací o tom, že je ve věci nařízeno hlavní líčení, aby tedy kontaktovali soud a své obhájce, jejichž kontakty byly obžalovaný rovněž zaslány. Obžalovaný však na tyto informace nijak nereagoval, k hlavnímu líčení se nedostavil, nekontaktoval své obhájce, ani se z hlavního líčení neomluvil. Proto soud při druhém termínu hlavního líčení dne 16.11.2022 rozhodl o vedení trestního řízení vůči uvedeným obžalovaným jako proti uprchlým podle § 302 tr. řádu.

2. Dokazováním provedeným u hlavního líčení soud dospěl k závěru, že vina obžalovaných skutkem popsaným ve výroku tohoto rozsudku byla mimo veškerou důvodnou pochybnost prokázána. V hlavním líčení bylo prokázáno, že se všichni obžalovaní společným jednáním spolu s vyloučeným obv. O. P., nar. XXX, dopustili předmětného skutku, tedy že od blíže nezjištěné doby nejméně do 23. 11. 2020 vědomě nedovoleně skladovali v prostorách specifikovaných ve výroku tohoto rozsudku tabák ke kouření a tabákové výrobky, a současně provozovali nelegální výrobní linku produkující cigarety, v úmyslu zkrátit spotřební daň a obohatit sebe tak nepříznáním a nezaplacením spotřební daně z tabákových výrobků a ze surového tabáku, ačkoli si byli vědomi toho, že jejich popsané jednání je nepovolené a porušuje daňové zákony způsobem popsaným ve výroku.
3. Soud v průběhu hlavního líčení provedl řadu důkazů, prokazující průběh skutkového děje a další okolnosti případu, které byly podstatné pro rozhodnutí soudu.
4. **Obžalovaný R. P.** v hlavním líčení stejně jako v přípravném řízení ve věci vypovídal, uvedl, že určité body obžaloby respektuje, ale ne všechny – souhlasí jen se zajišťováním nelegální přepravy tabáku. Uvedl, že z obžalovaných zná A. K. a A. F.. A. K. zná od roku 1996, kdy se poznali v Čechách ve sportovní hale. A. F. poznal asi v roce 2018 nebo 2019, už neví při jaké příležitosti. V souvislosti se zde projednávanou trestnou činností se potkal jak s A. K., tak rovněž s A. F.. A. F. viděl několikrát v Xxx i v Xxx. Do Xxx jezdil, protože tam skladoval tabák. Když přijel do tohoto objektu, tak tam byl i A. F.. Že by tam něco dělal, neviděl. S nákladním autem, které tam bylo, odjeli do Xxx. Když přijel do Xxx, tak byl A. F. vedle objektu. V Xxx byla garáž, stavební buňky a domek. Nebyl to průmyslový areál, spíše soukromý – byl tam rodinný dům a garáž. Proč tam byl A. F., neví, neví rovněž, komu objekt patřil. S A. K. se potkával, když parkovali auta, kterými dojížděli do těchto objektů. Jednou ráno se potkali, že pojedou do Xxx, což mu sdělil A. K.. Auta parkovali na Praze 10 vedle ulice Edisonova, přesný název ulice si nevybavuje, bylo tam veřejné parkoviště. To, že budou parkovat auta na tomto místě, si dohodli s A. K.. Jednalo se o dodávku Iveco a osobní auto Citroen Jumper. Čí byla dodávka, neví, ale Citroen Jumper si půjčil v autopůjčovně. S Ivecem jezdil obž. A. K.. S auty jezdili společně do Xxx, kde se nacházela výrobní linka na tabák. Kdo ji tam zřídil, neví. Linka nejdříve nefungovala, protože byla rozebraná, někdy od září asi začala fungovat. Když se seznámil s jedním člověkem jménem Xxx, se kterým se znal od vidění, tak ten mu nabídl práci, že bude vozit dělníky na výrobu tabáku. Tohoto muže znal podle jména, je to Čech. Poznali se v restauraci Sezóna v Horních Počernicích, kam jezdil pravidelně na kafe. Xxx tam také chodíval, postupně se začali zdravit, až jednou Xxx přišel a nabídl mu práci. Říkal, že se jedná o výrobu cigaret a že mu klidně ukáže licenci. Licenci skutečně měl, bylo tam napsáno, že může obchodovat s tabákovými výrobky, licence byla na jméno Xxx, na příjmení si nevzpomene. Telefonní číslo na P. neměl, telefonicky se nekontaktovali. Spolupráce probíhala tak, že bude vozit dělníky do práce a z práce a informace se dozví přímo na místě, kde bydlí dělníci, tak mu to řekl Xxx. Na adresu, kde dělníci bydleli, zajeli spolu. Bylo to v Újezdu nad Lesy v penzionu P., tam jeli každý svým autem. Xxx měl Range Rover Sport šedé barvy, registrační značka byla Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

asi zlínská. Kde žije, neříkal, jen mu ukázal továrnu, kde se cigarety vyrábí. To bylo ve stejný den, kdy se setkali v restauraci Sezóna. Dělníky mu neukazoval, ukázal mu jen okna pokoje, kde dělníci budou bydlet a že je má vyzvedávat na silnici, že vyjdou z toho penzionu a nasednou si do auta. Žádný kontakt na dělníky mu nepředal. Měl tam jezdit každý den, pondělí až sobota. Sdělil mu datum, od kterého to měl začít dělat, ale to si již nepamatuje. Na továrnu se jeli podívat někam za Vysoké Mýto směr Litomyšl, jeli tam přes Hradec Králové po hlavní silnici směr Litomyšl, a jak končilo Vysoké Mýto, tak po levé straně byla ta továrna (*pozn. ve skutečnosti se jedná o obec Řídký nacházející se 10 km za Vysokým Mýtem*). Byl to průmyslový objekt, uvnitř viděl výrobní linky a všechno odpovídající na přepravu tabáku a výrobu cigaret. Xxx říkal, že ten objekt je jeho. Asi tam byl i nějaký název firmy, protože tam byl vjezd přes bránu, brána byla zavřená, byla tam ochranka, která je pustila dovnitř. Byli se tam podívat přes den, žádný provoz na místě neviděl. Xxx mu říkal, že v tuto chvíli tam provoz nefunguje, ale všechno je připraveno, aby to mohlo začít fungovat, říkal něco ohledně nějakých povolení. V tom areálu bylo vidět, že tam nějaký pracovní proces probíhal, byla sestavená linka, nebyli tam sice žádní zaměstnanci, ale byl vidět tabák na lince a na zemi. Tu továrnu ve Vysokém Mýtu mu Xxx ukázal, protože chtěl vidět, že je to celé legální. Osobu P. a ani obchodní společnost si nelustroval, protože nevěděl jeho příjmení. I když se dohodli, že spolu sepíší pracovní smlouvu, k jejímu sepisu nikdy nedošlo. Když to P. připomínal, tak ten říkal, že se smlouva připravuje, že je to maličkost. Jeho úkolem bylo vozit dělníky, nic jiného dělat neměl. Odměna měla být 70 000 Kč měsíčně za to, že bude vozit dělníky z penzionu do práce a z práce, měl je vozit do Xxx, kde mu to Xxx také ukázal. V Xxx byla rozebraná linka. Xxx říkal, že tato část objektu mu buď patří, nebo že ji má snad pronajatou, blíže se na to však neptal. V objektu byla ještě nějaká firma, možná dokonce víc. Když jej tam Xxx zavedl, nebyli tam žádní zaměstnanci. Bylo několik skupin lidí, které vyzvedával v penzionu, přivezl je na místo a oni sestavovali linku. Nezabýval se tím, zda to uměli, pracovali samostatně, takže asi věděli, co mají dělat. První parta byla tři lidi a druhá pak čtyři. Začalo to v červnu 2020. Ty čtyři lidi začal vozit někdy na podzim, asi na konci září. Jezdil pro ně každé ráno od pondělí do soboty, měli volno jen v neděli. Odvezl je na místo, a když tam byl s nimi, zůstával v oddělené místnosti. Buď tam během toho četl noviny, nebo když si potřeboval něco zařídit, tak jel třeba do Prahy a okolí. Oni pracovali zhruba deset hodin denně, stačilo je přivést a odvézt, nemusel tam s nimi být. V tuto dobu pracoval dál i ve společnostech Resort Popo (úklidové práce) a Atop, pro niž rozvážel účetní dokumentace, kde si celke vydělal cca 55 000Kč, tedy dohromady si měsíčně vydělal 120 000 Kč. Peníze od P. však dostal jen jednou, dal mu je v hotovosti ten první den, co spolu jeli do penzionu a poté do Vysokého Mýta. Dohodli se, že se Xxx jednou měsíčně zastaví buď ve výrobě, nebo v penzionu a zaplatí mu. P. pak viděl ještě dvakrát, a to v Xxx u výrobní linky. On nebyl přímo u té linky, ale potkali se venku před objektem na parkovišti. Xxx se jen podíval, jak to funguje, neviděl, že by někomu dával úkoly. Z první odměny ve výši 70 000 Kč, kterou dostal v červnu 2020, zaplatil pronájem auta Citroen Jumpy za 3 500 Kč měsíčně, aby dělníky nevozil ve vlastním autě, v němž vozí děti. Xxx říkal, že jakmile linka vyrobí nějaké cigarety, které se prodají, dostane výplatu. Po celý čas spolupráce neměl na P. telefonní číslo, což mu připadalo trochu zvláštní. Několik dalších měsíců pro něj tu práci dělal i bez odměny, což běžně nedělá, ale občas se stane, že ten, kdo zadává práce, nezaplatí včas. V Xxx viděl také obž. K. a F., který na místě prováděl nějaké venkovní opravy, opravu plotu nebo přivezl náradí. Domnívá se, že obž. F. měl k té lince také nějaký vztah, s dělníky jej mluvit neviděl, ale viděl jej uvnitř v místnosti, kde sám sedával, přišel pozdravit, vzal nějaké náradí apod., potkal jej tam asi 3-4x. Znal jej už z předchozí doby, ale neví, zda jej tam poslal také Xxx. Obž. F. jezdil svým autem - bílá Hyundai, nebo dodávkou Iveco, o té však neví, zda mu patřila. To bylo to samé Iveco, kterým jezdil obž. A. K.. Pokud jde o obž. K., také jezdil do Xxx, kde jej potkával, vozil nějaké

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

náradí a součástky na cigarety – papír, filtry apod. Viděl, že když přijel, tak měl tyto věci naložené v autě. Cigarety se začaly vyrábět na podzim. V červnu tam vezl tři dělníky, kteří tu linku skládali. Někdy v říjnu se parta vyměnila a spustil se provoz. Celou dobu od června do října to dělníci skládali. Bylo to komplikované, ale nikdo jim nejezdil pomáhat, náradí měli svoje. Kdo rozhodl o tom, že se spustí výroba, neví. Prostě tam jednoho dne dělníky zavezl a začali vyrábět. Po tom, co začali vyrábět, tak se Xxx asi ještě jednou přijel podívat. Všechny věci spojené s výrobou dělali ti čtyři dělníci, ti asi měli nějaké pokyny, co s tím dál, asi od P.. Xxx tam byl několikrát a oni ty instrukce zřejmě dostávali buď na tom penzionu, nebo mimo areál, kde se vyráběly cigarety. P. pak již později v penzionu nepotkal. Neví, že by se vyrobené cigarety dál prodávaly, zůstávaly totiž v areálu, kde se hromadily. Sám z areálu nic nevezl, přijížděl tam vždy Citroenem Jumper, ale byl přítomen u toho, že tam přijížděla i jiná auta se zahraničními registračními značkami. Přijelo auto s plachtou do Zdib, s tím autem pak s A. K. dojeli do Xxx, kde z tohoto auta vyložili součástky na cigarety. Do auta pak naložili odpadky a odvezli auto zpět do Zdib na parkoviště u supermarketu Lidl. To, že má jet do Zdib, mu sdělil obž. K.. Ten ale určitě akci neřídil, od někoho dostal informaci, že se mají dostavit na toto místo ve Zdibech a převzít auto. Neptal se jej, kdo mu to řekl a proč je to třeba udělat. Byl v kontaktu jen s obž. A. K., který se na tom dohodl asi s P.. Dá se říct, že mu K. řekl, že je to pokyn od P.. Jednalo se o dodávku s plachtou, přijel s tím řidič, který tam vystoupil, byl to P., polsky nemluvil, ale měl přízvuk. On si z auta vystoupil, oni si vzali jeho auto a odjeli do Xxx. Na parkovišti viděl i obž. K.. Auto řídil K., jednalo se o Renault Master. S P. se dohodli, že se potkají zase na parkovišti. Když se na to ptal P., tak mu sdělil, že není dobré, aby viděl to místo, kde se vyrábí. Asi kvůli krádežím nebo nějaké konspiraci, možná by mohl ukrást výrobní linku, možná nějaké součástky. V tu dobu, kdy do Xxx jeli, nebyla linka ještě sestavena. Když tam dorazili, tak dodávku vyložili, jednalo se o bílý papír, lepidlo a zdvihací vozík, pak místo toho naložili odpadky z cigaret. Když tu linku sestavovali, tak ji asi vyzkoušeli, protože v odpadu viděl polámané cigarety, filtry a papír. Odpadky byly zabaleny na paletách v krabicích a tyhle palety tak naložili na dodávku. V Xxx nebyl prostor pro likvidaci odpadků. Sami žádné odpadky nikdy nelikvidovali. Kdo rozhodl, že ty odpadky naloží, neví, jemu to řekl obž.K.. Žádné dokumenty P. nepodepisovali, nebyl k tomu žádný dodací list, nic potvrdit nechtěl. Když mu auto vraceli, neřekli, že jsou tam odpadky, ale P. se podíval dovnitř, takže věděl, že tam má odpadky. Taková situace se stala víckrát, v kontaktu byl jen s obž. K., takže informace měl od něj. Buď pokyny dostával na penzionu od dělníků nebo od obž.K..

5. První parta dělníků pocházela z bývalé Jugoslávie, druhá parta byli Ukrajinci. Jugoslávčům moc nerozuměl, domlouvali se vždy přes SMS, jeden z těch dělníků měl telefon a byla mu poslána zpráva v češtině, neví, od koho, bylo tam jen telefonní číslo. Dělníci říkali, že zpráva je od P., telefonní číslo si však neopsal. Pokud by onemocněl a nepřijel, tak neměl jak dát P. zprávu. Dělníci by stáli na ulici, kdyby nepřijel, vrátili by se do penzionu, ten den by se asi nepracovalo. Vypadá to trochu divně, ale opravdu na něj žádný kontakt neměl. Takhle se domluvili a nepotkávali se často. Nebyl přítomen u nakládky vozidla slovenské registrační značky, jen u toho polského řidiče. Do Xxx nejezdil každý den, tehdy dělníky vozil obž. K., s nímž se potkávali na parkovišti, kde se parkovala ta dvě auta. Když nemohl třeba v úterý, protože musel být v práci, tak to za něj vzal obž. K..
6. Obžalovaného L. nezná, ale několikrát jej viděl. Když se vraceli z Kojetína večer s dělníky a zajeli do supermarketu pro potraviny, tak viděl L. na parkovišti, že se baví s nějakými lidmi. To bylo v Újezdu nad lesy na parkovišti u Lidlu. Ještě ho viděl i v Xxxích, kam vezl jednoho z dělníků. V Xxxích byl autoservis a obž. L. viděl, jak se baví se zaměstnanci toho autoservisu.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

Do autoservisu jel proto, že mu to řekl ten dělník, kterého vyzvedl v penzionu P. v Xxxích s tím, že se tam potřebuje s někým potkat. Vnímal to jako pokyn od P.. Na místě dělník vystoupil z auta, bavil se s nějakým pánem a pak nasedl zpět do auta, možná měl něco v ruce, něco si od toho pána možná vyzvedl a pak jeli do Xxx. V autoservisu nic nedělal, jen seděl a čekal v autě, ale zaznamenal tam L.. Byl to takový areál, kde byl autoservis a možná ještě další firmy. V Xxxích byl jen jednou. To, že tam měla kanceláře L. Xxx ale ví pouze z obžaloby, uvnitř nikdy nebyl. O tom, zdali tam někdy byl obž. K., neví. Obž. P. K. viděl jen jednou nebo dvakrát ve Zdíbech, když čekali na poslkého řidiče. Neviděl, zdali se s řidičem bavili nebo pak byli spolu. K. o K. nemluvil, bavili se pouze o tom, že celá ta práce je taková zvláštní a divná. Chtěl získat pracovní smlouvu, nebo od té práce odstoupit. Jak byl odměňován K. či měl-li nějakou smlouvu, neví. Obžalovaného T., G. a H. si vizuálně vybavuje. Také je vozil z penzionu P., byly to ty čtyři osoby i s P.. Mezi sebou se moc nebavili, když jeli autem. Jen se vždy rusky pozdravili.

7. V Xxx byl dvakrát nebo třikrát. Na parkovišti se s obž. K. domluvili, že pojedou do Xxx. Co bylo v Xxx, ví z obžaloby. Uvnitř objektu přímo nebyl, ale přes sklo viděl nějaké krabice. Měl tam jet vyzvednout asi nějaké další věci k výrobě, vezl tam buď tabák, nebo nějaké součástky. Viděl tam pouze pana F., nikoho jiného. Obž. P. G. do Xxx nevozil. Kdo ho vyzvedl u penzionu, neví, dělníky vozil pouze do Xxx a jednou s ním jel do autoservisu. Nikam jinam je nevozil. Tabák se přivážel do Xxx z Xxx, tam asi dvakrát pomáhal s vykládkou krabic s tabákem. To, že se jedná o tabák, poznal, protože tam byl cítit pach tabáku a viděl i nějaké kousky lístků tabáku. Vezl tabák asi dvakrát nebo třikrát, víc vozil dělníky, protože tabák už v místě výroby byl.
8. Ke své osobě pak obžalovaný uvedl, že v rozhodné době byl zaměstnancem dvou výše zmíněných společností, ještě nepracoval v rodinné firmě. S manželkou měli oba dvě zaměstnání. Vedle toho vozil dělníky, ale jestli to vyjde třikrát za týden nebo čtyřikrát, to je jedno. S P. si nedohodl, že to případně bude dělat za něj někdo jiný, dohodl si jen to, co bude dělat sám. Nikoho jiného než obž.K.. o odvoz dělníků nepožádal a ani neví o tom, že by je vozil někdo jiný než A. K.. S obž. K. si nedohodl, že by se pak nějak finančně vyrovnali, když to zařídí za něj. Sám mu žádné peníze nedával. Dohoda s P. a dohoda K.a s P. byly zvlášť. I kdyby tu práci pro P. neodvedl, tak by si nárokoval finanční odměnu 70 000 Kč, protože to, že se to neodjelo, bylo třeba i z důvodu ze strany P.. Ti dělníci nejezdili každý den, občas se stalo, že přijel ráno k penzionu a jeden z nich mu řekl, že tento den nikam nejedou. Neptal se proč, asi to souviselo s výrobnou, když sestavovali linku, že něco chybělo. Sám se na výrobě tabáku nebo cigaret nikdy nepodílel, ani A. F. neviděl, že by se na výrobě podílel. K osobě P. dokáže říct, jakým autem jezdil, Policie tvrdila, že jeho totožnost znají, ale není to ani jeden ze spoluobžalovaných. Nyní obžalovaný působí v rodinné firmě Xxx servis s.r.o., kterou zakládala jeho manželka, působící v ní jako jednatelka a účetní, on sám jako společník a zaměstnanec. Společnost se zabývá stavebními pracemi, jako zaměstnanec má smlouvu na donu neurčitou, ale příjem je nepravidelný, závislý na počtu odpracovaných hodin, v průměru si vyděá tak 50 000Kč čistého, jiný příjem aktuálně nemá. Žije ve společné domácnosti s manželkou a dvěma nezletilými dětmi. Dcera potřebuje zvláštní péči, protože je po operaci nádoru na mozek a má tak narušenou koordinaci. Obžalovaný splácí hypotéku ve výši 23 000 Kč měsíčně, dluh činí pět milionů.

**Obžalovaný P. L.** ke své osobě uvedl, že že vystudoval obchodní akademii, poté pracoval v rodinné firmě L. Xxx a ještě k tomu hrál závodně fotbal. L. Xxx je obchodní společnost, Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.



kteřá se zabývala pronájmem skladů, kancelářů, bytových, nebytových prostor. Staral se o chod areálu, o nájemníky a o různé věci, které tam byly kdy potřeba. Měli koupené budovy, pozemky pod budovami vlastnily České dráhy. Prohráli soud s Pentou, proto museli budovy zbourat. Mimo tento areál L. Xxx jiné objekty neměla. Byl jejím zaměstnancem, staral se o nájemníky, o chod celého areálu, o to, aby to fungovalo, když se něco rozbilo, o to, když někdo něco neplatil, vozil platby do banky apod. Jednatelem byl jeho otec. V tu dobu měl příjem asi 50 000 Kč hrubého. V tuto chvíli jezdí Bolt, udělal si taxislužbu a plus má doplňkovou činnost, rozvíjí firmu a bude jezdit pro hotel Prezident a hotel Radison Blue – transfery letiště plus když budou potřebovat někde na nějaké výlety. Aktuální příjem činí 50 000 Kč čistého, je OSVČ. Jiné příjmy nemá. V roce 2020 jiné příjmy neměl. Má dvě malé děti (6 a necelé 2 roky). Splácí jednu půjčku.

9. K věci uvedl, že k tomu přišel tak, že se znal Xxx s tátou. Je to Xxx T. nebo K.. Seznámili se tak, že on se už znal s jeho otcem z dřívějšíka. Otec věděl, že Xxx v něčem podniká a přišel za ním, zeptal se ho, jestli by si nechtěl přivydělat nějaké peníze, tak souhlasil. Bavili se, o co jde, pak se dozvěděl, že je to o tabáku. Pomáhal mu s tím, když bylo něco potřeba. Xxx měl dřív legální linku na cigarety, neví, co to bylo, jestli obchodní společnost. Mohl ji mít tak v roce 2014, 2015. Neví, kde to bylo. Že byla legální, ví proto, že se to prodávalo, říkal, že normálně prodává tabák. Zdali vyráběl cigarety, neví. Oslovil jej v roce 2020, bylo to kolem prázdnin, a zeptal se ho, jestli by si nechtěl přivydělat nějaké peníze, jestli by mu nepomohl, že má nějaký projekt. To bylo poprvé, co pro něj něco dělal. Šel za vidinou zisku, protože v tu dobu neměl tolik peněz, čekal druhé dítě, tak chtěl, aby se jeho rodina měla dobře, aby mohli pořídit dům nebo byt, protože měli u rodičů pozemek. Xxx o projektu řekl, že to bude tabáková výroba a to je celé. Před tím už od P. nějaké cigarety dostal, měl se poptat, zdali je někdo nechce koupit. S P. se dohodli, že mu vždy řekne, že mu dá pokyn, aby dal pokyny dalším klukům, ať jsou tam a tam v tu a tu hodinu nebo ho poslal sehnat nějaké díly. Plnil, co mu řekl, a předával informace dál. Xxx mu dal kontakt přímo na osoby, které měl oslovovat. Tedy řekl mu, když třeba měli dojet pro dělníky, ať je zítra nějaký řidič v Polsku, na té a té adrese v tu a tu hodinu. Na základě tohoto pak úkoloval třeba P. (obž. K.). Například, když přijely náhradní díly, které jezdily autobusem na Florenc, tak mu řekl, ať „je zítra na Florenci, v jednu hodinu tam přijede autobus z Moldavska, dáš mu dva tisíce korun a on ti dá díly,“ pak ty díly předal. Byly to různé nože, nějaké osičky, sám tomu tolik nerozumí, takový stroj nikdy neviděl. Ani nevěděl, kde ta linka byla, ani kde byla sekačka. Nikdy v životě tam nebyl, ani to radši vědět nechtěl. Věděl, že je to někde směrem na Mělník, tím to pro něj haslo. Vždy si dával sraz na Černém Mostě nebo ve Zdibech, sešli se a dál to už neřešil. Sraz tam měl i s kluky, s P. se stýkal tak, že buď Xxx jezdil k němu domů, nebo sám jezdil k němu domů před dům, nebo se potkali na Xxx. Xxx bydlel na Praze 2, jak je garáž Vrchní prchni v kopci, tak přímo nalevo v tom domě, měl tam nahore nějaký velký byt. A ten byt je psaný na jeho manželku.
10. Obž. K. najal sám, s obžalovanými P. a K. se seznámil přes P. v restauraci s tím, že jim má předávat věci, co bude potřeba. Obž. F. viděl jednou v životě u nakládky slovenského vozidla v Michli. Věděl, že byl pronajatý penzion P., odkud se sváželi někde dělníci. Uvnitř nikdy nebyl, byl jen u něj. Když třeba bylo potřeba něco vyřídit, když Xxx řekl, ať tam přijede, že buď mu dá nějakou součástku, nebo se budou potřebovat dovolat, tak tam u toho musel být, aby mu potom, když on tam nebyl, to přetlumočil. Neměl problém se s dělníky domluvit, oni uměli i trochu česky. Bylo to takové lámavé, a když to nešlo, tak vytočili P. a oni si to přes telefon řekli. Xxx uměl nějaký jazyk, tak se s nimi domlouval. Má na něj číslo: xxx. Ještě měl na P. jedno číslo, ale to má ve starém telefonu, co mu zabavila policie, ale ten mu vrátili. On měl dva Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

telefony, napsal jednou z toho a jednou z toho, pak spolu měli ještě ty telefony, které dostali K. a on. To byl speciální šifrovaný telefon. Xxx říkal, že je lepší si psát přes něj, nešlo z něj ale volat, tak se s ním bavil normálně i přes telefon, přes WhatsApp, přes Signál, na tom šifrovaném si jenom psali, ale když s ním potřeboval něco, on neodepisoval, tak s ním normálně přes Signál i telefonoval. V Xxx ani Xxx nikdy nebyl. Ono se to všechno tak rychle seběhlo, když s ním začal spolupracovat, tak v září, to bylo ještě všechno v pořádku, a pak říjen, listopad, to už mu to připadalo takové divné. Už trochu pátral, ale řekl si, že uvidí, a pak ho zatkli. Měl od něj slíbeno 80 000 Kč, poprvé je dostal hned v hotovosti, dal mu to asi ve firmě na Xxx. Měl slíbeno, že bude dostávat odměnu na základě nějaké smlouvy, ale až jak se výroba rozjede. Těch 80 000 Kč bylo za to, že mu bude k ruce, udělá, co bude potřeba. Na jeho pokyn poslal obž. K. pro dělníky, které obstaral Xxx. Od P. dostal úkol, aby nějaký řidič na určitém místě v určitou hodinu byl, a tak poslal obž. K., aby pro ně zajel. Tak to probíhalo i se součástkami. Xxx řekl, že „zítra na Florenc přijede autobus,“ tak tam na ten autobus čekal i třeba tři hodiny. To dělal osobně. Když se mělo někam jet autem, tak poslal obž. K., aby to za něj udělal. Ten pak jel někam do Wroclavi, na Slovensko také pro toho dělníka, jel někam pro kartony a krabice. Vždy bylo určené místo, čas a hodina, kde kdo má být. Dostal informaci o vozidle, které tam přijede s číslem SPZ a tam se čekalo na domluveném místě. Neříkal, co se bude přebírat. Vždy věděli, že přijede auto a něco přiveze. Když třeba přijel ten plachták, tak ví, že přivezl nějaký vysokozdvížený vozík, to řekl Xxx. Když přijelo dvakrát polské auto, Xxx sdělil informace, že sraz bude ve Zdibech. Vždy dostal informaci, kterou buď měl udělat sám, nebo jí někomu předat, aby o tom věděl, kde kdo má být. Byl vlastně takový informátor – buď informace předal K. nebo K.. Když přijelo polské auto, řekl to obž. K.. Sám byl na místě jen jednou. Xxx tvrdil, že v rámci bezpečnosti musí řidič zůstat na parkovišti a s autem do Xxx musí jet někdo z nich. Buď měl být na srazu a oni to měli odjet zařídit anebo tam měl někoho poslat, tak poslal obž. K., aby tam byl s tím řidičem a čekal. Xxx to vysvětloval, že je to v rámci bezpečnosti, asi P.vy bezpečnosti ohledně toho, co tam bylo. Asi, aby se nevědělo, kde ta linka stála, protože sám to pak také vůbec nevěděl. V tu dobu nepřemýšlel nad tím, proč by mělo vadit, že polský řidič ví, kde stojí linka, která je legální. Na to přišel až teď postupem času, kdy zjistil, že všechno dělal špatně.

11. Když v dalších měsících poptával odměnu, tak mu bylo řečeno, že nic nefunguje, že se musí počkat, a tak čekali. Obž. K. vyplácel z peněz od P., co mu dal, kdyby bylo potřeba něco koupit, aby měl nějaké jídlo nebo dát klukům nějaké peníze. To mu dal 100 000 Kč na začátku. Těch 80 000 Kč mu dal, když se domluvili, ale potom, když se tam začalo něco dělat, tak chyběly všechny věci a nebylo kde co nakupovat, obž. P. a K. potřebovali peníze, tak jim je dal, to byly peníze na benzin a na jídlo asi pro ty dělníky z penzionu. Když bylo potřeba něco koupit, tak to vzal z banku, že to vyúčtuje potom s P.. Stýkali se buď u něj doma, nebo u P. doma před domem. Měli sraz jednou za dva dny, jak kdy. Jestli bylo těch 100 000 Kč vyčerpáno, si nepamatuje. Myslí si, že ne. Jednou se kupoval nějaký kompresor, pak nějaké ještě věci, ty věci z ciziny, co chodily, to neplatil. Vždy dával jen tomu autobusákovi peníze a ty součástky nebyly zaplacené. Dal peníze řidiči jenom za to, že to přivezl, ale za ty součástky ne. Dělníky neviděl, možná jednou viděl jednoho, ale jinak vůbec neví, jak vypadají. Jak se bude platit komplet jejich živobytí, to měl Xxx s nimi domluvené. To jídlo si nekupovali, hradil jim jejich náklady na jídlo. Maximálně, když si chtěli nakoupit, tak je vzali na nákup a zaplatili to. Že si dělníci chtějí nakoupit, se dozvěděl od těch, co je nabírali na penzionu. Tak to věděli, protože jim řekli, že nemají jídlo, nemají různé věci. Tak je vzali nakoupit a řekli si o peníze za to jídlo. Dělal se to tak, že to obž. K. vyúčtoval, kolik jim zaplatil za nákuL.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

12. Na schůzce v restauraci u sv. Václava byl také. Byl na ní jeho otec, Xxx, obž. K. a nějací lidé od P.. Když odcházeli, zapomněl si tam klíče od auta, tak mu je Xxx potom ještě nesl na Jindřišskou, tam byl vyfocený a Xxx tam není, což je dost divné. Když mu přinesl klíče od auta na Jindřišskou, tak tam byl u směnárny a Xxx prostě na fotkách není, i když on sám na nich je.
13. K předloženým fotografiím na č.l. 1326-1327 obžalovaný poznal osobu P. jako osobu označenou jménem „Roman“.
14. Na té schůzce v restauraci se řešilo, proč linka nefunguje a co zlepšit, aby to nějak fungovat začalo. Linka nevyráběla, stále tam byl problém s nějakými ložisky, noži, se vším. Vůbec to nefungovalo. Jeho otec byl na schůzce proto, že se s P. znal z dřívější doby, byli kamarádi, tak chtěl vědět, jestli to opravdu dělá oficiálně. Na jiných schůzkách asi přítomen nebyl, možná párkrát. Když je na odposleších zachyceno, jak obžalovaný říká otci „že všichni už jsou vyplaceni až na Roberta, u něj je to jedno,“ tak to znamená, že to byl pán, od které se vozilo z Polska, tak tomu asi chyběly peníze, protože Xxx se tam tím ohrazoval, že tam nejsou nějaké peníze. Sám Roberta neznal, pouze přes telefon. Robert byl nějaký pán v Polsku, co tam dělal, neví. Vždy dostal kontakt od P., oni spolu komunikovali, a když už se spolu nespojili, tak se spojil s ním přes telefon. Věta „všichni už jsou vyplaceni“ znamená, že se ho ptal táta, jestli mají všichni peníze. Proto říká „jo, všichni jsou vyplaceni, všechno OK“. Myslel tím P., kluky a ty lidi, co v tom byli zainteresováni. To znamená, že ten den nebo den předtím je všechny vyplatil. Peníze, které dostal, vyplatil.
15. Připustil také, že na pokyn P. objednal nože. Nejdříve dostal tip, že je dřív vyráběli v Polsku, tak jel do Polska do nějaké fabriky, tam mu řekli, že to nejde. Dostal tedy za úkol, ať to nechá vyrobit někde v ČR, našel si nějakou firmu na internetu a tam si to nechal vyrobit. Faktura byla vystavena na L. Xxx, protože nad tím nepřemýšlel. Věděl, že je to do toho zařízení, které souvisí s řezačkou. Pokud jde o to, kolik jich objednával, tak to si již nevzpomíná, ale objednával je sám. Těch pět nožů v jeho autě asi dostal potom znova, jestli se mají opravit. Už si nepamatuje, co se s nimi mělo udělat. Krabičky bez nálepek byly pro vlastní potřeby, ty byly zase od P.. Pokud jde o věci, které byly nalezeny při domovní prohlídce v Xxx v objektu L. Xxx (*pozn. krabice s řezaným tabákem, tři igelitové pytle s filtry, papírové obaly na balení cigaret, 206 ks cigaret v krabici s označením MLK, 198 ks cigaret v další krabici, dále 1047 ks cigaret v pěti barevných krabících na stole, červená igelitka s tabákovým odpadem, krabice s obaly na cigarety, prázdné krabičky zn. Richman, krabice na dutinky*)), tak to jsou věci, které se dovezly z Xxx nebo Xxx. V Xxx to bylo proto, že se to vezlo zpátky. To byly nějaké špatné věci, plus to tam bylo uschovávané, protože se to nemělo vyhazovat, protože nejdříve to musel Xxx zkontrolovat a nějak nebyl čas, tak se to převezlo do Xxx. Říkal, že to zkontroluje, ať se to nechá převézt, protože v těch Xxx asi nebylo místo. Nebyl v Xxx ani v Xxx. Jak ty stroje vypadají, neví. Vše viděl jen z fotek. Pokud jde o nalezené tablety, vodní skútr a zbytek pozůstalosti po panu H., který umřel, tyto věci se mu dávaly na stranu, až přijde správce jeho nemovitosti, aby se to odvezlo. Pokud jde o prázdné obaly, role celofánu, tři pytle tabákového odpadu o hmotnosti 30 kg každý, 40 ks kotoučů cigaretového papíru, tak to bylo to, co se navezlo, než se to asi mělo dovézt do linky. Prostě se to tam naskladnilo. O tom, že tam skladují věci, které slouží k výrobě, věděl. Sám nic nevozil, buď to navozili kluci, nebo si to Xxx navezl od svých lidí. Nepamatuje si, kdo to tam dovezl. Do Xxx to bylo uloženo, protože, když to přivezli třeba odněkud z ciziny, tak to neměli jak dovézt do výrobní linky. Proto se to provizorně dávalo na firmu, než se to tam převezde. Tabákový odpad na vyhození byl v dolní místnosti. Bylo to tam, protože Xxx říkal, že si zkontroluje, co to je, jak to vypadá. Xxx řekl, ať se to převezde tam, protože to zatím není kam dát. Přijel si to

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

zkontrolovat, když to zkontroloval, tak se to tam zatím nechalo, chtěli to vyhodit, až toho bude víc.

16. Pokud jde o zajištěný účet u Raiffeisenbank, na kterém bylo cca 110 000 Kč a 25 EUR, tak to byl jeho osobní účet, kam chodila výplata z L. Xxx. Pokud jde o 324 000 Kč a 675 EUR, které byly zajištěny doma, tak to jsou peníze, které dostali s manželkou. V sobotu měli svatbu a pak v pondělí je zavřeli. Tyto peníze dostali jako svatební dary, z toho nějaké peníze už měli doma. Jen 200 000 Kč dostali od jeho otce. Peníze byly v batohu, protože to potom chtěl dát do banky, ale to už nestihl, protože jej zavřeli. Takhle tedy přišli o všechny peníze, co měli. Pokud při domovní prohlídce hovořil o penězích jako o půjčce, tak to bylo proto, že nevěděl co říct. Moc nad tím v ten moment nepřemýšlel, myslel si, že ty peníze mu budou vráceny, že zůstanou manželce.
17. Po propuštění z vazby se snažil s P. spojit, měli mít schůzku, na kterou ale nepřišel, jenom nechal vzkaz, že jej nepotřebuje vidět, ale určitě s ním má nějaké zprávy na WhatsAppu, co mu psal. Když se dostal do této akce, tak tam již zařízení na výrobu cigaret bylo. Je možné, že to zařízení je z bývalého podnikání pana K.. Jak se to tam dostalo, neví, to byla jeho akce, takže on si to tam dal. Jestli to někde koupil, neví, stejně tak neví, jak se tam dostal tabák. Jeho úkol byl jen starat se o ty součástky a to, co od něj dostal. Žádných jiných akcí pana T. se v minulosti neúčastnil. Jmenuje se Xxx T. nebo K., je souzený v akci Tabáček, takže to jde najít. Nic jiného pro P. nedělal, jenom s tátou dělali nějaké nemovitosti, jinak ne. Předtím sám nikdy nic takového nedělal. To, že byl pak T. souzený v kauze Tabáček, zjistil, až když ho propustili. Když ho potom zavřeli, tak tohle zjistili postupem času přes právní zástupce. Takhle zjistili, že je souzený za tabák, táta to nevěděl.
18. **Obžalovaný A. K.** ke své osobě uvedl, že v České republice žije od roku 1996. Je vyučen jako automechanik. Tuto práci na Ukrajině vykonával, v České republice dělal instruktora ve fitness centrech, pak pracoval na stavbě a později odjel na delší dobu cca 12 let do Ruska. Po návratu se staral o jednu nemovitost v Jevanech. Do Ruska odjel později než v roce 2010, ještě dva roky byl v Anglii a do Ruska odjel v roce 2012. V Rusku byl do návratu do ČR v roce 2020, když začal Covid, protože jeho pracovní poměr tam skončil. V Rusku dělal stavební dozor, ale jak začal Covid, vše skončilo. Vydělával si přibližně kolem 50 000 Kč. Vrátil se do České republiky 8. 5. 2020, začal si hledat práci a oprášil staré známosti, jestli něco neseženou. Nějakou dobu byl bez práce, pak se ozval obž. R. P., že něco má, seznámil jej s P.. Pak se sešli v Sezóně a Xxx řekl, co přesně chce. Má dvě takřka dospělé děti, které studují a tak je vyživuje. Nyní je obžalovaný nezaměstnaný, před půl rokem koupil jednu společnost a chce být podnikatelem. V minulosti žili z úspor získaných prodejem domu z roku 2014, 2015. K věci uvedl, že jak se vrátil z Ruska, tak se poohlížel po nějaké práci, poptával se po známých a zeptal se i obž. P.. Ten se mu časem ozval, že něco má, ale je potřeba, aby si dali schůzku a rozhodl se, jestli do toho chce jít. Tam se seznámil s P. a Xxx mu už všechno řekl, co je zapotřebí a tak podobně. Když tam přijel, oni tam už seděli. U té schůzky byl i P., ten pak odjel, a tak zůstal s P. sám. To bylo možná v červnu. Xxx řekl, že se jedná o převoz a dovoz různého materiálu na výrobu cigaret a odvoz a dovoz lidí. A tím, že už před tím dostal informace od pana P., že on v té továrně byl a viděl licenci, tak mu to nepřipadalo jako něco zvláštního. Xxx mu licenci neukazoval, věřil mu, jelikož měl informace od obž. P.. Příjmení P. nezná. S obž. P. se znají 20 let, nikdy nespolečně pracovali, znají se jejich rodiny. S P. se tedy dohodl, že pro něj bude pracovat. On říkal, že to chce zprovoznit, že na začátku bude málo práce, málo peněz. Pak čím víc se toho dokáže zrealizovat, tím budou větší odměny. S úkoly, které mu dal, souhlasil. To znamená Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

odvoz, přívaz a dovážení materiálu na výrobu cigaret. Dostal na počátku 30 000 Kč, časem měla být odměna vyšší. Když po P. poptával smlouvu, ten mu řekl, že nemá čas, byl hodně rozlitaný a říkal, že to potom dořeší. Důvěřoval P., působil jako bohatý, měl na sobě věci třeba za 50 000 Kč, auto za 3 miliony. K jeho popisu uvedl výšku cca 170 cm, hubený, věk 60 až 62 let, vlasy černé, prošedivělé, ostříhané nakrátko, je to Čech. Dostal od něj telefon pro komunikaci s ním, to číslo nezná, protože to byl nějaký speciální telefon přes speciální aplikaci, tam už bylo uloženo jeho číslo. Později se potkal s obž. P. L. a ty telefony se propojily, aby spolu komunikovali. Xxx říkal, že ta celá akce je utajená kvůli konkurenci, že s konkurencí má nějaké problémy a má strach, aby nepřišel o to, co zorganizoval. Více to nevysvětlil. V tom speciálním telefonu tvar telefonního čísla neviděl, věděl, že má zmáčknout nějaký obrázek, u pana L. byla nějaká motorka nebo autíčko, u toho si už nevzpomíná. Kontakty tam už byly uloženy. On řekl, že obž. L. bude dovážet věci na výrobu cigaret, to už řekl, když se s ním seznámili, to bylo také v té samé kavárně. Možná až v září se poznal s L., protože na začátku to řešil nějak sám a nebylo tam až tak moc práce, to začalo v září. O tom, že bude spolupracovat s nějakou osobou, Xxx na začátku nic neříkal. Byl postaven před hotovou věc, když přijel na schůzku s ním v té Sezóně, tak se tam seznámil s P. L.. V červnu na té schůzce obž. L. ještě nebyl. Tehdy dostal telefonní číslo a telefon od P., kdy on řekl, že přes ten telefon budou komunikovat. Z toho telefonu si psal jen s ním, protože pak se ty SMS mazaly asi po pěti dnech nebo po týdnu. Nevolať si. Viděl, že tam bylo pět aplikací, řekl mu, ať komunikuje jen s ním, na tohle ať nepíše nic a pak v září už jej seznámil s P. L. v té Sezóně. Nikdo jiný u seznámení s L. nebyl. Xxx mu k tomu řekl, že pan L. bude dodávat věci, které jsou potřeba k výrobě cigaret – to znamená papír, lepidlo, nějaké součástky, nože, bylo toho hodně. Ani to neviděl, protože dostal jenom tašku, odvezl ji a neřešil to.

19. Registrační značku P. auta si nezapsal a ani nezapamatoval. Neřešil to, stačilo, že viděl to auto a že tam bylo Z a že viděl, kde bydlí. Na Vinohrady ho pozval, mohl by to policii ukázat. V rámci přípravného řízení to neukázal, protože v tu dobu měl nevypovídat, byl v šoku, nevěděl, co a jak dál. Došlo mu to až trochu později. Xxx žil v ulici Xxx. Potkal se s ním na rohu ulice v kavárně, on vycházel z domu. U něj doma nikdy nebyl. Auto tam viděl stát i jindy, když tou ulicí někdy jezdil, je možné, že tam měl nějakou firmu. Touto ulicí ale běžně nejezdí. Do roka tam může projet možná desetkrát. Od té první schůzky tam jel za pět šest dnů s panem P.. Dostal do SMS pokyn. Odměnu dostal asi na třetí schůzce, když dostal telefon a telefonní číslo a už tehdy mu na ten telefon posílal SMS: „Dobrý den, potkáme se, tam a tam zajet, ukázat a říct, kde jsou ty sklady, kam musíte zajet a podívat se.“ Sešli se zase v té Sezóně a jeli se s obž. P. podívat, co to je vůbec za sklady, co tam mají dělat. Byli v Xxx a v Xxx. Tam už na místě vše bylo. Xxx u toho nebyl. Nevzpomíná si, kam jeli dřív, obě místa navštívili v tentýž den. Když se objevili v Xxx, dostal osobně ovladač na otevírání vrat a viděl, že tam už všechno stálo – stroj, nějaké krabice, smrdělo to tabákem, pak nějaký kompresor a obrovská mašina. Nikdo tam nebyl. V Xxx, když přijeli, tak obž. F. otevíral bránu. Řekl, že tam je nějaký stroj na sekání tabáku a pustil ho dovnitř. Zatímco se na to byl podívat, zůstal obž. P. v autě. Byly tam nějaké krabice, smrdělo to tabákem, ale co přesně tam bylo, se může jen domnívat. Za čtrnáct dní Xxx napsal, že mají přijet nějakí lidé, napsal adresu, kde je má vyzvednout, pak se s P. domluvili kdo, co a jak bude vozit podle potřeby. Dostal adresu penzionu P. v Újezdu nad lesy, vždy dostával víc informací od P., co, jak a kdy je potřeba. Vedle toho, že vozil dělníky, také párkrát na pumpách přebíral od P. materiál na výrobu cigaret, protože ta první, která tam byla, tak jim to moc nešlo. Oni to zkoušeli, najednou stroj fungoval, pak přestával fungovat, na základě toho vzniklo hodně odpadů a oni pak odjeli. Pak asi měsíc a půl bylo ticho a poté se už seznámil s P. L.. Xxx předával věci na výrobu cigaret přímo v Xxx, tam, jak je po levé straně benzinka.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

Předával to na benzince, protože říkal, že nechce, aby je u toho někdo viděl. Přivezl to Range Roverem. Zvláštní mu to nepřišlo, protože on je ukecaný a měl stále nějaké historky, kterým se dalo věřit. V říjnu, listopadu přišel zlom a začalo mu to docházet, s obž. P. to hodně probírali. Chtěl vidět P., ale ten stále odkládal schůzky a vymlouval se, že zítra, že nemá čas, je v zahraničí, manželka je nemocná a podobně. Zdali dostal odměnu 30 000 Kč koncem června nebo začátkem července, si nemůže vzpomenout. Druhou platbu dostal asi koncem srpna, to bylo 20 000 Kč. Poté už mu nezaplatil, už jen sliboval. Obž. P. se nechtěl bavit o tom, zda dostává odměnu za svou práci, řekl, že dostal jednou 70 000 Kč. V souvislosti s touto věcí nikoho jiného než P., L. a P. K. nepotkal. Obž. P. K. také potkával, předával mu několikrát nějaké součástky k výrobě cigaret. Občas to byl papír, občas nějaká ložiska, větší, menší nože apod. V tu dobu, kdy se seznámil s K., se kontaktoval s L.. Všechny spojil Xxx, řekl, že v té komunikaci bude P., když bude potřeba s tím strojem, protože oni ho dlouho nemohli rozhoupat, byl to nějaký repas, co slyšel od P., tak ty problémy stále řešili. S obž. K. nikdy nekomunikoval, to mu řekl obž. L., že se někde s obž. K. potká a něco mu předá. S obž. F. žádnou komunikaci nevedl. Neví, od koho on dostával instrukce. Když dostal informaci od P., že v těch Xxx F. bude, tak tam jel a on tam vždy byl. Co dělal obž. F. v Xxx, neví. O tom, že by tam bydlel, neví. Byla tam jedna nebo dvě rodiny s dětmi. Uvnitř objektu byl, viděl tam sekačku, buben. Dovnitř jej pustil F., neříkal, že tam pracuje ještě nějaká jiná osoba. Neví, jestli měl za to, že ten tabák reže obž. F.. Několikrát tam vezl dělníky, vozil jednou jednoho dělníka a několikrát dva Ukrajince. Z jejich rozhovorů pochopil, že oni v Xxx uklízeli. Jednou, když byl ráno v penzionu, tak oni dostali pokyn a jednou mu to napsal Xxx na telefon. Domnívá se, že Xxx jezdil do penzionu po práci. Nikdy ho tam neviděl, ale na základě toho, že dostávali informace a říkali něco, tak si to domyslel. Když vezl dělníky do Xxx, tak tam moc nekoukal, protože hned, jak přivážel dělníky, tak odjížděl a zůstával tam obž. P.. Odjížděl proto, že neměl žádný další úkol, co by tam dělal. Občas jel pro věci, které byly potřeba, které dostával od P.. Pokyny dostával také od obž. L., komunikovali spolu, v kolik a kam má přijet, co vzít, to znamená ty součástky, které používají k výrobě cigaret a nic víc. Všechny ty věci, které dělal, mu občas zabraly celý den. Přivezl, odvezl, pak někam jel, pak čekal na P. K., pak jel zase zpátky. Řekli mu, že P. to nemohl dovézt do Xxx, protože to tam za prvé nesmí být a za druhé tím, že stále jezdil sem a tam, to vždy padlo na něj. Pan K. jezdil nějakým starším autem, asi Renaultem Megan, kvůli věku nechtěl, aby tam stále jezdil. Neřešil to s ním, vždy dostal instrukce, že má přijet na parking tam nebo na benzinovou pumpu něc převzít. Viděl ho tak čtyřikrát, pětkrát. S obž. F. nemluvili o tom, jak se k této práci dostal. Z instrukcí, co dostával od P., pochopil, že asi Xxx to celé řídil. P. v Xxx nepotkal, že by tam třeba dohlížel na dělníky. Pochopil to tak, že dělníci věděli, co mají dělat, a nelezl tak do toho, protože tomu vůbec nerozumí. Sám neměl za úkol je kontrolovat. Obž. P. tam zůstával několikrát, ale jestli měl dělníky za úkol kontrolovat, neví. Jestli se tam vyráběly nějaké cigarety, neví. Bylo tam hodně odpadu. Nikdy neviděl, že by někdy byly v Xxx vyrobené cigarety. Vždy, když přijel, tak jen otevřel auto, protože tam se to dělilo na dvě místnosti – jedna byla první a v té druhé byl stroj a nějaké krabice. Vždy, když přijel, tak to přinesl do první místnosti, co pak bylo s lepidlem a papírem, neví. Odjel a tím to pro něj končilo. Viděl jen odpadky, žádné krabičky neviděl, jediné zabalené velké krabice a smrdělo to tam tabákem. Viděl, že tam bylo spousta pomačkaných cigaret s papírem se vším, které stály v rohu. Byl tam s panem P. a asi čtyřmi nebo třemi dělníky z Ukrajiny, když tam přišla policie. Zrovna přivezl z Xxx ty věci, které byly vhodné na výrobu – nějaký papír, lepidlo, nosil to tam. Pak tam vlítla jednotka a zatkla je. Neviděl, že by někdo vedl evidenci, kolik cigaret se vyrobilo.

20. Poprvé, když viděli polské auto, tak to s obž. P. moc neřešili. Dostal SMS od L., že nějaké polské auto přijede a že je potřeba tam počkat, odvézt ho, že tam budou nějaké krabice, ty vyložit a pak zase vrátit tomu řidiči. Přijel na určené místo a na místě bylo polské auto, byl tam řidič, tak pochopili, že se má jednat o toto auto. Poprvé tam nikdo další nebyl, ale domnívá se, že podruhé tam byl obž. P. K., i P.. Ty krabice, co nakládali, byly zabalené, dovnitř neviděl, byly na paletách s neprůhlednou folií, mezi krabicemi a folií se někde válely obrobské odpadky asi nepodařených výrobků z cigaret, např. bílá trubice a tam trčel tabák. Bylo to asi čtyři nebo pět palet. Odvezl auto, řídil to polské auto sám, a obž. P. jel s ním Citroenem. Ten polský řidič zůstal na parkovišti. Moc s ním nemluvili, jen to převezli a předali klíče. Jestli o všem věděl, neví, neptal se na nic, co se bude dít. V Xxx v obou případech nakládky byly připravené zabalené krabice, které byly lehké. Ten vysokozdvížený vozík vykládali asi až podruhé, když to auto přijelo, tak tam ten vozík byl. To už bylo v autě, tak ho vyložili a nechali v Xxx. Museli to, co tam přijelo, vyložit a to, co tam stálo v rohu první místnosti, zase naložit. To už bylo připravené. Když vrátili auto polskému řidiči, tak jeli zpět do Zdib a pak jeli domů. Řidiči nic neříkali, co mu naložili, sám si to nekontroloval.
21. Obžalovaný byl i u té předávky se slovenským autem, byl u toho ještě obž. F.. Zdali tam byl obž. K., si již nepamatuje. Informaci, že se něco takového provede, že se zase pojedou do Zdib, dostal v SMS zprávě přes telefon. Zdali byla SMS od P. nebo pana L., si již nevzpomíná. Pak mu už bylo jedno, kdo co píše, reagoval jenom na ten úkol, který byl daný tím dnem. Přijel na místo, byli tam obžalovaní K. a F.. V Xxx naložili krabice, které byly zabaleny a odvezli na to místo u Vršovic, tam už stál kamion, do kterého jenom otevřeli dveře, byl tam řidič s někým nebo byl sám, to si již nevzpomíná, a pomohli mu naložit do kamionu krabice. Jestli tam byla mimo řidiče další osoba, která to organizovala nebo řídila, si již nevzpomíná. S F. a L. nemluvili o tom, zda a jakým způsobem jsou odměňováni za práci. Řešil i nože na sekačku tabáku stroje v Xxx. Xxx mu psal, aby vyzvedl nože, byly zabalené a předal je pak obž. L.. Při práci používal vozidlo Iveco s registrační značkou 1B. Bylo to auto pronajaté od obž. F., přišel k němu v Xxx, jak tam přijel, tak dostal auto. Mohlo to být koncem července. Předtím tam zajel párkrát s obž. P. a párkrát svým osobním autem, to bylo Audi A6. Pokud jezdil Ivecem, tak mu ho předal obž. F.. Neví, na koho bylo registrované a jak se k němu dostal obž. F.. Dal mu klíče, technikák byl uvnitř v šuplíku. Xxx řekl, že toto auto má používat na práci, co pro něj vykonává. Tankoval za svoje peníze, Xxx říkal, že se to pak vyřeší. Psal si, kolik natankoval, ale P. nic neposlal, dělal si záznamy jen pro sebe. Ty účty skladoval u sebe doma. Jaké byly výdaje za naftu z hlavy, neví, musel by to dohledat. Spotřeba byla cca 20 000 až 25 000 Kč za to období dohromady od července, co ho měl, pak asi měsíc a půl stálo, nejezdil. Byla tam pauza proto, že jedna skupina dělala a nevyšlo jim na díly, tak se pak nějaké díly sháněly, takže se tam nejezdilo. K proplacení těchto nákladů nikdy nedošlo. Jiné bankovní účty, než ty, které byly policií zajištěny, tedy účet u Komerční banky se zůstatkem asi 164 325 Kč a u Raiffeisenbank se zůstatkem asi 135 287 Kč, neměl. Pokud jde o rezervu, o které mluvil, tak ta byla uložena na účtu manželky a na dětských účtech. Manželka i děti mají účty v Komerční bance. Peníze, které vydělal v Rusku a peníze z prodeje domu, byly na účtu u Raiffeisenbank, z něhož se vybíralo za posledních pět let, nic se nevkládalo. To je zbytek z prodeje. Peníze, které v Rusku vydělal, dostával v hotovosti a tak je do ČR také vozil a v hotovosti se utratily, byly uloženy doma a bralo se z nich podle potřeby. Případně je vkládal na účet vedený na své jméno u Komerční banky.
22. Obžalovaný nedokáže vysvětlit, z jakého důvodu dostal od P. šifrovaný telefon právě on a obž. P. nikoli. Obž. F. viděl několikrát v Xxx a také při nakládce vozu. U řezání tabáku jej neviděl. Obžalovaný dále uvedl, že se účastnil schůzky v Restauraci sv. Václava, kde byl přítomen Xxx, P. L. se svým otcem D., a ještě nějakí lidé, které nikdy neviděl. Na tu schůzku jej přivolal Xxx, Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

měl tam nějaké rozhovory mezi nějakými jinými kšefty. Tím, že seděl trochu dál od P., tak jej moc neposlouchal. Pak se řešila brzda, dodání věcí ze zahraničí, proč ten stroj stojí atd. K fotografiím na č.l. 1325-1327 (fotografie označená jako neznámý muž č. 2) uvedl, že to je Xxx, ale jistý si není. Další na fotografii je P. L. a za ním jen on sám. Xxx seděl naproti němu, byl od něho dál. Je možné, že Xxx je ten, který je na fotografii označen jménem Roman.

23. Obžalovaný dále uvedl, že se podílel na vyplácení dělníků, kteří se podíleli na výrobě cigaret. Jednou jim dával peníze v penzionu, dostal je od obž. L.. Domnívá se, že si napsal, kolik byla odměna a ceny surovin, do poznámek. Nenakupoval to, poznámky psal pro své osobní účely. K fotodokumentaci na č.l. 920-921 uvedl, že se jedná o poznámky v jeho osobním diáři, dříve se o tom nezmínil, protože si myslel, že to není důležité. Pracoval i brigádně na stavbách, vydělal si tak 10 000 až 15 000 Kč. Má ve zvyku si vždy poznamenat to, co přebíral, aby nedocházelo k řečem, že si to bere stranou nebo že to nedovezl.
24. **Obžalovaný P. K.** ke své osobě uvedl, že je starobní důchodce, má základní vzdělání, od 90. let pracoval ve firmě otce P. L. L. Xxx v ulici Xxx, kde byl zaměstnán jako hlídač, měl na starost psy a rovněž tam bydlel. V objektu bylo vícero firem – stavebniny, zámečníci, autosklo a další. Objekt, jehož ostrahu zajišťoval, patřil společnosti L. Xxx, která ho pronajímala různým firmám. Zde pracoval do roku 2005, již 7 let je starobním důchodcem, přes léto příležitostně brigádně pracuje. K věci obžalovaný uvedl, že v Xxx ani v Xxx nikdy nebyl. Žádný tabák a cigarety nenosil. Přátelí se s otcem obž. P. L. , a obžalovaného L. zná od narození. Když se dozvěděl, že má nějakou práci, nabídl se, že za benzín a peníze na pivo mu vypomůže, sedne do auta a zařídí, co je třeba. V roce 2020 byl pro něj dvakrát v Polsku, jednou na Slovensku, vezl dělníky, nevěděl na co, jednou dovezl kartony a krabice. O to jej požádal obž. P. L.. Řekl, že Xxx mu řekl, ať skočí na tu adresu a hotovo. Xxx se jmenuje T., zná jej od otce L., chodil za ním na firmu. Pana T. neměl rád, neví, co to bylo za pána, nechtěl mu ani dát své telefonní číslo. Ví, že měl firmu, legálně dělal cigarety. Neví, zdali teď není na Pankráci. Kde ta firma byla, neví, byla to akce Tabáček, nebo jak tomu říkali. Od otce P. L. věděl, že T. měl firmu na výrobu cigaret. V roce 2020 nevěděl, že má Xxx firmu na cigarety, to se dozvěděl až později, když už ho pustili, že Xxx je levák, že kdysi měl firmu na cigarety, ale teď už žádnou licenci nemá. To, že má Xxx výrobu na cigarety, věděl až ke konci. V roce 2020 o tom nevěděl vůbec, protože nevozil žádné komponenty. Pro dělníky do Polska jej poslal P. L., protože Xxx neměl jeho číslo, tak řekl P., ať tam pošle jeho. Ví to, protože P. viděl několikrát u P. L. před domem Pod Třebešínem. Přijel za obž. P. L., třeba že mu něco poslali. Tam, jak se píše, *tady máš tu dvacku*, tak nekoukal, jestli tam je ta dvacka nebo třicka, dal mu obálku. Neví, co to bylo. Tu obálku dostal od řidiče, jak dojel s tím polským autem ve Zdíbech. Neví, proč mu polský řidič tu obálku dával. Řekl, ať to dá P., řekl mu to polsky, sám rozumí polsky. P. L. neřekl, že má u řidiče nějakou obálku převzít. Pokud z těch odposlechů plyne, že mu P. L. říká, že má převzít dvacku, tak to je tato situace. Nepamatuje si, zdali mu to řekl i pan L., ale pamatuje si, že řidič řekl: „Dej to P.u L., tu dvacku.“ P. dostal stoprocentně příkaz od P., že má jet do Zdib. Ví to, protože má intuici, protože třikrát do týdne dojel Xxx za P. L. na firmu jeho táty L. Xxx, kde P. pracoval. Nebyl u toho, byl deset metrů od něj. V roce 2020 se v kanceláři společnosti L. Xxx na Xxx vyskytoval, protože ho k tomu vedla taková srdcová záležitost k té firmě, když tam byl dlouhé roky. Už tam nechodí, protože to zlikvidovali, nějakí developeři tam budou stavět domy. V roce 2020 běžně do té firmy na Xxxkou chodil, dokud to nezbourali. Je důchodce, otec P. L. je jeho kamarád od mala, každý druhý den tam za ním chodil. Když tam přišel Xxx, tak nebyl přítomen těm schůzkám. Xxx stál s Jeepem venku, byl tam táta P. a P.. P. má malého syna, říkal, že konečně bude mít dobrou práci, že u táty má 35 000 Kč, že by si vydělal víc.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.



Firma prosperovala, ale když má malého synka, tak si sháněl práci, aby vydělal víc. Proto se mu nabídl, že mu pomůže, když bude potřeba něco odvézt, dovézt pouze za benzín a za něco málo. Nevěděl, o co se tam jedná. Pokud někam jel, tak ho tam poslal obž. L. na příkaz P. na milion procent. Tříkrát byl v Polsku, jednou vezl kartony, jednou krabice a jednou dělníky. Vezl je na Xxxkou, tam je vyložil – byly to kartony a krabice. Kartony jakoby na kuřata, prázdné krabice. Položili mu tam paletu uvázanou s vozíkem a poskládané kartony, ale předtím dovezl krabice. To jel vypůjčeným tranzitem s plzeňskou značkou. Vozidlo mu dal P., zaplatil naftu a pak za to dostal na pivo. P. zas zařídil to vozidlo. Dal mu 1 000 až 1 200 Kč za hodinu. P. mu řekl, ať jede pro dělníky někam k Wroclavi. Nedostal žádné kontakty, jak se s nimi spojit, jen tu adresu. Na adrese na ně počkal, naložil je a odvezl. Byli tři nebo čtyři, jeli do motorestu P. v Újezdu nad černými lesy. To, že je má odvézt, mu řekl P.. Mluvili polsko-rusky. Byli to Ukrajinci, ale domluvil se s nimi. Pro dělníky byl jednou v Polsku a jednou na Slovensku, to jej také poslal P.. To byl jeden, byl to P.. Když jel pro ty dělníky, tak jel svým autem Renault Scénic, stříbrné barvy. P. ze Slovenska vezl také do penzionu P.. Byl přítomen 3.11.2020 u nakládky slovenského nákladního vozidla v Michli, kam jej poslal obž. L., mělo se naložit 15 palet, tam na místě sháněl na pomoc i nějakého bezdomovce, protože sám má emboliu, tak toto dělat nemůže. O P. v hovorech mluví jako o „šéfovi“, protože když byl malý, tak ho vždy vozil a protože to byl šéfův syn, tak mu do telefonu říkal „šéf“. Obž.K. a P. předtím neznal. Obž. F. viděl při naládce slovenského kamionu. Pokud 21.10.2020 přivezl muže do penzionu, tak se s obž. L. nepotkal, dojel tam v půl druhé v noci. V Xxx ani v Xxx v životě nebyl. Je přesvědčený, že Xxx T. (správně „K.“) stojí za vším. Neřekl tuto informaci policii, protože se ho na to nikdo nezeptal. Nebyla to jeho starost. T. sedí na Pankráci. Ví to, protože se všechno dá zjistit, když člověk chce.

25. **Obžalovaný A. F.** k věci odmítl vypovídat stejně jako v přípravném řízení. Ke své osobě uvedl, že nyní se věnuje rekonstrukci stavebních buněk, občas jezdí jako řidič u kamaráda, který má autodopravu, když nemůže jeho řidič. V roce 2020 upravoval ty stavební buňky. Objekt v Xxx má pronajat od pana H., ale mají spolu jen ústní smlouvu, za pronájem nic nehradí. Pracoval tehdy různě brigádně, vydělával si kolem 15 000 až 20 000 Kč. Bydleli tam s ním i jeho děti, má čtyři děti. Dále má osmiletou dceru, která bydlí se svou matkou, platí výživné 2 000 Kč, o dceru se stará.
26. Jelikož v hlavním líčení vyplynula nová informace o osobě jménem Xxx K., která dosud nebyla v rámci trestního řízení ztotožněna, zajistil soud její výslech prostřednictvím videokonference, jelikož se svědek nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Praha Ruzyně. K této osobě bylo zjištěno, že svědek byl rozsudkem Krasjkého soudu v Hradci Králové ze dne ze dne 8.7.2019, sL. zn. 1T 8/2015, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 18.6.2020, sL. zn. 3To 1/2020, odsouzen pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství a pro zločin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, 4 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 roků do věznice s ostrahou, k trestu propadnutí  $\frac{3}{4}$  majetku a trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statitárního orgánu ve společnostech zabývajících se obchodem s tabákem, tabákovými výrobky a jejich výrobou na dobu 10 roků. **Svědék Xxx K.** v rámci hlavního líčení uvedl, že obž. P. L. zná osobně, ostatní obžalované však nezná ani podle jména ani podle podoby. D. L. zná pod přezdívkou Grito. O společnosti L. Xxx neví nic. S otcem P. L. se zná poměrně dlouhou dobu. Nikdy s nikým obchodně nespolupracoval. Měl míchání tabáku, měl fabriku na tabákovou směs, provozovala ji společnost L.T. B.C. spol. s r.o., Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

nacházela se v Řídkém, okres Svitavy. V této souvislosti byl se svým společníkem trestně stíhán a byl za to i odsouzen. Nejednalo se o nelegální výrobu cigaret, ale o krácení daně za tabák. Žádný provoz ve Vysokém Mýtě neměl, ale v obci Řídký, okres Svitavy, to je od Vysokého Mýta vzdálené možná sedm, osm kilometrů. Měli tam pronajatý objekt, nikdy tam nikoho nevezl. Xxx a ani Xxx mu nic neříkají. Obžalovaného P. nezná, nemá s ním nic společného, nikdy se nepotkali. Jestli byl někdy v restauraci Sezóna v Horních Počernicích, si nevzpomíná. S P. L. se setkal, protože měl známého v realitách, dcera prodávala mimo Českou republiku nemovitost, ale nikdy k prodeji nedošlo. Je možné, že byl v restauraci Café Svatého Václava, jednou nebo dvakrát si dával kávu, potkal tam obž. P. L. i jeho otce. Nevzpomíná si, zdali tam byl i někdo z ostatních. Není pravda, že by v restauraci proběhla schůzka, při které se mělo řešit, proč linka nefunguje. V roce 2020 jezdil vozidlem Range Rover černé barvy, auto bylo zapůjčeno od společnosti z Jablonce, registrační značku si xxx v ulici Xxx, sídlo společnosti L.T.B.C. spol. s.r.o. bylo Limuzská 8. V Újezdu nad Lesy zná pouze známého, co tam má vinotéku, křestním jménem Petr, na příjmení si nevzpomíná. Penzion P. nezná, možná tam byl někdy na jídle, ale není si jistý. Ubytování nikomu nezařizoval. Panu L. nikdy žádný telefon k užívání nedával. V rámci podnikání, za které byl odsouzen, byli asi i nějací partneři ze zahraničí, ale již si nevzpomíná, je to delší dobu zpět. V rámci jeho podnikání za nimi jezdilo mnoho lidí, protože prodávali tabákové směsi, které byly namíchané. Jezdilo za nimi hodně odběratelů, jak z Polska, tak i z Maďarska, ale kdo to byl, neví, protože se s nimi vůbec neviděl. Společníkem v podnikání byl pan K., ten byl rovněž odsouzen, a dále L. H., to byl ředitel společnosti, a pan Slavomír Tyrela. Vedle tohoto podnikání žádnou jinou společnost neměl. Zdali předával P. L. peníze v hotovosti, si nevzpomíná. Jediné, o co L. požádal, bylo to ohledně prodeje nemovitosti v zahraničí. Z jakého důvodu nedošlo k prodeji, neví. Bavili se o prodeji poměrně dlouho, ale nikdy k němu nedošlo. V souvislosti s trestním stíháním byl ve vazbě mezi lety 2013 až 2014 celkem jedenáct měsíců, zadržen byl 5. 11. 2013, ve výkonu trestu odnětí svobody je od roku 2021. Zdali se o jeho trestné činnosti vědělo v jeho okolí, neví. Nikdo se takovými věcmi nechlubí, pokud to bylo v tisku, tak o tom asi někdo povědomí mít bude, ale nedokáže říct konkrétně. Nikdo se jej na to neptal. Továrna v Řídkém fungovala do roku 2013. Na poslední kontakt s panem L. si nevzpomíná. V roce 2020 pomáhal s prodejem vína společnosti LxxxxA (*provozovna rovněž v obci Řídký*), kde zastával pozici poradce ohledně vín. Po propuštění z vazby v roce 2014 se živil jako poradce ve společnosti LxxxxA, nastoupil tam v roce 2014 nebo 2015. Společnost sídlila nejprve v Řídkém, tam měla sklad, později pak v Praze v Braníku v pivovaru. Jednatelem a vlastníkem byl A. S. a P. V., dalším společníkem je i jeho dcera L. K. Společníkem ve společnosti LxxxxA sám nikdy nebyl. Společnost L.T. B.C. měla provozovnu v Řídkém, nikde jinde. Od svého vzniku měla pronajaté prostory ve Svitavách a poté v Řídkém.

27. **Z výpovědi sv. Z. L.** (manželky obž. L. L.) vyplynulo, že hotovost zajištěná u nich doma při domovní prohlídce byly peníze, které dostali jako svatební dar od společných přátel ke svatbě, jež se konala dne 21.11. 2020, a dále se jednalo o dar od rodičů manžela. Peníze ze svatby přivezla domů oba, peníze od rodičů obdržel obžalovaný, byly v obálkách, dali je do batůžku, jelikož je chtěli uložit do banky. Pokud jde o zajištěnou částku v měně Eur, pochází ze Slovenska, tedy peníze používají při cestě na Slovensko. V té době byla na mateřské dovolené, krátce před nástupem byla zaměstnána u L. xxx jako administrativní pracovník, její příjem činil 8 000Kč. Předtím však pracovala v Mercedes Bezn na Chodově do konce roku 2019, syn se narodil 23.2.2020. Příjmy v této společnosti dosahovaly 27 000Kč, pracovala jako fakturantka.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

28. V hlavním líčení soud se souhlasem obžalovaných a státní zástupkyně podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečetl úřední záznam o podaném vysvětlení **J. H.**, který uvedl, že společně s manželkou M. H. provozuje restauraci a penzion P. na adrese Xxx xxx. Někdy v květnu roku 2020 je oslovil nějaký muž, normální postavy, snad plešatý, nosil čepici, mluvil plynně česky. Telefonní číslo ani jiné identifikační údaje k němu nemá a nezná. Jezdil vozidlem značky Citroen, bílé barvy. Zajímal se, zda mají volné ubytovací kapacity. Potřeboval ubytovat cca 4-5 osob – cizince. Říkal, že jsou to dělníci. Na dotaz, na jak dlouho potřebuje ubytování, uvedl, že neví. Sdělil mu, že volné kapacity mají a někdy druhý den dělníci přijeli. Všichni bydleli v jednom pokojit. Ubytovaní platil shora uvedený neznámý muž, platil vždy v hotovosti a na cca týden dopředu. Všechny osoby by zřejmě poznal. Nejdříve tam bydlelo pět cizinců, cca po měsíci dva muži odjeli a už se nevrátili. Po nějaké době odjeli i ostatní tři muži. Poté tam asi měsíc nebyl nikdo ubytován. Někdy v říjnu 2020 přijeli jiní čtyři cizinci, přičemž ubytování opět zařizoval shora uvedený plešatý muž. Tyto osoby v penzionu bydlely do konce listopadu. Osoby většinou někdo ráno vyzvedl bílou dodávkou a večer je zase přivezl. Občas zůstávaly celý den na pokoji. Jak dlouho tam budou ubytováni, nevěděl, proto žádnou evidenci nevedl. Ofocené doklady a ani jiné identifikační údaje k ubytovaným nemá. Jména P. G., P. O., T. A., H. Y., P. L., A. F., A. K., R. P., P. K. mu nic neříkají. Každopádně osoby, co bydlely v penzionu a muže, co ubytování zařizoval, by zřejmě poznal.
29. **Z podání vysvětlení S. L.** vyplynulo, že P. L. za ním přišel na dílnu. V igelitové tašce přinesl nějaké polotovary, planžety. Tyto planžety poptával naostrit, na to mu bylo sděleno, že na tuto práci nejsou technicky vybavení a nemůžou tak zakázku provést. Z knihy na vrátnici je zřejmé, že tento člověk přišel dne 7. 10. 2020 v 10:35 hodin a odešel v 10:50 hodin. Žádná jiná komunikace mezi nimi neproběhla.
30. **Z výpovědi L. H.**, čtené podle § 211 odst. 6 tr. řádu plyne, že je majitelem pozemků L. č. XXX a L. ř. XXX v katastrálním území Xxx. Někdy v srpnu 2019 byl osloven A. F., že by měl zájem bydlet na uvedených pozemcích, že by je udržoval a dal vše dohromady. Do té doby se na pozemcích zdržovali bezdomovci, proto s jeho nabídkou souhlasil. Žádnou nájemní smlouvu nepodepisovali, vše bylo na dobré slovo. Zatím za nájem pan F. nic neplatil. Služby jako je elektřina měl stále napsané na sebe, vyúčtování následně přeposílal panu F., který to uhradil převodem na účet. Teď v říjnu přišel nedoplatek za elektřinu 64 000 Kč. Pan F. nedoplatek vysvětlil, že je to za topení. Vše uhradil, poplatky za vodu byly pravděpodobně převedeny na pana F.. Když si pozemek pan F. přebíral, nebyly na pozemku žádné obytné buňky. O tom, že se na pozemku zdržovalo více lidí, nevěděl, stejně jako nevěděl, že na pozemku probíhalo zpracování tabáku. Pana F. zná od srpna 2019, kdy za ním přišel do práce se zájmem o pozemek. Udělal dobrý dojem, a tak se domluvili. Pan F. užíval telefonní číslo XXX. Syna pana F. nezná. Nezná ani P. G. a ani J. H. B.
31. V hlavním líčení soud provedl podle § 211 odst. 5 tr. řádu také důkaz znaleckým posudkem z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a elektronika, Ing. Jaroslava Kothánka, Ph.D., jehož úkolem bylo získat obsah všech dat z datových nosičů zajištěných v rámci provedených domovních prohlídek, kdy se jednalo o mobilní telefony vydané obžalovanými, notebooky, jejichž obsah pak byl následně v přípravném řízení dále analyzován.
32. Kromě shora podrobně uvedených výpovědí obžalovaných a svědků, provedl soud v rámci hlavního líčení celou řadu listinných důkazů, založených ve spisovém materiálu. Jednalo se zejména o následující listiny.
- Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

- Protokoly o zadržení P. L. č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020, R. P. č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020, A. K. č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020, A. F. č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020, Oleksandra Xxxa č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020, Y.a L. č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020, P. G. č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020, P. K. č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020, A. T. č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020.
- Usnesení Městského soudu v Praze č. j. 61 To 793/2020-202 ze dne 23. 12. 2020, kterým byly zamítnuty stížnosti obviněných P. L., A. K., R. P. a A. F. proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 sL. zn. Nt 101/2020 ze dne 26. 11. 2020, kterým byli uvedení obvinění vzati do vazby.
- Usnesení Městského soudu v Praze sL. zn. 61 To 226/2021 ze dne 15. 4. 2021, kterým zrušil usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 sL. zn. 43 Nt 2004/2021 ze dne 15. 3. 2021 ohledně obviněného A. K. a R. P. a znovu rozhodl tak, že u obou obviněných trvá důvod vazby, k jehož náhradě se v případě obou obviněných přijímá písemný slib a nad oběma obviněnými se stanoví dohled probačního úředníka. Podle § 73 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu se oba jmenovaní obvinění propouštějí z vazby na svobodu.
- Úřední záznam č. j. GŘC-939-42/TČ-2020-835730 ze dne 8. 1. 2021 ohledně provedeního šetření na adrese Průmyslová 1954, Čelákovice, u obchodní společnosti Techni Trade s.r.o., IČO 27633870 ve vztahu k zakázce na výrobu nožů určených do strojního zařízení, které měl objednat obž. P. L. jménem společnosti L. XXX s. r. o.. Uvedené nože se stále nachází v sídle společnosti Techni Trade s. r. o.
- Protokol o vydání (odnětí) věci č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 18. 12. 2020 ohledně vydání 7 ks přímý nůž SK 418x83x1,2-2-0-TS-NO, a s tím listiny: faktura – daňový doklad 100203832, dodavatel Techni Trade s. r. o., odběratel L. Xxx s. r.o. (1 list), daňový doklad k přijaté platbě 160200056, dodavatel Techni Trade s. r. o., odběratel L. Xxx s. r. o. (1 list), opravný daňový doklad 120200057, dodavatel Techni Trade s. r.o., odběratel L. Xxx s. r. o. (1 list), emailová komunikace mezi Xxx a společností Techni Trade s. r. o. (4 listy – kopie).
- Emailová komunikace mezi Xxx a M. Š., sales managerem Techni Trade s. r.o. ohledně cenové nabídky na požadované nože.
- Faktura č. 950200496 ze dne 3. 11. 2020 vystavená Techni Trade s. r. o. na částku 12 844 Kč, odběratel L. XXX s. r. o., IČO 27612562.
- Dodací list č. 720205991 vystavený Techni Trade s. r. o. dne 11. 12. 2020 na 7 ks přímých nožů.
- Daňový doklad k přijaté platbě vystavený Techni Trade s. r. o. na částku 15 541,24 Kč pro odběratele L. XXX s. r. o. s datem splatnosti 28. 11. 2020, opravný daňový doklad vystavený Techni Trade s. r. o. na částku -1942,66 Kč pro odběratele L. XXX s. r.o.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

- usnesení Generálního ředitelství cel, ze dne 24.11.2020, č.j. GŘC-939/TČ-2020-835730, o zajištění náhradní hodnoty podle § 79g odst. 1 tr. řádu, a to finančních prostředků na účtu obž. L. L. č. 1303195610/5500 u Raiffeisenbank a.s, do výše 15 285 456,70Kč.
- sdělení Raiffeisenbank a.s., že na účtu ke dni zajištění se nacházejí prostředky ve výši 110 523,94Kč, a 25,98Eur.
- usnesení Generálního ředitelství cel, ze dne 24.11.2020, č.j. GŘC-939/TČ-2020-835730, o zajištění náhradní hodnoty podle § 79g odst. 1 tr. řádu, a to finančních prostředků na účtu obž. AK.. č. 51-901090277/0100 u Komerční banky a.s, do výše 15 285 456,70Kč.
- sdělení KB a.s., že na účtu ke dni zajištění se nacházejí prostředky ve výši 164 325,34 Kč
- usnesení Generálního ředitelství cel, ze dne 24.11.2020, č.j. GŘC-939/TČ-2020-835730, o zajištění náhradní hodnoty podle § 79g odst. 1 tr. řádu, a to finančních prostředků na účtu obž. AK.. č. 231xxx7614/5500 u Raiffeisenbank a.s., do výše 15 285 456,70Kč.
- sdělení Raiffeisenbank a.s., že na tomto účtu ke dni zajištění se nacházejí prostředky ve výši 135 287,41Kč.
- usnesení KŘP hl..Prahy, SKPV, OOK, 7. odd. ze dne 7.12.2020, č.j. KRPA-299982-95/TČ-2020-000097-ŠMID, o zajištění náhradní hodnoty, a to finanční hotovosti 324 000Kč a 675 Eur, které vydal obž. L. Lanzc při domovní prohlídce.
- Protokol o provedení domovní prohlídky č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ve dnech 23. 11. 2020 a 24. 11. 2020 u obžalovaného P. L. v prostorách patřících společnosti L. XXX s. r. o. (č.l. 328-476), z kterého bylo zjištěno, že v prostorách využívaných obž. L., byl vedle dalšího nalezen řezaný tabák, pytle obsahující filtry a papírové obaly na balení cigaret, dále byly v prostorách na různých místech nalezeny stovky kusů cigaret, igelitová taška obsahující tabákový odpad, 97 ks kotoučů filtrových papírků, prázdné igelitové obaly na tabák zn. Turek o celkové váze 19,5 kg, role celofánu, prázdné igelitové obaly na tabák, 43 ks kotoučů cigaretových papírů, kotouč s papírem do cigaretových krabiček, 236 ks papírových krabic na tabákové sáčky, 19 ks papírových krabic, přičemž v každé z nich bylo 5 rolí oranžového papíru na cigaretový filtr. Vedle výše uvedeného pak byla v prostorách nalezena rovněž zálohová faktura vystavená dodavatelem Techni Trade s. r. o. pro odběratele L. XXX s. r. o. na „přímý nůž“.
- Protokol o provedení domovní prohlídky č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020 v bytě v rodinném domě na adrese Xxx xxx, který obýval obž. L. (č.l. 499-540), z kterého soud zjistil, že při prohlídce byly nalezeny mimo jiné tyto věci: 2x krabička cigaret Marlboro RED, bez tabákové nálepky, bez tabákové nálepky, finanční hotovost ve výši 300 000 Kč, ke které obž. L. na místě uvedl, že se jedná o finanční hotovost jeho otce, přičemž peníze pochází z půjčky.
- Protokol o provedení domovní prohlídky č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020 v bytové jednotce č. xxx, na adrese Xxx, xxx (č.l. 546-564), kterou obýval obž. P. s rodinou, při které nebyly zjištěny žádné zájmové věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

- Protokol o provedení domovní prohlídky č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020 u právnické osoby Truck Centrum L.. s. r.o., IČO 27936473, ve výrobní hale bez č.L./ev.č., zapsané na LV č. xxx, kat. úz. Xxx, obec Xxx, ve vlastnictví výše specifikované obchodní společnosti (č.l. 570-644). Při prohlídce byli v budově zadrženi obž. K., P., T., Xxx a H.. Při provádění domovní prohlídky bylo v objektu mimo jiné nalezeno velké množství krabic obsahujících neoznačené hotové cigarety, celkem 2 698 500 ks cigaret, dále byl nalezen odpad z výroby cigaret, filtrový papír, řezaný tabák a rovněž technické vybavení pro výrobu cigaret, přitom ve vstupní místnosti se nachází vstup do místnosti s výrobním strojem, který byl v době vstupu pracovníků Celní správy do objektu v provozu.
- smlouva o nájmu prostor sloužícího podnikání uzavřená mezi Truck Cebtrum L.. s.r.o. (pronajímatel) a nájemcem R. S. (Rumunsko) dne 1.1.2020 o nájmu skladu č. 12 v přízemí o celkové výměře 310m<sup>2</sup> včetně parkovacích míst v areálu čL. 18 ulice xxx xxx, na dobu od 1.6. až 31.12.2020 za nájemné 10 000Kč měsíčně a poplatky spojené s užíváním předmětu nájmu ve výši 1500Kč měsíčně, kterou vydal jednatel společnosti Bohumil L.. stejně jako kopii rumunského občanského průkazu osoby R. S..
- Protokol o provedení domovní prohlídky č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020 u obžK.. na adrese xxx (č.l. 650-680), při které byl vedle dalšího zajištění diář hnědé barvy na rok 2020.
- Protokol o provedení domovní prohlídky č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020 u obž. F. v rodinném domě č. L. xxx, na pozemku L. č. st. xxx, a to včetně pozemků a objektů na tomto pozemku stojících, pozemku L. č. XXX, pozemku L. č. XXX, pozemku L. č. xxx, pozemku L. č. st. xxx, to vše zapsáno na LV č. xxx, KÚ Xxx xxx, obec Xxx, ve vlastnictví Ing. L. H. (č.l. 707-785). Při prohlídce se na specifikovaných pozemcích nacházela vozidla: Citroen Jumpy, RZ xxx, Fiat Ducato, RZ xxx, Škoda Octavia, RZ xxx, Iveco, RZ xxx, obytný přívěs, RZ xxx, obytný přívěs bez RZ, který obž. F. využíval k bydlení. Při prohlídce byl na místě zadržen obž. L. G., který se nacházel u stroje na sušení tabáku. Při prohlídce byly nalezeny krabice s částečně odřapíkovými tabákovými listy, řezaný tabák, odpad z výroby tabákových výrobků a strojní zařízení na zpracování tabáku (řezačka tabáku), celkem tedy 2074,8kg řezaného tabáku.
- Protokol o provedení prohlídky vozidla tovární zn. MERCEDES-BENZ C 450 4MATIC, RZ xxx, č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020 (č.l. 797-811), jehož vlastníkem a provozovatelem je společnost L. XXX s. r. o.. V rámci prohlídky byly ve vozidle zajištěny mimo jiné tyto věci: cigarety Marlboro RED bez tabákové nálepky a nože do řezacího stroje na tabák.
- Protokol o provedení prohlídky vozidla tovární zn. CITROEN JUMPY, RZ xxx, č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020 (č.l. 878-890), které je registrované na společnost AP-AUTO PRAHA s. r.o. a jehož uživatelem je obž. K., přičemž prohlídka byla provedena na dvoře před budovou v areálu v Xxx.
- Protokol o provedení prohlídky vozidla tovární zn. IVECO DAILY, RZ xxx ze dne 23. 11. 2020 č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 23. 11. 2020, které je registrováno na společnost AP-AUTO PRAHA s. r. o. (č.l. 832-873), jeho uživatelem je obž. K.. Při

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

provádění prohlídky byly ve vozidle vedle dalších věcí zajištěny kotouče cigaretového papíru a kotouče filtrového papíru.

- Protokoly o provedení záznamů telekomunikačního provozu č. j. GŘC-939/TC-2020-835730 ze dne 28. 1. 2021 a příslušné CD nosiče obsahující záznamy odposlechů telekomunikačního provozu, zachycující komunikaci v následujících případech:
  - Záznam ze dne 30. 9. 2020 v 17:01 hod., kdy obž. P. K. oznamuje obž. L. konspiračním způsobem příjezd odběratele tabáku a žádá jej, aby schůzku zabezpečil, následně si obž. L. si v dalším hovoru ověřuje místo schůzky a sděluje obž. K., že jsou už na cestě (obž. K. a P.); v dalších hovorech řeší problémy, kdy se obž. L. s odběratelem nemohou na místě najít (*tato schůzka je dále potvrzena technickým sledováním vozidla JUMPY a vozidla MASTER a výstupem z kamerového záznamů čerpací stanice získaný policejním orgánem, kdy bylo zaznamenáno, že obž. P. L. čekal na čerpací stanici společně s dosud neustanoveným mužem - dále jen P. - ve vozidle MERCEDES- BENZ C 450, šedé barvy, aby se následně setkali s obž. P. a K.*).
  - Záznam ze dne 5. 10. 2020, kdy byl zaznamenán na telefonním čísle LEGACEK\_02\_PG hovor, v němž obž. L. sděloval obž. K., kdy přijede auto, a instruoval jej, aby si vzal ze stolu razítko s tím, že na místě dostane peníze, dvacku, které si měl nechat u sebe (*následným sledováním byla zadokumentována schůzka obžalovaných K., P. a K. na parkovišti u provozovny Lidl na adrese Xxx, Xxx dne 5.10.2020 s vozidlem polské imatrikulace – viz níže protokol o sledování*).
  - Záznam ve dnech 7. 10. 2020, 8. 10 2020, 16. 10. 2020, zachycující poptávky obž. L. po výrobě specifického nože, který se užívá ve strojním zařízení na výrobu cigaret.
  - Záznam ve dnech 8. - 10. 10. 2020, dokumentující nakládku zboží v Polsku, kterou v Katovicích na pokyn obž. P. L. provedl obž. P. K., který dne 9. 10. 2020 odjel na základě instrukcí obž. P. L. naložit zboží do Polska, do města Katowice (*následně sledováním obž. L. monitorována jeho schůzka s obž. K. v průmyslovém areálu v ulici Xxx, kde společně vložili ze zcela naplněného nákladového prostoru vozidla FORD TRANSIT, RZ xxx, nezjištěný počet kartónových krabic o rozměru cca 15x50x100 (V x Š x H), které uskladnili do budovy bez č. L., stojící na pozemku L.č. xxx, konkrétně do skladového prostoru nacházejícího se za čtvrtými vstupními dveřmi zleva, při pohledu z ulice Xxx*).
  - Záznam ze dne 19.10.2020, kdy byl na druhém telefonním přístroji obž. P. L., nasazeném jako LEGACEK\_03\_PG, zdokumentován příjezd dělníka z Polska (při sledování označen přezdívkou B.), kterého na základě instrukcí obž. L. dovezl obž. P. K. ze Slovenska.
  - Záznam dne dne 20. 10. 2020 dokumentující cestu obž. K. podle instrukcí obž. P. L. do polského města Wroclaw, kde vyzvedl další tři dělníky, které dovezl na ubytování do penzionu P..
  - Záznam ze dne 21. 10. 2020, dokumentující sjednání schůzky mezi obž. L. a K. u penzionu P. společně s B.em, kterému obž. L. během schůzky předal svůj mobilní telefon nasazený jako LEGACEK\_03\_PG. B.a následně čekal obž. K. téhož dne ve skladu Xxx (*kam byl převezen obž. P.*) podle telefonické dohody s obž. L. (*kde*

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

*následně obž. K. odemkl sklad, z něhož obž. P. vynesl krabici, již uložil do zavazadlového prostoru vozidla JUMPY a poté s B.em odjeli přímo do Xxx - voz protokol o sledování).*

- Záznam ze dne 31.10.2020 v 17:18:55 hodin, kdy byl zaznamenán na telefonním čísle LEGACEK\_02\_PG hovor, v němž obž. L. instruuje obž. K. k cestě na Jarov ke Kauflandu, kam v 19.30 hodin přijede Robert ve vozidle tesla bílé barvy s českou RZ, od něj nabere osoby, jež odveze na ubytování jako v předchozím případě, zazvoní na pána a heslo je P., pán bude vědět (*penzion P. v Újezdu nad Lesy*).
- Protokoly o sledování osob a věci podle § 158d tr. řádu č. j. 38903/2020-900000-722/2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 23, 24 ze dne 1. 12. 2020, jejichž přílohou je USB flash disk obsahující záznamy ze sledování obžalovaných, konkrétně:
- Z protokolu o sledování osob a věci podle § 158d tr. řádu č. j. 38903/2020-900000-722/2 ze dne 1. 12. 2020 (č.l. 1251-1253), jehož předmětem bylo sledování vozidla Citroen Jumpy, RZ xxx, a vozidla Iveco Daily, RZ xxx, bylo zjištěno, že dne 6. 8. 2020 bylo vozidlo Jumpy zaparkováno na parkovišti v ul. Morseova, v dopoledních hodinách (10:10 hod.) na parkoviště přijelo vozidlo Iveco, ze kterého vystoupil neznámý muž (dále jako Ivan). Vedle vozu Iveco bylo zaparkováno vozidlo Audi, RZ xxx, z kterého vystoupil dále ztotožněný obž. K., který odešel k obž. P. a dělali něco na místě řidiče vozu Iveco. Obž. P. poté odešel k zaparkovanému vozu Chevrolet Orlando, RZ xxx, kterému otevřel zavazadlový prostor. Obž. K. odešel k vozu Audi, ze kterého si vzal mobilní telefon a poté se vrátil zpět k vozu Iveco. Poté, co Ivan vůz Iveco uzamkl, odešel k vozu Chevrolet a odjel s ním ulicí Bellova. Obž. K. nasedl do vozu Audi a zůstal na parkovišti, po cca 5 minutách odjel vozem Audi do ul. Edisonova.
- Protokol č. j. 38903/2020-900000-722/5 ze dne 1. 12. 2020 a přiloženého video záznamu (č.l. 1270-1276), ze kterého bylo zjištěno, že dne 9. 9. 2020 byli obž. K., vozidlo zn. AUDI A6 Avant, RZ xxx, barva hnědá, jehož vlastníkem a provozovatelem je Angela K., pozemek na parcele parc. č. st. xxx, LV č. xxx, k. ú. Xxx, obec Xxx, ve vlastnictví České republiky, jehož součástí je stavba bez č.L. nebo č.e., LV č. xxx, kat. ú. Xxx, obec Xxx, ve vlastnictví obchodní společnosti Truck Centrum Ladman s. r. o., IČO 27936473, a pozemek parc. č. 129/3, LV č. xxx, kat. ú. Xxx, obec Xxx, ve vlastnictví České republiky (dále jen „**areál Xxx**“), objekty sledování. Ze záznamu o sledování bylo zjištěno, že obž. K. se setkal v Praze s obž. L., následně obž. K. odjel do obce Xxx, kde zajel do areálu č. 180 Truck Centrum Ladman, s. r. o. Dále téhož dne byl obž. K. zachycen spolu s dvěma neznámými muži na parkovišti u prodejny Lidl v ul. Novosibřinská v Újezdu nad Lesy. Obž. K. spolu s neznámými muži spolu z parkoviště odjel.
- Z protokolu č. j. 38903/2020-900000-722/6 ze dne 1. 12. 2020 a přiloženého video záznamu (č.l. 1277-1285) bylo zjištěno, že dne 17. 9. 2020 obž. P. vozidlem Citroen Jumpy, RZ xxx, a obž. Kruhkyk vozidlem Iveco Daily, RZ xxx, odjeli do obce Xxx, kde vozidla zaparkovali u domu bez č.L. v ul. Jasanová (vedle domu č. xxx). Následně cca po hodině oba obžalovaní ve vozidlech opustili místo a odjeli do areálu Xxx. Ve večerních hodinách téhož dne byl obž. K. zaznamenán před penzionem P. v domě č. xxx v Újezdu nad Lesy.
- Protokol č. j. 38903/2020-900000-722/7 ze dne 1. 12. 2020 a přiloženého video záznamu (č.l. 1286-1296), ze kterého bylo zjištěno, že dne 23. 9. 2020 obž. P. odjel vozidlem Citroen

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.



Jumpy, RZ xxx, do ulice Xxx v obci Újezd nad Lesy, kde před penzionem P. vyzvedl několik blíže neztotožněných osob, které následně odvezl do areálu Xxx. Obž. K. jel vozem Iveco Daily, RZ xxx, do areálu Xxx (pozemek parc. č. XXX, LV č. xxx, kat. ú. Xxx, obec Xxx, ve vlastnictví L. H., a to včetně staveb a obytných objektů stojících na tomto pozemku včetně těch nezapsaných v katastru nemovitostí a včetně vnitřních prostor těchto staveb a obytných objektů (dále „areál Xxx“), odkud následně ve vozidle Hyundai i30 combi, RZ xxx, odjel do areálu Xxx. Současně z areálu Xxx odjel blíže neztotožněný muž ve vozidle Iveco rovněž do areálu Xxx. Následně téhož dne obž. K. odjel vozem Iveco do Prahy do ul. Xxx, kde zajel do areálu č. xxx/20 (dále jako „areál Xxx“), zaparkoval a z vozu vystoupil. V tu dobu k němu přišel obž. L. a hovořili spolu. Následně byl obž. K. zaznamenán spolu s neznámým mužem při nakládání kartonových krabic do nákladového prostoru Iveco, následně pak obž. K. z areálu Xxxe odjel do ve voze Ivedo do areálu Xxx,

- Protokol č. j. 5903/2021-900000-723 ze dne 26. 1. 2020 o sledování areálu Xxx (č.l. 1298-1305), ze kterého bylo zjištěno, že dne 23. 9. 2020 byl pracovníky GŘC proveden v 02:17 hodin vstup do haly uzavřené prosklenými plastovými dveřmi zatemněnými černou folií, přičemž uvnitř prostoru byl zaznamenán stroj určený k řezání tabáku, blíže neurčené množství kartonových krabic naplněných tabákem, sušička tabáku a dále blíže nespecifikovaný stroj (pořízena fotodokumentace).
- Protokol č. j. 38903/2020-900000-722/8 ze dne 1. 12. 2020 a přiloženého video záznamu (č.l. 1306-1319), ze kterého bylo zjištěno, že dne 24. 9. 2020 obž. P. ve vozidle Citroen Jumpy, RZ xxx, přijel k penzionu P., kde vyzvedl několik osob, přičemž jedna z nich se posadila na místo řidiče a z místa odjeli do areálu Xxx. Obž. K. ve voze Iveco Daily, RZ xxx, odjel z Prahy do areálu Xxx. Následně z areálu Xxx vyjel vůz Iveco řízen osobou označenou jako A., jež byla později ztotožněna jako obž. F. - viz úřední záznam ze dne 24. 11. 2020, který byl následován obž. K. ve voze Hyundai, RZ xxx. Vůz Hyundai řídil obž. K., na místě spolujezdce seděla osoba identifikovaná jako J. H. B. Oba vozy odjely přímou cestou do Xxx. Ve večerních hodinách byl zaznamenán příjezd vozidla Citroen k penzionu P., které řídil obž. P.. Z vozu vystoupilo několik osob a zašlo do penzionu.
- Úřední záznam č. j. 29-73/2020-757-GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 8. 10. 2020 (č.l. 1324), který obsahuje vyhodnocení kamerových záznamů z Čerpací stanice H. V. ze dne 30. 9. 2020. Dne 30. 9. 2020 v 22:08 hod. přijelo k čerpací stanici vozidlo Mercedes-Benz C 450, šedé barvy, které zastavilo u krajnice. Následně přijelo k čerpací stanici vozidlo Citroen Jumpy, bílé barvy, Renault Master, červené barvy s plachtou. Obě vozidla zastavila u vozidla Mercedes-Benz, ze kterého z místa řidiče vystoupil obž. L. a z místa spolujezdce dosud neustanovaný muž (označován jako P.). Z vozidla Jumpy vystoupil obž. P. a z vozidla Master obž. K.. Osoba označována jako P. do vozidla Master na místo spolujezdce uložila tašku, přičemž obž. K. přenesl sportovní tašku z vozidla Master do vozidla Jumpy. Následně všichni čtyři pokračovali v rozhovoru. Po cca 15 minutách se rozloučili podáním ruky, osoba označená jako P. nasedla do vozidla Master, obž. L. nasedl do vozidla Mercedes-Benz a obž. P. společně s obž. K. nastoupili do vozidla Jumpy. Poté vozidla z čerpací stanice odjela.
- Protokol č. j. 38903/2020-900000-722/9 ze dne 1. 12. 2020 (č.l. 1325-1328), ze kterého bylo zjištěno, že obž. K. a obž. L. byli dne 1. 10. 2020 předmětem sledování. Ze záznamu bylo zjištěno, že obž. K. se spolu s obž. L., D. L., neznámým mužem označeným jako R.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

(sv. Xxx K.) a dalšími dvěma neznámými muži setkal v restauraci Café Sv. Václava v domě č. xxx na Václavském náměstí. Z tohoto sledování pak pocházejí pořízené fotografie zachycující na místě obž. L. s jeho otcem, obž. K. a také osoba označená na fotografii jako R., o němž obž. L. taktéž K. uvedli, že se jedná o P. K.. V rámci tohoto sledování během chůze obž. L. z restaurace bylo zaslechnuto sdělení obžalovaného směrem ke svému otci: „*Táto, všichni už jsou vyplaceni!*“.

- Protokol o sledování osob a věcí podle §158d tr. řádu č. j. GŘC-1388-3/ČJ-2020-835740 ze dne 10. 12. 2020 (č. l. 1330-1335), ze kterého plyne, že dne **5. 10. 2020** bylo vozidlo zn. Citroen Jumpy, RZ xxx, obž. K., areál Xxx, obž. P. a vozidlo zn. Renault Master, RZ XXX, polské imatrikulace, červená barva, objekty sledování. Ze záznamu bylo zjištěno, že dne 5. 10. 2020 na parkovišti před prodejnu Lidl na adrese Xxx, Xxx, byly zachyceny vozy Jumpy a Renault Scenic, RZ xxx. Obž. P. a obž. K. zde hovořili s obž. K.. V cca 17 hodin na místo přijel vůz Master, z místa řidiče vystoupil neznámý muž (označován jako J.). Obž. P. usedl ve vozidle Jumpy na místo řidiče a zůstal uvnitř. Obž. K. vystoupil z vozu Scenic a spolu s obž. K. odešli k vozu Master, kde hovořili s J.. Po chvíli vyndal J. z kabiny vozu Master igelitovou tašku, kterou si nechal v ruce, a krabičku o rozměrech cca 30x20x10 cm, kterou předal obž. K.. Následně J., obž. K. a obž. K. prohlíželi obsah krabičky. Obž. K. poté uložil krabičku do kabiny vozu Master a nastoupil na místo řidiče. Obž. K. a J. odešli k vozu Scenic. Následně vozidlo Jumpy, které řídil obž. P., odjelo z parkoviště a za ním vůz Master, které řídil obž. K.. Obě vozidla odjela do areálu Xxx. Přibližně za hodinu poté vyjel z areálu vůz Jumpy, který řídil obž. P., a vůz Master, který řídil obž. K.. Oba vozy pokračovaly přímou cestou na adresu Xxx, Xxx, kde zaparkovaly na parkovišti u Lidlu. Obž. K. vystoupil z vozu Master a obž. P. z vozu Jumpy, cca minutu spolu hovořili a poté obž. P. nasedl do vozu Jumpy a odjel směrem k benzínové pumpě V. H.- Obž. K. zůstal o vozu Master na parkovišti. Za cca 5 minut byl zachycen obž. P. při jízdě ve voze Jumpy zpět na parkoviště Lidl, kde zaparkoval blízko vozu Master. Následně na parkoviště přijel vůz Scenic, který byl řízen obž. K. a na místě spolujezdce seděl J.. Scenic zaparkoval vedle vozu Master. Z vozů vystoupil J. a obž. K., obž. K. zůstal sedět uvnitř. Obž. K. a J. následně poodkryli plachtu nákladového prostoru vozu Master a nahlíželi dovnitř. Poté se obž. K. s J. rozloučili. Obž. K. odešel k vozu Jumpy, nasedl na místo spolujezdce, na místě řidiče seděl obž. P.. J. odjel vozidlem Master. Vůz Jumpy odjel směr obec Líbeznice, Master a Scenic pokračovaly na Prahu.
- Protokol o sledování osob a věcí podle § 158d tr. řádu č. j. GŘC-939-47/TČ-2020-835730 ze dne 18. 1. 2021 (č.l. 1337-1338), ze kterého bylo zjištěno, že dne 10. 10. 2020 bylo vozidlo Mercedes-Benz C450 4Matic, RZ xxx, jehož vlastníkem a provozovatelem je společnost L. XXX s. r. o. a obž. L. objektem sledování, přičemž ze záznamu bylo zjištěno, že sledování bylo započato ve 13:50 na adrese Xxx, Praha. Z uvedené adresy odjel obž. L. do ulice Xxx, kde vozidlo vjelo do průmyslového objektu a zastavilo na parkovišti mezi budovami, kde už bylo zaparkováno vozidlo Ford Transit, bílá barva, RZ xxx, které mělo nákladový prostor zcela zaplněný kartonovými krabicemi. Ve 14:05 vozidlo Mercedes popojelo uvnitř areálu a zastavilo před dveřmi budovy označené cedulí s nápisem KF VISION. Za vozidlem Mercedes zastavil Transit. Z Mercedesu vystoupil obž. L. a z Transitu obž. K.. Následně oba obžalovaní z nákladového prostoru vozidla Transit vykládali kartonové krabice, které uskladnili do budovy č. L. xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

- Z protokolu č. j. 38903/2020-900000-722/10 ze dne 1. 12. 2020 a přiloženého videozáznamu (č.l. 1339-1343) plyne, že dne 20. 10. 2020 obž. P. přijel v cca 18 hodin ve vozidle Citroen Jumpy, RZ xxx, k penzionu P.. Z vozidla vystoupil obž. P. a neznámá osoba, která v ruce nesla sportovní tašku, společně zašli do penzionu. Následně obž. P. opustil penzion a s vozem Citroen z místa odjel.
- Protokol č. j. 38903/2020-900000-722/11 ze dne 1. 12. 2020 a přiloženého video záznamu (č.l. 1344-1347), ze kterého vyplývá, že 20. 10. 2020 ve 23:45 byl obž. K. zachycen ve voze Renault na dálnici D10 směrem Praha. Ve 2:45 hodin přijel obž. K. ve vozidle Renault Megane Scenic, RZ xxx, k penzionu P.. Z vozu vystoupil obž. K. spolu dalšími třemi blíže neidentifikovanými muži, kteří si z vozu vyndali zavazadla a následně odešli dovnitř penzionu. Obž. K. pak z místa odjel.
- Protokol č. j. 38903/2020-900000-722/12 ze dne 1. 12. 2020 a přiloženého video záznamu (č.l. 1348-1359), ze kterého soud zjistil, že dne 21. 10. 2020 v 8:22 hodin vyšel obž. L. z domu na adrese Xxx/xxx, a ve vozidle Transit odjel přímou cestou do areálu Xxx, kde zaparkoval poblíž skladu č. 7. Do areálu Xxx přijel rovněž obž. K. ve voze Renault Megane Scenic, RZ xxx, a zaparkoval vedle vozu Transit. Obž. K. a obž. L. zašli společně do budovy. Když poté obž. K. vyšel z budovy, nasedl do vozu Renault a odjel do Újezdu nad Lesy k penzionu P.. Následně k penzionu přijel rovněž obž. L., a to ve vozidle Mercedes-Benz C 450 4Matic, RZ xxx. Oba obžalovaní společně zašli do penzionu P., následně s nimi z penzionu vyšel i muž označený jako B.. B. s obž. K. odjeli ve vozidle Renault do ulice Novosibřinská, kde zaparkovali na parkovišti u prodejny Lidl. V prodejně Lidl si B. nakoupil a poté jej obž. K. odvezl zpět do penzionu P.. Obž. K. z penzionu odjel do areálu Xxx. Obž. P. téhož dne přijel ve vozidle Citroen k penzionu P., kde vyzvedl osobu označenou jako B. a odvezl jej do areálu Xxx. V areálu Xxx obž. P. uložil do nákladového prostoru vozu Citroen kartonovou krabici a spolu s B. odjeli do areálu Xxx.
- Protokol o sledování osob a věcí podle § 158d tr. řádu č. j. 38903/2020-900000-722/13 ze dne 1. 12. 2020 a přiložený video záznam (č.l. 1367-1372), ze kterého soud zjistil, že dne 2. 11. 2020 byl obž. P. zachycen, jak cca v 7:00 hod. přijíždí ve vozidle Citroen Jumpy, RZ xxx, k penzionu P.. Po chvíli od penzionu odjíždí s třemi blíže neidentifikovanými muži do Xxx.
- Protokol o sledování osob a věcí podle § 158d tr. řádu č. j. GŘC-1388-4/ČJ-2020-835740 ze dne 10. 12. 2020 a přiložený video záznam (č.l. 1380-1389), ze kterého bylo zjištěno, že dne **3. 11. 2020** se obžalovaní K., L., K., F. sešli na parkovišti před ubytovnou Michle, kam za nimi přijel blíže neidentifikovaný muž v kamionu. Společně z nákladového prostoru vozu Iveco Daily, RZ xxx, přeložili čtyři palety kartonových krabic do nákladového prostoru kamionu. Následně obžalovaní s vozy Iveco a Citroen Jumpy, RZ xxx, odjeli do areálu Xxx a o cca 2 hodiny později se vrátili na parkoviště před ubytovnu Michle, kde na ně stále čekal kamion, do kterého následně přeložili další tři palety kartonových krabic. Posléze z parkoviště všichni odjeli.
- Z vyhodnocení kamerových záznamů sL. zn. GŘC-939-53/TČ-2020-835730 ze dne 22. 1. 2021 (č.l. 1447-1452) bylo zjištěno, že v rozmezí dnů 13. 11. 2020 až 23. 11. 2020 se každý den, s výjimkou 16. 11. 2020 a 17. 11. 2020, opakoval obdobný scénář: v ranních hodinách k penzionu P. přijelo vozidlo Citroen Jumpy, RZ xxx, které řídil obž. P.. V penzionu P.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

ráno vyzvedl obž. L., obž. G. a obž. T. a další blíže neidentifikované osoby, které následně pak v podvečerních hodinách pravidelně přivážel zpět do penzionu. Dne 16. 11. 2020 ve večerních hodinách přijelo k penzionu P. vozidlo Chevrolet Orlando, RZ xxx, ze kterého vystoupil obž. P. a zašel do penzionu, po cca 10 minutách z penzionu vyšel a vozidlem odjel. Dne 17. 11. 2020 přijel k penzionu P. obž. P. v poledne, vyzvedl uvedené osoby a z místa odjeli. Následně přivezl obž. P. tyto osoby zpět, přičemž ty vystoupili z vozidla s nákupními taškami a zašli do penzionu. V odpoledních hodinách dne 17. 11. 2020 pak k penzionu ve vozidle Audi přijel obž. K., blíže nezjištěná osoba nasedla do vozidla k obž. K. a z místa odjeli. Následně přivezl obž. K. tuto osobu zpět, tato z vozidla vystoupila s nákupními taškami a zašla do penzionu.

- Z protokolu č. j. 38903/2020-900000-722/19 ze dne 1. 12. 2020 a příloženého videozáznamu (č.l. 1418-1421) plyne, že dne 23. 11. 2020 v dopoledních hodinách (10:19 hod.) vozidla Citroen Jumpy, RZ xxx, (řidič nezjištěn) a vozidlo Iveco Daily, RZ xxx, které řídil obž. K., vyjela z areálu Xxx a jela přímou cestou do Xxx. Posléze (13:39 hod.) bylo vozidlo Jumpy zachyceno, když se vrátilo do obce Xxx a zajelo dovnitř areálu Xxx, kde zaparkovalo. Z objektu pak vozidlo odjelo opět v 13:53 hod., a to do Brandýsa nad Labem – Stará Boleslav, kde zaparkovalo na parkovišti prodejny Bento Market v ul. Kostelecká. Z vozu vystoupil muž označený jako A. (obž. F., viz úřední záznam ze dne 24. 11. 2020) a zašel do dvora domu č. 1327. A. (obž. F.) byl následně (14:17 hod.) zachycen, jak nese v ruce bílý předmět a nasedá do vozidla Jumpy. S vozem odjel do ul. Komenského, kde zaparkoval při kraji vozovky. Do vozu si na místo spolujezdce přisedl neznámý muž a hovořili spolu. Neznámý muž z vozu posléze vystoupil a přesedl do zde zaparkovaného vozu Ford Transit, RZ xxx. A. (obž. F.) z místa odjel přímou cestou do areálu Xxx.
- Z protokolu č. j. 38903/2020-900000-722/20 ze dne 1. 12. 2020 a příloženého video záznamu (č.l. 1422-1428) bylo zjištěno, že dne 23. 11. 2020 obž. L. a obž. K. přijeli do areálu Xxxe (8:51 hod.) ve vozidle Mercedes-Benz C 450 4Matic, RZ xxx, a poté zašli do budovy č. xxx/20a. Obž. K. byl následně zachycen, jak se v areálu pohybuje. Obž. L. a obž. K. poté (10:38 hod.) odjeli ve vozidle Mercedes-Benz do ul. Novosibřinská, kde zaparkovali na parkovišti u prodejny Lidl u zde zaparkovaného vozidla Citroen Jumpy, RZ xxx. Obž. L. a obž. K. z vozu vystoupili a odešli k vozu Jumpy, kde se setkali s obž. P. a dalšími dvěma neznámými muži, zde spolu hovořili. Po cca 10 minutách odešel obž. L. k vozu Mercedes-Benz a něco uložil do zavazadlového prostoru. Následně se rozloučili a obž. L. a obž. K. odjeli ve voze Mercedes-Benz do areálu Xxx, kde zaparkovali. Obž. K. z vozu vystoupil a zašel dovnitř budovy. Obž. L. z areálu ve vozidle Mercedes-Benz odjel do ul. Na Parukářce, kde zaparkoval u kraje vozovky naproti domu č. 1860/27 a zůstal sedět ve vozidle. Za obž. L. do vozu nastoupil neznámý muž, seděli spolu ve vozidle a hovořili. Poté, co neznámý muž z vozu vystoupil, odjel obž. L. do areálu Xxx, dělal něco na zadních sedadlech vozu a poté zašel do budovy. Po cca 10 minutách vyšel obž. L. z budovy a nastoupil do vozidla Mercedes-Benz a odjel do ul. Na Třebešíně, kde zaparkoval před domem č. xxx Z vozu vystoupil a dělal něco v zavazadlovém prostoru, poté zašel do dvora uvedeného domu. Když vyšel ze dvora (12:43 hod.), nasedl do vozu a odjel do ul. U Staré Cihelny, kde zaparkoval před čerpací stanicí Shell. V 12:55 hod. byl obž. L. zachycen ve voze Mercedes-Benz při výjezdu od čerpací stanice, přičemž pokračoval do areálu Xxx, kde zaparkoval. V areálu se pohyboval obž. K., se kterým se obž. L. setkal a hovořil s ním. Obž. L. a obž. K. dělali něco v zavazadlovém prostoru vozu Mercedes-Benz. Obž. L. následně ve voze

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

Mercedes-Benz z areálu odjel do ul. Zvěřinova, kde zajel do podzemních garáží domu č. 3413/12.

- Z protokolu ze dne 1. 12. 2020 č. j. 38903/2020-900000-722/21 a přiloženého videozáznamu (č.l. 1429-1438) plyne, že téhož dne (23. 11. 2020) byl sledován obž. K., který v ranních hodinách (7:50 hod.) ve voze Audi A6, RZ xxx, vyjel z podzemních garáží v ul. Edisonova. Obž. K. odjel do ul. Bellova, kde zaparkoval na parkovišti Morseova vedle zaparkovaného vozu Iveco Daily, RZ xxx. Následně z Audi vystoupil a nastoupil do vozu Iveco a odjel přímou cestou k penzionu P.. Posléze byl obž. K. zachycen v obci Xxx, kde zajel do objektu Xxx, když poté, co z Xxx odjel, jel obž. K. do areálu Xxx, setkal se zde s obž. L., který právě přijel ve voze Mercedes-Benz, a hovořili spolu. Obž. L. otevřel zavazadlový prostor vozu Mercedes-Benz a obž. K. do něj uložil notes, bílou igelitovou tašku a šedý elektrický kabel, který před tím vzal z vozu Iveco. V 13:44 hod. byl obž. K. zachycen, jak odjíždí ve voze Iveco do Xxx.
- Z protokolu ze dne 1. 12. 2020 č. j. 38903/2020-900000-722/22 a přiloženého video záznamu (č.l. 1439-1442) bylo zjištěno, že téhož dne (23. 11. 2020) byl sledován obž. K., který v ranních hodinách (8:36 hod.) vyšel z budovy ubytovny v ul. Chodovská a nasedl do vozu Mercedes-Benz, RZ xxx, které řídil obž. L.. Společně odjeli do areálu Xxx. V dopoledních hodinách (10:38 hod.) pak z areálu odjeli a odjeli na parkoviště prodejny Lidl v ul. Novosibřinská, kde zaparkovali u zde zaparkovaného vozu Citroen Jumpy, RZ xxx. Na parkovišti se setkali s obž. P. a dvěma neznámými muži. Po rozloučení odjel obž. L. s obž. K. zpět do Prahy do areálu Xxx.
- Protokol o sledování osob a věcí za použití technických prostředků podle § 158d tr. řádu č. j. 901-7/2021-900000-724 ze dne 15. 2. 2021 (č.l. 1361) s CD nosičem obsahujícím záznam odposlechu, ze kterého bylo zjištěno, že v rozmezí 21. 10. až 24. 11. 2020 bylo nasazeno audio zařízení do vnitřních prostor vozidla Citroen Jumpy, RZ xxx, zachycující rozhovor obž. K. a obž. L. týkající se nákupu součástek do stroje na zpracování tabáku a materiálu na výrobu cigaret.
- Z úředního záznamu sL. zn. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 24. 11. 2020 (č.l. 1249) bylo zjištěno, že osoba vedená v záznamech doposud jako A. nebo H. (záznanmy o sledování) je fakticky obž. A. F..
- Ze smlouvy o nájmu dopravního prostředku č. 20200xxx ze dne 24. 2. 2020 (č.l. 1498) uzavřené mezi obž. F. a společností AP-PRAHA s. r. o. – MAXIPŮJČOVNA bylo zjištěno, že obž. F. si pronajal vozidlo zn. IVECO DAILY, RZ xxx, a to na dobu 24. 2. 2020 až 24. 3. 2021. Ze smlouvy o nájmu dopravního prostředku č. 20200xxx ze dne 9. 1. 2020 (č.l. 1499) uzavřené mezi týmiž smluvními stranami bylo zjištěno, že obž. F. si pronajal vozidlo zn. Citroen Jumpy, RZ xxx, a to na dobu 9. 1. 2020 až 28. 2. 2021. Ze smlouvy o nájmu dopravního prostředku č. 20200628 ze dne 9. 1. 2020 (č.l. 1500) uzavřené mezi týmiž smluvními stranami bylo zjištěno, že obž. F. si pronajal vozidlo zn. Citroen Jumpy, RZ xxx, a to na dobu od 29. 6. 2020 do 29. 6. 2021.
- Z protokolů o zkoušce ke sL. zn. GŘC-939/TČ-2020-835730 ze dne 4. 3. 2021 (č.l. 1504-1536), které zpracovala Celně technická laboratoř, bylo zjištěno, že vzorky z tabáku z areálu Xxx se nacházely v různé fázi zpracování. Vzorek tabáku označený jako stopa č. 1 Xxx byl

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

ve fázi, kdy nelze kouřit bez další úpravy, je nutné jej dále upravit (nařezat, nadrtit) a takto upravený jej využít ke kouření, naopak vzorek tabáku označený jako stopa č. 3 Xxx, stopa 7 Xxx, stopa 23 Xxx, stopa 10 Xxx, stopa 8 Xxx, byl již řezaný tabák, který je možné kouřit bez dalšího průmyslového zpracování. Ve všech vzorcích byla analýzou potvrzena přítomnost nikotinu.

- Odborné vyjádření z oboru strojírenství odvětví technické dokumentace, které vypracoval Ing. Karel Petr, Ph.D., Ing. František Lopot, Ph.D. a Ing. Marek Štádler dne 31. 5. 2021 (č.l. 1672-1685), jehož obsahem je posouzení řezacího nože nalezeného ve vozidle Mercedes-Benz C 450 4Matic, RZ xxx, a nožů získaných od spol. Techni Trade s. r. o., které i u nich objednal obž. L..
- Z extrakce zpráv založených na č.l. 1605-1630 a vyhodnocení č. j. GŘC-939/TČ-2020-835730 (č.l. 1604) plyne, že obž. L. v rozmezí března až listopadu 2020 komunikoval prostřednictvím SMS zpráv s třemi osobami ohledně vzorků cigaret, které jim může prodat.
- Vyčíslení daně č. j. GŘC-939-28/TČ-2020-835730 ze dne 9. 12. 2020 (č.l. 1711-1712, 1716-1719), které provedl Celní úřad pro hlavní město Prahu, a doplnění nazvané Sdělení na žádost PČR ve věci vyčíslení škody ze dne 1. 10. 2021, z čehož plyne, že únik na spotřební dani je celkem ve výši 15 639 737 Kč.
- Vyčíslení škody poškozené ze dne 27. 4. 2021 (č.l. 1690), v níž uplatnila nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy ve výši 350Kč, což odůvodnila tím, že výše škody vychází z prodlení ceny cograte na území ČR po odečtení spotřební daně a DPH, a to 1,50Kč za 1 ks cigaret, tj. 140 ks zajištěných padělaných cigaret po 1,50Kč, činí 210Kč, což představuje částku, o niž byl zkrácen jeho obchodní obrat. Dále je uplatněna nemajetková újma v symbolické výši 1Kč za 1 ks padělaných cigaret Marlboro, tj. ve výši 140 Kč, celkem tedy 350Kč.
- Odborné vyjádření spol. PHILIP MORRIS ČR .a.s, zkoumající předložené zajištěné vzorky cigaret, z něhož plyne, že předložené zajištěné vzorky cigaret nebyly vyrobeny společností Phillip Morris International nebo s jejím souhlasem, přičemž padělkem je výrobek, který je označen ochrannou známkou bez souhlasu jejího vlastníka, u neoznačených cigaret, tj. u zajištěných cigaret, které však nejsou označeny žádnou ochranou známkou, není možné zkoumat, zda se jedná o originální výrobky či o padělky; k otázce způsobené škody se společnost nemůže vyjadřovat k ekonomickým aspektům, ale pouze k technickým aspektům souvisejících s tabákem, cigaretami a ochrannými známkami, které patří této společnosti.
- rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 18.6.2020, sL. nz. 3To 1/2020, jímž byl sv. Xxx K. odsouzen pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství a pro zločin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, 4 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 roků do věznice s ostrahou, k trestu propadnutí  $\frac{3}{4}$  majetku a trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu ve společnostech zabývajících se obchodem s tabákem, tabákovými výrobky a jejich výrobou na dobu 10 roků,

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

- lékařské zprávy FN Motol a VFN v Praze vztahující se k zdravotnímu stavu dcery obž. P. – I.P., nar. xxx referující o odstranění tumoru v důsledku vzniku obstrukčního hydrocefalu,
- pracovní smlouva obž. P. se spol. ATTOP spol. s.r.o. ze dne 2.1.2017, na základě níž byl obžalovaný od 2.1.2017 zaměstnán jako vedoucí provozu a zásobování s úvazkem 40hodin týdně, nástupní činil 35 000Kč,
- dodatek k pracovní smlouvě obž. P. ke spol. RESORT POPO s.r.o., ze dne 31.3.2017 (prac sml. ze 1.12.2008), na základě něhož byla pracovní doba obžalovaného od 1.4.2017 upravena na 40 hodin týdně, s vyšší mzdy 11 000Kč měsíčně.
- doklad o výši příjmů obžalovaného u společnosti RESORT POPO s.r.o. – za 12/2018 činila mzda 10 480Kč, za 1/2019 mzda 11 266 Kč, 2/2019 ve výši 11 266Kč,
- pracovní smlouva obžalovaného P. ke spol. STUCO PRAHA spol. s.r.o., z 3.7.2017, pro výkon činnosti jako řidič dodávkového auta pro rozvoz zboží s místem výkonu práce Praha, pracovní poměr je sjednán na dobu určitou do 30.6.2018, pracovní úvazek činí 40 hodin týdně, měsíční mzda činí 25 000Kč,
- potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti předložené obž. P. za období r. 2018, 2019 a 2020 a evidenční list důchodového pojištění za období 1.1.-10.2.2020 (spol. STUCO PRAHA), mzdové listy obžalovaného za rok 2017-2020 vystavené spol. ATTOP dokládající výši dosahované mzdy v daném období, a dále výpisy z účtu spol. ATTOP dokumentující odeslané úhrady mzdy,
- faktury vystavené společností XxxServis s.r.o. (obž. P.) odběratelům za provedené stavební práce v období červen až září 2022 a výpisy z účtu dokumentující příchozí platby,
- poděkování Ministerstva obrany Ukrajiny obž. P. za aktivní pomoc a podporu ukrajinské armádě v době ruské invaze,
- výpis obchodního rejstříku spol. L.T.B.C. spol. s.r.o., v níž v období od 10.3.2003-27.7.2005 a od 2.1.2013 na pozici společníka působil sv. Xxx K., nar. xxx, předmětem podnikání je malobchod tabýkovými výrobky, balicí činnosti; výpis obchodního rejstříku spol. LxxxxA s.r.o., v níž na pozici společníka svědek působil v období červen 2004 až červenec 2007, výpis obchodního rejstříku spol. H.O.R.A. PRAHA, s.r.o., v níž na pozici společníka svědek působil v období duben 2003 až leden 2019, výpis obchodního rejstříku ke spol. DAIKOKU, SE, v níž svědke působil na pozici společníka v období let 2010 až 2015,
- výpis ochranných známek česká směs Lulkový tabák (období 11.4.2001 až 17.4.2010) majitele P. K., GOLEM SMĚS, majitel Xxx K., a MISSISSIPPI COMFORT luxusní tabáková směs z vybraných druhů tabáků, Lulkový tabák, za období 2001-2.9.2009, majitel Xxx K.,
- opis rejstříku trestů obžalovaných, z nichž plyne, že obž. L. L., P. K. dosud nebyli soudně trestáni, stejně jako obž. G., H. a T. nemají záznam v rejstříku trestů ČR. Obžalovaný R. P. byl v minulosti v roce 2004 odsouzen pro trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1, 2 písm.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

- b), c) a e) tr. zákona č. 140/1961 Sb., k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků, jeho odsouzení již bylo zahlazeno; obž. K. byl v minulosti odsouzen (1997) odsouzen pro bagatelní trestnou činnost k peněžitému trestu, jeho odsouzení bylo zahlazeno, obž. A. F. má 5 záznamů v rejstříku trestů, jeho poslední odsouzení je z roku 2001.
33. Takto provedené dokazování považoval soud za vyčerpávající a komplexní pro řádné posouzení věci. Návrhy na doplnění dokazování výsledkem kpt. P. J. a případným výpisem z účtu obžK.. shledal soud jako nadbytečné. Pokud jde o výpis z účtu obžK., tento není považován za potřebný, neboť osobní poměry obžK.. byly pro účely trestního řízení zjištěny dostatečně. Pokud jde pak o výslech kpt. P. J., k tomu soud zaujal stanovisko, že provedený úřední záznam, který sepsal příslušný kpt. J., v němž je vysvětlován důvod, proč byl v předchozích protokolech o sledování obž. F. označován jako A. nebo H., dostatečně osvětluje nastalou skutkovou situaci. Obž. F. byl zachycen v bílém voze Hyundai, a to několikrát i s paní H.. Při domovní prohlídce v Xxx, byl obž. F. přítomen, a tudíž došlo k odhalení faktické totožnosti sledované osoby. Skutečnost, že do té doby byl obž. F. označován jiným jménem, příL. jmény, nic nemění na faktu, že v rámci vyšetřování byla úloha obž. F. objasněna, tedy by provedení navrženého důkazu bylo nadbytečné. Jeho záměna s jinou osobou je tak v důsledku rozkrytí skupiny a její ztotožnění vyloučena.
34. Rovněž návrh na doplnění dokazování výsledkem D. L. byl pro nadbytečnost zamítnut, neboť jeho výslech by nepomohl k lepšímu objasnění věci, když již provedené důkazy poskytly ucelený obraz o trestné činnosti.
35. Soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl k jednoznačnému závěru, že skutek, jak je popsáno ve výroku rozsudku, se stal, a žalované protiprávní jednání bylo obžalovaným v plném rozsahu prokázáno. Provedené důkazy jsou ve vzájemném souladu a poskytují ucelený obraz o jednání obžalovaných, které vyústilo ve zkrácení daně, nalézací soud se tak ztotožnil s podanou obžalobou.
36. Důkazní situace ohledně objektivní stránky skutkového děje, samotného jeho průběhu a událostí, které mu předcházely i následovaly, je v daném případě jasná. Z dokazování zřetelně vyplynulo, že podstata trestné činnosti spočívala v tom, že se obžalovaní zabývali nelegálním skladováním a úpravou tabáku do podoby nezdaněného tabákového výrobku. Obžalovaní tabák zpracovávali a následně užívali k výrobě nezdaněných cigaret a následnému uvádění těchto výrobků do oběhu. K této činnosti využívali dva objekty – v areálu v Xxx se zabývali zpracováním a úpravou tabáku, v areálu v Xxx pak takto zpracovaný tabák využívali k produkci cigaretových výrobků. Pomocí operativně pátracích prostředků byla nezákonná činnost obžalovaných, které se dopustili od blíže nezjištěné doby nejméně do 23. 11. 2020, kdy došlo k policejnímu zásahu (v areálu Xxx), jasně zmapována: v areálu Xxx obžalovaní zpracovávali surový tabák, což bylo mj. potvrzeno tím, že policejní orgán ve skladu zaznamenal stroje užívané ke zpracování tabáku, minimálně 40 uzavřených kartonových krabic užívaných k přepravě tabáku a 6 otevřených krabic naplněných již řezaným tabákem. Takto zpracovaný tabák obžalovaní poté přepravovali do areálu Xxx (areál Truck Centrum L.. s.r.o., xxx), kde docházelo k nelegální výrobě cigaret, což bylo potvrzeno nálezem strojního zařízení na výrobu cigaret a dalších komponentů na jejich výrobu. Ke skladování nezbytných komponentů k výrobě cigaret pak obžalovaní používali také areál Xxx v Praze, kde měla společnost otce obž. L. L. Xxx s. r. o. prostory.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.



37. Komponenty určené k výrobě cigaret byly převáženy obž. K. a obž. P. do areálu v Xxx. Obž. K. na pokyn obž. L. přivezl z Polska dělníky, které ubytoval v penzionu P. v Újezdu nad Lesy. V rámci hlavního líčení bylo jednoznačně prokázáno, že obž. K. a obž. P. pravidelně v ranních hodinách přijížděli k penzionu P. v Újezdu nad Lesy, kde vyzvedávali dělníky, které následně přiváželi do výroby v areálu Xxx. Tito dělníci zůstávali v Xxx celý den, přičemž jejich náplň práce spočívala v obsluze stroje na výrobu cigaret. V odpoledních hodinách je pak obž. K. nebo obž. P. pravidelně odváželi zpět do penzionu P.. Nelegální cigaretové výrobky pak odebírala osoba s vozidlem registrovaným v Polsku, příL. na Slovensku. V této souvislosti soud považuje za prokázané, že v případě těchto dokumentovaných nakládek prostřednictvím nákladních vozidel registrovaných v zahraničí, se nepochybně jednalo o nakládku nelegálně vyrobených cigaret, nikoli o pouhý odvoz tabákového odpadu, když by taková cesta pro subjekt, který ze zahraničí vozidlo vyslal, nedávala prakticky žádný ekonomický smysl. Jakkoli tedy obžalovaní naznačovali, že nakládané krabice byly lehké a viděli pod folií místy odpad z tabáku, soud této verzi obhajoby nepřisvědčil.
38. Skutečnost, že obž. K. a obž. P. věděli, že se podílí na nelegální činnosti, lze rovněž dovodit z toho, že se s odběratelem z Polska scházeli na místech mimo výrobní areály (Xxx, ), čímž zůstalo místo výroby pro odběratele utajeno. Obž. K. a obž. P. ve zmapovaném případě převzali vozidlo od odběratele v okolí obce Xxx a odjeli do skladu v Xxx, kde vozidlo naložili tabákovými výrobky a vozidlo odvezli zpět odběrateli na smluvené místo u obce Xxx. Obž. L. se na trestné činnosti podílel tím, že se stýkal s obž. K., obž. P. i obž. F., jimž dával úkoly, stejně jako obž. K.. Vedle již výše uvedeného obž. K. na základě pokynu obž. L. přivezl z Polska komponenty potřebné k výrobě cigaret, které uskladnili ve skladu v areálu Xxx v Praze. Pomocí sledování bylo policejním orgánem rovněž zachyceno, že se obž. L. osobně účastnil předávky vyrobených cigaret v pražské Michli, která se odehrála tak, že obžalovaní K., L., K. a F. společně z nákladového prostoru vozu, který obžalovaní užívali, přeložili čtyři palety kartonových krabic do nákladového prostoru kamionu slovenské registrační značky, kterým za nimi přijel blíže neidentifikovaný odběratel. Poté, co přeložili první várku, odjeli obžalovaní do areálu Xxx, kde naložili další palety, a vrátili se opět před ubytovnu v Michli, kde na ně stále čekal odběratel s kamionem, do kterého naložili další tři palety kartonových krabic. U obž. L. bylo rovněž prokázáno, že poptával výrobu specifických nožů do stroje na výrobu cigaret. Obž. L. v rámci hlavního líčení dokonce sám připustil svou participaci na uvedené trestné činnosti, když k příležitosti zapojit se do nelegálního zpracování tabáku a výroby tabákových výrobků se dostal prostřednictvím rodinného známého P., který měl stát v pozadí celé akce. Obž. L. současně doznal, že za podílení se na uvedené trestné činnosti obdržel finanční odměnu a že prostřednictvím šifrovaného telefonu dostával obž. L. instrukce, jak ve věci dále postupovat, a tím koordinoval činnost celé skupiny.
39. Skutečnosti zjištěné pomocí operativně pátracích prostředků korespondují s výpověďmi obžalovaných, tedy že konkrétně obž. P. se na uvedené trestné činnosti podílel tím způsobem, že pravidelně vyzvedával dělníky v penzionu P., odkud je vozil do Xxx, příL. i jinam dle potřeby, a zpět. Podílel se také nakládek polských nákladních vozů společně s obž. K., stejně jako na každodenních činnostech spočívajících i v převozu potřebného materiálů či nástrojů souvisejících s nelegální výrobou a zpracování tabáku. Obdobně tak byl potvrzen způsob participování obžK.. na žalovaném trestném činu, který ostatně sám svou činnost podrobně popsal. Obž. K. v rámci hlavního líčení sám doznal, že na se na uvedené trestné činnosti podílel na základě pokynů od obž. L., jejich spolupráce spočívala v tom, že obž. K. zařídil vše, co bylo třeba. Verzi obž. K. potvrdil rovněž obž. L., ten k tomu nicméně doplnil, že pokud úkoloval Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

obž. K., bylo to na základě údajných předchozích pokynů od známého P.. Obž. K. dále doznal určité konkrétní záležitosti, které mu byly uloženy k vyřízení, např. že vyzvedl dělníky v Polsku a dělníka na Slovensku, které odvezl do penzionu P., kde je ubytoval, a dále, že na požádání obž. L. vyzvedával peníze a dovážel komponenty, což ostatně bylo prokázáno již pomocí operativně pátracích prostředků.

40. Obž. F. sice k věci odmítl vypovídat, nicméně byl to právě on, kdo měl areál v Xxx, kde docházelo ke zpracovávání tabáku, pronajatý, byť pouze na základě ústní dohody. Obž. F. v areálu v Xxx pobýval a byl v rámci sledování rovněž zachycen při dalších úkonech souvisejících s trestnou činností, ať už se jedná o předávku zboží odběrateli dne 3.11.2020 či o zajišťování pomyslné správcovské činnosti okolo areálu Xxx i Xxx. V době zadržení v areálu v Xxx byl přítomen společně s obžalovaným K. a P. G.. Je zachycen při jízdách vozidlem zn. Hyundai, RZ xxx, například dne 23.9.2020, kdy s obž. K. odjeli ze skladu v Xxx do areálu v Xxx, a odtud pak následně pokračoval do areálu Xxxe, kde se potkali s obž. L.m, na místě pak byly vynášeny krabice, které nakládali do vozidla Iveco, jímž na místo přijel obž. K., a také následující den byl monitorován pohyb obžalovaného vozidlem z Xxx do Xxx. O jeho zapojení se do činnosti celé skupiny nejsou žádné pochybnosti a je naopak zřetelné, že se jeho působení neomezovalo čistě na sklad v Xxx, který pro zpracování tabáku poskytl dobrovolně jako faktický nájemce a uživatel celého pozemku a budov poskytl.
41. V případě uprchlých obžalovaných L., G. a T. neměl soud jejich výpověď k dispozici, nicméně se v řízení podařilo prokázat jejich přispění k fungování celé skupiny při páčání trestné činnosti, a to takovým způsobem, že obž. G. fungoval jako dělník v areálu Xxx, kde manuálně zajišťoval nelegální zpracování tabáku. Obž. H. a obž. T. pak působili jako dělníci v areálu Xxx, kde obsluhovali nelegální výrobní linku na cigarety. Jím pak soud v porovnání s obžalobou přisuzuje toliko účast na zpracování tabáku (L. G.) a obsluhu výrobní linky cigaret (obž. H. a T.). Pokud jde o nelegální skladování tabáku, z jejich vyloženě podřízené role, kdy byli do areálu dováženi a zase odváženi a penzion mimo cesty za prací a nákupu potravin prakticky neopouštěli, soud nemá za to, že by skladování tabáku sami o vlastní vůli jakkoli zajišťovali například zjednáním skladovacího prostoru.
42. Co se týče subjektivní stránky trestného činu – zavinění – tak z provedeného dokazování jasně vyplynulo, že obžalovaní si museli být vědomi toho, že se svým přičiněním dopouští nelegální činnosti. Způsob, jakým byla spolupráce obžalovaných ujednána, tedy že obžalovaní se s osobou jim blíže neznámou dohodli na spolupráci, na základě jediné schůzky v restauraci se nechali úkolovat, přičemž zajišťování splnění uvedených úkolů podřídili v podstatě celý svůj pracovní život, za odvedenou práci měli obdržet, přil. na začátku skutečně obdrželi, odměnu, avšak o uvedené spolupráci neexistovala žádná písemná smlouva či dohoda, místa zpracování tabáku a výroby cigaret drželi přísně v tajnosti, tovar předávali odběratelům na různých místech konspirativně, jasně svědčí o skutečnosti, že si obžalovaní byli vědomi nelegálnosti celé činnosti. Výpovědi obžalovaných v tomto ohledu vyznívají až naivně, pokud se k celé činnosti propůjčovali za počáteční odměnu, která jim měla být vyplacena pouze na počátku, zatímco v činnosti pokračovali i v dalších měsících, kdy jim již odměna vyplácena nebyla. Obžalovaní, kteří v hlavním líčení ve věci vypovídali, odkazovali na osobu P., který je měl k jejich činnosti najmout a který měl působit jako hlavní organizátor celé skupiny, když právě on měl činnost celé skupiny svými pokyny řídit. O tom vypovídal obž. L. L., jenž jako jediný P. K. z minulosti znal jako přítele svého otce, který měl v minulosti podnikat v oblasti zpracování tabáku. O tom, Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

že k tomu není oprávněn, v danou dobu nevěděl. Pokyny P. se řídil pod vidinou zisku, komunikovali šifrovaným telefonem, ale kontaktoval jej i skrze standartní komunikaci mobilním telefonem. Poněkud zvláště v tomto ohledu vyznívala výpověď obž. P., který s P. začal spolupracovat, aniž by na něj měl jakýkoli telefonický kontakt, a prakticky se tedy dostavoval k penzionu P., kde mu dělníci, jež dovážel do Xxx, sdělovali informace, kdy je má opět na práci vyzvednout. Je přitom zřejmé, že dělníci ubytovaní v penzionu, které obž. P. a K. na práci převáželi do Xxx a Xxx, jistě v celé hierarchii osob podílejících se na okruhu činností v rámci skupiny představovali ten nejnižší článek odpovídající ostatně charakteru jimi vykonávaným činnostem, a je tak stěží uvěřitelné, že by obž. P. informacemi, kdy má co zařídit, disponoval toliko skrze ně. Obdobně je třeba zmínit i okolnosti navázání spolupráce s P., a to nejen z pohledu obž. P., ale také obž. K., který se do činností zapojil, jelikož důvěřoval obž. P., svému dlouholetému známému, aniž by si cokoli ohledně nabízené spolupráce či osoby P. ověřil. Obžalovaní tedy jistě nemohli nabýt dojmu, že se snad může jednat o legální zpracování tabáku a výrobu cigaret, jelikož pokud by tomu tak bylo, navázání spolupráce by proběhlo naprosto odlišným způsobem a výroba by se odehrávala v oficiálních označených provozech bez údajné konspirace z důvodu zachování bezpečnosti před odhalením konkurencí. Právě tyto důvody sdělované obžalovanými v rámci své obhajoby vyznívají až absurdně a nepochybně představují jednu z řady indicií ilegální činnosti, kterou obžalovaní vzhledem ke svému věku a životním a pracovním zkušenostem jednoznačně museli vnímat. Obžalovaní L. L., A. K., L. K. i P. prakticky shodně odkazovali v rámci svých výpovědí na jednoznačně vůdčí roli P. (K.) jako osoby s rozhodujícím vlivem na chod celé skupiny. Je v tomto ohledu jistě škoda, že svou výpovědí nepřispěli k objasnění této okolnosti již v přípravném řízení, kdy prakticky všichni, vyjma obž. P., jenž zmiňoval osobu P., avšak bez bližších údajů, odmítli svou výpověď. Jakkoli svědek toto své zapojení do činnosti skupiny popřel, lze připustit pochybnosti o tomto jeho tvrzení, zvláště za situace, kdy jej obž. L. a K. označili jako účastníka schůzky v Restaurantu-Café sv. Václava dne 1.10.2020, jež byla i fotograficky při provedeném sledování zadokumentována. Svědek uvedl, že tam mohl být přítomen, to však zcela náhodně. S ohledem na jeho předchozí podnikatelskou činnost v oblasti zpracování tabáku, jež vyústila v pravomocné odsouzení pro krácení spotřební daně, jelikož zpracovával tabák bez jeho prokázaného zdanění podle § 5 zákona o spotřební dani, za situace, kdy i obž. P. vypověděl, že mu Xxx (K.) ukazoval provozovnu, byť bez probíhající výroby, na zpracování tabáku v Řídkém, kde společnost svědka L.T.B.C. zpracovávala a skladovala tabák, lze důvodně pochybovat o pravdivosti jeho tvrzení, že se v restauraci potkal s obž. L. a seděl s dalšími účastníky schůzky u společného stolu zcela náhodně. V tu dobu totiž bylo pravomocně rozhodnuto o jeho vině v trestní věci vedené u Krajského soudu v Hradci Kárlové pod sL. zn. 1T 8/2012 a sám v daném oboru pokračovat již nemohl. Jednoznačně podle názoru soudu provedeným dokazováním v hlavním líčení míra účasti sv. K. na spáchané trestné činnosti nebyla prokázána natolik, aby mu soud roli organizátora bez dalších zjištění, jež však již s takovým odstupem jsou krajně obtížná, přisuzoval. Je ovšem představitelné, že se na činnosti skupiny pachatelů podílel a s touto spolupracoval, když disponoval nepochybným know-how, množstvím informací a zkušeností s výrobou a zpracováním tabáku stejně jako s podmínkami jejich zdanění a možnostmi vyhnout se této povinnosti, stejně jako mohl disponovat i materiálovým vybavením a zabezpečením pro zpracování tabáku, kontaktů na dodavatele surovin a odběratele finálních výrobků apod. Tedy je třeba uzavřít, že obžalovaní při páčání

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

trestné činnosti patrně spolupracovali s touto další osobou či snad osobami, což ovšem nesehrává podstatnější vliv na hodnocení jejich vlastní trestní odpovědnosti.

43. Obžalovaným musela být rovněž známa skutečnost, že stát výrobu cigaret reguluje a že se ke zpracování tabáku, výrobě cigaret a jejich uvádění do oběhu váže daňová povinnost subjektu, který tuto činnost vykonává. Rovněž soud neuvěřil tvrzení, že v době schůzky v červnu 2020, kdy mělo údajně dojít ke sjednání spolupráce s P. Kundrou, rodinným známým obž. L., jemuž byl v téže době pravomocně potvrzen nepodmíněný trest odnětí svobody za rozsáhlou nelegální výrobu cigaret s mezinárodním přesahem, obžalovaní resL. přinejmenším obž. L. L. o trestné činnosti P. K. nevěděli, přestože se jednalo o rozsáhlou akci, o které bylo opakovaně informováno v médiích. Nicméně i kdyby skutečně o trestní minulosti P. K. netušili, muselo být obžalovaným i jen z dalších výše popsaných okolností zřejmé, že participují na páčání trestné činnosti. Totéž lze uzavřít ohledně obžalovaných T., L. a G.. Byť tito obžalovaní pravděpodobně sami P. K. nikdy nepotkali, na prováděnou práci byli najati jako dělníci, tak jim ze zjištěných okolností muselo být zřejmé, že svou prací napomáhají páčání trestné činnosti. Už jen skutečnost, jakým způsobem byli tito obžalovaní ubytováni, jak probíhal jejich transport do práce a z práce, způsob práce, místo výroby, muselo obžalované T., H. a G. utvrdit v nelegálnosti jejich činnosti. Obž. F. k věci nevyprávěl, nicméně bylo prokázáno, že trestná činnost se odehrávala v objektu v Xxx, který si obž. F. pronajal a který skutečně užíval, když tam s ním bydleli i jeho rodinní příslušníci. Z uvedeného je zřejmé, že obž. F. musel tento objekt k nezákonné činnosti sám poskytnout. V rámci sledování byl rovněž zachycen v areálu v Xxx a dále i při nakládkách zboží polskému odběrateli, což jen potvrzuje, že o nezákonné činnosti byl nejenom srozuměn, ale dokonce se na ní aktivně podílel. Zkrácení daně ve velkém rozsahu se dopustili všichni obžalovaní, každý jednotlivý článek řetězu zajišťoval funkčnost celého procesu, který vyústil v daňový únik. V areálu v Xxx docházelo ke zpracování tabáku, který následně musel být převezen do areálu v Xxx, kde docházelo k výrobě cigaret, které byly následně uváděny do oběhu. Všichni obžalovaní přispěli k chodu tohoto řetězce, a proto je nezbytné rovněž každému z obžalovaných přičítat celou výši způsobené škody, pro posouzení viny je pak nedůležité, přispěl-li některý z obžalovaných k výsledku menší měrou, neboť všichni tak činili v úmyslu shodného cíle. Míra jejich účasti na činnostech v rámci skupiny je pak zohledňována při ukládání trestu.
44. Z hlediska zavinění shledal soud, že se obžalovaní dopustili posuzovaného jednání minimálně v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 2 písm.b) tr. zákoníku v případě obž. L., G., T. a K., v případě obž. L., K.a, P. a F. soud jejich zapojením se s ohledem na povahu jimi vykonávaných činností a plnění dílčích úkolů dovozuje úmysl přímý. K naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby u trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku spočívající ve „spáchání činu nejméně se dvěma osobami“ se vyžaduje, aby pachatel ve smyslu ustanovení § 17 písm. b) tr. zákoníku věděl, že se na jeho činu podílejí nejméně dvě další osoby, přičemž z povahy této okolnosti vyplývá, že pachatel je s jejich účastí na činu přinejmenším srozuměn (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sL. zn. 5 Tdo 826/2013 ze dne 2. 10. 2013). V uvedeném případě nepanují žádné pochybnosti, že obžalovaní, kteří fungovali ve vzájemné koordinaci, potkávali se a společně spolu komunikovali, věděli, že se na uvedené trestné činnosti podílejí společně.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

U všech obžalovaných dospěl soud k závěru, že svým jednáním naplnili společně znaky žalovaného trestného činu ve vyšším odstavci.

45. **Po právní stránce** posoudil soud jednání obžalovaných jako zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném ke dni vyhlášení rozsudku, neboť obžalovaní za výše popsaných okolností a výše popsaným způsobem zkrátili spotřební daň, když nepřiznali a nezaplatili spotřební daň z tabákových výrobků a ze surového tabáku, ačkoli si byli vědomi toho, že skladování těchto nezařazených nebo neregistrovaných vybraných výrobků ve smyslu zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, jejich výroba, distribuce a následný prodej je nepovolený a porušuje daňové zákony. Všichni obžalovaní věděli či byli srozuměni s tím, že se jedná o nelegální výrobu neoznačených tabákových výrobků, a že výroba a distribuce takových výrobků je nepovolená, čímž dochází k porušování daňových zákonů. Tabákové nálepky nebyly použity a ani objednány, čímž došlo ke znemožnění vyměření a zaplacení spotřební daně z tabákových výrobků. Podle § 19 odst. 1 písm. a) citovaného zákona je od od spotřební daně podmíněně osvobozen tzv. vybraný výrobek, který je v režimu podmíněného osvobození od daně, pokud je umístěn v daňovém skladu. V obci Xxx ani v žádném z dalších skupinou využívaných areálů legální celní sklad neexistoval, a proto bylo třeba již v okamžiku výroby jakéhokoli množství tabáku a cigaret tyto opatřit tabákovými nálepkami, jak plyne z ust. § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb.. Tabákové výrobky vyrobené na daňovém území ČR musí být označeny tabákovou nálepkou, o níž žadatel požádá u celního úřadu. Tedy zakoupením tabákových nálepek dochází k úhradě spotřební daně z těchto výrobků. Nenachází-li se výrobky v daňovém skladu, je třeba, aby byly tabákové nálepky pořízeny již od počátku zahájení výroby, nikoli později, například při uvádění zboží do oběhu.
46. Zkrácení příslušné povinné platby v uvedeném smyslu lze dosáhnout jak konáním, tak rovněž opomenutím, jako tomu bylo v projednávaném případě. Daňový subjekt – obžalovaný – byl povinný se k dani přihlásit a poté příslušnou daň odvést, jak vyplývá ze zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, což však úmyslně neucinili. Zkrácení daně je jakékoli jednání pachatele, v důsledku něhož je poplatníkovi (povinné osobě) v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň, než jaká měla být vyměřena a zaplacená, nebo k vyměření této povinné platby vůbec nedojde. Přechin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku lze ve vztahu ke spotřební dani spáchat i úmyslným nepodáním přiznání k této dani při současném zatajení zdanitelného plnění (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sL. zn. 15 Tdo 1671/2011 ze dne 28. 3. 2012). Pro posouzení, zda došlo ke zkrácení uvedených povinných plateb, záleží na tom, o jakou platbu se jedná, co je předmětem zdanění či jiné povinnosti, zda a jakým způsobem se platba přiznává, vyměřuje a platí; tyto skutečnosti vyplývají ze zákonné úpravy příslušného druhu platby, popřípadě z předpisů o řízení ve věcech daní a poplatků. (srov. ŠÁMAL, Xxx. § 240 [Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby]. In: ŠÁMAL, Xxx a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 2421, marg. č. 9.). Předmětem spotřební daně jsou tabákové výrobky, tedy i cigarety, kteří obžalovaní shora popsaným způsobem vyráběli a pouštěli do oběhu. Funkci daňového přiznání plní objednávka tabákových nálepek od pověřeného správce daně, daň je zaplacená použitím tabákové nálepky, tedy jejím umístěním na jednotlivá balení.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

47. Rozsah zkrácení daně odpovídá peněžnímu vyjádření hranice škody nebo prospěchu v § 138 odst. 1 tr. zákoníku, jelikož zde jiné než finanční hledisko nemá význam (srov. R 20/2002 tr.). Výše škody, kterou obžalovaní svým chováním způsobili České republice, jež představuje nepřiznanou a neodvedenou daň z tabáku a tabákových výrobků, byla vyčíslena na částku 15 639 737 Kč. Obžalovaní tak ve smyslu § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku svým jednáním způsobili škodu velkého rozsahu, když se dopustili protiprávního jednání značně společensky škodlivého.
48. Při úvahách o tom, jaké tresty by byly pro jednotlivé obžalované přiměřené a spravedlivé a při stanovení druhu a výměry trestu vycházel soud z ustanovení § 39 odst. 1 tr. zákoníku, když přihlížel k povaze a závažnosti trestného činu, k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy a dále k chování obžalovaných po činu, resL. v průběhu trestního řízení. Zároveň soud aplikoval i zásadu týkající se přiměřenosti trestních sankcí vyjádřenou v § 38 tr. zákoníku. U každého z obžalovaných bylo třeba k ukládání trestu přistupovat velmi individuálně. Pokud se jedná o povahu a závažnost činu, kterého se obžalovaní dopustili, musí soud konstatovat, že se jedná o poměrně závažné protispoločenské jednání. Obecně o závažnosti činu svědčí samotná zákonná trestní sazba, která se v případě odstavce třetího příslušného ustanovení pohybuje v rozmezí pěti až deseti let odnětí svobody.
49. V případě **obž. L.** soud jako polehčující okolnost při ukládání trestu zohlednil jeho dosavadní bezúhonnost, nicméně na druhé straně tuto skutečnost není možné přeceňovat, neboť ve vztahu k ostatním obžalovaným se jedná o osobu mladšího věku. Při ukládání trestu soud rovněž zohlednil roli obž. L. v celém procesu, kdy bylo jasně prokázáno, že jeho úloha byla v porovnání s ostatními obžalovanými celkově výraznější, když to byl právě on, kdo ostatní obžalované úkoloval. Vedle uvedeného však soud měl na zřeteli, že je otcem dvou malých dětí a že se v rámci své výpovědi v hlavním líčení k věci v podstatě doznal, nicméně toto nepostačuje k tomu, aby soud přistoupil k uložení trestu pod dolní hranicí trestní sazby ve smyslu § 58 tr. zákoníku, a proto mu uložil trest odnětí svobody v trvání pěti roků, přičemž jej v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. Vedle výše uvedeného byl obž. L. uložen rovněž peněžitý trest v počtu 250 denních sazeb při výši denní sazby 1600 Kč, v celkové výši 400 000 Kč, a to z toho důvodu, že obž. L. připustil, že se uvedené trestné činnosti dopouštěl s motivem dosažení zisku. Výše peněžitého trestu odpovídá majetkovým poměrům obžalovaného a rovněž jeho vedoucímu postavení v rámci celé skupiny. Oproti návrhu obžaloby soud neuložil trest propadnutí hotovosti 324 000Kč, 675 EUR, které obžalovaný vydal při domovní prohlídce, a částky 110 523,94Kč a 25,98Eur zajištěných na účtu obžalovaného jako zprostředkovaného výnosu trestné činnosti podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, když v rámci dokazování nebylo podle názoru soudu spolehlivě prokázáno, že uvedené finanční prostředky výnosem či zprostředkovaným výnosem trestné činnosti obžalovaného skutečně jsou, a rovněž v řízení nevyplývalo, že by prostředky v této výši odpovídaly výnosu obžalovaného v podobě jeho odměny či zisku. Tedy zjištěné skutečnosti neumožňují rozhodnout o propadnutí těchto finančních prostředků podle § 70 ani § 71 tr. zákoníku, na druhé straně je lze postihnout uložením peněžitého trestu, jelikož se jednalo o příjmy obžalovaného, a pokud jde o částku 324 000Kč, jež měla představovat svatební dar manželů, lze na tyto prostředky nahlížet jako na součást společného jmění manželů, a tedy i

částka 324 000Kč zajištěná v řízení jako náhradní hodnota podle § 79g tr. řádu byla tímž usnesením soudu z 29.11.2022 zajištěna nyní pro zajištění výkonu peněžitého trestu.

50. Co se týče trestu uloženého **obž. K.**, soud zohlednil, že se k výše uvedenému činu se v rámci hlavního líčení doznal. Na druhou stranu nelze odhlédnout od toho, že role obžK.. byla rovněž významnější, než zbylých obžalovaných, soud proto přistoupil k uložení trestu odnětí svobody při dolní hranici trestní sazby v trvání 5 roků a ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. S ohledem na skutečnost, že rovněž obž. K. připustil, že motivem páchaní trestné činnosti byla vidina finančního zisku, uložil soud vedle trestu odnětí svobody rovněž peněžitý trest v počtu 200 denních sazeb při výši denní sazby 1 000 Kč, v celkové výši 200 000 Kč. Při stanovování výše peněžitého trestu soud zohlednil majetkové poměry obžalovaného a rovněž jeho postavení v rámci obžalovaných, když bylo prokázáno, že se na trestné činnosti podílel rolí významnější, jelikož společně s obž. P. zajišťoval pravidelný převoz obž. G., H. a T. k výkonu jejich činnosti, stejně jako se zcela aktivně podíleli na nakládkách a předávce zpracovaného tabáku a plnění jednotlivých dílčích logistických úkolů v rámci fungování skupiny. Také v případě obžalovaného AK.. soud neuložil trest propadnutí jeho finančních prostředků zajištěných v přípravném řízení jako náhradní hodnota podle § 79g tr. řádu, jelikož ohledně nich provedeným dokazováním soud nezjistil, že by měly pocházet z trestné činnosti obžalovaného a dovést nebylo možno ani, že by odpovídaly výši výnosu obžalovaného z jím spáchané trestné činnosti, když obžalovaný sám připustil pouze jednorázovou odměnu 30 000Kč a jiné důkazy osvědčující, že by tomu bylo jinak, zjištěny nebyly. Tedy ve vztahu k zajištěným prostředkům na účtech obžalovaného bylo rozhodnuto usnesením Městského soudu v Praze ze dne 29.11.2022, sL. zn. 4T 7/2022 o jejich zajištění podle § 344a tr řádu rovněž pro účely zajištění výkonu peněžitého trestu.
51. V případě **obž. P.** by bylo rovněž na místě ohodnotit jeho roli ve skupině obdobně s obž. K., nicméně v případě obž. P. soud shledal okolnosti podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku a přistoupil k uložení trestu pod dolní hranicí zákonné trestní sazby. Soud při své úvaze zohlednil, že byt' byl obž. P. v minulosti odsouzen, toto odsouzení je již zahlazeno, v přípravném řízení jako jediný k věci vypovídal, byt' je minimálně sporné, jaký přínos jeho výpověď vzhledem k míře objasněnosti v té době měla. Na závěr soud ve své úvaze velkou měrou zohlednil právě rodinné poměry obžalovaného, když bylo soudu doloženo velmi závažné onemocnění, kterým malá dcera obžalovaného trpí, přičemž u tohoto typu onemocnění nelze vyloučit jeho nepříznivý vývoj (viz lékařské zprávy ze dne 2. 11. 2021 a ze dne 30. 9. 2022 vystavené Fakultní nemocnicí v Motel, Neurochirurgická klinika dětí a dospělých). Zdravotní stav dcery obžalovaného často vyžaduje, aby o ní bylo pečováno v domácím prostředí, a tudíž by výkon trestu odnětí svobody obž. P. mohl mít za následek velmi nepříznivou situaci pro jeho rodinu, když by mohlo dojít k ohrožení jejich zabezpečení, neboť by právě na manželce obžalovaného ležela jak role pečující osoby, tak rovněž role osoby, která zajišťuje rodinu i po finanční stránce. Z výše popsaných důvodů proto soud dospěl k závěru, že je na místě mimořádné snížení trestu pod dolní hranici zákonem stanovené trestní sazby a uložil mu trest odnětí svobody v trvání 3 let, který ve smyslu § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku odložil na zkušební dobu v délce trvání 5 roků za současného uložení dohledu probačního úředníka, které považuje za trest dostačující k dosažení jeho nápravy a zároveň ještě přiměřený závažnosti jeho činu.
52. U **obž. F.** soud při úvaze o trestu neshledal žádné polehčující okolnosti. Obž. F. byl v minulosti soudně trestán, přičemž se jednalo i o nepodmíněný trest odnětí svobody. Odsouzení obž. F. nebylo zahlazeno, tudíž k němu soud přihlíží, je však třeba mít na zřeteli, že byt' se jednalo o Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.

četnější trestnou činnost, byla spáchána rovněž v dávné minulosti. Obž. F. k věci nevyprávěl, motiv zapojení se do páchané trestné činnosti tedy soudu blíže nevysvětlil, a soud tak nemohl zjistit, jsou-li zde nějaké jiné okolnosti ve smyslu § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Vzhledem k již určité trestní minulosti obžalovaného lze vnímat určité tendence obžalovaného k páchání trestné činnosti. Byť se obhajoba obž. F. snažila soud přesvědčit, že jeho zapojení do trestné činnosti nebylo ve významné míře, byl v řízení prokázán pravý opak – právě obž. F. poskytl prostory k uskladnění a zpracování tabáku a bylo rovněž zmapováno a prokázáno jeho zapojení do fungování celé skupiny. I přes výše uvedené však soud přistoupil k uložení trestu při dolní hranici zákonné trestní sazby, tedy nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 5 roků a ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku jej zařadil do věznice s ostrahou, když neshledal důvody pro zařazení do věznice přísnějšího typu.

53. V případě **obž. K.** soud při úvaze o trestu zohlednil jeho roli ve skupině, kdy zastával roli pomyslného pomocníka, který se neptal a udělal vše, o co byl požádán. Je taktéž dokumentována jeho aktivní účast na zajišťování dílčích úkolů. Jako polehčující okolnost soud shledal, že v rámci hlavního líčení obžalovaný své jednání připustil, nic nezastíral, a přestože byl ze skupiny nejstarší, žil doposud bezúhonným životem. V případě obž. K. soud shledal, že uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody by bylo nepoměrně přísné vzhledem také k jeho vyššímu věku, a k jeho nápravě tak podle názoru soudu postačí trest odnětí svobody v trvání 3 let, který se podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku odkládá na zkušební dobu v trvání 5 roků za současného dohledu probačního úředníka.
54. V případě **obžalovaných H., G. a T.** soud neměl k dispozici jejich verzi, neboť všichni v přípravném řízení odmítli vypovídat a jejich přítomnost při hlavním líčení nebylo možné zajistit, když se nenachází na území České republiky, přičemž soud za účelem jejich zkontaktování bezúspěšně vyčerpal veškeré prostředky mezinárodní justiční spolupráce. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaní věděli, že jsou trestně stíháni, přesto nejsou pro soud dostupní, soud rozhodl, že se proti nim vede řízení proti uprchlým. Soud při úvaze o trestu zohlednil jejich roli v rámci skupiny, kdy se jednalo o pouhé dělníky, kteří tabák zpracovávali a cigarety vyráběli. Byť nelze zásadním způsobem umenšovat jejich přínos pro páchání trestné činnosti, když to byli právě oni, kdo fakticky stroje obsluhoval, nelze odhlédnout od skutečnosti, že z hlediska hierarchie byli ve skupině na úplné pomyslné spodní příčce. Soud nezískal žádné informace o jiném závadovém chování obž. L., obž. G. a obž. T. na území České republiky, proto přihlédl k tomu, že ukládání nepodmíněného trestu by bylo vzhledem k jejich osobám i s přihlédnutím k závažnosti činu nepřiměřeně přísné. Obž. H.ovi, obž. G. a obž. T.ovi tak soud uložil trest odnětí svobody v trvání 3 roků, který ve smyslu § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 roků. Vzhledem k tomu, že se obžalovaní H., G. a T. podíleli na trestné činnosti, která poškozovala fiskální zájmy České republiky, uložil jim soud rovněž trest vyhoštění z České republiky na dobu 8 roků.
55. Co se týče **nároku poškozené společnosti Philip Morris Brands Sárt** se sídlem Quai Jeanrenaud 3, Ch-2000, Neuchâtel, Švýcarsko, odkázal jí soud v souladu s § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená uvedla, že v řízení uplatňuje škodu ve formě ušlého zisku za padělané cigarety, které byly policejním orgánem zajištěny, a dále imateriální újmu, která jí vznikla porušením práva k ochranné známce. Zajištěné cigarety, z kterých je nárok vyvozován, se nikdy nedostaly do oběhu, proto soud považuje za sporné přiznání požadovaných nároků a odkázal tak poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.



**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání může podat **státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody či proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Dále mohou podat ve prospěch obžalovaného odvolání **osoby oprávněné** podle § 247 odst. 2 tr. řádu, t.j. příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, přičemž státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch obžalovaného**. Odvolání musí být v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má **odkladný účinek**.

Skončilo-li **řízení proti uprchlému** pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, může odsouzený podat **do 8 (osmi) dnů od doručení rozsudku ke zdejšímu soudu návrh na zrušení rozsudku**, přičemž soud na základě takového návrhu rozsudek zruší a hlavní líčení se provede znovu. Podle § 33 odst. 1 tr. řádu má odsouzený právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. Podle § 33 odst. 2 tr. řádu osvědčí-li odsouzený, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.

Praha 18. listopadu 2022

**Mgr. Hana Krestýnová v.r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje R.K.