

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. ledna 2025 v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Krestýnové a přísedících Petra Jana Neumayera a Dity Felendové,

takto:

Obžalovaný
Xxx. V. N. , nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx,

je vinen že,

I.
dne 19.5.2016 v Praze po skončení konkursního řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod č.j. xxx, z titulu statutárního ředitele společnosti Oxxx xxxS a.s., IČ:xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx xxx, (dále jen „Oxxx xxxS a.s.“) písemně požádal konkursní správkyni JUDr. Jiřinu Lužovou o převedení finančních prostředků ve výši 12.000.000 Kč, které tvořily zůstatek na konkursním účtu č. xxx společnosti Oxxx xxxS a.s. s odůvodněním, že finanční prostředky je třeba diverzifikovat, aby zabránil ochromení fungování společnosti; insolvenční správkyni přitom sdělil, aby zůstatek na konkursním účtu přerozdělila jím určeným způsobem a proto byla dne 19.5.2016 příkazem k úhradě odeslána částka 12.000.000 Kč na čtyři bankovní účty, přičemž bez právního titulu byly odeslány finanční prostředky ve výši 3.500.000 Kč na bankovní účet č. xxx , majitelky A. V. , nar. xxx, a ve výši 7.000.000 Kč na bankovní účet č. xxx, majitele Gxxx xxxe s.r.o., IČ: xxx; přitom z částky 7.000.000Kč ve prospěch společnosti Oxxx xxxS a.s. obžalovaný následně převedl:

- dne 2.6.2016 na účet č. xxx vedený u Raiffeisenbank a.s., pro společnost Ixxxt-s.r.o., IČ xxx, částku ve výši 656.383Kč a 800.000Kč na nákup vozidla BMW 530d xDrive GT, VIN xxx, (celková kupní cena 1.456.383Kč),
- dne 21.6.2016 částku 590.000Kč na nákup vozidla BMW 320dxDrive Gran Turi, VIN xxx,(celková kupní cena 1.290.000Kč),

jejichž vlastníkem i zapsaným provozovatelem se společnost Oxxx xxxS a.s. stala,

- dále dne 22.6.2016 částku 50.647Kč na účet č. xxx vedený u České spořitelny a.s., pro příjemce Kooperativa pojišťovnu a.s, na úhradu pojistného k pojistné smlouvě č. xxx ze dne 6.6.2016 na pojištění vozidla BMW 530D GRAN TURISMO XDRIVE ve vlastnictví Oxxx xxxS a.s,
- a dne 30.6.2016 částku 103.538,65Kč na účet č. xxx vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pro společnost Axxx xxx0 a.s., IČ xxx, z titulu úhrady služeb spojených s užíváním telefonních čísel společností Oxxx xxxS a.s.,

když finanční prostředky ve výši 8.299.431,35Kč obžalovaný V. N. úmyslně nepoužil ve prospěch společnosti Oxxx xxxS a.s., ale k transakcím ve prospěch třetích osob, a to ke škodě společnosti Oxxx xxxS a.s., t.č. v insolvenci vedené u Městského soudu v Praze pod č.j. č.j. MSPH xxx, zastoupené insolvenčním správcem JUDr. Břetislavem Komanem,

tedy

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil na cizím majetku značnou škodu,

II.

/ sk.II./6 obžaloby/ v Praze, dne 1.9.2018, z titulu statutárního ředitele společnosti Oxxx xxxS a.s., IČ:xxx, uzavřel se společností Pxxxť s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx xxx, Xxx xxx , xxx xxx, Dodatek ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor v objektu č.p. xxx v ul. xxx, na pozemku jiného vlastníka p. č. xxx v k.ú. xxx, obec Praha, ze dne 28.2.2014, uzavřené mezi společností Oxxx xxxS a.s., a společností Pxxxť s.r.o., IČ: xxx, následně však Xxx. V. N. , nar. xxx, na vlastní žádost a po domluvě s jednatelem společnosti PXXXŤ s.r.o., IČ: xxx, P. Č., nar. xxx, převzal osobně od tohoto jednatele několik plateb nájemného v hotovosti předem - a to ve dnech 19.10.2018, 22.10.2018, 23.10.2018, 20.4.2019 - kdy přijal finanční hotovost v celkové výši 364.910 Kč, tyto finanční prostředky užil pro vlastní potřebu či ve prospěch třetích osob, nikoli však ve prospěch spol. Oxxx xxxS a.s., t.č. v insolvenci vedené u Městského soudu v Praze pod č.j. MSPH xxx, zastoupené insolvenčním správcem JUDr. Břetislavem Komanem, se sídlem Bubenská 328/25, 170 00 Praha 7,

tedy

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil na cizím majetku větší škodu,

III.

1) /ad .II/1. obžaloby/ v Praze, dne 20.7.2016, z titulu statutárního ředitele společnosti Oxxx xxxS a.s. uzavřel s nájemcem - společností Pxxxť s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx xxx, Xxx xxx , xxx xxx, Dodatek č. 1 ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor v objektu č.p. xxx v ul. xxx, na pozemku jiného vlastníka p. č. xxx v k.ú. xxx, obec Praha, ze dne 28.2.2014, uzavřené mezi společností Oxxx xxxS a.s., a společností Pxxxť s.r.o., IČ: xxx; kdy tímto dodatkem nájemci nepravdivě deklaroval, že dochází ke změně bankovního spojení pronajímatele, společnosti Oxxx xxxS a.s., s tím, že peněžní plnění za užívání nebytových prostor v objektu č.p. xxx, ul. xxx, xxx, bude s účinností od 1.7.2016 nájemce - společnost Pxxxť s.r.o. - poukazovat na bankovní účet č. xxx , ačkoli si obž. Xxx. V. N. byl plně vědom toho, že platby za pronájem nemovitosti náležející společnosti Oxxx xxxS a.s., IČ:xxx, budou nájemcem - společností Pxxxť s.r.o. zasílány na bankovní účet fyzické osoby: V. T. , nar. xxx, v mylném domnění, že se jedná o bankovní účet pronajímatele, když za uvedené období ledna 2017 až srpna 2018 tak byla na základě předmětné nájemní smlouvy na

bankovní účet č. xxx , ovládaný i Xxx V. N. , přijata od společnosti Pxxxť s.r.o., IČ: xxx, částka v celkové výši 1.793.260 Kč, čímž nedůvodně o tuto částku obohatil sebe a třetí osobu, a společnosti Oxxx xxxS a.s., způsobil v uvedené výši škodu , která byla následně vymáhána do majetkové podstaty insolvenčním správcem v rámci insolvenčního řízení dlužníka – společnosti Oxxx xxxS a.s., vedeného u Městského soudu v Praze pod č.j. MSPH xxx,

2) /ad. II/2 obžaloby/ v Praze, dne 27.10.2016, z titulu statutárního ředitele společnosti Oxxx xxxS a.s., uzavřel s nájemcem - společností Čxxx xxxa a.s., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx, Dodatek č. 2 ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor v objektu č.p. xxx v ul. xxx, na pozemku jiného vlastníka p. č. xxx v k.ú. xxx, obec Praha, ze dne 1.4.2012, uzavřené mezi společností Oxxx xxxS a.s., a společností Čxxx xxxa a.s., IČ: xxx; kdy tímto dodatkem nájemci nepravdivě deklaroval, že dochází ke změně bankovního spojení pronajímatele, spol Oxxx xxxS a.s., s tím, že nájemné a zálohy na služby za užívání uvedených nebytových prostor budou s účinností od 1.10.2016 poukazovány na bankovní účet č. xxx, ačkoli si obž. Xxx. V. N. si byl plně vědom toho, že platby za pronájem nemovitosti náležející společnosti Oxxx xxxS a.s. budou nájemcem – Čxxx xxxu a.s., v mylném domnění, že se jedná o bankovní účet pronajímatele, zasílány na bankovní účet společnosti VXXX XXXR s.r.o., IČ: xxx, zastoupené jednatelem L. N., nar. xxx, který měl k tomuto účtu i zřízeno dispoziční právo, v mylném domnění, že se jedná o účet pronajímatele, když za období od ledna 2017 do dubna 2019 takto byla na základě předmětné nájemní smlouvy na bankovní účet č. xxx nájemcem Čxxx xxxu a.s. uhrazena částka v celkové výši 5.321.376,80 Kč, čímž obžalovaný nedůvodně o tuto částku obohatil sebe a třetí osobu, a spol. OXXX XXXS způsobil v uvedené výši škodu, která byla následně vymáhána do majetkové podstaty insolvenčním správcem v rámci insolvenčního řízení dlužníka OXXX XXXS vedeného u Městského soudu v Praze pod č.j. pod č.j. MSPH xxx,

3) /ad.II. 3 obžaloby/ v Praze, dne 1.3.2017, z titulu statutárního ředitele společnosti Oxxx xxxS a.s., uzavřel s nájemcem - společností Lxxx xxxe s.r.o., IČ: xxx, nájemní smlouvu o pronájmu nebytového prostoru v 1. nadzemním podlaží budovy č.p. xxx na pozemku jiného vlastníka p. č. xxx v k.ú. xxx, obec Praha, na dobu od 1.3.2017 do 1.3.2027, s ročním nájemným ve výši 780.000 Kč splatným ve smluvených dílčích platbách měsíčně na bankovní účet č. xxx, v níž obžalovaný obž. Xxx. V. N. záměrně sjednal, že platby za pronájem nemovitosti náležející společnosti Oxxx xxxS a.s., IČ:xxx, budou nájemcem v mylném domnění, že se jedná o bankovní účet pronajímatele, zasílány na bankovní účet společnosti Txxx xxxl s.r.o., IČ: xxx, k němuž měl obžalovaný Xxx. V. N. zřízeno dispoziční právo, když v období od března 2017 do dubna 2019 tak byla na základě předmětné nájemní smlouvy na bankovní účet č. xxx uhrazena nájemcem - společností Lxxx xxxe s.r.o. částka v celkové výši 1.531.850 Kč, čímž nedůvodně o tuto částku obohatil sebe a třetí osobu, a společnosti Oxxx xxxS a.s. způsobil v uvedené výši škodu, která byla následně vymáhána do majetkové podstaty insolvenčním správcem v rámci insolvenčního řízení dlužníka OXXX XXXS vedeného u Městského soudu v Praze pod č.j. pod č.j. MSPH xxx,

4)/ad II. 4 obžaloby/ v Praze, dne 1.3.2017, z titulu statutárního ředitele společnosti Oxxx xxxS a.s., uzavřel s s nájemcem - společností BXXXE s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx, nájemní smlouvu o pronájmu nebytových prostor v 1. nadzemním podlaží budovy č.p. xxx na pozemku jiného vlastníka p. č. xxx v k.ú. xxx, obec Praha, na dobu od 1.3.2017 do 28.2.2025, s ročním nájemným ve výši 1.056.000 Kč splatným ve smluvených dílčích platbách měsíčně na bankovní účet č. xxx, obžalovaný Xxx. V. N. tak záměrně sjednal, že platby za pronájem nemovitosti náležející společnosti Oxxx xxxS a.s., IČ:xxx, byly nájemcem – spol. BXXXE s.r.o. v mylném domnění, že se jedná o bankovní účet pronajímatele, zasílány na bankovní účet společnosti VXXX XXXR s.r.o., IČ: xxx, zastoupené jednatelem L. N., nar. xxx, který měl k tomuto účtu i zřízeno dispoziční právo, když v období od 20.3.2017 do 9.4.2019 tak byla na základě předmětné nájemní smlouvy na bankovní účet č. xxx uhrazena ze strany nájemce - BXXXE s.r.o. částka v celkové výši

2.617.600 Kč, čímž obžalovaný nedůvodně o tuto částku obohatil sebe a třetí osobu, a společnosti Oxxx xxxS a.s. způsobil v uvedené výši škodu, která byla následně vymáhána do majetkové podstaty insolvenčním správcem v rámci insolvenčního řízení dlužníka OXXX XXXS vedeného u Městského soudu v Praze pod č.j. pod č.j. MSPH xxx,

5) /ad. II. 5 obž./ v Praze, dne 1.9.2018, z titulu statutárního ředitele společnosti Oxxx xxxS a.s., uzavřel s nájemcem - společností PXXXŤ s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx xxx, Xxx xxx , xxx xxx (nyní xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx), Dodatek ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor v objektu č.p. xxx v ul. xxx, na pozemku jiného vlastníka p. č. xxx v k.ú. xxx, obec Praha, ze dne 28.2.2014, uzavřené mezi společností Oxxx xxxS a.s., a společností Pxxxť s.r.o., IČ: xxx; kdy tímto dodatkem nájemci nepravdivě deklaroval, že dochází ke změně bankovního spojení pronajímatele, společnosti Oxxx xxxS a.s., ačkoli si obž. Xxx. N. byl plně vědom toho, že tak nájemce spol. Pxxxť s.r.o. bude peněžní plnění za užívání nebytových prostor v objektu č.p. xxx, ul. xxx, xxx, s účinností od 1.9.2018 poukazovat na bankovní účet č. xxx, náležející společnosti Pxxx xxxy s. r. o., IČ: xxx, ovládaný i Xxx V. N. , v mylném domnění, že se jedná o bankovní účet pronajímatele, když na základě předmětné nájemní smlouvy tak byla ve dnech 7.9.2018, 7.10.2018, 7.2.2019, 7.3.2019, 7.4.2019 na bankovní účet č. xxx spol. Pxxx xxxy s. r. o. nájemcem postupně uhrazena částka v celkové výši 455.350 Kč, čímž obžalovaný nedůvodně o tuto částku obohatil sebe a třetí osobu, a společnosti Oxxx xxxS a.s. způsobil v uvedené výši škodu, která byla následně vymáhána do majetkové podstaty insolvenčním správcem v rámci insolvenčního řízení dlužníka OXXX XXXS vedeného u Městského soudu v Praze pod č.j. pod č.j. MSPH xxx,

6/ (ad. II/7 obžaloby/ v Praze, dne 20.3.2019, z titulu statutárního ředitele společnosti Oxxx xxxS a.s., IČ:xxx, uzavřel s nájemcem - společností Sxxx xxxe s. r. o., IČ xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx, nájemní smlouvu o pronájmu nebytových prostor v 1. nadzemním podlaží budovy č.p. xxx na pozemku jiného vlastníka p. č. xxx v k.ú. xxx, obec Praha, na dobu od 20.3.2019 do 20.3.2029, s ročním nájemným ve výši 780.000 Kč splatným ve smluvených dílčích platbách měsíčně na bankovní účet č. xxx, když obžalovaný Xxx. V. N. v této smlouvě záměrně sjednal, že platby za pronájem nemovitosti náležející společnosti Oxxx xxxS a.s., IČ:xxx, budou nájemcem – spol Sxxx xxxe s. r. o., v mylném domnění, že se jedná o bankovní účet pronajímatele, zasílány na uvedený bankovní účet společnosti Txxx xxxl s.r.o., IČ: xxx, k němuž měl obž. Xxx. V. N. zřízeno dispoziční právo, když tak v období od dubna 2019 do května 2019 byla na základě předmětné nájemní smlouvy na bankovní účet č. xxx nájemcem uhrazena na nájemném částka v celkové výši 171.300 Kč, čímž obžalovaný nedůvodně o tuto částku obohatil sebe a třetí osobu, a společnosti Oxxx xxxS a.s. způsobil v uvedené výši škodu, která byla následně vymáhána do majetkové podstaty insolvenčním správcem v rámci insolvenčního řízení dlužníka OXXX XXXS vedeného u Městského soudu v Praze pod č.j. pod č.j. MSPH xxx,

celkem tak obžalovaný za uvedená období od nájemců- společností Pxxxť s.r.o., Čxxx xxxa a.s., BXXXE s.r.o., Lxxx xxxe s.r.o. a Sxxx xxxe s. r. o., na nájemném vylákal ke škodě společnosti Oxxx xxxS a.s. ve prospěch svůj a jiného částku 11.890.736,80Kč,

tedy

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,

čímž spáchal

I. zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve znění uč. ke dni 1.10.2020 (dále jen „tr. zákoník“),

II. přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku

III. zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst.5 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje

podle 209 odst. 5 tr. zákoníku ve spojení § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti**, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních korporací, či prokuristy, včetně jejich zastupování na základě plné moci, **na dobu 7 (sedmi) roků**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozenému JUDr. Břetislavu Komanovi, IČ 11200138, se sídlem Praha 7, Bubenská 328/25, insolvenčnímu správci OXXX XXXS s.r.o., IČ xxx, se sídlem Praha 1, Xxx xxx, škodu ve výši 20.555.042,80 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného byla u zdejšího soudu státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze podána dne 4. 6. 2024 obžaloba č. j. 1 KZV 124/2022–46 pro zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku.

2. **Obžalovaný Xxx. V. N.** v přípravném řízení ve věci nevypovídal**.** V hlavním líčení ke své osobě uvedl, že má vysokoškolské vzdělání z oboru provoz a ekonomika městské a silniční dopravy, vystudoval průmyslovou školu a dvacet let byl voják z povolání. Během tiché revoluce z armády odešel a začal se věnovat podnikání v obchodu. Seznámil se s občanem Německa a společně začali dovážet zboží, které v devadesátých letech nebylo k dispozici. V současnosti je ve starobním důchodu, ve kterém je již asi sedmnáct let, jediným jeho příjmem je starobní důchod ve výši 14 500 Kč měsíčně. S podnikáním v podstatě nepřestal, protože v roce 1998 začal se společností OXXX XXXS, kdy za výhodných podmínek koupil nějaké její akcie, ještě s dalšími dvěma přáteli, a postupně se dostávali k majetku společnosti, který byl v letech 1994 a 1995 převeden do společnosti Axxx xxx xxxd , majetek měl hodnotu kolem sto milionů korun. Odměnu za výkon funkce statutárního orgánu společnosti dostal naposledy před vyhlášením prvního konkursu dne 29. března 2000. Od té doby tvořil jeho příjem hlavně výdělek z provozu nemovitostí ve Špindlerově mlýně, které se mu po roce 2000 podařilo vydražit. Tyto nemovitosti využíval pro ubytovací služby do roku 2010, od té doby žil z nějakých úspor a ze starobního důchodu. Když docházely peníze z úspor, postupně prodával nemovitosti, které vlastnil. Pronájem nemovitostí provozoval pomocí svých společností Exxxr a Exxxr, vlastnili je však společně s tehdejší manželkou A. N. Když nemovitosti prodal, vypořádal se s ní. Kolik přesně prodejem nemovitostí získal, si již nepamatuje. Když nemovitosti vydražil, mohla jejich cena být okolo tří milionů korun, mnohonásobně nižší, než jakou cenu by měla dnes. Nemovitostí prodal celkově 5, dohromady za ně mohl získat kolem třiceti, čtyřiceti milionů korun. S manželkou se vypořádali, dal jí i nějakou nemovitost. Většinu z těch peněz získaných prodejem investoval do hotelu xxx xxx, kde bylo asi dvacet pokojů. Penzion zmodernizoval a do roku 2006 provozoval. Tenkrát byl podveden, penzion se převedl na nějakou

společnost Bxxxk s.r.o. od té doby se penzion neprovozuje, nic se tam neděje. Sám také s penzionem nijak nenakládal, protože věnoval veškerý čas společnosti OXXX XXXS, kterou šestnáct let vyváděl z konkurzu. Předmětem podnikání společnosti OXXX XXXS bylo provozování nemovitostí, pronájem bytů. Společnost měla byty v ulicích xxx, xxx, xxx, xxx xxx a xxx, které nyní v konkurzu bylo prodáno za 65 milionů korun. Společnost OXXX XXXS již byty ve vlastnictví nemá, protože již v roce 1994 se bývalé vedení rozhodlo společnost vytunelovat a převedlo všechen majetek společnosti na společnost Axxx xxx xxxd . V roce 1998 se obžalovaný stal předsedou představenstva a rozhodl se podat žalobu, kterou se domáhal vlastnictví převedených nemovitostí. Tento soudní spor vyhrál, poté však doktor V., když měl rozsudek nabýt právní moci, vyhlásil na společnost OXXX XXXS konkurz pro 30 000 Kč (rok 2000). Původní správkyně to napsala na OXXXZ, sepsala majetek a poté se soudy táhly asi šest let. Poté došlo k tomu, že nemovitosti byly vyloučeny z konkurzní podstaty, ale byly vyloučeny tak, že tam byla uvedena jiná čísla nemovitostí. Poslední žalobu podával v roce 2019, ale protože je spol. OXXX XXXS nadále v konkurzu, řízení byla přerušena, zastavena nebo odmítnuta, protože ve všech bylo požadováno, aby se zúčastnil sporů insolvenční správce, přestože nemovitosti nebyly sepsány v konkursní podstatě. Již v minulosti se mu podařilo vysoudit nějakou nemovitost, jejíž provozování poté financovalo společnost, ale soudní spory běží v podstatě neustále, ať už u zdejšího soudu, nebo také až u Ústavního. Některé nemovitosti už také nabyli vydržením, kdy mají však potíže se zápisem v katastru. Sám žádný majetek nevlastní, jeho největší bohatství jsou děti. Má čtyři syny, kteří jsou již dospělí. Každému ze synů založil firmu, která spala do té doby, než dostudují. Plány na velkou silnou rodinnou firmu mu nevyšly, protože synové spolupracovat nechtějí. Druhý nejstarší syn V. se o něj stará, žije s ním, žádné dávky od Úřadu práce nečerpá. Nejmladšího syna vyživuje, pomáhá mu při studiu na vysoké škole v zahraničí. Nějaké dluhy má, neví však jaké, kolik a ani komu dluží. Nesplácí nic, protože už nepodniká. Všechny půjčky bankám již splatil, stejně tak platí poplatky za energie. Domnívá se, že má dluhy de iure, prakticky však žádné, exekutoři jej nekontaktují. Má nějakou penzi, jejíž přesnou výši ani nezná, ale chodí mu životní minimum 14 500Kč, takže z penze se strhává něco na placení exekucí. Jednou za čas přijde nějaký přípis, kde je napsáno, že nějaká konkrétní exekuce skončila. Nevlastní žádný hodnotnější majetek, vše rozdal. Nikdy se neléčil psychiatricky, v současnosti nepobírá žádné léky, pouze užívá vitamíny a snaží se pomocí stravy předcházet problémům s cukrovkou, neužívá ani inzulin. V současnosti nenavštěvuje žádného lékaře, protože jeho lékař šel do penze. Všichni synové vyrůstali a studovali ve Španělsku, nejstarší P. se vrátil zpět do České republiky, V. žije s obžalovaným, syn L. v současnosti žije v České republice, ale chce se vrátit do Španělska a nejmladší D. studuje na Kanárských ostrovech vysokou školu. Na Gran Canaria žije i manželka L. N., nejsou sice rozvedeni, ale neviděli se již sedm let. Žije v domě, který si koupila. Mají soudně rozděleno společné jmění manželů, dům je tedy pouze její. Přispíval jí na výživu dětí, když byly malé. Obžalovaný bydlí v bytě, který vydrželi, nemá k němu žádnou nájemní smlouvu. Získali ho v roce 1992, kdy celý bytový dům byl dán do privatizace a společnost OXXX XXXS jej koupila a následně pronajímala. Současné trvalé bydliště v ulici xxx je objekt na xxx, prostory tam zrekonstruovali a udělali jeden byt. Celý dům je zkolaudovaný jako bytový dům. I toto nabyli vydržením.

3. K věci uvedl, že je mu dáváno za vinu, že vyvedl peníze ze společnosti OXXX XXXS a tyto nebyly použity ve prospěch společnosti, což není pravda, protože pokud by opravdu vzal peníze společnosti, neměla by z čeho nadále žít, z čeho platit nájmy, mzdy, služby, energie. Jen za teplo platili 50 000 Kč měsíčně, aniž by odebrali jediný kilojoul tepla. Odběrné místo bylo na xxxV, v objektu, který byl sice zkolaudován jako bytový dům, ale jednalo se spíše o dům služeb. Teď je tam řeznictví. Od té doby, co to řídí pan K., se nájemníci mění. Když se objekt prodal, nový vlastník to vydražil ve veřejné dražbě. Proti tomu byl obžalovaný, protože navrhoval, aby objekt nešel do dražby a ušetřily se peníze za služby dražební společnosti. Peníze, které by se použily z půjčky, by zaplatily ten dům. Příjmy ve výši 6 milionů korun, jak je napsáno, nejsou pravdivé. Musí se tam

platit služby, obsluha. Pokud je mu dáváno za vinu, že měl zpronevěřit 12 milionů z xxx, měly by se odečíst ty položky, které zpronevěřit nemohl.

4. Peníze, které dle obžaloby měl vyvádět ze spol. OXXX XXXS považuje za své peníze. Od různých akcionářů společnosti OXXX XXXS skupoval akcie od celkem 640 akcionářů, posílal jim dopisy a sháněl je, měl k tomu i obsáhlou dokumentaci, ta ale zmizela ve Špindlerově Mlýně. Má jména a adresy bývalých akcionářů, převody probíhaly mnohdy z ruky do ruky, jednalo se o 5 kusů, ale byli i velcí akcionáři, kdy jednomu z Anglie musel zaplatit 4 miliony korun za akcie. Tyto akcie, které dlouho shromažďoval, poté jako fyzická osoba prodal společnosti OXXX XXXS, která si tímto měla snížit základní kapitál. Právě tyto peníze v celkové výši 22 milionů Kč mu OXXX XXXS měla vyplatit. Valná hromada, kde se schválil odkup vlastních akcií, proběhla, nedokáže vyjmenovat všechny účastníky, ale je seznam, kdo na ní byl. Se společností OXXX XXXS uzavřel jako fyzická osoba smlouvu o koupi akcií. OXXX XXXS byla tehdy v konkurzu, neměla peníze, ty musely přijít od někoho jiného a přišly od něj. Smlouva byla uzavřená před valnou hromadou, odhadem únor nebo leden 2015. Nebyl zpracován žádný znalecký posudek, který by určil hodnotu akcií, ale byly prodány za nominální hodnotu. Znaleckých posudků bylo zpracováno hodně, něco si zadali sami a něco zadávala firma, která vyvedla majetek. Někdy v roce 2017 nebo 2018 byl zpracován nějaký znalecký posudek na majetek společnosti na popud soudu ve Zlíně. Při prodeji akcií jako statutární orgán provedl odhad společnosti, akcie mají mnohonásobně vyšší hodnotu. Odkup odsouhlasili všichni akcionáři, kteří tam zbyli a odsouhlasili taky to, že se nebude vyplácet rozdíl o snížení.

5. K částce 3,5 milionu korun, které na jeho pokyn měla převést JUDr. Lužová na účet zřízený na A. V. uvedl, že jde o dceru M. V., jeho kamarádky. Seznámil se s ní kvůli dětem, měla autoškolu a chtěl, aby jeho syny připravila. O tom, že peníze uvedené v bodě I. obžaloby budou převedeny na účet A. V. a na účet společnosti Gxxx xxxe se rozhodlo na valné hromadě společnosti. Účastnilo se jí asi osm akcionářů. Měl by o tom být nějaký zápis, ale neví, zda je vložen do Sbírky listin. Sám rozhodl o tom, že částka 10,5 milionu korun odejde zčásti na účet A. V. , zčásti na účet společnosti Gxxx xxxe, protože obětoval velkou částku peněz. Z těchto peněz poté platil všechny náklady společnosti. Paní V. požádal, jestli by na její účet mohl poslat nějakou částku, ale ona účet otevřela na dceru. Převod peněz odůvodnil tak, že chtěl diverzifikovat svoje finance, aby nebyly někde na jedné hromadě. Protože když se končil konkurz, bylo na kontě společnosti 68 milion korun a rozhodnutím Vrchního soudu došlo k tomu, že se peníze vyplatí někomu, kdo ani nebyl akcionářem. Poté zbylo na účtu společnosti jen 12 milionů korun. Peníze, které zaslal na účet paní V., chtěl použít na další podnikání. Měl sen postavit spalovnu, navštěvoval asi rok vysokou školu chemicko-technologickou, aby zjistil, co se děje při spalování PET lahví. Nechal si i zpracovat posudek EIA. Seznámil se s panem M. z Ruska, se kterým chtěl začít podnikat, to ale nevěděl, že je to podvodník, který napálil i Ministerstvo obchodu. Peníze z účtu paní V. převedl na účet paní T. a z jejího účtu na účet pana M. a za tyto peníze se v ruském Soči koupil jeden byt a nějaké údolí. Kdo je vlastníkem bytu neví, to by měla vědět paní T.. Tyto peníze, které byly použity na koupi bytu, měly být jeho vklad do podnikání se skupinou Rusů. K dalším 7 milionům korun, které v květnu 2016 zaslal na účet společnosti Gxxx xxxe s.r.o., uvedl, že jde o společnost paní D., která byla v OXXX XXXS zaměstnána jako účetní. Protože jako účetní měla přehled o tom, co se ve firmě děje, požádal ji, aby mohl nějaké peníze z firmy zaslat na účet její společnosti, protože obžalovaný v té době jezdil hodně do zahraničí. Z těch peněz se měly platit různé náklady společnosti, zaplatila se dvě nebo tři auta, která jsou dnes sepsaná v konkurzní podstatě a společnost OXXX XXXS je nadále jejich vlastníkem. Z peněz na účtu se také platil nájem kanceláře, kterou si OXXX XXXS pronajímala na Smíchově asi od října 2016. Auta koupila společnost OXXX XXXS, s dealerem se seznámil obžalovaný. Šlo o ojetá auta, přesto však jedno stálo i 1 100 000 korun. Auta využíval sám nebo také zaměstnanci OXXX XXXS. Jedním ze zaměstnanců byl i jeho syn L., který působil jako jeho pravá ruka, měl na starosti administrativní věci, byl řidič a obsluhoval konto společnosti VXXXP. s.r.o. V tom, že L. N. jako zaměstnanec

společnosti OXXX XXXS měl za úkol ovládat účet jiné společnosti, neviděl žádný problém. Dále se peníze užívaly na vše, co zrovna bylo potřeba zaplatit – voda, elektřina. K účtu společnosti Gxxx xxxe měl dispoziční právo, paní D. ne. Z tohoto účtu dělal platby buď převodem nebo také vybíral hotovost, pokud potřeboval nějakou platbu činit rychle. I z tohoto účtu odešla část peněz na akci do Ruska, mohlo jít asi o půl milionu korun. Snažil se získat výpisy z účtů, aby prokázal, že prováděné platby proběhly ve prospěch OXXX XXXS. Do kanceláře na Smíchově je jezdili navštěvovat delegace z Itálie, byli také ve Vatikánu, měli společně s M. nabídku v hodnotě 50 milionů eur postavit v České republice spalovnu. Nájem na Smíchově měli přes rok a platili 27 000 korun měsíčně. V kancelářích každý den seděl Xxx V., zaměstnanec OXXX XXXS. Působil jako právní poradce OXXX XXXS, už si nevybavuje, zda byl zaměstnanec, nebo advokát na smlouvu, ale obžalovaný mu platil asi 20 000 Kč měsíčně. Byla pronajata jen jedna kancelář, v budově byl servis v podobě jednací síně, kávy zdarma. V roce 2016 měla OXXX XXXS asi 5 nebo 6 zaměstnanců, vedle Xxx V. byla paní D., která dělala účetnictví. Účetnictví vedly také dvě externí firmy, které najal, s jejich prací však nebyl spokojen a s účetními firmami byly problémy. Nechtěly vydat účetnictví, přestože jim vše zaplatili. Peníze na provoz společnosti OXXX XXXS nezůstaly na vlastním účtu společnosti, protože když se vyhlašoval konkurz pro nějakých 30 000 Kč v roce 2000, bývalý předseda představenstva udělal velkou chybu, že nezastavil plno obchodních řízení. Když konkurz v roce 2016 skončil, platily se různé exekuce, platby za zboží dodané bůhví kdy, za těch 16 let navíc přibyly i velké úroky. Mimo tyto platby také z peněz, které nechal zaslat na účty A. V. a spol. Gxxx xxxe, platil i mzdy zaměstnanců OXXX XXXS. Některé mzdy poté nebyly vyplaceny, protože bylo vydáno předběžné opatření, které říkalo, že peníze mají chodit na účet JUDr. Komana.

6. K tomu, že z účtu společnosti Gxxx xxxe v období od května do konce června 2016 převedl celkem 952 960 korun na účet označený jako R., uvedl, že šlo o tchána. Peníze byly určeny k zaplacení zdravotního pojištění. Jako důvod, proč peníze nezaslal přímo na účet zdravotní pojišťovny, uvedl, že si nepamatoval účet zdravotní pojišťovny a tchán byl v toto ohledu velmi obětavý, takže když byl obžalovaný v zahraničí, tchán peníze převedl. K převodu celkem 590 000 Kč z účtu spol. Gxxx xxxe na účet č. xxx vedený u Unicredit Bank uvedl, že se domnívá, že to mohl být účet pana M.. Tyto transakce byly popsány jako pokladna OXXXZ, protože dostal od daňového poradce pana D. radu, že pokud se to napíše na pokladnu, něco se s tím poté účetně udělá. Peníze pro pana M. měly jít na rozjezd obchodu s Madetou. Měli plán udělat logistické centrum u Turnova, kde jsou hranice Polska, Německa a ČR. Z tohoto záměru však sešlo. Neví, nač peníze použil M.. Ten jej přesvědčil, že je vlivný člověk, otevírali spolu společnost Gxxxt na Slovensku, měl jej i představit náměstkovi ministra obchodu České republiky. Transakce v celkové výši 2 046 383 Kč na účet společnosti Ixxxt s.r.o. byla částka za nákup dvou automobilů BMW. K platbám v celkové výši 1 887 000 Kč na účet u Unicredit Bank č. xxx uvedl, že to měla být rezerva na projekt v Soči, kde měla OXXX XXXS dostat úvěr ve výši 30 milionů korun. Úvěr nakonec nedostali, mělo by tam být také vidět, že ty peníze vybral a použil na zaplacení věcí, to by zjistil z účetnictví. K platbě z 28.6.2016 322 000 Kč na účet u Airbank s popisem školné 2016/2017 uvedl, že taková částka se za školné nedávala, ale nedokáže tuto transakci vysvětlit. K celkové částce ve výši 495 000 Kč zaslaných na účet V. T. uvedl, že měla dva účty, přičemž na jeden z nich měl sám přístup. Domnívá se, že sv. T., i když tvrdila, že dostávala peníze odněkud, používala jejich peníze. V. T. byla milenka pana M., nikdy s ní nejednal o samotě, vždy to bylo aspoň ve třech společně s panem M., někdy i více lidí. Uměla anglicky a rusky, takže při jednáních působila i jako tlumočnice, také dělala překlady nějakých odborných textů. Nějakou dobu asi tři měsíce byla i zaměstnanec OXXX XXXS, aby dostala povolení k pobytu. K jednomu z účtů V. T. měl devizovou kartu. Bylo to pro to, aby na služebních cestách s M. nemusel žadonit o zaplacení každé svačiny. Svůj účet si pro tyto účely však nezaložil, aby nemusel mít starosti. Na cesty do zahraničí potřeboval mít účet v eurech, protože by ho používal zřídka a nechtěl za vedení takového účtu zbytečně platit, nechtěl si jej vyřizovat na sebe. M. si účet nezřídil na sebe z jemu neznámých

důvodů, ale domnívá se, že ani nemohl. Podvedl spoustu lidí v Evropě a nyní se nejspíše skrývá v paláci Maltézských rytířů. Kartu k účtu V. T. měla i jeho manželka L. N., jak se k ní ale dostala a proč ji měla, neví. O tom, že z účtu V. T. vybrala L. N. nějaké peníze, se dozvěděl až v průběhu hlavního líčení, když se k němu dostaly výpisy z účtů. L. N. používala všechny karty obžalovaného. K platbě ve výši 103 538,65 Kč na účet společnosti AXXX XXX0 a.s., která byla označena jako platba za telefon č. xxx uvedl, že společnost AXXX XXX0 byla společnost paní S., která měla za OXXX XXXS zaplatit účty za nějaké telefony, dokonce společnost OXXX XXXS žalovala a přihlásila tuto pohledávku do konkurzu. Uvedené telefonní číslo osobně užíval. O přihlášení pohledávky ví z přehledů v insolvenčním rejstříku.

7. Obžalovaný se dále vyjádřil k dodatkům smluv uzavřených s nájemci nemovitostí, které fakticky vedly k tomu, že nájemci začali nájemné posílat na bankovní účty jiných subjektů, namísto bankovního účtu společnosti OXXX XXXS. K bodu III. 1) výroku týkajícího se dohody se společností Pxxxť, ve které bylo uvedeno, že nově bude nájemné zasíláno na účet vedený na V. T., přičemž za období od ledna 2017 do srpna 2018 bylo na účet V. T. zasláno celkem 1 793 260 Kč, uvedl, že od společnosti OXXX XXXS mu mělo být zaplaceno celkem 22 milionů korun, když si od něj kupovala vlastní akcie. Peníze z nájmů přestal vybírat v momentu, kdy se částky srovnaly. Z částek, které přicházely z placení nájmů, se také něco platilo. Těch nezaplacených 22 milionů korun z OXXX XXXS nechtěl dostat jinak, společnost byla jeho další dítě, kterou se 16 let snažil vyvést z konkurzu. Dnes, když se člověk na OXXX XXXS podívá, tak společnost vlastní 5 bytů v xxx ulici. Tyto byty společnost nabyla vydržením, to ale odmítají zapsat v katastru, o což se snaží už roky. V jednom z těchto bytů bydlí se synem V.. Jeden z bytů se dohodli s panem B., že na něj přepíší polovinu bytu za polovinu akcií, které pan B. měl. Dohodu o změně bankovních údajů pronajímatele dohodl s šéfem pana Č., na jméno si už nepamatuje, neví už ani také důvod, proč tuto dohodu uzavřeli. K bodu III. 2) výroku, dle kterého měl obžalovaný uzavřít dodatek smlouvy s Čxxx xxxu, a.s., přičemž dle tohoto dodatku bylo zasláno na účet společnosti VXXX XXXR s.r.o. nájemné v celkové výši 5 321 376,80 Kč, uvedl, že jde o společnost, kterou založil buď on sám nebo jeho syn L. N.. Založena byla, protože chtěl každému ze svých synů založit společnosti a aby synové podnikali. L. byl i ten, který založil společnost Gxxxt na Slovensku a chtěl obchodovat s mléčnými výrobky. Z peněz, které zasílala Čxxx xxxa jako nájemné, byly placeny poplatky za OXXX XXXS. I tyto peníze měly být splátka za prodané akcie, část i tak používal na poplatky společnosti OXXX XXXS, část si bral jako splátku, nicméně nemá žádným způsobem dokumentováno to, co a kolik za společnost OXXX XXXS zaplatil. Nijak o tomto nevedl účetnictví, neměl povinnost ho vést, když si najal někoho, kdo účetnictví dělat bude. Nějaká účetní ze společnosti Seva z Plzně jezdila pro doklady k panu V., protože po nezdařeném obchodu s Ruskem se přemístili do nové kanceláře, kde platili nájem jen 8 000 Kč. Nějaké peníze byly vybírány i z bankomatu, ty byly podle obžalovaného také použity na poplatky OXXX XXXS, nemůže to však prokázat bez účetnictví, které má u sebe insolvenční správce spol. OXXX XXXS. (*K tomu uvedl zmocněnec společnosti OXXX XXXS JUDr. Koman, že účetnictví předáno nebylo. Podařilo se získat nějaké kusy účetnictví, snad mají kompletní rok 2018, ale žádné transakce, o kterých obžalovaný mluví, z účetnictví nevyplývají)* Pokud proběhly výběry z bankomatu, málokdy šel něco platit sám. Peníze se vybraly a poslal třeba paní D., neměl čas na rodinu, natož aby vybíral peníze z bankomatu. K Bodu III. 3) výroku, který se týká nájemného, které platila společnost Lxxx xxxes s.r.o. na bankovní účet společnosti Txxx xxxl s.r.o., kdy za období od března 2017 do dubna 2019 bylo takto zaplaceno celkem 5 531 850 Kč uvedl, že většinu smluv sjednával Xxx V.. Peníze šly na účet společnosti Txxx xxxl, aby mohla začít podnikat v nějakém oboru. Společnost Txxx xxxl koupila OXXX XXXS a od 7. 2. 2017 se stal (obžalovaný) jejím jednatelem, nevyvíjela však žádnou činnost. Co se s penězi stalo, si již nevybavuje, ani neví, kde byl účet společnosti založen. K bodu III. 4) výroku, kdy spol. Bxxx xxxe s.r.o. zaplatila nájemné v celkové výši 2 617 600 Kč na účet spol. VXXX XXXR, uvedl, že opět se z části zaplatily pohledávky OXXX XXXS a část si nechal na osobní potřebu. Nevedl si však žádnou evidenci o tom, co a kdy za společnost OXXX XXXS zaplatil. Probíhalo to tak, že

mu někdo přinesl fakturu, přišla upomínka na telefon nebo e-mail, tak se to zaplatilo. Papíry, které přišly, dali účetní, které jí buď předávali osobně, nebo prostřednictvím Xxx V. Jestli platil něco za OXXX XXXS v průběhu insolvenčního řízení, si nevzpomíná. K bodu III. 5) výroku týkajícího se plateb společnosti Pxxxť s.r.o., která nájem určený společnosti OXXX XXXS platila na účet společnosti Pxxx xxxy s. r. o., kdy za období září a říjen 2018 a únor, březen a duben 2019 zaplatila celkem 455 350 Kč, uvedl, že si nevzpomíná. Neví, jestli spol. Pxxx xxxy vykonávala nějakou činnost, sloužily jen jako platební místo. Proč k tomu využíval hned několik společností, a ne pouze jednu, neví, když se to dělo, asi to tehdy nějaký důvod mělo, dnes už ty důvody nezná. K bodu II. výroku, dle kterého spol. Pxxxť po dohodě s obž. N. zaplatila několik plateb nájemného v celkové výši 364 190 Kč v hotovosti předem, uvedl, že v té době dělala spol. OXXX XXXS na xxx opravy a vystavili tam sklepní kovové kóje, které pronajímali lidem z okolních domů místo sklepů. Práce na výstavbu kovových kójí zajišťoval P. N.. V hotovosti byly platby placeny, protože pracovníci požadovali platby v hotovosti. O tom, jestli byly nějaké doklady o platbách vloženy do účetnictví, neví. V tom období dělala účetnictví OXXX XXXS účetní firma, kam nosil papírky, které při platbách dostal. Platby za OXXX XXXS prováděli P. N. i Xxx V., jimž předával peníze, platili za něj, když byl v zahraničí. Je přesvědčený, že jim k platbám poskytuje své peníze, nikoli peníze spol. OXXX XXXS. K bodu III.6) výroku, dle kterého zaplatila společnost Sxxx xxxe s.r.o. na účet spol. Txxx xxxl s.r.o. nájem v celkové výši 171 300 Kč, uvedl, že by se musel podívat do účetnictví, aby zjistil, co se stalo s těmi penězi. Účetnictví spol. Txxx xxxl bude nejspíše u likvidátora, všechny tyto menší společnosti skončily v likvidaci.

8. Společnosti, na jejichž účty byly zasílány platby, nebo případně V. T. , A. V. nebo společnost Gxxx xxxe, neposkytovaly služby pro společnost OXXX XXXS. A. V. a Gxxx xxxe půjčily OXXXZ účet, to není nijak trestné. Celkovou částku 10,5 milionu korun, která přešla na tyto účty, považoval za svoje peníze, že šlo první platbu za akcie. Smlouva o převodu akcií existuje a je v ní napsáno, že peníze půjdou na tyto účty, na jeho účet peníze nešly, protože tady věčně nebyl. Proč se rozhodla paní V. poskytnout účet své dcery, neví, jeho nápad to nebyl. Na celém obchodu s akciemi nevidí nic špatného, nikoho nechtěl připravit o peníze.

9. Společnost Cxxx xxxl založil sám, šlo o dceřinou společnost OXXX XXXS. Byl jednatelem v roce 2018, když se platila faktura. Společnost se nezabývala ničím, čekal, až se mu vrátí děti, studovaly a žily v zahraničí a chtěl, aby každý měl svou firmu a něco se naučili. Chtěl, aby poté převzali i OXXX XXXS. O tom, že z účtu Cxxx xxxl byla zaplacena faktura vystavená společnosti OXXX XXXS, uvedl, že o tom rozhodl sám jako statutární orgán. Platby na účty různých společností si nechal posílat z důvodu snazší orientace v platbách, kdo z nájemců platil a kdo ne. K tomu, proč si nezaložil více různých účtů pro spol. OXXX XXXS a využíval účty jiných společností uvedl, že to není zakázané. Jako každá věc se někdy zvrtne, tak i toto se zvrtlo, pak nebyly peníze, a tak to občas zaplatili. Společnost Cxxx xxxl neměla žádnou činnost, fungovala výhradně z těch nájmů, protože šlo o dceřinou společnost, považoval to za dostatečně účetně provázané, aby to bylo v pořádku, neviděl v tom žádný problém. Účetnictví spol. Cxxx xxxl vedla účetní v Plzni, domnívá se, že šlo o spol. Txxxs. Ta faktura, která byla vystavena společnosti OXXX XXXS, tak i přes to, že byla zaplacena z účtu Cxxx xxxl, byla zavedena do účetnictví OXXX XXXS a neobjevila se v účetnictví Cxxx xxxl. Účty pro společnosti zakládal různě – Česká spořitelna, Unicredit, Komerční Banka, ČSOB. Výpisy z účtu předával účetní, sám si ho nikam nezakládal. Platby zadával sám, někdy, když byl v zahraničí, mohla platbu zadat třeba paní D., tak jí musel poskytnout dispoziční oprávnění k účtu. Internetové bankovnictví v té době nepoužíval, podepsal i nějaké blanketní příkazy, které do banky potom někdo doručil, například to mohl být Xxx V. nebo paní D.. Platby zadával sám a poté je kontroloval podle potvrzenek. Paní K. třeba nechal 100 000 Kč a po návratu ze Španělska mu řekla, co vše zaplatila, například mu zavolali, že v xxx odpojí vodu, protože nebylo zaplaceno, tak jí zavolal, ať provede platbu. S příchodem internetového bankovnictví to poté bylo jednodušší. Na 90 % zadával platby sám obžalovaný. Když nájem spravovala JUDr. Lužová, byly součástí

nájmu i náklady za energie, vodu a teplo, po skončení konkursu postupně měnili tento přístup a každý nájemce si začal smlouvat své dodavatele. Prováděli údržby, předělávali kotelnu pro celý objekt asi za 2 miliony korun. Někdy okolo července 2018 už OXXX XXXS neplatila poplatky za energie a nájemci si je platili sami, ale přechod byl postupný. V době, kdy za objekt v xxx platila služby OXXX XXXS, ze začátku platila ze svého účtu, který založil u Unicredit po skončení konkursu. V platbách ale měl zmatek, tak si to rozdělil mezi čtyři společnosti s účty. O které společnosti šlo, si nepamatuje, Cxxx xxxl a Pxxx xxxy. Chtěl v bankách výpisy z účtů, ale spočítal, že by za to musel bankám zaplatit 70 000 Kč, takže je nemá. Sám si žádnou evidenci nevedl, co platil ve prospěch OXXX XXXS. Kancelář na xxx byla z účtu spol. Cxxx xxxl snad placena vždy. Výplaty např. Xxx V. platila paní D., vystavila mu výplatní pásku a poté každý dostal buď na účet nebo v hotovosti. Xxx V. to měl dostávat v hotovosti. Pokladní doklady o platbách v hotovosti má, měly by být u insolvenčního správce společně s účetnictvím, mzdovou politiku vedli řádně. Zaměstnance vyplácel z těch nájmů, ale dokázal by to ukázat z těch výpisů z účtu. Kancelář v xxx si hlídal Xxx V., to byla jeho kancelář, takže když bylo potřeba zaplatit, přišel, dostal peníze a přinesl lísteček. Ale z čeho to bylo placeno, si již nepamatuje. Sám fyzicky nikdy nezaplatil, ani smlouvu nepodepisoval, k tomu nejspíše zmocnil Xxx V. Další doklady o platbách by mohl mít na svých discích, od kterých však ztratil heslo, také používal již nepodporované programy.

10. Když skončil konkurs a měli si jet vyzvednout účetnictví od JUDr. Lužové, přijeli do Mototechny, kde si naložili šanony za posledních 15 let a odjeli. Nemyslí si, že podepisovali nějaký předávací protokol, nekontroloval si, co převzali. Šanony odvezli do xxx a potom zmizely, když tam insolvenční správce Koman hledal. Vedle účetnictví OXXX XXXS měl v xxx i účetnictví spol. Exxxr , která podnikala ve Špindlerově mlýně, ta neměla s OXXX XXXS nic společného.

11. **Svědkyně S. D.** v hlavním líčení uvedla, že obžalovaného poznala asi půl roku před začátkem jejího pracovního poměru, který začal v prosinci 2014. Měli společného známého, pana B., který je seznámil, protože obžalovaný přišel v té době o řidičský průkaz a svědkyně ho vozila. V té době byla OXXX XXXS v konkurzu a pracovní smlouvu uzavřela JUDr. Lužová. Pracovní smlouva již nebyla na pozici řidiče, ale nějaká administrativa. Společnost zná, ale účetnictví nedělala. Ve společnosti působila do té doby, než pan Koman převzal správu společnosti a pak byli společně s Xxx V. pozvání k podpisu rozvázání pracovního poměru dohodou s odstupným. Pracovní poměr trval zhruba pět let, skončil těsně před covidem. Náplní práce byla administrativa – dělala mzdy, někdy zavezla obžalovaného, kam bylo potřeba, chodila na poštu, zařizovala sociální a zdravotní, zkrátka co bylo třeba. Když obžalovaný potřeboval, tak i vystavovala faktury, vždy jen na jeho pokyn, nejspíš šlo o faktury vystavené společností OXXX XXXS. Předmět činnosti společnosti nezná, ví pouze, že společnost pronajímala xxx, měla nějaký dům v Kolíně. Účetnictví nedělala, to mělo na starosti více firem, nějaká mimopražská, asi v Plzni. S těmito účetními firmami nekomunikovala, neví, kdo jim předával účetnictví. Příjem pošty také na starost neměla, v té době ještě nefungoval systém datových schránek, takže chodila na poštu podat doporučený dopis, aby odešly podepsané soubory pro sociální a zdravotní pojištění. To jí podepsal obžalovaný, platby měl zaplatit obžalovaný a její starostí bylo, aby úřady dostaly, co dostat měly. Potom jí začala volat Pražská správa sociálního zabezpečení, že nedocházelo k zaplacení. Počet zaměstnanců nepřekročil 5. Po celou dobu tam byl Xxx V., ke konci potom i obžalovaný, jeho syn L., dcera svědkyně D. byla asi půl roku na dohodu, pomáhala s počítači, tiskárnou, vybírat antivirový program. Dohodu asi zaplacenou nedostala, protože společnost poté šla opět do insolvence. Byla tam zaměstnaná také bývalá manželka obžalovaného. Společnost kanceláře neměla, většinou pracovala z domu, případně se setkali s Xxx V. v prostorách McDonald's v Řepích, kde pracovali společně. Xxx V. měl kancelář ještě na xxx, tak se občas scházeli i tam. O kancelářích na Smíchově nevěděla, ani že by tam měl mít kancelář Xxx V.. Účty společnosti neovládala, neměla ani možnost náhledu. Účty nejspíše ovládal obž. N., ten byl statutár, neví o tom, že by to dělal někdo další. Nějaká valná hromada byla, jestli se konaly pravidelně, nedokáže říct. Akcie společnosti nikdy neměla, hodně

akcií vlastnila rodina obžalovaného. Jestli je pan B. také akcionářem, neví, má lyžařskou školu a té dělala účetnictví, tak se seznámili. Jestli měla OXXX XXXS datovou schránku neví, v té době ještě povinné nebyly, v roce 2019 už ji nejspíš mít mohla, ale nikdy ji neovládala a neměla do ní přístup. Obžalovaný si tyto věci zařizoval sám, případně spolupracoval s Xxx V. nebo paní V.. S Xxx V. řešili hlavně soudy. Obžalovaný s nějakými Rusy měl jednání, V. T. byla Ruska nebo Ukrajinka, možná i pracovala v OXXX XXXS, už neví, co měla na starosti. Jestli vlastnila OXXX XXXS nějaká auta si není jistá, obžalovaný jezdil nějakými auty, ale protože nedělala účetnictví, neví, neměla účetní doklady. Nevedla ani pokladnu. Když její dcera radila s počítači, nedělala žádné objednávky počítačů, to si musel dělat obžalovaný sám. Počítač užívala svůj vlastní, když pro obžalovaného začala pracovat. Obžalovaný pracoval z domu, taky musel mít nějaký počítač, aby pracoval. I tiskárnu měla svoji, možná pan Xxx V. měl počítač od OXXX XXXS. O objekt v xxx se staral syn obžalovaného P., ten tam snad měl i nějakou dílnu. Komunikaci s nájemci si obžalovaný nejspíš zajišťoval sám, nebo požádal syna P.. Jakou činnost dělala první manželka obžalovaného v pozici administrativní pracovnice, neví, sama jí žádné úkoly nezadávala. Na schůzkách v McDonald's se nepotkaly, párkrát s ní mluvila po telefonu. Zpracovávala pro manželku obžalovaného mzdy, ale asi tam byla na minimální mzdu.

12. Když končil konkurs společnosti OXXX XXXS, požádal ji obžalovaný, jestli by nemohla na spol. Gxxx xxxe založit pro OXXX XXXS účet. Vysvětlil jí to tak, že společnost v konkursu nemůže mít účet a že na tento účet by JUDr. Lužová vyplatila přebytek toho, co zbylo z konkursu a účet bude jakoby propůjčen OXXX XXXS. Musel to být účet nějaké společnosti, jinak by peníze na účet nemohla JUDr. Lužová zaslat. Proto založila účet a obž. N. k němu dostal dispoziční právo. Společnost Gxxx xxxe založila asi dva roky před tím. Účet založila odděleně, byl vedený u UniCreditbank, číslo si již nepamatuje. U Unicreditbank účet založila, protože to tak chtěl obž. N., vedl si tam i další účty, domnívala se, že to tak pro něj bude výhodné. Do banky šli společně, hned na místě zřídili dispoziční právo, k účtu bance zadal i kontaktní údaje. V souvislosti s tím měla i nějaký soud a tehdy žádala banku, aby potvrdili, kdo měl k účtu dispoziční právo a s kým komunikovali. JUDr. Lužová tam asi 7,5 milionu korun. Neví, jestli jí obžalovaný řekl, kolik peněz to bude. Viděla, kolik na účet přišlo peněz, potom už se na něj nedívala. Nezamýšlela se nad tím, jestli to bylo správné, domnívala se, že když peníze na účet posílá JUDr. Lužová, že jde o správný postup. Dostala smlouvu, ve které bylo sjednáno, že účet je k dispozici pro OXXX XXXS a dál se o to nezajímala. Obžalovaný si pak platil a vybíral z účtu, jak potřeboval a ke konci roku už účet nebyl potřeba a už tam nic nebylo, tak jí řekl, že má účet zrušit a dostala kvitanci, že společnosti OXXX XXXS nic nedluží. Sama s penězi na účtu nijak neoperovala. Když viděla výpis z účtu, viděla, že se tam snad platilo nějaké auto, to však viděla až zpětně. O ten účet se nezajímala, neměla v té době nejspíš ani internetové bankovnictví, nebyly to její peníze, byly to peníze z konkurzu společnosti OXXX XXXS. Nedostala za to žádnou odměnu.

13. K tomu, že při výslechu u policie v přípravném řízení uvedla, že jí měl obžalovaný říct, že peníze potřebuje, aby zaplatil nějaké věci pro OXXX XXXS (*tato část výpovědi byla svědkyni přečtena podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu*), uvedla, že pokud to tehdy zmínila, tak jí to říkal obžalovaný. Pak si preventivně nechala udělat výpis z účtu a když nastalo, co nastalo, tak znovu žádala UniCreditbank o další výpis a taky aby banka potvrdila, s kým ohledně účtu komunikovala. Oba soudy (civilní) dopadly v její prospěch, ale bylo to velmi stresující období. Účet, který zřídila pro OXXX XXXS, se svou společností nevyužívala. Přes Gxxx xxxe provozovala jezdeckou školu, předmětů činností tam bylo více, teď už je ale společnosti utlumená.

14. **Svědek P. Č.** v hlavním líčení uvedl, že obžalovaného zná, mají spolu uzavřenou smlouvu o pronájmu provozovny na ulici xxx xxx v Praze-xxx. Je jednatelem společnosti Pxxxť s.r.o., jejímž předmětem činnosti je zpracování masa, uzenin apod. Nájemní smlouvu uzavřeli se společností OXXX XXXS v roce 2014 s Ing. V. V., to bylo u paní Lužové, konkursní správkyně. Nájemné se

platilo měsíčně na účet. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou na deset let s možností prodloužení na dalších pět let. Potom společnost OXXX XXXS převzal obžalovaný a smlouvu o prodloužení na dalších 5 let již uzavřeli s ním, ačkoliv ještě nedoběhla původní desetiletá smlouva. První platební změna byla, že po podepsání smlouvy o prodloužení přinesl kolega od obžalovaného dodatek ke smlouvě, kterým se měnilo číslo účtu. Po uzavření dodatku začali nájemné zasílat na uvedený účet, ale později přišla další změna, kdy měli nájemné platit hotově. Poté na popud obžalovaného začali nájemné platit v hotovosti, dohromady to byly čtyři nájmy. První nájem v hotovosti za květen 2019 předával osobně, další byly připravené na prodejně a na podpis obžalovaného na výdajové lístky. Domluva proběhla tak, že mu obžalovaný zavolal a zeptal se, jestli by šel nájem platit v hotovosti. Neptal se na důvod, ale snažil se mít vždy dobré vztahy s pronajímatelem. Když se díval na datumy, tak nájemné platili postupně, ale během jednoho měsíce. To platili nájem dopředu, měsíční nájem byl 91 070 Kč. Obžalovaný se ozval telefonicky, jestli by bylo možné zaplatit tři nájmy předem a v hotovosti. Na to s kolegou reagovali tak, že nejdříve museli zjistit, jestli dají dohromady peníze, ale do týdne se ozvali, že by to šlo. Mělo jít o nájmy do konce roku 2018–říjen, listopad a prosinec. Poté od ledna a dál už byly nájmy nejspíše zase přes účet, v květnu 2019 byl zmiňovaný čtvrtý nájem placený v hotovosti. To mu opět zavolal obžalovaný, jestli by nemohl i tento nájem být v hotovosti, dostavil se sám a osobně si předali nájemné v hotovosti na výdajový lístek. Na jednom lístku je chybně uvedena částka 91 700, to se sám svědek spletl a omylem zaplatil víc, než bylo třeba. Poté se mu ozval insolvenční správce JUDr. Koman, o čemž informoval obžalovaného, který ale řekl, že to je neplatné. Následně z opatrnosti nájemné posílal na depozitní účet, protože nevěděli, komu platit. Obžalovaný říkal, aby nájemné posílali jemu, ale tři měsíce skládali nájemné na depozitní účet, poté přišlo nějaké vyjádření a peníze přeposlali JUDr. Komanovi.

15. **Svědkyně JUDr. Jiřina Lužová** v hlavním líčení uvedla, že byla konkursní správkyní spol. OXXX XXXS. Protože od začátku u konkursu nebyla, jsou jí věci známy z insolvenčního spisu. Konkurs byl na spol. OXXX XXXS prohlášen v roce 2000 a jako správkyní byla jmenována JUDr. Maurská, vedle ní byl tříčlenný věřitelský výbor, ve věci proběhla spousta soudních sporů, incidenčních sporů na vyloučení věcí z majetkové podstaty. V roce 2010 proběhla schůze věřitelů a zástupcem věřitelů se stala společnost AB Credit a na této schůzi byla odvolána JUDr. Maurská a jmenována svědkyně. Důvodem pro odvolání JUDr. Maurské mělo být, že konkurs probíhal moc dlouho a ve slepé uličce, JUDr. Maurská se nedokázala dohodnout ani s věřiteli, ani s nájemci. Konkursní správkyní se stala v roce 2010 a zjistila, že v té době tam bylo kolem šedesáti soudních sporů a spousta věřitelů. V majetkové podstatě už zbyl jen objekt v xxx, obchodní centrum, nějaké dva pozemky a na účtu přes 50 milionů korun. Také tam byl zajištěný věřitel AB Credit a ještě několik věřitelů, jejichž pohledávky dělaly v součtu něco přes 10 milionů korun. Insolvence v roce 2010 nešla uzavřít, protože ještě nebyly dořešeny soudní spory a v majetkové podstatě nebylo dostatek peněz k uspokojení všech věřitelů. Tak zahájila svou činnost, mnohokrát se setkala s obžalovaným, i když v té době ještě nebyl jediným statutárním zástupcem. Někdy v roce 2011 měla schůzku s obž. N., které se účastnil i Ing. V. a Mgr. V. za AB Credit, a tenkrát přišli s myšlenkou, že pan V. by byl jakýmsi investorem, který by byl schopen vyplatit ostatní nezajištěné věřitele a zbyla by pouze zajištěná pohledávka AB Credit, která by se dala uspokojit z majetkové podstaty. Proti tomu AB Credit nic neměl, veškerá iniciativa tak zůstala na obžalovaném. Poté začalo skutečně docházet k tomu, že začali být vypláceni ti nezajištění věřitelé. Svědkyni se podařilo s Čxxx xxxu, největším nájemcem a klientem OXXX XXXS, uzavřít dohodu o předplacení nájemného na pět let a zaplatila tak jednorázově do majetkové podstaty 6 milionů korun. To už začínala situace vypadat tak, že někdy koncem roku 2012 začala vznikat hyperocha a bude možné vyplatit všechny věřitele. Proto na konci roku 2012 podala první konečnou zprávu, bylo vydáno rozhodnutí, proti tomu však bylo podáno odvolání a Vrchní soud v Praze rozhodl, že prvostupňové rozhodnutí se nedostatečně vypořádalo s ukončením účasti vyplacených věřitelů a že nebyla vypořádána pohledávka spol. Unios, která byla v té době sporná. Takže došlo k ukončování účasti věřitelů a někdy v létě roku 2013 podala novou zprávu, která z nějakého důvodu ležela u soudu poměrně dlouho, a nakonec

bylo rozhodnuto v listopadu 2015, kdy byla konečná zpráva přijata. Finanční prostředky skládala do soudní úschovy, už od roku 2010 nájemci skládali nájemné do soudní úschovy, takže se tam za tu dobu nashromáždila hyperocha přes 12 milionů korun. Právní moc na ukončení konkursu byla vyznačena v květnu 2016. V té době komunikovala s obžalovaným už jako s jediným statutárním orgánem o tom, kam má finanční prostředky zaslat. Obžalovaný jí napsal, kam je má poslat, ona je převedla tam, kam bylo řečeno a následně předala ty další záležitosti, v té době ještě probíhaly desítky soudních sporů. Na začátku byl ještě pan Ing. P. jako statutární orgán, ale komunikovala vždy s obžalovaným, výjimečně přišel s Xxx V., který pomáhal obžalovanému, zaměstnanec OXXX XXXS, když byla správkyní, nebyl, nebo si aspoň nepamatuje, že by s ním uzavírala pracovní smlouvu za OXXX XXXS. Ke konci, kdy už se vytvářela hyperocha, je možné, že uzavřela nějakou dohodu o činnosti nebo něco takového. Domnívá se, že tehdy OXXX XXXS neměla žádné zaměstnance. Společnost jen pronajímala objekt xxx, ale nevyvíjela žádnou jinou činnost. Že společnost připravuje další podnikatelské záměry věděla, to za ní chodil obžalovaný, že se na to chystá a jakmile bude ukončen konkurs, se na to vrhne. Obžalovaný požadoval výdaje na konání valné hromady, na notáře a někdy v roce 2015 se na valné hromadě dozvěděl, že někdo z akcionářů chce prodat akcie, tehdy chtěl 250 000 korun, kterému poslala. Řekl jí, že jde o velmi výhodnou nabídku. Zpětnou vazbu, zda si ty akcie společnost opravdu koupila, už nedostala. Po tak dlouhém konkursním řízení, které se chýlí ke konci, a v situaci, kdy už byla hyperocha, jí to nepřišlo jako tak vysoká částka, aby řešila, kdo akcie prodává a za jakou cenu. I kdyby společnost nabyla akcie, už jí soud nedovolí, aby mohla akcie prodat, pokud už byla hyperocha. Jde o ochranu, aby se ani dlužník nepoškodil ve svých právech, pokud by měla o korunu víc, už musí skončit s činností nabízení majetku. Smlouvu o koupi akcií nemá, ale částku 250 000 Kč zaslala na požadovaný účet. Na prostředky, které si obžalovaný žádal, měla vždy doklad pro účetní. V roce 2016 předávali veškeré účetní doklady spol. OXXX XXXS, sama nic archivováno nemá, protože společnost fungovala dál, zbyly tam finanční prostředky a probíhaly spory. Když nastupovala po JUDr. Maurské, dostala od ní účetnictví, aby mohla navázat, účetnictví dál vedla a po skončení předala. Předávala účetnictví paní Ing. P. a dělo se to v budově Mototechny na Praze 5. Kdo u toho předání byl již neví, ale myslí, že u toho byl obžalovaný. Neví, jestli společnost měla účetní firmu nebo nějakého zaměstnance a je s podivem, že by měla spol. nějakého účetního. Pokud by měla společnost nějakého externího účetního, tak to končí a přebírá kompletně sama jako správkyně. Neměla možnost nahlížet na účty společnosti, asi by jí to v rámci bankovního tajemství nikdo nedovolil. Nechápe, která banka by jí v průběhu insolvence zřídila jakýkoliv účet, protože ona jako správce je ten, kdo s ním může disponovat a jen ona ho mohla založit, ten účet by se nezaložil jako OXXX XXXS, ale jako Jiřina Lužová a pod řádkou OXXX XXXS. V roce 2000 by měly být účty společnosti zrušeny a JUDr. Maurská měla zřídit nějaký svůj. Po svém jmenování správkyní zřídila svůj u Unicredit a tam nechala převádět finanční prostředky a celou dobu měli jediný účet. Není si jistá, jak by banky přistupovaly ke zřizování účtů, dnes je to s insolvenčním zákonem jinak, dříve v konkursu to možná mohlo proběhnout tak, že pokud by přišel někdo s usnesením, kterým byla schválená konečná zpráva, tak už banka účet založí. Hyperochu vyplatila až po skončení konkursu, je tedy možné, že v té době již měla spol. OXXX XXXS nějaký vlastní účet.

16. Notářské zápisy o konání valných hromad jí nechodily, z pozice správce nemá do záležitostí valných hromad zasahovat, ani být informována. Kdyby vlastnila OXXXZ akcie, pak na valné hromadě je. K tomu, že na valné hromadě konané dne 4. 3. 2015 měla OXXX XXXS vlastnit celkem 22 579 kusů vlastních akcií a jejich zrušením snížit základní kapitál společnosti, uvedla, že by na té valné hromadě v tom případě měla být, ale žádné takové akcie v majetkové podstatě sepsány nebyly. Ke smlouvě uzavřené mezi obžalovaným a spol. OXXX XXXS o koupi akcií společnosti uvedla, že za spol. OXXX XXXS měla tuto smlouvu případně uzavřít ona a tuto smlouvu si nevybavuje, že by někdy viděla. Měla by být účastna u rozhodnutí, že se ničí vlastní akcie, tehdy k nim měla dispoziční právo. Na valnou hromadu pozvána určitě nebyla. Obžalovaný za ní chodil každých 14 dní, řešili spolu spoustu věcí, ale na žádné valné hromadě nebyla. Nemá

právo zasahovat do toho, zda společnost vede seznam akcionářů, neví o tom, že by ho viděla. Tehdy to nechtěla vědět a jako insolvenční správci nemají přístup do seznamů, zajímají se pouze o uspokojení věřitelů. Obžalovaný jí říkal, že tam probíhaly nějaké akcionářské spory, nebyla však účastníkem, nenapadlo ji, že by se to mohlo týkat majetkové podstaty. Není osobou, které by registr sdělil seznam akcionářů společnosti, dnes by si o ověřila přes soud, do roku 2015 ani nebyl veden takový seznam. K tomu, že dle notářského zápisu nejsou s vlastními akciemi spojeno hlasovací právo uvedla, že nemá připomínky. Tento notářský zápis vidí prvně. Domnívá se, že zmíněných 250 000 Kč na nákup akcií poskytla obžalovanému až po konání valné hromady. Pokud je společnost v konkursu, tak se říká, že její akcie mají hodnotu nula, protože se většinou nečeká, že by měli být věřitelé stoprocentně uspokojeni, a ještě dokonce zbylo na akcionáře. Na začátku insolvence bude ta akcie mít hodnotu nula, ale v průběhu se ta hodnota může vyvíjet. I když má akcie hodnotu nula, měla by i tak být vedena v účetnictví, i tak je to majetek.

17. **Svědkyně JUDr. Marie Malá** v hlavním líčení uvedla, že svou notářskou činnost ukončila v roce 2016. K notářskému zápisu o konání valné hromady ze dne 4. 3. 2015 uvedla, že vypadá jako její a není možné, aby ji tam někdo zastupoval, takže na valné hromadě byla. K tomu, jak probíhala valná hromada a co vše z pozice notářky ověřovala uvedla, že po deseti letech a sepsání tisíců notářských zápisů je nemožné si na průběh pamatovat, tedy tak, jak je to popsáno, tak to proběhlo. Skutečnost, že přítomné osoby mají právo hlasovat, se v tu dobu asi ověřovalo, už si však nepamatuje, jakou formou. Musí se přinést všechny podklady tak, jak je to v notářském zápisu zmíněno. Je to pozvánka, akcie fyzicky nebo výpis z knihy akcionářů, v tomto konkrétním případě už neví přesný průběh. Tehdy to byly standardní postupy. Podklady byly předány předem, jestli byly předloženy i akcie těch, kteří se měli účastnit, si již nepamatuje. Kdo se jako akcionář dostavil, bylo uvedeno v listině přítomných, za kterou zodpovídal předseda valné hromady a zapisovatel. Listinu přítomných sepsala asi společnost a přinesli ji tam, určitě se to nesepisuje na místě, nemusí. K předložené listině přítomných akcionářů na valné hromadě konané dne 4. 3. 2015 uvedla, že ta je standardní, osoby se podepsaly. Totožnost osob jako notářka neověřovala, za to zodpovídá zapisovatel a předseda valné hromady, notář za toto nezodpovídá. Osvědčuje pouze, že proběhl proces, nekonstatuje, zda je nebo není valná hromada usnášení schopná, to opět konstatuje předseda valné hromady. Z pozice notářky nepřezkoumává, jestli je tam dvoutřetinová nebo tříčtvrtinová většina. Notář pouze osvědčuje, neodpovídá za nic. I ke zrušení akcií uvedla, že pouze osvědčuje samotné rozhodnutí společnosti, zda vlastní akcie společnost předtím nabyla a jestli existuje nějaká smlouva, neověřuje. Takové rozhodnutí se poté zapisuje do obchodního rejstříku a je potom na rejstříku, zda je to v souladu se zákonem a zda lze zapsat nebo ne. K notářskému zápisu si vedla vlastní notářský spis, jeho obsahem je záznam o žádosti o provedení notářského zápisu, notářský zápis a k němu případně přílohy. Listina přítomných se dříve přišívala k notářskému zápisu, ale v rámci ochrany osobních údajů se od přišívání upustilo, poté už je jen součástí spisu. Společnost OXXX XXXS a tento konkrétní notářský zápis si nepamatuje, společnosti si mohou notáře vybírat, není to tak, že by jedna společnost chodila k jednomu notáři, takže u jiného notáře může být další notářský zápis ohledně konání jiné valné hromady.

18. **Svědek JUDr. J. V.** v hlavním líčení uvedl, že obžalovaného zná od roku 2010. Seznámil je akcionář spol. OXXX XXXS B. P.. Tenkrát, a i v současnosti, sedí v kanceláři na xxx, v roce 2015 byly zřízeny kanceláře OXXX XXXS a přemístil se tam. Nepůsobil pro obchodní společnost, už byl v té době v důchodu a pan P. měl zájem na vyřešení majetkoprávních vztahů společnosti, která v té době byla v konkursu. Do roku 2013 byl bez pracovní smlouvy, poté už v pracovním poměru. Pracovní smlouvu uzavřel s JUDr. Lužovou v roce 2013, po skončení konkursu v roce 2015 uzavřel dodatek. Činností bylo zastupovat jako obecný zmocněnec na základě plných mocí v rámci obchodní činnosti i v soudních sporech, při jednání před katastrálními úřady, správními orgány, byl právník společnosti. Soudu předložil smlouvu o převodu akcií z roku 2013 uzavřenou mezi ním jako prodávajícím a OXXX XXXS jako kupujícím, která však nikdy nenabyla účinnosti, milion

korun nikdy neobdržel. K tomu, že na hromadné akcii je vyznačeno číslo 00000 uvedl, že k tomu nemá co říci, toho si všiml až nyní. Ve skutečnosti nikdy žádnou hromadnou listinu nenabyl a nikdy nevlastnil žádné akcie. Obžalovaný jej požádal, už si však nevzpomíná na podrobnosti, aby tuto listinu podepsal, že ji potřebuje do představenstva, nevysvětlil mu proč. Datum na smlouvě odpovídá, nešlo o zpětné datování. Sepsali to, jednu kopii si založil a dále se o to nestaral. Sám se v pracovním poměru nesetkal s tím, že by někdo nabízel k odprodeji akcie společnosti nebo že by společnost akcie odkupovala. Valných hromad společnosti se neúčastnil, vyjma zasedání valné hromady konané dne 4. 3. 2015, kdy jej obžalovaný požádal, aby tam zastupoval jeho syna, který byl tou dobou ve Španělsku. Seznam akcionářů neviděl, ale ví, že akcionáři byli paní S., B. P., pan K., pan B. st. a ještě jeden akcionář, který žije v Německu, jehož příjmení si nepamatuje. Kromě zastupování syna mu k tomu obžalovaný nic dalšího nesdělil. Organizaci valné hromady si zařídil obžalovaný sám. Do této valné hromady žádná valná hromada nebyla, domnívá se, že kdyby ano, tak v rámci komunikace by mu o tom obžalovaný řekl. V letech 2014-2016 byli s obžalovaným v denním kontaktu, práci mu zadával výhradně on, před tím správkyně konkursní podstaty. Do roku 2015 byla agenda ustanovit všechny nájemce v objektu xxx, uzavřít s nimi nájemní smlouvy, které podepisovala správkyně. Tam, kde byly dluhy, zpracovali splátkové kalendáře. Mezitím plnil úkoly týkající se trestního oznámení, kdy OXXX XXXS zastoupena obžalovaným se dobývala peněžních prostředků z nájmů, které spol. Chxxxn a Ing. Z. vybírali v xxx a xxx. Po skončení konkursu byla činnost obdobná, ještě dobíhaly věci, které nebyly ukončeny v rámci konkursního řízení, ale přesné spisové značky si nevybavuje. Nejdůležitější případ byl vysouzení nemovitosti v Kolíně, která dříve patřila OXXX XXXS a v rámci určení vlastnického práva ji získali zpět pro OXXX XXXS. K listině přítomných na valné hromadě konané dne 4. 3. 2015 uvedl, že tam byl přítomen pouze P. B., J. B. na té valné hromadě neviděl, ani žádnou jinou osobu. Na té valné hromadě se o snížení základního kapitálu nehovořilo, všichni o tom hlasovali. Obžalovaný mu řekl, že je připraven notářský zápis, z něhož se přečetly jenom základní postuláty a nic víc. Notářka tam byla celou dobu, seznámila je s tím, že jsou k dispozici veškeré akcie a valná hromada může být usnášeníschopná. Osobně ale žádné akcie neviděl. Hlasování proběhlo, všichni byli pro. Obžalovaný mu řekl, že jeho syn je srozuměn s tím, jak bude valná hromada probíhat, a tedy že má souhlasit s tím, co bude předkládáno. Jiný případ o převodu akcií, která by souvisela s OXXX XXXS neviděl, neslyšel o tom, že by někdo prodával akcie, ani obžalovaný mu neřekl, že by odkupoval akcie. T. K. byl akcionářem, také bydlí ve Španělsku. Do té valné hromady byl určitě akcionářem, protože poté podal trestní oznámení na obžalovaného, že v souladu se stanovami společnostmi nesvolal valnou hromadu a nevyrozuměl jej o jejím konání. O tomto ví, protože když měl kancelář na xxx, tak v této věci byl obžalovaný vyslýchán policejním orgánem. Kanceláře na xxx měla spol. OXXX XXXS asi do roku 2017, 2018. Nájemné bylo kolem 20 000 Kč měsíčně, platbu prováděl obžalovaný, musel ji převádět přes účet, protože OXXX XXXS neměla pokladnu na hotovost. Energie byly v rámci nájmu, jen zasedací místnost se platila zvlášť, na to byla vždy faktura, kterou platil obžalovaný. Z důvodu neplacení nájemného byl nájem ukončen. Neví, jak dlouho nebyl nájem placen, ale vybavuje si, že mu chodily upomínky, které předával obžalovanému, počítá, že nejméně půl roku se neplatilo. Poté byla zřízena kancelář na xxx. K účetnictví spol. OXXX XXXS uvedl, že na xxx do kanceláře přišla v několika případech účetní z Plzně, že chce podklady a převzít účetnictví. To se opakovalo víckrát, i v kancelářích na xxx, chodily různé účetní. Nikdy jim účetnictví nepředali, neví, kdo jej vedl. Zaměstnaný byl v OXXX XXXS do roku 2019, vůči němu byly veškeré závazky se spol. OXXX XXXS vyrovnány. OXXX XXXS žila pouze z nájmů z objektu xxx. Za zmínku stojí jedna operace, která měla být v Rusku v Soči na likvidaci odpadů. K tomu vypracoval smlouvu o obchodním zastoupení, kde byl sdělen předmět a kdo bude obchodním zástupcem. Tento materiál předal obžalovanému a tím to bylo ukončeno. Jestli se nějaká operace uskutečnila, neví, neslyšel ani o žádném záměru podnikat s Itálií nebo Vatikánem. Správa objektu xxx a výběr nájemného byly po skončení konkursu svěřeny P. N. (syn obžalovaného). Veškeré výplaty, které dostával od OXXX XXXS dostával na účet, má s sebou dokonce odkoupenou pohledávku od OXXX XXXS za nájemným, které neplatil jeden z nájemců.

Po dobu konkursu dostával výplatu od JUDr. Lužové na účet, v období mezi konkurzy dostával peníze v hotovosti od obžalovaného, kterému vypisoval příjmový pokladní doklad. Měsíčně dostával 17 000 korun. Do poloviny roku 2015 dostával výplatní pásku, poté bez výplatní pásky mu obžalovaný vyplácel 17 000 korun měsíčně dle smlouvy. Sociální a zdravotní pojištění bylo hrazeno, neví však kým. V období mezi konkurzy byli v pracovním poměru A. N., S. D. a její dcera, která mu zprovozňovala počítač. Neví, jak byly placeny. V kancelářích kromě něj nikdo nepůsobil, pokud tam nepřišel obžalovaný. Těch soudů, které se spol. OXXX XXXS absolvoval, bylo hodně, nejméně dvacet, vzpomíná si na spory o akcie, táhly se dlouho, bylo tam odvolání, dovolání. K převodu 849 000 Kč na jeho účet uvedl, že si nepamatuje, o co šlo. Nikdy nedostal žádné peníze za akcie, ani jiné peníze, pokud si je nevydělal.

19. **Svědek L. N.** (syn obžalovaného) v hlavním líčení využil svého zákonného práva a výpověď odmítl.

20. **Svědek JUDr. Břetislav Koman** v hlavním líčení uvedl, že byl v roce 2019 Městským soudem v Praze ustanoven jako prozatímní insolvenční správce společnosti OXXX XXXS, protože již od roku 2018 probíhalo insolvenční řízení, ve kterém soud zjistil problémy s přesunem majetku a vydal předběžné opatření, kterým zakázal spol. OXXX XXXS nakládat se svým majetkem. Původní konkurs začal 28. 3. 2000 a skončil 29. 12. 2015 a výmaz byl proveden 6. 10. 2016. Současné insolvenční řízení bylo zahájeno 20. 7. 2018, předběžné opatření bylo vydáno 26. 4. 2019, a od tohoto dne by měl mít dispozici s majetkem společnosti, úpadek byl zjištěn 25. 2. 2020 a konkurs prohlášen 17. 9. 2020. Vedle toho ještě existuje předběžné opatření ze dne 26. 7. 2017, kterým bylo zakázáno společnosti manipulovat s majetkem. Po ustanovení správcem podléhaly veškeré platby převyšující 5 000 Kč schválení insolvenčního správce. Od začátku s tím pracoval jako vždy, když je ustanoven insolvenčním správcem, tedy soustředil se na zjišťování majetku a kontakt s dlužníkem. Jediným relevantním majetkem byla nemovitost v xxx, v té době tam byli nájemci a začal zjišťovat, jak je to s nájemným, protože z toho plynuly příjmy společnosti. Kontaktoval obžalovaného, aby mu předložil účetnictví, všechny relevantní doklady, smlouvy, což mu jako dlužníkovi ukládá insolvenční zákon. V polovině roku přišel obžalovaný k němu do kanceláře s tím, že doloží všechny věci, které byly požadovány, ale nestalo se tak. Jednání proběhlo na bázi různých příslibů, o tom sepsal zápis obsahující veškeré informace, které doklady a podklady požadoval. Tyto podklady od obžalovaného neobdržel, tak se je snažil obstarat si sám. Objekt v xxx je velké nákupní středisko a část tohoto střediska je nemovitost ve vlastnictví OXXX xxxs. Objekt má dvě podlaží a v prvním jsou komerční prostory, které si pronajímalo pět nájemců. Byla tam Čxxx xxxa, nějaký bar, Vietnamský obchod, nějaký další obchod a řeznictví. Kontakt s nájemci problém nebyl, protože tam chtěli být. Od obžalovaného žádné smlouvy neměl, ale nájemci mu předali své vyhotovení, na základě nichž zjistil spoustu nesrovnalostí. Před začátkem insolvence obžalovaný upravil smlouvy tak, že je prodloužil někde na neurčito, někde na delší dobu a změnil platební podmínky. V některých případech se tak dělo jen ústně nebo mailem. Nájemné nájemci platili obžalovanému, proti jim vysvětlil, že takto to nepůjde a že je to v neprospěch spol. OXXX XXXS, že je tam, aby chránil zájmy věřitelů. Z pozice správce tak s nájemci dohodl úpravu smluv, aby pokračovaly tak, jak běží, aby platby chodily do majetkové podstaty. Někde se to zdařilo smírnou cestou, s některými nájemci se nepodařilo dohodnout, a dokonce tam proběhly i soudní řízení. To bylo s vietnamským obchodem, spol. Lxxx xxxe, ale i to skončilo uzavřením nových smluv. Atypický byl případ spol. BXXXE, se kterou obžalovaný až po zahájení insolvenčního řízení dohodl smlouvu, že započtou do nájemného náklady, které vynaložil nájemce za technické úpravy. Ze smlouvy na zápočet ale nebyl nárok, posléze se se spol. BXXXE dohodli a peníze doplatila. Při tom, jak s nájemci domlouval nové smlouvy, se dovídal, jak to bylo s dosavadními platbami, že směřovaly na jiné účty a některé byly i v hotovosti. V objektu bylo i podzemní podlaží, ve kterém sídlil syn obžalovaného P. N. a jeho společnost Sxxx xxxr. Přístup do podzemního podlaží mu nebyl umožněn, a tak do něj musel vniknout násilím. Společně s ním tam byl exekutor, zástupce

věřitelů, Policie ČR, Městská policie a zjistilo se, že v těch podzemních prostorech bydlí pan H., je tam autodílna, ve které byl prostor jako erotický salon s různým vybavením. Ve zbývajících prostorách podzemního podlaží byl už jen nepořádek, bylo tam asi čtrnáct rozpracovaných autovraků. Prostory byly kolaudovány jako skladové. Postupně sepisoval majetek a zadokumentovalo se to exekutorským zápisem. Byla tam velká spousta věcí, o kterých tvrdil pan H., že jsou jeho. Tvrdil, že je tam v nájmu, ale nedoložil žádnou smlouvu. Pak se zjistilo, že je tam ještě další prostor, který byl pronajímán nějakým lihovinám. Pikantní je, že tam se našly věci jako pistole, náboje a marihuana. Tyto věci vždy odvezl na policii. Pan H. nikomu neplatil nic. Nakonec předložil smlouvu, o které má pochybnosti. O platnosti a účinnosti smluv vedl spory, ve kterých mu daly soudy za pravdu. Ve smlouvách bylo, že měl pan H. provádět nějaké práce, rekonstrukce, ale neplatil vůbec nic. Část měl pan H. na sebe jako fyzickou osobu, část měla spol. Sxxx xxxr zastoupená synem obžalovaného P. N.. Po soudech má nyní OXXX XXXS za panem H. a Sxxx xxxr pohledávku na dlužném nájemném. Spol. Sxxx xxxr tam nějakou autodílnu měla, ale zabývali se taky pořádáním technoparty, Účetnictví společnosti Sxxx xxxr neviděl. Byt nikde v prostorech zařízený nebyl, Čxxx xxxa dříve užívala i podzemní prostory, které používala jako zázemí. To však využívat přestali a v těch místech měl údajně i přespávat obžalovaný, byla tam postel, ale to je vše.

21. Platby v hotovosti od spol. Pxxxť měl prý vybírat také pan H., ze stvrzenek ale plyne, že nájemné v hotovosti předávali obžalovanému. Pokyn o změně placení nájmu přišel od obžalovaného, to nájemci doložili předloženými smlouvami a dodatky a komunikací e-mailem s obžalovaným. S pomocí Městského soudu v Praze získal údaje o tom, kterým subjektům patřily účty, na které měly být nájmy zasílány a od těchto subjektů poté chtěl peníze vymáhat. Po nájemcích je vymáhat nemohl. Jeden z velkých sporů byl s paní K.. Všechny spory vyhrál a jsou ve fázi exekuce. Byly to osoby spřízněné s obžalovaným, takže k platbám nedošlo a jsou tam obrovské náklady řízení. S paní K. šlo o nájemné od spol. BXXXE. Říkala, že dělala laskavost obžalovanému, který ji požádal, aby peníze přijala. O nějakých službách, které by dělala pro obžalovaného nejsou žádné stopy. Úpadek OXXX XXXS vychází z přihlášených pohledávek a z toho, co věřitelé při přihlašování pohledávek tvrdí. Bylo to 40 věřitelů, byly tam různé osoby, které byly různě spjaty s OXXX XXXS a přihlašovaly pohledávky i ve výši 100 milionů korun. Vedl o tom soudní spory. Všichni podnikali v tom, že měli pronájem objektu xxx a ještě na xxx xxx, kde je sídlo společnosti, vybírali nájmy a dělili se o to. Bylo to nepřehledné, vedli spory proti sobě. Dnes je 27 věřitelů s uznanými pohledávkami ve výši 64 262 467,40 Kč a uhrazeno celkem 50 milionů korun v částečném rozvrhu, takže se bude ještě zbytek doplácet. Původní konkurs skončil 29. 12. 2015 a skoro za rok byl vymazán z rejstříku, skončil přebytkem dvanáct milionů korun. Tam společnost v úpadku nebyla, ale hned poté byla, to období je velmi krátké. Domnívá se, že v úpadku společnost byla už od roku 2016. Po tom, co v předchozím konkurzním řízení vznikla hyperocha, tak vznikly jenom dluhy, protože peníze z hyperochy nikdy nedošly do společnosti OXXX XXXS. A jediný příjem, se kterým se u společnosti setkal, byly nájmy, což bylo hodně peněz, ale vše bylo zřejmě vyvedeno. OXXX XXXS měla různé účty, neví, však u jakých bank. Když začal zkoumat výpisy z účtů, nebyly tam žádné příchozí platby. Ale hlavně nemá účetnictví z roku 2017 a 2018, takže to nelze zkontrolovat. Pokladnu nepřevzal, to byla jedna z věcí, kterou s obžalovaným řešili při původním jednání dne 17.6.2019. Obžalovaný mu řekl, že pokladnu vede, aktuální stav ale neznal a pokladnu předloží. Nepředložil však nic. Ohledně účetnictví mu obžalovaný řekl, že jej vedly dvě společnosti – Txxxs a Axxxn a měl předložit smlouvy s těmito společnostmi. Tyto smlouvy mu také nikdy nepředložil a svědek kontaktoval společnost Axxxn, která mu sdělila, že účetnictví vedla, ale obžalovanému jej nevydala, protože odstoupili od smlouvy z důvodu neplacení. Axxxn vydala účetnictví za rok 2018 dne 13. 8. 2020. Jsou to dva šanony, jeden se týká DPH a jeden se týká účetnictví, kde jsou opravdu faktury přijaté, vydané, standardní věc, daňové doklady. Byly tam zálohové faktury, pokladna příjem, pokladna výdej, doklady o pohledávkách a interní doklady. Axxxn tvrdil a měli zpracovánu účetní závěrku za rok 2018, ale OXXX XXXS to měla sjednáno tak, že Axxxn udělá účetní závěrku a tu předali daňovému poradci Ing. D., který měl vypracovat

daňové přiznání. Jestli za roky 2016, 2017 a 2018 byla podávána daňová přiznání, neví, není si jistý, jestli si je od finančního úřadu vyžádali. Když účetnictví přebíral, spol. Axxxn si stěžovala, že Ing. D. nevycházel z jejich závěrky a že z toho důvodu také skončili, že nebyly respektovány účetní doklady tak, jak je zpracovali. Provedl analýzu účetnictví za rok 2018, ze kterého zjistil různé věci. Například, že byly vyvedeny automobily z majetku společnosti, ale daňový poradce z nich uplatnil odpisy, dále uvedl, že společnost neměla zaměstnance, když přitom měla čtyři. Byly tam také velké pohledávky za obžalovaným, které mu účetní společnost vysvětlila tak, že jim dával pokyny, co mají zaúčtovat, ale nebyl vždy schopen vysvětlit a doložit, tak tyto pohledávky napsala účetní společnost jako pohledávku za obžalovaným. Z analýzy faktur zjistil, že jen u obchodníka Alza byly v roce 2018 zakoupeny věci za celkem 2 800 000 Kč. Po detailním rozboru zakoupených věcí se podařilo věci rozdělit do několika skupin, a to podle toho, zda se mohlo jednat o věci související s činností společnosti – počítače, IT technika, nabíječky, takových věcí bylo nakoupeno celkem za 1 995 000 Kč. Dále se tam objevovaly věci, které s obchodní činností spíše souviset nemohly – herní konzole, vybavení kuchyně a jiné v hodnotě 736 000 Kč. A věci, které určitě s činností společnosti nesouvisely, a to hygienické pomůcky, parfémy, dentální hygiena, vlasová péče a další v hodnotě 125 000 Kč. V účetnictví však nedohledal žádné příjmy ohledně vybírání nájmů, což byl hlavní důvod, proč jej vyžadoval. Poté kontaktoval Ing. D., aby mu vysvětlil jeho postup. Původně se s ním vůbec nechtěl bavit, musel mu to jako povinnost uložit Městský soud v Praze. Na to, proč bylo daňové přiznání podáváno odlišně od účetních závěrek, odpověděl, že jej měnil podle pokynů obžalovaného. Souběžně také probíhalo šetření policie, od které si převzal účetnictví – cca devět šanonů za rok 2015. Obsahem předaného účetnictví byly faktury vydané, zálohové listy, faktury přijaté, zálohové faktury přijaté, bankovní výpisy, nezařazené doklady roku 2015, účetní deník, výkazy a kopie daně z příjmu a také tam byla mzdová agenda za období 2011-2017; za rok 2016 bankovní výpisy, v podstatě totéž, pouze tam žádné daňové přiznání není a ještě rok 2017. Pro jejich agendu to neprokazovalo vůbec nic.

22. K akciím společnosti uvedl, že seznam akcionářů podle něj neexistuje. Pokusil se jej od obžalovaného několikrát získat, ale při jedné ze schůzek mu bylo řečeno, že mu do toho nic není. O seznam akcionářů se zajímali i jiní akcionáři, obrátil se na něj B. P., který však také neuspěl. V roce 2015 se konala valná hromada, kterou vnímá jako zvláštní. Notářka si nenechala předložit seznam akcionářů, ale kdo je akcionář a že je valná hromada usnášeníschopná, jí sdělil obžalovaný a konstatovala pouze to. V notářském spisu seznam akcionářů není a není ani v obchodním rejstříku. Existuje pouze zvláštní seznam akcionářů přítomných na valné hromadě, který obdržel od B. P. Odkud obdržel B. P. tento seznam, netuší. Jak se podařil sepsat notářský zápis a udělat změnu zápisu v obchodním rejstříku, mu není jasné. S ničím podobným se v praxi nesetkal. Už neví, jestli komunikoval s JUDr. Malou. Domnívá se, že notář takový zápis, kterým se mění tak zásadní věci ve společnosti, nemůže vydat z kanceláře. Kdyby notářka udělala svou práci tak, jak měla, mohl být seznam akcionářů, to se však nestalo. Sepisu notářského zápisu se mělo účastnit pět akcionářů. Byl tam B. P., počet hlasů 5 000, paní S., to je jedna dáma, která také byla spjata se společností, se kterou se soudili o pohledávky, Ing. P. B., ten také měl čtyři tisíce hlasů, Ing. J.B., to je člověk, se kterým také vedli spory a který dluží společnosti přes milion korun, a V. N. ml., který byl zastoupený panem Xxx V., měl 44 000 hlasů a předsedou valné hromady byl Xxx. N. a zapisovatelkou D. S.. Má jeden starší seznam, na němž jsou uvedeni jiní akcionáři. Někdy se ozvou další akcionáři, zavolají, že mají akcie a zajímají se, kdy dostanou peníze ze zůstatku. Nikdy tam není jako akcionář, byť nehlasující, spol. OXXX XXXS. Obchod s akciemi uskutečněný s obžalovaným není zaznamenán v žádné účetní závěrce, kterou má insolvenční správce k dispozici. Žádné smlouvy o převodu akcií nikdy neviděl. Slyšel různě, že byl ještě akcionář z Německa, to ale pro svou práci nepotřeboval, zajímalo ho pouze, s kým má jednat. Zrušené akcie sem tam vyplynou na povrch. Vedl soudní spor s P. N. o převod automobilu Volkswagen Multivan, jehož kupní cena měla být P. N. uhrazena předložením hromadné listiny společnosti OXXX XXXS. Spor vyhrál a P. N. do majetkové podstaty OXXX XXXS dluží 620 000 Kč. Když při té

příležitosti kontroloval čísla akcií, vozidlo mělo být v roce 2019 uhrazeno akciemi, které měly být právě v roce 2015 zrušeny. Má velké pochybnosti o tom, že nějaké akcie byly vůbec staženy z oběhu. Takové stažení z oběhu má nějaká pravidla a nic takového neviděl. V objektu xxx našli akcie, udělali soupis, ale šlo o akcie jiných čísel, než o kterých měla jednat valná hromada. Obžalovaný nikdy nemluvil o tom, že by mu společnost OXXX XXXS dlužila nějaké peníze za to, že jí prodal akcie. Pokud by mu společnost dlužila, určitě by přihlásil svou pohledávku, to ale neudělal. Přihlásil pouze pohledávku z titulu své manažerské odměny, kterou mu jako insolvenční správce popřel. K tomu, že v roce 2014 měla být uzavřena smlouva o prodeji 22 579 ks akcií, uvedl, že dle jeho názoru by v tomto případě za společnost měla jednat JUDr. Lužová, neboť společnost byla stále v konkursu a jde o událost mající vliv na majetek společnosti, i v případě, že je tam nějaký odklad platby, to nehraje roli. Kdyby něco takového přes JUDr. Lužovou proběhlo, určitě by to zaúčtovala, to se ale nestalo. Neviděl ani žádný zápis z valné hromady, který by mluvil o nabytí vlastních akcií. Pokud šlo o peníze z hyperochy, tak v některých sporech, které vedl, se připojil na stranu žalovaného jako vedlejší účastník obžalovaný. V některých řízeních to nebylo připuštěno, Městský soud v Praze dokonce řekl, že svým jednáním obžalovaný společnost poškozuje. Všichni tvrdili, a dodnes tvrdí, že šlo o peníze OXXX XXXS, že byli jen platebním místem a soudy řešily, kdo měl dispoziční oprávnění. Někde měl přístup obžalovaný v té době, kdy se transakce odehrála v roce 2016.

23. Nikdy v průběhu svého působení jako insolvenčního správce mu obžalovaný nepředkládal doklady o platbách, které by činil za OXXX XXXS. Pamatuje si, že některá z dceřiných společností něco zaplatila, mohla to být voda, elektřina, ale zaúčtování nikdy neviděl, v účetnictví se to neobjevilo. Ani se to objevit nemohlo, protože ty platby šly z jiných účtů, a to žádný účetní nezaúčtuje. Domnívá se ale, že když hrozilo vypnutí elektřiny, tak k nějaké platbě došlo. To bylo před tím, než se stal správcem, poté již obžalovaný nic nezaplatil. S dodavateli energií nekomunikoval, aktivně nezjišťoval, jak probíhaly platby, ale pamatuje si, že měl obžalovaný spor s Pražskou teplárnou, zrušil smlouvu a neplatil faktury, což mělo z následek vypnutí tepla a nájemci si museli teplo dodávat sami. Pražská teplárna poté také přihlásila svou pohledávku do insolvenčního řízení. Ke zrušení smlouvy došlo v roce 2019 nebo 2020. Musel zálohy na služby nechat propočítat, protože byly vybírány s nájemným, ale nikde nebyly účtovány, například Čxxx xxxa měla přeplatek 300 000 Kč, který přihlásila jako pohledávku. Když se dozvěděl o změnách platebních údajů pro nájemné, nevzpomíná si, zda kontaktoval obžalovaného. V té době viděl, že od něj nic nedostane a už s obžalovaným nekomunikoval. Potkávali se pouze u soudu, kde se dočkal pouze urážek. Obžalovaný tvrdil, že peníze rozeslal ze strachu z exekutorů. Pokud byl v konkurzu, tak tam nemá exekutor žádný dosah. V registru exekucí je u obžalovaného asi 16 exekucí a asi 16 exekučních řízení, domnívá se, že kouzla s penězi byla právě proto, aby byly nedohledatelné. Domnívá se, že OXXX XXXS se nevěnovala ničemu jinému, jen pronajímala prostory v xxx. V rámci svého působení jako insolvenční správce vedl několik desítek soudních sporů. Společnost ani nevykonávala správu objektu v xxx, to měl údajně dělat pan H.. S movitým majetkem je to složitější. Od JUDr. Lužové se dozvěděl, že v průběhu konkursu dala souhlas k nákupu techniky pro zařízení pneuservisu. To bylo na žádost obžalovaného s tím, že jeho syn P. bude v objektu provozovat autodílnu. Toto zařízení autodílny bylo zaplaceno z konkursní podstaty. O těchto věcech vedli spory, nějací přátele pana H. si dělali na tyto věci nárok. Počítače dle faktur od Alzy nenašli, našli pouze krabičky od softwaru a podobné věci. V současnosti je veden spor o odvolání obžalovaného z pozice statutárního orgánu. Spor je u odvolacího soudu a u tohoto jednání tvrdil, že věci nakupoval, protože byly zrovna výhodné, pro širší publikum, ale žádné peníze z toho nedoplynuly do OXXX XXXS. Zjistil automobily, které patřily OXXX XXXS, užíval je obžalovaný a jeho synové. Jedno auto BMW zadržela policie při kontrole na hranicích, to prodali v aukci, druhé auto byl Multivan, který byl převeden na firmu P. N. Poté tam bylo ještě jedno BMW, které měl mít syn L., za nějž také vysoudili úhradu 670 000 Kč do majetkové podstaty a poslední BMW se zkrátka nenašlo. Z nemovitého majetku tam byly tři menší pozemky u Kolína, které prodali, ale ceny se

pohybovaly v řádech tisíců korun. Spory vedl se všemi příjemci peněz z hyperochy, které trvají dosud. Nedávno byl rozhodnut spor s paní V.. Kromě sporu s Gxxx xxxe, kde byla žaloba zamítnuta z důvodu promlčení, dopadly spory ve prospěch pro majetkovou podstatu. Peníze z těchto sporů se zatím do majetkové podstaty nedostaly, jsou dokonce vedeny i exekuce. Dům v xxx ulici, kde bydlí obžalovaný, je předmětem sporu. Obžalovaný namítá, že vydržel vlastnické právo k tomuto domu, a proto jej obývá. Na druhé straně majitel domu obžalovaného žaloval o vyklizení, protože byt obývá neoprávněně. Spor se táhne dlouho, majitel domu nikdy nepřistoupil na to, aby obžalovaného vystěhoval násilím. V žádném případě ale není jako vlastník zapsána OXXX XXXS. Nedávno se na něj obrátil pan B. s tím, že by chtěl společně s ještě jednou osobu nahlédnout do insolvenčního spisu a že mu předloží plnou moc, až přijde. S panem B. se soudil, společnosti OXXX XXXS dluží milion korun. Pan B. insolvenční řízení maří. Plnou moc měl pan B. od obžalovaného, nepředložil však originál, ale jen kopii a z toho důvodu prozatím odmítl panu B. možnost nahlédnout do spisu. Obžalovaný svědka napadl, že řádně nevede účetnictví a požadoval, aby bylo publikováno do insolvenčního rejstříku. To soud odmítl a řekl, že na nic takového nárok nemá, od toho je insolvenční rejstřík, kde je vše uvedeno, zástupce věřitelů vše kontroluje.

24. **Svědkyně V. T.** v hlavním líčení uvedla, že pro spol. OXXX XXXS pracovala, přesné období neví, ale určitě do roku 2017. Práci dostala přes známého A. M., který ji seznámil s obžalovaným. S M. se potkávali v kostele, kde zpíval. Neví, čím se živil, ani jestli měli nějaké obchodní záležitosti s panem obžalovaným. V partnerském vztahu s M. nebyli. Překládala z ruštiny do češtiny, na obchodních jednáních nebyla, překládala pouze písemnosti. Pracovala z domu, s obžalovaným se setkávala v kanceláři někde na Andělu. Mohlo to být tak, že jí zavolal, protože potřeboval nějaké překlady a na ten popud za ním přišla. Neví, čím se společnost OXXX XXXS zabývala, nepamatuje si, jakým způsobem a od koho dostávala mzdu. V době, kdy pracovala pro obžalovaného, měla účet u Unicredit. K jakému účelu byl založen účet č. xxx si již nepamatuje, asi jej používala, protože jí otec posílal peníze na ruskou kartu a potřebovala je odtamtud někam uložit, vybírala je v hotovosti a vkládala na tento účet. Obžalovaný měl dispoziční právo k účtu, jelikož ji požádal, jestli by založila nějaký účet zvlášť. Řekl jí, že to má být Unicredit. Platební kartu k účtu asi měla svoji, vkládala tam svoje peníze. Kartu měla ještě manželka obžalovaného, někdy po založení účtu se spolu potkaly v bance a dala jí povolení k tomu mít kartu, o což ji požádal obžalovaný, protože potřeboval posílat peníze své rodině žijící ve Španělsku. Proč si nezařídí vlastní účet, jí nevysvětlil, tehdy o tom nepřemýšlela, myslela si, že pomáhá. Věděla, kolik má na účtu svých peněz a kolik může utratit. Peníze vždy přišly a odešly, obžalovaný říkal, že na účet nechá poslat nějakou částku a pak ji odešle. Kolikrát se to stalo neví, opakovalo se to ale pravidelně, možná jednou za měsíc. Obžalovaný měl přístup k internetovému bankovnictví. Společnost Pxxxť, od které na její účet chodily peníze, jí nic neříká. O převodech peněz si nic nepamatuje, byly to peníze obžalovaného, nepamatuje si, jestli ten převod dělala ona nebo obžalovaný. K převodům finančních prostředků ze svého účtu na jiné účty nedokázala nic říct, nepamatuje si, že by prováděla nějaké převody, šlo o peníze obžalovaného. Do Říma jezdila za kamarády, byla tam několikrát s rodinou. Nevybavuje si žádné jednání o obchodní spolupráci, ani že by někdy jela do Říma vozidlem půjčeným od obžalovaného. Muslima K. a zná, potkávala ho v Praze v kavárně, ale žádné obchodní jednání s ním neměla.

25. **Svědkyně M. V.** v hlavním líčení uvedla, že částku 3,5 milionu Kč si na účet její dcery A. uložil obžalovaný do depozitu. Převod peněz vyřizovala nějaká paní správkyně, nejspíše JUDr. Lužová, která ji kontaktovala s dotazem, zda je číslo účtu platné a také, že souhlasí s tím, aby si obžalovaný na účet dcery peníze převedl. Komunikovaly spolu po telefonu, možná byla osobně u paní Lužové v kanceláři, kterou měla v centru Prahy, nepamatuje si. Paní Lužová jí potvrdila, že souhlasí s převodem, že jsou to osobní peníze obžalovaného. Nepochybovala tedy o tom, že to tak je, když jí to potvrdila paní Lužová. S obžalovaným měli na depozit uzavřeny smlouvy. Obžalovaný si poté

v průběhu necelého roku určoval, kam se mají peníze převést, nebo jaké peníze se mají vybrat v hotovosti a předat osobně. Na jeho pokyny se všechny peníze z účtu předaly a poté vystavil obžalovaný potvrzení, že depozitum je ukončené a žádné peníze nezůstaly v její správě. Obžalovaného znala velmi dlouho, nějakou dobu pro něj pracovala, měla mandátní smlouvu na správu nějakých nemovitostí společnosti. Nemovitosti byly na xxx xxx, nějaké v xxx ulici. Měla za úkol tam dojít, poklidit po dělnících, dát inzeráty na pronájem kanceláře. To bylo někdy v roce 2007 nebo 2008, ale znala ho již dlouho před tím. Pracovala pro obžalovaného, ne pro OXXX XXXS, smlouva mohla být uzavřena s OXXX XXXS, s časovým odstupem si již není jistá. V roce 2016, kdy ji požádal o pomoc s účtem, pro něj již nepracovala. Peníze nechal obžalovaný poslat na její účet, protože nechtěl, aby o těchto penězích věděla manželka, která by je hned utratila, ale chtěl je použít na podnikání v Rusku. Nezamýšlela se nad tím, proč si nezřídí obžalovaný nějaký jiný účet, brala to tak, že když jí to potvrdila paní Lužová, všechno je v pořádku. Ví, že OXXXZ měla nějaké problémy, ale nerozumí tomu, když je nějaký konkurs nebo audit. Text smlouvy o depozitním účtu netvořila a ani neví, kdo ji napsal. Dispoziční právo k účtu měla dcera. Když obžalovaný potřeboval udělat nějaký převod, vždy jí řekla a dcera to provedla přes internetové bankovnictví nebo přímo na pobočce banky. Obžalovanému poté daly doklad o tom, že jeho požadavek splnily a peníze byly odeslány ta, kam si přál. O dispozičním oprávnění obžalovaného k tomuto účtu neví. Kromě peněz od JUDr. Lužové na účet chodily jiné příjmy. Byl to účet dcery, která v té době měla 16 let a už chodila na brigády, takže jí tam chodily peníze z brigád. Také výživné od otce dcery byly zasílány na tento účet. Platba 500 000 Kč na účet realitní kanceláře Sting byla půjčka. Přítel svědkyně pan Š. potřeboval půjčit nějaké peníze a dohodla se s obžalovaným, že půjčku poskytne. Pak se to hned vracelo zpátky, to platil pan M.. Když se vybíraly peníze v hotovosti, opět to bylo jen na pokyn obžalovaného, aby se někde něco zaplatilo nebo předalo jemu. Částka 500 000 Kč na účet č. xxx byla převedena také na pokyn obžalovaného. Důvodem bylo, že dcera svědkyně často jezdila s koňmi pryč, tak aby i v té době mohl mít obžalovaný přístup k penězům, zaslaly se tyto peníze na účet, ke kterému měla fyzický přístup, šlo o její domácí účet. Dva miliony korun chtěl odeslat okamžitě po převodu na účet svého kamaráda, to byl nějaký A., nějaký ruský kamarád, který pro něj měl zařizovat něco v Rusku, koupě nějakých pozemků v Soči. Platby a výběry z bankomatu v zahraničí mohly být, když chtěl obžalovaný přivézt do Španělska nějaké auto. S dcerou tam letěly a ve Španělsku poté zaplatily tomu klukovi, který auto pro obžalovaného přivezl. Do Španělska letěli s obžalovaným i s dětmi, byla to taková malá dovolená na převzetí auta pro syna obžalovaného. Bylo to na Gran Canarii, tam má obžalovaný dům, ve kterém žije jeho rodina. Dne 21. 11. 2016 došlo k výpovědi smlouvy a poté byla vystavena kvitance. Tomu, že byla smlouva uzavřena se spol. OXXX XXXS, i když jí JUDr. Lužová řekla, že se jedná o osobní prostředky obžalovaného, nepřikládala žádnou váhu. Spíš se nad tím nezamýšlela, brala to tak, že peníze budou převedeny tam, kam chce obžalovaný a nevnímala, jestli je ve smlouvě napsáno OXXX XXXS nebo Xxx. N.. Žádné spory ohledně částky neřešila.

26. Kromě shora podrobně uvedených výpovědí obžalovaných a svědků, provedl soud v rámci hlavního líčení celou řadu listinných důkazů založených ve spisovém materiálu.

27. Ze zprávy o průběhu činnosti prozatímního zástupce věřitelů spol. OXXX XXXS ze dne 24. 8. 2020, zpracované JUDr. Mgr. P. Š., Ph.D., MBA, vyplývá, jakou činnost v insolvenčním řízení prozatímní zástupce věřitelů vykonával ve spolupráci s insolvenčním správcem JUDr. Komanem, a také to, že žádá insolvenční soud, aby do insolvenčního řízení společnosti OXXX XXXS vstoupilo státní zastupitelství, a to s ohledem na jednání dlužníka.

28. Z výpisu obchodního rejstříku společnosti OXXX XXXS plyne, že obž. N. je statutárním ředitelem společnosti a také předsedou správní rady, a to od 4. 3. 2015. Téhož dne 4. 3. 2015 bylo dle výpisu z obchodního rejstříku také valnou hromadou rozhodnuto o snížení vlastního kapitálu o 13 579 000 Kč na 100 000 000 Kč. Takto bylo učiněno na základě toho, že společnost v průběhu

roku 2014 nabyla celkem 22 579 ks vlastních akcií, přičemž snížením vlastního kapitálu společnosti bylo dosaženo zrušením celkem 13 579 ks akcií s nominální hodnotou 1 000 Kč za 1 kus. Tímto byly rušeny akcie č. 86 001 až 99 000, 113 001 a 113 579. V obchodním rejstříku společnosti je současně obsažena informace o tom, že dne 20. 7. 2018 bylo zahájeno insolvenčního řízení vyhláškou Městského soudu v Praze, č.j. MSPH xxx-4, dne 25. 4. 2019 bylo rozhodnutím Městského soudu v Praze, č.j. MSPH xxx-57, společnosti OXXX XXXS omezeno právo nakládat s majetkovou podstatou a dne 25. 2. 2020 bylo usnesením Městského soudu v Praze, č.j. MSPH xxx-144, rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek spol. OXXX XXXS. Insolvenčním správcem je dle výpisu z obchodního rejstříku JUDr. Břetislav Koman. Ve sbírce listin spol. OXXX XXXS se nachází vydaná rozhodnutí v insolvenčním řízení, účetní závěrky, naposledy však za rok 2015, a také notářský zápis z rozhodnutí správní rady ze dne 4. 3. 2015. Rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha k účetní závěrce spol. OXXX XXXS za rok 2015 je také součástí spisového materiálu, dle těchto listin byl výsledek hospodaření za rok 2015 zisk v celkové výši 64 032 000 Kč. V příloze k účetní závěrce, která je datována 13. 3. 2016 a podepsána správkyní konkursní podstaty JUDr. Lužovou, je základní kapitál společnosti uveden jako 13 579 000 Kč a počet akcií jako 113 579 ks ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč.

29. Obžalovaný N. v průběhu hlavního líčení založil smlouvu o prodeji a koupi akcií spol. OXXX XXXS datovanou dnem 29. 12. 2014 (č.l., jejímž předmětem byl prodej celkem 22 579 ks akcií o nominální hodnotě 1.000Kč spol. OXXX XXXS. Prodávajícím byl obž. N. jako fyzická osoba, kupujícím byla spol. OXXX XXXS zastoupená obžalovaným N.. Jednalo se o 19 ks akcií vydaných jako listinné hromadné akce na majitele každá o souhrnné hodnotě 1.000.000Kč a jednotlivé akcie v počtu 3.579ks o nominální hodnotě 1.000Kč, tj. v ceně 22.579.000Kč, která měla být dle čl.III. být uhrazena obžalovanému i ve splátkách dle možností kupující nejpozději do 30.6.2019 na účet obžalovaného jako prodávajícího, jež bude určen písemně 15 dní přede dnem avizované splátky (specifikace termínů splátek nebyla stanovena). V uvedené smlouvě nejsou specifikovány čísla akcií, která mají být předmětem prodeje.

30. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2012, č. j. xxx-2619, bylo rozhodnuto o zrušení konkursu spol. OXXX XXXS a schváleny odměny pro konkursní správkyně Mgr. Miloslavy Maurské a JUDr. Jiřiny Lužové.

31. Ze sdělení insolvenčního správce JUDr. Břetislava Komana ze dne 16. 2. 2021, sp. zn. MSPH xxx, vyplývá pohyb finančních prostředků v celkové výši 12 milionů Kč, které byly na pokyn obž. N. zaslány na účet L. B. (1 000 000 Kč), M. N. (500 000 Kč), A. V. (3 500 000 Kč) a spol. Gxxx xxxe s.r.o. (7 000 000 Kč). K tomuto insolvenční správce přiložil přípis JUDr. Jiřiny Lužové, která vykonávala správu konkursní podstaty spol. OXXX XXXS, potvrzující, že přebytek finančních prostředků z konkursní podstaty zaslala na účty výše jmenovaných osob dle instrukcí obžalovaného N.. Insolvenční správce přiložil i kopie výzev na vrácení zaslaných peněz z důvodu bezdůvodného obohacení na úkor spol. OXXX XXXS, které zaslal vlastníkům účtů, na které byly dle instrukcí obž. N. finanční prostředky spol. OXXX XXXS zaslány. Ke sdělení insolvenční správce připojil také zprávy obdržené od nájemců prostor, které si pronajímaly od spol. OXXX XXXS společnosti Sxxx xxxe s. r. o., Pxxxť s.r.o., Čxxx xxxa, a.s., BXXXE s.r.o. a Lxxx xxxes s.r.o., ve kterých nájemci uvádí a dokládají v jaké výši, kdy a za jaké období a na jaký účet zasílali nájemné. Přílohou sdělení jsou také výzvy k vrácení finančních prostředků z nájemného zaslané subjektům, které jsou majiteli účtů, na které bylo nájemné zasíláno – konkrétně Txxx xxxl s.r.o., VXXX XXXR s.r.o. a V. T..

32. Insolvenční správce ke svému sdělení přiložil také rozhodnutí civilních soudů týkající se zmiňovaných finančních částek zaslaných na různé účty mimo OXXX XXXS. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 26. 7. 2017, č.j. 21 C 81/2016-140, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 2. 1. 2018, sp. zn. 11 Co 351/2017, bylo nařízeno předběžné

opatření, kterým bylo spol. OXXX XXXS nařízeno zdržet se jakékoliv dispozice s objektem na xxx, A. V. bylo zakázáno nakládat s finančními prostředky na svém bankovním účtu, pokud by měl zůstatek být nižší, než částka 3 500 000 Kč a M. N. bylo zakázáno nakládat s finančními prostředky na svém bankovním účtu, pokud by měl zůstatek být nižší, než částka 207 094,59 Kč. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. 7. 2017, č.j. 21 C 81/2016-161, byla žalované spol. OXXX XXXS uložena povinnost zaplatit žalobcům Ing. V. V. a Ing. A. V. částku 6 791 758,40 Kč s příslušenstvím. Tato částka vycházela ze smlouvy o koupi nemovitosti uzavřené mezi spol. OXXX XXXS na straně prodávající a žalobci V. a V. na straně kupující ze dne 5. 2. 2013. Předmětem kupní smlouvy byl bytový dům nacházející se v Praze-xxx. Po uhrazení 70 % kupní ceny vznikl žalobcům nárok na 70 % výnosu z pronájmů bytů v předmětném bytovém domě, kdy tento nárok byl soudem výše zmíněným rozsudkem přiznán. Přílohou rozsudku je kupní smlouva a uzavřené dodatky k ní. Rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 7. 4. 2010, č.j. 22 Cdo 4805/2009, bylo zamítnuto dovolání konkursní správkyně spol. OXXX XXXS na určení vlastnictví budovy č. p. xxx na pozemku parc. Č. xxx v katastrálním území xxx, jejímž vlastníkem měla být OXXX XXXS.

33. Mezi provedenými listinami byly i podání k Městskému soudu v Praze ke sp. zn. MSPH xxx, které za společnost OXXX XXXS podal obž. N.. Obsahem těchto podání jsou návrhy na zápisu majetku do soupisu majetkové podstaty spol. OXXX XXXS, konkrétně podáním ze dne 26. 7. 2019 7/8 stavby a pozemku nacházející se na xxx xxx, kdy obž. N. v tomto podání udává, že dle kvalifikovaného odhadu hodnota této nemovitosti převyšuje 100 mil. Kč. Dalším podáním ze dne 12. 8. 2019 označil konkurs společnosti konaný v letech 2000-2016 za podvod a tunelování společnosti a požadoval, aby do majetkové podstaty byly zapsány další nemovité věci, jejichž hodnotu odhadl na 140 mil. Kč. Dalšími podáními, které obž. N. do spisu založil jsou i podané žaloby pro zmatečnost týkající se civilního sporu o zaplacení pohledávky ve výši 6 791 758,40 Kč, ve kterém vystupovala spol. OXXX XXXS jako žalovaná strana. Dále odvolání proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2020, č.j. MSPH xxx-144, ve kterém uvádí, že ačkoliv je spol. OXXX XXXS žalovaná jako v insolvenci, skutečnými dlužníky společnosti jsou navrhovatelé/žalobci.

34. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21. 2. 2020, č.j. 13 C 82/2009-381, byla zamítnuta žaloba na uložení povinnosti žalovaným společnostem Chxxxn Nxxxs s.r.o. a Txxxu s.r.o. zaplatit částku ve výši 19 687 340 Kč žalobci spol. OXXX XXXS.

35. Ze smlouvy o zřízení a vedení depozitního účtu Oxxx xxxS a.s., datované dne 1. 4. 2016, uzavřené mezi spol. OXXX XXXS zastoupenou obž. N. a M. V. vyplývá, že v období od 1. 4. 2016 do 31. 12. 2016 budou na účet č. xxx , označený jako platební místo s názvem A. V., přijímány finanční prostředky náležející spol. OXXX XXXS. Tato smlouva byla vypovězena dle doručené výpovědi smlouvy, kterou M. V. doručila k rukám obž. N. dne 21. 11. 2016. Ke dni 30. 12. 2016 byla obž. N. také vystavena kvitance, kterou potvrzuje, že finanční částka v celkové výši 3 500 000 Kč, která byla zaslána na účet A. V., byla v celé výši vypořádána ke dni 31. 12. 2016 a veškeré pohledávky vzniklé mezi OXXX XXXS a M. V. byly vypořádány.

36. Dle úředního záznamu Policie České republiky, obvodní ředitelství policie Praha 1, ze dne 30. 5. 2021, č.j. KRPA-137167-4/ČJ-2021-001115, došlo k provedení silniční kontroly motorového vozidla BMW 116I, které řídil V. N., syn obžalovaného N., přičemž toto vozidlo bylo vyhlášeno v pátrání po motorových vozidlech a jeho vlastníkem i provozovatelem byla spol. OXXX XXXS. Společně se synem obžalovaného cestovala ve vozidle i jeho přítelkyně, se kterou se stěhoval ze Španělska do České republiky a toto motorové vozidlo bylo policejní hlídkou zabaveno. Vydáno bylo dle protokolu o vydání věci Policie ČR, obvodní ředitelství hlavního města Prahy 1, č.j. KRPA-

414997-165/TČ-2019-001193-7-NOJ, dne 26. července, a to insolvenčnímu správci spol. OXXX XXXS JUDr. Břetislavu Komanovi.

37. Obsahem sdělení UniCredit Bank ze dne 31. 3. 2021 jsou informace o vlastnících účtů vedených u této banky, včetně informací o tom, kdo měl k účtům podpisové oprávnění, elektronické bankovnictví a případně vydané platební karty k účtu. Účet č. xxx patřil L. B., současně k němu měl dispoziční práva i J. B.. Účet č. xxx patřil osobě M. N., dispozičním právem disponoval také P. N., oba synové obžalovaného. Majitelem a jedinou osobou s dispozičním oprávněním k účtu č. xxx byla A. V., kdy tento účet byl založen dne 25. 2. 2016. Ve stejný den byl založen také účet č. xxx, jehož majitelem byla spol. Gxxx xxxe a k tomuto účtu měl dispoziční oprávnění obž. N. a také S. D.. Dispoziční právo měl obž. N. také k účtu č. xxx , který založila V. T. , a to dne 24. 6. 2016. K účtu V. T. byly také zřízeny platební karty, kdy jedna byla zřízena pro manželku obžalovaného L. N.. Obž. N. měl také přístup k internetovému bankovnictví k tomuto účtu.

38. Vlastníkem účtu č. xxx byla společnost VXXX XXXR s.r.o., podpisovým právem disponoval syn obžalovaného L. N. a tento účet je jediným účtem, který byl ke dni vydání sdělení banky aktivní a nezrušený. K tomuto sdělení poskytla UniCredit Bank také kopie průkazů totožnosti k osobám L. B., S. D., P. N., L. N. a V. T. .

39. K výše zmíněným účtům poskytla UniCredit Bank také výpisy z účtů, a to za období od 23. 5. 2016 do 15. 1. 2018. Z těchto výpisů z účtů vyplývá následující. Dle výpisu z účtu č. xxx, patřícího A. V., byla na tento účet dne 23. 5. 2016 zaslána částka 3 500 000 Kč, a to od plátce JUDr. Jiřiny Lužové. Tato částka byla poté vybírána v hotovosti, ať už na pobočce nebo z bankomatů, byly také provedeny různé platby, například dne 15. 7. 2016 byla částka ve výši 2 000 000 Kč převedena na účet č. xxx patřící V. T.. Vedle toho docházelo také k výběrům hotovosti a platbám uskutečněných v zahraničí, a to na ostrově Gran Canaria, který je součástí Kanárských ostrovů patřících Španělsku.

40. Dle výpisu z účtu č. xxx patřící spol. Gxxx xxxe byla na tento účet dne 23. 5. 2016 připsána částka ve výši 7 000 000 Kč, a to od plátce JUDr. Jiřiny Lužové. Tyto peníze byly poté postupně vybírány v hotovosti, již 24. 5. 2016 bylo vybráno 200 000 Kč, přičemž tento výběr byl označen jako výběr hotovosti pro Oxxx xxxS a.s. Ve dnech 27. 5. 2016 a 30. 5. 2016 došlo k výběru hotovosti ve výši 150 000 Kč a 200 000 Kč, kdy jako příjemce byl označen V. N.. Mimo výběry hotovosti byly z účtu odesílány platby na různé účty, například na účet č. xxx označen jako xxx bylo zasláno celkem 952 960 Kč. Dalšími významnými transakcemi bylo celkem 1 887 000 Kč na účet A. M., 495 000 Kč na účet V. T., 2 046 383 Kč na účet spol. Ixxxt s.r.o. (nákup vozidel) nebo 103 538,65 Kč na účet spol. AXXX XXX0 a.s., která byla označena jako „platba za tel. xxx“.

41. Z výpisu obchodního rejstříku spol. Ixxxt s.r.o. vyplývá, že obž. N. byl předsedou její dozorčí rady, a to v období od 7. 6. 2007 do 4. 12. 2012 Společné pro bankovní transakce je označení plateb, kdy jako specifické nebo variabilní symboly se pravidelně objevují identifikační číslo (IČ) spol. OXXX XXXS a rodné číslo obž. N.. Z pohybů na účtu č. xxx V. T. vyplývá, že na tento účet bylo zasíláno nájemné určené pro společnost OXXX XXXS, a to od spol. Pxxxť s.r.o. a osoby N. N. Q.. Od spol. Pxxxť s.r.o. tak došlo k převodu celkem 1 793 260 Kč, kdy tyto peněžní prostředky byly okamžitě po převedení přeposlány na bankovní účet A. M., ke kterému měl obž. N. dispoziční právo i platební kartu, a účet spol. Cxxx xxxl s.r.o. Z účtu A. M. byly finanční prostředky užívány k platbám kartou obž. N. a také k výběrům hotovostí v České republice i v zahraničí. Stejným způsobem bylo nakládáno i s penězi, které jako nájemné na účet V. T. zaslal N. N. Q. (nájemce - Lxxx xxxe s.r.o.).

42. Dle výpisu z účtu č. xxx, jehož majitelem je spol. VXXX XXXR s.r.o. vyplývá, že na tento účet platila nájemné spol. BXXXE s.r.o. Takto zaplacené nájemné dosáhlo za celé sledované období od

20. 3. 2017 do 9. 4. 2019 celkové výše 2 617 600 Kč. Tyto peněžní prostředky byl poté vybírány v hotovosti ze zahraničních bankomatů, a to kartou L. N. ve Španělsku, ale také proběhlo několik plateb na účet č. xxx patřící spol. Cxxx xxxl s.r.o. a dvě platby spol. T-Mobile. Společnost UniCredit Bank a.s. poskytla informace a výpisy k účtům A. M., spol. Cxxx xxxl s.r.o., L. N. a M. V., na kterých je dál ilustrován výše zmíněný pohyb peněžních prostředků. Příjmy na účet A. M. jsou tvořeny výhradně platbami z účtu Gxxx xxxe, V. T. nebo vklady hotovosti. K účtu spol. Cxxx xxxl měl debetní kartu, dispoziční oprávnění a také přístup k internetovému bankovnictví právě obžalovaný.

43. Dle sdělení poskytnutého Air bank a.s. dne 18. 6. 2021 je majitelem a jedinou osobou s dispozičním právem k účtu č. xxx V. N., syn obž. N., k tomuto přiložila Air bank také snímek občanského průkazu V. N..

44. Informace a výpisy z bankovních účtů poskytla také Československá obchodní banka a.s., a to konkrétně k účtu č. xxx patřící spol. Pxxx xxxy s. r. o. a č. xxx patřící spol. Txxx xxxl s.r.o. Z výpisů z účtu spol. Pxxx xxxy vyplývá, že i na tento účet bylo zasíláno nájemné od spol. Pxxxť s.r.o., konkrétně bylo na tento účet zaplaceno celkem 455 350 Kč. Dispoziční oprávnění k tomuto účtu měli L. N. a obž. V. N.. Finanční prostředky získané z nájemného byly poté zasílány na jiné bankovní účty, především na účet spol. Txxx xxxl s.r.o., ale také vybírány v hotovosti. Proběhly také platby na účty společností J. B. nebo M. V. a také platba pojištění na vozidlo BMW pojišťovně Kooperativa. U některých z plateb byly opět uvedeny variabilní a specifické symboly v podobě IČ spol. OXXX XXXS a rodného čísla obž. N..

45. Z výpisu z účtu spol. Txxx xxxl s.r.o. vyplývá, že na tento účet bylo placeno nájemné od spol. Lxxx xxxe s.r.o., která celkem zaslala na účet nájemné ve výši 1 531 580 Kč, a také od spol. Sxxx xxxe s. r. o., která zaslala nájemné v celkové výši 171 300 Kč. Tyto finanční prostředky byly poté přeposílány na další bankovní účty, přičemž platby byly označovány jako platby, které činí spol. OXXX XXXS. Další platby byly označovány jako platba za vodné a stočné, probíhaly také platby na účty veřejných institucí (např. finanční úřad), nebo byly placeny faktury spol. T-Mobile. Celkem 679 000 Kč bylo vybráno v hotovosti a 119 711,22 Kč bylo použito prostřednictvím platby kartou. Celkem 637 000 Kč bylo zasláno na účet spol. Cxxx xxxl s.r.o. Celkem bylo ze zaslaného nájemného na platby ve prospěch spol. OXXX XXXS použito 742 250,20 Kč, zbývající částka ve výši 960 899,80 Kč byla použita jinak. Dále byly společností ČSOB a.s. poskytnuty informace a výpisy z účtu J. R., ke kterému měl dispoziční oprávnění obž. N., účtu V. N. ml., účtu K. M., účtu JUDr. J. V. a účtu R. H.. Dle výpisu z účtu č. xxx V. N. ml., ke kterému měl také dispoziční právo obžalovaný, za roky 2016 a 2017 byly příjmy tvořeny vklady hotovosti, platbami z účtu J. R., a to 1 171 415 Kč v roce 2016 a 472 957,40 Kč za rok 2017, celkem 1 644 372,40 Kč, ale také příchozí platby z účtu spol. Txxx xxxl, dne 15. 2. 2016 byla z účtu M. K. zaslána částka ve výši 42 000 Kč, na tento účet přišla i jedna platba z účtu A. M.. Dle výpisu probíhaly vklady hotovosti na vkladových místech v Praze, naprostá většina plateb provedených z účtu se však odehrála ve Španělsku na Kanárských ostrovech. Za zmínku stojí transakce ze dne 4. 10. 2016, kdy během toto dne přišla z účtu J. R. platba ve výši 30 000 Kč a ve stejný den byla částka 30 000 Kč odeslána s označením „úhrada pohledávky za A. N., MSPHxxx“. Opakovaně také proběhly platby, kdy ve stejný den přišla z účtu J. R. částka, která byla ten samý den použita k platbě označené jako „nájem“.

46. K platbě za pojištění vozidla BMW se vyjádřila pojišťovna Kooperativa, která uvedla, že platba ve výši 12 867 Kč se týkala již ukončené pojistné smlouvy na pojištění vozidla BMW 530D ze dne 18. 4. 2017 se spol. Pxxx xxxy zastoupenou obžalovaným N.. Se spol. OXXX XXXS měla pojišťovna Kooperativa uzavřeny dvě pojistné smlouvy, a to pojištění vozidla a pojištění podnikatelských rizik. Pojistné k těmto smlouvám však dle sdělení Kooperativa nebylo placeno z účtu spol. OXXX XXXS.

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

47. K účtům č. xxx, patřícímu L. N., a č. xxx, patřícímu M. K., poskytla informace Komerční banka a.s. Dle výpisu z účtu L. N. na tento účet zasílala nájemné určené společnosti OXXX XXXS společnost Čxxx xxxa a.s., přičemž celkově došlo k převodu částky 5 291 016,80 Kč. Tyto peněžní prostředky byly z účtu vybírány v hotovosti, kdy došlo k výběru celkem 2 383 500 Kč, a také proběhly platby kartou v celkovém objemu 558 942,90 Kč. Dále došlo k převodu celkem 1 138 500 Kč na účet č. xxx a tyto platby byly označeny jako „rezerva". Dále byly z účtu prováděny platby společnosti Cxxx xxxl, a to za letenky. Na účet č. xxx, jehož majitelem je V. N., bylo zasláno celkem 427 900 Kč. Komerční banka a.s. dále poskytla informace o účtu č. xxx patřící D. N., synovi obžalovaného, který za něj jako zákonný zástupce i podepsal smlouvu o založení účtu, a o účtu č. xxx patřící V. N. ml., synovi obžalovaného, přičemž tuto smlouvu podepsala za nezletilého zákonná zástupkyně L. N.. K oběma těmto účtům měl dispoziční oprávnění obž. N.. Z výpisů těchto účtů vyplývají další pohyby peněz, kdy na účtu D. N. probíhaly především platby kartou a výběry a vklady hotovosti. Na účet V. N. ml. mimo běžné užívání platební karty přišlo také několik plateb od spol. Cxxx xxxl, konkrétně mezi 5. 12. 2018 a 5. 6. 2019 se jednalo celkem o 70 600 Kč, od spol. Txxx xxxl dne 20. 3. 2019 částka 9 000 Kč a dne 17. 6. 2019 částka 2 000Kč a od spol. Pxxx xxxy s. r. o. dne 5. 2. 2019 částka 24 000 Kč a dne 20. 3. 2019 částka 3 000 Kč. Z výpisu z účtu č. xxx, patřícímu M. K., vyplývá, že na tento účet bylo během ledna a února 2017 zasláno celkem v 7 platbách nájemné v celkové výši 190 000 Kč od spol. BXXXE s.r.o., tyto finanční prostředky byly následně z účtu rozeslány dál, a to na účty Pražské energetiky (částka 3.510Kč), O2 (1.505Kč), T-Mobile (1.204Kč), Gxxxl (2.544Kč za svoz odpadu A. N.), Centropol Energy (1.002Kč), Pražské vody a kanalizace (20.000Kč), účet č. xxx J. R. celkem 142 000 Kč a na účet č. xxx (40.000Kč).

48. Z výpisů z obchodního rejstříku a živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že jednatelem společnosti Cxxx xxxl s.r.o. byl od 16. 2. 2017 obž. N.. Dle výpisu z obchodního rejstříku spol. Pxxxť s.r.o. byl jednatelem společnosti od 14. 10. 2013 P. Č.. Dle výpisu z obchodního rejstříku byl N. N. Q. jednatelem spol. Lxxx xxxe s.r.o., a to od 31. 8. 2016. Dle výpisu z obchodního rejstříku spol. BXXXE s.r.o. je jednatelem společnosti od 17. 1. 2017 P. C.. Dle výpisu z obchodního rejstříku spol. VXXX XXXR s.r.o. je jejím jednatelem od 5. 1. 2017 L. N., syn obžalovaného. Dle výpisu z obchodního rejstříku spol. Pxxx xxxy s. r. o. je obž. N. jednatelem společnosti od 2. 3. 2017. Z výpisu obchodního rejstříku spol. Txxx xxxl s.r.o. je od 6. 2. 2017 jednatelem společnosti obž. N..

49. K platbám zaslaných z účtu spol. Txxx xxxl s.r.o. se vyjádřilo Sxxx xxx xxx xxx xxx xxx, xxx6, ze kterého plyne, že platby byly činěny na základě vzniklých nedoplatků spojených s bytem, který užíval obž. N. po zemřelém majiteli J. R.. Tyto platby vycházely z upomínek, které byly vhozeny do schránky. K tomuto sdělení byl připojen i výpis z účtu č. xxx, který užívá Sxxx xxx xxx xxx xxx xxx, xxx6, na kterém jsou zachyceny i učiněné platby pocházející z účtu spol. Txxx xxxl s.r.o.

50. Dle sdělení společnosti Txxxs s.r.o. ze dne 9. 7. 2021 byla platba ve výši 3 630 Kč ze dne 2. 5. 2017 směřující na jejich bankovní účet z účtu spol. Txxx xxxl s.r.o. platbou za fakturu za převzetí účetnictví. Společnost Txxxs dále uvedla, že v roce 2018 byly faktury hrazeny z účtu č. xxx, kdy platby byly opatřeny specifickým symbolem xxx odpovídajícímu IČ spol. OXXX XXXS. K tomuto sdělení připojila společnost Txxxs s.r.o. fakturu vystavenou společnosti OXXX XXXS ze dne 11. 4. 2018.

51. Ze sdělení insolvenčního správce spol. OXXX XXXS JUDr. Břetislava Komana ze dne 31. 1. 2020 vyplývá, že se insolvenční správce s obžalovaným snažil spojit a nechat si od něj doložit účetní závěrky, inventury k jednotlivým účtům, dokumentaci týkající se pohledávek, závazků a dalších věcí důležitých pro majetkovou podstatu společnosti. Dle sdělení insolvenčního správce obžalovaný při

společném setkání doložil pouze technický průkaz vozidla BMW. Dále insolvenční správce sděluje, že je jeho práce mařena obžalovaným. Toto maření mělo spočívat v neplacení poplatků v objektu v xxx a nevydání nájemného, které měly obžalovanému zaplatit společnosti Sxxx xxxe s. r. o., Pxxxť s.r.o., Lxxx xxxe s.r.o. a BXXXE s.r.o. Insolvenčnímu správci obžalovaný nepředal ani účetnictví, to se nepodařilo získat ani od společností, které pro OXXX XXXS účetnictví zpracovávaly. K tomuto sdělení připojil insolvenční správce veškeré podklady, ze kterých při svých zjištění vycházel, včetně výzev obžalovanému k doložení požadovaných dokumentů, e-mailové komunikaci s obžalovaným a zpráv od nájemců o tom, že nájemné platili podle pokynů obžalovaných. V dalším sdělení insolvenčního správce ze dne 23. 3. 2020 bylo sděleno, že se insolvenční správce spojil se svědkyní Dxxxu, od které obdržel mzdovou agendu, kterou zpracovala pro spol. OXXX XXXS. Ve sdělení ze dne 18. 8. 2020 bylo insolvenčním správcem sděleno, že i nadále obžalovaný nekomunikuje, neplní si povinnosti, které mu jako dlužníku v insolvenčním řízení byly uloženy. Insolvenční správce podal dne 3. 2. 2021 návrh na vydání rozhodnutí podle § 63 odst. 1 zákona č. 90/212 Sb., o obchodních korporacích, dle kterého může soud rozhodnout o tom, že člen statutárního orgánu obchodní korporace v úpadku, který byl ve funkci v době rozhodnutí o úpadku, nesmí vykonávat funkci člena statutárního orgánu po dobu 3 let. Tento návrh insolvenční správce odůvodnil výčtem událostí, dle kterých jednání obžalovaného vedlo přímo k úpadku společnosti OXXX XXXS. Ve sdělení ze dne 9. 9. 2020 uvedl insolvenční správce, že dle registru vozidel byla spol. OXXX XXXS vlastníkem celkem 4 motorových vozidel. Tři z těchto vozidel byly převedeny na osoby spřízněné s obžalovaným, proti těmto převodům podal insolvenční správce odpůrčí žaloby k Obvodnímu soudu pro Prahu 3 (sp. zn. 199 ICm 2958/2020, 199 ICm 2959/2020 a 199 ICm 2910/2020). Čtvrté vozidlo BMW 116I bylo stále registrováno u spol. OXXX XXXS. Insolvenční správce poté obžalovanému adresoval výzvy k odevzdání tohoto vozidla a také kupní smlouvy týkající se již převedených motorových vozidel. Obžalovaný na výzvy insolvenčního správce nijak nereagoval. Tyto výzvy jsou přílohou sdělení. Dle výpisu z registru vozidel poskytnutého Magistrátem hlavního města Prahy byla OXXX XXXS vlastníkem motorového vozidla Volkswagen Multivan, jehož vlastníkem byla po spol. OXXX XXXS spol. Rxxx xxxt s.r.o.(společnost, jejímž jediným společníkem byl syn obžalovaného L., jednatelem syn obžalovaného P.), BMW 530D, jehož následným vlastníkem byla spol. Pxxx xxxy s. r. o., BMW 116I, a BMW 320D, jehož následným vlastníkem byl L. N..

52. Součástí spisu je i notářský zápis poskytnutý nástupkyní notářky JUDr. Malé sepsaný dne 4. 3. 2015. Obsahem notářského zápisu je rozhodnutí valné hromady spol. OXXX XXXS o změně stanov společnosti a podřízení se zákonu o obchodních korporacích, snížení základního kapitálu společnosti, odvolání členů představenstva a volbě člena správní rady. Základní kapitál společnosti byl dle notářského zápisu snížen z původních 113 579 000 Kč na 100 000 000 Kč, a to zrušením celkem 13 579 kusů akcií s nominální hodnotou 1 000 Kč. V zápis je konstatováno, že společnost OXXX XXXS nabyla v roce 2014 celkem 22 579 kusů svých vlastních akcií a část těchto nabytých akcií bylo zrušeno, konkrétně se jednalo o akcie č. 86 001 až 99 000 a č. 113 001 až 113 579. Současně byl valnou hromadou zvolen předsedou správní rady obžalovaný N.. Přílohami notářského zápisu je výpis z obchodního rejstříku spol. OXXX XXXS platný ke dni 2. 3. 2015 a pozvánka na valnou hromadu. K notářskému zápisu je připojen také záznam účastníků na valné hromadě konané dne 4. 3. 2015, dle kterého se valné hromady účastnili B. P., D. S., Ing. P. B., Ing. J. B. a za obžalovaného N. byl na základě plné moci účasten Xxx V., tato plná moc je také připojena k notářskému zápisu. Součástí notářského spisu byla také žádost o sepsání notářského zápisu ze dne 27. 2. 2015, kterou podal obž. N..

53. Dalším notářským zápisem, který je součástí spisového materiálu, je notářský zápis o valné hromadě spol. OXXX XXXS ze dne 30. 9. 2009. Dle tohoto notářského zápisu došlo k potvrzení funkce člena představenstva pro obž. N., volbě nových členů představenstva a dozorčí rady, ale také ke změně stanov společnosti, dle kterých byla stanovena působnost valné hromady ve věci

změny základního kapitálu společnosti a povinnosti pořídit notářský zápis v případě, že dojde ke změně základního kapitálu.

54. Dle e-mailové komunikace poskytnuté JUDr. Lužovou kontaktoval dne 13. 3. 2015 po konání valné hromady dne 4. 3. 2015 obž. N. konkursní správkyni JUDr. Lužovou s informací o konání valné hromady, na které byla společnosti nabídnuta možnost odkupu vlastních akcií, a to za cenu nejvýše 25 % jejich nominální hodnoty. S ohledem na tuto nabídku požádal o zaslání částky 250 000 Kč na účet společnosti, aby tento obchod mohla společnost učinit. S tímto převodem finančních prostředků JUDr. Lužová souhlasila a požádala o informaci, na které číslo účtu by měla být částka zaslána. Pro převod peněz sdělil obžalovaný N. účet č. xxx.

55. Ze sdělení Pražské správy sociálního zabezpečení vyplývá, že společnost OXXX XXXS byla zapsána v registru zaměstnavatelů v obdobích od 1. 4. 1997 až 31. 10. 1997 a od 1. 2. 2011 do 9. 4. 2020. Dle přiloženého výpisu zaměstnanců společnosti jimi byli S. D., A. N., L. N., V. T. a J. V..

56. Mezi provedenými listinami byly také občanskoprávní žaloby, jimiž se insolvenční správce domáhal zaplacení částek odpovídajících výši inkasovaného nájemného s příslušenstvím. Žalovanými byly společnosti VXXX XXXR s.r.o. (5 321 376,80 Kč nájemné od spol. Čxxx xxxa a.s. a 2 617 600 Kč nájemné od spol. BXXXE s.r.o.), Txxx xxxl s.r.o. (171 300 Kč nájemné od spol. Sxxx xxxe s.r.o. a 1 531 850 Kč nájemné od spol. Lxxx xxxe s.r.o.), Pxxx xxxy s. r. o. (455 350 Kč nájemné od spol. Pxxxť s.r.o.) a osoby M. K. (176 000 Kč nájemné od spol. BXXXE s.r.o.), V. T. (1 793 260 Kč nájemné od spol. Pxxxť s.r.o.) a obžalovaný Xxx. N. (231 950 Kč nájemné od spol. Sxxx xxxe s. r. o. a 364 910 Kč nájemné od spol. Pxxxť s.r.o.), na jejichž účty bylo nájemné uhrazeno.

57. Obsahem spisového materiálu je také kopie spisového materiálu insolvenčního řízení společnosti OXXX XXXS, vedeno pod sp. zn. MSPH xxx, které bylo zahájeno na návrh věřitelů Ing. V. V. a Ing. A. V. vyhláškou Městského soudu v Praze ze dne 20. 7. 2018, č.j. MSPH xxx-4, kdy tato vyhláška byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 20. 7. 2018 v 8:49 hod. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 25. 4. 2019, č.j. MSPH xxx-57, byl ustanoven předběžný insolvenční správce JUDr. Břetislav Koman a současně uloženo předběžné opatření spočívající v zákazu spol. OXXX XXXS činit jakékoliv úkony týkající se majetku a pohledávek společnosti bez předchozího souhlasu předběžného insolvenčního správce. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2020, č.j. MSPH xxx-144, byl insolvenčním správcem v plném rozsahu ustanoven JUDr. Břetislav Koman, zjištěn úpadek spol. OXXX XXXS a na majetek spol. OXXX XXXS vyhlášen konkurs. Do spisového materiálu byl založen i kompletní přehled událostí v insolvenčním řízení ke dni 21. 8. 2024. Ve sdělení insolvenčního správce ze dne 19. 8. 2024, ve kterém se vyjádřil k návrhu obžalovaného N. na provedení auditu účetnictví spol. OXXX XXXS, a to z důvodu neplnění si povinností dle § 21a odst. 4 zákona o účetnictví. Z vyjádření insolvenčního správce vyplývá, že obžalovaný jako statutární orgán společnosti OXXX XXXS tyto povinnosti sám neplnil, kdy od roku 2015 nedocházelo k žádnému zveřejňování listin.

58. Z dopisu adresovaného JUDr. Jiřině Lužové, správkyni konkursní podstaty spol. OXXX XXXS, který jí zaslal obžalovaný N., vyplývá, že obžalovaný požadoval zaslání finančních prostředků z přebytku konkurzu na specifické účty. Těmito účty byl – účet č. xxx, na který měla být zaslána částka 1 000 000 Kč, na účet č. xxx částka 500 000 Kč, na účet č. xxx částka 3 500 000 Kč a na účet č. xxx částka 7 000 000 Kč. Obžalovaný takový přesun financí společnosti odůvodnil nutností diversifikovat finanční prostředky, protože dle něj lze předvídat, že budou i po skončení konkurzního řízení pokračovat útoky na společnost. Součástí spisového materiálu je i předávací protokol, kterým bylo po skončení konkursního řízení potvrzeno předání dokumentace o konkursním řízení obžalovanému zastupujícího spol. OXXX XXXS a dále předávací protokol, kterým byla předána dokumentace mezd a účetní agendy spol. OXXX XXXS za roky 2011-2016.

59. Policie České republiky se přípisem ze dne 16. května 2019, č.j., KRPA-1886-167/TČ-2018-000091-KI, dotazovala M. K. na částky v celkové výši 590 000 Kč, která byla zaslána z účtu spol. Gxxx xxxe na její účet, přičemž tyto platby byly popsány jako „pokladna OXXXZ“. K tomuto M. K. v odpovědi adresované Policii ČR uvedla, že ji obžalovaný N. požádal, zda by mohl na její účet poslat nějaké platby, které by následně přeposlala dál. Odůvodnil jí to obavami z případných exekucí a insolvenčního řízení. Protože byli přátelé, s touto žádostí souhlasila. Po obdržení finančních prostředků dle instrukcí obžalovaného zaslala v období od 13. 7. 2016 do 3. 1. 2017 na účet č. xxx J. R. celkem částku 578 000 Kč a jednou provedla výběr hotovosti cca 10 000 Kč, kterou předala obžalovanému.

60. Ze sdělení společnosti Ixxxt s.r.o. vyplývá, že platby směřované na bankovní účet společnosti z účtu spol. Gxxx xxxe byly provedeny na základě faktur a kupních smluv na motorová vozidla BMW. Na smluvní dokumentaci k prodejům vozidel za spol. OXXX XXXS jednali s obžalovaným N., ale také S. D. a M. K.. Ke sdělení připojila spol. Ixxxt také kupní smlouvy, faktury, předávací protokoly a také souhlasy s převodem plateb ve prospěch spol. OXXX XXXS podepsány S. D. za spol. Gxxx xxxe.

61. Cestou mezinárodní justiční spolupráce byl na území Ruské federace hledán A. M.. Dle zprávy zaslané Generální prokuraturou Ruské federace se jej ruským justičním orgánům nepodařilo dohledat. K A. M. byl vyslechnut svědek P. V. B., který uvedl, že M. mu představili jako kněze A., který potřeboval přihlášení k pobytu kvůli práci. Svědek jej přihlásil k pobytu na adrese xxx oblast, město xxx, ulice xxx xxx v roce 2006. Od té doby ho neviděl a v roce 2014 požádal soud, aby A. M. odhlásil z pobytu na této adrese, čemuž soud dne 7. 10. 2014 vyhověl.

62. Insolvenční správce spol. OXXX XXXS do spisu založil také nájemní smlouvy uzavřené s nájemci prostor, včetně uzavřených dodatků. Tyto smlouvy za OXXX XXXS podepisoval obžalovaný N., v některých případech ještě tehdejší správkyně konkurzní podstaty JUDr. Lužová. Nájemní smlouvy byly uzavřeny se společností Sxxx xxxe s. r. o., tuto za OXXX XXXS podepsal dne 20. 3. 2019 obž. N., přitom v záhlaví je jako účet spol. OXXX XXXS uveden účet č. xxx patřící spol. Txxx xxxl. Nájemní smlouvu a dodatek č. 1 uzavřenou se spol. Čxxx xxxa a.s. podepisovala za OXXX XXXS JUDr. Lužová. Dodatky č. 2, 3, 4 a 5 již podepisoval obžalovaný, přičemž dodatkem č. 2 uzavřeným dne 27. 10. 2016 došlo ke změně účtu pronajímatele na účet č. xxx, patřící spol. VXXX XXXR s.r.o. Ve všech dalších dodatcích bylo již jako platební místo uveden účet spol. VXXX XXXR s.r.o., poslední dodatek č. 5 byl uzavřen dne 29. 8. 2019. V nájemní smlouvě uzavřené mezi OXXX XXXS a BXXXE s.r.o. dne 1. 3. 2017 je pro bankovní spojení se spol. OXXX XXXS uvedeno číslo účtu xxx, jehož majitelem je společnost VXXX XXXR, tuto smlouvu podepsal za spol. OXXX XXXS obžalovaný N.. Nájemní smlouvu se spol. Pxxxť s.r.o. uzavřela za spol. OXXX XXXS konkurzní správkyně JUDr. Lužová dne 28. 2. 2014. Dne 20. 7. 2016 byl k této smlouvě uzavřen dodatek č. 1, kterým došlo ke změně bankovního účtu spol. OXXX XXXS, a to na účet číslo xxx patřící V. T., kdy tento dodatek za OXXX XXXS podepsal již obžalovaný N.. Společnost Pxxxť s.r.o. poskytla insolvenčnímu správci také výdajové doklady o zaplacení nájemného ve výši 91 070 Kč v hotovosti, a to za měsíce listopad 2018, prosinec 2018, leden 2019 a květen 2019. Nájemní smlouvu mezi OXXX XXXS a spol. Lxxx xxxe s.r.o. podepsal za spol. OXXX XXXS 1. 3. 2017 obžalovaný N., v této smlouvě není platební místo uvedeno. Ve všech zmíněných smluvních dokumentech není informace o tom, že nájemné bude hrazeno ve skutečnosti na účty jiných právních subjektů, jakkoli zmíněna.

63. Insolvenční správce do spisu poskytl také rozsudky, ve kterých bylo rozhodováno o zaplacení finančních prostředků, které byly zasílány jako nájemné na účty různých subjektů. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 31. 8. 2021, č.j. 15 C 172/2021-33, byla spol. VXXX XXXR

s.r.o. uložena povinnost zaplatit insolvenčnímu správci částku ve výši 5 321 376,80 Kč s příslušenstvím, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 26. srpna 2021, č.j. 16 C 203/2021-46, byla spol. VXXX XXXR s.r.o. uložena povinnost zaplatit insolvenčnímu správci částku ve výši 2 617 600 Kč s příslušenstvím. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. 7. 2021, č.j. 5 C 203/2021-37, byla spol. Txxx xxxl s.r.o. uložena povinnost zaplatit insolvenčnímu správci částku ve výši 1 531 850 Kč s příslušenstvím. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 21. 7. 2021, č.j. 33 C 34/2021-33, byla obž. N. uložena povinnost zaplatit insolvenčnímu správci částku ve výši 364 910 Kč s příslušenstvím a částku 231 950 Kč s příslušenstvím. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 24. 8. 2021, č.j. 7 C 212/2020-64, byla spol. Sxxx xxxr s.r.o. uložena povinnost zaplatit insolvenčnímu správci částku ve výši 2 732 782,48 Kč s příslušenstvím a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 15. 12. 2020, č.j. 26 C 240/2020-47, byla spol. Sxxx xxxr s.r.o. uložena povinnost zaplatit insolvenčnímu správci částku ve výši 316 736,67 Kč s příslušenstvím. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 8. 9. 2021, č.j. 33 C 33/2021-41, byla spol. Pxxx xxxy s. r. o. uložena povinnost zaplatit insolvenčnímu správci částku ve výši 455 350 Kč s příslušenstvím.

64. Dále byly insolvenčním správcem poskytnuty rozhodnutí soudů, jejichž předmětem bylo vrácení finančních prostředků zaslaných na bankovní účty různých subjektů JUDr. Lužovou dle instrukcí obž. N.. Platebním rozkazem Okresního soudu Praha-západ ze dne 4. 5. 2021, č.j. 36 C 127/2021-45, byla společnosti Gxxx xxxe uložena povinnost zaplatit částku 7 000 000 Kč společnosti OXXX XXXS. Po vydání platebního rozkazu zaslal Okresnímu soudu Praha-západ dne 23. 5. 2021 obž. N. z pozice statutárního orgánu spol. OXXX XXXS přípis o zpětvzetí žaloby. K tomuto zpětvzetí se vyjadřoval insolvenční správce společnosti a uvedl, že na žalobě nadále trvá. Okresní soud Praha-západ zpětvzetí žaloby obž. N. nijak nereflektoval a proti platebnímu rozkazu podala spol. Gxxx xxxe odpor. Dne 20. 7. 2021 zaslal obž. N. prostřednictvím právního zástupce soudu návrh na přistoupení vedlejšího účastníka, a to spol. OXXX XXXS na straně žalované, s čímž dle podání ze dne 11. 8. 2021 žalovaná spol. Gxxx xxxe souhlasila. Usnesením Okresního soudu Praha-západ ze dne 16. 8. 2021, č.j. 36 C 127/2021-93, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2021, č.j. 27 Co 233/2021-101, bylo zamítnuto účastenství spol. OXXX XXXS jako vedlejšího účastníka na straně žalované. Rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 1. 2. 2022, č.j. 36 C 127/2021-147, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2022, č.j. 21 Co 113/2022-177, byla zamítnuta žaloba insolvenčního správce o zaplacení částky 7 000 000 Kč od spol. Gxxx xxxe (veskrze pro uplynutí promlčecí doby).

65. Rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 28. 11. 2022, č.j. 36 C 153/2021-477, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 30. 1. 2023, č.j. 60 Co 9/2023-516, byla Ing. J. B. uložena povinnost zaplatit insolvenčnímu správci částku ve výši 1 000 000 Kč s příslušenstvím, v tomto případě jde o částku, která byla na bankovní účet Ing. B. zaslána JUDr. Lužovou dle pokynů obž. N.. Obvodní soud pro Prahu 9, u kterého probíhá pod sp. zn. 98 C 475/2021 sporné řízení o zaplacení částky 1 739 260 Kč, ve kterém jako žalobce vystupuje insolvenční správce spol. OXXX XXXS a jako žalovaní V. T. a obž. N., ve sdělení ze dne 12. 9. 2024 uvedl, že toto řízení je dočasně přerušeno a bude v něm pokračováno až po pravomocném skončení tohoto trestního řízení.

66. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. 11. 2023, č.j. 199 ICm 3785/2020-119, byla zamítnuta žaloba na určení pohledávky, kterou podala spol. AXXX XXX0 a.s. proti insolvenčnímu správci spol. OXXX XXXS, kdy se spol. AXXX XXX0 domáhala určení, že pohledávka za užívání telefonního čísla ve výši 354 160,48 Kč byla do insolvenčního řízení přihlášena po právu.

67. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22. 8. 2022, č.j. 199 ICm 2910/2020-37, bylo rozhodnuto, že převod vozidla Volkswagen Multivan ze dne 2. 3. 2017 mezi spol. OXXX XXXS

a spol. Rxxx xxxt je neúčinný vůči věřitelům OXXX XXXS a spol. Rxxx xxxt byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty spol. OXXX XXXS.

68. Dle sdělení insolvenčního správce ze dne 7. 2. 2024 se stala spol. OXXX XXXS vlastníkem spol. Cxxx xxxl s.r.o., která byla poté zrušena s likvidací. Přílohami sdělení jsou zpráva likvidátorky společnosti, dle které nebyl zjištěn žádný majetek společnosti, a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 10. 2023, kterým bylo rozhodnuto o výmazu společnosti z obchodního rejstříku. Ve sdělení insolvenčního správce ze dne 12. 9. 2024 uvedl insolvenční správce informaci, že obžalovaný N. insolvenční řízení maří a prodlužuje nedůvodnými podáními a soustřeďuje se na dehonestaci zúčastněných osob.

69. Policie České republiky, Krajské ředitelství hl. m. Prahy, vyšetřovala majetkové poměry obžalovaného a výsledkem tohoto šetření bylo dle úředního záznamu ze dne 15. 3. 2024, č.j. KRPA-212463-130/TČ-2021-000091-JA, že nebyla zjištěna žádná majetková hodnota, která by mohla sloužit k uspokojení nároků poškozených na náhradu škody.

70. Dle návrhu na povolení částečného rozvrhu dle § 301zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenčního správce insolvenčnímu soudu ze dne 11. 1. 2024 došlo ke dni návrhu ke zpeněžení majetkové podstaty spol. OXXX XXXS v celkové výši 95 437 383,90 Kč. Insolvenční správce navrhuje tyto finanční prostředky použít k uspokojení pohledávek spol. OXXX XXXS. Ze sdělení insolvenčního správce ze dne 3. 5. 2024 a výpisů z účtů společnosti OXXX XXXS vyplývá, že se na účtech společnosti OXXX XXXS nacházely finanční prostředky v celkové výši 90 817 830,34 Kč. K tomuto sdělení insolvenční správce přiložil i kompletní soupis majetkové podstaty spol. OXXX XXXS. K povolení částečného rozvrhu došlo usnesením Městského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2024, č.j. MSPH xxx-B-454.

71. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 8. 2024, č.j. xxx, bylo změněno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 6. 2024, č.j. MSPH xxx-B-424, a to tak, že se návrh spol. OXXX XXXS na vynětí nemovité věci, objektu xxx, stavba xxx č.p. xxx, zamítá. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 7. 2. 2024, č.j. MSPH xxx-B-387, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 3. 2024, č.j. 4 VSPH 335/2024-B-397, byl zamítnut návrh spol. OXXX XXXS k odvolání insolvenčního správce JUDr. Komana a současně byla Vrchním soudem v Praze obžalovanému N. uložena pořádková pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za urážlivý způsob vyjadřování směřující k soudkyni rozhodující ve věci a zástupci věřitelů spol. OXXX XXXS v odůvodnění svého odvolání.

72. Ve sdělení spol. Gxxxl s.r.o. je obsažena informace o tom, že manželka obžalovaného A. N. neoprávněně užívala nemovitost patřící společnosti a z tohoto důvodu požadovala spol. Gxxxl platby svoz odpadů nebo vodné a stočné. Současně také společnost uvedla, že spol. OXXX XXXS nezná a nikdy s ní nejednala. Ke sdělení připojila Gxxxl také souhrn plateb, které A. N. na jejich účet provedla. Z tohoto soupisu vyplývá, že platby byly zasílány z různých účtů, např. z účtu č. xxx patřící spol. VXXX XXXR s.r.o. bylo zaplaceno 1 500 Kč dne 19. 12. 2017, nebo dvě platby z 25. 1. 2017 pocházející z účtu č. xxx M. K.. Od konce roku 2018 již probíhaly platby v hotovosti.

73. Ze sdělení spol. Sxxx xxx xxx xxxr s.r.o. vyplývá, že si spol. OXXX XXXS pronajímala vybavenou kancelář v xxx xxx na adrese xxx xxx xxx v Praze – xxx. Smlouva o podnájmu byla uzavřena dne 9. 8. 2016 a ukončena dohodou dne 2. 10. 2018.

74. Dle sdělení spol. AXXX XXX0 a.s. došlo mezi AXXX XXX0 a OXXX XXXS v roce 2008 k dohodě o užívání telefonních čísel a že k úhradě za toto užívání dojde až po skončení konkurzu

spol. OXXX XXXS, přílohou tohoto sdělení jsou přihláška pohledávek do insolvenčního řízení OXXX XXXS a také doklad o převedení uživatele telefonního čísla od spol. Vodafone.

75. Ze sdělení spol. Rxxx xxxt s.ro. vyplývá, že dne 2. 3. 2017 se spol. OXXX XXXS na straně prodávající, uzavřela smlouvu o koupi motorového vozidla Volkswagen Multivan, přičemž dle ujednání smlouvy byla kupní cena dohodnuta ve výši 660 000 Kč, současně však bylo ve smlouvě ujednáno, že namísto zaplacení kupní ceny může k převodu vlastnického práva dojít i předáním hromadné listinné akcie představující 1 000 ks akcií v nominální hodnotě 1 000 Kč spol. OXXX XXXS. Dle kvitance ze dne 3. 3. 2017 došlo k předání hromadné listiny nahrazující akcie spol. OXXX XXXS, a to konkrétně akcí s pořadovým číslem 098001-099000 (*pozn. měla být zrušena dnem 4.3.2015*). Za spol. Rxxx xxxt s.r.o. smlouvu a kvitanci podepisoval syn obžalovaného P. N..

76. Dle sdělení spol. Pxxx XXXN s.r.o. užívá obžalovaný N. byt č. xxx na adrese Xxx xxx, xxx xxx bez právního důvodu a společnosti Pxxx XXXN nic nehradí. Spol. Pxxx XXXN s.r.o. podala žalobu na vyklizení nemovité věci, které vyhověl Obvodní soud pro prahu 1 rozsudkem ze dne 8. 3. 2023, č.j. 26 C 222/2021. Již v předešlých letech podala spol. Pxxx XXXN s.r.o. žaloby na vyklizení bytu č. xxx, který užíval P. N., a bytu č. xxx, který užíval obž. N., k jejich vyklizení došlo až v rámci exekučního řízení.

77. V rámci civilních sporů akcionáře spol. OXXX XXXS Ing. B. byly vypracovány znalecké posudky na hodnotu akcií společnosti OXXX XXXS. Tyto znalecké posudky v průběhu hlavního líčení do spisu založil obžalovaný N.. Dle znaleckého posudku č. 1539-68/2023 zpracovaného Ing. Mgr. Petrem Tůmou pro L. B. dne 1. 11. 2014 byla hodnota jednoho kusu akcie spol. OXXX XXXS ke dni 1. 11. 2014 v rozmezí od 700 Kč do 806 Kč. Dle znaleckého posudku č. 46/2023 zpracovaného Ing. Radkem Hegerem, Ph.D. pro Okresní soud Nový Jičín dne 11. 12. 2023 měla hodnota jmění společnosti OXXX XXXS, a tím i akcií společnosti, ke dni zpracování znaleckého posudku nulovou hodnotu.

78. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 9. 6. 2017, č.j. 81 Cm 361/2015-87, byl zamítnut návrh Ing. T. Z. na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady spol. OXXX XXXS konané dne 4. 3. 2015. Tento návrh odůvodňoval tím, že je vlastníkem jedné hromadné akcie spol. OXXX XXXS nahrazující listinné akcie č. 98001-99000. Návrh byl zamítnut s odůvodněním, že navrhovatel nebyl zapsán jako akcionář společnosti, neboť mělo dojít ke zrušení zaknihovaných akcií. Dne 1. 7. 2021 vzal navrhovatel svůj návrh zpět, a to z důvodu, že akcie, jež vlastnil, měly mít po vyhlášení konkursu na společnost nulovou hodnotu.

79. Svědek Xxx V. v hlavním líčení založil smlouvu o úplatném převodu akcií uzavřenou mezi ním na straně prodávající a spol. OXXX XXXS na straně kupující dne 20. 4. 2013. Předmětem smlouvy byla koupě dvou hromadných listin nahrazující akcie spol. OXXX XXXS, a to konkrétně akcie č. 070001-07100 a akcie č. 074001-075000, v celkové jmenovité hodnotě 2 000 000 Kč. Kupní cena byla stranami stanovena na 1 000 000 Kč. Za spol. OXXX XXXS smlouvu podepsal obžalovaný N.. Ke kupní smlouvě připojil svědek V. kopii hromadné listiny nahrazující akcie spol. OXXX XXXS v celkové hodnotě 1 000 000 Kč.

80. Dle výpisu z Rejstříku zahájených exekucí vyplývá, že je proti obžalovanému vedeno celkem 25 exekučních řízení. K tomuto byl insolvenčním správcem poskytnut exekuční příkaz Exekutorského úřadu Plzeň-město ze dne 10. 12. 2024, č.j. 134 Ex 3304/09-2425, ve kterém jsou jako povinní uvedeni L. N. a obž. N., jako oprávněný Městská část Praha 8 a vymáhaná částka v celkové výši 1 559 173,48 Kč pochází z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 3. 2007, č.j. 27 C 159/2006-25. Dle bodu I. exekučního příkazu má být exekuce provedena prodejem celkem 22 579 ks akcií spol. OXXX XXXS, které měl obž. N. dne 29. 12. 2014 převést na spol. OXXX XXXS,

přičemž tento převod měl být v rozporu se zákazem dle § 44 odst. 7 exekučního řádu, neboť dne 27. 9. 2009 byl obž. N. doručeno usnesení o nařízení exekuce a tím počal zákaz nakládání obalovaného s majetkem, jak je uvedeno v přípisu Exekutorského úřadu Plzeň-město ze dne 11. 12. 2024.

81. Finančním úřadem pro hl. m. Prahu byly poskytnuty kopie přiznání k DPH spol. OXXX XXXS, a to za období leden 2014 až duben 2019, vyjma dubna 2017 a listopadu 2017, které spol. OXXX XXXS nepodala. Dále byly správcem daně poskytnuty přiznání k dani z příjmů právnických osob spol. OXXX XXXS za roky 2014 až 2018 a záznamy z kontrolních hlášení za období květen 2016 až prosinec 2016. Dne 12. 1. 2018 vydal ve vztahu ke spol. OXXX XXXS Finanční úřad pro hl. m. Prahu rozhodnutí o nespolehlivém plátci.

82. Z opisu z evidence přestupků obžalovaného vyplývá, že se žádného přestupku nedopustil. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaný celkem dva záznamy. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 15. 10. 2013, sp. zn. 67 T 73/2011, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. 1. 2014, sp. zn. 44 To 608/2013, byl obžalovanému za trestný čin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 16 000 Kč, jenž byl zaplacen 20. 3. 2014. Rozsudkem Okresního soudu Trutnov ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. 17 T 44/2013, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 5. 2016, sp. zn. 10 To 104/2016, byl obžalovanému za trestný čin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 odst. 1 tr. zákoníku uložen souhrnný peněžitý trest v celkové výši 30 000 Kč, jenž byl zaplacen dne 14. 7. 2016.

83. Soud poté hodnotil všechny důkazy provedené během hlavního líčení podle § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy jednotlivě i v jejich souhrnu, když dospěl k závěru, že vina obžalovaného jednáním, jež je mu kladeno za vinu, byla provedeným dokazováním plně prokázána.

84. Soud oproti obžalobě upravil právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Na rozdíl od obžaloby soud nekvalifikoval jednání obžalovaného jako celek naplňující skutkovou podstatu zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, ale jednání obžalovaného rozdělil. Jako bod I. výroku o vině bylo zařazeno zaslání finančních prostředků z přebytku po konkursním řízení, přičemž toto jednání bylo kvalifikováno jako zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, jak tak činila i obžaloba. Jako bod II. byl samostatně vyčleněn výběr nájemného v hotovosti od spol. Pxxxť s.r.o., kdy v tomto případě bylo toto jednání kvalifikováno jako zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku (původně skutek ad. II./6 obžaloby). Pod bodem III. výroku o vině soud kvalifikoval jednání obžalovaného spočívající v uzavření dodatků k nájemním smlouvám, jejichž předmětem byla změna platebního místa na účty jiných společností, jako pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku.

85. K bodu I. výroku o vině týkajícího se převodu finančních prostředků ze vzniklé hyperochy po skončení konkursního řízení spol. OXXX XXXS, kdy po vypořádání všech závazků věřitelů společnosti zaslala na pokyn obžalovaného konkursní správkyně JUDr. Lužová tyto finanční prostředky v celkové výši 12 000 000 Kč na čtyři bankovní účty, přičemž předmětem obžaloby byly částky 7 000 000 Kč, zaslané na účet spol. Gxxx xxxe, a 3 500 000 Kč, zaslané na účet nezletilé A. V. , soud s ohledem na provedené dokazování považuje za prokázané nade vší pochybnost.

86. Co se týče částky 7 000 000 Kč zaslaných na účet č. xxx patřící společnosti Gxxx xxxe, tento převod shodně potvrzuje jak majitelka společnosti S. D., konkursní správkyně JUDr. Lužová, a i sám obžalovaný, kdy i ze získaných výpisů z účtu k převodu finančních prostředků skutečně došlo. Tyto finanční prostředky byly následně z účtu obžalovaným zasílány na další účty. Jak uvedla svědkyně

D., sama na účtu žádné operace nedělala a obžalovanému poskytla k účtu dispoziční oprávnění, což potvrzují informace poskytnuté bankou Unicredit, u které byl účet společnosti veden. Částku 7 000 000 Kč obžalovaný rozeslal na několik míst a byly dle jeho slov použity pro společnost OXXX XXXS. Celkem 550 000 Kč bylo vybíráno v hotovosti, na účet označený jménem xxx, o kterém obžalovaný uvedl, že jde o účet jeho tchána, putovalo celkem 952 960 Kč, na účet č. xxx M. K. bylo zasláno 590 000 Kč, které byly dle získaného výpisu z tohoto účtu následně také přemístěny na účet xxx, na účet A. M. bylo zasláno celkem 1 887 000 Kč, na účet pojišťovny Kooperativa platba ve výši 50 647 Kč jako úhrada pojistného za motorové vozidlo BMW, na účet sny obžalovaného bylo zasláno 322 000 Kč, na účet V. T. bylo zasláno 495 000 Kč, na účet společnosti AXXX XXX0 bylo zasláno 103 538,65 Kč a na účet na účet spol. Ixxxt proběhlo několik plateb v celkové výši 2 046 832 Kč za nákup motorových vozidel BMW. Obžalovaný k takto zasílaným finančním prostředkům uvedl, že byly používány například na výplaty zaměstnanců spol. OXXX XXXS, byly nakoupena auta a také byly zasílány peníze do Ruska.

87. K platbám mířeným na účet A. M. a V. T. v celkové výši 2 382 000 Kč obžalovaný uvedl, že se mělo jednat o zálohové platby na podnikatelský záměr vybudování spalovny odpadů v Rusku. O tomto mluvil i svědek V., který potvrdil, že o nějakém obchodním záměru v ruském Soči ví a pro obžalovaného vypracoval smlouvu o obchodním zastoupení. K otevření spalovny odpadů nikdy nedošlo, v Rusku však měl být koupen byt a pozemek v okolí města Soči. Obžalovaný k tomuto nemá žádné další informace, sám říká, že byl A. M. podveden a neví, kdo je vlastníkem bytu. Z ničeho však nevyplývá, zda tento obchodní záměr prováděl obžalovaný pro sebe, či pro společnost OXXX XXXS, a zda byly reálně vůbec jaké úkony ve prospěch obchodní společnosti činěny, jestliže obžalovaný připustil, že údajně pořízený byt v Soči není v majetku společnosti. Takový výdaj pak jistě nelze považovat za výdaj uskutečněný ve prospěch dosažení, zajištění či udržení příjmu či majetku společnosti, když naopak lze převody prostředků směrem k účtu A. M., jímž nadto obžalovaný disponoval, považovat za vyvedení uvedených částek z dispozice poškozené společnosti.

88. K platbám na účet J. R. č. xxx obžalovaný uvedl, že šlo o platby zdravotního pojištění. Proč neposílal platby na účet pojišťovny sám obžalovaný odůvodnil, že si pouze nepamatoval číslo účtu pojišťovny a jeho tchán J. R. byl ochotný platby ze svého účtu provádět. Z informací poskytnutých ČSOB měl však k tomuto účtu obžalovaný dispoziční právo, tedy opět z jednoho jím ovládaného účtu zasílal peníze na další účet, který ovládal. Zároveň, jak je patrné z výpisu účtu č. xxx V. N. ml., byl tento účet dotován vklady hotovosti a platbami z účtu J. R., kdy tyto peníze byly užívány k životu na Kanárských ostrovech, většinu úhrad tvořily platby kartou v různých podnicích, také probíhala velká spousta plateb na účty u španělských bank. Výše zaslaných peněz z účtu J. R. na účet V. N. ml. odpovídá výši finančních prostředků, které byly z účtu Gxxx xxxe zaslány na účet J. R. a vzhledem k povaze plateb, kdy proběhlo i několik plateb denně, které byly ve většině případu obratem použity na úhradu jiných výdajů ve Španělsku, nelze nespatřit souvislost s tím, že peníze z účtu J. R. byly rodinou obžalovaného používány k životu na Kanárských ostrovech. Tvrzení obžalovaného, že finanční prostředky zaslané na účet J. R. byly použity na hrazení zdravotního pojištění nemůže soud s ohledem na výše zmíněné pohyby na účtech považovat za věrohodné. Veškeré pohyby na tomto účtu směřují k životu na území Španělska a v žádném případě se nejeví jako platby prováděné ve prospěch OXXX XXXS.

89. Platby společnostem Kooperativa pojišťovna, AXXX XXX0 a Ixxxt soud vyjmul ze způsobené škody trestným činem zpronevěry, neboť tyto částky považuje za uskutečněné ve prospěch poškozené v časově blízké souvislosti po převodu uvedených částek dle pokynu obžalovaného na uvedené účty. Platby provedené na účet společnosti Ixxxt byly úhradou kupních cen za dvě motorová vozidla BMW, jejichž vlastníkem se stala společnost OXXX XXXS, jak vyplývá z údajů uvedených v registru vozidel, ale také z faktur vystavených společností Ixxxt, kdy platby zaslané na

její účet odpovídají těmto fakturám, byť vozidla byla patrně převážně užívána syny obžalovaného. Platba 50 647 Kč uhrazená pojišťovně Kooperativa se týkala pojistného za vozidlo BMW 530D, které bylo, dle již výše zmíněných údajů z registru vozidel, ve vlastnictví spol. OXXX XXXS, a proto tuto úhradu pojistného soud považuje za platbu ve prospěch spol. OXXX XXXS. Společnosti AXXX XXX0 byla uhrazena faktura za zprostředkování užívání telefonního čísla, což dokládá sdělení společnosti a také doklad o převedení telefonního čísla na OXXX XXXS, kterou poskytla společnost AXXX XXX0. Soud si je vědom, že uvedená úhrada vedle dalších vystavených faktur uvedené společnosti nebyla v incidenčních sporech soudem uznána, a je otázkou, nakolik byla vynaložena na plnění ve prospěch činnosti OXXX XXXS či spíše pro osobní potřebu obžalovaného či jeho členů jeho rodiny. Za situace, kdy však soud další podklady, z nichž by bylo možno vést potřebné dokazování k této úhradě, neměl k dispozici, optikou zásady trestního práva *in dubio pro reo* byla i tato úhrada ve prospěch obžalovaného vyjmuta ze škody způsobené spol. OXXX XXXS. Jiné úhrady ve prospěch poškozené však soud z těchto prostředků nedovodil, když v ostatním probíhaly převody prostředků na další účty bez legitimního důvodu, či výběry a úhrady, jež nesloužily předmětu činnosti poškozené OXXX XXXS, na časově podstatně pozdější případné úhrady ve prospěch poškozené nebyl brán zřetel, když lze důvodně předpokládat, že byly činěny již z jiných prostředků, než posuzovaných pod bodem I. k jejichž konzumaci na potřeby obžalovaného a dalších osob nepochybně došlo.

90. Co se týče částky 3 500 000 Kč zaslané na účet č. xxx A. V. , jde o účet nezletilé dcery M. V., přítelkyně obžalovaného. Právě s M. V. obžalovaný sjednal použití účtu nezletilé A. pro účely vyplacení části vzniklé hyperochy. O používání účtu s M- V. i sepsal smlouvu o poskytnutí depozitního účtu společnosti OXXX XXXS. Od podpisu této smlouvy 1. 4. 2016 až do konce roku 2016 měla mít spol. OXXX XXXS možnost užívat účet A. V. jako platební místo. Dne 21. 11. 2016 odstoupila M. V. od této smlouvy a dle kvitance, kterou M. V. vystavil obžalovaný 30. 12. 2016, došlo k úplnému srovnání jakýchkoliv závazků. Finanční prostředky z tohoto účtu byly z největší části přeposlány na účet V. T., celkem 2 000 000 Kč v jedné platbě, zbývající byly vybrány v hotovosti a také používány k platbám na Kanárských ostrovech, kde žije rodina obžalovaného, především jeho manželka a z části i synové. Svědkyně T. uvedla, že společně s manželkou obžalovaného na jeho žádost v bance zařizovaly debetní kartu, kterou následně manželka obžalovaného užívala právě na Kanárských ostrovech, kde bydlela. V. T. shodně jako M. V. uvedly, že peníze na jejich účtu dále náležely obžalovanému, který s nimi disponoval, a dokázaly odloučit jejich vlastní prostředky od prostředků obžalovaného. Svědkyně V. uvedla, že účet poskytla obžalovanému, protože mu věřila a neměla důvod pochybovat, když převod finančních prostředků posvětila i konkursní správkyně JUDr. Lužová. Platby z tohoto účtu měla dle pokynů obžalovaného provádět majitelka bankovního účtu, dcera svědkyně A., kdy podle informací poskytnutých Unicredit bankou měla také jako jediná dispoziční oprávnění. Pozoruhodné však je, že dne 25. 2. 2016, kdy byl účet pro A. V. založen, byl také založen účet společnosti Gxxx xxxe, tedy oba tyto účty byly založeny krátce před tím, než k převodům na účet došlo. Svědkyně V. i D. tvrdí, že účty nezaložily pro obžalovaného, nicméně založení těchto účtů ve stejný den u stejného poskytovatele bankovních služeb soud vede k závěru, že naopak zřízení obou účtů bylo obžalovaným koordinováno.

91. Bod II. a III. výroku o vině se týkal zasílaných nájmů, které spol. OXXX XXXS zasílalo hned několik nájemců. Jako jediná ekonomicky výdělečná činnost spol. OXXX XXXS byla pronájem komerčních prostor v budově na adrese xxx xxx xxx xxx, označované jako objekt xxx. Souhrnně lze říci, že obžalovaný s nájemci v průběhu let 2016 až 2019 sjednal smlouvy, nebo dodatky k již uzavřeným nájemním smlouvám, které již dříve za spol. OXXX XXXS sjednala konkursní správkyně JUDr. Lužová, na využívání objektu xxx ve vlastnictví spol. OXXX XXXS, kdy těmito dodatky došlo ke změně platebního místa nájemného na bankovní účty společností VXXX XXXR, Pxxx xxxy a Txxx xxxl a také na účet V. T.. Tyto skutečnosti potvrzují jak představitelé jednotlivých

společností, jak uvedl jednatel spol. Pxxxť svědek Č. při své svědecké výpovědi nebo jak je uvedeno v písemných sděleních nájemců, tak i nájemní smlouvy s jejich dodatky, které byly poskytnuty insolvenčním správcem spol. OXXX XXXS. V těchto dodatcích, které byly výhradně uzavírány obžalovaným, došlo k úpravě platebního místa, a to tak, že nájemcům nebylo sděleno, že nově určené číslo účtu, na které má být nájemné hrazeno, není účtem společnosti OXXX XXXS. To dokresluje i fakt, že v případných následujících dodatcích k nájemním smlouvám bylo pozměněné číslo účtu uvedeno jako součást identifikačních údajů spol. OXXX XXXS, což zcela logicky navozuje domněnku o tom, že se jedná o číslo účtu spol. OXXX XXXS. V celkovém souhrnu bylo takto na účty ovládané obžalovaným zasláno nájemné v celkové výši 11 890 736,80 Kč.

92. Společnosti, na jejichž účty bylo zasíláno nájemné od nájemců spol. OXXX XXXS, byly společnosti, jejichž statutárním zástupcem, čili osobou s rozhodujícím vlivem, byl sám obžalovaný či jeho synové. Obžalovaný uvedl, že jeho plánem bylo pro syny založit společnosti, aby po dokončení vzdělání mohl každý z nich podnikat, naučit se to a časem i převzít spol. OXXX XXXS. K tomu byly zřízeny právě společnosti VXXX XXXR, Pxxx xxxy a Txxx xxxl. Ačkoliv pro tuto trestnou činnost není podstatné, jak byly finanční prostředky v podobě nájemného vylákaného od nájemců použity, v širším kontextu to opět ilustruje, jakým způsobem obžalovaný zacházel s penězi, o kterých nutně věděl, že náleží společnosti OXXX XXXS a bezohledně je využíval ve prospěch svůj a své rodiny.

93. Specifikum jednání uvedeného pod bodem II. vychází ze změny platby nájemného od spol. Pxxxť s.r.o. z původního převodu na účet na platby v hotovosti. Jak uvedl svědek Č., změnu na platbu nájemného v hotovosti mu obžalovaný nijak neodůvodnil, pouze se dohodli, že za 4 nájmy zaplatí v hotovosti předem. Obžalovaný k tomu uvedl, že v té době probíhaly na objektu v xxx nějaké rekonstrukce a pracovníci požadovali výplatu v penězích, proto si nechal několik nájmů od spol. Pxxxť vyplatit v hotovosti. Opět však nedisponuje žádným potvrzením o těchto platbách a v jeho neprospěch hovoří například praxe ukládání finančních prostředků na bankovní účty jeho rodiny vklady hotovosti. Od skutku uvedeného pod bodem I. výroku o vině bylo toto jednání vyčleněno samostatně, neboť je zde určitá časová prodleva, kdy ke zpronevěření peněz z hyperochy docházelo v letech 2016 až 2017, zatímco nájemné v hotovosti bylo společností Pxxxť hrazeno v říjnu roku 2018 a dubnu roku 2019 a není tak možné uvedené jednání považovat za dílčí útok pokračujícího činu.

94. Nájemné za nájem komerčních prostor v objektu xxx od společnosti Pxxxť bylo v pravidelných splátkách zasíláno na účet č. xxx V. T.. Změna platebního místa na tento účet nastala uzavřením dodatku č. 1 k nájemní smlouvě, ke kterému došlo 20. 7. 2016. Dostupný výpis z tohoto účtu dále potvrzuje, že k platbám nájemného skutečně docházelo. Zároveň není v dodatku uveden důvod, proč dochází ke změně platebního místa a současně se v něm nenachází ani informace o tom, že nově uvedený bankovní účet není spol. OXXX XXXS. Svědek Č. uvedl, že původní smlouva byla uzavřena ještě s JUDr. Lužovou, s obžalovaným podepsal prodloužení nájmu a později i dodatek o změně platebního místa. Takto bylo na účet V. T. inkasováno nájemné v konečné celkové výši 1 793 260 Kč, kdy tato částka náležela do majetku spol. OXXX XXXS a po zahájení insolvenčního řízení také do majetkové podstaty společnosti.

95. Nájemní smlouvu se spol. Čxxx xxxa a dodatek č. 1 k této smlouvě uzavřela za spol. OXXX XXXS její konkursní správkyně JUDr. Lužová, kdy právě tato smlouva a dohoda s Čxxx xxxu o zaplacení nájemného předem znamenala, že se podaří konkursní řízení ukončit, jak uvedla ve svědecké výpovědi JUDr. Lužová. I přes to, že bylo nájemné zaplaceno předem se po skončení konkursního řízení dohodl obžalovaný na uzavření několika dodatků, přičemž dodatek č. 2 uzavřený dne 27. 10. 2016 změnil platební místo pro hrazení nájemného na účet č. xxx, patřící spol. VXXX XXXR s.r.o. Z poskytnutého výpisu z tohoto účtu poskytnutého Komerční bankou je zřejmé, že k úhradám

nájemného na tento účet skutečně docházelo. V obsahu dodatků opět nevyplývá odůvodnění, proč došlo ke změně účtu a současně v nich není ani uvedena informace o tom, že účet určený k zasílání nájemného nepatří spol. OXXX XXXS. Nad to je poté v dalších uzavíraných dodatcích toto číslo účtu uvedeno jako identifikační údaj pro OXXX XXXS jako stranu smlouvy, což vede k logickému závěru, že se jedná o číslo účtu spol. OXXX XXXS. Obžalovaný uvedl, že hlavním důvodem, proč bylo nájemné zasíláno na účet spol. VXXX XXXR, bylo, aby se syn L. naučil podnikat. Takto bylo na účet spol. VXXX XXXR inkasováno nájemné v celkové výši 5 321 376,80 Kč, kdy tato částka náležela do majetku spol. OXXX XXXS a po zahájení insolvenčního řízení také do majetkové podstaty společnosti. Zapsaným jednatelem společnosti VXXX XXXR byl v tomto období L. N., syn obžalovaného.

96. Nájemní smlouvu k užívání komerčních prostor v objektu xxx se společností Lxxx xxxe již za společnost dne 1. 3. 2017 podepsal obžalovaný. V kopii nájemní smlouvy, kterou do spisového materiálu poskytl insolvenční správce, se sice nikde nenachází konkrétní číslo účtu, na které má být nájemné zasíláno, ačkoliv z textu smlouvy má být uvedeno u identifikačních údajů spol. OXXX XXXS v záhlaví smlouvy. Z provedeného výpisu z účtu, a také sdělení jednatele společnosti Lxxx xxxe, k platbám nájemného na účet č. xxx společnosti Txxx xxxl však prokazatelně docházelo, kdy takto bylo na účet spol. Txxx xxxl inkasováno nájemné v celkové výši 1 531 850 Kč, kdy tato částka náležela do majetku spol. OXXX XXXS a po zahájení insolvenčního řízení také do majetkové podstaty společnosti. Dle informací poskytnutých ČSOB měl k účtu společnosti Txxx xxxl jako zapsaný jednatel společnosti Txxx xxxl obžalovaný dispoziční právo a s peněžními prostředky, které byly jako nájemné na účet společnosti zasílány, mohl opět volně manipulovat.

97. Nájemní smlouva o užívání komerčních prostor v objektu xxx uzavřená se společností BXXXE, byla, stejně jako nájemní smlouva se společností Lxxx xxxe, uzavřena dne 1. 3. 2017. Na rozdíl od nájemní smlouvy s Lxxx xxxe je v nájemní smlouvě se spol. BXXXE jako platební místo uveden účet č. xxx, který dle informací sdělených bankou Unicredit náležel spol. VXXX XXXR. Opět bylo toto číslo uvedeno společně s dalšími identifikačními údaji spol. OXXX XXXS, navozujíce tak dojmu, že se jedná o bankovní účet patřící právě této společnosti. Dispozičním právem k tomuto účtu disponoval syn obžalovaného L. N. a dle pohybů na účtu skutečně k placení nájemného docházelo, kdy ve sledovaném období od 20. 3. 2017 do 9. 4. 2019 bylo takto uhrazeno nájemné v celkové výši 2 617 600. Výpisy z účtu poskytnuté bankou Unicredit také dokreslují, jakým způsobem bylo s takto získanými finančními prostředky nakládáno. Většina byla vybrána ve Španělsku v hotovosti debetní kartou vedenou na L. N., část finančních prostředků byla také zaslána na bankovní účet č. xxx patřící spol. Cxxx xxxl, který ovládal obžalovaný. Z pohybů finančních prostředků na účtech je opět zřejmé, že je ovládal obžalovaný nebo k nim měl prostřednictvím svého syna L. umožněn přístup. Obžalovaný i k těmto finančním prostředkům uvedl, že byly z části použity na platby společnosti OXXX XXXS, zároveň ale také uznal, že část si nechal pro osobní potřebu. Nájemné v celkové výši 2 617 600 Kč inkasované na účet spol. VXXX XXXR náleželo do majetku spol. OXXX XXXS a po zahájení insolvenčního řízení také do majetkové podstaty společnosti.

98. Dalším dodatkem ze dne 1. 9. 2018 k nájemní smlouvě uzavřené se spol. Pxxxť došlo opět ke změně platebního místa, kdy tímto dodatkem bylo jako platební místo určen bankovní účet č. xxx patřící společnosti Pxxx xxxy, tedy na účet, k němuž měl dle informací poskytnutých ČSOB obžalovaný dispoziční právo. Dle výpisu z tohoto účtu skutečně k platbám nájemného docházelo a s těmito finančními prostředky bylo poté nakládáno obdobně, jako ve výše zmíněných případech – byly ve velkém vybírány v hotovosti, nebo zasílány na účty, ke kterým měl opět přístup obžalovaný. V pěti platbách uskutečněných ve dnech 7.9.2018, 7.10.2018, 7.2.2019, 7.3.2019, 7.4.2019 tak bylo na účet spol. Pxxx xxxy zasláno nájemné v celkové výši 455 350 Kč, kdy toto

náleželo do majetku spol. OXXX XXXS a po zahájení insolvenčního řízení také do majetkové podstaty společnosti.

99. Nájemní smlouva o užívání komerčních prostorů v objektu xxx uzavřená mezi OXXX XXXS a nájemníkem Sxxx xxxe dne 20. 3. 2019 je dalším z případů, kdy hned od počátku bylo ve smlouvě jako platební místo u identifikačních údajů společnosti OXXX XXXS uveden bankovní účet jiné společnosti. V případě této smlouvy se jednalo o bankovní účet č. xxx patřící spol. Txxx xxxl. Jak vyplývá z výpisu z tohoto účtu, i na tento účet bylo nájemné opět zasíláno, i když v tomto případě se jednalo o kratší časové období probíhající pouze v měsících dubnu a květnu roku 2019. I tak bylo na účet společnosti Txxx xxxl zasláno nájemné v celkové výši 171 300 Kč, kdy toto náleželo do majetku spol. OXXX XXXS a po zahájení insolvenčního řízení také do majetkové podstaty společnosti.

100. Obžalovaný v průběhu hlavního líčení odůvodňoval své jednání vůči spol. OXXX XXXS ve dvou rovinách. Jako první důvod uváděl, že ačkoliv byly finanční prostředky zaslány na různé účty a mimo účet OXXX XXXS, i tak byly stále používány na chod OXXX XXXS. I tak z těchto prostředků nadále hradil údržbu a rekonstrukce objektu xxx, poplatky za vody, teplo a elektřinu, hradil mzdy zaměstnancům společnosti a obecně měly být finanční prostředky používány ve prospěch společnosti OXXX XXXS. Jako důvod rozprostření finančních prostředků na celkem 6 účtů různých subjektů uvedl ochranu před další insolvencí, potřebu diverzifikovat finanční prostředky společnosti, jakož i důvodem měla být nutnost většího přehledu o úhradách nájemného do jednotlivých nájemců, které tak skrze účty různých jiných právnických osob od sebe odlišil. Uvedené argumenty vyznívají zcela nelogicky, nepřesvědčivě, když platby jednotlivých nájemců lze pohodlně rozlišit přidělením variabilních symbolů ev. specifických symbolů při provádění úhrady. Obchodní společnost také z hlediska účetních předpisů je povinna úhrady přijímat na svém bankovním účtu (oznámeným správci daně pro plnění své daňové povinnosti), nikoli na účtech odlišných právních subjektů. Nadto nelze přehlédnout, že o tom, že by prostředky z nájemného byly skutečně používány ve prospěch společnosti OXXX XXXS, nemá obžalovaný žádné doklady. Obžalovaný obecně ke všem dokladům o platbách provedených za společnost uvádí, že by měly být součástí účetnictví a kdyby jej měl k dispozici, určitě by je byl schopen dohledat. Účetnictví společnosti OXXX XXXS bylo však po dobu, kdy společnost vedl, evidováno obzvlášť nepřehledně. Vedením účetnictví spol. OXXX XXXS bylo totiž dle výpovědi obžalovaného pověřeno hned několik účetních společností, šástečně zpracovávala mzdovou agendu svědkyně D.. Není proto s podivem, že dle insolvenčního správce společnosti OXXX XXXS nedošlo po zahájení insolvenčního řízení společnosti ke kompletnímu předání účetnictví společnosti, za nějž je z titulu své pozice odpovědný právě obžalovaný. Z účetnictví dostupného insolvenčnímu správci však žádné úhrady za společnost OXXX XXXS provedené z účtů, kam obžalovaný nechal zaslat finanční prostředky, nevyplývají. Naopak velmi četné výběry hotovosti z jednoho účtu a následné vklady hotovosti na účty osob spřízněných s obžalovaným, které je poté užívaly na běžný život, dokreslují naprosto odlišný způsob užívání finančních prostředků.

101. Druhá rovina obhajoby obžalovaného spočívá v tom, že sice používal získané finanční prostředky ve prospěch spol. OXXX XXXS, ale zároveň takto získané peníze považoval za své vlastní. Nárok na ně měl získat prodejem akcií společnosti OXXX XXXS, které vlastnil sám jako fyzická osoba. Obžalovaný uvedl, že věnoval velké úsilí, značné množství času a velký objem vlastních finančních prostředků, aby získal akcie od jednotlivých akcionářů společnosti nacházejících se různě po světě. Tyto akcie, celkem se mělo jednat o 22 579 kusů akcií společnosti OXXX XXXS, měl společnosti obžalovaný prodat dle smlouvy, kterou založil během hlavního líčení, ze dne 29. 12. 2014. Nominální hodnota jednoho kusu akcie společnosti OXXX XXXS byla určena ve výši 1 000 Kč, kupní cena měla tedy dle smlouvy být 22 579 000 Kč. Ve smlouvě je uvedena možnost odložit splacení kupní ceny až do 30. 6. 2019, a to dle platebních schopností

společnosti OXXX XXXS na účet, který bude před oznámením konkrétní úhrady teprve určen. Obžalovaný tvrdí, že finanční prostředky, které získal z hyperochy a nájemného, by měly náležet jemu jako úhrada kupní ceny za odkup akcií a že tak vlastně prostředky, které z majetku poškozené OXXX XXXS svými zásahy vyvedl, započetl na kupní cenu akcií.

102. Ke koupi vlastních akcií, jejímž výsledkem bylo i snížení vlastního kapitálu společnosti OXXX XXXS, bylo soudem provedeno rozsáhlé dokazování. Obžalovaný soudu sám předložil kupní smlouvu, kterou sám za sebe uzavřel se společností OXXX XXXS, za kterou také současně vystupoval, přičemž je třeba konstatovat, že tuto překvapivou skutečnost zcela nově tvrdil až v hlavním líčení, když ji obhajoba poměrně nelogicky v průběhu vyšetřování policejnímu orgánu nezmínila. O této skutečnosti zjevně nevěděli žádný z insolvenčních správců a rozhodně o ní nebylo účtováno, jak lze zjistit z účetních závěrek společnosti, přestože by tomu tak být jednoznačně mělo. K této smlouvě se vyjadřovala konkursní správkyně JUDr. Lužová, podle níž by k podpisu smlouvy za společnost OXXX XXXS v době uzavření smlouvy měla být způsobilá ona, nikoli obžalovaný. Vzhledem k tomu, že konkurzní řízení společnosti OXXX XXXS mělo být ukončeno až v listopadu 2015 přijetím konečné zprávy, kdy usnesení o přijetí mělo nabýt právní moci až v květnu 2016, nelze s tím, že v rámci uzavírání kupní smlouvy na akcie měla vystupovat za společnost OXXX XXXS svědkyně Lužová, nesouhlasit. Okolnosti tohoto údajného prodeje, o němž však prakticky žádný z nutných aktérů nebyl informován, ani posléze o něm neměl povědomost, nasvědčuje tomu, že smlouva předložená obžalovaným jím byla zjevně účelově vytvořena. To potvrzuje i svědecká výpověď svědka V., který pro OXXX XXXS vykonával služby právního poradenství a odkupu vlastních akcií nebo existenci této smlouvy nevěděl nic, jakož právě i skutečnost, že se tato smlouva objevila až v průběhu hlavního líčení. Na tento odkup vlastních akcií poté navazuje rozhodnutí valné hromady spol. OXXX XXXS ze dne 4. 3. 2015, o kterém pojednává notářský zápis vyhotovený notářkou JUDr. Malou. Jedním z bodů rozhodování valné hromady bylo snížení základního kapitálu společnosti OXXX XXXS o 13 579 000 Kč. Tohoto snížení mělo být dosaženo zrušením celkem 13 579 ks vlastních akcií, které měla společnost OXXX XXXS vlastnit a současně se mělo jednat o část (z 22 579 ks) akcií nabytých od obžalovaného. O tom, jakým způsobem proběhla tato valná hromada společnosti, vypovídali svědci V. i M.. Svědek V., jenž se valné hromady účastnil jako zástupce syna obžalovaného, uvedl, že valná hromada proběhla pouze formalisticky, byly splněny všechny povinnosti, ale vše vycházelo z již předem připraveného notářského zápisu. O náležitostech notářského zápisu hovořila svědkyně JUDr. Malá, která jej z pozice notářky vyhotovila. Ve své výpovědi uvedla, že jako notářka pouze osvědčila zápis z valné hromady, nezodpovídá tedy za to, zda se valné hromady skutečně účastnili akcionáři podepsaní na listině účastníků a ani neověřuje skutečnou existenci rušených akcií a zda společnost své vlastní akcie skutečně nabyla. Vzhledem k tomu, že notářský zápis o konání valné hromady dne 4. 3. 2015 splňuje veškeré náležitosti veřejné listiny, byly skutečnosti v něm uvedené následně rejstříkovým soudem, opírajícím se o zápis notáře, zapsány. Na druhou stranu vzhledem k provedenému dokazování, svědecké výpovědi svědka V., jakož i celkovému kontextu okolností, má soud pochybnosti o platném nabytí vlastních akcií, jakož o následném zrušení zčásti nich. Tento závěr podporuje i okolnost, že ve smlouvě o prodeji akcií, kterou obžalovaný předložil, zcela nelogicky a neobvykle nejsou jakkoli identifikovány svým číselným označením akcie, které společnost vlastně měla nabýt jako vlastní. Pochybnosti o reálném prodeji vlastních akcií nadto ilustruje také kupní smlouva na vozidlo Volkswagen Multivan uzavřená mezi OXXX XXXS a Rxxx xxxt dne 2. 3. 2017, podle níž měla být kupní cena vozidla poškozené alternativně uhrazena předáním hromadné akcie spol. OXXX XXXS nahrazující akcie s pořadovým číslem 098001-099000, které však měly být mezi těmi, jež byly rozhodnutím valné hromady již v roce 2015 zrušeny, a ještě dříve na sklonku roku 2014 nabyty samotnou poškozenou. Na této situaci lze názorně vidět, jakým způsobem obžalovaný přistupoval k vedení společnosti OXXX XXXS, jakým způsobem hospodařil s jejím majetkem a jak upřednostňoval prospěch svůj a své rodiny před prospěchem společnosti OXXX XXXS. Dalším otazníkem byla v případě odkupu vlastních akcií

jejich hodnota, kdy právě tím, že obžalovaný neoprávněně vystupoval na obou stranách kupní smlouvy, nebyla hodnota akcií společnosti nijak diskutována. Obžalovaný uvedl, že si akcie zhodnotil toliko sám vlastním úsudkem, soudu v rámci své obhajoby předložil dva znalecké posudky zpracované v civilních řízeních pro akcionáře spol. OXXX XXXS Ing. B. (u Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 14C 159/2015). Z nich plyne, že v nejlepším případě mohly mít hodnotu pohybující se od 700 Kč do 806 Kč, v tom nejhorším případě měly akcie nulovou hodnotu. Kupní cena akcií byla kupní smlouvou určena jejich nominální hodnotou, i to nasvědčuje tomu, že obžalovaný N. postupoval opět především ve svém zájmu, kdy akcie prodal za nominální hodnotu a tím pro sebe vytěžil nejvyšší možný prospěch. Veskrze tak jeho jednání související s prodejem vlastních akcií odkazuje na zcela účelové vytvoření této smlouvy. K zápisu údajů o snížení základního kapitálu a zrušení části vlastních akcií v obchodním rejstříku došlo v důsledku okolnosti, že o tom byl pořízen notářský zápis, pořizující notářka ovšem pravdivost osvědčovaných skutečností spočívajících v tom, zda společnost reálně uvedené akcie nabyla, kromě tvrzení obžalovaného jinak neověřovala. O nabytí vlastních akcií neměla informaci ani insolvenční správkyně, nebylo o této skutečnosti v roce 2014, ani v následujících letech účtováno, smlouva neoznačovala nabývané akcie, a nadto obžalovaný sám kupní smlouvou uzavřenou se společností svých synů akceptoval úhradu kupní ceny za prodej části majetku poškozené OXXX XXXS již zrušenou hromadnou akcií, jež nadto měla být již v roce 2014 v majetku poškozené.

103. Podstatnou roli v celém trestním řízení pak zastává i insolvenční správce spol. OXXX XXXS JUDr. Břetislav Koman. Insolvenční řízení spol. OXXX XXXS bylo zahájeno dne 20. 7. 2018 a od té doby je insolvenční správce činný v hledání prostředků náležejících do majetkové podstaty společnosti. Právě touto aktivitou insolvenčního správce byla trestná činnost obžalovaného odhalena, kdy se v jemu dostupných možnostech snažil prostřednictvím civilních soudů získat vyvedené finanční prostředky zpět. O tomto svědčí rozsudky civilních soudů založené insolvenčním správcem, které poskytl v přípravném řízení, tak i soudu během hlavního líčení, veškeré jím získané listinné důkazy, na kterých je kompletně zmapována situace ohledně OXXX XXXS. V průběhu hlavního líčení insolvenční správce popsal celý průběh jeho působení v insolvenčním řízení, včetně přístupu obžalovaného k insolvenčnímu řízení a také osobě insolvenčního správce, kdy insolvenční řízení obžalovaný narušuje, maří a nezdráhá se ani osobních útoků na osoby činné v tomto insolvenčním řízení. Důležitým aspektem je účetnictví, které se podařilo částečně insolvenčnímu správci zajistit. Z tohoto účetnictví v žádném případě nevyplývá, že by byly prováděny jakékoliv platby z cizích účtů ve prospěch OXXX XXXS, kdy takto provedené platby ani do účetnictví společnosti OXXX XXXS zanést nejde. Z účetnictví, které insolvenční správce zajistil, také vyplývá jeho neúplnost, která pramení jak z přístupu obžalovaného k vedení společnosti OXXX XXXS, ale také z jeho přístupu k účetním společnostem, jejichž služby využíval a následně za jejich služby neplatil. Obžalovaný ve vztahu k insolvenčnímu správci v průběhu hlavního líčení, ale také po vyhlášení rozsudku v hlavním líčení, namítal nemožnost účasti zmocněnce poškozené společnosti OXXX XXXS, jímž byl JUDr. D. K.. Obžalovaný namítal, že JUDr. Břetislav Koman z pozice insolvenčního správce nemůže zastupovat poškozenou společnost OXXX XXXS, a tím pádem ani insolvenční správce nemohl zvolit zmocněnce. Toto své tvrzení obžalovaný podporoval rozhodnutími Nejvyššího soudu České republiky a Ústavního soudu, kdy tato rozhodnutí se týkala případů, kdy byl obhájce či zmocněnec strany v trestním řízení určen neoprávněnou osobou. Na tomto místě soud považuje za vhodné uvést, že ani jedno z rozhodnutí, které obžalovaný pro podporu svého tvrzení uvedl, není na jeho situaci přiléhavé. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1027/2023 ze dne 15. 11. 2023 (R 17/2024) se týká otázky obhájce, nikoli zmocněnce poškozeného. Nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 618/22 ze dne 24. 5. 2022 a IV. ÚS 3139/19 ze dne 21. 1. 2020 se týkají poškozeného, proti kterému nebylo vedeno insolvenční řízení. Vzhledem k tomu, že v případě poškozené spol. OXXX XXXS došlo k majetkové ztrátě a společnost se nachází v insolvenčním řízení, je na místě, aby ve věci zastupování společnosti za účelem možné náhrady majetkové škody vystupoval právě její

insolvenční správce, do jehož gesce spadá právě nakládání s majetkovou podstatou společnosti, do které případně přiznaná náhrada škody nepochybně spadá.

104. **Po právní stránce** soud posoudil jednání obžalovaného popsaného pod bodem I výroku o vině jako zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, když si obžalovaný přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu značnou (§ 138 tr. zákoníku), pod bodem II. výroku jako přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, neboť svým úmyslným jednáním si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak větší škodu.

105. Podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku se trestného činu zpronevěry dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku škodu. V jednání obžalovaného popsaném ve skutku I došlo zasláním přebytku finančních prostředků z konkursního řízení spol. OXXX XXXS k tomu, že z pozice statutárního orgánu společnosti nechal peníze náležející společnosti vyvést na bankovní účty ovládané jím samotným a tyto poté ve velkém užíval pro svou potřebu. Jak již bylo zmíněno výše, tímto jednáním byla spol. OXXX XXXS poškozena o 8.299.431,35 Kč, neboť původní částka ve výši 10,5 milionu korun, která byla na účet A. V. a spol. Gxxx xxxe zaslána, byla z části použita na nákup osobních vozidel BMW (celkem 2 046 383 Kč), úhradu pojistného za jedno ze zakoupených vozidel BMW (50 657 Kč) a úhradu za užívání telefonního čísla (103 538,65 Kč). Škoda způsobená v takovém rozsahu tak po odečtení plateb prokazatelně provedených ve prospěch spol. OXXX XXXS dle § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku dosahuje rozmezí značné škody, která je určena spodní hranicí 1 000 000 Kč a nepřevyšující 9 999 999 Kč.

106. Skutek popsaný v bodu II výroku o vině byl posuzován samostatně, neboť byl od skutku popsaného v bodě I oddělen časovým odstupem více než dvou let, když jednání obžalovaného spočívalo v převzetí nájemného od spol. Pxxxť ve čtyřech v platbách v hotovosti v celkové výši 364 910 Kč.

107. Skutky popsané v bodu III výroku o vině byly na rozdíl od obžaloby kvalifikovány jako trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1 a odst. 5 písm. a) tr, zákoníku. Trestného činu podvodu se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Ke změně právní kvalifikace došlo, neboť změnou platebního místa hrazení nájemného mimo účet spol. OXXX XXXS došlo nejen k poškození spol. OXXX XXXS, ale také k obohacení obžalovaného způsobeného uvedením nájemců v omyl, kteří úhrady nájemného prováděli na požadované účty v domnění, že se jedná o bankovní účty poškozené OXXX XXXS, nikoli účty zcela odlišných právních subjektů, ať právnických či fyzických osob. Obžalovaný nikoho z nájemců neinformoval o tom, že nově určené platební místo není bankovním účtem společnosti OXXX XXXS, s níž měli nájemci sjednané nájemní smlouvy a ti se tak domnívali, že platby, které na účty uvedené ve smlouvách zasílají, platí společnosti OXXX XXXS. Tím, že platby mířily na účty jiných subjektů, které ovládal obžalovaný, obžalovanému vznikl majetkový prospěch pramenící z tohoto omylu, zatímco společnosti OXXX XXXS vznikala majetková újma, neboť neobdržela platby nájemného, které dle uzavřených nájemních smluv obdržovat měla. Potencionálně pak vznikalo riziko nájemcům, že budou vyzváni k úhradě nájemného ze strany insolvenčního správce. Už tímto jednáním byla skutková podstata trestného činu podvodu podle § 209 naplněna a není proto podstatné, jakým způsobem obžalovaný dále nakládal s takto získanými finančními prostředky. Skutečnost, že snad část takto vylákaných prostředků obžalovaný užil k úhradě služeb poskytovaných v objektu nájmu (např. úhrada některých faktur PRE z účtu spol. Txxx xxxl apod.) je z hlediska posuzované právní kvalifikace nerozhodná, když tyto části

prostředků obžalovaný investoval, aby si tak zajistil další úhrady nájemného, jež by odpojením odběrných míst či přerušením dodávek v místě nájmu byly zcela logicky ohroženy, jelikož by nájemci užívání prostor pro flagrantní porušení nájemní smlouvy ukončili. Ostatně dodavatelské společnosti potvrdili, že faktury byly hrazeny po splatnosti a urgencích. Pokud tedy obžalovaný část vylákaných prostředků používal pro udržení objektu v uživatelném stavu, to mu sloužilo k udržování koloběhu páchané trestné činnosti a generování dalších zisků ze svého podvodného jednání, prostřednictvím něhož odkláněl platby nájemného z dispozice poškozené OXXX XXXS. Výše škody pak odpovídá součtu nájemného za předmětná období, tedy celkem 11.890.736,80 Kč. Taková výše škody přesahuje zákonem určenou hranici škody velkého rozsahu dle § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku.

108. Pokud jde o časovou působnost trestního zákoníku, soud posoudil jednání obžalovaného podle trestního zákoníku účinného v době vyhlášení rozsudku. Novelizací trestního zákoníku účinnou od 1. 10. 2020 došlo ke změně mimo jiné § 138 odst. 1 tr. zákoníku, podle něhož se škodou velkého rozsahu nyní rozumí škoda dosahující částky nejméně 10 000 000 Kč (do té doby se jednalo o částku 5 000 000 Kč). V případě zločinu zpronevěry uvedeného pod bodem I. výroku o vině bylo pro určení aplikovatelné hranice výše škody rozhodující snížení způsobené škody o uhrazené faktury ve prospěch spol. OXXX XXXS. Tím se původní výše škody, jak byla označena v obžalobě, dostala pod hranici 10 000 000 Kč, kterou je v tr. zákoníku stanovena hranice škody velkého rozsahu. Popsaná zákonná změna má vliv především na jednání obžalovaného uvedeného pod bodem I. výroku o vině, neboť v případě předchozí zákonné úpravy by byla i tímto jednáním způsobena škoda velkého rozsahu, neboť by i po snížení škoda nadále přesahovala hranici škody velkého rozsahu 5 000 000 Kč, dle nové zákonné úpravy již takto způsobená škoda spadá pod škodu značného rozsahu a je tedy pro obžalovaného příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku). Nová zákonná úprava je pro obžalovaného příznivější i co se týče jednání popsaného v bodu III. výroku o vině. Ačkoliv nemá žádnou relevanci ke změně právní kvalifikace, neboť výše způsobené škody převyšuje hranici škody velkého rozsahu jak podle předchozí, tak i podle nové zákonné úpravy, ale při hodnocení skutečností podstatných z hlediska úvahy o výměře ukládaného trestu v projednávané věci má význam, zda obžalovaný svým jednáním způsobil škodu v rozsahu převyšujícím dolní hranici velkého rozsahu více než dvojnásobně, jak by tomu bylo při použití právní úpravy účinné v době spáchání jeho jednání, nebo jako tomu je při aplikaci trestního zákoníku účinného v době vyhlášení rozsudku, kdy způsobená škoda překonává vytyčenou hranici o 10 %. Vzhledem k nově upraveným hranicím výše škody jednání obžalovaného tedy vykazuje relativně o něco nižší závažnost, což se nutně muselo projevit v úvahách o výměře ukládaného nepodmíněného trestu odnětí svobody, který by v případě posouzení jeho jednání podle trestního zákoníku účinného v době jeho spáchání byl o něco přísnější.

109. Z hlediska zavinění shledal soud, že se obžalovaný dopustil posuzovaného jednání v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť si chtěl svým jednáním přivlastnit finanční prostředky náležející společnosti OXXX XXXS. Na tento úmysl lze usuzovat především v rozeslání finančních prostředků na několik účtů, uzavírání nájemních smluv a dodatků k nim tak, aby upravil platební místa pro platby nájemného, aniž by nájemci věděli, že platby zasílají mimo dispozici spol. OXXX XXXS a v neposlední řadě přesvědčení obžalovaného, že na finanční prostředky vyvedené ze společnosti měl nárok, jako úhradu za prodané akcie.

110. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** vycházel soud ze zákonných ustanovení upravujících obecné zásady pro stanovení druhu a výměry trestu (zejména § 31 a násl. tr. zákona), přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi (§ 33, § 34 tr. zákona), přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy a dále k chování obžalovaného po činu.

111. Trestné činy obžalovaného byly kvalifikovány jako zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, pro který je výše trestu stanovena v rozmezí dvou až osmi let, přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, pro který je výše trestu stanovena v rozmezí jeden až pět let a zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst.5 písm. a) tr. zákoníku, pro který je výše trestu stanovena v rozmezí pěti až deseti let. Z důvodu částečné změny právní kvalifikace a rozdělení jednání obžalovaného do tří trestných činů byl obžalovanému v souladu s § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest. Dle § 43 odst. 1 pokud soud odsuzuje obžalovaného za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Takovým trestným činem je v případě obžalovaného zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a), proto byl obžalovanému ukládán trest v rozmezí pěti až deseti let.

112. Z hlediska osobnosti obžalovaného soud přihlédl ke skutečnosti, že ačkoliv je formálně dle opisu z rejstříku trestů netrestán, fakticky již byl v minulosti dvakrát na území České republiky odsouzen, a to v letech 2014 a 2016, kdy v obou případech mu byl uložen peněžitý trest. Ačkoliv se k tomuto odsouzení v minulosti nedá přihlížet, při hodnocení osoby obžalovaného je na místě je také zohlednit. Obžalovanému žádná polehčující okolnost, vyjma fikce beztrestnosti, neprospívá. Obžalovanému proto soud vyměřil trest na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, když podmínky pro mimořádné snížení trestu ve smyslu § 58 tr. zákoníku v daném případě neshledal, naproti tomu vyměřený trest pro nápravu obžalovaného považuje soud za přiměřený. Pro výkon trestu pak byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou Ze všech okolností, jež byly v hlavním líčení zjištěny, je patrné, že obžalovaný ke společnosti přistupoval, jako by mu zcela výhradně náležela a jako by její majetek byl výlučně majetkem jeho, ačkoli je povinován k řádnému vedení společnosti a nakládání s jejím majetkem s péčí řádného hospodáře ze zákona i vůči dalším akcionářům společnosti, jakož i jejím věřitelům. Naopak se ukázalo, že s majetkem nakládal značně nehospodárně, a přestože v jejím majetku byl objekt nesoucí pravidelné nadstandartní příjmy, s těmito nakládal v rozporu se svými povinnostmi, o čemž ilustrativně svědčí nejen provedené dokazování, ale i vyjádření sv. JUDr. Komana, insolvenčního správce, který popisoval enormní útraty za nákupy zboží, jež zjevně s činností společnosti buď vůbec nesouvisely, a pokud ano, byly s ohledem na mizivé množství zaměstnanců, provedeny ve zcela naddimenzovaném objemu (viz sdělení o nákupu počítačové techniky), z čehož lze soudit, že obžalovaný z majetku poškozené pořizoval nákladné vybavení pro členy své široké rodiny, financoval jejich život v zahraničí včetně studia atd.. Z postoje obžalovaného soud nezaznamenal žádnou sebereflexi a kritický náhled na své počínání, a to ani po provedeném hlavním líčení. Je naopak zřejmé, že by shodným způsobem ve vedení poškozené i nadále postupoval. Z tohoto důvodu také soud uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních korporací, či prokuristy, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu 7 roků, aby tak obžalovanému další škodlivé nakládání s obchodními společnostmi, byť po určitou dobu, znemožnil.

113. **Poškozená se připojila** k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 22.755.646,80 Kč, která sestává ze součtu finančních prostředků vyvedených z majetku společnosti. Poškozená společnost prostřednictvím jejího insolvenčního správce předložila veškerou dostupnou dokumentaci a, jak již bylo zmíněno výše, součinnost insolvenčního správce byla velmi podstatnou složkou objasnění trestné činnosti obžalovaného.

114. Městský soud v Praze dospěl ohledně nároku poškozené k závěru, že jej uplatnila řádně, specifikovala jeho výši, důvod a tyto doložila, a včas, tedy před zahájením dokazování v hlavním líčení. Uplatnila jej vůči obžalovanému, který zastával pozici statutárního orgánu společnosti, kdy právě své pozice statutárního orgánu společnosti využil k tomu, aby společnost připravil o finanční

prostředky, které jí náležely, ať už převodem nadbytku z konkursního řízení nebo vylákáním nájemného od nájemců společnosti. Obžalovaný byl osobou ovládající účty společností, disponující jejími finančními prostředky, které odčerpával skrze výběry hotovostí z jejích účtů či převodem prostředků na účty svých známých nebo rodinných příslušníků.

115. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti OXXX XXXS a notářského zápisu z valné hromady společnosti konané dne 4. 3. 2015 plyne, že obžalovaný je ode dne konání valné hromady dne 4. 3. 2015 statutární ředitel společnosti OXXX XXXS. Coby jednatel byl obžalovaný povinen jednat s péčí řádného hospodáře podle § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (obč. zákoník) a § 51 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (ZOK). Měl postupovat s potřebnými znalostmi, a tedy i informovaně, tj. při konkrétním rozhodování využít rozumně dostupné (skutkové i právní) informační zdroje a na jejich základě pečlivě zvážit možné výhody i nevýhody (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 27 Cdo 90/2019).

116. U obžalovaného má soud za to, že s péčí řádného hospodáře nejednal, jelikož vědomě za účelem vlastního prospěchu připravil společnost OXXX XXXS o finanční prostředky náležející ji ze skončeného konkursního řízení a zároveň ji změnou platebního místa nájemného připravil o jediný zdroj jejich příjmů, kdy z provedeného dokazování vyplývá, že společnost OXXX XXXS se zabývala výhradně pronájmem komerčních prostor v objektu xxx. Společnost se díky tomu dostala krátce po vyřešení svého prvního konkursního řízení opět do úpadku a opět je předmětem insolvenčního řízení, které trvá již od roku 2018.

117. Jelikož byla provedeným dokazováním škoda způsobená poškozené společnosti upravena, uložil soud obžalovanému povinnost nahradit škodu ve sníženém rozsahu oproti návrhu poškozené, a to částku 20.555.042,80. Ve zbývajícím rozsahu nároku náhrady škody byla společnost OXXX XXXS odkázána do občanskoprávního řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání do 8 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání je nutné předložit **s potřebným počtem stejnopisů** tak, aby jeden stejnopis zůstal soudu a ostatní mohly být doručeny všem osobám, jichž se odvolání dotýká.

Odvolání může podat **státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody či proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Dále mohou podat ve prospěch obžalovaného odvolání **osoby oprávněné** podle § 247 odst. 2 tr. řádu, t.j. příbuzná obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, přičemž státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch obžalovaného.**

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

Odvolání musí být v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má **odkladný účinek**.

Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Praha, 20. ledna 2025

Mgr. Hana Krestýnová v. r.
předsedkyně senátu