



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Zemánkovou ve věci návrhu navrhovatelů:

a) Z. L., nar. xxx, xxx,  
b) M. L., nar. xxx, xxx  
c) J. H., nar. Xxx, xxx,  
d) B. M., nar. Xxx, xxx,  
zastoupeni: JUDr. Miroslava Š.ková, advokátka, 261 01 Příbram II, Olesinského 39,

e) J. K., nar. Xxx, xxx,

f) H. K., nar. Xxx, xxx,  
zastoupena: P. K., nar. Xxx, xxx,      obecný zmocněnec

g) M. H., nar. Xxx, xxx,

h) R. N., nar. Xxx, xxx,

i) J. N., nar. Xxx, xxx,

j) K. V., nar. Xxx, xxx,

k) B. V., nar. Xxx, xxx,

l) V. K., nar. Xxx, xxx,

zastoupeni: JUDr. Miroslava Š.ková, advokátka, 261 01 Příbram II, Olesinského 39,

m) F. J., nar. Xxx, xxx,

zastoupen: Mgr. Tomáš Kruták, advokát, 110 00 Praha 1, Revoluční 724/7,

za účasti: ZS DxxxE a.s., xxx, IČO xxx,

zastoupen: JUDr. I. H., nar. xxx, xxx, obecný zmocněnec

o vyplacení vypořádacích podílů,

**t a k t o :**

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

**I.**

Návrh na vyplacení vypořádacích podílů navrhovatelům J. K., B. V. a V. K. **se z a m í t á .**

**II.**

Společnost ZS DxxxE a.s. **je p o v i n n a** vyplatit navrhovatelům vypořádací podíly ve výši:

- Z. L. ml., M. L. a J. H. každému jednu třetinu z částky 271 205,04 Kč,
- Z. L. ml. částku 38 809,77 Kč,
- B. M. částku 117 302,42 Kč,
- H. K. částku 956 000,- Kč,
- M. H. částku 57 805,70 Kč,
- R. N. částku 54 947,76 Kč,
- J. N. částku 84 585,29 Kč,
- K. V. částku 44 834,95 Kč,
- F. J. částku 201 041,91 Kč,

a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**III.**

Pokud se navrhovatelé domáhali vyplacení vyšších částek, pak v této části se žalobní návrh

**z a m í t á .**

**IV.**

Navrhovatelé Z. L. ml., M. L., J. H., K. V., B. V., V. K. a F. J. jsou **p o v i n n i** zaplatit Českému státu, na účet Městského soudu v Praze, na úhradu znalečného, které soud zaplatit, každý částku 3 066,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**V.**

Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Dne 10.8.2005 podal Z. L. u Okresního soudu v Příbrami nejasné podání (12 Nc 13/2005), později vedené týmž soudem pod spisovou značkou 13 C 185/2005, v němž uvedl, že má zplnomocnění i od dalších členů družstva. V návrhu především tvrdil, že nesouhlasí s přeměnou Zemědělského družstva DxxxE-PxxxY na akciovou společnost.

Usnesením Ncp 3096/2005-17 ze dne 4.1.2006 Vrchní soud v Praze rozhodl, že k projednání věci je věcně a místně příslušný Městský soud v Praze. Věc je proto nyní vedena zdejším soudem pod spisovou značkou 51 Cm 78/2006.

Soud konstatoval, že navrhovatel se ve svých prvotních podáních uváděl tvrzení týkající se především platnosti usnesení členské schůze Zemědělského družstva DxxxE-PxxxY konané dne 30.1.2004, přeměnou družstva na akciovou společnost a výší vypořádacího podílu. Na

jednání konaném dne 25.3.2011 pak žalobní petit navrhovatelé specifikovali tak, že předmětem řízení je povinnost ZS DxxxE a.s., jako právního nástupce Zemědělského družstva DxxxE – PxxxY, zaplatit navrhovatelům vypořádací podíl (po skončení členství v družstvu v souvislosti s jeho přeměnou na akciovou společnost).

Nejasnosti v podaném návrhu se podařilo odstranit až poté co do řízení vstoupila JUDr. Miroslava Š.ková, advokátka, jako právní zástupkyně navrhovatelů. Teprve v jejím podání ze dne 30.6.2009 (č.l. 210) navrhovatelé upřesnili žalobní petit. Uvedli, že vypořádací podíl má být vypočten podle ustanovení § 233 a § 255 odst. 2 ObchZ tak, že odcházející člen má nárok na výpočet vypořádacího podílu z hodnoty vlastního kapitálu ke dni výstupu z družstva, a to bez ohledu na to, z jakého důvodu člen odchází. Protože však žalobci nemají k dispozici informace o majetku ostatních členů původního družstva, použili výpočet vypořádacího podílu pomocí indexu růstu vlastního kapitálu družstva od roku 1993, který je respektován i účastníkem, který nabízí vypořádací podíl s totožnou výší jako v roce 1993, což dokládá jeho dopis a hodnota majetku na majetkovém listě z transformace z roku 1993. Výši částek pak navrhovatelé odvodili indexem růstu vlastního kapitálu 4,98 (vlastní kapitál v roce transformace 1997 činil 19 578 000 Kč a v roce 2004 pak 97 644 000 Kč).

V podáních z dubna 2009 (č.l. 130) a z 12.5.2009 (č.l. 146) navrhovatelé upřesnili okruh účastníků a svůj požadavek na výši vypořádacích podílů takto:

Z. L. st.	275 205,- Kč
Š. H.	984 000,- Kč
M. H.	85 805,- Kč
F. J.	205 041,- Kč
Z. L. ml.	42 809,- Kč
R. N.	54 948,- Kč
J. N.	84 586,- Kč
K. V.	51 590,- Kč
J. H.	382 243,- Kč
K. K.	238 000,- Kč
K. P.	45 005,- Kč

Účastníkem řízení je společnost ZS DxxxE a.s. (dále jen společnost), jako právní nástupce Zemědělského družstva DxxxE-PxxxY.

V průběhu řízení se soud opakovaně pokoušel o smírné vyřešení věci, neboť pro to shledával dostatečné důvody. Smír se však nezdařil pro rozdílné názory účastníků na výši vypořádacích podílů.

Posléze navrhovatelé svůj požadavek na výši vypořádacího podílu zvýšili a soud usnesením 51 Cm 78/2006-476 ze dne 28.4.2015 tuto změnu návrhu připustil takto:

+Z. L. st.	1 370 520,- Kč
+K. K.	1 185 240,- Kč
+Š. H.	4 900 320,- Kč
M. H.	427 308,- Kč
Z. L. ml.	213 188,- Kč
R. N.	273 640,- Kč
J. N.	421 239,- Kč
K. V.	256 919,- Kč

J. H.	1 903 570,- Kč
K. P.	224 124,- Kč
F. J.	1 021 104,- Kč

Z této výše nároků navrhovatelů pak byl vypočten soudní poplatek.

V průběhu řízení zemřeli navrhovatelé:

- Z. L. st., jehož právními nástupci se stali Z. L. ml. (který se domáhá i zaplacení svého vlastního vypořádacího podílu ve výši 216 578,- Kč), M. L. a J. H. (každý k žalované částce 456 840,- Kč),
- K. K. a jeho právními nástupci se stali B. M. a J. K. (každý k žalované částce 592 620,- Kč),
- Š. H. a jeho právní nástupkyní se stala H. K. (k žalované částce 4 900 320,- Kč),
- K. P., jehož právními nástupkyněmi se staly B. V. a V. K. (každá k žalované částce 112 062,- Kč).

Společnost ZS DxxxE a.s. právo navrhovatelů na vypořádací podíl uznávala, a to ve výši, která je specifikována níže - v tabulce označené jako Situace ve výši vypořádacích podílů požadovaných či určených. Ve svém podání z 23.2.2016 (č.l. 520) pak společnost uvedla, že navrhovatelé požádali o ukončení členství v družstvu na členské schůzi konané dne 30.1.2004, a to z důvodu nesouhlasu se změnou právní formy. Právní účinky rozhodnutí této členské schůze o přeměně družstva na akciovou společnost sice nenastal (návrh na zápis byl obchodním rejstříkem odmítnut) k 30.1.2004, avšak ukončení členství navrhovatelů v družstvu provedeno bylo. Proto na další členské schůze již navrhovatelé nebyli pozváni.

Společnost učinila navrhovatelům nabídku dohody o vypořádání, kterou přijal J. H. a řízení vůči němu bylo usnesením 51 Cm 78/2006-527 ze dne 23.3.2016 zastaveno.

V průběhu řízení pak společnost tvrdila, že i původní navrhovatel K. P., který v průběhu řízení dne 18.2.2016 zemřel, se se společností dohodl a plnění od společnosti také přijal (č.l. 573 a 574). To dědičky K. P. B. V. a V. K. popíraly a na své účasti v řízení jako právní nástupkyně K. P. trvaly.

Ke svému tvrzení společnost na jednání konaném dne 14.9.2018 předložila originál dohody uzavřené dne 1.12.2013 mezi K. P. a Ing. V. D., předsedou představenstva ZD DxxxE a.s., o vyrovnání vypořádacího podílu K. P. částkou 45 005,14 Kč, jejím zasláním na účet č. xxx a výpis z účtu z 9.12.2013 o odeslání této částky (kopie založeny na č.l. 573 a č.l. 574). K tvrzení právních nástupkyň K. P., že nemají jistotu, zda částka takto odeslaná nebyla vrácena, soud učinil dotaz u Československé obchodní banky a.s., která přípisem z 24.9.2018 soudu sdělila, že částka byla poukázána na účet č. xxx M. V. a vrácena (odesílateli) nebyla. Společnost skutečnost, že smluvená částka nebyla zaslána K. P., nýbrž M. V. vysvětlila tak, že K. P. neměl zřízen účet u banky, a požádal, aby peníze byly zaslány na účet jeho zetě M. V., což se také stalo.

Soud dospěl k závěru, že je dostatečně prokázáno, že K. P. uzavřel se společností dohodu o vyrovnání vypořádacího podílu na částku, která 45 005,- Kč (kterou jako jeho vypořádací podíl vycíslil v předmětném řízení účastník a která je vyšší než výše vypořádacího podílu stanovená ve znaleckém posudku YBN CONSULT – Znalecký ústav) a tuto částku také přijal. Skutečnost, že částka byla poukázána na účet jiné osoby (jeho zetě) soud nepovažoval za podstatnou, neboť v textu dohody bylo číslo účtu uvedeno, tedy smluveno, a není rozhodující, komu účet patřil, když šlo o vůli K. P. projevenou.

Podáním ze dne 9.5.2018 pak společnost soudu sdělila, že dne 16.4.2018 byla uzavřena dohoda o vyrovnání i s J. K., jedním ze dvou dědiců K. K., na vyplacení částky 117 302,42 Kč, a tuto dohodu předložila (č.l. 656). Společnost pak výpisem ze dne 18.4.2018 doložila, že téhož dne byla na účet 366191163/0800 odeslána částka 117 302,42 Kč (která odpovídá výši vypořádacího podílu, tak jak byl stanoven ve znaleckém posudku YBN CONSULT – Znalecký ústav, a to jako “vypořádání K.” (č.l. 736). Soud tak dospěl k závěru, že i podíl J. K. je vyrovnán.

Soud proto výrokem I. tohoto rozsudku návrh na vyplacení vypořádacích podílů právním nástupyním K. P. B. V. a V. K. a právnímu nástupci K. K. J. K. zamítl.

Společnost k věci uvedla (č.l. 246-247), že vypořádací podíl je třeba posoudit s ohledem na platné stanovy družstva, přičemž změna právní formy družstva na tuto skutečnost nemá žádný vliv, neboť navrhovatelé vystoupili z družstva před touto změnou. Vypořádací podíl byl řádně vypočítán a zkontrolován auditorem, který výpočet potvrdil. K tvrzení navrhovatelů, že hodnota členských podílů se po roce 1992 zvýšila, společnost uvedla, že členské schůze nikdy nerozhodly podle článku XI.5. stanov o úpravě výše členských podílů a ty proto zůstávají v původní výši. Společnost rovněž doplnila, že v době, kdy byl navrhovatel Z. L. (starší) předsedou družstva, nebyl u členů družstva, kteří své členství ukončili, popřípadě zemřeli, použit jiný výpočet. Výpočet vypořádacích podílů je tedy správný a v souladu se stanovami družstva a platí bez rozdílu pro všechny členy, kteří před změnou právní formy na akciovou společnost ukončili členství.

Aby byla objektivně zjištěna výše vypořádacích podílů navrhovatelů, soud ustanovil společnost YBN CONSULT – Znalecký ústav, s.r.o. znalcem pro stanovení výše vypořádacího podílu navrhovatelů k datu 30.4.2005.

YBN CONSULT – Znalecký ústav, s.r.o. znalecký posudek pod č. 2672/2010 z 2.10.2010 dne 2.10.2010 zpracoval a soudu předložil. Za zpracování znaleckého posudku byla znaleckému ústavu soudem vyplacena částka 16 380,- Kč (záloha 36 000,- Kč byla vrácena soudu dobropisem) a dále částka 5 082,- Kč za účast znaleckého ústavu a jeho výslech provedený soudem dne 16.11.2018.

Ze znaleckého posudku zpracovaného Společností YBN CONSULT – Znaleckým ústavem, s.r.o. vyplynulo, že jako podklady pro ocenění byly použity výsledky místního šetření, znalecké posudky č. 1684/95/2003 a č. 1858/66/2005 Ing. Vladimíra Kodytka, znalecký posudek č. 891-151/2003 Ing. Miloslava Kalouse, výpisy z katastru nemovitostí, vlastní databáze, a metodické pokyny České komory odhadců majetku a Evropské a Mezinárodní oceňovací standardy. Společnost za ZD DxxxE pak znaleckému ústavu poskytla stanovy družstva schválené členskou schůzí dne 5.11.1999, zprávy nezávislého auditora o auditu účetních závěrek k 31.12.2004 a za rok 2005, vyjádření k návrhům navrhovatelů a majetkové listy navrhovatelů.

Znalecký ústav ve svém zkoumání neměl k dispozici soudní spis, ten však z podkladů pro zpracování znaleckého posudku obsahoval pouze stanovy družstva, které ovšem měl znalecký ústav k dispozici v rámci podkladů předaných mu společností.

Znalecký ústav při zpracování znaleckého posudku vycházel z ustanovení stanov družstva platných v době přeměny družstva na akciovou společnost a ze stavu k datu 30.4.2005, což soud považoval za zcela správné.

Znalecký ústav ve svém posudku uvedl, že členské schůze při schvalování účetních závěrek nikdy podíly členů na zisku (ztrátě) neschvalovaly, proto nedošlo k navýšení majetkových podílů členů a na kartách členů jsou evidovány původní částky. Výsledkem znaleckého zkoumání pak byly tyto výše vypořádacích podílů u jednotlivých navrhovatelů:

Z. L. st.	271 205,04 Kč
K. K.	234 604,84 Kč
Š. H.	956 000,-- Kč
M. H.	57 805,70 Kč
Z. L. ml.	38 809,77 Kč
R. N.	54 947,76 Kč
J. N.	84 585,29 Kč
K. V.	44 834,95 Kč
J. H.	378 243,38 Kč
K. P.	41 005,14 Kč
F. J.	201 041,91 Kč

Navrhovatelé předložili k důkazu svůj znalecký posudek č. 2013/730/1 zpracovaný znaleckým ústavem B.S.O. spol. s r.o. dne 7.1.2013. Na základě závěrů tohoto znaleckého posudku (jak již uvedeno) navrhovatelé svůj návrh co do výše požadovaných vypořádacích podílů změnili a soud navrženou změnu usnesením 51 Cm 78/2006-476 ze dne 28.4.2015 připustil. Takto změněný návrh pak soud vzal za základ pro výpočet soudního poplatku.

Soud dále učinil tato zjištění:

Podle zápisu v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem Zemědělské družstvo DxxxE-PxxxY, IČO xxx, vzniklo dne 9.1.1953 a bylo zapsáno do rejstříkové vložky xxx. Ke dni 1.1.2006 se družstvo přeměnilo na ZS DxxxE a.s. a tato akciová společnost, vedená rovněž pod IČO xxx, je zapsána do rejstříkové vložky xxx.

Podle zápisů z členských schůzí družstva, které předložila společnosti, členské schůze schvalovaly rozdělení zisku tak, že část měla být převedena do NF a část do FKSP (fondy družstva), přičemž nebylo prokázáno, že by kdy bylo rozhodnuto o zvýšení majetkových podílů členů družstva z dosaženého zisku.

Členská schůze Zemědělského družstva DxxxE-PxxxY konaná dne 30.1.2004 (osvědčena notářským zápisem NZ 32/2004, N 10/2004) rozhodla o změně právní formy družstva na akciovou společnost ZS DxxxE a.s. s dnem zpracování změny právní formy 31.10.2003, na základě znaleckého posudku č. 1684/95/2003 znalce Ing. Vladimíra Kodytka.

Protože návrh na zápis změny právní formy rejstříkový soud usnesením 21171/2004-517 ze dne 23.3.2004 zamítl pro nedodržení 15 denní lhůty pro zveřejnění záměru před přijetím rozhodnutí o změně právní formy, rozhodla členská schůze konaná dne 29.7.2005 znovu o změně právní formy družstva na akciovou společnost, s dnem zpracování změny právní formy k 30.4.2005. O této členské schůzi byl pořízen notářský zápis NZ 226/2005, N 188/2005, přičemž podkladem pro rozhodnutí této členské schůze byl znalecký posudek č. 1858/66/2005 znalce Ing. Vladimíra Kodytka. Rejstříkový soud po dalších problémech nakonec usnesením F 141227/2005, F 142756/2005 ze dne 12.12.2005 změnu právní formy Zemědělského družstva DxxxE-PxxxY na akciovou společnost ZS DxxxE a.s. k datu 1.1.2006 zapsal.

Notářský zápis NZ 226/2005, N 188/2005 obsahuje i seznam akcionářů, v němž již nejsou navrhovatelé (jejich právní předchůdci) uvedeni.

Tedy členství navrhovatelů se změnou právní formy družstva na akciovou společnost zaniklo, čímž jim vznikl nárok na vypořádací podíl, který musí být určen k datu, k němuž v souvislosti s přeměnou byla zpracována mimořádná účetní závěrka. Tímto datem byl den 30.4.2005, neboť důvodem vystoupení navrhovatelů z družstva byl nepochybně jejich nesouhlas s přeměnou družstva na akciovou společnost. Rozdíl v datu vystoupení navrhovatelů

z družstva (30.1.2004) a rozhodnému datu změny právní formy (30.4.2005) byl zapříčiněn rozhodnutím obchodního rejstříku, jak je vysvětleno výše.

Soud především konstatoval, že podle původního petitu žalobního návrhu se jednalo o návrh na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze Zemědělského družstva DxxxE-PxxxY, tedy o řízení nesporné. V průběhu řízení soud připustil změnu návrhu tak, že nadále bylo předmětem řízení o vyplacení vypořádacích podílů v navrhovateli určené výši, což je řízení sporné. Protože nyní jde o spor ze vztahu mezi osobami, které nejsou členy družstva, a právním nástupcem družstva, k jehož vedení jsou příslušné okresní soudy, soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Vrchní soud v Praze však přípisem Ncp 2965/2014-475 věc vrátil zdejšímu soudu bez vyřízení s tím, že o věcné příslušnosti již bylo usnesením Vrchního soudu v Praze Ncp 3096/2005-17 rozhodnuto a účastníci jsou tímto rozhodnutím vázáni.

Soud proto pokračoval v řízení, jako řízení nesporném. Před vyhlášením rozhodnutí ve věci však účastníci řízení požádali, aby z důvodu právní jistoty soud rozhodl formou rozsudku, nikoliv usnesení. Soud této žádosti vyhověl a rozhodnutí vyhlásil formou rozsudku, který má větší právní sílu.

Protože věc je posuzována soudem po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku a změně občanského soudního řádu, soud konstatuje, že se řídí ustanovením § 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, tedy postupuje podle zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku (ObchZ) ve znění účinném do 31.12.2013.

Podle § 233 odst. 1 ObchZ při zániku členství za trvání družstva má dosavadní člen nárok na vypořádací podíl.

Podle § 233 odst. 2 ObchZ se vypořádací podíl určí poměrem splaceného členského vkladu dosavadního člena násobeného počtem ukončených roků jeho členství k souhrnu splacených členských vkladů všech členů násobených ukončenými roky jejich členství.

Podle § 233 odst. 5 ObchZ se ustanovení § 233 odstavců 2 až 4 použijí, jen pokud stanovy neurčují jinak.

Podle článku III.13. stanov družstva přijatých členskou schůzí družstva konanou dne 30.3.2001 (notářský zápis JUDr. M. Roubíkové, notářky v Příbrami, NZ 196/2001, N 170/2001), platných k datu konání obou členských schůzí, „Při zániku členství za trvání družstva obdrží člen vypořádací podíl po odečtu podílu v nedělitelném fondu, jeho závazků vůči družstvu a případných úhrad daní, vše co do družstva vložil a dosud mu nebylo splaceno. Tato částka se zjišťuje z ročního zůstatku na běžně vedených účtech členů, na kterých budou zapisovány všechny změny včetně podílu člena na nárůstu nebo úbytku obchodního kapitálu družstva. Družstvo je povinno vrátit vypořádací podíl do deseti let. Vypořádací podíl je vydáván ve věcném plnění nebo v nemovitosti, pokud byla vnesena, nedohodnou-li se účastníci jinak.“.

Podle článku XI.5. stanov družstva „Z vytvořeného zisku družstvo především odvede své daňové povinnosti, doplní nedělitelný fond družstva a souladu s ust. § 235 obchodního zákoníku a zbylý zisk rozdělí na základě usnesení členské schůze.“.

Podle § 254 odst. 4 ObchZ může družstvo změnit právní formu na obchodní společnost. Při změně právní formy nezaniká právnická osoba. Na změnu právní formy družstva se použijí přiměřeně ustanovení o změně právní formy obchodní společnosti. Člen družstva, který se změnou právní formy nesouhlasil, má právo na vypořádání, jestliže se účastnil členské schůze, pro změnu právní formy nehlasoval a po změně právní formy nevykonával práva společníka.

Podle § 220u odst. 3 ObchZ je-li nástupnickou společností akciová společnost, provede se vypořádání tak, že tato společnost odkoupí od osoby uvedené v odstavci 1 nebo 2 akcie, které tato osoba získala výměnou za akcie zaniklé společnosti.

Znalec Ing. Vladimír Kodytek, jehož znalecký posudek č. 1858/66/2005 byl podkladem pro rozhodnutí této členské schůze o přeměně družstva na akciovou společnost, se ve svém znaleckém zkoumání výši vypořádacích podílů jednotlivých členů družstva nezabýval.

Vypracoval dva znalecké posudky (návazně na rozhodnutí rejstříkového soudu, který první návrh na zápis přeměny zamítl), a to:

- znalecký posudek č. 1684/95/2003, v němž určil hodnotu čistého obchodního jmění družstva na 85 401 000,- Kč (majetkové ocenění založené na stavových veličinách), respektive částkou 85 422 000,- Kč (substanční metodou). Výši základního kapitálu vznikající akciové společnosti tak, že k datu 31.10.2003 pak stanovil na 49 790 000,- Kč.
- znalecký posudek č. 1858/66/2005, v němž určil hodnotu čistého obchodního jmění družstva na 86 260 000,- Kč (majetkové ocenění založené na stavových veličinách), respektive částkou 79 057 000,- Kč (substanční metodou). Výši základního kapitálu vznikající akciové společnosti tak, že k datu 30.4.2005 pak stanovil rovněž na 49 790 000,- Kč.

Na základě požadavku soudu vypracoval YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o. znalecký posudek č. 2672/2010 ze dne 2.10.2010, v němž určil výši vypořádacích podílů navrhovatelů k datu 30.4.2005, a to podle článku III.13. stanov družstva.

Znalecký ústav uvedl, že:

„S ohledem na skutečnost, že v období po transformaci družstva členské schůze při schvalování účetních závěrek nikdy podíly členů na zisku (ztrátě) neschvalovaly – viz čl. XI. bod 5 Stanov družstva, nebylo ani možné o těchto podílech za zisku (ztrátě) na kartách členů účtovat.

Členské schůze rozhodly, že ziskem naopak navýší nebo ztrátou poníží fondy družstva, proto nedošlo k navýšení majetkových podílů členů. Z tohoto důvodu jsou na kartách členů evidovány původní částky, vypočtené z transformačního projektu, popřípadě aktualizované na základě změn.

Podíly při zrušení členství jsou poníženy jen o nedělitelný fond, který se za trvání družstva nesměl rozpouštět.“.

YBN CONSULT – Znaleckým ústavem s.r.o. vypočtená výše vypořádacích podílů je uvedena výše v tabulce přehledu navrhovatelů, jejich požadavků a závěrů znaleckých posudků.

Navrhovatelé předložili svůj znalecký posudek č. 2013/730/1, ze dne 7.1.2013, vypracovaný znaleckým ústavem Společnost B.S.O. spol. s r.o., v němž byl vypořádací podíl navrhovatelů (bez vypořádacího podílu F. J., který zpracován nebyl) vypočten postupem podle ustanovení § 233 – 234 a § 255 ObchZ ke dni 30.1.2004, jako dni vystoupení navrhovatelů z družstva. Soud však tento znalecký posudek k důkazu nepřijal, neboť způsob výpočtu zvolený v tomto znaleckém posudku, tedy podle § 233 – 234 ObchZ je v rozporu se stanovami družstva, když podle § 233 odst. 5 ObchZ se ustanovení § 233 odstavců 2 až 4 použijí, jen pokud stanovy neurčují jinak (a stanovy jiný způsob výpočtu určily).

Soud se přesto i tímto znaleckým posudkem zabýval a jeho výsledky zahrnul i do následující tabulky.



**Situace ve výši vypořádacích podílů požadovaných či určených je tato:**

<b>Navrhovatelé:</b>	<b>žalovaná částka (č.l. 476)</b>	<b>částka nabízená družstvem</b>	<b>znalecký posudek YBN CONSULT- Znalecký ústav s.r.o.</b>	<b>znalecký posudek B.S.O. spol. s r.o.</b>
+Z. L. st. 1. Z. L. ml. 2. M. L. 3. J. H.	339 306,- Kč 339 306,- Kč 339 306,- Kč	275 205,- Kč nástupnictví na č.l. 476	271 205,04 Kč	1 017 919,- Kč
Z. L. ml.	216 578,- Kč	42 806,- Kč	38 809,77 Kč	216 578,- Kč
+K. K. 1. B. M. 2. J. K.	445 856,- Kč 445 856,- Kč	238 000,- Kč nástupnictví na č.l. 476	234 604,84 Kč	891 712,- Kč
+Š. H. H. K.	3 379 200,- Kč	984 000,- Kč nástupnictví na č.l. 476	956 000,- Kč	3 379 200,- Kč
M. H.	282 081,- Kč	85 805,- Kč	57 805,70 Kč	282 081,- Kč
R. N.	249 542,- Kč	54 948,- Kč	54 947,76 Kč	249 542,- Kč
J. N.	374 417,- Kč	84 586,- Kč	84 585,29 Kč	374 418,- Kč
K. V.	237 358,- Kč	51 590,- Kč	44 834,95 Kč	237 358,- Kč
<b>J. H. zastaveno</b>	<b>462 333,- Kč</b>	<b>382 243,- Kč</b>	<b>378 243,38 Kč</b>	<b>462 333,- Kč</b>
+K. P. 1. B. V. 2. V. K.	224 124,- Kč 112 062,- Kč 112 062,- Kč	45 005,- Kč nástupnictví na č.l. 591	41 005,14 Kč	224 124,- Kč
Účastník tvrdí, že nárok K. P. již byl vypořádán (důkaz na č.l. 573-574). Dědičky tvrdí opak.				
<b>F. J.</b>	1 021 104,- Kč	205 041,- Kč	201 041,91 Kč	<b>není uveden!</b>

Mezi účastníky není sporu o tom, že navrhovatelé mají nárok na vypořádací podíl po ukončení svého členství v družstvu, k němuž došlo z důvodu, že navrhovatelé neměli zájem pokračovat v členství jako akcionáři ZS DxxxE a.s.

Soud konstatoval, že znalecký ústav Společnost B.S.O. spol. s r.o. při svých výpočtech postupoval podle ustanovení obchodního zákoníku (§ 233 a § 234), zatímco YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o. postupoval podle stanov družstva (článek III.13.).

Protože § 233 odst. 5 ObchZ určuje, že ustanovení § 233 odst. 2 až odst. 4 se použijí, jen pokud stanovy neurčují jinak, považoval soud za správný výpočet pouze ten, který byl zpracován znaleckým posudkem YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o., který takto postupoval.

Vypořádací podíl měl být podle zjištění z ročního zůstatku na běžně vedených účtech členů, na kterých měly být zapisovány všechny změny včetně podílu člena na nárůstu nebo úbytku obchodního kapitálu družstva. YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o. ve svém znaleckém posudku prohlásil, že vycházel zásadně ze stanov družstva a majetkových listů oprávněných osob. K námitce navrhovatelů, že majetkové listy, z nichž znalecký ústav vycházel, nebyly označeny datem, znalecký ústav uvedl, že pracoval s těmi majetkovými listy, které obdržel od společnosti, a neměl možnost ověřit si, zda zapsaný stav zobrazuje skutečnost. Pokud však byly údaje na majetkových listech správné, pak jeho výpočet vypořádacího podílu je správný a odpovídá skutečnosti. K této skutečnosti pak společnost podala vysvětlení, že údaje na majetkových listech byly správné a stav majetku jednotlivých členů se od počátku členství neměnil. To potvrdil i znalecký ústav, který uvedl, že na základě rozhodnutí členských schůzí byly navyšovány fondy družstva a nikoliv podíl členů na majetku družstva. Znalecký ústav pak měl pro své zkoumání k dispozici i účetní závěrky družstva za roky 2004 a 2005, oV.né auditorem. Výpočet jednotlivých vypořádacích podílů pak byl proveden podle vzorce: výše majetkového podílu mínus nedělitelný fond.

Navrhovatelé navrhli vypracování revizního znaleckého posudku z důvodu, že znalecký ústav neměl k dispozici soudní spis a ve svém znaleckém zkoumání vyšel z nedatovaných a nepodepsaných (majetkových) listů z transformace, které byly kráceny koeficientem restituční rezervy 0,6, a vydávali je za karty členů, přitom stanovy jasně definují, co na kartě člena musí být. Směřovali roční rozdělení zisku do fondů s celoživotním vypořádacím podílem člena z vlastního kapitálu, kde přiděly fondům nemají vliv. Rovněž zpochybňovali, zda znalci pro vypracování znaleckého posudku měli kvalifikovanou odbornost.

Soud návrhu na vypracování revizního znaleckého posudku nevyhověl, neboť měl za to, že znalecký ústav YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o., určený soudem, při výpočtu vypořádacích podílů postupoval v souladu s článkem III.13 stanov družstva, podle něhož při zániku členství za trvání družstva obdrží člen vypořádací podíl po odečtu podílu v nedělitelném fondu, jeho závazků vůči družstvu a případných úhrad daní, vše co do družstva vložil a dosud mu nebylo splaceno. Tato částka měla být zjišťována z ročního zůstatku na běžně vedených účtech členů, na nichž měly být zapisovány všechny změny včetně podílu člena na nárůstu nebo úbytku obchodního kapitálu družstva. Vypořádací podíl pak měl být vydán ve věcném plnění nebo v nemovitosti, pokud byla vnesena, nedohodnou-li se účastníci jinak.

Soud konstatoval, že společnost zápisy z členských schůzí bylo prokázáno, že zisk družstva byl rozdělen do fondů družstva a nebyl použit na navýšení částek na majetkových účtech (listech) členů družstva. Naopak navrhovatelé své tvrzení, že roční rozdělení zisku do fondů nelze zaměňovat s celoživotním vypořádacím podílem, nijak nedoložili a soud je považoval za zcela nesprávné.

Tedy jestliže majetek na běžně vedených účtech členů (na majetkových listech) nebyl zvyšován ze zisku družstva (ale ani snižován v případě ztráty), nýbrž byl na základě rozhodnutí členských schůzí rozdělen do fondů družstva, a byl očištěn o podíl v nedělitelném fondu, pak postup znaleckého ústavu YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o. při stanovení výše vypořádacího podílu v souladu byl plně v souladu s požadavkem stanov na jeho výpočet.

Pokud jde o datum, ke kterému byla výše vypořádacích podílů stanovena, pak soud dospěl k závěru, že ač navrhovatelé vystoupili z družstva k datu 30.1.2004 (první členská schůze konaná k přeměně družstva na akciovou společnost), je tímto datem 30.4.2005, k němuž bylo na další členské schůzi, konané dne 29.7.2005, o níž byl pořízen byl pořízen notářský zápis NZ 226/2005, N 188/2005, znovu rozhodnuto o přeměně (jako důsledek rozhodnutí rejstříkového soudu Fj 21171/2004), a datum 30.4.2005 bylo použito ve znaleckém posudku

vypracovaném znalcem Ing. Kodytkem pro účely přeměny družstva na akciovou společnost. Soud proto zadal i YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o. úkol stanovit vypořádací podíly navrhovatelů k datu 30.4.2005.

Soud konstatoval, že mezi účastníky není sporu o tom, že navrhovatelé mají nárok na vypořádací podíl po ukončení svého členství v družstvu, k němuž došlo z důvodu, že navrhovatelé neměli zájem pokračovat v členství jako akcionáři ZS DxxxE a.s.

Navrhovatelé požadovali vypočtení vypořádacího podílu podle ustanovení § 233 a § 255 odst. 2 ObchZ.

Protože členství navrhovatelů v družstvu zaniklo k 30.1.2004, tedy ještě před přeměnou družstva na akciovou společnost, je jejich vypořádací podíl třeba vypočítat podle ustanovení článku III.13 stanov družstva platných v době jejich vystoupení z družstva, tedy v lednu 2004.

Podle článku III.13 stanov družstva stanovil výši vypořádacích podílů znalecký posudek zpracovaný YBN CONSULT – Znaleckým ústavem s.r.o., tedy dle názoru soudu správně, když postup podle ustanovení obchodního zákoníku (jak tvrdili navrhovatelé) vzhledem k ustanovení § 233 odst. 5 ObchZ správný nebyl.

Soud jako podklad pro své rozhodnutí vzal tu výši vypořádacích podílů, k níž došel ve svém znaleckém posudku YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o., neboť tento výpočet považoval za správný. V této souvislosti soud přihlédl i ke skutečnosti, že výše vypořádacích podílů, vypočtená společností se od výpočtu YBN CONSULT – Znaleckým ústavem s.r.o. liší jen nepatrně.

Soud proto výrokem II. tohoto rozsudku výši vypořádacích podílů těch navrhovatelů, u nichž návrh nebyl zamítnut, určil podle závěrů znaleckého posudku zpracovaného YBN CONSULT – Znaleckým ústavem s.r.o. tak, že vypořádací podíly činily u Z. L. ml., M. L. a J. H. jednu třetinu z částky 271 205,04 Kč, Z. L. ml. samostatně částku 38 809,77 Kč, B. M. částku 234 604,84 Kč, H. K. částku 956 000,- Kč, M. H. částku 57 805,70 Kč, R.a N.a částku 54 947,76 Kč, J. N. částku 84 585,29 Kč, K. V. částku 44 834,95 Kč a F. J. částku 201 041,91 Kč.

Protože soud vynaložil na zpracování znaleckého posudku YBN CONSULT – Znaleckým ústavem s.r.o. celkem 21 462,- Kč, stanovil podle § 148 odst. 1 o.s.ř. každému z těch, ve věci neúspěšných navrhovatelů, kteří nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, povinnost zaplatit na náhradu znalečného ve výši 3 066,- Kč.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 2 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů, když navrhovatelé neměli ve věci úspěch a společnosti žádné náklady spojené s řízením nežádala.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha dne 11.1.2019

JUDr. Jarmila Zemánková, v. r.  
soudkyně