

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Svátkové a soudkyň Mgr. Anny Vrdlovcové a Mgr. Halky Hovorkové ve věci

žalobce: **V. Š.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem doc. JUDr. Alešem Rozehnalem, Ph.D.
sídlem Železná 490/14, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČO 47116617
sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8

o zaplacení 76 300 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 19. září 2025, č.j. 26 C 94/2025-67,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že se řízení nepřerušuje.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně shora označeným usnesením řízení přerušil do skončení dovolacího řízení vedených u téhož soudu pod sp. zn. 33 C 250/2024 a sp. zn. 33 C 472/2023. Rozhodl tak v řízení, v němž se žalobce proti žalované domáhá zaplacení částky 76 300 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení.
2. Rozhodnutí prvostupňový soud odůvodnil zejména tím, že podle § 109 odst. 2 písm. c) občanského soudního řádu může soud řízení přerušit, probíhá-li jiné řízení, v němž je řešena otázka významná pro jeho rozhodnutí. Uvedl, že v řízení žalobce tvrdí, že mezi účastníky byla dne 28.5.2011 uzavřena pojistná smlouva pro případ smrti nebo dožití, která je však absolutně neplatná pro rozpor se zákonem a evropským právem; z tohoto důvodu se po žalované domáhá vydání bezdůvodného obohacení. Soud uvedl, že v řízení, vedeném pod sp. zn. 33 C 250/2024, je posuzována platnost obdobné pojistné smlouvy, která byla shledána platnou. Ve věci, vedené pod sp. zn. 33 C 472/2023, byla posuzována otázka promlčení nároku. Obě rozhodnutí jsou nyní předmětem dovolacího řízení u Nejvyššího soudu a tam posuzované otázky jsou pro rozhodnutí v této věci podstatné. Vysvětlil, že vzhledem k podaným dovoláním ve zmíněných věcech je vhodné vyčkat na rozhodnutí dovolacího soudu, neboť jeho závěry mohou mít vliv na právní posouzení projednávaného sporu. Z uvedených důvodů rozhodl o přerušení probíhajícího řízení do rozhodnutí dovolacího soudu v odkazovaných věcech.
3. Proti usnesení soudu prvního stupně podal žalobce včasné a přípustné odvolání, v němž napadenému usnesení vytýká, že je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění, neboť soud neuvedl, jaká konkrétní otázka, řešená v jiných řízeních, je natolik významná, aby odůvodňovala přerušování tohoto řízení, ani nevysvětlil, proč si ji nemůže posoudit sám a proč je vyčkání hospodárné. Žalobce namítá, že podmínky pro přerušování řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. nejsou splněny, protože otázky neplatnosti pojistné smlouvy, vypořádání vzájemných plnění,

promlčení a jeho souladu s dobrými mravy či úmyslu žalované bezdůvodně se obohatit jsou buď již ustáleně judikovány, nebo individuální a nelze je řešit odkazem na jiné spory. Přerušování řízení je podle žalobce v rozporu s právem na spravedlivý proces a projednání věci bez zbytečných průtahů dle čl. 38 odst. 2 Listiny, s judikaturou Nejvyššího a Ústavního soudu i se zásadou efektivity práva EU, vyplývající ze směrnice 93/13/EHS, která ukládá soudům povinnost ex officio přezkoumat nepřiměřená ujednání. Z uvedených důvodů žalobce navrhuje odvolacímu soudu, aby usnesení změnil tak, že se řízení nepřerušuje.

4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení, včetně řízení, které mu předcházelo, podle § 212 a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř., a aniž by bylo třeba nařizovat jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné.
5. Z obsahu spisu se podává, že žalobce podal žalobu dne 23.6.2025. Odůvodnil ji tím, že dne 28.5.2011 účastníci uzavřeli smlouvu o investičním životním pojištění 7BN č. xxx V průběhu trvání pojištění žalobce žalované uhradil na pojistném 73 600 Kč, žalovaná mu neposkytla ničeho. Žalobce v žalobě tvrdí, že smlouva je absolutně neplatnou z tam vyjmenovaných důvodů. Žalovaná s uplatněným nárokem nesouhlasila, neboť je předně přesvědčena o platnosti uzavřené smlouvy; pro případ její neplatnosti pak uplatnila námitku promlčení, a to v objektivní i subjektivní promlčecí době dle § 107 odst. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Podle přesvědčení žalované tak nebyly promlčeny platby pojistného, poskytnuté po 23.6.2022, resp. 23.6.2023, a tyto musí být zaúčtovány proti nepromlčenému plnění poskytnutému žalovanou, které žalovaná tvrdí v částce 23 425 Kč (vyplacené odkupné).
6. Podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. může soud řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu nebo, jestliže soud dal k takovému řízení podnět.
7. Institut přerušování řízení podle citovaného § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. je zákonem konstruován jako možnost, jež ovšem nikterak kategoricky nevylučuje, aby si soud o vzniklé otázce, řešené v jiném řízení, učinil úsudek sám. Důležité je též naplnění podmínky, že *probíhá řízení o otázce, která může mít význam pro rozhodnutí soudu*. Posouzení předběžné otázky jiným orgánem (včetně soudu) je však pro soud závazné *jen tehdy, pokud byla řešena ve výroku rozhodnutí*.
8. Hlavními kritérii, která musí soud v úvahách o přerušování řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. zvážit je: a) vhodnost, b) délka řízení, c) právo účastníka na rychlou a účinnou soudní ochranu, d) zamezení rozdílným rozhodnutím více soudů a e) hospodárnost. V projednávané věci dospěl odvolací soud k závěru, že zde není naplněno žádné z kritérií pro to, aby došlo v předmětném řízení k přerušování podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř.
9. Faktor vhodnosti je dán tam, kde otázka řešená v jednom řízení má skutečný význam pro řízení druhé. Rozhodování o nároku žalobce uplatněném danou žalobou nelze z podstaty věci vázat na výsledek dovolacího řízení v, byť skutkově obdobné, avšak nikoliv shodné věci, notabene za situace, kdy nelze předjímat, zda dovolání bude věcně projednáno či zda dojde k jeho odmítnutí dle § 243c odst. 2 o.s.ř. Výrok rozhodnutí dovolacího soudu v této odlišné věci se navíc nijak neprojeví v rozhodování o předmětu řízení v této věci; na řešené otázky tedy nelze pohlížet jako na otázky předběžné. V odkazovaném řízení byly dovolacímu soudu nastoleny otázky právní, a to platnosti pojistné smlouvy, počátku běhu subjektivní promlčecí doby a konečně otázka vzájemného zúčtování vypořádávaných nároků, a to vše za specifických skutkových okolností zjištěných

Shodu s prvopisem potvrzuje N. N.

v tamních řízeních – sic! V tomto světle pak nemůže ze shora uvedených kritérií nad ostatními převážet ani zájem na jednotném rozhodování soudů, neboť skutkové okolnosti každého případu jsou odlišné (např. otázka platnosti se neváže pouze k posouzení textu smlouvy, který je v posuzované a odkazované věci zcela odlišný, ale též ke zjištěním, s jakými informacemi byl žalobce před/při uzavření smlouvy seznámen, stejně je nutno čistě individuálně posuzovat otázku počátku běhu subjektivní promlčení doby, konečně nelze přehlédnout i možnost promlčení v objektivní promlčecí době).

10. V posuzovaném případě pak není naplněn ani faktor hospodárnosti řízení, když skutkové okolnosti budou muset být v této konkrétní věci prokazovány a skutková zjištění učiněná v jiném řízení jsou v tomto ohledu zcela bezvýznamná. Nadto nelze upozadit ani kritérium délky řízení, které musí být též respektováno. Přerušením řízení by došlo k jeho významnému prodloužení a tedy zásahu do práva žalobce na poskytnutí rychlé a účinné ochrany jeho právům, která u soudu uplatnil. Ostatně i sám žalobce se proti přerušení řízení ohradil a žádá projednání věci.
11. Z uvedených důvodů tak odvolací soud postupem dle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. napadené rozhodnutí částečně změnil. V dalším průběhu řízení bude soud prvního stupně v řízení pokračovat tak, aby bylo ve věci meritorně rozhodnuto.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 19. listopadu 2025

JUDr. Alena Svátková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje N. N.