



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Kubovou ve věci

žalobkyně: **Farming s.r.o.**, IČ 04257316,
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1,
zastoupeného advokátem Mgr. Ing. Janem Boučkem
sídlem Opatovická 1659/4, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **L. Š.**, nar. xxx
bytem xxx
zastoupené advokátem Mgr. Davidem Černým
sídlem Ve Vinicích 553, 276 01 Mělník

o zaplacení částky 225 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni směnečný peníz ve výši 225 000 Kč spolu se 6% ročním úrokem z téže částky od 11. 10. 2024 do zaplacení a směnečnou odměnu ve výši 750 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje D. T.

- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 81 492,20 Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 3. 12. 2024 domáhala se žalobkyně proti žalované zaplacení směnečné sumy ve výši 225 000 Kč s příslušenstvím z titulu směnky vlastní vystavené paní B. M. dne 23. 5. 2018 v Xxx na řad P. K. se splatností 10. 10. 2024. Směnka byla indosována na žalobkyni a žalovaná na ni nezaplatila ničeho, přestože byla vyzvána předžalobní upomínkou. Žalovaná je dědičkou po B. M..
2. Žalovaná se k žalobě vyjádřila v tom směru, že nárok neuznává. V rámci dědického řízení po zemřelé B. M. figurovalo celkem pět účastníků, výlučně žalovaná však hradila dluhy zůstavitelky vůči společnosti FN PRO s.r.o., v rámci exekučního řízení uhradila částku 64 603,15 Kč. S Mgr. Bc. P. K. uzavřela zůstavitelka dne 23. 5. 2018 kupní smlouvu, na základě které zůstavitelka převedla vlastnické právo k nemovitostem v k.ú. xxx a xxx, a to za kupní cenu 50 000 Kč. Téhož dne měla být zůstavitelkou vystavena další směnka, a to na 40 000 Kč. Žalovaná namítla, že není zřejmá kauza směnky. Dále uvedla, že zůstavitelka za svého života opakovaně uváděla, že si nebyla vědoma toho, jaké všechny listiny jí byly ze strany pana K. předloženy a že jakožto osoba práva neznalá nebyla schopna posoudit obsah těchto dokumentů a jejich význam. Nadto dne 24. 8. 2018 sepsala závět', v níž povolala svá vnoučata za dědice nemovitostí, k nimž uzavřela dne 23. 5. 2018 kupní smlouvu. Dále žalovaná uvedla, že jednání vedoucí k vystavení směnky zůstavitelkou ve světle ostatních skutečností, které se odehrály dne 23. 5. 2018 je v rozporu s dobrými mravy, zcela jistě lze vyloučit, že úmyslem zůstavitelky bylo převést vlastnictví k předmětným nemovitostem za zcela symbolickou částku 50 000 Kč a zároveň se zavázat uhradit kupujícímu částky 40 000 Kč a 225 000 Kč z titulu směnek. Dále žalovaná považuje za nespravedlivé a neodůvodněné to, že žalobkyně nárok vymáhá pouze po žalované, když okruh dědiců byl širší.
3. Po poučení ve smyslu ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., kterého se žalované dostalo na ústním jednání konaném dne 12. 6. 2025 tato stran přípustnosti kauzální obrany doplnila, že nemá žádnou možnost, jak zjistit, kdy došlo k indosaci směnky. K nabytí směnky ke škodě dlužníka uvedla, že žalobkyně si musela být vědoma existence veškerých okolností souvisejících s vystavením směnky, tedy toho, že zůstavitelka uzavřena s panem P. K. kupní smlouvu k nemovitým věcem za pouhých 50 000 Kč a že dne 23. 5. 2018 vystavila na řad pana K. další směnku znějící na 40 000 Kč. Při uzavření kupní smlouvy a souvisejících smluv (nájemní smlouva a smlouva o zřízení zástavního práva) byl pan K. zastoupen Ing. D. Č. (na základě plné moci), tedy jednatelem a později i jediným společníkem žalobkyně, lze tedy předpokládat, že Ing. Č. byl srozuměn s okolnostmi vydání obou směnek a uzavření kupní smlouvy, věděl tedy o všech okolnostech, které mohla zůstavitelka namítat vůči původnímu majiteli, je pravděpodobné, že směnky od zůstavitelky převzal. Účelem indosace byla snaha zamezit žalované užití kauzálních námitek a dosáhnout uspokojení ze směnky, aniž by žalobkyně byla nucena tvrdit a prokazovat kauzu směnky. Porušení dobrých mravů lze přičítat na vrub žalobkyni.
4. Z důkazů provedených na ústních jednáních konaných ve dnech 12. 6. 2025 a 10. 7. 2025 soud skutkově zjistil:
5. Směnkou vlastní bylo prokázáno, že dne 23. 5. 2018 vystavila paní B. M. v Xxx směnku vlastní, kterou se zavázala, že dne 10. 10. 2024 zaplatí na řad Mgr. Bc. P. K. Ph.D. MBA částku 225 000

Kč, a to v xxx xxx, směnka byla opatřena doložkou „bez protestu“ a per aval byla podepsána paní M. Š.. Směnka byla indosována na žalobkyni.

6. Z dokumentu nazvaného Stanovení tržní ceny nemovitosti (součást dědického spisu – spis Okresního soudu v Xxxu, sp. zn. 10 D 1231/2021) vyplynulo, že realitní makléřka J. N. navrhla jako tržní hodnotu rodinného domu č.p. xxx na adrese xxx xxx, xxx částku 4 750 000 Kč.
7. Z prohlášení dědiců o pozůstalostním majetku (součást dědického spisu – spis Okresního soudu v Xxxu, sp. zn. 10 D 1231/2021) bylo zjištěno, že dědici prohlásili, že ve výhradním vlastnictví zůstavitelky byl spoluvlastnický podíl ve výši ideální 1/4 na pozemku evidovaném jako pozemková parcela, parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s číslem popisným xxx, rodinný dům, příslušející k části obce Xxx, a pozemku, evidovaném jako pozemková parcela, parcelní číslo xxx, zahrada, vše v k.ú. Xxx, zapsáno na LV xxx pro k.ú. Xxx, obec Xxx (v ceně 1 187 500 Kč); pohledávka za Českou správou sociálního zabezpečení ve výši 18 176 Kč; na 12 ks akcií společnosti XXX XXX a.s. o jmenovité hodnotě 100 Kč za 1 akci, v ceně 6 815 Kč; 1 ks řetízku a 1 ks přívěsku (bez obvyklé hodnoty) a domácí a bytové zařízení zůstavitelky (bez obvyklé hodnoty).
8. Z usnesení Okresního soudu v Xxxu ze dne 15. 8. 2023, č.j. 10 D 1231/2021 – 192 bylo ve věci řízení o pozůstalosti po zůstavitelce B. M. zjištěno, že zemřela dne xxx, obvyklá cena majetku a jiných aktiv pozůstalosti činila 1 212 491 Kč, žalovaná byla jednou z dědiček zůstavitelky a nabyla spoluvlastnický podíl ve výši ideální 1/16 na pozemku evidovaném jako pozemková parcela, parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s číslem popisným xxx, rodinný dům, příslušející k části obce Xxx, a pozemku, evidovaném jako pozemková parcela, parcelní číslo xxx, zahrada, vše v k.ú. Xxx, zapsáno na LV xxx pro k.ú. Xxx, obec Xxx a dále nabyla podíl 1/8 na pohledávce za Českou správou sociálního zabezpečení ve výši 18 176 Kč, na 12 ks akcií společnosti XXX XXX a.s. o jmenovité hodnotě 100 Kč za 1 akci, na 1 ks řetízku a 1 ks přívěsku a na domácím a bytovém zařízení zůstavitelky. Žalovaná uplatnila výhradu soupisu.
9. Z kupní smlouvy ze dne 23. 5. 2018 bylo zjištěno, že mezi panem P. K. coby kupujícím a paní B. M. coby prodávající byla uzavřena kupní smlouva k tam blíže uvedeným nemovitostem, a to za kupní cenu 50 000 Kč, za kupujícího jednal na základě plné moci Ing. D. Č..
10. Ze smlouvy o zřízení zástavního práva ze dne 23. 5. 2018 soud zjistil, že mezi zástavním věřitelem panem P. K. a zástavcem paní B. M. došlo ke zřízení zástavního práva k tam blíže specifikovaným nemovitostem, ve smlouvě je zmíněna existence směnky vystavené dne 23. 5. 2018 zástavcem na částku 150 000 Kč, a to k zajištění pohledávek zástavního věřitele vůči zástavci, za P. K. smlouvu podepsal Ing. D. Č..
11. Z nájemní smlouvy ze dne 23. 5. 2018 vyplynulo, že mezi pronajímatelem panem P. K. a nájemci – paní B. M. a M. Š. byla uzavřena smlouva upravující užívání části tam blíže vymezené nemovitosti, za P. K. jednal na základě plné moci Ing. D. Č..
12. Na základě skutkových zjištění soud dospěl k těmto právním závěrům:
13. Právní poměry účastníků se řídí zákonem č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový (dále jen ZSŠ) a zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.)
14. Předložená směnka je platnou směnkou vlastní, která obsahuje veškeré náležitosti uvedené v čl. I § 75 ZSŠ. Podle ust. čl. I § 48 odst. 1 ve spojení s ust. § 77 odst. 1 ZSŠ může majitel směnky postihem žádat mj. směnečný peníz, pokud nebyla směnka zaplácena, šestiprocentní úrok ode dne splatnosti a odměnu ve výši 1/3 % směnečného penízu.
15. Podle ust. čl. I. § 11 odst. 1 ZSŠ lze každou směnku, i když nebyla vystavena na řad, převést indosamentem (rubopisem).

Shodu s prvopisem potvrzuje D.

16. Dle ust. čl. I. § 17 ZSŠ platí, že kdo je žalován ze směnky, nemůže činit majiteli námitky, které se zakládají na jeho vlastních vztazích k výstavci nebo k dřívějším majitelům, ledaže majitel při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka.
17. Dle ust. § 4 odst. 1 o.z. má se za to, že každá svéprávná osoba má [rozum](#) průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat.
18. Podle ust. § 1701 odst. 1 o.z. platí, že dluhy zůstavitele přecházejí na dědice, ledaže zákon stanoví jinak.
19. Podle ust. § 1706 o.z. uplatnil-li dědic výhradu soupisu, hradí dluhy zůstavitele do výše ceny nabytého dědictví.
20. Dle ust. 1707 o.z. každý z dědiců, který uplatnil výhradu soupisu, hradí dluhy zůstavitele společně a nerozdílně s ostatními dědici, věřitel však může po každém dědici vyhradivšímu si soupis požadovat plnění jen do výše odpovídající jeho dědickému podílu.
21. Soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, jak mu to ukládá ust. § 132 o.s.ř. O pravosti předložených listinných důkazů přitom neměl důvodu pochybovat.
22. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Žalobkyně v řízení předložila směnku vlastní, která obsahuje veškeré náležitosti v čl. I § 75 z.č. 191/1950 Sb. Podle ust. čl. I § 48 odst. 1 ve spojení s ust. § 77 odst. 1 z.č. 191/1950 Sb. může majitel směnky postihem žádat mj. směnečný peníz, pokud nebyla směnka zaplacená a šestiprocentní úrok ode dne splatnosti a odměnu ve výši 1/3 % směnečného penízu.
23. Pasivní legitimace žalované byla prokázána provedeným dokazováním, kdy z obsahu dědického spisu vyplynulo, že žalovaná sice uplatnila výhradu soupisu, avšak žalovaná částka včetně požadovaného příslušenství nedosahuje ceny nabytého dědictví, resp. výše odpovídající jejímu dědickému podílu (dědický podíl žalované činil 299 999 Kč). Dluh zůstavitelky B. M. z předmětné směnky tedy na žalovanou přešel.
24. Pokud jde o obranu žalované, pak tam třeba uvést, že je čistě na žalobkyni, vůči kterému z dědiců po výstavkyni směnky se bude domáhat, zda vůči všem či zda vůči některému z nich, jako je tomu v tomto případě.
25. Uvedla-li žalovaná, že výstavkyně směnky za svého života opakovaně uváděla, že si nebyla vědoma toho, jaké všechny listiny jí byly k podpisu ze strany pana K. předloženy a že jakožto osoba práva neznalá nebyla schopna posoudit obsah těchto dokumentů a jejich význam, pak soudu nezbyvá než konstatovat, že za takové situace neměla výstavkyně k podpisu listin přistoupit a kupř. se o významu a následcích podpisu takových listin poradit s osobami práva znalými či alespoň zkušenějšími. Soud zde vychází i z implicitního předpokladu každého jednatelého v právním styku za normálních okolností, že druhá strana má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností. Omezení svéprávnosti výstavkyně směnky nebylo tvrzeno.
26. Další obrana žalované pak směřovala do kauzy směnky, přičemž žalovaná neprokázala, že směnka byla žalobkyní nabyta vědomě ke škodě dlužníka, když sice bylo prokázáno, že při uzavření kupní smlouvy, nájemní smlouvy a smlouvy o zřízení zástavního práva jednal za remitenta směnky jednatel a společník žalobkyně, avšak souvislost těchto smluv se směnkou nebyla tvrzena, natož pak prokázána, tedy soud musí uzavřít, že obrana kauzální jí nepřísluší.
27. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobkyně, která byla ve sporu úspěšná má právo na náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování práva proti neúspěšné žalované. Náklady řízení jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 11 288 Kč, odměnou za 6 úkonů právní služby po 9 220 Kč (převzetí zastoupení a příprava, Shodu s prvopisem potvrzuje D.

sepis žaloby, sepis předžalobní upomínky – 1/2 úkonu, vyjádření ve věci ze dne 25. 4. 2025, účast při ústním jednání dne 12. 6. 2025, vyjádření ve věci ze dne 8. 7. 2025 – 1/2 úkonu, účast na ústním jednání dne 10. 7. 2025) – podle § 7 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., 3 režijními paušály po 300 Kč a 4 režijními paušály po 450 Kč. S ohledem na to, že právní zástupce žalobkyně je plátcem DPH a v souladu s ustanovením § 14a vyhl. 177/1996 Sb. soudu předložil potvrzení o této skutečnosti, je žalovaná povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení k rukám jejího právního zástupce i částku odpovídající DPH, tedy 12 184,20 Kč. Celkem činí náklady řízení 81 492,20 Kč. Splatnost nákladů byla stanovena v obecné třídní pariční lhůtě (§160 odst. 1 o.s.ř.) na zákonné místo platební, tj. k rukám advokátovým (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání dvojmo; odvolání se podává k Městskému soudu v Praze a rozhodoval by o něm Vrchní soud v Praze jako soud odvolací.

V odvolání však **nelze** uvádět nové skutečnosti a důkazy, které nebyly označeny před soudem I. stupně, ledaže jsou splněny podmínky uvedené v ust. § 205a o.s.ř.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na jeho výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

Praha 10. července 2025

JUDr. Lucie Kubová v.r.
samosoudkyně