



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Kubovou ve věci

žalobce: **Ing. J. R.**, nar. xxx,
bytem xxx
zastoupeného advokátem Mgr. Markem Neústupným,
sídlem U Mlékárny 290, 353 01 Mariánské Lázně

proti

žalované: **ATS Company a.s.**, IČ 27795462,
sídlem Tovačovského 92/2, 130 00 Praha 3
zastoupené advokátem JUDr. Petrem Šaštinským,
sídlem Gogolova 228/8, 118 00 Praha 1

o zaplacení 213 052,94 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba s tím, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 200 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. z téže částky od 2. 7. 2023 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 7 412,94 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Žaloba s tím, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 5 640 Kč, se zamítá.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 34 412,40 Kč, k rukám právního zástupce žalované, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 30. 8. 2023 se žalobce proti žalované domáhal zaplacení jmenovité hodnoty dluhopisů ve výši 200 000 Kč a úrokového výnosu z těchto dluhopisů ve výši 9,4% p.a. z částky 200 000 Kč od 2. 7. 2021 do 1. 7. 2023. Tvrdil, že žalobce upsal 8 dluhopisů „ATS Company – investiční reality 2020“ emitovaných žalovanou o jmenovité hodnotě 25 000 Kč, splatnost jmenovité hodnoty i úrokových výnosů nastala dne 1. 7. 2023, žalovaná však jmenovitou hodnotu upsaných dluhopisů nesplatila, z úrokových výnosů za období 2. 7. 2021 až 1. 7. 2023 žalovaná vyplatila toliko částku 24 547,06 Kč, k zaplacení tedy na úrokových výnosech zbývá částka 13 052,94 Kč.
2. Žalovaná se k žalobě vyjádřila v tom směru, že uvedla, že je předčasná, když došlo ke změně splatnosti dluhopisů, které nejsou tedy dosud splatné, ke změně splatnosti dluhopisů došlo na schůzi vlastníků dluhopisů konané dne 4. 7. 2023, oznámení o svolání schůze vlastníků bylo učiněno dne 15. 6. 2023.
3. Žalobkyně na to uvedla, že jednostranná změna emisních podmínek realizovaná bez účasti žalobce je právně irelevantním jednáním, krokem protiprávním a v rozporu s dobrými mravy. Změna splatnosti poté, co již nastala, je v rozporu s dobrými mravy i principem poctivosti. Pokud oznámení o schůzi vlastníků ze dne 15. 6. 2023 a 4. 7. 2023 byla zpřístupněna na adrese www.fond-cyprus.com, pak s nimi neměl žalobce možnost se seznámit. Nadto nárok žalobce je třeba posuzovat podle původních emisních podmínek. Žalobkyně opakovaně odkazovala na ustanovení spotřebitelského práva.
4. Z důkazů provedených na ústních jednáních konaných dne 11. 11. 2024 a 16. 1. 2025 soud skutkově zjistil:
5. Z 8 ks dluhopisů bylo zjištěno, že pod pořadovými čísly xxx xxx žalovanou dne 1. 7. 2020 emitováno 8 ks dluhopisů s názvem ATS Company – investiční reality 2020 na řad žalobce, o jmenovité hodnotě 25 000 Kč každého dluhopisu, dluhopisy byly úročeny pevnou úrokovou sazbou 9,4% p.a., datum konečné splatnosti dluhopisů bylo stanoveno na 1. 7. 2023.
6. Ze smlouvy o úpisu dluhopisů ze dne 29. 6. 2021 vyplynulo, že žalovaná se zavázala umožnit upsat žalobci 8 ks dluhopisů „ATS Company – investiční reality 2020“ o jmenovité hodnotě 25 000 Kč s pevným ročním úrokovým výnosem 9,4%, žalobce se zavázal splatit emisní kurs upsaných dluhopisů.
7. Z emisních podmínek dluhopisů „ATS Company – investiční reality 2020“ ze dne 30. 6. 2020 vyplynulo, že jako datum splatnosti dluhopisů byl určen den 1. 7. 2023 (čl. 5.1). Dále se z emisních podmínek podává, že dluhopisy jsou úročeny pevnou úrokovou sazbou ve výši 9,4% p.a., úrokové výnosy jsou vypláceny čtvrtletně, k poslednímu dni každého kalendářního měsíce až do data

splatnosti dluhopisu. Dále se z těchto emisních podmínek podává, že emitent oznámí konání schůze vlastníků ve lhůtě nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání, a to uveřejněním oznámení způsobem dle čl. VIII těchto emisních podmínek (čl. 7.1), přičemž platí, že informace a údaje o dluhopisech budou zpřístupňovány a uveřejňovány na webové stránce emitenta, ke dni vydání těchto podmínek na webové stránce www.atscompany.cz (čl. 8.1)

8. Z oznámení o svolání schůze vlastníků dluhopisů vydaných společností ATS Company ze dne 15. 6. 2023 vyplynulo, že žalovaná svolala na den 4. 7. 2023 od 11 hodin schůzi vlastníků dluhopisů „ATS Company – investiční reality 2020“, v oznámení uvedla, že schůzi bude navržena změna emisních podmínek obsahující změnu data splatnosti dluhopisů na den 1. 7. 2025, pokud jde o splatnost úrokových výnosů, pak s účinností od 1. 7. 2023 změnu spočívající v jednorázové výplatě výnosů, a to k poslednímu dni splatnosti dluhopisů.
9. Z oznámení o svolání schůze vlastníků dluhopisů vydaných společností ATS Company a.s. ze dne 15. 6. 2023 tak, jak je uloženo na webových stránkách www.fond-cyprus.com, byla učiněná stejná skutková zjištění jako z důkazu uvedeného v bodě 8. tohoto rozsudku.
10. Ze zápisu o schůzi vlastníků dluhopisů ze dne 4. 7. 2023 a z notářského zápisu NZ 718/2023 ze dne 4. 7. 2023 se podává, že schůze vlastníků dluhopisů byla usnášeníschopná, když byli přítomni a zastoupeni vlastníci 386 ks nesplacených dluhopisů ve jmenovité hodnotě 9 650 000 Kč, kteří disponovali 43,47% hlasů z celkového počtu 22 200 000 hlasů; pro změnu emisních podmínek hlasovalo 100% hlasů přítomných vlastníků, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti, byla tedy přijata změna emisních podmínek předmětných dluhopisů tak, že jako datum splatnosti dluhopisů byl určen den 1. 7. 2025, od data 1. 7. 2023 budou úrokové výnosy vypláceny jednorázově, k poslednímu dni data splatnosti dluhopisu.
11. Ze zápisu o schůzi vlastníků dluhopisů ATS Company investiční reality 2020 tak, jak je uložen na webových stránkách www.fond-cyprus.com, soud učinil shodná skutková zjištění jako v bodě 10. tohoto rozsudku.
12. Z emisních podmínek dluhopisů ATS Company investiční reality 2020 ze dne 30. 5. 2023 se podává, že jmenovitá hodnota dluhopisu jako dlužná částka bude splacena k datu splatnosti dluhopisů, jímž je 1. 7. 2025 (čl. 5.1) a dále že s účinností od 1. 7. 2023 jsou úrokové výnosy vypláceny jednorázově, k poslednímu dni data splatnosti dluhopisu (čl. 3.1).
13. Z notářského zápisu NZ 1689/2024 bylo zjištěno, že Mgr. M. K. před notářem prohlásil, že se částečně podílel i na přípravě schůze vlastníků dluhopisů s názvem „ATS Company – investiční reality 2020“ konané dne 4. 7. 2023 a že zkontroloval, že oznámení o svolání schůze vlastníků dluhopisů vydaných žalovanou ze dne 15. 6. 2023 bylo zveřejněno způsobem stanoveným v emisních podmínkách ve lhůtě nejméně 15 dnů před jejím konáním, a to na stránkách www.atscompany.cz a bylo zveřejněno do doby konání schůze vlastníků.
14. Zadáním adresy www.atscompany.cz do webového prohlížeče soud zjistil, že po zadání této adresy do prohlížeče se automaticky otevrou webové stránky www.fond-cyprus.com.
15. Na základě skutkových zjištění soud dospěl k těmto právním závěrům:
16. Právní poměry účastníků se řídí zákonem č. 190/2004 Sb., zákon o dluhopisech, a zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“).

17. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o dluhopisech dluhopis obsahuje alespoň: a) označení „dluhopis“, nejde-li o krytý dluhopis, státní pokladniční poukázku nebo poukázku České národní banky, b) údaj o druhu dluhopisu, který lze uvést i odkazem na emisní podmínky, nejde-li o dluhopis, se kterým není spojeno žádné zvláštní právo, c) údaje identifikující emitenta, d) jmenovitou hodnotu jako dlužnou částku, e) výnos dluhopisu; neobsahuje-li dluhopis výnos dluhopisu, musí být z něho aspoň zřejmé, že dluhopis je bez výnosu nebo kde se lze s tím, jak je výnos určen, seznámit, f) datum nebo jiný okamžik splacení (dále jen „datum splatnosti“) dlužné částky (splacení dluhopisu), případně informaci o tom, že má být dlužná částka splacena splátkami, g) údaje identifikující prvního nabyvatele dluhopisu, nejde-li o zaknihovaný dluhopis, h) podpis emitenta, nejde-li o zaknihovaný dluhopis, i) číselné označení dluhopisu, nejde-li o zaknihovaný dluhopis, j) datum emise a k) identifikační označení dluhopisu podle mezinárodního systému číslování pro identifikaci cenných papírů. Podle odst. 3 byl-li vydán hromadný dluhopis, obsahuje tento dluhopis také údaj o tom, kolik dluhopisů a jakého druhu nahrazuje. Podle odst. 4 pro posouzení toho, zda je dluhopis řádně vydán, nemá vliv, zda obsahuje náležitosti uvedené v odstavci 1, obsahuje-li alespoň náležitosti uvedené v odstavci 1 písm. c) až h) a k), nebo jsou-li tyto údaje zjistitelné z příslušné evidence investičních nástrojů; odstavce 2 a 3 tím nejsou dotčeny.
18. Podle ust. § 10 odst. 1 zákona o dluhopisech platí, že ke změně emisních podmínek se vyžaduje předchozí souhlas schůze vlastníků.
19. Podle ust. § 23 odst. 5 zákona o dluhopisech pak platí, že jestliže schůze vlastníků souhlasila se změnami zásadní povahy, může osoba, která byla vlastníkem dluhopisu k rozhodnému dni pro účast na schůzi vlastníků a podle zápisu hlasovala na schůzi proti návrhu nebo se schůze nezúčastnila, požádat emitenta o předčasné splacení jmenovité hodnoty dluhopisu včetně poměrného výnosu nebo o odkup dluhopisu za tržní cenu. Byl-li výnos určen rozdílem mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho emisním kurzem, je emitent povinen splatit vlastníkově dluhopisu, který ho požádal podle věty první, emisní kurz a poměrný výnos nebo od něj dluhopis odkoupit za tržní cenu. Žádost o předčasné splacení nebo odkup za tržní cenu musí vlastník dluhopisu podat do 30 dnů od zpřístupnění usnesení schůze vlastníků nebo společné schůze vlastníků podle odstavce 8. Po uplynutí této lhůty právo na předčasné splacení nebo odkup za tržní cenu zaniká. Emitent je povinen vyplatit příslušnou částku do 30 dnů od doručení žádosti způsobem a na místě, které pro splacení dluhopisu stanoví emisní podmínky.
20. Soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, jak mu to ukládá ust. § 132 o.s.ř. O pravosti předložených listinných důkazů přitom neměl důvodu pochybovat.
21. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána zčásti podána důvodně, zčásti nedůvodně a zčásti předčasně, když dosud nenastala splatnost jmenovité hodnoty dluhopisů. Je tomu tak proto, že na schůzi vlastníků dluhopisů konané dne 4. 7. 2023 došlo ke změně splatnosti jmenovité hodnoty dluhopisů na den 1. 7. 2025.
22. Obecně je nutno konstatovat, že změnu emisních podmínek zákon výslovně připouští, dokonce i tehdy, má-li jít o změnu zásadní povahy, kterou jistě je i změna splatnosti jmenovité hodnoty dluhopisů a úrokových výnosů. Soud má po provedeném dokazování za prokázané, že schůze vlastníků byla svolána řádně, tj. v souladu s čl. 7.1 a 8.1 emisních podmínek ze dne 30. 6. 2020, když oznámení o konání schůze vlastníků dluhopisů bylo uveřejněno nejméně 15 dnů před jejím konáním na webové adrese www.atscompany.cz. Na tom nic nemění ani to, že po zadání v emisních podmínkách uvedené adresy do webového prohlížeče došlo k automatickému přesměrování na webové stránky www.fond-cyprus.com, když z těch je patrné, že jsou s činností žalované rovněž spjaty (žalovaná je uvedena v kontaktech, obsah webových stránek se rovněž týká investování do dluhopisů spojených s realitní výstavbou). Schůze vlastníků byla usnášeníschopná,

když byli přítomni a zastoupeni vlastníci 386 ks nesplacených dluhopisů ve jmenovité hodnotě 9 650 000 Kč, kteří disponovali 43,47% hlasů z celkového počtu 22 200 000 hlasů. Rozhodnutí spočívající ve změně čl. 5.1 a 3.1 emisních podmínek, tedy ve změně splatnosti jmenovité hodnoty dluhopisů a ve změně výplaty úrokových výnosů tak, že jsou s účinností od 1. 7. 2023 vypláceny jednorázově, a to k poslednímu datu splatnosti dluhopisu, bylo přijato řádně, když pro přijetí usnesení hlasovalo 100% hlasů přítomných vlastníků dluhopisů. Ke změně emisních podmínek tedy došlo platně. Nutno ještě podotknout, že zákon o dluhopisech nevylučuje měnit emisní podmínky i zpětně (k tomu srov. rozsudek vrchního soudu v Praze ze dne 6. 11. 2024, č.j. 12 Cmo 20/2023 – 132).

23. Nelze opomenout ani právo toho, kdo byl na schůzi vlastníků přehlasován či kdo se jí neúčastnil, aby požádal emitenta dluhopisu o předčasné splacení jmenovité hodnoty dluhopisu (§ 23 odst. 5 zákona o dluhopisech). Tohoto práva však žalobce nevyužil, proto je třeba vyjít z toho, že splatnost jmenovité hodnoty dluhopisů nastane až dne 1. 7. 2025.
24. Pokud jde o námitku žalobce, že změna splatnosti jmenovité hodnoty dluhopisů byla v rozporu s dobrými mravy, pak je třeba uvést, že (jak uvedeno výše) schůze vlastníků dluhopisů změnu emisních podmínek řádně schválila, za takové situace se pak žalovaná (coby emitent dluhopisů) musela řádně schválenou změnou emisních podmínek řídit, nelze tedy uvažovat o tom, že by jednání žalované (tj. nevyplacení jmenovité hodnoty dluhopisů a úrokových výnosů) bylo v rozporu se zásadou dobrých mravů, když onu změnu emisních podmínek (v níž žalobce rozpor s dobrými mravy spatřuje) nelze přičítat žalované, ale právě schůzi vlastníků, žalovaná jednala v souladu se změněnými emisními podmínkami (k tomu srov. rozsudek vrchního soudu v Praze ze dne 6. 11. 2024, č.j. 12 Cmo 20/2023 – 132).
25. Uváděl-li žalobce, že jednostranně vydané nové emisní podmínky představují zakázané zneužívající jednání mezi podnikatelem (žalovanou) a spotřebitelem (žalobce) ve smyslu ust. § 1814 odst. 1 písm. g) o.z., pak ani to nelze v daném případě dovodit. Nelze totiž učinit závěr, že to byla žalovaná, která ze své vůle změnila práva či povinnosti stran, když tak učinila schůze vlastníků.
26. Na okraj budiž poznamenáno, že dovolává-li se žalobce své ochrany coby spotřebitele, nepovažuje to soud s ohledem na povahu vztahu mezi žalobcem a žalovanou za patřičné.
27. Z právě uvedených důvodů proto soud žalobu coby předčasně uplatněnou zamítl, pokud jde o nárok na vyplacení jmenovité hodnoty dluhopisů (výrok I.).
28. Pokud jde o nárok žalobce na vyplacení úrokového výnosu, pak tam je žalobce zčásti úspěšný, když změna emisních podmínek se dotkla výplaty úrokových výnosů toliko s účinností od 1. 7. 2023. Žalobce se totiž domáhal vyplacení úrokových výnosů za období od 2. 7. 2021 do 1. 7. 2023. Žalobci však vznikl nárok na vyplacení úrokových výnosů v nižší výši, než kterou požaduje. Je tomu tak proto, že v tomto případě spadá daň z příjmu z výnosu z dluhopisů mezi tzv. daň vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně (srážková daň), přičemž plátcem takové daně je emitent dluhopisu, který daň odvádí za držitele cenného papíru, tedy v tomto případě žalovaná, která je povinna tuto daň srazit při výplatě výnosů. Při zohlednění 15% daně z příjmu tak žalobci vznikl nárok na úrokové výnosy ve výši 31 960 Kč, žalovaná na výnosech žalobci vyplatila částku 24 547,06 Kč, pročež dlužná částka na úrokových výnosech činí 7 412,94 Kč, kterou tedy soud žalobci přiznal (výrok II.). Ve zbytku (tedy co do částky 5 640 Kč) pak soudu nezbylo než žalobu zamítnout (výrok III.).
29. Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., podle něhož může soud přiznat plnou náhradu nákladů řízení účastníku, který měl sice úspěch ve věci jen částečný, avšak jeho

neúspěch byl pouze v poměrně nepatrné části (zde ve 3,4%). Náklady řízení žalované jsou tvořeny odměnou za 3 úkony právní služby po 9 180 Kč (převzetí zastoupení a příprava, účast na ústním jednání dne 11. 11. 2024 a účast na ústním jednání dne 16. 1. 2025) – podle § 7 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. – a 3 režijními paušály po 300 Kč. S ohledem na to, že právní zástupce žalované je plátcem DPH a v souladu s ustanovením § 14a vyhl. 177/1996 Sb. soudu předložil potvrzení o této skutečnosti, je žalobce povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení k rukám jeho 34 412,40 Kč. Splatnost nákladů byla stanovena v obecné třídní pariční lhůtě (§160 odst. 1 o.s.ř.) na zákonné místo platební, tj. k rukám advokátovým (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání dvojmo; odvolání se podává k Městskému soudu v Praze a rozhodoval by o něm Vrchní soud v Praze jako soud odvolací.

V odvolání však **nelze** uvádět nové skutečnosti a důkazy, které nebyly označeny před soudem I. stupně, ledaže jsou splněny podmínky uvedené v ust. § 205a o.s.ř.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na jeho výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

Praha 16. ledna 2025

JUDr. Lucie Kubová v.r.
samosoudkyně