



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Lucií Kubovou v právní věci

žalobkyně: MAXIMA REALITY, s.r.o., IČ 25149610
sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1
zastoupena advokátem Mgr. Pavlem Hynkem
sídlem Husovo nám. 82/10, 266 01 Beroun

proti

žalovanému: I. D., nar. xxx

bytem xxx

o zaplacení 194 268,90 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni směnečný peníz ve výši 194 268,90 Kč spolu se 6 % úrokem ročně z této částky od 1. 1. 2023 do zaplacení a směnečnou odměnu 647,56 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje D. T.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 32 896 Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovanému plnění ze směnky vlastní vystavené žalovaným dne 29. 10. 2021 v Praze, s bezpodmínečným slibem zaplatit dne 31. 12. 2022 na řad žalobkyně směnečnou sumu 350 000 Kč. Směnka byla opatřena doložkou „bez protestu“ a byla splatna v Praze 1.
2. Soud návrhu žalobkyně vyhověl a dne 21. 10. 2024 vydal pod č.j. 53 Cm 75/2024 – 19 směnečný platební rozkaz. Vzhledem k tomu, že se právě uvedený směnečný platební rozkaz nepodařilo žalovanému přes veškerou snahu doručit do vlastních rukou, soud jej usnesením ze dne 26. 11. 2024, č.j. 53 Cm 75/2024 – 20 zrušil a usnesením z téhož dne, č.j. 53 Cm 75/2024 – 21 vyzval soud účastníky, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby soud rozhodl bez potřeby nařízení jednání, a to jen na základě jimi předložených listinných důkazů. Současně soud účastníky poučil o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Žádný z účastníků řízení se k výzvě nikterak nevyjádřil.
3. Dle § 115a o.s.ř. není třeba k projednání věci samé nařizovat jednání, jestliže lze ve věci rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.
4. Soud shledal nárok žalobkyně prokázaným.
5. Z uplatněné směnky bylo zjištěno, že všechny její náležitosti odpovídají skutkovému tvrzení v žalobě.
6. Jak vyplývá ze zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb. (dále jen ZSS), svědčí majitel směnky právo přímo z tohoto cenného papíru vůči všem osobám, které jsou ze směnky zavázány (čl. I. § 47 odst. 1, 2 ZSS). To se týká i výstavce směnky vlastní a osob, které ji za výstavce avalovaly (čl. I. § 77 odst. 1, § 78 odst. 1 a § 32 odst. 1 ZSS).
7. Protože uplatněná směnka má všechny náležitosti požadované v ustanovení čl. I. § 75 ZSS k tomu, aby šlo o platný cenný papír, prokázala žalobkyně své právo ze směnky vyplývající i vůči žalované straně, která je z ní zavázána.
8. Soud proto žalobě vyhověl v plném rozsahu, když majitel může podle ust. čl. I. § 48 odst. 1 ZSS žádat na osobě směnečně zavázané směnečný peníz spolu se 6 % úroky ode dne splatnosti a odměnu ve výši 1/3 % směnečného penízu, čemuž odpovídal i uplatněný nárok.

9. Vzhledem k tomu, že měla žalobkyně ve věci plný úspěch, byla jí ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznána i náhrada účelně vynaložených nákladů řízení představujících soudní poplatky ze žaloby 9 746 Kč, odměnu za zastupování žalobkyně podle vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, za 2,5 úkonu právní služby po 8 900 Kč (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, výzva k úhradě dluhu před podáním žaloby, za kterou náleží v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. h) citované vyhlášky odměna ve výši jedné poloviny) a 3 režijní paušály po 300 Kč. Celkem činí náklady řízení 32 896 Kč. Splatnost nákladů byla stanovena v obecné třídní pariční lhůtě (§160 odst. 1 o.s.ř.) na zákonné místo platební, tj. k rukám advokátovým (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání *do 15 dnů* ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu, dvojmo.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na jeho výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

Praha 23. ledna 2025

JUDr. Lucie Kubová v.r.
samosoudkyně