



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Kotrlíkovou ve věci

žalobce: **Česká spořitelna, a. s.**, IČ 45244782,
sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4
proti
žalovanému: **M. W.**, nar. xxx,
bytem xxx

o zaplacení směnečné sumy 764 937,39 Kč s přísl. a odměnou

takto:

- I. Žalovaný M. W., nar. xxx je povinen zaplatit žalobci společně a nerozdílně se spol. W–Pharm holding s.r.o., IČ xxx, které byla tato povinnost uložena směnečným platebním rozkazem Městského soudu v Praze dne 12.1.2021, č.j. 53Cm xxx-31, směnečnou sumu 764 937,39 Kč s 6% p.a. úrokem z této částky od 23. 9. 2020 do zaplacení, směnečnou odměnu 2 549 Kč a náhradu nákladů řízení 38 975 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný M. W., nar. xxx je povinen zaplatit žalobci náklady řízení 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou z 12.11.2020 domáhal původně proti žalovanému č. 1 WxxxG s.r.o. a žalovanému č. 2 M. W., aby mu ti společně a nerozdílně zaplatili směnečnou sumu 764 937,39 Kč s přísl. a odměnou. Žalobce v žalobě tvrdil, že je řádným majitelem směnky vlastní vystavené v Hradci Králové dne 15.5.2017 výstavcem – žalovaným č. 1, který přislíbil za tuto směnku zaplatit

na řad České spořitelny, a.s. bez protestu 764 937,39 Kč, a to dne 22.9.2020, místo placení: Praha. V pozici per aval směnku podepsal M. W.. Ani po zaslání předžalobní upomínky žalovaní na směnečnou sumu ničeho nezaplatili (žaloba původně projednávána pod sp.zn. 53Cm xxx).

2. O žalobě soud rozhodl směnečným platebním rozkazem dne 12.1.2021, č.j. 53Cm xxx-31, kterým zavázal oba žalované, aby zaplatili žalobci společně a nerozdílně směnečnou sumu 764 937,39 Kč s 6% p.a. úrokem z této částky od 23.9.2020 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 2 549 Kč a náhradu nákladů řízení 38 975 Kč (soudní poplatek a 2 paušální náhrady po 300 Kč) nebo, aby v téže lhůtě podali proti směnečnému platebnímu rozkazu u soudu námitky, v nichž musí uvést vše, co proti platebnímu rozkazu namítají. Pozdě podané námitky nebo neodůvodněné námitky předseda senátu odmítne.

3. Jelikož místo žalovaného č. 1 podala námitky osoba k tomu neoprávněná, její námitky byly odmítnuty a směnečný platební rozkaz proti žalovanému č. 1 nabyl právní moci 1.2.2021.

4. Proti směnečnému platebnímu rozkazu podal včasné námitky žalovaný č. 2, nicméně protože směnečný platební rozkaz nebyl přes veškerou snahu soudu řádně žalovanému č. 2 doručen do vlastních rukou tak, jak vyžaduje zákon, soud nejprve usnesením z 31.3.2021, č.j. 53Cm xxx-45 věc projednávanou ve vztahu mezi žalobcem a žalovaný č. 2 vyloučil k samostatnému projednání a rozhodnutí, a to právě do sp.zn. 53Cm 92/2021 (této) a dále usnesením ze 7.12.2021, č.j. 53Cm 92/2021-61 směnečný platební rozkaz proti žalovanému č. 2 zrušil.

5. Tedy podání tohoto žalovaného na č.l. 34 posoudil soud jako vyjádření k žalobě. Žalovaný M. W. v tomto podání namítal:

a) nedostatek věcné příslušnosti, o které bylo pravomocně Vrchním soudem v Praze rozhodnuto tak, že k projednávání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (č.l. 58).

b) o místní nepřislušnost Městského soudu v Praze, o které soud pravomocně rozhodl tak, že námitku místní nepřislušnosti Městského soudu v Praze, vznesenou žalovaným, zamítl (č.l. 55).

Žalovaný dále k žalobě uváděl:

1) Návrh na směnečný platební rozkaz žalobce řádně nepodepsal,

2) žalovaný podepsal blankosměnku v omylu,

3) směnka obsahuje formální vady, není dostatečně určené místo placení,

4) směnka nebyla doplněna v souladu s vyplňovací dohodou,

5) kauza zanikla, záruky již plnila Českomoravská záruční banka, která nyní plnění požaduje po žalovaném,

6) směnka nebyla řádně předložena k placení.

6. Žalovaný navrhl, aby byl směnečný platební rozkaz zrušen, resp. aby byla žaloba proti němu zamítnuta.

7. K vyjádření žalovaného se vyjádřil žalobce (č.l. 49): k námitce omyl uvedl, že je účelová, neboť žalovaný č. 1 (jednajícím žalovaným č. 2) se jednak zavázal k zajištění úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru mj. prostřednictvím blankosměnky vystavené žalovaným č. 1 a avalované žalovaným č. 2 a dále žalovaný č. 1 (jednající žalovaným č. 2) uzavřel s žalobcem smlouvu o vyplňovacím právu směnečném, kromě toho uvedená blankosměnka obsahovala mj. text „za tuto směnku zaplatím dne“. K námitce zaniklé kauzy žalobce uvedl, že pohledávku za žalovanými nepostoupil.

8. Žalobce žádal, aby byl směnečný platební rozkaz ponechán v platnosti, resp. aby žalobě proti žalovanému bylo vyhověno.

7. Soud provedl jednání dle úst § 101 odst. 3 o.s.ř. (žalovaný se na řádně obeslané jednání bez omluvy nedostavil) a po provedeném dokazování listinnými důkazy soud skutkově zjistil:

- ze směnky vlastní vystavené v Hradci Králové dne 15.5.2017 soud zjistil, že WxxxG s.r.o. jako výstavce, s podpisem jednatele M. W., přislíbil za tuto směnku zaplatit 22.9.2020 na řad České spořitelny a.s. částku 764 937,39 Kč, a to bez protestu, místo placení: Praha. V pozici per aval za výstavce směnku podepsal M. W. (fyzická osoba r.č. xxx). Směnka obsahuje doložku: smlouva o vyplňovacím právu směnečném č. S/0439318429/LCD (originál směnky se nachází v úschově soudu, fotokopie založená na čl. 14 spisu),

- ze smlouvy o úvěru č. ČMZRB/0439318429/LCD z 15.5.2017 se podává, že Česká spořitelna uzavřela s klientem – WxxxG s.r.o., který smlouvu podepsal jménem jednatele M. W., smlouvu o poskytnutí úvěru, jehož zajištění se sjednává blankosměnkou vlastní (čl. 8 smlouvy). Bankovní záruka za splacení 70% nesplaceného úvěru je vydána Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s. (č.l. VIII. odst. 1 písm. c) smlouvy) (č.l. 3-4),

- ze smlouvy o vyplňovacím právu směnečném č. S/0439318429/LCD z 15.5.2017 soud zjistil, že Česká spořitelna uzavřela s výstavcem WxxxG s.r.o., s podpisem jednatele M. W., smlouvu o vyplňovacím právu směnečném, kde v čl. IV. je sjednáno, že nebude-li některý zajištění dluh zaplacen řádně a včas, je banka oprávněna vyplnit blankosměnku, a to ve směnečné sumě a datu splatnosti, tak jak tento článek konkretizuje (č.l.5, 6),

- z výzvy k úhradě pohledávky z 8.9.2020 a 1.10.2020, včetně dodejek, soud zjistil, že se žalobce domáhal zaplacení směnečné sumy smírnou cestou před podáním žaloby (č.l. 8, 9, 11, 12).

8. Na základě skutkových zjištění soud právně posoudil

9. Právní poměry účastníků se řídí zákonem č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový (dále jen ZSŠ).

10. Podle čl. I., § 75 ZSŠ směnka vlastní obsahuje: označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádření v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána; bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu; údaj splatnosti; údaj místa, kde má být placeno; jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno; datum a místo vystavení směnky; podpis výstavce.

11. Podle čl. I., § 30 odst. 1 ZSŠ může být zaplacení směnky pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zaručeno směnečným rukojemstvím.

12. Podle čl. I., § 78 odst. 1 ve spojení s § 48 odst., § 32 a § 77 ZSŠ má majitel směnky v případě, že směnka nebyla zaplacená, přímý nárok ze směnky vůči tomu, kdo jí vystavil, či se za ni zaručil, a to na zaplacení směnečného peníze, 6% úroku ode dne splatnosti směnky do jejího zaplacení a směnečné odměny ve výši 1/ 3 směnečného peníze.

13. Všichni, kdo směnku vystavili, přijali, indosovali nebo se za ni zaručili, jsou podle čl. I., § 47 odst.1 ZSŠ zavázáni ze směnky rukou společnou a nerozdílnou a majitel může podle odst. 2 téhož ustanovení žádat plnění na každém z nich, nebo na několika z nich, anebo na všech dohromady a není vázán pořadím, ve kterém se zavázali.

14. Dle čl. I., § 10 ZSŠ nebyla-li směnka, která byla při vydání neúplná, vyplněna tak, jak bylo ujednáno, nemůže se namítat majiteli směnky, že tato ujednání nebyla dodržena, ledaže majitel nabyl směnky ve zlé víře anebo při nabývání směnky se provinil hrubou nedbalostí.

15. Žalovaný proti nároku žalobce, který jej uplatnil na základě předložení originálu platného cenného papíru směnky vlastní, brojil následujícími námitkami:

16. K první námitce proti žalobě soud uvádí, že žaloba na zaplacení směnečné sumy byla řádně podepsaná oprávněnou osobou žalobce, a to na základě pověření Ing. P. F., členy představenstva

žalobce, (když toto pověření je založeno na čl. 13 spisu). Tedy tato námitka žalovaného není důvodná.

17. K druhé námitce, že žalovaný podepsal blankosměnku v omylu, soud odkazuje na smlouvu o úvěru a na smlouvu o vyplnění blankosměnky, kde žalovaný vystupoval jako jednatel klienta a výstavce směnky, tedy byl dostatečně seznámen s podmínkami smlouvy o úvěru, se zajištěním této smlouvy a se smlouvou o vyplňovacím právu směnečném, když podpisem smlouvy o vyplňovacím právu směnečném udělil bance oprávnění k doplnění blankosměnky o chybějící údaje. Tedy druhá námitka není jak důvodná, tak ani řádně odůvodněná, žalovaný konkrétní okolnosti omylu netvrdí.

18. K třetí námitce soud s odkazem na výše uvedená ustanovení zákona (§ 75 ZSŠ) a uvádí, že směnka obsahuje veškeré náležitosti, která jsou na tuto listinu zákonem kladeny, a pokud je jako místo placení uvedeno existující místo, v tomto případě „Praha“, plně toto postačuje k tomu, aby směnka byla platným cenným papírem s platným místem placení. Třetí námitka žalovaného je proto nedůvodná.

19. Ke čtvrté námitce soud uvádí, že žalovaný nebyl dostatečně konkrétní a neuvedl, proč a v čem nebyla blankosměnka vyplněna v souladu s dohodou o vyplnění blankosměnky. Nekonkrétní námitka je neprojednatelná.

20. K páté námitce zaniklé kauzy soud opět uvádí, že žalovaný nebyl konkrétní, neuvedl, do jaké výše kauza zajištěná směnkou zanikla, kdy byla částečně pohledávka zaplacená, tedy námitka není odůvodněná a projednatelná.

21. K šesté námitce soud odkazuje na § 46 odst. 2 ZSŠ, který zakládá domněnku, že směnka byla předložena řádně a včas. Protože nebyl prokázán opak, lze vyjít z tohoto skutkového závěru. I kdyby tomu tak nebylo, nemělo by to vliv na povinnost žalovaného zaplatit spornou směnku. Z § 53 odst. 1, § 77 odst. 1 a § 78 odst. 1 ZSŠ vyplývá, že proti příjemci, potažmo proti výstavci směnky vlastní (či avalovi) lze uplatnit práva i ze směnky, která nebyla předložena k placení vůbec, a to i bez toho, aby byla k placení předložena. Z tvrzení žalobce z námitek žalovaného vyplývá, že žalovaný je v postavení avala a poté, co mu byla doručena žaloba se směnkou, na směnku přesto ničeho nezaplatil. Tudíž je jeho námitka nedůvodná. Předmětná směnka byla opatřena doložkou bez protestu, v souladu s článkem I, § 46 odst. 1 ZSŠ je tedy majitel směnky zproštěn povinnosti, aby k zachování postihových práv dal učinit protest pro nepřijetí či pro neplacení. Tedy i tato námitka není důvodná.

22. Protože se žalovaný na řádně obesané jednání bez omluvy nedostavil, nemohlo se mu dostat ze strany soudu poučení dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby doplnil skutková tvrzení a označil důkazy k prokázání své obrany proti žalobě.

23. S ohledem na výše uvedené soud proto o žalobě rozhodl tak, že žalobě v celém rozsahu vyhověl a vzhledem k tomu, že o povinnosti původně žalovaného č. 1 WxxxG s.r.o. bylo rozhodnuto již pravomocně směnečným platebním rozkazem, a jelikož povinnost k zaplacení dluhu nesou žalovaní č. 1 a č. 2 společně a nerozdílně, soud zavázal žalovaného p. W. spolu s původním žalovaným č. 1 WxxxG s.r.o., kterému byla tato povinnost uložena dříve vydaným směnečným platebním rozkazem, k zaplacení směnečné sumy s příslušenstvím, odměnou a k náhradě nákladů řízení, které žalobce vynaložil do dne vydání směnečného platebního rozkazu (soudní poplatek 38 375 Kč a 2 paušální náhrady po 300 Kč, celkem 38 975 Kč), (výrok I.).

24. O nákladech řízení vzniklých po vydání směnečného platebního rozkazu, bylo rozhodnuto v souladu s § 142 odst. 1 o.s.ř. a procesně úspěšnému žalobci proti žalovanému byla přiznána náhrada za 2 paušální náhrady nezastoupeného účastníka dle § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb. v plném znění, a to po 300 Kč, tedy celkem 600 Kč, když tuto povinnost je procesně neúspěšný žalovaný povinen splnit v obecné třídní lhůtě od právní moci rozsudku (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na výkon rozhodnutí podle části 6. o.s.ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

.

Praha 5. dubna 2022

JUDr. Petra Kotlíková v.r.
samosoudkyně