USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Richarda Tomana a soudkyň JUDr. Lady Záviškové a JUDr. Andrey Venclíkové ve věci

žalobkyně: **H. M.,** narozená xxx
bytem xxx

proti
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti,** IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

o odškodnění nemajetkové újmy

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 7. 5. 2024, č. j. 32 Nc 10049/2024-66

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že podání žalobkyně ze dne 6. 3. 2024, ve znění pozdějších podání, **se neodmítá**.

Odůvodnění

1. Soud prvního stupně shora označeným usnesením odmítl podání žalobkyně postupem dle § 43 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), neboť nesplňovalo náležitosti dle § 79 o. s. ř. a žalobkyně přes výzvu soudu vady neodstranila.

2. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včasné odvolání dne 28. 5. 2024, které doplnila na výzvu soudu podáním ze dne 25. 7. 2024.

3. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1, 5, 6 o. s. ř. a, aniž by nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.], dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

4. Obsahové náležitosti návrhu vymezuje § 79 odst. 1 o. s. ř. tak, že musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrno, čeho se navrhovatel domáhá. Ve věcech vyplývajících z obchodních vztahů musí návrh dále obsahovat identifikační číslo právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení. Tento návrh, týká-li se dvoustranných právních vztahů mezi žalobcem a žalovaným (§ 90), se nazývá žalobou.

5. Podle § 43 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést (odstavec 1). Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.

zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen (odstavec 2).

6. Dle judikatury Nejvyššího soudu (srov. usnesení ze dne 6. 1. 2022, sp. zn. 30 Cdo 3343/2021) nedostatek náležitostí žaloby brání jejímu věcnému projednání a pokračování v řízení, neobsahuje-li vylíčení rozhodujících skutečností nebo je-li vylíčení těchto skutečností natolik neúplné, neurčité nebo nesrozumitelné, že nelze bez dalšího stanovit, jaký skutek má být předmětem řízení, nebo je-li mezi tvrzenými skutečnostmi a žalobním petitem logický rozpor. Z hlediska projednatelnosti žaloby není podstatné, jestliže soud v žalobě neshledá všechny skutečnosti významné z pohledu hmotného práva, tedy v rovině do úvahy přicházejícího právního posouzení tvrzených skutečností. Požadavek, aby ze žaloby bylo patrno, čeho se žalobce domáhá, současně nelze vykládat tak, že by žalobce byl povinen učinit soudu návrh na znění výroku jeho rozsudku.

7. Soud prvního stupně ve věci postupoval správně, když žalobkyni velmi instruktivně vyzval k odstranění vad jejího podání usnesením ze dne 15. 3. 2024, č. j. 32 Nc 10049/2024-30, neboť původní návrh na zahájení řízení byl značně nesrozumitelný. Žalobkyně na výzvu soudu reagovala podáním ze dne 28. 4. 2024, v němž se snažila výzvě soudu vyhovět, avšak ani z tohoto podání nebylo zřejmé, čeho konkrétně se domáhá. Z jejích podání sice bylo patrné, že se domáhá zadostiučinění dle zákona č. 82/1998 Sb. za újmu vzniklou v souvislosti s nezákonným trestním stíháním, nicméně žalobkyně v rámci obšírného a značně nepřehledného vylíčení skutkových okolností chaoticky zmiňovala několik různých titulů, na základě nichž nárok uplatňuje (nezákonné rozhodnutí, trestní stíhání jako takové, nepřiměřeně dlouho trvající trestní řízení, poškození zdraví, šikana atd)., aniž by zcela jasně a srozumitelně specifikovala, ze kterých konkrétních titulů a v jaké výši ohledně každého titulu se zadostiučinění domáhá. Je přitom věcí žalobce, aby specifikoval, jaké zadostiučinění požaduje poskytnout ve vztahu ke každému vylíčenému skutku zvlášť. Zákonným požadavkům na určitost žalobního návrhu žalobkyně nevyhověla ani v odvolání proti napadenému usnesení.

8. Teprve v podání ze dne 25. 7. 2024, kterým žalobkyně na výzvu soudu prvního stupně své odvolání doplnila, žalobkyně alespoň základním způsobem konkretizovala svůj návrh, takže ve spojení s jejími předchozími podáními lze seznat, že žalobkyně požaduje odškodnění za újmu vzniklou v souvislosti s trestním stíháním vedeným proti ní u Okresního soudu ve Frýdku - Místku pod sp. zn. 4 T 109/2019, konkrétně částku 130 000 Kč za újmu na zdraví způsobenou nezákonným trestním stíháním a částku 170 000 Kč za nepřiměřenou délku trestního stíhání.

9. Dle judikatury Nejvyššího soudu (srov. usnesení ze dne 23. 8. 2021, sp. zn. 25 Cdo 236/2021, usnesení ze dne 20. 8. 2003, sp. zn. 21 Cdo 909/2003, usnesení ze dne 20. 1. 2021, sp. zn. 33 Cdo 3417/2019, usnesení ze dne 29. 5. 2019, sp. zn. 23 Cdo 383/2019) je nutno i v případě odmítnutí žaloby soudem prvního stupně podle ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř. vycházet ustanovení § 167 a § 154 odst. 1 o. s. ř., podle kterých je pro usnesení rozhodující stav v době jeho vyhlášení, nebo, nebylo-li vyhlášeno, v době jeho vydání. Žalobce má tedy možnost odstranit vady žaloby i poté, co soud prvního stupně rozhodl o odmítnutí žaloby, pokud proti tomuto rozhodnutí bylo podáno včasné odvolání, a to až do doby rozhodnutí odvolacího soudu.

10. Vzhledem k tomu, že žalobkyně v rámci odvolání svůj návrh na zahájení řízení opravila tak, že splňuje alespoň v minimální míře požadavek projednatelnosti, odvolací soud odvoláním napadené rozhodnutí dle § 221a o. s. ř. změnil tak, že se podaná žaloba neodmítá.

11. Závěrem odvolací soud podotýká, že s ohledem na obsah dosud učiněných podání žalobkyně, včetně příloh o jejím zdravotním stavu, se jeví být na místě, aby soud prvního stupně poučil

žalobkyni o tom, že by pro další průběh řízení bylo vhodné, aby si zvolila zástupce z řad advokátů, resp. že může požádat o ustanovení zástupce v případě, že jsou její celkové poměry nepříznivé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 13. září 2024

Mgr. Richard Toman v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R