

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátu složeném z předsedy Mgr. Richarda Tomana a soudkyně JUDr. Renáty Zimové a JUDr. Lady Závíškové ve věci

žalobkyně: **V. E.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátem Mgr. Adamem Zítkem
sídlem nám. Republiky 60, Tachov

proti
žalované: **AURES Holdings a.s.**, IČO 01759299
sídlem Dopraváků 874/15, Praha 8
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Stránským
sídlem Na Veselí 938/17, Praha 4

o zaplacení 215 458 Kč s příslušenstvím a o vzájemném návrhu na zaplacení 203 000 Kč s příslušenstvím

k odvoláním obou účastnic proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 7. srpna 2018, č.j. 9 C 58/2017-123

takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se mění tak, že se schvaluje smír tohoto znění:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 215 458 Kč, a to do patnácti dnů od doručení tohoto usnesení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 197 323,78 Kč jako náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobkyně, a to do patnácti dnů od doručení tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Dovolací soud rozsudkem ze dne 23. 2. 2021, č.j. 33 Cdo 3645/2019-230, zrušil rozsudek odvolacího soudu ze dne 21. 2. 2019, č.j. 53 Co 2/2019-187, a to ve výroku I. a v nákladovém výroku III. a v tomto rozsahu věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Dovolací soud na rozdíl od odvolacího soudu dospěl k závěru, že žalovaná při uzavírání kupní smlouvy ohledně prodeje osobního automobilu žalobkyni nesplnila svou informační povinnost podle § 2084 o.z., neboť ji upozornila pouze na možné (hypotetické) vady předmětu koupě (nesoulad v kupní smlouvě deklarovaného počtu ujetých kilometrů a skutečného stavu), čímž se nemohla (bez dalšího) zprostit odpovědnosti za vady předmětu koupě.

2. Při jednání odvolacího soudu dne 10. 6. 2021 obě strany sporu deklarovaly ochotu uzavřít soudní smír, jehož obsah shodně vyjádřily svými podáními ze dne 28. 6. 2021, ve znění podání ze dne 30. 6. 2021, a který je uveden ve výroku tohoto usnesení.
3. Odvolací soud shledal, že povaha věci uzavření soudního smíru připouští a jeho obsah není v rozporu s právními předpisy (§ 99 odst. 1, 2 ve spojení s § 211 o.s.ř.), proto rozsudek soudu prvního stupně podle § 220 odst. 2 o.s.ř. změnil tak, že takovýto smír schválil, a to formou usnesení (§ 223 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Praha 1. července 2021

Mgr. Richard Toman v.r.
předseda senátu