

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Nadi Pínová a soudkyň JUDr. Jany Tondrové a Mgr. Dity Staňkové ve věci

nezletilého: **D. W.**, narozený xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
zastoupený opatrovníkem Městskou částí Praha 15
sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10

syna rodičů: **K. W.**, narozená xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Michaelou Dobrovičovou
sídlem Uruguayská 416/11, 120 00 Praha 2

otec neuveden

za účasti
navrhovatelky: **N. F.**, narozená xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
zastoupená advokátem Mgr. Liborem Krejčím
se sídlem Pražská 1279/18, 102 00 Praha 10

o úpravu styku,

o odvolání matky i navrhovatelky proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 11. července 2025, č. j. 50 Nc 9001/2025 – 280 a o žádosti matky o odložení předběžné vykonatelnosti výroku II. rozsudku,

takto:

I. Návrh matky na odložení vykonatelnosti výroku II. rozsudku soudu prvního stupně se **zamítá**.

II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku II. **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně rozhodl, že navrhovatelka je oprávněna stýkat se s nezletilým D. v každém třetím týdnu kalendářního měsíce od čtvrtka od 15:00 hod. do neděle do 18:00 hod. s tím, že nezletilého převezme prostřednictvím školského zařízení, které nezletilý navštěvuje a po skončení styku předá v místě bydliště matky. Nebude-li nezletilý ve školském zařízení, převezme navrhovatelka nezletilého ve stanovený čas v místě bydliště matky. Navrhovatelka je dále oprávněna stýkat se s nezletilým o letních prázdninách v každém roce v období od 15.8. od 18:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod. s tím, že nezletilého ke styku převezme a po jeho ukončení předá zpět v bydlišti matky. Tento režim styku v daném období má přednost před úpravou běžného styku. V období ostatních prázdnin vyhlášených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR pro školské zařízení nezletilého se režim běžného styku neuplatní. Matka je povinna nezletilého ke styku řádně připravit a tento styk umožnit. (výrok I.). Výrokem

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. T.

II. stanovil předběžnou vykonatelnost rozsudku a výrokem III. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

2. Takto soud prvního stupně rozhodl k návrhu navrhovatelky, která žila v letech 2019 až 2023 v partnerském vztahu s matkou nezletilého. V lednu 2022 se po umělém oplodnění druhé matce narodil nezletilý, o kterého obě ženy pečovaly ve společné domácnosti až do září roku 2023, kdy se matka s nezletilým odstěhovali. Matka od října 2023 do července 2024 umožňovala častý kontakt navrhovatelky s nezletilým, poté styk omezovala, až jej v únoru 2025 zakázala. Navrhovatelka tvrdila, že má k nezletilému silný citový vztah, taktéž nezletilý ji považuje za svou (sociální) matku. Navrhovatelka navrhovala, aby byl nezletilý vždy 5 dnů v péči matky a poté by následoval tří denní styk s navrhovatelkou, kromě měsíce srpna, kdy by byla oprávněna ke styku vždy od 15. 8. do 31. 8. Kolizní opatrovník navrhl rozsah styku v takovém rozsahu, jak byl stanoven předběžným opatřením. Soud prvního stupně své rozhodnutí odůvodnil tím, že v řízení bylo prokázáno, že navrhovatelka a nezletilý mají vytvořen citový vztah, nezletilý ji považuje za svého rodiče a proto je v nejlepším zájmu nezletilého, aby ke styku s navrhovatelkou docházelo, a to v rozsahu stanoveném soudem prvního stupně. Předběžnou vykonatelnost rozsudku odůvodnil soud prvního stupně ust. § 27a z. ř. s. s tím, že je zde zájem na nastolení stabilního prostředí nezletilého, tak aby nedošlo k zpretrhání vazeb s navrhovatelkou.
3. Soud prvního stupně před vydáním rozsudku k návrhu navrhovatelky usnesením ze dne 10. 3. 2024 č. j. 50 Nc 9001/2025-12 nařídil předběžné opatření, kterým rozhodl o styku navrhovatelky s nezletilým. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2025, č. j. 54 Co 145/2025-62 byl prvostupňové usnesení změněno tak, že navrhovatelka je oprávněna se stýkat s nezletilým D. vždy každou třetí sobotu v kalendářním měsíci od 9:00 hod do 18:00 hod. Proti tomuto usnesení podala navrhovatelka ústavní stížnost, kterou Ústavní soud usnesením ze dne 26. 8. 2025 sp. zn. II. ÚS 1721/25 odmítl. V odůvodnění svého rozhodnutí však uvedl, že ústavní stížnost odmítl především proto, že ve věci samé bylo mezitím rozhodnuto o širším styku stěžovatelky s nezletilým předběžně vykonatelným rozsudkem.
4. Proti rozsudku soudu prvního stupně podaly odvolání jak matka, tak i navrhovatelka. Matka se odvolala proti všem výrokům napadeného rozsudku. Pokud jde o předběžnou vykonatelnost, namítala matka, že ji soud prvního stupně nijak neodůvodnil, vyslovením předběžné vykonatelnosti jí upřel právo na dvoustupňové řízení. Přehlédl přitom, že matka, kolizní opatrovník, ani odvolací soud, který rozhodoval o předběžném opatření, s takto širokým stykem nesouhlasili. Předběžná vykonatelnost pak nedává smysl ani proto, že o styku navrhovatelky s nezletilým bylo pravomocně rozhodnuto předběžným opatřením. Pokud rozsah styku stanovený předběžným opatřením považuje soud prvního stupně za újmu, nerespektuje názor odvolacího soudu a judikaturu Ústavního soudu. Matka navrhla, aby odvolací soud o odvolání proti výroku II. rozhodl bez nařízení jednání.
5. Podáním ze dne 8. 10. 2025 matka požádala o odložení vykonatelnosti výroku II. rozsudku. Uvedla, že styk probíhá podle předběžně vykonatelného rozsudku, matka však nemá o nezletilém v době, kdy se nachází u navrhovatelky, žádné informace, neví, kde a s kým se bude nezletilý v době kontaktu s navrhovatelkou nacházet, navrhovatelka jí nepodává informace o jeho zdravotním stavu. Matka se navrhovatelky bojí, ta ji už jednou fyzicky napadla. Ke zhoršení chování navrhovatelky a vzájemných vztahů došlo v souvislosti s tím, že matka a její partnerka plánují svatbu a osvojení nezletilého. Navrhovatelka pak, byť na to nemá žádné právo, po obdržení prvostupňového rozsudku požadoval od pediatra nezletilého i od mateřské školy informace o zdravotním stavu nezletilého, čímž porušila právo nezletilého na ochranu informací o jeho zdravotním stavu.
6. Odvolací soud se nejprve zabýval návrhem matky na odklad vykonatelnosti rozsudku.

7. Podle ust. § 27a z. ř. s. soud může vyslovit předběžnou vykonatelnost rozsudku, a to ve výroku rozsudku, jestliže by jinak účastníku hrozilo nebezpečí těžko nahraditelné nebo značné újmy a jestliže řízení bylo možno zahájit i bez návrhu.
8. Zákon o zvláštních řízeních soudních (a stejně tak ani občanský soud řád v ust. § 162 odst. 1 a 2) neupravují možnost vyslovit odklad předběžné vykonatelnosti rozsudku soudu prvního stupně. Odvolací soud proto není oprávněn předběžnou vykonatelnost stanovenou soudem prvního stupně odložit, proto byl návrh matky v této části zamítnut.
9. Opravným prostředkem proti výroku o předběžné vykonatelnosti je odvolání. Výrok o předběžné vykonatelnosti je tzv. vedlejším výrokem, nejde o rozhodnutí ve věci samé, proto se o něm rozhoduje usnesením (§ 223 o. s. ř.), k rozhodnutí není potřeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.). Odvolací soud proto s ohledem na učiněné odvolání matky, správnost výroku o předběžné vykonatelnosti podle ust. § 212, § 212a o. s. ř. přezkoumal a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
10. Podle § 27a z. ř. s. lze předběžnou vykonatelnost vyslovit tehdy, jestliže by jinak účastníku hrozilo nebezpečí těžko nahraditelné nebo značné újmy. O takovou situaci se dle názoru odvolacího soudu jedná. Je sice pravdou, že o styku navrhovatelky s nezletilým bylo rozhodnuto předběžným opatřením, kterým však byl styk stanoven ve velmi úzkém rozsahu jednoho dne za měsíc, za situace, kdy soud neměl, s ohledem na tvrzení ze strany matky, za osvědčenou existenci skutečně rodinného, téměř rodičovského pouta mezi navrhovatelkou a nezletilým. Za situace, kdy soud prvního stupně shledal mezi nezletilým a navrhovatelkou existenci rodinného vztahu, je styk nařízený předběžným opatřením zcela nedostačující a je na místě, aby byl rozsudek stanovující styk rozsáhlejší předběžně vykonatelný. I odvolací soud je toho názoru, že při existenci vztahu matka – syn mezi navrhovatelkou a nezletilým by předběžným opatřením nařízený styk mohl vést k oslabení rodičovského pouta mezi nimi, čímž by mohla vzniknout těžko nahraditelná újma.
11. Odvolací soud proto napadený rozsudek ve výroku II. jako věcně správný podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 14. října 2025

Mgr. Nad'a Pínová v. r.
předsedkyně senátu