

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Nadi Pínové a soudců JUDr. Jiřího Körblera a JUDr. Jany Tondrové v exekuční věci

oprávněné: **RETIMMO Project Beta, a.s.**, IČO: 01838547  
sídlem Nerudova 209/10, Malá Strana, 118 00 Praha 1

proti  
povinné: **Afferma, s.r.o.**, IČO: 08986355  
sídlem Zbraslavská 12/11, Malá Chuchle, 159 00 Praha 5

**pro 4 270 000 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutu**, k návrhu povinné na odklad a zastavení exekuce,  
o odvolání oprávněné proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 13. prosince 2023 č. j. 14 EXE 410/2023 - 22,

## takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně zastavil exekuci vedenou u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 14 EXE 410/2023 a u soudního exekutora Mgr. Zdeňka Ráčka, Exekutorský úřad Žďár nad Sázavou, pod sp. zn. 179 EX 384/23 (výrok I.), dále tutěž exekuci odložil do právní moci rozhodnutí o zastavení exekuce (výrok II.). Zároveň uložil oprávněné povinnost zaplatit povinné náklady řízení ve výši 300 Kč do tří dnů od právní moci usnesení (výrok III.) a dále uložil oprávněné zaplatit soudnímu exekutorovi náklady exekuce ve výši, která bude určena v samostatném usnesení, do tří dnů od právní moci tohoto samostatného usnesení (výrok IV).
2. Rozhodnutí odůvodnil tak, že pověřením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 24. 2. 2023, č. j. 14 EXE 410/2023-13, byl podle notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti ze dne 11. 5. 2022, sp. zn. NZ 766/2022, N 953/2022, sepsaného JUDr. Tomášem Strnadem, notářem se sídlem v Třebíči, k vymožení povinnosti povinné zaplatit oprávněné částku 4 270 000 Kč, smluvní úrok ve výši 20 % ročně z částky 4 270 000 Kč ode dne 26. 11. 2022 do dne zaplacení, úrok z prodlení ve výši 15% ročně z částky 4 270 000 Kč ode dne 18. 1. 2023 do dne zaplacení, smluvní pokutu ve výši 100 000 Kč, smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně z částky 4 270 000 Kč ode dne 18. 1. 2023 do dne zaplacení, náklady oprávněné a náklady exekuce, které budou v průběhu exekuce určeny, pověřen soudní exekutor Mgr. Zdeněk Ráček, Exekutorský úřad Žďár nad Sázavou.
3. Dne 20. 11. 2023 podala povinná návrh na zastavení a odklad exekuce. Návrh na zastavení exekuce odůvodnila tím, že je exekuční titul neplatný; úrok a sankce v exekučním titulu jsou nepřiměřeně vysoké, nespravedlivé a v rozporu s dobrými mravy; další vedení exekuce by mohlo ohrozit její chod. Zároveň navrhla též odklad exekuce do právní moci rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Turoňová.

4. Soud prvního stupně, aniž aby ve věci nařizoval jednání (§ 253 o. s. ř., § 52 odst. 1 ex. řádu, posoudil návrh na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 o. s. ř. a návrh na odklad exekuce podle § 266 odst. 2 o. s. ř. a § 54 odst. 11 ex. řádu a oba návrhy shledal důvodnými, i když z jiných, než v nich uvedených důvodů.
5. Soud prvního stupně vyšel z notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti ze dne 11. 5. 2022, sp. zn. NZ 766/2022, N 953/2022, sepsaný JUDr. Tomášem Strnadem, notářem se sídlem v Třebíči, a z důvodů, které jsou rozvedeny v písemném vyhotovení jeho rozhodnutí, dovodil, že notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sice obsahuje zákonné náležitosti vyžadované notářským řádem, ovšem ve skutečnosti v něm popsany závazek povinné neexistuje. Ve stručnosti lze uvést, že právní důvodem plnění je smlouva o úvěru ze dne 11. 5. 2022 a dohoda o přistoupení k závazku z téhož dne, přičemž oprávněná v exekučním návrhu tvrdí, že na základě smlouvy o úvěru ze dne 11. 5. 2022 poskytla povinné část úvěru ve výši 4 270 000 Kč. Podkladový notářský zápis se svolením k vykonatelnosti však obsahuje závazek povinné k úhradě jistiny úvěru 6 270 000 Kč spolu s příslušenstvím a smluvní pokutou. Ke dni sepsání notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti (11. 5. 2022) tak již existoval závazek, ohledně kterého byla dohoda se svolením k vykonatelnosti činěna (byla uzavřena smlouva o úvěru ze dne 11. 5. 2022), ale k poskytnutí celého úvěru 6 270 000 Kč oprávněnou nedošlo. Povinná v notářském zápisu svoluje k vykonatelnosti celé jistiny úvěru 6 270 000 Kč a úroků, nikoliv k vykonatelnosti poskytnutého úvěru ve výši 4 270 000 Kč. Části notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, tzn. výše splátek včetně jejich splatnosti, se tak nemohou týkat fakticky poskytnutého úvěru ve výši 4 270 000 Kč. Uvedené platí i pro navazující nároky (úrok z prodlení, smluvní pokuty), které se odvíjejí od prodlení s úhradou uvedených splátek úroku z úvěru (tj. úroku z úvěru ve výši 6 270 000 Kč, a nikoliv ze skutečně poskytnuté části úvěru ve výši 4 270 000 Kč, které by byly i nižší) nebo závazku po dni konečné splatnosti závazku. Ve vztahu k fakticky poskytnuté části úvěru ve výši 4 270 000 Kč tak podle soudu prvního stupně nelze uvažovat o formální vykonatelnosti notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, k tomu soud prvního stupně odkázal na judikaturu Nejvyššího soudu (20 Cdo 236/2006, 33 Odo 1630/2005). Soud prvního stupně uzavřel, že notářský zápis se svolením k vykonatelnosti není ve vztahu k povinné vykonatelným exekučním titulem, podle něhož by bylo možné vést exekuci ohledně oprávněnou požadované jistiny ve výši 4 270 000 Kč (stejně tak jako ohledně požadovaných úroků, úroku z prodlení a smluvních pokut), proto exekuci podle § 268 odst. 1 písm. a) o. s. ř. ve spojení s § 52 odst. 1 ex. řádu zastavil.
6. Zároveň soud prvního stupně shledal, že jsou dány předpoklady pro odklad výkonu exekuce ve smyslu ust. § 54 odst. 6 e. řádu a § 266 odst. 2 o. s. ř., a to s ohledem na výsledek řízení o návrhu na zastavení exekuce.
7. O nákladech řízení mezi účastníky a o nákladech exekuce rozhodl soud prvního stupně podle § 89 ex. řádu a § 271 o. s. ř. S ohledem na to, že k zastavení exekuce došlo z důvodů na straně oprávněné, přiznal nezastoupené povinné jednu paušální náhradu ve výši 300 Kč (za návrh na zastavení a odklad exekuce) podle § 137 odst. 2 o. s. ř. a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. Rozhodnutí o nákladech soudního exekutora vyhradil soud samostatnému usnesení ve smyslu ust. § 155 odst. 1 o. s. ř.
8. Proti tomuto usnesení podala oprávněná včasné odvolání. Namítala, že pokud je notářský zápis způsobitelným exekučním titulem pro nařízení exekuce pro jistinu ve výši 6 270 000 Kč, musí být logicky způsobitelným exekučním titulem i pro částku 4 270 000 Kč. Skutečnost, že povinná nespĺnila sjednané podmínky pro načerpání další části sjednaného úvěru nemůže jít k tíži oprávněné, zvlášt' za situace, kdy povinná neplnila řádně a včas sjednaný splátkový kalendář. Ve smlouvě o úvěru bylo sjednáno, že za datum poskytnutí úvěru se považuje datum podpisu smlouvy, tj. 11. 5. 2022, což je s ohledem na autonomii smluvních stran třeba považovat za platné ujednání. Od toho dne již

oprávněná musela mít příslušné finanční prostředky pro výplatu všech tranší úvěru rezervovány a nemohla je využít jinak. Z tohoto důvodu byla povinná povinna platit smluvní úrok z celé jistiny úvěru a mohla v rámci notářského zápisu uznat svůj existující dluh. Z toho tedy plyne, že celý úvěr ve výši 6 270 000 Kč byl oprávněnou povinné poskytnut dne 11. 5. 2022, povinná svůj existující dluh uznala, s příslušnými účinky. Proto je oprávněná oprávněna požadovat na jistinu částku 4 270 000 Kč. Oprávněná navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil.

9. Povinná se k odvolání nevyjádřila.
10. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení podle § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř., aniž nařizoval jednání (§ 52 odst. 1 ex. řádu ve spojení s § 254 odst. 8 o.s.ř.) a shledal, že odvolání není důvodné.
11. Podle § 71b odst. 1 ex. řádu notář sepíše na žádost notářský zápis o dohodě, kterou se účastník zaváže splnit pohledávku nebo jiný nárok druhého účastníka vyplývající ze závazkového právního vztahu, v níž svolí, aby podle tohoto zápisu byl nařízen a proveden výkon rozhodnutí (vedena exekuce) a aby byl takový notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní. Podle § 71b odst. 2 ex. řádu dohoda účastníků musí obsahovat a) označení osoby, která se zavázala ke splnění pohledávky nebo jiného nároku (osoby povinné), b) označení osoby, jejíž pohledávka nebo jiný nárok mají být splněny (osoby oprávněné), c) skutečnosti, na nichž se pohledávka nebo jiný nárok zakládá, d) předmět plnění, e) dobu plnění, f) prohlášení povinné osoby o svolení k vykonatelnosti zápisu. Podle § 71b odst. 3 ex. řádu dohoda účastníků může obsahovat též podmínky nebo doložení času, popřípadě vzájemné povinnosti oprávněné osoby, na jejichž splnění je poskytnutí předmětu plnění vázáno.
12. Při sepisování notářského zápisu podle § 71b notář vychází z prohlášení účastníků a není povinen zkoumat existenci a platnost právního důvodu pohledávky nad rámec tohoto prohlášení. V době uzavření dohody se svolením k vykonatelnosti by již měl existovat závazek, ohledně kterého je dohoda činěna, nemusí ale být ještě splatný. Pokud se jedná o závazek, který ještě neexistuje, ale jeho vznik již lze předvídat (v budoucnu má dojít k čerpání úvěru nebo již byla uzavřena budoucí smlouva), jde o případ, kdy se dohoda o svolení k vykonatelnosti uzavírá pod odkládací podmínkou. (ASPI, Praktický komentář k § 71b ex. řádu).
13. V projednávané věci nastala shora uvedená situace. Ke dni sepisu předmětného notářského zápisu závazek povinné zaplatit oprávněné částku 6 270 000 Kč (s úroky, úroky z prodlení a smluvní pokutou) neexistoval, neboť k tomuto datu byla povinné ze strany oprávněné poskytnuta pouze část úvěru ve výši 4 270 000 Kč. Odkládací podmínka (čerpání úvěru v budoucnu) nebyla ohledně dohody o svolení k vykonatelnosti sjednána. Za této situace nelze než považovat za zcela správný závěr soudu prvního stupně, že závazek popsáný v dohodě se svolením k vykonatelnosti neexistuje, notářský zápis se svolením k vykonatelnosti tak není vykonatelným exekučním titulem pro částku 6 270 000 Kč (s úroky, úroky z prodlení a smluvní pokutou) a není vykonatelným exekučním titulem ani pro částku 4 270 000 Kč (s úroky, úroky z prodlení a smluvní pokutou), neboť této částky se dohoda se svolením k vykonatelnosti netýkala. Na uvedeném závěru nemůže ničeho změnit ani tvrzení oprávněného, že celý úvěr byl povinné poskytnut dne 11. 5. 2022, neboť ve smlouvě o úvěru bylo sjednáno, že za datum poskytnutí úvěru se považuje datum podpisu smlouvy. Uvedené tvrzení je totiž v přímém rozporu s tvrzením oprávněné uvedeném v exekučním návrhu, že povinné poskytla pouze část úvěru ve výši 4 270 000 Kč.
14. Okolnost, že pohledávka nebo jiný nárok, jichž se „dohoda“, o které byl sepsán notářský zápis se svolením k vykonatelnosti, týká, vychází ze závazku, který nevznikl (neexistoval), nemění nic na tom, že i takový zápis je exekučním titulem, na jehož podkladě soud nařídí výkon rozhodnutí

(exekuci), obsahuje-li všechny formální náležitosti. Jestliže soud nařídí výkon rozhodnutí (exekuci) podle notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, který obsahuje všechny formální náležitosti, ačkoliv oprávněný nemá na vymáhané plnění podle hmotného práva nárok, je to důvod k zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce (33 Cdo 2714/2013, 20 Cdo 3326/2007).

15. Soud prvního stupně s ohledem na shora uvedené postupoval správně, když exekuci podle § 268 odst. 1 písm. a) o. s. ř. ve spojení s § 52 odst. 1 ex. řádu zastavil.
16. Odvolací soud proto napadené usnesení ve výroku o zastavení exekuce jako věcně správné podle § 52 odst. 1 ex. řádu ve spojení s § 219 o. s. ř. potvrdil, včetně správných výroků o odkladu exekuce, o nákladech exekučního řízení i nákladech exekuce.
17. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o. s. ř., když v této fázi řízení úspěšné povinné žádné náklady nevznikly.

### **Poučení:**

Proti tomuto je dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud České republiky na základě dovolání podaného do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu prvního stupně dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. V části, v níž bylo rozhodnuto o návrhu na odklad exekuce, není proti tomuto rozhodnutí dovolání přípustné.

Praha 3. května 2024

Mgr. Nad'a Pínová v. r.  
předsedkyně senátu