



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stíbrala a soudců JUDr. Miroslava Stoklasy a JUDr. Andrey Venclíkové ve věci péče o

nezletilého	T.V. , narozeného xxx bytem xxx zastoupeného Městskou částí Praha 9 se sídlem v Praze 9, Sokolovská 14/324 jako opatrovníkem pro řízení
syna	Ing. M.V. , narozené xxx bytem xxx zastoupené JUDr. Natálií Jurikovou, advokátkou se sídlem v Praze 8, Pod hvězdárnou 1671/5
a	Ing. P. Š. , narozeného xxx bytem xxx zastoupeného Mgr. Alexandrou Mára Paurovou, advokátkou se sídlem v Praze 10, Starostrašnická 199/42

o úpravu poměrů nezletilého dítěte

k odvolání matky proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 26. ledna 2024,
č. j. 64 Nc 2563/2023-347,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se** ve výrocích I. – V., VII. – VIII. **potvrzuje**.
- II. Za dobu od 1. 2. 2024 do 31. 8. 2024 nedoplatek otci pro nezletilého T. nevznikl.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.F.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně výrokem I. svěřil nezletilého T. do asymetrické střídavé péče rodičů tak, že v péči otce bude nezletilý v každém lichém týdnu od středy 8:30 hodin do čtvrtka 8:30 hodin a od soboty 8:30 hodin do pondělí sudého týdne do 8:30 hodin a v každém sudém týdnu od středy 8:30 hodin do pátku 8:30 hodin a v péči matky bude nezletilý v každém sudém týdnu od pondělí 8:30 hodin do středy 8:30 hodin od pátku 8:30 hodin do středy lichého týdne do 8:30 hodin a v lichém týdnu od čtvrtka 8:30 hodin do soboty 8:30 hodin. Dále byl stanoven rodičů s nezletilým T.m o vánočních, letních a velikonočních prázdninách s tím, že rodiče si budou nezletilého k péči předávat před bydlištěm toho rodiče, jehož péče končí, kdy si jej vyzvedne přebírající rodič, jehož péče začíná. Soud uložil dále otci platit na výživu nezletilou T. částkou 5 500 Kč měsíčně od 1. 8. 2023 s tím, že dluh na výživném od 1. 8. 2023 do 31. 1. 2024 otci na nezletilého T. nevznikl. Návrh matky na stanovení vyživovací povinnosti otci s účinností od 1. 8. 2021 byl zamítnut, dále bylo rozhodnuto tak, že matce bylo uloženo platit na výživu nezletilou T. výživné 1 500 Kč do každého 20. dne v měsíci k rukám otce s účinností od právní moci rozsudku. Dále byl zamítnut návrh matky na úpravu styku otce s nezletilým T. a rozhodnuto o nákladech řízení.
2. Matka podala návrh na úpravu poměrů nezletilého dítěte s tím, aby ten byl svěřen do její výlučné péče, oproti tomu otec navrhl, aby byly poměry dítěte upraveny tak, že by byl svěřen do střídavé péče rodičů. Styk otce s nezletilým byl upraven usnesením soudu I. stupně ve znění rozhodnutí odvolacího soudu formou předběžného opatření tak, že otci bylo umožněno se s nezletilým stýkat v každém lichém týdnu v sobotu od 10:00 do 18:30 hodin a v neděli od 10:00 hodin do 18:30 hodin a každou středu od 10:00 hodin do 18:30 hodin.
3. Ve svém rozhodnutí soud vycházel ze zjištění, že dítě se narodilo z partnerského vztahu rodičů, trpí xxx, kdy matka aplikovala léčbu spíše na základě přírodní báze a své úvahy a nerespektovala zcela doporučení lékařů. Mezi rodiči je komplikovaná komunikace v otázce výchovných postupů vůči synovi. V červenci 2023 rodiče ukončili vedení společné domácnosti a otec se synem stýká pouze na základě shora uvedeného předběžného opatření. Otec nyní žije u svých rodičů, kde má k dispozici dva pokoje, zázemí rodinného domu, jeho domácnost byla shledána jako řádná. Matka má rovněž vytvořeny dobré bytové podmínky pro výchovu dítěte.
4. Výchovné prostředí dítěte bylo stanoveno formou tzv. asymetrické střídavé péče rodičů dle § 908 občanského zákoníku s vyšší mírou péče matky, neboť je to v jeho zájmu. Nezletilý má větší fixaci i vzhledem k nízkému věku na matku, nicméně na péči otce je zvyklý, neboť až do července 2023 o něj rodiče pečovali společně a nyní se chlapec s otcem pravidelně stýká. Nastavený rozsah péče odpovídá tomu, že bude docházet k dalšímu navykání nezletilého na péči otce a k dalšímu možnému rozšiřování péče až na formu klasické střídavé výchovy (půl na půl). Vyživovací povinnost otci soud stanovil od 1. 8. 2023, tedy od doby, kdy byla ukončena společná domácnost rodičů. U otce byly zjištěny příjmy okolo 46 000 Kč měsíčně čistého. Matce byla stanovena povinnost od právní moci rozhodnutí, když dosud matka o nezletilého převážně pečovala a žila z rodičovského příspěvku. Má však významné peněžní úspory a k dispozici bytovou jednotku, v níž s chlapcem bydlí. Potřeby nezletilého byly shledány jako běžné odpovídající dětem jeho věku s mírným navýšením v oblasti stravy a léků v souvislosti s jeho xxx a xxx. Návrh matky na stanovení vyživovací povinnosti se zpětnou platností soud zamítl, neboť až do července 2023 žili rodiče

Shodu s prvopisem potvrzuje M.F.

společně. Stejně tak byly zamítnuty další návrhy matky na stanovení speciálního rozsahu styku otce s nezletilým.

5. Proti výrokům o péči a výživném a styku otce s nezletilým podala matka včasné odvolání s tím, že v nejlepším zájmu dítěte je, aby žilo nadále s matkou. Poukázala na rozdíly v názorech rodičů na výchovu dítěte i podávání tzv. alternativních potravin a léků chlapci. Otce matka hodnotí jako manipulativní osobnost s neschopností dodržovat základní hodnoty dohody a pravidla a nevěří, že by byl schopen řádně o syna pečovat. Navrhla, aby v odvolacím řízení byl napadený rozsudek změněn tak, že by nezletilý T. byl svěřen do její výlučné péče, otcí byla stanovena vyživovací povinnost 7 800 Kč a byl určen omezený kontakt otce se synem, který ve svém odvolání specifikovala.
6. Otec se k odvolání matky písemně vyjádřil, tvrzení tam uvedená hodnotil jako nepravdivá a navrhl, aby v odvolacím řízení byl napadený rozsudek potvrzen.
7. Opatrovník nezletilého dítěte se ve vyjádření k odvolání matky přiklonil k tomu, aby odvolací soud napadený rozsudek potvrdil jako věcně správný.
8. Odvolací soud následně dokazování krátce doplnil, když oba rodiče shodně u odvolacího jednání vypověděli, že styk otce s nezletilým T.m probíhá v rozsahu nařízeného předběžného opatření. Po vyhlášení rozsudku soudu I. stupně otec od února do srpna 2024 hradil k rukám matky výživné v rozsahu 5 500 Kč měsíčně.
9. Po takto doplněném dokazování odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu výroku I. i V., VII. a VIII. rozsudku, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo dle § 212 § 212a odst. 1, 5 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání matky je nedůvodné.
10. Odvolací soud vycházel ze skutkových zjištění soudu I. stupně, aniž shledal důvody pro podstatné opakování či doplnění dokazování. Skutkový stav byl zjištěn dostatečně a na jeho základě obvodní soud dospěl i v zásadě ke správným závěrům po stránce právní, na něž odvolací soud pro stručnost odkazuje.
11. I s odkazem na judikaturu ústavního soudu lze uvést, že v zájmu dítěte nepochybně je, aby výchovný vliv na jeho další vývoj měli v rámci výkonu rodičovské odpovědnosti oba rodiče, a to nejen matka. Ta dosud otcí zcela nedůvodně bránila ve větším rozsahu kontaktu se synem, přičemž soud I. stupně k této skutečnosti přihlédl a je správná úvaha o asymetrické střídavé péči, kdy je nutné, aby se chlapec postupně adaptoval a zvykal si na výchovné prostředí u otce. Lze souhlasit i s tím, že výhledově lze nepochybně u nezletilého uvažovat i o rovnocenné formě střídavé péče. Odvolací soud přihlédl k tomu, že mezi rodiči jsou značné rozpory, kdy matka preferuje u dítěte alternativní formy výchovy a speciální přístup ve vztahu k jeho léčbě a stravování. To však samo o sobě není důvodem k tomu, aby vylučovala otce z podílu na výchově jejich společného dítěte, na které má otec ze zákona právo. Výživné stanovené rodičům odpovídá zákonným kritériím uvedeným v § 913 občanského zákoníku, když soud vzal dostatečně v úvahu odůvodněné potřeby nezletilého chlapce vzhledem k jeho věku, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry rodičů. Stejně tak nepochybil ani při stanovení rozsahu kontaktů obou rodičů v rámci vánočních, letních a velikonočních prázdnin. Odvolací soud proto postupoval dle § 219 o. s. ř. a v napadených výrocích rozsudek soudu I. stupně potvrdil jako věcně správný. Na základě zjištění, že po vyhlášení rozsudku otec řádně plnil svoji vyživovací povinnost tak odvolací soud výrokem II. deklaroval, že otcí za dobu od 1. 2. do 31. 8. 2024 nedoplatek na výživném pro nezletilého T. nevznikl.
12. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s. za použití ustanovení § 224 o. s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.F.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Praha 21. srpna 2024

JUDr. Zdeněk Stíbrál v. r.
předseda senátu