



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stíbrala a soudců JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Miroslava Stoklasy ve věci

žalobců a) N. N., narozené xxx
 b) M. N., narozeného xxx
 c) nezl. M. N., narozené xxx
 všichni bytem xxx, xxx
 všichni zastoupeni Mgr. Petrem Novákem, advokátem
 sídlem Brno, Vídeňská 546/55

proti
žalované **Smartwings, a. s.**, IČO 25663135
 sídlem Praha 6, K Letišti 1068/30

o 1 200 EURO s příslušenstvím

k odvolání žalobců proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 2. února 2021, č. j. 19 C 165/2020-50,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žalobci jsou povinni zaplatit žalované společně a nerozdílně na náhradu nákladů odvolacího řízení 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl žalobu, aby žalované bylo uloženo zaplatit každému ze žalobců 400 EURO spolu s příslušenstvím, a žalobcům uložil zaplatit žalované společně a nerozdílně na náhradu nákladů řízení 600 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Fousková

2. Soud po provedeném dokazování vyšel ze skutkového stavu, že zpoždění letu žalobců nepřevýšilo tři hodiny, když tito evidentně zaměnili údaj o času místním a času UTC. Žalovaná předložila v řízení plně věrohodné a jednoznačně prokazující relevantní časové okolnosti, ze kterých zjistil, že původně plánovaný přílet v čase 21: 55 hodin místního času, tj. 19 : 55 UTC ve skutečnosti přistál v čase 22:38 UTC, dveře letounu se otevřely v čase 22:45 UTC, tj. 00:45 hodin místního času v Praze. K prokázání svého tvrzení žalovaná předložila i deník kapitána letu. Po zhodnocení provedeného dokazování soud zjistil, že relevantní délka zpoždění činila 2 hodiny a 50 minut. Z uvedeného důvodu žalobu neshledal důvodnou.
3. Po právní stránce nárok posoudil dle nařízení Evropského parlamentu a rady č. 261/2004, dle čl. 7 odst. 1 písm. b). Zpoždění předmětného odletu nepřesáhlo dobu tří hodin, proto žalobci nemají právo na náhradu ve smyslu uvedeného článku. Z toho důvodu soud žalobu zamítl.
4. O náhradě nákladů řízení rozhodl dle procesního úspěchu žalované dle § 142 odst. 1 o. s. ř.
5. Proti rozsudku podali žalobci včas odvolání. V jeho následném odůvodnění souhlasili se závěry soudu, že dveře letounu se otevřely v čase 22:45 UTC, tj. 00:45 hod. místního času v Praze. Namítli však, že již před soudem prvního stupně uváděli, že přímo ze záznamu žalované vyplývá, že doba zpoždění měla činit tři hodiny a pět minut, neboť v záznamu v kolonce „arrival UTC block“ je uveden čas 22:45, což odpovídá času přistavení letadla na stojánku a dle místního času je to tedy čas 00:45 hod. Dveře letadla tudíž mohly být otevřeny nejdříve v tomto čase. Přílet spoje do Prahy byl stanoven na 21:40 hodin, zpoždění tak přesáhlo tři hodiny, což zakládá odpovědnost žalované a nárok žalobců na zaplacení kompenzace dle nařízení. Dle judikatury Soudního dvora Evropské unie pro posouzení vzniku nároku na kompenzaci je dle nařízení rozhodující doba, kdy jsou otevřeny dveře letadla a cestující tak mohou letadlo opustit (C-452/13 rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie). Dále soudu vytkli vadu, že je nepoučil dle § 118a o. s. ř. před skončením dokazování a vyhlášením rozsudku. Jestliže měl soud za to, že žalobci neunášejí břemeno tvrzení nebo břemeno důkazní, a tak budou v řízení neúspěšní, měl žalobce v souladu se zmíněnými ustanoveními vyzvat, a zároveň je poučit o následcích nesplnění této výzvy. Navrhli zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
6. Žalovaná ve vyjádření k odvolání odkázala na rozsudek MS v Praze sp. zn. 18 Co 253/2019, podle kterého je třeba journey log považovat za věrohodný dokument. Soud tedy učinil správný závěr o správnosti žalovanou předložené listiny a v souladu s § 132 o. s. ř. z ní čerpal zjištění o času příletu za účelem zjištění rozsahu zpoždění předmětného letu. Ve věci sp. zn. 91 Co 64/2021 Městský soud dospěl k závěru, že o údajích uvedených v záznamu o provedení letu není žádných pochyb, neboť podléhají kontrole Úřadu pro civilní letectví a Evropské agentuře pro bezpečnost v dopravě. Navrhla potvrzení napadeného rozsudku.
7. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek, včetně řízení, které předcházelo jeho vyhlášení (§ 205, § 205a, § 212 o. s. ř.), a odvolání neshledal důvodným.
8. Soud založil své rozhodnutí na dostatečně zjištěném skutkovém stavu vzhledem k tomu, co účastníci řízení uvedli, a co vyšlo v průběhu řízení dokazováním najevo. Skutkový stav soud zjistil ze záznamu o letu z interního systému žalované, tedy že odlet letu byl stanoven v 16:55 UTC a původně plánovaný přílet v čase 19:55 UTC. Letadlo v Praze přistálo v 22: 38 UTC a dveře letounu se otevřely v 22:45 UTC. Shodné údaje vyplývaly i z deníku kapitána letu (journey log). Za této situace, když se jedná o zcela objektivní doklady o délce trvání letu, soud důvodně uzavřel, že doba zpoždění při přistání činila 2 hodiny 50 minut. Argumentace žalobců v odvolání uplatněná na takto zjištěném skutkovém stavu nic nemůže změnit. Za této situace je také zřejmé, že žalobcům nevznikl

nárok na zaplacení žalovaných částek dle čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a rady č. 261/2004, neboť zpoždění nečinilo tři hodiny a více. Důvodná není ani námitka odvolatelů spočívající v tom, že pokud nesplnili svoji povinnost tvrzení a důkazní, měl je soud poučit podle § 118a o. s. ř. Soud vycházel při svém rozhodování ze zcela objektivně zjištěného skutkového stavu, důvody pro takovéto poučení neshledal, odvolací soud v tomto nespatřuje vadu, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

9. Vzhledem k tomu, že pochybení nebylo shledáno ani ve výroku o náhradě nákladů řízení, byl napadený rozsudek dle § 219 o. s. ř. jako věcně správný potvrzen.
10. Žalovaná byla procesně úspěšná i v odvolacím řízení a dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. jí přísluší náhrada nákladů řízení ve výši 600 Kč za 2 paušální náhrady po 300 Kč dle vyhl. č. 245/2015 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do dvou měsíců ode dne jeho doručení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 6, o přípustnosti dovolání rozhoduje odvolací soud.

Praha 14. července 2021

JUDr. Zdeněk Stibral v. r.
předseda senátu