

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrala a soudců JUDr. Miroslava Stoklasu a JUDr. Ivy Hubáčkové ve věci

žalobce **L. J.**
bytem xxx, xxx
zastoupeného Mgr. Magdalenou Dvořákovou Cílíkovou, advokátkou
se sídlem v Praze 1, Bolzanova 1

proti
žalované **České podnikatelské pojišťovně, a. s., Vienna Insurance Group,**
IČO 63998530
se sídlem v Praze 8, Pobřežní 665/23

o náhradu nemajetkové újmy

k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 17. května 2023,
č. j. 10 C 18/2022-178,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se** výroku III. o nákladech řízení **potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem soud I. stupně výrokem I. uložil žalované povinnost zaplatit žalobci částku 2 955 863 Kč s příslušenstvím, výrokem II. žalobu zamítl v části ohledně zaplacení částky 44 137 Kč s příslušenstvím, výrokem III. rozhodl o nákladech řízení tak, že žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 32 912 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho právní zástupkyně a dále rozhodl o povinnosti žalované uhradit soudní poplatek z žaloby a o vrácení zálohy na náklady důkazu ve vztahu k žalobci.

O nákladech řízení mezi účastníky soud odůvodnil poukazem na ustanovení § 142 odst. 3 o. s. ř., když odměna za zastoupení advokátem dle advokátního tarifu činí náhradu za 8 úkonů právní služby, 8 náhrad hotových výdajů 21 % sazbu daně z přidané hodnoty. V otázce výše tarifní hodnoty soud vycházel z judikatury Nejvyššího soudu ČR, konkrétně z rozhodnutí tohoto soudu sp. zn. 25 Cdo 3771/2020.

Proti výroku o nákladech řízení podal včasné odvolání žalobce. Uvedl, že případ žalobce se primárně netýkal zásahu do jeho osobnostních práv, kdy žalobce tvrdil rozsah jemu způsobeného poškození zdraví při dopravní nehodě. Šlo tedy o nárok na pojistné plnění v souvislosti s dopravní nehodou. Navrhl, aby v odvolacím řízení bylo napadené usnesení změněno a žalobci přiznány náklady řízení ve výši 197 859,20 Kč.

Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I. stupně v rozsahu výroku III. o nákladech řízení, aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/o. s. ř.) a neshledal odvolání žalobce důvodným.

Předmětem řízení byla náhrada nemajetkové újmy na zdraví, kterou žalobce utrpěl v rámci dopravní nehody. Věc byla právně posouzena dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. a § 2910 a § 2958 občanského zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. F.

Ve věcech peněžité náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví podle § 2958 občanského zákoníku již existuje ohledně otázky tarifní hodnoty odměny advokáta konstantní judikatura nejvyššího soudu. Kromě citovaného usnesení sp. zn. 25 Cdo 3771/2020 totožným způsobem Nejvyšší soud ČR rozhodoval i ve věcech sp. zn. 25 Cdo 2060/2020, 25 Cdo 1901/2018, 25 Cdo 4210/2018, 30 Cdo 3378/2013, 30 Cdo 1791/2015 i v rozhodnutí dalších.

Dovolací soud v těchto rozhodnutích dospěl k závěru, podle něhož ve věcech peněžité náhrady za zásah do práva na soukromý a rodinný život osob způsobený usmrcením nebo těžkým poškozením zdraví osob, nelze při stanovení odměny advokáta postupovat podle § 7 ve spojení s § 8 odst. 1 advokátního tarifu. Na tyto případy podobně jako v případech řízení o zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným výkonem veřejné moci je přiléhavé aplikovat ustanovení § 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu. Tytéž důvody vedly nejvyšší soud i k závěru, že postup podle téhož ustanovení advokátního tarifu se uplatní i při výpočtu odměny advokáta v řízení o nárocích na náhradu nemajetkové újmy na zdraví podle § 2958 občanského zákoníku. Odměna advokáta se proto v projednávané věci vypočte z paušální tarifní hodnoty 50 000 Kč v uvedeném ustanovení stanovené.

Soud I. stupně proto nepochybil, když vycházel ze sazby odměny za jeden úkon právní služby v částce 3 100 Kč a celkově je jeho výpočet náhrady nákladů řízení i početně správný.

Odvolací soud proto postupoval dle § 219 o. s. ř. a napadený rozsudek ve výroku o nákladech řízení III. potvrdil jako věcně správný.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 20. října 2023

JUDr. Zdeněk Stibral v. r.
předseda senátu